

ВИСШИ СЪДЕБЕН СЪВЕТ	
Регистров номер на документа:	Дата:
1966 - 11427	31-08-2026

ДО

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ
НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ЗАЯВЛЕНИЕ

от **АТАНАС ВАСИЛЕВ ГЕБРЕВ** – прокурор при Върховна касационна прокуратура, предложен за избран член на ВСС с вх. № ВСС – 11427/20.08.2026 г.

УВАЖАЕМИ ЧЛЕНОВЕ НА ВСС,

Моля, на основание чл.29в, ал. 4 от ЗСВ, да приемете следните документи:

1. Автобиография.
2. Мотиви.
3. Концепция за дейността на Висшия съдебен съвет.
4. Служебна бележка.
5. Кадрова справка.
6. Копие на диплома за висше образование.
7. Копие на удостоверение за правоспособност.
8. Декларация по чл.19а, ал.1 от ЗСВ.
9. Декларация свързана с несъвместимостта по чл.18, ал.1 от ЗСВ.

31.08.2026 г.

С УВАЖЕНИЕ:

АТАНАС ГЕБРЕВ

АВТОБИОГРАФИЯ

Име: Атанас Василев Гебрев
Адрес: гр. , ул.
Телефон:
E-mail:
Националност: българин
Гражданство: българско
Дата на раждане: .

ТРУДОВ СТАЖ:

26.05.2015 г. до настоящия момент	Върховна касационна прокуратура Длъжност: прокурор в Отдел 03 „Съдебен“ на ВКП
17.02.2015 г. до 25.05.2015 г.	Върховна касационна прокуратура Длъжност: прокурор в Отдел 06 „Административен“ на ВКП
02.12.2013 г. до 16.02.2015 г.	Върховна касационна прокуратура Длъжност: прокурор - ръководител сектор „Инспекторат“ в Отдел „Административен“ на ВКП
30.01.2013 г. до 01.12.2013 г.	Върховна касационна прокуратура Длъжност: прокурор – ръководител сектор „Ревизионен“ в Отдел „Инспекторат“ на ВКП
01.03.2007 г. до 29.01.2013 г.	Върховна касационна прокуратура гр. София, Съдебна палата, бул. „Витоша“ № 2 Длъжност: прокурор в Отдел „Съдебен и изпълнение на наказанията“ на ВКП
16.05.1997 г. до 28.02.2007 г.	Софийски военен съд гр. София, Съдебна палата, бул. „Витоша“ № 2 Длъжност: военен съдия звание майор

01.07.1994 г. до 15.05.1997 г.	Столична следствена служба гр. София, ул. М-р Векилски № 2 Длъжност: следовател в Криминално отделение
16.05.1994 г. до 30.06.1994 г.	IV РСС при Столична следствена служба 06 РПУ – СДВР. Длъжност: старши следовател
02.04.1991 г. до 15.05.1994 г.	06 РПУ на МВР, Отдел „Следствен“, София- град Длъжност: следовател
03.11.1998 г. до 03.11.1990 г.	Софийски градски съд Длъжност: съдебен кандидат

ОБРАЗОВАНИЕ И ОБУЧЕНИЕ:

1995 г. до 1990 г. – СУ „Св. Климент Охридски“, Юридически факултет,
специалност „Право“
Образователно-квалификационна степен „магистър“, специалност „Право“
1980-1983 г. - 66 ЕСПУ „Петко Напетов“ гр. София – средно образование

ВОЕННА СЛУЖБА

1983-1985 г. – НШЗО „Христо Ботев“ гр. Плевен и командир на взвод в
поделение в гр. Поморие

ЕЗИЦИ

руски език – ниво на разбиране, четене и писане – добро

КОМУНИКАЦИОННИ И ДРУГИ УМЕНИЯ И КОМПЕТЕНЦИИ

Добри комуникационни умения, придобити като следовател, съдия и
прокурор, за период повече от 35 години. Умения за работа с компютър.

ДОПЪЛНИТЕЛНИ КВАЛИФИКАЦИИ

2005 г. – Национален институт на правосъдието – „Основи на
европейското право“

2009 г. – Център за професионално обучение към „Информационно обслужване“ АД – професионално обучение за: MS Windows, MS Office Word

СВИДЕТЕЛСТВО ЗА УПРАВЛЕНИЕ НА МПС

Шофьор категория „В“

СЕМЕЙНО ПОЛОЖЕНИЕ

Женен, с две деца.

20.08.2026 г.

Подпис:

АТАНАС ТЕБРЕВ

МОТИВИ

от **АТАНАС ВАСИЛЕВ ГЕБРЕВ** – кандидат за избран член на
ВСС от квотата на прокурорите

УВАЖАЕМИ ДАМИ И ГОСПОДА ПРОКУРОРИ,

Отзовах се на предложението на колегите и дадох съгласие да участвам в процедурата за избран член на Висшия съдебен съвет от квотата на прокурорите за мандат 2026 - 2031 г., защото мисля, че с квалификацията си и с дългогодишния си професионален опит във всички сфери на магистратското поприще, мога да бъда полезен за реформиране на Висшия съдебен съвет (ВСС) и прокуратурата, за възстановяване и отстояване на върховенството на закона; справедливостта и общественото доверие в съдебната власт.

Вярвам, че не само колегите, които издигнаха номинацията ми, но и всички магистрати, които ме познават и с които съм работил през професионалния си тридесет и шест годишен стаж, знаят, че в дейността си винаги съм се ръководил от закона и вътрешното си убеждение; доказвал съм и съм отстоявал своята независимост; отстоявал съм принципите си и съм носил отговорност за решенията си. Никога не съм се боял да изложа вижданията си и те са известни сред колегите прокурори.

Моето разбиране е, че всеки орган на публична власт, сред които е и съдебната, трябва да се представлява и ръководи от най-добрите в него: хора с висок морал, с дългогодишен професионален и житейски опит, които познават достиженията и проблемите му и са способни да вземат най-добрите решения за органа и хората, които работят в него. Това е минималното, но най-важно изискване, за да може съдебната система и държавата да функционират нормално. Това особено се отнася за членовете на ВСС, който орган представлява цялата съдебна власт. За съжаление през последните петнадесетина години съдебната система не

изпълняваше законовите си правомощия да контролира останалите власти, което доведе до загубата на общественото доверие в нея и породило недоволството на обществото. Най-силният упрек е отправен към работата на прокуратурата, като част от съдебната власт, а пък за състоянието ѝ и резултатите от работата на прокуратурата отговорност носят ВСС, като орган, който избира главните прокурори, Прокурорската колегия /ПК/, на които главният прокурор е член по право с равен глас, и ръководството на самата прокуратура. ПК на ВСС не контролираше действията на главния прокурор, а само ги узаконяваше, като единодушно го подкрепяше както по отношение на кадрването, така и по отношение на предприетите структурни промени. Бяха извършени кадрови назначения, с които се заобикаляше конкурсното начало, нарушаваха се правилата, като предвидени в закона изключения се превърнаха в постоянна практика. Осигуряваше се бързо кадрово развитие на определени прокурори, назначаваха се административни ръководители, в някои случаи без никакъв опит. Скандални бяха назначенията на колега от районно ниво за административен ръководител на апелативна прокуратура; на следовател, без да е работил нито един ден като прокурор, за административен ръководител на най-голямата и важна прокуратура; на магистрати от окръжно ниво за заместници на главния прокурор при Върховна касационна прокуратура и пр.. Някои дисциплинарни производства приключваха така, че да се изчисти досието на прокурора и да продължи неговото кариерно развитие. Естествено, всичко това доведе до скандали, които разкриха зависимостите на отделни магистрати и членове на ВСС от ръководители на изпълнителната и законодателната власти, което донякъде обясни вземането от ПК на ВСС на непопулярни за прокурорите решения. Всичко това се отрази на работата на прокуратурата, която не работи по повечето знакови дела, по които обществото очакваше решения, а за някои от тези, по които внесе обвинителни актове, беше осъдена по ЗОДОВ да плаща огромни обезщетения. Сред тях има дела, по които се разбиха човешки съдби, провалиха се кариери на обвиняемите лица, и не бяха предприети мерки за ограничаване на тези случаи. Напротив, някои прокурори по такива дела направиха шеметни кариери.

Със своя повече от тридесет и пет годишен професионален опит, преминал изцяло в съдебната система като следовател, съдия и прокурор, който познава детайлно съдебната система, считам че това състояние на прокуратурата трябва незабавно да се промени. Тази промяна трябва да е

незабавна и радикална, извършена от нови хора, от прокурори, които не носят отговорност за днешното състояние на прокуратурата, не са зависими, не са обвързани от политически или други формални или неформални кръгове, които работят честно и прилагат закона такъв, какъвто е. Познавам работата на прокурорите в цялата страна и знам, че повечето от колегите са именно такива – работят в съответствие със закона и обоснованото си вътрешно убеждение; притежават високи нравствени качества и спазват етичните стандарти, но са незабелязани, игнорирани и обезверени. Това трябва да се промени! Тази промяна трябва да започне с избор на нов ВСС, с избора на нов главен прокурор и да продължи с работата на ПК на ВСС, която стриктно да спазва закона и приетите правила. Тази промяна е необходима, за да може да се извърши реформа, така че прокуратурата да може да изпълнява конституционните си правомощия в пълен обем. Действията ѝ да са законосъобразни, предвидими и ефективни, така че да изпълни с реално съдържание конституционната си функция и да си върне общественото доверие. Хората да усетят, че мога да бъдат защитени, когато са нарушени техните права, да могат да разчитат на държавата в лицето на прокуратурата. Всички колеги трябва да разберат нещо съвсем елементарно, а то е, че ако ние не се реформираме незабавно и то така, че прокуратурата да може да работи нормално, то Прокуратурата ще бъде реформирана от изпълнителната и законодателната власти, и тези реформи ще засегнат всички прокурори. На колегите с повече опит е известно, а по-младите сигурно са чували, че от 1991 г., когато започнах работа като следовател, съдебната система се реформира непрекъснато и не всички реформи се оказаха сполучливи. Напротив, някои от тези реформи, правени от хора без никакъв опит, нанесоха значителни вреди, и в крайна сметка се стигна до сегашното състояние, при което съдебната власт не може да изпълнява ефикасно и ефективно конституционните си правомощия, да контролира останалите власти, да се бори с престъпността и да защитава хората и интересите на държавата.

Повече от 19 години съм прокурор във Върховна касационна прокуратура, където работят хора с дългогодишен опит, високи квалификация и морал. Имаше ръководители с безупречна работа, отлични професионалисти, от които можеш да научиш нещо, които сплотяваха колектива, държейки на независимостта на всеки един от членовете му, но които бяха свалени от ръководни длъжности. Има колеги, които стриктно

изпълняват задълженията си, с дългогодишен опит, които взимат решенията си само въз основа на закона и в не малко случаи им се е налагало да защитават тези решения, но техните опит и знания не се използват в пълен обем. В някои случаи положеният от тях труд се обезмисля от определени действия както на ръководството на прокуратурата, така и на ПК на ВСС, каквито бяха, например, решенията на предходния и. ф. главен прокурор и на ПК на ВСС за неговата легитимност. Тези решения не само скандализираха магистратската общност и цялото общество, но в резултат на тях много осъдени лица, при които имаше допуснати нарушения на закона при постановяването на съдебните актове, избегнаха наказателни санкции, защото делата не бяха разгледани по реда на възобновяването от съдилищата.

През тези години във ВКП винаги съм прилагал закона, взимал съм решенията си въз основа на закона и съм ги защитавал. Но стигнах до извода, че само това не е достатъчно. Усилията трябва да се насочат към работата на ВСС. Мисля, че мога да бъда полезен за подобряване на работата на ВСС, за нормалното му функциониране при стриктно спазване на законите и правилата, за предвидимост и справедливост на решенията. Съзнавам, че това изисква огромни усилия, съмишленици и продължително време - много повече от един мандат, но считам, че трябва да се постави началото. Убеден съм, че по-голямата част от колегите ще ме подкрепят и съм сигурен, че сред тях има достатъчно, които да продължат тези мои усилия. Безспорно, подобряването на работата на ВСС, който е постоянно действащ орган, ще се отрази на функционирането на цялата съдебна система, ще е от полза не само на работещите в нея магистрати и съдебни служители, но и на цялото общество. Ще се върне доверието на хората в прокуратурата и ще повиши престижа на професията. Искаме го и трябва да го направим

С Уважение:

АТАНАС ГЕБРЕВ

К О Н Ц Е П Ц И Я

от АТАНАС ВАСИЛЕВ ГЕБРЕВ

прокурор при Върховна касационна прокуратура

предложен на основание чл.29в от ЗСВ за избран член на ВСС от квотата
на прокурорите

В настоящата концепция за дейността на Висшия съдебен съвет, изготвена в съответствие с чл. 29в, ал. 4 от ЗСВ, ще изложа мотивите си, вижданията ми за работата на ВСС, определен от Конституцията на Република България и Закона за съдебната власт да представлява съдебната власт и отстоява независимостта ѝ, както и целите, които следва да бъдат постигнати.

Дадох съгласие да бъда номиниран от колегите си за избран член на Висшия съдебен съвет (ВСС) от квотата на прокурорите, защото считам, че е крайно време да настъпи промяна и Прокуратурата на Република България, която, като част от съдебната власт, е призвана да защитава правата и законните интереси на гражданите, юридическите лица и държавата, да може да функционира нормално и да изпълнява конституционните си задължения, така че да се върне общественото доверие в нея.

Целият ми 36 годишен трудов стаж е преминал в системата на съдебната власт. Повече от шест години съм работил като следовател. Разследвал съм едни от най-тежките криминални престъпления срещу личността. Познавам професията, високите изисквания, на които трябва да отговарят следователите, и тежката отговорност, която носят за обективно установяване на фактите по случаите, които са им възложени. Почти десет години съм работил като съдия в Софийския военен съд, където бях повишен в ранг „съдия във ВКС и ВАС“. По време на съдийската ми практика съм разглеждал дела с фактическа и правна сложност, извършени не само от военнослужещи и граждански лица, но и от служители на Министерство на вътрешните работи, които също бяха подсъдни на военните съдилища –

тежки престъпления срещу личността; престъпления по служба; трафик на хора; организирани престъпни групи и пр. Познавам добре работата на съдията, който е призван като арбитър да реши делото, но след като вземе мерки за пълното, всестранно и обективно установяване на фактите, и, ръководейки се от закона и доказателствата, да осъществи правораздаване, отстоявайки в пълна степен независимостта, върховенството на закона и справедливостта.

През 2007 г. участвах в конкурс за заемане длъжността „прокурор“ във Върховна касационна прокуратура (ВКП). Това беше единственият конкурс, който се проведе чрез изпит по въпросник. Повече от 19 години съм прокурор във ВКП. Започнах като прокурор в Отдел „Съдебен и изпълнение на наказанията“ на ВКП. Близко две години работих в отдел „Инспекторат“ и отдел „Административен“, направление „Инспекторат“, като оглавявах последователно сектор „Ревизионен“ и сектор „Инспекторат“. Ръководил съм ревизионни екипи, които са извършвали ревизии на Апелативна прокуратура – София и Национална следствена служба. От месец май 2015 г. до настоящия момент работя като прокурор в отдел „Съдебен“, направление „Наказателно-съдебен надзор“. Подготовката и участието ми при разглеждане на наказателни дела в заседанията на Върховния касационен съд; изготвянето на стотици проекти на искания за възобновяване на наказателни производства; прегледа на хилядите дела от образуването им до касационното им разглеждане и окончателното им решаване не само допринесоха за повишаване на професионалния ми и житейски опит, но и предоставиха възможност да се запозная детайлно с работата на органите на досъдебното производство и съдебната практика в съдебните районни от цялата страна.

Като прокурор от ВКП два пъти съм участвал в конкурсни комисии по обявени от ВСС конкурси за заемане на длъжността „прокурор“ във ВКП, на които съм бил избран за председател, и които са проведени успешно, при спазване на критериите на закона, професионалната компетентност, почтеност и обективност при оценяване на кандидатите, без резултатите да са били обжалвани от участниците.

През цялата си трудова дейност като следовател, съдия и прокурор съм се ръководил от върховенството на закона. Винаги съм се стремял да се прилага правилно законът, въпреки че по отделни дела, по които съм се явявал в качеството на прокурор, това не е било в интерес на прокуратурата – дела,

образувани за деяния, които са несъставомерни, но са били постановени съдебни актове и са стигали до касационна проверка.

Придобитите богати професионален и житейски опит ми дават възможност да видя недостатъците на съдебната система, грешките, които се допускат, и се отразяват на нормалното ѝ функциониране. Твърдя, че познавам дейността и проблемите на прокуратурата и причините за настоящото ѝ състояние. Всичко това ми дава увереност, че ако бъда избран за член на ВСС от квотата на прокурорите, бих могъл да бъда полезен, за да се отстранят тези недостатъци и органите на съдебната власт, сред които е и прокуратурата, да започнат да функционират нормално, с оглед отстояването на върховенството на закона, преодоляване на дефицита на справедливост, възстановяване и повишаване на общественото доверие. Известно ми е, че това е труден и продължителен процес, изисква много усилия за привличане на съмишленици в един колективен орган, какъвто е ВСС, и безусловната подкрепа на прокурорите, но считам, че си заслужава усилията и задължително трябва да се опита.

ВИЖДАНИЯТА МИ ЗА РАБОТАТА НА ВСС

В настоящата концепция няма да правя детайлен обзор на същността, функциите и задачите на ВСС и на Прокурорската колегия, не защото не са ми известни, а защото считам, че следва да маркирам най-значимите проблеми, които се отразяват пряко както на функционирането на органите на съдебната власт като цяло, в т. ч. и на Прокуратурата, към дейността на която професионалните и публични критики са най-остри и обществените очаквания за коренна промяна – най-безусловни.

ВСС осъществява своята дейност чрез пленум, съдийска и прокурорска колегии. Той представлява съдебната власт и носи отговорност за нейното състояние. За състоянието на Прокуратурата, като част от съдебната власт, отговорността е на Пленума на ВСС и най-вече на Прокурорската колегия (ПК). Съществено значение за работата на ПК на ВСС има главният прокурор, който е и член по право на ВСС и председателства ПК, има право на глас, равен на гласа на всеки член от ВСС. На нормативно ниво е прогласена независимостта на членовете на ПК, включително и от влиянието на главния прокурор. Законодателната идея е за равнопоставено, професионално и почтено партньорство в името на постигане на оперативност и взаимност при осъществяване на основните задачи на ВСС

като цяло и на ПК на ВСС, в частност, при осъществяване на основните функции на съвета по бюджетно и кадрово осигуряване на дейността на органите на съдебна власт и охраняване на тяхната независимост при изпълнение на конституционните им функции. С други думи - главният прокурор следва да си партнира с членовете на ПК, а не да взима еднолични решения, които ПК на ВСС да узаконява. Проблемът произтича от превратното тълкуване на същността на йерархичната структура на прокуратурата, без да се държи на смисъла на фигурата на главния прокурор, който, според чл. 126, ал. 2 от Конституцията на РБ осъществява надзор за законност и методическо ръководство върху дейността на всички прокурори. Прокурорската професия, освен професионална квалификация, изисква дълбоко осмисляне на принципите на независимостта, както и кураж, по начин, обосноваващ поведение на членовете на ПК на ВСС, съответстващ на гласуваното им професионално и/или обществено доверие. Много от членовете на ПК на ВСС с кариера на прокурори, след приключване на мандата на ВСС, се връщат в системата на прокуратурата и това отново ги поставя в йерархично подчинение на главния прокурор. Освен това, нищо в закона не възпрепятства главният прокурор да задейства проверки срещу членовете на ВСС, докато изпълняват мандата си по отношение на предишната им работа като прокурори. Тези зависимости прозираха в действията на ПК на ВСС при взимането на решения във връзка с функционирането на прокуратурата; кадровото ѝ осигуряване в последните години и особено при назначаването на административни ръководители и заместници на административните ръководители в прокуратурите. Така, вместо да си партнира с главния прокурор (независимо кой е бил той през последните повече от 15 години) и да осъществява контрол върху действията му, на практика ПК на ВСС се съгласяваше и узаконяваше всички негови решения. ПК на ВСС е колективен орган, който взема решенията си с мнозинство. Ролята на члена на ВСС е да гласува по съвест и по закон, а не по йерархична целесъобразност или указания от ръководството на който и да е орган на съдебна власт, включително от главния прокурор. През изминалите повече от 15 години станахме свидетели на фрапиращи назначения на административни ръководители и заместници на административния ръководител при които се прескачаха нива на органи на съдебна власт. От допустимо, и в някои случаи единствено възможно, изключение, назначението на заместник-административни ръководители от по-ниско ниво на прокуратурата в по-високо се превърна в повсеместна практика, при

игнориране на прокурори с дългогодишен стаж и опит в съответната прокуратура и при драстично заобикаляне на конкурсното начало при повишаване в длъжност. Така се осигуряваше бързо кариерно развитие на определени прокурори, които обаче ставаха зависими от ръководството, което им го беше осигурило. Обикновено това са прокурори с недостатъчен професионален капацитет и опит за позицията, която са заели, което не се отрази положително върху функционирането на прокуратурата. От една страна тя не можеше да изпълнява в пълен обем конституционните си правомощия и от друга – създадената порочна практика действаше демотивиращо на колегите, които съвестно и законосъобразно изпълняват правомощията си. Общественото доверие в нея рязко намаля. Решението на ПК на ВСС да не се съобрази със закона относно мандата на бившия и. ф. главен прокурор скандализира не само юридическата общност, но и обществото, а много лица с влезли в сила съдебни актове, при които имаше допуснато нарушение на закона и не бяха проверени по реда на възобновяването, избегнаха наказателни санкции.

Категоричен съм, че следва да се извърши дълбока промяна в начина на функциониране на ПК на ВСС. Необходимо е да се върне доверието на прокурорите и на обществото в институцията. Тя има нужда от прозрачност, предвидимост и нулева толерантност към зависимости. Това означава, че новият ВСС следва да се сформира от компетентни, почтени и отговорни хора, без зависимости, с висока квалификация и утвърден професионален опит, изградили своята кариера и авторитет сами, благодарение само на своя труд, и безспорно доказали своя интегритет. Хора, които могат да отстояват вижданията си и да носят отговорност за решенията си. Убеден съм, че това е правилният път, но съм сигурен, че без подкрепата и активното участие на магистратите – съдии, прокурори и следователи, които отговорно и ежедневно изпълняват функционалните си задължения, това нямам как да се случи. Всеки от нас трябва да положи усилия за това - да се ръководи от върховенството на закона, да отстоява своята независимост всеки ден и да защитава решенията си, да спазва етичните норми и да има активен диалог с членовете на ВСС, както и незабавна реакция от всички при допускане на нарушение от колективния орган на установените стандарти и етични норми.

НЕОТЛОЖНИ МЕРКИ ЗА ПОСТИГАНЕ НА ПРОМЯНА

1. Реформа в конкурсите за повишаване и преместване на магистрати в органите на съдебната власт

Въпросите, свързани с назначаването, атестирането, подбора, преместването и повишаването на магистратите са дейности на ВСС, които търпят критики от действащите магистрати и съсловни организации. Кадровият ресурс има основно значение за функционирането на прокуратурата и за повишаване на доверието в нейната работа. За настъпването на така исканата промяна - ускоряване на процедурите и постигне по-голяма справедливост при оценяването, е необходимо да се промени действащата правна уредба за конкурсите за повишаване и преместване на съдиите, прокурорите и следователите.

1.1. Конкурси за повишаване и преместване на съдии, прокурори и следователи

Конкурсът е част от сложна кадрова процедура, в която участват конкурсни комисии, съответната колегия на ВСС, администрацията, а при обжалване - и Върховния административен съд (до промяната в ЗСВ, обн. ДВ, бр. 60 от 01.07.2026 г., в сила от 01.07.2026 г.). Конкурсите се бавят прекомерно, а причини за това забавяне се явяват нарушената ритмичност на обявяването и провеждането им, липса на ясното планиране на свободните места и непредприемане на адекватни мерки за ограничаване на забавянията.

Необходимо е да се въведе задължителен ежегоден график за всички предстоящи конкурси в органите на съдебна власт по нива. Допускане на кандидат до участие в конкурс следва да става само с вече налична атестация, а не тя да се извършва по време на конкурса, което значително забавя приключването му. Същата е необходима, за да се направи обективна, прозрачна и независима оценка на професионалните, делови и нравствени качества за определен период от време на искащия да участва в конкурса прокурор. Резултатите от атестирането следва да са определящ фактор за кариерното развитие на всеки прокурор. Повишаването на прокурорите трябва да се основава на обективни критерии, по-конкретно на професионалните квалификация, умения и опит, и да става постепенно – от най-ниското ниво към най-високото, без да се прескачат нива. Всеки прокурор, който премине поетапно през всички нива, би придобил знания,

професионален и житейски опит и би бил подготвен да изпълнява успешно задълженията си. Важно значение за кариерното израстване е преминаването през окръжно ниво, където натрупаният опит ще позволи на прокурора да се справи с предизвикателствата както на апелативно, така и на касационно ниво.

През годините ролята на административните ръководители рязко се ограничи, като в същото време отговорността им нарасна. И ако това е оправдано и резонно за съда, предвид принципите на съдийското самоуправление и засилената роля на общите събрания на съдиите, то в прокуратурата, която е призвана да осъществява надзор за законност и да охранява в пълна степен охранените и накърнени обществени отношения, би следвало да се дискутира ролята на административния ръководител при организационно-административната дейност на съответната прокурорска структура, която от административна гледна точка е йерархична по своя характер. Следва да се помисли върху това, с оглед обстоятелствата, че административният ръководител на съответната прокуратура носи отговорност за структурата, която управлява, но няма възможност да участва в определянето на състава на тази структура, дали не следва да му се осигури възможност да изразява становище относно постъпилите кандидатури за съответния орган в рамките на конкурсното производство. Кадровият състав на една прокуратура е от ключово значение за успешното ѝ функциониране не само с оглед индивидуалните професионални и нравствени качества на всеки отделен прокурор, но и предвид организационните и комуникационни умения и възможността за работа в екип, каквито безспорно се изискват във фазата на досъдебното производство.

За осигуряване на професионална, компетентна и обективна оценка на кандидатите в конкурсите за кариерно израстване, е необходимо те да бъдат оценявани от доказани и утвърдени професионалисти, които осъществяват функциите си безупречно. Ето защо считам, че членовете на конкурсната комисия, освен на изискванията посочени в чл.189, ал. 9 от ЗСВ, на които трябва да отговарят, следва да имат положителна комплексна оценка „много добра“ от последната атестация.

Следва да се преосмисли и начинът на провеждане на конкурсите, тъй като, според мен, провеждането им само по документи, не е най-добрият вариант. От опита ми като председател на две конкурсни комисии за длъжността „прокурор“ във ВКП, се налага убеждението, че е необходимо да

се провежда събеседване с кандидатите, за да може конкурсната комисия да придобие непосредствени впечатления за тях. Събеседването не следва да е под формата на изпит по наказателно право и процес, а да е дискусия по отношение на изготвените от кандидата актове, както и за дейността му в органа, в който е работил, и вижданията му за дейността на органа, за който кандидатства. Кандидатът следва да бъде уведомен за своята оценка непосредствено след провеждане на събеседването. По този начин ще се ускори провеждането на конкурсите и ще се постигне равнопоставеност и справедливост за всички участници в него.

При формиране на резултата от конкурса, както и при атестирането на прокурорите, следва да се отчита и обстоятелството дали в резултат на действията, респ. бездействие на прокурора не е била ангажирана отговорността на държавата. Според мен от изключително значение за кариерното израстване на прокурорите е създаването на регистър за делата, по които Прокуратурата е осъдена по ЗОДОВ. Съдържащата се в този регистър информация трябва да се вземе предвид при атестирането на прокурорите и да се сведе до знанието на конкурсните комисии. Има дела, по които, в резултат на действията или бездействията на наблюдаващия прокурор, не само са изплатени огромни обезщетения от бюджета, но и са нанесени неоченими морални вреди - разбити са човешки съдби, съсипани са кариери и пр., които най-силно рефлектират върху общественото възприятие за дейността на Прокуратурата и уронват престижа на съдебната власт като цяло. Не са изолирани случаите, при които в самите съдебни решения, постановени по ЗОДОВ, е посочено, че вредите са причинени на гражданите в резултат на конкретни действия/бездействия на наблюдаващия прокурор. В някои случаи тези действия са умишлени, но поради някакви причини не е потърсена наказателна или дисциплинарна отговорност.

1.2. Назначаване на административни ръководители и заместници на административните ръководители

Огромен проблем за състоянието на съдебната власт както за прокуратурата, така и за съда, е кадруването от ВСС - прокурорска и съдийска колегии, които заобикалят конкурсите чрез назначаване на заместник-административни ръководители от по-ниско ниво. Предвиденото изключение в закона е превърнато в правило. По този начин се осигурява кариерно развитие на определени магистрати, които заемаха без конкурс възлови места в органите на съдебна власт – съдилища и прокуратури. Поради бързото им

кариерно развитие, те не са имали възможност да натрупат необходимия професионален и житейски опит, за да могат да се справят с предизвикателствата на заеманата позиция. В същия момент заемането на ръководната позиция им дава предимство при едно бъдеще участие в конкурс за избор на административен ръководител на органа. Така се прави опит за овладяване на структурата на съдилищата и прокуратурата. Прозират зависимости на тези магистрати от издигналите ги. Същите не се ползват с уважение и нямат авторитет както сред колегите си от по-ниското ниво, от което са дошли, така и сред колегите си, на които са им станали „началници“.

В тази връзка адмирам законодателното решение за ограничаване на кадрването на ВСС с изтекъл мандат, но промяната следва да продължи. Порочната дейност при назначаване на административни ръководители и най-вече на заместник-административни ръководители в органите на съдебната власт, при които изключенията се превръщат в правило, следва да се преустанови от следващия състав на кадровия орган.

Прокуратурата няма полза от тази схема на кариерно израстване - резултатите от дейностите по водените преписки и досъдебни производства и участието в съдебната фаза на наказателните процеси на повечето от тези прокурори са пагубни както за обвинените лица, така и за прокуратурата, която е осъждана да изплаща огромни обезщетения. Обществената оценка е катастрофална.

От огромно значение за състоянието на прокуратурата е провеждането на конкурсите за административни ръководители. Създава се впечатление, че резултатите от тези конкурси са с предизвестен край. Това отблъсква колегите да участват в обявени конкурси, поради което същите обикновено се провеждат с един кандидат, който е и предварително известният „спечелил“. При атестирането и избора на административни ръководители са разписани специфични изисквания. Предвидено е управленската компетентност да се установява чрез защита на концепция за стратегическо управление на съответния орган на съдебната власт. От особено значение е доказването на професионалните и нравствени качества на кандидата, както и изразяване позиция за бъдещи управленски действия и решаване на текущи проблеми в органа на съдебна власт. Оценката на кандидата следва да се извърши въз основа на обективно установените критерии - професионалната му подготовка и опит въз основа на оценката от атестирането, нравствените качества на кандидата, управленската му компетентност като

административен ръководител, а не на субективна оценка на членовете на ВСС. Мотивите за избор, съответно за неизбиране на конкретен кандидат следва да са ясни, обективни и проверими, приети при условията на равнопоставеност и обективност. На фона на всички законови изисквания се явяват странни някои назначения от ПК на ВСС – назначаването на следовател за административен ръководител на най-важната прокуратура в страната, който един ден не е работил като прокурор; не познава отвътре проблемите в прокуратурата и няма необходимия опит за решаването им. Няма никаква логика за административен ръководител на съд да се назначава прокурор или следовател, без никога в кариерата си да е работил като съдия. Винаги съм завиждал на смелостта на тези колеги, които са готови да застанат начело и да започнат да ръководят този орган, а пък съм се чудел и на членовете на колегиите, които с решенията си подлагат работещите магистрати в съответния орган на съдебна власт на този експеримент. Мнението ми е, че с подобни назначения също се заобикалят закона и конкурсното начало при повишаване и преместване от един орган на съдебната власт в друг, когато магистратът сменя професията си. Съгласно разпоредбата на чл. 189, ал. 4 от ЗСВ преминаването на съдията на длъжност прокурор или следовател, на прокурора - на длъжност съдия или следовател, а на следователя – на длъжност съдия или прокурор, става чрез конкурс за повишаване или преместване, включващ и проверка на знанията за заемане на съответната длъжност чрез писмен изпит по конспект. До участие в класирането се допускат кандидати, получили оценка, не по-ниска от добър „4,50“ на писмен изпит. Предполагам, че нито един магистрат, който не се е възползвал от изложените кариерни трансформации, не е съгласен с тези назначения и би се присъединил към виждането ми, че следва да се преустановят.

Към заемането на ръководни длъжности в Прокуратурата следва да се мотивират прокурори с личен и професионален авторитет, тези които поемат отговорност и отстояват своите виждания, които са уважавани и подкрепяни от своите колеги.

2. Дисциплинарна отговорност

Дисциплинарната отговорност на съдиите, прокурорите и следователите е уредена в Глава шестнадесета на ЗСВ, където са разписани стандартите на дисциплинарната дейност в съдебната система, които

представляват съвкупност от правни принципи, критерии и процесуални правила. С цел да се гарантира прозрачност, обективност и справедливост на дисциплинарния процес, да се създаде единна практика в дисциплинарното производство с единен подход и начин на събиране на доказателствата, с решение на ПК на ВСС по Протокол № 43 от 08.12.2021 г. са приети Вътрешни правила за дисциплинарната дейност на прокурорската колегия на ВСС. В дейността си ПК следва да се ръководи от тях, тъй като те уреждат образуването, разглеждането и приключването на дисциплинарните производства. Според тях ПК на ВСС взема решения въз основа на принципите за законоустановеност на нарушенията, независимост, обективност и съразмерност на наложените наказания. Всяка година ПК на ВСС приема и публикува официален доклад на Комисия „Дисциплинарна дейност“, в който се анализират броят на образуваните дела, видовете нарушения и наложените санкции.

С решение по Протокол № 7 от 07.05.2024 г. на Комисия „Дисциплинарна дейност“ към ПК на ВСС са приети Вътрешни правила за организацията на дейността на Комисията, в които изрично се посочва, че решенията се взимат от нея при спазване принципите на законност, истинност, безпристрастност, достъпност, публичност и прозрачност, последователност и предвидимост.

Поддържа се електронен регистър на дисциплинарната практика на ВСС. Той служи за систематизиране, проследяване и прозрачност на производствата срещу съдии, прокурори и следователи. Включва решенията за образуване на дисциплинарните производства, актове за налагане на наказания, решения за присъединяване или прекратяване на дисциплинарни дела, година на производство или период, името на магистрата, вида на нарушението.

Основни проблеми при прилагането на санкциите е недостатъчната доказателствена обезпеченост по твърдените нарушения, липса на ясни критерии за съразмерност на налаганите дисциплинарни наказания, правни неясноти относно правомощията на органи с изтекъл мандат.

За да се оцени дейността на ПК на ВСС следва да се направи анализ на решенията по проведените дисциплинарни производства. Естествено този анализ изисква да се вземат предвид и решенията на ВАС, в случаите когато решенията на ВСС, взети по предложение от дисциплинарните състави, са били обжалвани. Анализът ще даде отговор за пропуските, които се допускат

от дисциплинарните състави и колегиите при провеждането на дисциплинарните производства и налагането на наказанията, както и за разминаванията във вижданията на ревизионните екипи, установили нарушенията, от една страна и дисциплинарния състави от друга, както и за противоположните решения на дисциплинарните състави по сходни случаи, въпреки провъзгласените стандарти на дисциплинарна дейност.

Особено значение следва да се обърне на дейността на ПК на ВСС във връзка с образуваните дисциплинарни производства за нарушаване на правилата за професионална етика - накърняване престижа на съдебната власт, нарушаване на безпристрастността и неприлично поведение в личния живот. Спазване и прилагане на основните принципи, залегнали в Кодекса за етично поведение на българските прокурори и следователи (Кодекса) – независимост, безпристрастност, справедливост и прозрачност, вежливост и толерантност, почтеност и благоприличие, лоялност, компетентност и квалифицираност, конфиденциалност - са важни условия за издигане авторитета на съдебната власт и са гаранция за ефективно и ефикасно правосъдие, и високо обществено доверие. От изключително значение е да се създаде нетърпимост в прокурорската общност към всякакви прояви, водещи до нарушаване на стандартите, заложи в Кодекса.

С последните изменения в ЗСВ (обн. ДВ, бр.60 от 2026 г., в сила от 01.07.2026 г.) законово се увеличиха срокът и давността за образуване на дисциплинарно производство; въведе се изрично императивно правило, че ако привлеченото лице не е било изслушано или не са му искани писмени обяснения, съдът задължително отменя наказанието, без да разглежда делото по същество; въведе се задължение за съдействие от органите на съдебна власт на министъра на правосъдието. Необходимо е да се направят законодателни промени в ЗСВ, за да се прецизира дисциплинарната отговорност на магистратите и да се и избегне натискът - дисциплинарното производство не бива да се превръща в средство за натиск върху магистратите и това трябва да стане след активен диалог и взаимодействие между ВСС и министъра на правосъдието.

Да се изисква спазване на етични стандарти от членовете на магистратската общност, следва членовете на кадровия орган също да бъдат обвързани нормативно със спазването на ясни етични правила и, съответно при поведение, което е в разрез с тях, да може да им бъде потърсена отговорност. Крайно наложително е да се разработят и утвърдят стандарти за

професионално и етично поведение на членовете на ВСС както за тези от ПК, така и за тези от СК, по подобен начин, както това е сторено за прокурорите и следователите в Кодекса, и за съдиите – в Кодекса за етично поведение на българските съдии. Подобна препоръка е отправяна многократно от Европейската мрежа на съдебните съвети, но до настоящия момент не са предприети действия по реалното и изпълнение.

3. Независимост

Независимостта на магистратите е основен демократичен принцип, според които съдиите, прокурорите и следователите се подчиняват единствено на закона, а не на политически, икономически или други външни влияния. Тя е главната гаранция за справедливо правосъдие и защитата на човешките права.

Според разпоредбата на чл. 16, ал. 1 от ЗСВ, ВСС представлява съдебната власт, осигурява и отстоява независимостта ѝ, определя организацията на работа на съдилищата, прокуратурите и следствените органи и обезпечава финансово и технически тяхната дейност, без да се намесва в нейното осъществяване. Съществуват няколко гаранции, осигуряващи независимостта на съдебната власт: тя има бюджетна самостоятелност, заради нуждата от достатъчно средства, за да функционира самостоятелно, без да е зависима финансово; съдиите, прокурорите и следователите се назначават от ВСС; при определени от Конституцията условия съдиите, прокурорите и следователите стават несменяеми и могат да бъдат освободени от длъжност единствено при конституционно възведени условия; съдиите, прокурорите и следователите се ползват от имунитет при изпълнение на служебните си функции.

ВСС защитава съдебната власт от нежелана намеса на други държавни власти - законодателна и изпълнителна. За съжаление, през годините станахме свидетели на зависимости на членове на ВСС от изпълнителната власт, които зависимости оказваха влияние за кариерно израстване на определени магистрати, до предсрочното прекратяване на мандата на последния главен прокурор и драстичен негативен обществен отзвук. Доведоха до скандали, които пряко се отразиха на работата на съдебните органи, особено на прокуратурата. Уверен съм, че повечето прокурори, както и цялата отговорна магистратска общност, също се възмутиха от тези зависимости и обвързаности между членове на ВСС, определени магистрати

и представители на политически партии, заемащи постове в изпълнителната и законодателна власт. ВСС не направи нищо, за да предотврати тези скандали; да освети зависимостите и да предприеме адекватни и реални действия по преустановяването им. На практика членовете на ВСС, не само от парламентарната, но, за съжаление, и от професионалната квота, се превърнаха в съдебна номенклатура, безотговорна, безотчетна и самодоволна. Гласовете на законността, принципността, професионалната етика и интересите на правосъдието, олицетворявани от няколко от членовете предимно на Съдийската колегия, бяха или напълно заглушавани, или арогантно игнорирани. Това доведе до тотален срив както на общественото доверие във ВСС и органите на съдебната власт, така и в чувствителен спад в ефективността на самата Прокуратура. Недоволството от функционирането на съдебната система беше една от причините, които доведоха до промяна на политическата обстановка в страната, при което изпълнителната и законодателната власт предприеха действия за прекратяване на тези зависимости.

Невъзможността системата сама да се саморегулира и да преодолее проблемите си, резонно доведе до законодателни промени, които имаха за цел да освободят съдебната власт от тези зависимости, за да може тя да функционира нормално. Същевременно някои от тези промени доведоха и нарушаване на принципа на независимост на съдебната власт. Със Закона за държавния бюджет за 2026 г. се въведе съществена реформа в ЗСВ - заплатите на магистратите да зависят от депутатските възнаграждения. Новият механизъм създава пряка нормативна зависимост от политически орган. По този начин, със закон, се обвързват възнагражденията в съдебната власт с възнаграждението на народните представители, чиято база и актуализация се определят от Народното събрание, чрез неговия правилник. Преди приемането на закона ВСС реагира остро срещу предложението, определяйки го като директен удар върху независимостта на съдебната власт. Но въпреки това ВСС не можа да предотврати законодателните изменения. Мнението ми е, че това се дължи на липса на институционално доверие и неефективна комуникация между ВСС и изпълнителната и законодателна власт след настъпилите политически промени. Ето защо, следва да се предприемат активни действия от страна на новия състав на ВСС, с които да се отстоява в пълна степен независимостта на съдебната власт, във всеки един аспект, особено бюджетната независимост. Тази независимост обаче не следва да е самоцел или параван за самоволни действия от страна на ВСС, а да е

осмислена дълбоко, съобразно действителните финансови нужди и тригодишни бюджетни прогнози за развитието на съдебната власт и всеки един орган в структурата ѝ.

4. Задачи пред ВСС за отстояване на независимостта на съдебната власт, преодоляване на институционалните проблеми в органите на съдебна власт и възстановяване на общественото доверие

След близо деветгодишното управление на този ВСС, в Република България продължава да се говори за липса на върховенството на закона, т. е. на дефицит на законосъобразност, предполагаща прозрачен, отчетен, демократичен и плуралистичен процес на правоприлагане, правна сигурност, забрана на произвола при упражняването на изпълнителната власт, ефективна съдебна защита. Безспорно, в резултат на действията на ВСС, съдебната система се намира в това състояние, без никакво общественото доверие. Принципът на разделение на властите предполага не само сепариране на съдебната, законодателната и изпълнителната власт, но и взаимен контрол между тях. В създалата се ситуация на колапс в общественото доверие в съдебната власт и демонстрираното от ВСС negliжиране на проблемите и дори тяхното задълбочаване, е нормално управляващата партия, в лицето на изпълнителната и законодателна власт, да иска да промени тази система, изразявайки желанието на по-голямата част от обществото, която ѝ е дала кредит на доверие чрез демократичния изборителен процес. Приетата от правителството Програма за управление на Република България 2026-2030 г. (Програмата), в раздел „Правосъдие“, цели провеждане на стратегически реформи за легитимно правосъдие – прозрачна кадрова политика, дигитализация, децентрализирана прокуратура и европейски стандарти в съдебната система, като е предвидено да се работи за укрепване на независимостта и отчетността на съдебната система, посредством изменения в ЗСВ във връзка с необходимостта от детайлни правила при избор на главен прокурор, председател на ВКС и председател на ВАС, включваща въвеждането на механизъм за публична управленска отчетност. В много от направленията, които са предвидени в Програмата, се предвижда целите да се постигнат с промяна на законодателната уредба, което засяга пряко съдиите, прокурорите и следователите, но и самия ВСС - неговото сформирание и механизъм на оспорване на актовете му. Във връзка с управленската програма на правителството в раздел „Правосъдие“, ролята на ВСС е ключова, като основен административен и кадрови орган на съдебната

власт, от чието съдействие и вътрешни решения зависи практическото реализиране на заложените реформи. Основните отговорности и задачи на ВСС, според Програмата, са кадровата политика и конкурсите, ограничаване на дългосрочното командироване, институционален контрол от страна на ВСС върху дейността на административните ръководители и сътрудничество с изпълнителната власт за по-голяма прозрачност и електронно правосъдие.

Всичко това ще изправи новосформирания ВСС пред редица предизвикателства и неговите действия следва да бъдат насочени към утвърждаване на принципа на върховенството на закона. Необходимо е да се осъществява активен диалог между новосформирания ВСС от една страна и правителството и законодателната власт от друга, за законодателните промени, които ще се предприемат с оглед постигане целите, заложи в Програмата. Позициите, отстоявани от ВСС, следва да бъдат изработени в резултат на активен, откровен, конструктивен и почтен диалог сред цялата магистратска общност, адвокатурата и всички заинтересовани от процесите лица. При отстояване на позициите следва да се държи на това, да не се допуснат решения, които биха могли да накърнят статута и независимостта на магистратите и съдебната власт като цяло.

5. Електронно правосъдие

Електронното правосъдие представлява информационни и комуникационни технологии за управление и съхранение на съдебни дела, електронен обмен на документи, представяне на достъп до съдебна информация и извършване на процесуални действия. Ключова е ролята на ВСС за изграждането и функционирането на електронното правосъдие в България. ВСС е отговорен за изграждането и поддържането на електронната инфраструктура - Единния портал за електронно правосъдие /ЕПЕП/ и Единната информационна система на съдилищата /ЕИСС/. Чрез ЕПЕП се осигурява електронен достъп до съдебните дела. ВСС участва в създаването на правилата за работа в условията на електронно правосъдие, организира поддръжката на системите и тяхното развитие. Може да се обобщи, че ролята на ВСС е организационна, технологична и нормативна. Чрез активностите по реализиране на електронното правосъдие, ВСС подпомага по-бързото разглеждане и администриране на делата, намаляването на използването на хартиените документи, дистанционния достъп на граждани, адвокати и други

участници, по-голяма прозрачност на съдебната система, сигурно съхранение и обмен на електронните документи.

Единната информационна система за противодействие на престъпността /ЕИСПП/ е надведомствена автоматизирана информационна система, предназначена да осигурява единно информационно обезпечаване на дейността по противодействие на престъпността. Тя обединява централно ядро и информационни системи на органите на съдебна власт и на изпълнителна власт и осигурява обмен на информация между различните държавни институции, информация свързана с наказателното производство, взаимодействие между системите на съдебната и изпълнителната власт. В системата участват информационни системи на органите на съдебна власт, МВР, ДАНС, Министерство на отбраната, Министерство на правосъдието и Министерство на финансите. Изграждането, поддържането, използването и развитие на ядрото на ЕИСПП се извършват от прокуратурата. ВСС обаче има важна роля по отношение на информационните системи на съдебната власт и тяхната интеграция с ЕИСПП.

Новосформираният ВСС следва да полага усилия да отстрани някои от установените слабости. Една от тях е недостатъчната интеграция между различните информационни системи. Необходимо е допълнително надграждане на ЕИСПП и интеграцията ѝ с другите системи ще продължава да се обсъжда. Налице са проблеми с ненавременното и качествено въвеждане на данните. Ефективността на системата зависи от това всички институции да подават точна и пълна информация. ЕИСПП е технически сложна система и изисква постоянна поддръжка. Ще е необходимо постоянно взаимодействие с други органи – МВР, ДАНС и други органи на изпълнителната власт за подобряване на електронното правосъдие.

За реално електронно правосъдие по наказателните дела така, както предвижда НПК, би могло да се говори едва след създаване на реална възможност, посредством свързване на системите, ползвани в различните органи на съдебна власт, едно дело да бъде електронно от самото си образуване до постановяването на окончателния съдебен акт. Абсолютно е неприемливо в едната си фаза – досъдебната – наказателното производство да е образувано и водено на хартиен носител, а в съдебната фаза, посредством ЕИСС, то да се води електронно и да се приключва с електронна присъда, така както постановява НПК. Ето защо ВСС следва, като орган, осигуряващ информационните системи на органите на съдебна власт, да положи усилия

не само за реалното осигуряване на електронното правосъдие, но и то да бъде осъществявано по начин, съответстващ на стандартите за защита правата на страните и осигуряване на реални процесуални гаранции за реализирането им. Дигиталната трансформация в правораздаването, предлагаща значителни възможности за подобряване достъпа до правосъдие, ефективност и прозрачност, следва да бъде налагана внимателно и прецизно, като не трябва да създава трудности пред тези, които не могат да ползват цифрови инструменти. Проблемите на тази трансформация, намирането на баланс между дигитализацията и осигуряване на всички гаранции за достъп до правосъдие и защита правата на лицата, което е от изключително значение особено за наказателното правораздаване, следва да са от приоритет за съдебната власт и ВСС.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Уважаеми колеги, ще заявя още веднъж, че е необходима промяна. Тази нездравословна обвързаност на съдебната власт с изпълнителната и законодателната, тези зависимости, при които функционира ВСС, Прокурорската колегия и прокуратурата, следва да се преустановят. Това може да стане само с нови хора, притежаващи необходимия професионален и житейски опит, изградили своята кариера благодарение на положения труд, изпълнявайки стриктно своите задължения, отстоявайки и защитавайки своите решения и полагайки ежедневно усилия за изграждане и запазване на авторитет сред колегите си. И тази промяна следва да започне от самите нас – от избора, който ще направим и от по-нататъшните ни действия в работата, така, че и обществото да усети тази промяна. Прокуратурата да започне да функционира нормално и предвидимо. Изпадналите в беда хора да могат да се доверят на нас, да знаят, че могат да разчитат на незабавна и адекватна защита. С тази промяна ще се увеличи доверието на хората в нас, ще усетим уважението и признателността им. Във всички случаи ще доведе до повишаване престижа на професията, която упражняваме. Предполагам, че мога да бъда полезен за постигане на тази промяна.

21.08.2026 г.

С уважение,

АТАНАС ГЕБРЕВ

ПРЕПИС

Формуляр № 1
София
Република България



(подпис)

ЕГН

П-мо 544/39 3300 бр М. 130 лв.

3-132

НАРОДНА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
СОФИЙСКИ УНИВЕРСИТЕТ „КЛИМЕНТ ОХРИДСКИ“

ДИПЛОМА
ЗА ВИСШЕ ОБРАЗОВАНИЕ

№

Атанас Василев Тебрев

роден на 19 г. в

област е постъпил през

1985 г. и завършил през 1989 г. пълния курс на

Юридически факултет
по специалността Право

със среден успех от изпитите
през курса на следването добър 4,11

и успех от държавния изпит добър 4,33

С решение на Държавната изпитна комисия

от декември 1990 г. му(й) се признава

квалификация:

Юрист

Декан:

Ректор:

гр. София, 14.05.1991 год.

ПРЕПИС

ДЪРЖАВЕН ИЗПИТ

месец декември 1990 г.

Марксизъм-ленинизъм: мн. добър 5,00
Гражданско право и процес добър 4,00
Наказателно право и процес добър 4,00

ОБЩ УСПЕХ: ДОБЪР/4,33/

Квалификация: ЮРИСТ



Ректор:

Дека на факултета:

Народна република България
СОФИЙСКИ УНИВЕРСИТЕТ
„КЛИМЕНТ ОХРИДСКИ“

Приложение към диплома №

СВИДЕТЕЛСТВО

за

УСПЕХА НА ГОДИШНИТЕ ИЗПИТИ

АТАНАС ВАСИЛЕВ
ГЕБРЕВ

роден . . . на . . . 19 . . . год.

в гр. (с.)

Записан . . . уч. . . 1985./1986. год.

Завършил . . . уч. . . 1988./1989. год.

фак. №

ЮРИДИЧЕСКИ ФАКУЛТЕТ

През време на следването си е изуча-
вал . . . и положил . . . изпити по след-
ните предмети на специалността право

Успех от годишните изпити:

Теор. на държ. и правото	среден
История на БКП	добър
Правна информация	добър
Държав. пр. на соц. страни	добър
Руски език	мн. добър
Западен език Фр.	зачита се
Ист. на бълг. държ. и пр.	отличен
Римско право	добър
Полит. и правни учения	хх
Физкултура	зачита се
Държ. право на НРБ	добър
Гражданско право	среден
Межд. публ. право	добър
Административно право	добър
Бурж. конст. право	добър
Международ. отношения	хх
Вещно право	добър
Облигационно право	среден
ОЗННС	отличен
Наказателно право	добър
Финансово право	добър
Управл. на нар. стоп.	мн. добър
ППОПОС	хх
Изобретателско право	мн. добър
Семейно и насл. право	мн. добър
Наказателен процес	добър

Граждански процес	среден
Межд. частно право	добър
Трудово право	добър
Криминалистика	среден
Бурж. граж. и търг. право	хх
Диамат	среден
Научен комунизъм	мн. добър
Политикономия	добър

ОБЩ УСПЕХ: ДОБЪР/4,11/

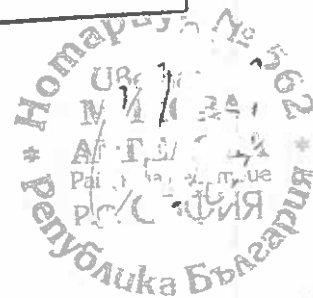
Факултет. дисциплини
Международ. организации
Межд. морско право
Социол. на правото
Латински език

На 31.08.2026 г., Цветанка Михова-Ангелова, нотариус в район
Районен съд гр. София, рег. № 562 на Нотариалната камара,
удостоверявам верността на този препис, снет от **оригинал**
на официален (частен) документ, представен ми от:
АТАНАС ВАСИЛЕВ ГЕБРЕВ, ЕГН
с местожителство: гр.
като в първообраза нямаше зачерквания, прибавки, поправки и
други особености.
Рег. № 56020, Събрана такса:

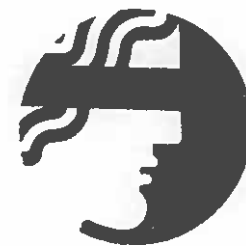
Нотариус:



ПРЕПИС



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСТВО НА ПРАВОСЪДИЕТО



Удостоверение

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСТВО НА ПРАВОСЪДИЕТО

Удостоверение

за издържан теоретико-
практически изпит
за успешно завършен стаж

№

АТАНАС ВАСИЛЕВ ГЕБРЕВ

роден(а)..... 19 .. г., в гр. (с.)

..... област
е издържал(а) теоретико-практи-
чески изпит за успешно завършен
стаж с общ успех добър (4),
съгласно протокол от 28.07.1994г.
на комисията за провеждането на
изпита и има правата по чл. 65, т. 3
от Закона за устройство на съди-
лищата.

София 1 август 19 94 г.

МИНИСТЪР:

Нотариус
Цветанка
МИХОВА
АРТЕОБ
Район...
Р.С. 3.3.4
Република БЪЛ

Нотариус
Цветанка
МИХОВА
АРТЕОБ
Район...
Р.С. 3.3.4
Република БЪЛ

КАДРОВА СПРАВКА

към 20.08.2026 г.

1. Лични данни за лицето /име, презиме, фамилия/ Адрес - постоянен и настоящ	АТАНАС ВАСИЛЕВ ГЕБРЕВ
ЕГН	
Телефон, e-mail	
2. Образование, висше учебно заведение, квалификационна степен:	Висше – юридическо, СУ „Св. Климент Охридски“ Магистър
/№ на диплом за завършено висше юридическо образование/	№ .1991 г.
/№ на удостоверение за придобита юридическа правоспособност/	№ '01.08.1994 г.
3. Орган на съдебната власт, в който работи магистратът понастоящем /ако е командирован – заповед, номер, дата, срок на заповедта за командироване/	Върховна касационна прокуратура
4. Длъжност/вкл.адм.длъжност по чл. 172 от ЗСВ/	Прокурор
5. Юридически стаж в /и извън органите на съдебната власт: <u>А. В органите на съдебната власт:</u> Орган на съдебната власт - длъжност	36 години, 04 месеца, 18 дни 02.04.1991 г. – 16.05.1994 г. – следовател в Национална следствена служба, отдел „Следствен“ София – град, IV-то РПУ на МВР; 16.05.1994 г. – 01.07.1994 г. – старши следовател в Национална следствена служба, IV-та РСС при Столична следствена служба; 01.07.1994 г. – 16.05.1997 г. – следовател в Национална следствена служба, „Криминално отделение“ на Столична следствена служба; 16.05.1997 г. - 01.03.2007 г. – военен съдия в Софийски военен съд; 01.03.2007 г. – 30.01.2013 г. – прокурор в отдел 03, „Съдебен и изпълнение на наказанията“ във ВКП; 30.01.2013 г. – 16.02.2015 г. прокурор в отдел 06 „Административен“, сектор 02 „Инспекторат“ във ВКП, ръководител сектор „Ревизионен“; 16.02.2015 г. – до настоящия момент – прокурор в отдел 03 „Съдебен“ във ВКП
<u>Б. Извън органите на съдебната власт</u> Институция - длъжност	03.11.1989 г. – 03.11.1990 г. – съдебен кандидат в СГС

6. Статут на несменяемост /Решение на ВСС, протокол, дата/.	„Съгласно чл. 129 от ЗСВ, обн. ДВ бр. 74/30.07.2002 г.“
7. Повишаване на място в ранг – последен придобит ранг, Решение на ВСС. /ранговете се изписват с думи/	„Прокурор във ВКП и ВАП“, Протокол № 33/09.11.2005 г.
8. Извършени до момента атестирания на магистрата /протокол на ВСС и оценка от атестацията/.	-
9. Допълнителни квалификации и специализации.	03.06.2009 г. - 05.06.2009 г. - Българо-германски семинар по Европейско право за съдии от ВКС и ВАС и прокурори от ВКП и ВАП Германската фондация за международно правно сътрудничество Национален институт на правосъдието - НИП, гр. София, Участник; 20.06.2011 г. - 22.06.2011 г. - Европейско право - гражданско-правни и административно-правни аспекти Германска фондация за международно правно сътрудничество - Национален институт на правосъдието НИП, гр. София, Участник; 14.07.2011 г. - Публична лекция на тема: "Правото на справедлив съд.процес в разумен срок според практиката на ЕС за правата на човека" - Национален институт на правосъдието НИП, гр. София, Участник
10. Поощрения/награди – номер на заповед на административния ръководител и/или номера на протоколи на ВСС	заповед № ЛС-4100/16.12.2013 г. на главния прокурор - „Служебна благодарност“.
11. Наказания – номер на заповед на административния ръководител и/или номера на протоколи на ВСС	-

ГЛАВЕН СЕКРЕТАР:

ИВАНКА КОНАКЧИНСКА





ПРОКУРАТУРА НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

АДМИНИСТРАЦИЯ НА ГЛАВНИЯ ПРОКУРОР

2484/2026г.
28.07.2026г.
РРВ2026349730070

СЛУЖЕБНА БЕЛЕЖКА

Настоящата служебна бележка се издава на **АТАНАС ВАСИЛЕВ ГЕБРЕВ** – прокурор във Върховна касационна прокуратура, в уверение на това, че лицето към 28.07.2026 г. има юридически стаж **36 години, 03 месеца и 25 дни** / включен е стажът като съдебен кандидат/.

ЗА ГЛАВЕН СЕКРЕТАР:

/съгласно Заповед № РД-05-2221/07.07.2026
на вр. и. ф. на главен прокурор/



**РОСИЦА КРЪСТАНОВА - ПИЛЪОВА –
ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „СИГУРНОСТ“**

ДЕКЛАРАЦИЯ

за обстоятелствата по чл.18, ал.1 от Закона за съдебната власт

Долуподписаният **АТАНАС ВАСИЛЕВ ГЕБРЕВ**, ЕГН _____, в качеството си на прокурор във Върховна касационна прокуратура,

ДЕКЛАРИРАМ СЛЕДНОТО

1. Не съм народен представител, кмет или общински съветник;
2. Не заемам длъжност в държавни органи, в общински органи или в институции на Европейския съюз;
3. Не упражнявам търговска дейност под каквато и да е форма, включително лично, чрез подставено лице и/или с явен и/или със скрит пълномощник, не съм съдружник, не съм управител, не участвам в надзорни, управителни съвети или съвети на директорите или в контролни органи на търговски дружества, кооперации или юридически лица с нестопанска цел, които осъществяват стопанска дейност;
4. Не получавам възнаграждение за извършване на дейност по договор или по друго правоотношение с държавна, общинска или обществена организация, търговско дружество, кооперация, юридическо лице с нестопанска цел, физическо лице или едноличен търговец и не упражнявам свободна професия или друга платена професионална дейност;
6. Не членувам в политически партии или коалиции, в организации с политически цели, не извършвам политическа дейност, не членувам в организации и не извършвам дейности, които засягат независимостта ми;
7. Не съм член на синдикална организация извън системата на съдебната власт.
8. Не съм осъждан за умишлено престъпление, независимо от реабилитацията, както и не съм освобождаван от наказателна отговорност за умишлено престъпление.
9. Не съм съпруг, роднина по права линия, по съребрена линия до четвърта степен или по сватовство - до трета степен включително или във фактическо съпружеско съжителство с друг член на Висшия съдебен съвет, с административен ръководител на орган на съдебната власт, назначен от съответната колегия на която е член, или с министъра на правосъдието;
10. Не съм дисциплинарно освободен от длъжност избран член на Висшия съдебен съвет;

11. Не съм лице, спрямо което е установено конфликт на интереси с влязло в сила решение по- малко от една година преди избора;

12. Не съм лице, което през периода на изборните членове на ВСС е било председател на ВКС, председател на ВАС или главен прокурор за 6 или повече месеца;

13. Не съм лице, което през последните две години е изпълнявало функциите на председател на ВКС, председател на ВАС или главен прокурор за 6 или повече месеца, без значение дали е имало прекъсване в изпълнението на функциите.

30.08.2026 г.

Гр. София

ДЕКЛАРАТОР:

АТАНАС ГЕБРЕВ

ОБРАЗЕЦЪТ НА ДЕКЛАРАЦИЯ Е УТВЪРДЕН ОТ

МИНИСТЪРА НА ПРАВОСЪДИЕТО СЪС ЗАПОВЕД № ЛС-04-394/21.07.2026 г.

ДЕКЛАРАЦИЯ

ЗА ИМОТНОТО СЪСТОЯНИЕ, ПРОИЗХОДА НА СРЕДСТВАТА ЗА ПРИДОБИВАНЕ НА ИМУЩЕСТВОТО И ЗА НАЛИЧИЕТО НА ЧАСТЕН ИНТЕРЕС

Атанас Василев Гебрев

/име, презиме, фамилия/

прокурор

кандидат за избран член на ВСС от професионалната квота /прокурори/

ДЕКЛАРИРАМ

към 20.08.2026. – датата на участието ми в процедурата за избор за заемане на длъжност избран член на ВСС от професионалната квота /прокурори/ следното имотно състояние, произхода на средствата за придобиване на същото за мен, съпруга/та ми или на лицето, с които се намирам във фактическо съжителство на съпружески начала, и на ненавършили пълнолетие деца, и следните интереси:

Данни за декларатора:

/Данните от колона 2 не се публикуват/

1	2	
Атанас Василев Гебрев /Име - собствено, бащино, фамилно/	ЕГН:	
Върховна касационна прокуратура /месторабота/	Л. К. №	
прокурор /длъжност/	Изд. от	МВР
	Постоянен адрес:	
	Телефон:	

Данни за съпруга/та и за лицата, с които се намират във фактическо съжителство на съпружески начала:

Гражданство:

българско

/Данните от колона 2 не се публикуват/

1	2	
/Име - собствено, бащино, фамилно/	ЕГН:	

Декларирам, че:

- съм във фактическа раздяла:
- не живея заедно със съпруга /та/ си и нямаме общо домакинство:
и няма да декларирам неговото/нейното имущество и доходи на основание чл. 63, ал. 5 от ЗПКсЛЗПД
- фактическо съжителство на съпружески начала:

☐☐☐

Данни за ненавършилите пълнолетие деца:

/Данните от колона 2 не се публикуват/

№	/Име - собствено, бащино, фамилно/	ЕГН	Гражданство
	1	2	3
1.			
2.			
3.			

Декларирам, че:

- не упражнявам родителски права по отношение на ненавършилите пълнолетие деца:

☐

Име на декларатора /собствено, бащино, фамилно/	
--	--

1. Недвижимо имущество

1. Право на собственост и ограничени вещни права

Нямам нищо за деклариране.

Таблица № 1

Ном по ред	Вид на имота /правото/	Местонахождение	Община	Площ /кв.м./	Разгъната застроена площ /кв.м./	Година на придо- биване	Собственик			Цена на придобиване /евро/	Правно основание за придобиване	Произход на средствата
							Име: собствено, бащино, фамилно	ЕГН	Идеална част			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
1	къща с двор	гр. Балчик	Балчик	528	211	2005 и 2007	Атанас Василев Геврев		СИО	20510	покупко-продажба и строеж	заемки, спестявания, заплата
	къща с двор	гр. Балчик	Балчик	528	211	2006 и 2007			СИО	20510	покупко-продажба и строеж	заемки, спестявания, заплата
2	магазин	гр.София	София град (Столична)	31	31	2008	Атанас Василев Геврев		СИО	35791	покупко-продажба	заплата
	магазин	гр.София	София град (Столична)	31	31	2008			СИО	35791	покупко-продажба	заплата
3	къща с двор	гр. София	София град (Столична)	347	114	2019 и 2025	Атанас Василев Геврев		1/2	0	наследство	наследяване
4	къща с двор	с. Старо село	Радомир	691	81	2019 и 2023	Атанас Василев Геврев		1	0	наследство и дарение	наследяване и дарение
5	парцел	с. Старо село	Радомир	878	0	2019 и 2023	Атанас Василев Геврев		1	0	наследство и дарение	наследяване и дарение
6	етаж в къща с 1/2 двор	гр. София	София град (Столична)	280	200	2013			1/2	0	наследство	наследяване
7	апартамент	гр. София	София град (Столична)	84	88	2013			1/2	0	наследство	наследяване

1.а. Земеделски земи и гори:

Нямам нищо за деклариране.

Таблица № 1.1

Ном по ред	Вид на имота /правото/	Местонахождение	Община	Площ /декара/	Разгъната застроена площ /кв.м./	Година на придо- биване	Собственик			Цена на придобиване /евро/	Правно основание за придобиване	Произход на средствата
							Име: собствено, бащино, фамилно	ЕГН	Идеална част			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
1	земеделски земи	с. Старо село	Радомир	58	0	2019 и 2025	Атанас Василев Геврев		1/10	0	наследство	наследяване
2	земеделски земи	с.Друган	Радомир	66	0	2019 и 2025	Атанас Василев Геврев		1/10	0	наследство	наследяване
3	земеделски земи	с.Неделкова градица	Невестино	15	0	2025	Атанас Василев Геврев		1/8	0	наследство	наследяване
4	нива	с.Жабокрът	Кюстендил	3	0	2025	Атанас Василев Геврев		1/6	0	наследство	наследяване
5	ниви	с.Долно Камаци	Горна Малина	20	0	2013			1/6	0	наследство	наследяване
6	нива	с. Горно Камарци	Горна Малина	1	0	2013			1/6	0	наследство	наследяване

1.б. Чуждо недвижимо имущество:

Нямам нищо за деклариране

X

Таблица № 1.2

Ном по ред	Вид на имота /правото/	Местонахождение	Община	Площ /декара/	Разгъната застроена площ /кв.м./	Година на сключване на договора	Ползвател			Цена по договор /евро/	Правно основание за ползване	Произход на средствата
							Име: собствено, бащино, фамилно	ЕГН	Идеална част			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13

2. Прехвърляне на имоти през предходната година

Нямам нищо за деклариране

X

Таблица № 2

Ном по ред	Вид на имота	Местонахождение	Община	Площ кв. м. /декара/	Разгъната застроена площ /кв.м./	Прехвърлител			Цена на сделката /евро/	Правно основание за отчуждаване на имота
						Име: собствено, бащино, фамилно	ЕГН	Идеална част		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11

Име на декларатора /собствено, бащино, фамилно/	
--	--

II. Моторни сухопътни, водни и въздухоплавателни превозни средства, както и други превозни средства, които подлежат на регистрация по закон

1. Моторни сухопътни превозни средства:

Нямам нищо за деклариране.

Таблица № 3

Ном. по ред	Вид на превозното средство	Марка на превозното средство	Цена на придоби- ване /евро/	Година на придоби- ване	Собственик			Правно основание за придобиване	Произход на средствата
					Име: собствено, бащино, фамилно	ЕГН	Идеална част		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1	лек автомобил	Шкода Октавия	9203	2023	Атанас Василев Гебрев		СИО	покупко-продажба	заплата
	лек автомобил	Шкода Октавия	9203	2023			СИО	покупко-продажба	заплата

2. Земеделска и горска техника:

Нямам нищо за деклариране.

X

Таблица № 3.1

Ном. по ред	Вид на земеделската или горската техника	Марка на техниката	Цена на придоби- ване /евро/	Година на придоби- ване	Собственик			Правно основание за придобиване	Произход на средствата
					Име: собствено, бащино, фамилно	ЕГН	Идеална част		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

3. Водни и въздухоплавателни превозни средства:

Нямам нищо за деклариране.

X

Таблица № 3.2

Ном. по ред	Вид на превозното средство	Марка на превозното средство	Цена на придоби- ване /евро/	Година на придоби- ване	Собственик			Правно основание за придобиване	Произход на средствата
					Име: собствено, бащино, фамилно	ЕГН	Идеална част		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

4. Други превозни средства, които подлежат на регистрация по закон:

Нямам нищо за деклариране.

X

Таблица № 3.3

Ном. по ред	Вид на превозното средство	Марка на превозното средство	Цена на придобиване /евро/	Година на придобиване	Собственик			Правно основание за придобиване	Произход на средствата
					Име: собствено, бащино, фамилно	ЕГН	Идеална част		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

5. Чужди моторни сухопътни, водни и въздухоплавателни превозни средства на стойност над 5000 евро:

Нямам нищо за деклариране.

X

Таблица № 3.4

Ном. по ред	Вид на превозното средство	Марка на превозното средство	Цена по договор /евро/	Година на сключване на договора	Ползвател			Правно основание за ползване	Произход на средствата
					Име: собствено, бащино, фамилно	ЕГН	Идеална част		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

6. Прехвърляне на притежаваните моторни сухопътни, водни и въздухоплавателни превозни средства през предходната година:

Нямам нищо за деклариране.

X

Таблица № 3.5

Ном. по ред	Вид на превозното средство	Марка на превозното средство	Цена на отчуждаването /евро/	Прехвърлител			Правно основание за отчуждаването
				Име: собствено, бащино, фамилно	ЕГН	Идеална част	
1	2	3	4	5	6	7	8

Декларатор:

/подпис/

Стр. 4-5/

Име на декларатора /собствено, бащино, фамилно/	
--	--

III. Парични суми, в т.ч. влогове, банкови сметки и вземания на обща стойност над 5000 евро, включително в чуждестранна валута

1. Парични средства - налични и по банкови влогове /депозити/ - общо над 5000 евро:

1.1. Налични парични средства:

Нямам нищо за деклариране.

Таблица № 4

Ном. по ред	Размер на средствата	Вид на валутата	Равно- стойност в евро	Собственик		Произход на средствата
				Име: собствено, бащино, фамилно	ЕГН	
1	2	3	4	5	6	7
	28540	EUR	28540	Атанас Василен Гебрев		заплата, пенсия, наем
	66584	EUR	66584			заплата

1.2. Банкови сметки:

Нямам нищо за деклариране.

Таблица № 5

Ном. по ред	Размер на средствата	Вид на валутата	Равно- стойност в евро	Титуляр на влога		В страната	В чужбина	Произход на средствата
				Име: собствено, бащино, фамилно	ЕГН			
1	2	3	4	5	6	7	8	9
	19541	EUR	19541	Атанас Василев Гебрев		да	не	разплащателни сметки - заплата, пенсия, наем
	61419	EUR	61419			да	не	разплащателни сметки - заплата
	165	EUR	165			не	да	

2. Вземания над 5000 евро и платежни инструменти на приносител,
съгласно § 1, т. 7 от ДР на Валутния закон:

Нямам нищо за деклариране.

X

Таблица № 6

Ном. по ред	Вид на вземането	Размер на взема- нето	Вид на валутата	Равно- стойност в евро	Титуляр на вземането		Правно основание за вземането	От местни лица	От чуждестранни лица
					Име: собствено, бащино, фамилно	ЕГН			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

3. Задължения на обща стойност над 5000 евро и договорени лихвени
проценти по тях:

Нямам нищо за деклариране.

X

Таблица № 7

Ном. по ред	Вид на задължението	Размер на задълже- нието	Вид на валутата	Равно- стойност в евро	Титуляр на задължението		Правно основание за задължението вкл. договорен лихвен процент	Към банки	Към физически и юридически лица
					Име: собствено, бащино, фамилно	ЕГН			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

Име на декларатора /собствено, бащино, фамилно/	
--	--

IV. Вложения в инвестиционни и пенсионни фондове и еквивалентни форми на спестявания и инвестиции, ако общата им стойност надвишава 5000 евро както и налични ценни книги, дялове в дружества с ограничена отговорност и командитни дружества и финансови инструменти по чл. 4 от Закона за пазарите на финансови инструменти

1. Вложения в инвестиционни и пенсионни фондове и еквивалентни форми на спестявания и инвестиции, в това число и криптовалути,

ако общата им стойност надвишава 5000 евро

Нямам нищо за деклариране.

X

Таблица № 8

Ном. по ред	Размер на вложенията	Вид на валутата	Равно-стойност в евро	Титуляр на вложението		В страната	В чужбина	Произход на средствата
				Име: собствено, бащино, фамилно	ЕГН			
1	2	3	4	5	6	7	8	9

2. Ценни книги и фин. инструменти по чл.4 от Закона за пазарите на фин. инструменти:

Нямам нищо за деклариране.

X

Таблица № 9

Ном. по ред	Вид на ценните книги/ финансови инструменти	Брой на ценните книги/ фин. INSTR.	Поверени на инвест. посредник		Емитент	Цена на придобиването /евро/	Собственик или титуляр на правото		Правно основание за придобиването	Произход на средствата
			Ценни книжа/ фин. INSTR.	и/или пари			Име собствено, бащино, фамилно	ЕГН		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11

3. Дялове в дружества с ограничена отговорност и командитни дружества:

Нямам нищо за деклариране.

X

Таблица № 10

Ном. по ред	Вид на имуществото	Размер на дяловото участие	Наименование на дружеството	Седалище	Стойност на дяловото участие	Собственик или титуляр на правото		Правно основание за придобиването	Произход на средствата
						Име собствено, бащино, фамилно	ЕГН		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

4. Прехвърляне на дялове в дружества с ограничена отговорност и командитни дружества:

Нямам нищо за деклариране. ☒

Таблица № 11

Ном. по ред	Вид на имуществото	Размер на дяло- вото участие	Наименование на дружеството	Седалище	Цена на отчужда- ването /евро/	Прехвърлител		Правно основание отчуждаване
						Име: собствено, бащино, фамилно	ЕГН	
1	2	3	4	5	6	7	8	9

Име на декларатора /собствено, бащино, фамилно/	
--	--

V. Трудови доходи, получени през предходната календарна година, в това число и на ненавършилите пълнолетие деца.
за заеманата длъжност, получени през предходната календарна година, когато са общо над 5 000 евро.

Доходи извън тези

Нямам нищо за деклариране.

Таблица № 12

Ном. по ред.	Видове доход от:	Размер на дохода	
		На декларатора	На съпруга/та, лицето при факт. съжителство на съпруг.начала
		/евро/	/евро/
1	2	3	4
	I. Облагаем доход от:		
1.	Годишна данъчна основа от трудови доходи	81546	
2.	Годишна данъчна основа за доходи от трудови правоотношения, извън тези за заеманата длъжност		
3.	Годишна данъчна основа за доходи от стопанска дейност като едноличен търговец		
4.	Годишна данъчна основа за доходи от друга стопанска дейност		
5.	Годишна данъчна основа за доходи от наем или друго възмездно предоставяне за ползване на права или имущество	2457	
6.	Годишна данъчна основа за доходи от прехвърляне на права или имущество		
7.	Годишна данъчна основа за доходи от други източници по чл. 35 от ЗДДФЛ		
8.	пенсия по чл. 78 от КСО	17262	
9.	ДСП за нетрудоспособност	964	
10.			
11.			
12.			
13.			
14.			
15.			
16.			
	II. Други доходи, извън посочените в т. I.		
1.	Доходи от непреработена растителна и животинска продукция от регистрирани земеделски производители и тютюнопроизводители.		
2.			
3.			
4.			
5.			
	III. Всичко:	102229	

Декларатор:

/подпис/

Стр. 7-10/

Име на декларатора /собствено, бащино, фамилно/	
--	--

2. Направени разходи от или в полза на декларатора, неговия съпруг /съпруга/, лица при фактическо съжителство на съпружески начала или ненавършилите пълнолетие деца с тяхно съгласие, когато те не са платени със собствени средства, с публични средства или със средства на институцията, в която заемат длъжността:

Нямам нищо за деклариране.

X

Таблица № 14

Ном. по ред.	Вид на разхода	Размер на разхода	Вид на валутата	Равностойност в евро	Разходите са направени:			
					В полза на декларатора	За чия сметка е направен разхода	В полза на съпруг/а, лица при факт.съжит. на съпруг.начала или ненавършили пълн.деца	За чия сметка е направен разхода
1	2	3	4	5	6	7	8	9
2.1.	Обучение:							
1.								
2.								
3.								
2.2.	Пътуване извън страната:							
2.2.1.								
2.2.2.								
2.2.3.								
2.2.4.								
2.3.	Други плащания с единична цена над 500 евро:							
2.3.1.								
2.3.2.								
2.3.3.								
2.4.	Разходи за обучение извън случаите по чл. 63,ал.1,т.11 от ЗПКсЛЗПД в т.ч. в полза на лицата по чл. 63, ал. 4 от ЗПКсЛЗПД чиято еднократна стойност надхвърля 5000 евро:							
2.4.1.								
2.4.2.								

VI.

1. Дадени обезпечения и направени разходи от или в полза на декларатора, неговия съпруг /съпруга/, лица при фактическо съжителство на съпружески начала или ненавършилите пълнолетие деца с тяхно съгласие:

Нямам нищо за деклариране.

X

Таблица № 13

Ном. по ред	Вид на обезпечението	Размер на обезпечението	Характер на обезпечението			
			От декларатора	В полза на декларатора	От съпруг/а, лица при факт.съжителство на съпружески начала или ненавършили пълн.деца	В полза на съпруг/а, лица при факт.съжителство на съпружески начала или ненавършили пълн.деца
1	2	3	4	5	6	7

Декларатор:

/подпис/

Стр. 7-11/

Име на декларатора: /собствено, бащино, фамилно/	
---	--

VII. Участие в търговски дружества, в органи на управление или контрол на търговски дружества, на юридически лица с нестопанска цел или на кооперации, както и извършване на дейност като едноличен търговец към датата на избирането или назначаването и 12 месеца преди датата на избирането или назначаването

1. Към датата на избирането или назначаването на длъжност:

1.1. Имам участие в следните търговски дружества, в граждански дружества, участие в тайни и/или неформални организации и общества:

Нямам нищо за деклариране.

X

Таблица № 15

Ном по ред	Дружество	Размер на дяловото участие

1.2. Съм управител или член на орган на управление или контрол на търговски дружества, на юридически лица с нестопанска цел или на кооперации:

Нямам нищо за деклариране.

X

Таблица № 16

Ном по ред	Дружество	Участие

1.3. Развивам дейност като едноличен търговец:

Нямам нищо за деклариране.

X

Таблица № 17

Ном по ред	Наименование на ЕТ	Предмет на дейност

2. Дванадесет месеца преди датата на избирането или назначаването ми на длъжност:

2.1. Имам участие в следните търговски дружества:

Нямам нищо за деклариране.

X

Таблица № 18

Ном по ред	Дружество	Размер на дяловото участие

2.2. Съм управител или член на орган на управление или контрол на търговски дружества, на юридически лица с нестопанска цел или на кооперации:

Нямам нищо за деклариране.

X

Таблица № 19

Ном по ред	Дружество	Участие

2.3 Развивам дейност като едноличен търговец:

Нямам нищо за деклариране.

X

Таблица № 20

Ном по ред	Наименование на ЕТ	Предмет на дейност
1.		

VIII. Договори с лица, които извършват дейност в области, свързани с вземаните от лицето, заемащо публична длъжност, решения в кръга на неговите правомощия или задължения по служба:

Нямам нищо за деклариране.

X

Таблица № 21

Ном по ред	Трите имена на лицето, с което е сключен договора	Предмет на договора

IX. Данни за свързани лица, към дейността на които лицето, заемащо публичната длъжност, има частен интерес:

Нямам нищо за деклариране.

X

Таблица № 22

Ном по ред	Трите имена на лицето	Област на дейност на свързаните лица
1.		правораздаване - съд

Дата: 23.08.2017

Декларатор