

ДО
ПРОКУРОРСКА КОЛЕГИЯ
НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
ГР. СОФИЯ

ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ	
Регистров номер	Дата
РСС - 11347	31-08-2026

ЗАЯВЛЕНИЕ

от Десислава Любомирова Петрова
заместник на административния ръководител, заместник-градски прокурор на
Софийска градска прокуратура, кандидат за избран член на Висшия съдебен съвет от
квотата на прокурорите

УВАЖАЕМИ ЧЛЕНОВЕ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,

На основание чл. 29в, ал. 4 от Закона за съдебната власт представям и моля да
приемете следните документи:

1. Автобиография;
2. Мотиви;
3. Концепция за дейността на Висшия съдебен съвет;
4. Служебна бележка за стаж по чл. 164 от Закона за съдебната власт;
5. Кадрова справка;
6. Копие от диплома за завършено висше образование по специалността „Право“;
7. Копие от удостоверение за придобита юридическа правоспособност;
8. Декларация за обстоятелствата по чл. 18, ал. 1 от Закона за съдебната власт;
9. Декларация за обстоятелствата по чл. 19а от Закона за съдебната власт.

31.08.2026 г.
Гр. София

С УВАЖЕНИЕ: ...
ДЕСИСЛАВА ПЕТРОВА



ДЕСИСЛАВА ПЕТРОВА

ЛИЧНА ИНФОРМАЦИЯ

(България)

българка

жена

СОЦИАЛНИ И ОГРАНИЗАЦИОН НИ УМЕНИЯ И КОМПЕТЕНЦИИ

Адаптивност, комуникация,
емпатия, професионална
етика, активно слушане,
работа в екип, водене на
преговори, разрешаване на
конфликти, креативност,
анализ на данни,
структуриране и
систематизиране,
презентационни умения

ОБРАЗОВАНИЕ

Дати

Наименование на придобитата квалификация

Име и вид на обучаващата или образователната организация

Ниво по националната или международна класификация:

2018 – 2020

магистър по специалността „Защита на националната сигурност“

Университет „Академия на МВР“

София

магистър

11/06/2015

доктор по научната специалност „Наказателен процес“

Югозападен университет „Неофит Рилски“ – Благоевград

Катедра „Публичноправни науки и публичен мениджмънт“ при

Правно – исторически факултет

Доктор

2000 - 2005

юрист

„Университет за национално и световно стопанство“

София

магистър

1996 - 2000

средно образование

55-то СОУ „Петко Каравелов“

София

ПРОФЕСИОНАЛЕН ОПИТ

Дати

Заемана длъжност или позиция

Име и адрес на работодателя:

14/02/2022 →

Заместник на административния ръководител – заместник-градски прокурор на Софийска градска прокуратура
Софийска градска прокуратура
бул. „Витоша“ № 2, София

12/09/2017 - 14/02/2022

прокурор
Софийска градска прокуратура
бул. „Витоша“ № 2, София

13/03/2010 – 12/09//2017

прокурор
Софийска районна прокуратура
бул. „Драган Цанков“ № 6, София

13/03/2007 - 13/03/2010

младши прокурор
Софийска районна прокуратура
бул. „Драган Цанков“ № 6, София

2021 г. →

Преподавател по Основи на международното право и
Международно хуманитарно право
Военна академия „Г. С. Раковски“ - София

01/08/2020 →

Временен преподавател по наказателно право,
наказателнопроцесуално право, Етика и други
Национален институт на правосъдието
ул. „Екзарх Йосиф“ № 14, София

01/08/2015 – 01/08/2020

постоянен преподавател по наказателно право и
наказателнопроцесуално право на кандидатите за младши
прокурори
Национален институт на правосъдието
ул. „Екзарх Йосиф“ № 14, София

19/09/2016 – 15.07.2017

хоноруван асистент по наказателнопроцесуално право
„Университет за национално и световно стопанство“
ул. „8-ми декември“, Студентски град, София

01/03/2013 →

хоноруван асистент по наказателнопроцесуално право
Университет „Академия на МВР“
бул. „Александър Малинов“ № 1, София

31.08.2026 г.
Гр. София

Подпис:

МОТИВАЦИЯ

УВАЖАЕМИ КОЛЕГИ,

Близо двадесет години ежедневно виждам колегите си, които добросъвестно, старателно, смело, професионално и почтено полагат огромни и искрени усилия – и успяват – да откриват истината по делата и в съдебните зали. В цялата страна прокуратурата е представявана от изключителни юристи и стойностни хора. Решително и неуморно българските прокурори и следователи изпълняват правомощията си в условията на постоянен обществен натиск, неоправдано недоверие и прехвърляне на вина върху прокуратурата, повишаване на очакванията към прокурорите, постоянни изисквания за отчет, бързина и качество, на фона на усложняващо се право, нетърпимо несъвършени механизми за доказване на престъпленията и лимитиране на възнагражденията при силна инфлация.

Наблюдавайки всичко това, искам да направя повече от малкото, на което съм способна от собствената си позиция. Така стигнах до тук и приех номинацията за избран член на Висшия съдебен съвет от квотата на прокурорите.

Още от студентската скамейка избрах прокурорската професия за свой бъдещ професионален път. Учих, за да стана прокурор. Убедена в значимостта да предаваш знания и умения, реших, че ще съчетая тази професия с научна и преподавателска дейност. За мен това е част от съграждането на нашето утре. За да бъде в най-голяма степен полезна и на двете поприща, се насочих към науката след като добих години опит като прокурор.

Винаги съм работила в екип и за мен зачитането на екипните принципи е гаранция за вземане на правилните решения.

Имах възможността да участвам в множество работни срещи, групи и други форуми и да общувам с колеги от различни нива, с представители на законодателната и изпълнителната власт, както и неправителствения сектор по въпроси, които касаят ефективността и развитието на съдебната власт.

В общуването се ръководя от разбирането си, че всеки човек е ценност, всеки е уникално съчетание от индивидуални характеристики и на всеки се дължи уважение. Няма значение дали се касае за служебна комуникация, кръгла маса или разговор с колеги.

Годишната работа в прокуратурата, трудностите, които преодолях, множеството задачи, които трябваше да съчетая, ми показаха, че съм способна да бъда устойчива. Нищо не беше лесно и нищо не получих наготово. Запазих вярата си в честния успех, защото собственият ми професионален път е негово олицетворение.

Знам и разбирам колко много ни коства нашата професия, на нас самите и на нашите семейства.

В настоящата кампания ме води любопитството към усъвършенстването, обичта към професията и енергията ми да създавам бъдеще.

Вярвам, че Висшият съдебен съвет трябва да се състои от хора, които усещат пулса на общността, умеят да чуват, да виждат проблемите и имат силата да търсят

решения. Без истинско разбиране на хората, на техните мотиви, тревоги и очаквания, Висшият съдебен съвет трудно би могъл да бъде полезен. Той трябва да създаде условия за разгръщане на човешкия потенциал в системата на съдебната власт, за да бъде тя истински стожер на правосъдието.

Всеки един прокурор и следовател има право на справедливост, предвидимост и сигурност и това трябва да е основната цел в работата на Висшия съдебен съвет. Убедена съм, че има път към постигането на тази цел със съвместни комплексни и постоянни усилия, които от все сърце съм готова да положа. Не само искам, но и искрено вярвам, че трябва да водим съзидателна борба, да съберем парчетата от счупените части, да ги положим върху стабилните основи и да продължим напред.

Винаги поемам отговорността за своите решения. Ще го направя и сега.

Позволете ми да изразя дълбокото си уважение и благодарност към всеки колега, който ме убеди, подкрепи, който дойде при мен, обади се или писа, който повярва в мен и ми вдъхна кураж да се включа в надпреварата.

Благодаря и на семейството си, които винаги са били неотлъчно до мен и без подкрепата на които никога нямаше да стигна до тук.

Призовавам всеки един прокурор да даде своя глас по съвест и вътрешно убеждение. Така прокуратура ще изгради възхода на позицията си в системата на държавната власт и ще бъде способна да отстоява законността и справедливостта.

Ние всички можем! Нека го направим!

31.08.2026 г.
Гр. София

С УВАЖЕНИЕ: ...

...
ДЕСИСЛАВА ПЕТРОВА

КОНЦЕПЦИЯ ЗА ДЕЙНОСТТА НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Изготвена на основание чл. 29в, ал. 4 от Закона за съдебната власт

от

Десислава Любомирова Петрова

заместник градски прокурор на Софийска градска прокуратура

кандидат за избран член на Висшия съдебен съвет от квотата на прокурорите

2026 г.

СЪДЪРЖАНИЕ:

Уводни думи.....	2
Материално-битово осигуряване на органите на съдебната власт. Определяне на възнагражденията на магистратите.....	3
Квалификация на прокурорите и следователите, кадрова политика и дисциплинарна дейност.....	6
Отчетност и публичност.....	12
Териториално, йерархично и щатно организиране на структурните звена на съдебната власт	14
Дейности, осигуряващи административното функциониране на Висшия съдебен съвет и на Националния институт на правосъдието	15
Нормотворчески процес	16
Автоматизирани информационни системи за органите на съдебната власт	18
В заключение	18

УВОДНИ ДУМИ

Уважаеми колеги,

Представям пред Вас настоящата концепция като израз на собствената си визия за дейността на Висшия съдебен съвет и най-общо формулирани решения на натрупани във времето предизвикателства.

Концепцията ми е базирана на актуалната среда, в които работят българските прокурори, като държа сметка, че управлението на съдебната власт трябва да следва динамиката на нейните потребности.

Отправна точка на концепцията, а и цел на управлението на Висшия съдебен съвет като висш административен и кадрови орган на съдебната власт, е разбирането, че съдебната власт трябва да бъде в състояние, което да ѝ позволява пълноценно да изпълнява конституционните ѝ функции, независимо от всякакви обстоятелства – било то външни или вътрешни.

Всеки институционален организъм функционира посредством правилата, които го изграждат и уреждат дейността му от една страна (нормативни и вътрешноведомствени актове) и персоналният му състав от друга. Това са двете успоредни преплитачи се взаимосвързани стълба, съставляващи неговата ДНК-а, всеки от които е еднакво важен.

Без претенции за изчерпателност и неоспорима правота, държейки сметка за необходимостта изводите да се правят на основата на коректен анализ на пълна, точна и проверена информация и водейки се от разбирането, че решенията трябва да се взимат в условията на конструктивен диалог и след събиране на становищата на заинтересованите страни, най-вече Вашите, представям накратко собствената си визия за изпълнението на правомощията на Висшия съдебен съвет.

Отговорно заявявам, че всички идеи, които споделям в настоящата концепция, ако получа Вашето доверие, ще отстоявам с цялата лична ангажираност, на която съм способна, диалогично, категорично, добросъвестно и неуморно, без значение от всякакви възможни странични обстоятелства, за което ще бъда подотчетна пред Вас.

Висшият съдебен съвет осъществява институционалното обезпечаване и кадровото ръководство на съдебната власт, като представлява съдебната власт, осигурява и отстоява независимостта ѝ, определя състава и организацията на работата на съдилищата, прокуратурите и следствените органи и обезпечава финансово и технически тяхната дейност, без да се намесва в нейното осъществяване.

Правомощията на Висшия съдебен съвет са нормативно обособени в следните дейности:

- свързани с материално-битовото осигуряване на органите на съдебна власт и с определяне на възнагражденията на съдиите, прокурорите и следователите;
- с квалификацията на магистратите, кадровата политика и дисциплинарната дейност;
- с отчетността и публичността;
- с териториалното, йерархично и щатно организиране на структурните звена на съдебната власт;
- осигуряващи административното функциониране на Висшия съдебен съвет и на Националния институт на правосъдието;

- с нормотворческия процес;
- с автоматизираните информационни системи за органите на съдебната власт.

В следващите редове ще изложа накратко вижданията си по всяко едно от тези направления на дейността на Висшия съдебен съвет, систематично подредени следвайки закона и без да ги степенувам по важност.

Всеки един елемент, който изгражда конструкцията на съдебната власт, е важен и взаимосвързан с останалите и заслужава дължимото му внимание. Централен стълб в тази конструкция е осигуряване на прокурорите и следователите на възможността да изпълняват конституционните си правомощия и всяка идея трябва да се разглежда от този аспект. Съгласно съвместно Мнение № 12 (2009) на Консултативния съвет на европейските съдии и Мнение № 4 (2009) на Консултативния съвет на европейските прокурори (съдържащо „Декларация от Бордо“) „Правилното изпълнение на различните, но допълващи се роли на съдията и прокурора е гаранция за постигането на справедливо, безпристрастно и ефективно правосъдие...Прилагането на закона и, където е приложимо, свободата на взимане на решение от страна на прокурора на фазата на предварителното производство изискват статутът на прокурора да се гарантира във възможно най-висока степен от закона и по начин, подобен на този на съдията. Той трябва да е независим и самостоятелен при вземането на решения и да изпълнява функциите си честно, обективно и безпристрастно.“

Пред скоби бих искала да изведа принципното си разбиране за мястото на **прокуратурата като част от съдебната власт**. За мен това е категоричното решение на този въпрос и той дори не следва да подлежи на обсъждане. На това разбиране основавам и концептуалния модел за дейността на Висшия съдебен съвет.

В резюме, той е насочен към административно и кадрово управление, чрез което прокуратурата да се олекоти откъм количество натовареност, работата да се подреди и оптимизира, за да се извършва бързо и качествено, да се осигури на прокурорите и следователите среда, свободна от всякакви влияния, за да изпълняват функциите си законосъобразно и справедливо, да се обезпечи достойно заплащане и справедливо кариерно развитие на прокурорите и следователите, за да се гарантира независимостта им.

МАТЕРИАЛНО-БИТОВО ОСИГУРЯВАНЕ НА ОРГАНИТЕ НА СЪДЕБНАТА ВЛАСТ ОПРЕДЕЛЯНЕ НА ВЪЗНАГРАЖДЕНИЯТА НА МАГИСТРАТИТЕ

Тук се включват правомощията на Пленума на Висшия съдебен съвет по приемане на проекта на бюджет на съдебната власт и управлението на недвижимите имоти.

Финансовата самостоятелност на съдебната власт е сред ключовите гаранции за нейната независимост и е обсъждана в редица решения на Конституционния съд, постановени в периода 1995-2015 г.¹ Практически тя се обезпечава чрез осигуряване на достатъчно средства за нормалното функциониране на всеки отделен орган през цялата

¹ Решение № 17/1995 по к. д. № 13/1995 г.; Решение № 16/2001 г. по к. д. № 6/2001 г.; Решение № 4/2003 г. по к. д. № 2/2003 г.; Решение № 11/2002 г. по к. д. № 18/2002 г.; Решение № 13/2002 г. по к. д. № 17/2002 г.; Решение № 4/2015 г. по к. д. № 3/2015 г.

бюджетна година. Самостоятелният бюджет на съдебната власт по необходимост трябва да е съобразен с потребностите на нейните органи. Дейността на държавните органи, включително изброените в обобщен вид по-горе дейности на Висшия съдебен съвет, следва да се осъществява постоянно и в пълен обем, като е конституционно нетърпимо те да функционират само тогава и само доколкото са им осигурени средства чрез Закона за държавния бюджет.

Органите на съдебната власт не осигуряват своята дейност, като се самоиздържат. Това става чрез заделяне на определен обществен финансов ресурс. Съдебната власт не определя едностранно и в зависимост от своите потребности държавните такси, нито различните по характер имуществени санкции, а те се въвеждат със закон от Народното събрание. Размерът на таксите пък се определя от изпълнителната власт в лицето на Министерски съвет. Съдебната власт не е и пряко ангажирана със събираемостта на голяма част от собствените си приходи, тъй като тази компетентност е възложена на Националната агенция за приходите. Поради това събираемостта на приходите не може да се отрази върху формирането на бюджета, а ако това се допусне, би било противоконституционно.²

Съгласно чл. 106 КРБ Министерски съвет организира стопанисването на държавното имущество. По отношение на органите на съдебната власт това означава да се разпредели и повери на съдебната власт за стопанисване конкретен държавен имот в определено населено място за задоволяване на нейните нужди. В един отдалечен от административния център на страната съдебен район министърът на правосъдието едва ли би могъл да извършва действия по поддържане на сградата и създаване на безопасни и здравословни условия на труд. Още повече, тези действия често изискват експедитивни решения, тъй като са неотложни, а понякога са незначителни, но необходими с оглед избягване на по-сериозни проблеми. Именно ползвателите на тези сгради, на които е възложено стопанисването от органите на изпълнителната власт, биха могли най-бързо и рационално с оглед конкретните потребности да осъществяват тази дейност. На кои от органите на съдебната власт изпълнителната следва да предостави стопанисването на държавното имущество е въпрос, свързан с автономността на съдебната власт и следва да се решава от нея. Принципът на разделение на властите, същностна характеристика на който е сътрудничеството и взаимодействието между тях, изисква конструктивен диалог между съдебната и изпълнителната власт, в рамките на който да се изясни кой конкретен обект в кое конкретно населено място ще бъде предоставен за осигуряване работата на органа на съдебна власт. Във всички случаи, който и орган на изпълнителната власт да организира стопанисването на държавно имущество за нуждите на съдебната власт, той следва да съобразява изричното съгласие на съдебната власт по отношение разпореждането с държавни имоти, в които се помещават нейни органи. Това е така, тъй като материалната независимост на съдебната власт включва и независимост при стопанисване на държавното имущество, предоставено на съдебната власт.

Към бюджетните въпроси се отнасят и **възнагражденията на магистратите**. Неизменно те са определяни от Конституционния съд като част от статута на магистрата и гаранция за независимостта му. Не може да има отстъпление от решението, че те трябва да са съответни на отговорността, ограниченията, натовареността и статута на магистратите.

² В какъвто смисъл е посочената практика на Конституционния съд.

Своевременното *актуализиране на възнагражденията* на прокурорите не бива да се допуска като въпрос за дискусия, тъй като то е абсолютно условие за изпълнение на изискванията към длъжността особено при съвременните високи очаквания към работата на прокурорите. Макар за всички да е явно тежкото финансово състояние на държавата, промяната във възнагражденията в какъвто и да било негативен аспект трябва да бъде адекватно преценявана за всички длъжности лица и служители, а не за определена категория от тях (в съдебната власт).

Споделям изразеното от цялата общност несъгласие възнагражденията на магистратите да се обвързват с възнагражденията на народните представители, споделям и аргументите, че това поставя системата в зависимо положение. Противоконституционно е решението възнагражденията на съдиите, прокурорите и следователите да се поставят в зависимост от тези на законодателния орган. Напълно е пренебрегнат принципът на разделение на властите, не е съобразен различният механизъм, по който се определят възнагражденията в двете власти, пропуснато е, че народните представители имат право на допълнителни доходи от участия в комисии, докато за магистратите подобна възможност изобщо не съществува. Чрез редакцията на чл. 218, ал. 2 ЗСВ се променя основата за изчисление на магистратските възнаграждения и на практика се намаляват възнагражденията на всички магистратски длъжности, както и на други длъжности, които се определят като процент от възнаграждението на магистратите. Липсва мотивировка, и такава не е от само себе си изводима, защо е избран именно коефициентът 60 на сто. Размерът на възнагражденията на народните представители се определят с Правилника за организацията и дейността на Народното събрание – подзаконов нормативен акт, което го прави по дефиниция променлив, а това означава нестабилност и непредвидимост на магистратските възнаграждения, тъй като промяна в правилника ще доведе и до автоматична промяна на възнагражденията в съдебната система без каквото и да е обсъждане и оценка. *Достойното, предвидимо и стабилно възнаграждение* без съмнение е средство за защита срещу натиск, зависимост, неправомерно влияние и корупционен риск. В настоящата обстановка няма обективни очаквания да се счита, че ако беше направен финансов анализ на отражението на промените върху съдебната власт, този анализ щеше да ги обоснове. Всяка промяна, която води до намаляване на нетния доход на магистратите, без значение дали е изразена като промяна в основата, по която се изчисляват, под формата на поемане на осигурителна тежест без компенсаторен механизъм, или като съвкупност от двата способа, е необоснована, несправедлива и компроментира баланса на властите. Затова изразявам убеденост, че с решението си по к. д. № 16/2026 г. Конституционният съд ще обяви конституционната недопустимост на коментираната промяна.

Голямата разлика във възнагражденията на прокурорите от най-ниското и най-високото ниво в прокуратурата (*популярно като „ножица“*) остава неприемлива въпреки усилията във времето да бъде редуцирана. Възнагражденията на различните нива изразяват различното и по-отговорно естество на работата предвид контролните правомощия на горните прокуратури и са естествен стимул за повишаване на професионалната квалификация и съответно кариерното израстване. Но сега разликите в заплащането са прекалено чувствителни. Намирам решението на този проблем в поэтапно разположено във времето увеличаване на основното възнаграждение в по-голяма степен за прокурорите от първоинстанционните нива и съответно в по-малка

степен за прокурорите в горестоящите прокуратури, докато се постигне разумно равновесие, което системата може да си позволи.

Считам, че *изплащането на еднократно възнаграждение* при освобождаване от длъжност при условията на чл. 225 ЗСВ, *както и допълнителните средства*, които по закон прокурорът и следователят могат да получат, категорично трябва да се запазят. Статутът на магистрата не му позволяват (с незначителни изключения) да извършва друга дейност, от която да получава доход. Посоченото еднократно възнаграждение е и трябва да остане като компенсаторен механизъм за въведените със закона ограничения, водещи и до несъвместимост и основание за освобождаване от длъжност. Същевременно магистратът носи непрестанно – както в професионалния, така и в личния си живот, отговорността да бъде пример за подражание. Неминуемо, още с пристъпване на входа на професията, за него възникват редица ограничения, които той следва в целия си житейски път оттук насетне. Висшият съдебен съвет е в позиция да припомня това и да отстоява защитата на достойното възнаграждение за българските магистрати.

Без своите *безценни съдебни служители* органите на съдебната власт не биха могли да функционират. Те имат огромен принос за постигнатите от прокурорите и следователите успехи и са техните тихи и експедитивни помощници и в най-трудни ситуации. Когато се обсъждат възнагражденията на магистратите, на обсъждане следва да стоят и тези на служителите, които са несправедливо ниски, пречат на попълване на щатовете с нови добри кадри и водят до загуба на вече привлечените в системата.

КВАЛИФИКАЦИЯ НА ПРОКУРОРИТЕ И СЛЕДОВАТЕЛИТЕ, КАДРОВА ПОЛИТИКА И ДИСЦИПЛИНАРНА ДЕЙНОСТ

Квалификация

Подпомагането и стимулирането на прокурора и следователя към своевременно и качествено изпълнение на служебните задължения следва да има не само материално изражение, но и да носи характера на други подкрепящи средства при опасност от бърнаут и близки до това състояние ситуации. Привърженик съм на разбирането, че в съвременния свят прокурорите и следователите трябва да повишават квалификацията си в областта както на строго юридическите дисциплини, така и на неюридическите умения като дигитална култура, умения за работа в екип и лидерство, стесоустойчивост и др.

Бих искала да отделя внимание и върху началния етап в развитието на младшите прокурори. По начало те поемат същата работа като колегите си в районните прокуратури, разпределят им се същите преписки и дела при процент на натовареност като на своите колеги, участват в същите съдебни заседания и графици за дежурства, а в някои прокуратури именно от тях се изисква бърза работа по делата предвид групата, в която се включват съобразно вътрешната организация на прокуратурата. Те обаче получават по-ниско възнаграждение и имат наставник. Практиката вече много години показва, че не винаги наставниците са достатъчно стимулирани да работят с младшите прокурори. Макар и малко, те получават допълнително възнаграждение, проведоха се и обучения за наставници, за такива се определят прокурори, склонни да споделят опит и знания и да отделят от времето си на новите колеги. Наставничеството обаче остава

допълнително натоварване. Затова считам, че наставниците трябва да бъдат с намален процент натовареност по време на изпълнение на тези си функции, съответен на броя младши прокурори под тяхно наставничество.

Кадрова политика

Кадровата дейност следва да бъде подчинена на цялостно уреждане на проблема чрез съответен нормен комплекс, който урежда справедливо, регулярно, бързо и предвидимо атестиране, конкурси и командироване. Тези три елемента трябва да се обуславят взаимно, за да се постигнат търсените в системата сигурност, стабилност, прогнозируемост и равновесие.

Темата за кадровата политика е чувствителна както за обществото, така и за самата система и е сред въпросите, които са най-тежки за обсъждане и най-трудно срещат консенсус.

За да бъде ефективен механизмът за вътрешнослужебна селекция при преместване и повишаване на кадрите, е необходимо да има ясни правила, процедури, в т. ч. и гаранции.

Преди да развия визията си за конкурсните процедури е необходимо да се спра на **атестациите**. Генералното ми разбиране е, че те трябва да се преформулират така, че коректно да отразяват действително положения труд и реалните качества на прокурора, включително *отношението му към изпълнението на конституционните му правомощия*, след което ролята им в професионалното му развитие да се засили.

Атестациите трябва да отчитат действителната натовареност на магистратите, естеството на преписките и делата, които разглеждат, условията при които работят и всичко друго, което се отразява на работата. Към момента те се провеждат бавно, формално и въпреки критериите, а и различното качество на работа – еднотипно. На всички прави впечатление, че при твърде различна собствена дейност, прокурорите масово получават най-високата оценка. Този подход обезсмисля атестацията, демотивира прокурорите и не позволява тя да бъде средство за обективно оценяване и реално и справедливо да подпомага кариерното им развитие. Считам, че е абсолютно наложително да се направи пълен, точен и задълбочен анализ на всички фактори, които водят до този резултат и да се променят правилата за атестиране по начин, че то да не се провежда формално и типизирано, а реално да отразява качеството на работата на прокурорите. Всички елементи от оценяването трябва внимателно да бъдат премислени и балансирани по начин, че в равновесие помежду си да са нефилтрирано изображение на дейността на атестирания. Критериите и тяхната евентуална тежест трябва да бъдат задълбочено обмислени. Така например броят на отменени или изменени актове сам по себе си не е обективна оценка за качество, тъй като е възможно да се дължи на разнопосочна съдебна практика, автономен прочит на доказателствата, промяна в динамичното законодателство и др. По идентичен начин стои въпросът и с броя на оправдателните присъди и върнатите от съда дела. Дефинитивно, прокурорът винаги носи риска от оправдаване и когато това не се е случило дълго, трябва да се изследва на фона на цялостната картина дали не означава липса на способност да се понесе този риск и съзнателен подбор на дела, които да стигнат до съд, респ. необосновано прекратяване на дела. По отношение на върнатите от съда дела пък е добре известен крайният формализъм в българския наказателен процес, който, моето лично убеждение е, че трябва да преодолеем не само със законодателни инициативи, но и чрез практика.

В допълнение бих искала да посоча, че цифровото изражение на оценката не носи добавена стойност и не виждам причина за неговото съществуване.

Предизвикателството да се изгради коректна и работеща система за атестиране е голямо, но е крайно необходимо да успеем. Тогава атестацията може да бъде много по-съществена част от процеса на кариерно израстване на прокурора, за което ще стане дума по-долу.

В тази връзка намирам място тук да отбележа визията си, че *отмерването на натовареността* също се нуждае от преразглеждане. То трябва да добие по-пълноценен и точен автоматизиран вид отколкото има в момента, за което ще помогнат технологиите.

Овакантените длъжности трябва да се заемат при наличието на гаранции относно независимостта на прокурорите и следователите при провеждане на **конкурсните процедури**.

Независимостта на прокурорите и следователите е необходима конституционна предпоставка, за да бъде съдебната власт ефективна и безпристрастна. Само тогава тя ще изпълнява същностното си предназначение – да защитава правата и законните интереси на гражданите, юридическите лица и държавата. Пряко отношение към независимостта, разглеждана в този индивидуален аспект, има въпросът за заемането на длъжностите в системата на съдебната власт, респ. за преместване, повишаване и освобождаване.

След конституционните промени през 2015 г. всяка от двете колегии на Висшия съдебен съвет, съобразно своята професионална насоченост, извършва селекцията на кадрите.

Действалите във времето регламенти са предвиждали различни подходи за попълване на свободните места в органите на съдебната власт въз основа на извършено класиране при проведен конкурс, а в по-далечното минало и без конкурс. Понастоящем съгласно чл. 189, ал. 1 ЗСВ при повишаване или преместване на свободни длъжности в съдебната власт съответната колегия на ВСС провежда конкурси.

Правните възможности на колегията на ВСС да обявяват конкурси за всеки отделен случай на възникнала кадрова необходимост и по всяко време са силно редуцирани. В незначителна степен това се преодолява посредством създадения с чл. 193, ал. 6 ЗСВ регламент, позволяващ запълване на овакантено място в 9-месечен срок от приключването на предходния конкурс.

Считам, че ефективна мярка за решаване на този наболял проблем би била **децентрализирането на конкурсите за повишаване в длъжност и преместване** и организирането им по апелативни райони, докато конкурсите за заемане на длъжността младши съдия, прокурор и следовател останат централизирани.

Необходимо е да се положат усилия за провеждане на конкурсите **веднъж годишно**. Това предполага и организация по провеждане и приключване на предходен конкурс в рамките на до 1 година. Конкурс, надхвърлящ този срок, на практика губи смисъла си в много голяма степен. След като това се постигне, лесно е планирането на вакантните места, така че своевременно да бъдат обявени за следващ конкурс. Разполагането на конкурсите в кратки времеви диапазони ще позволи те да протекат в разумни обеми, позволяващи на по-малък брой магистрати да се явят за овакантените места и съответно работата по конкурсния процес да бъде обективно реализируема в кратък срок. В противен случай се получава претрупване с кандидати и съответно

документи и дори при най-добро желание конкурсът обективно не може да приключи бързо.

Доколкото към момента конкурсите за вътрешна селекция са централизирани, ако бъдат децентрализирани, ще трябва да се изработят и нови правила за организацията и провеждането им.

Що се касае до начина за провеждане на конкурсите, считам, че в настоящия период по-подходящи са конкурсите, провеждани чрез *събеседване*. Те показваха висока степен на обективност и приключваха по-бързо, като събеседванията се провеждаха в рамките на броени дни. Считам, че това е по-добре работещият подход за вътрешен подбор. Атестаците са изготвени (трябва да има и възможност за извънредно атестиране при заявено желание на участник в конкурса или по предложение на Инспектората), при подобряването им те ще бъдат още по-съдържателни и информативни, за ден или два могат да бъдат изслушани кандидатите и конкурсът да приключи. В момента би било арогантно да твърдим, че конкурсите са прозрачни, че осигуряват добра селекция, още по-малко че са бързи. Колегията на практика е зависима от конкурсната комисия и е невъзможно да въздейства върху работата ѝ. Събеседването може да осигури бърз правилен подбор без да се превръща в „изпит“, което е неподходяща форма за преценка на качеството на работата на действащи прокурори. Отново искам да подчертая необходимостта атестирането да се усъвършенства. Това ще стимулира усърдността на прокурорите и ще ги мотивира да бъдат прецизни всеки ден, тъй като няма да имат възможност да компенсират дефицити в работата си по време на последващо събеседване.

Намирам за справедливо конкурсите за повишаване в длъжност и преместване да имат *приоритет* пред външните конкурси, тъй като няма нищо по-добро от това системата да ползва собствения си изграден капацитет, за да осигури функциониране на по-горните нива чрез специализиран опит и познания. Само когато това е обективно невъзможно поради например липса на желаещи, външният конкурс би бил подходящо средство за попълване на кадровия дефицит.

Тук ще вмъкна още един елемент от визията ми за конкурсите за първоначално назначаване. Намирам за необосновано завишена ролята на теста по Право на Европейския съюз като елемент, формиращ общата оценка на кандидата. Без да подценявам значението на тези знания, считам, че в съвременната действителност Правото на Европейския съюз е силно вплетено в националното право и извеждането му като отделна изпитна дисциплина е ненужно. Още повече, струва ми се неподходяща тестовата форма за колеги, от които обосновано се очаква да покажат способност да работят с факти, да ги анализират и оценяват правилно.

Разбирането ми за *командирането* е, че то трябва да бъде извънредна и крайна форма за преодоляване на кадрови дефицит в органите на съдебната власт, до която следва да се прибегва само по изключение и за кратко време.

Действително конкурсите за повишаване или за преместване в орган на съдебната власт са път за кариерно израстване и едно от специфичните проявления на правото на прокурорите на труд. Това обаче не може да бъде приоритет пред необходимостта своевременно да се запълват свободни места в органите на съдебната власт, защото в противен случай ще се компроментира конституционната функция на прокуратурата да служи в защита на обществото. Ето защо, кариерното израстване не може да бъде самоцел. Имайки предвид времето, необходимо за обявяване и

провеждане на конкурс до окончателното му финализиране, включително правната възможност за съдебно обжалване на заинтересованите лица, показва, че възможността за командироване трябва да се запази. Дори конкурсите да се ускорят, тя трябва да действа като краен механизъм за преодоляване на извънредни кадрови ситуации, оставащи извън регулярното планиране. Това е наложително с оглед осъществяване целите на правосъдието, а именно съдебната власт да е в състояние, позволяващо ѝ пълноценно да изпълнява конституционните си функции.

Към момента командироването е оставено в голяма степен в правомощията на административните ръководители. Макар да се извършва при определени предпоставки, то не е снабдено с онези гаранции за обективност, прозрачност и безпристрастност, които се създават при конкурсните процедури. Несъмнено нормалното функциониране на системата не може да се осигури чрез командироване. То не може да преодолее същностните отлики в статута на командированите прокурори и на назначените чрез конкурс, разглеждани включително в аспекта независимост. Доколкото обаче командироването е извънредна процедура, няма и необходимост за толкова детайлен регламент, тъй като то е и трябва да остане временна и крайна мярка за преодоляване на кадровия дефицит. Считам обаче, че може да се въведат известни правила (като старшинство, специализация по материя), които да придадат на института на командироване по-голяма легитимност, макар то да е крайна, временна и извънредна мярка.

Освен това, при нормативното уреждане на института на командироване не беше съобразена голямата разлика в предходния и настоящия режим за командироване. Така се получиха огромни разминавания в правното положение на прокурорите вътре в системата. На настоящия етап тези отлики са вече неизменна част от реалността. В същото време, отново следва да се държи сметка за човешкия елемент и по-точно за обстоятелството, че трайно командировани са прокурори, показали и константно доказали, че напълно удовлетворяват абсолютно всички законови изисквания за заемане на по-високата длъжност. Работата на тези хора не заслужава с лека ръка да бъде отречена в името на един лозунг. За да не се съсипват добрите кадри, които имат големи заслуги за успехите на прокуратурата, е необходимо да се създаде гъвкав механизъм, който да отчете по достоен начин техните постижения и да уреди правното им положение съобразно техните реални резултати. Сред възможностите за това са процедури за заемане на щатните длъжности по облекчен ред, еднократно парично възнаграждение, а също и продължаване на срока за командироване.

Всички промени в областта на командироването трябва да се преценяват изключително през призмата на възможностите на системата да функционира ефективно и да не се блокира дейността ѝ.

По отношение на нормативно позволеното командироване без съгласие, в системата битува усещането, че то се използва като наказателна мярка спрямо определени прокурори. За да се избегне такава потенциална опасност, а и за да се разсеят съмненията, намирам за подходящо да се изисква много детайлна мотивировка от административните ръководители на нуждата от командироване на прокурор за толкова кратко време в посрещаната прокуратура, респ. на възможността изпращаната прокуратура да се лиши от работата на прокурора и липсата на затруднения в разпределението на делата му за 3 месеца, както и да се взема становището на самия прокурор относно обстоятелствата, които съставляват пречка за него и поради които не

е съгласен с командироването. В по-далечен план, но възможно най-скоро, когато кадровото обезпечаване се осъществява регулярно, считам, че командироването без съгласие следва да отпадне.

Ще се спра и върху **избора на административни ръководители и техните заместници**, като тук е важно да се подчертае значението на кадровата политика на Висшия съдебен съвет за изграждане на вътрешна устойчивост и външна легитимност. Изборът на административни ръководители следва да се извършва изключително прецизно и отвъд схематичното преброяване наличието или отсъствието на критериите за заемане на длъжността. Считам, че макар решенията да се вземат от колективен орган, не само по този въпрос, но особено чувствително по този въпрос, всеки един от членовете му следва да извършва преценката си със съзнанието, че носи лична отговорност, тъй като тежестта на решенията може да бъде всеобхватна. За административни ръководители следва да се избират кандидати, които са добре запознати с дейността на прокуратурата, която евентуално ще оглавят и притежават безспорни нравствени и професионални качества. С оглед авторитета на самия административен ръководител следва да се обмислят механизми за събиране на мненията на редовите прокурори (и следователи за окръжните прокуратури), които мнения да бъдат обсъдени от кадровия орган при избора на административен ръководител.

В тази връзка, *по повод всякакви назначения и конкурси, е от изключителна важност за тяхната обективност, да бъдат организирани така, че да се премахнат всякакви опасения, че административният ръководител ще се ориентира в нагласите и във вота на редовите прокурори и следователи и ще упражнява натиск или реваншизъм спрямо тях.*

По отношение на заместниците на административните ръководители считам, че административният ръководител трябва да има възможността да определя екипа, с който ще работи. Но Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет трябва да разглежда изключително внимателно предложенията за заместници и към тях да се подхожда с дължимия задълбочен анализ. Не съм привърженик на „кариерните бонуси“ и не приемам за обоснована нормативната възможност чрез административен пост да се прескачат конкурси. Докато тя съществува, изборът за ръководна длъжност трябва да бъде още по-аналитично провеждан.

Към момента се наблюдава неравномерно разпределение на броя на заместниците спрямо броя на магистратите в различните прокуратура. Това е проблем, който трябва да бъде преодолян чрез актуален анализ и обосновка на броя на щатовете за заместници и за магистрати в прокуратурите в страната.

Дисциплинарна дейност

Дисциплинарната дейност е механизъм за вътрешен контрол в системата на съдебната власт. Основните цели на дисциплинарното производство са постигане на добро функциониране на съдебната власт, превантивно въздействие върху всички магистрати и дисциплинарно наказване на тези от тях, които са неспособни да изпълняват публичните си задължения или ги изпълняват по начин, уронващ престижа на съдебната власт.

Чрез нея се повишава общественото доверие към съдебната власт.

Тя е добро средство в ръцете на административните ръководители да осъществяват контрол върху законосъобразното поведение на прокурорите без намеса във вътрешното им убеждение. За да бъде правилно осъществявана, са необходими и съответни възпиращи механизми, непозволяващи превръщането ѝ в произвол. Затова оплаквания на прокурори за злоупотреба с дисциплинарната власт трябва да бъдат много обстойно проверявани. Съчетаването на такива със засилена дисциплинарна дейност в определени периоди от определени административни ръководители, както и с различно третиране на прокурорите при сходни обстоятелства, са ярки примери за възможна злоупотреба с дисциплинарни правомощия.

Същевременно, за да не се превърне в репресивен механизъм, което неизбежно ще доведе и до понижаване на доверието в системата, трябва да се спазва балансиран регламент, гарантиращ обективното функциониране на Висшия съдебен съвет в това направление на дейността му. Търсенето на дисциплинарна отговорност от органите на съдебната власт и отправянето на обвинения към всеки от тях, с чието решение, акт и действие заинтересовано лице не е съгласно, стана изключително чест способ за противодействие на коректното изпълнение на служебните задължения на прокурорите и следователите. Без значение дали става въпрос за развиващо се в момента наказателно производство или за приключило такова, нелегитимният характер на подобно средство за натиск е явен и поради това е важно да се поддържа създаденият регламент относно лицата, които могат да сезират Висшия съдебен съвет с предложения за образуване на дисциплинарни производства. Обоснованото търсене на дисциплинарна отговорност от прокурорите и следователите по съществото си не е тъждествено и не трябва да се превръща в средство за недопустимо въздействие върху тях.

Решенията на Прокурорската колегия и дисциплинарната комисия трябва да бъдат отражение на актуалната и непротиворечива съдебна практика. В противен случай ще се създаде усещането, че дисциплинарната дейност служи като репресивен механизъм и средство за натиск. Обобщенията и анализите на дисциплинарната практика, които се правят сега, трябва да се използват по-активно от самия кадрови орган като основа за подобряване на работата му в това направление.

С активност трябва да се използват и възможностите на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет за **поощрения** при изключителни или големи заслуги за осъществяване на съдебната власт, за проявени висок професионализъм, образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества. Всеки прокурор и следовател, който покрива тези критерии с работата си, трябва да почувства уважението на професионалната общност, като бъде поощрен. Така, както е предвиден механизъм за търсене на дисциплинарна отговорност, така е установен такъв и за поощрения. Висшият съдебен съвет трябва да се отнася с истинска грижа към магистратите и да прибягва не само към санкционните средства, но и към поощрителните такива, когато има основания за това.

ОТЧЕТНОСТ И ПУБЛИЧНОСТ

Съдебната власт не само може, но и трябва да бъде отчетна пред обществото без да се засяга нейната независимост. Разделението на властите не трябва да води до

изолация на която ѝ да е от тях, а единствено до балансирано взаимодействие. Необходимостта от отчетност е не само предпоставка за доверие към органите на съдебната власт, но и необходимо условие, за да може останалите две власти да изпълняват ефективно функциите си. Възприетият конституционен принцип, че „власт възпира власт“ предполага проверки и баланси по отношение на съдебната власт, така както тя самата участва в проверките на другите власти. С други думи, независимостта и отчетността са взаимообуславящи се понятия. Гарантираната независимост на прокурорите и следователите им осигурява пространство, свободно от натиск, за да изпълняват своите функции. А отчетността по дефиниция е дължима от всеки орган и структура, на които са възложени функции по упражняването на държавната власт, в т.ч. от прокуратурата.

Работата на Пленума и колегиите, в т.ч. и на Прокурорската колегия, позволява да се дискутират различни аспекти, свързани с работата на прокуратурата като информационно осигуряване, кадрови въпроси, ресурсна обезпеченост и мн. др. Поддържа се и публичен регистър на дисциплинарните производства.

Висшият съдебен съвет дължи на обществото ясна и точна информация относно начина, по който осъществява собствената си дейност. В съвременното в голяма степен дигитално общество задължителен способ за публичността е поддържането на електронната страница на съвета и своевременното обявяване на информацията там. Необходимо е също така да се поддържа възможността за пряко излъчване на заседанията на колегиите и Пленума, без прекъсване и технически затруднения. Осигуряването на безпроблемната работа на сайта на Висшия съдебен съвет е изключително важно, тъй като нарушения във функционирането му незабавно биха се отразили негативно върху крехкото доверие на обществото в дейността му.

Отделно от това, чрез Висшия съдебен съвет се осигурява достъп на обществеността до информация относно осъществяваната дейност на прокуратурата по прилагането на закона, противодействието на престъпността и реализирането на наказателната политика (като се отчита и ролята на съда в реализирането на тази политика). Чл. 84, т. 16 КРБ дефинира Наказателната политика като част от общата държавна политика и определя най-общите принципи и насоки относно криминализацията, съответно декриминализацията на определени общественноопасни деяния относно степента на наказателната репресия и мн. други, както и методите за превенция и контрол над престъпността. Поради широкообхватния ѝ характер тя предполага единодействие на властите, специализирано въздействие и проследяване резултатите от него върху статистически съвкупности. Именно тук Висшият съдебен съвет осъществява и координира взаимовръзката между цялата съдебна власт и останалите две власти. Сътрудничеството между властите е гаранция за прозрачност в работата и за напредък в борбата с престъпността, с което пък се осигуряват издигнатите във върховен принцип права на личността, нейното достойнство и сигурност. В сложния комплекс на сътрудничество и взаимно сдържане, Висшият съдебен съвет осигурява възможността на останалите две власти да изграждат почиващи на обективни данни политики за борба с престъпността, реализирайки по този начин собствените си правомощия в тази сфера на обществения живот.

Сред приоритетите на новия Висш съдебен съвет считам, че трябва да намери място създаването на нови стратегически документи, посветени на комуникацията на съдебната власт с цел надграждане на съществуващите документи, политики и

практики, създаването на актуална единна стратегическа платформа и механизми за провеждане на ефективна комуникационна политика, осигуряващи максимална прозрачност в работата на Висшия съдебен съвет и органите на съдебната власт и на тази основа – подобряване на нейната работа, повишаването на доверието в нея и гарантирането на правовия ред в страната. Добрите практики до момента трябва да се съхранят и доразвият. Без да се намесва в работата по конкретни дела, кадровият орган трябва да бъде публична опора за всички прокурори, които търпят крайни негативи от това, че изпълняват съвестно служебните си задължения. В тази връзка отчитам позитивно създаването на механизъм (процедура) за публична реакция на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет в случаи на засягане на независимостта и доброто име на прокурори и следователи, одобрен с решение на ПК на ВСС по протокол № 9 от 20 март 2019 г.

Публичността и отчетността, безспорно необходими в съвременното общество, трябва да се осъществяват балансирано и с чувство за мярка. Считам, че ролята на Висши съдебен съвет в опазването на тези ценности трябва да се засили чрез подходяща комуникация с останалите държавни органи и обществото, в настоящия исторически момент и под натиска на често безцеремонното търсене на чувствителна информация.

ТЕРИТОРИАЛНО, ЙЕРАРХИЧНО И ЩАТНО ОРГАНИЗИРАНЕ НА СТРУКТУРНИТЕ ЗВЕНА НА СЪДЕБНАТА ВЛАСТ

Следва да подчертая, че дейностите по териториално и щатно организиране на органите на прокуратурата е в естествена зависимост от демографските показатели и обезлюдяването на цели региони. Решаването на тези проблеми е въпрос на комплекс от мерки и е израз на цялостна държавна политика.

На следващо място значение има бързината и регулярността на конкурсите в съдебната власт, така че да позволят движение в системата реално отговарящо на нейните потребности от кадри.

Като част от държавната власт, съдебната следва да организира работата си според актуалната среда, отчитайки и давайки своя принос за решаване на общодържавните проблеми.

При настоящата териториална организация на структурните звена и щатното разпределение в тях вече се стигна до липса на кадри в системата на прокуратурата в редица региони. Няма желаещи да заемат длъжността прокурор в редица населени места. Има териториални отделения, където е имало по няколко прокурори, понастоящем е един и няма изгледи мястото му да се заеме от друг, ако той по някаква причина бъде освободен от длъжност. В много териториални отделения има само по един прокурор, а в няколко изобщо няма прокурор. Поради малкото хора или липсата на такива в териториалните отделения, за да се спазва принципът за случайно разпределение, да се осигуряват дежурствата и изобщо функционирането на прокуратурата в региона, прокурори от съответната районна прокуратура биват включвани и изключвани в разпределението и дежурствата в териториалните отделения, поради което може да се стигне и на практика се стига до това тези прокурори да обслужват целия регион. Създават се и трудности от логистичен и

организационен характер, свързани с администрирането и движението на документи, произтичащи от необходимостта материали по дела от районната прокуратура да достигат до съответното териториално отделение по спешност, което пък по причини от процесуален характер може да доведе до дефицити на плоскостта на доказването. Кадровият дефицит закономерно води и до неравномерно разпределение на работата между териториалните отделения, както и между тях и съответната районна прокуратура.

Командирането на прокурори от по-малките към по-големите населени места е една от предпоставките да се стигне до този дефицит на кадри. От друга страна, семейната обвързаност на магистрата с населено място, различно от местоработата му, е мотив, който не може да бъде пренебрегнат. Нормално е и не се нуждае от аргументация безспорният факт, че човек работи по-добре, когато се чувства спокоен за дома си. Освен това, практиката в годините е показала, че магистрати напускат системата при невъзможност да променят мястото си на работа, за да могат да се грижат за семействата си, които са установени в друго населено място. Една от възможностите за преодоляване на кадровия дефицит по места е въвеждането на централен електронен регистър на направените искания и издадените заповеди за командироване. Въвеждането на информация в него при направено искане, ще даде възможност за всеки, който се интересува, да разбере, че би могло да се освободи място и на свой ред да направи искане да го заеме чрез командироване.

Преместването на прокурори и следователи с щатната бройка трябва да се основава винаги на точен и коректен анализ на актуалната натовареност на съответните прокуратури.

Трудностите за прокуратурите и териториалните им отделения в различните съдебни райони притежават своите специфики. За да формулирам конкретни предложения за оптимизиране на работата на структурните звена, ми е необходима пълната картина, с която по обективни причини не разполагам. Трябва да се събере подробна информация от цялата страна – и статистически данни за кадровата рамка, разпределението и натовареността, и становища на редови прокурори и административни ръководители, информацията да се съпостави, да се изведат общите и специфичните проблеми, да се съобразят особеностите по места като например бежанският натиск и териториалното разположение на контрабандните канали, доколкото се отличават с географска статичност, да се анализират всички данни и на база на това да се търсят решения. Тъй като в някои съдебни райони проблемите са сериозни, считам, че това е една от приоритетните задачи пред новия Висш съдебен съвет.

ДЕЙНОСТИ, ОСИГУРЯВАЩИ АДМИНИСТРАТИВНОТО ФУНКЦИОНИРАНЕ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ И НА НАЦИОНАЛНИЯ ИНСТИТУТ НА ПРАВОСЪДИЕТО

Като всяка система, която има правомощия да регламентира самостоятелно функционирането си при наличието на първичната законова уредба, е необходимо Висшият съдебен съвет да анализира **административно-организационното си състояние**, за да се прецени необходимостта от актуализирането му.

На **Националния институт на правосъдието** трябва да се осигуряват всички необходими условия да провежда системно и регулярно симулативни процеси, тъй като практиката показва убедително и трайно, че това е една от най-успешните формули за практическо обучение на бъдещите магистрати. Непосредствената връзка с директора на НИП и представяните от него данни за дейността на института е абсолютна предпоставка за ефективно взаимодействие и основа за бъдещите насоки за развитие на съдебното обучение.

Необходимо е да се засилят обученията на съдебните служители. Такива се провеждат, но често голяма част от служителите не могат да се включат, тъй като не могат да се откъснат от служебните си задължения – което впрочем се отнася и до прокурорите и следователите. Обучителните формати трябва в динамика да се съобразят с възможностите на системата да съчетава обучението с работа, като занаяпред изразявам надежда и вяра, че работният процес ще бъде оптимизиран и натоварването ще бъде поносимо.

НОРМОТВОРЧЕСКИ ПРОЦЕС

Когато му е възложено със закон, Пленумът на Висшия съдебен съвет може да издава подзаконови нормативни актове в качеството му на орган, администриращ съдебната власт в изпълнение на чл. 30, ал. 2, т. 17 от Закона за съдебната власт. При наличието на първична правна уредба, Висшият съдебен съвет може да регулира нормативно основните направления на дейността си, за да осъществява конституционната си функция по общо управление на системата на съдебната власт, в т. ч. и взаимодействието между него, органите на съдебната власт и органите на изпълнителната власт.

По отношение на конкретните възможности за промени в нормативната рамка, която е основен инструментариум на прокурора и следователя, може да се пише много. Настоящата концепция има друга насоченост, поради което ще се ограничи до позицията си по някои въпроси, които намирам за основополагащи.

Фундаментална промяна, за осъществяването на която бих искала да работя активно, е разтоварването на прокуратурата от неприсъщи за нея дейности като изискването прокурорът да се произнася с постановление по всеки сигнал, достигнал до прокуратурата.

За всички нас е известно, че първоинстанционните прокуратури и най-вече районните нива, са силно претоварени с преписки, образувани по всевъзможни сигнали, които очевидно, изначално и несъмнено не съдържат никакви данни за никакво престъпление. Прокуратурата е длъжна да администрира тези сигнали, да ги разпределя на принципа на случайния подбор, а след това определеният наблюдаващ прокурор е длъжен да се произнесе с постановление, съдържащо изискуемите от НПК реквизити, в т. ч. и мотиви. Трудът е елементарен, но не и пренебрежим, като се има предвид обема на работа както на самите прокурори, така и на служителите. Подобен род преписки хаят неоправдано човешки, времеви и финансов ресурс. Прокурорите са висококвалифицирани юристи, заели длъжността си чрез конкурс и не откривам разумни доводи да бъдат нормативно обвързвани с подобно задължение по подобен род преписки. Макар да изглежда невероятно, има случаи, при които откази да се образува

досъдебно производство по подобни сигнали, биват атакувани и стигат проверка дори до ниво Върховна касационна прокуратура.

Във времето са правени опити работата на прокуратурата да се оптимизира в това направление. Примери в тази насока са решенията дежурен прокурор да „отсява“ кои сигнали да се завеждат в прокуратурата и кои не – в далечното минало, както и преписките да се архивират в полицията, като прокурорът не се произнася с постановление, макар да осъществява контрол относно наличието, респ. отсъствието на данни за престъпление – в по-близкото минало (2011 г.). Тези възможности към момента са отхвърлени и е прието, че прокуратурата дължи произнасяне в предвидената в закона форма (постановление със съответните реквизити) по всички сигнали, които задължително се административат, щом са отправени до нея. Въпреки това, убедено считам, че може да се открие разрешение, което да олекоти работата на прокуратурата, което ще се усети най-силно в най-натоварените ѝ звена – районните. Съзнавам, че предизвикателството е сериозно, но съм готова да работя усилено в тази насока, с твърдата увереност, че разрешението на проблема е абсолютно необходимо и постижимо.

По отношение на материалния наказателен закон споделям разбирането, че особената част се нуждае от сериозна ревизия, а евентуални промени в общата част следва единствено да осъвременят кодекса без да отричат безспорните изключителни постижения на юридическата мисъл. Процесът е сериозно и неоснователно усложнен, като се надхвърлят изискуемите европейски стандарти за справедливо правосъдие. Забелязва се и стремеж към опростяване на процедурите, който заслужава подкрепа и съдействие от професионалната общност с цел постигане на трайни резултати, стабилност и предвидимост в правоприлагането. Категорично прокурорските актове трябва да се олекотят откъм изисквания към съдържанието им, като се премахне излишният формализъм. Експедитивността, с която съвременното налага на прокурорите да работят, не може да позволи десетки и дори повече страници обем, още повече, че такъв често е и ненужен и дори затруднява адресатите на акта.

Изразявам убеждението си, че Висшият съдебен съвет трябва да възвърне активната си законодателна политика, като сам поема инициативата и предлага нормативна уредба. В условията на диалогичност и градивно взаимодействие с останалите държавни органи и обществеността трябва да се търсят най-добрите и работещи разрешения.

Бих предложила да се извърши мониторинг на сключените споразумения за сътрудничество и да се прецени необходимостта от постигане на нови такива, респ. да се предприемат действия в тази насока. По-конкретно, предвид сериозния проблем в цялата страна с различни прояви на агресия сред децата, някои от които престъпни, бих предложила да се обсъди постигането на съглашение за сътрудничество с Министерство на образованието, Министерство на труда и социалната политика и Министерство на вътрешните работи във връзка с детската престъпност.

АВТОМАТИЗИРАНИ ИНФОРМАЦИОННИ СИСТЕМИ ЗА ОРГАНИТЕ НА СЪДЕБНАТА ВЛАСТ

Изкуственият интелект във всевъзможни форми навлиза все по-упорито във всички аспекти на обществения живот. Професионалната среда на органите на държавна власт не прави изключение. Постиженията на технологиите следва да се използват пълноценно, разумно и рационално, като що се касае до изкуствения интелект, държавите трябва да следват принципите, заложи в Европейската етична харта за използването на изкуствен интелект в съдебните системи и тяхната среда.

Изкуственият интелект може да бъде от изключителна полза за работата на органите на съдебната власт. Необходимо е да намерим пътя към създаване на ясна и изчерпателна регулация **как ще се използва и кой ще го контролира.**

Електронизацията е желана от всички цел, към пълното реализиране на която трябва да се стремим с възможно най-бързи темпове. Електронните дела и дигиталните копия на всички книжа и документи ще бъдат освен улеснение и за магистрати, и за граждани, също и гаранция за качество, бързина и съхранение при значително намалени възможности за загуба на дела или части от тях.

Възможно е проектирането, реализирането и оценяването на сигурна локална среда за работа с генеративен изкуствен интелект при обработка на юридически документи, лични данни, факти по наказателни производства и друга чувствителна информация, при запазване на участието на човека между критичните етапи в цикъла на обработката, с което сигурността да е поставена над степента на автоматизация.

Създаването на „затворена среда“ с изкуствен интелект, който се намира под управлението и контрола единствено на съдебната власт, би било от особена полза за ускоряване на работата на прокурорите.

За целта е необходима селекция между различните технически варианти за постигане на по-добър баланс между качество на анализа, контрол върху чувствителните данни и практическа използваемост. Идеята е предизвикателство, но постижимо предизвикателство с полезни резултати.

Амбициозно, но не и невъзможно, е свързването на електронните системи на съд, прокуратура и разследващи органи по начин, който да позволи дистанционна работа по делата и преписките.

Чрез изкуствен интелект можем да постигнем и отчитане и измерване на натовареността на прокурорите и следователите, което ще подпомогне процесът на коректното им атестиране.

В ЗАКЛЮЧЕНИЕ

За да успее наистина да реализира градивна дейност в дългосрочен план, Висшият съдебен съвет трябва задължително да поддържа непрекъсната връзка с прокурорите и следователите по места. Най-добре е това да се случи чрез комплекс от мерки, които да позволят пълноценна връзка със съвета на всеки прокурор и следовател, независимо дали е на работа или в отпуск. Сред бързо достъпните средства са имейлите и/или форум, които трябва да се администрат по начин, че

информацията от тях да достига до всеки член на съвета. Ежегодно трябва да се събират мненията на колегите относно техните проблеми, трудности, успехи, очаквания и те да бъдат барометър на кадровия орган за по-нататъшното реализиране на приоритетите му. Изхождайки от колективния характер на органа, съвместно трябва да се намери най-подходящата форма за постигане на тази цел така че тя наистина да бъде осъществена и целият орган да има връзка с прокурорите и следователите по места. Поемам ангажимент, ако ме удостоите с Вашето доверие, да работя активно диалогът между всички нас да се създаде и да остане стабилен.

Убедено вярвам, че ако работим заедно, целенасочено, усърдно, професионално и честно, ще постигнем устойчиво развитие на съдебната власт и издигане авторитета на нейните органи.

Убедено вярвам, че е възможен открит, професионален и градивен разговор с останалите власти, на основата на взаимно уважение, толерантност и диалогичност, който да доведе до мъдри, продуктивни и устойчиви решения.

Готова съм с всички сили да работя за постигането на тези цели, като в условията на прозрачност търся съмишленици, отстоявам легитимните позиции на прокуратурата, изслушвам различните становища, преценявам обективно аргументите, предпазвам се от всякакви опити за нерегламентирано въздействие върху начина, по който формулирам мнения и вземам решения и в цялата си дейност се ръководя единствено и само от закона и морала.

Представям настоящата концепция с надеждата с Вашето доверие да дам своя принос за позитивното развитие на системата на съдебната власт и да се върна като прокурор в редиците на една уважавана и уважаваща себе си прокуратура.

Призовавам колегите прокурори да бъдат активни, да гласуват, доверявайки се на собствения си морален компас, и да изберат онзи състав на Висш съдебен съвет от квотата на прокурорите, който ще направи най-доброто за всички нас, за българските граждани и за родината ни България.

С УВАЖЕНИЕ:

Александра Метрова



(печат на ВУ)



(подпис на притежателя)

Университет за Национално и
Световно Стопанство
София

Юридически Факултет

ДИПЛОМА

на Десислава Любомирова Тенева

ЗА ВИСШЕ ОБРАЗОВАНИЕ
НА ОБРАЗОВАТЕЛНО-КВАЛИФИКАЦИОННА СТЕПЕН

Магистър

по специалност

Право

с професионална квалификация
Юрист

Серия УНСС-2005

№

Депан:

(подпис)



(печат с държавен герб)

ДЕСИСЛАВА ЛЮБОМИРОВА ПЕНЕВА

факултетен No :

ЕГН

, родена на

година,

в гр.

Република България

гражданин на Република България

завърши през 2005 година

пет и половина годишен курс на обучение

единадесет семестъра

по специалност

Право

редовна форма на обучение

Среден успех от курса на обучение: Отличен 5.90

Среден успех от държавните изпити: Отличен 6.00

Общ брой кредити:

Протокол на държавната изпитна комисия

No 1/06.12/2005г.



Регистрационен номер

2006 г.

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

ДИПЛОМА

ЗА
ВИСШЕ ОБРАЗОВАНИЕ





СРЕДЕН УСПЕХ ОТ СЛЕДВАНЕТО: Отличен /5.90/

брой кредити:

ПОЛОЖЕНИ ДЪРЖАВНИ ИЗПИТИ:

No	Държавен изпит по:	Оценка
1.	ГРАЖДАНСКОПРАВНИ НАУКИ	Отличен 6
2.	НАКАЗАТЕЛНОПРАВНИ НАУКИ	Отличен 6
3.	ПУБЛИЧНОПРАВНИ НАУКИ	Отличен 6

брой кредити:

Приложението е невалидно без диплома,
серия УНСС-2005 , No

регистрационен No 2006 г.

ДЕКАН:

(подпис:)



(подпис и печат)

ИЗГОТВИЛ:

ПРИЛОЖЕНИЕ

КЪМ ДИПЛОМА ЗА ВИСШЕ ОБРАЗОВАНИЕ
НА ОБРАЗОВАТЕЛНО-КВАЛИФИКАЦИОННА СТЕПЕН

Магистър

на **ДЕСИСЛАВА ЛЮБОМИРОВА ПЕНЕВА**

СПЕЦИАЛНОСТ

Право

Продължителност на обучението
пет и половина години
единадесет семестъра
редовна форма на обучение

No.

Учебни дисциплини, курсони работи и практики	кредити		Хорариум		Оценка
	Л.	У.			
1. История на българската държава и право	75	15	Отличен	6	
2. Общо учение за държавата	45	15	Отличен	6	
3. Учебна практика по граждански и наказателен процес	0	0	Отличен	6	
4. Гражданскопроцесуално право	120	60	Отличен	6	
5. Наказателнопроцесуално право	120	60	Отличен	6	
6. Право на Европейски съюз	75	0	Отличен	6	
7. Кооперативно право	30	0	Отличен	6	
8. Философия на правото	45	0	Отличен	6	
9. Обща теория на правото	90	60	Отличен	6	
10. Римско частно право	60	30	Отличен	6	
11. Икономика	90	30	Мн. добър	5	
12. Международно публично право	60	30	Отличен	6	
13. Международни отношения	45	0	Отличен	6	
14. Международна защита правата на човека	30	0	Отличен	6	
15. Екологично право	30	0	Отличен	6	
16. Английски език - първа част	0	60	Добър	4	
17. Политология	30	30	Отличен	6	
18. Административно право и административен процес	120	60	Отличен	6	
19. Конституционно право	90	60	Отличен	6	
20. Гражданско право-обща част	120	60	Отличен	6	
21. Английски език - втора част	0	60	Мн. добър	5	
22. Учебна практика по административно право и					

No.	Учебни дисциплини, курсови работи и практики	кредити		Хорариум	Оценка
		Л.	У.		
	административен процес	0	0	Отличен	6
23.	Финансово право	60	45	Отличен	6
24.	Вещно право	45	30	Отличен	6
25.	Криминология	30	0	Отличен	6
26.	Облигационно право	105	60	Отличен	6
27.	Наказателно право	105	75	Отличен	6
28.	Криминалистика	60	0	Отличен	6
29.	Правна психология	45	0	Отличен	6
30.	Данъчно право	60	30	Отличен	6
31.	Право на интелектуална собственост	45	15	Отличен	6
32.	Публично търговско право	60	0	Отличен	6
33.	Строително право	30	0	Отличен	6
34.	Учебна практика по гражданско и наказателно право	0	0	Отличен	6
35.	Търговско право	120	60	Отличен	6
36.	Трудово право	90	45	Отличен	6
37.	Семейно и наследствено право	60	45	Отличен	6
38.	Конкурентно право	30	0	Отличен	6
39.	Осигурително право	45	30	Отличен	6
40.	Международно частно право	75	30	Отличен	6
41.	Нотариално право	30	30	Отличен	6
42.	Сравнително гражданско и търговско право	45	15	Отличен	6

Оценките са по шестобалната система, при която най-високата е "отличен 6", а най-ниската е "среден 3"

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСТВО НА ПРАВОСЪДИЕТО



Удостоверение

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСТВО НА ПРАВОСЪДИЕТО

Удостоверение
за правоспособност

№.....

на..... **Десислава Любомирова Пенева**.....

роден(а) на..... г. в гр.(с.).....

..... ЕГН.....

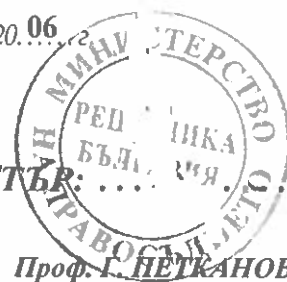
издържал(а) изпита за придобиване на
юридическа правоспособност по чл. 163 от Закона
за съдебната власт, съгласно протокол от

07.04.2006 г...... на комисията
за провеждането на изпита.

София, **18.04.**..... 20.**06.**

МИНИСТЪР:.....

Проф. **Г. ПЕТКАНОВ**





ПРОКУРАТУРА НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА

КАДРОВА СПРАВКА

Лични данни за лицето (име, презиме, фамилия,)	ДЕСИСЛАВА ЛЮБОМИРОВА ПЕТРОВА
Дата и място на раждане:	
ЕГН	
Телефон, e-mail	
Орган на съдебната власт	Софийска градска прокуратура
Длъжност:	Заместник административен ръководител-заместник градски прокурор
Учебно заведение / № и дата на диплом за завършено висше юридическо образование; - образователна степен:	УНСС – гр.София № 2006 г. магистър
№ и дата на удостоверение за придобита юридическа правоспособност:	№ 2006 г.
Юридически стаж по чл. 164 от ЗСВ: - в орган на съдебната власт (конкретизира се всяка заемана длъжност и периода на заемането ѝ в съответния орган на съдебната власт) <i>Забележка: За съдиите, които кандидатстват в специализираните съдилища и прокуратури, се посочва изрично юридическия стаж като съдия по наказателни дела.</i> - извън органите на съдебната власт	19 години 05 месеца 12 дни, както следва: от 13.03.2007г. до 13.03.2010г. - мл. прокурор в СРП; от 13.03.2010г. до 12.09.2017г. - прокурор в СРП; от 12.09.2017г. до 14.02.2022г. - прокурор в Софийска градска прокуратура от 14.02.2022г. до момента – заместник градски прокурор няма
Допълнителни квалификации и специализации	-Сертификат за владение на юридически Английски от British council април – юли 2007 г.; -Удостоверение за успешно издържан изпит от шестмесечния задължителен курс за първоначално обучение на младши прокурори по ЗСВ -19.10.2007 г. – НИП; -Удостоверение за участие в семинар на тема „Защита на

класифицираната информация с съдебната система”
 10.11.2008 г. – 12.11.2008 г. НИП.;
 -Удостоверение за участие в семинар на тема „Престъпления
 против околната среда”02.12.2009г. – 04.12.2009 г. НИП и
 Министерство на правосъдието на САЩ.;
 -Удостоверение № '09г. на „Информационно
 обслужване” - завършен курс по компютърна грамотност;
 -Удостоверение за участие в дистанционно обучение на тема
 „Документни престъпления” 03.04.2012 г. – 30.04.2012 г.-
 НИП;
 -Удостоверение за участие в дистанционно обучение на тема
 „Процесуални нарушения в наказателното производство”
 15.05.2012 г. – 03.07.2012 г. - НИП;
 -Удостоверение за участие в дистанционно обучение на тема
 „Транспортни престъпления” 25.09.2012 г. – 06.11.2012 г. –
 НИП;
 -Удостоверение за участие в дистанционно обучение на тема
 „Мерки за процесуална принуда” 02.10.2012 г. – 13.11.2012 г.
 – НИП;
 -Удостоверение за участие в дистанционно обучение „
 Престъпления, свързани с класифицираната информация“,
 12.03.2013г.-23.04.2013г., НИП;
 -Удостоверение за участие в дистанционно обучение
 „Патентно право“, 04.02.2014г.-17.03.2014г.;
 -Удостоверение за завършено дистанционно обучение без
 присъствена среща „ Обучение на магистрати и съдебни
 служители по приложение на ЗЗКИ, ЗСРС и ЗЕС“. 04.03.2014г.-15.04.2014г., НИП;
 - Удостоверение от НИП за завършено дистанционно
 обучение на тема „Въпроси на трудовото право”-15.04.-
 03.06.2014 г. НИП;
 -Удостоверение за участие в дистанционно обучение на тема „
 Престъпления против данъчната система- чл. 255-257 НК.
 Специфика на доказване, особености на съдебно –
 счетоводните експертизи” – 20.05.2014г.-23.06.2014г. - НИП;
 -Удостоверение за успешно завършено еднодневно обучение
 „Статии за възстановителното правосъдие и последиците от
 Директивата 2012/29, установяваща минимални стандарти за
 правата, подкрепата и защитата на жертвите на
 престъпления“, 17.06.2014г.
 Удостоверение за завършено дистанционно обучение на тема
 „Етични предизвикателства в работата на магистратите”.
 16.09.2014г.-27.10.2014г., НИП;
 - Диплома № .2015г. за присъдена образователна и
 научна степен „доктор” в професионално направление
 „право“, научна специалност „Наказателен процес” от ЮЗУ „
 Неофит Рилски”, съгласно протокол № от 11.06.2015 г. на
 членове на научно жури;
 - Удостоверение за участие в семинар на тема „ Обучение на
 обучители“, 17.08.2015г.-18.08.2015г., НИП;
 -Удостоверение за участие в семинар на тема „ Видове
 корупционни престъпления – разследване и борба с
 корупцията. Специфики на предмета на доказване и

обезпечаване на доказателствата. Подкуп.” 21-23.11.2016 г.;

- Удостоверение за участие в семинар на тема „ Ефективно разследване на наказателни дела в съответствие със стандартите на ЕКПЧ. Доказателства и доказателствени средства. Използване на СРС като доказателствено средство.- 05-07.12.2016 г. ;
- Сертификат за участие в тематично състезание- полуфинал, Международно съдебно сътрудничество по наказателни дела, 10.04.2017г.-13.04.2017г., НИП;
- Удостоверение за завършено дистанционно обучение на тема: „ Наказателноправна защита на жертвите на престъпление” 18.04-16.05.2017 г. - НИП;
- Удостоверение за завършено електронно дистанционно обучение на тема „Реабилитация“, 16.05.2017г.-21.06.2017г., НИП;
- Удостоверение за завършено електронно дистанционно обучение на тема „Наказателноправна защита на деца- жертви на престъпление“, 22.05.2017г.-20.06.2017г., НИП;
- Удостоверение за участие в обучение на тема „ Електронни ресурси за търсене на практика на Съда на ЕС и за законодателство на ЕС“, 23.06.2017г., НИП;
- Удостоверение за завършено обучение по защита на класифицираната информация – 29.09.2017 г.;
- Удостоверение за участие в обучение „Експертизи на оръжия и боеприпаси“ – 30.10.-31.10.2017 г. – НИП.;
- Удостоверение за участие в семинар Задължителна квалификация на прокурори при повишаването им от районно на окръжно ниво „Наказателен процес“ – 13.11. – 16.11.2017 г. – НИП.;
- Удостоверение за завършено електронно дистанционно обучение на тема „ Погасяване на наказателно преследване и наложеното наказание“, 07.11.-05.12.2017г., НИП;
- Удостоверение за участие в семинар Задължителна квалификация на прокурори при повишаването им от районно на окръжно ниво „Наказателен право“ – 15.01. – 17.01.2018 г. – НИП;
- Сертификат за участие в обучение „Актуални предизвикателства. нововъведения в организирането и прилагането на иновативни методи“ -27.11.2018г.-28.11.2018г.
- Удостоверение за участие в обучение „Престъпления, извършвани чрез използването на информационни и компютърни технологии. Киберпрестъпления. Измами с банкови карти. Виртуални валути.“- 22.04.-24.04.2019г. – НИП;
- Сертификат за участие в обучение Съдебно сътрудничество по наказателноправни въпроси: практическо обосноваване на случаите.Симулация в борбата срещу трафика на наркотици – 27.05 – 29.05.2019.г., Белгия;
- Сертификат за участие в дистанционно електронно обучение по английски език ниво B1- 2019 г.;
- Удостоверение за участие в обучение на тема “Прилагането на Закона за признаване, изпълнение и изпращане на съдебни актове за налагане на наказание лишаване от свобода или на

мерки, включващи лишаване от свобода/ в сила от 01.01.2020г./- проблеми и предизвикателства“ -09.12.2019г. – НИП;

- Сертификат за участие в международна научна конференция на тема „Тридесет години от приемането на конвенцията за правата на детето: предизвикателства и перспективи“, 10.12.2019г.
- Удостоверение за завършено електронно дистанционно обучение на тема „Изкуствения интелект в правораздаването“ – 13.03.2020 г. - НИП;
- Удостоверение за завършено обучение в смесена форма на тема „Право на ЕС“ – 24.02-19.03.2020 г. - НИП;
- Удостоверение за завършено електронно дистанционно обучение на тема „Вербална/невербална комуникация“ – 16-25.03.2020 г. - НИП;
- Удостоверение за завършено електронно дистанционно обучение на тема „Съвременните технологии в съдебната система“ – 20.05.2020 г. - НИП,
- Удостоверение за завършено електронно дистанционно обучение на тема „Наказателноправни аспекти на домашното насилие“ – 27.04.-28.05.2020 г.- НИП;

Диплома за висше образование от Академия на МВР, гр. София за образователно-квалификационна степен – магистър, със специалност – Защита на Националната сигурност - 11.08.2020 г.;

- Удостоверение за завършено обучение по защита на класифицираната информация - 01.12.2020 г. – СГП.
- Удостоверение от участие в електронно дистанционно обучение „Домашно насилие при Фактически и юридически усложнения“ 11.05.2021г. – 14.06.2021г.;
- Удостоверение от участие в обучение на тема: „Обучение на обучители в областта на трансграничното сътрудничество по наказателни дела“ – 25-26.10.2021г. – НИП;
- Удостоверение от участие в обучение на тема: „Защита на финансовите интереси на Европейския съюз.Престъпни състави.функции на ОЛАФ.Европейска прокуратура“ – 25-26.11.2021г. – НИП.
- Удостоверение за участие в обучение на тема: „ Данъчни престъпления. Практически проблеми“, 18-20.04.2022г., НИП;
- Удостоверение за участие в обучение на тема: „ Организирана престъпна група. Специфики при разследването. Материалноправни и процесуални въпроси“, 30.06.-01.07.2022г., НИП.
- Със Заповед № РД-06-199/21.08.2023г. на главен прокурор е командирована до гр. Страсбург за участие в учебно посещение за проучване на добри практики в Европейския съд по правата на човека, 25-29.09.2023г.
- Удостоверение за участие в специализирано обучение за обмяна на опит и практики в установяването и управлението на обезпечени активи, 07.03.2024г., КОНПИ
- Удостоверение за участие в обучение на тема „Слово на омразата“ (програма HELP) – 28.05.-28.06.2024г. - НИП

Заповед № РД-07-119/08.05.2025г. на градския прокурор за

	участие в организирано обучение на магистрати с възложени функции по осъществяване на предварителен контрол за законосъобразност по ЗФУКПС – 15-16.05.2025г. – НСЛС; Заповед № РД -07-85/19.05.2026г. на градския прокурор за участие в международна научна конференция по повод на 35-тата годишнина от създаването на Конституционния съд – 20.05.2026г. – СУ „Климент Охридски“;
Повишаване на място в ранг и заплата (последен ранг - решение на ВСС)	С решение по Протокол № 11/31.03.2021г. на Прокурорската колегия на ВСС е повишена на място в ранг „прокурор във ВКП/ВАП“.
Дата, място и резултати от предходните атестации	С решение на ВСС по протокол № 6/20.02.2019 г. - определена комплексна оценка “МНОГО ДОБРА”

Забележка: стажът е изчислен към 25.08.2026 г.

С решение на ВСС по протокол № 42/23.07.2015г. е командирована в НИП за постоянен преподавател – випуск 2015/2016г.

С решение на ВСС по протокол № 15/05.10.2016г. е командирована в НИП за постоянен преподавател – випуск 2016/2017г.

С решение на ВСС по протокол № 24/28.06.2017г. е командирована в НИП за постоянен преподавател – випуск 2017/2018г.

С решение на ВСС по протокол № 21/18.07.2018 г. е командирована в НИП за постоянен преподавател – випуск 2018/2019г.

С решение на ВСС по протокол № 23/18.07.2019 г. е командирована в НИП за постоянен преподавател – випуск 2019/2020г.

Като постоянен преподавател на 5 випуска кандидати за млади прокурори – Десислава Петрова е наградена от Директора на НИП със „златен знак Телида“, за съществен принос в утвърждаването на НИП, като съдебна учебна институция с най-високи европейски стандарти.

С писмо проф. д-р Сашо Пенев, декан на СУ „Климент Охридски“ и от името на колегите от катедра „Наказателноправни науки“ е изразена благодарност към Десислава Петрова, за участието ѝ като съдия на състезанието за решаване на наказателноправни казуси, организирано от Юридическия факултет на СУ „Климент Охридски“ и проведено на 27-29.04.2017г.

Със Заповед № РД-08-831/19.09.2017г. на Главен прокурор – Десислава Петрова е наградена с отличие „Служебна благодарност“ за висока квалификация и много добра работа като прокурор-преподавател на кандидатите за млади прокурори в НИП.

С писмо проф. д-р Сашо Пенев, декан на СУ „Климент Охридски“ е изразил своята признателност към Десислава Петрова, за участието ѝ като съдия на Национално състезание за решаване на наказателноправни казуси, организирано от Юридическия факултет на СУ „Климент Охридски“, проведено в периода 11-13.05.2018г.

Със Заповед № РД-08-1121/19.06.2019г. на Главен прокурор – Десислава Петрова е наградена със „Знак за заслуга“ за отлично изпълнение на служебните задължения като постоянен преподавател на кандидатите за млади прокурори в НИП.

Със заповед № РД-04-117/17.02.2021г. на градския прокурор е определена за наставник на стажант-юрист.

Със заповед № РД-08-205/23.03.2022г. на Главен прокурор са поощрени с отличие „Служебна благодарност“ и плакет „Прокуратура на република България“, прокурорите и съдебните служители от Софийска градска прокуратура.

Със заповед № ЛС-13-79/30.05.2023г. на Министъра на правосъдието – Десислава Петрова е определена за участие в работна група за подготовка на проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за съдебната власт.

Със заповед № РД-08-1708/07.12.2023г. на и.ф. Главен прокурор – Десислава Петрова е награждена и поощрена с парична награда, за проявен висок професионализъм и образцово изпълнение на служебните задължения.

С резолюция от 20.08.2024г. на и.ф. Главен прокурор – Десислава Петрова е определена за участие в работна група за подготовка на проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за съдебната власт.

Със Заповед № РД-08-1227/10.09.2024г. на и.ф. Главен прокурор – Десислава Петрова е награждена и поощрена с парична награда, за проявен висок професионализъм и образцово изпълнение на служебните задължения.

Със Заповед № РД-08-1477/03.12.2024г. на и.ф. Главен прокурор – Десислава Петрова е награждена и поощрена с парична награда, за проявен висок професионализъм и образцово изпълнение на служебните задължения.

Със заповед № РД-08-1305/16.06.2025г. на и.ф. Главен прокурор - Десислава Петрова е награждена и поощрена с парична награда, за проявен висок професионализъм и образцово изпълнение на служебните задължения.

Със заповед № РД-08-1549/02.09.2025г. на и.ф. Главен прокурор - Десислава Петрова е награждена и поощрена с парична награда, за проявен висок професионализъм и образцово изпълнение на служебните задължения.

Със заповед № РД-08-1890/05.12.2025г. на за и.ф. Главен прокурор - Десислава Петрова е награждена и поощрена с парична награда, за проявен висок професионализъм и образцово изпълнение на служебните задължения.

ГРАДСКИ ПРОКУРОР:

ЕМИЛИЯ РУСИЧОВА



Изготвил:

Отп. в 2 екз.



ПРОКУРАТУРА НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА

Адм. № 602 / 2026 г.
гр. София, 25.08.2026 г.

СЛУЖЕБНА БЕЛЕЖКА

С настоящата служебна бележка удостоверявам, че към **25.08.2026 г.**, г-жа **Десислава Любомирова Петрова** – заместник административен ръководител – заместник градски прокурор, с ранг „прокурор във ВКП/ВАП“ по смисъла на чл. 164 от ЗСВ има **19 години 05 месеца и 12 дни** общ юридически стаж, придобит в органите на съдебната власт.

ГРАДСКИ ПРОКУРОР

ЕМИЛИЯ РУСИНОВА



ДЕКЛАРАЦИЯ

За обстоятелствата по чл. 18, ал. 1 от Закона за съдебната власт

Подписаната, Десислава Любомирова Петрова, родена на _____ г., ЕГН _____, лична карта № _____ издадена на _____ г. от МВР - _____, с постоянен адрес гр. _____, _____, _____, заемаща длъжността заместник на административния ръководител, заместник градски прокурор на СГП в Софийска градска прокуратура, в качеството ми на кандидат за избран член на Висшия съдебен съвет от квотата на прокурорите, с настоящата

ДЕКЛАРИРАМ, ЧЕ:

1. не съм народен представител, кмет или общински съветник;
2. не заемам длъжност в други държавни или общински органи;
3. не упражнявам търговска дейност, не съм съдружник, управител и не участвам в надзорни, управителни съвети или съвети на директорите или в контролни органи на търговски дружества, кооперации или юридически лица с нестопанска цел, които осъществяват стопанска дейност с изключение на тези на професионалните сдружения на съдии, прокурори и следователи;
4. не получавам възнаграждение за извършване на дейност по договор или по служебно правоотношение с държавна или обществена организация, търговско дружество, кооперация, юридическо лице с нестопанска цел, физическо лице или едноличен търговец, с изключение на научна и преподавателска дейност или за упражняване на авторски права както и за участие в международни проекти и проекти, финансирани от Европейския съюз;
5. не упражнявам свободна професия или друга платена професионална дейност;
6. не членувам в политически партии или коалиции, в организации с политически цели, не извършвам политическа дейност, както и не членувам в организации и не извършвам дейности, които засягат независимостта ми;
7. не членувам в синдикални организации извън системата на съдебната власт;
8. не съм осъждана за извършено престъпление, независимо от реабилитацията, както и не съм освобождавана от наказателна отговорност за умишлено престъпление;
9. не съм съпруга, роднина по права линия, по съребрена линия до четвърта степен или по сватовство - до трета степен включително или във фактическо съпружеско съжителство с друг член на Висшия съдебен съвет, с административен ръководител на орган на съдебната власт, назначен от съответната колегия, на която е член или с министъра на правосъдието;
10. не съм дисциплинарно освободен от длъжност избран член на Висшия съдебен съвет;
11. не съм лице, спрямо което е установен конфликт на интереси с влязло в сила решение по-малко от една година преди избора;
12. не съм лице, което през периода на предходния мандат на избраните членове на Висшия съдебен съвет е било председател на Върховния касационен съд, председател на Върховния административен съд или главен прокурор;
13. не съм лице, което през последните две години е изпълнявало функциите на председател на Върховния административен съд, председател на Върховния

касационен съд или на главен прокурор за 6 или повече месеца, без значение дали е имало прекъсване в изпълнението на функциите.

Известна ми е наказателната отговорност по чл. 313, ал. 1 НК за деклариране на неверни обстоятелства.

31.08.2026 г.
Гр. София

ДЕКЛАРАТОР:

Звездана Метрова

Данни за декларатора:

/Данните от колона 2 не се публикуват/

1	2	
Десислава Любомирова Петрова /Име - собствено, бащино, фамилно/	ЕГН:	
Софийска градска прокуратура /месторабота/	Л. К. №	
	Изд. от	
заместник градски прокурор /длъжност/	Постоянен адрес:	
	Телефон:	

Данни за съпруга/та и за лицата, с които се намират във
фактическо съжителство на съпружески начала:

Гражданство:

българско

/Данните от колона 2 не се публикуват/

1	2	
/Име - собствено, бащино, фамилно/	ЕГН:	

Декларирам, че:

— съм във фактическа раздяла:

— не живея заедно със съпруга /та/ си и нямаме общо домакинство:

и няма да декларирам неговото/нейното имущество и доходи на основание чл. 63, ал. 5 от ЗПКсЛЗПД

— фактическо съжителство на съпружески начала:

Данни за ненавършилите пълнолетие деца:

/Данните от колона 2 не се публикуват/

№	/Име - собствено, бащино, фамилно/	ЕГН	Гражданство
	1	2	3
1.			българско
2.			българско
3.			

Декларирам, че:

— не упражнявам родителски права по отношение на ненавършилите пълнолетие деца:

Декларатор:

/подпис/

Стр. 2-1/

Име на декларатора
/собствено, бащино, фамилно/

Десислава Любомирова Петрова

I. Недвижимо имущество

1. Право на собственост и ограничени вещни права:

Нямам нищо за деклариране

Таблица № 1

Ном. по ред	Вид на имота /правото/	Местонахождение	Община	Площ /кв. м./	Разгъната застроена площ /кв. м./	Година на придобиване	Собственик			Цена на придобиване /евро/	Правно основание за придобиване	Произход на средствата
							Име: собствено, бащино, фамилно	ЕГН	Идеална част			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
	ателие	София	София-град (Столична)		94	2008	Десислава Любомирова Петрова		1	22497	покупко-продажба	дарение от родители
	гараж	София	София-град (Столична)		18	2006	Десислава Любомирова Петрова		1	2864	покупко-продажба	дарение от родители
	гараж	София	София-град (Столична)		18	2012 и 2022	Десислава Любомирова Петрова		1	7670	покупко-продажба и брачен договор	банков кредит, дарение от родители
	гараж	София	София-град (Столична)		17	2018 и 2022	Десислава Любомирова Петрова		1	7670	покупко-продажба и брачен договор	заплата
	къща с двор	с. Кладница	Перник	1000	77	2015 и 2022	Десислава Любомирова Петрова		1	60000	покупко-продажба и брачен договор	банков кредит и заплата
	парцел	с. Кладница	Перник	250		2016 и 2022	Десислава Любомирова Петрова		1	5113	покупко-продажба и брачен договор	заплата
	парцел	с. Кладница	Перник	0		2020	Десислава Любомирова Петрова		1	0	временно изпозване и брачен договор	безвъзмездно
	апартамент	София	София-град (Столична)		62	2017 и 2025			1/2	20000	покупко-продажба и дарение на РС-Стамбул	заплата
	апартамент	София	София-град (Столична)	96	102	2024 и 2025			1/2	150000	покупко-продажба и дарение на РС-Стамбул	заплати, спестявания, заем
	гараж	София	София-град (Столична)		16	2024 и 2025			1/2	0	покупко-продажба и дарение на РС-Стамбул	заплати, спестявания, заем

1.а. Земеделски земи и гори:

Нямам нищо за деклариране.

X

Таблица № 1.1

Ном. по ред	Вид на имота /правото/	Местонахождение	Община	Площ /декара/	Разгъната застроена площ /кв. м./	Година на придобиване	Собственик			Цена на придобиване /евро/	Правно основание за придобиване	Произход на средствата
							Име: собствено, бащино, фамилно	ЕГН	Идеална част			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13

1.б. Чуждо недвижимо имущество:

Нямам нищо за деклариране.

X

Таблица № 1.2

Ном. по ред	Вид на имота /правото/	Местонахождение	Община	Площ /декара/	Разгъната застроена площ /кв. м./	Година на сключване на договора	Ползвател			Цена по договор /евро/	Правно основание за ползване	Произход на средствата
							Име: собствено, бащино, фамилно	ЕГН	Идеална част			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13

2. Прехвърляне на имоти през предходната година:

Нямам нищо за деклариране.

X

Таблица № 2

Ном. по ред	Вид на имота	Местонахождение	Община	Площ кв. м. /декара/	Разгъната застроена площ /кв. м./	Прехвърлител			Цена на сделката /евро/	Правно основание за отчуждаване на имота
						Име: собствено, бащино, фамилно	ЕГН	Идеална част		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11

Име на декларатора /собствено, бащино, фамилно/	Десислава Любомирова Петрова
--	------------------------------

II. Моторни сухопътни, водни и въздухоплавателни превозни средства, както и други превозни средства, които подлежат на регистрация по закон

1. Моторни сухопътни превозни средства:

Нямам нищо за деклариране.

Таблица № 3

Ном. по ред	Вид на превозното средство	Марка на превозното средство	Цена на придобиване /евро/	Година на придобиване	Собственик			Правно основание за придобиване	Произход на средствата
					Име: собствено, бащино, фамилно	ЕГН	Идеална част		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
	лек автомобил	Фолксваген	2270	2023	Десислава Любомирова Петрова		1	покупко- продажба	заплата
	лек автомобил	Форд	6150	2019 и 2025			1	покупко-продажба и Решение на РС-Сливен	заплата

2. Земеделска и горска техника:

Нямам нищо за деклариране.

X

Таблица № 3.1

Ном. по ред	Вид на земеделската или горската техника	Марка на техниката	Цена на придобиване /евро/	Година на придобиване	Собственик			Правно основание за придобиване	Произход на средствата
					Име: собствено, бащино, фамилно	ЕГН	Идеална част		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

3. Водни и въздухоплавателни превозни средства:

Нямам нищо за деклариране.

X

Таблица № 3.2

Ном. по ред	Вид на превозното средство	Марка на превозното средство	Цена на придобиване /евро/	Година на придобиване	Собственик			Правно основание за придобиване	Произход на средствата
					Име: собствено, бащино, фамилно	ЕГН	Идеална част		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

Декларатор:

/подпис/

Стр. 4-1/

4. Други превозни средства, които подлежат на регистрация по закон:

Нямам нищо за деклариране.

X

Таблица № 3.3

Ном. по ред	Вид на превозното средство	Марка на превозното средство	Цена на придобиване /евро/	Година на придобиване	Собственик			Правно основание за придобиване	Произход на средствата
					Име: собствено, бащино, фамилно	ЕГН	Идеална част		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

5. Чужди моторни сухопътни, водни и въздухоплавателни превозни средства на стойност над 5000 евро:

Нямам нищо за деклариране.

X

Таблица № 3.4

Ном. по ред	Вид на превозното средство	Марка на превозното средство	Цена по договор /евро/	Година на сключване на договора	Ползвател			Правно основание за ползване	Произход на средствата
					Име: собствено, бащино, фамилно	ЕГН	Идеална част		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

6. Прехвърляне на притежаваните моторни сухопътни, водни и въздухоплавателни превозни средства през предходната година:

Нямам нищо за деклариране.

X

Таблица № 3.5

Прехвърлител				Правно основание за отчуждаването			
Име: собствено, бащино, фамилно	ЕГН	Идеална част					
Ном. по ред	Вид на превозното средство	Марка на превозното средство	Цена на отчужда- ването /евро/	5	6	7	8
1	2	3	4				

Декларатор:

/пoдпис/

Стр. 4-2/

Име на декларатора /собствено, бащино, фамилно/	Десислава Любомирова Петрова
--	------------------------------

III. Парични суми, в т.ч. влогове, банкови сметки и вземания на обща стойност над 5000 евро, включително в чуждестранна валута

1. Парични средства - налични и по банкови влогове /депозити/ - общо над 5000 евро:

1.1. Налични парични средства:

Нямам нищо за деклариране.

Таблица № 4

Ном. по ред	Размер на средствата	Вид на валутата	Равно- стойност в евро	Собственик		Произход на средствата
				Име: собствено, бащино, фамилно	ЕГН	
1	2	3	4	5	6	7
	15000	EUR	15000	Десислава Любомирова Петрова		спестованя от трудово възнаграждение

1.2. Банкови сметки:

Нямам нищо за деклариране.

Таблица № 5

Ном. по ред	Размер на средствата	Вид на валутата	Равно- стойност в евро	Титуляр на влога		В страната	В чужбина	Произход на средствата
				Име: собствено, бащино, фамилно	ЕГН			
1	2	3	4	5	6	7	8	9
	6581	EUR	6581	Десислава Любомирова Петрова		да	не	заплата и кредит овърдрафт
	1278	EUR	1278	Десислава Любомирова Петрова		да	не	кредитна карта
	83120	EUR	83120	Десислава Любомирова Петрова		да	не	заплата
	905	EUR	905			да	не	детски депозит, захранен от дохода на родител
	270	EUR	270			да	не	детски депозит, захранен от дохода на родител
	627	EUR	627			да	не	детски депозит, захранен от дохода на родител
	20000	EUR	20000			да	не	заплата
	8000	BGN	8000			да	не	заплата

Декларатор:

/подпис/

Стр. 5-1/

2. Вземания над 5000 евро и платежни инструменти на приносител,
съгласно § 1, т. 7 от ДР на Валутния закон:

Нямам нищо за деклариране.

Таблица № 6

Ном. по ред	Вид на вземането	Размер на взема- нето	Вид на валутата	Равно- стойност в евро	Титуляр на вземането		Правно основание за вземането	От местни лица	От чуждестранни лица
					Име: собствено, бащино, фамилно	ЕГН			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
	Парична сума	50000	BGN	25565	Десислава Любомирова Петрова		договор за заем	да	не

3. Задължения на обща стойност над 5000 евро и договорени лихвени
проценти по тях:

Нямам нищо за деклариране.

X

Таблица № 7

Ном. по ред	Вид на задължението	Размер на задълже- нието	Вид на валутата	Равно- стойност в евро	Титуляр на задължението		Правно основание за задължението вкл. договорен лихвен процент	Към банки	Към физически и юридически лица
					Име: собствено, бащино, фамилно	ЕГН			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

Декларатор:

/подпис/

Стр. 5-2/

Име на декларатора /собствено, бащино, фамилно/	Десислава Любомирова Петрова
--	------------------------------

IV. Вложения в инвестиционни и пенсионни фондове и еквивалентни форми на спестявания и инвестиции, ако общата им стойност надвишава 5000 евро както и налични ценни книги, дялове в дружества с ограничена отговорност и командитни дружества и финансови инструменти по чл. 4 от Закона за пазарите на финансови инструменти

1. Вложения в инвестиционни и пенсионни фондове и еквивалентни форми на спестявания и инвестиции, в това число и криптовалути, ако общата им стойност надвишава 5000 евро

Нямам нищо за деклариране.

X

Таблица № 8

Ном. по ред	Размер на вложенията	Вид на валутата	Равно-стойност в евро	Титуляр на вложението		В страната	В чужбина	Произход на средствата
				Име: собствено, бащино, фамилно	ЕГН			
1	2	3	4	5	6	7	8	9

2. Ценни книги и фин. инструменти по чл. 4 от Закона за пазарите на фин. инструменти:

Нямам нищо за деклариране.

X

Таблица № 9

Ном. по ред	Вид на ценните книги/ финансови инструменти	Брой на ценните книги/ фин. INSTR.	Поверени на инвест. посредник		Емитент	Цена на придобиването /евро/	Собственик или титуляр на правото		Правно основание за придобиването	Произход на средствата
			Ценни книги/ фин. INSTR.	и/или пари			Име собствено, бащино, фамилно	ЕГН		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11

3. Дялове в дружества с ограничена отговорност и командитни дружества:

Нямам нищо за деклариране.

X

Таблица № 10

Ном. по ред	Вид на имуществото	Размер на дяловото участие	Наименование на дружеството	Седалище	Стойност на дяловото участие	Собственик или титуляр на правото		Правно основание за придобиването	Произход на средствата
						Име собствено, бащино, фамилно	ЕГН		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

Декларатор:

/подпис/

Стр. 6-1/

4. Прехвърляне на дялове в дружества с ограничена отговорност и командитни дружества:

Нямам нищо за деклариране.

☒

Таблица № 11

Ном. по ред	Вид на имуществото	Размер на дяло- вото участие	Наименование на дружеството	Седалище	Цена на отчужда- ването /евро/	Прехвърлител		Правно основание отчуждаване
						Име: собствено, бащино, фамилно	ЕГН	
1	2	3	4	5	6	7	8	9

Декларатор:

/подпис/

Стр. 6-2/

Име на декларатора /собствено, бащино, фамилно/	Десислава Любомирова Петрова
--	------------------------------

V. Трудови доходи, получени през предходната календарна година, в това число и на ненавършилите пълнолетие деца.
за заемащата длъжност, получени през предходната календарна година, когато са общо над 5 000 евро.

Доходи извън тези

Нямам нищо за деклариране.

Таблица № 12

Ном. по ред.	Видове доход от:	Размер на дохода	
		На декларатора	На съпруга/та, лицето при факт. съжителство на съпруг.начала
		/евро/	/евро/
1	2	3	4
	I. Облагаем доход от:		
1.	Годишна данъчна основа от трудови доходи	77347	
2.	Годишна данъчна основа за доходи от трудови правоотношения, извън тези за заемащата длъжност		
3.	Годишна данъчна основа за доходи от стопанска дейност като едноличен търговец		
4.	Годишна данъчна основа за доходи от друга стопанска дейност	415	
5.	Годишна данъчна основа за доходи от наем или друго възмездно предоставяне за ползване на права или имущество	760	
6.	Годишна данъчна основа за доходи от прехвърляне на права или имущество		
7.	Годишна данъчна основа за доходи от други източници по чл. 35 от ЗДДФЛ		
8.			
9.			
10.			
11.			
12.			
13.			
14.			
15.			
16.			
	II. Други доходи, извън посочените в т. I.		
1.	Доходи от непреработена растителна и животинска продукция от регистрирани земеделски производители и тютюнопроизводители.		
2.			
3.			
4.			
5.			
	III. Всичко:	78522	

Декларатор:

/подпис/

Стр. 7-1/

VI.

1. Дадени обезпечения и направени разходи от или в полза на декларатора, неговия съпруг /съпруга/, лица при фактическо съжителство на съпружески начала или ненавършилите пълнолетие деца с тяхно съгласие: Нямам нищо за деклариране. ☒ X

Таблица № 13

Ном. по ред	Вид на обезпечението	Размер на обезпечението	Характер на обезпечението			
			От декларатора	В полза на декларатора	От съпруг/а, лица при факт.съжителство на съпружески начала или ненавършили пълн.деца	В полза на съпруг/а, лица при факт.съжителство на съпружески начала или ненавършили пълн.деца
1	2	3	4	5	6	7

Декларатор:

/подпис/

Стр. 7-2/

Име на декларатора /собствено, бащино, фамилно/	Десислава Любомирова Петрова
--	------------------------------

2. Направени разходи от или в полза на декларатора, неговия съпруг /съпруга/, лица при фактическо съжителство на съпружески начала или ненавършилите пълнолетие деца с тяхно съгласие, когато те не са платени със собствени средства, с публични средства или със средства на институцията, в която заемат длъжността:

Нямам нищо за деклариране.

X

Таблица № 14

Ном. по ред.	Вид на разхода	Размер на разхода	Вид на валутата	Равностой- ност в евро	Разходите са направени:			
					В полза на декларатора	За чия сметка е направен разхода	В полза на съпруг/а, лица при факт.съжит. на съпруг.начала или ненавършили пълн.деца	За чия сметка е направен разхода
1	2	3	4	5	6	7	8	9
2.1.	Обучение:							
1.								
2.								
3.								
2.2.	Пътуване извън страната:							
2.2.1.								
2.2.2.								
2.2.3.								
2.2.4.								
2.3.	Други плащания с единична цена над 500 евро:							
2.3.1.								
2.3.2.								
2.3.3.								
2.4.	Разходи за обучение извън случаите по чл. 63, ал. 1, т. 11 от ЗПКсЛЗГД в т.ч. в полза на лицата по чл. 63, ал. 4 от ЗПКсЛЗГД чиято еднократна стойност надхвърля 5000 евро.							
2.4.1.								
2.4.2.								

Декларатор:

Име на декларатора: /собствено, бащино, фамилно/	Десислава Любомирова Петрова
---	------------------------------

VII. Участие в търговски дружества, в органи на управление или контрол на търговски дружества, на юридически лица с нестопанска цел или на кооперации, както и извършване на дейност като едноличен търговец към датата на избирането или назначаването и 12 месеца преди датата на избирането или назначаването

1. Към датата на избирането или назначаването на длъжност:

1.1. Имам участие в следните търговски дружества, в граждански дружества, участие в тайни и/или неформални организации и общества: Нямам нищо за деклариране. ☒ Таблица № 15

Ном по ред	Дружество	Размер на дяловото участие

1.2. Съм управител или член на орган на управление или контрол на търговски дружества, на юридически лица с нестопанска цел или на кооперации: Нямам нищо за деклариране. ☐ Таблица № 16

Ном по ред	Дружество	Участие
	Асоциация на прокурорите в България	заместник председател

1.3. Развивам дейност като едноличен търговец: Нямам нищо за деклариране. ☒ Таблица № 17

Ном по ред	Наименование на ЕТ	Предмет на дейност

2. Дванадесет месеца преди датата на избирането или назначаването ми на длъжност:

2.1. Имам участие в следните търговски дружества: Нямам нищо за деклариране. ☒ Таблица № 18

Ном по ред	Дружество	Размер на дяловото участие

2.2. Съм управител или член на орган на управление или контрол на търговски дружества, на юридически лица с нестопанска цел или на кооперации: Нямам нищо за деклариране. ☐ Таблица № 19

Ном по ред	Дружество	Участие
	Асоциация на прокурорите в България	заместник председател

2.3 Развивам дейност като едноличен търговец: Нямам нищо за деклариране. ☐ Таблица № 20

Ном по ред	Наименование на ЕТ	Предмет на дейност
1.		

VIII. Договори с лица, които извършват дейност в области, свързани с вземаните от лицето, заемащо публична длъжност, решения в кръга на неговите правомощия или задължения по служба:

Нямам нищо за деклариране. ☒ Таблица № 21

Ном по ред	Трите имена на лицето, с което е сключен договора	Предмет на договора

IX. Данни за свързани лица, към дейността на които лицето, заемащо публичната длъжност, има частен интерес:

Нямам нищо за деклариране. ☒ Таблица № 22

Ном по ред	Трите имена на лицето	Област на дейност на свързаните лица

Дата: 31.08.2026 г.

Декларатор:

Подпис