

ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ	
Регистрационен индекс	Дата
ВСС - 11434	02.09.26

**ДО
ПРОКУРОРСКА КОЛЕГИЯ КЪМ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
СОФИЯ**

ЗАЯВЛЕНИЕ

от

майор Христо Атанасов Анчев –
административен ръководител – военно-окръжен прокурор на
Военно-окръжна прокуратура – гр. Пловдив

**УВАЖАЕМИ ЧЛЕНОВЕ НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА
ВСС,**

Представям Ви и моля, на основание чл.29в, ал.4 от ЗСВ да приемете следните документи:

- 1.Автобиография
- 2.Мотиви
- 3.Концепция за дейността на ВСС
- 4.Кадрова справка
- 5.Заверени копия на диплома за висше образование и удостоверение за правоспособност
- 6.Декларация по чл.19а, ал.1 от ЗСВ
- 7.Декларация по чл.18, ал.1 от ЗСВ

31.08.2026 г.

С УВАЖЕНИЕ:

/майор ХРИСТО АНЧЕВ/

ЕВРОПЕЙСКИ
ФОРМАТ НА
АВТОБИОГРАФИЯ



ЛИЧНА ИНФОРМАЦИЯ

Име

ХРИСТО АТАНАСОВ АНЧЕВ

Адрес

Гр. , ул.

Телефон

Факс

E-mail

Националност

Българин

Дата на раждане

ТРУДОВ СТАЖ

• Дати (от-до)

От 06.11.2025 г. – до настоящия момент - административен ръководител-военно окръжен прокурор на Военно - окръжна прокуратура гр. Пловдив – II мандат

От 11.07.2025г.- до 05.11.2025г.- и.ф. административен ръководител-военно-окръжен прокурор на Военно-окръжна прокуратура-гр. Пловдив

От 10.07.2020 г.- до 10.07.2025г.- - административен ръководител-военно окръжен прокурор на Военно - окръжна прокуратура гр. Пловдив – I мандат

- Име и адрес на работодателя
- Вид на дейността или сферата на работа
- Заемана длъжност

Военно-окръжна прокуратура- гр.Пловдив

Осъществяване на прокурорски функции в системата на съдебната власт

Административен ръководител- военно-окръжен прокурор на Военно-окръжна прокуратура – гр. Пловдив

• Дати (от-до)

От 19.10.2015 г.- до 09.07.2020г. - зам.административен ръководител-зам.-военно окръжен прокурор на Военно - окръжна прокуратура гр. Пловдив

- Име и адрес на работодателя
- Вид на дейността или сферата на работа
- Заемана длъжност

Военно-окръжна прокуратура- Пловдив

Осъществяване на прокурорски функции в системата на съдебната власт

Зам.административен ръководител-зам.-военно окръжен прокурор на Военно - окръжна прокуратура гр. Пловдив

• Дати (от-до)

От 04.06.2012г. до 19.10.2015г. като прокурор, командирован в Окръжна прокуратура- гр.Пловдив

- Име и адрес на работодателя
- Вид на дейността или сферата на работа
- Заемана длъжност

Окръжна прокуратура- Пловдив

Осъществяване на прокурорски функции в системата на съдебната власт

Прокурор

• Дати (от-до) • Име и адрес на работодателя • Вид на дейността или сферата на работа • Заемана длъжност	От 07.07.2003г. - до 03.06.2012г. Районна прокуратура- гр. Пловдив Осъществяване на прокурорски функции в системата на съдебната власт Прокурор
• Дати (от-до) • Име и адрес на работодателя • Вид на дейността или сферата на работа • Заемана длъжност	От 02.07.2001г. – до 06.07.2003г. Районна прокуратура- гр. Пловдив Осъществяване на прокурорски функции в системата на съдебната власт Младши прокурор
• Дати (от-до) • Име и адрес на работодателя • Вид на дейността или сферата на работа • Заемана длъжност Основни дейности и отговорности	От 13.01.2000г. – до 01.06.2001г. Районна дирекция „Държавен резерв“- Пловдив Юридическо обслужване Юрисконсулт УЧАСТИЕ В ЗАВЕДЕНИ ТЪРГОВСКИ ДЕЛА СРЕЩУ НЕКОРЕКТНИ ДРУЖЕСТВА, СЪХРАНЯВАЩИ ДЪРЖАВНИ РЕЗЕРВИ И ВОЕННО ВРЕМЕВИ ЗАПАСИ, ИЗГОТВЯНЕ НА ИСКОВИ МОЛБИ И ПРАВНИ СТАНОВИЩА
• Дати (от-до) • Име и адрес на работодателя • Вид на дейността или сферата на работа • Заемана длъжност	От 26.08.1999г. – до 25.08.2000г. Окръжен съд- Пловдив Провеждане на едногодишен стаж за придобиване на юридическа правоспособност Съдебен кандидат по трудово правоотношение

ОБРАЗОВАНИЕ И ОБУЧЕНИЕ

Дати (от-до)

- Име и вид на обучаващата или образователната организация
- Основни предмети/застъпени професионални умения
- Наименование на придобитата квалификация
- Ниво по националната класификация (ако е приложимо)

1995 г. -1999г.

Пловдивски университет „Паисий Хилендарски“-Пловдив

Юрист

• Дати (от-до)

- Име и вид на обучаващата или образователната организация
- Основни предмети/застъпени професионални умения
- Наименование на придобитата квалификация
- Ниво по националната класификация (ако е приложимо)

1988 г. -1993г.

Гимназия с преподаване на западни езици -Пловдив

Профил немски език

• Дати (от-до)

- Име и вид на обучаващата или образователната организация
- Основни предмети/застъпени професионални умения
- Наименование на придобитата квалификация

1981г.- 1993г.

ОУ „Кирил и Методий“- Пловдив

ученик от 1-ви до 7-ми клас

Лични умения и компетенции

Придобити в жизнения път или в професията, но не непременно удостоверени с официален документ или диплома.

МАЙЧИН ЕЗИК

Български език

ДРУГИ ЕЗИЦИ

Четене
Писане
Разговор

Немски език
много добро
добро
много добро

Четене
Писане
Разговор

Английски език
средно
средно
Средно

Четене
Писане
Разговор

Руски език
Средно
Средно
Средно

**ОРГАНИЗАЦИОННИ И СОЦИАЛНИ
УМЕНИЯ И КОМПЕТЕНЦИИ**

Координация, управление и адмистрация на хора, проекти и бюджети в професионалната среда или на доброволни начала (например в областта на културата и спорта) у дома и др.

Умения за работа в екип, в напрегната обстановка. Самоконтрол и дисциплина. Добър управленски опит. Комуникативност и коректност.

**ТЕХНИЧЕСКИ УМЕНИЯ И
КОМПЕТЕНЦИИ**

Работа с компютри, със специфично оборудване, машини и др.

Работа с компютър и офис техника. Работа с деловодни програми и правно-информационни системи.

**СВИДЕТЕЛСТВО ЗА УПРАВЛЕНИЕ
НА МПС**

Категории „А“ „М“, „В“

ДОПЪЛНИТЕЛНА ИНФОРМАЦИЯ

Подпис:

31.08.2026г.

Христо Анчев

МОТИВИ

УВАЖАЕМИ КОЛЕГИ,

Основен мотив да се кандидатирам за избран член на Висшия съдебен съвет от професионалната квота на прокурорите е насърчаването и подкрепата, които получих от колеги, възприемащи ме като подходящ за представител прокурорската общност във висшия административен орган на съдебната власт.

Вече повече от двадесет и пет години работя като прокурор в първоинстанционни прокуратури и съм натрупал опит, който ми дава увереност, че съм в състояние да отговоря на високите изисквания, които са поставени пред членовете на Висшия съдебен съвет и в частност на Прокурорската колегия. Като административен ръководител периодично имам служебни контакти с Прокурорската колегия по повод изпълнението на взети от този орган решения, изискване на информация, както и по изготвяни от мен предложения. Ангажираността с административна работа ми е дала възможност да имам достатъчна представа как функционира Висшия съдебен съвет. Ще се въздържа от това, сам да давам оценка на себе си. Оценката, която има значение, дават другите. Представителите на прокурорската общност сме сравнително ограничена група по численост и всеки колега, който има желание, по правомерен начин разполага с възможност да добие представа за качествата и недостатъците на друг представител на тази общност.

До настоящия момент като прокурор, имащ изборително право спрямо членовете от професионалната квота на прокурорите, съм взел участие в пет избора на членове на Висшия съдебен съвет. Първоначално

съм участвал в общи събрания, на които се избираха делегати, имащи след това правото на последващо събрание да предлагат членове на съвета и да гласуват от свое име и от името на избраните ги на общите събрания прокурори. Впоследствие бе въведено прякото електронно гласуване, при което всеки магистрат имаше възможност да даде своя глас за одобрения от него кандидат. И двата модела бяха критикувани, че не осигуряват необходимите гаранции за свободно упражняване на правото на гласуване. В първия случай повод за критика беше съществуващата възможност делегатите да формират своя собствена воля, която не кореспондира с тази на избраните ги магистрати, а във втория – опасенията, че начинът, по който е организиран електронния вот, дава възможност за разкриване на тайната на гласуване.

В професионалните среди битува мнението, че нововъведените нормативни правила за избор на членове на Висшия съдебен съвет от професионалните квоти, ще мотивират повече магистрати да участват като кандидати за изборни членове на този орган. Според мен, повече от всеки друг път досега, магистратите могат да упражнят правото си на глас, без да се притесняват, че тайната на вота ще бъде разкрита. Това обстоятелство е вторият ми мотив да приема направеното предложение. Без да правя каквато и да е аналогия с други избори, смятам че гласуване с хартиена бюлетина от сравнително ограничен кръг избиратели, каквито сме магистратите, най-добре защитава тайната на вота, без същевременно да затруднява прекомерно изборния процес. Участието на множество магистрати в изборните и в секционните комисии, както и регламентираното видеонаблюдение, създават увереност че са предприети необходимите мерки вотът да не може да бъде манипулиран, т.е. всеки магистрат, който има желание, свободно да упражни изборното си право.

Възможността за свободен избор сред значителен брой кандидати и необходимостта от отдавна наложителни промени, които настоящият състав на Висшия съдебен съвет не може да осъществи поради изчерпан кредит на доверие и наложените законови ограничения, ме аргументират да взема участие като кандидат за избран член на Висшия съдебен съвет от квотата на прокурорите.

С УВАЖЕНИЕ:

/ майор Христо Анчев /

КОНЦЕПЦИЯ **ЗА РАБОТАТА НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

От майор Христо Атанасов Анчев – административен ръководител -
военно-окръжен прокурор на Военно-окръжна прокуратура- гр. Пловдив
на основание чл.29в, ал.4 от Закона за съдебната власт

УВАЖАЕМИ КОЛЕГИ,

Представям на вниманието Ви концепция за работата на Висшия съдебен съвет във връзка с кандидатурата ми за избран член на този орган от квотата на прокурорите. Изложил съм своите идеи за ролята на висшия административен орган на съдебната власт за отстояването на нейната независимост, осигуряването на адекватно кариерно развитие и свързаните с него атестиране, конкурси, дисциплинарна отговорност и трудови възнаграждения. Споделил съм и вижданията си за решаване на проблемите с натовареността, медийната комуникация и повишаването на общественото доверие в съдебната система. Може би всеки от нас изпитва неудовлетвореност и други по-силни чувства от събития, свързани с управлението на съдебната система и в частност на прокуратурата. Въпреки това съм се въздържал от прекомерна и най-вече закъсняла критика, защото смисълът на напредъка е да се гради бъдещето, а не постоянно и упорито да се изваждат на показ стари проблеми, част от които са самите критикуващи и чието постоянно напомняне само по себе си не дава отговор какви решения трябва да бъдат взети. Освен това достойнството изисква, който смята за нужно да засяга такива теми, да го направи с необходимата конкретика, свързана с твърдените събития и участвалите в тях лица.

Висш съдебен съвет, представителство и независимост на съдебната власт, взаимодействие с изпълнителната и законодателната власт

Висшият съдебен съвет представлява съдебната власт, осигурява и отстоява нейната независимост, организира работата на нейните органи,

обезпечавайки финансово и технически дейността на съдилищата, прокуратурата и следствието. В осъществяването на тяхната дейност не трябва да се намесва както пленумът, така и съдийската и прокурорската колегии. В законовата компетентност на Пленума е решаването на общите за цялата съдебна власт въпроси, а двете колегии администрират дейността съответно на съдилищата, респ. на прокуратурата и следствените органи. С обособяването във Висшия съдебен съвет на Съдийска колегия и Прокурорска колегия отпадна възможността за отправяне на критики от професионални и обществени кръгове, че представители на прокуратурата вземат кадрови решения, касаещи съдилищата и по този начин могат да оказват влияние върху тяхното функциониране.

В медийното пространство неведнъж е лансирана тезата, че Висшият съдебен съвет отново трябва да се превърне в непостоянно действащ орган, такъв, какъвто беше създаден с първия закон за съдебната власт и функционираше в този вид до 2007 г. Тези идеи не бяха възприети с последните изменения на закона за съдебната власт, което предотврати опасността такава фундаментална промяна да се извърши без необходимия професионален анализ и широко обществено обсъждане. Администрирането на дейността на съдебната власт към настоящия момент е значително по-сложен процес отколкото преди двадесет години, който предполага необходимостта членовете на Висшия съдебен съвет, избрани от професионалните квоти, да се откъснат от ежедневната си работа като магистрати, за да могат по-пълноценно и ефективно да изпълняват задълженията си в съвета. На следващо място, ако магистрат, член на Висшия съдебен съвет, продължава да е част от състава на органа на съдебната власт, в който е работил до избора, това може да доведе до създаването на конфликтни ситуации. При положение, че такъв член на съвета е и административен ръководител, ще се стигне до концентриране на прекалено много правомощия в един субект. В обратния случай, докато изпълнява задълженията си на съдия, прокурор или следовател, той ще бъде административно подчинен на съответния административен ръководител, разполагайки едновременно с това с властнически правомощия спрямо последния в качеството си на член на Висшия съдебен съвет. Застъпвани са и други тези в подкрепа или в отрицание на всеки от двата модела, но дори само маркираното дотук дава основание да се приеме според мен, че по-удачна е сегашната правна уредба, определяща функционирането на съвета като постоянно действащ орган.

Изпълнявайки задълженията си да представлява съдебната система и да организира работата ѝ, Висшият съдебен съвет трябва непрестанно и ефективно да защитава нейната независимост – както на органите на съдебната власт като цяло, така и в частност на отделните съдии, прокурори и следователи. Тази независимост има нормативна опора в Конституцията на Република България, в Закона за съдебната власт и в процесуалните закони. На нея са посветени и редица международни документи, касаещи България като страна членка на Европейския съюз. В този смисъл не съществува теоретичен спор дали съдебната система и конкретно прокуратурата трябва да са защитени от политически натиск или друго незаконно влияние. Всичко това не трябва да остава само добро пожелание, а независимостта трябва да се защитава ежедневно и неотменно. Във всеки магистрат трябва да е формирано усещането, че когато добросъвестно упражнява законовите си правомощия и изпълнява задълженията си, ще бъде защитен в случай на упражнен спрямо него политически или медиен натиск или каквото и да е друго незаконно влияние. За тази цел е необходимо принципът закрепен на второ място в чл. 16, ал. 1 от Закона за съдебната власт да не остава само добро пожелание, а да има реални практически измерения. За това членовете на съответната колегия на висшия съдебен съвет трябва да взаимодействат с административните ръководители, за да се идентифицират проблемните ситуации и да се намират верните решения. По този начин ще е порезултатно прилагането на Механизма за публична реакция на прокурорската колегия на висшия съдебен съвет в случаи на засягане на независимостта и доброто име на прокурори и следователи. Други условия, които осигуряват независимостта на магистрата, които ще се опитам да анализирам отделно, са също така предвидимото кариерно развитие и достойното възнаграждение.

За да бъде независим отделният съдия, прокурор и следовател, независима трябва да бъде съдебната власт като цяло. Това не означава тя да съществува сама за себе си, отделно от обществото, законодателната и изпълнителната власт, а да има възможност да изпълнява конституционноустановените си функции, включително посредством адекватни закони и подзаконовни нормативни актове, и не на последно място с осигуряването на финансова обезпеченост. Чрез парламентарната квота на изборните членове на Висшия съдебен съвет, Народното събрание упражнява непряк контрол върху неговата дейност. Съдебната власт не

може сама да приеме своя бюджет. В процеса на неговото приемане неизменно участва правителството чрез изготвяне на проекта за общия държавен бюджет, а последната дума е на народните представители. Въпреки че няма право на глас, участвайки в работата на Висшия съдебен съвет, министърът на правосъдието разполага с правомощия да прави предложения и да обжалва актове на съвета, което законодателят също е предвидил като гаранция срещу евентуално „капсулиране“ на съдебната власт и излизане от конституционните ѝ рамки.

Изводът от този съвсем кратък анализ е, че съдебната власт не е безконтролна, а осъществява дейността си съобразно нормативните си правомощия. Въпреки това, в определени периоди тя е подлагана на неимоверен натиск от страна на представители на законодателната и изпълнителната власт, включително чрез медийни изяви, изпълнени с невярни твърдения, каквито магистрат или член на Висшия съдебен съвет не могат да си позволят дори и само поради обвързаността си с приетите етични правила за поведение. Такова поведение застрашава силно независимостта на съдебната власт, създавайки негативно обществено мнение и демотивирайки магистратите. Освен посредством механизмите на приетата медийна стратегия, подобни прояви трябва да бъдат предотвратявани или поне редуцирани във възможно най-голяма степен с реализиране на ефективно взаимодействие с органите на законодателната и на изпълнителната власт.

За да бъдат гарантирани върховенството на правото и закона, законодателната и изпълнителната власт не трябва да проявяват стремеж за навлизане в сферата на съдебната власт. Трите власти са призвани да се контролират и балансират, а не да се противопоставят една на друга. Чрез институционален диалог, взаимна търпимост и уважение представителите на законодателната, изпълнителната и съдебната власт трябва да се стремят към утвърждаване на правовата държава и демократичното общество. Взаимодействието трябва да води до създаване на най-общо казано на адекватна работна среда за магистратите и съдебните служители, както и до удовлетвореност на обществото от работата на последните.

Висшият съдебен съвет няма пряка законодателна инициатива, но има предвидени механизми негови представители и представители на магистратската общност да участват в законодателния процес и конкретно във фазата на изготвяне на проекти за нормативни актове. Законово

правомощие на пленума на Висшия съдебен съвет е да дава становища на Министерския съвет и на Народното събрание по законопроекти, касаещи съдебната власт. Друга форма е участието в работни групи, създадени за изготвяне на законопроекти, които след това да бъдат внесени за разглеждане от субектите, имащи право на законодателна инициатива. Всички възможности трябва да бъдат използвани пълноценно, а всеки един член на Висшия съдебен съвет да проявява максимална активност в тази насока. Винаги когато е възможно в началните етапи на законодателния процес трябва да участват магистрати от различни нива на съдебната система. Въпреки противоречивото и често пъти критикувано законодателство, касаещо процесуалните и материалните закони, с които работят съдиите, прокурорите и следователите, в моментите, в които е чуван гласа на професионалните среди, се е достигало до удачни законодателни решения, които освобождават магистратите, макар и частично, от излишен формализъм и доказване на неустановими в много от случаите факти. Макар и със спорадичен характер, такива моменти са демонстрирали ползата от взаимодействие между законодателната, изпълнителната и съдебната власт в хода на нормотворческия процес.

Понастоящем е особено важно активното поведение от страна на Висшия съдебен съвет, в качеството му на орган представляващ съдебната власт, тъй като съществува политическа нагласа за нови мащабни законодателни и дори конституционни промени, засягащи структурата и функционирането на съдебната власт. Не се спори, че съдебната реформа не е приключила, но тя трябва да продължи с адекватни мерки, а не с решения *ad hoc* или такива насочени срещу определени магистрати или категория магистрати. Декларирани са намерения за въвеждане на ротационен принцип за попълване на състава на съвета, както и на механизъм за идентифициране, докладване и управление на рисковете от неформално влияние върху магистрати, прокурорски решения, кадрови процедури и чувствителни производства. Въвеждането на ротационния принцип, който се прилага при обновяване състава на Конституционния съд, в който конституционните съдии имат почти два пъти по-дълъг мандат, трябва да бъде подложено на широко обсъждане и експертен анализ. Още по-сериозно внимание следва да се обърне на другото посочено от мен намерение и проекта за нормативната му уредба, за да не се превърнат добрите намерения за поставяне на прокуратурата в зависимост. В такава ситуация огромно значение имат отговорността,

компетентността и желанието за работа на всеки член на съвета, като част от колективния орган, който е призван да отстоява независимостта на магистратите.

Атестиране, конкурси, дисциплинарна отговорност

Наред с остарялото и формализирано законодателство, опитите за намеса в работата на съдебната власт и недостатъчното финансово осигуряване, фундаментален проблем продължава да бъде липсата на нужната предвидимост в кариерното израстване на магистратите и свързаните с него атестиране и конкурси за повишаване в длъжност. Докато конкурсите за назначаване на младши съдии, младши прокурори и младши следователи се провеждат действително в кратки срокове, процедурите по атестиране и повишаване в длъжност често отнемат необосновано дълго време, а наред с това нерядко създават поводи за критики за формализъм, непрозрачност и проява на очевиден субективизъм.

Като цяло в закона за съдебната власт, както и в Наредба № 3/23.02.2017 г. за показателите и методиката за атестиране и критериите за отчитане на степента на натовареност на прокурори и следователи и на административни ръководители и на техните заместници, са възприети общовалидните европейски идеи и принципи, представляващи минимални стандарти за атестиране и несменяемост, а именно: професионалната оценка следва да се базира на обективни критерии и справедливи процедурни правила; оценяването не трябва да застрашава независимостта на магистрата; неблагоприятната оценка сама по себе си не може да бъде основание за прекратяване на несменяемостта или уволнение, освен при тежки дисциплинарни нарушения или доказана невъзможност за изпълнение на задълженията. Въпреки това се създава усещането, че атестационния процес протича формално, а много често и прекалено бавно. Обикновено се дава приоритет на количественото оценяване посредством попълване на атестационните формуляри, а се подценяват качествено оценяване /съвкупен анализ на всички данни за работата на атестирания/, непосредственото наблюдение и лични впечатления, и анализът на достоверна информация, относима към предмета на атестирането. И четирите метода са предвидени като равнопоставени в чл. 39 от Наредбата. Необходим е професионален и задълбочен анализ на

съществуващата правна уредба и предприемане на действия за нейното подобряване в насока постигане на бързина и максимална справедливост. И най - прецизните правила не могат да дадат желания резултат без адекватна намеса на човешкия фактор. Членовете на Висшия съдебен съвет, ангажирани с атестирането и конкурсите, както и членовете на помощните и постоянните атестационни комисии трябва да бъдат мотивирани да излязат от рамките на формализма и да се стремят на всеки магистрат да бъде поставена атестационната оценка, която той обективно заслужава. В тази насока в медиите отново е декларирано политическо намерение за законодателни промени, които да превърнат атестирането от формална процедура в реален инструмент за оценка на качеството.

В сегашния си вид конкурсите за повишаване в длъжност, освен че не дават необходимите гаранции за обективност и безпристрастност, които да са видими от всички, продължават прекалено дълго, понякога с години. При предходния модел с наличието на решаващото за оценката изслушване /на практика - устен изпит/, конкурсите за повишаване в длъжност се повеждаха и приключваха по-бързо. Основната критика тогава беше срещу възможността да се задават въпроси, по които съществува спорна практика или направо въпроси, свързани с материя, по която кандидатът по обективни причини няма практически опит. Продължителността на конкурсите доведе до прилагане на института на дългосрочното командироване, критикувано като фактическо повишаване без конкурс. Последното е във фокуса на декларирани намерения за законодателни промени, според които при продължителна вакантност трябва да се провеждат конкурси, а не свободните щатове да се заемат от командировани магистрати. При положение че законодателния процес се забави, новият състав на Висшия съдебен съвет трябва да положи усилия магистратската общност да участва в него, за да може текстовете на закона да бъдат формулирани след изслушване на непосредствените практически проблеми, които създава сегашната правна уредба.

Моето лично мнение е, че конкурсите за повишаване и преместване трябва да бъдат децентрализирани. Преди въвеждането на конкурсното начало административния ръководител на горестоящия орган на съдебната власт, в който е овакантен щат или е разкрит нов такъв, отправяше предложение до Висшия съдебен съвет за назначаване на конкретен магистрат, отговарящ на формалните изисквания за заемане на длъжността. Това правомощие даваше възможност както да бъде взето

най-правилното решение, независимо от волята на други субекти, така и да бъде проявен краен субективизъм. И в двата случая щатната бройка се заемаше в кратки срокове. В този смисъл въвеждането на конкурсите е правилно и необратимо, но трябва да бъде съчетано с необходимата бързина. Когато в даден орган на съдебната власт е освободен щат, който не подлежи на закриване поради ниска натовареност, трябва своевременно да бъде обявяван конкурс. Тъй като липсват ясни критерии кога да се обяви конкурс за повишаване и кога за преместване, аз съм на мнение, двата вида конкурси /без районните нива, разбира се/ трябва да бъдат обединени, по подобие на предходната законова регламентация. Например, ако в дадена окръжна прокуратура има свободен щат, за неговото заемане да могат да кандидатстват, прокурори както от районните прокуратури, така и прокурори от други окръжни прокуратури, т.е. на последните да не се дава възможност да се конкурират само между себе си в конкурс за преместване. Магистратите, ангажирани с атестационните и конкурсните процедури трябва да бъдат освободени изцяло от ежедневната си магистратска дейност за разумен период от време, който ще бъде достатъчен провеждане на съответния конкурс.

Съмнения битуват и относно прозрачността на конкурсите за административни ръководители на органите на съдебната власт, въпреки че достъпът до документите на кандидатите е публичен, както публично е и изслушването на кандидатите от прокурорската и съдийската колегии. Считам че е удачно, по подобие възможностите, с които разполагат съдиите, на общи събрания прокурорите да изразяват мнението си за кандидатите. И без тази процедура един от основните морални аргументи на всеки кандидат за административен ръководител трябва да бъде увереността, че е възприеман като подходящ лидер от целия или поне от по-голямата част от колектива. При това положение, ако някой се притеснява, че предварително ще бъде оценяван от магистратите, които иска да ръководи в административен план, трябва сериозно да се замисли дали изобщо да участва в конкурс за избор на административен ръководител. Във всички случаи кандидатурите трябва да се преценят внимателно, безпристрастно и обективно. При наличие само на един кандидат, това обстоятелство да не се превръща в основна причина той да бъде избран с аргумент, че съответния орган на съдебната власт не трябва да остава неопределено време без да има титулярен административен ръководител. Принципен подход трябва до има и при назначаването на

заместници на административните ръководители, особено когато предложените магистрати са от по-ниско ниво. Необходимо е да е налице изискваната от закона обосновка за изключителен случай, но в никакъв случай не трябва да се пренебрегва важността на екипния принцип на работа.

Крайно наложително е практиката на Висшия съдебен съвет по дисциплинарните производства да се промени, ставайки принципна, прозрачна и уеднаквена за аналогични случаи. От личния ми опит като административен ръководител мога да кажа, че провеждането на дисциплинарните проверки и дисциплинарните производства е достатъчно добре уредено. И Висшият съдебен съвет и административните ръководители разполагат с необходимия инструментариум дисциплинарната проверка, респ. дисциплинарното производство да приключват в разумни срокове, като към преписката се приложат необходимите материали. Времето, през което следва да се прецени дали един магистрат трябва да носи дисциплинарна отговорност или не, трябва да е максимално кратко, за да не се превръща този правен институт в необоснована репресия, особено в случаите, когато дисциплинарната проверка или дисциплинарното производство се прекратяват. Тази материя е деликатна, защото засяга както личната сфера, така и професионалния живот на магистратите. Недопустимо е необосновано да се образуват проверки, още повече производства, но също така административните ръководители не трябва да подминават явни случаи на дисциплинарни нарушения, защото така е по-лесно. Членовете на Съдийската колегия и на Прокурорската колегия и особено тези в съставите на комисиите по професионална етика трябва да са безкомпромисни в случаи на неоснователно започнати дисциплинарни производства, но когато дисциплинарното нарушение е факт – да изпълнят своята функция на дисциплинарно-наказващ орган.

Трудови възнаграждения

Винаги актуален е въпросът за трудовите възнаграждения. Наложена през годините практика за увеличение винаги с еднакъв процент, продължавана неизменно и от сегашния състав на Висшия съдебен съвет доведе до прекомерно нарастване на разликата в трудовите възнаграждения на магистратите от различните нива в съдебната система.

При обсъждане на механизма за актуализиране на възнагражденията на магистратите следва да се прави разграничение между запазването на съществуващото процентно съотношение и запазването на абсолютната разлика между отделните йерархични нива.

При увеличение на всички възнаграждения с еднакъв процент се запазва съществуващото относително съотношение между отделните нива, но едновременно с това нараства абсолютната дистанция между всеки две нива. Така всяко следващо процентно увеличение се изчислява върху вече увеличена база и води до последователно разширяване на разликата в номинално изражение.

Елементарен пример илюстрира този ефект: при възнаграждения от 1000 и 1200 единици първоначалната разлика е 200. При увеличение с 10% възнагражденията стават съответно 1100 и 1320, а разликата вече е 220. При следващо увеличение с 10% разликата става 242. Следователно, макар и двете възнаграждения да се увеличават с един и същ процент, разликата между тях също нараства при всяко увеличение – от 200 на 220, след това на 242 и т.н.

Полученото увеличение не остава еднократна добавка, а се включва в основното възнаграждение и по този начин става част от базата, върху която се изчислява всяко следващо процентно увеличение, поради което разликата се натрупва и постепенно се разширява.

Обратният подход – увеличение с еднаква абсолютна сума за всички – запазва съществуващите абсолютни разлики, но постепенно намалява дистанцията между отделните нива.

Поради това нито един от двата механизма, прилаган самостоятелно и продължително, не осигурява непременно оптимален баланс между актуализирането на възнагражденията и запазването на обективно оправдана йерархична диференциация.

По-балансиран би бил смесен модел, при който увеличението включва еднаква абсолютна компонента за всички нива и по-малка процентна компонента, обвързана с размера на основното възнаграждение.

Например вместо 10 % за всички, може да има еднаква сума увеличение за всички нива +2-3 % върху основаното възнаграждение. Това би позволило много по-прецизно да се управлява разликата във възнагражденията между нивата.

Подобен подход позволява едновременно да се отчете необходимостта от общо повишаване на възнагражденията и да се запази

разумна разлика между отделните нива, без тази разлика автоматично и неограничено да нараства при всяка следваща актуализация.

Конкретните параметри на подобен модел трябва да се определят след анализ на показатели като инфлация, възможности на бюджета и различията в натовареността и отговорностите между отделните нива.

Целта не следва да бъде механичното запазване на съществуващото процентно съотношение между възнагражденията, а запазването на обективно оправдана и разумна диференциация между отделните йерархични нива, без общото увеличение на възнагражденията автоматично до води до непрекъснато разширяване на абсолютната разлика между тях.

Висшият съдебен съвет е предлагал за обсъждане сред магистратските среди различни варианти за актуализиране на трудовите възнаграждения, но не се е формирал консенсус около възприемането на който и да е от тях. Самият Пленум с течение на годините не е въвел никой от предлаганите модели. Крайно време е, разбира се след ново широко обсъждане, да се предприемат категорични действия за преустановяване на ефекта от постоянното и прогресивно отваряне на т. нар. „ножица“ в трудовите възнаграждения между отделните нива. Тук отново се стига до темата за достатъчното бюджетно осигуряване и за ефективното взаимодействие в тази връзка със законодателната и изпълнителната власти. Трудовите възнаграждения на всички нива в съдебната система трябва да са с достоен размер, който осигурява материално-битово спокойствие, необходимо за пълноценното изпълнение на служебните задължения и същевременно се характеризира със силен антикорупционен ефект. Усилията на новия състав на Висшия съдебен съвет неизменно трябва да са фокусирани в тази насока, като при възможност се осигурява и допълнително материално стимулиране.

С последните законови изменения трудовите възнаграждения на младшите съдии, младшите прокурори и младшите следователи бяха обвързани в процентно отношение с тези на народните представители, като беше изоставен подходът техния размер да е равен на две средни работни заплати в бюджетната сфера. Това оказва влияние и върху възнагражденията на останалите длъжности, заемани от съдиите, прокурорите и следователите. Бъдещият състав на Висшия съдебен съвет трябва да положи всички възможни усилия това законодателно решение да

бъде изоставено. Независимостта на съдебната система изисква възнагражденията да се определят от обективни, предвидими и прозрачни критерии, независими от решенията на парламентарното мнозинство за възнагражденията на народните представители. Последните, за разлика от магистратите, не са ограничени да извършват дейности извън парламентарното представителство, от които да получават приходи. Това създава потенциална опасност от вземане на политическо решение по целесъобразност, а именно за намаляване на депутатските заплати, което ще рефлектира върху трудовите възнаграждения в цялата съдебна система. Освобождаването от тази нововъведена обвързаност ще намали риска от политическа зависимост и ще е предпоставка за прозрачност, предвидимост и независимост на съдебната власт. Ако финансовата система създава дори само усещане, че политическата власт може да влияе върху икономическото положение на магистратите, това е проблем за доверието в правосъдието.

Увеличаването на трудовите възнаграждения с еднакво процентно отношение засяга още по-силно съдебната администрация, при която повечето длъжности са с прекалено ниски основни трудови възнаграждения, особено на фона на протичащите инфлационни процеси. Предвидено е, че съдебните служители имат право да получат по установения ред заплата, определена за заеманата длъжност, в размер до 80% от тази на съдебния администратор. В органите на съдебната власт няма съдебен служител, чието трудово възнаграждение да достига предвидената горна граница. За постигане на справедливост е необходимо да бъде въведена и долна граница в процентно отношение спрямо заплатата на съдебния администратор. При настоящия модел разликата между възнагражденията на съдебен администратор и съдебен служител може да е по-голяма от тази между възнагражденията на главния прокурор и младши прокурор, поради факта, че съдебен администратор на апелативно ниво получава трудово възнаграждение почти колкото магистрат на окръжно ниво.

Без предприемане на адекватни мерки в обозримо бъдеще, съдебната администрация ще бъде обезкървена. Това е видимо от факта, че все по-често на обявени конкурси за нископлатени длъжности не се явяват кандидати, а както е добре известно никой орган на съдебната власт не е в състояние да функционира без съдебни служители. С постоянното

отлагане на решението на проблема, той няма да изчезне, ще се задълбочава все повече.

Натовареност

Натовареността на органите на съдебната власт е водеща при изпълнение на едно от основните задължения на Висшия съдебен съвет, а именно определянето на техния брой, съдебните им райони, седалищата и щатовете за магистрати и съдебни служители. В съдебната система и конкретно в прокуратурата натовареността на магистратите е неравномерно разпределена между нивата на органите на съдебната власт, за което наред със субективните причини, съществуват и обективни такива, а именно различната материална и процесуална компетентност, както и особеностите на региона, в който функционира съответния орган на съдебната власт. При районните прокуратури регистрираната натовареност е над определената дневна норма, докато при прокуратурите на окръжно и апелативно ниво е под нея. Последното е обективно обусловено, тъй като окръжните прокуратури са компетентни да наблюдават дела за престъпления с по-нисък интензитет на извършване, а апелативните прокуратури са само въззивни такива. Самата дневна норма е определена в Правилата за измерване на натовареността на прокуратурите и индивидуалната натовареност на всеки прокурор и следовател, приети от Прокурорската колегия на Висшия съвет, действащи от 01.01.2024 г. Въпреки че разликите в натовареността се обуславят и от обективни характеристики, които не могат да бъдат избегнати, неминуемо се поставя въпроса за начина, по който се определят щатовете, възнагражденията и кариерното развитие.

Реформата, с която се извърши окрупняване на районните прокуратури, имаше за цел във възможно най-голяма степен да преодолее разликите в натовареността между районните прокуратури в съответния окръжен район. Тази цел е постигната в по-голяма или в по-малка степен в зависимост от особеностите на съответния регион. Натовареността трябва да бъде водеща при определянето на щатовете на органите на съдебната власт и конкретно на прокуратурата, като максимално бъдат ограничени възможностите за нейното изкривяване посредством статистическите данни. И понастоящем е възприет принципът, че натовареността не трябва да се измерва единствено чрез броя на преписките и делата, а и чрез тяхната трудоемкост. Считам, че горепосочените правила следва да бъдат

ревизирани след широко професионално обсъждане, за да се намали тежестта на математическото сбиране и да се увеличи тази на действителната сложност на казусите. Целта не трябва да бъде прокурорът да „произвежда“ повече актове, а еднакъв човешки ресурс да поема приблизително еднакъв обем реална работа.

През годините законодателят е променял материалната компетентност на различните по степен първоинстанционни прокуратури, както и тази на прокуратури от еднаква степен – Софийска градска прокуратура, окръжните прокуратури, военно-окръжните прокуратури и закритата Специализирана прокуратура. Натовареността на прокуратурите на районно и на окръжно ниво може да бъде редуцирана в определени граници, ако на военно-окръжните прокуратури бъде възстановена компетентността, с която разполагаха до 2008 г. Останалите прокуратури ще бъдат разтоварени от ангажимента да извършват проверки и разследвания срещу лица, с които ежедневно работят, което пък е повод за множество самоотводи. Актуалната съдебна практика отскоро също доведе до „изместване“ на натовареност военните към гражданските прокуратури. Въпреки непроменената разпоредба на чл. 396, ал. 2 от НПК в резултат на възприетото от ВКС тълкуване, военните съдилища приемат, че не са компетентни да разглеждат дела за престъпления, в извършването на които са участвали граждански лица. По неписано правило това са най-сложните дела наблюдавани от военните прокуратури и разглеждани доскоро от военните съдилища. Само споменавам темата, защото е свързана с натовареността, без да я развивам в детайли. Решаването на този въпрос е от законодателен характер, но при наличието на воля в тази насока у членовете на Висшия съдебен съвет вече съществуващите в тази насока законопроекти биха могли да получат политическа подкрепа.

Актуалните правила за натовареност не отчитат работата на редовите прокурори по множеството справки, които се изискват от горестоящите прокуратури. Често се иска информация, която може да се генерира автоматично от УИС-3. Същото се отнася и за данни и материали, които се съдържат във функциониращия понастоящем Единен портал за електронно правосъдие. Въпреки че Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет не се намесва пряко в работата на прокуратурите, посредством организационните й правомощия следва да бъдат предприети действия за преустановяване на практиката информация, която може да се извлече от

УИС-3, да се изисква под формата на писмена справка, нерядко в нереално кратки срокове. Недопустимо е прокурорският ресурс да се използва за работа, която може да бъде автоматизирана или извършена от съдебната администрация.

Съществуват справки, за чието изготвяне е необходима аналитична дейност, която не може да бъде осъществена без участието на прокурор. В тези случаи обаче, всяко периодично или еднократно възлагане от погорестояща прокуратура следва да бъде регистрирано като отделна работна дейност и да притежава определено нормативно тегло във времето. В крайна сметка изготвянето на такава справка е реална дейност и в редица случаи е тази дейност е по-трудоемка от решаване по същество на преписка или досъдебно производство.

Реална натовареност, която също не подлежи на статистическо отразяване, се генерира и от прекалените изисквания на някои от съдебните състави. Съдебната практика в страната – чрез тълкувателните решения на Върховния касационен съд и своеобразни съдебни актове, характеризиращи се с местни особености – е наложила изискване за прекомерна детайлност на обвинителните актове, което надхвърля първоначалния смисъл на чл. 246 от НПК. Този формализъм принуждава прокурорите да изготвят обемни и детайлни обвинителни актове. Последиците от всичко това се изразяват в уязвимост на актовете към технически грешки и пропуски, често връщане на делата в досъдебна фаза, неоправдано забавяне на наказателния процес и избягване на решаването на делата осъдителна или оправдателна присъда. Опитът на законодателя изрично да регламентира какво означава съществено и отстранимо нарушение на процесуалните правила, допуснато в хода на досъдебното производство, изобщо не направи впечатление на наказателните съдии. Идеята делата по-рядко да се връщат на прокуратурата не се реализира, а през изминалите почти девет години съдебната практика в тази насока „откри“ необходимостта от въвеждането на нови формалистични изисквания.

Прокурорите са достатъчно ангажирани с формализма, характеризиращ досъдебното производство. И докато осигуряването защитата на правата на участниците в наказателния процес може да се приеме като оправдание за множеството формални процесуални изисквания пред прокурора и разследващите органи, актуалната съдебна

практика, често граничеща с произвол, не може да има разумно и логично обяснение. Висшият съдебен съвет и може би най-вече членовете на Прокурорската колегия, чрез активно взаимодействие с министъра на правосъдието и представители на Правната комисия в Народното събрание трябва да възобнови усилията, наред със защитата на правата на обвиняемите и пострадалите, процесуалният закон да осигури възможност прокуратурата да инициира започване на заемащото централно място в наказателния процес съдебно производство, без да е зависима от субективната преценка на конкретен съдия. Освен политическа воля работата в тази насока иска и експертни усилия, за да се създадат норми, които няма да дадат възможност за разширителното им тълкуване.

На последно място, върху служебната ангажираност според мен в негативна насока влияе липсата на достъп от служебните компютри до множество официални сайтове, например на общините и на редица държавни институции. Това затруднява достъпа до информация, която е необходима за изпълнението на служебните ангажменти на прокурорите. Въпреки че сигурността на компютърните системи на Прокуратурата е водеща, трябва да се търси решение на проблема, така както например разполагаме с достъп до сайта на Висшия съдебен съвет.

Комуникация с медиите, повишаване на общественото доверие в съдебната система

Взаимодействието със средствата за масово осведомяване винаги е било приоритетна задача, защото то формира облика на съдебната власт и в частност на прокуратурата пред обществото. Тази дейност е регламентирана в нужната степен и по мое мнение съответните прокуратури осигуряват необходимата обществена осведоменост за своята дейност. От една страна прокурорите не трябва да бъдат предварително негативно настроени към представителите на медиите, но от друга е много важно от последните да се изисква проява на коректност, която да предотврати изопачаването на факти и обстоятелства, за които прокурорът е дал информация. Това означава, че трябва да се работи с журналисти, които са доказали, че спазват най-високи професионални стандарти.

Не трябва да се забравя също така, че публичната прозрачност е инструмент за институционална отчетност, а не средство за генериране на медиен рейтинг. При използване на различните утвърдени форми на

комуникация с медиите е недопустимо да се предизвикват сензации или да се предоставя информация в такъв обем, който впоследствие може да затрудни разследването или пък магистратът да се постави в положение, налагащо да бъде отведен. Конституционноустановената роля на прокуратурата да осигури провеждане на законосъобразно и обективно наказателно производство, което изисква висок професионализъм и дистанция от търсене на медийни ефекти. Запазването на следствената тайна е законова гаранция за успешно приключване на делата, а не средство за капсулиране на институцията и изолиране на обществото. Доверието на последното се печели чрез обективно и коректно поднесена информация и чрез демонстриране на ангажираност към неговите проблеми.

Не на последно място, ключова е ролята на Висшия съдебен съвет при недобросъвестни атаки и организиран медиен натиск срещу магистрат, когато той изпълнява служебните си задължения, а това е в разрез с интересите на определени субекти. В такива случаи, каквито неминуемо възникват, реакцията трябва да бъде незабавна и категорична. Вътрешното убеждение на магистрата трябва да бъде напълно изолирано от външни интервенции, а такава със силно въздействие е именно превратното медийно отразяване работата на магистрата по конкретен казус.

Заклучение

С направеното изложение не претендирам за изчерпателност, а още по-малко за уникалност или новаторство. Засегнал съм някои от проблемните въпроси, върху които според мен трябва да концентрира вниманието си новия състав на Висшия съдебен съвет и за решаването на които ще вложи всичките си усилия, в случай че получа доверието на достатъчно колеги от прокуратурата. В такъв случай бих възприел от вас и идеи, които са разумни и които са убегнали от моето внимание. В този смисъл концепцията остава отворена и се надявам на срещите, които ще се постарая да проведе във възможно най-много региони, да чуя мнението на колегите за насоките, в които приоритетно трябва да се работи.

Ако бъда избран за член на Висшия съдебен съвет, ще остана един от всички и колегите, които ме познават, знаят това. В тази връзка мнението ми е, че изборните членове на висшия административен орган на съдебната власт, избрани от съдиите, прокурорите и следователите не

трябва да късат връзката си със своите колеги. За тези, които са избрани от Народното събрание, това е въпрос на личен избор. В моменти като настоящия обикновено се декларират намерения за периодични срещи, изслушване и съдействие за решаване на проблеми, а след това дадените обещания биват забравени.

Няма да обещавам периодични посещения в съдебните райони, защото проблемите не се съобразяват с предварително направен график. Ще бъда на разположение за контакт със всеки прокурор, без значение дали се познаваме или не, който прецени, че мога да бъда полезен за разрешаването на даден въпрос, респ. поставянето му на вниманието на членовете на Прокурорската колегия. С това не обещавам удовлетворяването на всевъзможни искания и желания, а възможност за вземане на отношение по даден проблем, каквато обикновено не е на разположение за всички колеги.

С УВАЖЕНИЕ:

/ майор Христо Анчев /



(печат на ВУ)

(подпис на притежателя)



ПЛОВДИВСКИ УНИВЕРСИТЕТ
"Паисий Хилендарски"
Юридически факултет

ДИПЛОМА

на

Христо Атанасов Анчев

ЗА ВИСШЕ ОБРАЗОВАНИЕ
НА ОБРАЗОВАТЕЛНО-КВАЛИФИКАЦИОННА СТЕПЕН

МАГИСТЪР

по специалност

ПРАВО

с професионална квалификация

ЮРИСТ

Серия ПУ - 99

№

ДЕКАН:

/проф. д-р Цветана Каменова/

(подпис)

РЕКТОР:

/проф. д-р Огнян Сапарев/

(подпис и печат с официален верб)



Върнато с оригинал.

Христо Атанасов Аничев,

с ЕГН# роден на година,
в град

област Република България,
гражданин на Република България,
завърши през 1999 година петгодишен курс на обучение
по специалност

ПРАВО

със среден успех от курса на обучение *Мн. добър 5.05*
и положени държавни изпити със среден успех *Мн. добър 5.00.*

Протокол на Държавната изпитна комисия
№ 10 / 10 юли 1999 г.

Регистрационен № ЮФ- 1999 г.

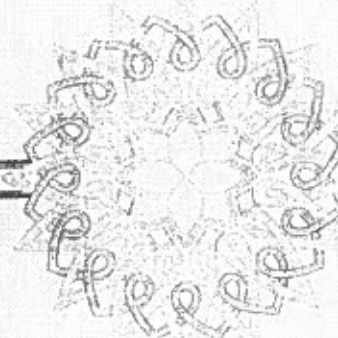


(подпис на д-р. Аничев и печат на ВУ)



РЕПУБЛИКА
БЪЛГАРИЯ

ДИПЛОМА
— ЗА —
ВИСШЕ ОБРАЗОВАНИЕ



Христо Атанасов Аничев

ПРИЛОЖЕНИЕ

КЪМ ДИПЛОМА ЗА ВИСШЕ ОБРАЗОВАНИЕ
НА ОБРАЗОВАТЕЛНО-КВАЛИФИКАЦИОННА СТЕПЕН

МАГИСТЪР

На **Христо Атанасов Анчев**

Специалност
ПРАВО

Продължителност на обучението по учебен план пет уч. години.

№	УЧЕБНИ ДИСЦИПЛИНИ, КУРСОВИ РАБОТИ И ПРАКТИКИ	ХОРАРИУМ		ОЦЕНКИ	
		А	У		
1.	Теория на правото	75	0	Добър	4
2.	История на правото	60	30	Мн. добър	5
3.	Конституционно право	102	45	Добър	4
4.	Икономика	60	0	Мн. добър	5
5.	Гражданско право – обща част	90	30	Мн. добър	5
6.	Римско частно право	90	0	Отличен	6
7.	Международно публично право и международни отношения	90	0	Мн. добър	5
8.	Теория на правото – II част – /Права на човека/	30	0	Добър	4
9.	Административно право и административен процес	120	30	Мн. добър	5
10.	Вещно право	60	15	Добър	4
11.	Финансово право	87	30	Мн. добър	5
12.	Наказателно право	120	60	Добър	4
13.	Облигационно право	120	60	Отличен	6
14.	Информация и право	30	15	Отличен	6
15.	Патентно право	45	30	Отличен	6
16.	Търговско право	90	75	Мн. добър	5
17.	Авторско право	45	0	Мн. добър	5
18.	Латински език	0	30	Среден	3
19.	Семейно и наследствено право	75	30	Мн. добър	5

Възниква с оригинала

№	УЧЕБНИ ДИСЦИПЛИНИ, КУРСОВИ РАБОТИ И ПРАКТИКИ	ХОРАРИУМ		ОЦЕНКИ
		А	У	
20.	Трудово право	90	45	Мн. добър 5
21.	Осигурително право	45	30	Добър 4
22.	Международно частно право	75	30	Отличен 6
23.	Данъчно право	45	30	Мн. добър 5
24.	Гражданскопроцесуално право	120	60	Мн. добър 5
25.	Наказателнопроцесуално право	120	60	Добър 4
26.	Немски език	0	60	Отличен 6
27.	Право на Европейския съюз	45	30	Мн. добър 5
28.	Екологично право	30	0	Мн. добър 5
29.	Криминология	30	0	Отличен 6
30.	Изборно право	30	0	Мн. добър 5
31.	Съдебни експертизи	60	0	Добър 4
32.	Полицейско право	30	0	Добър 4
33.	Дипломатическо и консулско право	30	0	Отличен 6
34.	Банково право	60	0	Мн. добър 5
35.	Църковно право	30	0	Отличен 6
36.	Регионални икономически системи	30	0	Мн. добър 5
37.	Публична администрация	30	0	Отличен 6
38.	Медицинско право	60	0	Мн. добър 5
39.	Съдебна медицина	30	0	Отличен 6
40.	Съдебна психиатрия	30	0	Отличен 6
41.	Психология на правото	30	0	Мн. добър 5
42.	Теория на външната политика	60	0	Отличен 6
43.	Бежанско право	30	0	Мн. добър 5

№	УЧЕБНИ ДИСЦИПЛИНИ, КУРСОВИ РАБОТИ И ПРАКТИКИ	ХОРАРИУМ
	Учебни практики	
1.	Община	14 дни
2.	Прокуратура	14 дни
3.	Съд	14 дни

Среден успех от курса на обучение: **Мн. добър 5.85**

№	ДЪРЖАВНИ ИЗПИТИ	ОЦЕНКИ
1.	Гражданскоправни науки	Отличен 6
2.	Наказателноправни науки	Добър 4
3.	Публичноправни науки	Мн. добър 5

Среден успех от държавните изпити: **Мн. добър 5.00**

Приложението е невалидно без диплома серия ПУ - 99, №

регистрационен №

1999 година.

ДЕКАН

/проф. д-р Цветана Камешева/

(подпис)

РЕКТОР

/проф. д-р Огнян Санджев/

(подпис и печат)

Върно с оригинала

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСТВО НА ПРАВОСЪДИЕТО



Удостоверение

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСТВО НА ПРАВОСЪДИЕТО

Удостоверение
за правоспособност

№
на **ХРИСТО АТАНАСОВ АНЧЕВ**
роден (а) на 19 ... г. в гр. (с)
..... **ЕГН**
издържал (а) държавния практико-теоретичен
изпит по чл. 165, ал. 2 от Закона за съдебната
власт, съгласно протокол от . 15.09.2000. г.
на комисията за провеждането на изпита.

София, 29.09. ... 20 ... г.

МИНИСТЪР:

Взето с оригинала



ПРОКУРАТУРА НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

ВОЕННО-АПЕЛАТИВНА ПРОКУРАТУРА

Изх. № 184 /2026 г.

31. 08. 2026

КАДРОВА СПРАВКА

Лични данни на лицето (име, презиме, фамилия)	майор Христо Атанасов Анчев
Дата и място на раждане	г., гр.
ЕГН	
Телефон, e-mail	
Диплома за висше образование по специалността „Право“ - №... и дата, на която е издадена и от кой университет	Серия ПУ-99, № 1999 г. - Пловдивски университет „Паисий Хилендарски“, гр. Пловдив
Удостоверение за № 29.09.2000 г. правоспособност № ... и дата	
Орган на съдебната власт	Военно-окръжна прокуратура – гр. Пловдив
Длъжност (включително адм. длъжност по чл.172 от ЗСВ)	Административния ръководител – военно- окръжен прокурор
Юридически стаж:	26 г. 08 м. 18 дни – към 31.08.2026 г.
- в орган на съдебната власт (конкретизира се всяка заемана	- Съдебен кандидат, ОС - Пловдив – от 25.08.1999 г. до 25.08.2000 г. 01 г.

длъжност и периодът на заемането ѝ в съответен орган на съдебната власт)	- Младши прокурор, РП - Пловдив – от 02.07.2001 г. до 01.07.2003 г. 02 г. - Прокурор, РП - Пловдив – от 02.07.2003 г. – 18.10.2015 г. 12 г. 03 м. 17 дни - Заместник на административния ръководител – зам. военно-окръжен прокурор, ВОП - гр. Пловдив – от 19.10.2015 г. – 09.07.2020 г. - 04 г. 08м. 21дни - Административния ръководител – военно-окръжен прокурор, ВОП – Пловдив I мандат – от 10.07.2020 г. до 10.07.2025 г. - 05 г. - и.ф. Административен ръководител- военно-окръжен прокурор на ВОП-Пловдив, 11.07.2025 г. –05.11.2025 г. - Административния ръководител – военно-окръжен прокурор, ВОП – Пловдив II мандат – от 06.11.2025 г. Юрисконсулт, РД „Държавен резерв“ – Пловдив от 13.11.2000 г. до 31.05.2001 г. 00 г. 06 м. 18 дни
- извън органите на съдебната власт	
Допълнителни квалификации и специализации	- Участие в Международна хоспитационна програма за наказателни съдии и прокурори на Немската фондация за международно правно сътрудничество, проведена във Федерална република Германия – 2011 г. - Участие в 3 обучителни семинара за развитие на лидерския потенциал по Специфична цел 1, Модул 2 на проект: „Повишаване интегритета и мотивацията на прокурорите. Наказателното преследване в контекста на новите предизвикателства, свързани с организираната престъпност – 2017 г. - Семинар „Организация на взаимодействието с други органи при особено сериозни Происшествия“ – 2017 г. - Семинар по проект „Повишаване интегритета и мотивацията на прокурорите. Наказателно преследване в контекста на новите

	предизвикателства, свързани с организираната престъпност“ – 2017 г. - Обучение „Актуални проблеми по приложението на НПК във връзка с измененията и допълненията, приети със ЗИДНПК, ДВ, бр. 63, в сила от 05.11.2017 г.“ – 2018 г. - Обучение „Актуални положения в защитата на личните данни в светлината на общия регламент относно защитата на данните“ – 2018 г. - Обучение „Документни престъпления“ – 2018 г. - Обучение „Разследване на произшествия с бойна и специална техника и авиопроизшествия“ – 2019 г. - Обучение „Международно правно сътрудничество по наказателни дела между държави – членки на Европейския съюз – инструменти основани на принципа на взаимното признаване“ – 2020 г. - Обучение „Превенция на корупцията в съдебната система през призмата на правомощията на ИВСС по глава Девета, раздел І6 ЗСВ“ – 2023 г.
Придобиване статут на несменяемост (дата, решение, по закон)	С решение по Протокол № 29/23.06.2006 г. на ВСС
Повишаване на място в по-горен ранг и възнаграждение (последен ранг - решение на ВСС)	„Прокурор във ВКП и ВАП“ - Протокол № 33/05.12.2018 г., т.28 г. на ПК на ВСС
Дата, място и резултати от предходната атестация	С Решение по Протокол № 31/24.09.2025 г., т. 25.2 на Прокурорската колегия на ВСС, комплексна оценка „МНОГО ДОБРА“

АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ
ВОЕННО-АПЕЛАТИВЕН ПРОКУРОР НА
ВОЕННО-АПЕЛАТИВНА ПРОКУРАТУРА:



/ ЖИВКОВ /

ДЕКЛАРАЦИЯ

Подписаният майор Христо Атанасов Анчев - административен ръководител - военно-окръжен прокурор на Военно-окръжна прокуратура – Пловдив и кандидат за избран член на висшия съдебен съвет от квотата на прокурорите, за обстоятелствата по чл.18, ал.1 от ЗСВ

ДЕКЛАРИРАМ:

1. не съм народен представител, кмет или общински съветник;
2. не заемам длъжност в други държавни или общински органи;
3. не упражнявам търговска дейност и не съм съдружник, управител и не участвам в надзорни, управителни съвети или съвети на директорите или в контролни органи на търговски дружества, кооперации или юридически лица с нестопанска цел, които осъществяват стопанска дейност, с изключение на тези на професионалните сдружения на съдии, прокурори и следователи;
4. не получавам възнаграждение за извършване на дейност по договор или по служебно правоотношение с държавна или обществена организация, търговско дружество, кооперация, юридическо лице с нестопанска цел, физическо лице или едноличен търговец, с изключение на научна и преподавателска дейност или за упражняване на авторски права, както и за участие в международни проекти и проекти, финансирани от Европейския съюз;
5. не упражнявам свободна професия или друга платена професионална дейност;
6. не членувам в политически партии или коалиции, в организации с политически цели, не извършвам политическа дейност, както и не членувам в организации, не извършвам дейности, които засягат независимостта ми;
7. не членувам в синдикални организации извън системата на съдебната власт;
8. не съм осъждан за извършено престъпление, независимо от реабилитацията, както и не съм освобождаван от наказателна отговорност за умишлено престъпление;
9. не съм съпруг, роднина по права линия, по съребрена линия до четвърта степен или по сватовство - до трета степен включително или във фактическо съпругеско съжителство с друг член на Висшия съдебен съвет, с административен ръководител на орган на съдебната власт, назначен от съответната колегия, на която е член, или с министъра на правосъдието;

10. не съм дисциплинарно освободен от длъжност избран член на Висшия съдебен съвет;

11. не съм лице, спрямо което е установен конфликт на интереси с влязло в сила решение по-малко от една година преди избора;

12. не съм лице, което през периода на предходния мандат на изборните членове на Висшия съдебен съвет е било председател на Върховния касационен съд, председател на Върховния административен съд или главен прокурор;

13. не съм лице, което през последните две години е изпълнявало функциите на председател на Върховния административен съд, председател на Върховния касационен съд или на главен прокурор за 6 или повече месеца, без значение дали е имало прекъсване в изпълнението на функциите.

Гр. Пловдив

Дата: 31.08.2026 г.

ДЕКЛАРАТОР:

/Майор Христо Анчев/

**ДО
ПРОКУРОРСКА КОЛЕГИЯ КЪМ
ВИСШИ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
СОФИЯ**

ЗА ЯВЛЕНИЕ

от

майор Христо Атанасов Анчев –
административен ръководител – военно-окръжен прокурор на
Военно-окръжна прокуратура – гр. Пловдив

**УВАЖАЕМИ ЧЛЕНОВЕ НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА
ВСС,**

Във връзка с получените от Вас документи на 02.09.2026 г., Ви представям отново декларация по чл.19а, ал.1 от ЗСВ, поради неправилно разпечатване на предходната такава.

03.09.2026 г.

С УВАЖЕНИЕ:

/майор ХРИСТО АНЧЕВ/

ОБРАЗЕЦЪТ НА ДЕКЛАРАЦИЯ Е УТВЪРДЕН ОТ

МИНИСТЪРА НА ПРАВОСЪДИЕТО СЪС ЗАПОВЕД № ПС-04-394/21 07 2026 г.

ДЕКЛАРАЦИЯ

ЗА ИМОТНОТО СЪСТОЯНИЕ, ПРОИЗХОДА НА СРЕДСТВАТА ЗА ПРИДОБИВАНЕ НА ИМУЩЕСТВОТО И ЗА НАЛИЧИЕТО НА ЧАСТЕН ИНТЕРЕС

На Христо Атанасов Анчев

/име презиме, фамилия/

на длъжност: административен ръководител - военно-окръжен прокурор

кандидат за избран член на ВСС от квотата на прокурорите

ДЕКЛАРИРАМ

към 03 09 2026 г. – датата на участието ми в процедурата за избор за заемане на длъжност член на ВСС следното имотно състояние, произхода на средствата за придобиване на същото за мен, съпруга/та ми или на лицето, с които се намирам във фактическо съжителство на съпружески начала, и на ненавършилите пълнолетие деца, и следните интереси.

Данни за декларатора:

/Данните от колона 2 не се публикуват/

1	2	
Христо Атанасов Анчев /Име - собствено, бащино, фамилно/	ЕГН	
Военно-окръжна прокуратура - Пловдив /месторабота/	Л. К. №	
	Изд. от	
Административен ръководител - военно-окръжен прокурор /длъжност/	Постоянен адрес:	
	Телефон	

Данни за съпруга/та и за лицата, с които се намират във фактическо съжителство на съпружески начала:

Гражданство:

българско

/Данните от колона 2 не се публикуват/

1	2	
Име - собствено, бащино, фамилно/	ЕГН	

Декларирам, че:

- съм във фактическа раздяла:
- не живея заедно със съпруга /та/ си и нямаме общо домакинство:
и няма да декларирам неговото/нейното имущество и доходи на основание чл. 63, ал. 5 от ЗПКСЛЗПД
- фактическо съжителство на съпружески начала

Данни за ненавършилите пълнолетие деца:

/Данните от колона 2 не се публикуват/

№	Име - собствено, бащино, фамилно/	ЕГН	Гражданство
1		2	3
1			българско
2			
3			

Декларирам, че:

- не упражнявам родителски права по отношение на ненавършилите пълнолетие деца

--

Декларатор

/подпис/

Стр. 2/2

Име на декларатора (собствено, бащино, семейно)		Христо Атанасов Ангел										
1. Недвижимо имущество												
1 Прво на собственост и ограничени вещи прва												
Нямам нищо за деклариране												
Таблица № 1												
Ном. по ред	Вид на имота (право)	Местонахождение	Община	Площ (ка м /	Разгъната застроена площ (ка м /	Година на придобиване	Собственик Име собствено, бащино, семейно	ЕГН	Идеална част	Цена на придобиване (лв/евро)	Правно основание за придобиване	Произход на средствата
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
1	парцел	с Храбрино	Родопи	359		1995	Христо Атанасов Ангел		1	17	покупко-продажба	дарения
2	гъща	с Храбрино	Родопи	100	185	1999	Христо Атанасов Ангел		1	1125	други	дарения
3	апартамент	Пловдив	Пловдив	88	88	2022	Христо Атанасов Ангел		1	0	наследство	наследствено
4	апартамент	Пловдив	Пловдив	70	70	2022	Христо Атанасов Ангел		1	0	наследство	наследствено
5	апартамент	Пловдив	Пловдив	70	70	2022	Христо Атанасов Ангел		1	0	наследство	наследствено
6	гараж	Пловдив	Пловдив	17	17	2022	Христо Атанасов Ангел		1	0	наследство	наследствено
7	гараж	Пловдив	Пловдив	28	28	2022	Христо Атанасов Ангел		1	0	наследство	наследствено
8	гъща с двор	с Хасовица	Смолян	320	147	2022	Христо Атанасов Ангел		1	0	наследство	наследствено
9	апартамент	Пловдив	Пловдив	53	53	2015			1/6	0	наследство	наследствено
10	парцел	с Крумово	Родопи	635		2019			1/2	0	дарение	дарения
11	парцел	с Крумово	Родопи	635		2019			1/2	0	дарение	дарения
12	парцел	с Крумово	Родопи	636		2019			1/2	0	дарение	дарения
13	парцел	с Крумово	Родопи	70		2019			1/2	0	дарение	дарения
14	парцел	с Крумово	Родопи	35		2019			1/2	0	дарение	дарения

1 а Земеделиски земи и гори												
Нямам нищо за деклариране												
Таблица № 1 1												
Ном. по ред	Вид на имота (право)	Местонахождение	Община	Площ (декари)	Разгъната застроена площ (ка м /	Година на придобиване	Собственик Име собствено, бащино, семейно	ЕГН	Идеална част	Цена на придобиване (лв/евро)	Правно основание за придобиване	Произход на средствата
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13

1 б. Чуждо недвижимо имущество												
Нямам нищо за деклариране												
Таблица № 1 2												
Ном. по ред	Вид на имота (право)	Местонахождение	Община	Площ (декари)	Разгъната застроена площ (ка м /	Година на сключване на договор	Ползвател Име собствено, бащино, семейно	ЕГН	Идеална част	Цена по договор (лв/евро)	Правно основание за ползване	Произход на средствата
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13

2. Прехвърляне на имоти през предходната година												
Нямам нищо за деклариране												
Таблица № 2												
Ном. по ред	Вид на имота	Местонахождение	Община	Площ ка м /	Разгъната застроена площ (ка м /	Прехвърлятел Име собствено, бащино, семейно	ЕГН	Идеална част	Цена на сделката (лв/евро)	Правно основание за отчуждаване на имота		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11		

Име на декларатора /собствено, бащино, фамилно/	Христо Атанасов Анчев
--	-----------------------

II. Моторни сухопътни, водни и въздухоплавателни превозни средства, както и други превозни средства, които подлежат на регистрация по закон

1. Моторни сухопътни превозни средства:

Нямам нищо за деклариране.

Таблица № 3

Ном. по ред	Вид на превозното средство	Марка на превозното средство	Цена на придоби- ване /евро/	Година на придоби- ване	Собственик			Правно основание за придобиване	Произход на средствата
					Име: собствено, бащино, фамилно	ЕГН	Идеална част		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1	лек автомобил	Мерцедес	0	2022	Христо Атанасов Анчев		1	наследство	наследяване
2	лек автомобил	Мерцедес	0	2022	Христо Атанасов Анчев		1	наследство	наследяване
3	лек автомобил	BMW	0	2022	Христо Атанасов Анчев		1	наследство	наследяване
4	лек автомобил	Мерцедес	38346	2026	Христо Атанасов Анчев		1/2	покупко-продажба	заплата

2. Земеделска и горска техника:

Нямам нищо за деклариране.

X

Таблица № 3.1

Ном. по ред	Вид на земеделска или горската техника	Марка на техниката	Цена на придоби- ване /евро/	Година на придоби- ване	Собственик			Правно основание за придобиване	Произход на средствата
					Име: собствено, бащино, фамилно	ЕГН	Идеална част		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

3. Водни и въздухоплавателни превозни средства:

Нямам нищо за деклариране.

X

Таблица № 3.2

Ном. по ред	Вид на превозното средство	Марка на превозното средство	Цена на придоби- ване /евро/	Година на придоби- ване	Собственик			Правно основание за придобиване	Произход на средствата
					Име: собствено, бащино, фамилно	ЕГН	Идеална част		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

4. Други превозни средства, които подлежат на регистрация по закон:

Нямам нищо за деклариране.

X

Таблица № 3 3

Ном. по ред	Вид на превозното средство	Марка на превозното средство	Цена на придобиване /евро/	Година на придобиване	Собственик			Правно основание за придобиване	Произход на средствата
					Име собствено, бащино, фамилно	ЕГН	Идеална част		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

5. Чужди моторни сухопътни, водни и въздухоплавателни превозни средства на стойност над 5000 евро:

Нямам нищо за деклариране

X

Таблица № 3 4

Ном. по ред	Вид на превозното средство	Марка на превозното средство	Цена по договор /евро/	Година на сключване на договора	Ползвател			Правно основание за ползване	Произход на средствата
					Име собствено, бащино, фамилно	ЕГН	Идеална част		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

6. Прехвърляне на притежаваните моторни сухопътни, водни и въздухоплавателни превозни средства през предходната година: Нямам нищо за деклариране

X

Таблица № 3 5

Ном. по ред	Вид на превозното средство	Марка на превозното средство	Цена на отчуждаването /евро/	Прехвърлител			Правно основание за отчуждаването
				Име собствено, бащино, фамилно	ЕГН	Идеална част	
1	2	3	4	5	6	7	8

Име на декларатора /собствено, бащино, фамилно/	Христо Атанасов Анчев
--	-----------------------

III. Парични суми, в т.ч. влогове, банкови сметки и вземания на обща стойност над 5000 евро, включително в чуждестранна валута

1. Парични средства - налични и по банкови влогове /депозити/ - общо над 5000 евро:

1.1. Налични парични средства:

Нямам нищо за деклариране.

Таблица № 4

Ном. по ред	Размер на средствата	Вид на валутата	Равно- стойност в евро	Собственик		Произход на средствата
				Име: собствено, бащино, фамилно	ЕГН	
1	2	3	4	5	6	7
1	7000	EUR		Христо Атанасов Анчев		наследяване

1.2. Банкови сметки:

Нямам нищо за деклариране.

Таблица № 5

Ном. по ред	Размер на средствата	Вид на валутата	Равно- стойност в евро	Титуляр на влога		В страната	В чужбина	Произход на средствата
				Име: собствено, бащино, фамилно	ЕГН			
1	2	3	4	5	6	7	8	9
1	29834	EUR		Христо Атанасов Анчев		да	не	заплата
2	39738	BGN	20317	Христо Атанасов Анчев		да	не	наследяване
3	18710	EUR				да	не	заплата
4	49351	EUR				да	не	заплата

2. Вземания над 5000 евро и платежни инструменти на приносител,
съгласно § 1, т. 7 от ДР на Валутния закон:

Нямам нищо за деклариране

X

Таблица № 6

Ном. по ред	Вид на вземането	Размер на взема- нето	Вид на валутата	Равно- стойност в евро	Титуляр на вземането		Правно основание за вземането	От местни лица	От чуждестранни лица
					Име собствено, бащино, фамилно	ЕГН			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

3. Задължения на обща стойност над 5000 евро и договорени лихвени
проценти по тях:

Нямам нищо за деклариране

X

Таблица № 7

Ном. по ред	Вид на задължението	Размер на задълже- нието	Вид на валутата	Равно- стойност в евро	Титуляр на задължението		Правно основание за задължението вкл. договорен лихвен процент	Към банки	Към физически и юридически лица
					Име: собствено, бащино, фамилно	ЕГН			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

Име на декларатора /собствено, бащино, фамилно/	Христо Атанасов Анчев
--	-----------------------

IV. Вложения в инвестиционни и пенсионни фондове и еквивалентни форми на спестявания и инвестиции, ако общата им стойност надвишава 5000 евро както и налични ценни книги, дялове в дружества с ограничена отговорност и командитни дружества и финансови инструменти по чл. 4 от Закона за пазарите на финансови инструменти

1. Вложения в инвестиционни и пенсионни фондове и еквивалентни форми на спестявания и инвестиции, в това число и криптовалути,

ако общата им стойност надвишава 5000 евро

Нямам нищо за деклариране.

X

Таблица № 8

Ном. по ред	Размер на вложенията	Вид на валута	Равно-стойност в евро	Титуляр на вложението		В страната	В чужбина	Произход на средствата
				Име: собствено, бащино, фамилно	ЕГН			
1	2	3	4	5	6	7	8	9

2. Ценни книги и фин.инструменти по чл. 4 от Закона за пазарите на фин.инструменти:

Нямам нищо за деклариране.

Таблица № 9

Ном. по ред	Вид на ценните книги/финансови инструменти	Брой на ценните книги/фин.инстр.	Поверени на инвест. посредник		Емитент	Цена на придобиването /евро/	Собственик или титуляр на правото		Правно основание за придобиването	Произход на средствата
			Ценни книжка/фин.инстр.	и/или пари			Име: собствено, бащино, фамилно	ЕГН		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
1	дялове	526	ДСК Управление на активи		заговорен фонд ДСК Растек	511			други	заплата
2	дялове	644	ДСК Управление на активи		заговорен фонд ДСК Баланс	510			други	заплата

3. Дялове в дружества с ограничена отговорност и командитни дружества

Нямам нищо за деклариране.

X

Таблица № 10

Ном. по ред	Вид на имуществото	Размер на дяловото участие	Наименование на дружеството	Седалище	Стойност на дяловото участие	Собственик или титуляр на правото		Правно основание за придобиването	Произход на средствата
						Име: собствено, бащино, фамилно	ЕГН		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

4 Прехвърляне на дялове в дружества с ограничена отговорност и командитни дружества:

Нямам нищо за деклариране

☒

Таблица № 11

Ном. по ред	Вид на имуществото	Размер на дяло- вото участие	Наименование на дружеството	Седалище	Цена на отчужда- ването /евро/	Прехвърлител		Правно основание отчуждаване
						Име: собствено, бащино, фамилно	ЕГН	
1	2	3	4	5	6	7	8	9

Име на декларатора /собствено, бащино, фамилно/	Христо Атанасов Анчев
--	-----------------------

V. Трудови доходи, получени през предходната календарна година, в това число и на ненавършилите пълнолетие деца,
за заеманата длъжност, получени през предходната календарна година, когато са общо над 5 000 евро.

Доходи извън тези

Нямам нищо за деклариране.

Таблица № 12

Ном. по ред.	Видове доход от:	Размер на дохода	
		На декларатора	На съпруга/та, лицето при факт. съжителство на съпруг начала
		/евро/	/евро/
1	2	3	4
	I. Облагам доход от:		
1.	Годишна данъчна основа от трудови доходи	68176	
2.	Годишна данъчна основа за доходи от трудови правоотношения, извън тези за заеманата длъжност		
3.	Годишна данъчна основа за доходи от стопанска дейност като едноличен търговец		
4.	Годишна данъчна основа за доходи от друга стопанска дейност		
5.	Годишна данъчна основа за доходи от наем или друго възмездно предоставяне за ползване на права или имущество		
6.	Годишна данъчна основа за доходи от прехвърляне на права или имущество		
7.	Годишна данъчна основа за доходи от други източници по чл. 35 от ЗДДФЛ		
8.			
9.			
10.			
11.			
12.			
13.			
14.			
15.			
16.			
	II. Други доходи, извън посочените в т. I.		
1.	Доходи от непреработена растителна и животинска продукция от регистрирани земеделски производители и пототнопроизводители.		
2.			
3.			
4.			
5.			
	III. Всичко:	68176	

VI.

1. Дадени обезпечения и направени разходи от или в полза на декларатора неговия съпруг /съпруга/ лица при фактическо съжителство на съпружески начала или ненавършилите пълнолетие деца с тяхно съгласие: Нямам нищо за деклариране.

X

Таблица № 13

Ном. по ред	Вид на обезпечението	Размер на обезпечението	Характер на обезпечението			
			От декларатора	В полза на декларатора	От съпруг/а, лица при факт съжителство на съпружески начала или ненавършили пълн. деца	В полза на съпруг/а, лица при факт съжителство на съпружески начала или ненавършили пълн. деца
1	2	3	4	5	6	7

Име на декларатора /собствено, бащино, фамилно/	Христо Атанасов Анчев
--	-----------------------

2. Направени разходи от или в полза на декларатора, неговия съпруг /съпруга/, лица при фактическо съжителство на съпружески начала или ненавършилите пълнолетие деца с тяхно съгласие, когато те не са платени със собствени средства, с публични средства или със средства на институцията, в която заемат длъжността:

Нямам нищо за деклариране

X

Таблица № 14

Ном. по ред.	Вид на разхода	Размер на разхода	Вид на валутата	Равностой- ност в евро	Разходите са направени:			
					В полза на декларатора	За чия сметка е направен разхода	В полза на съпруг/а, лица при факт.съжит на съпруж.начала или ненавършили пълн деца	За чия сметка е направен разхода
1	2	3	4	5	6	7	8	9
2.1.	Обучение:							
1								
2								
3								
2.2.	Пътуване извън страната:							
2.2.1.								
2.2.2.								
2.2.3.								
2.2.4.								
2.3.	Други плащания с единична цена над 500 евро							
2.3.1.								
2.3.2.								
2.3.3.								
2.4	Разходи за обучение извън случаите по чл. 63 ал. 1, т. 11 от ЗПКсЛЗПД, в т.ч. в полза на лицата по чл. 63 ал. 4 от ЗПКсЛЗПД, чиято еднократна стойност надхвърля 5000 евро							
2.4.1.								
2.4.2.								

Име на декларатора: /собствено, бащино, фамилно/	Христо Атанасов Анчев
---	-----------------------

VII. Участие в търговски дружества, в органи на управление или контрол на търговски дружества, на юридически лица с нестопанска цел или на кооперации, както и извършване на дейност като едноличен търговец към датата на избирането или назначаването и 12 месеца преди датата на избирането или назначаването

1 Към датата на избирането или назначаването на длъжност

1.1. Имам участие в следните търговски дружества, в граждански дружества, участие в тайни или неформални организации и общества

Нямам нищо за деклариране

X

Таблица № 15

Ном по ред	Дружество	Размер на дяловото участие

1.2. Съм управител или член на орган на управление или контрол на търговски дружества, на юридически лица с нестопанска цел или на кооперации

Нямам нищо за деклариране

X

Таблица № 16

Ном по ред	Дружество	Участие

1.3. Развивам дейност като едноличен търговец

Нямам нищо за деклариране

X

Таблица № 17

Ном по ред	Наименование на ЕТ	Предмет на дейност

2 Дванадесет месеца преди датата на избирането или назначаването ми на длъжност

2.1. Имам участие в следните търговски дружества

Нямам нищо за деклариране

X

Таблица № 18

Ном по ред	Дружество	Размер на дяловото участие

2.2. Съм управител или член на орган на управление или контрол на търговски дружества, на юридически лица с нестопанска цел или на кооперации

Нямам нищо за деклариране

X

Таблица № 19

Ном по ред	Дружество	Участие

2.3. Развивам дейност като едноличен търговец

Нямам нищо за деклариране

X

Таблица № 20

Ном по ред	Наименование на ЕТ	Предмет на дейност
1		

VIII. Договори с лица, които извършват дейност в области, свързани с вземаните от лицето, заемащо публична длъжност, решения в кръга на неговите правомощия или задължения по служба:

Нямам нищо за деклариране

X

Таблица № 21

Ном по ред	Трите имена на лицето, с което е сключен договора	Предмет на договора

IX. Данни за свързани лица, към дейността на които лицето, заемащо публичната длъжност, има частен интерес:

Нямам нищо за деклариране

X

Таблица № 22

Ном по ред	Трите имена на лицето	Област на дейност на свързаните лица

Дата 03.09.2026 г.

Декларатор

/подпис/