

ДО

ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ПРОКУРОРСКА КОЛЕГИЯ

ЗАЯВЛЕНИЕ

ОТ

Ивайло Борисов Ангелов

Прокурор в Апелативна прокуратура – София

УВАЖАЕМИ ЧБЕНОВЕ НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА
ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,

Но осн. чл. 29в, ал. 4 от ЗСВ представям следните документи:

1. Автобиография;
2. Мотиви;
3. Концепция за дейността на ВСС;
4. Кадрова справка;
5. Служебна бележка;
6. Декларация по чл. 18 от ЗСВ;
7. Декларация за имотното състояние, произхода на средствата за придобиване на имуществото и за наличие на частен интерес;
8. Копие от диплома за завършено висше юридическо образование;
9. Копие от удостоверение за правоспособност;

Дата

С УВАЖЕНИЕ:

ИВАЙЛО АНГЕЛОВ

Europass автобиография



Лична информация

Име и фамилия

Ивайло Борисов Ангелов

Телефон

E-mail

Образование

Софийски университет „Св. Климент Охридски“, Юридически факултет

Юридически стаж

28.07.2022 г. до момента	Прокурор в Апелативна прокуратура – София
2021 г. – 2022 г.	Административен ръководител – апелативен прокурор на Апелативна специализирана прокуратура
2020 г. – 2021 г.	Следовател – зав. отдел 01 „Специализиран“ в Национална следствена служба
2015 г. – 2020 г.	Следовател в НСлС
2012 г. – 2015 г.	Прокурор в Окръжна прокуратура – Плевен
2003 г. – 2012 г.	Зам. районен прокурор на Районна прокуратура – Плевен, вкл. и д. районен прокурор на РП – Плевен и командирован в ОП – Плевен (2008г. – 2012г.)
2002 г. – 2003 г.	Прокурор в РП - Плевен
2001 г. – 2002 г.	Младши прокурор в РП – Плевен
2000 г. – 2001 г.	Следовател в Окръжна следствена служба – Плевен

Преподавателска дейност

2012 г., 2013 г.	Постоянен преподавател към НИП на кандидатите за младши прокурори
2013 г. до момента	Временен преподавател към НИП: ■ на кандидатите за младши прокурори; ■ на новоназначените прокурори в окръжните прокуратури; ■ на повишените прокурори от районно в окръжно ниво, Обучител на временните преподаватели в НИП Преподавател в програмата за дистанционно обучение на НИП

Преподавател в програмите на НИП по темите:

- Разследване на организирани престъпни групи;
- Пране на пари и финансиране на тероризъм;
- Прокурорът при въззивното и касационното производство;
- Методика за разследване на трафика на хора;
- Финансово разследване при трафик на хора;
- Разследване на престъпления против финансовата, данъчната и осигурителната система;
- Зачитане на личния и семейния живот при наказателно преследване;
- Ефективно разследване в съответствие със стандартите на ЕКПЧОС;
- Защитникът в досъдебното производство, Доказателства и доказателствени средства;
- Специални техники за разследване и др.

Научни публикации

Предмет и тежест на доказване в наказателния процес, *Юридически сборник, том XXIII, стр.330 и сл.*

Съотношение между квалифицираната кражба и използването на платежен инструмент без съгласие на титуляра, *Юридически сборник, том XXIII, стр.347 и сл.*

Законността и обосноваността на обвинителния акт като гаранция за правото на защита, *Сборник „Новата идея в образованието“ на Фонд „Научни изследвания“ в Министерство на образованието и науката, том II, стр.171 и сл.*

Фигурата на обвиняемия като централен субект в наказателния процес, *Сборник „Новата идея в образованието“ на Фонд „Научни изследвания“ в Министерство на образованието и науката, том II, стр.175 и сл.*

Специализираните прокуратури в Латвия, Италия, Испания, Португалия, Румъния, Словакия и България и ролята им за противодействие на организираната престъпност, *Юридически сборник, т. XXXVI, стр. 288 и сл.*

Други професионални ангажименти

- | | |
|--------------------|--|
| 2023 г. до момента | Член на постоянната атестационна комисия към АП - София, избран за втори мандат от прокурорите от апелативния район |
| 2022 г. | Представител на Република България в 12-тата среща на Антикорупционната мрежа за Източна Европа и Централна Азия (ACN LEN), организирана от Организацията за икономическо сътрудничество и развитие (OECD) |
| 2022 г. – 2023 г. | Говорител на Апелативна прокуратура – София |
| 2021 г. – 2022 г. | Говорител на Апелативна специализирана прокуратура |
| 2020 г. – 2021 г. | Говорител на Национална следствена служба |

Награди

- 2022 г. Отличие „Предметна награда“ - за висок професионализъм при изпълнение на служебните задължения като административен ръководител – апелативен прокурор на Апелативна специализирана прокуратура.
- 2021 г. Отличие – Плакет „Прокуратура на Република България“ – за висок професионализъм при изпълнение на служебните задължения като завеждащ отдел 01 „Специализиран“ в НСлС.
- 2008 г. Отличие – Плакет „Прокуратура на Република България“ – за основен принос в разследването на организирана престъпна група за трафик на хора.

ДО
ВИСШИЯ СЪДЕБЕН
СЪВЕТ
ПРОКУРОРСКА КОЛЕГИЯ

МОТИВИ

от

Ивайло Борисов Ангелов

Прокурор в Апелативна прокуратура – София

Приемам предизвикателството да се включа в процедурата по избор на членове на ВСС от професионалната квота, мотивиран от стремеж към подобряване на условията на работа на прокурорите и на съдебната система като цяло.

Този стремеж се основава на придобития от мен 25 годишен професионален опит, който ми дава увереност, че познавам както натрупаните през годините, така и текущите проблеми на прокурорите и следователите от всички нива.

Опитът и практиката ми в като редови прокурор и следовател в почти всички нива на прокуратурата (районна прокуратура, окръжна прокуратура, апелативна прокуратура, Национална следствена служба), както и множеството служебни и житейски казуси на колегите през годините, които сме решавали заедно, формираха постепенно желанието ми да взема участие на това следващо ниво – член на ВСС, което да ми даде възможност да приложа своя професионален и човешки потенциал за подобряване работата на прокуратурата и за формиране на адекватни и работещи правила в съдебната система.

Придобих административен опит като зам. районен прокурор, и. д. районен прокурор, зав. отдел в НСлС и адм. ръководител – апелативен прокурор. Този опит ми показва „отвътре“ слабостите в административното управление на прокуратурата и възможните решения за подобряването му.

Дългогодишната ми преподавателска дейност в Националния институт на правосъдието ми даде възможност да преценя необходимостта от разширяване на видовете обучение и включването в тях на повече прокурори. Много от проблемите на правораздаването съм анализирал и в научни публикации, които са посочени в автобиографията ми. Това ме мотивира да предам събраните познания на органа, отговорен за адекватното и съвременно функциониране на съдебната система.

От 2023 г. съм член на ПАК към АП – София, което ми помогна да анализирам недостатъците на атестационните процедури и да предложа решения за ускоряването им, както и за по-добрата им обективност.

Целият ми професионален път – от завършване на Софийския университет, до момента, е преминал и продължава в съдебната система. Ето защо, проблемите на тази система винаги са ме интересували и провокирали в мен мотив да намирам решения. Убеден съм, че този стремеж ще се запази в мен докато съм част от системата, а и след това.

Дата:

С УВАЖЕНИЕ,

ИВАЙЛО АНГЕЛОВ

К О Н Ц Е П Ц И Я
ЗА ДЕЙНОСТТА НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ОТ

ИВАЙЛО БОРИСОВ АНГЕЛОВ

Прокурор в Апелативна прокуратура – София

**Кандидат за избран член на Висшия съдебен съвет
от квотата на прокурорите**

София, 2026 г.

СЪДЪРЖАНИЕ:

1. ПРИОРИТЕТИ, КАСАЕЩИ ПРОКУРОРИТЕ.

ВЪЗНАГРАЖДЕНИЯ – стр.3

КОНКУРСИ И АТЕСТИРАНЕ– стр. 5

КОМАНДИРОВАНЕ – стр. 6

ПРЕМЕСТВАНЕ ПО ЧЛ. 194, АЛ. 2 ОТ ЗСВ – стр. 6

РАБОТНО ВРЕМЕ И РАБОТНО МЯСТО – стр. 6

2. ПРИОРИТЕТИ, КАСАЕЩИ ПЛЕНУМА.

ПРОМЕНИ В НАКАЗАТЕЛНО-ПРОЦЕСУАЛНИЯ КОДЕКС – стр. 7

НЕЗАВИСИМОСТ – стр. 9

НАТОВАРЕНОСТ – стр. 10

БЮДЖЕТ – стр. 10

КВАЛИФИКАЦИЯ НА МАГИСТРАТИТЕ – стр. 11

3. ПРИОРИТЕТИ, КАСАЕЩИ ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ.

АНАЛИЗ НА РЕЗУЛТАТИТЕ ОТ ОКРУПНЯВАНЕТО НА РАЙОННИТЕ
ПРОКУРАТУРИ – стр. 12

ПООЩРЕНИЯ – стр. 12

ДИСЦИПЛИНАРНА ПРАКТИКА – стр. 13

НАЗНАЧАВАНЕ НА АДМИНИСТРАТИВНИ РЪКОВОДИТЕЛИ И ТЕХНИТЕ
ЗАМЕСТНИЦИ – стр. 13

УВАЖАЕМИ КОЛЕГИ,

Концепцията която предлагам набелязва конкретни проблеми на прокурорите и съдебната система и начините за преодоляването им.

Тя е кратка и написана без помощта на изкуствен интелект, не е изпълнена с красиви и гръмки фрази, както и с помпозни обещания.

Алберт Айнщайн е казал: „Ако не можеш да обясниш нещо сложно по прост начин, значи не го разбираш“.

I. ПРИОРИТЕТИ, КАСАЕЩИ ПРОКУРОРИТЕ.

1. ВЪЗНАГРАЖДЕНИЯ.

1.1. Един от основните проблеми в досегашната практика на ВСС е свързан с **процентното увеличение на възнагражденията (т. нар. „ножица“)**, което води до големи диспропорции и несправедлива оценка на положения труд от прокурорите на съответните нива¹. В тази връзка, едно от решенията е възнагражденията да се увеличават с определена сума – еднаква за всички магистрати. Допълнително да се заплащат и суми за натовареност и ранг. Така постепенно дисбалансът ще се редуцира до приемливи нива.

Възможно решение е и различно процентно увеличение за различните нива, но това създава риск решенията на ВСС да се обжалват пред ВАС и да бъдат отменени поради неравноправно третиране на различните магистрати.

1.2. В допълнение на изложеното в т.1.1, следва да се обърне внимание на една аномалия, свързана с обстоятелството, че **възнагражденията на магистратите от районните и окръжните прокуратури и съдилища са по-ниски от тези на някои висши длъжности в съдебната администрация**². Основна фигура в съдебната система е магистратът, а всички съпътстващи административни длъжности и дейности подпомагат изпълнението на функциите му и не е нормално той да получава по-ниско възнаграждение от служител в администрацията.

Класификаторите следва да се коригират по начин, който да позволи постепенно възнаграждението за най-ниската магистратска длъжност поне да се изравни с това на най-високата длъжност в съдебната администрация.

¹ Основното възнаграждение на магистратите от върховно ниво е 4874 евро., от апелативно - 4032 евро, от окръжно - 3334 евро, от районно - 2630 евро и на младшите - 2450 евро.

² Напр. възнаграждението на съдебен администратор по класификаторите на длъжностите в администрацията на ПРБ и на съдилищата е 80% от това на прокурор/съдия от съответната прокуратура/съд. Така възнаграждението на съдебен администратор напр. от ВКП, ВКС, ВАС е по-високо от това на прокурорите и съдиите от районните и окръжните прокуратури.

Посочената цел може да се постигне като възнагражденията на тези високи длъжности нарастват по-бавно от тези на останалите съдебни служители. Същевременно, философията за възнагражденията следва да се промени и да зависи не от органа, в който работят, а от отговорността, натоварването и атестациите им. Нередно е за една и съща работа съдебният служител на районно ниво да получава по-ниско възнаграждение от това на съдебен служител от по-високо ниво и то при условие, че натоварването на районните нива е по-високо.

Наложително е да се извърши мониторинг на длъжностите в съдебната администрация, който да установи наличието на дублиращи функции, както и местата, където е налице ниска или свръхнатовареност на администрацията, с цел оптимизиране и правилно разпределение на функциите и съответните възнаграждения на съдебните служители.

1.3. Актуализация на Правилата за допълнителните възнаграждения за натовареност³.

В момента допълнителни възнаграждения се изплащат общо за съответната прокуратура и се разпределят по равно между прокурорите⁴. По-справедливо би било разпределянето да е съобразно натовареността на отделния прокурор.

1.4. Заплащане на дежурствата.

Дежурствата са извънреден труд, тъй като от една страна те са пряко свързани със служебните задължения на магистрата, а от друга – ограничават свободното му време. Затова всички дежурства следва да се заплащат, независимо дали са в почивни, празнични или делнични дни.

А. Заплащане на дежурствата в почивни и празнични дни – чл. 220 ЗСВ.

Тази служебна ангажираност следва да се заплаща винаги, независимо дали има извършени действия във връзка с дежурството⁵. Отделно, ако има извършени действия – те следва да се заплащат допълнително⁶.

Такъв е правният режим в държавната администрация, при който наред с основното възнаграждение допълнително се заплаща времето на разположение, а ако има положен труд през това време – той се заплаща допълнително - чл. 107а, ал. 14 от КТ.

Б. Заплащане на дежурствата в делнични дни.

Следва да се обсъди допълване на чл. 220 ЗСВ, като се предвиди, че ще се заплащат също и дежурствата в делнични дни. Това е редно, тъй като не са

³ Р на ПК на ВСС по протокол № 37/03.11.2021 г., изм. с Р по протокол № 40/21-11-2021 г.

⁴ Чл. 10, ал.3 от Правилата

⁵ В т. см. е Решение № 13370 от 10.11.2009 г. на ВАС по адм. д. № 6246/2009 г., VII о.

⁶ В момента възнаграждения се изплащат само ако има извършени действия във връзка с дежурствата - Заповед № РД.02-21/13.09.2021 г. на главния прокурор на РБ (т. V).

редки случаите, в които прокурорът по време на дежурство в делнични дни работи извънредно и повече от 8 часа⁷.

2. КОНКУРСИ И АТЕСТИРАНЕ.

Конкурсите за повишаване и преместване следва да са поне веднъж годишно за щатните бройки, освободени през предходната година (независимо от техния брой).

Наред с това ВСС следва да работи за промяна в ЗСВ, която да предвиди, че **конкурсите за първоначално назначаване ще са само за районно ниво.** В подкрепа на това предложение могат да се посочат поне два аргумента: 1. Магистрат от районно ниво е по-добре подготвен от колега, който изобщо не е работил магистратска работа; 2. Няма да се вземат щатни бройки, които биха могли да се заемат с вътрешен конкурс от колеги от районните прокуратури/съдилища⁸.

Отделен е и въпросът, че **към настоящия момент конкурсите са бавни, непрозрачни, оценяването е при неясни критерии и не гарантира, че най-подготвените колеги ще бъдат повишени в длъжност.**

Съгласно действащите към момента правила общата конкурсна оценка се формира от няколко компонента: резултатите от последната атестация и проверки от по-горестоящите органи и ИВСС; данните от кадровото дело; преценка от комисията на шест акта на магистрата. Общата оценка се формира като средноаритметична на всички компоненти.

Считам, че така формирана общата конкурсна оценка не е обективна.

В тази връзка възможно решение е да се даде приоритет на атестациите спрямо субективните оценки на членовете на комисииите, като се въведе по-голяма тежест на обективните показатели (напр. атестирането да е с точкова система, вместо словесната оценка „много добра“, „добра“ и „задоволителна“, при която около 90% от атестираните са с най-високата атестационна оценка).

Следва да се помисли как обективно да се оценяват проверяваните актове на атестирания магистрат, тъй като не са редки случаите, в които актовете на проверяваните са с по-високо качество от тези на самите проверяващи. В допълнение – няма пречка да се изслушва и самия магистрат по въпроси, свързани с преценка на актовете му.

Като член на Постоянната атестационна комисия виждам недостатъците при атестирането. Считам, че **следва да се преразгледа и методиката за атестирането**, тъй като тя се характеризира с наличието на системни недостатъци. Такива са: отсъствие на надеждна, пълна и достоверна информация за цялостната дейност на магистрата; кампанийност при оценяването; количествено оценяване въз основа на статистически данни; липса на яснота,

⁷ Напр. по вземане на МН „Задържане под стража“, провеждане на бързо производство и т.н.

⁸ След 2018 г. 32 щата в окръжните прокуратури са заети след външни конкурси.

предвидимост и унифицираност на оценките; субективизъм и формиране на местни и регионални практики в дейността на ПАК; формализъм, отсъствие на аналитичност при извеждане на комплексните оценки и пр. е необективно и несправедливо.

Дори и към настоящия момент няма пречка при обявен конкурс да се публикуват на страницата на ВСС атестационните оценки, проверените актове, кадровите дела, резултатите от проверките на по-горните органи на съдебната власт и ИВСС; мотивите на конкурсната комисия за оценяването, особено в случаите, в които са класирани магистрати с по-ниска атестационна оценка или с по-малък брой точки или с по-малък стаж или от по-ниско ниво.

3. КОМАНДИРОВАНЕ.

Командиrowането между отделните нива и райони към настоящия момент е без ясни критерии. Недобрите законодателни промени доведоха и до парадокса някои колеги да са командироваии безсрочно, а други – за срок от 6 месеца. За това следва да се приемат ясни критерии, особено при командироваии от по-ниско ниво или от друг съдебен район.

Предлагам в по-горно ниво да бъдат командироваии колеги от непосредствено по-ниското ниво. Изключения да се допускат в случай, че няма желаещи да бъдат командироваии от по-ниското ниво.

На следващо място, свободният щат да се обявява във ведомствения информационен сайт и да се извърши подбор от ПК на ВСС между желаещите. Подборът следва да е по обективни критерии – прокурорски стаж, атестационната оценка, допълнителни квалификации, допълнителна образователна степен и др.

Що се отнася до командироваието без съгласие, то трябва да е основателно и при липса на други кандидати, за да се преустановят всякакви опити този институт да се използва за своеобразно санкциониране на магистрати.

4. ПРЕМЕСТВАНЕ ПО ЧЛ. 194, АЛ. 2 ОТ ЗСВ.

Редица магистрати работят в съдилища и прокуратури, които са далече от дома и близките им. Тези колеги търпят неудобства като загуба на свободно време в път, търсене на хотел или жилище и пр., а недостатъчната почивка пречи на професионалната им концентрация.

Ако бъде избран за член на ВСС, ще работят по въпроса те да бъдат преместени, където са дома и близките им, при наличие на свободна щатна бройка или чрез прехвърляне на щатове от по-слабо натоварените прокуратури.

5. РАБОТНО ВРЕМЕ И РАБОТНО МЯСТО.

Категоричното ми мнение е, че **прокурорът не следва да е задължаван да присъства физически в сградата на съответната прокуратура от 8.30 ч. до 17.00 часа.**

Магистратската дейност е мисловна и съставлява по-голямата част от работното време, поради което може да се осъществява навсякъде (изключвам случаите, които налагат физическото присъствие на прокурора на определено място - участие в процесуални действия, участие в съдебни заседания, съвещания, дежурства и т. н.).

Едно от първите неща, които предприех като апелативен прокурор беше да отменя всички заповеди, които задължаваха прокурорите да се явяват в определено време на работа, въвеждаха начало и край на работния ден, както и различните форми за отчитането му (напр. чекирането)⁹.

Горното е в съответствие със съдебната практика на ВАС¹⁰ и практиката на ВСС¹¹, които многократно са се произнасяли по дисциплинарни производства срещу магистрати, които „не идвали навреме на работа или си тръгвали без знание или разрешение на административния ръководител“.

Тази практика изцяло съответства на законовите разпоредби на чл. 229 от ЗСВ вр. с чл. 66, ал.3 от КТ¹².

По отношение на работното място (кабинетът) считам, че то е предназначено за удобство и трябва да създава възможно най-комфортните условия за работата на прокурора. Затова всяка промяна (напр. преместване в друг кабинет, в друга сграда и т. н.) трябва да става със съгласието му¹³, освен ако обективни причини налагат това.

II. ПРИОРИТЕТИ, КАСАЕЩИ ПЛЕНУМА НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ.

1. ПРОМЕНИ В НАКАЗАТЕЛНО-ПРОЦЕСУАЛНИЯ КОДЕКС.

ВСС следва да участва в инициране на законодателни промени в НПК, свързани с намаляване на формализма и облекчаване на процесуалните действия, като напр.:

1.1. Изменение на чл. 212, ал. 2 от НПК, като за начало на досъдебното производство да се счита съставянето на акта за всяко действие по

⁹ Заповед № 691/23.08.2016 г. на адм. ръководител на СнП, Заповед № 223/2020 г. на адм. ръководител на АСнП и др.

¹⁰ Напр. Р № 49 от 5.01.2023 г. на ВАС по адм. д. № 10104/2022 г., VI о.

¹¹ Напр. Р по т. 1 от протокол № 34/ 27.09.2022 г от заседание на СК на ВСС

¹² В трудовите ни договори е уточнено, че имаме установено 8 часово работно време за депоноции. Уточнено е и „мястото на работа“ и то е района на съответната прокуратура. Не е уточнено „работното място“, което представлява работния кабинет - §1, т. 4 от КТ.

¹³ Пример за това е Р № 104 от 10.01.2022 г. на ВАС по адм. д. № 8199/2021 г., VI о.

разследването, без да е необходимо то да е единствената възможност за събиране и запазване на доказателствата¹⁴;

1.2. Ограничаване на процесуалното действие „Привличане на обвиняем“ само до случаите, в които се налага да бъде взета мярка за процесуална принуда или са налице основанията за провеждане на бързо производство по чл. 356, ал. 1 от НПК.

В останалите случаи обвинението да се повдига направо пред съд с опростен обвинителен акт¹⁵. Така от една страна ще се облекчи дейността на органите на досъдебното производство, а от друга – ще се гарантира, че защитата пред съд в съдебно производство ще е по-ефективна от защитата пред прокурор в досъдебно производство. Отделно от това, ще се избегне фигурата на „вечния обвиняем“.

1.3. Да се отмени процесуалното действие „Предявяване на разследването“, тъй като запознаването с материалите може да се извърши и след повдигане на обвинението пред съда и образуване на съдебното производство¹⁶;

1.4. Да се опростят изискванията за изготвяне на обвинителен акт, тъй като те са стигнали до абсурд – прекалено много тавтология, ненужно тежки и сложни правни квалификации¹⁷, повторения на едни и същи пасажки в обстоятелствената и заключителната част и т. н.¹⁸;

¹⁴ Както в момента е при бързото производство – чл. 356, ал. 3 от НПК

¹⁵ Такива са наказателните процедури в повечето европейски държави, в които не съществува процесуалното действие „привличане на обвиняем“, а обвинението се повдига за пръв път направо пред съд – Франция, Италия, Испания, Австрия, Белгия, Чехия, Ирландия, Литва, Унгария, Полша, Швеция, ФРГ (където съществува и т. нар. междинно производство, при което съдия решава дали едно лице да бъде обвинено в предварителното разследване – напр. ако е заварено на местопрестъплението и следва да бъде задържано под стража, т. е. – подобно на нашите основание за бързо производство), Нидерландия (тук са допускани изслушване на заподозряно лице без да му са ограничават правата – нещо, което наподобява разпита на уличено лице, съществуващ в отменения през 2005 г. НПК), и др.

Процесуалното действие „привличане на обвиняем“ съществува като изключение в малко държави – напр. Русия, Беларус, България, Румъния, Хърватия, Гърция и др. (но в Хърватия и Гърция привличането на обвиняемия се извършва от съдия, а не от разследващ орган или прокурор). Източник – <https://e-justice.europa.eu/>

¹⁶ НПК и сега предвижда такава възможност – чл. 247в, ал. 5 НПК.

¹⁷ Към настоящия момент се наблюдава най-различно квалифициране за едно и също деяние в различните съдебни райони, вкл. и от различните магистрати от един и същ съдебен район.

Нещо, което може да се направи и сега е да се изготви стандарт за правните квалификации, като в тях остане само правото, а фактически обстоятелства да останат в обстоятелствената част на обвинителния акт, където им е мястото. Така правните квалификации ще станат по-облекчени и по-ясни и ще се разтоварят от ненужния „пълнеж“ от факти. Предложените промени следва да се подготвят от работна група, в която да участват предимно съдии от ВКС, хабилиитирани учени по наказателно процесуално право, преподавателите в НИП и колеги с безспорен авторитет сред магистратските среди.

¹⁸ Следва да се проучи правната регламентация на държави като Германия, Австрия, Франция, Нидерландия и др., при които в обвинителния акт прокурорът излага единствено

1.5. Да се преустанови възможността за връщане на обвинителните актове от съда, а всички грешки и пропуски да се поправят в рамките на съдебното заседание;

1.6. Да се анализират внимателно и да се отстранят причините за отлагане на делата и особено по причина на подсъдимите и защитниците;

1.7. Да се преосмисли принципа за неизменност (чл. 258 НПК). Няма сериозен аргумент относно необходимостта едно съдебното заседание, особено по дела с много подсъдими и защитници, да започва отначало при промяна в съдебния състав.

Необходими са още много промени в процесуалните правила, които да доведат до преодоляване на процедурния формализъм и до получаване на бързо и ефективно правосъдие. Задължително участие при подготовката на подобни промени следва да вземат действащите съдии и прокурори от първоинстанционните съдилища и прокуратури, където са най-тежките проблеми.

2. НЕЗАВИСИМОСТ.

От десетилетия съдебната власт е подложена на натиск.

Първоначалният натиск беше върху следствените органи – първоначално НСлС беше самостоятелен орган с повече от 1500 следователи и помощник-следователи и над 2000 служители. Службата извършваше разследванията на всички престъпления. През 1998 г. НСлС беше раздробена на 28 самостоятелни следствени служби, които през 2009 г. станаха следствени отдели към окръжните прокуратури. През 1999 г. арестите преминаха от НСлС в Министерство на правосъдието. Ограничиха се правомощията на следователите да разследват повечето престъпления, а това доведе и до депрофесионализацията им. Помощник-следователите бяха съкратени. През 2006 г. голяма част от следователите бяха преназначени като прокурори и съдии.

Наблюдаваме силен натиск и върху прокуратурата.

Критиките срещу главния прокурор, независимо от неговата личност, са константа още от 1992 г., но се засилиха след 2011 - 2012 г. и особено след 2019 г.

През 2021 г. Бюрото по защита отново беше върнато в Министерство на правосъдието, като следва да се отбележи, че през 2014 г. то премина към главния прокурор с основен мотив – преодоляване на недостатъчната оперативност, логистичните и комуникационните затруднения при изпълнение на програмата за защита на застрашени лица.

През 2022 г. бяха закрити специализираните съдилища и прокуратури, които въпреки спорните си действия след 2017 г., бяха и са нужни на

кратка фактическа обстановка и цифрово посочване на текста от наказателния закон, по който ще поддържа обвинението пред съда. Самото доказване на обективните и субективните признаци от състава на престъплението става в хода на съдебното производство.

държавата¹⁹. Те следваше да се реформират и да се върнат към първоначалният им замисъл – противодействие на шпионажа, диверсията, тероризма, както и на тежката криминална национална и транснационална организирана престъпност.

Натиск имаше и върху ВСС. През 2015 г. съветът беше разделен на две колегии и пленум, с което се изостави първоначалната идея от 1991 г. за единен независим орган, който да назначава и освобождава магистратите. Тази идея беше заимствана от съдебните системи на Франция и Италия, при които всички магистрати се назначават и освобождават от единен орган – Conseil supérieur de la magistrature (Франция) и Consiglio Superiore della Magistratura (Италия).

С разделянето на ВСС на две колегии защитата на отделния магистрат намаля. Така при предходния статут на ВСС, за налагане на наказание (вкл. и освобождаване) на един прокурор бяха необходими 13 гласа от 25 членния ВСС. Към настоящия момент това може да стане с 6 гласа от 11 членната ПК на ВСС. В допълнение на горното – последните конституционни промени предвиждаха точно 6 от членовете на ПК на ВСС да се избират от Народното събрание (сега те са 5). Така парламентарно излъчените членове на ПК на ВСС самостоятелно можеха да налагат наказания (вкл. и освобождаване) на прокурор или следовател²⁰.

Няма никакво съмнение, че натискът върху съдебната власт ще продължи. Новият състав на ВСС, в рамките на своите компетенции, следва да се противопостави на тези тенденции и да подложи усилия за гарантиране на стабилност в структурата на отделните органи на съдебната власт и създаване на спокойна и независима среда за работа на магистратите.

3. НАТОВАРЕНОСТ.

ВСС трябва да продължи да полага усилия за решаване на въпроса с неравномерната натовареност на магистратите²¹, вкл. чрез прехвърляне на незаети щатни бройки от по-малко натоварените прокуратури, както и ускорено преместване на прокурори заедно със щатовете в желана от тях по-натоварена прокуратура.

Необходимо е да се направи оценка на действието на правилата за измерване на натовареността²² и да се прецени какви други действия да бъдат включени в натовареността и дали да се променят коефициентите за измерването – напр. да се включи дейностите по запознаване с делата преди

¹⁹ За последиците от закриването им може да се проследи в предаването „Следите остават“ по БНТ от 26.04.2024г. на следния линк: <https://bnt.bg/news/kakvo-se-sluchva-s-delata-na-specpravosadieto-dve-godini-sled-zakrivaneto-mu-328379news.html>

²⁰ КС обяви чл. 103а, ал. 2 от КРБ за противоконституционен с РН№13/2024 г.

²¹ Напр. през 2025 г. с най-голям обем наблюдавани ДП от прокурор от районните прокуратури са СРП, РП – Пловдив, РП- Бургас, РП – Плевен, РП – Ст. Загора, а от окръжните прокуратури – ОП – Бургас, ОП – Монтана, ОП – Видин, ОП - Пловдив. Източник – Годишен доклад за дейността на ПРБ за 2025 г., стр. 27-28

²² Приети с решение на ПК на ВСС по протокол № 47/20.12.2023 г.

заседания, а при следователите да се включи *утежняващият критерий „проучване на значителен обем материали“* и т. н.

4. БЮДЖЕТ НА СЪДЕБНАТА ВЛАСТ.

Самостоятелният бюджет на съдебната власт е най-голямата гаранция за нейната независимост и ефективност. В последните години се наблюдава една тревожна тенденция – различни политически лица, представители на изпълнителна и законодателната власт, както и различни „анализатори“ със свои непремерени изказвания създават внушение, че съдебната власт разполага с огромен бюджет и въпреки това има още по-големи финансови претенции.

През последните години ВСС не направи достатъчно, за да обоснове и докаже необходимостта от такъв бюджет, който да позволи на съдебната система да изпълнява необезпокоявано функциите си. За в бъдеще съветът следва да работи по посока за пресичане на внушенията, че бюджетът на съдебната власт е прекомерен (вкл. чрез публикуване на становища в официални сайтове и в социалните мрежи, участия на членове на съвета в публицистични предавания и т. н.) и създаване на механизъм за ясна отчетност на финансите в съдебната система.

Наред с това ВСС трябва да настоява за ефективно събиране на вземанията на съдебната власт чрез органите на НАП, които възлизат на милиони евро²³.

Следва де се направи мониторинг, който да даде отговор на въпроса в кои направления разходите на съдебната власт са необосновани, кои дейности и длъжности са с дублиращи функции или направо излишни. Освободеният ресурс може да се използва за увеличение на възнагражденията на магистратите и съдебните служители или за покриване на други нужди на съдебната система.

5. КВАЛИФИКАЦИЯ НА МАГИСТРАТИТЕ.

Дейността ми като дългогодишен преподавател в НИП ме е убедила, че повишаването на квалификацията на магистратите е гаранция за тяхната качествена работа. Наблюдавам една недобра тенденция в обучението както в НИП, така и в системата за вътрешноведомствено обучение, а именно – прекаленото теоретизиране под формата на лекторски презентации. Да не забравяме, че НИП не е университет, а магистратите не са студенти. Основната цел на НИП е обучения с практическа насоченост. Затова те следва да се провеждат не като лекции, а под формата на дискусия, обмяна на опит и практически занятия вкл. и „на терен“, за да се видят практическите затруднения и възможностите им за преодоляване.

Следва де се обърне внимание и на преподавателския състав на НИП.

А. Подбор на постоянните преподаватели.

²³ Справка за тях на страницата на НАП - <https://nra.bg/>

В периода преди 2017 – 2018 г. се обявяваше процедура по подбор на постоянни преподаватели, при който всеки желаещ прокурор презентираше определена тема пред 5 членна комисия от прокурори при ВКП и АП, която проверяваше правните му знания и професионален опит.

Към момента подборът на постоянните преподаватели се извършва от двама прокурори от ВКП и един следовател от НСлС измежду временните преподаватели при неясни критерии, липса на публичност и конкурентност. Не се излагат и мотиви за определения избор.

Считам, че това следва да се промени в следните насоки:

- Постоянните преподаватели да подлежат на подбор всяка година. Така те няма да се откъсват за дълъг период от практиката, а и ще се създаде по-сериозна конкурентна среда.

- Подборът да се извършва чрез конкурс, в който да участват всички желаещи магистрати, вкл. и постоянните преподаватели. В конкурсната комисия да присъстват по един прокурор/съдия от окръжно, апелативно и върховно ниво, както и хабилитирано лице по наказателно право и процес.

Б. Временни преподаватели.

Ще се ангажирам в изработването на методика, която да гарантира, че най-подготвените магистрати ще преподават в НИП. Основният индикатор за това ще са анонимните оценки, които самите обучаеми ще поставят на преподавателя в края на съответното обучение и това ще е критерий дали да бъде поканен отново като временен преподавател.

III. ПРИОРИТЕТИ, КАСАЕЩИ ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ.

1. АНАЛИЗ НА РЕЗУЛТАТИТЕ ОТ ОКРУПНЯВАНЕТО НА РАЙОННИТЕ ПРОКУРАТУРИ.

Считам, че трябва да се направи анализ с участието на прокурори от районните прокуратури на окрупняването на районните прокуратури, да се прецени дали е успешно, какви проблеми има и как да се решат.

2. ПООЩРЕНИЯ.

При сегашната правна рамка²⁴ прави впечатление, че в чл. 304, ал.1 от ЗСВ предложение за поощрение могат да правят административни ръководители от окръжно и по-високо ниво, както и министъра на правосъдието и съсловните организации.

Същевременно такава възможност не е предоставена на административните ръководители на районните съдилища и районните

²⁴ Чл. 302 – 306 и чл. 358а от ЗСВ и Правилата за определяне на условията, реда и критериите за поощряване на прокурори и следователи (Р на ПК на ВСС по протокол №16/17.04.2024г.)

прокуратури. Считам, че ВСС следва да инициира законодателна промяна, която да включи и тези административните ръководители, които ръководят съдилища и прокуратури, някои от които са със значителен брой магистрати²⁵.

3. ДИСЦИПЛИНАРНА ПРАКТИКА.

Практиката на ВСС по налагане на дисциплинарни наказания трябва да е ясна, последователна и предвидима. За постигането на тази цел е необходимо тя да се уеднакви и съобрази с практиката на ВАС.

4. НАЗНАЧАВАНЕ НА АДМИНИСТРАТИВНИ РЪКОВОДИТЕЛИ И ТЕХНИТЕ ЗАМЕСТНИЦИ.

Назначаването на административни ръководители почти винаги е предизвиквало полемики, особено в случаите, в които за административен ръководител или негов заместник се назначава магистрат от по-ниско ниво.

Считам, че за административни ръководители следва да се назначават прокурори от същото или по-горното ниво²⁶, тъй като познават дейността на съответния орган и след освобождаването им от административна длъжност не заемат щатове, които би следвало впоследствие да се заемат след конкурс. Назначаването от по-ниско ниво следва да е изключение и то при липса на желаещи от същото или по-горните нива.

За определяне на броя на заместниците ПК на ВСС следва да приеме правила, в които да се предвидят обективни критерии – брой на магистратите, натовареност на съответната прокуратура и др.

IV. ВМЕСТО ЗАКЛЮЧЕНИЕ.

УВАЖАЕМИ КОЛЕГИ,

²⁵ Напр. СРП е с щат от 233 прокурора, а СРС е с щат от 229 съдии, РП – Пловдив е с щат от 69 прокурора, а РС – Пловдив е с щат от 62 съдии. Големи са районните прокуратури и съдилища във Варна и Бургас.

²⁶ Случаи на назначаване от по-горно ниво не са рядкост, въпреки по-ниското възнаграждение – напр. прокурорът от ВКП Даниела Попова беше назначена за адм. ръководител на АП – София, прокурорът Ивайло Ангелов от зав. отдел в НСлС беше назначен за адм. ръководител на АСнП, прокурорът от ВКП Тихомир Стоев беше назначен за адм. ръководител на АП – Пловдив, прокурорът от ОП – София Марин Малчев беше назначен за адм. ръководител на СРП, прокурорът от АСнП Веселин Гангалов беше назначен за адм. ръководител на ОП – Сливен, прокурорът от ВКП Ваня Савова беше назначена през 2018 г. за адм. ръководител на ОП – Плевен.

Концепцията маркира основните приоритети, по които бих работил интензивно и далеч не е изчерпателна.

Не мога да обещаая, че ще успея напълно, тъй като ВСС е колективен орган, но ще направя необходимото за постигане в максимална степен на заложените в настоящата концепция предложения.

Мога да гарантирам, че ще съм на разположение на всеки един прокурор, за обсъждане на текущи професионални проблеми и възможни решения – по телефон, имейл и лични срещи. Ще се постарая поне веднъж седмично да имам приемни дни за всички прокурори в страната по въпроси, които ги касаят.

Аз съм един от вас, държа на името и авторитета си. Прокурорската професия е призвание за мен и затова ще положа всички усилия за постигането на изброените по-горе приоритети, ако ми гласувате доверие.

**С уважение,
Ивайло Ангелов**

СОФИЙСКИ УНИВЕРСИТЕТ
„СВ. КЛИМЕНТ ОХРИДСКИ“

ДИПЛОМА

Петър
Стефанов

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
СОФИЙСКИ УНИВЕРСИТЕТ
„СВ. КЛИМЕНТ ОХРИДСКИ“

ФАКУЛТЕТ *Юридически*

ДИПЛОМА

Серия А - 97 СУ



№: [redacted]

ЗА ВИСШЕ ОБРАЗОВАНИЕ
НА ОБРАЗОВАТЕЛНО-КВАЛИФИКАЦИОННА СТЕПЕН

МАГИСТЪР

по специалност

Право

и професионална квалификация

Юрист

Ваньо с брати

Успех от годишните изпити

Теория на държавата и правото	90/60-отличен 6
Правна информация	30/30-мн.добър 5
Руски език	0/180-зачита се
Западен език	0/180-зачита се
История на българската държава и право	45/15-отличен 6
Римско право	45/15-мн.добър 5
Политически и правни учения	х х х
Физкултура	0/60-зачита се
Конституционно право на РБ	60/60-мн.добър 5
Гражданско право	90/60-отличен 6
Международно публично право	60/30-мн.добър 5
Административно право и процес	90/60-мн.добър 5
Сравнително конституционнo право	45/0-отличен 6
Международни отношения	х х х
Вещно право	60/45-мн.добър 5
Облигационно право	90/90-добър 4
Защита от природни бедствия и критични ситуации	х х х

Наказателно право	90/90-среден 3
Финансово право	60/30-мн.добър 5
Управление на народното стопанство	х х х
Изобретателско право	45/0-мн.добър 5
Семейно и наследствено право	60/45-мн.добър 5
Наказателен процес	75/75-добър 4
Криминология	х х х
Граждански процес	90/90-добър 4
Международно частно право	45/30-добър 4
Трудово право	75/45-добър 4
Криминалистика	45/30-мн.добър 5
Търговско право	75/60-добър 4
Философия	60/60-отличен 6
Обща икономическа теория	60/60-мн.добър 5
Правни проблеми по опазване на природната и околната среда	х х х
Обществено осигуряване	0/30-добър 4

Handwritten signature and date: 3/11/19

Борисов
21.12.99

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСТВО НА ПРАВОСЪДИЕТО
И ПРАВНАТА ЕВРОИНТЕГРАЦИЯ

Удостоверение
за правоспособност

№

на **ИВАЙЛО БОРИСОВ АНГЕЛОВ**

роден (а) на 19. в гр. (с)
гр. ЕГЪ

издържал (а) държавния практико-теоретичен
изпит по чл. 165, ал. 2 от Закона за съдебната
власт, съгласно протокол от **3.12.1999 г.**..
на комисията за провеждането на изпита.

София, **10.12.**... 19 **99** г.

МИНИСТЪР:





ПРОКУРАТУРА НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

АПЕЛАТИВНА ПРОКУРАТУРА – СОФИЯ

Адм. № 225/2026 г.

27.08.2026 г.

КАДРОВА СПРАВКА

към 27.08.2026 г.

Име, презиме, фамилия	ИВАЙЛО БОРИСОВ АНГЕЛОВ	
Дата и място на раждане:		
ЕГН		
Телефон, e-mail		
Диплома за висше образование по специалността „Право” – № /дата/ВУЗ	СУ „Св. Климент Охридски“ Серия А – 97 СУ Рег.№	1999 г.
Удостоверение за правоспособност – № /дата	№	03.12.1999 г.
Орган на съдебната власт	АПЕЛАТИВНА ПРОКУРАТУРА - СОФИЯ	
Длъжност:	Прокурор в Апелативна прокуратура – София с ранг „прокурор във ВКП/ВАП“	
Юридически стаж: - в орган на съдебната власт (конкретизира се всяка заемана длъжност, период, съответен орган на съдебната власт)	27 години 02 месеца 12 дни, както следва: 15.06.2000 г. - 09.04.2001 г. – следовател в Окръжна следствена служба Плевен; 09.04.2001 г. – 18.04.2002 г. – младши прокурор в РП Плевен; 18.04.2002 г. - 04.06.2003 г. – прокурор в РП Плевен; 04.06.2003 г. – 26.03.2007 г. – заместник на административния ръководител-заместник районен прокурор в РП Плевен; 26.03.2007 г. – 26.03.2008 г. – заместник административен ръководител-заместник районен прокурор в РП Плевен, командирован в ОП Плевен; 26.03.2008 г. – 03.11.2011 г. – заместник на административния ръководител-заместник районен	

	прокурор в РП Плевен; 03.11.2011 г. – 01.01.2012 г. - прокурор в РП Плевен; 01.01.2012 г. - 28.05.2012 г. - прокурор в РП Плевен, командирован в ОП Плевен; 28.05.2012 г. – 22.06.2015 г. – прокурор в ОП Плевен; 22.06.2015 г. - 22.11.2021 г. – следовател в НСлС; 22.11.2021г.- 28.07.2022г. – Административен ръководител на Апелативна специализирана прокуратура; от 28.07.2022 г. до настоящия момент – прокурор в Апелативна прокуратура - София.
- извън органите на съдебната власт – длъжност, период	13.01.1999 г. - 13.01.2000 г. – съдебен кандидат в Окръжен съд – Плевен.
Допълнителни квалификации	14.09.2015 г. - Виртуални светове и виртуални валути, Прокуратура на Република България, София, УЦ на ПРБ, Участник; 28-29.09.2015 г. - Престъпления против финансовата, данъчната и осигурителната системи и митническия режим. Проблеми на досъдебното производство и съдебната практика. Финансови и счетоводни познания при разследването на престъпления, Национален институт на правосъдието, София, Участник; 29.09-03.11.2015 г. - Престъпления против данъчната система - чл.255-257 НК. Специфика на доказване, особености на съдебно-счетоводните експертизи, Национален институт на правосъдието, дистанционно обучение, Участник; 13.10-23.11.2015 г. - Престъпления, извършени от длъжностни лица. Документни престъпления, Национален институт на правосъдието, дистанционно обучение, Участник; 15-16.10.2015 г. - Митнически престъпления. Управление на външните граници на ЕС. Функции на Европейската агенция за управление на оперативното сътрудничество по външните граници на страните – членки на ЕС, Национален институт на правосъдието, София, Участник; 02-04.12.2015 г. - Киберпрестъпления. Измами с банкови карти; престъпления, свързани със скиминг устройства, Национален институт на правосъдието, София, Участник; 06-07.10.2016 г. - Съдебни практики срещу финансова и стопанска престъпност – чл.219, 220, 282, данъчни престъпления, Прокуратура на Република България, УБ на ПРБ "Цигов чарк", Участник; 05-07.12.2016 г. - Ефективно разследване на наказателни дела, в съответствие със стандартите на ЕКПЧ. Доказателства и доказателствени средства. Използване на СРС като доказателствено средство, Национален институт на правосъдието, София, НИП, Участник;

	16-17.03.2017 г. - Обучение на тема "Въведение в работата на администрацията на прокуратурата", Национален институт на правосъдието, гр. София, Лектор; 29-30.06.2017 г. - Обучение на обучители – I-ва част, Национален институт на правосъдието, София, НИП, Участник; 04-06.07.2017 г. - Обучение "Етично поведение на съдебния служител", организирано по Проект "Качествено професионално обучение за повишаване ефективността на правосъдието" по договор №BG05SFOP001-3.002-0001, Национален институт на правосъдието, гр. София, Лектор; 19.03.2018 г. - Методи и тактика за разследване на престъпления по транспорта. Запазване на местопроизшествието. Първоначални действия, статичен и динамичен оглед, НСЛС, Прокуратура на Република България, София, НСЛС, Участник; 22.03.2018 г. - Особености при разследване на взривове. Похвати за оценка на местопрестъплението на бомбения атентат и неговото разследване, НСЛС, Прокуратура на Република България, София, НСЛС, Участник; 09-11.05.2018 г. - Подобряване на методите за разследване и конфискация на имущество, свързано с трафика на хора, фондация "РискМонитор", Фондации, х-л Лион, к.к. Боровец, Участник; 15-17.05.2018 г. - Методика за разследване на престъпления по чл. 255 - 256 от НКНСЛС, Прокуратура на Република България, София, НСЛС, Участник; 26.09.2018 г. - Киберпрестъпления и онлайн разследвания, Министерство на правосъдието на САЩ, Пловдив, Участник; 14-15.11.2018 г. - Документни престъпления, Прокуратура на Република България, УБ на ПРБ "Цигов чарк", Участник; 21-22.03.2019 г. - Специализирано обучение за следователи – Компютърни престъпления, Прокуратура на Република България, УЦ „Трендафила“ п.п. Витоша, Участник; 14-15.11.2019 г. - Разследване на произшествия в железопътния транспорт. Разследване на авиопроизшествия, Прокуратура на Република България, УЦ „Трендафила“ п.п. Витоша, Участник; 01.10.2020 г. - Възможности за подобряване на разследването и конфискация на имущество от трафик на хора чрез използване на интернет и отворени източници, НКБТХ Държавни агенции ведомства комисии институти и др., Благоевград, Участник; 22.10.2020 г. - Международно правно сътрудничество между Република България и Великобритания, Посолство на Великобритания Национален институт на правосъдието, онлайн семинар, Участник; 08.02.2021 г. - Специални техники за разследване, Американско посолство в София, виртуално
--	---

	обучение, Участник; 07.04.2021 г. - Разследване на престъпления, свързани с разпространение на фалшиви лекарства, Посолството на САЩ, Посолства, уебинар, Участник; 21.04.2021 г. - Разследване на престъпления, свързани с разпространение на фалшиви лекарства, Посолството на САЩ, Посолства, уебинар, Участник; 14.05.2021 г. - Разследване на престъпления, свързани с разпространение на фалшиви лекарства. Посолството на САЩ, Посолства, уебинар, Участник; 17.06.2021 г. - Мобилни и цифрови платформи за разплащане, Американско посолство, Посолства, уебинар, Участник; 01-03.11.2022 г. - участие в обучение на тема "Европейска заповед за разследване и прилагане на Конвенция 2000. Европейска заповед за арест. Заповеди за арести по споразуменията на ЕС с други държави и производства по гл. 5 от ЗЕЕЗА. Трансфер на осъдени лица. Производство по ЗПИИСАННЛСМВЛС"- к.к. Чифлика, обл. Ловеч. 17.01.2024 г. – 18.01.2024 г. - участие в конкурсната комисия на Районна прокуратура – Враца, за назначаване на служител за лъжността „прокурорски помощник“. 05.11.2025 г. - 07.11.2025 г. - участие в обучение, организирано от НИП в партньорство с Фондация за развитие на правосъдието, на тема "Добри практики за провеждане на наказателни производства с участие на дете", като втори етап от тристепенен курс- гр.Велинград. 27.05.2026 г. - 29.05.2026 г. - участие в обучителен семинар, финансиран от Фондация „Рисърч & Трейдинг пойнт“, посветен на взаимодействието между Прокуратура на Република България и Европейската прокуратура – УБ „Цигов чарк“-Батак. 10.06.2026г. - 12.06.2026 г. - участие в обучение, осъществявано от Националния институт на правосъдието в партньорство с Фондация за развитие на правосъдието, на тема “Добри практики за провеждане на наказателни производства с участие на дете. Особенности при престъпления в условия на домашно насилие. Техники за професионален интегритет.” – гр. Стара Загора.
Придобиване статут на несменяемост (дата, решение, по закон)	Съгласно чл. 129 от ЗСВ, обн. ДВ бр. 74/30.07.2002 г.
Повишаване на място в по-горен ранг (последен ранг – решение на ВСС)	Решение на ПК на ВСС по Протокол № 37/03.11.2021 г. – с ранг „прокурор ВКП/ВАП“.
Дата, място и резултати от предходната атестация	Решение на ПК на ВСС по Протокол № 33/06.10.2021 г. е определена комплексна оценка от атестацията „Много добра“.

Наказания – номер на заповед на административния ръководител и/или номера на протоколи на ВСС	- няма.
---	---------

АПЕЛАТИВЕН ПРОКУРОР:

/ДАНИЕЛА ПОПОВА/





ПРОКУРАТУРА НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
АПЕЛАТИВНА ПРОКУРАТУРА – СОФИЯ

Адм. № 225/2026 г.
гр.София, 27.08.2026 г.

С Л У Ж Е Б Н А Б Е Л Е Ж К А

УДОСТОВЕРЯВАЩА НАЛИЧИЕ НА СТАЖ ПО ЧЛ.164 ОТ ЗСВ

С настоящата служебна бележка удостоверявам, че към 27.08.2026 г. г-н **ИВАЙЛО БОРИСОВ АНГЕЛОВ** – прокурор в Апелативна прокуратура – София с ранг „прокурор във ВКП/ВАП“ има юридически стаж по чл.164 от Закона за съдебната власт в размер на 27 години 02 месеца 12 дни /двадесет и седем години два месеца и дванадесет дни/.

Служебната бележка се издава да послужи, във връзка с участието на прокурор Ивайло Ангелов в процедура за избор на членове на Висшия съдебен съвет.

АПЕЛАТИВЕН ПРОКУРОР:

/ ДАНИЕЛА ПОПОВА /



ДЕКЛАРАЦИЯ

за обстоятелствата по чл. 18, ал.1 от ЗСВ

Подписаният Ивайло Борисов Ангелов – прокурор в Апелативна прокуратура – София и кандидат за избран член на Висшия съдебен съвет от квотата на прокурорите,

ДЕКЛАРИРАМ:

1. не съм народен представител, кмет или общински съветник;
2. не заемам длъжност в други държавни или общински органи;
3. не упражнявам търговска дейност и не съм съдружник, управител и не участвам в надзорни, управителни съвети или съвети на директорите или в контролни органи на търговски дружества, кооперации или юридически лица с нестопанска цел, които осъществяват стопанска дейност с изключение на тези на професионалните сдружения на съдии, прокурори и следователи;
4. не получавам възнаграждение за извършване на дейност по договор или по служебно правоотношение с държавна или обществена организация, търговско дружество, кооперация, юридическо лице с нестопанска цел, физическо лице или едноличен търговец, с изключение на научна и преподавателска дейност или за упражняване на авторски права както и за участие в международни проекти и проекти, финансирани от Европейския съюз;
5. не упражнявам свободна професия или друга платена професионална дейност;
6. не членувам в политически партии или коалиции, в организации с политически цели, не извършвам политическа дейност, както и не членувам в организации не извършвам дейности, които засягат независимостта ми;
7. не членувам в синдикални организации извън системата на съдебната власт;
8. не съм осъждана за извършено престъпление, независимо от реабилитацията, както и не съм освобождавана от наказателна отговорност за умишлено престъпление;

9. не съм съпруг, роднина по права линия, по съребрена линия до четвърта степен или по сватовство - до трета степен включително или във фактическо съпружеско съжителство с друг член на Висшия съдебен съвет, с административен ръководител на орган на съдебната власт, назначен от съответната колегия, на която е член или с министъра на правосъдието;

10. не съм дисциплинарно освободен от длъжност избран член на Висшия съдебен съвет;

11. не съм лице, спрямо което е установен конфликт на интереси с влязло в сила решение по-малко от една година преди избора;

12. не съм лице, което през периода на предходния мандат на изборните членове на Висшия съдебен съвет е било председател на Върховния касационен съд, председател на Върховния административен съд или главен прокурор;

13. не съм лице, което през последните две години е изпълнявало функциите на председател на Върховния административен съд, председател на Върховния касационен съд или на главен прокурор за 6 или повече месеца, без значение дали е имало прекъсване в изпълнението на функциите.

Декларатор:

ОБРАЗЕЦЪТ НА ДЕКЛАРАЦИЯ Е УТВЪРДЕН ОТ

МИНИСТЪРА НА ПРАВОСЪДИЕТО СЪС ЗАПОВЕД № ЛС-04-394/21.07.2026 г.

ДЕКЛАРАЦИЯ

ЗА ИМОТНОТО СЪСТОЯНИЕ, ПРОИЗХОДА НА СРЕДСТВАТА ЗА ПРИДОБИВАНЕ НА ИМУЩЕСТВОТО И ЗА НАЛИЧИЕТО НА ЧАСТЕН ИНТЕРЕС

На Ивайло Борисов Ангелов

/име, презиме, фамилия/

на длъжност: прокурор

кандидат за член на Висш съдебен съвет

ДЕКЛАРИРАМ

към 23=08.2026 г. – датата на участието ми в процедурата за избор за заемане на длъжност член на Висш съдебен съвет следното имотно състояние, произхода на средствата за придобиване на същото за мен, съпруга/та ми или на лицето, с които се намирам във фактическо съжителство на съпружески начала, и на ненавършилите пълнолетие деца, и следните интереси:

Данни за декларатора:

/Данните от колона 2 не се публикуват/

1	2	
Ивайло Борисов Ангелов /Име - собствено, бащино, фамилно/	ЕГН:	
Апелативна прокуратура - София /месторабота/	Л. К. №	
прокурор /длъжност/	Изд. от	
	Постоянен адрес:	
	Телефон:	

Данни за съпруга/та и за лицата, с които се намират във фактическо съжителство на съпружески начала:

Гражданство:

българско

/Данните от колона 2 не се публикуват/

1	2	
	ЕГН:	
/Име - собствено, бащино, фамилно/		

Декларирам, че:

- съм във фактическа раздяла:
- не живея заедно със съпруга /та/ си и нямаме общо домакинство:
и няма да декларирам неговото/нейното имущество и доходи на основание чл. 63, ал. 5 от ЗПКсЛЗПД
- фактическо съжителство на съпружески начала:

Данни за ненавършилите пълнолетие деца:

/Данните от колона 2 не се публикуват/

№	/Име - собствено, бащино, фамилно/	ЕГН	Гражданство
	1	2	3
1.			
2.			
3.			

Декларирам, че:

- не упражнявам родителски права по отношение на ненавършилите пълнолетие деца:

--

Декларатор:

/подпис/

Стр. 2-2/

Име на декларатора /собствено, бащино, фамилно/	Ивайло Борисов Ангелов
--	------------------------

Недвижимо имущество

Право на собственост и ограничени вещни права:

Нямам нищо за деклариране

Таблица № 1

№	Вид на имота /правото/	Местонахождение	Община	Площ /кв.м./	Разгъната застроена площ /кв.м./	Година на придо- биване	Собственик			Цена на придобиване /евро/	Правно основание за придобиване	Произход на средствата
							Име: собствено, бащино, фамилно	ЕГН	Идеална част			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
	апартамент	София	София-град (Столична)	90	90	2017	Ивайло Борисов Ангелов		1/2		покупко-продажба	заеми
	гараж	София	София-град (Столична)	25	25	2017	Ивайло Борисов Ангелов		1/2		покупко-продажба	заем
	апартамент	Плевен	Плевен	100	100	2006	Ивайло Борисов Ангелов		1/2		покупко-продажба	заеми
	гараж	Плевен	Плевен	20	20	2006	Ивайло Борисов Ангелов		1/2		покупко-продажба	заеми

а. Земеделски земи и гори:

Нямам нищо за деклариране

X

Таблица № 1.1

№	Вид на имота /правото/	Местонахождение	Община	Площ /декара/	Разгъната застроена площ /кв.м./	Година на придо- биване	Собственик			Цена на придобиване /евро/	Правно основание за придобиване	Произход на средствата
							Име: собствено, бащино, фамилно	ЕГН	Идеална част			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13

б. Чуждо недвижимо имущество:

Нямам нищо за деклариране

X

Таблица № 1.2

№	Вид на имота /правото/	Местонахождение	Община	Площ /декара/	Разгъната застроена площ /кв.м./	Година на сключване на договора	Ползвател			Цена по договор /евро/	Правно основание за ползване	Произход на средствата
							Име: собствено, бащино, фамилно	ЕГН	Идеална част			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13

в. Прехвърляне на имоти през предходната година:

Нямам нищо за деклариране

X

Таблица № 2

№	Вид на имота	Местонахождение	Община	Площ кв.м. /декара/	Разгъната застроена площ /кв.м./	Прехвърлител			Цена на сделката /евро/	Правно основание за отчуждаване на имота
						Име: собствено, бащино, фамилно	ЕГН	Идеална част		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11

Декларатор:

/подпис/

Име на декларатора /собствено, бащино, фамилно/	Ивайло Борисов Ангелов
--	------------------------

II. Моторни сухопътни, водни и въздухоплавателни превозни средства, както и други превозни средства, които подлежат на регистрация по закон

1. Моторни сухопътни превозни средства:

Нямам нищо за деклариране.

Таблица № 3

Ном. по ред	Вид на превозното средство	Марка на превозното средство	Цена на придоби- ване /евро/	Година на придоби- ване	Собственик			Правно основание за придобиване	Произход на средствата
					Име: собствено, бащино, фамилно	ЕГН	Идеална част		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
	лек автомобил(((	WV Arteon		2025	по Борисов Ангелов		1/2	купко-продажба	заплати

2. Земеделска и горска техника:

Нямам нищо за деклариране.

X

Таблица № 3.1

Ном. по ред	Вид на земеделската или горската техника	Марка на техниката	Цена на придоби- ване /евро/	Година на придоби- ване	Собственик			Правно основание за придобиване	Произход на средствата
					Име: собствено, бащино, фамилно	ЕГН	Идеална част		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

3. Водни и въздухоплавателни превозни средства:

Нямам нищо за деклариране.

X

Таблица № 3.2

Ном. по ред	Вид на превозното средство	Марка на превозното средство	Цена на придоби- ване /евро/	Година на придоби- ване	Собственик			Правно основание за придобиване	Произход на средствата
					Име: собствено, бащино, фамилно	ЕГН	Идеална част		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

4. Други превозни средства, които подлежат на регистрация по закон:

Нямам нищо за деклариране.

X

Таблица № 3.3

Ном. по ред	Вид на превозното средство	Марка на превозното средство	Цена на придобиване /евро/	Година на придобиване	Собственик			Правно основание за придобиване	Произход на средствата
					Име: собствено, бащино, фамилно	ЕГН	Идеална част		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

5. Чужди моторни сухопътни, водни и въздухоплавателни превозни средства на стойност над 5000 евро:

Нямам нищо за деклариране.

X

Таблица № 3.4

Ном. по ред	Вид на превозното средство	Марка на превозното средство	Цена по договор /евро/	Година на сключване на договора	Ползвател			Правно основание за ползване	Произход на средствата
					Име: собствено, бащино, фамилно	ЕГН	Идеална част		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

6. Прехвърляне на притежаваните моторни сухопътни, водни и въздухоплавателни превозни средства през предходната година:

Нямам нищо за деклариране.

X

Таблица № 3.5

Ном. по ред	Вид на превозното средство	Марка на превозното средство	Цена на отчуждаването /евро/	Прехвърлител			Правно основание за отчуждаването
				Име: собствено, бащино, фамилно	ЕГН	Идеална част	
1	2	3	4	5	6	7	8

Име на декларатора /собствено, бащино, фамилно/	Ивайло Борисов Ангелов
--	------------------------

III. Парични суми, в т.ч. влогове, банкови сметки и вземания на обща стойност над 5000 евро, включително в чуждестранна валута

1. Парични средства - налични и по банкови влогове /депозити/ - общо над 5000 евро:

1.1. Налични парични средства:

Нямам нищо за деклариране.

X

Таблица № 4

Ном. по ред	Размер на средствата	Вид на валутата	Равно- стойност в евро	Собственик		Произход на средствата
				Име: собствено, бащино, фамилно	ЕГН	
1	2	3	4	5	6	7

1.2. Банкови сметки:

Нямам нищо за деклариране.

Таблица № 5

Ном. по ред	Размер на средствата	Вид на валутата	Равно- стойност в евро	Титуляр на влога		В страната	В чужбина	Произход на средствата
				Име: собствено, бащино, фамилно	ЕГН			
1	2	3	4	5	6	7	8	9
	15075	EUR		Ивайло Борисов Ангелов		да		заплати

2. Вземания над 5000 евро и платежни инструменти на приносител, съгласно § 1, т. 7 от ДР на Валутния закон;

Нямам нищо за деклариране.

X

Таблица № 6

[illegible]

3. Задължения на обща стойност над 5000 евро и договорени лихвени проценти по тях:

Нямам нищо за деклариране.

Таблица № 7

[illegible]

Име на декларатора /собствено, бащино, фамилно/	Ивайло Борисов Ангелов
--	------------------------

IV. Вложения в инвестиционни и пенсионни фондове и еквивалентни форми на спестявания и инвестиции, ако общата им стойност надвишава 5000 евро както и налични ценни книги, дялове в дружества с ограничена отговорност и командитни дружества и финансови инструменти по чл. 4 от Закона за пазарите на финансови инструменти

1. Вложения в инвестиционни и пенсионни фондове и еквивалентни форми на спестявания и инвестиции, в това число и криптовалути,

ако общата им стойност надвишава 5000 евро

Нямам нищо за деклариране.

X

Таблица № 8

Ном. по ред	Размер на вложенията	Вид на валутата	Равно-стойност в евро	Титуляр на вложението		В страната	В чужбина	Произход на средствата
				Име: собствено, бащино, фамилно	ЕГН			
1	2	3	4	5	6	7	8	9

2. Ценни книги и фин.инструменти по чл.4 от Закона за пазарите на фин.инструменти:

Нямам нищо за деклариране.

X

Таблица № 9

Ном. по ред	Вид на ценните книги/ финансови инструменти	Брой на ценните книги/ фин. инстр.	Поверени на инвест. посредник		Емитент	Цена на придобиването /евро/	Собственик или титуляр на правото		Правно основание за придобиването	Произход на средствата
			Ценни книжа/ фин.инстр.	и/или пари			Име собствено, бащино, фамилно	ЕГН		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11

3. Дялове в дружества с ограничена отговорност и командитни дружества:

Нямам нищо за деклариране.

X

Таблица № 10

Ном. по ред	Вид на имуществото	Размер на дяловото участие	Наименование на дружеството	Седалище	Стойност на дяловото участие	Собственик или титуляр на правото		Правно основание за придобиването	Произход на средствата
						Име собствено, бащино, фамилно	ЕГН		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

Декларатор:

/подпис/

Стр. 6-8/

4. Прехвърляне на дялове в дружества с ограничена отговорност и командитни дружества:

Нямам нищо за деклариране.

☒

Таблица № 11

Ном. по ред	Вид на имуществото	Размер на дяло- вото участие	Наименование на дружеството	Седалище	Цена на отчужда- ването /евро/	Прехвърлител		Правно основание отчуждаване
						Име: собствено, бащино, фамилно	ЕГН	
1	2	3	4	5	6	7	8	9

Име на декларатора /собствено, бащино, фамилно/	Ивайло Борисов Ангелов
--	------------------------

V. Трудови доходи, получени през предходната календарна година, в това число и на ненавършилите пълнолетие деца.
за заеманата длъжност, получени през предходната календарна година, когато са общо над 5 000 евро.

Доходи извън тези

Нямам нищо за деклариране.

X

Таблица № 12

Ном. по ред.	Видове доход от:	Размер на дохода	
		На декларатора	На съпруга/та, лицето при факт. съжителство на съпруг.начала
		/евро/	/евро/
1	2	3	4
	I. Облагаем доход от:		
1.	Годишна данъчна основа от трудови доходи	64476	
2.	Годишна данъчна основа за доходи от трудови правоотношения, извън тези за заеманата длъжност		
3.	Годишна данъчна основа за доходи от стопанска дейност като едноличен търговец		
4.	Годишна данъчна основа за доходи от друга стопанска дейност		
5.	Годишна данъчна основа за доходи от наем или друго възмездно предоставяне за ползване на права или имущество		
6.	Годишна данъчна основа за доходи от прехвърляне на права или имущество		
7.	Годишна данъчна основа за доходи от други източници по чл. 35 от ЗДДФЛ		
8.			
9.			
10.			
11.			
12.			
13.			
14.			
15.			
16.			
	II. Други доходи, извън посочените в т. I.		
1.	Доходи от непреработена растителна и животинска продукция от регистрирани земеделски производители и тютюнопроизводители.		
2.			
3.			
4.			
5.			
	III. Всичко:	64476	0

Декларатор:

/подпис/

Стр. 7-10/

VI.

1. Дадени обезпечения и направени разходи от или в полза на декларатора, неговия съпруг /съпруга/, лица при фактическо съжителство на съпружески начала или ненавършилите пълнолетие деца с тяхно съгласие: Нямам нищо за деклариране.

X

Таблица № 13

Ном. по ред	Вид на обезпечението	Размер на обезпечението	Характер на обезпечението			
			От декларатора	В полза на декларатора	От съпруг/а, лица при факт.съжителство на съпружески начала или ненавършили пълн.деца	В полза на съпруг/а, лица при факт.съжителство на съпружески начала или ненавършили пълн.деца
1	2	3	4	5	6	7

Име на декларатора /собствено, бащино, фамилно/	Ивайло Борисов Ангелов
--	------------------------

2. Направени разходи от или в полза на декларатора, неговия съпруг /съпруга/, лица при фактическо съжителство на съпружески начала или ненавършилите пълнолетие деца с тяхно съгласие, когато те не са платени със собствени средства, с публични средства или със средства на институцията, в която заемат длъжността:

Нямам нищо за деклариране.

X

Таблица № 14

Ном. по ред.	Вид на разхода	Размер на разхода	Вид на валутата	Равностой- ност в евро	Разходите са направени:			
					В полза на декларатора	За чия сметка е направен разхода	В полза на съпруг/а, лица при факт.съжит. на съпруг.начала или ненавършили пълн.деца	За чия сметка е направен разхода
1	2	3	4	5	6	7	8	9
2.1.	Обучение:							
1.								
2.								
3.								
2.2.	Пътуване извън страната:							
2.2.1.								
2.2.2.								
2.2.3.								
2.2.4.								
2.3.	Други плащания с единична цена над 500 евро:							
2.3.1.								
2.3.2.								
2.3.3.								
2.4.	Разходи за обучение извън случаите по чл. 63, ал. 1, т. 11 от ЗПКсЛЗПД в т.ч. в полза на лицата по чл. 63, ал. 4 от ЗПКсЛЗПД чиято еднократна стойност надхвърля 5000 евро:							
2.4.1.								
2.4.2.								

Име на декларатора /собствено, бащино, фамилно/	Ивайло Борисов Ангелов
--	------------------------

II. Участие в търговски дружества, в органи на управление или контрол на търговски дружества, на юридически лица с нестопанска цел или на кооперации, както и извършване на дейност като едноличен търговец към датата на избирането или назначаването и 12 месеца преди датата на избирането или назначаването

1. Към датата на избирането или назначаването на длъжност:
1.1. Имам участие в следните търговски дружества, в граждански дружества, участие в тайни и/или неформални организации и общества:

Нямам нищо за деклариране

X

Таблица № 15

Ном по ред	Дружество	Размер на дяловото участие

2. Съм управител или член на орган на управление или контрол на търговски дружества на юридически лица с нестопанска цел или на кооперации:

Нямам нищо за деклариране

X

Таблица № 16

Ном по ред	Дружество	Участие

1.3. Развивам дейност като едноличен търговец:

Нямам нищо за деклариране

X

Таблица № 17

Ном по ред	Наименование на ЕТ	Предмет на дейност

2. Дванадесет месеца преди датата на избирането или назначаването ми на длъжност:
2.1. Имам участие в следните търговски дружества:

Нямам нищо за деклариране

X

Таблица № 18

Ном по ред	Дружество	Размер на дяловото участие

2.2. Съм управител или член на орган на управление или контрол на търговски дружества на юридически лица с нестопанска цел или на кооперации:

Нямам нищо за деклариране

X

Таблица № 19

Ном по ред	Дружество	Участие

2.3. Развивам дейност като едноличен търговец:

Нямам нищо за деклариране

X

Таблица № 20

Ном по ред	Наименование на ЕТ	Предмет на дейност

III. Договори с лица, които извършват дейност в области, свързани с вземаните от лицето, заемащо публична длъжност, решения в кръга на неговите правомощия или задължения по служба:

Нямам нищо за деклариране

X

Таблица № 21

Ном по ред	Трите имена на лицето, с което е сключен договора	Предмет на договора

X. Данни за свързани лица, към дейността на които лицето, заемащо публичната длъжност, има частен интерес:

Нямам нищо за деклариране

X

Таблица № 22

Ном по ред	Трите имена на лицето	Област на дейност на свързаните лица

Дата 03.09.2026г.

Декларатор
/подпис/