

ВИШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ	
Регистрационен индекс	Дата
1566 - 11463/	04.09.2026

ДО
ПРОКУРОРСКА КОЛЕГИЯ НА
ВИШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ЗАЯВЛЕНИЕ

От Марина Ангелова Ненкова – прокурор в Софийска градска прокуратура,
кандидат за избран член на Висшия съдебен съвет от квотата на прокурорите

Уважаеми членове на прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет,
представям необходимите документи на основание чл. 29в, ал. 4 от ЗСВ, към
кандидатурата ми за кандидат за избран член на Висшия съдебен съвет от
квотата на прокурорите.

Приложение:

Подробна автобиография,

Мотивите си и концепция за дейността на Висшия съдебен съвет,

Кадрова справка и служебна бележка,

Декларация по чл. 18, ал. 1 от ЗСВ, свързана с несъвместимостта или за
обстоятелства, които могат да доведат до частен интерес по смисъла на чл. 75
от Закона за противодействие на корупцията сред лица, заемащи публични
длъжности при вземане на решения,

Декларация за имотното си състояние и произхода на средствата за
придобиването на имуществото си по чл. 19а, ал. 1 от Закона за съдебната
власт.

Диплома за завършено висше образование и удостоверение за
юридическа правоспособност в копие.

Град София
04.09.2026г.

Подпис:

Марина Ненкова

Europass автобиография



Лична информация

Собствено (и) име (на) /
Фамилия(и) **Марина Ангелова
Ненкова**

Адрес гр.

Националност българка

Дата на раждане

Пол жена

Трудов стаж

Дати	20.08.2026г. до момента
Заемана длъжност или позиция	Прокурор в Софийска градска прокуратура
Основни дейности и отговорности	Отдел 05 „Антикорупция“ преписки и дела с висок обществен интерес в обхвата на Единен каталог на корупционните престъпления
Дати	02.12.2024г. до 20.08.2026г.
Заемана длъжност или позиция	Заместник градски прокурор на Софийска градска прокуратура
Основни дейности и отговорности	Отдел 05 „Антикорупция“ преписки и дела с висок обществен интерес в обхвата на Единен каталог на корупционните престъпления
Име и адрес на работодателя	1040, гр. София, бул. "Витоша" №2
Дати	03.08.2020 г. до 02.12.2024г.
Заемана длъжност или позиция	Прокурор в СГП (командиран)
Основни дейности и отговорности	Отдел 05 „Специализиран“ преписки и дела с висок обществен интерес в обхвата на Единен каталог на корупционните престъпления
Име и адрес на работодателя	1040, гр. София, бул. "Витоша" №2
Дати	12.08.2016г. до 03.08.2020г.
Заемана длъжност или позиция	Прокурор в СРП
Основни дейности и отговорности	Отдел II „Икономически престъпления“
Име и адрес на работодателя	1463, гр. София, бул. "Ген. М. Скобелев" № 23

Дати	16.04.2009 г. до 11.08.2016 г.
Заемана длъжност или позиция	Разследващ полицаи
Основни дейности и отговорности	СДВР на МВР
Име и адрес на работодателя	Отдел „Разследване“ Разследване на икономически престъпления 1303, гр. София, ул. "Антим I" № 5
Дати	12.12.2008 г. до 16.04.2009 г.
Заемана длъжност или позиция	Помощник нотариус при Нотариална кантора 536 нотариус Нели Лукова
Основни дейности и отговорности	Нотариална дейност
Име и адрес на работодателя	1000, гр. София, бул. "Цар Борис III" № 7
Дати	12.12.2007 г. до 12.12.2008 г.
Заемана длъжност или позиция	Юрисконсулт при
Основни дейности и отговорности	Нотариална кантора 536 нотариус Нели Лукова
Име и адрес на работодателя	Преглед съдържание и изготвяне на документи за нотариално производство 1000, гр. София, бул. "Цар Борис III" № 7
Образование и обучение	
Дати	2001 г. до 2006 г.
Наименование на придобитата квалификация	Юрист
Основни предмети/застъпени професионални умения	„Публичноправни науки“, „Гражданскоправни науки“ и „Наказателноправни науки“
Име и вид на обучаващата или образователната организация	Юридически факултет на Великотърновски университет „Св. Св. Кирил и Методий“
Ниво по националната класификация	Магистър по право
Дати	1996 г. до 2001 г.
Наименование на придобитата квалификация	филолог и учител по български език и литература
Основни предмети/застъпени професионални умения	Българска филология
Име и вид на обучаващата или образователната организация	Факултет „Българска филология“ на Пловдивски университет „Паисий Хилендарски“
Ниво по националната класификация	бакалавър

Лични умения и компетенции

Майчин (и) език (езици) **български**

Чужд (и) език (езици)

Самооценяване

Европейско ниво (*)

Език

Език

Разбиране				Разговор				Писане	
Слушане		Четене		Участие в разговор		Самостоятелно устно изложение			
C1	Английски	C1	Английски	C1	Английски	C1	Английски	C1	Английски
	-		-		-		-		-

(*) Единни европейски критерии за познания по езици

Социални умения и компетенции	Добри комуникативни умения, бързо адаптиране, отговорност, много добра работа в екип, организираност и позитивно мислене.
Организационни умения и компетенции	На основата на натрупаният опит, образование, отлични резултати при изпълнение на дейността и придобити умения за управление на хора и ресурси съм придобила добри аналитични и организационни качества
Компютърни умения и компетенции	Работа с Microsoft Office Word, Microsoft Office Excel, Microsoft Office Power Point, Internet
Свидетелство за управление на МПС	Да, категория В

МОТИВИ

на Марина Ангелова Ненкова – прокурор в Софийска градска прокуратура и кандидат за избран член на Висшия съдебен съвет от професионалната квота на прокурорите

Уважаеми колеги,

Представям Ви моята кандидатура за член на Висшия съдебен съвет.

В концепцията си за дейността като член на Съвета съм посочила основните проблеми, за решаването на които ще работя.

През годините в работата ми като прокурор, също като вас съм срещала трудности, които съпътстват ежедневната ни дейност. В тези моменти съм си задавала въпроси и съм търсила решения, какво да бъде променено, за да сме по-спокойно и по-ефективни. Търсенето на решения постепенно се превърна в идеи за промяна.

С избора на нов Висш съдебен съвет виждам възможност да превърна тези идеи в реални промени.

Разговаряла съм с много колеги, които не само са ми споделяли за проблемите си в работата, но и заедно сме обсъждали как могат да бъдат решени. Много от тях споделят моите идеи за промяна.

Това ми дава увереност, че съм наясно с трудностите, които стоят пред магистратите и мога да превърна личния си опит и идеи в реални решения като член на Съвета.

Не споделям виждането за поредната мащабна и нереализирана съдебна реформа. За мен приоритет са решаването на конкретни въпроси, които имат пряко отражение върху работата на магистратите и доверието в институцията.

Основната линия в концепцията ми е изграждането на добра организация, която да подпомага дейността на магистрата.

Критерият ми за успех е практичен. В края на мандата на новия ВСС магистратът следва да получава справедливо заплащане, да вярва, че конкурсите се решават по професионалните му качества, да вижда, че натовареността се оценява според действителната тежест на работата, да знае защо производството е разпределено именно на него, наградата отличава извънреден принос и високо професионално представяне, а дисциплинарната практика е предвидима. Не на последно място, че обществото е върнало доверието си в съдебната система.

С уважение:

Марина Ненкова

КОНЦЕПЦИЯ

за дейност като член на Висшия съдебен съвет

от Марина Ангелова Ненкова – кандидат за избран член на Висшия съдебен съвет от професионалната квота на прокурорите

Кандидатирам се за член на Висшия съдебен съвет след достатъчно години работа в Прокуратурата, за да познавам както силните страни на съдебната система, така и нейните проблеми, които създават препятствия пред ежедневната работа на магистратите. Мой приоритет е решаването на конкретни въпроси и проблеми, които имат пряко отражение върху магистратската дейност – и в частност тази на Прокуратурата и общественото доверие в нея.

Основната линия в концепцията ми е, че следващият Висш съдебен съвет (ВСС), в частност Прокурорската колегия, трябва да осигури добра организация и ефективно управление на съдебната власт, чрез което да подпомогне всеки прокурор. Професионалната самостоятелност на магистрата и ефективното управление на съдебната система не си и не трябва да си противоречат. Именно ефективната организация, ясната отговорност и добрата работна среда създават условия всеки магистрат да упражнява правомощията си спокойно и отговорно.

Основният закон очертава ясно това. Прокуратурата и следствените органи са част от съдебната власт, а съгласно чл. 117, ал. 2 от Конституцията прокурорите и следователите при осъществяване на функциите си се подчиняват единствено на закона. На Прокурорската колегия на ВСС са възложени ключови решения за професионалния статус на прокурорите и следователите – назначаване, повишаване, понижаване, преместване, освобождаване, атестиране и дисциплинарна отговорност. Затова кадровите решения следва да се основават на обективни и ясни критерии, които са предварително известни и могат да бъдат проверени.

Този подход съответства и на съвременните европейски стандарти. Европейският опит е полезен най-вече с практическите решения, които е изработил. Консултативният съвет на европейските прокурори последователно подчертава, че прокурорските съвети и другите органи на самоуправление трябва едновременно да подпомагат ефективността на Прокуратурата и да гарантират институционалната и функционалната независимост на прокурорите. В този контекст особено значение имат прозрачните правила за кариера, оценяване и дисциплинарна отговорност, както и защитата от неправомерно влияние - независимо дали то идва извън системата или отвътре.

Важните въпроси, които имат пряко значение за ежедневната работа на прокурорите за мен са свързани с провеждането на конкурси, на атестиране, командироване, случайно разпределение на преписките и делата, натовареност на магистрата, дисциплинарна отговорност, обучение и започване на работа като младши прокурор и следовател, назначаване на административни ръководители, бюджет и възнаграждения, защита при

публични атаки, връзки с медиите, законодателни промени, избор на главен прокурор, пряк контакт с магистратите.

По-долу ще изложа това, което считам, че трябва да бъде във фокуса на кадровия орган:

1. Конкурси - равни и справедливи възможности за кариерното развитие.

От изключителна важност за мен е новият ВСС да работи за редовно провеждане на конкурси за повишаване в длъжност и преместване. Стриктно да следи за свободните щатни бройки и да обявява провеждането на конкурси за заемането им. Конкурсите за повишаване и преместване следва да се провеждат в кратки срокове, като лично аз ще работя за това. Част от забавянията могат да се отстранят с организационни решения: своевременно определяне на комисии и резервни членове, административна помощ при проверката на документите. Доверието в конкурсите зависи и от времето за провеждането им, сроковете са част от качеството на самия конкурс, а не само организационен въпрос.

Предложението ми е съществуващото годишно планиране да бъде надградено с единен публичен календар за конкурсите за повишаване в длъжност, преместване и първоначално назначаване с ориентировъчни срокове и планирани длъжности. Логичната последователност е най-напред да се даде възможност за повишаване и преместване на действащите магистрати. Важен въпрос е ограничаване на конкурсите за първоначално назначаване на окръжно ниво. Първо трябва да се даде възможност тези свободни щатове да се заемат от прокурори, желаещи кариерно развитие, чрез провеждане на конкурси за повишаване в длъжност и преместване.

Ще работя в посока за повишаване на доверието на магистратите при провеждане на конкурси, като има ясни критери за оценяване.

Административната кариера не следва да бъде естественият, още по-малко единственият път за развитие на прокурорите. Назначаването на прокурори от по-долно ниво за заместници на административните ръководители в по-горните прокуратури следва да бъде по изключение, като се вземат предвид професионалните качества на магистрата и при липса на подходящи кандидати от съответното ниво.

2. Атестирането – реална, а не формална оценка за работата на магистрата.

Действащият закон и правилата на ВСС вече предвиждат специализирани структури за атестиране, а през 2026 г. Комисията по атестирането и конкурсите прие годишно планиране на процедурите. По-важно е качеството на информацията, върху която се формира оценката.

При атестирането формални критерии има, въпросът е дали зад тях стои достатъчно качествена информация. Натовареността, сложността на производствата, сроковете, качеството и броят на актовете, резултатите от инстанционния и съдебния контрол, работата в съдебно заседание, квалификацията и професионалното развитие дават по-пълна картина, когато се разглеждат съвкупно. При използването на резултатите от съдебния контрол е необходима по-голяма предпазливост. Оправдателната присъда сама по себе си не доказва слаба работа (например: хипотеза, при която е постановена

оправдателна присъда поради обстоятелства, които не са били налице към момента на изготвяне и внасяне на обвинителния акт). Причините за резултата са по-важни от механичното му отчитане, което може да има опасен ефект: стимулира прокурорите да предпочитат решенията с най-малък кариерен риск за тях. При атестирането на магистратите следва внимателно да се отчитат причините довели до отмяна на акта или до оправдателна присъда, без това да води до извънреден контрол. Фактор, който следва ясно да намери отражение при атестирането е натовареността на конкретния магистрат. Тя е един от основните компоненти, които влияят върху физическото време, с което магистратът разполага, за да изготви своя акт. Логично е, че при повече време, актът може да бъде по-добре изготвен и по-добре мотивиран, докато при обратната хипотеза това неминуемо се отразява върху качеството му.

Проблем е атестациите да не показват достатъчно ясно професионалното представяне на отделния магистрат. Затова мотивите към оценката трябва да бъдат значително по-конкретни.

3. Командиране – което не трябва да замества конкурсите.

Командирането е необходимо и полезно като институт. В същото време то е и следва да бъде само временна мярка, прилагана по изключение в случаите на отсъствие, незаета длъжност или временно увеличена натовареност. Законът поставя ограничения за продължителността и изисква мотивиране. Най-чувствителен остава въпросът за избора на конкретния магистрат, който да бъде командирован, особено когато временното изпълнение на функции в по-горна прокуратура може впоследствие да има отражение върху професионалното му развитие. Задължително следва да бъде отчитан и ефектът, който командироването има върху структурата, от която магистрат бива командирован и по този начин се намалява човешкия ѝ ресурс, както и допълнително се създава натоварване за останалите в нея.

Временната работа в по-горна прокуратура безспорно носи професионален опит, а на практика може да даде и предимство при последващо кариерно развитие. Затова, когато на законовите изисквания отговаря повече от един прокурор, бих подкрепила кратка и прозрачна вътрешна процедура за подбор. Критериите трябва да са известни предварително, а изборът - мотивиран. Като относими могат да се отчитат заявеното желание за командироване, професионалният стаж и опит, специализацията, теоретичните познания и резултатите от последната атестация, когато те имат значение за работата в съответния орган. Тези критерии не трябва да действат механично и да създават автоматично предимство. Не е необходим и конкурс. Достатъчно е възможността за командироване да бъде предварително известна, желаещите да могат да заявят интерес, а изборът да бъде обоснован с потребностите на органа и професионалните умения на кандидата.

Повтарящата се необходимост от командироване към един и същ орган също е сигнал, който ВСС не трябва да игнорира. Когато една временна потребност се проявява системно, тя сочи към възможен кадрови проблем и трябва да доведе до трайното му решение чрез конкурс.

4. Случайното разпределение на преписките и делата – един от елементите, които изграждат общественото доверие в съдебната система.

При случайното разпределение същинският риск възниква още преди електронният избор да бъде извършен. Значение имат съставът на групата, от която се избира, специализацията, индивидуалната натовареност и основанията, поради които даден прокурор временно не участва в разпределението. Чл. 9 ЗСВ урежда електронния случаен подбор и равномерното разпределение, на практика обаче крайният резултат може да бъде повлиян от организационни решения, взети преди самото разпределение.

Необходим е общ минимум от правила за всички прокуратури. В него следва да бъдат уредени допустимите отклонения от случайния принцип, промяната на индивидуалния процент на натовареност и преразпределянето на вече възложено производство. Различната организация на отделните органи може да бъде запазена, но еднаквите рискови ситуации трябва да имат еднакъв режим.

Определянето на наблюдаващ прокурор чрез случаен избор трябва да има устойчивост. Смяна се налага при отвод, продължително отсъствие, промяна на компетентността или друго обективно обстоятелство. Във всеки такъв случай основанията следва да бъде конкретно отбелязано и да остава видимо в електронната система.

Прокурорската колегия може да упражнява контрол върху този процес чрез данните, без да навлиза в съдържанието на конкретни преписки и производства. Информацията за преразпределения, временно изключване от системата и съществени промени в индивидуалната натовареност би позволила да се откриват отклонения от нормалното приложение на правилата. В тази връзка, не считам, че административните ръководители на различните прокуратури следва да бъдат лишени от възможността да организират сами работата на ръководената от тях прокуратура, като те най-добре следва да познават нейната спецификата, криминогенността на района и вида и относителния дял на делата, които се разглеждат. Различните прокуратури не са еднакви, поради което и не е мислимо да имат напълно еднаква вътрешна организация, свързана с разпределението на делата.

5. Натовареността – елементът, който пряко засяга отделните магистрати и влияе върху качеството на тяхната работа.

Няма съмнение, че еднакъв брой преписки не означава еднаква по обем и сложност работа. Зад една статистическа единица може да стои рутинна преписка с неголям обем и неголяма сложност, а зад друга – усложнено разследване, усложнена фактическа обстановка, предизвикателни правни въпроси. Затова броят производства създава привидна точност, като обаче не се отчита тяхната фактическа и правна особеност.

Оценката на натовареността трябва да използва данните, които вече се съдържат в информационните системи, вместо прокурорът непрекъснато сам да описва и оценява труда си. Автоматизираното извличане на показатели за фактическа и правна сложност изисква развитие на УИС и по-добро качество на въведените данни. Срещу това усилие системата би получила много по-надеждна основа за кадрови и управленски решения.

Данните за натовареността са необходими при разпределянето на нови производства, но още по-важно е да участват при определянето на щата, командироването и

атестирането. Оптимизацията на свободни бройки, предприемана и през 2026 г., може да даде временен резултат, но не решава траен недостиг на ресурс. Индивидуалният процент на натовареност също не бива да зависи преимуществено от ръчна корекция на административния ръководител. Решенията, основани на данни за реалната натовареност, водят до по-добра организация на работата и ефективното използване на човешкия ресурс.

6. Дисциплинарна отговорност – ясна, предвидима и справедлива.

Дисциплинарното производство има ясно предназначение и не трябва да изпълнява функции, които законът е предвидил да се осъществяват чрез други механизми. В този смисъл, предмет на дисциплинарното производство не следва да бъде това дали конкретен прокурорски акт е правилен и законосъобразен – за това НПК е предвидил съответния процесуален ред. Системни слабости в професионалното представяне се отчитат при атестиране и кадрови решения. Дисциплинарна отговорност следва да се търси единствено при наличие на дисциплинарно нарушение, а не като универсален начин за коригиране на професионални грешки.

Прокурорската колегия вече разполага с вътрешни правила за дисциплинарната дейност, насочени към прозрачност и обективност. Според мен натрупаната практика трябва да бъде систематизирана така, че всеки прокурор да може предварително да добие разумна представа как са били решавани сходни случаи. По този начин ще бъде повишено доверието на прокурорите в дисциплинарната дейност на ВСС и ще се създаде възможност сами да проверят дали конкретен дисциплинарен случай е бил решен съобразно практиката на дисциплинарно-наказващия орган. Всеки случай има своите особености, но различното третиране на сходни нарушения би довело до намаляване доверието в системата. Предвидимостта на дисциплинарната практика изисква достъп до нея. Анонимизиран и систематизиран преглед на решенията би позволил да се види как се оценяват сходни нарушения и защо в отделни случаи се стига до различни санкции. Подобна мярка би подпомогнала и административните ръководители, които също могат да налагат дисциплинарно наказание. Тя ще бъде полезна и ще улесни подробното мотивиране на наложеното дисциплинарно наказание и неговия размер (ако такъв има възможност да се определя). Приоритет следва да бъде и срочното приключване на дисциплинарното производство, защото всяко наказание е ефективно, ако бъде своевременно наложено и изпълнено. В същото време, бързната на производството ще ограничи негативния му ефект върху съответния магистрат, ако не е извършил нарушение.

По мое виждане, а и считам по виждане на всеки един колега, дисциплинарното производство не следва да се използва като средство за скрита репресия спрямо магистрати.

7. Младши прокурори – изграждане на навиците за прокурорска работа и разбиране за лична професионална отговорност.

Годните, през които магистратите са със стаут на младши такива имат значение за изграждане на навиците за прокурорската работа и разбирането за лична професионална отговорност. Начинът, по който институцията организира този период, показва и какви стандарти се очакват от младшия магистрат.

Според мен съществуващото задължително първоначално обучение в НИП следва да бъде с по-голяма практическа насоченост, която да запознава бъдещите магистрати, още преди да са започнали реалната си практика, с какви предизвикателства ще се сблъскат – работа при даване на дежурства, работа и комуникация с разследващи органи, извършване на неотложни действия, участие в съдебни заседания и изготвяне на прокурорски актове.

Наставничеството на младшите магистрати трябва да осигурява реална професионална подкрепа, а не формално определяне на по-старши колега. При избора на наставник следва да се отчита не само стажът, а и готовността му да отделя от времето си, да обсъжда проблеми и да помага при затруднения. Той предава опит и знания, без да подменя вътрешното убеждение на младшия магистрат и без ролята му да се превръща в неформално атестиране или контролираща инстанция.

Периодични срещи между членове на ВСС и младши магистрати през първата им година като такива биха дали възможност проблемите с обучението и натовареността да се идентифицират реално.

Младшите прокурори участват в общото разпределение, дават дежурства и се явяват в съдебни заседания, при натовареност еднаква до тази на останалите прокурори. При съпоставими обем и отговорност разликата във възнаграждението не следва да се поддържа единствено заради наименованието на длъжността. Определянето на възнагражденията е в пряка компетентност на законодателя. Ще работя в посока за справедливо заплащане на труда на младшите магистрати.

8. Административните ръководители – избирани заради способността да вземат правилни управленски решения.

Административният ръководител се оценява и като юрист, и като ръководител. Управлението на прокуратура включва организация на работните процеси и ефективно използване на човешките ресурси, решаване на проблемите, свързани с неравномерна натовареност, работа с бюджет, разрешаване на конфликти и ефективно използване на електронните системи. Не по-малко важно е ръководителят да способства за създаването на благоприятна работна среда, в която прокурорите и администрацията да могат да изпълняват задълженията си без неоправдано вътрешно напрежение.

ЗСВ и действащата конкурсна уредба вече изискват управленска концепция и събеседване. Концепцията обаче не следва да остава документ, който изчерпва функцията си в деня на избора. Концепцията, с която кандидатът е избран за ръководител, трябва да остане работен ориентир и след избора. Междинният и крайният преглед на тези цели ще дадат много по-съдържателна оценка от общото впечатление за мандата. Бих предложила кандидатът за административен ръководител да формулира конкретни цели за мандата си за органа, който иска да ръководи: например намаляване на определена категория забавени производства, преодоляване на установена диспропорция в натовареността, кадрова стабилизация или конкретна организационна промяна.

Мнението на магистратите и администрацията в съответния орган е ценен източник на информация за управлението. Тя може да се събира по анонимен начин и по конкретни показатели, след което да се предоставя на ВСС при оценката на ръководителя.

При определяне оценката за работата на административния ръководител следва да се отчитат данни като разпределението на натовареността, предприемане на действия за своевременно приключване на производствата, кадровата обезпеченост, използването на командироването, честотата на отклоненията от случайното разпределение и изпълнението на целите, заявени при избора му. Излагайки горното, изхождам от виждането си, че административният ръководител има задача да осигури спокойното и ефективно функциониране на ръководената от него прокуратура.

Административният ръководител и редовият прокурор изпълняват различни, но взаимно необходими роли. Първият отговаря за организацията, ресурсите, сроковете, натовареността и професионалната среда. Вторият носи личната отговорност за решението по конкретното производство. Прокурорската колегия трябва да пази границата между тези отговорности и да гарантира еднакви и проверими правила за професионалната кариера.

9. Бюджет и възнаграждения – гаранция за независимост на съдебната система.

Самостоятелният бюджет е гаранция за независимост, но качеството на бюджетното планиране зависи от връзката му с реалните потребности. Бюджетната прогноза трябва да отчита свободните щатове, очакваните кадрови промени, инфлацията, състоянието на сградния фонд и необходимите инвестиции в електронни системи. Механичното надграждане върху разходите от предходната година не дава добра бюджетна основа.

Като член на ВСС ще работя за това да бъде изготвян подробен и обоснован проект на бюджет на съдебната власт, който да подsigурява необходимите ресурси за нормалното ѝ функциониране, при отчитане състоянието на публичните финанси и тежестта, която ще бъде възложена върху тях. Ще работя и за по-справедливото възнаграждение на магистратите и съдебните служители, което да бъде съобразено с настъпващите икономически и инфлационни промени през годината.

Не мога да подмина актуалният въпрос за въведеното с § 21, т. 1 от преходните и заключителните разпоредби на Закона за държавния бюджет за 2026 г. изменение на чл. 218, ал. 2 ЗСВ, касаещо механизма, по който да бъде определяно възнаграждението за най-ниската съдийска, прокурорска и следователска длъжност. То бе обвързано с процент от основното месечно възнаграждение на народен представител. Не подкрепям обвързването на двете възнаграждения по този начин.

Съществен е механизмът, а не конкретният процент. Автоматичната връзка между възнагражденията в съдебната власт и решенията относно възнаграждението на органа на законодателната власт създава ненужна зависимост между две отделни власти и по-конкретно на съдебната от законодателната. По-подходящ е самостоятелен законов модел, изграден върху функциите, отговорността и ограниченията на магистратската длъжност и съобразен с бюджетната самостоятелност на съдебната власт. Необходима е предвидимост при увеличаване на възнагражденията.

По този въпрос към момента има висящо производство пред Конституционния съд по к.д. № 16/2026 г., образувано по искане на народни представители относно обявяване за противоконституционни разпоредбите на бюджетния закон и чл. 218, ал. 2 ЗСВ в частта

„60 на сто от основното месечно възнаграждение на народен представител“. С определение от 4 август 2026 г. искането е допуснато за разглеждане по същество. Решението на Конституционния съд ще бъде задължително съобразено.

Важен и неразрешен към момента остава въпросът, свързан с явната разлика между размера на възнагражденията на различните нива в съдебната система. Виждането ми е, че разлика трябва да има, но тя трябва да бъде намалена, предвид сегашните ѝ размери. Повисокото възнаграждение за горните инстанции е стимул за кариерно израстване и това трябва да остане така. В същото време, считам, че възнаграждението на прокурор от районно или окръжно ниво не следва да бъде драстично по-ниско от това на прокурор на върховно ниво. Според мен, разликата във възнагражденията може да бъде намалена чрез поетапно по-голямо процентно увеличение на възнагражденията на прокурорите от районно и окръжно ниво, спрямо това на прокурорите от апелативно и върховно ниво.

Ще работя в посока за предвиждане на достатъчно средства за мотивиране и поощряване на магистратите и съдебните служители чрез награди. Важно е при постигане на високи резултати да се получи признание за заслугите. Считам, че положителната практика за даване на награди за постигнати високи резултати следва да продължи.

Като член на ВСС ще работя за по-добри условия за медицински услуги за магистратите и служителите. Финансираното от бюджета на съдебната власт медицинско обслужване следва да включва покриване на разноски за профилактични прегледи при високо квалифицирани специалисти. Предлагам провеждането на профилактичните медицински прегледи да става чрез медицински пакети, които да включват максимума необходими прегледи и изследвания, с цел превенция на заболяванията. Всеки магистрат и служител самостоятелно да определи дата за своя преглед. Предлагам увеличаване на сумите, които се изплащат на магистратите и служителите по действащите договори за застраховки за ползване на медицински услуги.

10. Защита при публични атаки - утвърждава независимостта и основните права на прокурорите.

Обществената критика е неизбежна част от упражняването на дейността на магистрата. Личните заплахи, организираната дезинформация и кампаниите за натиск, свързани с конкретно служебно действие, са друго явление. При такава ситуация магистратът не трябва да остава сам нито по отношение на личната си сигурност, нито при защитата на институционалната независимост.

В такива случаи Прокурорската колегия трябва да има ясна и компетентна реакция при която няма да дава оценки за правилността на конкретния прокурорски акт и да се намесва в неприключило производство.

Ролята на колегията е да защити независимостта на магистрата и да противодейства на неправомерно въздействие.

За такива случаи е нужен предварително известен ред, който да не зависи от медийната тежест на конкретния казус. Действията, които следва да бъдат предприети са изслушване на засегнатия магистрат, на административния ръководител, оценка на риска.

Според обстоятелствата реакцията на колегията трябва да бъде публична позиция в подкрепа на конкретния магистрат.

11. Връзки с медиите – повишаване на доверието в съдебната власт.

Публичната комуникация на прокуратурата винаги се движи между няколко изисквания: обществен интерес, презумпция за невинност, тайна на разследването и права на участниците. Законът действително не позволява предоставянето на повече информация. Именно тогава е важно да се обясни защо информацията е ограничена, за да не се превърща необходимото мълчание в подозрение за укриване.

Общите правила за медийна комуникация трябва да определят кой предоставя информация, как се проверява тя и кой носи отговорност за фактическите неточности. Говорителят следва да обяснява процесуалния ред и публично известните факти, без да прави изводи за вина, да разгласява защитени доказателства или да предвижда изхода на производството. При висок обществен интерес навременната първа реакция често е по-важна от обема на информацията. Съобщение, че се извършва проверка, кой е компетентният орган и кога може да има следваща информация, понякога е напълно достатъчно. Периодичното публикуване на разбираеми данни за натовареност, срокове и приключени производства допълва тази комуникация с по-цялостна картина за работата на прокуратурата.

12. Законодателни промени - същественият изменения трябва да стъпват върху анализ на практиката.

Наказателен кодекс

Многобройните изменения на Наказателния кодекс, предизвикани от отделен обществено значим случай, нарушават системната връзка между отделните норми. Това се отразява върху съотношението между санкциите и върху предвидимостта на наказателната политика.

Висшият съдебен съвет няма законодателна инициатива, но практиката на органите на съдебната власт му дава достатъчна основа да формулира предложения към законодателната власт. Постоянна работна група със съдии, прокурори, следователи, адвокати, представители на правната наука и специалисти по изпълнение на наказанията би позволила проблемите да се разглеждат от различни професионални гледни точки. Отправната точка трябва да бъде практиката по действащия кодекс, а не предварително изготвен политически проект.

Цялостната подмяна на Наказателния кодекс не е цел сама по себе си и би създавала трудности заради натрупаната съдебна практика. Системен преглед обаче е необходим там, където санкциите са загубили съразмерност, появили са се нови форми на престъпност или наказателната репресия по определени състави вече трудно намира оправдание. Криминализирането не може да се основава единствено на силно обществено неодобрение към дадено поведение.

Наказателно-процесуален кодекс

Честите изменения в наказателния процес създават несигурност за всички участници. Особено проблемно е нова уредба да бъде променяна отново, преди практиката да е показала действителното ѝ действие. Резултатът обикновено са различни тълкувания, забавяне и нови последващи поправки.

Същественият изменения в НПК трябва да стъпват върху анализ на практиката: къде се натрупва забавяне, по какви причини се връщат дела, защо се отменят актове и кои процесуални действия произвеждат повече формалност, отколкото резултат. Отделен тежък или обществено чувствителен случай може да разкрие слабост, но не е достатъчен сам по себе си за общо преуреждане.

Закон за съдебната власт

Законова намеса в Закона за съдебната власт е оправдана там, където вътрешен акт не може да осигури достатъчна гаранция. Считам, че не е необходима нова конституционна промяна. Действащият модел вече разпределя основните отговорности: професионалният статус на прокурорите е в компетентността на Прокурорската колегия, а прокурорът при осъществяване на функциите си се подчинява на закона.

Значителна част от необходимите подобрения могат да бъдат направени чрез последователно упражняване на съществуващите правомощия на Съвета и чрез неговите вътрешни правила.

Разграничението между закон и вътрешни правила трябва да бъде практично. Законът следва да съдържа гаранциите и компетентността. Съветът – реда за тяхното приложение. Прекомерното превръщане на организационни детайли в законови текстове би направило системата трудна за адаптиране към реалната работа.

13. Избор на главен прокурор - прозрачност и отговорност, гарантиране на доверие.

При избора на главен прокурор доверието се формира преди самото гласуване. Критериите за сравнение между кандидатите и начинът, по който ще бъдат проверявани заявените качества, трябва да са известни още в началото на процедурата.

Професионалната независимост, почтеността, управленската способност, отношението към различното мнение и готовността за лична отговорност са водещите критерии за мен. Те следва да се прилагат еднакво към всички кандидатури. Концепцията на кандидата има практическа стойност, когато съдържа достатъчно конкретни цели, действия и срокове, за да може впоследствие да се провери изпълнението ѝ.

Проверката за почтеност и конфликт на интереси трябва да приключи преди гласуването за избор на главен прокурор. Срещите на членове на Съвета с кандидатите извън официалната процедура следва да бъдат публично известни, а съмненията относно безпристрастността на участник в избора – разгледани своевременно. Самото изслушване трябва да покаже как кандидатът разбира самостоятелността на прокурора, границите на

йерархичния контрол, отговорността на административните ръководители и реакцията при данни за натиск, наред с професионалната му подготовка.

14. Взаимодействие с изпълнителната и законодателната власт - гаранция за независимостта на съдебната власт.

При отношенията си с другите власти считам, че следва да бъде търсен баланс между взаимодействието с тях по нормативно предвидените механизми и процедури. Необходимо е ползотворно тясно взаимодействие между трите власти в процедурите, свързани със създаването на нормативни актове – в частност предоставяне възможност на представителите на съдебната власт да изразят становища и идеи по проектите за нормативни актове, без това да води до недопустима намеса в прерогативите на изпълнителната и законодателната власт. Необходимо е и тясно взаимодействие между съдебната власт и различните административни структури, с които магистратите осъществяват своята дейност, като отново се запазва необходимата дистанция.

ВСС следва да поддържа диалог с останалите власти, по начин, че да бъдат намалени до минимум съприкосновенията и разминаванията в различните процедури, но същевременно категорично да бъдат отстоявани границите, поставени от Конституцията и законите на страната, които осигуряват независимостта на всяка власт.

Като член на ВСС ще работя и за това представители на другите власти да не засягат по нормативно недопустим начин дейността на отделните магистрати, а при наличие на такъв случай – ясно и категорично ще отстоявам независимостта на всеки един.

15. Пряк контакт с магистратите – отговори на въпроси, които не се виждат в статистическите отчети.

Информацията за реалните проблеми в системата не може да идва само от доклади и административни ръководители. Срещи по апелативни райони поне веднъж на тримесечие, включително формати без присъствие на ръководството, биха дали пряк поглед върху въпроси, които не се виждат в статистическите отчети.

Част от тези срещи могат да бъдат в малки групи или индивидуално, когато колега не може спокойно да постави даден въпрос в непосредствената си административна среда. За системни проблеми е полезен и защитен електронен канал за предложения и сигнали. Конфиденциалността защитава подателя, но изводи трябва да се правят едва след проверка на изложеното.

Срещите с магистрати са важни и следва да бъдат през целия мандат на ВСС, тъй като условията на работа са динамични и кадровият орган следва да получава постоянно актуална информация.

16. Ролята на прокурорската колегия - гарантира еднаквото прилагане на правилата за професионален статус.

В заключение искам да кажа, че един мандат на Висшия съдебен съвет няма да отстрани всички натрупани проблеми, а част от решенията изискват намеса на други институции. Това прави още по-важно в началото на мандата да се отделят мерките, които

могат да бъдат предприети при действащата уредба, от тези, за които е нужна законодателна промяна. За първата група Съветът трябва да поеме ясна отговорност за изпълнението.

За мен резултатът от един мандат трябва да се измерва в ежедневната работа. Магистратът следва да получава справедливо заплащане, да вярва, че конкурсите се решават по професионалните му качества, да вижда, че натовареността се оценява според действителната тежест на работата, да знае защо производството е разпределено именно на него, наградата отличава извънреден принос и високо професионално представяне, а дисциплинарната практика е предвидима.

С уважение:

Марина Ненкова



ПРОКУРАТУРА НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА

Кадрова справка Към 25.08.2026г.

Лични данни за лицето(име, презиме, фамилия)	МАРИНА АНГЕЛОВА НЕНКОВА
Дата и място на раждане:	
ЕГН	
Телефон, e-mail	
Диплома за висше образование по специалността „Право“ №.... и дата, на която е издадена и от кой университет	Серия ВТУ-2006, у.и. № 2006 г. рег. № ВТУ „Св. Св. Кирил и Методий“
Удостоверение за правоспособност № и дата	№ 20.04.2007 г.
Орган на съдебната власт	Софийска градска прокуратура
Длъжност:	Заместник-градски прокурор на СГП. с ранг „прокурор във ВП“
Юридически стаж: -в орган на съдебната власт (конкретизира се всяка заемана длъжност и периода на заемането ѝ в съответния орган на съдебната власт) -извън органите на съдебната власт	18г. 08м. 02д. – общ юридически стаж 10г. 00м. 13д. - в органите на съдебната власт От 12.08.2016 г. до 02.12.2024 г. - прокурор в СРП – 08г. 03м. 20д. От 02.12.2024г. до 20.08.2026г – зам. градски прокурор в СГП. От 20.08.2026г. до настоящият момент прокурор в СГП. 08г. 07м. 19д. – извън органите на съдебната власт От 12.12.2007 г. до 29.04.2009 г. – юрисконсулт и помощник нотариус при нотариус Нели Лукова - 01г. 04м. 09д. От 01.05.2009 г. до 11.08.2016 г. – разследващ полицаи при СДВР - 07г. 03м. 10д.
Допълнителни квалификации и специализации	-Удостоверение от НИП за участие в семинар на тема „Задружна престъпна дейност. Материалноправни и процесуални въпроси“ 21-23.11.2016 г.; -Удостоверение от НИП за участие в семинар –

	задължителна начална квалификация на новоназначени прокурори в районните прокуратури на тема „Наказателен процес“ 28.11.-02.12.2016 г.; -Удостоверение от НИП за участие в семинар – задължителна начална квалификация на новоназначени прокурори в районните прокуратури на тема „Наказателно право“ 13-17.02.2017 г.; -Удостоверение от НИП за участие в семинар – задължителна начална квалификация на новоназначени прокурори в районните прокуратури на тема „Криминалистика“ 13-17.03.2017 г.; -Удостоверение от НИП за завършено електронно дистанционно обучение на тема „Процесуални нарушения в наказателното производство“ 19.09.-07.11.2017 г.; -Със заповед № РД-06-376/22.12.2017 г. на Главния прокурор е командирована за участие в семинар на тема „Защита на основните права и прилагането на Европейската заповед за арест“ в гр. Люксембург от 14.01.-17.01.2018 г.; -Със заповед № РД-06-282/10.10.2018 г. на Главния прокурор е командирована за участие в учебно посещение в Съда на Европейския съюз – 21-24.10.2018 г. в Люксембург и сертификат; -Сертификат от участие в Програма за обмен на млади и новоназначени магистрати (АЯКОС), 19-23.11.2018 г. в Р. Франция; -Сертификат от участие в семинар на тема „The Prosecutors and their essential role for Rule of Law“ в Р. Румъния, 10-11.12.2018 г.; -Сертификат от завършен курс по английски език – ниво B1; -Със заповед № РД-06-206/22.07.2019 г. на Главния прокурор е командирована за участие в учебно посещение в Европейския съд по правата на човека – 14-18.09.2019 г. в гр. Страсбург, Р. Франция. -Заповед № РД-06-07/16.01.2025г. на главен прокурор за участие в официално посещение на делегация в гр. Анкара. Република Турция 03.02.2025г. – 06.02.2025г.
Придобиване статут на несменяемост(дата, решение, по закон)	С решение на Прокурорската колегия на ВСС по протокол № 5 от 09.02.2022 г.
Повишаване на място в ранг и заплата (последен ранг-	Прокурор с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“ с решение на Прокурорската колегия на ВСС по

решение на ВСС)	протокол № 8 от 08.03.2023 г., считано от 29.04.2023 г.
Дата, място и резултати от предходната атестация	С решение на Прокурорската колегия на ВСС по протокол № 12 от 01.04.2020 г., комплексна оценка „много добра“ – предварително атестиране; С решение на Прокурорската колегия на ВСС по протокол № 5 от 09.02.2022 г., комплексна оценка „много добра“ – атестиране за придобиване статут на несменяемост

Със Заповед № РД-08-1304/16.06.2025г. на главен прокурор е поощрена с парична награда
Със Заповед № РД-08-1562/02.09.2025г. на главен прокурор е поощрена с парична награда
Със Заповед №РД-07-65/27.07.2020г. на административен ръководител на СГП - градски прокурор, считано от 03.08.2020г. за срок от 12 /дванадесет/ месеца прокурор Марина Ангелова Ненкова е командирована да изпълнява функциите на прокурор в Софийска градска прокуратура.

С Заповед №РД-07-71/30.07.2021г. на административен ръководител на СГП - градски прокурор е прекратено командироването в Софийска градска прокуратура на прокурор Марина Ангелова Ненкова, считано от 04.08.2021г.

Със Заповед №РД-07-686/03.08.2021г. на Главен прокурор Марина Ангелова Ненкова – прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в АП“ е командирована да изпълнява функциите на прокурор в Софийска градска прокуратура до заемането ѝ чрез конкурс, считано от 04.08.2021г.

Със Заповед №РД-07-1263/02.12.2024г. на Главен прокурор е прекратено командироването в Софийска градска прокуратура на Марина Ангелова Ненкова – прокурор в Софийска районна прокуратура, считано от 02.12.2024г.

Съгласно решение по Протокол № 40 от 20.11.2024г. на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет г-жа Марина Ангелова Ненкова встъпва в длъжност „заместник на административния ръководител – заместник – градски прокурор“ в Софийска градска прокуратура с ранг „прокурор във ВП“.

ГРАДСКИ ПРОКУРОР:

ЕМИЛИЯ РУСИНОВА





ПРОКУРАТУРА НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА

Адм. № 608 /2026 г.
гр. София, 25.08.2026 г.

СЛУЖЕБНА БЕЛЕЖКА

С настоящата служебна бележка удостоверявам, че към 25.08.2026 г., г-жа **МАРИНА АНГЕЛОВА НЕНКОВА** – прокурор при Софийска градска прокуратура, с ранг „Прокурор във ВКП“ по смисъла на чл. 164 от ЗСВ има общ юридически стаж **18 години 08 месеца и 02 дни**, от които **10 години 00 месеца и 13 дни** са придобити в органите на съдебната власт.

Служебната бележка се издава за да послужи пред Висшия съдебен съвет.

ГРАДСКИ ПРОКУРОР:

ЕМИЛИЯ РУСИНОВА



ДЕКЛАРЦИЯ

за несъвместимост по чл. 18, ал. 1 от Закона за съдебната власт

Марина Ангелова Ненкова, ЕГН _____
издадена на _____ г. от МВР _____

лична карта № _____

, с адрес: _____

_____, прокурор в Софийска градска прокуратура, в качеството ми на кандидат за избран член на Висшия съдебен съвет от квотата на прокурорите,

Декларирам, че:

1. не съм народен представител, кмет или общински съветник;
2. не заемам длъжност в други държавни или общински органи;
3. не упражнявам търговска дейност и не съм съдружник, управител, не участвам в надзорни, управителни съвети или съвети на директорите или в контролни органи на търговски дружества, кооперации или юридически лица с нестопанска цел, които осъществяват стопанска дейност, с изключение на тези на професионалните сдружения на съдии, прокурори и следователи;
4. не получавам възнаграждение за извършване на дейност по договор или по служебно правоотношение с държавна или обществена организация, търговско дружество, кооперация, юридическо лице с нестопанска цел, физическо лице или едноличен търговец, с изключение на научна и преподавателска дейност или за упражняване на авторски права, както и за участие в международни проекти и проекти, финансирани от Европейския съюз;
5. не упражнявам свободна професия или друга платена професионална дейност;
6. не членувам в политически партии или коалиции, в организации с политически цели, не извършвам политическа дейност, както и не членувам в организации и не извършвам дейности, които засягат независимостта ми;
7. не членувам в синдикални организации извън системата на съдебната власт;
8. не съм осъждана за извършено престъпление, независимо от реабилитацията, както и не съм освобождавана от наказателна отговорност за умишлено престъпление;
9. не съм съпруга, роднина по права линия, по съребрена линия до четвърта степен или по сватовство – до трета степен включително, или във фактическо съпругеско съжителство с друг член на Висшия съдебен съвет, с административен ръководител на орган на съдебната власт, назначен от съответната колегия, на която е член, или с министъра на правосъдието;

10. не съм дисциплинарно освобождавана от длъжност като избран член на Висшия съдебен съвет;

11. не съм лице спрямо което е установен конфликт на интереси с влязло в сила решение по-малко от една година преди избора ми;

12. не съм лице, което през периода на предходния мандат на избраните членове на Висшия съдебен съвет е било председател на Върховния касационен съд, председател на Върховния административен съд или главен прокурор;

13. не съм лице, което през последните две години е изпълнявало функциите на председател на Върховния административен съд, председател на Върховния касационен съд или на главен прокурор за 6 или повече месеца, без значение дали е имало прекъсване в изпълнението на функциите;

Известна ми е наказателната отговорност за деклариране на ~~неверни~~ данни по чл. 313 от Наказателния кодекс.

Дата 04.09.2026г.
Град София

Декларатор:
Марина Ненкова

ОБРАЗЕЦЪТ НА ДЕКЛАРАЦИЯ Е УТВЪРДЕН ОТ

МИНИСТЪРА НА ПРАВОСЪДИЕТО СЪС ЗАПОВЕД № ЛС-04-394/21.07.2026 г.

ДЕКЛАРАЦИЯ

ЗА ИМОТНОТО СЪСТОЯНИЕ, ПРОИЗХОДА НА СРЕДСТВАТА ЗА ПРИДОБИВАНЕ НА ИМУЩЕСТВОТО И ЗА НАЛИЧИЕТО НА ЧАСТЕН ИНТЕРЕС

На Марина Ангелова Ненкова

/име, презиме, фамилия/

на длъжност: прокурор в Софийска градска прокуратура

кандидат за избран член на Висшия съдебен съвет от квотата на прокурорите

ДЕКЛАРИРАМ

към 21.08.2026г. – датата на участието ми в процедурата за избор за заемане на длъжност член на Висшия съдебен съвет, следното имотно състояние, произхода на средствата за придобиване на същото за мен, съпруга/та ми или на лицето, с които се намирам във фактическо съжителство на съпружески начала, и на ненавършилите пълнолетие деца, и следните интереси:

Данни за декларатора:

/Данните от колона 2 не се публикуват/

1	2	
Марина Ангелова Ненкова /Име - собствено, бащино, фамилно/	ЕГН:	
Софийска градска прокуратура /месторабота/	Л. К. №	
прокурор /длъжност/	Изд. от	
	Постоянен адрес:	
	Телефон:	

Данни за съпруга/та и за лицата, с които се намират във фактическо съжителство на съпружески начала:

Гражданство:

българско

/Данните от колона 2 не се публикуват/

1	2	
/Име - собствено, бащино, фамилно/	ЕГН:	

Декларирам, че:

- съм във фактическа раздяла:
- не живея заедно със съпруга /та/ си и нямаме общо домакинство:
и няма да декларирам неговото/нейното имущество и доходи на основание чл. 63, ал. 5 от ЗПКсЛЗГД
- фактическо съжителство на съпружески начала:

Данни за ненавършилите пълнолетие деца:

/Данните от колона 2 не се публикуват/

№	/Име - собствено, бащино, фамилно/	ЕГН	Гражданство
	1	2	3
1.			
2.			
3.			

Декларирам, че:

- не упражнявам родителски права по отношение на ненавършилите пълнолетие деца:

--

1. Моторни сухопътни превозни средства:

Нямам нищо за деклариране.

Таблица № 3

Нямам нищо за деклариране.					Таблица № 3				
Ном. по ред	Вид на превозното средство	Марка на превозното средство	Цена на придобиване /евро/	Година на придобиване	Собственик			Правно основание за придобиване	Произход на средствата
					Име: собствено, бащино, фамилно	ЕГН	Идеална част		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
	лек автомобил	Мерцедес	1000	2025	Марина Ангелова Ненкова			покупка	лични спестявания
	лек автомобил	Фолксваген	46414	2026	Марина Ангелова Ненкова			покупка	кредит банка ДСК

Нямам нищо за деклариране.

X

Таблица № 3.1

[illegible]

Нямам нищо за деклариране.

X

Таблица № 3.2

[illegible]

4. Други превозни средства, които подлежат на регистрация по закон:

Нямам нищо за деклариране.

X

Таблица № 3.3

Ном. по ред	Вид на превозното средство	Марка на превозното средство	Цена на придобиване /евро/	Година на придобиване	Собственик			Правно основание за придобиване	Произход на средствата
					Име: собствено, бащино, фамилно	ЕГН	Идеална част		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

5. Чужди моторни сухопътни, водни и въздухоплавателни превозни средства на стойност над 5000 евро:

Нямам нищо за деклариране.

X

Таблица № 3.4

Ном. по ред	Вид на превозното средство	Марка на превозното средство	Цена по договор /евро/	Година на сключване на договора	Ползвател			Правно основание за ползване	Произход на средствата
					Име: собствено, бащино, фамилно	ЕГН	Идеална част		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

6. Прехвърляне на притежаваните моторни сухопътни, водни и въздухоплавателни превозни средства през предходната година:

Нямам нищо за деклариране.

Таблица № 3.5

Ном. по ред	Вид на превозното средство	Марка на превозното средство	Цена на отчуждаването /евро/	Прехвърлител			Правно основание за отчуждаването
				Име: собствено, бащино, фамилно	ЕГН	Идеална част	
1	2	3	4	5	6	7	8
	лек автомобил	Тойота	2000	Марина Ангелова Ненкова		не	продажба

Декларатор:

/подпис/

Стр. 4-2/

Я

1. Парични средства - налични и по банкови влогове /депозити/ - общо над 5000 евро:

Нямам нищо за деклариране.

Таблица № 4

[illegible]

Нямам нищо за деклариране.

Таблица № 5

[illegible]

2. Вземания над 5000 евро и платежни инструменти на приносител,
съгласно § 1, т. 7 от ДР на Валутния закон:

Нямам нищо за деклариране.

X

Таблица № 6

Ном. по ред	Вид на вземането	Размер на взема- нето	Вид на валутата	Равно- стойност в евро	Титуляр на вземането		Правно основание за вземането	От местни лица	От чуждестранни лица
					Име: собствено, бащино, фамилно	ЕГН			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

3. Задължения на обща стойност над 5000 евро и договорени лихвени
проценти по тях:

Нямам нищо за деклариране.

Таблица № 7

Ном. по ред	Вид на задължението	Размер на задълже- нието	Вид на валутата	Равно- стойност в евро	Титуляр на задължението		Правно основание за задължението вкл. договорен лихвен процент	Към банки	Към физически и юридически лица
					Име: собствено, бащино, фамилно	ЕГН			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
	жилищен кредит	63888	EUR		Марина Ангелова Ненкова		кредит, 3.32	да	не
	жилищен кредит	253613	EUR		Марина Ангелова Ненкова		кредит, 2.89	да	не
	потребителски кредит	44801	EUR		Марина Ангелова Ненкова		кредит, 4.36	да	не
	кредитна карта	5800	EUR		Марина Ангелова Ненкова		кредитна карта	да	не

Декларатор:

/подпис/

Стр. 5-2/

1. Вложения в инвестиционни и пенсионни фондове и еквивалентни форми на спестявания и инвестиции, в това число и криптовалюти, ако общата им стойност надвишава 5000 евро

X

Това е общата им стойност, надвишава 5000 евро				Нямам нищо за деклариране		X	Таблица №	
Ном. по ред	Размер на вложенията	Вид на валутата	Равно-стойност в евро	Титуляр на вложението		В страната	В чужбина	Произход на средствата
				Име: собствено, бащино, фамилно	ЕГН			
1	2	3	4	5	6	7	8	9
	16800	EUR		Марина Ангелова Ненкова Универсанен ПФ		да		заплата

Нямам нищо за деклариране

X

[illegible]

Нямам нищо за деклариране.

X

[illegible]

4. Прехвърляне на дялове в дружества с ограничена отговорност и командитни дружества:

Нямам нищо за деклариране.

☒

Таблица № 11

Ном. по ред	Вид на имуществото	Размер на дяло- вото участие	Наименование на дружеството	Седалище	Цена на отчужда- ването /евро/	Прехвърлител		Правно основание отчуждаване
						Име: собствено, бащино, фамилно	ЕГН	
1	2	3	4	5	6	7	8	9

Декларатор:

/подпис/

Стр. 6-2/

Име на декларатора /собствено, бащино, фамилно/	
--	--

V. Трудови доходи, получени през предходната календарна година, в това число и на ненавършилите пълнолетие деца, за заеманата длъжност, получени през предходната календарна година, когато са общо над 5 000 евро.

Доходи извън тези

Нямам нищо за деклариране.

Таблица № 12

Ном. по ред.	Видове доход от:	Размер на дохода	
		На декларатора	На съпруга/та, лицето при факт. съжителство на съпруг.начала
		/евро/	/евро/
1	2	3	4
	I. Облагаем доход от:		
1.	Годишна данъчна основа от трудови доходи	77908	
2.	Годишна данъчна основа за доходи от трудови правоотношения, извън тези за заеманата длъжност		
3.	Годишна данъчна основа за доходи от стопанска дейност като едноличен търговец		
4.	Годишна данъчна основа за доходи от друга стопанска дейност		
5.	Годишна данъчна основа за доходи от наем или друго възмездно предоставяне за ползване на права или имущество		
6.	Годишна данъчна основа за доходи от прехвърляне на права или имущество		
7.	Годишна данъчна основа за доходи от други източници по чл. 35 от ЗДДФЛ		
8.			
9.			
10.			
11.			
12.			
13.			
14.			
15.			
16.			
	II. Други доходи, извън посочените в т. I.		
1.	Доходи от непреработена растителна и животинска продукция от регистрирани земеделски производители и тютюнопроизводители.		
2.			
3.			
4.			
5.			
	III. Всичко:	77908	0

VI.

1. Дадени обезпечения и направени разходи от или в полза на декларатора, неговия съпруг /съпруга/, лица при фактическо съжителство на съпружески начала или ненавършилите пълнолетие деца с тяхно съгласие:

Нямам нищо за деклариране

X

Таблица № 13

Ном. по ред	Вид на обезпечението	Размер на обезпечението	Характер на обезпечението			
			От декларатора	В полза на декларатора	От съпруг/а, лица при факт.съжителство на съпружески начала или ненавършили пълн.деца	В полза на съпруг/а, лица при факт.съжителство на съпружески начала или ненавършили пълн.деца
1	2	3	4	5	6	7

Декларатор:

/подпис/

Стр. 7-2/

Име на декларатора /собствено, бащино, фамилно/	
--	--

2. Направени разходи от или в полза на декларатора, неговия съпруг /съпруга/, лица при фактическо съжителство на съпружески начала или ненавършилите пълнолетие деца с тяхно съгласие, когато те не са платени със собствени средства, с публични средства или със средства на институцията, в която заемат длъжността:

Нямам нищо за деклариране.

X

Таблица № 14

Ном. по ред.	Вид на разхода	Размер на разхода	Вид на валутата	Равностой- ност в евро	Разходите са направени:			
					В полза на декларатора	За чия сметка е направен разхода	В полза на съпруг/а, лица при факт.съжит. на съпруг.начала или ненавършили пълн.деца	За чия сметка е направен разхода
1	2	3	4	5	6	7	8	9
2.1.	Обучение:							
1.								
2.								
3.								
2.2.	Пътуване извън страната:							
2.2.1.								
2.2.2.								
2.2.3.								
2.2.4.								
2.3.	Други плащания с единична цена над 500 евро:							
2.3.1.								
2.3.2.								
2.3.3.								
2.4.	Разходи за обучение извън случаите по чл. 63, ал. 1, т. 11 от ЗПКсЛЗПД в т.ч. в полза на лицата по чл. 63, ал. 4 от ЗПКсЛЗПД чиято еднократна стойност надхвърля 5000 евро:							
2.4.1.								
2.4.2.								

Име на декларатора: /собствено, бащино, фамилно/	
---	--

VII. Участие в търговски дружества, в органи на управление или контрол на търговски дружества, на юридически лица с нестопанска цел или на кооперации, както и извършване на дейност като едноличен търговец към датата на избирането или назначаването и 12 месеца преди датата на избирането или назначаването

1. Към датата на избирането или назначаването на длъжност:

1.1. Имам участие в следните търговски дружества, в граждански дружества, участие в тайни и/или неформални организации и общества:

Нямам нищо за деклариране

X

Таблица № 15

Ном по ред	Дружество	Размер на дяловото участие

1.2. Съм управител или член на орган на управление или контрол на търговски дружества, на юридически лица с нестопанска цел или на кооперации:

Нямам нищо за деклариране

X

Таблица № 16

Ном по ред	Дружество	Участие

1.3. Развивам дейност като едноличен търговец:

Нямам нищо за деклариране

X

Таблица № 17

Ном по ред	Наименование на ЕТ	Предмет на дейност

2. Дванадесет месеца преди датата на избирането или назначаването ми на длъжност:

2.1. Имам участие в следните търговски дружества:

Нямам нищо за деклариране

X

Таблица № 18

Ном по ред	Дружество	Размер на дяловото участие

2.2. Съм управител или член на орган на управление или контрол на търговски дружества, на юридически лица с нестопанска цел или на кооперации:

Нямам нищо за деклариране

X

Таблица № 19

Ном по ред	Дружество	Участие

2.3 Развивам дейност като едноличен търговец:

Нямам нищо за деклариране

X

Таблица № 20

Ном по ред	Наименование на ЕТ	Предмет на дейност
1.		

VIII. Договори с лица, които извършват дейност в области, свързани с вземаните от лицето, заемащо публична длъжност, решения в кръга на неговите правомощия или задължения по служба:

Нямам нищо за деклариране

X

Таблица № 21

Ном по ред	Трите имена на лицето, с което е сключен договора	Предмет на договора

IX. Данни за свързани лица, към дейността на които лицето, заемащо публичната длъжност, има частен интерес:

Нямам нищо за деклариране

X

Таблица № 22

Ном по ред	Трите имена на лицето	Област на дейност на свързаните лица

Дата: 04.03.2026 г.

Декларатор:

Подпис/