

ВЕРИФИКАЦИОННА ТАБЕЛКА
№ 11475 03.08.26

**ДО
ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА
ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

ЗАЯВЛЕНИЕ

от

**Сийка Георгиева Милева - прокурор във Върховна касационна
прокуратура, кандидат за избран член на Висшия съдебен съвет**

УВАЖАЕМИ ЧЛЕНОВЕ НА ВСС,

На основание чл. 29в, ал. 4 от Закон за съдебната власт /ЗСВ/ и чл. 9, ал. 4 от Правила за произвеждане на избори на членове на Висшия съдебен съвет от съдиите, прокурорите и следователите, приложено Ви представям следните документи:

1. Автобиография;
2. Мотиви;
3. Концепция за дейността на Висшия съдебен съвет;
4. Кадрова справка;
5. Служебна бележка;
6. Заверено копие от удостоверение за правоспособност;
7. Заверено копие от диплома за завършено висше образование;
8. Декларация по чл. 18 от Закон за съдебната власт;
9. Декларация по чл. 19а, ал. 1 от Закон за съдебната власт за имотното състояние, произхода на средствата за придобиване на имуществото и за наличието на частен интерес.

Приложение: съгласно текста

С уважение:
Сийка Милева,

Европейски формат
на автобиография



ЛИЧНА ИНФОРМАЦИЯ

- Име Сийка ГЕОРГИЕВА МИЛЕВА
- Адрес гр. _____, ул. _____, № _____
- Телефон _____
- E-mail _____

Националност Република България

ТРУДОВ СТАЖ

Юридически стаж в/и извън органите на съдебната власт: 22 години, 2 месеца и 8 дни (към 20.08.2026 г.)

А. В органите на съдебната власт:

- Дати (от-до) 17.06.2022 г. – до настоящия момент
- Име и адрес на работодателя Върховна касационна прокуратура
- Заемана длъжност Прокурор във Върховна касационна прокуратура
- Дати (от-до) 06.01.2020 г. – 17.06.2022 г.
- Име и адрес на работодателя Върховна касационна прокуратура
- Заемана длъжност Прокурор в Специализирана прокуратура /закрита/, командирована да изпълнява функциите на прокурор във Върховна касационна прокуратура
- Дати (от-до) 03.04.2017 г. – 06.01.2020 г.
- Име и адрес на работодателя Специализирана прокуратура /закрита/
- Заемана длъжност Прокурор в Специализирана прокуратура
- Дати (от-до) 08.05.2009 г. – 03.04.2017 г.
- Име и адрес на работодателя Софийска градска прокуратура
- Заемана длъжност Следовател в Следствен отдел при Софийска градска прокуратура
- Дати (от-до) 30.01.2006 г. – 08.05.2009 г.
- Име и адрес на работодателя Столична следствена служба
- Заемана длъжност Младши следовател в СтСлС

В. Извън органите на съдебната власт:

- Дати (от-до) 09.07.2004 г. – 27.01.2006 г.
- Име и адрес на работодателя Адвокатска колегия – Благоевград

• Заемана длъжност	Адвокат
ОБРАЗОВАНИЕ И ОБУЧЕНИЕ	
• Дати (от-до)	2003 г.
• Име и вид на обучаващата или образователната организация	Югозападен университет „Неофит Рилски“
• Основни предмети/застъпени професионални умения	Право
• Наименование на придобитата квалификация	Магистър (Диплома № /2003 г.)
	Удостоверение за придобита юридическа правоспособност № 22.04.2004 г.
Допълнителни квалификации и специализации:	
25.07.2006 г.	Диплом за успешно завършен шестмесечен задължителен курс за начално обучение на младши следователи
06.10.2006 г.	Удостоверение за участие в семинар „Съответствие на българското законодателство и практика с чл. 5, чл. 6 и чл. 13 от ЕКПЧ“
27.11.2006 г. – 28.11.2006 г.	Удостоверение за участие в семинар „Практическо прилагане на новия НПК“
02.07.2008 г. – 04.07.2008 г.	Удостоверение за участие в семинар „Професионална етика и антикорупция“
07.11.2011 г. – 08.11.2011 г.	Удостоверение за участие в семинар „Член 14 от ЕКПЧ и Протокол 12 към ЕКПЧ – гаранция за защита от дискриминация“
27.11.2013 г. – 29.11.2013 г.	Удостоверение за участие в семинар „Активен подкуп в публичния сектор. Търговия с влияние. Корупция в съдебната система“
15.05.2014 г. – 17.05.2014 г.	Сертификат за участие в семинар „Европейски стандарти в противодействието на изпирането на пари“
14.07.2014 г. – 16.07.2014 г.	Удостоверение за участие в обучение на тема „Практиката на ЕСПЧ по чл. 3 и чл. 8 от Конвенцията относно условията и режима на изтърпяване на наказанието лишаване от свобода“
25.03.2015 г. – 27.03.2015 г.	Сертификат за участие в семинар „Контрол върху трансфера на стратегическите стоки и разпространение на ОМУ“
18.11.2015 г.	Удостоверение от НИП за участие в регионално обучение на тема „Процесуални нарушения в наказателния процес“
	Сертификат за успешно завършено „Специализирано обучение по облигационно и международно право“
25.10.2018 г. – 26.10.2018 г.	Обучение на тема „Международно сътрудничество по наказателни дела. Европейска заповед за разследване“
10.12.2018 г. – 12.12.2018 г.	Обучение на тема „Инструменти на ЕС за взаимно признаване на актове, постановени в производства с наказателноправен характер“
26.02.2019 г. – 01.03.2019 г.	Обучение на тема „Престъпления и злоупотреби в киберпространството“
27.03.2019 г. – 29.03.2019 г.	Обучение за говорители на прокуратурите“, проект „качествено професионално обучение за повишаване ефективността на правосъдието“, НИП, гр. София
22.04.2019 г. – 24.04.2019 г.	Обучение на тема „Престъпления с информационни и компютърни технологии. Киберпрестъпления. Измами с банкови карти. Виртуални валути“, НИП, гр. София
05.10.2022 г. – 07.10.2022 г.	Обучение на тема „Киберпрестъпност – пране на пари“, Фондация „Ханс Зайдел“
30.01.2024 г.	Сертификат за участие в национален семинар на тема „насърчаване на по-широко приложение на алтернативни мерки на задържането под стража в рамките на досъдебното производство в наказателния процес“
10.04.2024 г. – 12.04.2024 г.	Сертификат за успешно преминато обучение към XX-та пролетна академия на Асоциация на прокурорите в България на тема: „Работа по случаи, свързани с деца в досег с наказателното производство, свидетели или в риск от насилие“
Майчин език	

ДОПЪЛНИТЕЛНА ИНФОРМАЦИЯ

- Професионален ранг
- Статут на несменяемост
- Атестиране
- Поощрения / награди

„Прокурор във ВКП“ (Протокол № 10/08.03.2017 г. на ВСС)

Придобит с решение на ВСС по протокол № 8/23.02.2012 г.

Протокол № 15/05.10.2016 г., т. 14.1 – комплексна оценка „Много добра“

Със Заповед № РД-08-1501/19.10.2018 г. на главния прокурор на Република България – с отличие „Служебна благодарност“ за висок професионализъм в работата като наблюдаващ прокурор по досъдебно производство.

Със Заповед № РД-08-926/01.04.2021 г. на главния прокурор на Република България – с отличие – Плакет „Прокуратура на Република България“ за проявен висок професионализъм и безупречно изпълнение на служебните задължения като прокурор в отдел 01 „Специализиран“ във Върховна касационна прокуратура.

Със Заповед № РД-08-2071/14.12.2021 г. на главния прокурор на Република България – с отличие – Плакет „Прокуратура на Република България“ за проявен висок професионализъм и безупречно изпълнение на служебните задължения като прокурор и говорител на главния прокурор.

Със Заповед № РД-08-1625/14.12.2022 г. на главния прокурор на Република България награждава Сийка Георгиева Милева за проявен висок професионализъм и образцово изпълнение на служебните задължения като прокурор във Върховна касационна прокуратура и говорител на главния прокурор, както и за съществен принос за повишаване авторитета на Прокуратура на Република България.

- Наказания

Няма

МОТИВАЦИОННО ПИСМО

от

**Сийка Георгиева Милева – прокурор във Върховна касационна
прокуратура**

за пряк избор на член на Висшия съдебен съвет от квотата на прокурорите

УВАЖАЕМИ КОЛЕГИ,

Съгласието ми да участвам в процедурата за избор на членове на Висшия съдебен съвет от професионалната квота на прокурорите е осъзнат ангажимент към укрепването на върховенството на закона и възвръщане на доверието в съдебната система. Вярвам, че днес повече от всякога съдебната власт има нужда от професионализъм, независимост и смелост да променя начина, по който работи и общува както вътре в системата, така и с обществото.

Всяко публично състезание за институционални позиции поставя на изпитание не само професионалната автобиография на кандидатите, но и зрелостта на обществения дебат. Тази номинация не е политически акт, нито заявка за партийна принадлежност – тя е израз на доверие от колеги магистрати с доказани професионални и морални качества, с които години наред споделяме тежестта и отговорността на прокурорската работа.

Демократичният процес предполага право на критика, проверка на фактите и обществен контрол. Тези инструменти обаче губят своята легитимност, когато се подменят с етикети, манипулативни внушения и опити институционалният избор да бъде сведен до задочни медийни епизоди. Правораздаването не се гради върху интерпретации на коментатори, а върху стандартите на законността и професионалната почтеност. Всеки кандидат за член на ВСС дължи отговори на обществото, но тези отговори следва да се дават на терена на професионализма, концепциите и доказаните резултати, а не в полето на предварително режисирани скандали.

За мен една от най-важните задачи пред бъдещия състав на ВСС е възстановяването на доверието в институцията. Вярвам, че авторитетът на съдебната власт не се възстановява с думи и декларации, а с ежедневни действия. Именно затова смятам, че бъдещият ВСС трябва да покаже нов стандарт на институционално поведение – повече прозрачност, повече диалог, ясна лична отговорност и решимост за реформи. Това е пътят към укрепване на доверието както вътре в съдебната система, така и сред гражданите.

Убедена съм, че ВСС не следва да се възприема единствено като орган, който взема кадрови решения. Неговата роля е много по-значима – да създава условия за независима, професионална и ефективна съдебна власт, да гарантира предвидимост и справедливост в кадровата политика и чрез собственото си поведение да показва как трябва да функционира една модерна и отговорна институция.

Работата ми като прокурор ми е дала практически опит в прилагането на закона за решаването на дела от правна и фактическа сложност. В професионалния си път винаги съм се ръководила от закона, вътрешното си убеждение и принципите на справедливостта. Именно този опит ме е убедил, че добрите резултати в съдебната система не са възможни без професионален диалог, ясни правила и уважение към различните гледни точки.

Започнах професионалната си кариера като следовател, а впоследствие продължих като прокурор, преминавайки през различни етапи на професионално развитие, атестиране и конкурси. Като пряк участник в тези процеси съм се сблъсквала както с техните възможности, така и с проблемите, които поражда – неоправданото забавяне на процедурите, неясните критерии и усещането за недостатъчна предвидимост и справедливост. Затова смятам, че подобряването на кадровите процеси е сред ключовите условия за мотивацията и увереността на магистратите.

Особено ценен за професионалното ми развитие беше периодът, в който изпълнявах функцията на говорител на Прокуратурата на Република България. Тази работа ми даде широк поглед върху организацията и функционирането на прокуратурата, но и непосредствен досег с очакванията на обществото към съдебната власт. Професионалните ми контакти с магистрати от районните, окръжните, апелативните прокуратури и Върховната касационна прокуратура ми позволиха да изградя цялостна представа за различните предизвикателства пред колегите и за необходимостта от по-добри управленски процеси.

Този опит ми показва и нещо съществено – прозрачността не е само начин една институция да информира обществото за работата си. Тя е отношение към хората, към които тази институция е призвана да служи. Когато решенията са ясни, мотивирани и разбираеми, когато различните професионални позиции са чути и когато отговорността за действията е поета открито, постепенно се изгражда доверие.

Наясно съм с проблемите и дефицитите в системата и виждам демотивацията сред колегите, породена от неравномерната натовареност, немотивираното командироване, неясните правила за атестиране и затрудненията при балансираното и справедливо преместване и повишаване. Смятам, че тези проблеми не трябва да бъдат приемани като

даденост. Те изискват решения, основани на професионална експертиза, реален диалог и готовност за промяна.

Моето разбиране е, че времето на конфронтацията и противопоставянето между различните структури и институции трябва да остане в миналото. Съдебната власт има нужда от взаимодействие, а не от разделителни червени линии. Новият състав на ВСС има възможността не просто да продължи досегашния модел на работа с нови лица, а да изгради нови модели на поведение – по-прозрачни, по-открити и по-отговорни.

Вярвам, че именно новите членове на ВСС трябва да бъдат активен двигател на този процес. Това означава да използват професионалната си експертиза и опит не само при решаването на текущите кадрови и управленски въпроси, но и при реалното реформиране на съдебната власт. Промяната няма да бъде резултат от едно решение или от един мандат. Тя започва с начина, по който се вземат решенията, с отношението към магистратите и с готовността институцията да носи отговорност за действията си.

Ако получа доверието на колегите си и бъде избрана за член на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, ще работя за гарантиране независимостта на магистратите при упражняване на техните правомощия. Ще се боря за качествен кадрови подбор чрез прозрачни, мотивирани и предвидими процедури, както и за обективно атестиране и адекватно кариерно развитие. Ще работя за изработване на правила за равномерна натовареност на органите на съдебната власт и за намиране на устойчиви решения по въпроса с командироването и преустановяване на порочната практика на професионално „номадство“.

Ще отстоявам и активния диалог с магистратите от всички нива. За мен членът на ВСС трябва да бъде достъпен, да изслушва различните професионални позиции, да защитава принципните си решения и не на последно място да носи лична отговорност за действията си. Само така представителството на колегите може да бъде реално, а не формално.

Подкрепата на моите колеги, професионалният опит, натрупан през годините, и ясното усещане, че е настъпил моментът за решителна промяна, са личният ми мотив да участвам в тази процедура. Искам да бъда част от състава на ВСС, който ще върне смисъла на думата „доверие“ чрез начина, по който работи – открито, последователно, професионално и с уважение към обществото и към магистратите.

С уважение,

Сийка Милева

К О Н Ц Е П Ц И Я

ЗА

ДЕЙНОСТТА НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

От Сийка Георгиева Милева – прокурор при Върховна касационна
прокуратура, кандидат за избран член
на Висшия съдебен съвет от квотата на прокурорите, 2026 г.

**„Професионализъм, независимост и справедлива кадрова политика –
основа за силна прокуратура“**

УВАЖАЕМИ КОЛЕГИ,

Представям настоящата концепция като кандидат за избран член на Висшия съдебен съвет (ВСС) от квотата на прокурорите, водена от убеждението ми, че основната мисия на новия съвет е да възвърне доверието в съдебната система. Вярвам, че то не е безвъзвратно погубено и потънало в злободневието и вътрешните политически битки. Напълно осъзнавам, че ролята на всеки един от новите членове на ВСС е да допринесе за изграждането на нови модели на поведение. За постигането на тази цел категорично трябва да бъдат изключени всички съмнения за предубеденост, зависимост и конюнктурни интереси. Само така бихме могли да докажем, че системата, на която сме посветили живота и кариерния си път, има потенциала да бъде стожер на справедливостта и да оправдае обществените очаквания за стабилност, предвидимост и прозрачност в решенията.

Ако бъде избрана за член на Висшия съдебен съвет, ще изпълнявам тази функция с ясното съзнание за нейната отговорност, като ще работя за повишаване на доверието в институцията с всички средства, предвидени в Конституцията на Република България, Закона за съдебната власт и утвърдените европейски стандарти. Убедена съм, че именно съчетаването на националните традиции с европейските стандарти е пътят към укрепване на общественото доверие в прокуратурата и към утвърждаване на независима, професионална и модерно управлявана съдебната власт.

Кандидатурата ми за член на ВСС от квотата на прокурорите е израз на професионална отговорност и желание за принос към развитието на съдебната власт, чийто облик е дошло време да изградим отначало.

Двадесет и две годишният ми професионален път като следовател и прокурор ми даде възможност да познавам ежедневните предизвикателства пред магистратите и значението на решенията, които определят институционалната среда, в която те работят.

Прокурорската колегия следва да работи като стратегически орган, който формулира политики, анализира проблемите в системата и предлага устойчиви решения. Водещо за мен ще бъде кадровите решения да са основани на професионални качества, дисциплинарната практика да бъде предвидима и последователна, конкурсните процедури - прозрачни и своевременни, а управлението на бюджета и човешките ресурси - ориентирано към ефективност и качество на правораздавателната дейност.

Поддържането на постоянен диалог с прокурорската общност, познаването на реалните проблеми от практиката, участието в кадровите решения въз основа на ясни и обективни критерии, защита на принципите на независимост и професионализъм, както и отговорността за решенията, които определят развитието на съдебната система са ключов фактор за постигане на справедлива и силна прокуратура.

Като основни проблеми в досегашната работа на ВСС идентифицирам липсата на достатъчна прозрачност при някои кадрови решения, различни стандарти при оценката на професионалната дейност, както и недостатъчна публичност на мотивите при кадрови решения. Друг изключително болезнен въпрос е свързан с продължителните командированя, които създават усещане за временна зависимост.

Приоритетите, по които смятам да работя като член на Прокурорската колегия, ако бъде избрана, са създаването на ясни и предварително известни критерии при всички кадрови производства, ограничаване на командироването единствено до действително временно организационни потребности, мотивиране на всяко кадрово решение така, че да бъде разбираемо както за засегнатия магистрат, така и за професионалната общност, защита на всеки магистрат при данни за неправомерна външна намеса в дейността му, последователно прилагане на принципите на независимост, равнопоставеност и професионализъм.

Необходимо е възстановяване на институционалната легитимност на съдебната власт, укрепване на независимостта ѝ, както и повишаване на интегритета и прозрачността в кадровите решения. Изразявам волята си за професионално и ефективно взаимодействие с всички органи и институции, имащи отношение към противодействие и разкриване на престъпления с цел защита правата на гражданите.

Моята цел е да допринеса за среда, в която:

- магистратите имат ясна перспектива за професионално развитие;
- кадровите решения се основават на обективни и предварително известни критерии;
- професионалният принос се разпознава и оценява;
- независимостта на магистратите е реално защитена;
- диалогът между ВСС и професионалната общност е постоянен и конструктивен.

Убедена съм, че устойчивата кадрова политика е една от основните предпоставки за силна и ефективна прокуратура, затова и настоящата концепция е изградена около разбирането, че истинското възстановяване на доверието не се постига чрез декларации, а чрез реални измерими резултати.

I. Възстановяване на институционалната легитимност на съдебната власт и укрепване на независимостта ѝ

1. Независимост на магистратите – основен принцип на правовата държава

Върховенството на закона е ключов принцип в демократичните държави, а член 2 от Договора за Европейския съюз определя зачитането му като най-важна ценност. Съобразно практиката на Съда на Европейския съюз, независимостта на съдебната власт е изведена като самостоятелно понятие на правото на Съюза, което стои в основата на върховенството на закона. Затова органите на съдебната власт във всяка държава членка трябва да са защитени от външна намеса, застрашаваща тяхната независимост при вземането на решения. Прокуратурата на Република България, като част от съдебната власт, има основна роля в утвърждаването на върховенството на закона. Опитите на представители на политическите среди у нас да влияят върху нейната независимост чрез оказване на натиск, представлява недопустима намеса в осъществяване на конституционно определените правомощия на магистратите.

Основна роля на ВСС е да не допуска магистратите да бъдат подлагани на незаконно вмешателство при изпълнението на задълженията им, да осигури защитата им от политически натиск или незаконно влияние от какъвто и да е характер. Само по този начин ще осигури пълно зачитане и прилагане на принципа на върховенство на закона. Категорична съм в убеждението си, че новият ВСС не може да бъде пасивен регистратор на

медиен, политически и обществен линч както срещу действащи магистрати, така и срещу членовете на самия съвет, а следва да реагира незабавно. Той трябва да служи като институционален щит срещу всякакви опити за накърняване достойнството, честта и изграденото добро име на магистрата.

Независимостта на прокурора е конституционна гаранция за безпристрастното упражняване на правомощията му. Силно вярвам, че тя не представлява лично право на магистрата, а средство за защита на обществения интерес и върховенството на закона. Всеки прокурор следва да може да изпълнява своята дейност без страх от неправомерен натиск, независимо дали той произтича отвън или от вътрешната организация на системата.

През последните години въпросът за независимостта на магистратите беше поставян основно в политически контекст.

„Независимостта на прокурорите е задължително условие, за да могат те да изпълняват мисията си. Тя укрепва ролята им в правовата държава и в обществото и освен това е гаранция, че съдебната система ще работи справедливо и ефективно и че ще бъдат реализирани пълните ползи от независимостта на съдебната власт“, се сочи в Становище № 16 (2021) на Консултативния съвет на европейските прокурори (КСЕП).

2. Съдебната реформа като процес по изграждане на правосъдие за гражданите

Изразът „съдебна реформа“ придоби такива мащабни измерения в публичното пространство, че нейното обсъждане и дискутиране стана неизменна част от публичния дискурс.

Истинската съдебна реформа следва да мине под мотото „Правосъдие за гражданите“, а не да се фокусира върху временно решаване на въпроса кой да оглавява определени структури и институции. Фокусът на действие на всички отговорни лица и органи следва да премине към въпроса за функционалните и структурните промени, които пряко рефлектират върху гражданите, чийто интерес се ръководи основно от бързина, предвидимост, справедливост и достъпност на правосъдието. Политическите, конюнктурните и бизнес интересите нямат място в съдебната система, респективно – не биха могли да оформят облика ѝ чрез вмешателство и натиск през съдебната реформа. Тя следва да се изразява в следването и изграждането на принципи, идеи и промени, които стоят далеч отвъд личностните пристрастия. Затова като кандидат за член на ВСС, чиято задача е да пази независимостта на магистратите и на съдебната власт, предлагам

без претенции за изчерпателност следните основни стъпки, които биха допринесли за един добър старт на съдебната реформа:

2.1. Значение на кадровата политика за развитието на съдебната власт

Прокуратурата на Република България е важна и основополагаща съставна единица на съдебната система у нас. Кадровата политика е от огромно значение за изграждането не само на обществено доверие, но и на силно, независимо правосъдие, до което всички имат еднакъв достъп. Това е и основната мисия на ВСС като орган.

Кадровата политика е сред основните инструменти, чрез които се гарантират независимостта, професионализма и ефективността на съдебната власт. Досега тя често е давала основание да се приема, че се основава на непрозрачни процедури и формални критерии, вместо на проверим интегритет и професионални качества.

Ефективното управление на съдебната власт изисква анализ на натовареността на отделните структури, необходимостта от кадрово обезпечаване, специализацията на магистратите и бъдещите потребности на системата.

Кадровите решения не следва да бъдат само реакция при възникнал недостиг на магистрати или освобождаване на длъжности. Необходимо е ВСС да разполага с ясна перспектива за развитие на кадровия състав, която да осигурява стабилност и предвидимост.

Налице е необходимост кадровата политика да бъде развивана не само като съвкупност от отделни процедури, а като дългосрочна стратегия за управление и развитие на човешкия ресурс в съдебната власт. Убедена съм, че именно чрез своите решения относно назначаването, повишаването, преместването, атестирането и дисциплинарната отговорност на магистратите, Висшият съдебен съвет създава средата, в която съдебната власт изпълнява своите конституционни функции.

Особено внимание следва да се отделя на структурите с висока натовареност, както и на необходимостта от балансирано разпределение на човешкия ресурс.

Затова считам, че основната цел следва да бъде създаване на устойчива система, в която магистратите имат увереност, че професионалното им развитие се основава на ясни правила, доказани качества и реални резултати.

От страна на ВСС следва да има активност и ангажираност, насочена към постигане на ритмичност и бързо приключване на конкурсните процедури, касаещи кариерното израстване на магистратите.

В приетата Наредба №1 за конкурсите на магистратите за повишаване в длъжност и преместване е фиксиран максимален срок за провеждане на конкурси веднъж годишно, което предоставя на ВСС широки правомощия за преценка на съответното състояние на кадровите нужди на органите на съдебната власт, но който за съжаление не се спазва.

Ще настоявам ВСС да открива конкурс при продължителна вакантност вместо да поддържа траен модел на командироване. Ще настоявам въвеждане на практика за планиране на свободните длъжности за прокурорите и следователите за всяка следваща година, което ще дава възможност на ВСС да се ангажира с конкретна ритмичност при провеждане на конкурсите за повишаване и преместване. Вярвам, че предварителното планиране ще даде значителни резултати относно личната мотивация за кариерно израстване на магистрата в условията на прозрачна и честна процедура.

На конкурсите следва да се обявяват не само освободените, но и бъдещите свободни длъжности, за да се противодейства на бавното протичане на конкурсите и нуждата от командироване.

Смятам за разумно и ефективно, конкурсите да не се провеждат общо за всички районни, респ. окръжни или апелативни прокуратури и ВКП, а само за конкретния орган на съдебната власт, в който има свободни места. По този начин ще се улесни и ускори процедурата. Друг подход за ускоряване на процедурите би бил преглед на преписките и делата директно в Унифицираната информационна система на прокуратурата, вместо същите физически да се изискват официално от комисията за запознаване, което от своя страна води до утежняване и забавяне на процеса.

В прокурорската общност все повече назрява идеята за ограничаване на участието на хабилитирани преподаватели по право единствено и само до конкурсите за първоначално назначаване, на входните нива на системата или в рамките на законово определените проценти за външни кадри на съответното ниво. Конкурсите за повишаване от своя страна са вътрешен механизъм за израстване, базиран на натрупан практически опит, атестации и специфични умения в съдебната зала, каквито академичната дейност не дава в пълнота. Хабилитираните преподаватели безспорно притежават огромен теоретичен капацитет, който е изключително ценен на входа на системата, но не би бил толкова полезен за обектната оценка на практическите качества на магистратите във вътрешните конкурси за повишаване и преместване.

Намирам за уместно да се предвидят стимули за магистратите, които работят продължителен период от време в една и съща структура на съдебната власт и които имат положителна оценка за работата си, а не желаят

преместване или повишаване. Същевременно изпълняват служебните си задължения добросъвестно, отговорно и стриктно.

В случай, че бъде избрана за член на ВСС от професионалната квота бих работила в насока и бих подкрепила идеята, чрез законодателни промени да се регламентира, че всеки магистрат, при когото са налице кумулативно заложиени предпоставки, като прослужени 15 години стаж на една и съща длъжност /на едно и също инстанционно ниво в системата/, преминати изискуеми две периодични атестации, приключили с комплексна оценка „Много добра“ за дейността и при липса на налагано дисциплинарно наказание по ЗСВ, да се придобива право на възнаграждение в размер на 90% от това на магистрат от непосредствено по-горното ниво.

Ограничението, въведено по отношение на допълнителното възнаграждение за прослужено време в размер на 40 %, също намирам за необосновано и което следва да бъде подложено на обсъждане за промяна или отмяна.

Намирам за неефективно конкурсите да се провеждат само по документи. Необходимо е да се провежда и събеседване, което не бива да се превръща в изпит по наказателно право, а да бъде насочено към получаване на непосредствени впечатления от конкурсната комисия за професионалните и лични качества на кандидатите. Това ще ускори провеждането и приключването на конкурсите и ще се постигне справедливост и равнопоставеност.

Категорично съм против избягване на конкурсното начало чрез назначаване за заместници на прокурори от по-долустояща прокуратура, които по свое лично решение /подаване на оставка/ или решение на административния ръководител получават кариерен бонус и остават като прокурори в по-горно ниво, без конкурс. Тази порочна практика следва да прекрати.

Изборът на административни ръководители е сред най-отговорните правомощия на ВСС, тъй като тези решения оказват пряко влияние върху работната среда и организацията на съответните структури. Мотивираните и предвидими решения при избора на административни ръководители са важна предпоставка за доверие в кадровата дейност на ВСС. Административният ръководител следва да притежава не само необходимия професионален опит, но и управленски качества, способност за диалог и визия за развитие.

При тези процедури ще настоявам да се оценяват:

- професионалната подготовка;
- управленските умения;
- почтеността;

- способността за ефективна организация на работата;
- отношението към магистратите и служителите.

ВСС и отделните колегии носят отговорността изслушванията при назначаване на административни ръководители да се провеждат публично и открито. Счита за важно всяко изслушване да протича максимално подробно, в съответствие със закона и обществения интерес, без да остава усещане за процедура, изпълнена проформа. Последното е и съществен проблем в работата на няколко поредни състава на ВСС, които бяха приемани за „гумен печат“ на предварително договорени и взети решения. Затова и минимализирането на общественото усещане, че органът избира и назначава вече избрани магистрати за важни ръководни постове, след краткотрайни и недостатъчно конкретни изслушвания, по време на които в периферията остават важни за системата въпроси, следва да е приоритет в работата на всеки бъдещ член на кадровия орган.

За стъпка напред в развитието на магистратската отчетност като ключ към по-прозрачно правораздаване и правоприлагане, бих могла да посоча въвеждането на възможност за периодично или дори ежемесечно изслушване на административните ръководители на отделните органи на съдебната власт по апелативни райони от съответните колегии във връзка с работата им. Нуждите и предизвикателствата пред магистратите, било те прокурори, следователи или съдии, се отразяват най-ярко пред техните преки ръководители, които са и най-добре запознати със спецификите на отделните региони по места. Всеки апелативен район се отличава с особености не само в криминогенната среда, но и с конкретни кадрови възможности по отношение на специализацията на магистратите в отделните правни отрасли, което е от съществено значение за по-прецизното правораздаване.

2.2. Атестиране – от формална процедура към реална оценка на професионализма и реален инструмент за развитие

Атестирането има важно място в кадровата политика, тъй като чрез него се оценяват професионалните качества и резултатите от дейността на магистратите.

Една от най-сериозните слабости в кадровата политика е възприемането на атестирането като административна процедура, вместо като инструмент за професионално развитие. Атестацията трябва да бъде обективна, мотивирана и еднакво приложима към всички прокурори независимо от заеманата длъжност или място на работа.

Основните проблеми, които лично аз виждам са прекомерната тежест на количествените показатели, недостатъчна оценка на качеството на прокурорските актове, различна практика на атестационните комисии, прекомерна продължителност на процедурите.

Подкрепям изработването на единни стандарти за оценяване, въвеждането на периодичен анализ на атестационната практика и публикуването на обобщен доклад с цел уеднаквяване на критериите.

Атестирането трябва да има мотивираща функция – да очертава силните страни на магистрата.

Подкрепям модел, при който професионалната оценка се основава на съвкупност от показатели, включително качество и мотивираност на прокурорските актове; спазване на процесуалните срокове; ефективна организация на работата; способност за работа по дела от фактическа и правна сложност.

Резултатите от атестациите следва да служат не само при повишаване в длъжност, но и за определяне на индивидуалните потребности от обучение, специализация и професионално развитие.

Прокурорската колегия следва да съдейства за изграждането на среда, в която професионалното развитие е постоянен процес и да включва разширяване на специализираните обучения, обмен на добри практики между прокуратурите, насърчаване на наставничеството на младшите колеги, стимулиране на експертната специализация в отделните правните области.

Убедена съм, че качеството на прокурорската дейност не се повишава чрез увеличаване на административния контрол, а чрез ясни професионални стандарти, последователна кадрова политика и инвестиции в развитието на магистратите.

Ролята на Прокурорската колегия е да създаде условия, при които всеки прокурор да може да развива своя потенциал при гарантирана независимост, справедлива оценка и равни възможности за кариерно израстване, съобразена с диференциацията на качествата на всеки отделен магистрат.

Атестирането не следва да се възприема единствено като механизъм за периодична оценка, а като инструмент за развитие на професионалния потенциал, повишаване качеството на правораздаването и планиране на кадровата политика.

При атестирането на административните ръководители следва да бъдат прилагани специфични критерии и показатели, които да оценяват не само професионалната подготовка, но и управленската компетентност. Особено значение има способността за стратегическо управление на съдебния орган,

ефективното използване на наличните ресурси, организирането на работните процеси, мотивирането на служителите и умението за своевременно решаване на възникнали организационни проблеми. Не по-маловажно е доказването на професионална етика и способност за формиране на устойчива визия за развитие на институцията.

Ефективното атестиране налага отпадане на формализма, като считам, че обективната оценка на професионалните качества на отделните магистрати и вярната преценка на квалификацията, достиженията и професионалната пригодност на магистрата би могла да бъде извършена от атестационните комисии по места. В тези атестационни комисии участват прокурори, които имат най-ясна представа от качествата на колегите си, тъй като извършват проверки на постановените от тях актове и имат лични впечатления за атестираните прокурори. В тази връзка тяхната роля следва да е водеща в атестационния процес.

2.3. Обучение и развитие на магистратите

Качеството на съдебната дейност е пряко свързано с професионалната подготовка на магистратите. Обучението разглеждам като постоянен процес, насочен към усъвършенстване на правните знания, развитие на специализацията и уеднаквяване на практиката.

Особено значение за мен има подкрепата към младите прокурори в началото на тяхната професионална кариера, затова ще работя да се доразвият механизмите за наставничество и споделяне на практически опит.

Намирам приемствеността за изключително важен фактор за устойчивостта на институцията.

Прокурорската колегия следва да насърчава периодични анализи на съдебната практика по отношение на прокурорската дейност. Целта на тези анализи в никакъв случай не е да се поставя под съмнение независимата преценка на прокурора по конкретни дела, а да се идентифицират повтарящи се практически затруднения, необходимост от обучения, методическа помощ или законодателни предложения.

Както вече имах възможност да посоча, спецификите на криминогенната обстановка по райони, изисква и специално ниво на квалификация на магистратите в решаването на конкретните казуси. Специализацията на прокурорите и следователите по материи би могла да се постигне не просто чрез административното им обособяване в отдели, но и чрез непрекъснатата обучителна дейност и допълнителното развитие на правните им знания и умения посредством обучителна дейност. Постоянното

актуализиране на законодателството и най-вече все по-модернизиращите се методи за извършване на престъпна дейност поставят пред нас нуждата от непрестанно осъвременяване на квалификацията на всички прокурори и следователи. Практическият опит на конкретните магистрати следва да бъде съчетан с непрекъснато надграждане на знанията и уменията в областите, в които специализират. Задача на бъдещия ВСС е да подкрепя качествено и пълноценно развитие на обучителната дейност за магистратите в синхрон и постоянно взаимодействие с Националния институт на правосъдието (НИП) и отделните административни ръководители на органите на съдебната власт. ВСС следва да продължи да подпомага активно НИП при изпращането на български магистрати на стажове и обменни програми в съдилища и прокуратури в цяла Европа. Същото е валидно и по отношение на служителите в прокуратурите и следствените отдели, чиято правна и административна подготовка е от ключово значение за адекватното, навременно и качествено обслужване на гражданите.

Ефективно би било магистратите да бъдат изпращани на принципа на обменните начала в друг апелативен район от този, в който правоприлагат, за кратък период, с цел запознаване на специфичните за региона престъпления, обогатяване на практиката и обмен на опит с останалите действащи прокурори по места.

2.4. Експертна дейност и вещи лица като гаранция за ефективната дейност на прокуратурата

Ефективното правораздаване е немислимо без качествена, независима и своєвременна експертна дейност. На всички е ясно, че една от основните причини за бавно правосъдие е несвоевременното изготвяне на назначените в хода на наказателното производство експертизи, или липсата на експерти в конкретни области.

Пленумът на Висшия съдебен съвет е съгласувал предложените промени в Наредба № Н-1 от 14.02.2023 г. за вписването, квалификацията и възнагражденията на вещите лица (спряна с определение от 13.08.2026 г. на ВАС), които ще спомогнат за преодоляване на неоправданото забавяне на наказателните производства вследствие на забава при изготвянето на заключение по назначените експертизи от вещите лица, както и ще осигурят по-високи гаранции за ефективното изпълнение на тяхната дейност. Основните промени се обективират във въвеждането на изпит за правоспособност на вещите лица в областта на съдебните-автотехнически експертизи, с цел да се осигури достатъчен брой вещи лица с необходимата и

доказана квалификация за нуждите на наказателното производство. За преодоляване на констатирания недостиг на експерти е предвидена също възможност завършилите висше образование с придобита образователно-квалификационна степен „магистър“ със специалност в областта на съдебните-автотехнически експертизи, без изискуемия 5-годишен стаж, да извършват експертизи, при условие, че издържат успешно изпита за правоспособност.

В редица европейски държави проблемът с вещите лица е решен чрез създаване на устойчиви институционални механизми, които гарантират професионален подбор, контрол върху качеството, обучение, етични стандарти и независимост на експертите.

Сравнителният анализ показва, че европейските държави се движат между два основни подхода - централизирана система на публично управление на експертизите и регулирана система на независими експерти с единни стандарти за контрол.

В Румъния например функционира Национален институт за съдебна експертиза, който осъществява обучение, координация и контрол в областта на съдебната експертиза. Съществуват специализирани структури в определени области, включително криминалистични, финансови и технически експертизи. Румънският подход показва възможността за съчетаване на централизирана организация; специализирана експертиза; професионално обучение; институционална отговорност за качество.

Общата тенденция в страните от Европа е към институционализиране на експертната дейност чрез единни правила, регистри, стандарти за качество и механизми за професионална отговорност.

Считам, че изключително силно е назрял моментът и следва да се обсъди създаването на единна, независима и специализирана Национална агенция за съдебни експертизи като независим професионален орган, който да обхваща експерти от множество области в т.ч. съдебни лекари, където се среща на най-голяма трудност и забавяне при изготвянето на заключенията и чрез която Национална агенция да се извършва подбор и сертифициране на вещите лица; поддържане на единен електронен регистър; обучение и повишаване на квалификацията; контрол върху качеството и сроковете на експертизите; въвеждане на ясни стандарти за експертната дейност. Тази Агенция трябва да има административна и финансова автономност. В нея вещите лица да осъществяват дейността си като основна професия при единни стандарти за подбор, обучение, сертифициране, атестиране и дисциплинарна отговорност.

Подобна реформа би отговорила в голяма степен на един от съществените проблеми в българското правораздаване – необходимост съдът, а и разследващите органи, да разполагат с компетентно, независимо и своевременно експертно знание. Тя би допринесла не само за ускоряване на съдебните производства, но и за укрепване на доверието в съдебната система като цяло.

Не бих искала да подмина факта, че в известна степен експертите, назначени и работещи към Национална следствена служба и окръжните нива, успяват да поемат част от необходимите за системата експертизи, но и този апарат не е развит в цялост, поради липсата на експерти в много области и недостатъчния човешки ресурс, необходим да поеме обема от работа, възникващ в процеса на разследване и доказване, и последващата защита на експертните заключения в съдебната фаза.

2.5. Съдебните служители като основополагаща съставна единица на магистратската дейност

Съдебните служители често са подценявани и рядко биват осъзнавани като съставна единица на магистратската дейност. Редица проблеми в работата и статута им вече нееднократно са били очертавани от съсловните им организации, а и от поредица кандидати за административни ръководители в системата. Тук накратко бих искала да обобща идеите, които считам за най-важни и належащи за възприемане по отношение на съдебните служители.

На първо място, считам за изключително важно унифицирането на правилата за работа на администрацията и методиките за назначаване и оценяване, както и утвърждаването на типови длъжностни характеристики за всички длъжности в съдебната администрация и повишаване на квалификацията на съдебните служители.

На следващо място следва да се приеме единен и адекватен класификатор на длъжностите за всички органи на съдебната власт, който да отчита справедливо работата на съдебните служители. Необходимо е да се разреши и въпросът с натовареността на съдебните служители, чрез изготвяне на методика за оценка на натовареността, система за контрол на качеството, обвързана със съответните поощрения или дисциплинарни наказания и най-важното - да се разпише и реализира диференцирано заплащане, в зависимост от конкретни качествени и количествени показатели, съобразени със спецификите на всички длъжности.

Намирам за крайно необходимо да се реализира преглед на нормативните актове и вътрешните правила за работата на отделните администрации и да се унифицират правилата до максимална степен. Административната дейност на органите на съдебната власт трябва да бъде уредена по начин, спестяващ финансови и времеви ресурси както на гражданите, така и на работещите в системата, по начин, разтоварващ магистратите от несвойствена работа, от излишни бюрократични задачи, които ограничават възможностите им за качествено, пълноценно и стабилно правораздаване.

Приемам и поощрявам идеите на част от самите съдебни служители за изработването на индивидуални стандарти за работа. Те трябва да намерят своето конкретно приложение в индивидуалните планове за изпълнение на всеки отделен съдебен служител, които планове да са елемент от процеса на оценка на изпълнението му. Очакванията към всеки служител трябва да са строго специфични, обвързани с отчетените резултати от изпълнението на служителя от предходните отчетни периоди и от нивото на неговата компетентност в момента.

2.6. Електронно правосъдие

Към 2026 г. ядрото на електронното правосъдие са Единният портал за електронно правосъдие (ЕПЕП) и Единната информационна система на съдилищата (ЕИСС), които се стопанисват и развиват именно от ВСС. Част от критиките към сегашният интерфейс на ЕПЕП се обобщават около това, че той е сложен, неинтуитивен и труден за ползване от хора, които нямат юридическо образование. Като работещо решение за надграждане на постигнатото би могла да се предприеме модернизация на ЕПЕП с фокус върху потребителското използване, чрез въвеждане на автоматични SMS и имейл известявания за гражданите при всяко ново действие по делото им, по примера на модерните банки. Достъпът до портала трябва да се улесни максимално чрез облачен електронен подпис.

По отношение на „електронния диалог“ между съда и прокуратурата считам за нужно да се въведат изцяло електронни дела. ВСС трябва да наложи пълна оперативна съвместимост на данните между системите на съда и прокуратурата, така че прехвърлянето на доказателства, експертизи и актове да става по защитен електронен път.

Дигитален достъп до материалите по разследването за пострадалите и защитата също би дало съществено положително отражение по отношение на улесняването на гражданите в контакта им с прокуратурата. Би могло да се

помисли за надграждане на ЕПЕП с модул за отдалечен достъп до дигитализираните досъдебни производства. Чрез сигурна идентификация (например мобилен КЕП) адвокатите и пострадалите да имат денонощен достъп до сканираните материали и събраните доказателства, за които законът позволява предявяване.

Разследващите органи губят стотици работни часове, за да призват гражданите за разпит като свидетели или пострадали, затова би могло да се помисли за възможност ВСС, съвместно с прокуратурата и МВР, да въведат задължително ползване на Системата за електронно връчване за всички институции, юридически лица и адвокати, участващи в наказателния процес. За гражданите трябва да се разработи лесен интерфейс за съгласие за електронно призоваване - чрез имейл или SMS, още при първия им разпит.

Веществените доказателства (автомобили, компютри, пари, документи) често се губят, повреждат или остават задържани с години в складовете на прокуратурата, дори след края на делото, което нанася вреда на гражданите, губи и ресурс на системата. Като решение на този проблем би могло да се възприеме въвеждането на Електронен регистър на веществените доказателства с баркод система, интегриран между прокуратурата и съда, като всяко доказателство се завежда дигитално със снимка, местонахождение и автоматичен таймер за законовия срок, в който може да бъде задържано.

II. Междунституционално взаимодействие и диалог

Принципът за разделението на властите, завещан ни още от Монтескьо, е основополагащ за съвременната демократична и правова държава. Гаранция е за върховенството на правото.

„За да не се злоупотребява с властта, е необходимо властта да възпира власт“ - именно разделението и взаимното възпиране намират най-ярък израз в независимата съдебна власт, защото нейната независимост не представлява привилегия, а конституционна необходимост, която осигурява безпристрастното правораздаване и ефективен баланс между властите.

Разделението на властите е фундаментален стълб на демократичната държава, но това не означава капсулация или институционална война. Истинският смисъл на този принцип е взаимодействието на властите в името на гражданите.

Взаимодействието между институциите и диалогът между членовете на ВСС и магистратите по места е основополагащо за развитието на правосъдието в България и балансирането на независимостта на съдебната власт с принципа за разделение на властите.

При осъществяване на своите правомощия ВСС взаимодейства с редица други органи и представители на останалите три власти, в това число Народното събрание, президента, Министерския съвет, министъра на правосъдието, Инспектората към ВСС (ИВСС) и органите на съдебната власт и др.

Постоянният контакт на членовете на ВСС с представители на разследващи и контролни органи - МВР, ДАНС, Сметна палата, Агенция „Митници“, НАП, АДФИ и др., е от съществено значение.

Безспорно взаимодействието между ВСС и изпълнителната и законодателната власт е важен фактор за оформянето не само на облика на съдебната система пред обществото, на нейната бюджетна политика и възможности, но и за изработването на по-качествено и съобразено с нуждите на гилдията и на гражданите законодателство. Участието на членовете на ВСС в законодателната дейност чрез изготвянето на становища по законопроекти е особено важен елемент от дейността му, тъй като Прокурорската колегия следва да служи за проводник на мнението на всички прокурори и следователи в страната. Именно визията на практикуващите юристи за промените в законодателството, би могла да допринесе за значително подобряване на законодателната дейност, а оттам и на правоприлагането и правораздаването в България.

Не на последно място международното правно сътрудничество е от ключово значение за работата на ВСС. Като активен член на Европейска мрежа на съдебните съвети и следващият състав на ВСС следва непрекъснато да взима участие в проекти за оценка на независимостта на съдебните системи, изработване на общи стандарти за етика, атестиране и кариерно развитие на магистратите и други дейности, които са общи за поддържането на доверието и изграждането на европейски стандарти. Засилването на функциите на ВСС при сключване на меморандуми и споразумения за сътрудничество със сродни органи от други държави, каквито вече има с Франция, Италия, Испания и др. е съществено за навременния и качествен обмен на опит при управлението на съдебните сгради, разпределянето на делата и въвеждането на електронно правосъдие.

ВСС, съвместно с Националния институт на правосъдието, си сътрудничи активно с Европол за идентифициране на дефицити в обучението на българските магистрати по теми като киберпрестъпност, пране на пари и трафик на хора и др. Затова и следва да се разширяват възможностите за организиране и участие в кръгли маси и работни групи с експерти от с прокуратури от други държави или на международни институции като

Интерпол, Европол, Евроджъст, ФБР и др. за подобряване на методологията на разследване и правораздаване по сложни трансгранични дела.

Прокурорската колегия на ВСС има ключова роля при провеждането на процедурите по подбор и номиниране на българските европейски делегирани прокурори, което прави задачата му изключително отговорна. Считам, че е необходимо да се направи обстоен преглед на добрите практики в други европейски държави относно провеждането на процедурата по подбор, методите, изискванията и поставените пред кандидатите въпроси, за да се избегнат бъдещи слабости и да се сведе до минимум общественото недоверие в процеса и в преценката на кадровия орган, натрупано през последните години.

III. Бюджет и финансова независимост

Финансовата обезпеченост е предпоставка за ефективното функциониране на прокуратурата. Конституционно регламентираната и обвързана независимост не може да бъде реално гарантирана, ако съдебната власт не разполага с достатъчни ресурси за изпълнение на своите функции.

Прокурорската колегия следва активно да участва при формирането на бюджетната политика, а не само да разглежда вече изготвени предложения.

Основните проблеми се отнасят до липса на достатъчно дългосрочно финансово планиране; неравномерно разпределение на ресурсите; остаряла материална база в част от прокуратурите; недостатъчно инвестиции в информационни технологии; ограничени възможности за модернизиране на работната среда.

Считам, че работата ни трябва да касае многогодишно бюджетно планиране; разпределяне на средствата въз основа на реалната натовареност; ежегоден анализ на кадровите и материалните потребности; ускорено внедряване на изцяло електронно правосъдие; инвестиции в киберсигурност и защита на информационните системи; подобряване на условията на труд във всички органи на прокуратурата.

Бюджетната независимост на съдебната власт и достойното заплащане на труда на магистратите е основополагащ критерий в стандартите за независимост на магистратите и на съдебната власт от останалите две власти. Именно, чрез строгата регламентация в нормативната база на разписаните особености на бюджетната процедура са гаранцията за самостоятелността на бюджета на съдебната власт, в която органите на изпълнителната власт не упражняват компетентности в процеса на съставяне, изпълнение и отчитане на същия.

С оглед обстоятелството, че магистратите са силно ограничени във възможността да упражняват допълнително платени длъжности по трудово правоотношение, то заплащането в съдебната система е единствен и основен източник на доходи за издръжка. Обезпечеността на магистратите намира отражение не само в институционалната независимост, но и при личната.

Тук е мястото да се коментират и последните изменения, приети от Народното събрание във връзка с промяната при формирането на заплатите на магистратите. До сега основното месечно възнаграждение на съдия, прокурор и следовател на най-ниската длъжност се определяше в размер на две средномесечни заплати на заетите в бюджетната сфера по данни на Национален статистически институт (НСИ). Всички останали магистратски възнаграждения се формираха чрез коефициенти спрямо тази базова заплата.

След промяната базата вече е различна и основното възнаграждение на магистрата на най-ниската длъжност се определя като 60% от основното месечно възнаграждение на народен представител. Обвързването на магистратските възнаграждения с тези на народните представители създава риск за независимата съдебна власт.

Считам, че тази тема следва да бъде централна в работата на новия състав на Висшия съдебен съвет, тъй като засяга както кадровата политика и бюджета на съдебната система, така и конституционния принцип за независимост на съдебната власт. Досегашният модел използва независими статистически показатели. Новият модел поставя възнагражденията на магистратите в зависимост от решение, което парламентът взема относно собственото си възнаграждение. По този начин се създава потенциална възможност законодателната власт косвено да влияе върху материалния статут на съдебната власт.

Не на последно място, намирам нововъведението в Закона за държавния бюджет на Република България за 2026 г., с което магистратите и съдебните служители започнаха да плащат лични осигурителни вноски от 1 август 2026 г., за изключително деструктивно като подход. Финансовата независимост на магистрата не е лична привилегия, тя е фундаментална гаранция за справедливо правосъдие за гражданите.

Приетият модел на поетапно прехвърляне на осигурителната тежест върху магистратите може да се превърне в своеобразен фискален капан за системата, а доходите на заетите в нея дори да се окажат значително намалени. Прокламираната от държавата компенсация в заплатите за сметка на поемането на осигурителната тежест е гарантирана единствено за първоначалната стъпка от 20% лична вноска, въведена от 1 август 2026 г. Законодателната рамка обаче предвижда ускорено нарастване на тази тежест

до съотношение 60:40 още от 1 януари 2027 г., а съответна на това компенсация в доходите не е планирана. Прави впечатление, че в преходните разпоредби не е разписан императивен механизъм, чрез който да се повишават brutните възнаграждения пропорционално на всяко следващо увеличение на осигурителната вноска на магистратите и служителите. Така, ако подобна компенсация не бъде направена, това би довело до логичното намаляване на нетният им доход още от следващата година, което е недопустимо.

Начинът, по който изпълнителната и законодателната власт едностранно прехвърлят финансова тежест за общественото и здравно осигуряване върху съдебната система създава опасен прецедент за икономически натиск. Считам, че подобен подход не следва да се възприема в дългосрочната финансова политика. Нещо повече – работещите в една независима прокуратура, без значение дали са магистрати или служители, би следвало да разчитат на предвидимост и сигурност, които да са предпоставка за развитие на потенциала, експертизата и за независимо и обективно изпълнение на служебните им задължения. Затова и следващият състав на ВСС следва да предприеме мерки да послужи като бариера пред популистки финансови експерименти, които само поставят под риск интегритета в правосъдието.

IV. Дисциплинарна дейност на ВСС

Едно от най-мощните средства за въздействие върху статуса на магистрата е дисциплинарната дейност, който се осъществява от ВСС и която се реализира чрез разглеждане на две групи нарушения – професионални и морални.

Повод за образуване на дисциплинарно производство са извършени проверки от Инспектората към ВСС или от административния ръководител, относно дейността на дадена структура от съдебната власт или отделни съдии, прокурори и следователи, както и в случаите на самосезиране.

Решенията като краен акт от тази дейност може да доведат до уволнение на съдията, прокурора и следователя, което означава, че следва да се упражнява внимателно, добросъвестно и обективно.

При реализиране на своите правомощия, свързани с налагане на дисциплинарни наказания следва установяването на нарушения да бъде и бързо и обективно, което в пълна степен е валидно и за провеждането на самото дисциплинарно производство и налагането на адекватни дисциплинарни наказания.

Основната роля е делегирана на ВСС, в лицето на различните колегии, но и административните ръководители имат своето място и задължения относно тази материя.

При разглеждане на дисциплинарните производства следва стриктно да се спазват сроковете от страна на дисциплинарните състави на Прокурорската колегия.

Практиката при налагане на дисциплинарни наказания трябва да е последователна, аргументирана и предвидима като гарант за равнопоставеност.

Изясняването на всеки един дисциплинарен казус е необходимо да се извършва изключително задълбочено, детайлно и прецизно, за да не се допуска необоснована институционална репресия по отношение на магистратите.

Обект на дисциплинарно нарушение на органите на съдебната власт са определени техни задължения по служба, извън свободно формираното вътрешно убеждение, изградено в резултат на анализ и преценка на факти, обстоятелства и доказателства, по силата на прилагане на закона и постановяване на съответните актове от органите на съдебната власт.

Във всички случаи следва да се съблюдава обезпечаването на независимостта, но и ефективния контрол върху дейността на магистратите, като се съобразява тежестта на нарушението, формата на вината, обстоятелствата при които е извършено нарушението и поведението на съответния съдия, прокурор или следовател.

V. Медийна политика и отваряне на ВСС към гражданите

Медийното поведение на ВСС от години е в ползрението на гражданите и често е ставало повод за дискусии в публичното пространство. Затова разширяването на обхвата на медийно отразяване на дейността на съвета е от съществено значение не само за достъпа на гражданите до информация, но и за възстановяване на доверието в институцията. В съвременния информационен поток често се забравя основният принцип на правото, така блестящо формулирано от римския юрист Улпиан - „Правото е изкуство за доброто и справедливото“. Когато обаче това изкуство бъде изместеното от зрелището, а стремежът към обективност отстъпи пред сензациата, на преден план излиза внушението вместо истината. В кариерата ми на прокурор, който с години е част от процеса по правораздаване отвътре, винаги съм считала, че правосъдие, което остава скрито или неразбрано от обществото, не генерира доверие. Затова медийната стратегия на ВСС следва

да е насочена към отваряне на диалога с гражданите и да минава през персоналното отразяване на работата и приноса на всеки от членовете му, а не просто на органа като съвкупност от хора, чиито имена и лица са непознати за широката общественост. Отразяването на дейността на ВСС трябва да спре да бъде суха административна хроника и да се превърне в инструмент за прозрачност, противодействие на дезинформацията и правно образование.

Като кандидат за член на Прокурорската колегия на ВСС се ангажирам да съдействам за премахване на практиката по предоставяне на фрагментарна и недостатъчно конкретна информация относно дейността ѝ и да работя в посока на изграждане на по-отворен към новите медийни канали ВСС. Последното може да се постигне чрез системно и последователно отваряне на институцията към традиционните и модерни медии. На първо място това може да се постигне чрез определянето на постоянни говорители на двете колегии и Пленума, които да са ангажирани да правят кратки изявления за медиите след всяко заседание, така че да се сведе до минимум възможността за неясноти по отношение на взетите решения. Също така би могло да се постигне и чрез по-чести интервюта по важни за системата въпроси; чрез седмични кратки изявления по актуални въпроси при медиен интерес; чрез създаването на профили на ВСС в различни онлайн платформи за споделяне на съдържание, както и приложения, които позволяват включването на по-голям обем от представители на медиите и гражданския сектор, като Viber, WhatsApp и др.

По отношение на традиционните механизми за разпространение на информация от институционалния пресцентър на ВСС чрез прессъобщения и публикации в сайта, следва да се преосмисли моделът на телеграфно съобщаване на решенията на съответните колегии и Пленума и да се помисли за разширяване на съдържанието. Това може да се постигне чрез включване в прессъобщенията на ВСС на кратки откъси от изявленията и коментарите на отделни членове по време на заседанията, по примера на традиционните публикации в онлайн изданията и вестниците, както и чрез по-опростено и лесно достъпно описание на законовите текстове, относими към съответната новина, вместо буквалното цитиране на норми от закона.

В заключение бих искала да посоча, че партньорството с медиите, като своеобразна четвърта власт, е от огромно значение за възвръщането на доверието на гражданите в институцията. Обликът на ВСС в обществото към момента не е на необходимата висота и следва да се положат последователни усилия за изграждането на една по-стабилна, балансирана, съобразена със

законите, връзка между нас – членовете на съвета, и журналистите. А от там да се възстанови и връзката с обществото.

Заключение

Ако получа доверието на колегите си, като член на ВСС, ще отстоявам подход, при който решенията се основават на ясни критерии, професионални качества и доказани резултати. Ще работя за по-добро кадрово планиране, своевременно провеждане на конкурсните процедури, последователност при прилагане на критериите и задълбочена мотивация на кадровите решения.

Ще подкрепям развитието на процедури, които се провеждат в разумни срокове, гарантират равнопоставеност на кандидатите, отчитат комплексно професионалните качества и създават предвидимост в кадровата практика.

Ще подкрепям политики, насочени към анализ на кадровите потребности на отделните прокуратури, отчитане на реалната натовареност, своевременно обезпечаване на свободните длъжности;

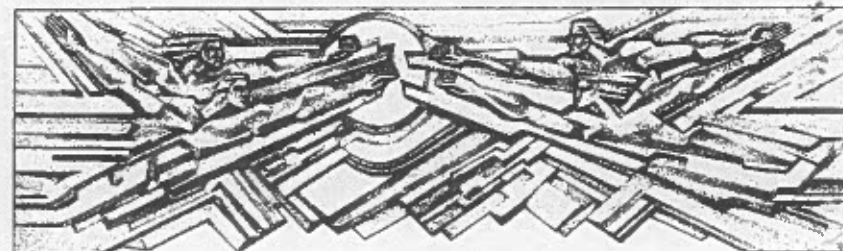
Ще отстоявам равнопоставено отношение към всички магистрати, защита на професионалната преценка, ясни стандарти при кадрови и дисциплинарни производства и уважение към отговорността и ролята на прокурора. Ще подкрепям ясни и задълбочени мотиви към кадровите решения, последователност в практиката и професионален и аргументиран дебат.

Поемам ангажимент за активен диалог с прокурорската общност. Ще поставям значимите за магистратите въпроси за разглеждане във ВСС, ще предоставям информация на колегите си за работата и решенията на съвета.

Убедена съм, че прозрачността не се изчерпва само с публичността на процедурите. Тя означава решенията да бъдат разбираеми, предвидими и основани на принципи.

Вярвам, че представителството като член на ВСС от квотата на прокурорите има смисъл само когато се основава на реален диалог и доверие.

Сийка Митова



ЮГОЗАПАДЕН УНИВЕРСИТЕТ
„НЕОФИТ РИЛСКИ“
БЛАГОЕВГРАД
ПРАВНО-ИСТОРИЧЕСКИ ФАКУЛТЕТ

ДИПЛОМА ЗА ВИСШЕ ОБРАЗОВАНИЕ

на СИЙКА ГЕОРГИЕВА СЪРБОВА

образователно-квалификационна степен

МАГИСТЪР

специалност

ПРАВО

професионална квалификация

ЮРИСТ

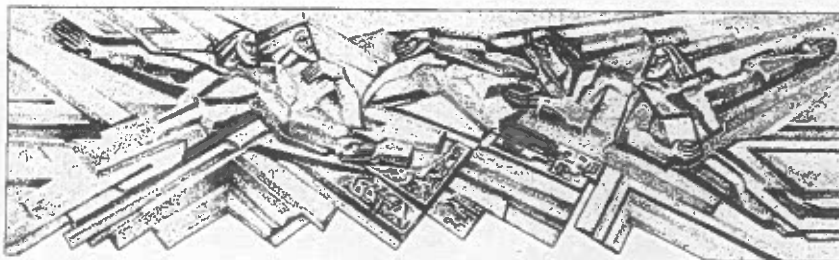
ДЕКАН

РЕКТОР

проф. д-р Александър ВОДЕНИЧАРОВ

доц. д-р Илия ГЮДЖЕНОВ

Серия ЮЗУ – 2003



СИЙКА ГЕОРГИЕВА СЪРБОВА,
ЕГН , , родена на
в Гр. , област , Република България,
гражданин на Република България,
завърши през 2003 г. петгодишен курс на обучение
по специалност

ПРАВО

специализация
Няма

със среден успех от курса на обучение
МН. ДОБЪР 5.31

и среден успех от държавните изпити
ОТЛИЧЕН 5.67

Втора специалност – няма

Протокол на Държавната изпитна комисия

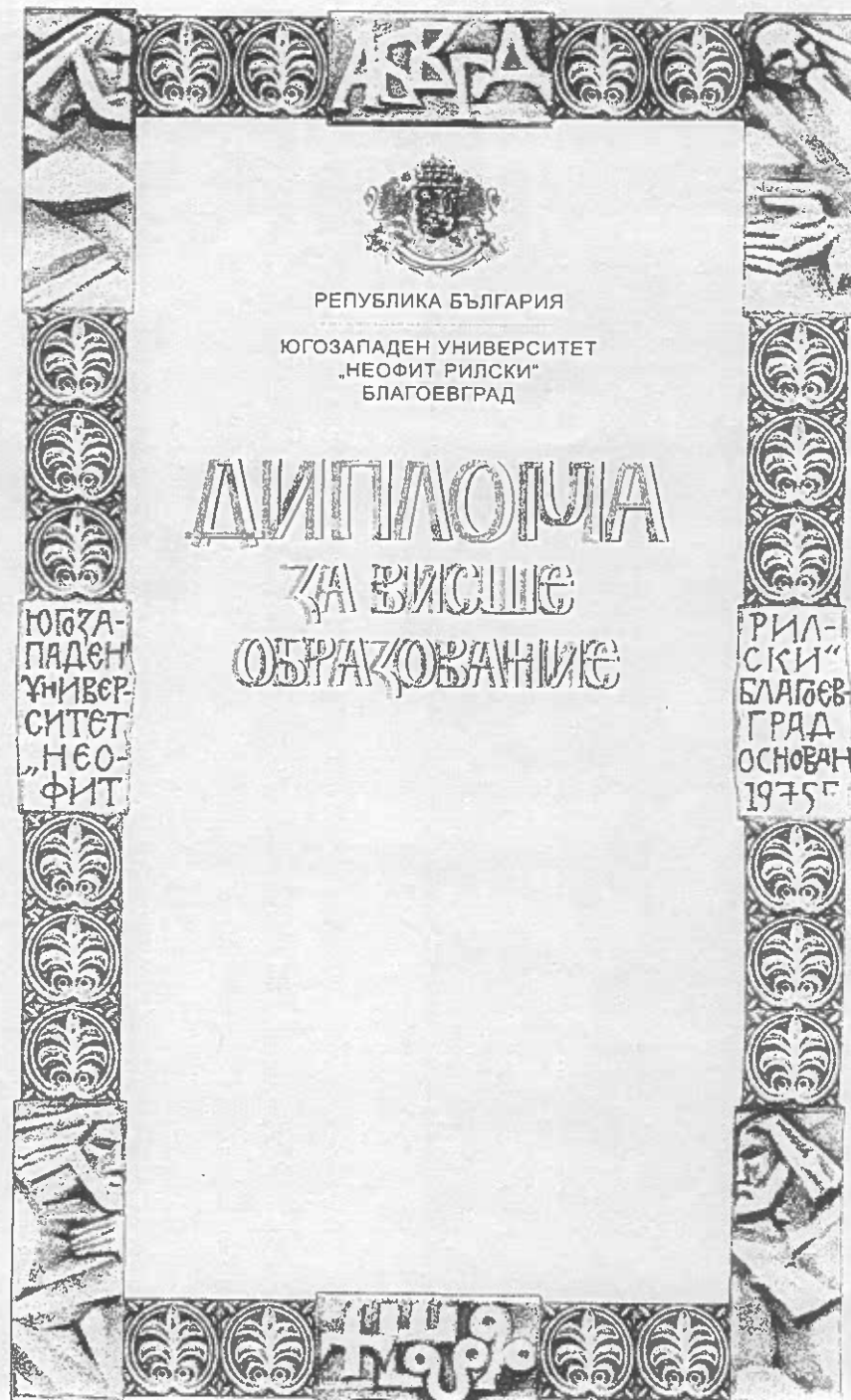
№ 4611/ 19.10.2003 г., № 4764/ 22.11.2003 г., № 4664/ 09.11.2003 г.



проф. д-р Александър ВОДЕНИЧАРОВ

РЕГИСТРАЦИОНЕН №

2003 г.





№ ПРАКТИКИ СЕДМИЦИ ОЦЕНКИ

1. Учебна практика в общинска администрация	2	Зачита се	-
2. Учебна практика в прокуратура	2	Зачита се	-
3. Учебна практика в съд	2	Зачита се	-

№ ДЪРЖАВНИ ИЗПИТИ ОЦЕНКИ

I. ГРАЖДАНСКОПРАВНИ НАУКИ	Отличен	6.00
II. ПУБЛИЧНОПРАВНИ НАУКИ	Отличен	6.00
III. НАКАЗАТЕЛНОПРАВНИ НАУКИ	Мн. добър	5.00

Среден успех от държавните изпити
ОТЛИЧЕН 5.67

Втора специалност – няма
Приложението е невалидно без диплома, серия ЮЗУ - 2003, №
регистрационен № / 2003 г.

ДЕКАН

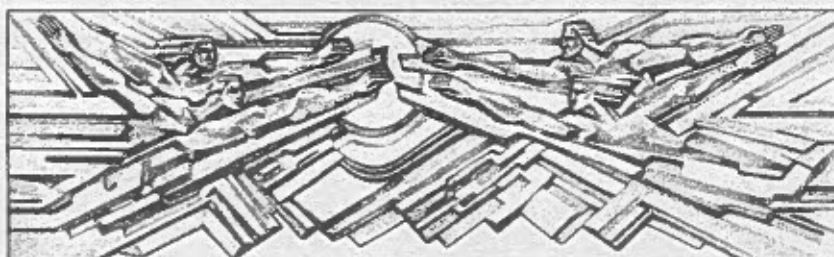
проф. д-р Александър ВОДЕНИЧАРОВ



печат на ВУ

РЕКТОР,

доц. д-р Илия ГЮДЖЕНОВ



ЮГОЗАПАДЕН УНИВЕРСИТЕТ
„НЕОФИТ РИЛСКИ“
БЛАГОЕВГРАД
ПРАВНО-ИСТОРИЧЕСКИ ФАКУЛТЕТ

ПРИЛОЖЕНИЕ КЪМ ДИПЛОМА ЗА ВИСШЕ ОБРАЗОВАНИЕ

на СИЙКА ГЕОРГИЕВА СЪРБОВА

образователно-квалификационна степен

МАГИСТЪР
специалност

ПРАВО

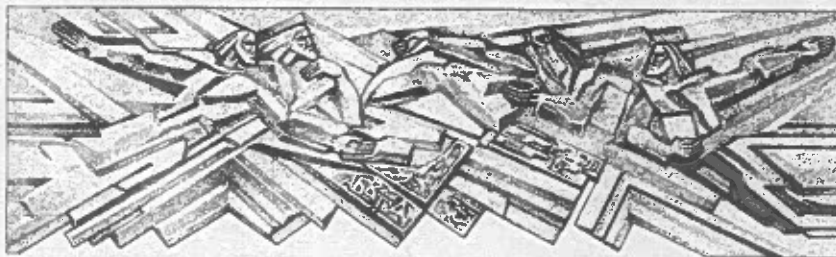
специализация

Няма

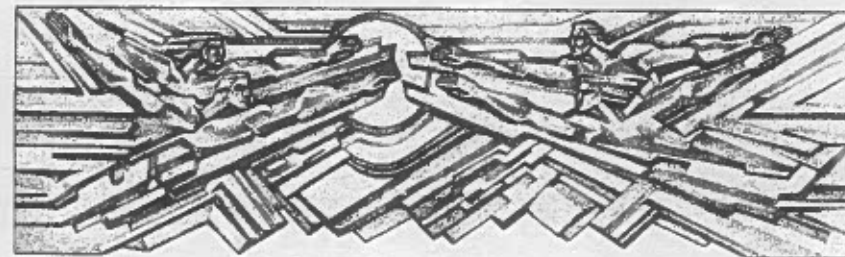
продължителност на обучението по учебен план
пет учебни години

№	УЧЕБНИ ДИСЦИПЛИНИ	ХОРАРИУМ		ОЦЕНКИ
		л	у	
1.	История на българската държава и право	75	30	Добър 4
2.	Римско право	45	-	Отличен 6
3.	Политология	45	-	Отличен 6
4.	Общо учение за държавата	45	-	Отличен 6
5.	Обща теория на правото	90	60	Добър 4
6.	Социология на правото	45	-	Отличен 6
7.	Обща теория на пазарното стопанство	75	-	Добър 4
8.	Обща теория на гражданското право	120	60	Отличен 6

Върно с оригинала:



№	УЧЕБНИ ДИСЦИПЛИНИ	ХОРАРИУМ		ОЦЕНКИ
		л	у	
9.	Конституционно право	120	45	Отличен 6
10.	Полицейско право	45	-	Отличен 6
11.	Административно право	90	30	Отличен 6
12.	Маркетинг	45	-	Отличен 6
13.	Мениджмънт и управленски технологии	60	30	Мн. добър 5
14.	Вещно право	60	30	Отличен 6
15.	Административен процес	90	30	Отличен 6
16.	Международно публично право	75	15	Отличен 6
17.	Финансово право	60	45	Мн. добър 5
18.	Данъчно право	60	15	Мн. добър 5
19.	Общинско право	75	-	Отличен 6
20.	Облигационно право	120	60	Мн. добър 5
21.	Наказателно право	120	60	Добър 4
22.	Обща теория на търговското право	90	30	Добър 4
23.	Митническо право	45	-	Мн. добър 5
24.	Право на Европейския съюз	60	15	Отличен 6
25.	Защита правата на човека	45	-	Отличен 6
26.	Теория на нормотворческата дейност	45	-	Добър 4
27.	Трудово право	120	45	Отличен 6
28.	Търговски сделки и несъстоятелност	75	30	Среден 3
29.	Държавно регулиране на икономиката	45	-	Отличен 6
30.	Алтернативно разрешаване на спорове	45	-	Мн. добър 5
31.	Осигурително право	60	15	Отличен 6
32.	Наказателнопроцесуално право	120	60	Мн. добър 5
33.	Застрахователно право	45	-	Мн. добър 5
34.	Нотариално право	45	-	Мн. добър 5
35.	Международно частно право	75	30	Отличен 6
36.	Семейно и наследствено право	75	30	Среден 3
37.	Гражданскопроцесуално право	150	60	Отличен 6
38.	Държавна служба и държавен служител	45	-	Отличен 6
39.	Организация на съдебната власт	45	-	Отличен 6



№	УЧЕБНИ ДИСЦИПЛИНИ	ХОРАРИУМ		ОЦЕНКИ
		л	у	

Среден успех от курса на обучение
МН. ДОБЪР 5.31

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСТВО НА ПРАВОСЪДИЕТО

Удостоверение
за правоспособност

№
на **Сийка Георгиева Сърбова**
роден (а) на 19 г. в гр. (с.)
в ЕГН
издържал/а/ изпита за придобиване на юриди-
ческа правоспособност по чл. 163 от Закона
за съдебната власт, съгласно протокол от
09.04.2004 г.
..... на комисията
за провеждането на изпита.

София, 22.04. 20 04 г.

МИНИСТЪР:

А. СТАНКОВ



Вярно с оригинала:

КАДРОВА СПРАВКА

към 20.08.2026 г.

1. Лични данни за лицето /име, презиме, фамилия/	СИЙКА ГЕОРГИЕВА МИЛЕВА
Адрес - постоянен и настоящ	
ЕГН	
Телефон, e-mail	
2. Образование, висше учебно заведение, квалификационна степен:	Висше – юридическо, ЮЗУ „Неофит Рилски” Магистър
/№ на диплом за завършено висше юридическо образование/	№ /2003 г.
/№ на удостоверение за придобита юридическа правоспособност/	№ 22.04.2004 г.
3. Орган на съдебната власт, в който работи магистратът понастоящем /ако е командирован – заповед. номер, дата, срок на заповедта за командироване/	Върховна касационна прокуратура
4. Длъжност/вкл. адм. длъжност по чл. 172 от ЗСВ/	Прокурор
5. Юридически стаж в / и извън органите на съдебната власт:	22 години, 02 месеца, 08 дни
<u>А. В органите на съдебната власт:</u> Орган на съдебната власт - длъжност	30.01.2006 г. до 08.05.2009 г. – младши следовател – СтСлС; 08.05.2009 г. до 03.04.2017 г. – следовател – в Следствен отдел при Софийска градска прокуратура; 03.04.2017 г. – 06.01.2020 г. – прокурор в Специализирана прокуратура; 06.01.2020 г. – 17.06.2022 г. – прокурор в Специализирана прокуратура, командирован да и. ф. на прокурор във Върховна касационна прокуратура 17.06.2022 г. – до настоящия момент – прокурор във Върховна касационна прокуратура
<u>Б. Извън органите на съдебната власт</u> Институция - длъжност	09.07.2004 г. до 27.01.2006 г. – АК-Благоевград – адвокат
6. Статут на несменяемост /Решение на ВСС, протокол, дата/.	Придобит с решение на ВСС по протокол № 8/23.02.2012 г.
7. Повишаване на място в ранг – последен придобит ранг, Решение на ВСС. /ранговете се изписват с думи/	Протокол № 10/08.03.2017 г. на ВСС с ранг „Прокурор във ВКП и ВАП“
8. Извършени до момента атестирания на магистрата /протокол на ВСС и оценка от атестацията/.	Протокол № 15/05.10.2016 г. т.14.1 – определена комплексна оценка „Много добра“

9. Допълнителни квалификации и специализации.	06.10.2006 г. - Удостоверение за участие в семинар „Съответствие на българското законодателства и практика с чл.5, чл.6 /граждански и наказателни аспекти/ и чл.13 от ЕКПЧ“; 27.11.2006 г. - 28.11.2006 г. - Удостоверение за участие в семинар „Практическо прилагане на новия НПК“; 02.07.2008 г. - 04.07.2008 г. - Удостоверение за участие в семинар „Професионална етика и антикорупция“; 07.11.2011 г. - 08.11.2001г. - Удостоверение за участие в семинар „Член 14 от ЕКПЧ и Протокол 12 към ЕКПЧ – гаранция за защита от дискриминация“; 27.11.2013 г. - 29.11.2013 г. - Удостоверение за участие в семинар „Активен подкуп в публичния сектор. Търговия с влияние. Корупция в съдебната система.“; 25.10.2018 г. – 26.10.2018 г. - Международно сътрудничество по наказателни дела. Европейска заповед за разследване, ПРБ, УБ на ПРБ „Трендафила“, участник; 10.12.2018 г. – 12.10.2018 г. - Инструменти на ЕС за взаимно признаване на актове, постановени в производства с наказателноправен характер – практически аспекти, НИП гр. София, участник; 26.02.2019 г. – 01.03.2019 г. - Обучения на експерти, разследващи престъпления и злоупотреби в киберпространството, ГДБОП, МВР, гр. Велико Търново, участник; 27.03.2019 г. – 29.03.2019 г. - Обучение за говорителите на прокуратурите, проект „Качествено професионално обучение за повишаване ефективността на правосъдието“, НИП, гр. София, участник; 22.04.2019 г. – 24.04.2019 г. - Престъпления, извършвани чрез използването на информационни и компютърни технологии. Киберпрестъпления. Измами с банкови карти. Виртуални валути, проект „Качествено професионално обучение за повишаване ефективността на правосъдието“ НИП, гр. София, участник;
--	---

	05.10.2022 г. – 07.10.2022 г. - Кибер престъпност – пране на пари, Ханс Зайдел, Фондации, гр. Поморие, участник
10. Поощрения/награди – номер на заповед на административния ръководител и/или номера на протоколи на ВСС	Заповед № РД-08-1501/19.10.2018 г. на главен прокурор; Заповед № РД-08-926/01.04.2021 г. на главен прокурор; Заповед № РД-08-2071/14.12.2021 г. на главен прокурор; Заповед № РД-08-1625/14.12.2022 г. на главен прокурор;
11. Наказания – номер на заповед на административния ръководител и/или номера на протоколи на ВСС	-

ГЛАВЕН СЕКРЕТАР:





ПРОКУРАТУРА НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

АДМИНИСТРАЦИЯ НА ГЛАВЕН ПРОКУРОР

Изх. № 2236/21.08.2026 г.
гр. София PRB2026352796850

СЛУЖЕБНА БЕЛЕЖКА

Настоящата се издава на **СИЙКА ГЕОРГИЕВА МИЛЕВА**-прокурор във Върховна касационна прокуратура, назначена с акт за заемане на длъжност № з-56/27.01.2006 г. в Прокуратура на Република България, в уверение на това, че към 20.08.2026 г. има юридически стаж **22 години, 02 месеца и 08 дни**.

Настоящата служебна бележка да послужи **пред** **Висш** съдебен съвет.

ГЛАВЕН СЕКРЕТАР:



ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ	
Регистрационен индекс	Дата
РСС - 11475	04.09.2026

ДО
ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ
НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ЗАЯВЛЕНИЕ

От Сийка Георгиева Милева - прокурор във Върховна касационна прокуратура в качеството си на лице предложено за избран член на Висшия съдебен съвет.

УВАЖАЕМИ ЧЛЕНОВЕ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,

Във връзка с изменение и допълнение на Закон за съдебната власт (обн. в ДВ, бр. 60 от 2026 г., в сила от 01.07.2026 г.) моля, да приемете коригирана декларация по чл. 18, ал. 1 от ЗСВ, която следва да замени подадената от мен декларация на 03.09.2026 г.

Заявявам, че декларацията ще представя в оригинал на 08.09.2026 г. (първи работен ден).

04.09.2026 г.

С Уважение:

/Сийка Милева/

ДЕКЛАРАЦИЯ

по

чл. 18, ал. 1 от Закона за съдебната власт.

Подписаната Сийка Георгиева Милева - прокурор във Върховна касационна прокуратура в качеството си на лице предложено за избран член на Висшия съдебен съвет

ДЕКЛАРИРАМ, ЧЕ:

1. Не съм народен представител, кмет или общински съветник;
2. Не заемам длъжност в други държавни или общински органи;
3. Не упражнявам търговска дейност, не съм съдружник или управител, не участвам в надзорни, управителни съвети или съвети на директорите или в контролни органи на търговски дружества, кооперации или юридически лица с нестопанска цел, които осъществяват стопанска дейност, с изключение на тези на професионалните сдружения на съдии, прокурори и следователи;
4. Не получавам възнаграждение за извършване на дейност по договор или по служебно правоотношение с държавна или обществена организация, търговско дружество, кооперация, юридическо лице с нестопанска цел, физическо лице или едноличен търговец, с изключение на научна и преподавателска дейност или за упражняване на авторски права, както и за участие в международни проекти, включително финансирани от Европейския съюз;
5. Не упражнявам свободна професия или друга платена професионална дейност;
6. Не членувам в политически партии или коалиции, в организации с политически цели, не извършвам политическа дейност, както и не членувам в организации или извършвам дейности, които засягат независимостта ми;
7. Не членувам в синдикални организации извън системата на съдебната власт;
8. Не съм осъждана за извършено престъпление, независимо от реабилитацията, както и не съм освобождавана от наказателна отговорност за умишлено престъпление;
9. Не съм съпруга, роднина по права линия, по сребрена линия до четвърта степен или по сватовство - до трета степен включително или

- във фактическо съпружеско съжителство с друг член на Висшия съдебен съвет, с административен ръководител на орган на съдебната власт, назначен от съответната колегия, на която е член или с министъра на правосъдието;
10. Не съм дисциплинарно освободена от длъжност избран член на Висшия съдебен съвет;
11. Не съм лице, спрямо което е установен конфликт на интереси с влязло в сила решение по-малко от една година преди избора.
12. Не съм лице, което през периода на предходния мандат на избраните членове на Висшия съдебен съвет е било председател на Върховния касационен съд, председател на Върховния административен съд или главен прокурор;
13. Не съм лице, което през последните две години е изпълнявало функциите на председател на Върховния административен съд, председател на Върховния касационен съд или на главен прокурор за 6 или повече месеца, без значение дали е имало прекъсване в изпълнението на функциите.

Известна ми е наказателната отговорност по чл. 313, ал. 1 от НК за деклариране на неверни обстоятелства.

Декларатор:

- /Сийка Милева/

04.09.2026 г.
гр. София

ОБРАЗЕЦЪТ НА ДЕКЛАРАЦИЯ Е УТВЪРДЕН ОТ

МИНИСТЪРА НА ПРАВОСЪДИЕТО СЪС ЗАПОВЕД № ЛС-04-394/21.07.2026 г.

ДЕКЛАРАЦИЯ

ЗА ИМОТНОТО СЪСТОЯНИЕ, ПРОИЗХОДА НА СРЕДСТВАТА ЗА ПРИДОБИВАНЕ НА ИМУЩЕСТВОТО И ЗА НАЛИЧИЕТО НА ЧАСТЕН ИНТЕРЕС

На Сийка Георгиева Милева

/име, презиме, фамилия/

на длъжност: прокурор във Върховна касационна прокуратура

кандидат за член на Висшия съдебен съвет

ДЕКЛАРИРАМ

към 21.08.2026г. – датата на участието ми в процедурата за избор за заемане на длъжност член на Висшия съдебен съвет следното имотно състояние, произхода на средствата за придобиване на същото за мен, съпруга/та ми или на лицето, с които се намирам във фактическо съжителство на съпружески начала, и на ненавършилите пълнолетие деца, и следните интереси:

Данни за декларатора:

/Данните от колона 2 не се публикуват/

1	2		
Сийка Георгиева Милева /Име - собствено, бащино, фамилно/	ЕГН:		
Върховна касационна прокуратура /месторабота/	Л. К. №		
прокурор /длъжност/	Изд. от		
	Постоянен адрес:	гр. "	ул. "
	Телефон:		

Данни за съпруга/та и за лицата, с които се намират във фактическо съжителство на съпружески начала:

Гражданство:

/Данните от колона 2 не се публикуват/

1	2		
/Име - собствено, бащино, фамилно/	ЕГН:		

Декларирам, че:

- съм във фактическа раздяла:
- не живея заедно със съпруга /та/ си и нямаме общо домакинство:
и няма да декларирам неговото/нейното имущество и доходи на основание чл. 63, ал. 5 от ЗПКсЛЗПД
- фактическо съжителство на съпружески начала:

☐
☐
☐

Данни за ненавършилите пълнолетие деца:

/Данните от колона 2 не се публикуват/

№	/Име - собствено, бащино, фамилно/	ЕГН	Гражданство
	1	2	3
1.			българско
2.			българско
3.			

Декларирам, че:

- не упражнявам родителски права по отношение на ненавършилите пълнолетие деца:

☐

Декларатор:

/подпис

Име на декларатора /собствено, бащино, фамилно/	Сийка Георгиева Милева
--	------------------------

I. Недвижимо имущество

1. Право на собственост и ограничени вещни права:

Нямам нищо за деклариране

Таблица № 1

Ном. по ред	Вид на имота /правото/	Местонахождение	Община	Площ /кв.м./	Разгъната застроена площ /кв.м./	Година на придобиване	Собственик			Цена на придобиване /евро/	Правно основание за придобиване	Произход на средствата
							Име: собствено, бащино, фамилно	ЕГН	Идеална част			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
1	апартамент с площ 119,240 кв.м. в жилище с самостоятелно право на ползване на териториалната част, обособена държавна площ с обща площ 61,700 кв.м.	София	София-град (Столична)	186	119	2024	Сийка Георгиева Милева		1	362228	покупко-продажба	ипотечен кредит и спестявания от заплатата
2	идеална част от поземлен имот към апартамента по т. 1	София	София-град (Столична)	51	0	2024	Сийка Георгиева Милева		1	0	покупко-продажба	цената е включена в стойността на апартамента
3	гараж със склад	София	София-град (Столична)	25	25	2024	Сийка Георгиева Милева		1	0	покупко-продажба	цената е включена в стойността на апартамента
4	паркомясто със склад	София	София-град (Столична)	13	13	2024	Сийка Георгиева Милева		1	0	покупко-продажба	цената е включена в стойността на апартамента
5	1/6 идеална част от апартамент с мазе	Гоце Делчев	Гоце Делчев	124	124	2021	Сийка Георгиева Милева		1/6	0	наследство	безвъзмездно
6	1/6 идеална част от гараж	Гоце Делчев	Гоце Делчев	18	18	2021	Сийка Георгиева Милева		1/6	0	наследство	безвъзмездно
7	1/12 идеална част от апартамент с мазе	София	София-град (Столична)	108	108	2021	Сийка Георгиева Милева		1/12	0	наследство	безвъзмездно
8	1/3 идеална част от поземлен имот	Гоце Делчев	Гоце Делчев	1088	0	2021	Сийка Георгиева Милева		1/3	0	наследство	безвъзмездно
9	1/24 идеална част от къща с двор	Гоце Делчев	Гоце Делчев	380	182	2021	Сийка Георгиева Милева		1/24	0	наследство	безвъзмездно
10	1/6 идеална част от поземлен имот	Хаджидимово	Хаджидимово	860	0	2021	Сийка Георгиева Милева		1/6	0	наследство	безвъзмездно

1.а. Земеделски земи и гори:

Нямам нищо за деклариране

Таблица № 1.1

Ном. по ред	Вид на имота /правото/	Местонахождение	Община	Площ /декара/	Разгъната застроена площ /кв.м./	Година на придобиване	Собственик			Цена на придобиване /евро/	Правно основание за придобиване	Произход на средствата
							Име: собствено, бащино, фамилно	ЕГН	Идеална част			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
1	1/6 идеална част от лозе със стопанска постройка	Гоце Делчев	Гоце Делчев	2	18	2021	Сийка Георгиева Милева		1/6	0	наследство	безвъзмездно
2	1/3 идеална част от поземлен имот - горска територия	с. Попови ливади	Гоце Делчев	1	0	2021	Сийка Георгиева Милева		1/3	0	наследство	безвъзмездно
3	1/45 идеална част от нива	с. Борово	Гоце Делчев	6	0	2021	Сийка Георгиева Милева		1/45	0	наследство	безвъзмездно
4	16/405 идеални части от нива	с. Мусомица	Гоце Делчев	6	0	2021	Сийка Георгиева Милева		16/405	0	наследство	безвъзмездно
5	16/405 идеални части от нива	с. Мусомица	Гоце Делчев	6	0	2021	Сийка Георгиева Милева		16/405	0	наследство	безвъзмездно
6	1/135 идеална част от нива, цялата с площ от 95 кв.м	с. Огняново	Гърмен	0	0	2021	Сийка Георгиева Милева		1/135	0	наследство	безвъзмездно
7	1/135 идеална част от ливада	с. Огняново	Гърмен	3	0	2021	Сийка Георгиева Милева		1/135	0	наследство	безвъзмездно
8	1/135 идеална част от ливада	с. Огняново	Гърмен	9	0	2021	Сийка Георгиева Милева		1/135	0	наследство	безвъзмездно
9	1/135 идеална част от нива	с. Огняново	Гърмен	1	0	2021	Сийка Георгиева Милева		1/135	0	наследство	безвъзмездно
10	1/135 идеална част от ливада	с. Огняново	Гърмен	1	0	2021	Сийка Георгиева Милева		1/135	0	наследство	безвъзмездно

1.б. Чуждо недвижимо имущество:

Нямам нищо за деклариране

Таблица № 1.2

Ном. по ред	Вид на имота /правото/	Местонахождение	Община	Площ /декара/	Разгъната застроена площ /кв.м./	Година на сключване на договора	Ползвател			Цена по договор /евро/	Правно основание за ползване	Произход на средствата
							Име: собствено, бащино, фамилно	ЕГН	Идеална част			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
1	апартамент	София	София-град (Столична)	101	101	2019	Сийка Георгиева Милева		1	0	предоставен за ползване от роднини	безвъзмездно

2. Прехвърляне на имоти през предходната година:

Нямам нищо за деклариране

X

Таблица № 2

Ном. по ред	Вид на имота	Местонахождение	Община	Площ кв.м. /декара/	Разгъната застроена площ /кв.м./	Прехвърлител			Цена на сделката /евро/	Правно основание за отчуждаване на имота
						Име: собствено, бащино, фамилно	ЕГН	Идеална част		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11

Име на декларатора /собствено, бащино, фамилно/	Сийка Георгиева Милева
--	------------------------

II. Моторни сухопътни, водни и въздухоплавателни превозни средства, както и други превозни средства, които подлежат на регистрация по закон

1. Моторни сухопътни превозни средства: Нямам нищо за деклариране. ☐ Таблица № 3

Ном. по ред	Вид на превозното средство	Марка на превозното средство	Цена на придоби- ване /евро/	Година на придоби- ване	Собственик			Правно основание за придобиване	Произход на средствата
					Име: собствено, бащино, фамилно	ЕГН	Идеална част		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1	лек автомобил	Тойота CHR	33362	2024	Сийка Георгиева Милева		1	изплатен финансов лизинг	спестявания от заплати

2. Земеделска и горска техника: Нямам нищо за деклариране. ☒ Таблица № 3.1

Ном. по ред	Вид на земеделската или горската техника	Марка на техниката	Цена на придоби- ване /евро/	Година на придоби- ване	Собственик			Правно основание за придобиване	Произход на средствата
					Име: собствено, бащино, фамилно	ЕГН	Идеална част		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

3. Водни и въздухоплавателни превозни средства: Нямам нищо за деклариране. ☒ Таблица № 3.2

Ном. по ред	Вид на превозното средство	Марка на превозното средство	Цена на придоби- ване /евро/	Година на придоби- ване	Собственик			Правно основание за придобиване	Произход на средствата
					Име: собствено, бащино, фамилно	ЕГН	Идеална част		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

4. Други превозни средства, които подлежат на регистрация по закон:

Нямам нищо за деклариране.

X

Таблица № 3.3

Ном. по ред	Вид на превозното средство	Марка на превозното средство	Цена на придобиване /евро/	Година на придобиване	Собственик			Правно основание за придобиване	Произход на средствата
					Име: собствено, бащино, фамилно	ЕГН	Идеална част		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

5. Чужди моторни сухопътни, водни и въздухоплавателни превозни средства на стойност над 5000 евро:

Нямам нищо за деклариране.

X

Таблица № 3.4

Ном. по ред	Вид на превозното средство	Марка на превозното средство	Цена по договор /евро/	Година на сключване на договора	Ползвател			Правно основание за ползване	Произход на средствата
					Име: собствено, бащино, фамилно	ЕГН	Идеална част		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

6. Прехвърляне на притежаваните моторни сухопътни, водни и въздухоплавателни превозни средства през предходната година:

Нямам нищо за деклариране.

X

Таблица № 3.5

Ном. по ред	Вид на превозното средство	Марка на превозното средство	Цена на отчуждаването /евро/	Прехвърлител			Правно основание за отчуждаването
				Име: собствено, бащино, фамилно	ЕГН	Идеална част	
1	2	3	4	5	6	7	8

Име на декларатора /собствено, бащино, фамилно/	Сийка Георгиева Милева
--	------------------------

III. Парични суми, в т.ч. влогове, банкови сметки и вземания на обща стойност над 5000 евро, включително в чуждестранна валута

1. Парични средства - налични и по банкови влогове /депозити/ - общо над 5000 евро:

1.1. Налични парични средства:

Нямам нищо за деклариране.

Таблица № 4

Ном. по ред	Размер на средствата	Вид на валутата	Равно- стойност в евро	Собственик		Произход на средствата
				Име: собствено, бащино, фамилно	ЕГН	
1	2	3	4	5	6	7
1	5000	EUR	5000	Сийка Георгиева Милева		спестявания от трудови възнаграждения

1.2. Банкови сметки:

Нямам нищо за деклариране.

Таблица № 5

Ном. по ред	Размер на средствата	Вид на валутата	Равно- стойност в евро	Титуляр на влога		В страната	В чужбина	Произход на средствата
				Име: собствено, бащино, фамилно	ЕГН			
1	2	3	4	5	6	7	8	9
1	3295	EUR	3295	Сийка Георгиева Милева		да	не	заплата
2	45000	EUR	45000	Сийка Георгиева Милева		да	не	остатък от кредит
3	18276	EUR	18276	Сийка Георгиева Милева		да	не	спестявания от трудови възнаграждения

2. Вземания над 5000 евро и платежни инструменти на приносител,
съгласно § 1, т. 7 от ДР на Валутния закон:

Нямам нищо за деклариране.

X

Таблица № 6

Ном. по ред	Вид на вземането	Размер на взема- нето	Вид на валутата	Равно- стойност в евро	Титуляр на вземането		Правно основание за вземането	От местни лица	От чуждестранни лица
					Име: собствено, бащино, фамилно	ЕГН			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

3. Задължения на обща стойност над 5000 евро и договорени лихвени
проценти по тях:

Нямам нищо за деклариране.

Таблица № 7

Ном. по ред	Вид на задължението	Размер на задълже- нието	Вид на валутата	Равно- стойност в евро	Титуляр на задължението		Правно основание за задължението вкл. договорен лихвен процент	Към банки	Към физически и юридически лица
					Име: собствено, бащино, фамилно	ЕГН			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1	ипотечен кредит	174327	EUR	174327	Сийка Георгиева Милева		договор за кредит с лихвен процент от 2.10%	да	не

Име на декларатора /собствено, бащино, фамилно/	Сийка Георгиева Милева
--	------------------------

IV. Вложения в инвестиционни и пенсионни фондове и еквивалентни форми на спестявания и инвестиции, ако общата им стойност надвишава 5000 евро както и налични ценни книги, дялове в дружества с ограничена отговорност и командитни дружества и финансови инструменти по чл. 4 от Закона за пазарите на финансови инструменти

1. Вложения в инвестиционни и пенсионни фондове и еквивалентни форми на спестявания и инвестиции, в това число и криптовалути, ако общата им стойност надвишава 5000 евро

Нямам нищо за деклариране.

X

Таблица № 8

Ном. по ред	Размер на вложенията	Вид на валутата	Равно-стойност в евро	Титуляр на вложението		В страната	В чужбина	Произход на средствата
				Име: собствено, бащино, фамилно	ЕГН			
1	2	3	4	5	6	7	8	9

2. Ценни книги и фин.инструменти по чл.4 от Закона за пазарите на фин.инструменти:

Нямам нищо за деклариране.

X

Таблица № 9

Ном. по ред	Вид на ценните книги/ финансови инструменти	Брой на ценните книги/ фин. инстр.	Поверени на инвест. посредник		Емитент	Цена на придобиването /евро/	Собственик или титуляр на правото		Правно основание за придобиването	Произход на средствата
			Ценни книжа/ фин.инстр.	и/или пари			Име собствено, бащино, фамилно	ЕГН		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11

3. Дялове в дружества с ограничена отговорност и командитни дружества:

Нямам нищо за деклариране.

X

Таблица № 10

Ном. по ред	Вид на имуществото	Размер на дяловото участие	Наименование на дружеството	Седалище	Стойност на дяловото участие	Собственик или титуляр на правото		Правно основание за придобиването	Произход на средствата
						Име собствено, бащино, фамилно	ЕГН		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

4. Прехвърляне на дялове в дружества с ограничена отговорност и командитни дружества:

Нямам нищо за деклариране. ☒

Таблица № 11

Ном. по ред	Вид на имуществото	Размер на дяло- вото участие	Наименование на дружеството	Седалище	Цена на отчужда- ването /евро/	Прехвърлител		Правно основание отчуждаване
						Име: собствено, бащино, фамилно	ЕГН	
1	2	3	4	5	6	7	8	9

Име на декларатора /собствено, бащино, фамилно/	Сийка Георгиева Милева
--	------------------------

V. Трудови доходи, получени през предходната календарна година, в това число и на ненавършилите пълнолетие деца.
за заеманата длъжност, получени през предходната календарна година, когато са общо над 5 000 евро.

Доходи извън тези

Нямам нищо за деклариране.

Таблица № 12

Ном. по ред.	Видове доход от:	Размер на дохода	
		На декларатора	На съпруга/та, лицето при факт. съжителство на съпруг.начала
		/евро/ 3	/евро/ 4
1	2		
	I. Облагаем доход от:		
1.	Годишна данъчна основа от трудови доходи	81546	
2.	Годишна данъчна основа за доходи от трудови правоотношения, извън тези за заеманата длъжност		
3.	Годишна данъчна основа за доходи от стопанска дейност като едноличен търговец		
4.	Годишна данъчна основа за доходи от друга стопанска дейност		
5.	Годишна данъчна основа за доходи от наем или друго възмездно предоставяне за ползване на права или имущество		
6.	Годишна данъчна основа за доходи от прехвърляне на права или имущество		
7.	Годишна данъчна основа за доходи от други източници по чл. 35 от ЗДДФЛ		
8.			
9.			
10.			
11.			
12.			
13.			
14.			
15.			
16.			
	II. Други доходи, извън посочените в т. I.		
1.	Доходи от непреработена растителна и животинска продукция от регистрирани земеделски производители и тютюнопроизводители.		
2.			
3.			
4.			
5.			
	III. Всичко:	81546	0

VI.

1. Дадени обезпечения и направени разходи от или в полза на декларатора, неговия съпруг /съпруга/, лица при фактическо съжителство на съпружески начала или ненавършилите пълнолетие деца с тяхно съгласие:

Нямам нищо за деклариране.

Таблица № 13

Ном. по ред	Вид на обезпечението	Размер на обезпечението	Характер на обезпечението			
			От декларатора	В полза на декларатора	От съпруг/а, лица при факт.съжителство на съпружески начала или ненавършили пълн.деца	В полза на съпруг/а, лица при факт.съжителство на съпружески начала или ненавършили пълн.деца
1	2	3	4	5	6	7
1	ипотека върху недвижим имот	281210	да	не	не	не

Име на декларатора /собствено, бащино, фамилно/	Сийка Георгиева Милева
--	------------------------

2. Направени разходи от или в полза на декларатора, неговия съпруг /съпруга/, лица при фактическо съжителство на съпружески начала или ненавършилите пълнолетие деца с тяхно съгласие, когато те не са платени със собствени средства, с публични средства или със средства на институцията, в която заемат длъжността:

Нямам нищо за деклариране.

X

Таблица № 14

Ном. по ред.	Вид на разхода	Размер на разхода	Вид на валутата	Равностой- ност в евро	Разходите са направени:			
					В полза на декларатора	За чия сметка е направен разхода	В полза на съпруг/а, лица при факт.съжит. на съпруг.начала или ненавършили пълн.деца	За чия сметка е направен разхода
1	2	3	4	5	6	7	8	9
2.1.	Обучение:							
1.								
2.								
3.								
2.2.	Пътуване извън страната:							
2.2.1.								
2.2.2.								
2.2.3.								
2.2.4.								
2.3.	Други плащания с единична цена над 500 евро:							
2.3.1.								
2.3.2.								
2.3.3.								
2.4.	Разходи за обучение извън случаите по чл. 63,ал.1,т.11 от ЗПКсЛЗПД в т.ч. в полза на лицата по чл. 63, ал. 4 от ЗПКсЛЗПД чиято еднократна стойност надхвърля 5000 евро:							
2.4.1.								
2.4.2.								

Име на декларатора. /собствено, бащино, фамилно/	Сийка Георгиева Милева
---	------------------------

VII. Участие в търговски дружества, в органи на управление или контрол на търговски дружества, на юридически лица с нестопанска цел или на кооперации, както и извършване на дейност като едноличен търговец към датата на избирането или назначаването и 12 месеца преди датата на избирането или назначаването

1. Към датата на избирането или назначаването на длъжност:

1.1. Имам участие в следните търговски дружества, в граждански дружества, участие в тайни и/или неформални организации и общества:

Ном по ред	Дружество	Нямам нищо за деклариране.	☒	Таблица № 15
		Размер на дяловото участие		

1.2. Съм управител или член на орган на управление или контрол на търговски дружества, на юридически лица с нестопанска цел или на кооперации:

Ном по ред	Дружество	Нямам нищо за деклариране.	☒	Таблица № 16
		Участие		

1.3. Развивам дейност като едноличен търговец:

Ном по ред	Наименование на ЕТ	Нямам нищо за деклариране.	☒	Таблица № 17
		Предмет на дейност		

2. Дванадесет месеца преди датата на избирането или назначаването ми на длъжност:

2.1. Имам участие в следните търговски дружества:

Ном по ред	Дружество	Нямам нищо за деклариране.	☒	Таблица № 18
		Размер на дяловото участие		

2.2. Съм управител или член на орган на управление или контрол на търговски дружества, на юридически лица с нестопанска цел или на кооперации:

Ном по ред	Дружество	Нямам нищо за деклариране.	☒	Таблица № 19
		Участие		

2.3 Развивам дейност като едноличен търговец:

Ном по ред	Наименование на ЕТ	Нямам нищо за деклариране.	☒	Таблица № 20
1.		Предмет на дейност		

VIII. Договори с лица, които извършват дейност в области, свързани с вземаните от лицето, заемащо публична длъжност, решения в кръга на неговите правомощия или задължения по служба:

Ном по ред	Трите имена на лицето, с което е сключен договора	Нямам нищо за деклариране.	☒	Таблица № 21
		Предмет на договора		

IX. Данни за свързани лица, към дейността на които лицето, заемащо публичната длъжност, има частен интерес:

Ном по ред	Трите имена на лицето	Нямам нищо за деклариране.	☒	Таблица № 22
		Област на дейност на свързаните лица		

Дата 03.09.2026 г.

Декларатор

/подпис/