



ДО
ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ
НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ЗАЯВЛЕНИЕ

от Тодор Стефанов Деянов – Заместник на Административния
ръководител – заместник апелативен прокурор на АП Пловдив.

Уважаеми членове на Прокурорската колегия на ВСС,
на основание чл. 29в, ал. 4 от ЗСВ представям следните документи:

1. Автобиография;
2. Мотиви;
3. Концепция за дейността на ВСС;
4. Кадрова справка;
5. Служебна бележка;
6. Декларация по чл. 18, ал. 1 от ЗСВ;
7. Декларация по чл. 19а, ал. 1 от ЗСВ на хартиен и оптичен носител;
8. Снимка в дигитален формат на оптичен носител и
9. Копия от диплома за завършено висше юридическо образование и
от удостоверение за правоспособност.

Гр. Пловдив
11.08.2026 г.

ПОДПИС:.....
/Тодор Деянов/

АВТОБИОГРАФИЯ

на Тодор Стефанов Деянов

Роден съм на _____ г. в _____, общ. _____, обл. _____. Основното си образование завърших през 1978 г. в ОУ "Христо Ботев" с. Букова поляна, общ. Мадан, обл. Смолян, а средното през периода 1978 г. – 1982 г. в СОУ "Св. Св. Кирил и Методий" с. Върбина, общ. Мадан, обл. Смолян.

През периода 1983 г. - 1985 г. отбих военната си служба, първата година в ШЗО "Христо Ботев" гр. Плевен и втората, като командир на взвод в поделение 28330 в гр. Смолян.

През 1985 г. – 1988 г. завърших полувисше образование в УИ "Дичо Петров" гр. Смолян, специалност "история и география". Работих като учител от 1988 г. до 1999 г., първоначално в ОУ "Христо Ботев" с. Букова поляна, а впоследствие в ОУ "П. Р. Славейков" с. Буково, общ. Мадан.

В рамките на посочения период бях приет през 1992 г. в СУ "Св. Климент Охридски", специалност "право", държавна поръчка, задочна форма на обучение, което завърших през 1998 г.

Едногодишния стаж като съдебен кандидат започнах на 15.02.1999 г. в Окръжен съд Смолян и го завърших на 15.02.2000 г.. По време на стажа с разрешение на Министъра на правосъдието започнах на 01.05.1999 г. работа в Областна управа Смолян, като експерт - юрист, където работих до 11.02.2000 г.

От 16.02.2000 г. до 25.10.2000 г. заемах длъжността Главен юрисконсулт на Община Смолян, Той и Директор на Дирекция „Правно–нормативно и информационно обслужване“.

Считано от 26.10.2000 г. започнах работа като съдия в Районен съд Смолян, където първите две години разглеждах всякакви категории дела, а от третата предимно

наказателни, впредвид въвеждането на макар и непълна специализация по състави.

От 18.04.2003 г. до 25.10.2004 г. заемах длъжността Председател на РС Смолян, от 26.10.2004 г. до 05.11.2004 г. бях преназначен като съдия в РС Смолян, а в периода от 05.11.2004г. до 01.07.2009 г. заемах длъжността Заместник Административен ръководител на РС Смолян.

От 01.07.2009 г. до 06.08.2009 г. изпълнявах функциите на Административен ръководител на РС Смолян, а от 06.08.2009 г. до 29.07.2013 г., след проведен избор от ВСС заемах длъжността Административен ръководител на РС Смолян.

На 29.07.2013 г. се явих на конкурс за избор на Административен ръководител на ОП Смолян във Висш съдебен съвет гр. София, на който бях избран за АР, а на 23.01.2019 г. бях преизбран от ПК на ВСС за втори мандат и до лятото на 2020 г. заемах длъжността Окръжен прокурор на Окръжна прокуратура Смолян.

След избора ми за АР на АП Пловдив на 10.08.2020 г. встъпих в длъжността Апелативен прокурор на Апелативна прокуратура Пловдив. След изтичане на мандата ми през лятото на 2025 г. и встъпването в длъжност на нов АР на АП Пловдив, първоначално бях преназначен като прокурор в АП Пловдив на 11.08.2025 г., а считано от 04.09.2025 г. заемам длъжност Заместник на АР – заместник апелативен прокурор на АП Пловдив, вкл. и до настоящия момент.

Майчин език – български, владеене чужди езици, английски: четене, писане и разговор - средно ниво, руски: четене, писане и разговор – добро ниво.

Организационни и социални умения, управленски компетенции – считам, че притежавам умения за работа в екип, включително в напрегнати и конфликтни ситуации. Също, че притежавам качествата дисциплинираност и самоконтрол, коректност, комуникативност и креативност, последните в необходимата степен, имам немалък управленски опит.

Технически умения и компетенции – работа с компютър и офис техника, както и с деловодни програми и правно-информационни системи.

Свидетелство за управление на МПС – категории А, М и В.

Семейното ми положение е женен, с две деца.

11.08.2026 г.
Гр. Пловдив

ПОДПИС:.....
/Т. Деянов/

МОТИВИ

на Тодор Стефанов Деянов – Заместник на Административния ръководител – заместник апелативен прокурор на АП Пловдив за участие в изборите на общото събрание на прокурорите за членове на ВСС.

УВАЖАЕМИ КОЛЕГИ,

За разлика от повечето от вас моят професионален стаж не е преминал изцяло или предимно в прокуратурата, което обстоятелство предполага, че имам по различен поглед относно състоянието на системата, в която работим.

Видно от автобиографията ми и от кадровата справка имам около девет години педагогически стаж и приблизително две години като юрисконсулт в областна и общинска администрации.

На следващо място, от м. октомври 2000 г. започнах работа в Съда, където работих до м. юли 2013 г. в продължение на почти тринадесет години и от тогава и до настоящия момент работя в Прокуратурата приблизително за същия период от време.

Работата в Съда ме научи на дисциплинираност, самостоятелност и независимост, които принципи съм отстоявал и отстоявам и сега и те определят и отношението ми към работата и колегите.

Видно е също така, че с изключение на период от около две години и половина, в началото на работата ми в съдебната система, след това винаги съм бил на ръководни постове, като АР или Заместник АР до настоящия момент. Пет пъти съм бил избран за административен ръководител, от които два пъти на съд и три пъти на прокуратури от различни състави на ВСС и този факт е неоспорим, не се гордея с него, нито се срамувам, той според мен не може да се тълкува еднозначно, като позитив или негатив.

Вярно е, че дългия период от време, в който съм бил на ръководни постове неизбежно води до извода, че съм част от т. нар. едва ли не привилегирована съдебна номенклатура на „вечните началници“, но вярно е и също така, че за този приблизително 22 годишен период се научих на много неща и най-вече да съумявам да разбирам хората, с които ми се е налагало да работя, да ги защитавам и подкрепям, да усвоя организационни качества и умения и да натрупам административен опит, който по мое мнение е важен в настоящия случай.

При мен никога не е стоял въпросът едва ли не на живот и смърт да постигна нещо в кариерното си развитие и с цената на всякакви, вкл. и тежки компромиси да спечеля някакъв конкурс и тези, които ме познават лично знаят че това е така.

До навършването на пенсионната възраст ми остават около четири години и едва ли е необходимо да ви убеждавам, че в случай че ми гласувате доверието си и ме изберете за член на ПК на ВСС няма да бъда в ситуация да мисля какво ще се случи с мен след евентуалното приключване на мандата ми.

За мен този избор е последното предизвикателство в професионалния ми път като магистрат, никога не съм предавал както колегите си, така и най вече себе си, не съм се поддавал, както на натиск, така и на опити за влияние в работата ми.

Ценя както независимостта на системата в която работим, така и своята собствена и ще ги отстоявам докрай.

Гр. Пловдив
11.08.2026г.

ПОДПИС:.....
/Тодор Деянов/

К О Н Ц Е П Ц И Я

ЗА ДЕЙНОСТТА НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

на Тодор Стефанов Деянов – Заместник на Административния ръководител – заместник апелативен прокурор на АП Пловдив – кандидат за избран член на ВСС от квотата на прокурорите.

УВАЖАЕМИ КОЛЕГИ,

Функциите и свързаните с тях правомощия и задължения на ВСС са подробно разписани в Закона за съдебната власт и не считам за необходимо да ги преповтарям.

В изложението си ще засегна основните неща, които стоят на вниманието както на обществото, така и на всеки един от нас и те според мен са следните:

1. Отстояването на независимостта на съдебната система, част от която е ПРБ;
2. Бюджета;
3. Електронното правосъдие;
4. Кадровото обезпечаване - атестации, конкурси, избор на административни ръководители;
5. Дейността във връзка със законодателния процес;
6. Дисциплинарни производства и
7. Комуникационна стратегия на ВСС.

1. Независимост.

Понастоящем в ПРБ действа Механизъм /процедура/ за публична реакция на ПК на ВСС в случаи на засягане на независимостта и доброто име на прокурори и следователи, одобрен и приет с решение по Протокол № 9/20.03.2019 г. на колегията, съответно в СК са приети Стандарти за независимостта на съдебната власт и Механизъм за действие на СК на ВСС в случаи на засягане на независимостта и/или опит за оказване на натиск върху съдиите и Съда.

Отделно от това има разработена в рамките на изпълнявани проекти Методология за анализ на факторите водещи до зависимост на съдебната власт и др., както и се води Публичен регистър на случаите на посегателство върху независимостта на съдебната власт на официалния сайт на ВСС.

Всички тези механизми, стандарти, методологии и прочие според мен ще си останат в сферата на пожелателното мислене, освен ако всеки един от нас ежедневно, ежечасно, ако не и ежеминутно не полага необходимите усилия качествено, добросъвестно и в срок да изпълнява своите служебни задължения. Да не дава повод за критики, вкл. и най вече

по повод на произнасянията му и да не позволява да му бъде оказван натиск от когото и да било в работата му.

ВСС в лицето на пленума и на двете му колегии има своята отговорна задача да осигурява и защитава независимостта на съдебната власт, като цяло, както и в частност на всеки един магистрат, но без приноса на всеки един от нас той няма как да свърши своята работа.

Независимостта на магистратите не е и не може да бъде „смокинов лист“ зад който да се прикриват безотговорност, мързел, некомпетентност и съмнителни практики и нерегламентирани контакти. В случай обаче на неоснователни нападки реакцията ни трябва да бъде бърза, навременна и адекватна, като досегашния ни опит показва, че отбранителната позиция не е печеливша.

Изкушението за определени представители на политическата класа да поставят в някакъв вид зависимост съдебната система, да я направят удобна и послушна е голямо, но от нас зависи да не допускаме това да се случи, защото опасността всички в един момент да се окажем губещи е реална.

Периодично през последните години се повдига от представители на определени политически сили въпроса за мястото на прокуратурата, в смисъл да продължи ли тя да бъде част от системата на съдебната власт или да се изведе под някаква форма извън нея. Личното ми мнение, както и на колегите, с които сме обсъждали този щекотлив въпрос е, че мястото ни е като неделима част от съдебната власт на Р България. Абстрахирайки се от всеобщата несигурност, която неминуемо ще възникне както в нашите редици, така и сред обществото при подобен сценарий на извеждането ни от съдебната власт, това в дългосрочен план ще има пагубни последици за всички, вкл. и с оглед особеностите в менталитета ни като народ, към който всички ние принадлежим.

1. Бюджет.

В последните десетина, а може би и повече години всеки път, когато се стигне до гласуване бюджета на държавата и този на съдебната система ситуацията в общи линии е сходна и тя е меко казано неблагоприятна за нас.

Принципно КРБ и ЗСВ гарантират самостоятелността на бюджета на съдебната власт, което е една от основните гаранции за независимостта и и в този смисъл е и практиката на Конституционния съд.

Фактически всяка година проектобюджетът ни е орязван от народните представители с аргументи, свързани с икономическото състояние на страната, с твърдени прекомерни искания от ВСС и същевременно ниска ефективност на дейността ни, със завишени очаквания от собствените ни източници на приходи.

По отношение на собствените източници на приходи на съдебната власт проблемите са три според мен и първия е свързан с ниските такси за определени съдебни производства и услуги, втория е с ниската им събираемост и третия е, че в ПРБ въобще такива такси почти не се дължат и събират. Единственото изключение е за издаване на удостоверения за липса на водени наказателни производства.

Изцяло в прерогатива на законодателната власт е да определи адекватни на инфлационните процеси в страната съдебни такси, съответно на изпълнителната власт е да предприеме необходимите активни действия съгласувано със съдебната власт и други институции имащи отношение към проблема за събирането им.

Недобротото финансово и икономическо състояние на страната е факт, но това не може да бъде оправдание за ежегодното орязване на бюджета на съдебната власт и недофинансирането и, при което в последните години почти всички парични средства отиват за заплати, а за капиталови разходи остава съвсем малка сума.

Друга болна тема са обезщетенията плащани по ЗОДОВ, които са за сметка на бюджета на съдебната власт, чийто размер постоянно се повишава през последните години, вкл. и с оглед на съдебната практика.

Това неминуемо се отразява негативно на състоянието на сградния фонд и на материално-битовите условия при които работят магистратите, както и на обезпечеността с необходимата техника и технологии с оглед продължаване и доразвиване на тенденцията за електронно правосъдие.

Осигуряването на достатъчни средства е задължителна предпоставка за ефективно и добросъвестно изпълнение на служебните задължения на магистратите и съдебните служители и за предотвратяване на корупционни рискове в системата. В този смисъл е особено важна ролята на ВСС за отстояване и защитаване на проектобюджета на съдебната власт в хода на ежегодната бюджетна процедура.

Що се касае до разликата в размерите на получаваните възнаграждения на прокурорите от най ниското ниво спрямо тези от най високото ниво, този въпрос създава достатъчно сериозно напрежение в системата по обясними причини и досега не е намерено адекватно решение, независимо от обстоятелството, че постоянно е предмет на обсъждане в нашите среди.

Нормално е колегите на по ниските нива да получават по ниски възнаграждения от тези на по високите, не е нормално обаче разликата да е толкова голяма, колкото е в момента.

Едно е сигурно по този въпрос и то е, че идеално решение, при което всички да са доволни няма да се намери и другото е, че вероятно има повече от едно решение на казуса.

Лично моето виждане е, че за да се намали тази разлика в приемливи стойности при последващо всяко увеличение на трудовите възнаграждения

процентът на най ниското – районното ниво следва да е най голям и да намалява съответно на окръжно, апелативно и върховно ниво докато се стигне до приемлив баланс за всички магистрати, след което увеличенията на основните заплати да бъдат с една и съща сума за всички нива.

Въпросът следва да бъде решен след широко обсъждане в професионалните среди и стигане до консенсус по него, като не трябва да забравяме и подценяваме труда и приноса на съдебните служители, които в момента получават трудови възнаграждения, които отдавна не са адекватни на инфлационните процеси и да мислим напред във времето, ако искаме да привлечем и задържим най добрите кадри за работа в системата.

2. Електронно правосъдие.

Цифровизацията и дигитализацията на правораздаването е бъдещето на съдебната система и ние искаме или не трябва да вървим в тази посока.

С нова глава 18а ЗСВ въвежда изискването издаването на актове и извършването на удостоверителни и всички други процесуални действия предвидени в закона от органите на съдебната власт да става в електронна форма, както и да се поддържа електронен портал за електронно правосъдие, като задължението по изграждането и поддържането му след съгласуване с Министъра на правосъдието е на Пленума на ВСС.

Ползите от електронното правосъдие са много – подобряване бързината на съдопроизводството, намаляване на разходите и времето за физическото администриране на делата, улеснен достъп на гражданите и страните по делата.

Належаща е необходимостта от свързване на деловодните системи на МВР, Прокуратурата и Съда впредвид загубата на време и финансови ресурси от разследващите полицаи, които изготвят всички документи по преписките и ДП на хартиен носител, докладват ги физически в прокуратурата на наблюдаващите прокурори за да се запознаят с тях, след което ги връщат в полицията и целия този процес се повтаря многократно в хода на воденето на делото в досъдебната му фаза.

С изграждането и създаването на е-дела всички молби, жалби и др. документи които постъпват в Полицията, както и в Прокуратурата ще се сканират и изпращат по електронен път на съответния разследващ полицай, респ. прокурор и по него делата ще се движат между правоохранителните органи.

Голямо улеснение за гражданите е да могат да подават по електронен път документи в съда, като иски молби и др. и в правоохранителните органи, да бъдат изслушвани с видеоконферентни връзки, особено при трансгранични процедури.

Реално до съвсем скоро липсваше електронна свързаност както между полицията и прокуратурата, /тя и досега липсва между тях/ така и между прокуратурата и съда. Тече процедура, която е на финален етап по

снабдяване с електронни подписи на всички прокурори, което дава възможност, като наблюдаващи прокурори, които са внесли дело в съда да имат електронен достъп до делата и съответно да могат да извършват справки и разпечатват документи по делото, както и да подават искания и т.н.

Ефектът от дигитализирането безспорно ще се отрази и на натовареността на магистратите, като не е тайна че тази на някои прокуратури и на определени прокурори в тях е по голяма отколкото на други.

За измерване на натовареността през годините са разработвани различни правила и критерии, като с оглед тенденцията за електронизация в дейността на прокуратурата би следвало да се обсъди идеята за промяна в УИС, така че системата автоматично да отчита коефициента за тежест в зависимост от обема на информация, вкаран от деловодителите по делото или преписката след постановяването на крайния акт от прокурора.

Впредвид електронизирането на съдебния процес ВСС следва да предприеме мерки за инициране на законодателни промени в процесуалните закони с даване на възможност за извършване на повече процесуални действия с използване на комуникационни технологии. Това ще спомогне за оптимизирането на процеса, бил той граждански, административен или наказателен, което ще бъде и гаранция за прозрачността, бързината и ефективността му.

Считано от 27.05.2026 г., функционира ЕДИНЕН ПОРТАЛ ЗА ЕЛЕКТРОННО ПРАВОСЪДИЕ – ЕПЕП и страните, снабдени с квалифициран електронен подпис - КЕП имат пълен достъп до всякакви дела, /с изключение на такива съдържащи чувствителна информация, като процедури по осиновяване, търговски тайни, обезпечения и др./, като в ЕПЕП има абсолютно всичко – разпити, експертизи, протоколи от съдебни заседания, актове, документи и др. Досега адвокатите и прокурорите имаха електронен достъп само по делата, по които са упълномощени /за адвокатите/ и то след нарочно искане и съответно разрешение от съдия-докладчика по делото. Тази възможност е резултат от множество срещи и обсъждания между представители на Висшия адвокатски съвет, на ВСС и „Информационно обслужване“ АД.

Също така от лятото на 2026 г. прокуратурата има оторизиран достъп до Системата за сигурно електронно връчване, гарантираща сигурността на кореспонденцията и защита на личните данни на лицата, от която вече се възползват тези снабдени с квалифициран електронен подпис.

4. Кадрово обезпечаване - атестации, конкурси, избор на административни ръководители.

Атестирането винаги е било проблемна област в съдебната система и каквито и критерии и правила да се въведат често се стига до обструкции,

възражения и недоволства от колегите, които са в процедура по атестиране.

Големият проблем при атестирането според мен е свързан със срочността на процедурата, с продължаващия формализъм, а другото което буди съмнение е огромния брой отличници в системата, по някои данни около и над 90 процента от атестираните са с най високата оценка, която е „много добра“.

Никога досега не съм участвал пряко в този процес впредвид естеството на заеманите от мен длъжности и едва ли аз съм най подходящия човек да дава съвети как да се усъвършенства и подобри процедурата по атестиране. Вместо да се изказвам неподготвен предпочитам да не задълбавам по този въпрос и да не давам екзотични предложения. В случай, че бъде избран за член на ПК на ВСС ще събера мнения на колеги, които са запознати в дълбочина с тази материя и едва тогава ще инициирам необходимите действия за усъвършенстване на процедурата по атестирането. Този стил на работа следвам през годините и той не ме е подвеждал, никога не съм претендирал, че съм най компетентния колега, в която и да е било област.

Последното е, че в името на справедливостта би могло също така да се помисли за законодателно решение с даване възможност на прокурорите от районните прокуратури да участват с право на глас в Общите събрания на окръжните и апелативната прокуратура в даден апелативен район за избор на ПАК, с мандат от две години.

Друга не по малко проблемна област са конкурсите. По мои наблюдения минималния срок за заемането на магистратска длъжност, която е свободна в прокуратурата е две години и това е оптималния срок, в случай че няма безконечни обжалвания от недоволни участници с неясен и непредсказуем резултат.

Въпроса е какво се прави през това време, особено в малките прокуратури с ограничен брой работещи колеги. Командирането не решава проблема, по скоро създава допълнителни такива и в двете структури – тази от която е командирвания ще се наложи да преразпределя преписките и делата му на неговите колеги. На свой ред другата в която ще бъде командирован, дори и да е за максималния шестмесечен срок едва ли ще има голяма полза от работата му. Това се дължи на сроковете на разследване, които особено за окръжните прокуратури обичайно са много по дълги от максималния срок за командироването и там на свой ред ще се наложи преразпределяне на преписки и дела и т. н. до безкрайност.

Отделно от всичко останало за командироването донякъде основателно се говори в нашите среди, че може да е както награда, така и наказание за командирвания.

Централизираните конкурси доказаха във времето своята неефективност, те по мое виждане следва да останат за длъжностите младши съдия, младши прокурор и младши следовател.

Що се касае до конкурсите за първоначално назначение и за повишаване и преместване по доброто решение го виждам като те се обявяват веднага след като се освободи длъжност – ад хок, а не на определени периоди от време – ан блок, както е сега за всички свободни длъжности на определено ниво и то след като първо се проведат конкурсите за по високите нива.

Другото е, че конкурсите считам че е подходящо да се водят от съответната прокуратура след като се оваканти длъжност в нея и се обяви конкурс за заемането и, като за състава на конкурсните комисии и процедурата следва да се разработят нови правила.

Относно въпроса – да се върне ли събеседването или не, моето мнение е, че следва да се върне под някаква форма, но с ясно разписани правила и с определена тежест, като критерий при поставяне на крайната оценка.

Що се касае до изборите за административни ръководители сегашната нормативна уредба позволява по изключение да се назначи съдия, прокурор или следовател от по ниското ниво, както и няма пречка за такива от по високото ниво.

Считам, че трябва да се даде приоритет за магистратите от съответното ниво, като единствено в случай, че има обявена конкурсна процедура и няма кандидат за АР от това ниво да се допуска изключение при следваща процедура да участват колеги както от по ниското, така и от по високото ниво.

Съображенията ми са свързани с обстоятелството, че колегите от звеното, където се обяви конкурс за АР са най добре запознати с естеството на работата, с личните качества на кандидата и със спецификата на района.

И последното е, че дори и да не се приеме идеята за правомощие на общото събрание да издига кандидатури за АР, както е в Съда считам, че следва да се даде възможност със съответната законодателна промяна на общото събрание на прокурорите по звена да изслушват кандидатите и да дават мнение за тях, което се оформя в протокол, който става неизменна част от документацията по конкурса.

5. Дейност във връзка със законодателния процес.

Както е добре известно ВСС не разполага със законодателна инициатива, но това не означава че няма възможност да оказва влияние върху законодателния процес. ЗСВ в сегашната му редакция предвижда, че колегите предлагат на Пленума на ВСС становища по законопроекти в обхвата на своята компетентност, а Пленума на свой ред дава становища

на МС и на НС по законопроекти, които се отнасят до съдебната власт и по такива законопроекти изискването на становища от ВСС е задължително за законодателния орган.

Друг е въпросът доколко законодателя се вслушва и съобразява със становищата на Пленума и с представителите на съвета и тук е мястото да се каже, че за да има чуваемост и съобразяване с нашите виждания и становища се предполага активно участие и то не само в рамките на формалната част на този процес от страна на ВСС.

Това означава водене на активен диалог най вече с представители на изпълнителната власт - с Министерството на правосъдието, с ръководството на МВР, както и с всички други институции, включително и с такива на ЕС имащи отношение към законодателния процес, а също така и с медиите.

Относно предстоящите промени в материалното и процесуалното право в сферата на наказателното право. Наказателния кодекс е безнадеждно остарял и от много време в обществото тече дискусия за необходимостта от изцяло нов кодекс. С този нов НК би следвало на първо място да се декриминализират редица деяния, да се разграничат различните деяния според степента на обществената им опасност, да се диференцират съобразно предвиденото наказание с разширено приложно поле на наказанието „глоба“, да се дефинират точно съставите на престъпленията без въвеждане на обективни и субективни признаци, които водят до практическа невъзможност за прилагането им.

Особено проблемна е темата с пътно-транспортните произшествия с причинена смърт и множество лица с тежки наранявания. Всички ние сме свидетели на острата реакция на обществото по повод МНО, повдиганите обвинения и налаганите наказания на извършителите на тежки деяния от тази категория престъпления обичайно с приложение разпоредбата на чл. 66 от НК.

Що се касае до НПК, той би следвало да се промени по начин, спомагаш за бързото развитие и приключване на делото, на двете му фази – ДП и СП с налагане на справедливи и адекватни наказания, нещо което в настоящия момент изглежда едва ли не като утопия.

Това което е необходимо да се направи е да се премахне прословутия формализъм в наказателния процес за който само се говори и почти нищо не се прави. Виждал съм немски обвинителен акт, в обем от една – две страници с диспозитив от пет – шест реда и всички ние, които работим в Системата знаем как стоят нещата при нас.

Считам, че следва да се ограничат до минимум случаите, в които Съда да има право да връща делото на прокурора, да се опростят изискванията към изготвянето и съдържанието на обвинителните актове, да отпаднат прекалено високите претенции към действията и актовете на органите на досъдебното производство. На следващо място да се въведе

разумен доказателствен стандарт за осъждане на съдебното производство, като след преценка на доказателствата съдът да признава за виновен и да осъжда подсъдимия при невъзникнало разумно съмнение във виновността му, а не както е според сегашните изисквания на закона обвинението да се доказва по несъмнен начин, което нерядко е обективно невъзможно.

По малката злина е да се четат по често оправдателни присъди, с което прокуратурата мисля ще се примири, отколкото да се водят безконечни съдебни процеси с многократно връщане и разкарване на делата по всички възможни инстанции с неясен и непредсказуем край. Максимата, че закъснялото правосъдие е липса на правосъдие е абсолютно вярна, с което мисля всички вие ще се съгласите.

6. Дисциплинарните производства.

На пръв поглед са налице ясно разписани правила и всички условия за ефективна дисциплинарна дейност на ВСС са налице, но в действителност усещането за справедливост не се е повишило, както в системата така и извън нея.

Един от проблемите свързани с дисциплинарните производства произтича от нежеланието на административните ръководители да инициират образуването им. Това нежелание е разбираемо впредвид дългата и сложна процедура свързана с неприятни изживявания, както за инициращия проверката ръководител, така и за магистрата, който е обект на нея.

Отделно от това едва ли не задължително е крайния акт да се обжалва и подлежи на съдебен контрол и практиката на съда е в смисъл, че в преобладаващите случаи дисциплинарното наказание се отменя, дори и заповедите за т. нар. „обръщане на внимание“, което не е и същинско дисциплинарно наказание.

При преглед на Публичния регистър за дисциплинарните производства се установява, че най често предмет на дисциплинарни дела са дисциплинарно нарушение, поради неизпълнение на служебните задължения на съдии, прокурори и следователи, свързани с прилагането на процесуалните срокове по чл. 307, ал. 3, т. 1 от ЗСВ, като немалко са и случаите при които нарушенията по този текст са кумулативно свързани с такива по чл. 307, ал. 3, т. 2 и т. 4 от ЗСВ.

В повечето случаи на магистратите се налага дисциплинарно наказание по чл. 308, ал. 1, т. 2 от ЗСВ – „намаляване на основното трудово възнаграждение“ от 10 до 25 процента за срок от 6 месеца до 2 години в различен размер и за различен период от време и „забележка“.

Условие за избягване на критики за непоследователност при решаване на въпроса за дисциплинарната отговорност на съдиите, прокурорите и следователите и създаване на последователна дисциплинарна практика е във всеки конкретен случай да се дефинира от

една страна обективно сходство с други подобни случаи. От друга пък е да се посочат индивидуалните особености, които в своята съвкупност обосновават извод за прилагане на конкретно по вид, размер и срок дисциплинарно наказание на привлеченото към дисциплинарна отговорност лице.

Немалко са също случаите на дисциплинарни наказания за извършени от магистрати нарушения на етичните правила и за уронване престижа на съдебната власт и при този вид нарушения също се забелязва наличието на различия по отношение на налаганите дисциплинарни наказания.

Друг сериозен проблем на съдебната система е липсата на ефективен механизъм за своевременно освобождаване на магистратите извършили тежки нарушения на служебните задължения или сериозно засягане на престижа на съдебната власт. Фактически се стигна до абдикиране на сегашния състав на Инспектората към ВСС от дисциплинарната дейност, впредвид отдавна изтеклия му мандат и съдебната практика в тази връзка.

Считам, че е крайно време на административните ръководители да се дадат повече правомощия в дисциплинарното производство, като освен най лекото наказание „забележка“ да имат право да налагат и по тежки наказания. Това би подействало отрезвяващо на недобросъвестните колеги, както и следва да се действа в насока промяна на съдебната практика, още повече че общоизвестен факт са просрочията, както за разглеждане на делата в съдебната им фаза, така и за изготвянето на актовете по тях извън всякакви разумни срокове.

7. Комуникационна стратегия на ВСС.

Висшия съдебен съвет има разработена комуникационна стратегия на съдебната власт, която е в изпълнение на проект „Укрепване на капацитета на ВСС за по добро управление на комуникационните процеси и повече прозрачност в дейността на съдебната система“.

Стратегията има два основни компонента на изследване – вътрешна комуникация в органите на съдебната власт и външна – работа с обществеността и медиите.

В резултат на проведено изследване сред магистратите в рамките на проекта е установено, че магистратите имат завишени изисквания и очаквания за по директен и резултатен институционален диалог с ВСС, като лошият публичен образ на ВСС се възприема като резултат от съществуващи комуникационни дефицити вътре в рамките на съдебната система.

Публична тайна е, че в магистратските среди битува мнението че всеки следващ ВСС е по лош от предишния и това мнение продължава да съществува вече много години.

За да се подобри имиджа на ВСС считам, че освен адекватна комуникационна и медийна стратегия би могло да се помисли на първо място за промяна в начина на конструиране на ВСС. Това може да стане, като политическата квота се намали за сметка на увеличението на професионалната квота. На следващо място състава на съвета да се обновява периодично на принципа на формиране на Конституционния съд, което би дало възможност за създаване на приемственост и предотвратяване на възможността за създаване на неформални групи вътре в състава му.

Заклучение.

Не виждам как в рамките на една концепция могат да се изчерпят и засегнат всички наболели въпроси, още повече да се намерят адекватни решения за всички тях. Моята задача беше да набележа основните проблеми, които съществуват в съдебната система според мен и да предложи някои идеи, за което надявам се ще намеря съмишленици сред вас.

Допускам, че е възможно да има критики към настоящата концепция, която предоставям на вашето внимание в смисъл, че е схематична, т. к. до известна степен липсва конкретика откъм посочване на цифри, проценти и дословно цитиране на относимите документи.

Не мисля, че в това се изразява смисъла на една концепция, за мен тя трябва да представи визията на кандидата, да очертае основните насоки, по които възнамерява да работи за да постигне целите, които си е заложил.

Колективното начало на принципа по който е устроен и функционира ВСС за мен лично не означава, че всеки един от членовете му безропотно трябва да се съгласява с определени решения, когато те противоречат на вътрешното му убеждение и чувството за справедливост.

Всички ние, които работим в Системата не би трябвало да се чувстваме комфортно, поне при мен е така, а предполагам по този начин се чувства и болшинството от вас.

За да се стигне до това незавидно положение вина според мен имаме всички ние, едни активно - с безотговорното си и недопустимо поведение, което хвърля петно върху всички, други пасивно – разчитайки, че бурята ще отmine и всичко в един момент ще бъде наред.

Уверявам ви, че бурята няма да отmine, спасението е в самите нас, ако ние не си помогнем никой няма да го направи. Процесът ще е болезнен и труден, но друг начин няма и за да се справим и излезем от това унижително положение, в което се озовахме трябва да сме единни и да си извоюваме отново уважението, което заслужаваме за нашия труд и полаганите усилия всеки ден.

Гр. Пловдив
11.08.2026 г.

ПОДПИС:.....
/Тодор Деянов/



ПРОКУРАТУРА НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ АПЕЛАТИВНА ПРОКУРАТУРА ПЛОВДИВ

Кадрова справка
Към 11.08.2026 г.

Лични данни за лицето (име, презиме, фамилия,)	Тодор Стефанов Деянов
Дата и място на раждане:	г., / , общ. , обл.
Телефон, e-mail	GSM: ; e-mail:
Орган на съдебната власт	Апелативна прокуратура гр.Пловдив
Длъжност:	Заместник на административния ръководител – заместник апелативен прокурор в Апелативна прокуратура гр.Пловдив
Учебно заведение / № и дата на диплом за завършено висше юридическо образование; - образователна степен:	Серия А-97 СУ, рег.№ / .1999 г. СУ „Св.Климент Охридски“ Магистър
№ и дата на удостоверение за придобита юридическа правоспособност:	№ /25.02.2000 г.
Юридически стаж по чл. 164 от ЗСВ: към 11.08.2026 г. - в орган на съдебната власт (конкретизира се всяка заемана длъжност и периода на заемането ѝ в съответния орган на съдебната власт)	27 г. 05 м. 24 д. В органите на съдебната власт- 26 г. 09 м. 14 д. От 15.02.1999 г. до 15.02.2000 г.- ОС – Смолян – съдебен кандидат /01 г. 00 м. 00 д./ От 26.10.2000 г. до 18.04.2003 г. – Съдия в РС – Смолян /02 г. 05 м. 22 д./ От 18.04.2003 г. до 25.10.2004 г. – И.Д.Председател на РС – Смолян /01 г. 06 м. 07 д./ От 25.10.2004 г. до 05.11.2004 г. – Съдия в РС – Смолян /00 г. 00 м. 10 д./ От 05.11.2004 г. до 01.07.2009 г. – Зам.адм. ръководител на РС – Смолян /04 г. 07 м. 26 д./ От 01.07.2009 г. до 06.08.2009 г.- И.Ф. Адм. ръководител на РС – Смолян/ 00 г. 01 м. 05 д./ От 06.08.2009 г. до 29.07.2013 г. – Адм.ръководител – Председател на РС – Смолян /03 г. 11 м. 23 д./ От 29.07.2013 г. до 30.07.2018 г. – Адм. ръководител – Окръжен прокурор на Окръжна прокуратура – Смолян /05 г. 00 м. 00 д./ От 30.07.2018 г. до 01.02.2019 г. – И.Ф. Адм. ръководител – Окръжен прокурор на Окръжна прокуратура – Смолян /00 г. 06 м. 01 д./ От 01.02.2019 г. до 11.08.2020 г. – Адм.ръководител – Окръжен прокурор на Окръжна прокуратура – Смолян /01 г. 06 м. 10 д./ От 11.08.2020 г. до 11.08.2025 г. – Адм.ръководител – апелативен прокурор на Апелативна прокуратура – Пловдив /05 г. 00 м. 00 д./ От 11.08.2025 г. до 04.09.2025 г. – Прокурор на Апелативна прокуратура – Пловдив /00 г. 00 м. 23 д./

- извън органите на съдебната власт	От 04.09.2025 г. към 11.08.2026 г. – Заместник на адм.ръководител- зам. апелативен прокурор на Апелативна прокуратура- Пловдив /00 г. 11 м. 07 д./ <u>Извън органите на съдебната власт: 0 г. 8 м. 10 д.</u> От 16.02.2000 г.до 26.10.2000 г.- Гл. юрисконсулт в Община Смолян /0 г.08 м.10 д./
Допълнителни квалификации и специализации	2010 г. -2013 г.- участие в проект „Усъвършенстване на работните процеси в съда“ ПРСС Участие в семинари и обучения: 2001 г.- „Семинар по програма за начално обучение на новоназначени съдии I-во ниво“, 2003 г.,„Управленски умения II ниво“, „Семинар подобряване на правораздаването“; 2004 г. – Образователна програма- Етичен кодекс на съдиите на РБ и дисциплинарни производства в Република Австрия, Кралство Испания“ 2006 г.- Основи на европейското право“, „Прилагане на новия НПК“; 2007 г.- „Права и гаранция на обвинените в наказателния процес“, „Превенция и противодействие на корупцията“; 2008 г.- „Семинар на ГПК“, „Обучение ЕЗА“, „Обучение ЗЗКИ“; 2009 г. „Основи на ЕП“, „Компютърни престъпления“, „Семинар в общностното право в сферата на миграцията и правото на убежище“, 2010 г.- „Семинар чл.14 ЕКПЧ и протокол 12 от ЕКПЧ“, „Семинар превенция и борба с дискриминацията чрез средствата на ИП“, „Семинар гр.правни аспекти на превенцията и борбата срещу дискриминацията“, „Материално правни и процесуално правни проблеми по ЗАНН“; 2011 г.- „Семинар имидж на магистрата в съдебната власт и медиите“, „Учебен курс за ръководители на съдебната система“, „Гражданско правни аспекти на превенцията и борбата срещу дискриминацията“; 2012 г.- „Право на интелектуалната собственост“; 2013 г. – „Защита на класифицираната информация в съдебната система, „Прилагане на ЗАНН“, Българско – германски семинар „Организация и управление на съда“, „Финансови и счетоводни познания при разследването на стопански престъпления“, „Противодействие на организираната престъпност и свързаните с нея престъпления“ 2019 г. – „Практическо обучение за данъчните измами и злоупотреби в областта на ЗДДС и ЗКПО. Разследване по чл.255 и чл. 256 от НК.
Придобиване статут на несменяемост (дата, решение, по закон)	Решение на ВСС по Протокол № 31/17.09.2003 г. на ВСС
Повишаване на място в ранг и	„Прокурор във ВКП и ВАП“ – Решение на ПК на ВСС по т.12 на

заплата (последен ранг - решение на ВСС)	протокол № 10 от 27.03.2019 г., считано от датата на вземането на решението.
Дата, място и резултати от предходните атестации	Протокол на ВСС № 30/21.11.2018 г., т.19.2 –комплексна оценка от атестирането „Много добра“
Поощрения/награда	Заповед № РД-08-1598/06.12.2019 г. на Главен прокурор и грамота за награда отличие знак „За заслуга“; Заповед № РД-08-1668/07.12.2023 г. на Главен прокурор и грамота за предметна награда таблет „Lenovo TAB P10“; Заповед № РД-08-1419/03.12.2024 г. на И.Ф.Главен прокурор - парична награда.
Наказания	Няма

**ЗА АДМ. РЪКОВОДИТЕЛ
ЗАМ. АПЕЛАТИВЕН ПРОКУРОР:**

(Съгласно заповед на Адм. ръководител – апелативен прокурор
АП № 116/30.06.2026 г.)

/ЙОРДАНКА ТИЛОВА/

05.08.2026 г.
Гр. Пловдив

Изготвил:
/Гл. счетоводител

/



ПРОКУРАТУРА НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
АПЕЛАТИВНА ПРОКУРАТУРА ПЛОВДИВ

№ 14-68.../2026 г.

...05.08, 2026 г.

PRB202635081448...O

СЛУЖЕБНА БЕЛЕЖКА

Удостоверяваща наличие на стаж по чл.164 от ЗСВ

Настоящата служебна бележка се издава в уверение, че към 11.08.2026 г., господин **ТОДОР СТЕФАНОВ ДЕЯНОВ** – Заместник административен ръководител – заместник апелативен прокурор на Апелативна прокуратура гр. Пловдив има юридически стаж по чл.164 от ЗСВ: **27 г. 05 м. 24 д.**, словом: двадесет и седем години, пет месеца, двадесет и четири дни.

ЗА АДМ. РЪКОВОДИТЕЛ

ЗАМ. АПЕЛАТИВЕН ПРОКУРОР:

(Съгласно заповед на Адм. ръководител – апелативен прокурор
АП № 116/30.06.2026 г.)

/ЙОРДАНКА ТИЛОВА/



ДЕКЛАРАЦИЯ
по чл. 18, ал. 1 от Закона за съдебната власт

Долуподписаният: Тодор Стефанов Деянов

ЕГН: _____, с лична карта № _____, издадена на _____ от МВР
, с постоянен адрес: гр. _____, ул. _____, вх. _____, ет. _____, ап. _____

В качеството си на кандидат за избран член от професионалната квота на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет

ДЕКЛАРИРАМ, че:

1. Не съм народен представител, кмет, или общински съветник.
2. Не заемам длъжност в други държавни или общински органи
3. Не упражнявам търговска дейност и не съм съдружник, управител и не участвам в надзорни, управителни съвети или съвети на директорите или в контролни органи на търговски дружества, кооперации или юридически лица с нестопанска цел, които осъществяват стопанска дейност, с изключение на тези на професионалните сдружения на съдии, прокурори и следователи.
4. Не получавам възнаграждение за извършване на дейност, по договор или по служебно правоотношение с държавна или обществена организация, търговско дружество, кооперация, юридическо лице с нестопанска цел, физическо лице или едноличен търговец, с изключение на научна и преподавателска дейност, или за упражняване на авторски права, както и за участие в международни проекти и проекти финансирани от Европейския съюз.
5. Не упражнявам свободна професия, или друга платена професионална дейност.
6. Не членувам в политически партии или коалиции, в организации с политически цели, не извършвам политическа дейност, както и не членувам в организации, не извършвам дейности, които засягат независимостта ми.
7. Не членувам в синдикални организации извън съдебната власт.
8. Не съм осъждан за извършено престъпление независимо от реабилитацията, както и не съм освобождаван от наказателна отговорност за умишлено престъпление.
9. Не съм съпруг, роднина по права линия, по съребрена линия до четвърта степен, или по сватовство до трета степен, включително или във фактическо съпружеско съжителство, с друг член на Висшия съдебен съвет, с административен ръководител на орган на съдебната власт, назначен от съответната колегия, на която е член или с министъра на правосъдието.
10. Не съм дисциплинарно освободен избран член на Висшия съдебен съвет.
11. Не съм лице, спрямо което е установен конфликт на интереси, с влязло в сила решение по малко от една година преди избора.
12. Не съм лице, което през периода на предходния мандат на избраните членове на Висшия съдебен съвет е било председател на Върховния касационен съд, председател на Върховния административен съд или главен прокурор.
13. Не съм лице, което през предходните две години е изпълнявало функциите на председател на Върховния касационен съд, председател на Върховния административен съд или главен прокурор за шест или повече месеца, без значение дали е имало прекъсване в изпълнение на функциите.

Град: Пловдив

Дата: 11.08.2026 г.

Декларатор:

/Тодор Деянов/

ОБРАЗЕЦЪТ НА ДЕКЛАРАЦИЯ Е УТВЪРДЕН ОТ

МИНИСТЪРА НА ПРАВОСЪДИЕТО СЪС ЗАПОВЕД № ЛС-04-394/21.07.2026 г.

ДЕКЛАРАЦИЯ

ЗА ИМОТНОТО СЪСТОЯНИЕ, ПРОИЗХОДА НА СРЕДСТВАТА ЗА ПРИДОБИВАНЕ НА ИМУЩЕСТВОТО И ЗА НАЛИЧИЕТО НА ЧАСТЕН ИНТЕРЕС

На Тодор Стефанов Деянов

/име, презиме, фамилия/

на длъжност: Заместник Административен ръководител на Апелативна прокуратура Пловдив

кандидат за избран член от професионалната квота на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет

ДЕКЛАРИРАМ

към 11.08.2026 г. – датата на участието ми в процедурата за избор за заемане на длъжност - избран член от професионалната квота на ПК на ВСС следното имотно състояние, произхода на средствата за придобиване на същото за мен, съпруга/та ми или на лицето, с които се намирам във фактическо съжителство на съпружески начала, и на ненавършилите пълнолетие деца, и следните интереси:

Данни за декларатора:

/Данните от колона 2 не се публикуват/

1	2
Тодор Стефанов Деянов /Име - собствено, бащино, фамилно/	ЕГН:
Апелативна прокуратура Пловдив /месторабота/	Л. К. № Изд. от
Заместник Административен ръководител /длъжност/	Постоянен адрес:
	Телефон:

Данни за съпруга/та и за лицата, с които се намират във фактическо съжителство на съпружески начала:

Гражданство:

българско

/Данните от колона 2 не се публикуват/

1	2
/Име - собствено, бащино, фамилно/	ЕГН:

Декларирам, че:

- съм във фактическа раздяла:
- не живея заедно със съпруга /та/ си и нямаме общо домакинство:
и няма да декларирам неговото/нейното имущество и доходи на основание чл. 63, ал. 5 от ЗПКсЛЗГД
- фактическо съжителство на съпружески начала:

Данни за ненавършилите пълнолетие деца:

/Данните от колона 2 не се публикуват/

№	/Име - собствено, бащино, фамилно/	ЕГН	Гражданство
	1	2	3
1.			
2.			
3.			

Декларирам, че:

- не упражнявам родителски права по отношение на ненавършилите пълнолетие деца:

--

Име на декларатора /собствено, бащино, фамилно/	
--	--

I. Недвижимо имущество

1. Право на собственост и ограничени вещи права.

Нямам нищо за деклариране

Таблица № 1

Ном. по ред	Вид на имота /правото/	Местонахождение	Община	Площ /кв.м./	Разгъната застроена площ /кв.м./	Година на придо- биване	Собственик			Цена на придобиване /евро/	Правно основание за придобиване	Произход на средствата
							Име: собствено, бащино, фамилно	ЕГН	Идеална част			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
1	апартамент	гр. Смолян	Смолян	84	84	1994	Тодор Стефанов Деянов	-	1/1 СНО	10425	покупко-продажба	собственик и пари от банка ДСК
2	ателен и гараж	гр. Пловдив	Пловдив	91	91	2021	Тодор Стефанов Деянов	-	1/1 СНО	43000	покупко-продажба	
3		м. Сопотница, община м. Бучино община	Мадан	70	120	2025	Тодор Стефанов Деянов	-	1/1 СНО	33234		
4		м. Сопотница, с. Бучино община	Мадан	96	96	1937	Тодор Стефанов Деянов	-	1/2	неизвестна	строени по стопански начин	спестявания от заплати
5	апартамент	гр. Смолян	Смолян	84	84	1994	-	-	1/1 СНО	10425	покупко-продажба	собственик и пари от банка ДСК
6	ателен и гараж	гр. Пловдив	Пловдив	91	91	2021	-	-	1/1 СНО	43000	покупко-продажба	
7		м. Сопотница, община м. Бучино община	Мадан	70	120	2025	-	-	1/1 СНО	33234		
8		м. Сопотница, с. Бучино община	Мадан	96	96	1937	-	-	1/2	неизвестна	строени по стопански начин	спестявания от заплати

1 а. Земеделски земи и гори

Нямам нищо за деклариране

Таблица № 1.1

Ном. по ред	Вид на имота /правото/	Местонахождение	Община	Площ /декара/	Разгъната застроена площ /кв.м./	Година на придо- биване	Собственик			Цена на придобиване /евро/	Правно основание за придобиване	Произход на средствата
							Име: собствено, бащино, фамилно	ЕГН	Идеална част			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
1		м. Сопотница, община м. Бучино община	Мадан	0,442	0	2005	Тодор Стефанов Деянов	-	1/1 СНО	51,13	покупко-продажба	лични средства
2		м. Сопотница, община м. Бучино община	Мадан	0,442	0	2005	-	-	1/1 СНО	51,13	покупко-продажба	лични средства
3	лива	м. Сопотница, община м. Бучино община	Мадан	0,784	0	2025	Тодор Стефанов Деянов	-	1/1 СНО	2556	покупко-продажба	спестявания от заплати
4	лива	м. Сопотница, община м. Бучино община	Мадан	0,784	0	2025	-	-	1/1 СНО	2556	покупко-продажба	спестявания от заплати
5	ливада	м. Бабиница, община м. Мокрица	Смолян	0,2	0	2006	-	-	1/1 СНО	1		лични средства
6	ливада	м. Бабиница, община м. Мокрица	Смолян	0,2	0	2006	Тодор Стефанов Деянов	-	1/1 СНО	1		лични средства

1 б. Чуждо недвижимо имущество

Нямам нищо за деклариране.

X

Таблица № 1.2

Ном. по ред	Вид на имота /правото/	Местонахождение	Община	Площ /декара/	Разгъната застроена площ /кв.м./	Година на сключване на договора	Ползвател			Цена по договор /евро/	Правно основание за ползване	Произход на средствата
							Име: собствено, бащино, фамилно	ЕГН	Идеална част			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13

2. Прехвърляне на имоти през предходната година:

Нямам нищо за деклариране.

X

Таблица № 2

Ном. по ред	Вид на имота	Местонахождение	Община	Площ кв. м /декара/	Разгъната застроена площ /кв.м./	Прехвъртител			Цена на сделката /евро/	Правно основание за отчуждаване на имота
						Име: собствено, бащино, фамилно	ЕГН	Идеална част		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11

Декларатор

/подпис/

Име на декларатора /собствено, бащино, фамилно/	
--	--

II. Моторни сухопътни, водни и въздухоплавателни превозни средства, както и други превозни средства, които подлежат на регистрация по закон

1. Моторни сухопътни превозни средства:

Нямам нищо за деклариране.

Таблица № 3

Ном. по ред	Вид на превозното средство	Марка на превозното средство	Цена на придобиване /евро/	Година на придобиване	Собственик			Правно основание за придобиване	Произход на средствата
					Име: собствено, бащино, фамилно	ЕГН	Идеална част		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1	лек автомобил	Фолксваген Тигу	15339	2024	Тодор Стефанов Деянов		1/1 СИО	покупко-продажба	спестявания от заплати
2	лек автомобил	Субару XV	1790	2023			1/1 СИО	покупко-продажба	спестявания от заплати

2. Земеделска и горска техника:

Нямам нищо за деклариране.

X

Таблица № 3.1

[illegible]

3. Водни и въздухоплавателни превозни средства:

Нямам нищо за деклариране.

X

Таблица № 3.2

[illegible]

4. Други превозни средства, които подлежат на регистрация по закон:

Нямам нищо за деклариране.

X

Таблица № 3.3

Ном. по ред	Вид на превозното средство	Марка на превозното средство	Цена на придобиване /евро/	Година на придобиване	Собственик			Правно основание за придобиване	Произход на средствата
					Име: собствено, бащино, фамилно	ЕГН	Идеална част		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

5. Чужди моторни сухопътни, водни и въздухоплавателни превозни средства на стойност над 5000 евро:

Нямам нищо за деклариране.

X

Таблица № 3.4

Ном. по ред	Вид на превозното средство	Марка на превозното средство	Цена по договор /евро/	Година на сключване на договора	Ползвател			Правно основание за ползване	Произход на средствата
					Име: собствено, бащино, фамилно	ЕГН	Идеална част		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

6. Прехвърляне на притежаваните моторни сухопътни, водни и въздухоплавателни превозни средства през предходната година:

Нямам нищо за деклариране.

X

Таблица № 3.5

Ном. по ред	Вид на превозното средство	Марка на превозното средство	Цена на отчуждаването /евро/	Прехвърлител			Правно основание за отчуждаването
				Име: собствено, бащино, фамилно	ЕГН	Идеална част	
1	2	3	4	5	6	7	8

Име на декларатора /собствено, бащино, фамилно/	
--	--

III. Парични суми, в т.ч. влогове, банкови сметки и вземания на обща стойност над 5000 евро, включително в чуждестранна валута

1. Парични средства - налични и по банкови влогове /депозити/ - общо над 5000 евро:

1.1. Налични парични средства:

Нямам нищо за деклариране.

Таблица № 4

Ном. по ред	Размер на средствата	Вид на валутата	Равно- стойност в евро	Собственик		Произход на средствата
				Име: собствено, бащино, фамилно	ЕГН	
1	2	3	4	5	6	7
	1500	EUR	1500	Тодор Стефанов Деянов		заплата

1.2. Банкови сметки:

Нямам нищо за деклариране.

Таблица № 5

Ном. по ред	Размер на средствата	Вид на валутата	Равно- стойност в евро	Титуляр на влога		В страната	В чужбина	Произход на средствата
				Име: собствено, бащино, фамилно	ЕГН			
1	2	3	4	5	6	7	8	9
	3954	EUR	3954	Тодор Стефанов Деянов		да, в банка ОББ	не	спестявания от заплата
	6398	EUR	6398			да, в банка ДСК	не	спестявания от заплата
	5162	EUR	5162			да, в банка ДСК	не	спестявания от заплата
	1557	USD	1366			да, в банка ДСК	не	спестявания от заплата

2. Вземания над 5000 евро и платежни инструменти на приносител, съгласно § 1, т. 7 от ДР на Валутния закон.

Нямам нищо за деклариране.

X

Таблица № 6

Ном. по ред	Вид на вземането	Размер на вземането	Вид на валутата	Равностойност в евро	Титуляр на вземането		Правно основание за вземането	От местни лица	От чуждестранни лица
					Име: собствено, бащино, фамилно	ЕГН			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

3. Задължения на обща стойност над 5000 евро и договорени лихвени проценти по тях:

Нямам нищо за деклариране.

X

Таблица № 7

Ном. по ред	Вид на задължението	Размер на задължението	Вид на валутата	Равностойност в евро	Титуляр на задължението		Правно основание за задължението вкл. договорен лихвен процент	Към банки	Към физически и юридически лица
					Име: собствено, бащино, фамилно	ЕГН			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

Име на декларатора /собствено, бащино, фамилно/	
--	--

IV. Вложения в инвестиционни и пенсионни фондове и еквивалентни форми на спестявания и инвестиции, ако общата им стойност надвишава 5000 евро
както и налични ценни книги, дялове в дружества с ограничена отговорност и командитни дружества и финансови инструменти по чл. 4 от Закона за пазарите на финансови инструменти

1. Вложения в инвестиционни и пенсионни фондове и еквивалентни форми на спестявания и инвестиции, в това число и криптовалути,

ако общата им стойност надвишава 5000 евро

Нямам нищо за деклариране.

Таблица № 8

[illegible]

2. Ценни книги и фин.инструменти по чл.4 от Закона за пазарите на фин.инструменти:

Нямам нищо за деклариране.

X

Таблица № 9

[illegible]

3. Дялове в дружества с ограничена отговорност и командитни дружества:

Нямам нищо за деклариране.

X

Таблица № 10

[illegible]

4. Прехвърляне на дялове в дружества с ограничена отговорност и командитни дружества:

Нямам нищо за деклариране.

☒

Таблица № 11

Ном. по ред	Вид на имуществото	Размер на дяло- вото участие	Наименование на дружеството	Седалище	Цена на отчужда- ването /евро/	Прехвърлител		Правно основание отчуждаване
						Име: собствено, бащино, фамилно	ЕГН	
1	2	3	4	5	6	7	8	9

Име на декларатора /собствено, бащино, фамилно/	
--	--

V. Трудови доходи, получени през предходната календарна година, в това число и на ненавършилите пълнолетие деца.
за заеманата длъжност, получени през предходната календарна година, когато са общо над 5 000 евро.

Доходи извън тези

Нямам нищо за деклариране.

Таблица № 12

Ном. по ред.	Видове доход от:	Размер на дохода	
		На декларатора	На съпруга/та, лицето при факт. съжителство на съпруг.начала
		/евро/	/евро/
1	2	3	4
	I. Облагаем доход от:		
1	Годишна данъчна основа от трудови доходи	79054	
2	Годишна данъчна основа за доходи от трудови правоотношения, извън тези за заеманата длъжност		
3	Годишна данъчна основа за доходи от стопанска дейност като едноличен търговец		
4	Годишна данъчна основа за доходи от друга стопанска дейност		
5	Годишна данъчна основа за доходи от наем или друго възмездно предоставяне за ползване на права или имущество		
6	Годишна данъчна основа за доходи от прехвърляне на права или имущество		
7	Годишна данъчна основа за доходи от други източници по чл. 35 от ЗДДФЛ		
8			
9			
10			
11			
12			
13			
14			
15			
16			
	II. Други доходи, извън посочените в т. I.		
1	Доходи от непреработена растителна и животинска продукция от регистрирани земеделски производители и потпонопроизводители.		
2			
3			
4			
5			
	III. Всичко:	79054	

VI.

1 Дадени обезпечения и направени разходи от или в полза на декларатора, неговия съпруг /съпруга/, лица при фактическо съжителство на съпружески начала или ненавършилите пълнолетие деца с тяхно съгласие:

Нямам нищо за деклариране.

X

Таблица № 13

Ном. по ред	Вид на обезпечението	Размер на обезпечението	Характер на обезпечението			
			От декларатора	В полза на декларатора	От съпруг/а, лица при факт.съжителство на съпружески начала или ненавършили пълн.деца	В полза на съпруг/а, лица при факт.съжителство на съпружески начала или ненавършили пълн.деца
1	2	3	4	5	6	7

Декларатор:

/подпис/

Стр 7-11/

Име на декларатора /собствено, бащино, фамилно/	
--	--

2. Направени разходи от или в полза на декларатора, неговия съпруг /съпруга/, лица при фактическо съжителство на съпружески начала или ненавършилите пълнолетие деца с тяхно съгласие, когато те не са платени със собствени средства, с публични средства или със средства на институцията, в която заемат длъжността:

Нямам нищо за деклариране.

X

Таблица № 14

Ном. по ред.	Вид на разхода	Размер на разхода	Вид на валутата	Равностой- ност в евро	Разходите са направени:			
					В полза на декларатора	За чия сметка е направен разхода	В полза на съпруг/а, лица при факт.съжит. на съпруг.начала или ненавършили пълн.деца	За чия сметка е направен разхода
1	2	3	4	5	6	7	8	9
2.1.	Обучение:							
1								
2								
3.								
2.2.	Пътуване извън страната:							
2.2.1.								
2.2.2.								
2.2.3.								
2.2.4.								
2.3.	Други плащания с единична цена над 500 евро:							
2.3.1.								
2.3.2.								
2.3.3.								
2.4.	Разходи за обучение извън случаите по чл. 63,ал.1,т.11 от ЗПКсЛЗПД в т.ч. в полза на лицата по чл. 63, ал. 4 от ЗПКсЛЗПД чиято еднократна стойност надхвърля 5000 евро:							
2.4.1.								
2.4.2.								

Име на декларатора. /собствено, бащино, фамилно/	
---	--

VII. Участие в търговски дружества, в органи на управление или контрол на търговски дружества, на юридически лица с нестопанска цел или на кооперации, както и извършване на дейност като едноличен търговец към датата на избирането или назначаването и 12 месеца преди датата на избирането или назначаването

1. Към датата на избирането или назначаването на длъжност

1.1. Имам участие в следните търговски дружества, в граждански дружества, участие в тайни и/или неформални организации и общества.

Нямам нищо за деклариране.

X

Таблица № 15

Ном по ред	Дружество	Размер на дяловото участие

1.2. Съм управител или член на орган на управление или контрол на търговски дружества, на юридически лица с нестопанска цел или на кооперации.

Нямам нищо за деклариране.

X

Таблица № 16

Ном по ред	Дружество	Участие

1.3. Развивам дейност като едноличен търговец.

Нямам нищо за деклариране.

X

Таблица № 17

Ном по ред	Наименование на ЕТ	Предмет на дейност

2. Дванадесет месеца преди датата на избирането или назначаването ми на длъжност

2.1. Имам участие в следните търговски дружества.

Нямам нищо за деклариране.

X

Таблица № 18

Ном по ред	Дружество	Размер на дяловото участие

2.2. Съм управител или член на орган на управление или контрол на търговски дружества, на юридически лица с нестопанска цел или на кооперации.

Нямам нищо за деклариране.

X

Таблица № 19

Ном по ред	Дружество	Участие

2.3. Развивам дейност като едноличен търговец.

Нямам нищо за деклариране.

X

Таблица № 20

Ном по ред	Наименование на ЕТ	Предмет на дейност
1.		

VIII. Договори с лица, които извършват дейност в области, свързани с вземаните от лицето, заемащо публична длъжност, решения в кръга на неговите правомощия или задължения по служба:

Нямам нищо за деклариране.

X

Таблица № 21

Ном по ред	Трите имена на лицето, с което е сключен договора	Предмет на договора

IX. Данни за свързани лица, към дейността на които лицето, заемащо публичната длъжност, има частен интерес:

Нямам нищо за деклариране.

X

Таблица № 22

Ном по ред	Трите имена на лицето	Област на дейност на свързаните лица

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСТВО НА ПРАВОСЪДИЕТО



Удостоверение

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСТВО НА ПРАВОСЪДИЕТО

Удостоверение
за правоспособност

№
на **ТОДОР СТЕФАНОВ ДЕЯНОВ**
роден (а) на : 19 ... г. в гр. (с)
..... **ЕГН**
издържал (а) държавния практико-теоретичен
изпит по чл. 165, ал. 2 от Закона за съдебната
власт, съгласно протокол от ... **04.02.2000** . г.
на комисията за провеждането на изпита.

София, **25.02.** . . 20 00 .

МИНИСТЪР:



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

СОФИЙСКИ
УНИВЕРСИТЕТ



„СВ. КЛИМЕНТ
ОХРИДСКИ“

ФАКУЛТЕТ

Юридически

ДИПЛОМА

Серия А - 97 СУ



(подпис на притежателя)

ЗА ВИСШЕ ОБРАЗОВАНИЕ
НА ОБРАЗОВАТЕЛНО-КВАЛИФИКАЦИОННА СТЕПЕН

МАГИСТЪР

по специалност

Право

и професионална квалификация

Юрист

Младар Стефанов Дечанов

ЕГН:

роден.....г.

в гр.(с)

област:

гражданин на

държава България

Завърши през 1998г.-годишен курс на обучение

по специалност

Право

специализация (и)

Съдебна практика

със среден успех

мн. добър 5,25

Положени държавни изпити със среден успех

мн. добър 4,67

Защитена дипломна работа с успех

мн. добър

Протокол на Държавната изпитна комисия № 001

12.1998г.

Завършена втора специалност

със среден успех

Положени държавни изпити със среден успех

мн. добър

Защитена дипломна работа с успех

мн. добър

Протокол на Държавната изпитна комисия № 001

199...г.

ДЕКАН:

РЕКТОР:

София 25.05.1999г.

Серия А-97 СУ Рег. №



ФАКУЛТЕТ: ЮРИДИЧЕСКИ

Професионална квалификация: ЮРИСТ

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
СОФИЙСКИ УНИВЕРСИТЕТ
„СВ. КЛИМЕНТ ОХРИДСКИ“

ПРИЛОЖЕНИЕ
КЪМ ДИПЛОМА ЗА ВИСШЕ ОБРАЗОВАНИЕ НА
ОБРАЗОВАТЕЛНО-КВАЛИФИКАЦИОННА СТЕПЕН

МАГИСТЪР

(бакалавър, магистър)

ТОДОР СТЕФАНОВ ДЕЯНОВ

(име, презиме, фамилия)

ЕГН: , роден в гр.(с)

област Пловдивска, държава Република България

записан 1992 г., завършил 1998 г.

Специалност ПРАВО

фак. №

Специализация/и/ ПРАВОРАЗДАВАНЕ

Продължителност на обучението по план шест уч. год.

Приложението е невалидно без диплома сер. А-97 СУ №

УЧЕБНИ ДИСЦИПЛИНИ, КУРСОВИ РАБОТИ И ПРАКТИКИ	ХОРАРИУМ		ОЦЕНКИ (с думи и цифри)
	матрица	практика	
1	2	3	4
Административно право и административен процес	45		мн.добър 5
Вещно право	24		отличен 6
Гражданско право(обща част)	30		мн.добър 5
Гражданско процесуално право	46		мн.добър 5
История на българската държава и право	30		отличен 6
Конституционно право	38		отличен 6
Криминалистика	22		мн.добър 5
Международно публично право	30		мн.добър 5
Международно частно право	30		мн.добър 5
Наказателно право	46		добър 4
Наказателно процесуално право	38		добър 4
Облигационно право	45		мн.добър 5
Обща икономическа теория	30		отличен 6
Обща теория на правото	46		мн.добър 5
Осигурително право	22		мн.добър 5
Римско право	30		мн.добър 5
Семейно и наследствено право	30		добър 4
Трудово право	38		мн.добър 5
Търговско право	38		мн.добър 5
Финансово право	30		мн.добър 5
Данъчно право	46		мн.добър 5
Право на Европейския съюз	46		отличен 6

1	2	3	4
СПЕЦИАЛИЗАЦИЯ И: ПРАВОРАЗДАВАНЕ			
Защита на правата на човека	15	-	мн.добър 5
Изпълнение на наказанията	15	-	отличен 6
Конституционен съд	10	-	отличен 6
Кооперативно право	10	-	мн.добър 5
Криминология	22	-	мн.добър 5
Организация на правозащитните институции	20	-	отличен 6
Обща теория на държавата	20	-	мн.добър 5
Правна психология	15	-	отличен 6
Политически и правни учения	22	-	отличен 6
Право на интелектуалната собственост	15	-	отличен 6

1	2	3	4
СРЕДЕН УСПЕХ ОТ КУРСА НА ОБУЧЕНИЕ:		МН.ДОБЪР 5.25	
ВТОРА СПЕЦИАЛНОСТ: .. XX ..			
СРЕДЕН УСПЕХ ОТ КУРСА НА ОБУЧЕНИЕ: .. XX ..			
ДЪРЖАВНИ ИЗПИТИ/ДИПЛОМНА РАБОТА: .. XX ..			
УСПЕХ:			

Тема:

x x

ОЦЕНКА ОТ ЗАЩИТА НА
ДИПЛОМНАТА РАБОТА:..... x x

Писмен по..... x x

Устен по.....
Гражданскоправни науки: добър 4.00

Наказателноправни науки: мн.добър 5.00

Публичноправни науки: мн.добър 5.00

Педагогическа практика: x x

СРЕДЕН УСЛУХ
ДЪРЖАВЕН ИДИТИ МН.ДОБЪР 4.67
Протокол на държавната избитна комисия МОУ1/XII199.8.

ДЕКАН: ...

РЕКТОР:

Оценките са по шестобална система, при която най-високата е „отличен 6“, а най-ниската положителна „среден 3“.