

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

от протокол № 26
от дистанционното заседание чрез видеоконферентна връзка
на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет,
проведено на 14 юли 2026 г.

ПО ДНЕВНИЯ РЕД
АТЕСТИРАНЕ И КОНКУРСИ

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

14.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 2 от ЗСВ, извънредно атестиране на Георги Любенов Йорданов - изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Военен съд - Сливен.

14.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Георги Любенов Йорданов - изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Военен съд - Сливен.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: /п/ Галина Захарова

Вярно с оригинала,
Сътрудник комисия

М. С

МС/

ЕДИНЕН ФОРМУЛЯР ЗА АТЕСТИРАНЕ НА СЪДИЯ, ПРЕДСЕДАТЕЛ И ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ НА СЪД

Част I Кадрова справка

Лични данни за лицето (име, презиме, фамилия)	ГЕОРГИ ЛЮБЕНОВ ЙОРДАНОВ
Дата и място на раждане	
ЕГН	
Телефон, e-mail	
Диплома за висше образование по специалността „Право“ №.... /дата; университет	Диплома за висше образование № 1993 г. от Софийски университет „Св. Климент Охридски“, Юридически факултет, специалност „Право“
Удостоверение за правоспособност № /дата	Удостоверение № 12.1992 г.
Орган на съдебната власт	Военен съд - Сливен
Длъжност (включително адм. длъжност по чл. 172 ЗСВ)	„Заместник на административния ръководител – заместник-председател“ на Военен съд - Сливен
Юридически стаж: - в орган на съдебната власт (конкретизира се всяка заемана длъжност и периода на заемането й в съответния орган на съдебната власт, включително и периода на командироване); - извън органите на съдебната власт	- в органите на съдебната власт: общо 32 г., 10 м., 8 д. 06.08.2024 г. до момента/към 06.06.2025 г. – 0 г., 10 м., 0 д./ Военен съд - Сливен Длъжност: „Заместник на административния ръководител – заместник-председател“ на Военен съд - Сливен 02.01.2024 г. – 06.08.2024 г. /0 г., 7 м., 4 д./ Районен съд – Нова Загора - командирован съдия в Окръжен съд - Сливен Длъжност: „Съдия“ 24.06.2021 г. – 02.01.2024 г. /2 г., 6 м., 8 д./ Районен съд – Нова Загора Длъжност: „Съдия“ 01.04.2020 г. – 24.06.2021 г. /1 г., 2 м., 23 д./ Районен съд – Нова Загора Длъжност: И.Ф. „Административен ръководител – председател“ 31.03.2015 г. - 01.04.2020 г. /5 г., 0 м., 0 д./ Районен съд – Нова Загора Длъжност: „Административен ръководител – председател“ 19.12.2014 г. – 31.03.2015 г. /0 г., 3 м., 11 д./ Районен съд – Нова Загора Длъжност: И.Ф. „Административен ръководител – председател“

	18.12.2009 г. – 19.12.2014 г. /5 г., 0 м., 0 д./ Районен съд – Нова Загора Длъжност: „Административен ръководител – председател“ 21.09.1993 г. – 18.12.2009 г. /16 г., 2 м., 27 д./ Районен съд – Нова Загора Длъжност: „Съдия“ 27.01.1993 г. – 21.09.1993 г. /0 г., 7 м., 25 д./ Районен съд – Нова Загора Длъжност: „Съдия-изпълнител“ 01.07.1992 г. – 01.01.1993 г. /0 г., 6 м., 0 д./ Районен съд – Стара Загора Длъжност: „Стажант-съдия“ - извън органите на съдебната власт: /общо 2 г., 3 м., 0 д./ 26.09.1985 г. – 26.12.1987 г. /2 г., 3 м., 0 д./ Редовна военна служба
Допълнителни квалификации и специализации	2006 г. – „Възможности за усъвършенстване на механизмите за изготвяне на съдебни протоколи“ 2006 г. – „Укрепване на съдебната система“ 2007 г. – „Основи на европейското право“ 2007 г. – „Обучение по информационни технологии“ 2008 г. – „Влияние на общостното право върху националното наказателно право, практическо прилагане. Преюдициално производство пред съда на ЕО“ 2009 г. – „Специални процедури за участие на деца – съвременни практики в наказателното производство“ 2009 г. – „Механизми за управление движението на селата и намаляване на забавянията“ 2009 г. – „Среща – разговор по въпросите на правната помощ“ 2009 г. – „Обезпечително производство“ 2010 г. – „Учебен курс за ръководители на съдебната система“ 2013 г. – „Престъпления против паричната и кредитната система, касаещи подправянето и неправомерното използване на банкови карти“ 2014 г. – „Дисциплинарни производства и критерии при налагане на дисциплинарни наказания на магистрати“ 2014 г. – „Документална измама – правна същност на престъпленията. Основни състави по чл.212, ал.1 и ал.2 от НК. Актуални процесуални въпроси в досъдебното и съдебното производство“ 2014 г. – „Данъчни престъпления“ 2015 г. – „Развитие на управленската компетентност. Усъвършенстване на уменията за комуникация и работа в екип“ 2015 г. – „Искове по Закона за кадастъра и имотния регистър“ 2024 г. – „Въведение в правосъдието за деца. Актуални наказателноправни аспекти“

Придобиване статут на несменяемост (дата, решение, по закон)	По закон
Повишаване на място в по-горен ранг и възнаграждение (последен ранг – решение на ВСС)	Решение на ВСС по протокол № 8/21.02.2017 г., повишен в ранг „ВКС и ВАС“, считано от 21.02.2017 г.
Дата, място и резултати от предходната атестация	Решение по Протокол 13/18.02.2014 г., комплексна оценка «Много добра» - 143 т. изключително изпълнение на работата
Период на атестацията	06.06.2020 г. – 06.06.2025 г.

Част III

Проверени дела; посетени съдебни заседания; събеседвания; използвана достоверна писмена информация

Проверени дела:

1. Проверени съдебните актове, по 3 дела, избрани на случаен принцип –

Споразумение № 14/23.10.2024 г. по нохд № 75/2024 г.

Решение № 11/15.11.2024 г. по анд № 76/2024 г.

Споразумение 18/19.05.2025 г. по нохд № 39/2025 г.

2. Проверени съдебни актове по 3 бр. дела, посочени от атестирания съдия –

Присъда №10/17.10.2024 г. по нохд № 66/2025 г.

Присъда № 2/30.04.2025 г. и определение № 19/04.06.2025 по нохд № 5/2025 г.

Определение №1/28.01.2025 г. по чнд №11/2025 г.

всички по описа на Военен съд - Сливен

3. Избрани на случаен принцип граждански дела: ч.гр.д. № 282/2021 г.; ч.гр.д. № 1268/2021 г.; ч.гр.д. № 50/2022 г.; гр.д.№8/2022 г. всички по описа на Районен съд – Нова Загора.

Посочени от атестирания граждански дела: гр.д. № 1347/2022г.; гр.д. № 668/2022г.; гр.д. № 369/202г., всички по описа на Районен съд – Нова Загора.

Не са посетени съдебни заседания

Изводи за законосъобразното провеждане на съдебните заседания по разглежданите от съдия Георги Йорданов **граждански дела**, извършените по тях съдопроизводствени действия, произнасянето по изявленията на страните и на техните процесуални представители, исканията и възраженията им, както и относно определенията на съда по движение на делото, комисията изведе от разпорежданията, определенията и съдебните протоколи, съдържащи се в проверените дела.

Събеседвания:

След запознаване с актовете, съдържащи се в преписката и изисканите дела, комисията прецени, че не е необходимо провеждане на събеседване с атестирания магистрат.

Достоверна писмена информация:

1. Становище на КПЕ при Военно-апелативния съд;
2. Кадрова справка;
3. Отчетни доклади за 2020 г.; 2021 г.; 2022 г. 2023 г. и 2024 г.;
4. Статистически отчети за дейността на Районен съд - Нова Загора, Окръжен съд - Сливен, Военен съд - Сливен;
5. Справка за обща и индивидуална натовареност;
6. Приложени копия от отменени и изменени актове, придружени с такива на горната инстанция;
7. Справки за извършени проверки от ИВСС;
8. Сертификати за проведени обучения;
9. Срочни книги.

ЕДИНЕН ФОРМУЛЯР ЗА АТЕСТИРАНЕ НА СЪДИЯ, ПРЕДСЕДАТЕЛ И ЗАМЕСТИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ НА СЪД ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Регистрационен индекс	Дата
ВСС-10916	01-10-2020

Обобщена Част IV-а

А. Съдин - граждански, административни

1. Общ брой и вид на делата за разглеждане - висящи от предходен период, новообразувани и върнати за ново разглеждане, отчетени към началото на атестационния период						
1.1 Първоинстанционни дела						
граждански	ч.граждански	търговски	ч.търговски	администр.	ч.администр.	фирмени
465	1892	0	0	0	0	0
1.2 Въззивни дела						
граждански		ч.граждански		търговски		ч.търговски
0		0		0		0
1.3 Касационни дела						
граждански	ч.граждански	търговски	ч.търговски	административни	ч.административни	
0	0	0	0	0	0	
Констатации:						

0 Спазване на сроковете				
2. 2.1. Общ брой и вид на неприключилите дела и времевата им продължителност от датата на образуване към крайния момент на атестационния период				
до 3 месеца		от 3 до 6 месеца		от 6 месеца до 1 година
0		0		0
2.1.1. Обявени за решаване от делата по т.2.1.				
до 3 месеца		от 3 до 6 месеца		от 6 месеца до 1 година
0		0		0
2.2 Срокове за разглеждане на делото от образуването до постановяване на съдебния акт, с който приключва производството				
Дела през периода на атестиране - брой				
година/вид	постъпили - новообразувани и върнати за ново разглеждане	свършени	дела с продължителност над една година	
			свършени в атестацион- ния период	останали несвършени и причините за това
от 06.06.2020 г. до 31.12.2020 г. /Районен съд - Нова Загора/				
граждански дела	75	78	0	0
ч.гр.дела	248	250	0	0
в.гр.дела	0	0	0	0
в.ч.гр.дела	0	0	0	0
търговски дела	0	0	0	0
ч.търг.дела	0	0	0	0
в.търг.дела	0	0	0	0
в.ч.търг.дела	0	0	0	0
фирмени дела	0	0	0	0
адм.дела	0	0	0	0
ч.адм.дела	0	0	0	0
касац.адм.дела	0	0	0	0
ч.касац.адм.дела	0	0	0	0
ОБЩО за годината:	323	328	0	0
от 01.01.2021 г. до 31.12.2021 г. /Районен съд - Нова Загора/				
граждански дела	124	135	0	0
ч.гр.дела	605	606	0	0
в.гр.дела	0	0	0	0

в.ч.гр.дела	0	0	0	0
търговски дела	0	0	0	0
ч.търг.дела	0	0	0	0
в.търг.дела	0	0	0	0
в.ч.търг.дела	0	0	0	0
фирмени дела	0	0	0	0
адм.дела	0	0	0	0
ч.адм.дела	0	0	0	0
касац.адм.дела	0	0	0	0
ч.касац.адм.дела	0	0	0	0
ОБЩО за годината:	729	741	0	0
от 01.01.2022 г. до 31.12.2022 г. /Районен съд – Нова Загора/				
граждански дела	150	142	0	0
ч.гр.дела	551	548	0	0
в.гр.дела	0	0	0	0
в.ч.гр.дела	0	0	0	0
търговски дела	0	0	0	0
ч.търг.дела	0	0	0	0
в.търг.дела	0	0	0	0
в.ч.търг.дела	0	0	0	0
фирмени дела	0	0	0	0
адм.дела	0	0	0	0
ч.адм.дела	0	0	0	0
касац.адм.дела	0	0	0	0
ч.касац.адм.дела	0	0	0	0
ОБЩО за годината:	701	690	0	0
от 01.01.2023 г. до 31.12.2023 г. /Районен съд – Нова Загора/				
граждански дела	51	109	0	0
ч.гр.дела	484	488	0	0
в.гр.дела	0	0	0	0
в.ч.гр.дела	0	0	0	0
търговски дела	0	0	0	0
ч.търг.дела	0	0	0	0
в.търг.дела	0	0	0	0
в.ч.търг.дела	0	0	0	0
фирмени дела	0	0	0	0
адм.дела	0	0	0	0
ч.адм.дела	0	0	0	0
касац.адм.дела	0	0	0	0
ч.касац.адм.дела	0	0	0	0
ОБЩО за годината:	535	597	0	0
от 02.01.2024 г. до 05.08.2024 г. /Окръжен съд – Сливен/				
граждански дела	1	1	0	0
ч.гр.дела	0	0	0	0
в.гр.дела	0	0	0	0
в.ч.гр.дела	0	0	0	0
търговски дела	0	0	0	0
ч.търг.дела	0	0	0	0
в.търг.дела	0	0	0	0
в.ч.търг.дела	0	0	0	0
фирмени дела	0	0	0	0
адм.дела	0	0	0	0
ч.адм.дела	0	0	0	0
касац.адм.дела	0	0	0	0

	ч. касац. адм. дела	0	0	0	0
	ОБЩО за годината:	1	1	0	0
	ОБЩО за периода на атестация:	2289	2357	0	0
Констатации: Забележка: посочва се и броят на делата, прекратени с медиация или съдебна спогодба, както и на делата, по които има уважени жалби за бавност.					
2.3	Срокове за изготвяне на съдебните актове (от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт)				
	година/вид	брой изготвени актове	изготвени в срок: до 1 месец	изготвени в срок до 3 месеца	изготвени в срок до 1 година
	изготвени в срок над 1 година				
от 06.06.2020 г. до 31.12.2020 г. /Районен съд – Нова Загора/					
	граждански дела	78	78	0	0
	ч. гр. дела	250	250	0	0
	в. гр. дела	0	0	0	0
	в. ч. гр. дела	0	0	0	0
	търговски дела	0	0	0	0
	ч. търг. дела	0	0	0	0
	в. търг. дела	0	0	0	0
	в. ч. търг. дела	0	0	0	0
	фирмени дела	0	0	0	0
	първоинст. адм. дела	0	0	0	0
	ч. първоинст. адм. дела	0	0	0	0
	касац. адм. дела	0	0	0	0
	ч. касац. адм. дела	0	0	0	0
	ОБЩО за годината:	328	328	0	0
от 01.01.2021 г. до 31.12.2021 г. /Районен съд – Нова Загора/					
	граждански дела	135	135	0	0
	ч. гр. дела	606	606	0	0
	в. гр. дела	0	0	0	0
	в. ч. гр. дела	0	0	0	0
	търговски дела	0	0	0	0
	ч. търг. дела	0	0	0	0
	в. търг. дела	0	0	0	0
	в. ч. търг. дела	0	0	0	0
	фирмени дела	0	0	0	0
	първоинст. адм. дела	0	0	0	0
	ч. първоинст. адм. дела	0	0	0	0
	касац. адм. дела	0	0	0	0
	ч. касац. адм. дела	0	0	0	0
	ОБЩО за годината:	741	741	0	0
от 01.01.2022 г. до 31.12.2022 г. /Районен съд – Нова Загора/					
	граждански дела	142	140	2	0
	ч. гр. дела	548	548	0	0
	в. гр. дела	0	0	0	0
	в. ч. гр. дела	0	0	0	0
	търговски дела	0	0	0	0
	ч. търг. дела	0	0	0	0
	в. търг. дела	0	0	0	0
	в. ч. търг. дела	0	0	0	0
	фирмени дела	0	0	0	0
	първоинст. адм. дела	0	0	0	0
	ч. първоинст. адм. дела	0	0	0	0
	касац. адм. дела	0	0	0	0

ч. касац. адм. дела	0	0	0	0	0
ОБЩО за годината:	690	688	2	0	0
от 01.01.2023 г. до 31.12.2023 г. /Районен съд – Нова Загора/					
граждански дела	109	109	0	0	0
ч. гр. дела	488	488	0	0	0
в. гр. дела	0	0	0	0	0
в. ч. гр. дела	0	0	0	0	0
търговски дела	0	0	0	0	0
ч. търг. дела	0	0	0	0	0
в. търг. дела	0	0	0	0	0
в. ч. търг. дела	0	0	0	0	0
фирмени дела	0	0	0	0	0
първоинст. адм. дела	0	0	0	0	0
ч. първоинст. адм. дела	0	0	0	0	0
касац. адм. дела	0	0	0	0	0
ч. касац. адм. дела	0	0	0	0	0
ОБЩО за годината:	597	597	0	0	0
от 02.01.2024 г. до 05.08.2024 г. /Окръжен съд – Сливен/					
граждански дела	1	1	0	0	0
ч. гр. дела	0	0	0	0	0
в. гр. дела	0	0	0	0	0
в. ч. гр. дела	0	0	0	0	0
търговски дела	0	0	0	0	0
ч. търг. дела	0	0	0	0	0
в. търг. дела	0	0	0	0	0
в. ч. търг. дела	0	0	0	0	0
фирмени дела	0	0	0	0	0
първоинст. адм. дела	0	0	0	0	0
ч. първоинст. адм. дела	0	0	0	0	0
касац. адм. дела	0	0	0	0	0
ч. касац. адм. дела	0	0	0	0	0
ОБЩО за годината:	1	1	0	0	0
ОБЩО за периода на атестация:	2357	2355	2	0	0
Констатации: (При забава на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината)					

3. Резултати от инстанционен контрол (брой потвърдени и отменени актове и основанията за това)								
година/вид	постановени	подлежащи на обжалване	обжалвани	потвърдени	изцяло отменени*1	изменени	прекратени	недопуснати до касац. обжалване*2
от 06.06.2020 г. до 31.12.2020 г. /Районен съд – Нова Загора/								
граждански дела	78	56	8	4	1	2	0	0
ч. гр. дела	250	0	0	0	0	0	0	0
в. гр. дела	0	0	0	0	0	0	0	0
в. ч. гр. дела	0	0	0	0	0	0	0	0
търговски дела	0	0	0	0	0	0	0	0
ч. търг. дела	0	0	0	0	0	0	0	0
в. търг. дела	0	0	0	0	0	0	0	0
в. ч. търг. дела	0	0	0	0	0	0	0	0
фирмени дела	0	0	0	0	0	0	0	0
първоинст. адм. дела	0	0	0	0	0	0	0	0
ч. първоинст. адм. д.	0	0	0	0	0	0	0	0
ч. касац. адм. дела	0	0	0	0	0	0	0	0
ОБЩО за годината:	328	56	8	4	1	2	0	0

от 01.01.2021 г. до 31.12.2021 г. /Районен съд – Нова Загора/

граждански дела	135	84	14	3	3	5	0	0
ч.гр.дела	606	0	0	0	0	0	0	0
в.гр.дела	0	0	0	0	0	0	0	0
в.ч.гр.дела	0	0	0	0	0	0	0	0
търговски дела	0	0	0	0	0	0	0	0
ч.търг.дела	0	0	0	0	0	0	0	0
в.търг.дела	0	0	0	0	0	0	0	0
в.ч.търг.дела	0	0	0	0	0	0	0	0
фирмени дела	0	0	0	0	0	0	0	0
първоинст.адм.дела	0	0	0	0	0	0	0	0
ч.първоинст.адм.д.	0	0	0	0	0	0	0	0
ч.касац.адм.дела	0	0	0	0	0	0	0	0
ОБЩО за годината:	741	84	14	3	3	5	0	0

от 01.01.2022 г. до 31.12.2022 г. /Районен съд – Нова Загора/

граждански дела	142	126	17	7	3	1	1	0
ч.гр.дела	548	0	0	0	0	0	0	0
в.гр.дела	0	0	0	0	0	0	0	0
в.ч.гр.дела	0	0	0	0	0	0	0	0
търговски дела	0	0	0	0	0	0	0	0
ч.търг.дела	0	0	0	0	0	0	0	0
в.търг.дела	0	0	0	0	0	0	0	0
в.ч.търг.дела	0	0	0	0	0	0	0	0
фирмени дела	0	0	0	0	0	0	0	0
първоинст.адм.дела	0	0	0	0	0	0	0	0
ч.първоинст.адм.д.	0	0	0	0	0	0	0	0
ч.касац.адм.дела	0	0	0	0	0	0	0	0
ОБЩО за годината:	690	126	17	7	3	1	1	0

от 01.01.2023 г. до 31.12.2023 г. /Районен съд – Нова Загора/

граждански дела	109	98	17	7	2	4	0	0
ч.гр.дела	488	0	0	0	0	0	0	0
в.гр.дела	0	0	0	0	0	0	0	0
в.ч.гр.дела	0	0	0	0	0	0	0	0
търговски дела	0	0	0	0	0	0	0	0
ч.търг.дела	0	0	0	0	0	0	0	0
в.търг.дела	0	0	0	0	0	0	0	0
в.ч.търг.дела	0	0	0	0	0	0	0	0
фирмени дела	0	0	0	0	0	0	0	0
първоинст.адм.дела	0	0	0	0	0	0	0	0
ч.първоинст.адм.д.	0	0	0	0	0	0	0	0
ч.касац.адм.дела	0	0	0	0	0	0	0	0
ОБЩО за годината:	597	98	17	7	2	4	0	0

от 01.01.2024 г. до 31.12.2024 г. /Районен съд – Нова Загора/

граждански дела	0	0	0	6	3	1	1	0
ч.гр.дела	0	0	0	0	0	0	0	0
в.гр.дела	0	0	0	0	0	0	0	0
в.ч.гр.дела	0	0	0	0	0	0	0	0
търговски дела	0	0	0	0	0	0	0	0
ч.търг.дела	0	0	0	0	0	0	0	0
в.търг.дела	0	0	0	0	0	0	0	0
в.ч.търг.дела	0	0	0	0	0	0	0	0
фирмени дела	0	0	0	0	0	0	0	0
първоинст.адм.дела	0	0	0	0	0	0	0	0
ч.първоинст.адм.д.	0	0	0	0	0	0	0	0
ч.касац.адм.дела	0	0	0	0	0	0	0	0
ОБЩО за годината:	0	0	0	6	3	1	1	0

от 01.01.2025 г. до 06.06.2025 г. /Районен съд – Нова Загора/

граждански дела	0	0	0	0	0	1	0	0
ч.гр.дела	0	0	0	0	0	0	0	0
в.гр.дела	0	0	0	0	0	0	0	0

в.ч.гр.дела	0	0	0	0	0	0	0	0
търговски дела	0	0	0	0	0	0	0	0
ч.търг.дела	0	0	0	0	0	0	0	0
в.търг.дела	0	0	0	0	0	0	0	0
в.ч.търг.дела	0	0	0	0	0	0	0	0
фирмени дела	0	0	0	0	0	0	0	0
първоинст.адм.дела	0	0	0	0	0	0	0	0
ч.първоинст.адм.д.	0	0	0	0	0	0	0	0
ч.касац.адм.дела	0	0	0	0	0	0	0	0
ОБЩО за годината:	0	0	0	0	0	1	0	0
от 02.01.2024 г. до 05.08.2024 г. /Окръжен съд – Сливен/								
граждански дела	1	1	0	0	0	0	0	0
ч.гр.дела	0	0	0	0	0	0	0	0
в.гр.дела	0	0	0	0	0	0	0	0
в.ч.гр.дела	0	0	0	0	0	0	0	0
търговски дела	0	0	0	0	0	0	0	0
ч.търг.дела	0	0	0	0	0	0	0	0
в.търг.дела	0	0	0	0	0	0	0	0
в.ч.търг.дела	0	0	0	0	0	0	0	0
фирмени дела	0	0	0	0	0	0	0	0
първоинст.адм.дела	0	0	0	0	0	0	0	0
ч.първоинст.адм.д.	0	0	0	0	0	0	0	0
ч.касац.адм.дела	0	0	0	0	0	0	0	0
ОБЩО за годината:	1	1	0	0	0	0	0	0
ОБЩО за периода на атестация:	2357	365	56	27	12	14	2	0

*1 - от тях се посочва и брой отменени актове по извънредните способы за отмяна

*2 - отива се само за граждански дела

ОТМЕНЕНИ СЪДЕБНИ АКТОВЕ /Районен съд – Нова Загора/:

Отменени 2020 г.:

ГрД № 135/2020 г. – обезсилва решението като недопустимо поради недопустимост на иска.

Отменени 2021 г.:

ГрД № 133/2020 г. – обезсилва решението в една част и отменя в другата част като постановява ново.

ГрД № 217/2020 г. – обезсилва решението като недопустимо, постановено по ненадлежно предявен иск.

ГрД № 229/2021 г. – отменя решението като неправилно и незаконосъобразно и вместо него постановява ново.

Отменени 2022 г.:

ГрД № 1001/2021 г. – с определение делото е прекратено поради невъзможност за продължаване на процесуалните действия, по вина на ищните, а с Определение на СлОС поради неправилност е върнато за продължаване на производството.

ГрД № 657/2021 г. – с определение делото е прекратено поради липса на правен интерес на страната и с Определение на СлОС поради неправилност е върнато за продължаване на производството. Делото е приключило с решение.

ГрД № 372/2021 г. – обезсилва решението като недопустимо и връща за ново разглеждане от друг състав.

Отменени 2023 г.:

ГрД № 257/2021 г. – отменя частично решението относно поставянето в дял и изнася имота на публична продан.

ГрД № 946/2022 г. – отменя решението и постановява ново. Причини: несъответствие между изводите на лвете инстанции.

Отменени 2024 г.:

ГрД № 1182/2023 – Отменя прекратяването като незаконосъобразно относно изведения извод за подсъдност.

ГрД № 892/2022 – Отменя съдебното решение като неправилно и постановява ново.

ГрД № 510/2023 – НЗРС прекратява делото поради недопустимост на иска поради липса на правен интерес, а Ямболски окръжен съд отменя прекратяването.

ИЗМЕНЕНИ СЪДЕБНИ АКТОВЕ /Районен съд – Нова Загора/:

ГрД № 189/2019 г. – Производство по реда на чл.79 и сл. от ЗЗД като съдия Йорданов е постановил решение, с което изцяло отхвърля предявения иск. СлОС обезсилва решението в едната част поради произнасяне свръх петитум, отменя в друга част, като потвърждава в останалата част.

ГрД № 139/2018 г. – Производството е за делба е във втората му фаза – по възлагането на процесния недвижим имот, като съдия Йорданов е осъдил едната страна да заплати обезщетение за лишаването от ползването на имота. ОС Сливен отменя решението на НЗРС относно присъденото обезщетение на единия от съделителите и потвърждава в останалите обжалвани части.

ГрД № 155/2021 г. – Производството е образувано по предявен иск за издръжка, по която съдът се е произнесъл и Окръжен съд е изменил относно размера.

ГрД № 829/2020 г. – Производството е по чл. 55 ал. 1 предл. 3 от ЗЗД. Съдът се е произнесъл с акт, който е изменен от СлОС относно правната квалификация, като са приели, че предявения иск е по чл. 55 ал. 1 предл. 1 като е променил и размера на дължимата от ответника сума.

ГрД № 836/2018 г. – Производството е по делба първа фаза, определяне на квоти Окръжен съд е изменил решението на съдия Йорданов като е отменил в частта с която е намалено завещателното разпореждане и е постановил решение, с което е определил квотите на страните.

ГрД № 420/2019 г. – Производство по чл. 59 от ЗЗД, обогатяване без правно основание. Съдия Йорданов е постановил осъдително решение като Окръжен със със своя акт отменя частично решението на НЗРС и постановява акт, с който осъжда ответника да заплати намален размер от претендираното.

ГрД № 949/2019 г. – Производството е с правно основание чл.422, във вр.чл.415, ал.1 от ГПК, във вр.чл.79, ал.1, пр.1 от ГПК. Съдия Йорданов е признал за установено дължимата сума, предявена от ищеца. Окръжен Съд Сливен отменя частично решението на определена сума и потвърждава в останалата част.

ГрД № 764/2021 г. – Предявен е установителен иск по чл. 422 от ГПК. Съдия Йорданов е признал за установено претендираните суми от ищеца. СлОС е изменил частично относно размера на сумата.

ГрД № 22/2022 г. – Производството е по ЗОДОВ, като са предявени няколко иска. Съдия Йорданов отхвърля изцяло предявените искове. СлОС отменя решението в отхвърлителната част, касаеща някои от исковете и постановява осъдително решение за тях.

ГрД № 865/2022 г. – Производството е с правно основание чл. 34 от ЗС, съдържащ в себе си и преюдициален иск по чл. 23, ал. 2 СК. Като съдия Йорданов е допуснал до делба недвижимия имот. След обжалване Окръжен съд Сливен отменя в частта относно размера на допуснатите квоти, определя нови такива и потвърждава решението в останалата част.

ГрД № 218/2023 г. – Предявен е установителен иск по чл. 422 от ГПК. Съдия Йорданов е предявения установителен иск. СлОС обезсилва решението в частта, с която е отхвърлен иск за сума 9,989 лв като го оставя без разглеждане и потвърждава решението на НЗРС в останалата част.

ГрД № 871/2022 г. – Производството е по реда на ЗПК. Съдия Йорданов е отхвърлил искът за обявяване на недействителност (нищожност) на договор между страните. СлОС обезсилва Решението на Районен съд – Нова Загора, в обжалваната част, с която е оставено без уважение искането на ищеца за обезсилване на издадения изпълнителен лист и прекратява производството в тази част и потвърждава в останалата част.

ГрД № 442/2023 г. – Производство по реда на ЗЗДН. Съдия Йорданов издал заповед за защита с определени мерки като СлОС е отменил решението спрямо някои от мерките.

ГрД № 553/2022 г. – Окръжен съд – Сливен изменя първоинстанционното решение на НЗРС в частите, с които са отхвърлени като неоснователни предявените искове с правно основание чл.45 от ЗЗД, във вр. с чл. 52 от ЗЗД, за заплащане на обезщетения за претърпени нематериални вреди.

Запознаване на агестирания с данните посочени в част IV-а

30.09.2023

Обобщена Част IV-б
А. Съдиш – наказателни

Висш съдебен съвет	
Регистрационен индекс	Дата
ВСС 10976	01-10-2021

1.	Общ брой и вид на делата за разглеждане - висящи от предходен период, новообразувани и върнати за ново разглеждане, отчетени към началото на атестационния период				
1.1	Първоинстанционни дела				
	НОХД	НЧХД	ЧНД	АНД	Дела по реда на възобновяването
	390	27	466	244	0
1.2	Въззивни дела				
	ВНОХД	ВНЧХД	ВЧНД	ВНАХД	
	5	1	5	0	
1.3	Касационни дела				
	КНОХД		КАНД		
	0		0		
Констатации:					

2.	Общ брой и вид на неприключилите дела и времевата им продължителност от датата на образуване към крайния момент на атестационния период				
2.1	Брой висящи дела (от датата на образуване)				
	до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година	
	2	0	0	0	
2.1.1	Обявени за решаване от делата по 1.2.1.				
	до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година	
	0	0	0	0	
2.2	Срокове за разглеждане на делото от образуването до постановяване на съдебния акт, с който приключва производството				
	Дела през периода на атестиране				
	година/виз	Постъпили - новообразувани и върнати за ново разглеждане	свършени	дела с продължителност над една година	
				свършени в атестационния период	останали несвършени и причините за това
от 06.06.2020 г. до 31.12.2020 г. /Районен съд – Нова Загора/					
нохд	40	27	0	0	
нохд, внесено със споразумение	17	16	0	0	
нохд - съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	8	10	0	0	
нчхд	6	2	0	0	
нахд	45	54	0	0	
чнд - разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	0	0	0	0	
чнд - разрешения/одобрения по чл.164 НПК	6	6	0	0	
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	6	6	0	0	
чнд - определения по чл.243 НПК	2	2	0	0	
чнд - други	28	27	0	0	
внохд	0	0	0	0	
внохд - приключило пред първата инстанция по чл.371, т.2 НПК	0	0	0	0	
внчхд	0	0	0	0	
внахд	0	0	0	0	
вчнд – по чл.64 и чл.65 НПК	0	0	0	0	

вчнд – по чл.243 НПК	0	0	0	0
вчнд – други	0	0	0	0
дела по реда на възобновяването	0	0	0	0
ОБЩО за годината:	158	150	0	0
от 01.01.2021 г. до 31.12.2021 г. /Районен съд – Нова Загора/				
нохд	43	42	0	0
нохд, внесено със споразумение	34	34	0	0
нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	37	31	0	0
ичхд	7	12	0	0
нахд	54	53	0	0
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	7	7	0	0
чнд - разрешения/одобрения по чл.164 НПК	8	8	0	0
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	11	11	0	0
чнд - определения по чл.243 НПК	2	2	0	0
чнд - други	80	79	0	0
внохд	0	0	0	0
внохд - приключило пред първата инстанция по чл.371, т.2 НПК	0	0	0	0
вчхд	0	0	0	0
внахд	0	0	0	0
вчнд – по чл.64 и чл.65 НПК	0	0	0	0
вчнд -по чл.243 НПК	0	0	0	0
вчнд – други	0	0	0	0
дела по реда на възобновяването	0	0	0	0
ОБЩО за годината:	283	279	0	0
от 01.01.2022 г. до 31.12.2022 г. /Районен съд – Нова Загора/				
нохд	56	59	0	0
нохд, внесено със споразумение	43	44	0	0
нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	13	14	0	0
ичхд	5	3	0	0
нахд	62	55	0	0
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	16	16	0	0
чнд - разрешения/одобрения по чл.164 НПК	13	13	0	0
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	11	11	0	0
чнд - определения по чл.243 НПК	0	0	0	0
чнд - други	86	86	0	0
внохд	0	0	0	0
внохд - приключило пред първата инстанция по чл.371, т.2 НПК	0	0	0	0
вчхд	0	0	0	0
внахд	0	0	0	0

вчнд – по чл.64 и чл.65 НПК	0	0	0	0
вчнд – по чл.243 НПК	0	0	0	0
вчнд – други	0	0	0	0
дела по реда на възобновяването	0	0	0	0
ОБЩО за годината:	305	301	0	0
от 01.01.2023 г. до 31.12.2023 г. /Районен съд – Нова Загора/				
нохд	25	45	0	0
нохд, внесено със споразумение	38	38	0	0
нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	5	10	0	0
нчхд	3	8	0	0
нахд	44	65	0	0
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	26	26	0	0
чнд - разрешения/одобрения по чл.164 НПК	6	6	0	0
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	17	17	0	0
чнд - определения по чл.243 НПК	3	3	0	0
чнд - други	51	57	0	0
внохд	0	0	0	0
внохд - приключило пред първата инстанция по чл.371, т.2 НПК	0	0	0	0
вичхд	0	0	0	0
внахд	0	0	0	0
вчнд – по чл.64 и чл.65 НПК	0	0	0	0
вчнд – по чл.243 НПК	0	0	0	0
вчнд – други	0	0	0	0
дела по реда на възобновяването	0	0	0	0
ОБЩО за годината:	218	275	0	0
от 02.01.2024 г. до 05.08.2024 г. /Окръжен съд – Сливен/				
нохд	3	3	0	0
нохд, внесено със споразумение	8	8	0	0
нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	0	0	0	0
нчхд	0	0	0	0
нахд	1	1	0	0
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	3	3	0	0
чнд - разрешения/одобрения по чл.164 НПК	11	11	0	0
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	2	2	0	0
чнд - определения по чл.243 НПК	1	1	0	0
чнд - други	29	29	0	0
внохд	5	5	0	0
внохд - приключило пред първата инстанция по чл.371, т.2 НПК	0	0	0	0
вичхд	1	1	0	0

внахд	0	0	0	0
вчнд – по чл.64 и чл.65 НПК	2	2	0	0
вчнд – по чл.243 НПК	1	1	0	0
вчнд – други	2	2	0	0
дела по реда на възобновяването	0	0	0	0
ОБЩО за годината:	69	69	0	0
от 06.08.2024 г. до 31.12.2024 г. /Военен съд – Сливен/				
нохд	1	1	0	0
нохд, внесено със споразумение	1	1	0	0
нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	1	1	0	0
нчхд	0	0	0	0
анд (по чл. 78а НК)	4	4	0	0
нахд	0	0	0	0
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	20	20	0	0
чнд - разрешения/одобрения по чл.164 НПК	0	0	0	0
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	0	0	0	0
чнд - определения по чл.243 НПК	0	0	0	0
чнд - други	2	2	0	0
внохд	0	0	0	0
внохд - приключило пред първата инстанция по чл.371, т.2 НПК	0	0	0	0
внчхд	0	0	0	0
внахд	0	0	0	0
вчнд – по чл.64 и чл.65 НПК	0	0	0	0
вчнд – по чл.243 НПК	0	0	0	0
вчнд – други	0	0	0	0
дела по реда на възобновяването	0	0	0	0
ОБЩО за годината:	29	29	0	0
<i>Забележка: От постъпилите 4 бр. анд (по чл. 78а НК), 2 бр. са внесени и решени със споразумение.</i>				
от 01.01.2025 г. до 06.06.2025 г. /Военен съд – Сливен/				
нохд	5	4	0	0
нохд, внесено със споразумение	1	1	0	0
нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	0	0	0	0
нчхд	2	1	0	0
анд (по чл. 78а НК)	12	12	0	0
нахд	0	0	0	0
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	3	3	0	0
чнд - разрешения/одобрения по чл.164 НПК	0	0	0	0
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	0	0	0	0
чнд - определения по чл.243 НПК	0	0	0	0

чнд - други	12	12	0	0
внохд	0	0	0	0
внохд - приключило пред първата инстанция по чл.371, т.2 НПК	0	0	0	0
внчхд	0	0	0	0
внахд	0	0	0	0
вчнд -- по чл.64 и чл.65 НПК	0	0	0	0
вчнд --по чл.243 НПК	0	0	0	0
вчнд -- други	0	0	0	0
дела по реда на възобновяването	0	0	0	0
ОБЩО за годината:	35	33	0	0
Забележка: От посочените 5 бр. нохд, 4 бр. са свършени, от тях 1 бр. нохд е приключено в съкрат. съдебно следствие по чл. 371, т. 1 от НПК, а 2 бр. нохд са внесени с обвинителен акт, но са приключени със споразумения.				
От посочените 12 бр. анд (по чл. 78а НК), 8 бр. анд са внесени и решени със споразумения, а 4 бр. анд са внесени в съда с постановления, но са решени със споразумения.				
ОБЩО за периода на атестация:	1097	1136	0	0

Констатации:

2.3	Срокове за изготвяне на съдебните актове, респективно мотивите (от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт)					
година/вид	брой изготвени актове	изготвени в срок до 1 месец	изготвени в срок до 2 месеца	изготвени в срок до 3 месеца	изготвени в срок до 1 година	изготвени в срок над 1 година
от 06.06.2020 г. до 31.12.2020 г. /Районен съд – Нова Загора/						
нохд	53	53	0	0	0	0
нчхд	2	2	0	0	0	0
нахд	54	54	0	0	0	0
чнд	41	41	0	0	0	0
вчнд	0	0	0	0	0	0
вчнд-по чл.243 НК	0	0	0	0	0	0
внохд	0	0	0	0	0	0
внчхд	0	0	0	0	0	0
внахд	0	0	0	0	0	0
дела по реда на възобновяването	0	0	0	0	0	0
ОБЩО за годината:	150	150	0	0	0	0
от 01.01.2021 г. до 31.12.2021 г. /Районен съд – Нова Загора/						
нохд	107	107	0	0	0	0
нчхд	12	12	0	0	0	0
нахд	53	53	0	0	0	0
чнд	107	107	0	0	0	0
вчнд	0	0	0	0	0	0
вчнд-по чл.243 НК	0	0	0	0	0	0
внохд	0	0	0	0	0	0
внчхд	0	0	0	0	0	0
внахд	0	0	0	0	0	0
дела по реда на възобновяването	0	0	0	0	0	0
ОБЩО за годината:	279	279	0	0	0	0
от 01.01.2022 г. до 31.12.2022 г. /Районен съд – Нова Загора/						
нохд	117	117	0	0	0	0
нчхд	3	3	0	0	0	0
нахд	55	55	0	0	0	0
чнд	126	126	0	0	0	0
вчнд	0	0	0	0	0	0
вчнд-по чл.243 НК	0	0	0	0	0	0

внохд	0	0	0	0	0	0
внчхд	0	0	0	0	0	0
внахд	0	0	0	0	0	0
дела по реда на възобновяването	0	0	0	0	0	0
ОБЩО за годината:	301	301	0	0	0	0
от 01.01.2023 г. до 31.12.2023 г. /Районен съд – Нова Загора/						
нохд	93	93	0	0	0	0
нчхд	8	8	0	0	0	0
нахд	65	65	0	0	0	0
чнд	109	109	0	0	0	0
вчнд	0	0	0	0	0	0
вчнд-по чл.243 НК	0	0	0	0	0	0
внохд	0	0	0	0	0	0
внчхд	0	0	0	0	0	0
внахд	0	0	0	0	0	0
дела по реда на възобновяването	0	0	0	0	0	0
ОБЩО за годината:	275	275	0	0	0	0
от 02.01.2024 г. до 05.08.2024 г. /Окръжен съд – Сливен/						
нохд	11	7	3	1	0	0
нчхд	0	0	0	0	0	0
нахд	1	1	0	0	0	0
чнд	46	43	3	0	0	0
вчнд	4	4	0	0	0	0
вчнд-по чл.243 НК	1	1	0	0	0	0
внохд	5	3	2	0	0	0
внчхд	1	1	0	0	0	0
внахд	0	0	0	0	0	0
дела по реда на възобновяването	0	0	0	0	0	0
ОБЩО за годината:	69	60	8	1	0	0
06.08.2024 г. - 31.12.2024 г. /Военен съд -- Сливен/						
нохд	3	3	0	0	0	0
нчхд	0	0	0	0	0	0
анд (по чл. 78а НК)	4	4	0	0	0	0
нахд	0	0	0	0	0	0
чнд	22	22	0	0	0	0
вчнд	0	0	0	0	0	0
вчнд-по чл.243 НК	0	0	0	0	0	0
внохд	0	0	0	0	0	0
внчхд	0	0	0	0	0	0
внахд	0	0	0	0	0	0
дела по реда на възобновяването	0	0	0	0	0	0
ОБЩО за годината:	29	29	0	0	0	0
01.01.2025 г. - 06.06.2025 г. /Военен съд – Сливен/						
нохд	5	4	1	0	0	0
нчхд	1	1	0	0	0	0
анд (по чл. 78а НК)	12	12	0	0	0	0
нахд	0	0	0	0	0	0
чнд	15	15	0	0	0	0
вчнд	0	0	0	0	0	0
вчнд-по чл.243 НК	0	0	0	0	0	0
внохд	0	0	0	0	0	0
внчхд	0	0	0	0	0	0
внахд	0	0	0	0	0	0
дела по реда на възобновяването	0	0	0	0	0	0
ОБЩО за годината:	33	32	1	0	0	0
ОБЩО за периода на атестация:	1136	1126	9	1	0	0

Констатации:

(При забава на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината)

3. Резултати от инстанционен контрол (брой потвърдени и отменени актове и основанията за това)								
година/вид	поставени	подлежащи на обжалване	обжалвани	потвърдени	изцяло отменени *	изменени	прекратени	възобновени
от 06.06.2020 г. до 31.12.2020 г. /Районен съд – Нова Загора/								
нохд	27	15	0	0	0	0	0	0
нохд - внесено със споразумение	16	0	0	0	0	0	0	0
нохд – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	10	10	0	0	0	0	0	0
нчхд	2	2	2	0	1	0	0	0
нахд	54	54	10	6	4	0	0	0
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	6	6	1	1	0	0	0	0
чнд-определения по чл.243 НПК	2	2	1	0	1	0	0	0
чнд - други	33	16	0	0	0	0	0	0
внохд	0	0	0	0	0	0	0	0
внчхд	0	0	0	0	0	0	0	0
вчнд	0	0	0	0	0	0	0	0
ОБЩО за годината:	150	105	14	7	6	0	0	0
от 01.01.2021 г. до 31.12.2021 г. /Районен съд – Нова Загора/								
нохд	42	12	3	3	0	0	0	0
нохд - внесено със споразумение	34	0	0	0	0	0	0	0
нохд – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	31	31	0	0	0	0	0	0
нчхд	12	12	4	0	1	1	0	0
нахд	53	53	7	4	3	0	0	0
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	11	11	2	1	1	0	0	0
чнд-определения по чл.243 НПК	2	2	0	0	0	0	0	0
чнд - други	94	47	0	0	0	0	0	0
внохд	0	0	0	0	0	0	0	0
внчхд	0	0	0	0	0	0	0	0
вчнд	0	0	0	0	0	0	0	0
ОБЩО за годината:	279	168	16	8	5	1	0	0
от 01.01.2022 г. до 31.12.2022 г. /Районен съд – Нова Загора/								
нохд	59	15	6	2	1	0	0	0
нохд - внесено със споразумение	44	0	0	0	0	0	0	0
нохд – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	14	14	0	0	0	0	0	0
нчхд	3	3	2	0	2	1	0	0
нахд	55	55	15	14	1	0	0	0
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	11	11	1	1	0	0	0	0
чнд-определения по чл.243 НПК	0	0	0	0	0	0	0	0
чнд - други	115	47	0	0	0	0	0	0
внохд	0	0	0	0	0	0	0	0
внчхд	0	0	0	0	0	0	0	0
вчнд	0	0	0	0	0	0	0	0
ОБЩО за годината:	301	145	24	17	4	1	0	0

от 01.01.2023 г. до 31.12.2023 г. /Районен съд – Нова Загора/								
нохд	45	8	2	2	1	1	0	0
нохд - внесено със споразумение	38	0	0	0	0	0	0	0
нохд – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	10	10	0	0	0	0	0	0
нчхд	8	2	1	0	0	1	0	0
нахд	65	65	16	8	6	0	0	0
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	17	17	2	1	1	0	0	0
чнд-определения по чл.243 НПК	3	3	0	0	0	0	0	0
чнд - други	89	43	0	0	0	0	0	0
внохд	0	0	0	0	0	0	0	0
внчхд	0	0	0	0	0	0	0	0
вчнд	0	0	0	0	0	0	0	0
ОБЩО за годината:	275	148	21	11	8	2	0	0
от 01.01.2024 г. до 31.12.2024 г. /Районен съд – Нова Загора/								
нохд	0	0	0	2	0	0	0	0
нохд - внесено със споразумение	0	0	0	0	0	0	0	0
нохд – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	0	0	0	0	0	0	0	0
нчхд	0	0	0	1	0	1	0	0
нахд	0	0	0	4	2	0	0	0
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	0	0	0	0	0	0	0	0
чнд-определения по чл.243 НПК	0	0	0	0	0	0	0	0
чнд - други	0	0	0	0	0	0	0	0
внохд	0	0	0	0	0	0	0	0
внчхд	0	0	0	0	0	0	0	0
вчнд	0	0	0	0	0	0	0	0
ОБЩО за годината:	0	0	0	7	2	1	0	0
от 01.01.2025 г. до 06.06.2025 г. /Районен съд – Нова Загора/								
нохд	0	0	0	0	0	0	0	0
нохд - внесено със споразумение	0	0	0	0	0	0	0	0
нохд – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	0	0	0	0	0	0	0	0
нчхд	0	0	0	0	0	0	0	0
нахд	0	0	0	0	0	0	0	0
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	0	0	0	0	0	0	0	0
чнд-определения по чл.243 НПК	0	0	0	0	0	0	0	0
чнд - други	0	0	0	0	0	0	0	0
внохд	0	0	0	0	0	0	0	0
внчхд	0	0	0	0	0	0	0	0
вчнд	0	0	0	0	0	0	0	0
ОБЩО за годината:	0	0	0	0	0	0	0	0
от 02.01.2024 г. до 05.08.2024 г. /Окръжен съд – Сливей/								
нохд	3	3	1	1	0	0	0	0
нохд - внесено със споразумение	8	0	0	0	0	0	0	0
нохд – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	0	0	0	0	0	0	0	0
нчхд	0	0	0	0	0	0	0	0

нахд	1	1	0	0	0	0	0	0
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	2	2	1	0	0	1	0	0
чнд-определения по чл.243 НПК	1	1	1	1	0	0	0	0
чнд - други	43	43	1	1	0	0	0	0
внохд	5	5	0	0	0	0	0	0
внчхд	1	1	0	0	0	0	0	0
вчнд	5	5	0	0	0	0	0	0
ОБЩО за годината:	69	61	4	3	0	1	0	0
от 06.08.2024 г. до 31.12.2024 г. /Военен съд – Сливен/								
нохд	1	1	0	0	0	0	0	0
нохд - внесено със споразумение	1	0	0	0	0	0	0	0
нохд – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	1	1	0	0	0	0	0	0
нчхд	0	0	0	0	0	0	0	0
анд (по чл. 78а НК)	4	2	0	0	0	0	0	0
нахд	0	0	0	0	0	0	0	0
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	0	0	0	0	0	0	0	0
чнд-определения по чл.243 НПК	0	0	0	0	0	0	0	0
чнд - други	22	1	0	0	0	0	0	0
внохд	0	0	0	0	0	0	0	0
внчхд	0	0	0	0	0	0	0	0
вчнд	0	0	0	0	0	0	0	0
ОБЩО за годината:	29	5	0	0	0	0	0	0
от 01.01.2025 г. до 06.06.2025 г. /Военен съд – Сливен/								
нохд	4	2	1	0	0	0	0	0
нохд - внесено със споразумение	1	0	0	0	0	0	0	0
нохд -- съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	0	0	0	0	0	0	0	0
нчхд	1	1	1	0	1	0	0	0
анд (по чл. 78а НК)	12	0	0	0	0	0	0	0
нахд	0	0	0	0	0	0	0	0
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	0	0	0	0	0	0	0	0
чнд-определения по чл.243 НПК	0	0	0	0	0	0	0	0
чнд - други	15	1	0	0	0	0	0	0
внохд	0	0	0	0	0	0	0	0
внчхд	0	0	0	0	0	0	0	0
вчнд	0	0	0	0	0	0	0	0
ОБЩО за годината:	33	4	2	0	1	0	0	0
ОБЩО за периода на атестация:	1136	636	81	53	26	6	0	0

* - от тях се посочва и брой отменени актове по извънредните способы за отмяна

ОТМЕНЕНИ СЪДЕБНИ АКТОВЕ /Районен съд – Нова Загора/:

НЧХД № 95/2019 г. - производство по чл.148 ал.1 т.3 вр. чл.147 от НК. Наложено е административно наказание глоба по чл.78А от НК. ОС е отменил присъдата на НЗРС и е върнал делото за ново разглеждане от друг състав, оправдал подсъдимия. Причини: Допуснати съществени процесуални нарушения.

АНХД № 68/2020 г. - производството е с правно основание чл.59 и сл. от ЗАНН. Съдия Йорданов е отменил наказателното постановление на ОДМВР. АС е отменил решението на НЗРС и е потвърдил наказателното постановление. Причини: Несъответствие между изводите на двете инстанции.

АНХД № 69/2020 г. – производството е с правно основание чл.59 и сл. от ЗАНН. Съдия Йорданов е отменил наказателното постановление на ОДМВР. АС е отменил решението на НЗРС и е потвърдил наказателното постановление. Причини: Несъответствие между изводите на двете инстанции.

АНХД № 220/2020 г. – Производството е с правно основание чл.59 и сл. от ЗАНН. Съдия Йорданов е отменил наказателното постановление на ОДМВР. АС е отменил решението на НЗРС и е потвърдил наказателното постановление. Причини: Нарушение на процесуалния и материалния закон.

АНХД № 252/2020 г. - производството е с правно основание чл.59 и сл. от ЗАНН. Съдия Йорданов е прекратил делото тъй като е бил пропуснат срока за обжалване. ОС счита, че изводът на Районен съд за просроченост на жалбата е неправилен и връща делото за продължаване на съдопроизводствените действия. Делото е приключило с решение, което е обжалвано и потвърдено от АдМС - Сливен.

ЧНД № 333/2020 г. - производството е по чл.243 от НПК. Съдия Йорданов е потвърдила като правилно и законосъобразно постановлението на РП за прекратяване на досъдебното производство. ОС е отменил определението на НЗРС и е върнал делото на РП. Причини: Разследването не е проведено всестранично и пълно, поради което не са събрани необходимите доказателства за разкриване на обективната истина.

НЧХД № 138/2019 г. - производство по чл.130 ал.1 от НК. Наложено е административно наказание глоба по чл.78А от НК. ОС е отменил присъдата на НЗРС и е върнал делото за ново разглеждане от друг състав, оправдал подсъдимия. Причини: допуснати съществени процесуални нарушения.

АНХД № 173/2021 г. - производството е с правно основание чл.59 и сл. от ЗАНН. Съдия Йорданов е отменил наказателното постановление на РД „АА“. АС е отменил решението на НЗРС и е потвърдил наказателното постановление. Причини: Съдът не е обезпечил всестранично и пълно изясняване на фактическата обстановка.

АНХД № 300/2021 г. - производството е с правно основание чл.59 и сл. от ЗАНН. Съдия Йорданов е отменил наказателното постановление на ОДМВР. АС е отменил решението на НЗРС и е потвърдил наказателното постановление. Причини: Нарушение на процесуалния и материалния закон.

АНХД № 486/2020 г. - производството е с правно основание чл.78а от НК. Съдия Йорданов е постановил решение, с което е наложил административно наказание на обвиняемия. СлОС е отменил решението на НЗРС и е върнал делото за ново разглеждане. Причини: Решението е постановено при допуснати отстраними съществени нарушения на процесуалните правила.

ЧНД № 498/2021 г. - производството е с правно основание чл. 63, ал. 3 от НК. Съдия Йорданов е изменил взетата мярка за неотклонение, като е постановил по-лека такава. СлОС отменя и потвърждава първоначално взетата мярка „Задържане под стража“. Причини: Несъответствие между изводите на двете инстанции.

НЧХД № 10/2020 - производството е с правно основание чл.131 от НК. Наложено е административно наказание глоба по чл.78А от НК. ОС е отменил присъдата на НЗРС и е върнал делото за ново разглеждане от друг състав, оправдал подсъдимия. Причини: Липса на достатъчно мотиви.

НЧХД № 11/2020 г. - производството е с правно основание чл. 131 от НК. Наложено е административно наказание глоба по чл.78А от НК. ОС е отменил присъдата на НЗРС и е върнал делото за ново разглеждане от друг състав, оправдал подсъдимия. Причини: Липса на достатъчно мотиви.

НОХД № 37/2022 г. - производството е с правно основание чл.195 ал. 1 т. 4 и т. 5 от НК. Съдия Йорданов е постановил осъдителна присъда. ОС отменя присъдата и връща делото на РП поради допуснати процесуални нарушения.

АНХД № 316/2022 г. - производството е с правно основание чл. 63 от ЗАНН. Съдия Йорданов е потвърдил наказателното постановление на ОД на МВР. АС е отменил решението на НЗРС и е потвърдил наказателното постановление. Причини: Неяснена фактическа обстановка

НОХД № 441/2022 г. - производството е с правно основание чл. 343 б от НК. Съдия Йорданов е постановил осъдителна присъда, която е отменена от СлОС, поради допуснати процесуални нарушения.

АНХД 200/2023 - производството е с правно основание чл.63 и сл. от ЗАНН. Съдия Йорданов е отменил наказателното постановление на РЗИ - Сливен. АС е отменил решението на НЗРС и е потвърдил наказателното постановление. Причини: Неправилно приложение на материалния закон.

АНХД № 402/2022 г. - производството е с правно основание чл.59 и сл. от ЗАНН. Съдия Йорданов е отменил наказателното постановление на ДАНГ. АС е отменил решението на НЗРС и е потвърдил наказателното постановление. Причини: Несъответствие между изводите на двете инстанции.

АНХД № 445/2022 г. - производството е с правно основание чл.59 и сл. от ЗАНН. Съдия Йорданов е отменил наказателното постановление на ОД на МВР. АС е отменил решението на НЗРС и е потвърдил наказателното постановление. Причини: Несъответствие между изводите на двете инстанции.

АНХД № 367/2022 г. - производството е с правно основание чл.59 и сл. от ЗАНН. Съдия Йорданов е потвърдил наказателното постановление на ОД на МВР. АС е отменил решението на НЗРС и е отменил наказателното постановление. Причини: Несъответствие между изводите на двете инстанции.

АНХД № 475/2023 г. - производството е с правно основание чл.59 и сл. от ЗАНН. Съдия Йорданов е отменил наказателното постановление на ОД на МВР. АС е отменил решението на НЗРС и е потвърдил наказателното постановление. Причина: Несъответствие между изводите на двете инстанции.

АНХД № 520/2022 г. - производството е с правно основание чл.59 и сл. от ЗАНН. Съдия Йорданов е отменил наказателното постановление на ИД на НАП - Бургас. АС е отменил решението на НЗРС и е потвърдил наказателното постановление. Причина: Несъответствие между изводите на двете инстанции.

ЧНД № 96/2023 г. - производството е по чл.64 от НПК. Съдия Йорданов е отхвърлил искането за МНО „Задържане под стража“ и е постановил мярка „Подписка“. ОС е отменил определението на НЗРС и е взел мярка „Задържане под стража“. Причина: Несъответствие между изводите на двете инстанции.

АНД № 522/2022 г. – решението е отменено поради пропуски в мотивите и допуснати съществени процесуални нарушения

АНД № 305/2023 г. – отменя и връща за ново разглеждане поради допуснати процесуални нарушения както от първата съдебна инстанция, така и от прокурора в досъдебното производство, които нарушения са неотстраними в настоящата фаза на процеса, а са отстранени само при ново разглеждане на делото

ИЗМЕНЕНИ СЪДЕБНИ АКТОВЕ /Районен съд – Нова Загора/:

НЧХД № 265/2019 г. – НЗРС признава за невиновни и оправдава двамата подсъдими, но присъжда обезщетение за неимуществени вреди на пострадалата. СлОС изменя присъдата в наказателната част и постановява наказание по чл. 78а НК.

НЧХД № 443/2021 г. – Производство по чл. 148 от НК. Съдия Йорданов признава за виновна подсъдимата по отношение на някои от изречените обиди и оправдава в по отношение на други. СлОС отменя частично присъдата в частта, с която е призната за виновна.

НЧХД № 471/2021 г. – Производство по чл. 131 от НК, включващ две насрещни тъжби. Съдия Йорданов е признал за виновен единия от подсъдимите (тъжителя) и е оправдал другия. ОС изменя присъдата в наказателната част, като ЗАМЕНЯ наказанието „лишаване от свобода“ на подсъдимия с наказание „пробация“

НОХД № 247/2021 г. – Производството е по чл.209 ал. 1 от НК. Съдия Йорданов е признал за невинна подсъдимата, като я осъжда да заплати обезщетение за причинените имуществени вреди. СлОС изменя присъдата в наказателната част.

НЧХД № 193/2022 г. – Въззивният съд изменя присъдата в частта за разностите.

Запознаване на атестирания с данните посочени в част IV-б

30.05.2023

Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестираните в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт						
година/ натовареност	брой постъпили дела	брой дела за разглеждане	брой свършени дела	отработени човеко месеци	Действителна натовареност	
					към делата за разглеждане	към свършени дела
от 06.06.2020 г. до 31.12.2020 г. /Районен съд – Нова Загора/						
Натовареност на органа на съдебната власт	821	1056	778	12	88	64,83
Натовареност на отделението	-	-	-	-	-	-
Натовареност на атестирания магистрат	481	590	478	6	98,3	79,67
от 01.01.2021 г. до 31.12.2021 г. /Районен съд – Нова Загора/						
Натовареност на органа на съдебната власт	2066	2344	2038	24	97,67	84,92
Натовареност на отделението	-	-	-	-	-	-
Натовареност на атестирания магистрат	1012	1124	1020	12	93,67	85
от 01.01.2022 г. до 31.12.2022 г. /Районен съд – Нова Загора/						
Натовареност на органа на съдебната власт	1974	2280	1924	24	95	80,17
Натовареност на отделението	-	-	-	-	-	-
Натовареност на атестирания магистрат	1006	1110	991	12	92,5	82,58
от 01.01.2023 г. до 31.12.2023 г. /Районен съд – Нова Загора/						
Натовареност на органа на съдебната власт	2597	2953	2688	41	72,02	65,56
Натовареност на отделението	-	-	-	-	-	-
Натовареност на атестирания магистрат	753	872	872	12	72,67	72,67
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (РС) в съответния съдебен район						
Районен съд - Сливен						
Районен съд - Котел						
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (ОС) в съответния апелативен район						
Окръжен съд –						
Окръжен съд –						
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (АдС)						
Административен съд -						
Административен съд -						
Добелевски: Предава командироването на съдия Георги Йорданов в Окръжен съд – Сливен от 01.01.2024 г. съдия Йорданов е довършил в Районен съд – Нова Загора след 01.01.2024 г. статистически са отчетени за 2023 г.						

Забележка: Предвид командироването на съдия Георги Йорданов в Окръжен съд – Сливен от 01.01.2024 г. делата, които е довършил в Районен съд – Нова Загора след 01.01.2024 г. статистически са отчетени за 2023 г.

от 02.01.2024 г. до 05.08.2024 г. /Окръжен съд – Сливен/						
Натовареност на органа на съдебната власт	884	1057	873	94	11,24	9,29
Натовареност на отделението	461	499	465	42	11,88	11,07
Натовареност на атестиращия магистрат	70	70	70	7	10,00	10,00
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (РС) в съответния съдебен район						
Районен съд -				-	-	-
Районен съд -				-	-	-
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (ОС) в съответния апелативен район						
Окръжен съд – Бургас (за първо 6-месечие на 2024 г.)					13,01	8,83
Окръжен съд – Ямбол (за първо 6-месечие на 2024 г.)					13,66	8,87
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (АдС)						
Административен съд -					-	-
Административен съд -					-	-
от 06.08.2024 г. до 31.12.2024 г. /Военен съд – Сливен/						
Натовареност на органа на съдебната власт	57	64	63	10	6,4	6,3
Натовареност на отделението	-	-	-	-	-	-
Натовареност на атестиращия магистрат	29	29	29	5	5,8	5,8
от 01.01.2025 г. до 05.06.2025 г. /Военен съд – Сливен/						
Натовареност на органа на съдебната власт	44	45	42	10	4,5	4,2
Натовареност на отделението	-	-	-	-	-	-
Натовареност на атестиращия магистрат	35	35	33	5	7	6,6
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (РС) в съответния съдебен район						
Районен съд -					-	-
Районен съд -					-	-
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (ОС) в съответния апелативен район						
Окръжен съд -					-	-
Окръжен съд -					-	-
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (АдС)						
Административен съд -					-	-
Административен съд -					-	-

Забележка: По посочените параметри - постъпили, за разглеждане и свършени дела са включени общ брой граждански и наказателни дела.

Индивидуалната натовареност на атестирания съдия се определя според статистическите данни и данните от Системата за изчисляване натовареността на съдиите, съобразно Правилата за оценка на натовареността на съдиите, приети с решение на ВСС.

Част IV-а

А. Съдии - граждански, административни

1.	Общ брой и вид на делата за разглеждане - висящи от предходен период, новообразувани и върнати за ново разглеждане, отчетени към началото на атестационния период						
1.1	Първоинстанционни дела						
	граждански	ч.граждански	търговски	ч.търговски	администр.	ч.администр.	фирмени
	464	1892					
1.2	Въззивни дела						
	граждански	ч.граждански	търговски	ч.търговски			
1.3	Касационни дела						
	граждански	ч.граждански	търговски	ч.търговски	административни	ч.административни	
Констатации:							

Спазване на сроковете					
2.	2.1.	Общ брой и вид на неприключилите дела и времевата им продължителност от датата на образуване към крайния момент на атестационния период			
		до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година
	2.1.1	Обявени за решаване от делата по т.2.1.			
		до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година
2.2	Срокове за разглеждане на делото от образуването до постановяване на съдебния акт, с който приключва производството				
	Дела през периода на атестиране - брой				
	година/вид	постъпили – новообразувани и върнати за ново разглеждане	свършени	дела с продължителност над една година	
				свършени в атестационния период	останали несвършени и причините за това
	06.06.2020 – 31.12.2020 година				
	граждански дела	75	78		
	ч.гр.дела	248	250		
	ОБЩО за годината:	323	328		
	2021 година				
	граждански дела	124	135		
	ч.гр.дела	605	606		
	ОБЩО за годината:	729	741		
	2022 година				
	граждански дела	150	142		
	ч.гр.дела	551	548		
	ОБЩО за годината:	701	690		
	2023 година				
	граждански дела	51	109		
	ч.гр.дела	484	488		
	ОБЩО за годината:	535	597		
	ОБЩО за периода на атестация:	2288	2356		
Констатации:					
Забележка: посочва се и броят на делата, прекратени с медиация или съдебна спогодба, както и на делата, по които има уважени жалби за бавност.					

2.3 Срокове за изготвяне на съдебните актове (от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт)					
година/вид	брой изготвени актове	изготвени в срок до 1 месец	изготвени в срок до 3 месеца	изготвени в срок до 1 година	изготвени в срок над 1 година
06.06.2020 – 31.12.2020 година					
граждански дела	78	78			
ч.гр.дела	250	250			
ОБЩО за годината:	328	328			
2021 година					
граждански дела	135	135			
ч.гр.дела	606	606			
ОБЩО за годината:	741	741			
2022 година					
граждански дела	142	140	2		
ч.гр.дела	548	548			
ОБЩО за годината:	690	688	2		
2023 година					
граждански дела	109	109			
ч.гр.дела	488	488			
ОБЩО за годината:	597	597			
ОБЩО за периода на атестация:	2356	2354	2		
Констатации: (При забава на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината)					

3. Резултати от инспекционен контрол (брой потвърдени и отменени актове и основанията за това)								
година/вид	постановени	подлежащи на обжалване	обжалвани	потвърдени	ипотечно отменени*1	изменени	прекратени	недопуснати до касационно обжалване*2
06.06.2020 – 31.12.2020 година								
граждански дела	78	56	8	4	1	2		
ч.гр.дела	250							
ОБЩО за годината:	328	56	8	4	1	2		
2021 година								
граждански дела	135	84	14	3	3	5		
ч.гр.дела	606							
ОБЩО за годината:	741	84	14	3	3	5		
2022 година								
граждански дела	142	126	17	7	3	1	1	
ч.гр.дела	548							
ОБЩО за годината:	690	126	17	7	3	1	1	
2023 година								
граждански дела	109	98	17	7	2	4		
ч.гр.дела	488							
ОБЩО за годината:	597	98	17	7	2	4		
2024 година								
граждански дела				6	3	1	1	
ч.гр.дела								
ОБЩО за годината:				6	3	1	1	
01.01.2025 – 06.06.2025 г.								
граждански дела						1		

ч.гр.дена								
ОБЩО за годината:						1		
ОБЩО за периода на атестация:	2356	364	56	27	12	14	2	

*1 - от тях се посочва и брой отменени актове по извънредните способи за отмяна
*2 - от тях се само за граждански дела

Отменени 2020 г.:

ГрД 135/2020 г. – обезсилва решението като недопустимо поради недопустимост на иска

Отменени 2021 г.:

ГрД 133/2020г. – обезсилва решението в една част и отменя в другата част като постановява ново

ГрД 217/2020г. – обезсилва решението като недопустимо, постановено по ненадлежно предявен иск

ГрД 229/2021г. – отменя решението като неправилно и незаконосъобразно и вместо него постановява ново

Отменени 2022 г.:

ГрД 1001/2021г. – с определение делото е прекратено поради невъзможност за продължаване на процесуалните действия, по вина на ишците, а с Определение на СлОС поради неправилност е върнато за продължаване на производството.

ГрД 657/2021г. – с определение делото е прекратено поради липса на правен интерес на страната и с Определение на СлОС поради неправилност е върнато за продължаване на производството. Делото е приключило с решение.

ГрД 372/2021г. – обезсилва решението като недопустимо и връща за ново разглеждане от друг състав.

Отменени 2023 г.:

ГрД 257/2021г. –отменя частично решението относно поставянето в дял и изнася имота на публична продажба.

ГрД 946/2022г. – отменя решението и постановява ново. Причини: несъответствие между изводите на двете инстанции

Отменени 2024 г.:

ГрД 1182/2023 – Отменя прекратяването като незаконосъобразно относно изведения извод за подсъдност

ГрД 892/2022 – Отменя съдебното решение като неправилно и постановява ново

ГрД 510/2023 – НЗРС прекратява делото поради недопустимост на иска поради липса на правен интерес, а Ямболски окръжен съд отменя прекратяването

ИЗМЕНЕНИ СЪДЕБНИ АКТОВЕ:

ГрД 189/2019 – Производство по реда на чл.79 и сл. от ЗЗД като съдия Йорданов е постановил решение , с което изцяло отхвърля предявения иск. СлОС обезсилва решението в едната част поради произнасяне върху петитум, отменя в друга част, като потвърждава в останалата част.

ГрД 139/2018 – Производството е за делба е във втората му фаза – по възлагането на процесния недвижим имот, като съдия Йорданов е осъдил едната страна да заплати обезщетение за лишаването от ползването на имота. ОС Сливен отменя решението на НЗРС относно присъденото обезщетение на единия от съделителите и потвърждава в останалите обжалвани части.

ГрД 155/2021 – Производството е образувано по предявен иск за издръжка, по която съдът се е произнесъл и Окръжен съд е изменил относително размера

ГрД 829/2020 – Производството е по чл. 55 ал. 1 предл. 3 от ЗЗД. Съдът се е произнесъл с акт, който е изменен от СлОС относно правната квалификация, като са приели, че предявения иск е по чл. 55 ал. 1 предл. 1 като е променил и размера на дължимата от ответника сума

ГрД 836/2018 – Производството е по делба първа фаза, определяне на квоти Окръжен съд е изменил решението на съдия Йорданов като е отменил в частта с която е намалено завещателното разпореждане и е постановил решение, с което е определил квотите на страните.

ГрД 420/2019 – Производство по чл. 59 от ЗЗД, обогатяване без правно основание. Съдия Йорданов е постановил осъдително решение като Окръжен съд със своя акт отменя частично решението на НЗРС и постановява акт, с който осъжда ответника да заплати намален размер от претендираното.

ГрД 949/2019 – Производството е с правно основание чл.422, във вр.чл.415, ал.1 от ГПК, във вр.чл.79, ал.1, пр.1 от ГПК. Съдия Йорданов е признал за установено дължимата сума, предявена от ищеца. Окръжен Съд Сливен отменя частично решението над определена сума и потвърждава в останалата част

ГрД 764/2021 – Предявен е установителен иск по чл. 422 от ГПК. Съдия Йорданов е признал за установено претендираните суми от ищеца. СлОС е изменил частично относно размера на сумата.

ГрД 22/2022 -- Производството е по ЗОДОВ, като са предявени няколко иска. Съдия Йорданов отхвърля изцяло предявените искове. СлОС отменя решението в отхвърлителната част, касаеща някои от исквете и постановява осъдително решение за тях.

ГрД 865/2022 – Производството е с правно основание чл. 34 от ЗС, съдържащ в себе си и преюдициален иск по чл. 23, ал. 2 СК. Като съдия Йорданов е допуснал до делба недвижимия имот. След обжалване Окръжен съд Сливен отменя в частта относно размера на допуснатите квоти, определя нови такива и потвърждава решението в останалата част

ГрД 218/2023 – Предявен е установителен иск по чл. 422 от ГПК. Съдия Йорданов е предявения установителен иск. СлОС обезсилва решението в частта , с която е отхвърлен иск за сума 9,989 лв като го оставя без разглеждане и потвърждава решението на НЗРС в останалата част.

ГрД 871/2022 – Производството е по реда на ЗПК. Съдия Йорданов е отхвърлил искът за обявяване на недействителност (нищожност) на договор между страните. СлОС обезсилва Решението на Районен съд – Нова Загора, в обжалваната част, с които е оставено без уважение искането на ищеца за обезсилване на издадения изпълнителен лист и прекратява производството в тази част и потвърждава в останалата част.

ГрД 442/2023 – Производство по реда на ЗЗДН. Съдия Йорданов издал заповед за защита с определени мерки като СлОС е отменил решението спрямо някои от мерките.

ГрД 553/2022 – Окръжен съд – Сливен изменя първоинстанционното решение на НЗРС в частите, с които са отхвърлени като неоснователни предявените искове с правно основание чл.45 от ЗЗД, във вр. с чл. 52 от ЗЗД, за заплащане на обезщетения за претърпени неимуществени вреди

Знапознаване на атестиранния с данните посочени в част IV-а

30. 08. 2025

Част IV-6
А. Съди - наказателни

1.	Общ брой и вид на делата за разглеждане - висящи от предходен период, новообразувани и върнати за ново разглеждане, отчетени към началото на атестационния период				
1.1	Първоинстанционни дела				
	НОХД	НЧХД	ЧНД	АНД	Дела по реда на възобновяването
	370	25	383	227	
1.2	Въззивни дела				
	ВНОХД	ВНЧХД	ВЧНД	ВНАХД	
1.3	Касацонни дела				
	КНОХД		КАНД		
Констатации:					

2.	Общ брой и вид на неприключилите дела и времевата им продължителност от датата на образуване към крайния момент на атестационния период				
2.1	Брой висящи дела (от датата на образуване)				
	до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година	
2.1.1	Обивени за решаване от делата по т.2.1.				
	до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година	
2.2	Срокове за разглеждане на делото от образуването до постановяване на съдебния акт, с който приключва производството				
	Дела през периода на атестиране				
	година/вид	Постъпили - новообразувани и върнати за ново разглеждане	свършени	дела с продължителност над една година свършени в атестационния период	останали несвършени и причините за това
	06.06.2020 – 31.12.2020 година				
	Нохд	40	27		
	нохд, внесено със споразумение	17	16		
	нохд - съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	8	10		
	Нчхд	6	2		
	Нахд	45	54		
	чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223 НПК)				
	чнд - разрешения/одобрения по чл.164 НПК	6	6		
	чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	6	6		
	чнд - определения по чл.243 НПК	2	2		
	чнд - други	28	27		
	ОБЩО за годината:	158	150		
	2021 година				
	Нохд	43	42		

похд. внесено със споразумение	34	34		
похд - съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	37	31		
нчхд	7	12		
нахд	54	53		
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	7	7		
чнд - разрешения/ одобрения по чл.164 НПК	8	8		
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	11	11		
чнд - определения по чл.243 НПК	2	2		
чнд - други	80	79		
ОБЩО за годината:	283	279		
2022 година				
похд	56	59		
похд. внесено със споразумение	43	44		
похд - съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	13	14		
нчхд	5	3		
нахд	62	55		
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	16	16		
чнд - разрешения/ одобрения по чл.164 НПК	13	13		
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	11	11		
чнд - определения по чл.243 НПК				
чнд - други	86	86		
ОБЩО за годината:	305	301		
2023 година				
похд	25	45		
похд. внесено със споразумение	38	38		
похд - съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	5	10		
нчхд	3	8		
нахд	44	65		
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	26	26		
чнд - разрешения/ одобрения по чл.164 НПК	6	6		
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	17	17		
чнд - определения по чл.243 НПК	3	3		
чнд - други	51	57		
ОБЩО за годината:	218	275		
ОБЩО за периода на агрегация:	964	1005		

Констатации:						
2.3 Срокове за изготвяне на съдебните актове, респективно мотивите (от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт)						
Година/вид	брой изготвени актове	изготвени в срок до 1 месец	изготвени в срок до 2 месеца	изготвени в срок до 3 месеца	изготвени в срок до 1 година	изготвени в срок над 1 година
06.06.2020 – 31.12.2020 година						
похл	53	53				
нхл	2	2				
нахл	54	54				
чл	41	41				
ОБЩО за годината:	150	150				
2021 година						
похл	107	107				
нхл	12	12				
нахл	53	53				
чл	107	107				
ОБЩО за годината:	279	279				
2022 година						
похл	117	117				
нхл	3	3				
нахл	55	55				
чл	126	126				
ОБЩО за годината:	301	301				
2023 година						
похл	93	93				
нхл	8	8				
нахл	65	65				
чл	109	109				
ОБЩО за годината:	275	275				
ОБЩО за периода на атестация:	1005	1005				
Констатации:						
(При запис на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината)						

3. Резултати от институционален контрол (брой потвърдени и отменени актове и основанията за това)								
Година/вид	поставени	подлежащи на обжалване	обжалвани	потвърдени	изцяло отменени *	изменени	прекратени	възобновени
06.06.2020 – 31.12.2020 година								
похл	27	15						
похл - внесено със съобразяване	16							
похл - съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК и чл.27 НПК	10	10						
нхл	2	2	2		1			
нахл	54	54	10	6	4			
чл - мерка за неоткл. по чл.63 и чл.65 НПК	6	6	1	1				
чл-прегледения по чл.243 НПК	2	2	1		1			
чл - други	33	16						
ОБЩО за годината:	150	105	14	7	6			

2021 година								
нохд	42	12	3	3				
нохд - внесено със споразумение	34							
нохд – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	31	31						
нчхд	12	12	4		1	1		
нахд	53	53	7	4	3			
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	11	11	2	1	1			
чнд-определения по чл.243 НПК	2	2						
чнд - други	94	47						
ОБЩО за годината:	279	168	16	8	5	1		
2022 година								
нохд	59	15	6	2	1			
нохд - внесено със споразумение	44							
нохд – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	14	14						
нчхд	3	3	2		2	1		
нахд	55	55	15	14	1			
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	11	11	1	1				
чнд-определения по чл.243 НПК								
чнд - други	115	47						
ОБЩО за годината:	301	145	24	17	4	1		
2023 година								
нохд	45	8	2	2	1	1		
нохд - внесено със споразумение	38							
нохд – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	10	10						
нчхд	8	2	1			1		
нахд	65	65	16	8	6			
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	17	17	2	1	1			
чнд-определения по чл.243 НПК	3	3						
чнд - други	89	43						
ОБЩО за годината:	275	148	21	11	8	2		
2024 година								
нохд				2				
нохд - внесено със споразумение								
нохд – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)								
нчхд				1		1		
нахд				4	2			
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК								

чнд-определения по чл.243 НПК								
чнд - други								
ОБЩО за годината:				7	2	1		
01.01.2025 – 06.06.2025 г.								
НОХД								
НОХД - внесено със споразумение								
НОХД – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)								
НЧХД								
НАХД								
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК								
чнд-определения по чл.243 НПК								
чнд - други								
ОБЩО за годината:								
ОБЩО за периода на атестация:	1005	566	75	50	25	5		

* - от тях се посочва и брой отменени актове по извънредните способности за отмяна

ОТМЕНЕНИ СЪДЕБНИ АКТОВЕ:

НЧХД 95/2019г. - производство по чл.148 ал.1 т.3 вр. чл.147 от НК. Наложено е административно наказание глоба по чл.78А от НК. ОС е отменил присъдата на НЗРС и е върнал делото за ново разглеждане от друг състав, оправдал подсъдимия. **Причини:** Допуснати съществени процесуални нарушения.

АНХД 68/2020г. - производството е с правно основание чл.59 и сл. от ЗАНН. Съдия Йорданов е отменил наказателното постановление на ОДМВР. АС е отменил решението на НЗРС и е потвърдил наказателното постановление. **Причини:** Несъответствие между изводите на двете инстанции.

АНХД 69/2020г. - производството е с правно основание чл.59 и сл. от ЗАНН. Съдия Йорданов е отменил наказателното постановление на ОДМВР. АС е отменил решението на НЗРС и е потвърдил наказателното постановление. **Причини:** Несъответствие между изводите на двете инстанции.

АНХД 220/2020г. - Производството е с правно основание чл.59 и сл. от ЗАНН. Съдия Йорданов е отменил наказателното постановление на ОДМВР. АС е отменил решението на НЗРС и е потвърдил наказателното постановление. **Причини:** Нарушение на процесуалния и материалния закон.

АНХД 252/2020г. - производството е с правно основание чл.59 и сл. от ЗАНН. Съдия Йорданов е прекратил делото тъй като е бил пропуснат срок за обжалване. ОС счита, че изводът на Районен съд за просроченост на жалбата е неправилен и връща делото за продължаване на съдопроизводствените действия. Делото е приключило с решение, което е обжалвано и потвърдено от АдМС - Сливен.

ЧНД 333/2020г. - производството е по чл.243 от НПК. Съдия Йорданов е потвърдила като правилно и законосъобразно постановлението на РП за прекратяване на досъдебното производство. ОС е отменил определения на НЗРС и е върнал делото на РП. **Причини:** Разследването не е проведено всестранично и пълно, поради което не са събрани необходимите доказателства за разкриване на обективната истина.

НЧХД 138/2019г. - производство по чл.130 ал.1 от НК. Наложено е административно наказание глоба по чл.78А от НК. ОС е отменил присъдата на НЗРС и е върнал делото за ново разглеждане от друг състав, оправдал подсъдимия. **Причини:** допуснати съществени процесуални нарушения.

АНХД 173/2021г. - производството е с правно основание чл.59 и сл. от ЗАНН. Съдия Йорданов е отменил наказателното постановление на РД „АА“. АС е отменил решението на НЗРС и е потвърдил наказателното постановление. **Причини:** Съдът не е обезпечил всестранично и пълно изясняване на фактическата обстановка.

АНХД 300/2021г. - производството е с правно основание чл.59 и сл. от ЗАНН. Съдия Йорданов е отменил наказателното постановление на ОДМВР. АС е отменил решението на НЗРС и е потвърдил наказателното постановление. **Причини:** Нарушение на процесуалния и материалния закон.

АНХД 486/2020 - производството е с правно основание чл.78а от НК. Съдия Йорданов е постановил решение, с което е наложил административно наказание на обвиняемия. СлОС е отменил решението на

НЗРС и е върнал делото за ново разглеждане. Причини: Решението е постановено при допуснати отстраними съществени нарушения на процесуалните правила.

ЧНД 498/2021 - производството е с правно основание чл.63 ал.3 от НК. Съдия Йорданов е изменил взетата мярка за неотклонение като е постановил по-лека такава. СлОС отменя и потвърждава първоначално взетата мярка „Задържане под стража“. Причини: Несъответствие между изводите на двете инстанции..

НЧХД 10/2020 - производството е с правно основание чл.131 от НК. Наложено е административно наказание глоба по чл.78А от НК. ОС е отменил присъдата на НЗРС и е върнал делото за ново разглеждане от друг състав.оправдал подсъдимия.. Причини: Липса на достатъчно мотиви.

НЧХД 11/2020 - производството е с правно основание чл.131 от НК. Наложено е административно наказание глоба по чл.78А от НК. ОС е отменил присъдата на НЗРС и е върнал делото за ново разглеждане от друг състав.оправдал подсъдимия.. Причини: Липса на достатъчно мотиви.

НОХД 37/2022 - производството е с правно основание чл.195 ал. 1 т. 4 и т. 5 от НК. Съдия Йорданов е постановил осъдителна присъда. ОС отменя присъдата и връща делото на РП поради допуснати процесуални нарушения.

АНХД 316/2022 - производството е с правно основание чл.63 от ЗАНН. Съдия Йорданов е потвърдил наказателното постановление на ОД на МВР. АС е отменил решението на НЗРС и е потвърдил наказателното постановление. Причини: Неизяснена фактическа обстановка.

НОХД 441/2022 - производството е с правно основание чл. 343 б от НК. Съдия Йорданов е постановил осъдителна присъда, която е отменена от СлОС поради допуснати процесуални нарушения.

АНХД 200/2023 - производството е с правно основание чл.63 и сл. от ЗАНН. Съдия Йорданов е отменил наказателното постановление на РЗИ - Сливен. АС е отменил решението на НЗРС и е потвърдил наказателното постановление. Причини: Неправилно приложение на материалния закон.

АНХД 402/2022 - производството е с правно основание чл.59 и сл. от ЗАНН. Съдия Йорданов е отменил наказателното постановление на ДАМНТ. АС е отменил решението на НЗРС и е потвърдил наказателното постановление. Причини: Несъответствие между изводите на двете инстанции.

АНХД 445/2022 - производството е с правно основание чл.59 и сл. от ЗАНН. Съдия Йорданов е отменил наказателното постановление на ОД на МВР. АС е отменил решението на НЗРС и е потвърдил наказателното постановление. Причини: Несъответствие между изводите на двете инстанции.

АНХД 367/2022 - производството е с правно основание чл.59 и сл. от ЗАНН. Съдия Йорданов е потвърдил наказателното постановление на ОД на МВР. АС е отменил решението на НЗРС и е отменил наказателното постановление. Причини: Несъответствие между изводите на двете инстанции.

АНХД 475/2023 - производството е с правно основание чл.59 и сл. от ЗАНН. Съдия Йорданов е отменил наказателното постановление на ОД на МВР. АС е отменил решението на НЗРС и е потвърдил наказателното постановление. Причини: Несъответствие между изводите на двете инстанции.

АНХД 520/2022 - производството е с правно основание чл.59 и сл. от ЗАНН. Съдия Йорданов е отменил наказателното постановление на ТД на НАП - Бургас. АС е отменил решението на НЗРС и е потвърдил наказателното постановление. Причини: Несъответствие между изводите на двете инстанции.

ЧНД 96/2023 - производството е по чл.64 от НПК. Съдия Йорданов е отхвърлил искането за МНО „Задържане под стража“ и е постановил мярка „Подписка“ ОС е отменил определението на НЗРС и е взел мярка „Задържане под стража“. Причини: Несъответствие между изводите на двете инстанции.

АНД 522/2022 - решението е отменено поради пропуски в мотивите и допуснати съществени процесуални нарушения

АНД 305/2023 - отменя и връща за ново разглеждане поради допуснати процесуални нарушения както от първата съдебна инстанция, така и от прокурора в досъдебното производство, които нарушения са неотстраними в настоящата фаза на процеса, а са отстраними само при ново разглеждане на делото

ИЗМЕНЕНИ СЪДЕБНИ АКТОВЕ:

НЧХД 265/2019 - НЗРС признава за невиновни и оправдава двамата подсъдими, но присъжда обезщетение за нематериални вреди на пострадалата. СлОС изменя присъдата в наказателната част и постановява наказание по чл. 78а НК.

НЧХД 443/2021 - Производство по чл. 148 от НК. Съдия Йорданов признава за виновна подсъдимата по отношение на някои от изречените обиди и оправдава в по отношение на други. СлОС отменя частично присъдата в частта, с която е призната за виновна.

НЧХД 471/2021 - Производство по чл. 131 от НК, включващ две насрещни тълкувания. Съдия Йорданов е признал за виновен единия от подсъдимите (тъжител) и е оправдал другия. ОС изменя присъдата в

наказателната част, като ЗАМЕНЯ наказанието „лишаване от свобода“ на подсъдимия с наказание „пробация“

НОХД 247/2021 – Производството е по чл.209 ал. 1 от НК. Съдия Йорданов е признал за невинна подсъдимата, като я осъжда да заплати обезщетение за причинените имуществени вреди. СлОС изменя присъдата в наказателната част.

НЧХД 193/2022 – Въззивният съд изменя присъдата в частта за разностите.

Запознаване на атестиравия с данните посочени в част IV-6

20.08.2022

Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестираните в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт						
година/ натовареност	брой постъпили дела	брой дела за разглеждане	брой свършени дела	отработени човеко месеци	Действителна натовареност	
					към делата за разглеждане	към свършени дела
06.06.2020 – 31.12.2020 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	821	1056	778	12	88	64.83
Натовареност на отделението						
Натовареност на атестирания магистрат	481	590	478	6	98.3	79.67
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (РС) в съответния съдебен район						
Районен съд –Сливен						
Районен съд - Котел						
2021 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	2066	2344	2038	24	97.67	84.92
Натовареност на отделението						
Натовареност на атестирания магистрат	1012	1124	1020	12	93.67	85
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (РС) в съответния съдебен район						
Районен съд –Сливен						
Районен съд - Котел						
2022 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	1974	2280	1924	24	95	80.17
Натовареност на отделението						
Натовареност на атестирания магистрат	1006	1110	991	12	92.5	82.58
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (РС) в съответния съдебен район						
Районен съд -Сливен						
Районен съд - Котел						
2023 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	2597	2953	2688	41	72.02	65.56
Натовареност на отделението						

Натовареност на атестиращия магистрат	753	872	872	12	72.67	72.67
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (РС) в съответния съдебен район						
Районен съд –Сливен						
Районен съд - Котел						

Забележка: По посочените параметри - постъпили, за разглеждане и свършени дела са включени общ брой граждански и наказателни дела.

Забележка 2: Предвид командироването на съдия Георги Йорданов в Окръжен съд – Сливен от 01.01.2024 г., делата които е довършил в Районен съд – Нова Загора след 01.01.2024 г. статистически са отчетени за 2023 г.

Индивидуалната натовареност на атестиращия съдия се определя според статистическите данни и данните от Системата за изчисляване натовареността на съдиите, съобразно Правилата за оценка на натовареността на съдиите, приети с решение на ВСС.

Част IV-а

А. Съдии - граждански, административни

1. Общ брой и вид на делата за разглеждане - висящи от предходен период, новообразувани и върнати за ново разглеждане, отчетени към началото на атестационния период							
1.1	Първоинстанционни дела						
	граждански	ч.граждански	търговски	ч.търговски	администр.	ч.администр.	фирмени
	1	0	0	0	0	0	0
1.2	Въззивни дела						
	граждански		ч.граждански		търговски		ч.търговски
	0		0		0		0
1.3	Касационни дела						
	граждански	ч.граждански	търговски	ч.търговски	административни	ч.административни	
	0	0	0	0	0	0	
Констатации:							

Спазване на сроковете				
2.1.	Общ брой и вид на неприключилите дела и времевата им продължителност от датата на образуване към крайния момент на атестационния период			
	до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година
	0	0	0	0
2.1.1	Обявени за решаване от делата по т.2.1.			
	до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година
	0	0	0	0
2.2	Срокове за разглеждане на делото от образуването до постановяване на съдебния акт, с който приключва производството			
	Дела през периода на атестиране - брой			
	година/вид	постъпили – новообразувани и върнати за ново разглеждане	свършени	дела с продължителност над една година
			свършени в атестацион- ния период	останали несвършени и причините за това
	От 02.01.2024 г. до 05.08.2024 година			
	граждански дела	1	1	0
	ч.гр.дела	0	0	0
	в.гр.дела	0	0	0
	в.ч.гр.дела	0	0	0
	търговски дела	0	0	0
	ч.търг.дела	0	0	0
	в.търг.дела	0	0	0
	в.ч.търг.дела	0	0	0
	фирмени дела	0	0	0
	адм.дела	0	0	0
	ч.адм.дела	0	0	0
	касац.адм.дела	0	0	0
	ч.касац.адм.дела	0	0	0
	ОБЩО за годината:	1	1	0
	ОБЩО за периода на атестация:	1	1	0
Констатации:				
Забележка: посочва се и броят на делата, прекратени с медиация или съдебна спогодба, както и на делата, по които има уважени жалби за бавност.				

2.3 Срокове за изготвяне на съдебните актове (от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт)					
година/вид	брой изготвени актове	изготвени в срок до 1 месец	изготвени в срок до 3 месеца	изготвени в срок до 1 година	изготвени в срок над 1 година
От 02.01.2024 г. до 05.08.2024 година					
граждански дела	1	1	0	0	0
ч.гр.дела	0	0	0	0	0
в.гр.дела	0	0	0	0	0
в.ч.гр.дела	0	0	0	0	0
търговски дела	0	0	0	0	0
ч.търг.дела	0	0	0	0	0
в.търг.дела	0	0	0	0	0
в.ч.търг.дела	0	0	0	0	0
фирмени дела	0	0	0	0	0
първоинст.адм.дела	0	0	0	0	0
ч.първоинст.адм.дела	0	0	0	0	0
касац.адм.дела	0	0	0	0	0
ч.касац.адм.дела	0	0	0	0	0
ОБЩО за годината:	1	1	0	0	0
ОБЩО за периода на атестация:	1	1	0	0	0
Констатации: (При забава на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината)					

3. Резултати от инстанционен контрол (брой потвърдени и отменени актове и основанията за това)								
година/вид	постановени	подлежащи на обжалване	обжалвани	потвърдени	изцяло отменени*1	изменени	прекратени	недопуснати до касац. обжалване*2
От 02.01.2024 г. до 05.08.2024 година								
граждански дела	1	1	0	0	0	0	0	0
ч.гр.дела	0	0	0	0	0	0	0	0
в.гр.дела	0	0	0	0	0	0	0	0
в.ч.гр.дела	0	0	0	0	0	0	0	0
търговски дела	0	0	0	0	0	0	0	0
ч.търг.дела	0	0	0	0	0	0	0	0
в.търг.дела	0	0	0	0	0	0	0	0
в.ч.търг.дела	0	0	0	0	0	0	0	0
фирмени дела	0	0	0	0	0	0	0	0
първоинст.адм.дела	0	0	0	0	0	0	0	0
ч.първоинст.адм.д.	0	0	0	0	0	0	0	0
ч.касац.адм.дела	0	0	0	0	0	0	0	0
ОБЩО за годината:	1	1	0	0	0	0	0	0
ОБЩО за периода на атестация:	1	1	0	0	0	0	0	0

*1 - от тях се посочва и брой отменени актове по извънредните способи за отмяна

*2 - отнася се само за граждански дела

Запознаване на атестирания с данните посочени в част IV-а

13.08.2024

Част IV-6
А. Съдии – наказателни

1.	Общ брой и вид на делата за разглеждане - висящи от предходен период, новообразувани и върнати за ново разглеждане, отчетени към началото на атестационния период				
1.1	Първоинстанционни дела				
	НОХД	НЧХД	ЧНД	АНД	Дела по реда на възобновяването
	11	0	46	1	0
1.2	Въззивни дела				
	ВНОХД	ВНЧХД	ВЧНД	ВНАХД	
	5	1	5	0	
1.3	Касационни дела				
	КНОХД		КАНД		
	0		0		
Констатации:					

2.	Общ брой и вид на неприключилите дела и времевата им продължителност от датата на образуване към крайния момент на атестационния период				
2.1	Брой висящи дела (от датата на образуване)				
	до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година	
	0	0	0	0	
2.1.1	Обявени за решаване от делата по т.2.1.				
	до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година	
	0	0	0	0	
2.2	Срокове за разглеждане на делото от образуването до постановяване на съдебния акт, с който приключва производството				
	Дела през периода на атестиране				
	година/вид	Постъпили - новообразувани и върнати за ново разглеждане	свършени	дела с продължителност над една година	
				свършени в атестационния период	останали несвършени и причините за това
	От 02.01.2024 г. до 05.08.2024 година				
	нохд	3	3	0	
	нохд, внесено със споразумение	8	8	0	
	нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	0	0	0	
	нчхд	0	0	0	
	нахд	1	1	0	
	чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	3	3	0	
	чнд - разрешения/одобрения по чл.164 НПК	11	11	0	
	чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	2	2	0	
	чнд - определения по чл.243 НПК	1	1	0	
	чнд - други	29	29	0	
	внохд	5	5	0	

внохд - приключило пред първата инстанция по чл.371, т.2 НПК	0	0	0	
внчхд	1	1	0	
внахд	0	0	0	
вчнд – по чл.64 и чл.65 НПК	2	2	0	
вчнд –по чл.243 НПК	1	1	0	
вчнд – други	2	2	0	
дела по реда на възобновяването	0	0	0	
ОБЩО за годината:	69	69	0	
ОБЩО за периода на атестация:	69	69	0	

Констатации:

2.3 Срокове за изготвяне на съдебните актове, респективно мотивите (от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт)

година/вид	брой изготвени актове	изготвени в срок до 1 месец	изготвени в срок до 2 месеца	изготвени в срок до 3 месеца	изготвени в срок до 1 година	изготвени в срок над 1 година
От 02.01.2024 г. до 05.08.2025 година						
нохд	11	7	3	1	0	0
нчхд	0	0	0	0	0	0
нахд	1	1	0	0	0	0
чнд	46	43	3	0	0	0
вчнд	4	4	0	0	0	0
вчнд-по чл.243 НК	1	1	0	0	0	0
внохд	5	3	2	0	0	0
внчхд	1	1	0	0	0	0
внахд	0	0	0	0	0	0
дела по реда на възобновяването	0	0	0	0	0	0
ОБЩО за годината:	69	60	8	1	0	0
ОБЩО за периода на атестация:	69	60	8	1	0	0

Констатации:

(При забава на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината)

3. Резултати от институционален контрол (брой потвърдени и отменени актове и основанията за това)

година/вид	постановени	подлежащи на обжалване	обжалвани	потвърдени	изцяло отменени *	изменени	прекратени	възобновени
От 02.01.2024 г. до 05.08.2025 година								
нохд	3	3	1	1	0	0	0	0
нохд - внесено със споразумение	8	0	0	0	0	0	0	0
нохд – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	0	0	0	0	0	0	0	0
нчхд	0	0	0	0	0	0	0	0
нахд	1	1	0	0	0	0	0	0
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	2	2	1	0	0	1	0	0
чнд-определения по чл.243 НПК	1	1	1	1	0	0	0	0
чнд - други	43	43	1	1	0	0	0	0

ВНОХД	5	5						
ВНЧХД	1	1						
ВЧНД	5	5						
ОБЩО за годината:	69	61						
ОБЩО за периода на атестация:	69	61	4	3	0	1	0	0

* - от тях се посочва и брой отменени актове по извънредните способи за отмяна

Запознаване на атестираня с данните посочени в част IV-б

12.08.25

Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестиращи в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт						
година/ натовареност	брой постъпили дела	брой дела за разглеждане	брой свършени дела	отработени човеко месеци	Действителна натовареност	
					към делата за разглеждане	към свършени дела
От 02.01.2024 г. до 05.08.2024 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	884	1057	873	94	11,24	9,29
Натовареност на отделението	461	499	465	42	11,88	11,07
Натовареност на атестиращия магистрат	70	70	70	7	10,00	10,00
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (РС) в съответния съдебен район						
Районен съд -.....						
Районен съд -.....						
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (ОС) в съответния апелативен район						
Окръжен съд – Бургас (за първо 6-месечие на 2024 г.)					13,01	8,83
Окръжен съд – Ямбол (за първо 6-месечие на 2024 г.)					13,66	8,87
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (АдС)						
Административен съд -						
Административен съд -						

Забележка: По посочените параметри - постъпили, за разглеждане и свършени дела са включени общ брой граждански и наказателни дела.

Индивидуалната натовареност на атестиращия съдия се определя според статистическите данни и данните от Системата за изчисляване натовареността на съдиите, съобразно Правилата за оценка на натовареността на съдиите, приети с решение на ВСС.

Част IV-6

А. Съдии – наказателни

1.	Общ брой и вид на делата за разглеждане - висящи от предходен период, новообразувани и върнати за ново разглеждане, отчетени към началото на атестационния период				
1.1	Първоинстанционни дела				
	НОХД	НЧХД	ЧНД	АНД	Дела по реда на възобновяването
	9	2	37	16	0
1.2	Въззивни дела				
	ВНОХД	ВНЧХД	ВЧНД	ВНАХД	
	0	0	0	0	
1.3	Касационни дела				
	КНОХД		КАНД		
	0		0		
Констатации:					
Забележка: Посочените данни са за периода 06.08.2024 г. – 06.06.2025 г.					

2.

Общ брой и вид на неприключилите дела и времевата им продължителност от датата на образуване към крайния момент на атестационния период					
2.1	Брой висящи дела (от датата на образуване)				
	до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година	
	2	0	0	0	
2.1.1	Обявени за решаване от делата по т.2.1.				
	до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година	
	0	0	0	0	
2.2	Срокове за разглеждане на делото от образуването до постановяване на съдебния акт, с който приключва производството				
	Дела през периода на атестиране				
	година/вид	Постъпили - новообразувани и върнати за ново разглеждане	свършени	дела с продължителност над една година свършени в атестационния период	останали несвършени и причините за това
	от 06.08.2024 г. до 31.12.2024 г.				
	нохд	1	1	0	0
	нохд, внесено със споразумение	1	1	0	0
	нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	1	1	0	0
	нчхд	0	0	0	0
	анд (по чл. 78а НК)	4	4	0	0
	нахд	0	0	0	0
	чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	20	20	0	0
	чнд - разрешения/ одобрения по чл.164 НПК	0	0	0	0
	чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	0	0	0	0
	чнд - определения по чл.243 НПК	0	0	0	0
	чнд - други	2	2	0	0
	внохд	0	0	0	0

внохд - приключило пред първата инстанция по чл.371, т.2 НПК	0	0	0	0
внчхд	0	0	0	0
внахд	0	0	0	0
вчнд – по чл.64 и чл.65 НПК	0	0	0	0
вчнд –по чл.243 НПК	0	0	0	0
вчнд – други	0	0	0	0
дела по реда на възобновяването	0	0	0	0
ОБЩО за годината:	29	29	0	0
<i>Забележка: От постъпилите 4 бр. анд (по чл. 78а НК), 2 бр. са внесени и решени със споразумение.</i>				
от 01.01.2025 г. до 06.06.2025 г.				
нохд	5	4	0	0
нохд, внесено със споразумение	1	1	0	0
нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	0	0	0	0
нчхд	2	1	0	0
анд (по чл. 78а НК)	12	12	0	0
нахд	0	0	0	0
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	3	3	0	0
чнд - разрешения/одобрения по чл.164 НПК	0	0	0	0
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	0	0	0	0
чнд - определения по чл.243 НПК	0	0	0	0
чнд - други	12	12	0	0
внохд	0	0	0	0
внохд - приключило пред първата инстанция по чл.371, т.2 НПК	0	0	0	0
внчхд	0	0	0	0
внахд	0	0	0	0
вчнд – по чл.64 и чл.65 НПК	0	0	0	0
вчнд –по чл.243 НПК	0	0	0	0
вчнд – други	0	0	0	0
дела по реда на възобновяването	0	0	0	0
ОБЩО за годината:	35	33	0	0
<i>Забележка: От посочените 5 бр. нохд, 4 бр. са свършени, от тях 1 бр. нохд е приключено в съкрат. съдебно следствие по чл. 371, т. 1 от НПК, а 2 бр. нохд са внесени с обвинителен акт, но са приключени със споразумения.</i>				
<i>От посочените 12 бр. анд (по чл. 78а НК), 8 бр. анд са внесени и решени със споразумения, а 4 бр. анд са внесени в съда с постановления, но са решени със споразумения.</i>				
ОБЩО за периода на атестация:	64	62	0	0
Констатации:				

2.3 Срокове за изготвяне на съдебните актове, респективно мотивите (от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт)						
година/вид	брой изготвен и актове	изготвени в срок до 1 месец	изготвени в срок до 2 месеца	изготвени в срок до 3 месеца	изготвени в срок до 1 година	изготвени в срок над 1 година
от 06.08.2024 г. до 31.12.2024 г.						
нохд	3	3	0	0	0	0
нчхд	0	0	0	0	0	0
анд (по чл. 78а НК)	4	4	0	0	0	0
нахд	0	0	0	0	0	0
чнд	22	22	0	0	0	0
вчнд	0	0	0	0	0	0
вчнд-по чл.243 НК	0	0	0	0	0	0
внохд	0	0	0	0	0	0
внчхд	0	0	0	0	0	0
внахд	0	0	0	0	0	0
дела по реда на възобновяването	0	0	0	0	0	0
ОБЩО за годината:	29	29	0	0	0	0
от 01.01.2025 г. до 06.06.2025 г.						
нохд	5	4	1	0	0	0
нчхд	1	1	0	0	0	0
анд (по чл. 78а НК)	12	12	0	0	0	0
нахд	0	0	0	0	0	0
чнд	15	15	0	0	0	0
вчнд	0	0	0	0	0	0
вчнд-по чл.243 НК	0	0	0	0	0	0
внохд	0	0	0	0	0	0
внчхд	0	0	0	0	0	0
внахд	0	0	0	0	0	0
дела по реда на възобновяването	0	0	0	0	0	0
ОБЩО за годината:	33	32	1	0	0	0
ОБЩО за периода на атестация:	62	61	1	0	0	0
Констатации:						
(При забава на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината)						

3. Резултати от институционален контрол (брой потвърдени и отменени актове и основанията за това)								
година/вид	поста-новени	подлежа-щи на обжалване	обжал-вани	потвър-дени	изцяло отменени *	изме-нени	прекра-тени	възоб-новени
от 06.08.2024 г. до 31.12.2024 г.								
нохд	1	1	0	0	0	0	0	0
нохд - внесено със споразумение	1	0	0	0	0	0	0	0
нохд – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	1	1	0	0	0	0	0	0
нчхд	0	0	0	0	0	0	0	0
анд (по чл. 78а НК)	4	2	0	0	0	0	0	0
нахд	0	0	0	0	0	0	0	0
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	0	0	0	0	0	0	0	0
чнд-определения по чл.243 НПК	0	0	0	0	0	0	0	0
чнд - други	22	1	0	0	0	0	0	0
внохд	0	0	0	0	0	0	0	0
внчхд	0	0	0	0	0	0	0	0
вчнд	0	0	0	0	0	0	0	0
ОБЩО за годината:	29	5	0	0	0	0	0	0

от 01.01.2025 г. до 06.06.2025 г.								
нохд	4	2	1	0	0	0	0	0
нохд - внесено със споразумение	1	0	0	0	0	0	0	0
нохд – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	0	0	0	0	0	0	0	0
нчхд	1	1	1	0	1	0	0	0
анд (по чл. 78а НК)	12	0	0	0	0	0	0	0
нахд	0	0	0	0	0	0	0	0
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	0	0	0	0	0	0	0	0
чнд-определения по чл.243 НПК	0	0	0	0	0	0	0	0
чнд - други	15	1	0	0	0	0	0	0
внохд	0	0	0	0	0	0	0	0
внчхд	0	0	0	0	0	0	0	0
вчнд	0	0	0	0	0	0	0	0
ОБЩО за годината:	33	4	2	0	1	0	0	0
ОБЩО за периода на атестация:	62	9	2	0	1	0	0	0

* - от тях се посочва и брой отменени актове по извънредните способи за отмяна

Запознаване на атестираните с данните посочени в част IV-6 Атестираните магистрат е запознат с данните, посочени в част IV-6 на <u>03.09.2025г.</u>

Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестираните в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт						
година/ натовареност	брой постъпили дела	брой дела за разглеждане	брой свършени дела	отработени човеко месеци	Действителна натовареност	
					към делата за разглеждане	към свършени дела
от 06.08.2024 г. до 31.12.2024 г.						
Натовареност на органа на съдебната власт	57	64	63	10	6,4	6,3
Натовареност на отделението	-	-	-	-	-	-
Натовареност на атестираните магистрат	29	29	29	5	5,8	5,8
от 01.01.2025 г. до 06.06.2025 г.						
Натовареност на органа на съдебната власт	44	45	42	10	4,5	4,2
Натовареност на отделението	-	-	-	-	-	-
Натовареност на атестираните магистрат	35	35	33	5	7	6,6
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (РС) в съответния съдебен район						
Районен съд -				-	-	
Районен съд -				-	-	
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (ОС) в съответния апелативен район						
Окръжен съд -				-	-	
Окръжен съд -				-	-	
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (АдС)						
Административен съд -				-	-	
Административен съд -				-	-	

Забележка: По посочените параметри - постъпили, за разглеждане и свършени дела са включени общ брой граждански и наказателни дела.

Индивидуалната натовареност на атестираните съдии се определя според статистическите данни и данните от Системата за изчисляване натовареността на съдиите, съобразно Правилата за оценка на натовареността на съдиите, приети с решение на ВСС.

Част VI

Общи критерии за атестиране на съдия, председател и заместник-председател - констатации, цифрова оценка

1. Правни познания и умения за прилагането им

Констатации:

Основанията за отмяна на актовете по разгледаните от съдия Йорданов граждански дела, намиращи се в преписката са следните:

Решение № 64/04.03.2020 г. по гр.д. № 139/18 г. на Районен съд – Нова Загора е постановено във втората фаза по извършване на делбата, с което делбеният имот е изнесен на публична продажба и в полза на част от съделителите са присъдени обезщетения за лишаването им от неговото ползване. С решение от 19.08.2020 г. по в.гр.д. №433/ 2020 г. на Окръжен съд – Сливен решението е отменено като неправилно и необосновано в частта, с която е уважена предявената претенция по сметки. Въззивният съд направил извод за липса на събрани доказателства относно факта на ползване на процесния имот (целия или части от него) от ответника, съответно за създадени пречки за ползването му от останалите съсобственици. Развил съображения, че факта на придобиване на правото на собственост върху идеални части от апартамента по наследяване, не е достатъчен да обоснове извод за реалното му ползване, предвид обстоятелството, че изпратените на този адрес съдебни книжа са останали невръчени.

Решение №84/14.03.2019 г. по гр.д. №836/2018 г. на Районен съд – Нова Загора е обезсилено в една част като постановено свръх петитум и отменено като неправилно в други негови части с решение №4/14.01.2021г. по в.гр.д. №611/2020 г. на Окръжен съд – Сливен. Въззивната инстанция установила, че първостепенният съд разгледал и уважил искането за намаляване на извършеното от наследодателя Д Г завещание, като възстановил запазената част на всички наследници, между които и такива, от които претенцията не изхожда. Обезсилил решението на районния съд по отношение на съделителите, които не са направили изявление за намаляване на завещанието на наследодателя Д Г и за възстановяване на запазената им част. Направил извод за основателност на искането по отношение на двама от съделителите, като лица по чл.28, ал.1 от ЗН, поради което го уважил и възстановил запазените им части от наследството на Д Г. Намерил искането за неоснователно по отношение на другите двама съделители, от които изхожда, поради липса на легитимация. Въззивният съд отменил обжалваното решение и в частта, с която са определени квотите на съделителите в съсобствеността на делбения имот, като определил

същите при съобразяване размера на възстановените запазени части от наследството на Д Г

Решение от 13.12.2019 г. по гр.д. № 189/2019 г. на Районен съд – Нова Загора е обезсилено като недопустимо в една част, в друга е отменено като неправилно и потвърдено в останалата му част с решение от 04.06.2020 г. по в.гр.д. №152/2020 г. на Окръжен съд – Сливен. Въззивният съд констатира, че предмет на производството били предявени, по реда на чл.422 от ГПК, искове с правно основание чл.240 и чл.86 от ЗЗД за установяване вземанията на ищеца по сключения между страните договор за кредит (главница, договорна лихва и обезщетение за забавено плащане), за които била издадена заповед за незабавно изпълнение по чл.417 от ГПК. В условие на евентуалност, при констатирана от съда недопустимост на установителния иск, били предявени осъдителни искове за главницата по договора за кредит и законната лихва върху нея, считано от подаване на исковата молба до окончателното ѝ плащане. Установил, още, че с определение №512/17.09.2018 г. по ч.гр.д.№891/2011 г. на Районен съд – Нова Загора, потвърдено с определение №586/19.11.2018 г. по в.ч.гр.д. №510/2018 г. на Окръжен съд – Сливен, била обезсилена издадената в полза на ищеца Заповед за изпълнение на парично задължение по чл.417 от ГПК от 09.09.2011г. и изпълнителен лист от 12.09.2011г. за вземанията срещу длъжника (ответник в настоящото производство) Г и Д

Б; поради непредставяне на доказателства за предявяване на иска за установяване на вземанията в срок. При съобразяване на влязлото в сила определение, първостепенният съд прекратил производството по предявения положителен установителен иск. В изготвения доклад по чл.146 от ГПК отбелязал, че делото останало висящо единствено по отношение на предявения като евентуален осъдителен иск за заплащане на сумата от 6835,37лв. – главница по Договор за кредит от 04.12.2006г. и допълнително споразумение от 23.06.2010г., сключени между ответника Б и цедента „Банка ДСК“ ЕАД, ведно със законната лихва върху нея, считано от подаване на исковата молба. С оглед на това, въззивният съд направил извод, че с разглеждането и произнасянето по осъдителните искове за заплащане на договорна лихва в размер на 764,99лв. от 04.12.2006г. до 06.09.2011г. и лихва за забава в размер на 298,47лв. за периода от 29.03.2011г. до 06.09.2011г., районният съд се е произнесъл свръх петитум, в нарушение на принципа на диспозитивното начало в гражданския процес (чл.6 от ГПК), поради което обезсиллил решението в посочената му част. Приел, че първостепенният съд установил надлежно фактите по делото, но намерил за необосновани изводите му за настъпила предсрочна

изискуемост на вземанията по процесния договор и погасяването им по давност. Констатирал, че по делото не са представени доказателства за връчване на длъжника на изявлението на банката, с което е обявена предсрочната изискуемост на вземанията по договора за кредит. Обосновал извода си за дължимост на главницата по договора за кредит с настъпилата карйна падежна дата на дълга. Развил съображения, че погасителната давност за вземането за главницата била прекъсната, съгласно правилото на чл.116, б."б" от ЗЗД, с подаване на исковата молба на 28.09.2018г. за предявяване на осъдителния иск, предмет на производството. С оглед на това и при прилагане на 5-годишния давностен срок за всяка отделна вноска по последния актуален погасителен план от 23.06.2010г., въззивният съд извел крайния си извод за погасяване по давност на част от вноските по договора, с падеж до 23.09.2013г. включително. Намерил, че непогасената част от вземането са вноските за периода от 23.10.2013г. до 23.11.2014г., в общ размер от 2414,54лв., поради което направил извод за основателност на иска до посочената сума, ведно със законната лихва върху нея, считано от подаване на исковата молба на 28.09.2018 г. до окончателното ѝ плащане. Отменил решението на първостепенния съд в тази част и постановил друго, с което уважил предявения иск за непогасената по давност част от вземането. Потвърдил решението в частта, с която искът е отхвърлен до пълния претендиран размер.

Решение №165/07.08.2020 г. по гр.д. №420/2019г. на Районен съд – Нова Загора, е частично отменено с решение №329/20.11.2020 г. по в.гр.д.№657/2020 г. на Окръжен съд – Сливен поради неправилно приложение на материалния закон. Въззивният съд приел, че фактическата обстановка по предявения иск с правно основание чл.59 от ЗЗД е надлежно установена, но изведените от нея правни изводи по съществото на спора са неправилни. Посочил, че по делото са установени фактите относно издаването на процесния запис на заповед, но не е доказано наличието на каузално правоотношение обезпечено с процесната ценна книга. Приел, че задължението за плащане на сумите по записа на заповед било поето солидарно от страните по делото, изпълнено било изцяло от ищеца, като твърдението за постигната уговорка, че сумата ще бъде ползвана и върната изцяло от ответника останало недоказано. Направил извод за наличие на валидно уговорена и възникнала солидарна отговорност между страните по делото (издатели на записа на заповед), поради което извършеното от ищеца погасяване на задължението не представлявало плащане на чужд дълг. Приел, че като солидарен длъжник, същият може да търси от останалите солидарни длъжници само разликата над собственото си задължение. В заключение,

направил извод за основателност на предявения иск до размер на половината от изплатените от ищеца задължения по процесния запис на заповед. Отменил решението на районния съд за разликата до пълния размер на претенцията и отхвърлил иска.

Решение от 21.10.2020 г. по гр. д. №949/2019г. на Районен съд – Нова Загора било образувано по искове, предявени по реда на чл.422 от ГПК, за установяване вземанията на ищеца по издадената в негова полза заповед за изпълнение на парично задължение по чл.410 от ГПК (главници, законната лихва върху тях от подаване на заявлението и обезщетения за забавеното им плащане в размер на законната лихва за посочените периоди). Същото е частично отменено с решение от 25.02.2021 г. по в.гр.д. №12/2021 г. на Окръжен съд – Сливен поради допуснато нарушение на материалния закон и съществени процесуални нарушения. Въззивният съд посочил, че фактите свързани с възникналата между страните облигационна връзка и изпълнение на поетите с договора задължения за доставки на услуги на ответника (отдаване под наем, измиване и транспортиране на вишки до определени обекти) по две от процесните фактури са надлежно установени от първостепенния съд. Намерил за неправилен извода му за дата, от която длъжникът е изпаднал в забава за плащане на договореното възнаграждение за извършените услуги. Развил съображения, че доколкото страните по делото са търговци, приложимо в отношенията им е правилото на чл. 303а, ал. 3 от ТЗ, според което при липса на уговорен срок за плащане, паричното задължение следва да бъде изпълнено в 14-дневен срок от получаване на фактурата или на друга покана за плащане. Отбелязал, че по делото не са събрани доказателства за датата, на която ответникът – възложител е получил процесните две фактури, но същият бил поканен да изпълни с редовно връчена му нотариална покана, поради което изпаднал в забава за плащане на уговорената цена от датата на получаването ѝ – 21.11.2018г. Въззивният съд направил извод за основателност на предявения иск за присъждане на обезщетения за забавено плащане на главниците по двете фактури №132/15.05.2018 г. и № 142/01.06.2018 г. за периода от 21.11.2018 г. до датата на депозиране на заявлението по чл. 410 от ГПК – 18.02.2019 г. Отменил обжалваното решение в частта, с която исковете били уважени над определения от него размер на обезщетенията и отхвърлил исковете. Въззивният съд направил извод за допуснати процесуални нарушения при разглеждане на делото от първата инстанция, изразяващи се в приемане на преклудирани доказателства. Посочил, че същите били представени след приключване на първото съдебно заседание, в което бил обявен докладът по чл.146 от ГПК и не представляват доказателства, които

страната не е могла да узнае преди настъпването на преклузията, съответно не е могла да поиска с исковата молба или след депозиране на писмения отговор на ответника. С оглед на изложеното направил извод за недоказаност на твърдените облигационни отношения между страните по отношение на другите две фактури, предмет на исковете, включително и за отразяването им в справките – декларации по ЗДДС на ответника. Отменил решението на първостепенния съд в посочената му част и постановил друго, с което отхвърлил иска за установяване на вземанията по издадената заповед за изпълнение на парично задължение по чл.410 от ГПК. **Решение от 06.11.2020 г. по гр.д. №133/2020 г. на Районен съд – Нова Загора** е обезсилено в една част и отменено в друга с решение №4/31.03.2021 г. по к.адм.д. №6/2021 г. на Административен съд – Сливен. При извършената проверка за допустимост на обжалваното решение, административният съд направил извод за липса на правен интерес от предявения иск за прогласяване нищожност на решение на Поземлена комисия гр. Нова Загора в частта, с която в полза на наследодателя на жалбоподателите е признато и определено за възстановяване правото на собственост върху подробно описани 12 земеделски имота, по реда на чл.15, ал.2 и чл.17, ал.2 от ЗСПЗЗ. Посочил, че съгласно ТР №1/2012 г. на ОСК на ВАС, преценката за наличие на правен интерес от оспорване на административен акт с искане за прогласяване неговата нищожност се извършва към момента на подаване на жалбата и същият следва да е правомерен, личен и обоснован. Отбелязал, че в тази част решението на Поземлена комисия представлява позитивен индивидуален административен акт, поради което липсвал интерес от прогласяване на неговата нищожност. Обезсилil решението на районния съд в посочената част и оставил иска без разглеждане. Административният съд приел, че решението на първоинстанционния съд в останалата част за прогласяване нищожността на решението на Поземлената комисия за отказ да признае право на възстановяване на собствеността с план за земеразделяне върху осем поземлени имота, е постановено при неправилно приложение на материалния закон и установената съдебна практика. Изложил, че правилото на чл.60, ал.5 от ЗСПЗЗ няма императивен характер, а Поземлената комисия постановила оспореното решение била създадена при спазване изискванията на закона относно нейния състав, брой членове и ред за конституиране. Приел, че същата имала териториална и материална компетентност за издаване на оспореното решение. Последното било издадено от надлежно определения състав на административния орган, в писмена форма, с изискуемото от закона съдържание и било подписано, поради което направил извод за неговата валидност. Отменил решението на районния съд в посочената му част и

отхвърлил подадената жалба.

Решение от 27.07.2020 г. по гр.д. № 135/2020 г. на Районен съд Нова Загора е обезсилено като недопустимо с решение №317/29.10.2020 г. по в.гр.д. №623/2020 г. на Окръжен съд – Сливен. Предмет на производството бил предявен иск за приемане за установено, че ищецът не дължи на ответното дружество стойността на допълнително начислената, но недоставена и непотребена електрическа енергия по партидата на собствения му недвижим имот. Въззивният съд констатирал наличие на висящо производство по реда на чл.422 от ГПК по гр.д.№399/2020 г. на Районен съд Нова Загора, образувано след подадено от длъжника възражение за недължимост на процесното вземане, за което била издадена заповед за изпълнение по реда на чл.410 от ГПК. Констатирал, че същото било образувано на 11.02.2020 г., съгласно правилото на чл.422, ал.1 от ГПК. Посочил, че второто заведено дело по иска за установяване недължимостта на вземането предмет на издадената заповед за изпълнение, е недопустимо, поради липса на правен интерес. Развил съображения, че длъжникът разполага с друг специален ред за защита уреден в разпоредбите на чл.413, чл.414, чл.423, и чл.424 от ГПК. Отбелязал, че упражненото от длъжника право на възражение срещу издадената заповед за изпълнение изключва интереса от последващо предявения отрицателен установителен иск за същите вземания.

Решение от 12.02.2021 г. по гр.д. № 217/2020 г. на Районен съд – Нова Загора е обезсилено като недопустимо с решение №125/12.08.2021г. по в.гр.д. №212/2021 г. на Окръжен съд – Сливен. Въззивният съд установил нередовност на исковата молба поради несъответствие на изложените в същата обстоятелства (твърдения за нищожност на сключения от ищите договор за ипотека поради липса на тъждество на ипотекирания имот и липса на участие на ищите при сключването му) и формулирания петитум за прогласяване недействителността на вписването в Служба по вписванията на нотариалния акт, с който бил сключен договора за ипотека. Установил още, че предявеният иск не бил насочен срещу всички страни по оспорения договор, а само срещу „Банка ДСК“ ЕАД. Въззивният съд предприел действия за отстраняване на констатираните нередовности, като дал указания на ищите за уточняване на исковата молба. Предвид липсата на депозирана уточняваща молба и изпълнение на дадените указания, и при съобразяване на разясненията на ТР №2/2014г. на ОСГТК на ВКС, съдът обезсилил решението на районния съд и прекратил производството по делото.

Решение №100/25.06.2021 г. по гр.д. №829/2020 г. на Районен съд – Нова Загора е частично отменено с решение № 10/19.01.2022 г. по

в.гр.д. № 559/2021 г. на Окръжен съд – Сливен поради нарушение на материалния закон. Въззивният съд констатира, че с обжалваното решение била дадена правна квалификация на предявените искове по чл.55, ал.1, предл.3 от ЗЗД и чл. 86 от ЗЗД, която не съответствала на изложените в исковата молба обстоятелства. Посочил, че ищецът навел следните твърдения: наличие на сключен между страните договор за изработка, който бил прекратен по взаимно съгласие на страните през месец май 2019г.; авансово плащане по договора в размер, който надхвърлял стойността на реално извършените строително монтажни дейности. Отбелязал, че в исковата молба и в хода на производството не били въвеждани твърдения за разваляне на договора поради виновно неизпълнение. Развил съображения, че искането за връщане на заплатена в изпълнение на съществуващо задължение сума, с която е надвишен действителния му размер попада в приложното поле на чл.55, ал.1, предл. първо от ЗЗД, която е и правната квалификация на предявения иск. Посочил, че независимо от неправилната правна квалификация, първостепенният съд извършил коректно разпределение на доказателствената тежест за подлежащите на установяване факти и се произнесъл по фактическия състав, съответстващ на правилната правна квалификация. При разглеждане спора по същество и след съвкупна преценка на събраните по делото доказателства, въззивният съд направил извод за различен размер на авансово заплатените по договора суми, стойността на извършените строително монтажни работи и платената без основание сума, поради което намерил предявения иск за основателен до посочения от него размер. За разликата до уважения от първостепенния съд размер, въззивният съд отменил обжалваното решение и постановил друго, с което отхвърлил иска.

Решение №125/20.07.2021 г. по гр.д. № 229/2021 г. на Районен съд – Нова Загора, постановено по иск с правно основание чл.410 от КЗ, е отменено с решение 203/03.11.2021 г. по в.гр.д. №438/2021г. на Окръжен съд – Сливен поради допуснато нарушение на материалния закон и процесуалните правила за преценка на доказателствата в тяхната цялост и взаимна връзка. Въззивният съд посочил, че фактическа обстановка е правилно установена, но направените въз основа на същата правни изводи на първостепенния съд са необосновани. Приел, че от съвкупния анализ на събраните по делото писмени и гласни доказателства, и заключението по допуснатата експертиза, безспорно се установява мястото на настъпване на процесното пътнотранспортно произшествие. Направил извод за наличие и на останалите предвидени в закона предпоставки за уважаване на иска – действителен договор за застраховка „Каско“ към датата на произшествието, причинно следствена връзка на

щетите с пътния инцидент и отговорността на ответника за поддръжка на пътния участък. Въззивният съд отменил решението на първата инстанция и постановил друго, с което уважил предявените искове.

Решение №161/04.08.2022 г. по гр.д № 257/2021 г. на Районен съд – Нова Загора е постановено в производство по извършване на делбата. Първоинстанционният съд направил извод за наличие на предпоставките на чл.349, ал.2 от ГПК, като възложил делбения имот на един от съделителите и го осъдил да заплати уравнение на дяловете на останалите съсобственици. Решението е частично отменено с решение № 40/19.02.2023 г. на Окръжен съд – Сливен, поради нарушение на процесуалния закон. Въззивният съд съобразил и приложил разясненията дадени в т.8 на ТР №1/19.05.2004г. на ОСГК на ВКС, според които когато съсобствеността върху делбения имот е възникнала в резултата на повече от един факт, възлагането по реда на чл.288, ал.3 от ГПК (отм), сега чл.349, ал.2 от ГПК, е недопустимо и делбата следва да се извърши чрез изнасяне на имота на публична продан. С оглед на същите и обстоятелството, че в конкретния случай съсобствеността върху процесния имот не била възникнала единствено от наследяване, направил извод за приложимост на правилото на чл.348 от ГПК. Въззивният съд отменил обжалваното решение в посочената му част и постановил друго, с което извършил делбата чрез изнасяне на съсобствения на страните имот на публична продан.

Решение №28/11.02.2022 г. по гр.д. № 372/2021 г. на Районен съд – Нова Загора: Предмет на производството били искове с правно основание чл.109а и чл.109 от ЗС за определяне границата между два съседни поземлени имота и за осъждане на ответниците да преместят зидовете на помещенията си, попадащи в сградата на ишците. Въззивният съд направил извод за недопустимост на предявения иск по чл.109а от ЗС, тъй като по отношение на имотите, за които се иска определяне на граница, имало влязъл в сила подробен устройствен план. Посочил, че ишците разполагат с предвидената в чл. 54, ал.2 от ЗКИР възможност за установяване и защита на правата си. Обезсилил решението на първостепенния съд по разгледания иск с правно основание чл.109а от ЗС и прекратил производството по делото. В останалата част – по иска с правно основание чл.109 от ЗС въззивният съд върнал делото на първата инстанция за разглеждането му по същество от друг състав на съда.

Определение № 492/29.10.2021г. по гр.д. № 657/2021 г. на Районен съд – Нова Загора е отменено с определение №26/14.01.2022 г. по ч.гр.д. №17/2022 г. на Окръжен съд – Сливен. Въззивният съд направил извод за противоречие на извода на първата инстанция за

липса на правен интерес от предявения отрицателен установителен иск с ТР № 8/2012 г. на ОСГТК на ВКС. Приел, че интересът от предявения иск произтичал от твърденията, че ищецът владее процесния имот и има възможност да придобие права, ако отрече правата на ответника.

Решение №22/04.02.2022 г. по гр.д. №764/2021 г. на Районен съд – Нова Загора е постановено по предявен по реда на чл.422 от ГПК иск с правно основание чл.240 от ЗЗД. Същото е частично отменено с решение № 141/08.06.2022 г. по в.гр.д. №114/2022 г. на Окръжен съд – Сливен поради неправилно приложение на материалния закон по въведеното възражение за неравноправност част клаузите в процесния договор за кредит. Въззивният съд приел, че в договора липсва методиката за формиране и изчисляване на ГПР, както и за включените в него компоненти; липсвало посочване на основните данни и взетите предвид допускания, което представлявало нарушение на чл. 11 ал. 1, т.10 от ЗПК. Намерил още, че включените в договора допълнителни услуги „Разглеждане до минути“ нарушавали правилата на чл. 11 ал. 1 т. 10 от ЗПК и на чл. 19 ал. 4 от ЗПК, доколкото заплащането им било предварително уговорено, независимо дали е ползвана някоя от обхванатите от него услуги. Направил извод, че заплащането на тази стойност оскъпвало кредита, без същата да е включена при изчисленията на ГПР. Допълнително отбелязал, че стойността на този пакет надхвърляла повече от половината от предоставения на длъжника заем, при липса на предвидена възможност за намаляване или неплащане на цената на допълнителните услуги при неизползването им. Въззивният съд заключил, че начисляването и събирането на посочените суми по „Пакет допълнителни услуги“ не представлявало плащане за услуга, а прикрити разходи по кредита, с които се надхвърляли ограниченията на закона за максимален размер на ГПР. Изложеното обосновало крайния му извод за недействителност на договора за потребителски кредит в тази част, поради неравноправност на клаузите, съответно за дължимост от кредитополучателят на чистата стойност на кредита, без лихвите и другите разходи по него. Въззивният съд съобразил извършените от кредитополучателя плащания по договора и след като приложил правилото на чл.23 от ЗПК, направил извод, че останалата неиздължена част от главницата по договора била в размер на 28,22лв., за която ведно със законната лихва за забава, считано от подаване на заявлението по чл.410 от ГПК до окончателното ѝ изплащане, предявеният иск бил основателен. Отменил решението на районния съд в частта, с която бил уважен иска за заплащане на главницата над посочения размер, както и претенциите за заплащане на договорна лихва, допълнителни услуги по договора и обезщетение

за забавено плащане, като отхвърлил предявените искове.

Определение №397/12.07.2022 г. по гр.д. № 1001/2021 г. на Районен съд – Нова Загора е отменено от Окръжен съд – Сливен като неправилно поради нарушение на процесуалните правила и делото е върнато за продължаване на съдопроизводствените действия. Въззивният съд приел, че не са били налице предвидените в процесуалния закон предпоставки за оставяне на исковата молба без движение, тъй като съгласно правилото на чл.230 от ГПК съдът сам предприема мерки в случаите на смърт на ищец. Посочил, че ищецът Сюлейманов починал след предявяване на исковата молба, поради което дадените от първостепенния съд указания, с които възложил на останалите ищци да издирят наследниците и да заявят дали желаят да встъпят като страни в производството, са незаконосъобразни.

Решение № 234/15.12.2022 г. по гр.д. № 22/2022 г. на Районен съд – Нова Загора, постановено по иск с правно основание чл.2, ал.1 от ЗОДОВ, е частично отменено с решение №46/27.02.2023 г. по в.гр.д. №20/2023 г. на Окръжен съд – Сливен като постановено при нарушение на материалния закон и необосновано. Въззивният съд намерил за неправилен изводът на първостепенния съд за липса на изложени от ищеца твърдения за ясно разграничени вреди, предмет на предявения иск. Посочил, че исковата молба отговаряла на изискванията за редовност, в която било направено искане за обезщетяване на претърпените обичайни вреди от воденото спрямо ищеца наказателно производство – срам, страх, безпокойство и накърняване на доброто му име в обществото. Направил извод за наличие на определените в закона предпоставки за уважаване на исковете: привличане на ищеца в качеството му на обвиняем по досъдебно производство № 43/2016 г. по описа на ОД на МВР Сливен; частично прекратяване на същото за престъпленията по чл. 339, ал. 1 от НК и чл. 354а, ал. 3 от НК; претърпени имуществени вреди (разходи за адвокатско възнаграждение в размер на 600 лв.) и обичайните неимуществени вреди; причинно-следствена връзка между незаконното привличането на ищеца като обвиняем и настъпилите вреди. При определяне размера на следващото се на пострадалия обезщетение за неимуществените вреди, въззивният съд съобразил конкретно установените обективни обстоятелства: повдигнатите обвинения са за тежки престъпления; медийното отразяване на производството; взетата мярка за неотклонение по отношение на ищеца – „подписка“; продължителността на наказателното производство – по малко от година, а в останалата част по обвинението за извършено престъпление по чл. 278, ал. 6 от НК делото продължавало да е висящо; начинът, по който воденото производство се е отразило на ищеца, неговия личен, социален и

семеен живот, както и липсата на вреди извън обичайните. Изложеното обосновава крайния извод на въззивния съд, че сумата от 1400лв. е достатъчна за обезвреда на установените и търпени от ищеца неимуществени вреди. Отменил решението на първостепенния съд до посочените размери и уважил исковете. Потвърдил обжалваното решение в частта, с която исковете са отхвърлени до пълните предявени размери.

Решение №204/01.11.2022г. по гр.д. №553/2022 г. на Районен съд – Нова Загора е частично отменено с решение №10/18.10.2023 г. по в.гр.д. № 524/2022 г. на Окръжен съд – Сливен като неправилно, постановено при допуснато нарушение на материалния закон. Същото било постановено по иск с правно основание чл.45 от ЗЗД за заплащане на обезщетение за неимуществени вреди – болки и страдания от нанесените на ищеца три средни телесни повреди, ведно със законната лихва, считано от деня на увреждането 17.10.2021 г. до окончателното изплащане на главницата и обжалвано единствено по отношение на размера на присъденото обезщетение. При преценка на справедливия размер на следващото се на ищеца обезщетение за търпените неимуществени вреди, въззивната инстанция съобразила следните конкретно установени обстоятелства: вида на нанесените на пострадалия телесни повреди, изразяващи се в контузия на главата със сътресение на мозъка, протекло в началото със загуба на съзнанието за известен период от време; травматичен оток на меките черепни обвивки в дясната слепоочно-теменна област на главата и две разкъсно-контузни рани с размери 1 - 2 см, в дълбочина достигащи до подлежащите черепни кости; проведеното оперативно лечение, предвид възникналия епидурален кръвоизлив, необходимостта от евакуация на хематома и преустановяване на кървенето; нормално протеклия възстановителен процес на оперативната рана, без инфекция и усложнения; възстановителния период при такъв тип черепно-мозъчна травма и оперативна интервенция, който бил обичайния около 2 до 3 месеца; търпените болки в главата от травмата и интервенцията през възстановителния период, които в началото били съпроводени с гадене и световъртеж и постепенно отшумели; останалия белег лявата челно-слепоочно-теменна област, без болка; преживения стрес, уплаха, раздразнителност и безпокойство; настъпилата промяна в ежедневието на пострадалия и ограничаването на социалните му контакти в продължение на няколко месеца. Посочените обстоятелства обусловили извода на въззивния съд за по-висок размер на справедливото обезщетение за претърпените неимуществени вреди.

Решение № 192/25.10.2023 г. по гр.д. № 865/2022 г. на Районен съд

– **Нова Загора** е частично отменено с решение №14/12.01.2024 г. по в. гр.д. № 460/2023 г. на Окръжен съд – Сливен поради нарушение на материалния закон. Предмет на делото бил иск за делба с претенция трансформация на лично имущество – чл.23, ал.2 СК. Въззивният съд приел, че фактите били надлежно установени от първостепенния съд, но направил различен извод за размера на вложените от ищеца лични средства при придобиване на делбения имот, което обосновоало и различен извод за квотите на страните в съсобствеността. Отменил обжалваното решение в посочената част и постановил друго, с което дяловете на страните били определени при съобразяване на установения от въззивната инстанция размер на трансформацията. Решението на въззивния съд било отменено в частта, с която са определени квотите в съсобствеността на делбения имот с решение № 191/02.04.2025 г. по гр.д. №1356/2024 г. на I г.о. на ВКС, поради неправилното им изчисление.

Решение №126/26.05.2023 г. по гр.д. №871/2022 г. на Районен съд – Нова Загора е частично обезсилено като постановено по недопустим иск с решение № 205/25.09.2023 г. по в.гр.д. №269/2023 г. на Окръжен съд – Сливен. Въззивният съд установил, че производството по делото било образувано по предявени иски, както следва: 1/ за прогласяване нищожност на Договор за потребителски кредит №7995712611/29.08.2014 г. на основание чл. 22, вр. чл. 11, ал. 1, т. 11 и т. 12 Закона за потребителския кредит; 2/ за обезсилване на издадения на 19.08.2015 г. изпълнителен лист по ч.гр.д. №2921/2015 г. на Районен съд – Сливен в полза на „Т Б А Банк“ ЕАД, ЕИК: ; 3/ за осъждане на „Агенция за събиране на вземания“ да заплати сумата от 2 000 лв., част от сума в размер на 5 310,00 лв., представляваща неоснователно платени погасителни вноски. Предявен бил и инцидентен установителен иск за прогласяване нищожността на договор за цесия, сключен между „Агенция за събиране на вземания“ ЕАД и „Т Б А Банк“ ЕАД, на основание чл. 26, ал. 1 и ал. 2 от ЗЗД. Въззивният съд развил съображения, че обезсилване на издадена заповед за изпълнение и изпълнителен лист в заповедно производство е допустимо само в изрично предвидените от закона хипотези: чл. 415, ал. 5 ГПК и чл.414а, ал.4 и 6 ГПК, чл.423, ал. 3, изр. 4 ГПК и чл. 422 ГПК, при прекратяване на производството по делото. Посочил, че във всички останали случаи обезсилването е недопустимо предвид липсата на предвидена в закона възможност за това, като искане в посочения смисъл не може да бъде предмет на самостоятелен иск или да бъде съединено с иск по чл. 26, ал. 1 и ал. 2 от ЗЗД. Направил извод за недопустимост на предявения иск, като обезсилил решението на първостепенния съд и прекратил производството по делото по него.

Решение № 240/04.12.2023 г. по гр.д. № 892/2022 г. на Районен съд – Нова Загора е отменено с решение № 186/13.06.2024 г. по в.гр.д. №230/2024 г. на Окръжен съд – Сливен като необосновано, постановено в нарушение на материалния закон и при допуснати нарушения на правилата за съвкупна преценка на събраните по делото доказателства. Първостепенният съд отхвърлил предявените искове с правно основание чл.266, чл.92 и чл.86 от ЗЗД поради липса на установена облигационна връзка между страните и поето задължение за солидарно заплащане на уговорената по договора за изработка цена. Въззивният съд направил извод за противоречие на решението с практика на ВКС относно доказателствената стойност на фактурата и отразяването ѝ в счетоводните книги на търговеца. При съобразяване на същата и при съвкупна преценка на събраните по делото доказателства, съдът приел, че страните били обвързани от валидна облигационна връзка с действителна неустоечна клауза, като ответниците поели задължение за солидарно заплащане на цената по договора. Установил, че ищецът, като изпълнител по договора за изработка, изпълнил поетите задължения, вземането за договореното възнаграждение било изискуемо, а длъжниците изпаднали в забава за плащането му. Изложените съображения обусловили крайните изводи на въззивната инстанция за основателност на предявените искове.

Решение № 68/14.03.2023 г. по гр.д. № 946/2022 г. на Районен съд – Нова Загора е отменено с решение № 129/08.06.2023 г. по в.гр.д. № 143/2023 г. на Окръжен съд – Сливен като необосновано. Предмет на производството бил предявен регресен иск с правно основание чл.558, ал.7 от КЗ. Въззивният съд приел, че по делото не е установена по безспорен начин отговорността на ответника за настъпване на пътнотранспортното произшествие, от което пострадало лицето С. И. М. поради което намерил предявения иск за неоснователен. При обосноваване на този извод, съдът се позовал на следните обстоятелства: спиране на образуваното досъдебно производство, по което с постановление на РП – Нова Загора на ответника било повдигнато обвинение за извършено престъпление по чл.434, ал.3, б. „а“, предл.2, във вр. с чл.342, ал.1 от НК и липса на влязла в сила присъда; автомобилът, с който бил предизвикан инцидента бил собственост на трето лице – Р. Б. Р.; представеният по делото Констативен протокол за ПТП, съставен от длъжностно лице от органите на МВР в кръга на възложените му служебни задължения, бил изготвен след датата на произшествието, не бил подписан от ответника, от собственика на автомобила, нито от пострадалото лице.

Решение № 198/29.09.2023 г. по гр.д. №218/2023 г. на Районен съд – Нова Загора е частично обезсилено като недопустимо и

производството по делото прекратено с решение №74/07.03.2024 г. по в.гр.д.№27/2024г. на Окръжен съд – Сливен. Въззивният съд посочил, че производството било образувано по предявени по реда на чл.422 от ГПК искове за признаване за установено, че ответниците по делото С₁ К С и и „Фонд за гарантиране на задълженията на физически лица“ ЕООД, гр. София дължат солидарно на ищеца подробно посочените суми, за които била издадена заповед за изпълнение на парично задължение по чл.410 от ГПК №760/09.12.2022 г. по ч.гр.д.1322/2022 г. на Районен съд – Нова Загора. Констатира, че срещу тази заповед постъпило възражение по реда на чл.414 от ГПК единствено от длъжника С К С. С разпореждане №403/14.03.2023 г. по ч.гр.д. №1322/2022 г. на РС – Нова Загора, заповедният съд приел, че заповедта за изпълнение е влязла в сила по отношение на „Фонд за гарантиране на задълженията на физически лица“ ЕООД, гр. София и разпоредил издаване на изпълнителен лист. Посочените обстоятелства обусловили извода на въззивния съд за липса на интерес от предвения установителен иск спрямо длъжника „Фонд за гарантиране на задълженията на физически лица“ ЕООД, гр. София и недопустимост на производството в тази част.

Решение №148/22.06.2023 г. по гр.д. №442/2023 г. на Районен съд – Нова Загора е частично отменено с решение №181/26.07.2023 г. по в.гр.д.№ 258/2023г. на Окръжен съд – гр. Сливен като неправилно по отношение на наложените мерки за защита спрямо детето Б П Х: Въззивният съд приел, че фактите по делото били надлежно установени от първостепенния съд и споделил извода му за упражнено спрямо детето Б Х емоционално насилие. По отношение на наложените мерки за неговата защита, съдът намерил, че подходяща, съобразена висшия интерес на детето и достатъчна за закрилата му е мярката по чл.5, ал.1, т.1 от ЗЗДН – задължаване на ответницата (негова майка), да се въздържа от извършване на домашно насилие спрямо детето. Развил съображения, че втората определена от първостепенния съд мярка – забрана за приближаване до детето, жилището му, детската градина и местата за социални контакти и отдиш на разстояние по-малко от 30 метра за срока от 18 месеца е неподходяща. Приел, че същата ще има за последица невъзможност майката да осъществява определения във висящия бракоразводен процес привременен режим на лични контакти с детето Б и ще създаде възможност за развитие на синдром на родителско отчуждение.

Определение №726/07.12.2023 г. по гр.д. № 510/2023 г. на Районен съд – Нова Загора е отменено с определение №410/05.07.2024 г. по ч.гр.д. №213/2024 г. на Окръжен съд – Ямбол. Въззивният съд

намерил за неправилен извода на първостепенния съд за недопустимост на производството поради липса на правен интерес от предявения иск за отмяна на решение на Общото събрание на етажната собственост. Позовал се на трайно установената съдебна практика, според която не е налице интерес от предявения конститутивен иск, когато целената с него правна промяна е настъпила по силата на други факти или може да бъде постигната чрез извънсъдебно изявление на ищеца. Отбелязал, че по делото нямало данни оспореното решение на ОС да било отменено по друг ред или да е настъпила търсената с иска правна промяна. Делото било върнато на първостепенния съд за продължаване на съдопроизводствените действия.

Определение № 665/17.11.2023 г. по гр.д. № 1182/2023 г. на Районен съд – Нова Загора за прекратяване на производството по делото и изпращането му по компетентност на Районен съд – Стара Загора е отменено с определение № 47/10.01.2024 г. по ч.гр.д.№9/2024г. на Окръжен съд – Сливен. Въззивният съд развил съображения, че производството било образувано по искане за издаване заповед за защита от домашно насилие упражнено спрямо дете, в който случай от значение за определяне на местната подсъдност на спора е фактическо местопребиваване на детето към момента на предявяване на молбата. Приел, че от момента на осъществяване на акта на домашно насилие (10.09.2023г.), към датата на подаване на молбата и датата на постановяване на въззивния съдебен акт, детето живеело при своя баща в гр. Нова Загора. Посочил, че пребиваването му на адреса в гр. Стара Загора било за кратък времеви интервал (29.08.2023г. до 10.09.2023г.), който не можел да обуслови извод за наличие на обичайна среда и фактическо пребиваване в друг съдебен район.

Решение №70/18.05.2021г. по гр.д. №155/2021г. на Районен съд – Нова Загора е постановено по иск с правно основание чл.150 от СК. С решение № 147/20.09.2021 г. по в.гр.д.№ 395/2021 г. на Окръжен съд – Сливен същото било изменено, като размерът на дължимата в полза на малолетното дете издръжка била увеличена с още 30 лв. до размер от 260 лева месечно, считано от датата на подаване на исковата молба – 02.02.2021г. до настъпване на законно установена причина за нейното изменение или прекратяване, ведно със законната лихва при забава върху всяка закъсняла вноска до окончателното ѝ заплащане. Въззивният съд направил извод за необоснованост на изводите на първостепенния съд по отношение размера на присъдената в полза на детето издръжка, като приел че от общия дължим размер 420лв., по-голямата тежест с оглед доходите и разходите, следва да бъде поета от бащата (ответник по иска).

От анализа на отменените граждански актове, постановени от съдия Георги Йорданов, комисията направи извод, че причините за отмяната (не съобразяване на трайно установената практика на ВКС; допуснати нарушения на материалния и процесуален закон и), не са системни. По разглежданите дела съдията-докладчик е установявал правилно фактическата обстановка, към която въззивната инстанция е препращала в преобладаващата част от анализиранията производства. Установено е неправилно приложение на процесуалните правила уреждащи предпоставките за допустимост на исковете. Извършваната от съдията проверка е при съществено противоречие със същите и е довела до произнасяне извън предметните предели на производството, и разглеждане на недопустими искове. Установена е и необоснованост на съдебните актове по част от разгледаните от атестирания съдия граждански дела.

Констатации по проверените от комисията актове, намиращи се в преписката на електронен и хартиен носител, четири от които са избрани на случаен принцип от Районен съд – Нова Загора, а три – посочени от атестирания:

По гр.д. №369/2021 г. на Районен съд – Нова Загора: Производството било образувано на 06.04.2021г. по предявен иск за делба. С разпореждане от същата дата, съдията-докладчик разпоредил препис от исковата молба да се връчи на насрещните страни. С разпореждания от 05.07.2021г. и 29.10.2021г. на ищците били дадени указания за отстраняване нередовностите на исковата молба, а с разпореждане от 12.11.2021 г. съдът пристъпил към размяна на книгата по делото. След изтичане срока за отговор, с определение от 10.02.2022г. бил изготвен проект за доклад по чл.146 от ГПК и производството насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание на 06.04.2022 г. За посочената дата страните били редовно призовани, поради което бил даден ход на делото, приети били представените по делото писмени доказателства и даден ход на спора по същество. С решение №78/04.05.2022г. съдът се произнесъл по предявения иск, като допуснал делбата на съсобствения на страните недвижим имот при определените от него квоти. На 19.05.2022 г. по делото постъпила въззивна жалба срещу решението, която своевременно била администрирана и оставена без движение за отстраняване на констатираните нередовности. След постъпване на уточняващата молба, препис от жалбата бил връчен на насрещната страна за писмен отговор, а непосредствено след постъпване на отговора (на 23.08.2022г.), жалбата била изпратена на горестоящия съд. Пред Окръжен съд – Сливен било образувано в.гр.д.№368/2022 г. С постановеното по същото решение №216/14.09.2022 г. въззивният

съд потвърдил решението на районния съд за допускане на делбата. След влизане в сила на решението, съдията-докладчик указал на страните да внесат депозит за допускане на съдебно-техническа експертиза за установяване реалната поделяемост на имота, а с разпореждане от 13.01.2023 г. определил вещо лице и насрочил делото за разглеждане в открито съдебно заседание на 15.03.2023г. Производството във втората фаза на делбата приключило в едно съдебно заседание. С решение №91/04.04.2023 г. делбата била извършена чрез изнасяне на имота на публична продажба. Постъпилите срещу решението въззивни жалби били своевременно администрирани: едната от тях била върната поради неотстраняване в срок на констатираните от съда нередовности, а втората след извършената размяна на книжа, изпратена по компетентност на въззивния съд. С решение №206/25.09.2023 г. по в.гр.д. №273/2023г. на Окръжен съд – Сливен, въззивният съд потвърдил обжалваното решение.

По гр.д. №668/2022 г. на Районен съд – Нова Загора: Производството било образувано на 17.05.2022 г. по предявен иск по реда на чл.422 от ГПК с правно основание чл.200 от ЗЗД за установяване вземанията на ищеца по издадената в негова полза заповед за изпълнение на парично задължение по чл.410 от ГПК за дължимата цена на мрежова услуга за достъп в разпределителната мрежа по издадените фактури въз основа на съществувалата между страните облигационна връзка. С разпореждане от същата дата, след проверка за редовност и допустимост на предявените искове, съдът пристъпил към размяна на книгата по делото. На 14.07.2022г. по делото постъпил писмен отговор, а с определение от 22.07.2022 г. съдът изготвил доклад по реда на чл.146 от ГПК, произнесъл се по доказателствените искания и насрочил делото за разглеждане в открито съдебно заседание на 12.10.2022 г. В същото бил даден ход на делото, докладът бил обавен за окончателен и била допусната комплексна съдебно-техническа и счетоводна експертиза. Производството било отложено за 07.12.2022 г., в което съдебно заседание съдът изслушал заключението по допуснатата експертиза и дал ход на спора по същество. С решение №6/06.01.2023 г. предявените искове били отхвърлени като неоснователни. На 06.02.2023 г. по делото постъпила въззивна жалба, която с разпореждане от 07.02.2023 г., след преценка на нейната редовност и допустимост, била администрирана и препис от същата бил връчен на насрещната страна. На 23.02.2023 г. по делото постъпил писмен отговор, който заедно с жалбата бил изпратен на въззивния съд. С постановеното решение №72/29.03.2023 г. по образуваното в. гр.д. № 78/2023 г. на Окръжен съд – Сливен, обжалваното решение на

първостепенния съд било потвърдено.

По гр.д. №1347/2022 г. на Районен съд – Нова Загора:
Производството било образувано на 20.12.2022 г. по предявен иск с правно основание чл.2, ал.1, т.3 от ЗОДОВ. С разпореждане от същата дата, след проверка за редовност и допустимост на предявения иск, съдът пристъпил към размяна на книжата по делото. На 20.01.2023 г. по делото постъпил писмен отговор, а с определение от 13.02.2023 г. съдът изготвил доклад по реда на чл.146 от ГПК, произнесъл се по доказателствените искания и насрочил делото за разглеждане в открито съдебно заседание на 12.04.2023 г. С разпореждане от 06.03.2023 г. делото било пренасрочено за 25.04.2023 г. За посочената дата страните са били редовно призовани, поради което бил даден ход на делото, съдът приел представените писмени доказателства, допуснал и изслушал свидетели и дал ход на спора по същество. С решение №121/19.05.2023г. предявения иск бил частично уважен. На 12.06.2023 г. по делото постъпила въззивна жалба, която своевременно била администрирана (разпореждане от 13.02.2023 г.) и препис от същата бил връчен на насрещната страна. След постъпване на писмения отговор (на 26.06.2023 г.), жалбата била своевременно изпратена на горестоящия съд. Пред Окръжен съд – Сливен било образувано в.гр.д.№242/2023 г., като с постановеното по същото решение №199/14.09.2023 г. решението на районен съд Нова Загора в обжалваната му част било потвърдено.

Констатации по избраните от комисията на случаен принцип дела:

По ч.р.д. №282/2021 г. на Районен съд – Нова Загора:
Производството е по реда на чл.410 от ГПК, образувано по подадено заявление за издаване на заповед за изпълнение на парично задължение на 18.03.2021 г. По същото съдът се произнесъл с разпореждане №420/18.03.2021 г., с което уважил искането и издал Заповед за изпълнение на парично задължение по чл.410 от ГПК №161/18.03.2021 г. С разпореждане №839/14.06.2021 г. в полза заявителя бил издаден изпълнителен лист.

По ч.р.д. №1268/2021 г. на Районен съд – Нова Загора:
Производството е по реда на чл.410 от ГПК, образувано по подадено заявление за издаване на заповед за изпълнение на парично задължение на 29.11.2021 г. Искането било уважено с разпореждане №1713/29.11.2021 г., като била издадена Заповед за изпълнение на парично задължение по чл.410 от ГПК №771/29.11.2021 г. С разпореждане №805/24.03.2022 г. съдът разпоредил издаване в полза на заявителя на изпълнителен лист по влязлата в сила заповед за изпълнение.

По ч.р.д. №50/2022 г. на Районен съд – Нова Загора:

Производството е по реда на чл.410 от ГПК, образувано по подадено заявление за издаване на заповед за изпълнение на парично задължение на 19.01.2022 г. По същото съдът се произнесъл с разпореждане №119/20.01.2022 г., с което уважил искането и издал Заповед за изпълнение на парично задължение по чл.410 от ГПК №47/20.01.2022 г. С разпореждане №849/31.03.2022 г. съдът указал на заявителя, че издадената заповед за изпълнение е връчена на длъжника по реда на чл.47, ал.5 от ГПК и следва да предяви иск за установяване на вземането си в едномесечен срок от съобщението, като довнесе държавна такса в размер на 25 лв., и представи доказателства за това в същия срок. На заявителя било указано, че при непредявяване на иска в срок, издадената заповед за изпълнение ще бъде обезсилена. Препис от разпореждането бил връчен на страната на 07.04.2022 г. С определение №361/27.06.2022 г. и на основание чл.415, ал.5 от ГПК съдът обезсилил издадената заповед за изпълнение и прекратил производството по делото.

По гр.д. 8/2022 г. на Районен съд – Нова Загора: Предмет на производството бил предявен осъдителен иск с правно основание чл.327 от ТЗ и чл.86 от ЗЗД. Същото било образувано на 06.01.2022 г. след проведено заповедно производство по ч.гр.д. №1196/2021 г. на Районен съд – Нова Загора, по което в полза на ищеца била издадена заповед за изпълнение на парично задължение по чл.410 от ГПК, срещу която постъпило възражение по реда на чл.414 от ГПК. С разпореждане от 07.01.2022 г., след проверка за редовност и допустимост на предявените искове, съдът пристъпил към размяна на книгата по делото. С определение от 18.02.2022 г., след изтичане срока за отговор, съдът изготвил доклад по реда на чл.146 от ГПК, произнесъл се по доказателствените искания и насрочил делото за разглеждане в открито съдебно заседание на 06.04.2022 г. В същото бил даден ход на делото, докладът бил обявен за окончателен, приети били представените по делото писмени доказателства и бил даден ход на спора по същество. С решение №73/28.04.2022 г. предявените искове били уважени. С разпореждане от 28.04.2022 г., след констатирана явна фактическа грешка в решението, съдът приканил страните за становище. С решение №98/23.05.2022 г. допуснатата в диспозитива на решението грешка била поправена, а с разпореждане от 25.07.2022 г. в полза на ищеца бил издаден изпълнителен лист.

От съвкупния анализ на проверените граждански дела и актовете постановени от атестиращия магистрат, комисията достигна до извод, че съдия Георги Йорданов притежава добри познания областта на гражданското право, като при разглеждане на делата и постановяване на съдебните актове същият се придържа към процесуалните правила; своевременно се произнася по постъпилите

становища и ги администрира; изготвя доклади по предявените искове; насрочва разглеждането на делата в кратки срокове; следи за редовното призоваване на страните; произнася се по направените доказателствени искания; установява надлежно фактическата обстановка и постановява съдебните актове в срок. Налице са основания за определяне на оценка по-ниска от максималната, с оглед обективните данни за отмяна и обезсилване на проверените актове свързани с неправилно приложение на процесуалните правила уреждащи предпоставките за допустимост на исковете. Извършва се проверка за допустимост, която е при съществено противоречие на процесуалните правила и води до произнасяне извън предметните предели на производството, и разглеждане на недопустими искове (включително по провереното на случаен принцип гр.д. №8/2022 г. на Районен съд – Нова Загора, разгледано в противоречие с правилото на чл.415, ал.3 от ГПК). Установена е и необоснованост на съдебните актове по част от разгледаните от атестирания съдия граждански дела. Допуснати са и нарушения на материалния закон, както и не съобразяване на трайно установената практика на ВКС, които не са системни.

Оценка: 18 т.

2. Умение за анализ на правнорелевантните факти

Констатации:

Проверените съдебни актове по гражданските дела, изготвени от съдия Георги Йорданов (включително и отменените) не са структурирани в съответствие с изискванията на процесуалния закон, доколкото съдържат излишно пълно описание на извършените процесуални действия по делото (подаване на становища, исканията по доказателствата, изявленията на страните и извършените процесуални действия в проведените открити съдебни заседания). Фактическата обстановка е правилно установявана при разглеждане на делата, но анализът на доказателствата не винаги е систематизиран, изчерпателен и обстоен, съответстващ на изискванията на процесуалния закон и трайно установената практика на ВКС за обсъждане на доказателствата поотделно и в тяхната взаимна връзка. Мотивите не винаги съдържат ясни съображения по приложението на материалния закон, а по някои дела е констатирана необоснованост на съдебните решения.

При тези констатации по този критерий не следва да бъде определена максимална оценка.

Оценка: 18 т.

3. Умение за оптимална организация на работата

Констатации:

В периода от 24.06.2021 г. до 02.01.2024 г. (2 г., 6 м., 8 д.) атестираният магистрат е бил съдия в Районен съд – Нова Загора; в периода от 02.01.2024 г. до 05.08.2024 г. (7 м., 3 дни) е бил командирован съдия в Окръжен съд – Сливен, а от 06.08.2024 г. и към настоящия момент изпълнява длъжността съдия във Военен съд – Сливен.

Разгледаните от съдия Георги Йорданов граждански дела са 464 и 1892 частни граждански дела. В периода на командироването му в Окръжен съд – Сливен атестираният съдия е разгледал едно въззивно гражданско дело.

По разгледаните граждански производства, атестираният е изготвил общо 2356 съдебни акта, от които 2354 съдебни акта в срок до 1 месец, 2 съдебни акта в срок до 3 месеца. Няма актове постановени в срок до 1 година или над 1 година.

От общия брой постановени от атестирания магистрат граждански актове като съдия в Районен съд – Нова Загора (2356) са подлежали на обжалване 364. От подлежащите на обжалване актове 56 съдебни акта са обжалвани, при което 27 съдебни акта са потвърдени; 12 съдебни акта са изцяло отменени; 14 съдебни акта са изменени, а 2 дела са прекратени (данните са взети от Част IV-а А. Съдии – граждански, административни).

Общата действителна натовареност на съответния орган на съдебна власт (Районен съд – Нова Загора) по гражданските дела за 2020г. по критерия към делата за разглеждане е 88, а общата натовареност на съответния орган на съдебна власт (Районен съд – Нова Загора) по критерия свършени дела е 64.83 при натовареност на атестирания магистрат 79.67. За 2021г. общата действителна натовареност на съответния орган на съдебна власт (Районен съд – Нова Загора) по критерия към делата за разглеждане е 97.67, а общата натовареност на съответния орган на съдебна власт (Районен съд – Нова Загора) по критерия свършени дела е 84.92 при натовареност на атестирания магистрат 85. За 2022г. общата действителна натовареност на съответния орган на съдебна власт (Районен съд – Нова Загора) по критерия към делата за разглеждане е 95, а общата натовареност на съответния орган на съдебна власт (Районен съд – Нова Загора) по критерия свършени дела е 92.5 при натовареност на атестирания магистрат 82.58.

Следователно действителната натовареност на съдия Георги Йорданов по време на работата му в Районен съд – Нова Загора е висока, като конкретните данни за натовареността му са посочени в Част IV-а на ЕФА.

От проверката на делата се установява, че атестираният съдия умее да организира работата си като първоинстанционен съдия по граждански дела, работи дисциплинирано, системно и без да допуска неоправдани забавяния при произнасянето си.

За периода на атестиране /02.01.2024 г. – 06.06.2025 г./ съдия Йорданов е разгледал общо 1097 първоинстанционни дела – 390 НОХД, 27 НЧХД, 466 ЧНД, 244 АНД и 11 въззивни дела – 5 ВНОХД, 1 ВНЧХД, 5 ВЧНД. Свършил е 1136 дела. От тях по 1126 дела е изготвил съдебните актове, респективно мотивите в срок до 1 месец. По 9 дела е изготвил съдебните актове, респективно мотивите в срок до 2 месеца, а по 1 е изготвен съдебния акт до 3 месеца.

Оценка: 15 т.

4. Експедитивност и дисциплинираност

Констатации:

През периода на атестиране на съдия Георги Йорданов е разгледал 2288 граждански дела, от които 2356 са свършени. Броя на свършените дела и съотношението между общата действителна натовареност на съответния орган на съдебна власт и натовареността на атестирания магистрат, обуславят извод за експедитивност, дисциплинираност и ефективност в работата му. От проверените дела се установи, че същият обработва сроевременно и в кратки срокове делата, произнася се по постъпилите искания на страните, насрочва разглеждането им в открити заседания в кратки срокове, предприема мерки за осигуряване на редовното провеждане на откритите съдебни заседания. Своевременно извършва проверка на редовността на постъпилите въззивни жалби, като дава надлежни указания за отстраняване на констатираните нередовности и след изпълнение на процедурата по администриране на жалбите незабавно ги изпраща на въззивния съд.

За периода на атестиране не са намерени данни за дела с отменен ход по същество.

Няма данни за наложени на съдия Йорданов наказания и заповеди по реда на чл.327 от ЗСВ, нито е бил поощряван.

Съдия Йорданов е създал добра организация на работа си по делата, която показва ритмично изпълнение на служебните задачи, свързани с разглеждането и решаването на възложените му наказателни дела.

Оценка: 8 т.

5. Спазване на правилата за етично поведение

Констатации:

От становището на КПЕ при Военно-апелативния съд се установява, че съдия Йорданов се ползва с репутация на почтен и принципен магистрат.

Поведението му, видно от констатацията на ЕК, е напълно съобразено с основните принципи на дължимо поведение на съдия в и извън службата, която изпълнява. Във взаимоотношенията с колеги проявява добронамереност и отзивчивост, поддържа професионална дистанция от страните по делата, не толерира опити за оказване на влияние.

Според становището на ЕК цялостното поведение на съдия Йорданов е подчинено на основните етични принципи и морални норми.

Стриктно спазва правилата за поведение, залегнали в Кодекса за етично поведение на българските съдии. Съдия Йорданов е безпристрастен и справедлив магистрат, толерантен, открит и в добри професионални отношения с колегите си. Не допуска конфликт на интереси.

От изпратените от Окръжен съд – Сливен данни за отводите на съдия Георги Йорданов се установява, че през атестационния период са постановени 6 определения за отвод, от които 4 като съдия в Районен съд – Нова Загора (3 по граждански дела и 1 по ЧНД) и 2 като съдия в Окръжен съд – Сливен (1 по въззивно гражданско дело и 1 по НОХД). Мотивите за отводите са, както следва: ЧНД №43/2024 г. на Районен съд – Нова Загора (лични отношения с близък на обвиняемия); ч.гр.д. №61/2024 г. на Районен съд – Нова Загора (лични отношения с близък на ответника); ч.гр.д. №62/2024 г. на Районен съд – Нова Загора (лични отношения с близък на ответника); гр.д. №240/2024 г. на Районен съд – Нова Загора (лични отношения с близък на ответника); НОХД №32/2024 г. на Окръжен съд – Сливен (колега със съпругата на пострадалия); в.гр.д. №483/2023 г. (уважено искане за отвод на всички съдии в Окръжен съд – Сливен за осигуряване на безпристрастен съд).

Оценка: 12 т.

Част VII

Специфични критерии за атестиране на съдия, председател и заместник-председател - констатации, цифрова оценка

1.	Спазване на графика за провеждане на съдебни заседания Констатации: Съдия Георги Йорданов адекватно планира обема от работа, която следва да се извърши в съответното съдебно заседание, умее да се придържа към относителните времеви рамки на продължителността на съдебното заседание с оглед конкретните процесуални действия, които следва да се извършат. От проверените дела комисията установи, че атестираният магистрат притежава умение за разпределение и оптимална организация на работата си. <i>Оценка: 3 т.</i>
2.	Умение за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол Констатации: От проверените дела на атестирания магистрат и съдържащите се в тях съдебни протоколи, комисията установи, че изготвяните протоколи по разгледаните от атестирания дела отговарят на изискванията на закона и отразяват извършените в съдебно заседание процесуални действия. Заседанията се ръководят стриктно, правилно се систематизират извършените по реда на ГПК действия. <i>Оценка: 7 т.</i>
3.	Администриране на дела и жалби, подготовка за съдебно заседание Констатации: От извършената проверка на разгледаните от атестирания съдия граждански дела комисията констатира, че същият е извършвал своевременни действия по движение и подготовка на съдебните заседания по разгледаните от него дела, при спазване и гарантиране правата на участниците в производството. Комисията не установи

случаи на непроведено съдебно заседание поради пропуск на атестирания, което е станало причина за отлагане на делото, нито необосновано отлагане на дела. Съдия Георги Йорданов се е произнасял своевременно по исканията на страните и по администриране на постъпилите въззивни и частни жалби, не е допускал необосновано забавяне при извършваната от него проверка за редовност. Разглеждал е делата в разумен срок.

Съдия Йорданов познава и използва правилно законовите процесуални възможност за администриране на дела и жалби. Същият администрира своевременно разпределените му дела.

Провежда предварително задълбочено проучване на материалите по делата и подготвя разглеждането им по оптимален начин. Своевременно се произнася по всички искания на страните по движението на делата и размяната на книгата, изпраща без излишно забавяне жалбите и протестите във Военно-апелативния съд.

Съставените от атестирания магистрат съдебни актове по подготовка на разпоредителното заседание и администрирането на разпределените му дела са пълни и съдържат предвидените от закона реквизити.

Оценка: 10 т.

- 4. Брой необжалвани от подлежащите на обжалване съдебни актове; потвърдените обжалвани съдебни актове; отменените или обезсилени съдебни актове, изцяло или частично, и основанията за това**

Констатации:

От общия брой постановени от атестирания магистрат граждански актове като съдия в Районен съд – Нова Загора (2356) са подлежали на обжалване 364. От подлежащите на обжалване актове 56 съдебни акта са обжалвани, при което 27 съдебни акта са потвърдени; 12 съдебни акта са изцяло отменени; 14 съдебни акта са изменени, а 2 дела са прекратени (данните са взети от Част IV-а А. Съдии – граждански, административни).

Основанията за обезсилване и отмяна на проврнените от комисията съдебни актове са посочени в част VI, т. 1 от ЕФА. Установено е неправилно приложение на процесуалните правила, изразяващо се в неспазване на правилата уреждащи предпоставките за допустимост на исковете. Извършва се проверка за допустимост, която е при

съществено противоречие на процесуалните правила и води до произнасяне извън предметните предели на производството, и разглеждане на недопустими искове (включително по провереното на случаен принцип гр.д. №8/2022 г. на Районен съд – Нова Загора, разгледано в противоречие с правилото на чл.415, ал.3 от ГПК). Фактическата обстановка е правилно установявана при разглеждане на делата, но не винаги анализът на доказателствата е систематизиран, изчерпателен и обстоен, съответстващ на изискванията на процесуалния закон и трайно установената практика на ВКС за обсъждане на доказателствата поотделно и в тяхната взаимна връзка. Установена е и необоснованост на съдебните актове по част от разгледаните от атестирания съдия граждански дела. Допуснати са и нарушения на материалния закон, както и не съобразяване на трайно установената практика на ВКС, които не са системни.

За периода на атестиране 06.06.2020 г. – 06.06.2025 г. съдия Йорданов е разгледал общо 3 454 първоинстанционни дела, от които е свършила 3493 дела. От постановените 3493 акта на обжалване са подлежали 1001 акта. Обжалвани са 137 акта, потвърдени са 80 акта, отменени са 38 акта, 20 акта са изменени и 2 акта са прекратени.

Съобразно процента на отменените съдебни актове /общо 38 бр./ спрямо обжалваните 137 бр. – 27,73% ПАК счита, че следва бъде определен близък до максималния брой точки по този критерий.

Оценка: 4 т.

Част VIII

Допълнителни критерии за заемане на ръководна длъжност -

словесна оценка

1. Способност за работа в екип и разпределение на задачи в него

Констатации:

След запознаване с работата на атестирувания магистрат в качеството му на и.ф. административен ръководител - председател на Военен съд – Сливен, ПАК констатира, че старши лейтенант Георги Йорданов има ясна визия и точно дефинирани приоритети и цели в дейността на съда, който ръководи. В ръководната си дейност той работи в сътрудничество със съдиите, служителите от общата и специализираната администрация, пряко е подпомаган от всички тях, като умело успява да ръководи целия екип на съда и да го мотивира в усилията за постигането на високи резултати.

Съдия Йорданов като и.ф. Административен ръководител притежава отлични умения за работа в екип, проявява толерантност и коректност при обсъждане на нови и различни становища. Умее да мотивира и създава атмосфера на доверие сред съдиите и съдебните служители в ръководения от нея съд.

Взема бързи, своевременни и законосъобразни решения по обективен и прозрачен начин след изслушване. Притежава способност за взаимен, целенасочен и резултатен обмен на информация с други лица, с цел постигане на висока степен на взаимно разбиране в процеса на общуване.

Като и.ф. Административен ръководител притежава умения за оптимално разпределение на задълженията и координация между съдиите и служителите в съда. Притежава умения да мотивира и създава атмосфера на доверие в колектива. В качеството си на Административен ръководител показва справедливост при оценката на проявите и постиженията на съдиите и служителите в съда; демонстрира своевременно отчитане на потенциални конфликтни ситуации и предотвратяване на възникването им.

2. Способност за вземане на решения

Констатации:

Съдия Георги Йорданов притежава необходимите умения за оценка на конкретни ситуации и вземане на обосновани и адекватни управленски решения, след анализ и открито обсъждане със съдиите и съдебните служители. В работата си не negliжира възникнали проблеми, а търси тяхното разрешаване.

Като и.ф. Административен ръководител проявява новаторски умения, разработва нови идеи и решения.

Проявява самоинициативност, способност за вземане на самостоятелни, своевременни, законосъобразни и справедливи управленски решения, по обективен и прозрачен начин, след изслушване и мотивирана преценка на становищата на съдиите и служителите.

Проявява способност за концентрация и своевременно вземане на конструктивни решения. Поема отговорност за взетите решения. Не са извършвани проверки от Инспектората към ВСС относно дейността на съдия ст. лейт. Георги Йорданов.

3. Поведение, което издига авторитета на съдебната власт и умение да отстоява и защитава независимостта на съдебната власт

Констатации:

Съдия Георги Йорданов се откроява като етичен и компетентен съдия и и.ф. административен ръководител, който с поведението си внушава респект и доверие към институцията. Непрекъснато генерира идеи за сплотяване на колектива, търси реализация на различни методи за повишаване на квалификацията, с оглед поддържането на високо ниво на правораздавателната дейност на съда.

Съдия Йорданов в качеството на и.ф. Административен ръководител проявява умения за работа с обществеността с цел повишаване доверието в съдебната власт.

Спазва правилата за поведение, залегнали в кодекса за етично поведение на българските съдии. Не се подава на натиск, заплахи, стимули, преки или косвени влияния.

Дава добър личен пример в професионален и житейски план.

4.	Умение за комуникация с други държавни органи, граждани и юридически лица
	Съдия Георги Йорданов като и.ф. административен ръководител притежава необходимите умения за комуникация с другите държавни органи при спазване на принципа за законосъобразност. Притежава умения за комуникация с държавни органи, граждани и юридически лица, които и непрекъснато развива с участие в различни обучения. Тя е вежлива, внимателна, учтива,, открита в общуването си с хората, при зачитане на личното им достойнство. Поддържа добри колегиални отношения с представителите на Военно-апелативния съд и на други органи на съдебната власт в съдебния район. Съблюдава морално-етичните норми на поведение при комуникация с граждани и юридически лица.

Словесна оценка:

ПАК, като се ръководи от изложените констатации, счита, че съдия Георги Йорданов е справедлив, принципен и безпристрастен магистрат. Установява истината за фактите единствено на основата на обективен анализ на доказателствата по делата, създава условия за равнопоставеност между страните и техните процесуални представители и избягва поведение, което може да се възприеме като привилегироване, предразположеност, предубеденост или предразсъдък, основан на раса, произход, етническа принадлежност, пол, религия и др. Толерантен е, открит и търпелив за изслушване и възприемане на нови или различни аргументи, мнения и гледни точки. Атестираият магистрат спазва правилата за етично поведение при упражняване на съдийската професия, отнася се отговорно към работата си, а към колегите си – с нужното уважение. Отличава се с етика, коректност и уважение към институцията. Не са му налагани дисциплинарни наказания.

Част IX

Обобщен доклад на помощната атестационна комисия, предложение за комплексна оценка

1. Обобщен доклад на помощната атестационна комисия:

Много добрата оценка на атестирувания магистрат съдия Георги Йорданов се формира на база обективните показатели, проверени от помощната атестационна комисия и свързани с изпълнение на пряката му професионална работа. Становището на Комисията по професионална етика, както и посочените в кадровата справка участия в допълнителни обучения и специализации, отразяват спазването на правилата за етично поведение при упражняване на съдийската професия, стремежът на атестирувания магистрат към усъвършенстване и повишаване на правната му квалификация, и професионална подготовка.

В заключение ПАК намира, че са налице основания дейността на съдия Георги Йорданов да бъде оценена като „много добра“ с цифрово изражение 92 точки, в който смисъл е и предложението на помощната атестационна комисия за положителна комплексна оценка на атестирувания магистрат.

2. Предложение за комплексна оценка:

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	95	Много добро изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

1. Петьо ПЕТКОВ

.....
(подпис)

ЧЛЕНОВЕ:

1. Юлиан БАНКОВ

..
(подпис)

2. Мария ХРИСТОВА

.....
(подпис)

Единният формуляр е изготвен на:

9.06.2017
(дата)

Част X

Окончателно предложение за комплексна оценка на Комисията по атестирането и конкурсите

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра		Много добро изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

Мотиви на Комисията относно комплексната оценка и препоръки към атестираните:

Единният формуляр ми бе връчен на: 15.06.2017
(дата)

Георги Йорданов
(име и фамилия)

.....
(подпис)

.....
(имам/нямam възражения)

Част X

Окончателно предложение за комплексна оценка на Комисията по атестирането и конкурсите

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	95	Много добро изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

ПРИЕМА ИЗЦЯЛО обобщения доклад на атестационния състав ведно с направеното предложение за комплексна оценка от извънредно атестиране на Георги Любенов Йорданов - изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Военен съд - Сливен, със следните уточнения:

Мотиви: КАК констатира, че в обобщения доклад на ПАК е била допусната техническа грешка при посочване на цифровото изразжение на оценката.

В мотивната част на обобщения доклад са посочени 92 точки, докато предложението на ПАК е за 95 точки. Сборът на цифровите оценки по отделните критерии е 95 точки, като съображенията на атестационния състав не налагат извод за необходимост от тяхното допълнително редуциране.

ПРЕДОСТАВЯ, на основание чл. 205, ал. 1 от ЗСВ, на Георги Любенов Йорданов - изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Военен съд - Сливен, резултатите от атестирането, за запознаване.

Единният формуляр е изготвен съгласно решение по протокол № 20/06.07.2026 г. т. С-1.

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯТА
ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ
КЪМ СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ
НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ: (п)
ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ

Единният формуляр ми бе връчен на: 08.07.2026г.
(дата)

Георги Георгиев
(име и фамилия) (подпис)

нямаше възражения
(нямаше/нямаше възражения) (подпис)

СТАНОВИЩЕ

от

**Комисията за професионална етика
при Окръжен съд – Сливен**

ОТНОСНО: Нравствените качества на ст. л-т Георги Любенов Йорданов – И.ф. административен ръководител - председател на Военен съд – Сливен, във връзка с откритата процедура за извънредното му атестиране и в изпълнение на решение на Комисията по атестирането и конкурсите към СК на ВСС по Протокол № 20 от 30.06.2025 г.

Днес, 16.07.2025 г., Комисията за професионална етика при Окръжен съд – Сливен, в състав:

Председател: Ваня Ангелова Маркова – съдия в Окръжен съд – Сливен и

Членове: 1. Стефка Тодорова Михайлова-Маринова - съдия в Окръжен съд – Сливен;

2. Пламен Димитров Стефанов – съдия в Окръжен съд – Сливен,

се събра, за да даде становището си относно нравствените качества на ст. л-т Георги Любенов Йорданов – И.ф. административен ръководител – председател на Военен съд – Сливен.

При изготвяне на настоящото, съставът на Комисията за професионална етика при Окръжен съд – Сливен се съобрази с приетите с Протокол № 09/28.02.2011 г. на КПЕПК задължителни критерии и единодушно изрази следното становище:

1. По смисъла на Кодекса за етично поведение на българските магистрати, ст. л-т Георги Любенов Йорданов е **независим магистрат**,

който при изпълнение на служебните си задължения се ръководи единствено от вътрешното си убеждение и закона, като не се поддава на натиск, заплахи, стимули, преки или косвени влияния от представители, на която и да е друга власт – публична или частна, вътрешна или външна за съдебната система;

2. По смисъла на Кодекса за етично поведение на българските магистрати, ст. л-т Георги Любенов Йорданов е **безпристрастен магистрат**, който установява истината за фактите единствено на основата на обективен анализ на доказателствата по делото, създава условия за равнопоставеност между страните и техните процесуални представители и избягва поведение, което може да се възприеме като привилегироване, предразположеност, предубеденост или предразсъдък, основан на раса, произход, етническа принадлежност, пол, религия;

3. По смисъла на Кодекса за етично поведение на българските магистрати, ст. л-т Георги Любенов Йорданов е **справедлив магистрат**, който в рамките на общите и абстрактни норми на закона отчита особеностите на всеки конкретен случай и го решава опирайки се на критерии, свързани с общочовешките ценности и ценностите на демократичната правна уредба;

4. По смисъла на Кодекса за етично поведение на българските магистрати, ст. л-т Георги Любенов Йорданов е **вежлив магистрат**, който чрез действията и актовете си винаги изразява уважението, което дължи на своите колеги, гражданите, адвокатите, страните и останалите участници в процеса;

5. По смисъла на Кодекса за етично поведение на българските магистрати, ст. л-т Георги Любенов Йорданов е **толерантен магистрат**, открит и търпелив за изслушване и възприемане на нови или различни аргументи, мнения и гледни точки;

6. По смисъла на Кодекса за етично поведение на българските магистрати, ст. л-т Георги Любенов Йорданов е **почтен магистрат**, който извън рамките на закона не приема материални или нематериални облаги, независимо от естеството им и такива, които могат да поставят под съмнение неговата независимост и безпристрастност;

7. По смисъла на Кодекса за етично поведение на българските магистрати, ст. л-т Георги Любенов Йорданов е **магистрат**, който с поведението и действията си в професията и в обществото напълно задоволява изискванията за благоприличие;

8. По смисъла на Кодекса за етично поведение на българските магистрати, ст. л-т Георги Любенов Йорданов е **компетентен и квалифициран магистрат**, който познава отлично нормативната уредба на Република България и правото на Европейския съюз и е развил способности и умения за тяхното коректно прилагане. Като цяло, работата му се отличава с висок професионализъм. От постановените съдебни актове личи внимателно анализиране на доказателствата и прецизна правна мотивировка, обусловени от доброто владение на правната материя. Процесът се води с необходимата взискателност и бързина. Ст. л-т Георги Любенов Йорданов се ползва с авторитет сред колегите си и служителите от съдебната администрация. Притежава висок личен морал и неизменно се придържа към нравствените и етични норми, които професията на съдията изисква. Освен това, ст. л-т Георги Йорданов проявява и добри умения за работа в екип;

9. По смисъла на кодекса за етично поведение на българските магистрати, ст. л-т Георги Любенов Йорданов е **конфиденциален магистрат**, който е дискретен и пази като служебна тайна фактите или сведенията, станали му известни при или по повод изпълнение на служебните му задължения.

В заключение, Комисията за професионална етика при Окръжен съд – Сливен намира, че ст. л-т Георги Любенов Йорданов – И.ф. административен ръководител - председател на Военен съд – Сливен отговаря на всички присъщи за заеманата от него длъжност нравствени качества.

ЕТИЧНА КОМИСИЯ:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: _____
/Ваня Ангелова/

ЧЛЕНОВЕ: 1. _____;
/Стефка Михайлова/

2. _____
/Пламен Стефанов/



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВОЕННО-АПЕЛАТИВЕН СЪД

ВОЕННО - АПЕЛАТИВЕН СЪД
Изм. № 327/16.07.2025 г.
Подпис:.....

СТ А Н О В И Щ Е

От Комисията за професионална етика при Военно-апелативния съд

ОТНОСНО: Притежаваните нравствени качества на **ст. лейт. ГЕОРГИ ЛЮБЕНОВ ЙОРДАНОВ** – заместник на административния ръководител – заместник - председател на Военен съд – Сливен, в изпълнение на решение на КАК към СК на ВСС по протокол № 20/30.06.2025 г., с което е открита процедура за извънредно атестиране и във връзка с писмо с изх. № 497/14.07.2025 г. от полк. Георги Георгиев – административен ръководител – председател на Военен съд – Сливен.

Във връзка с писмо с изх. № 497/14.07.2025 г. от полк. Георги Георгиев – административен ръководител – председател на Военен съд – Сливен, по повод изпълнение на решение на КАК към СК на ВСС по протокол № 20/30.06.2025 г., с което е открита процедура за извънредно атестиране на ст. лейт. Георги Любенов Йорданов – заместник на административния ръководител – заместник - председател на Военен съд – Сливен и на основание чл. 9, ал.1 от Правилата за организация организацията и дейността на комисиите по професионална етика в съдилищата, приети с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по протокол № 28/ 13.12.2016 г., изменени с решение на СК към ВСС по протокол № 37/ 14.11.2023 г., изразяваме **настоящото становище** за притежавани нравствени качества и спазване на правилата за професионална етика на **ст. лейт. ГЕОРГИ ЛЮБЕНОВ ЙОРДАНОВ** – заместник на административния ръководител – заместник - председател на Военен съд – Сливен.

Комисията за професионална етика при Военно-апелативния съд се съобрази изцяло с приетите с Протокол № 09/28.02.2011 г. на КПЕПК задължителни критерии и обсъди примерните въпроси, отговорите на

1000 София, бул. „Витоша“ № 2, Съдебна палата

тел.: 02/92-19-617, факс: 02/980-99-98, www.voas.justice.bg





РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ ВОЕННО-АПЕЛАТИВЕН СЪД

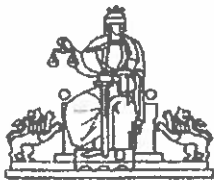
които следва да се съдържат в становището, както и писмо, изх. № 500/15.07.2025 г. на административния ръководител – председател на Военен съд – Сливен във връзка с преписката и намери за установено следното:

Съдия ст. лейт. **Георги Йорданов** е дългогодишен магистрат и притежава богат професионален опит и изявена квалификация в областта на наказателното право. В пряката си правораздавателна дейност във Военен съд – Сливен се ръководи изцяло от вътрешното си убеждение и закона, като няма данни, да се поддава на натиск, заплахи, стимули, преки или косвени влияния от представители, на която и да е друга власт – публична или частна, вътрешна или външна за съдебната система. Това поведение демонстрира и като командирован магистрат при разглеждане на дела, висящи пред въззивната инстанция.

С дългогодишния си опит и практика, натрупана през годините съдия, ст. лейт. **Йорданов** демонстрира умения и качества, свързани с възможността да взема управленски решения, при отсъствие на административния ръководител и заместването му, и да носи отговорност за тях. Проявява организационни умения и новаторство, както и стремеж за постигане баланс в съда.

При разглеждане на делата установява истинността на фактите единствено и само въз основата на обективен анализ на доказателствената съвкупност по делото, създава условия за равнопоставеност между страните и техните процесуални представители, като избягва поведение, което би могло да се възприеме като привелигиране, предразположеност, предубеденост или предразсъдък, основан на раса, произход, етническа принадлежност, пол и/или религия. При постановяване на съдебните актове показва много добра компетентност.





РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ ВОЕННО-АПЕЛАТИВЕН СЪД

В рамките на общите и абстрактни норми на закона отчита особеностите на всеки конкретен случай и го решава опирайки се на критерии, свързани с общочовешките ценности и ценностите на демократичната правна уредба, което го определя като **справедлив магистрат**, а прозрачността в действията и актовете му са гаранция за справедливост на взетите от него решения.

В обществените и официалните си контакти магистратът демонстрира поведение, създаващо авторитет и доверие в съдебната система. Отношението му към колегите, адвокатите, гражданите и съдебните служители се основава на взаимно уважение, толерантност, добри обноси и благоприличие. Открит и търпелив е за изслушване и възприема на нови или различни аргументи, мнения и гледни точки. Оказва професионална подкрепа и стремеж при решаване на създали се проблемни ситуации, което поведение съответства изцяло на принципите на **вежливост и толерантност**.

По смисъла на Кодекса за етично поведение на българските магистрати съдия ст. лейт. Георги Йорданов е **почтен магистрат**, тъй като няма данни, които да обосноват извод, че извън рамките на закона е приемал материални или нематериални облаги, независимо от естеството им, поставящи под съмнение неговата безпристрастност и независимост.

На Комисията не е известно да е поддържал контакти и дейности, които биха повлияли негативно на съдийската му **независимост и безпристрастност**, както и такива, които биха компрометирали честта на съдийската професия в обществото. Колегата Йорданов е магистрат, който с поведението и действията си в професията и в обществото напълно задоволява изискванията за благоприличие.

При изпълнение на функционалните си задължения магистратът е компетентен и квалифициран. Познава отлично нормативната уредба на





РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ ВОЕННО-АПЕЛАТИВЕН СЪД

Република България и правото на Европейския съюз и е развил способности и умения за тяхното коректно прилагане. Като цяло, в работата си проявява висок професионализъм. От постановените съдебни актове личи внимателно анализиране на доказателствата и прецизна правна мотивировка, обусловени от доброто владение на правната материя. Процесът се води с необходимата възискателност и бързина. Съдия ст. лейт. Георги Йорданов се ползва с авторитет сред колегите си и служителите от съдебната администрация. Притежава висок личен морал и неизменно се придържа към нравствените и етични норми, които професията на съдията изисква. Проявява и отлични умения за работа в екип.

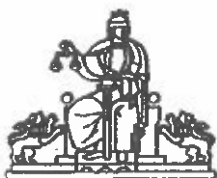
По смисъла на Кодекса за етично поведение на българските магистрати, съдия ст. Йорданов е **конфиденциален магистрат**, който покрива критерия за дискретност и пази като служебна тайна фактите или сведенията, станали му известни при или по повод изпълнение на служебните му задължения. Поведението и действията му, както в служебен, така и в личен план сочи на извод за спазване на принципа за конфиденциалност. Дискретен е и опазва служебната тайна относно фактите, които са установени при осъществяване на правораздавателната му дейност.

Няма дисциплинарни нарушения по чл. 307, ал.3 от ЗСВ и нарушения, установени по реда на чл. 327 от ЗСВ с влязла в сила заповед. Видно от справка с изх. № 500/15.07.2025 г. на административния ръководител – председател на Военен съд - Сливен, срещу магистрата няма постъпвали в съда жалби, сигнали, възражения и/или оплаквания от граждани, юридически лица или магистрати за нарушения на етичните принципите, както и публикации в медиите или други материали с ясен източник на информация, съдържащи данни за неетично поведение на магистрата.

1000 София, бул. „Витоша“ № 2, Съдебна палата

тел.: 02/92-19-617, факс: 02/980-99-98, www.voas.justice.bg





РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВОЕННО-АПЕЛАТИВЕН СЪД

В заключение, Комисията за професионална етика при Военно-апелативния съд намира, че **ст. лейт. ГЕОРГИ ЛЮБЕНОВ ЙОРДАНОВ** – заместник на административния ръководител – заместник - председател на Военен съд – Сливен не е нарушил принципите на Етичния кодекс на българските съдии и не поставя под съмнение притежаваните от него нравствени качества.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

(полковник Лидия ЕВЛОГИЕВА)



ЧЛЕНОВЕ:

1.
(подполковник Васил ПЕТКОВ)
2.
(лейтенант Радка ДРАЖЕВА)

1000 София, бул. „Витоша“ № 2, Съдебна палата

тел.: 02/92-19-617, факс: 02/980-99-98, www.voas.justice.bg



РАЗПИСКА

Долуподписаният/та Георги Любенов Кордахов
на длъжност ч. ф. о. р. м. /външноръчен/ във
Военен съд - Силистра, получил екземпляр от
Заповед № А – 70 от 09.03.2026 г. на административния
ръководител – председател на Военно-апелативния съд, относно
персоналния състав на помощната атестационна комисия.

12.03.2026 г.
СОФИЯ

ПОДПИС:....

Гурган Исраханов
(име и фамилия)

1000 София, бул. „Витоша“ № 2, Съдебна палата

tel.: 02/92-19-617, факс: 02/980-99-98, www.voas.justice.bg





РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВОЕННО-АПЕЛАТИВЕН СЪД

ЗАПОВЕД

№ А - 707

София, 09.03.2026 г.

Във връзка с протоколи за избор на помощна атестационна комисия (ПАК) от състава на ГК на ВКС от 25.02.2026 г. и протоколи от 04.03.2026 г. за избор на помощна атестационна комисия (ПАК) и докладчик от състава на Военно-апелативния съд, за извършване на периодично атестиране на старши лейтенант Георги Любенов Йорданов – и.ф. административен ръководител – председател на Военен съд - Сливен, който избор е осъществен от комисия, назначена със заповед № А – 65 от 04.03.2026 г. на административния ръководител - председател на Военно-апелативния съд, съобразно чл. 55 и чл. 57 от Наредба № 2 от 23 февруари 2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, прокурор, председател и заместник – председател на съд (обв., ДВ, бр. 21 от 10.03.2017 г., изм. и доп., бр. 39 от 12.05.2021 г.) и протокол от 09.03.2026 г. за избор на председател измежду членовете на ПАК,

НАЗНАЧАВАМ:

Комисия в състав:

Председател: полк. Петьо Славов Петков - съдия във Военно-апелативния съд (с ранг “съдия във ВКС/ВАС”);

Членове: 1. Полк. Юлиан Венциславов Банков – съдия във Военно-апелативния съд (с ранг “съдия във ВКС/ВАС”);

2. Мария Иванова Христова – съдия във Върховен касационен съд и

1000 София, бул. „Витоша“ № 2, Съдебна палата

тел.: 02/92-19-617, факс: 02/980-99-98, www.voas.justice.bg





РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВОЕННО-АПЕЛАТИВЕН СЪД

Резервен член: Милена Рангелова Даскалова – съдия във Върховен касационен съд.

Докладчик: полк. Юлиан Венциславов Банков.

Всеки член от състава на комисията да декларира, че не са налице пречките по чл. 39а от ЗСВ за участие в атестационна комисия, както и основания за самоотвод по чл. 55 от Наредба № 2/23.02.2017 г.

Данните, относно определянето на атестационния състав да се съобщят незабавно на ст. лейт. Йорданов, който при наличие на основание за отвод на член на атестационния състав, в срок до 3 (три) дни от получаване на съобщението, може да направи мотивиран отвод.

Помощната атестационна комисия, при спазване условията на чл. 39а от ЗСВ, да проведе периодично атестирането на старши лейтенант Георги Любенов Йорданов – и.ф. административен ръководител – председател на Военен съд – Сливен, и да представи на Комисията по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет предложение за комплексна оценка от извършеното атестиране.

Заповедта да се доведе до знанието на членовете на комисията, като екземпляр от нея се изпрати на атестирания магистрат за сведение.

БРИГАДЕН ГЕНЕРАЛ РУМЕН ПЕТКОВ
АДМИНИСТРАТИВЕН
РЪКОВОДИТЕЛ –
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
ВОЕННО-АПЕЛАТИВНИЯ

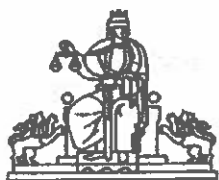


Изготвил:
Съдебен администратор

1000 София, бул. „Витоша“ № 2, Съдебна палата

тел.: 02/92-19-617, факс: 02/980-99-98, www.voas.justice.bg





РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВОЕННО-АПЕЛАТИВЕН СЪД

ДЕКЛАРАЦИЯ

По чл. 39а, ал. 4 от ЗСВ и чл. 53, ал. 4 и чл. 54 от Наредба № 2 от 23
февруари 2017 г.

Подписаният/подписаната

Генчо Славов Генчев

съдия във Военно-апелативния съд, с ранг „Съдия ВКС“,
определен/-а със Заповед № А – 70/09.02.2026 г. на
административния ръководител – председател на Военно-апелативния съд
за член на ПАК за периодично атестиране на старши лейтенант Георги
Любенов Йорданов – и.ф. административен ръководител – председател на
Военен съд – Сливен,

ДЕКЛАРИРАМ, че:

1. Не съм лице, което не е придобило несменяемост;
2. Не съм лице, което не е получило положителна комплексна оценка от последното си атестиране „много добра“;
3. Не ми е налагано някое от дисциплинарните наказания по чл. 308, ал. 1, т. 3, 4, 5 или 6 от ЗСВ с влязло в сила решение;
4. Атестирането не се отнася до мен, мой/моя съпруг/-а или роднина по права линия, по съребрена линия до четвърта степен или по сватовство до трета степен, включително;
5. Атестирането не се отнася до лице, по отношение на което поради други обстоятелства може да се предполага, че съм предубеден/-а или заинтересован/-а от вземането на определено решение и
6. Не съм член на Комисията по професионална етика, която следва да изрази становище за притежаваните от атестирания магистрат нравствени качества.

09.03 2026 г.

СОФИЯ

ДЕКЛАРАТОР:

Генчо Славов Генчев

1000 София, бул. „Витоша“ № 2, Съдебна палата

тел.: 02/92-19-617, факс: 02/980-99-98, www.voas.justice.bg





РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВОЕННО-АПЕЛАТИВЕН СЪД

ДЕКЛАРАЦИЯ

По чл. 39а, ал. 4 от ЗСВ и чл. 53, ал. 4 и чл. 54 от Наредба № 2 от 23
февруари 2017 г.

Подписаният/подписаната

ном. Юлиан Венцеславов Ганцов

съдия във Военно-апелативния съд, с ранг *с-я във ВКС*,
определен/-а със Заповед № А – *70/09.03.2026* г. на
административния ръководител – председател на Военно-апелативния съд
за член на ПАК за периодично атестиране на старши лейтенант Георги
Любенов Йорданов – и.ф. административен ръководител – председател на
Военен съд – Сливен,

ДЕКЛАРИРАМ, че:

1. Не съм лице, което не е придобило несменяемост;
2. Не съм лице, което не е получило положителна комплексна оценка от последното си атестиране „много добра“;
3. Не ми е налагано някое от дисциплинарните наказания по чл. 308, ал. 1, т. 3, 4, 5 или 6 от ЗСВ с влязло в сила решение;
4. Атестирането не се отнася до мен, мой/моя съпруг/-а или роднина по права линия, по съребрена линия до четвърта степен или по сватовство до трета степен, включително;
5. Атестирането не се отнася до лице, по отношение на което поради други обстоятелства може да се предполага, че съм предубеден/-а или заинтересован/-а от вземането на определено решение и
6. Не съм член на Комисията по професионална етика, която следва да изрази становище за притежаваните от атестирания магистрат нравствени качества.

9. III. 2026 г.

СОФИЯ

ДЕКЛАРАТОР: _____

ном. (Ганцов)

1000 София, бул. „Витоша“ № 2, Съдебна палата

тел.: 02/92-19-617, факс: 02/980-99-98, www.voas.justice.bg





РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВОЕННО-АПЕЛАТИВЕН СЪД

ДЕКЛАРАЦИЯ

По чл. 39а, ал. 4 от ЗСВ и чл. 53, ал. 4 и чл. 54 от Наредба № 2 от 23
февруари 2017 г.

Подписаният/подписаната

Марица Иванова Христова
съдия във Върховен касационен съд, определен/-а със Заповед № А –
70/09.03.2026 г. на административния ръководител – председател
на Военно-апелативния съд за член на ПАК за периодично атестиране на
старши лейтенант Георги Любенов Йорданов – и.ф. административен
ръководител – председател на Военен съд – Сливен,

ДЕКЛАРИРАМ, че:

1. Не съм лице, което не е придобило несменяемост;
2. Не съм лице, което не е получило положителна комплексна оценка от последното си атестиране „много добра“;
3. Не ми е налагано някое от дисциплинарните наказания по чл. 308, ал. 1, т. 3, 4, 5 или 6 от ЗСВ с влязло в сила решение;
4. Атестирането не се отнася до мен, мой/моя съпруг/-а или роднина по права линия, по съребрена линия до четвърта степен или по сватовство до трета степен, включително;
5. Атестирането не се отнася до лице, по отношение на което поради други обстоятелства може да се предполага, че съм предубеден/-а или заинтересован/-а от вземането на определено решение и
6. Не съм член на Комисията по професионална етика, която следва да изрази становище за притежаваните от атестирания магистрат нравствени качества.

09.03 2026 г.
СОФИЯ

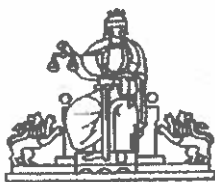
ДЕКЛАРАТОР:

Марица Христова

1000 София, бул. „Витоша“ № 2, Съдебна палата

тел.: 02/92-19-617, факс: 02/980-99-98, www.voas.justice.bg





**РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВОЕННО-АПЕЛАТИВЕН СЪД**

ПРОТОКОЛ

За избор на председател на ПАК

Днес, 09.03.2026 г., в 11:00 ч. в София, Съдебна палата, бул. „Витоша“ 2, партер, в стая 45, се събра Помощната атестационна комисия (ПАК) за атестиране на старши лейтенант Георги Любенов Йорданов – и.ф. административен ръководител – председател на Военен съд – Сливен, в състав:

Мария Иванова Христова - съдия във Върховен касационен съд,
Полк. Петьо Славов Петков – съдия във Военно-апелативния съд и
Полк. Юлиян Венциславов Банков – съдия във Военно-апелативния съд, избрани с протокол от 04.03.2026 г. от програмата за избор на ПАК, като, спазвайки условията на чл. 39а, ал. 6 от ЗСВ, комисията:

РЕШИ:

ИЗБИРА за Председател на ПАК:
Полк. Петьо Славов Петков.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.





РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВОЕННО-АПЕЛАТИВЕН СЪД

Помощна атестационна комисия

АП № 1/2026 г.

Гр. София, 04.03.2026 г.

ДО

Полк. Петьо Петков

Съдия във Военно-апелативния

съд

УВЕДОМЛЕНИЕ

Във връзка с постъпила преписка с вх. № 46/02.02.2026 г. по описа на Военно-апелативния съд, относно открита процедура за извънредно атестиране на **старши лейтенант ГЕОРГИ ЛЮБЕНОВ ЙОРДАНОВ** – и.ф. административен ръководител – председател на Военен съд – Сливен, и на основание чл. 55 от Наредба № 2 от 23.02.2017 г. на ВСС за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд (обн. ДВ, бр. 21 от 10.03.2017 г., изм. и доп. ДВ, бр. 39 от 12.05.2021 г.) Ви уведомяваме, че сте определен/а на принципа на случайния подбор за член на помощната атестационна комисия.

Приложение: Копие от протокол от 04.03.2026 г. за избор на ПАК

К.

А.

СЪДЕБЕН АДМИНИСТРАТОР

1000 София, бул. „Витоша“ № 2, Съдебна палата

тел.: 02/92-19-617, факс: 02/980-99-98, www.voas.justice.bg





РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВОЕННО-АПЕЛАТИВЕН СЪД

Помощна атестационна комисия
АП № 1/2026 г.
Гр. София, 04.03.2026 г.

ДО
Полк. Юлиан Банков
Съдия във Военно-апелативния
съд

УВЕДОМЛЕНИЕ

Във връзка с постъпила преписка с вх. № 46/02.02.2026 г. по описа на Военно-апелативния съд, относно открита процедура за извънредно атестиране на **старши лейтенант ГЕОРГИ ЛЮБЕНОВ ЙОРДАНОВ** – и.ф. административен ръководител – председател на Военен съд – Сливен, и на основание чл. 55 от Наредба № 2 от 23.02.2017 г. на ВСС за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд (обн. ДВ, бр. 21 от 10.03.2017 г., изм. и доп. ДВ, бр. 39 от 12.05.2021 г.) Ви уведомяваме, че сте определен/а на принципа на случайния подбор за член-докладчик на помощната атестационна комисия.

Приложение: Копие от протокол от 04.03.2026 г. за избор на ПАК

К/ А/
СЪДЕБЕН АДМИНИСТРАТОР

1000 София, бул. „Витоша“ № 2, Съдебна палата

тел.: 02/92-19-617, факс: 02/980-99-98, www.voas.justice.bg



Печат**ПРОТОКОЛ**

за избор на ПАК и докладчик

за атестиране на ст.лейт. Георги Любенов Йорданов Дата: 4.3.2026 г. 13:28:52

Чланове на ПАК: полк. Петьо Славов Петков, полк. Юлиан Венциславов Банков, Мария Иванова Христова

Докладчик: полк. Юлиан Венциславов Банков Резервен член: Милена Рангелова Даскалова

Изборът е извършен от списък на Георги Любенов Йорданов
при следните параметри: Зайтовед № А-65/04.03.2026 г., протокол за избор
на ПАК на ВКС от 25.02.2026 г.

Име	Брой комисии	Брой докладчик
полк. Юлиан Венциславов Банков	7	1
полк. Петьо Славов Петков	7	1
Милена Рангелова Даскалова	0	0
Мария Иванова Христова	0	0

*Комисия за избор на ПАК**Председател:**(К. Александрова)**Членове:**1.**(Ем. Ситянова)**2.**(Т. Проданова)*

Печат**ПРОТОКОЛ**

за избор на ПАК и докладчик

за атестиране на ст.лейт. Георги Любенов Йорданов Дата: 4.3.2026 г. 13:28:52

Чланове на ПАК: полк. Петьо Славов Петков, полк. Юлиан Венциславов Банков, Мария Иванова Христова

Докладчик: полк. Юлиан Венциславов Банков Резервен член: Милена Рангелова Даскалова

Изборът е извършен от списък на Георги Любенов Йорданов
при следните параметри: Заповед № А-65/04.03.2026 г., протокол за избор
на ПАК на ВКС от 25.02.2026 г.

Име	Брой комисии	Брой докладчик
полк. Юлиан Венциславов Банков	7	1
полк. Петьо Славов Петков	7	1
Милена Рангелова Даскалова	0	0
Мария Иванова Христова	0	0

Комисия за избор на ПАК

Председател:

(К. Александрова)

Членове:

1. (Ем. Стоянова)

2. (Т. Проданова)

Печат

ПРОТОКОЛ

за избор на ПАК и докладчик

за атестиране на ст.лейт. Георги Любенов Йорданов Дата: 4.3.2026 г. 13:28:52

Чланове на ПАК: полк. Петьо Славов Петков, полк. Юлиан Венциславов Банков, Мария Иванова Христова

Докладчик: полк. Юлиан Венциславов Банков Резервен член: Милена Рангелова Даскалова

Изборът е извършен от списък на Георги Любенов Йордановпри следните параметри : Заповед № Д-65/04.03.2026 г., протокол за избор на ПАК на ВКС от 25.02.2026 г.

Име	Брой комисии	Брой докладчик
полк. Юлиан Венциславов Банков	7	1
полк. Петьо Славов Петков	7	1
Милена Рангелова Даскалова	0	0
Мария Иванова Христова	0	0

Комисия за избор на ПАК

Председател:

(К. Александрова)

Членове:

1.

(Ем. Ситянова)

2.

(Т. Проданова)

Печат**ПРОТОКОЛ**

за избор на ПАК и докладчик

за атестиране на ст.лейт. Георги Любенов Йорданов Дата: 4.3.2026 г. 13:28:52

Чланове на ПАК: полк. Петьо Славов Петков, полк. Юлиан Венциславов Банков, Мария Иванова Христова

Докладчик: полк. Юлиан Венциславов Банков Резервен член: Милена Рангелова Даскалова

Изборът е извършен от списък на Георги Любенов Йорданов
при следните параметри : Заповед № А-65/04.03.2026 г., протокол за избор на
ПАК на ВКС от 25.02.2026 г.

Име	Брой комисии	Брой докладчик
полк. Юлиан Венциславов Банков	7	1
полк. Петьо Славов Петков	7	1
Милена Рангелова Даскалова	0	0
Мария Иванова Христова	0	0

Комисия за избор на ПАК

Председател

(К. Александрова)

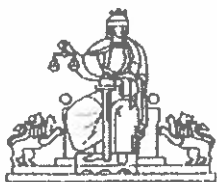
Членове:

1.

(Ем. Стоянова)

2.

(Т. Проданова)



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВОЕННО-АПЕЛАТИВЕН СЪД

ЗАПОВЕД

№ А - 05

София, 04.03.2026 г.

Във връзка с Протокол № 5 от заседание на КАК към СК на ВСС, проведено на 16.02.2026 г. с (изх. № ВСС-10916/20.02.2026 г.), относно открита процедура за извънредно атестиране на ст. лейтенант Георги Любенов Йорданов – и.ф. административен ръководител – председател на Военен съд - Сливен, което следва да бъде проведено от нов състав на ПАК, в който да бъде включен и съдия от Върховен касационен съд, разглеждащ граждански дела, на основание чл. 39а, ал. 3 от Закона за съдебната власт, вр. чл. 53 от Наредба № 2 от 23.02.2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд (обн., ДВ, бр. 21 от 10.03.2017 г., изм. и доп., бр. 39 от 12.05.2021 г.) и във връзка с извлечение по протокол № 16 от дистанционното заседание чрез видеоконферентна връзка на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, проведено на 19 май 2020 г. т. 19.3, с което са дадени указания за гарантиране прозрачността на процедурата за избор на помощна атестационна комисия да се осъществява от комисия от съответния орган на съдебната власт и писмо с изх. № И – 345/27.02.2026 г. на председателя на Върховен касационен съд,

НАЗНАЧАВАМ:

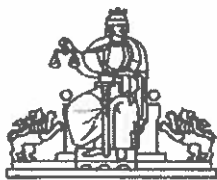
Комисия в състав:

Председател: К Де А – съдебен
администратор на Военно-апелативния съд;
Членове: 1. Е Пе С – съдебен секретар и
2. Т В П – системен
администратор, той и съдебен статистик,

1000 София, бул. „Витоша“ № 2, Съдебна палата

тел.: 02/92-19-617, факс: 02/980-99-98, www.voas.justice.bg





РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВОЕННО-АПЕЛАТИВЕН СЪД

която да извърши електронно разпределение чрез предоставения софтуер на принципа на случайния подбор между съдиите от Военно-апелативния съд и определените съдии от ГК на ВКС, избор на членове на ПАК за извънредно атестиране на ст. лейтенант Георги Любенов Йорданов – и.ф. административен ръководител – председател на Военен съд – Сливен, като при определянето им, да бъдат изключени съдиите полк. Лидия Евлогиева, подп. Васил Петков и лейт. Радка Дражева, за които са налице основанията на чл. 54 от Наредба № 2/23.02.2017 г.

БРИГАДЕН ГЕНЕРАЛ РУМЕН ПЕТКОВ
АДМИНИСТРАТИВЕН
РЪКОВОДИТЕЛ –
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
ВОЕННО-АПЕЛАТИВНИЯ СЪД

Изготвил:
Съдебен администратор



1000 София, бул. „Витоша“ № 2, Съдебна палата

тел.: 02/92-19-617, факс: 02/980-99-98, www.voas.justice.bg



РАЗПОРЕЖДАНЕ

№ 1

София, 25.02 2026 год.

СНЕЖАНКА НИКОЛОВА – за заместник-председател на ВКС и ръководител на Гражданска колегия /съгласно Р № 9/17.02.2026 г., като взех предвид постъпилото писмо, вх. № В-466/24.02.2026 г. на ВКС от бригаден генерал Румен Петков- председател на Военно-апелативния съд, във връзка с открита процедура за извънредно атестиране на ст. лейт. Георги Любенов Йорданов- и. ф. административен ръководител- председател на Военен съд- Сливен и поради невъзможност да бъде сформирана ПАК във Военно-апелативния съд, с искане за допълване състава на ПАК да се определят двама съдии от Гражданска колегия на ВКС, които да вземат участие в изготвянето на ЕАФ и да дадат комплексна оценка за извършеното атестиране, прецених, че е необходимо да се извърши избор, чрез предоставения софтуер, на принципа на случайния подбор за определяне на двама членове от състава на титулярните съдии в Гражданска колегия за участие в Помощната атестационна комисия на Военно-апелативния съд за извънредното атестирането на ст. лейт. Георги Любенов Йорданов- и. ф. административен ръководител - председател на Военен съд- Сливен, като бъдат изключени съдиите: съдия Боян Цонев, като председател на Комисията по професионална етика при ВКС, съдия Веселка Марева- като резервен член на комисията по професионална етика при ВКС и съдия Снежанка Николова като заместник на административния ръководител на Гражданска колегия на ВКС и председател на комисията за избор на ПАК, и на основание чл. 53, ал. 3 и ал. 6, вр. чл. 54, т. 3 от Наредба № 2/23.02.2017 г. на Висшия съдебен съвет

РАЗПОРЕЖДАМ:

ДА СЕ ИЗВЪРШИ електронно разпределение чрез предоставения софтуер на принципа на случайния подбор между титулярните съдии в Гражданска колегия на ВКС за избор на двама членове на Помощната атестационна комисия към Военно-апелативния съд за извънредното атестирането на ст. лейт. Георги Любенов Йорданов- и. ф. административен ръководител- председател на Военен съд- Сливен, като се изключат съдиите: съдия Боян Цонев, като председател на Комисията по професионална етика при ВКС, съдия Веселка Марева- като резервен член на Комисията по професионална етика при ВКС, съдия Снежанка Николова- като заместник на административния ръководител на Гражданска колегия и председател на комисията за избор на ПАК.

ВЯРНО ОРИГИНАЛ
гр. София
у. Набегова
Препис от разпореждането да се връчи на Даниела Цветкова-секретар на ГК и на членовете на комисията за избор на ПАК за изпълнение.

Разпореждането с протоколите за определяне на членове на ПАК на Военно-апелативния съд за извънредното атестиране на ст. лейт. Георги Любенов Йорданов- и. ф. административен ръководител- председател на Военен съд- Сливен, да се изпратят на Военно-апелативния съд за прилагане към атестационната преписка.

СНЕЖАНКА НИКОЛОВА-
ЗА ЗАМЕСТИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
ВЪРХОВНИЯ КАСАЦИОНЕН СЪД И
РЪКОВОДИТЕЛ НА ГРАЖДАНСКА КОЛЕГИЯ:
/съгласно Р № 9/19.02.2026 г./

Печат

ПРОТОКОЛ

за избор на ПАК

за атестиране на *г-н. лейт. Георги Любенов Йорданов*

Дата: 25.2.2026 г. 14:51:12

Член на ПАК: Милена Рангелова Даскалова

Изборът е извършен от списък на *кандидатите в ТК на ВКС - с/м*
 при следните параметри: *въз основа на изборната № 1/25.02.26г. на зам. председател,*
ВКС и ръководителя на ТК - с/м Снежана Жигордова

Име	Брой комисии	Брой докладчик
Албена Тодорова Бонева	1	1
Александър Драгомиров Цонев	2	1
Бонка Костадинова Дечева	2	0
Борис Рачев Илиев	2	1
Ваня Желева Атанасова	2	0
Велислав Спасов Павков	2	1
Веска Василева Райчева	2	2
Владимир Спасов Йорданов	2	0
Геника Атанасова Михайлова	1	0
Геновева Николаева Димитрова	2	0
Гергана Стефанова Никова	2	0
Гълъбина Генчева Петрова	3	0
Даниела Симеонова Стоянова	2	1
Димитър Христов Димитров	2	2
Дияна Цветанова Ценева	2	0
Драгомир Йорданов Драгнев	1	1
Емил Иванов Томов	1	0
Емилия Георгиева Донкова	1	0
Ерик Богомилов Василев	1	1
Жива Динкова Декова	1	1
Здравка Петкова Първанова	2	0
Илияна Боева Папазова	2	1
Камелия Пенкова Маринова	1	1
Майа Петрова Русева	1	0
Маргарита Костадинова Георгиева	1	0
Марио Първанов Първанов	1	0
Мария Илиева Иванова	1	0
Мими Цветкова Фурнаджиева	2	1

Пламен Георгиев Стоев	1	1
Розинела Тодорова Янчева	1	1
Светлана Петрова Калинова	2	2
Теодора Ангелова Гроздева	1	0
Филип Владимиров Владимиров	1	0
Милена Рангелова Даскалова	0	0
Соня Николова Найденова	0	0
Златина Георгиева Рубиева	0	0
Николай Енчев Иванов	2	0
Бисера Боянова Максимова	0	0
Хрипсима Киркор Мъгърдиян	0	0
Елизабет Лопес Петрова	0	0
Мария Иванова Христова	2	0
Десислава Любомирова Попколева	0	0
Борис Димитров Илиев	2	0
Невин Реджебова Шакирова	3	1
Яна Атанасова Вълдобреца	0	0
Иво Лъчезаров Дачев	0	0
Джулиана Иванова Петкова	0	0

Копия:

Председател:

С. Николова

Членове:

1.

Д. Цветкова

2.

П. Андреев

Печат

ПРОТОКОЛ

за избор на ПАК

за атестиране на ст. лейтенант Георги Любенев Йорданов Дата: 25.2.2026 г. 14:57:51

Член на ПАК: Мария Иванова Христова

Изборът е извършен от списък на *интервалите седни в ТК на ВКС*
при следните параметри: *въз основа на разписанието № 1/25.02.2026 г. на зам.*
председателя на ТК - съдия Стефанка Николова

Име	Брой комисии	Брой докладчик
Албена Тодорова Бонева	1	1
Александър Драгомиров Цонев	2	1
Бонка Костадинова Дечева	2	0
Борис Рачев Илиев	2	1
Ваня Желева Атанасова	2	0
Велислав Спасов Павков	2	1
Веска Василева Райчева	2	2
Владимир Спасов Йорданов	2	0
Геника Атанасова Михайлова	1	0
Геновева Николаева Димитрова	2	0
Гергана Стефанова Никова	2	0
Гълъбина Генчева Петрова	3	0
Даниела Симеонова Стоянова	2	1
Димитър Христов Димитров	2	2
Диляна Цветанова Ценева	2	0
Драгомир Йорданов Драгнев	1	1
Емил Иванов Томов	1	0
Емилия Георгиева Донкова	1	0
Ерик Богомилов Василев	1	1
Жива Динкова Декова	1	1
Здравка Петкова Първанова	2	0
Илияна Босва Папазова	2	1
Камелия Пенкова Маринова	1	1
Майа Петрова Русева	1	0
Маргарита Костадинова Георгиева	1	0
Марио Първанов Първанов	1	0
Мария Илиева Иванова	1	0
Мими Цветкова Фурнаджиева	2	1
Пламен Георгиев Стоев	1	1

Розинела Тодорова Янчева	1	1
Светлана Петрова Калинова	2	2
Теодора Ангелова Гроздева	1	0
Филип Владимиров Владимиров	1	0
Соня Николова Найденова	0	0
Златина Георгиева Рубиева	0	0
Николай Енчев Иванов	2	0
Бисера Боянова Максимова	0	0
Хрипсима Киркор Мъгърджиян	0	0
Елизабет Лопес Петрова	0	0
Мария Иванова Христова	2	0
Десислава Любомирова Полколева	0	0
Борис Димитров Илиев	2	0
Невин Реджебова Шакирова	3	1
Яна Атанасова Вълдобрева	0	0
Иво Лъчезаров Дачев	0	0
Джулиана Иванова Петкова	0	0

Корекция:

Председател:

С. Жиркова

Членове:

1. Даниела Живкова

2.

П. Стойчев

ДЕКЛАРАЦИЯ

Долуподписаният/та Нина Ратеева Ласкарлова
съдия в Гражданска колегия на Върховен касационен съд, с оглед определянето ми за
редовен член на помощна атестационна
комисия с Протокол от 15.02.2016 г. в изпълнение разпоредбата на чл.
39а, ал.3 ЗСВ

ДЕКЛАРИРАМ:

1. Не са налице пречки за участието ми в атестирането на Георги Роберт Найденов - съдия във Военен съд Сливен
....., посочени в чл. 39а, ал.4 ЗСВ.
2. С атестираното лице не се намирам в отношения от кръга на посочените в чл.
54, т.2 от Наредба № 2/23.02.2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране
на съдия, председател и заместник-председател на съд.
3. Не са налице други обстоятелства, от които да се предполага, че съм
предубеден/на, или заинтересован/на от вземането на определено решение.

ДЕКЛАРАТОР:

София, 16.02 2016 г.

ДЕКЛАРАЦИЯ

Долуподписаният/та Мария Иванова Христова
съдия в Гражданска колегия на Върховен касационен съд, с оглед определянето ми за
редовен член на помощна атестационна
комисия с Протокол от в изпълнение разпоредбата на чл.
39а, ал.3 ЗСВ

ДЕКЛАРИРАМ:

1. Не са налице пречки за участието ми в атестирането на
О.А.Т. Георги Лазков Цонков - съдия във Военен съд Сливен
....., посочени в чл. 39а, ал.4 ЗСВ.
2. С атестираното лице не се намирам в отношения от кръга на посочените в чл.
54, т.2 от Наредба № 2/23.02.2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране
на съдия, председател и заместник-председател на съд.
3. Не са налице други обстоятелства, от които да се предполага, че съм
предубеден/на, или заинтересован/на от вземането на определено решение.

ДЕКЛАРАТОР:

София, 17.02. 2026 г.