

**ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 11**  
**ОТ ДИСТАНЦИОННОТО ЗАСЕДАНИЕ ЧРЕЗ ВИДЕОКОНФЕРЕНТНА**  
**ВРЪЗКА НА ПЛЕНУМА НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,**  
**ПРОВЕДЕНО НА 28 МАЙ 2026 Г.**

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:** Николай Найденов - министър на правосъдието

**ОТСЪСТВАЩИ:** Атанаска Дишева, Даниела Марчева, Олга Керелска

На заседанието присъства Теодора Точкова - главен инспектор на Инспектората към ВСС

На заседанието присъства Тихомир Димитров - главен секретар на Висшия съдебен съвет

***Откриване на заседанието - 9,35 ч.***

(влизат журналисти, правят снимки, след което напускат залата)

**НИКОЛАЙ НАЙДЕНОВ:** Добър ден!

Откривам заседанието на Пленума на Висшия съдебен съвет. Отсъстващи от заседанието съобразно предоставения ми списък за използване на отпуски са г-жа Даниела Марчева, госпожа Атанаска Дишева, г-жа Олга Керелска. Налице е необходимият кворум.

По отношение на дневния ред. Не виждам постъпили допълнителни точки, поради което предлагам да преминем към първата точка от дневния ред, касаеща проект на решение за оптимизиране на щатната численост на органите на Прокуратурата на Република България, с вносител Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет. Моля за доклад.

Господин Дамянов, заповядайте!

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Уважаеми колеги, тази точка е свързана с предстоящото преназначаване на младшите магистрати - прокурори и следователи, след изтичане на 2-годишния срок, съответно преназначаването им на длъжност „прокурор“ в районните прокуратури и длъжност „следовател“ в окръжните следствени отдели.

Може би е коректно да започна с това, че миналата година с оглед обезпечаване на младшите следователи след изтичане на 2-годишния срок бяха съкратени 19 щатни бройки от Националната следствена служба, тъй като нямаше абсолютно никаква друга възможност от други органи на съдебната власт да бъдат взети, образно казано, тези щатове. Тоест, съкращаването на тези бройки беше обусловено не с оглед на натовареността на службата, а с оглед необходимостта от обезпечаване на младшите следователи. Това, видно от годишния доклад, е създадо проблеми в Националната следствена служба и е логично, тъй като на тези щатове е имало командировани следователи. Междувременно беше закрыта КПКОНПИ и делата, които тя разследваше, бяха прехвърлени на Националното следствие. Освен това след закриването на „спеца“, така да се изразя, единственият орган, който може да разследва дела, има национална компетентност, е Националната следствена служба. В резултат на това няколко дела

и множество поръчки от европейските делегирани прокурори се възлагат на следователите от Националната следствена служба, което обективно затруднява много работата и е необходимо безспорно щатът да бъде увеличен, доколкото е възможно. Затова първите предложения са свързани с оптимизиране на щатната численост на следствените отдели в страната и разкриване на щатове в Националната следствена служба, като първите три случая се касаят за щатове, които ще бъдат освободени в края на годината поради пенсиониране на хора, които ги заемат, затова са и такива диспозитивите. Другите предложения действително са свързани с разкриване на щатове в органи, за да бъдат преназначени младшите следователи, поради което Ви предлагам следните диспозитиви:

Съкращава на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ щатната численост на Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура-София с 1 (една) длъжност „следовател“, считано от 02.11.2026 г.

Разкрива на същото основание 1 (една) щатна длъжност „следовател“ в Националната следствена служба, считано от 02.11.2026 г.

Съкращава на същото основание щатната численост на Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура-Пловдив с 1 (една) длъжност „следовател“, считано от 11.12.2026 г.

Следващият диспозитив. Разкрива 1 (една) щатна длъжност „следовател“ в Националната следствена служба, считано от 11.12.2026 г.

Следващ диспозитив. Съкращава щатната численост на Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура-Стара Загора с 1 (една) длъжност „следовател“, считано от 03.12.2026 г.

И разкрива 1 (една) щатна длъжност „следовател“ в Националната следствена служба, считано от 03.12.2026 г.

Следващите диспозитиви. Съкращава щатната численост на Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура-Пловдив с 1 (една) длъжност „следовател“, считано от датата на вземане на решението.

Съкращава щатната численост на Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура-Пазарджик с 1 (една) свободна длъжност „следовател“, считано от датата на вземане на решението.

Съкращава щатната численост на Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура-Плевен с 1 (една) свободна длъжност „следовател“, считано от датата на вземане на решението.

Следващият диспозитив. Разкрива 3 (три) щатни длъжности „следовател“ в Националната следствена служба, считано от датата на вземане на решението.

Това са диспозитивите, които касаят Националната следствена служба.

Следващите диспозитиви касаят обезпечаването на младшите следователи, респективно младшите прокурори.

Съкращава щатната численост на Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура-Враца с 1 (една) свободна длъжност „следовател“, считано от датата на вземане на решението.

Съкращава щатната численост на Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура-Кюстендил с 1 (една) свободна длъжност „следовател“, считано от датата на вземане на решението.

Съкращава щатната численост на Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура-София с 1 (една) свободна длъжност „следовател“, считано от датата на вземане на решението.

Разкрива 3 (три) щатни длъжности „следовател“ в Следствения отдел в Софийска градска прокуратура, считано от датата на вземане на решението.

Следващите диспозитиви. Съкращава щатната численост на Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура-Габрово с 1 (една) свободна длъжност „следовател“, считано от датата на вземане на решението.

Разкрива 1 (една) щатна длъжност „следовател“ в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура-Варна, считано от датата на вземане на решението.

Съкращава щатната численост на Софийската районна прокуратура с 3 (три) свободни длъжности „младши прокурор“, считано от датата на взимане на решението.

Съкращава щатната численост на Районна прокуратура-Благоевград с 1 (една) свободна длъжност „младши прокурор“, считано от датата на вземане на решението.

Съкращава щатната численост на Районна прокуратура-Кюстендил с 1 (една) свободна длъжност „младши прокурор“, считано от датата на вземане на решението.

Съкращава щатната численост на Районна прокуратура-Хасково с 1 (една) свободна длъжност „младши прокурор“, считано от датата на вземане на решението.

Съкращава щатната численост на Районна прокуратура-Велико Търново с 1 (една) свободна длъжност „младши прокурор“, считано от датата на вземане на решението.

И разкрива 7 (седем) щатни длъжности „прокурор“ в Софийска районна прокуратура, считано от датата на вземане на решението.

Тези длъжности „младши прокурор“, които се съкращават, не са обявени на конкурс и не са необходими на органите, затова те се съкращават и съответно се трансформират в щатни длъжности „прокурор“ в Софийската районна прокуратура.

Следващите диспозитиви. Съкращава щатната численост на Районна прокуратура-Варна с 1 (една) свободна длъжност „младши прокурор“, считано от датата на вземане на решението.

Разкрива 1 (една) щатна длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура-Варна, считано от датата на вземане на решението.

Съкращава щатната численост на Военно-окръжна прокуратура-София с 1 (една) свободна длъжност „следовател“, считано от датата на вземане на решението.

Разкрива 1 (една) щатна длъжност „прокурор“ във Военно-окръжна прокуратура-София, считано от датата на вземане на решението.

НИКОЛАЙ НАЙДЕНОВ: Благодаря Ви!

Изказвания по тази точка? Не виждам. Добре. В такъв случай по така предложените диспозитиви моля за гласуване.

Който е „за“. „Против“? - няма. Приемат се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**1. ОТНОСНО:** Оптимизиране щатната численост на органи на Прокуратурата на Република България

**ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

**1.1.1. СЪКРАЩАВА**, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, щатната численост на Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура - София с 1 (една) длъжност „следовател“, считано от **02.11.2026 г.**

**1.1.2. РАЗКРИВА**, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „следовател“ в Националната следствена служба, считано от **02.11.2026 г.**

**1.2.1. СЪКРАЩАВА**, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, щатната численост на Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура - Пловдив с 1 (една) длъжност „следовател“, считано от **11.12.2026 г.**

**1.2.2. РАЗКРИВА**, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „следовател“ в Националната следствена служба, считано от **11.12.2026 г.**

**1.3.1. СЪКРАЩАВА**, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, щатната численост на Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура - Стара Загора с 1 (една) длъжност „следовател“, считано от **03.12.2026 г.**

**1.3.2. РАЗКРИВА**, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „следовател“ в Националната следствена служба, считано от **03.12.2026 г.**

**1.4.1. СЪКРАЩАВА**, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, щатната численост на Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура - Пловдив с 1 (една) свободна длъжност „следовател“, считано от датата на вземане на решението.

**1.4.2. СЪКРАЩАВА**, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, щатната численост на Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура - Пазарджик с 1 (една) свободна длъжност „следовател“, считано от датата на вземане на решението.

**1.4.3. СЪКРАЩАВА**, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, щатната численост на Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура - Плевен с 1 (една) свободна длъжност „следовател“, считано от датата на вземане на решението.

**1.4.4. РАЗКРИВА**, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 3 (три) щатни длъжности „следовател“ в Националната следствена служба, считано от датата на вземане на решението.

**1.5.1. СЪКРАЩАВА**, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, щатната численост на Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура - Враца с 1 (една) свободна длъжност „следовател“, считано от датата на вземане на решението.

**1.5.2. СЪКРАЩАВА**, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, щатната численост на Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура - Кюстендил с 1 (една) свободна длъжност „следовател“, считано от датата на вземане на решението.

**1.5.3. СЪКРАЩАВА**, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, щатната численост на Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура - София с 1 (една) свободна длъжност „следовател“, считано от датата на вземане на решението.

**1.5.4. РАЗКРИВА**, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 3 (три) щатни длъжности „следовател“ в Следствения отдел в Софийска градска прокуратура, считано от датата на вземане на решението.

**1.6.1. СЪКРАЩАВА**, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, щатната численост на Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура - Габрово с 1 (една) свободна длъжност „следовател“, считано от датата на вземане на решението.

**1.6.2. РАЗКРИВА**, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „следовател“ в Окръжен следствен отдел в

Окръжна прокуратура - Варна, считано от датата на вземане на решението.

**1.7.1. СЪКРАЩАВА**, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, щатната численост на Софийска районна прокуратура с 3 (три) свободни длъжности „младши прокурор“, считано от датата на вземане на решението.

**1.7.2. СЪКРАЩАВА**, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, щатната численост на Районна прокуратура - Благоевград с 1 (една) свободна длъжност „младши прокурор“, считано от датата на вземане на решението.

**1.7.3. СЪКРАЩАВА**, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, щатната численост на Районна прокуратура - Кюстендил с 1 (една) свободна длъжност „младши прокурор“, считано от датата на вземане на решението.

**1.7.4. СЪКРАЩАВА**, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, щатната численост на Районна прокуратура - Хасково с 1 (една) свободна длъжност „младши прокурор“, считано от датата на вземане на решението.

**1.7.5. СЪКРАЩАВА**, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, щатната численост на Районна прокуратура - Велико Търново с 1 (една) свободна длъжност „младши прокурор“, считано от датата на вземане на решението.

**1.7.6. РАЗКРИВА**, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 7 (седем) щатни длъжности „прокурор“ в Софийска районна прокуратура, считано от датата на вземане на решението.

**1.8.1. СЪКРАЩАВА**, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, щатната численост на Районна прокуратура - Варна с 1 (една) свободна длъжност „младши прокурор“, считано от датата на вземане на решението.

**1.8.2. РАЗКРИВА**, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура - Варна, считано от датата на вземане на решението.

**1.9.1. СЪКРАЩАВА**, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, щатната численост на Военно-окръжна прокуратура - София с 1 (една) свободна длъжност „следовател“, считано от датата на вземане на решението.

**1.9.2. РАЗКРИВА**, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „прокурор“ във Военно-окръжна прокуратура - София, считано от датата на вземане на решението.

**НИКОЛАЙ НАЙДЕНОВ:** Следващата точка касае указания за подготовката и представянето на проектобюджетите на първостепенните разпоредители с бюджет за 2026 г. и на актуализираните им бюджетни прогнози за периода 2027-2028 г.

Преди да дам думата за доклад по тази точка, искам само да отбележа, че на 26-и този месец получих изготвения проектобюджет на Висшия съдебен съвет и в изпълнение на чл. 362 от Закона за съдебната власт внесох тези предложения за обсъждане. Не искам да коментирам предложените цифри в бюджета, както и дали са спазени указанията на Министерството на финансите, но бих искал да Ви призова при изготвянето на окончателните предложения да се съобразите с актуалната бюджетна ситуация в страната и да се придържате към съответната минималистичност в исканията.

Кой ще докладва?

**СТЕФАН ПЕТРОВ:** Аз ще докладвам.

**НИКОЛАЙ НАЙДЕНОВ:** Заповядайте!

СТЕФАН ПЕТРОВ: Колеги, от бюджетните точки първо ще докладвам **точка 2** и след това ще докладвам останалите.

Както каза министърът на правосъдието, точка 2 е във връзка с указания за подготовката и представянето на проектобюджетите на първостепенните разпоредители с бюджет за 2026 г. и на актуализираните им бюджетни прогнози за периода 2027-2028 г.

Комисия „Бюджет и финанси“ предлага следното решение:

Първо. Приема внесения от министъра на правосъдието проектобюджет на съдебната власт за 2026 г. и актуализираните бюджетни прогнози за периода 2027-2028 г., и с разходи по функционални области, както и в програмен формат на бюджет.

Второ. Приетият проект на бюджет на съдебната власт за 2026 г. и актуализираните бюджетни прогнози за периода 2027-2028 г., и с разходи по функционални области, както и в програмен формат на бюджет, ведно с приложенията, да бъдат изпратени на Министерството на финансите и на Министерския съвет за включване в проекта за Закон за държавния бюджет на Република България за 2026 г.

Колеги, Бюджетната комисия на Висшия съдебен съвет, когато изготвяше този проектобюджет, имаше за задача да се съобрази с актуалното положение на финансите на Република България за тази година. Най-лесно ни беше да предложим проекта на бюджет, който Пленумът прие през миналата година за 2026 г. Ние обаче подходихме по друг начин, съобразявайки се с актуалната ситуация в държавата в момента.

На основание чл. 67, ал. 6 от Закона за публичните финанси са предоставени указанията за подготовката и

предоставянето на проектобюджетите на първостепенните разпоредители с бюджет за 2026 г. и на актуализираните им бюджетни прогнози за 2027-2028 г. С указанията, колеги, се препоръчва при разработване на бюджета на съдебната власт да се спазват следните допускания:

Бюджетът да не надвишава 90 на сто от общото ниво на разходите по бюджета му от бюджета за 2025 г. и да не допуска натрупване на просрочени задължения и поемане на финансово неосигурени ангажименти.

Не се разчита увеличение на разходите за персонал. Разчетите следва да са придружени с предложения за законодателни промени със съответните действия и мотиви за отмяна на предвидените автоматични обвързвания за увеличаване на възнагражденията, които да бъдат включени за проекта на бюджета за 2026 г., в това число и законодателни промени на обвързани възнаграждения по така наречените „изборни длъжности“.

Намаляване с 10 сто, считано от 01.09.2026 г., за 4 месеца за 2026 г., и максималният осигурителен доход. За всички осигурени лица максималният осигурителен доход се увеличава, считано от 01.08.2026 г., на 2300 евро и се запазва за периода 2027-2028 г. Какво означава това, колеги? Вие знаете, че от 1 януари бяха по закон увеличени заплатите с 5%. В същото време от 1 август се увеличава максималният осигурителен доход и се иска от нас с 10% по-малък бюджет от миналата година. Това на практика няма как да стане.

Съществено обстоятелство в становището е фактът, че вакантните щатни бройки в съдебната система не са финансово обезпечени - искам изрично да подчертая това нещо. За разлика от

министерствата, в изпълнителната власт, където незаетите бройки са обезпечени, в съдебната власт през последните години незаетите бройки не са обезпечени с финансови средства. Ние, ако автоматично съкратим незаети бройки, това няма да доведе до съкращаване на финансите в съдебната система.

Мерки в областта на инвестиционната политика и капиталовите разходи, разписани в указанията на Министерството на финансите, са:

Да се преустанови прилагането на индексация на договорите/споразуменията, в това число текущите ремонти, поддръжка и капиталови разходи, като ще се предприемат действия за промени на разпоредбите в Закона за обществените поръчки и свързаната с тези разпоредби поднормативна уредба.

Да се преустанови стартирането на нови проекти, чиято реализация изисква извършване на капиталови разходи, докато не се приключат „преходните“ проекти.

Това са указанията, аз просто зачитам какво има в указанията, за да сте наясно с това нещо.

Проектът на бюджета на съдебната власт за 2026 г. и актуализираните бюджетни прогнози за 2027-2028 г., който представяме на Вашето внимание в момента, е разработен при следните параметри:

По приходите за 2026 г. ние предлагаме те да са 61 355 000 евро. Толкова събира съдебната власт през последните години, затова и това е нашето предложение.

По разходите. След извършени подробни разчети, анализи и при възможното съобразяване с рестриктивните разпоредби за нас в бюджета, се установи, че разходната част на бюджета на съдебната власт не може да бъде в определените с

указанията рамки, и за да се осигури нормалното функциониране на съдебната система, предлагаме общият размер на разходите да е тази година 787 648 000 евро. Следващата 2027 г. да са 789 527 000, и 2028 г. - 793 309 000.

В разходната част на бюджета са заложили следните параметри:

Разходите за възнаграждение на персонала запазват достигнатия през 2026 г. размер, като обезпечават само заетата щатна численост в органите на съдебната власт, и не е предвидено намаляването им с 10 на сто, считано от 01.09.2026 г., както и целогодишно за периода 2027-2028 г.

Предвидени са средства за облекло на магистратите и съдебните служители съгласно чл. 221, чл. 277, ал. 1 и чл. 292, ал. 1 и чл. 352 от Закона за съдебната власт. Както знаете, ние вече средствата за облекло изплатихме през м. март.

Допълнително са предвидени средства, съобразени с прогнозния размер на максималния осигурителен доход, който се увеличава на 2300 евро от 01.08.2026 г., и се запазва в периода 2027-2028 г.

Също така са предвидени средства за изплащане на обезщетения по Кодекса на труда и Закона за съдебната власт. Няма какво да направим в тази насока, по закон трябва да ги изплащаме.

Разходите по параграфа са увеличени с предвидените средства в размер на 2 137 500 евро за организиране и провеждане на избори за членове на Висшия съдебен съвет. И тук трябва да бъдат предвидени, защото неминуемо тази година се предвиждат избори за Висш съдебен съвет.

Капиталовите разходи. Средствата за основен ремонт и придобиване на сгради за всички органи на съдебната власт са в размер на 11 366 000 евро за 2026 г.; 19 159 000 евро са за 2027 г.; 15 070 000 евро са за 2028 г.

Тези данни са въведени в приложение 2 на Министерството на финансите, което е част от проекта на бюджета ни. Към приложението е изготвена и подробна обяснителна записка.

В органите на съдебната власт са предвидени средства за разходите в областта на електронното управление и за използваните информационни и комуникационни технологии в размер на 11 934 000 за 2026 г., 5 454 000 - за 2027 г.; 5 838 000 - за 2028 г. Тези средства са за придобиване на дълготрайни материални активи, както и за придобиване на програмни продукти.

Резервът на неотложени и непредвидени нужди, както всяка година обикновено беше 900 000 лева, сега е 460 000 евро.

Изразените становища от ВКС, ВАС и прокуратурата са взети предвид при разработването на проекта на бюджет на съдебната власт за 2026 г.

И сега накрая, колеги, искам да Ви запозная с една таблица, която сме изготвили.

Разходи за 2025 г.: миналата година са били 707 784 726 евро. Предложението ни тази година е 787 647 500 евро. Предложението ни миналата година, което Пленумът прие, беше за 996 193 700 евро.

Сами се убеждавайте, че сме се съобразили с реалностите. Ние нямаме възможност да отстъпваме назад. И ако тези средства, които ние искаме да бъдат осигурени за съдебната система, не се осигурят, няма да бъде нормално протичането на работния процес в съдебната власт.

И сега по другите пера. За заплати сме предвидили 517 186 600 евро. Само за сравнение ще Ви кажа, че миналата година в бюджета, който приехме, бяхме предвидили за заплати 622 274 100 евро, или със 105 000 000 евро сме предвидили в бюджета за тази година по-малко от това, което сме приели през миналата година.

По този начин сме определили и останалите параграфи по бюджета за съдебната власт. Това е в общи линии обяснението на философията на приетия от Бюджетната комисия проект на бюджета за тази година.

НИКОЛАЙ НАЙДЕНОВ: Благодаря за подробния доклад!

Становища по тази точка?

Заповядайте, г-н Дамянов!

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Понеже стана дума за свободните щатове и аз съм запознат със справка по отношение на прокурори и следователи, която дадохме заедно с обяснителните бележки, съм длъжен да кажа следното - планирания по отношение на щатовете в съдебната системата се извършват за един тригодишен период напред. Това е логично, тъй като в основата започваме от младшите при провеждането на конкурсите, след това са една година на обучение в Националния институт на правосъдието и две години младши. За следващите три години има незаети щатове, които целят да обезпечат тяхното назначаване, и затова за тях не е предвидено и да бъдат финансово обезпечени, защото те обективно не могат да бъдат заети. Ако обаче тези щатове бъдат съкратени, следващата и по-следващата година другият Висш съдебен съвет ще бъде длъжен да ги разкрие, за да може да бъде обезпечено тяхното назначаване. Тоест, съкращаването на тези щатове днес нито ще даде някаква финансова полза, в смисъл да облекчи

бюджета, а в един по-дълъг период от време ще затрудни самото кадруване в съдебната система.

Длъжен съм да го кажа, тъй като често се задава въпроса защо има толкова свободни незаети щатове, а те целят именно обезпечаване на системата.

НИКОЛАЙ НАЙДЕНОВ: Благодаря!

Други изказвания? Не виждам. В такъв случай ще подложа на гласуване диспозитива, който ще изчета, тъй като може би не беше... (Прекъснат.)

СТЕФАН ПЕТРОВ: Аз го прочетох.

НИКОЛАЙ НАЙДЕНОВ: А, изчетохте го. Добре. Прощавайте! В такъв случай ще ми спестите това усилие. Подлагам на гласуване така предложения диспозитив.

Който е „за“, моля да гласува! „Против?“ - няма. Точката е приета.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**2. ОТНОСНО:** Указания за подготовката и представянето на проектобюджетите на първостепенните разпоредители с бюджет за 2026 г. и на актуализираните им бюджетни прогнози за периода 2027-2028 г.

## **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**2.1. ПРИЕМА** внесения от министъра на правосъдието проектобюджет на съдебната власт за 2026 г. и актуализираните бюджетни прогнози за периода 2027 - 2028 г., и с разходи по функционални области, както и в програмен формат на бюджет.

**2.2.** Приетият проект на бюджет на съдебната власт за 2026 г. и актуализираните бюджетни прогнози за периода 2027 -

2028 г., и с разходи по функционални области, както и в програмен формат на бюджет, ведно с приложенията, да бъдат изпратени в Министерството на финансите и Министерския съвет за включване в проекта за Закон за държавния бюджет на Република България за 2026 г.

*Забележка: В Приложение 2иБ „Списък с проекти в областта на електронното управление и информационните и комуникационните технологии“ не е въведена степен на приоритетност, тъй като това не е относимо за системата на съдебната власт.*

**2.3. ВЪЗЛАГА** мандат на представляващия Висшия съдебен съвет, и.ф. Главен прокурор на Република България, председателя на Върховния касационен съд и и.ф. председател на Върховния административен съд да проведат срещи и консултации с компетентните органи във връзка с проекта на бюджет на съдебната власт за 2026 г. и актуализираните бюджетни прогнози за 2027 - 2028 г.

НИКОЛАЙ НАЙДЕНОВ: Преминаваме към **точка 3** от дневния ред.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Следващите точки, г-н Министър, ще ги докладвам анблок, и ако възникне дискусия по някоя от точките, отделно ще я гласуваме.

НИКОЛАЙ НАЙДЕНОВ: Добре.

СТЕФАН ПЕТРОВ: **Точка 3**, колеги, е във връзка с проект на решение за допълване на решение на Пленума на Висшия съдебен съвет по Протокол № 1/14.08.2024 г., изменено с решение по т. 6 на Пленума на Висшия съдебен съвет по

Протокол № 7/17.10.2024 г., относно определяне на разпоредители по бюджета на съдебната власт. Става въпрос, колеги, тук да добавим още един служител от администрацията с право на втори подпис и предлагаме следното решение:

Допълва решението си по т. 3.1.2 от Протокол № 1/14.08.2024 г. на Пленума на Висшия съдебен съвет, изменено с решение по т. 6 на Пленума на Висшия съдебен съвет по Протокол № 7/17.10.2024 г., както следва:

След израза: по т. 3.1.2. „с право на втори подпис са: Маргарита Радкова, Гинка Георгиева, Денка Русева" се добавя: „Марияна Крапушева - ръководител сектор „Счетоводство на Висшия съдебен съвет и неговата администрация".

Следващата **точка 4**, колеги, е във връзка с проект на решение по доклад от директора на дирекция „Вътрешен одит" за резултатите от извършен одитен ангажимент за даване на увереност в Районен съд-Панагюрище. Предлагаме следното решение:

Приема резултатите - констатации и изводи, от изпълнението на одитния ангажимент за даване на увереност в Районен съд-Панагюрище.

**Точка 5** е във връзка с проект на решение по доклад от директора на дирекция „Вътрешен одит" за резултатите от извършен одитен ангажимент за даване на увереност в Районен съд-Самоков. Предлагаме следното решение:

Приема резултатите - констатации, изводи и препоръки, от изпълнението на одитния ангажимент за даване на увереност в Районен съд-Самоков.

Следващата **точка 6** е във връзка с проект на решение по доклад отново на директора на дирекция „Вътрешен одит“ за резултатите от извършен одитен ангажимент за даване на увереност в Районен съд-Пловдив на основание т. 10 от Протокол № 10/11.03.2026 г. от заседание на Комисия „Бюджет и финанси“ и Заповед № ВСС-5678/03.04.2026 г. на представляващия Висшия съдебен съвет г-н Боян Магдалинчев. Предлагаме следния диспозитив:

Приема резултатите - констатации и изводи, от изпълнението на одитния ангажимент за даване на увереност в Районен съд-Пловдив.

И последната **точка 7** на Комисия „Бюджет и финанси“ е във връзка с предложение на и.ф. „главен прокурор“ на Република България за безвъзмездно предоставяне на движими вещи на други органи на бюджетна издръжка. Предлагаме следното решение:

Дава съгласие, на основание чл. 28, ал. 1 от Закона за държавната собственост, Прокуратурата на Република България да предостави безвъзмездно движими вещи - частна държавна собственост, на Сухопътни войски към Министерството на отбраната за нуждите на военно формирование 57250-София и военно формирование 24490-Асеновград по приложен списък.

НИКОЛАЙ НАЙДЕНОВ: Благодаря!

Има ли желаещи да вземат думата по така докладваните точки? Не виждам. В такъв случай подлагам на общо гласуване от точка 3 до точка 7 съобразно докладваните проекти на диспозитиви.

Моля за гласуване „за“. „Против“ - няма. Приети са от т. 3 до т. 7.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка по т. 3 до т. 7 включително)

**3. ОТНОСНО:** Допълване на решение на Пленума на ВСС по Протокол № 1/14.08.2024 г., изменено с решение по т. 6 на Пленума на ВСС по Протокол № 7/17.10.2024 г., относно определяне на разпоредители по бюджета на съдебната власт

### **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**ДОПЪЛВА** решението си по т. 3.1.2 от Протокол № 1/14.08.2024 г. на Пленума на ВСС, изменено с решение по т. 6 на Пленума на ВСС по Протокол № 7/17.10.2024 г., както следва:

**След израза:** по т. 3.1.2. „с право на втори подпис са:

Маргарита Радкова - директор на дирекция „Бюджет и финанси“;

Гинка Георгиева - началник отдел СМ, той и главен счетоводител;

Денка Русева - ръководител сектор „Счетоводство на съдебната система“

**се добавя:** „Марияна Крапушева - ръководител сектор „Счетоводство на ВСС и неговата администрация“.

**4. ОТНОСНО:** Доклад от директора на дирекция „Вътрешен одит“ за резултатите от извършен одитен ангажимент за даване на увереност ОА/У-2612 в Районен съд – Панагюрище

**ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**Приема** резултатите - констатации и изводи от изпълнението на одитния ангажимент за даване на увереност в Районен съд - Панагюрище.

**5. ОТНОСНО:** Доклад от директора на дирекция „Вътрешен одит“ за резултатите от извършен одитен ангажимент за даване на увереност в Районен съд - Самоков

**ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**Приема** резултатите - констатации, изводи и препоръки от изпълнението на одитния ангажимент за даване на увереност в Районен съд - Самоков.

**6. ОТНОСНО:** Доклад от директора на дирекция „Вътрешен одит“ за резултатите от извършен одитен ангажимент за даване на увереност в Районен съд - Пловдив на основание т. 10 от Протокол № 10 от 11.03.2026 г. от заседание на Комисия „Бюджет и финанси“ и Заповед № ВСС-5678 от 03.04.2026 г. на представляващия ВСС г-н Боян Магдалинчев

**ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**Приема** резултатите - констатации и изводи от изпълнението на одитния ангажимент за даване на увереност в Районен съд - Пловдив.

**7. ОТНОСНО:** Предложение на и.ф. Главен прокурор на Република България за безвъзмездно предоставяне на движими вещи на други органи на бюджетна издръжка

**ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ**, на основание чл. 28, ал. 1 от Закона за държавната собственост, Прокуратурата на Република България да предостави безвъзмездно движими вещи - частна държавна собственост, на Сухопътни войски към Министерството на отбраната за нуждите на военно формирование 57250-София и военно формирование 24490-Асеновград по приложен списък.

**НИКОЛАЙ НАЙДЕНОВ:** С това изчерпахме въпросите на Комисия „Бюджет и финанси“. Преминаваме към тези на Комисия „Управление на собствеността“.

**СТЕФАН ГРОЗДЕВ:** Колеги, аз, като колегата Петров, също ще Ви докладвам точките анблок на Комисия „Управление на собствеността“ и ако има дебат по някоя от тях, ще го проведем след като изслушате моя доклад.

**Точка 8** от дневния ред е, както каза господин министъра, решение за упълномощаване представляващия Висшия съдебен съвет и решението е записано по следния начин: упълномощава представляващия Висшия съдебен съвет да отправи искане до областния управител на област Враца за предоставяне безвъзмездно за управление на Висшия съдебен съвет, за нуждите на Районен съд-Мездра, на част от имот - частна държавна собственост, представляващ стая № 303, с площ от 18 кв.м, с

административен адрес: гр. Мездра, ул. „Иван Вазов“ № 2, както и да сключи договор с областния управител на област Враца.

Обстоятелството, на което се обосновава предложението на нашата комисия, за да вземе това решение, е именно писмо на административния ръководител на Районен съд-Мездра, с което уведомява за необходимост от предоставяне помещение на Висшия съдебен съвет за нуждите на районния съд с оглед съхраняване на служебния архив на нотариус Веселин Събев Събчев, с рег. № 647, и район на действие - съдебен район на Районен съд-Мездра, който е с отнети правомощия.

Накратко, уведомява председателя на районния съд, че няма място къде да съхранят архива в сградата, където се помещава районния съд на пл. Кирил и Методий, а междуременно съдията по вписване също изразява възражения от негова страна, че при него също липсва място , където да бъде съхранен архива.

Отправено е запитване от страна на председателя на районния съд до Областна администрация-Враца за осигуряване на подходящо помещение, която отговаря, че има такова, което Ви цитирах в проекта на решение. Същото се намира в близост до Териториално отделение-Мездра към Районна прокуратура-Враца, което е с осигурена охрана, в каквата връзка и с оглед съхраняване архива на нотариуса Ви предлагаме проекта за решение, който Ви прочетох в началото.

Следващата **точка 9** от дневния ред на днешното заседание отново касае упълномощаване във връзка със сключване на допълнително споразумение към договор за временно и възмездно ползване на недвижим имот в град София и има следната редакция, а именно:

Упълномощава представляващия Висшия съдебен съвет да сключи допълнително споразумение между Висшия съдебен съвет и „Транслат“ АД към договор № ВСС-10199 от 29 юли 2024 г. сключен между ВСС и „Транслат“ АД, за удължаване срока на договора с 2 години, считано от 29 юли 2026 г., при месечна наемна цена в размер на 37 193.34 евро без ДДС, при запазване на условията на договора.

Обстоятелствата, които налагат това решение, са следните.

В администрацията на Висшия съдебен съвет е постъпило писмо от изпълнителния директор на дружеството „Транслат“ АД, с което е отправено предложение до ВСС за удължаване срока на договора, предвид обстоятелството, че същият изтича. Предложението за удължаване е считано от 29.07.2026 г., датата на изтичане на договора.

Накратко. Вие предполагам, че знаете историята във връзка с този имот, но ще Ви припомня, колкото мога по-кратко, че на 30.03.2017 г. е сключен договор между това дружество и Висшия съдебен съвет за срок от 3 години, при наемна цена в размер на 32 394.20 евро месечно, или 13,50 евро на кв.м, без включен ДДС и е предоставен за временно ползване имот, находящ се ул. „Съборна“ № 7, представляващ част от шестетажна административна сграда: първия етаж е със застроена площ от 28.57 кв.м. Част от него също го ползваме.

След това следват от първи до пети етаж всичките тези площи, всяка една от тях с 404 кв.м застроена площ, шестия етаж на сградата - също, като застроената площ там е 351 кв.м, или общата РЗП на имота в размер на 2399,57 кв.м. Имотът е предназначен тогава за нуждите на Административен съд-София област,

Софийска градска прокуратура, Окръжна прокуратура-София и част от администрацията на ВСС.

С анекс от 30.03.2020 г. срокът е удължен до 31.03.2022 г., като цената е намалена от 13,50 евро/кв.м на 12,50 евро/кв.м и възлиза на 29 994,62 евро без ДДС, като останалите клаузи не се променят. С договор от 19.04.2022 г., имотът е отдаден под наем между същите страни за нов срок от 2 години - до 31.03.2024 г., като цената е възстановена, както е била първоначално, а именно в размер на 13,50 евро/кв.м, без промяна на другите условия, като увеличението е обусловено от повишените инфлационни нива към съответния период.

С последващ договор от 29 юли 2024 г., сключен между „Транслат“ АД и Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, изпълняваща функции на ВСС към този момент, както и с допълнително споразумение от 6 ноември 2024 г. за заместване на страна по договора, имотът е отдаден под наем на Висшия съдебен съвет за срок от 2 години - до 29.07.2026 г., при запазване на наемната цена и останалите условия по предходния договор. Към момента той се ползва от Административен съд-София област, Софийска градска прокуратура, Софийска окръжна прокуратура и ОЗ „Охрана“.

Във връзка с предстоящото изтичане на договора от изпълнителния директор на „Транслат“ АД е постъпило искане за информация от ВСС за необходимост от административната сграда, като в случай че такава е налице отправя предложение договорът да бъде продължен с анекс или сключване на нов договор, а именно същият договор да бъде със срок от 2 години и месечната наемна цена се увеличи от 13.50 на 15.50 евро, т.е от 32 394,20 евро да

бъде в размер на 37 193,34 евро без ДДС, като се запазят всички останали параметри на действащия договор.

В предложението е посочено като мотив за увеличаване на наемното правоотношение натрупаната през последните 9 години инфлация измерена с индекса на потребителските цени, които по данни на Националния статистически институт е 55,9%, както и че за разлика от други собственици на административни сгради, които залагат промяна в наемната цена според темпа инфлация, от тяхна страна това не е правено през годините, заради бюджетната политика на Висшия съдебен съвет. Обръщат също внимание, че през целия период до сега разходите за такса смет в имота са поемани от наемодателя, като обикновено те са за сметка на наемателя.

В тази връзка нашата дирекция „Управление на собствеността на съдебната власт“ е извършила проучване на случаен принцип в три агенции за недвижими имоти - imot.bg, Yavlena и Bulgarian Properties, относно цените на сходни имоти, отдавани под наем на територията на София, в частност централна градска част. От извършеното проучване се установява, че към настоящия момент не се предлагат свободни административни сгради със сходна разгъната площ по етажи и обособени кабинети. Единствената налична възможност е наемане на офис площи в бизнес сгради от типа „отворено пространство“ („open space“), за което са приложени материали, при месечни наемни цени от 13 евро на кв.м в „Младост“ и 15 евро на кв.м в центъра на града.

На следващо място следва да се отчете, че евентуално преместване на магистрати и служители от Административен съд-София област, Софийска градска прокуратура и Окръжна прокуратура-София в офис площи от типа „отворено пространство“

(„open space“) би довело до съществени затруднения в работния процес, организационни затруднения при преместването, както и до влошаване на функционалната среда за осъществяване на дейността им. Също така подобен тип площи не отговарят на специфичните функционални и технически изисквания за дейността на съдебните органи, като за привеждането им в съответствие с необходимите условия за нормално изпълнение на служебните задължения ще бъде необходимо извършването на значителни преустройства, включително: обособяване на самостоятелни работни помещения и кабинети; изграждане и оборудване на съдебни зали; изпълнение на структурно и слаботоково окабеляване; осигуряване на помещения за работа с класифицирана информация; изграждане на контрол на достъпа и съответните системи за сигурност; адаптиране на инженерната инфраструктура към специфичните експлоатационни изисквания, като отбелязвам, че реализирането на подобен проект би изисквало значителен времеви и финансови ресурси, като към настоящия момент не е налице яснота дали съществува техническа възможност за изпълнение на всички необходими преустройства в рамките на предлаганите офис площи. В тази връзка считаме, че предложението за увеличената на цената е приемливо и в рамките на пазарните тенденции.

Следва да се има предвид също и следното обстоятелство, че с решение на Министерски съвет от 17.11.2022 г., се предоставя безвъзмездно за управление на ВСС, за нуждите на Административен съд-София област, недвижим имот, находящ се в град София, бул. „Александър Стамболийски“ № 39, знаете къде е сградата, който представлява имот с площ 345 кв.м, заедно с построената в него масивна сграда и сутерен със застроена площ от

208 кв.м. Съгласно това решение министърът на здравеопазването и представляващият Висшия съдебен съвет следва да организират приемането и предаването на имота в срок не по-късно от 36 месеца от приемане на решението, като с последващо решение на Министерски съвет от 26.01.2026 г. това условие е изменено, като думите „не по-късно от 36 месеца от приемане на решението“, се заменят с „до 1 август 2026 г.“, като областният управител на област София следва да отрази промяната в актовете за публична собственост. За имота предстои да бъдат реализирани инвестиционни намерения от Висшия съдебен съвет, с цел преустройство за нуждите на Административен съд-София област и когато се извършат проемо-предавателните действия и се състави съответният протокол и бъде заверен този имот в баланса на Висшия съдебен съвет, такива инвестиционни намерения ще започнат да се реализират.

Освен това следва да отбележим също, че за осигуряване на помещения в имоти, управлявани от Висшия съдебен съвет за нуждите на Софийска окръжна прокуратура и Софийска градска прокуратура, които са настанени в сградата на ул. „Съборна“ № 7 се предвиждат помещения в сградата бул. „Александър Стамболийски“ № 82 и бул. „Драган Цанков“ № 6, които предстои да бъдат приключени СМР в обозримо бъдеще и помещенията да бъдат заети.

Ето защо и с оглед необходимостта от гореописания имот за нуждите на Административен съд София-област, Софийска окръжна прокуратура, Софийска градска прокуратура, към настоящия момент и продължителността на процедурите по приключване на строително-монтажните работи на горепосочените обекти на бул. „Александър Стамболийски“ № 82 и бул. „Драган

Цанков" № 6 и въвеждането им в експлоатация, включително и допълнителни процедури по преустройството им в съответствие с новите инвестиционни намерения е необходимо, според нас, да бъде удължен срокът на договора с „Транслат“ АД, с още 2 години, при условията, които те предлагат за увеличената цена.

В тази връзка има и решение за даване съгласие за поемане на ангажимент за извършване на този разход в размер на 37 193,34 евро от Комисия „Бюджет и финанси“, което е приложено към материалите по точката.

Следващата **точка 10** от дневния ред, която Ви предлагаме е решение относно изразяване съгласие за участие в Програма „Развитие на регионите“ и има следната редакция:

Дава съгласие Окръжен съд-Благоевград да участва по Програма „Развитие на регионите 2021-2027“, Приоритет 1 „Интегрирано градско развитие“ на Министерството на регионалното развитие и благоустройството с проектно предложение за финансиране на допустими дейности за сградата на Съдебна палата в Благоевград на площад „Васил Левски“ № 1, както и да сключи съответните договори, свързани с процедурата по реализиране на предложението.

Също така има решение и на Комисия „Бюджет и финанси“ за извършване на този разход, който е в размер на 2800 евро, за извършване на консултантски услуги и изготвяне на индикативни количествено-стойностни сметки за изпълнение на допустими дейности в сградата на Съдебна палата в Благоевград.

По принцип решенето е обусловено, с две думи, от следните обстоятелства. Във връзка с проведени проучвания и разговори между кмета на община Благоевград, от тяхна страна, и от страна на председателя, на ръководителя на Окръжен съд-

Благоевград е установено, че би било добре да се извършат допустими дейности за съдебната палата и включване в проектна идея/проектно предложение на общината и финансиране по програмата, която Ви цитирах.

След разглеждане и класиране от Управляващия орган по програмата на всички постъпили предложения от цялата страна до 09.05.2024 г., проектната идея от община Благоевград е класирана като първа резерва.

По-късно с писмо от 24.04.2026 г. административният ръководител на Окръжен съд-Благоевград е уведомил, че в момента има свободен ресурс по Приоритет 1 и отново е отворена процедура за кандидатстване с проектни предложения.

С писмото е предоставена информация относно обхвата на дейностите, които могат да бъдат предвидени при разработване на проектното предложение на база одобрената проектна идея за финансиране с проект за основен ремонт и устойчиво обновяване на Съдебна палата-Благоевград, а именно: мерки за енергийна ефективност, включително конструктивно и сеизмично укрепване; системи за отопление и климатизация; интегрирани инсталации за възобновяема енергия.

Административният ръководител е отправил искане за изразяване на съгласие от Пленума на Висшия съдебен съвет да кандидатства с проектно предложение в обявената процедура и при положителен резултат да сключи съответните договори, като е посочен срок за подаването им 01.07.2026 г., 17,30 ч. Отправено е искане в случай, че бъде дадено съгласие за участие с цел подготовка на проектното предложение да бъдат осигурени средства по § 10 „Издръжка“ от бюджета на Окръжен съд-Благоевград за 2026 г. за консултантски и проектантски услуги, а

именно - консултантски услуги, включващи подготовка и подаване на проектното предложение от координатор до сключване на договор с МРРБ. Стойността е 1000 евро с ДДС.

Второ. За изготвяне на индикативни КСС по окрупнени показатели за заложените мерки, свързани със сградата на палатата на обща стойност 1800 евро, в това число за фолтаична система - 300 евро; подмяна на отоплителна инсталация - 250 евро, подмяна на ел. инсталация и осветление - 500 евро, дейности по част „Архитектура и конструкции“, в това число подмяна на хидроизолация на покрив, както и обобщена КСС - 750,00 евро с ДДС.

Отбелязвам също, че за сградата на Съдебната палата в Благоевград има изготвен технически паспорт и енергийно обследване и от община Благоевград е поет ангажимент за изготвяне и подаване на проектно предложение, което да включва допустимите дейности по Програмата, съгласно споразумение от 2024 г. между община Благоевград - водещ партньор, и Окръжен съд-Благоевград - партньор 2 по Програмата, Приоритет 1.

НИКОЛАЙ НАЙДЕНОВ: Извинявайте! Извинявайте, господин Гроздев, че Ви прекъсвам. Тъй като виждам, че материалите, които докладват всъщност са качени в системата може би, за да спестим време, предполагам, че всички са се запознали с тях, аз поне ги изчетох преди заседанието, може би в обобщение да преминем към съществената част от тях, а не да ги преповтаряме. Извинявайте още веднъж! Можете да продължите.

СТЕФАН ГРОЗДЕВ: Добре, ок. Чудесно, тогава ще докладвам само предложенията за решение.

Искам само да отбележа следното обстоятелство, че при одобряване на проектното предложение, за което говорих до

момента, 95% от необходимите средства за изпълнение на цитираните дейности за сградата в Благоевград са обезпечени от средства по програмата, а само 5% от бюджета на съдебната власт и в тази връзка ние предлагаме това решение да бъде утвърдено, така както Ви го докладвах в началото.

Следващата точка от дневния ред е **точка 11** е проект за изменение решението за разпределение на ползването в съдебната сграда, находяща се в гр. Провадия и има следната редакция:

Точка 1 - изменя решение по т. 9 от Протокол № 13 от 4 юни 2020 г. на Пленума на ВСС, изменено с решение по т. 14 от Протокол № 1 от 14.01.2026 г. на Комисия „Управление на собствеността“ с делегирани правомощия по Протокол № 32 от 11.12.2025 г., за разпределение на ползването на помещенията в административна сграда, находяща се в гр. Провадия, ул. „Александър Стамболийски“ № 23, както следва:

В частта: „За нуждите на Районен съд-Провадия: Първи етаж“, се създава нов текст:

„3. Стая № 9 - съдебни служители“.

В частта: „На Районна прокуратура-Варна за нуждите на Териториално отделение-Провадия: Първи етаж“ текстът:

„3. Стая № 9 - прокурори“ се заличава.

Точка 2. Изпраща решението на административния ръководител на Районен съд-Провадия за сведение и изпълнение и на и.ф. „Главен прокурор“ на Република България на разпореждане.

Става въпрос за едно помещение, което най-общо казано от прокуратурата се предава за нуждите на районния съд във връзка с осигуряване работни места за съдебни служители, като ръководителите на двата органа са постигнали съгласие, изразено в протокол, който е представен в материалите по делото.

Това е от мен. Благодаря.

НИКОЛАЙ НАЙДЕНОВ: И аз Ви благодаря.

По така докладваните точки има ли желаещи да вземат отношение? Не виждам.

Подлагам точките на гласуване. Който е „за“, моля да гласува. (не обявява резултат). „Против“ - няма.

Точките са приети.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка по точки 8 - 11 включително)

**8. ОТНОСНО:** Упълномощаване на представляващия Висшия съдебен съвет да отправи искане до областния управител на област Враца за безвъзмездно предоставяне за управление на част от недвижим имот - частна държавна собственост

#### **ПЛЕНУМЪТ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**УПЪЛНОМОЩАВА** представляващия Висшия съдебен съвет да отправи искане до областния управител на област Враца за предоставяне безвъзмездно за управление на Висшия съдебен съвет, за нуждите на Районен съд - Мездра, на част от имот - частна държавна собственост, представляващ: стая № 303, с площ от 18 кв.м, с административен адрес: гр. Мездра, ул. „Иван Вазов“ № 2, както и да сключи договор с областния управител на област Враца.

**9. ОТНОСНО:** Упълномощаване на представляващия Висшия съдебен съвет да сключи допълнително споразумение с „Транслат“ АД към договор за временно и възмездно ползване от ВСС на недвижим имот, находящ се в гр. София

**ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**УПЪЛНОМОЩАВА** представляващия ВСС да сключи допълнително споразумение между ВСС и „Транслат“ АД към Договор № ВСС-10199 от 29.07.2024 г., сключен между ВСС и „Транслат“ АД, за удължаване срока на договора с 2 (две) години, считано от 29.07.2026 г., при месечна наемна цена в размер на 37 193.34 евро без ДДС, при запазване на условията на договора.

**10. ОТНОСНО:** Предложение на административния ръководител на Окръжен съд - Благоевград във връзка с участие на съда с проектно предложение по Програма „Развитие на регионите“ 2021 - 2027, Приоритет 1 „Интегрирано градско развитие“, на Министерството на регионалното развитие и благоустройството

**ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** Окръжен съд - Благоевград да участва по Програма „Развитие на регионите“ 2021 - 2027 (ПРР), Приоритет 1 „Интегрирано градско развитие“, на Министерството на регионалното развитие и благоустройството с проектно предложение за финансиране на допустими дейности за сградата на Съдебна палата - Благоевград на пл. „Васил Левски“ № 1, гр. Благоевград, както и да сключи съответните договори, свързани с процедурата по реализиране на предложението.

**11. ОТНОСНО:** Изменение на решение за разпределение на ползването на помещенията в сграда, находяща се в гр. Провадия, ул. „Александър Стамболийски" № 23

**ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

**11.1. ИЗМЕНЯ** решение по т. 9 от Протокол № 13/04.06.2020 г. на Пленума на ВСС, изменено с решение по т. 14.II.1.1. от Протокол № 1/14.01.2026 г. на Комисия „Управление на собствеността" с делегирани правомощия с решение по Протокол № 32/11.12.2025 г., т. 23, на Пленума на ВСС, за разпределение на ползването на помещенията в административна сграда, находяща се в гр. Провадия, ул. „Александър Стамболийски" № 23, както следва:

В частта: „За нуждите на Районен съд - Провадия: Първи етаж", се създава нов текст:

„3. Стая № 9 - съдебни служители."

В частта: „На Районна прокуратура - Варна за нуждите на Териториално отделение - Провадия: Първи етаж" *текстът:*

„3. Стая № 9 - прокурори" се заличава.

**11.2. ИЗПРАЩА** решението на административния ръководител на Районен съд - Провадия за сведение и изпълнение и на и.ф. Главен прокурор на Република България на разпореждане.

**НИКОЛАЙ НАЙДЕНОВ:** Продължаваме към следващата **точка 12** на Комисията по правни въпроси - Годишен доклад за прилагането на закона и за дейността на съдилищата през 2025 г.

Заповядайте, госпожо Пашкунова.

**ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА:** Благодаря Ви.

Колеги, във Висшия съдебен съвет е внесен Годишен доклад на председателя на Върховния касационен съд ведно с Доклад за прилагането на закона и за дейността на съдилищата през 2025 г.

Докладът е изготвен от председателя на Върховния касационен съд за прилагането на закона и дейността на съдилищата през 2025 г., изготвен в съответствие с изискванията на чл. 84, т. 16 от Конституцията и чл. 114, ал. 2 от Закона за съдебната власт.

Докладът съдържа отчет за дейността на Наказателната, Гражданската и Търговската колегии на Върховния касационен съд, като в Глава първа от него е извършен анализ на резултатите, очертани са проблемите и са предвидени мерки за тяхното решаване. Докладът инкорпорира и обобщената информация за дейността на съдилищата в Република България, която се основава на статистическите данни за правораздавателната дейност, натовареността, кадровата и техническата обезпеченост на съдилищата, като е направен подробен анализ на качеството на правораздавателната дейност.

След запознаване с Доклада, Комисията по правни въпроси намира, че същият е изключително подробен, аналитичен и съдържащ изчерпателно поднесена статистическа информация, поради което и изрази положително становище по Годишния доклад за прилагането на закона и дейността на съдилищата през 2025 г.

Предлагаме, колеги, на основание чл. 30, ал. 2, т. 4 от Закона за съдебната власт да изслушаме председателя на Върховния касационен съд, да приемем годишния доклад и в съответствие с разпоредбата на чл. 30, ал. 2, т. 11 от Закона за съдебната власт да внесем същия в Народното събрание.

НИКОЛАЙ НАЙДЕНОВ: Благодаря, госпожо Пашкунова.

Госпожо Захарова, заповядайте.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря.

Уважаеми колеги, пред Вас бих искала съвсем накратко и схематично да маркирам с по няколко думи основните параметри, които са подробно анализирани в доклада относно дейността на Върховния касационен съд за 2025 г, а именно брой несвършени дела в началото на периода, тоест остатъкът от 2025 г., на второ място - постъпилите дела през отчетния период, на трето място - дела постъпили за разглеждане през 2025 г., на четвърто място - свършените дела през периода, и на последно място - броят на делата, с които сме започнали 2026 г.

Разбира се, няма да Ви отегчавам с дълъг анализ, който се съдържа в подробния текст на доклада, но ми се струва важно да отчета пред Вас няколко обстоятелства, които имат характера на съществени дотолкова доколкото поставят начало на нова тенденция в дейността на Върховния касационен съд и прекъсват относително дълготрайни тенденции, които са се развивали и които могат да бъдат проследени в отчетните доклади, считано от 2020 г. насам.

Първо, по отношение на висящите дела, с които е започнала отчетната 2025 г. Общият брой дела е 4602. Този брой е с 617 броя по-малко от отчетения в предходния отчетен период и всъщност постигайки този резултат съдиите от Върховния касационен съд за първи път преустановяват трайната тенденция от 2021 г. и 2022 г. за непрекъснато увеличаване на броя на делата в края на отчетните периоди.

Вторият критерий е броят постъпили дела през годината (технически проблем - за кратко прекъсва озвучаването) общо

касационни производства и касационни частни производства. За 2025 г. този брой е 8766 или с 200 броя дела по-малко в сравнение с постъпленията през 2024 г. Казвам в скоби, каквато тенденция към леко намаление се очертава при дейността на съдилищата от цялата страна.

Във връзка с този показател искам да припомня с няколко думи следните обстоятелства. Въз основа на извършен анализ от Върховния касационен съд на статистическите данни от период от 2018 г. до 2024 г. всъщност ние успяхме да изведем една прогноза за движение по този показател „брой постъпили дела“ с около 150 до към 250, бих казала даже 300 дела годишно повече или по-малко за съответната година. Тази разлика, която се констатира за 2025 г. е по порядъка на 200 броя дела, както Ви казах, и всъщност тя изцяло влиза в прогнозата в рамките на очертаното и предвижданото движение при постъпления.

На този фон е много важно да се отбележи, че през миналата 2024 г. беше констатирана една нетипична аномалия в постъплението на дела, което доведе до рязко увеличение на броя на постъпилите дела извън посочените пред Вас прогнозни стойности, затова бройката от 200 дела по-малко на фона на отчетния доклад за 2024 г. е в рамките на нормата и не може да се отчете като трайно намаляване на постъпленията, което пък би дало отражение върху натовареността.

Следващият показател е „брой дела за разглеждане“. Този брой дела възлиза на 13 368 дела. Споменавам бройката, защото е с 817 броя дела по-малко от 2024 г. Резултатът по този показател - намаляване броя дела за разглеждане, всъщност е един критерий за ефективност и считам, че статистическите данни са окуражаващи, защото отново се прекъсва трайната тенденция, за

която споменах преди това, от 2020 г. за непрекъснато нарастване на броя дела за разглеждане.

„Брой на свършените дела“ е следващият критерий, който всъщност показва обективно резултатността от съдебната дейност през годината. За 2025 г. този брой е 9281. Налице е леко намаляване в сравнение с миналия отчетен период - 2024 г., с 279 броя дела, който обем, брой дела, с които е намалено числовото изражение на четвъртия критерий всъщност не е показателен с оглед изключително високите цифри за миналия отчетен период, но може да се заключи, че броят свършени дела кореспондира на резултатите от 2022-2023 г. и преди това.

И последният критерий, петият, който искам да изясня пред Вас, това са останалите несвършени дела, висящи към началото на 2026 г. Те възлизат на 4066 броя. По този показател без преувеличение може да се каже, че е постигнато най-високо постижение от 2020 г. насам. Всички тези данни, които цитирах пред Вас, са на фона на съществуващата практика във Върховния касационен съд председателите на отделения да осъществяват предварителен контрол върху процесуалната изрядност на постъпващите за контрол преписки, а също така и предварителен контрол за формална допустимост. Така че в крайна сметка огромна част от образуваните пред Върховния касационен съд дела се решават по същество. Характерен е относително ниският, даже не относително, а ниският брой дела, които са прекратени, а именно общо за целия съд 751 броя.

В общи линии е това от доклада за дейността на Върховния касационен съд. Само с няколко думи ще очертая пред Вас и основни констатации за статистическите данни по отношение на делата за разглеждане от съдилищата, всички съдилища,

включая ВКС, в страната. На Вашето внимание в приложения доклад са подробно анализирани посочените статистически данни, от които съществено е да маркирам следните характерни показатели. Данните показват за всички съдилища в страната, че висящите дела в началото на периода са общо 120 394 броя, като за предходния отчетен период (2024 г.) тези производства са с 4072 броя по-малко. Тоест имало е 116 322 броя висящи дела. Постъпилите през отчетния период дела във всички съдилища от страната леко намаляват в сравнение с предходната година. Те са 509 722 броя, докато през 2024 г. са били с 15 175 броя дела повече. Делата за разглеждане от съдилищата са 630 116 броя, а през 2024 г. са били 641 219 броя, т.е. се констатира леко намаление на фона на всички съдилища с около 11 000 дела. Свършени са общо 509 979 дела, като 417 625 броя от тях са приключили със съдебен акт по същество. Прекратените производства са 87 714 броя.

И последно, към края на 2025 г. в съдилищата са останали висящи 120 116 броя дела, което е с 278 броя по-малко от нерешените в началото на предходния отчетен период, което се явява всъщност един показател за бързината на правораздаването. При преглед общо на тези данни, няма да повтарям изводите, които направих пред Вас, относно критериите за делата пред Върховния касационен съд, защото тенденциите в общите съдилища като цяло кореспондират с тези във Върховния касационен съд.

Това е съвсем накратко. Боя се да не Ви отегча с повече разсъждения.

Само да добавя още едно обстоятелство. Тези тенденции, които посочих пред Вас за дейността на Върховния касационен съд, всъщност, колеги, се дължат на бавното, но все пак

осъществено кадрово обезпечаване на Върховния съд. Мога да кажа също така, че с оглед приключилия конкурс в края на миналата година за 2025 г. във Върховния касационен съд много рязко е намалял броят на командированите съдии. Към настоящия момент те са 5, само 5 за Гражданска колегия. Един командирован в Наказателна колегия и 9 броя командировани в Търговска колегия. Като цяло е несравнимо с числеността на командированите в предишни периоди, когато общо една трета от съдиите бяха командировани.

НИКОЛАЙ НАЙДЕНОВ: Благодаря, г-жо Захарова.

Има ли становища и изказвания по тази точка? Не виждам. В такъв случай подлагам на гласуване предложения диспозитив. Моля, който е „за“, да гласува. „Против“? Няма. Точката се приема.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**12. ОТНОСНО:** Годишен доклад за прилагането на закона и за дейността на съдилищата през 2025 г.

### **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**12.1.** На основание чл. 30, ал. 2, т. 4 от Закона за съдебната власт **ИЗСЛУШВА** председателя на Върховния касационен съд и **ПРИЕМА** Годишния доклад за прилагането на закона и за дейността на съдилищата през 2025 г.

**12.2.** На основание чл. 30, ал. 2, т. 11 от Закона за съдебната власт **ВНАСЯ** в Народното събрание Годишния доклад за прилагането на закона и за дейността на съдилищата през 2025 г.

НИКОЛАЙ НАЙДЕНОВ: Следващата **точка 13**.

Госпожо Пашкунова, заповядайте пак.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря Ви.

Колеги, в съответствие с чл. 84, т. 16 и чл. 122, ал. 2 от Закона за съдебната власт, във Висшия съдебен съвет е внесен и годишен доклад за прилагане на закона и дейността на административните съдилища през 2025 г.

Докладът съдържа данни за административната дейност на ВАС, тълкувателната дейност, дейността на аналитичното звено, комуникационната политика, кадровата обезпеченост и сградният фонд, както и за международната дейност на съда и работата по европейски проекти. Подробно в отделни раздели е разгледана дейността на първа и втора колегия, и на включените в тях отделения, като се съдържа и отчет за дейността на всички административни съдилища с уговорката, че подробни доклади за тяхната работа са публикувани и са достъпни на интернет страниците на съответните съдилища.

Комисията по правни въпроси е изразила положително становище по годишния доклад за прилагането на закона и дейността на административните съдилища през 2025 г., като предлага на пленума да изслушаме изпълняващия функциите председател на ВАС, ако той е във Висшия съдебен съвет, да приемем годишния доклад за прилагането на закона и дейността на административните съдилища, и да внесем същия на основание чл. 30, ал. 2, т. 11 в Народното събрание.

Благодаря!

НИКОЛАЙ НАЙДЕНОВ: Добре. Нека да поканим представител на Върховния административен съд, ако е тук.

(Мариника Чернева влиза в залата)

НИКОЛАЙ НАЙДЕНОВ: Здравейте! Заповядайте!

МАРИНИКА ЧЕРНЕВА: Явявам се аз пред Вас, тъй като в нашия съд в момента се провежда пленум и сега изпълняващият функциите „председател“ на Върховния административен съд е на пленум. Аз като заместник се явявам пред Вас.

НИКОЛАЙ НАЙДЕНОВ: Няма такова изискване изпълняващият функциите да докладва лично, така че заповядайте.

МАРИНИКА ЧЕРНЕВА: Благодаря!

Докладът е пред Вас. Искам да Ви запозная с едно подготвено резюме в момента с предимно статистически данни и проблеми, с които сме се сблъскали през този отчетен период.

През 2025 г. дейността на Върховния административен съд и на административните съдилища е подчинена на основните принципи и ценности, въз основа на които функционират съдебните органи. През цялата 2025 г. Върховният административен съд нямаше избран титулярен административен ръководител и се наложи съдът да бъде ръководен от временно определени от Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет изпълняващи функциите председатели. Това обстоятелство се отчита при нас като изключително сериозна криза и това наложи основните усилия както на ръководството на Върховния административен съд и административните съдилища, така и на съдиите и на служителите да бъдат насочени към предоставяне на срочно и качествено правораздаване. Преди да изложа пред Вас данните, касаещи конкретно Върховният административен съд и административните съдилища в страната, искам да посоча данни, изготвени от администрацията на нашия съд и касаещи работата на административното правораздаване като цяло. Общо постъпилите дела в окръжните, апелативните, административните и върховните

съдилища за 2025 г. са 162 006 дела, от които 56 264 дела са административни, което в процентно изражение представлява 34,7. Това съставлява съществен процент от образуваните дела през периода.

Накратко няколко акцента, относими към дейността на Върховния съд. Броят постъпили дела през 2025 г. е 12 679. За сравнение през 2024 г. са постъпили 12 423; през 2023 г. - 12 636, което налага да приемем, че по показателя „постъпили дела“ е налице относителна устойчивост във времето. Броят на свършените дела през 2025 г. е 13 033 броя. За сравнение през предходната година са приключили 13 512, през 2023 г. - 13 080, което показва, че показателите „постъпили и свършени дела“ са относително устойчиви във времето. Наред с това при анализ на показателя „натовареност“ за последните 3 години, се установява следното. Натовареността по щат спрямо делата за разглеждане за 2025 г. е 12,79 при 106 съдии по щат. За предходната година 12,92 при 105 съдии, за 2023 г. - 12,23 при 13,68 при 102 съдии по щат. Спрямо свършените дела 2025 г. са 10,25; 2024 г. - 10,72; 2023 г. - 10,69. Посочените данни показват, че увеличението на щатната численост с 4 щатни бройки е довело до намаление натовареността на един съдия с по-малко от 1 дело. Аналогични са изводите, основаващи се по отношение на показателя „действителна натовареност“, а именно спрямо делата за разглеждане 2025 г. това е 14,8; 2024 г. - 14,9; 2023 г. - 14,92. Следва да се отбележи, че през 2025 г. 10 142 съдебни акта са изготвени в едномесечен срок. До 3 месеца са 4189 броя и 589 акта над 3 месеца, като средната продължителност за разглеждане на дело в съда е 112 дни. По отношение системата на административните съдилища резултатите от работата се очертават така: От общия брой постъпили дела в

административните съдилища през 2025 г. 43 585, което е с 1804 дела повече от предходната година, а увеличението е 4,32%. Общият брой на свършените дела в административните съдилища през 2025 г. е 43 337, което е с 3104 дела повече от предходната година. Следва да се отбележи, че по 93% от свършените дела в административните съдилища актовете са изготвени в едномесечен срок, като за 12 от съдилищата всичките актове са постановени в едномесечен срок. По отношение продължителността на делата 36% от делата са приключили в едномесечен срок; 37 в срок от 1 до 3 месеца. От сравнителния отчет за движението на делата в съдилищата за предходните години, публикувани на сайта на Висшия съдебен съвет, е видно, че по показателите, отчитащи постъпили, разгледани и общо свършени дела, свършените в срок до 3 месеца, натовареност на съдиите както по щат, така и действителна, се отбелязва ръст между 2 и 8% в отделните показатели. През 2025 г. в различни периоди за преодоляване на натовареността в някои от отделенията на Върховния административен съд на свободните длъжности и по заместване на продължително отсъстващи са командировани общо 7 съдии. Мога да изброя: Стефан Станчев е от 13 януари 2023 г. до 27 април 2025 г.; Румен Йосифов от 05.06.2025 г. до 21.07.2025 г.; Нели Дончева от 13 септември 2022 г. до 4 април 2025 г. и от 28 април 2025 г. до 23 февруари 2026 г.; Галина Стойчева от Административен съд-Кюстендил от 15 януари 2024 г. е командирована и понастоящем като е правораздавала в две от отделенията; Мариана Лазарова от 10 април 2025 г. до 14.06.2025 г.; Ралица Романова е командирована от Административен съд София-град от 7 ноември 2025 г. и досега правораздава при нас; Красимира Иванова от Административен

съд-Добрич от 02.12.2025 г. и досега, като е разпределяна в пето, първо, трето, в зависимост от продължително отсъствие на колегите в тези съдилища. Към днешна дата в съда са командировани петима съдии от административните съдилища - Галина Стойчева от Административен съд-Кюстендил, Красимира Иванова от Добрич, Ралица Иванова от Административен съд София-град, Десислава Ахладова и Диан Василев, считано от 23 февруари 2026 г. правораздават в трето отделение. Пак с оглед натовареността на отделенията през 2025 г. са предприемани мерки за временно частично прехвърляне на материя, разпределяна от едно отделение на едно или повече от едно отделение така с оглед постоянното повишаване постъпленията на дела с материя Закон за убежището и бежанците през 2025 г. тези дела, които изначално са определени като материя в четвърто отделение бяха временно възложени на трето отделение, а впоследствие на първо и осмо, след това между всички отделения в съда, между всички отделения в първа колегия. И наред с намаляване обема на постъпващите дела тази материя отново е върната в четвърто отделение. Другата група дела, която през 2025 г. прехвърлена за разглеждане от пето във второ отделение, са делата свързани с оспорване на актове за прекратяване на служебни правоотношения, включително дисциплинарни уволнения по Закона за държавния служител, Законът за Министерство на вътрешните работи, Законът за отбраната и въоръжените сили.

Мога да Ви запозная със справка за делата в низходящ ред по отделения - общо образувани, дела за разглеждане и свършени. Има го в доклада, да.

И другият акцент през 2025 г. е утвърждаване на електронното правосъдие като комплекс от мерки, целящи

ефективно използване на информационните и комуникационните технологии, като са задълбочени усилията в хода на дигитализацията. Постигнат е обхватът разширяване работата в условията на електронното правосъдие. През тази година сериозен проблем, предизвикателство беше на ВАС и административните съдилища реализираната на 27 януари 2025 г. масирана хакерска атака, довела до криптиране на данните в по-голямата част от информационните системи на Върховния административен съд и пълен срив на функционалностите на ЕДИС, а оттам и работата на всички административни съдилища в страната. От момента на откриване на атаката са предприети множество мерки в условията на спешност за ограничаване вредите от атаката и възстановяване работата на съдилищата. За подкрепа и преодоляване на последствията получихме разбирането и подкрепата на Висшия съдебен съвет като с решение на пленума е дадено съгласие за извършване на разход за закупуване на хардуерно оборудване и за възстановяване възможността за работа и надлежността, и защитата на информационните системи на съда. Впоследствие е възстановена без загуба на данни и последващо компрометиране на сигурността, всички данни са възстановени и сме изпълнили препоръките на Инспектората към Висшия съдебен съвет. Въведена е системата ЕДИС. С нея работят всички административни съдилища в страната. Тя е обезпечена. Цифровизацията на ключови съдопроизводствени процеси в системата на административното правораздаване - един проект, по който през миналата година е работено и в резултат на този проект с електронния портал на призоваване на ВСС се работи и този на ДАЕУ относно страните в улесняване на призоваването по административните дела. Това позволява и цифрово отдалечено

подаване и получаване на електронни документи по съдебни дела и се работи по модул за провеждане на дистанционни открити съдебни заседания и съдебни заседания посредством отделните съдебни състави да могат безпрепятствено да се произнасят, независимо от местонахождението им.

Това е накратко работата на съда, която отчитам пред Вас. Вие сте запознати с отчетния доклад. Ако имате въпроси. И административните съдилища, разбира се.

НИКОЛАЙ НАЙДЕНОВ: Много благодаря, г-жо Чернева.

Има ли становища и желаниа за изказване по тази точка? Не виждам. В такъв случай подлагам на гласуване предложения диспозитив може би само с една корекция - изслушва заместник председателя на ВАС и приема, тъй като в предложения диспозитив е „изпълняващия функциите“. С тази корекция подлагам точката на гласуване. Моля, който е „за“, да гласува. „Против“? Няма. Точката се приема.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**13. ОТНОСНО:** Годишен доклад за прилагането на закона и за дейността на административните съдилища през 2025 г.

### **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**13.1.** На основание чл. 30, ал. 2, т. 4 от Закона за съдебната власт **ИЗСЛУШВА** заместник-председател на Върховния административен съд и **ПРИЕМА** Годишния доклад за прилагането на закона и за дейността на административните съдилища през 2025 г.

**13.2.** На основание чл. 30, ал. 2, т. 11 от Закона за съдебната власт **ВНАСЯ** в Народното събрание Годишния доклад

за прилагането на закона и за дейността на административните съдилища през 2025 г.

НИКОЛАЙ НАЙДЕНОВ: Благодаря Ви! Приятна работа!

(Мариника Чернева напуска залата)

НИКОЛАЙ НАЙДЕНОВ: Продължаваме със следващата точка. Годишен доклад за прилагането на закона и за дейността на прокуратурата и на разследващите органи през 2025 г.

Госпожо Пашкунова, заповядайте.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря!

Колеги, Комисията по правни въпроси предлага да приемем и годишен доклад за прилагането на закона и дейността на прокуратурата и разследващите органи през 2025 г., и да внесем същия на основание чл. 30, ал. 2, т. 11 от Закона за съдебната власт в Народното събрание. Докладът е изготвен в съответствие с разпоредбите на Конституцията, чл. 84, т. 16 и чл. 138а, ал. 1 от Закона за съдебната власт. Същият съдържа обобщени изводи за дейността на прокуратурата и разследващите органи, постигнати резултати в противодействието на престъпността, както и положителни и отрицателни тенденции в отчитаните показатели. Посочени са и необходими мерки за законодателни промени. Отчетена е подробно дейността на териториалните прокуратури в досъдебната и съдебната фаза. Включена е информация за дейността по изпълнение на препоръките в рамките на върховенството на правото, дейността по административно-съдебния надзор и надзорът за законност, дейността по

международно правно сътрудничество, административната и контролно-ревизионната дейност. Отделен е специален раздел, в който се разглежда натовареността на прокуратурите и следствените органи като е отчетена подробно и дейността на Върховната касационна прокуратура.

Благодаря!

НИКОЛАЙ НАЙДЕНОВ: Благодаря!

Има ли представител на Върховна касационна прокуратура, който да изслушаме?

ТИХОМИР ДИМИТРОВ (след проверка): Няма представител.

НИКОЛАЙ НАЙДЕНОВ: Добре, може ли да дадем 15 минути почивка, ако нямате нищо против, за да преценим понататъшните си действия и да поканим някой от прокуратурата? Да.

Петнадесет минути почивка.

**(след почивката)**

НИКОЛАЙ НАЙДЕНОВ: Възобновявам заседанието след почивката.

Госпожо Пашкунова, заповядайте!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря!

Колеги, тъй като поради технически причини не можем да се свържем в момента с представител на Върховната касационна прокуратура, който да направи кратко изложение по точката, предлагам да променим поредността на точките в дневния ред и да изслушаме колегата Точкова като представител на Инспектората, която също е представила годишен доклад за прилагането на закона и за дейността на Инспектората към Висшия съдебен съвет,

в който се съдържа информация за извършените комплексни планови проверки, за тематичните такива, контролни, инцидентни проверки, включително такива по сигнали и самосезиране.

Подробно е посочена дейността по проверката на имуществените декларации на съдиите, прокурорите и следователите, преписки, образувани по сигнали, жалби и молби, както и проверките за почтеност и конфликт на интереси и установяване на действия, които накърняват престижа на съдебната власт, и такива, свързани с нарушаване на независимостта на магистратите.

Отделено е внимание и на международното сътрудничество на Инспектората към Висшия съдебен съвет.

Знаете, че съгласно чл. 30, ал. 2, т. 11 ние освен годишните доклади на „тримата големи“ следва да внесем и доклади за дейността на Съвета и Инспектората към Висшия съдебен съвет.

Предлагам да изслушаме колегата Точкова по годишния доклад за дейността на Инспектората към Висшия съдебен съвет.

НИКОЛАЙ НАЙДЕНОВ: Има ли възражения към така направеното процедурно предложение да оставим за последна точка изслушването на прокуратурата? Добре.

В такъв случай, госпожо Точкова, заповядайте!

ТЕОДОРА ТОЧКОВА: Благодаря, господин Министър!

Уважаеми колеги, ще представя накратко дейността на Инспектората през миналата година, отчетена в годишния доклад на институцията.

През изминалия отчетен период Инспекторатът извърши общо 66 проверки в органите на съдебната власт, като изпълни годишната си програма за 2025 г. Извършиха се 45 комплексни

планови проверки в органите на съдебната власт и в петте апелативни съдебни района, 1 тематична проверка, 2 проверки по сигнали, 2 контролни проверки в прокуратурите, 16 проверки по личните данни, 14 от които планови – за спазване на принципа за отчетност, уреден в Европейския регламент за защита на личните данни и в чл. 45, ал. 4 от Закона за защита на личните данни, и 2 проверки по личните данни на място по сигнал и по самосезиране.

За сравнение, през 2024 г. Инспекторатът извърши 55 комплексни планови проверки в органи на съдебната власт и в петте апелативни съдебни района, а през 2023 г. – 34 комплексни планови проверки, включително на Софийския районен съд, Софийския апелативен съд и Софийската районна прокуратура.

Известното намаление в броя на комплексните планови проверки през отчетния период, сравнен с предходната 2024 г., се дължи на обстоятелството, че през 2025 г. бяха предвидени и се извършиха комплексни планови проверки на съдилища от категорията на високонатоварените, а именно на Софийския градски съд по граждански, търговски и наказателни дела, Окръжен съд-Пловдив и Районен съд-Пловдив по наказателни дела. Проверките приключиха и актовете за резултати на Софийски градски съд и Окръжен съд-Пловдив се изготвиха през първото полугодие на 2026 г., поради което резултатите от тези проверки ще бъдат отчетени в следващия годишен доклад на Инспектората - за 2026 г.

От извършените планови проверки се констатира, че е постигната добра организация на административната дейност на органите на съдебната власт. В по-голямата част от проверените съдилища делата се образуват в деня на постъпване на съдебните книжа и се разпределят на докладчик при спазване на чл. 9 от

Закона за съдебната власт. Производствата, образувани по общия исков ред, се администрират в кратки срокове. Делата се насрочват за разглеждане в съдебни заседания и се отлагат за следващи заседания през кратки периоди, много често в срок до 1 месец от постановяване на определението за насрочване на делото в първо открито заседание.

Проверките по граждански и административни дела акцентират върху добрата подготовка по делата, подробните съдебни актове за разглеждане на делото в насроченото заседание, което е съдействало за навременното приключване на делата в малко на брой заседания.

Наказателните дела в повечето случаи се насрочват в разпоредително заседание при спазване на сроковете по НПК и се спазва и срокът по чл. 271, ал. 10 за отлагането им за следващо съдебно заседание в срока по НПК.

Проверките отчитат, че административните ръководители следят за равномерна натовареност на съдиите и за движението и приключването на делата, съответно предприемат организационни мерки при констатирани забавяния по вина на съдии-докладчици.

Положителни тенденции в работата са отчетени по отношение на проверените прокуратури. Създадена е добра организация на деловодната дейност и документооборота. Във всички проверени през 2025 г. прокуратури е установено, че се спазва принципът за случайното разпределение на прокурорските преписки, а възлагането и извършването на проверките по Закона за съдебната власт е в указаните срокове съобразно предвиденото в закона.

По делата разследването се провежда в законния и в удължения срок за разследване, а постановленията и обвинителните актове се изготвят в срок.

Проверките, извършени през 2025 г. в органите на съдебната власт, отчетат дисциплиниране на процеса и спазване на процесуалните срокове по движението и приключването на делата и преписките. В подкрепа на този извод е извършената проверка по административни дела в Административен съд-Бургас, при проверките по наказателни дела в окръжните съдилища в Русе, Габрово, Хасково, Смолян, в районните съдилища в Смолян, Харманли, Хасково, Ивайловград, Свиленград, Царево, Каварна, Русе, Бяла, в окръжните прокуратури Сливен, Търговище, Пазарджик, Габрово, Добрич и Шумен и окръжните следствени отдели в тези прокуратури, в Районна прокуратура-Търговище и териториалните отделения към нея, в които не са установени пропуски в дейността им и екипите на Инспектората не са давали препоръки за подобряване на тяхната работа.

В работата на някои от проверените органи на съдебната власт са отчетени, разбира се, и пропуски. В отделни районни съдилища са констатирани немалък брой неприключени граждански дела, както и немалък брой ненасрочени искиви производства, като е отчетено, че съдии не са извършвали дължими процесуални действия за периоди, надминаващи 9 месеца и достигащи 2 години.

В някои съдилища е констатирано, че не се спазва и законовият срок за постановяване на съдебното решение, като при някои съдебни състави просрочията достигат и надминават 10 месеца, респективно 1 година. В тези съдилища се наблюдава, че тези негативни резултати са постигнати в резултат на по-високата натовареност на тези съдилища, на липсата на добро

кадрово обезпечение, на отсъствието на съдии по различни причини - било командировани, било отсъстващи поради продължителен отпуск по болест, също липсата на специализация на разглеждане на делата – съдиите са гледали както наказателни, така и граждански дела, което е рефлектирало и върху натовареността на останалите съдии и по-лошите резултати по отношение на единици от тях.

В съдебните производства по НПК в отделни съдилища най-често се констатира неспазване на сроковете за насрочване на делата и за изготвяне на съдебните актове, мотиви на присъдите или решенията по въззивни производства. Бройката на тези дела не е голяма, като по повечето дела превишаването на сроковете е незначително – от няколко дни до два месеца. В единични случаи съдебни актове са изготвяни до 2 години след изтичане на законоустановения срок.

При проверките през 2025 г. в прокуратурите е установено, че в изолирани случаи не се спазват сроковете за произнасяне на прокурора след приключване на проверката по чл. 145, ал. 2, изр. 2 от ЗСВ и на разследването по чл. 242, ал. 4 и ал. 5 от НПК, като просрочията са незначителни - в рамките на два дни до месец.

Видно от постъпилата от административните ръководители информация, повечето от препоръките, дадени от Инспектората, се възприемат като правилни. Отстраняват се пропуските, които са констатирани, от административните ръководители още по време на извършване на проверките.

През 2025 г. Инспекторатът не е отправял предложения за образуване на дисциплинарни производства за нарушения, свързани с неоправдано забавяне по движението и приключването

на дела и преписки, установени при проверките в органите на съдебната власт. Отсъствието на предложения до колегиите на Висшия съдебен съвет за образуване на дисциплинарни производства за налагане на дисциплинарни наказания на магистрати е пряка последица от решението на Съда на Европейския съюз от 30 април 2025 г. С оглед тълкуването, дадено в решението на Съда на Европейския съюз, в своя позиция от 8 май 2025 г. Инспекторатът прие, че с акта на съда в Люксембург се ограничава възможността за упражняване на правомощието му по чл. 54, ал. 1, т. 8 от ЗСВ да извършва проверки за нарушаване на интегритета на магистрати, както и на правомощието му да прави предложения за налагане на дисциплинарни наказания на магистрати, доколкото тези правомощия пряко касаят ангажирането на дисциплинарната отговорност на съдиите, прокурорите и следователите и засягат независимостта им.

За преодоляване на проблемите, свързани с неоправданото забавяне по движението и приключването на делата, през 2025 г. са отправени сигнали до съответните административни ръководители за налагане на дисциплинарираща мярка по чл. 327 от ЗСВ или за ангажиране на дисциплинарната отговорност на магистрати за допуснати от тях необосновани забави по конкретно дело.

През 2025 г. се извършиха две инцидентни проверки по постъпили сигнали. Едната от проверките - по търговски дела в Софийски градски съд, не е установила пропуски в образуването, разпределението, движението и приключването на делата, поради което препоръки не са дадени. При другата проверка - по граждански и наказателни дела в районен съд, са дадени препоръки към проверения съдия да предприеме мерки за приключване на

изрично посочените в акта дела, както и към административния ръководител на съда да изиска от проверения съдия да представи индивидуален план за изготвяне в кратки срокове на съдебните актове по делата и с оглед изпълнението на този план да прецени възможностите за ангажиране на дисциплинарната му отговорност.

През 2025 г. Инспекторатът извърши една тематична проверка по граждански и наказателни дела за спазването на реда и условията за постановените отводи по наказателни и граждански дела в Окръжен съд-Благоевград и районните съдилища в съдебния район на окръжния съд. Проверката се извърши дистанционно чрез изискване на съдебните актове за отвод на съдиите по всички дела за проверявания период. Проверката е установила значителен брой отводи, постановени на основание чл. 29, ал. 2 от НПК и чл. 22, ал. 1, т. 6 от ГПК, като преобладават отводите, с които съдиите докладчици се отвеждат от разглеждане на делата по собствена подбуда. С този факт проверката свързва възникването на риск или тенденция от страна на съда за свръхпревенция, която в някои случаи като краен резултат може да доведе и до отказ от правосъдие. Проверката отчита, че значителен брой отводи не съдържат мотивирани, конкретни и ясни обстоятелства за отвода. По тази причина са отправени препоръки към съдиите от съдебния район да обсъдят на съвместно общо събрание практиката си в случаите на постановени отводи по чл. 29, ал. 2 от НПК и по чл. 22, ал. 1, т. 6 от ГПК, като се набележат ефективни мерки за постановяване на мотивирани и обосновани съдебни актове.

Само да кажа, че по тази провeка, която извършихме, актът по нея все още не е станал окончателен, защото не сме получили информация за запознаването на всички магистрати от съдебния район с акта за резултати от тази проверка.

През отчетната 2025 г. не се констатираха проблеми при осъществяване на дейността при разглеждане на заявленията срещу нарушаване правото на разглеждане и решаване на делото в разумен срок. Анализът на постъпилите през 2025 г. заявления води до извод, че се запазва тенденцията от предходни години големият процент от разгледаните заявления, по които е констатирано нарушаване правото на разглеждане и решаване на делото в разумен срок, да са срещу действия на магистрати от органи на съдебната власт на територията на Софийския апелативен район - 63% от заявленията по наказателни дела и 95% от заявленията по граждански, търговски и административни дела.

Интересното, касаещо тази дейност, е, че през 2025 г. са разгледани заявления, касаещи производства по граждански дела, образувани по искове с правно основание чл. 26 от ЗОДОВ, по които е констатиран проблем, свързан с отводи на съдиите от Софийски градски съд, продължили прекомерно - в период от над 3 години, при което се е стигнало до нарушаване на разумния срок за разглеждане на производството и страните отново са се обърнали към Инспектората с искане за проверка на причините за забавянето им.

През изминалата 2025 г. Инспекторатът провери всички 4481 имуществени декларации на магистратите, като фактически се провери имуществото на 10 014 лица, включително наличностите по банковите им сметки. Проверката на всички декларации е приключила, като след отстраняване на някои нередовности всички декларации, с изключение на една, са приключили с доклад за съответствие. В тази една декларация несъответствието не беше отстранено, тъй като не беше подадена коригираща декларация в срока по чл. 175ж, ал. 2 от Закона за съдебната власт, поради което

Инспекторатът е сезирал Националната агенция за приходите за предприемане на действия от нейната компетентност.

През 2025 г. в Инспектората са образувани също общо 114 преписки по сигнали, съдържащи твърдения за нарушения на етичните правила. До постановяване на решението на СЕС от 30 април 2025 г. по 6 преписки бяха образувани проверки за установяване на достатъчно данни за извършено нарушение по чл. 175 от ЗСВ. Образованите 6 проверки са приключени през 2025 г., като 4 от тях са приключени с доклади, съдържащи становище за липсата на достатъчно данни за накърняване на независимостта на магистрати и за действия и бездействия, които накърняват престижа на съдебната власт. Една е приключила с доклад, съдържащ становище за прекратяване поради недопустимост с оглед наличието на вече образувано дисциплинарно производство срещу същия магистрат, за същото деяние. Една е приключила и с доклад, съдържащ становище за наличието на достатъчно данни за действие и бездействие на прокурор, които накърняват престижа на съдебната власт, и изпращане на материалите по нея на по-горестоящия административен ръководител и на министъра на правосъдието с оглед преценка за упражняване на правомощията им да сезират колегията с предложение за образуване на дисциплинарно производство.

Една проверка, образувана срещу съдия през 2024 г., приключи в началото на 2025 г. с предложение до Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет за образуване на дисциплинарно производство срещу съдия за извършено дисциплинарно нарушение по чл. 307, ал. 3, т. 3 във връзка с чл. 175к, ал. 4 от Закона за съдебната власт, а именно извършване на действия,

които накърняват престижа на съдебната власт. Образованото дисциплинарно дело № 3/2025 г. по описа на Висшия съдебен съвет беше прекратено на 3 февруари 2026 г. от Съдийската колегия поради недопустимост на отправеното предложение от Инспектората.

След приемането на решението на Съда на Европейския съюз от 30 април 2025 г. Инспекторатът не е образувал повече други проверки срещу магистрати за нарушения на почтеността им, съобразявайки задължителната сила на преюдициалното тълкувателно решение. Вместо това в съответствие с прието решение на Инспектората от 04.06.2025 г. по всички преписки, по които е установено, че сигналът, съдържащ твърдения за нарушения на интегритета на съдия, прокурор или следовател, е редовен и допустим, сигналите са препращани на административния ръководител на проверявания магистрат, на погорестоящия административен ръководител и на министъра на правосъдието с оглед преценка и упражняване на правомощията им по чл. 312, ал. 1, т. 1, 2 и 4 от Закона за съдебната власт – образуване на дисциплинарно производство.

С цел повишаване на информираността на магистратите и превенция за недопускане на етични нарушения Инспекторатът изготви и публикува на интернет страницата си и анализ на добрите и лошите практики по отношение на спазването на етичните правила в съответствие с относимите европейски международни стандарти във връзка с проверките на Инспектората по Глава девета, Раздел I“а“ и I“б“ от Закона за съдебната власт за 2024 г. съобразно правомощието си по т. 19 на чл. 54 от Закона за съдебната власт.

Във връзка с почтеността на магистратите в анализа се открие необходимост от проучване на възможностите за създаване на единни насоки за етично поведение на съдиите, прокурорите и следователите, които да подпомогнат тълкуването на основните принципи в етичните кодекси и да съдържат практически примери за дължимото етично поведение. В тази насока сме предприели през тази година и действия, свързани с проучване на това магистратите дали желаят да има такива етични насоки, съдържащи конкретни примери. Изпратили сме анкети, в момента обобщаваме резултатите от тези анкети.

В изпълнение на правомощието си по чл. 54, ал. 1, т. 17 от Закона за съдебната власт през 2025 г. Инспекторатът проведе и две двудневни обучения на тема „Етични предизвикателства в професионалното и лично поведение на съдиите, прокурорите и следователите през призмата на практиката на Върховния административен съд, ролята на декларациите за превенция на конфликт на интереси и противодействие на корупцията в съдебната власт“. Фокусът на тези обучения бяха младши магистрати и магистрати, които бяха назначени в последните 3 години в органите на съдебната власт от петте апелативни съдебни района.

Последно. Изминалата година беше успешна и по отношение на утвърждаване на ролята на Инспектората като реално функциониращ надзорен орган по отношение на обработването на лични данни в случаите по чл. 17, ал. 1 от Закона за защита на личните данни. През 2025 г. Инспекторатът извърши 14 планови проверки в районните съдилища. Предмет на проверките беше да се установи дали съдилищата, като администратори на лични данни, са запознати и спазват

установения принцип за отчетност в регламента и в Закона за защита на личните данни. Шест от проверените съдилища – Районен съд-Нови пазар, Районен съд-Исперих, Районен съд-Враца, Районен съд-Котел, Районен съд-Кнежа и Районен съд-Нова Загора, са изпълнили почти всички изисквания на регламента и на Закона за защита на личните данни за спазване на принципа за отчетност. При проверките на останалите съдилища са установени малко на брой пропуски в съдържанието на документите, доказващи спазването на отделните изисквания, установени в регламента и в Закона за защита на личните данни.

И накрая бих искала да обобщя, че Инспекторатът се справи според мен успешно с изпълнението на годишната си програма, както и с изпълнението на многобройните си правомощия, като ги изпълняваше обективно и в съответствие със законовата рамка и европейската практика.

Благодаря!

НИКОЛАЙ НАЙДЕНОВ: И аз благодаря, госпожо Точкова!

Аз бих искал само да попитам дали правилно разбрах, доколкото виждам и в доклада е написано, но да ми потвърдите: С оглед решението на Съда на Европейския съюз Вие сте преустановили реално упражняването на правомощието, свързано с дисциплинарната дейност на Инспектората - така ли, правилно ли разбирам? – и препращате на останалите органи, които имат подобни права. Моля това да ми потвърдите само! Не се чува. Може ли да включите микрофона, ако говорите?

ТЕОДОРА ТОЧКОВА: Казвам, че правилно сте ме разбрали. Инспекторатът след излизането на решението на Съда на Европейския съюз преустанови изпращането на предложения за образуване на дисциплинарни производства срещу магистрати

както за нарушения на почтеността, така и за нарушения, свързани със забави при администрирането, движението и приключването на делата. В случаите, в които сме установили такива нарушения, сме изпратили съответните материали на останалите органи по чл. 312, а именно административния ръководител, по-горестоящия административен ръководител и министъра на правосъдието, за упражняване на техните правомощия в тази насока.

НИКОЛАЙ НАЙДЕНОВ: Добре. Благодаря за отговора!

Заповядайте, госпожо Мутафова!

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Извинявайте, понеже не ми стана ясен отговорът Ви. Вие казахте, че сте преустановили изпращането на предложения, а проверки извършвате ли, след което ги пренасочвате към съответните административни ръководители или други органи, които смятате, че са компетентни? Това не разбрах, защото разбрах, че сте преустановили изпращането на предложения за образуване, а самите проверки извършвате ли ги?

ТЕОДОРА ТОЧКОВА: Да, извършваме проверки и в случаите, в които сме установили виновно поведение на магистрати, сме изпращали акта за резултите от проверката на останалите органи, които имат възможността по закон да отправят такива предложения.

НИКОЛАЙ НАЙДЕНОВ: Това означава ли, че по случаите, в които считате, че няма установени обстоятелства за подобни нарушения, не изпращате тези сигнали?

ТЕОДОРА ТОЧКОВА: Естествено, естествено. Защо трябва да се изпращат такива сигнали, като няма основание?

Специално бих казала за проверките за почтеност – ние продължаваме да получаваме сигнали. Съответно по тези сигнали инспекторите извършват проверка за редовност и допустимост на

сигналите и когато те са редовни и допустими и в тях се съдържат данни за извършени нарушения, изпращаме сигнала на компетентните органи за извършване на проверка и съответно за отправяне на предложение за образуване на дисциплинарни производства.

НИКОЛАЙ НАЙДЕНОВ: Добре. Аз също не съм убеден, че разбрах изцяло дейността, тоест има един своеобразен филтър към останалите органи, които могат да отправят предложения за дисциплинарни наказания. Разбрах, добре. Благодаря Ви!

Други изказвания по въпроса? Няма.

Подлагам на гласуване тогава. Който е „за“ предложения диспозитив, моля да гласува! „Против“? Приема се. Благодаря!

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**16. ОТНОСНО:** Годишен доклад за дейността на Инспектората към Висшия съдебен съвет за 2025 г.

### **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

На основание чл. 30, ал. 2, т. 11 от Закона за съдебната власт **ВНАСЯ** в Народното събрание Годишния доклад за дейността на Инспектората към Висшия съдебен съвет за 2025 г.

НИКОЛАЙ НАЙДЕНОВ: Продължаваме със следващата точка. Годишен доклад за дейността на Висшия съдебен съвет за 2025 г. Комисия по професионална етика.

Заповядайте, госпожо Пашкунова!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря Ви!

Колеги, в съответствие с правомощията на Комисията по правни въпроси, очертани в чл. 19, т. 5 от Правилника за организация на дейността на Висшия съдебен съвет, е изготвен настоящия годишен доклад за дейността на Висшия съдебен съвет за 2025 г. Докладът съдържа обобщена информация за правомощията на Пленума, на съответните колегии на Висшия съдебен съвет и инкорпорира подробните отчети на постоянните комисии към колегиите и Пленума на Висшия съдебен съвет, както на дирекция „Международна дейност“, „Връзки с обществеността и протокол“, Съвета за партньорство и Гражданския съвет.

Колеги, докладът е структуриран по следния начин. Съдържа „Въведение“, „Състав на Висшия съдебен съвет“, „Управление и администриране на съдебната власт“ - раздел, в който има съответни подраздели, свързани с ефективното управление на човешките ресурси, натовареността на съдиите, прокурорите и следователите, кадровата и конкурсна дейност на съответните колегии - Съдийска и прокурорска, управление на бюджета на съдебната власт, управление на съдебните сгради, електронно правосъдие, раздел „Повишаване на ефективността на етичната регулация и дисциплинарния процес“, подробни отчети на етичните комисии и комисиите „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“, и обособени раздели „Правни въпроси. „Нормативна дейност“, раздел „Международно и междуинституционално сътрудничество“ и с раздели, които отразяват дейността на Съвета по партньорство, Гражданския съвет, Комуникационна политика и отстояване независимостта на съдебната власт.

Ще маркирам някои основни положения, колеги, които са залегнали в настоящия доклад, тъй като той е изключително подробен и е в рамките на около 300 страници с приложенията.

Бих искала да подчертая, че една от ключовите реформи, за която Висшият съдебен съвет отговаря и която приключи през 2025 г., касае заповедните производства. Реформата има две основни цели - изравняване натовареността между районните съдилища с оглед налични, сериозни различия (в определени случаи достигаха до 7 пъти разлика) чрез централизирано разпределение на заповедните дела, въз основа на степента на натовареност на всеки съд, както и цялостна дигитализация на заповедните дела. Тази реформа е единствената алтернатива на реформа на съдебната карта чрез реструктуриране на съдилищата.

Паралелно с реформата на заповедните производства беше предприета и цялостна реформа в областта на алтернативното разрешаване на спорове чрез въвеждане на института на съдебната медиация. Основната цел на реформата е да се гарантира, че страните по определени съдебни спорове са реално и обективно информирани за същността и принципите на медиацията, реда, по който същата се провежда, и ролята на медиатора, както и последиците от постигнатото споразумение в рамките на медиационната процедура.

В периода от 30.09. до 30.11. бе разработен и внедрен в Единната информационна система на съдилищата и модул за администриране на провежданите медиации по делата, който осигурява електронно администриране на информационните срещи и процедурите по медиации, поддържане на актуални списъци на

медиатори и центрове, както и автоматизирана статистическа отчетност.

Сред успехите, колеги, на Висшия съдебен съвет през изтеклата година следва да се изтъкне и престижната първа награда на Европейската мрежа на съдебните съвети за положителна промяна, присъдена за иновативни решения в областта на цифровата достъпност и откритост. България е отличена за представянето на Единния портал за електронно правосъдие (ЕПЕП) и прилежащото безплатно мобилно приложение, а наградата е връчена на проведеното през м. юни Общо събрание на Европейската мрежа на съдебните съвети в гр. Рига, Латвия.

Колеги, поставили сме акцент в доклада на конкурсната дейност на Висшия съдебен съвет, съответно Съдийска и Прокурорска колегия. През 2025 г. са обявени 7 нови конкурса от Съдийска колегия - 1 конкурс за младши съдия, 1 конкурс за първоначално назначаване, конкурс за преместване, 4 конкурса за повишаване в длъжност. Назначени са 20 магистрата, които са встъпили в длъжност през 2025 г., 38 са на обучение в Националния институт на правосъдието (става дума за приключилия конкурс за младши съдии). Довършени са през изтеклата година и 7 конкурсни процедури, обявени в предходните години, в резултат на което са назначени 83 съдии, от които 20 съдии на основание чл. 258а, ал. 3 от ЗСВ; 38 съдии на основание чл. 243 от ЗСВ; 14 съдии на основание чл. 193, ал. 3 от ЗСВ и 11 съдии по реда на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ.

С цел административно обезпечаване на органите на съдебната власт, по предложение на Комисията по атестирането и конкурсите са открити своевременно 89 процедури за избор на

административни ръководители, съответно при проведените събеседвания с решения на Съдийската колегия са назначени 21 председатели на съдилищата.

През отчетния период подробно сме описали и откритите конкурсни процедури от Прокурорската колегия - общо 5 конкурса в органите на съдебната власт за заемане на 124 длъжности, като сме отразили и финализираните през 2025 г. конкурсни процедури на Прокурорската колегия, които са обявени през предходните години. За периода от 01.01.2025 г. до 31.12.2025 г. по предложение на Комисията по атестирането и конкурсите към Прокурорската колегия са обявени общо 34 процедури за избор на административни ръководители на органите на съдебната власт, проведени са 15 събеседвания с допуснати кандидати и са назначени за административните ръководители на 11 органи на съдебната власт.

В доклада, колеги, сме обърнали внимание и на оптимизиране и модернизиране на съдебната администрация, което е част от политиката на Висшия съдебен съвет по управление на човешките ресурси и свързаните с нея процеси в органите на съдебната власт, тъй като качеството на правораздавателната дейност е пряко свързана с качеството на подготвеност не само на съдиите, но и на съдебните служители, и ние добре съзнаваме, че доброто административно обезпечаване на съдилищата води и до по-висока ефективност на съдопроизводството.

Специално значение е отделено и на необходимостта от ефективно и ефикасно управление на финансовите и материалните ресурси на съдебната власт. Колеги, в тази връзка подробно сме описали взетите от Бюджетната комисия и комисия „Управление на собствеността“ решения, предприетите мерки и извършените

действия, свързани с планирането и финансовото управление на бюджета за правосъдие, което е ключова функция на Висшия съдебен съвет, както и с управлението и поддържането на сградния фонд и имуществото на съдебната власт.

Очертани са основните дейности на Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“, свързани с публикуване на съдебните актове, с Централизираната система за случайно разпределение на делата (ЦССРД), Единната информационна система на съдилищата (ЕИСС) и съответно акцент е поставен на работата на Съвета, насочена към повишаване ефективността на етичната регулация и дисциплинарния процес. Посочили сме проведените заседания на комисиите по професионална етика, изготвените от тях становища, произнасянията по сигнали и жалби, и разгледаните преписки в съответните комисии към Съдийска и Прокурорска колегия.

Колеги, обърнали сме специално внимание в доклада и на дисциплинарната дейност на Съдийската и Прокурорската колегия, като поради ограничаването на правомощията, на упражняваните по-точно правомощия на Инспектората към Висшия съдебен съвет, след решението на Съда на Европейския съюз от 2025 г. доста намаля броят на образуваните дисциплинарни дела, като в Съдийската колегия са образувани общо 5 дисциплинарни производства, 3 по предложение на съответния административен ръководител, 1 на ИВСС - това е преди решението на СЕС, и 1 от по-горестоящ административен ръководител. Съответно Съдийската колегия е приключила общо 11 дисциплинарни производства, които са образувани през съответната и през предходни години, като по 5 дисциплинарни производства са приети

решения за неналагане на дисциплинарно наказание, 3 са прекратени и по 3 са наложени съответни наказания.

В доклада сме отразили и работата на Прокурорската колегия. Образувани са 2 дисциплинарни производства, 1 по предложение на административния ръководител, 1 по предложение на изпълняващия функциите „главен прокурор“, като са приключили 10 дисциплинарни производства, образувани през периода от 2020 до 2024 г.

Подробно, колеги, е очертана и работата на Комисията по правни въпроси в няколко раздела. Дейността в изпълнение на чл. 19, т. 1 от Правилника за организация дейността на ВСС и неговата администрация (ПОДВССНА), а именно изготвяне на проекти на подзаконови нормативни актове, Наредба № 9 е променена. Това е наредбата относно производствата по несъстоятелност, както и данни относно производство по несъстоятелност, стабилизация и погасяване на задължения. Внесени са промени в Правилника за администрацията на Прокуратурата на Република България. Изготвен е проект на Правилник за изменение и допълнение на Правилника за администрацията на съдилищата. Съответно Комисията по правни въпроси е подготвила и множество становища по внесени законопроекти за промени в Наказателния кодекс, Наказателно-процесуалния кодекс, Административнопроцесуалния кодекс, няколко проекта за промени в Закона за съдебната власт, както и множество становища по проекти на Наредбата за утвърждаване на образци на заповед за изпълнение, заявление за издаване на заповед за изпълнение и други книжа, Наредба за изменение и допълнение на Наредбата за вписването, квалификацията и възнагражденията на вещите лица, както и множество инструкции,

които са издадени от други компетентни органи, с които Висшият съдебен съвет взаимодейства.

Изключително значение сме обърнали на дейността на комисията по изготвяне на предложения за законодателни изменения. Едно от тях е по предложение на Гражданския съвет към Висшия съдебен съвет във връзка с промени в Закона за съдебната власт, касаещи статута и възнагражденията на съдебните заседатели, а другото е свързано с провеждането на пряк избор на членове на Висшия съдебен съвет от професионалната квота.

Колеги, в доклада е очертана и дейността на Висшия съдебен съвет, свързана с комуникационната политика и отстояване независимостта на съдебната власт.

През 2025 г. колегиите са изготвили шест изявления в изпълнение на Механизма за действие на Съдийската колегия на ВСС в случаи на засягане на независимостта и по Механизма за публична реакция на Прокурорската колегия в случаи на засягане на независимостта. Те са подробно описани по дати, 4 са на Съдийската колегия и 2 са на Прокурорската колегия.

Израз на проактивна комуникация и взаимодействие с професионалната общност и неправителствения сектор е дейността на двата консултативни органа към Висшия съдебен съвет - Съветът за партньорство и Гражданският съвет. Всеки от тях се председателства от член на Висшия съдебен съвет и от представител, определен от организациите, участващи в състава на съответния съвет. Подробно сме описали приетите от Съвета за партньорство и Гражданския съвет актове, които се внасят за разглеждане в заседанията на Пленума, както и които са с доста

сериозна активност през изминалата година, което е обективизирано и в направените от тях предложения и взетите от тях решения.

И накрая, колеги, бих искала да обърна специално внимание на работата на Висшия съдебен съвет по Образователна програма „Съдебната власт - информиран избор и гражданско доверие“ и инициативата „Ден на отворените врати“, които утвърждават директната комуникация с обществото и са предпоставка за изграждане на доверие и уважение към съдебната власт в дългосрочен план, на което към момента ние отчитаме сериозни дефицити. В продължение на 12 учебни години са обхванати общо 250 000 ученици с цел изграждане на доверие в съдебната власт, формиране на правна грамотност и култура, като през предходната година в Програмата са участвали 99 съдилища и 59 прокуратури, включително 7 следствени отдела и 12 териториални отделения към районни прокуратури, в партньорство с 303 училища и четири университета - Бургаски свободен университет, Икономически университет - Варна, Тракийски университет - Стара Загора и Русенски университет. Лектори и наставници са наши колеги, които доброволно и безвъзмездно, се включват в обучението на подрастващите поколения, като през учебната 2025/2026 година, по предварителни данни, са обхванати около 30 000 ученици от 243 училища в страната.

Това е, колеги, съвсем накратко информацията, която обобщава годишния доклад на Висшия съдебен съвет за 2025 г.

Благодаря Ви!

НИКОЛАЙ НАЙДЕНОВ: И аз Ви благодаря, госпожо Пашкунова!

Изказвания по точката? Не виждам.

В такъв случай подлагам на гласуване предложения диспозитив. Който е „за“, моля да гласува.

„Против“? - Няма. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**15. ОТНОСНО:** Годишен доклад за дейността на Висшия съдебен съвет за 2025 г.

### **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**15.1. ПРИЕМА** Годишния доклад за дейността на Висшия съдебен съвет за 2025 година.

**15.2.** На основание чл. 30, ал. 2, т. 11 ЗСВ **ВНАСЯ** в Народното събрание Годишния доклад за дейността на Висшия съдебен съвет за 2025 г.

**15.3.** Годишният доклад за дейността на Висшия съдебен съвет за 2025 година **ДА СЕ ПУБЛИКУВА** на интернет страницата на Висшия съдебен съвет, раздел „За нас“, подраздел „Доклади, декларации и анализи“.

**НИКОЛАЙ НАЙДЕНОВ:** Тъй като виждам, че връзката с Върховната касационна прокуратура е възстановена, предлагам да разгледаме точката, свързана с Годишния доклад за прилагането на закона и за дейността на прокуратурата и на разследващите органи през 2025 г. Виждам, че господин Николай Георгиев (мисля, че беше завеждащ отдел „Аналитичен“) е на екран, нека да го изслушаме.

Заповядайте, господин Георгиев!

**НИКОЛАЙ ГЕОРГИЕВ:** Здравейте!

Уважаеми членове на Висшия съдебен съвет и господин Министър, предвид краткото време на моето включване от една страна, и предвид големия обем от информация, която разглеждате, ще се опитам да бъда съвсем кратък.

Докладът Ви е предоставен, като основната му част съдържа 130 и няколко страници, 135, с множество приложения. Докладът е изготвен съобразно законовите изисквания, да не губим време с това, може би, да обърна внимание, че сме ползвали информация от всички разследващи органи, съответно от Министерство на вътрешните работи по отношение както на данните, свързани с разкритата престъпност, така и с работата на разследващите полицаи, съответно от министъра на финансите по отношение на разследващите митнически инспектори, от Министерството на отбраната по отношение на военните полицаи.

Една особеност тази година при изготвянето на доклада е това, че предвид закриването на Комисията за противодействие на корупцията за разлика от предходната не сме ползвали обобщени данни съответно получени от тях. Така или иначе информацията, свързана с тази дейност, е набавяна въз основа на докладите от териториалните прокуратури, така че и в тази част смятаме, че е отговорено на изискванията и очакванията в съдържанието на доклада.

Самият доклад е оформен в 4 основни раздела. Първият раздел е свързан с представени и обобщени изводи за дейността на прокуратурата и на разследващите органи, във втория е разгледана дейността на териториалните прокуратури, трети раздел касае Върховната касационна прокуратура и в четвърти, който иначе е най-кратък, в смисъл формулиран е накратко „Констатации по

изпълнението на приоритетите и заложените приоритети за предходните години".

Първият раздел всъщност в неговите две точки на практиката обобщава общите констатациите въз основа на цялостната информация, свързана с прилагането на закона и работата на прокуратурата и разследващите органи, включително с разбирането на институцията по отношение на необходимостта от приемане на някои мерки и законодателни промени.

Всъщност може би тук накратко ще се съобразя с Вашите изисквания да може да се представят накратко резултатите като обобщени изводи и тенденции, те са подробно разгледани един път, както казах, най-общо в първи раздел и много по-подробно в отделните раздели, когато се коментират различните видове дейности и направления.

Дали така да подхожда, накратко да кажем състоянието на престъпността по данните, които предоставя МВР и оттам по какъв начин това рефлектира върху нивото на образувани преписки, досъдебни производства, решаването на досъдебни производства и т.н. по отделни направления?

НИКОЛАЙ НАЙДЕНОВ: Да, заповядайте, госпожо Мутафова.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Господин Георгиев, наблюдавайки преждеговорившите и излагащи доклада си, отговарящи за това колеги, те в рамките на около 10-15 минути в съвсем кратко резюме по различните групи и важни теми говориха, и направиха своите изводи. Мисля, че така, както Вие предложихте, е напълно удачно, след което анализът и резултатите от него, но не Ви ограничаваме, разбира се, той министърът може да... (Прекъсната.)  
Преждеговорившите около 15-20 минути го направиха.

НИКОЛАЙ ГЕОРГИЕВ: Не, не, понеже аз се включвам късно, а от друга страна, не съм участвал в подобни заседания. (Г.Мутафова: Това Ви информираме.) Затова Ви благодаря, благодаря!

НИКОЛАЙ НАЙДЕНОВ: Да, аз се присъединявам към становището на г-жа Мутафова. Действително, накратко.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: И може би тогава на базата на това... (Не довършва.)

НИКОЛАЙ ГЕОРГИЕВ: Добре, добре, благодаря! Накратко тогава.

По отношение на динамиката на престъпността. Въз основа на данни, получени от Министерство на вътрешните работи се констатира намаляване на регистрираната престъпност от една страна, на нива около 80 800 при нива 86-84 000 в предходните години. Увеличен е относителният дял на разкритите спрямо регистрираните престъпления, като се запазва структурата на регистрираната престъпност - такава, каквато е през предходните години, в този смисъл няма някаква особена динамика. Най-висок дял имат престъпленията против собствеността, следвани от общоопасните, икономическите и престъпленията против личността.

Ефективността на прокурорската работа по преписки и дела е предпоставено от една страна, въз основа на това, което се случва на входа на системата, имам предвид в случая регистрираната и по-специално разкритата престъпност, ще видим, че всъщност условно използвано понятие в доклада „структура на наказаната престъпност" се има предвид внесените прокурорски актове в съдилищата на базата на това, което е постъпило в прокуратурата, ще видим, че има съществено несъответствие

между регистрирана и разкрита, и съответно в този смисъл наказана престъпност.

Накратко няколко основни показатели по данните.

Увеличен е броят на преписките, по които са работили прокурорите в прокуратурата през 2025 г. - минимално с около 2% спрямо 2024 г. Трайно висок се запазва дялът на решените преписки от териториалните прокуратури - на 96%.

Намалява броят на новообразуваните досъдебни производства - с около 4% спрямо 2024 г., като е увеличен спрямо предходната година броят на наблюдаваните дела, като, разбира се, това са минимални стойности от една страна, а има различни фактори, които влияят по различен начин на регистрираните, новообразуваните и наблюдаваните производства, така че ако възникнат въпроси по-нататък, може да се коментира това.

Сравнително устойчив се запазва дялът на образуваните досъдебни производства от прокурор в резултат на подадените сигнали от контролни органи - сравнително ниски - 2,8%.

Намалява спрямо предходната година и броят на образуваните бързи производства, но остава сравнително по-висок от 2023 г., общо взето на ниво 17 000, като са били 18 000 преди това.

Трайно висок се запазва дялът на приключените разследвания в законоустановените срокове - над 99%. Увеличен е броят на решените от прокурор дела спрямо предходната година с минимални - 2%.

Запазено е устойчивото намаляване броя на досъдебните производства, по които разследването е спряно, което е една положителна тенденция.

На едно и също ниво се запазва приблизително броят на прекратените дела - тези без давност. Тук само да вметна, че има съществени различия при стойностите на прекратените дела като цяло и в частност на прекратените по давност, което е един обективен фактор за прокуратурата от гледна точка на това, че всички онези производства, които са образувани и те са предимно срещу неизвестен извършител, са водени, всъщност в крайна сметка при изтичане на предвидената от закона давност биват прекратени, а тяхната динамика и обем са различни съобразно времето на образуване и времето и начина на развитие на самите производства. Стойностите тук, ако трябва да кажем какви са били - за 2025 г. около 35 000 са били прекратени, малко по-малко от 2024 г., 31 000 са били през 2023 г.

Запазват се сравнително ниски стойностите на внесените в съда прокурорски актове през 2025 и 2024 г., на ниво около 27 000. Внесените в съда обвинителни актове като дял представляват около 50% и са се запазили като такова ниво през тези години.

Запазва се положителната тенденция от последните години за незначителен дял на върнатите от съда досъдебни производства спрямо внесените в съда прокурорски актове. Процентите варират около 3, 3,2, 2,9.

По отношение на делата от обособен обществен интерес. Увеличен е броят на наблюдаваните досъдебни производства от особен обществен интерес с около 5% спрямо предходните две години. Увеличен е броят на внесените в съда прокурорски актове. Като цяло има такава динамика в това отношение, а в същото време много по-подробно са в раздела за делата от особен обществен интерес са разгледани данните. Същевременно намалява броят на оправданите лица с влязъл в сила съдебен акт. Намаление се

отчита и в дела им спрямо всички лица с постановен окончателен съдебен акт - около 2,6% при 3,9% през 2024 г.

Резултати от наказателносъдебния надзор и изпълнението на наказанията.

Трайно висок в тригодишния период се запазва делът на осъдените и санкционирани лица с влязъл в сила съдебен акт, спрямо всички лица, по отношение на които е постановен окончателен съдебен акт, варира около 98%, при 97.8% за 2024 г.

Намалява броят на оправданите лица с влязъл в сила съдебен акт, съответно с 6.8% спрямо 2024 г. и със 17.2% спрямо 2023 г. Незначителен е и делът на оправданите лица с влязъл в сила съдебен акт спрямо всички лица с постановени съдебни актове, влезли в сила, на нива през тази година - 2%, в предходните - 2.2%; 2.4%.

Приведените в изпълнение от прокурор влезли в сила осъдителни съдебни актове са 14 656, като реално изпълнените присъди (от органите по изпълнение), изпратени от прокурор, са 14 039 или 95.8%.

Броят на влезлите в сила осъдителни решения срещу прокуратурата по ЗОДОВ през 2025 г. са 444 спрямо 453 лица, на които присъденото обезщетение е 6 702 507,90 лв.

За да не Ви отегчавам с повече такива подробности в цифрово отношение, може би да кажа с няколко думи по отношение на констатациите, свързани с приоритетите и по отношение на това, което е планирано, предвидено като приоритети за следващата година, тъй като, пак казвам, така посочените и обобщени данни всъщност са разгледани в отделните раздели в големи подробности, които, ако пак представляват някакъв интерес, ще се

опитам да отговоря на въпроси и да реагирам, ако е възможно в момента.

На базата на предприетите организационни и методически мерки през изтеклата година продължават усилията да се формира трайна нагласа за осъществяване на целенасочени действия за ефективно провеждане на наказателни производства особено за престъпления за причинена смърт и по-специално при транспортните престъпления, организираната престъпност и корупционните престъпления, домашното насилие, трафика на хора, престъпленията от омраза, изпирането на пари и финансиране на тероризма.

Продължава процесът на кадрово и квалификационно осигуряване на окръжните прокуратури, което на практика все още не е завършил предвид настъпилите промени в специализацията, която държавата имаше по отношение на противодействие на организираната престъпност и корупцията. След закриването на специализираните структури или връщане на съответната компетентност в окръжните прокуратури се предприеха организационни мерки, както и методически, разбира се, за създаване на организация и постепенно предвиждане на специализиран състав от колеги, които да работят в тези направления. Този процес продължава.

Във Върховната касационна прокуратура и административните отдели в териториалните прокуратури продължават усилията съобразно актуалната нормативна уредба за законосъобразно упражняване на прокурорските правомощия по административносъдебния надзор и за защитата на законовите интереси на гражданите съобразно настъпилите промени.

Продължава аналитичната дейност и съответната актуализация на методическите актове с оглед преодоляване на констатираните проблеми и затруднения в практиката и настъпилите нормативни, структурни и организационни промени. В това отношение има променени множество вътрешни методически актове както и организационни, свързани с актуализация на правилата за случайно разпределение, така и за създаване и актуализиране на методически указания, свързани с противодействие на изпиране на пари и финансиране на тероризъм, трафик на хора и пр.

Поддържа се високо ниво на ефективно международноправно сътрудничество и на взаимодействие с Европейската прокуратура и продължават усилията, но както виждаме на този етап все още те не дават резултат, за ограничаване на предпоставките, обосноваващи осъждане на прокуратурата по ЗОДОВ. Констатирано е значителното нарастване на отделните обезщетения по отделните случаи и като цяло в обобщен вид значително нарастване.

За следващата година прокуратурата си е поставила като цел да преследва следните приоритети:

Трайно утвърждаване на европейските стандарти за ефективно провеждане на наказателните производства чрез активен прокурорски надзор от наблюдаващия прокурор и активни разследващи органи.

В този смисъл стремежът е устойчиво запазване на високото ниво на срочност при извършване на проверки и произнасяне по преписки; провеждане на своевременно, обективно, всестранно и пълно разследване, с особено внимание на вече изброените наказателни производства за престъпления, които са с

особено внимание и приоритетни, за причинена смърт, организираната престъпност, корупция и пр.; за утвърждаване на добри практики за своевременно обезпечаване на подлежащо на отнемане/конфискация имущество.

Тук следва да отбележа един път като констатация от предходната година, така и като приоритет и цел през тази година, беше подписано споразумение между прокуратурата, Министерството на вътрешните работи и ДАНС във връзка с противодействие на престъпленията, генериращи имотни облаги и финансиране на тероризъм, всъщност са създадени необходимата организация и предпоставки в това отношение за добро взаимодействие, което вече функционира. С оглед своевременно, още на ниво оперативна работа и предварителна проверка (предварителна е, доколкото е предпроцесуална), да се реагира за установяване на имущество, което подлежи на конфискация и отнемане. В този смисъл всъщност усилията са подчертано насочени в тази насока и предвид очакванията на редица международни организации във връзка с дадени препоръки до момента - имам предвид и препоръки на FATF, на MONEYVAL и други, свързани с изпирането на пари и изобщо с противодействие на престъпленията, генериращи... (Не се чува.)

Системно повишаване на професионалната квалификация на прокурорите и следователите за постигане на високо ниво на компетентност. Това е създадена трайна практика и се използва по възможно най-ефективен начин както ресурса на вътрешното обучение, което функционира в рамките на прокуратурата, така и на основния доставчик на обучение, какъвто е Националният институт на правосъдието. В този смисъл са създадени отлични предпоставки за взаимодействие за взаимно

допълващо се обучение, и стремеж, който дава и резултат както дългосрочно да се преследват определени цели на повишаване на квалификацията и обучение, така и за реакция на непосредствено настъпилите промени, така и в момента вървят такива обучения, свързани с последните процесуални промени, настъпили в закона, които налагат непосредствена и бърза реакция на прокуратурата.

Поддържане на високо ниво на междуинституционално взаимодействие и международноправно сътрудничество. Продължават усилията за повишаване на ефективността на взаимодействието между прокуратурата и специализираните контролни и други правоприлагащи органи. Организационно обезпечаване на междуинституционалното сътрудничество с компетентните органи и осигуряване на активен прокурорски надзор върху разследването, особено предвид промените от 2025 г. и по-късно, които настъпиха.

Трябва да отбележим, че всъщност съществен проблем, който очевидно ще бъде, и ние сме го отразили най-общо в констатациите за изпълнение на приоритетите и като приоритет за следващата година, е промяната, която настъпва - от една страна, закриването на Комисията за противодействие на корупцията, и от друга страна, обсъжданото в момента евентуално възстановяване и приемане или създаване на нова такава, тъй като в това отношение предвидената специализация, нормативно предвидена и създадена организация, всъщност не заработи в рамките на година и половина именно предвид тази динамика във формирането на органите и създаване, от една страна, на организационни предпоставки, които за сравнително кратко време не можаха да дадат резултат, а в крайна сметка усилията в това отношение бяха преустановени. Сега разчитаме на адекватна нормативна уредба, която да даде

възможност, от една страна, със съответната компетентност на тези нови органи, които ще се създадат, и от друга страна, да се създадат достатъчно предпоставки за добро взаимодействие между прокуратурата и оперативните и разследващи органи, които ще имат компетентност в това отношение.

Продължават усилията за ограничаване на осъществяването на предпоставките, обосноваващи осъждане на прокуратурата по ЗОДОВ. В това отношение беше издаден, от една страна, вътрешен методически акт, който да създаде определена организация да се реагира своевременно, като същевременно обаче усилията са насочени към това прокуратурата да работи по начин, който да не допуска осъществяването на тези предпоставки, а не само постфактум да се реагира, когато вече има образувани такива производства, и да речем, прокуратурата да се защитава по адекватен начин. В това отношение са предвидени и редица обучения както във вътрешноведомственото, така и в обучението, предвидено от Националния институт на правосъдието.

Продължават усилията прокуратурата да се представя като прозрачна и обществото да бъде информирано за нейната дейност. Както виждаме, усилията в това отношение все още не дават като че ли съвсем добри резултати, но така или иначе това е един от основните приоритети - да продължим да даваме възможност на базата на резултатите, които има прокуратурата, и на причините те да бъдат едни или други, да се акцентира всъщност на компетентността и на реалните резултати, колкото и в някои случаи да не бъдат на този етап положителни. В този смисъл, от една страна, законовите изисквания, които съществуват, от друга страна, на базата на постоянните запитвания, които биват отправяни към прокуратурата, се предоставя информация, свързана

както изобщо с развитието на работата по отделни преписки и производства, така по всички други възникнали въпроси, които ще бъдат отправени до прокуратурата.

На този етап бих приключил така. Ако мога да отговоря на някакви въпроси и да насоча вниманието Ви към определени теми или въпроси.

НИКОЛАЙ НАЙДЕНОВ: Благодаря за изключително изчерпателния доклад!

Аз бих искал съвсем накратко да Ви помоля само за отговор на един въпрос, по-скоро за едно мнение, тъй като говорихте за междуинституционално взаимодействие. Считате ли, че има възможност за подобряване на такова взаимодействие с Министерството на правосъдието и в частност с Главна дирекция „Изпълнение на наказанията“ по отношение на влезли в сила присъди, за да не се стига до събития, които всички знаем, наскоро актуални по медиите с така наречения „прокурорски син“? И в частност дали може да се подобри по някакъв начин правната рамка или на ниво методически указания да се подобри това взаимодействие? Ще Ви помоля накратко.

НИКОЛАЙ ГЕОРГИЕВ: Да, разбирам въпроса. Принципно да кажа, че взаимодействието с Министерството на правосъдието и на този етап изобщо е на много високо ниво. Така го оценяваме ние, а мисля, че и представители на правосъдието. Само пример ще дам и ще се отнеса веднага към въпроса, който Вие поставихте. Но по отношение на изпълнение на решението на ЕСПЧ и с подписаното споразумение, и с вътрешната организация, която сме създали, макар че може би все още има известни затруднения, но всъщност реагираме своевременно и се подготвяме - както представителите на дирекцията, така и реакцията ни по общите мерки.

По отношение на този въпрос, свързан с изпълнение на наказанията. Ние сме отчели недостатъците не само от тази година с „прокурорския син“, а от предходната и по случаите, по които съдът осъди прокуратурата. Сега, без да коментираме какви са точно решенията, но бяхме осъдени включително за това, че, виждате ли, бездействаме по отношение на издирване на онези лица, които е трябвало да бъдат задържани, а те извършиха убийства преди година, две. Да не цитираме конкретни дела. В този смисъл ние сме се опитали да реагираме, включително сме променили, имаме такова указание вътрешно методическо по отношение на организацията на привеждане в изпълнение на осъдителни присъди, и от друга страна, по отношение както на надзора, който се осъществява от прокурорите по местата за лишаване от свобода, така и свързани с неприведените в изпълнение присъди. Изрично имаме допълнение в това отношение, като сме възложили активност на прокурорите, т.е. да се избегне, както до момента имаше една формална активност, изискваха се и се получаваха отговори от органите, които са длъжни да приведат в изпълнение, като се казва, че се издирват и пр., сега се запознават малко по-подробно колегите, от една страна, и доколкото е възможно, без да са специалисти в тази областта, но на базата на материалите, които предоставят, дават допълнителни указания или изискват в по-голяма степен. В този смисъл са предприети такива мерки, но ние сме отворени, ако се констатират възможности и за друга подобна реакция, да реагираме. В този смисъл този въпрос бих го отнесъл, независимо дали ще реагирате и Вие официално по-късно, след като приключи срещата, към завеждащия отдел „Съдебен“, който има всъщност отговорност в тази насока, като и

запознае съответния ресорен заместник главен прокурор. Бихме реагирали, въпреки че сме предприели мерки.

НИКОЛАЙ НАЙДЕНОВ: Добре. Благодаря Ви за отговора! Има ли изказвания по тази точка? Не виждам. Моля за гласуване!

Който е „за“ предложения проект на диспозитив, моля да гласува! Който е „против“. Благодаря! Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**14. ОТНОСНО:** Годишен доклад за прилагането на закона и за дейността на прокуратурата и на разследващите органи през 2025 г.

#### **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

##### **Р Е Ш И:**

**14.1.** На основание чл. 30, ал. 2, т. 4 от Закона за съдебната власт **ИЗСЛУШВА** завеждащ отдел „Аналитичен“ при Върховна касационна прокуратура и **ПРИЕМА** Годишния доклад за прилагането на закона и за дейността на прокуратурата и на разследващите органи през 2025 г.

**14.2.** На основание чл. 30, ал. 2, т. 11 от Закона за съдебната власт **ВНАСЯ** в Народното събрание Годишния доклад за прилагането на закона и за дейността на прокуратурата и разследващите органи през 2025 г.

НИКОЛАЙ НАЙДЕНОВ: Благодаря, г-н Георгиев!

НИКОЛАЙ ГЕОРГИЕВ: Благодаря!

НИКОЛАЙ НАЙДЕНОВ: И преминаваме към последната точка от дневния ред - Писмо на министъра на правосъдието във

връзка с направено искане за предоставяне на становище по Наредба за изменение и допълнение на Наредба № 8/2008 г. за функциите и организацията на дейността на бюрата за съдимост.

Госпожо Пашкунова, заповядайте!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря!

Колеги, по последната точка от дневния ред Комисията по правни въпроси предлага на Вашето внимание становище по проекта на Наредба за изменение и допълнение на Наредба № 8 за функциите и организацията на дейността на бюрата за съдимост.

Колеги, предложените промени са обосновани от необходимостта да бъде синхронизирана цитираната наредба със Закона за електронно управление и внимателният преглед на предлаганите промени сочат, че със същите се цели да бъдат прецизирани разпоредбите, които уреждат обмена на данни по служебен път между Централизираната автоматизирана информационна система „Съдебен статус“ и Единната информационна система за противодействие на престъпността.

Определят се задължителни реквизити на бюлетините за съдимост и бюлетините за наложени административни наказания по чл. 78а.

Конкретизират се разпоредбите относно данните, които се вписват в свидетелство за съдимост при наличие на настъпила реабилитация.

Също така създава се номенклатура за приравняване на европейската класификация на извършените престъпления и наложените наказания спрямо номенклатурата на Единната информационна система за противодействие на престъпността.

Регламентира се редът за унищожаване на бюлетините за съдимост и бюлетините за наложени административни наказания по чл. 78а.

И се предлагат промени, които са насочени към оптимизиране на работните процеси на бюрата за съдимост, и предоставяне на нормативна и техническа възможност за по-голяма ефективност и бързина при осъществяване на задълженията на органите на досъдебното производство.

Комисията по правни въпроси счита, че така предлаганите промени в проекта за наредба са необходими и освен това ще допринесат за улесняване на работата на органите на съдебната власт във връзка с издаването на справки за съдимост, както и ще преодолеят съществуващата към момента разнопосочна практика на районните съдилища в тази дейност. Така че ние предлагаме на Пленума да изразим положително становище по проекта на Наредбата за изменение и допълнение на Наредба № 8/2008 г.

Благодаря!

НИКОЛАЙ НАЙДЕНОВ: Благодаря!

Изказвания по точката? Няма. В такъв случай подлагам предложението на гласуване.

Моля, който е „за“, да гласува! „Против“? - няма. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**17. ОТНОСНО:** Писмо от министъра на правосъдието във връзка с направено искане за предоставяне на становище по Наредба за изменение и допълнение на Наредба № 8 от 2008 г. за функциите и организацията на дейността на бюрата за съдимост

**ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**17.1. ИЗРАЗЯВА** положително становище по проекта на Наредба за изменена и допълнение на Наредба № 8 от 2008 г. за функциите и организацията на дейността на бюрата за съдимост.

**17.2. УВЕДОМЯВА** министъра на правосъдието за решението по т. 17.1.

НИКОЛАЙ НАЙДЕНОВ: Поради изчерпване на дневния ред закривам заседанието.

Благодаря Ви!

***Закриване на заседанието - 12,40 ч.***

***Стенографи:***

Лидия Здравкова

Вася Йорданова

Зоя Костова

Зорница Божкова

Катя Симова

(Изготвен на 02.06.2026 г.)

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:**

**НИКОЛАЙ НАЙДЕНОВ**

**Разпечатка от гласуване на решенията по протокола.**

***Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.***

Публикуван на 08.06.2026 г.