

**ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 13
ОТ ДИСТАНЦИОННОТО ЗАСЕДАНИЕ ЧРЕЗ
ВИДЕОКОНФЕРЕНТНА ВРЪЗКА
НА ПЛЕНУМА НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 11 ЮНИ 2026 г.**

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Николай Найденов – министър на правосъдието

ОТСЪСТВАЩИ: Драгомир Кояджиков, Огнян Дамянов, Цветинка Пашкунова

На заседанието присъства Теодора Точкова – главен инспектор на Инспектората към ВСС

На заседанието присъства Тихомир Димитров – главен секретар на Висшия съдебен съвет

Откриване на заседанието – 9,39 ч.

(влизат журналисти, правят снимки, след което напускат залата)

НИКОЛАЙ НАЙДЕНОВ: Добро утро!

Откривам заседанието на Пленума на Висшия съдебен съвет. Налице е изискуемият кворум, поради което може да преминем към работа по дневния ред, с който сте запознати.

Постъпила е една допълнителна точка за включване в него, внесена от мен като министър на правосъдието: „Обсъждане

на фактическия пълен достъп до електронни дела през ЕПЕП и мерките за защита на лични данни“.

Моля за гласуване, който е съгласен, тази точка да бъде включена в дневния ред!

„За“?

„Против“ – няма.

Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следната допълнителна точка:

9. Обсъждане на фактическия пълен достъп до електронни дела през ЕПЕП и мерките за защита на лични данни.

Внася: Николай Найденов – председателстващ Висшия съдебен съвет

НИКОЛАЙ НАЙДЕНОВ: В такъв случай можем да преминем към разглеждане на първа точка – проект на решение по доклад от директора на дирекция „Вътрешен одит“ за резултатите от извършен одитен ангажимент за даване на увереност в Районен съд-Враца, с вносител Комисия „Бюджет и финанси“.

Заповядайте, господин Петров!

СТЕФАН ПЕТРОВ: Благодаря, господин Министър!

Точка 1, колеги, е във връзка с проведен одит в Районен съд-Враца. При одита са дадени 6 препоръки на Районен съд-

Враца, всичките са изпълнени, поради което предлагаме Пленумът на Висшия съдебен съвет да вземе следното решение:

Приема резултатите – констатации, препоръки и изводи от изпълнението на одитния ангажимент за даване на увереност в Районен съд-Враца.

НИКОЛАЙ НАЙДЕНОВ: Изказвания по тази точка? Не виждам.

Моля, който е „за“ предложението диспозитив, да гласува!

„Против“ - няма.

Благодаря Ви!

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

1. ОТНОСНО: Доклад от директора на дирекция „Вътрешен одит“ за резултатите от извършен одитен ангажимент за даване на увереност в Районен съд – Враца

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

Приема резултатите – констатации, препоръки и изводи от изпълнението на одитния ангажимент за даване на увереност в Районен съд – Враца.

НИКОЛАЙ НАЙДЕНОВ: Минаваме към следващата точка, отново на Комисия „Бюджет и финанси“.

СТЕФАН ПЕТРОВ: **Точка 2** е във връзка с необходимостта от сключване на договор за изготвяне на технически задания за възлагане на обществена поръчка за осигуряване на групова застраховка на съдии, прокурори и следователи, младши съдии, младши прокурори и младши

следователи, кандидати за младши съдии, младши прокурори и младши следователи, съдебни помощници и прокурорски помощници, членове на Висшия съдебен съвет, инспектори в Инспектората към Висшия съдебен съвет, служители на Националния институт на правосъдието, държавни съдебни изпълнители, съдии по вписванията и съдебни служители.

Колеги, настоящият договор изтича в края на тази година. Затова трябва да предприемем стъпки по организирането на нова обществена поръчка за застраховка на магистрати и служители.

В тази връзка предлагаме Висшият съдебен съвет да вземе следното решение:

Възлага на представляващия Висшия съдебен съвет да сключи с „Актюери груп“ ЕООД договор за изпълнение на услуга с предмет: „Изготвяне на технически задания, както и определяне на актуална прогнозна стойност в 2 (два) варианта за възлагане на обществена поръчка за осигуряване на групова застраховка на съдии, прокурори и следователи, младши съдии, младши прокурори и младши следователи, кандидати за младши съдии, младши прокурори и младши следователи, съдебни помощници и прокурорски помощници, членове на ВСС, инспектори в Инспектората към ВСС, служители на Националния институт на правосъдието, държавни съдебни изпълнители, съдии по вписванията и съдебни служители“ на стойност 20 000,00 (двадесет хиляди) евро без ДДС или 24 000,00 (двадесет и четири хиляди) евро с ДДС, както и с право да го изменя и прекратява, както и с право по чл. 7, ал. 1 от ЗОП и чл. 11, ал. 2, т. 8 от Правилника за организация на дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация да определи длъжностно лице от ВСС за възложител с правата, предоставени му с настоящото решение.

Към материалите по тази точка има доклад на директора на дирекция „Правна“ в администрацията на Висшия съдебен съвет.

Знаете, че ние сме задължени по Закона за съдебната власт да сключим застраховка „Злополука“. Предлагаме този път документите да бъдат в два варианта: единият вариант да включва покритие за застраховане на 15 000 лица срещу само злополука – така, както по Закона за съдебната власт се изисква; другият вариант е да бъде така, както е сключен настоящият договор – с много рискове. Идеята на това е, след като се изработи документацията и се обсъди, някои от рисковете евентуално да бъдат махнати от застрахователния договор. Ние сме задължени, колеги, само за злополука да застраховаме магистратите и служителите, та затова трябва да помислим, но когато разглеждаме съдържанието на договора, който ще се сключи със застрахователната компания.

Знаете, че по този договор последната точка 5 от днешния дневен ред е за запознаване с изплатените суми от застрахователната компания. Знаете, тази година ние по този договор със застрахователя имаме проблеми, разглеждали сме ги тук, в пленума. На много от колегите - магистрати и служители, не се изплаща това, което ... и много дела се водят по този договор. Оказа се, че докато предни години, примерно, изплащаните суми бяха в един момент много повече, отколкото сме платили ние като застрахователна сума, сега сумата, която изплаща Висшият съдебен съвет, е много по-голяма от това, което се плаща по злополуките на магистрати и служители.

Това е по тази точка.

Предлагам да гласуваме така, както е предложено.

НИКОЛАЙ НАЙДЕНОВ: Тоест точката касае предложение за сключване на договор за изработване на част от документация за обществена поръчка, като след това въз основа на тази поръчка ще бъдат предложени два варианта, които Вие да прецените. Добре.

Заповядайте, госпожо Марчева!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз имам следния въпрос: Понеже това е регулярна дейност – сключването на такъв застрахователен договор, кое налага, кое е специфичното в този предмет на бъдещата обществена поръчка за сключване на застраховка за рисковете, които досега сме покривали и които по закон следва да покриваме? Каква е разликата и кое налага да правим поръчка за изготвянето на технически задания, при условие че имаме в администрацията достатъчно юристи, достатъчно опит и анализ, който е правен, на изпълнението на договорите до този момент. Между другото, този анализ липсва, може би следва да се изготви в крайна сметка, защото проблеми има.

Аз самата съм съдействала на роднини на починали колеги съдии, които имаха абсолютно неоснователни откази от страна на застрахователя, и беше безобразие от тяхна страна да отказват!

Но мисълта ми беше, че при този бюджет - или при липсата на достатъчно средства в бюджета, да се харчат пари за технически задания, при условие че това не изисква специфичност, нито липса на знания, които ние имаме, нито опит, който ние имаме, защото, извинявайте, ама това се прави открай време от Висшия съдебен съвет. Затова питам: Кое налага да се прави в момента техническо задание чрез възлагане по ЗОП?

НИКОЛАЙ НАЙДЕНОВ: Заповядайте, госпожо Дишева!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Добро утро на всички и добре дошъл на господин Найденов в качеството му на министър на правосъдието! Аз лично съм с големи очаквания да се смени най-после този състав на Висшия съдебен съвет, така че Ви пожелавам успех в предстоящите изменения на Закона за съдебната власт, а и другите дейности, които сте намислили. Това, извинявайте, като предисловие за заседанието, защото пропуснах неофициалната част.

Аз щях да кажа всъщност същото, което госпожа Марчева преди малко по-скоро зададе като въпрос, няма да го повтарям. Бих искала да добавя това, че може би има основание репликата на госпожа Керелска, която не знам дали се чу, но ми се струва разумно ние на този етап да обсъдим въпроса дали само един застрахователен риск ще покриваме с договора, или няколко, защото в единия случай вероятно цената, ако изобщо стигнем до решение за възлагане на обществена поръчка за изготвяне на техническа документация за откриване на процедура и провеждане на обществена поръчка, би била различна, ако се изготвя един вариант или два варианта. А пък ако е повече от един вариант? Защо само два варианта? Тоест алтернативата не е един риск или всички останали рискове. Вариантите са разни рискове и с разни покрития, тоест, ако ще тръгнем към изготвяне на техническо задание за повече от един вариант, може би не трябва пък да се ограничим само до два.

Действително аз също считам, че през годините е натрупан достатъчно голям опит, имаме, ако щете, и образци на технически задания, и на договори, които би следвало администрацията във Висшия съдебен съвет, която се занимава с

обществени поръчки, да може сама да изготви. Нали говорим само за сериозни финансови икономии?

НИКОЛАЙ НАЙДЕНОВ: Заповядайте, господин Иванов!

ЕВГЕНИ ИВАНОВ: Благодаря, господин Министър!

Ще взема думата и аз съвсем накратко.

Не че съм специалист по темата за застраховането, но по стечение на обстоятелствата имам поглед в тази материя – сключването на застраховки от Висшия съдебен съвет по отношение на магистрати и съдебни служители. Имам поглед от самото начало, от когато се сключват тези договори – някъде края на 90-те години. Тогава договорите бяха за по една година, отделно за магистрати, отделно за съдебни служители. Впоследствие се обединиха, впоследствие започна да се увеличава застрахователното покритие, включиха се даже и някои социални елементи в него. Синусоиадата е такава, че има и пикове, има и падове. Сега явно сме пак в някакъв пад, както беше преди по-по-предишния договор.

Едно нещо обаче знам със сигурност и то е, че Висшият съдебен съвет няма капацитет да направи анализ на застрахователен договор. Само да Ви кажа, той е уникален. Уникален е, защото застрахова всички магистрати и служители в системата и защото застраховката е по няколко направления – както „Злополука“, така и „Живот“. Такава застраховка не предлага нито една застрахователна компания. Тя е уникална и се прави само за нас - имам предвид магистрати и съдебни служители. И точно тук е много важен професионалният поглед на актьорите. Те са хората, които могат да направят анализ назад във времето, да видят къде са подводните камъни, да видят какви са основанията да не се плащат на колегите обезщетенията, които те очакват и които са

разписани в договора, да препоръчат как може да се оптимизира договорът и в крайна сметка да ни подпомогнат, за да стигнем до окончателния вид на договора така, че той да придобие вид, който да е удобен и за двете страни.

Господин Петров е абсолютно прав – през почти всичките поредни последни три договора сумата, която застрахователят плаща, е по-голяма от тази, която ние плащаме като застрахователна вноска. Тук обаче, при този договор, който пак беше за 3 години, явно се получи някаква диспропорция.

Аз специално, тъй като си комуникирам с много колеги, които си патят от последиците на договора, виждам не много коректно отношение от страна на застрахователя както по отношение на изискуемите документи, които трябва да се подават (те са описани в края на договора като приложение), така и по отношение на коректността за изплащане на вноските. Политиката на този застраховател ми се струва, че е първо да откаже и след това, ако успее колегата да се пребори, да получи обезщетение. Това е политиката по принцип на всички застрахователи, но досега не беше прокарвана като тенденция по отношение на този уникален и наистина скъп договор за застраховане, който Висшият съдебен съвет сключва. А че имаме задължение да сключим договор, имаме; че бяхме завоювали едни позиции да включим и повече рискове за застраховката за същата сума, така е. Може би трябва да сме по-стриктни, прагматични в подхода си и в търсенето на застраховател.

Това, което също забелязах през годините, е, че ако не се организираме достатъчно рано да сключим договор, накрая, казвам го в най-груб вид, ни извиват ръцете и се получават договори, които не са изгодни за нас.

В крайна сметка искам да кажа следното: каквото и да правим, трябва да го правим своевременно, за да имаме време да се подготвим за ситуациите, които са възможни при сключване на такъв договор. И второ, трябва да ползваме услугите на качествени актюери, които наистина да ни преведат през правилния път да стигнем до добрия застрахователен договор.

НИКОЛАЙ НАЙДЕНОВ: Госпожо Марчева, заповядайте!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Имам едно предложение.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Извинявайте, само да попитам. Дайте да не правим говорилня тук! Предходния път кой ни е готвил документацията? (Боян Магдалинчиев без включен микрофон: Пак актюери бяха.) Значи нямаме капацитет да си готвим документацията.

НИКОЛАЙ НАЙДЕНОВ: Госпожа Марчева поиска думата.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз бих искала да кажа, ето, много правилно се включва колегата Мутафова. Предишния път е било пак с актюери, обаче, както колегата Иванов изтъкна и това, което и аз знам, е, че този договор и този избор на застраховател, последният договор, който изтича, е абсолютно неудачен, тоест очевидно изборът, участието на актюери не е достатъчно и не е помогнало.

Моето предложение е следното: нека да видим назад във времето всички договори, които са се сключвали, и да се прецени, защото според мен имаме достатъчно юристи в администрацията, включително някои от нас, членовете на Съвета, сме гледали застрахователни дела и имаме някаква представа от застрахователната материя. Нека да помислим, защото не мисля, че външни лица – експерти, са напълно достатъчни и, така да се

каже, от ключово значение, за да може да бъде направена тази техническа документация.

И нещо, което каза и колегата Дишева, само да го разширя на свой ред. Тя каза за тези два варианта, изготвянето на документация по предварително определени варианти: вариант 1 – за застраховка на 15 000 лица срещу злополука, и вариант 2 – застрахователно покритие и застрахователни суми, определени в сега действащия договор. Извинявайте, но това е някакъв вид ограничение. Аз не знам защо трябва някой външен експерт да възпроизведе това, което и досега е било.

Затова според мен трябва да има някакъв анализ. Аз съм го казвала и на Правната дирекция, когато възникна проблем преди няколко месеца с изплащането на застрахователно обезщетение на починал съдия от ВКС, което беше абсолютно неоснователно. Тогава изрично помолих Правната дирекция да направят анализ и да го внесат за обсъждане още към онзи момент в Пленума или в Съдийската колегия, защото касаше съдии, защото тези проблеми не трябва да остават скрити и не трябва да остават извън вниманието на органа. Аз мисля, че в този момент би трябвало първо да има някакъв анализ. Мисля, че са готови от Правната дирекция, могат да го направят бързо, защото проблемите не са от днес и от вчера, и едва тогава ние да преценим какво да направим.

Нямам нищо против да участват експерти в писането на задание, но очевидно това не е от значение за успешното провеждане на тази поръчка.

НИКОЛАЙ НАЙДЕНОВ: Заповядайте, господин Иванов!

ЕВГЕНИ ИВАНОВ: Колеги, аз не знам дали сега е мястото и моментът за такава една дискусия, но според мен без актюери не може да минем. Според мен шансът да улучим

правилния договор не е много сигурен, защото застрахователите прилагат всевъзможни прийоми. Примерно, най-изгодният договор, най-изгодното предложение и фирмата се отказва, губи гаранцията, но се отказва, отиваме към следващия. Това са нормални, стандартни практики при процедури по обществени поръчки за големи суми.

Искам да Ви кажа, че подходът на Висшия съдебен съвет през годините е променян. Примерно, аз си спомням, участвах като представител на съсловна организация в една изключително широка работна група, която беше организирана от предходния състав на Висшия съдебен съвет. Там бяха представители на всички структури на съдебната власт и на съсловните организации. Да, беше труден пътът, но тогава мисля, че се постигна един сравнително добър договор.

Въпросът е ние да решим какъв подход да направим. Аз съм категорично убеден, че само с капацитета на Висшия съдебен съвет в тази материя ние няма да можем да се оправим, какъвто и анализ да направим на договорите. Аз лично съм правил през годините. Да, виждат се положителни и отрицателни страни, но тук трябва да го има специфичния поглед на застраховател.

Между другото, за този договор, който сключихме, конкуренцията беше, доколкото си спомням, между две големи, много сериозни компании, които са в този бранш. Имам предвид тези, които ни направиха анализа да ни подготвят документите.

Така че каквото и да решим, трябва да се решава своевременно, за да имаме възможност да извървим пътя за сключване на добър договор, и трябва да ни помогне някой, който е специалист в материята. Само ние не можем да се оправим.

НИКОЛАЙ НАЙДЕНОВ: Госпожо Керелска, ако искате на микрофон да кажете.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Ами аз извън микрофона преди известно време повдигнах въпроса защо трябва в крайна сметка техническото задание, което обсъждаме, да бъде изготвено в два варианта и след като бъде изготвено, ние тогава да избираме кой от двата варианта, като господин Петров обясни преди малко кои са тези два варианта. Според мен няма никакъв проблем в настоящото заседание да изберем към кой вариант се ориентираме и всъщност техническото задание да бъде изготвено с оглед този вариант. Може би ще струва и по-малко това, което трябва да се направи, и е логично да е по-евтино. Стойността в крайна сметка е определена, тя е далеч по-ниска в сравнение с други стойности по други договори, ако трябва да сме обективни, но винаги е добре, ако могат да се спестят някакви средства, да се спестят.

Та това е моето предложение и просто го поставям като въпрос на обсъждане: Не считате ли за необходимо, че днес трябва да вземем решение по отношение на варианта, по който да се изготви техническото задание?

НИКОЛАЙ НАЙДЕНОВ: Господин Иванов, заповядайте!

ЕВГЕНИ ИВАНОВ: Извинявам се, че пак взимам думата!

Сега едва ли бихме могли да вземем решение по такъв кардинален въпрос - да приемем по какъв принцип да действаме. Когато сключихме този договор, се работи доста време и накрая се предложиха, ако си спомняте, три варианта. Трите варианта имаха различни подходи на обезщетение, с различни крайни суми по договора. Примерно, да Ви кажа каква е разликата между сегашния и предишния договор. Тогава, независимо каква заплата получаваше магистратът или съдебният служител, обезщетението

беше фиксирано в една сума, а в сегашния договор то е съпоставено към заплатата, която получава лицето, което има право на обезщетение. Това го решихме ние и този подход е вложен в сегашния договор.

Едно нещо обаче знам със сигурност и аз ще гласувам по този начин. Какъвто и подход да избрем, както и да го мултиплицираме в договора, аз съм категорично против да се отстъпва от завоювани досега позиции по договора. Сумата може да е голяма, но тя не се плаща наведнъж. Тя се плаща 3 години, през 6 месеца, така че ще касае не само сегашния бюджет, не само следващия, но и по-следващия, и още по-следващия бюджет. Така че сумата е голяма, но е разсрочена. Тя се фиксира по договора, после се плаща на 6 вноски през 6 месеца. Така че нещо, което сме завоювали досега и сме го издействали на колегите си, не мисля, че трябва с лека ръка да отстъпваме само защото има рестрикции в бюджета. (Реплика на Олга Керелска без включен микрофон: Седи този въпрос.) Седи, не седи, виж, че се говори... (Не довършва.) Та техническото задание определя в крайна сметка и крайната цена по договора.

НИКОЛАЙ НАЙДЕНОВ: Господин Магдалинчев, заповядайте!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, имам предложение да изслушаме Ненов – директора на дирекция „Правна“. Той е много навътре в тези неща, знае за тези договори.

Само ще Ви кажа, че предишният договор, който беше с „Животозастрахователна компания“, да, действително, накрая, когато приключи и когато обявихме процедурата, представител на тази компания дойде и каза: „Аз повече няма да участвам при тези средства, които предлагате.“ Едва-едва се намери, когато беше

обявена тази процедура, нямаше много кандидати, нямаше и не искаха, въпреки че за нас този договор е задължителен да го сключим. Но за да бъде ясно на колегите тук, нека да изслушаме Ненов. Доколкото знам, той е готов, да ни обясни защо трябва да ползваме външна помощ.

НИКОЛАЙ НАЙДЕНОВ: Да подлагаме ли на гласуване това предложение, или просто да извикаме колегата?

Заповядайте, госпожо Марчева!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Извинявайте, ама такива ad hoc изслушвания онлайн за пореден път само защото не са написани в доклад, който трябва да придружава като обосновка предложението, аз лично намирам за неработещи. Според мен това трябваше да бъде изяснено в анализ - обоснован, към предложението, а не сега ad hoc някой да каже нещо и ние вкупом всички да вземем решение сега и веднага.

Колегата Иванов каза много важни неща. Действително трябва много бързо да се организираме. Действително трябва да сме много прецизни, защото очевидно имаме натрупан негативен опит и това всички го знаем. И ние трябва да преценим къде са рисковете, защо се е случило това, което се е случило в предходния договорен период - той е 3 години, не е малък, тоест едни поредни 3 години със същите грешки, защото каква е гаранцията, че няма да допуснем същите грешки и при новия договор?

Затова моята молба е да има някакъв кратък, смислен анализ, в който да се каже какво се е случило, защо се е случило, какви са тези случаи, които на практика са довели до този негативен опит, за да можем да преценим. Иначе актюерите могат да дадат, както и сега, както и преди 3 години, същото или по смисъл същото техническо задание. Аз затова си мисля, че първо, за да вземем

решение да възложим предмета на това задание, ние самите трябва да знаем какви са били рисковете и проблемите предходните пъти, поне в последния предходен период.

НИКОЛАЙ НАЙДЕНОВ: Госпожо Мутафова.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Понеже не знам колко време ще отнеме изготвянето на един такъв анализ, връщането обратно на Правна дирекция на цялата преписка с търсенето на нов доклад, се опасявам, че ще забави възможността за избор на фирма, която да готви техническата документация, и ще ни престира с времето за обявяване на следващата обществена поръчка.

Не е ли по-добре да вземем решение, изменено от това, което се предлага, тоест допълнителна точка към предложението на Бюджетната комисия, в което да кажем, че даваме разрешение на представляващия да обяви такава обществена поръчка, да я възложи, като на избраната фирма – „Актюери“ ЕООД, най-ниска цена очевидно е предложена, се представи и доклад, изготвен от Правната дирекция, с това, което предлага госпожа Марчева като обем на анализа, който тя иска да бъде направен. Тоест едновременно да направим и двете неща – да не връщаме обратно преписката, за да не губим време да пише доклад Ненов, който очевидно не е написан, и в същото време да предоставим на фирмата, която, ако вземем решение да се готви обществената поръчка от външна фирма – аз съм „за“ едно такова предложение на Бюджетната комисия, което предлагаме, на нея да бъде предоставен и анализ от Правната ни дирекция на проблемите, свързани с договора, който към настоящия момент е сключен. Мисля, че това до някаква степен може да реши и двата проблема. (Реплика на Даниела Марчева без включен микрофон, не се чува) Ами нали тя ще готви документацията въз основа на този анализ на

проблемите? Нали искаме този анализ на проблемите, за да го дадем? Ами това предложих току-що. Тя ще готви документация само, предметът на поръчката няма да бъде анализ. Няма в никакъв случай фирмата да прави анализ. Предметът на поръчката е изготвяне на документация за сключване на договор. Вие искате да се направи анализ, преди да възложим изготвянето на документация, и аз точно това предлагам: този анализ, който трябва да направи Правната дирекция, да бъде предоставен на фирмата, която ще готви документацията, за да може, готвейки документацията, тя да вземе предвид тези проблеми и да ги избегне при готвенето на документацията. Нали това спорим от одевете?

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Извинявам се, реплика!

Първо, не става ясно с колко време разполагаме и съответно колко трябва да бързаме. Този анализ според мен може да се направи за 2 дни, защото договорът и случаите, които са към него, не са чак толкова много, че да не могат да се опишат.

Трето, в предмета на тази поръчка възлагането на написването на техническо задание трябва все пак по някакъв начин да намери отзвук и този анализ, тоест рисковете, които ще бъдат идентифицирани, проблемите, които ще бъдат изкарани на преден план, трябва, на практика, да бъде обърнато внимание на тях и това техническо задание да дава и отговори на тях. Отделно от това, ми се струва, че все пак Пленумът е органът, който трябва да прецени какъв да е обхватът и съответно да каже какви трябва да са рисковете, в какви варианти да се изготви тази документация.

Съжалявам, че толкова много спорим за нещо, което ми се струва твърде очевидно, за да го пренебрегваме. Аз разбирам, че трябва да бъдем оперативни, но ми се струва, че тук няма как,

заради грешки, които са допуснати на един подготвителен етап, на практика, да се бърза и да се правят необмислени неща.

Затова, ако възложим да се направи от администрацията този анализ и на следващо заседание на Пленума, което ще е последващия четвъртък, би ли било проблем, колега Петров, тогава да се вземе това решение от гледна точка на време?

НИКОЛАЙ НАЙДЕНОВ: Преди да дам думата, само искам да кажа, без да влизам в дебат по същество, но предложението касае както изготвяне на техническа спецификация в два варианта, така и определяне на прогнозна стойност, което е съществен елемент от изискванията на Закона за обществените поръчки при обявяването на такива. Виждам, че сега дебатът се ориентира по-скоро върху документацията, но като че ли другата част остава непокрита, така че може би и тя трябва да бъде включена.

Заповядайте, госпожо Керелска!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз не мога да разбера всъщност какъв ще е предметът на този анализ, който, като се направи, ще ни помогне ние да сключим по-правилния договор.

От това, което чух досега, значи, последният договор, неговото изпълнение, така да се каже, е неизгодно за нас, тъй като ние сме дали една значителна сума на застрахователната компания, а пък обезщетенията, които се изплащат, видно от отчета, който е включен по-надолу в дневния ред, са направо минимални в сравнение с това, което Висшият съдебен съвет е заплатил. Тук колегата Иванов, който очевидно е много по-добре запознат (поне от мен, признавам си го, не мога да кажа за другите колегите), каза, че пък предишният ни договор е бил много изгоден от тази гледна точка, тоест да, ние сме дали някаква стойност като

застрахователна сума, а пък изплатените обезщетения са надхвърлили тази застрахователна сума.

В крайна сметка, доколкото разбирам, с този анализ се цели да се види къде ние сме сбъркали в последния договор, за да не сбъркаме в този, който предстои да сключим, и да сключим един също така изгоден застрахователен договор, какъвто е бил сключен преди сега действащия. Това ли е идеята? (Говорят едновременно без включени микрофони, не се разбира) Ами аз не знам дали в резултат на този анализ в крайна сметка могат да се изведат пунктовете и проблемите, и точките на нашите грешки, ако мога така да се изразя, за да бъдат те избегнати. (Реплика на Даниела Марчева без включен микрофон: Не са наши грешки.) Очевидно до голяма степен въпросът зависи от това кой застраховател се избира, поне моето усещане е такова, и не става толкова въпрос за някакви грешки от наша страна и недоглеждане, а по-скоро за условията, при които работи един или друг застраховател. Ако сме сигурни, че в резултат на този анализ ние ще видим в какво сме сбъркали последния път, като сме сключили сега действащия договор, за да го поправим при следващия, добре, но аз, честно Ви казвам, като лаик дълбоко се съмнявам, че в крайна сметка там е проблемът. Според мен по-скоро зависи от това самият застраховател каква политика на изплащане на обезщетения води.

Затова според мен нямаше да загубим кой знае колко време - преди 10 минути ни предложи господин Магдалинчев да изслушаме за малко Ненов. Той може би щеше да отговори на тези въпроси.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Може ли само две изречения, ако е възможно?

НИКОЛАЙ НАЙДЕНОВ: Нека първо господин Магдалинчев, беше заявил думата.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Не знам, колеги, защо непрекъснато се връщаме към едно и също нещо. Всеки път, когато се подготвя този договор, винаги се залага анализ на предишния договор, който е изпълняван, за да се видят слабите места, проблемните моменти и за да се избегнат при сключването на новия договор. Ето сега Ненов се включи, нека да каже по този въпрос как е добре да се процедира.

НИКОЛАЙ НАЙДЕНОВ: Преди да дадем думата на господин Ненов, нека госпожа Чапкънова се изкаже, беше поискала думата. Заповядайте!

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Благодаря Ви, господин Министър!

Аз ще бъда много кратка и ще върна дебата, по-скоро ще разясня на всички колеги какъв беше дебатът и спорът в Бюджетната комисия.

Предвид рестрикциите, които се налагат в предстоящия бюджет, нашият дебат беше дали да изпълним буквално закона и новият застрахователен договор да включи само застраховка „Живот“, без каквито и да са допълнителни застрахователни рискове, каквито понастоящем съществуват, или във втория вариант – един по-разширен застрахователен договор, в който да се включат и допълнителни застрахователни рискове освен застраховката „Живот“.

Колеги, не бива да остават с впечатление всички онези, които ни слушат, че до този момент ние сме грешили при сключването на тези договори. При тях има някакъв елемент на вероятност, който няма как да бъде изначално оценен. Всъщност аз

държа, по-скоро ще помоля колегите, за кратко да изслушаме господин Ненов, тъй като той на Комисия „Бюджет и финанси“ ни разясни как бихме могли да остойностим всеки самостоятелен застрахователен риск така, че да вземем информирано решение кои застрахователни рискове евентуално да включим към застраховката „Живот“ – дали да бъдат всички, които понастоящем са съществували, или само някои от тях. И за да можем да направим такъв информиран и обоснован извод, ние трябва да имаме остойностени варианти какво дължим на застрахователя за този риск и съответно какви обезщетения сме получили конкретно за този риск, и така ще можем да сключим най-изгодния договор. Това е, което исках да уточня.

НИКОЛАЙ НАЙДЕНОВ: Добре. В такъв случай нека да дадем думата на господин Ненов да внесе повече яснота. Заповядайте, господин Ненов!

ДИМИТЪР НЕНОВ: Благодаря!

Аз първо бих искал да отбележа, признавам си, не разбрах каква е идеята Правната дирекция да прави анализ. Въпросът е, че информацията, с която разполагаме в Съвета, тя е справките, които получаваме периодично от съответното застрахователно дружество. Дали са обосновани, или са необосновани отказите, има изготвени немалко на брой доклади, които са изпращани, включително и до Комисия „Финансов надзор“ и т.н.

Понеже няколко пъти се спомена изгоден за нас договор, сега, нека да не забравяме, че застрахователните дружества са търговски дружества. Да, договорът, който беше преди доста години, ако не се лъжа, с „Дженерали“, би могъл да бъде наречен изгоден за Висшия съдебен съвет, защото наистина обезщетенията,

които бяха изплатили, надхвърляха застрахователната премия, която са получили. След това беше първият път, когато сключихме договор с актюер, който да изготви техническата документация и да определи прогнозната стойност. Не знам дали се сецате, участва един-единствен застраховател. При последната процедура, която правихме, участваха двама застрахователи. Тоест в никакъв случай не може да се каже, че към този договор, който периодично правим, има някакъв кой знае какъв интерес от застрахователните дружества.

Защо сме предложили да бъде сключен договор с актюери, които да изготвят документацията и да определят реална прогнозна стойност? Ако се сецате, предния път, когато стартира поръчката, направиха презентация хората, с които бяхме сключили такъв договор, и тази презентация представлява следното: в табличен вид се представят всички видове рискове, със съответните лимити по съответен риск, защото, да речем, „медицински разходи“ имат някакъв лимит, и с възможност да се види как отпадането на определен риск променя прогнозната стойност, как намаляването или увеличаването на лимита, който е за съответния риск, променя прогнозната стойност. Преди да направят това предложение за определяне на прогнозната стойност, те предлагат какви да бъдат покритите рискове, какви да бъдат лимитите именно на база на анализ на приключилия договор, тоест ние им предоставяме цялата информация, като това е, как да кажа, професионалната им дейност – да оценяват рисковете в един застрахователен договор основно от страна на застрахователите, естествено, защото актюерите са тези, които определят каква е цената на един риск, тоест колко му струва на един застраховател да покрие конкретен риск с конкретен лимит. Аз не мисля, че при

нас има някой, който би могъл да свърши тази работа, най-малкото защото не мисля, че в администрацията, въобще в Съвета, има някой, който да е запознат с това колко струва на един застраховател да покрие определен риск без значение дали за трима, за 3000 или, както е в нашия случай, за 15 000 и повече хора. Така че дотолкова, доколкото сме длъжни да определим коректна прогнозна стойност, смятам наистина, че имаме необходимост, имаме нужда от външен изпълнител, който да направи това.

По отношение на анализа кои рискове трябва да бъдат покрити, кои рискове не трябва да бъдат покрити – говоря на база на сега действащия договор - това е именно работа на актюерите, защото те ще видят по определени рискове има ли заведени щети. Ние плащаме за всеки един от покритите рискове, независимо дали има заявени щети по този риск, и ако се прецени, че по конкретен риск заявленията за настъпило застрахователно събитие са пренебрежимо малко като брой, той би могъл да бъде изключен, защото би било, естествено, финансово необосновано да плащаме за това покритие за 15 000 човека, при положение че, да кажем, за 3 години има 5 застрахователни събития по този риск. Именно това е ролята и функцията на актюерите - да направят анализ на това какво се е случвало през последния договор, ако трябва, и през последните два договора, защото имаме информацията за последните два договора, и на база на тази информация те да предложат: това е смислено да се покрие като риск, това няма нужда да се покрива като риск. Не знам дали успях да изясня горедолу каква е необходимостта и каква е ролята и функцията на актюерите. Вече когато стигнем до това кои рискове е смислено да бъдат покрити, тогава вече можем да определим каква е нормалната прогнозна стойност.

Пак казвам, независимо че последните два договора са сключвани на база на документация, изготвена от актюери или в голямата си част с тяхна помощ и с тяхно съдействие, в първата поръчка имахме един-единствен участник, във втората поръчка имахме двама участници.

НИКОЛАЙ НАЙДЕНОВ: Добре. Благодаря, господин Ненов!

Госпожа Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Господин Ненов всъщност каза нещо много важно. Това, което ние се опитваме да възложим с това предложение на тези актюери, е всъщност да направят точно този анализ, който ние търсим. Това е за рисковете – тези, които сме покривали досега, какво се е случило и т.н. Тоест за мен тук не става въпрос за техническо задание за следващата поръчка, а става въпрос за това външни експерти да оценят колко би струвало, каква би била стойността на тази поръчка, каква е стойността на покритите рискове в различните варианти – това имам предвид. Затова на мен ми се струва, че тук не става въпрос за техническо задание с последваща обществена поръчка, а става въпрос за техническо задание за извършване на анализ, защото, извинявайте, но тепърва някой да разяснява рисковете и да казва каква би била прогнозната стойност, не може да е предмет на задание да се проведе поръчка за сключване на договор за застраховка. Така че аз съм съгласна, ако го променим в този вариант, да, нямам нищо против външни експерти да направят анализ на този договор – предходния, и на предходните договори и да дадат заключение, защото това, което аз знам от Правната дирекция, е, че при последния договор проблемът е, че застрахователят започва да отказва, защото за него е икономически неизгодно. Той в един

момент, на практика, плаща повече обезщетения, отколкото реално е получил като премия. Този сценарий може да доведе до това, че при следващо обявяване на обществена поръчка да не се яви нито едно застрахователно дружество. Затова може би е добре този предмет да бъде просто въпрос на анализ, който да се възложи на тези експерти.

Благодаря Ви!

ДИМИТЪР НЕНОВ: Аз, извинявам се, мога ли само един коментар да направя?

НИКОЛАЙ НАЙДЕНОВ: Да, заповядайте!

ДИМИТЪР НЕНОВ: Дотолкова, доколкото офертите към настоящия момент са събрани за изготвяне на техническа документация, тя не може да бъде изготвена, без те да направят анализ. Тази документация с предложението какво да бъде включено като покрити рискове и какви да бъдат лимитите по съответните рискове, то се прави именно на базата на анализа, който ще извършат. Ние нямаме събрани оферти за изготвяне на анализ, тоест на база на тези оферти в момента смятам, че не може да бъде взето решение да им бъде възложено изготвяне на анализ. Ние сме събрали оферти за изготвяне на техническа документация в два варианта (предполагам, е обяснено какви да бъдат), като единият е на база на сега действащия договор да се прецени какво би могло да остане, какво би могло да отпадне, и вторият вариант е на база на нормативно изискуемия минимум, който е застраховка „Злополука“ и съответно рисковете, които произтичат от злополука. Така че според мен на база на тези събрани оферти в момента ние не можем да ги задължим да сключат договор с друг предмет освен това, за което сме им изискали оферти. Тоест ще трябва да започнем отново, да изпратим покани и да заложим конкретно какъв

анализ изискваме, с какви параметри, в каква насока, какво да включва този анализ, за да можем да получим някакви ценови предложения.

НИКОЛАЙ НАЙДЕНОВ: Добре.

Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря!

От изявленията, които направи господин Ненов, аз изпаднах в известно недоразумение за това какъв е предметът на обществената поръчка, тоест на възлагането, което се каним да направим. Мисля, че (може и да не съм разбрала правилно, поправете ме, ако е така, моля) в първата част на изказването си господин Ненов каза, че изпълнението на договора от актюера, тоест предложението относно техническо задание ще бъде направено, след като той направи анализ на досегашния договор, на броя и вида на подадените заявления за изплащане на обезщетения по отделни застрахователни рискове и въз основа на това - така считам, че каза господин Ненов, повтарям, може да не съм разбрала – въз основа на това ще се направи предложение кои рискове ние да покрием. След зададения въпрос и предложение (мисля, че беше направено от госпожа Марчева) господин Ненов каза според мен, че в предмета на поръчката на бъдещия договор не се включва изготвянето на анализ. Сега въпросът ми е: Кое е вярното? И ще поясня: аз също виждам, че пазарното проучване е направено с предмет изготвяне на техническо задание в два варианта. Там няма питане колко би струвало изготвянето на анализ и въз основа на това даването на предложение за техническо задание. Това са две неща, но останах с впечатление, че господин Ненов казва, че, един вид, по подразбиране те ще

изготвят анализ. Аз обаче не виждам такова подразбиране. Това ми е въпросът.

Аз се връщам към първото си изказване и към предложението, което направих. Виждам, че подобно становище като че ли се формира във всички. Ние нямаме само два варианта според мен, като единият вариант да е покриване на застрахователния риск, който е посочен в чл. 224, ал. 2 от Закона за съдебната власт, а именно застраховка срещу злополука. Ние само за това сме задължени по закон да застраховаме магистрати, съдебни служители и другите посочени лица. Всъщност ние по сегашния договор имаме, мисля, че повече от 10 покрити застрахователни риска (той е на нашето внимание), не съм ги изброила точно, и според мен съществуват варианти да покрием застраховка срещу злополука плюс застраховка „Живот“ в различни хипотези – такива, каквито са описаните застрахователни рискове в сегашния договор, и разни други рискове: временна неработоспособност, включително разходи по погребение и други подобни – описани са, повтарям, в договора.

Следващият ми въпрос, всъщност ако господин Ненов може да отговори, е дали може в това техническо задание ние да дадем възможност за изготвяне на: единият вариант очевидно ще бъде покритие само за застраховка срещу злополука – това е, за което ни задължава законът, но в останалата част ние да имаме варианта да избираме от 10 и/или повече застрахователни риска, защото така, както е описан предметът на бъдещия договор, който ние сега се каним да възложим на господин Магдалинчев да сключи, е или единият застрахователен риск „Злополука“, за което ни задължава законът, или всички други 10, защото така е посочено, както е било по досегашния договор. Ние можем да изберем да

отпаднат някои от тези застрахователни рискове и обратно – можем да поискаме да бъде включен някакъв застрахователен риск, който не сме предвидили преди 3 години, когато сме сключвали този договор. И се чудех дали, ако ние сключим договор, след това възложим обществената поръчка, ние сме в доста предварителен етап, за застраховка срещу злополука плюс само застраховка „Живот“, дали премията за застраховка „Живот“ в различните хипотези – така, както са описани като застрахователни рискове в сегашния договор, ще варира, защото всеизвестно е, че колкото повече елементи покрива един договор по принцип – не само този, поначало цената се предполага да пада или напротив - обратното може да е при застрахователните договори? Тоест можем ли да получим цена за всеки един риск, който с обикновено сбиране да се прибави към застраховка срещу злополука, или размерът на премията за всеки от рисковете ще варира в зависимост от това колко застрахователни риска ще покрие договорът? Надявам се да се изразявам правилно и да ме разбирате. Разбирате ли ме, колеги? Всъщност това е въпрос към господин Ненов, той може и да не може да ми отговори, но според мен е важно да изясним този въпрос, след като стана ясно, че днес не сме готови да решим дали само за злополука ще сключваме договора, или ще включваме един, два или десет други риска, както сме направили досега, но според мен не трябва още на ниво възлагане на изготвянето на техническо задание ние да се ограничим – или само „Злополука“, както ни задължава законът, или всички други рискове, които сме покрили миналата година, защото, вече не помня господин Петров или някой друг от изказващите го каза - може би господин Ненов, ние може да имаме рискове, по които имаме две, три, пет заявления за всичките три години. Очевидно, че не си струва в тази хипотеза ние да

плащаме застрахователна премия за този риск, което, разбира се, вероятно и, предполагам, въпросният актьор, с когото ще бъде сключен договор, ще каже.

Та да повтора, две неща питам:

Предполага ли се, защото с такова впечатление останах, господин Ненов, че актьорът по този договор, който се предлага да се сключи, ще изготви анализа, който госпожа Марчева иска да бъде изготвен, което аз също считам за разумно, а и Вие казахте, че ще бъде направено от актьора, предполага ли се? Може ли в рамките на пазарното проучване, което сме направили, и в рамките на това предложение за цена ние да добавим в предмета, като кажем „да даде техническо задание, след като изготви анализ“ на първо, второ и трето? Това е първият ми въпрос или група от малки подвъпроси.

Следващият въпрос е: Дали можем също в рамките на това пазарно проучване, за да се спрем върху тази цена и този изпълнител, ние да поискаме представяне по различни застрахователни рискове на отделни цени, размери на застрахователната премия, а не да бъдем ограничени или само от „Злополука“, или всичко останало, за да можем следващия път, когато тръгнем да възлагаме обществена поръчка за този договор за застраховка, да избираме – застраховка „Злополука“ плюс един, два или три други риска, или всичките десет риска, или да добавим още пет риска?

НИКОЛАЙ НАЙДЕНОВ: Заповядайте, господин Ненов!

ДИМИТЪР НЕНОВ: Благодаря!

Първо, опитът, който имаме до момента, тоест от два подобни договора, е категоричен, че актьорите не могат да изготвят прогнозна стойност и не могат да изготвят предложение, което да е обосновано, какво да бъде включено като покрити рискове, без

значение в кой вариант, и съответно какви лимити да има, без да направят анализ на договора, който се изпълнява в момента, респективно и на предходния договор. Да, няма го в предложението, което сме им изпратили, тоест в исканията за представяне на предложения, които сме изпратили, отделно, като част от предмета на договора, изготвяне на подобен анализ, на той се презюмира, защото без него на практика не може да бъде изготвено коректно предложение нито за техническа спецификация, нито за прогнозна стойност на база тази техническа спецификация.

Пак ще припомня, надявам се сещате, предния път, когато изготвиха проект на документация и съответно прогнозна стойност, преди да приемем резултатите от работата, бяха извикани и в залата отвориха тази таблица, и се коментираше за различни – не за всички, естествено, но се коментираше за различни рискове, ако бъдат изключени, това как би повлияло на прогнозната стойност, ако бъде променен лимитът, как би повлияло на прогнозната стойност, и т.н. Мисля, че няма да е проблем обсъждане да се направи, преди да бъде приет резултатът от работата им.

По отношение на това, което казахте, госпожо Дишева, дали върху „злополуката“ могат да бъдат насложени други рискове. Значи, разграничението, което сме направили, то не е абсолютно, тоест само „злополука“, защото „злополуката“ е само общото, но вече какви рискове в резултат на злополуката се покриват. Това, естествено, е въпрос на детайлизация, защото от злополуката може да настъпи временна нетрудоспособност, може да настъпи необходимост от болнично лечение, медицински разходки и т.н, и т.н. Това вече се прецизира към покрития риск „Злополука“.

Естествено, смърт от злополука, да не дава Господ, също е покрит риск при „злополуката“.

Вторият вариант, това, което сме посочили в предложението – да ни бъдат изпратени ценови оферти на база на сега действащия договор, именно на база сега действащия договор да се прецени кое е икономически, финансово и въобще кое е целесъобразно да продължи да бъде покрит риск именно във връзка с това, което казахте. Примерно, имаме един покрит риск с определен лимит. Цената, която е за този покрит риск, ние я плащаме за всичките 15 000 и колкото са там магистрати и служители, без значение колко застрахователни събития по този риск ще настъпят. Именно това е част от техните функции и от тяхната роля – да съобразят цялата информация, риск по риск, кое е смислено да се прави, кое няма нужда да се прави. Така че като самостоятелен документ, анализ, за да го поискаме от тях, трябва да им дадем точни и ясни параметри какво искаме да се включи в този анализ, за да може впоследствие коректно да кажем дали приемаме, или не приемаме работата. Това, което сме им задали като задание, е да ни изготвят техническа документация и да ни предложат прогнозна стойност, като по дефолт не могат да бъдат изпълнени тези две задачи, без те да си направят анализ на изпълнението на сегашния договор и на предходния договор.

НИКОЛАЙ НАЙДЕНОВ: Добре. Благодаря, господин Ненов!

Има ли още някой, който иска да вземе отношение?

Заповядайте!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Господин Ненов, по подразбиране при обществените поръчки ми се струва, че няма как да се говори за това какво трябва да изпълни избраният изпълнител. Техническата

спецификация, която е в материалите... Само ще отворя една скоба и ще помоля, когато качвате толкова материали, нека да са на отделен ред, тъй като трудно се ориентираме. Има техническа спецификация към тази поръчка за изготвянето на технически задания и в нея по никакъв начин няма и една дума, от която да излиза, че трябва да се прави анализ на стария договор или на практиката досега. Затова аз не знам как по подразбиране, по телепатия избраният изпълнител ще трябва да изготви анализ или да се позове в изготвянето на заданието на такъв анализ. Затова аз отново моля, мисля, че от гледна точка на закона няма пречка, Пленумът е органът, който в крайна сметка и определя упълномощаването на представляващия да сключи такава поръчка, може да допълни това задание. Според мен в това задание би могло сега да се вземе решение и за такъв анализ, аз нямам нищо против, за да не губим време, но според мен това трябва да го има изрично в техническата спецификация по настоящата поръчка от днес.

Благодаря!

НИКОЛАЙ НАЙДЕНОВ: Да разбирам ли, че правите предложение за допълване на решението с включване на анализ към него, без да обръщаме внимание на това, което господин Ненов каза, че всъщност офертата е изисквана с този предмет и обем на работа на договора и неговата промяна евентуално би повишило съответно и цената, която ще струва, или най-малкото би направило приемането на офертата необвързващо?

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Ами аз нямам представа дали до това ще доведе, но, извинявайте, дали трябва пък заради една такава грешка, която е допусната в подготвителния етап, ние да рискуваме целия резултат накрая, защото, колеги, наистина беше

голям проблемът. Не знам дали знаете, но имаше достатъчно много случаи през последния тригодишен период, в който застрахователят отказваше, и то без каквото и да било правно основание, изплащането на обезщетение. И точно това е въпросът: Защо се случва това? Някой трябва да каже, да даде отговор на тези въпроси.

НИКОЛАЙ НАЙДЕНОВ: Заповядайте, господин Петров!

СТЕФАН ПЕТРОВ: Колеги, аз предлагам, за да е ясно и сигурно, че ще се извърши анализ да направим предложение за промяна на диспозитива. ВЪЗЛАГА на представляващия Висшия съдебен съвет да сключи с „Актюери груп“ ЕООД договор за изпълнение на услуга, с предмет, след изготвен анализ на договор за обществена поръчка № ВСС-15855/28.12.2023 г. и неговото изпълнение... (Прекъснат.) Да, да включим и предходния договор, като съответно номера на договора се цитира: „Изготвяне на технически задания, както и ... продължаваме по-нататък. Ако сте съгласни с това мое предложение, да го приемем така.

НИКОЛАЙ НАЙДЕНОВ: Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз се присъединявам към предложението на г-н Петров точно така да бъде включено. След като г-н Ненов твърди, че то се подразбира изготвянето на такъв анализ, ние за наша сигурност нека да го включим в предмета на договора, а пък, разбира се, ако избраният изпълнител въз основа на тези пазарни проучвания счита, че това надвишава неговата оферта, той просто няма да сключи договор - това е от една страна.

От друга страна, обаче, аз продължавам да смятам, че ние трябва в предмета да посочим двата варианта така, както е в мотивите по доклада. Не, не, няма го в предмета на нашето решение. Просто да ги опишем и в този смисъл също да допълним

решението. Вариант 1 - само „Застраховка „Злополука“. Вариант 2 - с посочване на прогнозни цени за всеки от застрахователните рискове, посочени в договора, който цитира г-н Петров отпреди 3 години, от 2023 г. Ще го изпишем договора. Това е като допълнение.

Едно изречение още за мотиви. Така следващия път, когато ние получим изпълнението по този договор и обсъждане какъв договор искаме да се сключи, когато следващата голяма т.нар. обществена поръчка обявяваме, ще може да направим преценка, освен задължителния риск, кой от другите рискове да включим дали всички или някой от тях и ще имаме цена на застрахователната премия по всеки от тях. Мисля, че такава е била и целта на това, което се предлага, но нека да го посочим изрично в диспозитива на нашето решение.

НИКОЛАЙ НАЙДЕНОВ: Заповядайте, госпожо Мутафова.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Това го има в техническото задание към поканата, спецификацията на двете фирми, двата варианта, не че има пречка да го посочим, но според мен и да не го посочим, така ще бъде изготвено, така са дадени и офертите от фирмите, за двата варианта. Добре, така и да го запишем.

НИКОЛАЙ НАЙДЕНОВ: В такъв случай подлагам на гласуване направеното предложение с допълнението така, както беше формулирано от г-н Петров за включване на анализ преди изготвяне на тези технически задания на двата предхождащи договора и допълнението на г-жа Дишева за прецизиране какво да включват двата варианта на изпълнение на поръчката.

Който е „за“, моля да гласува.

„Против“? - Няма. Добре, приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

2. ОТНОСНО: Необходимост от сключване на договор за изготвяне на технически задания за възлагане на обществена поръчка за осигуряване на групова застраховка на съдии, прокурори и следователи, младши съдии, младши прокурори и младши следователи, кандидати за младши съдии, младши прокурори и младши следователи, съдебни помощници и прокурорски помощници, членове на ВСС, инспектори в Инспектората към ВСС, служители на Националния институт на правосъдието, държавни съдебни изпълнители, съдии по вписванията и съдебни служители

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ВЪЗЛАГА на представляващия Висшия съдебен съвет да сключи с „Актюери груп“ ЕООД договор за възлагане на обществена поръчка с предмет:

„След изготвен анализ на Договор за обществена поръчка с рег. № ВСС-15855/28.12.2023 г. и Договор № ВСС-13165/16.09.2021 г. и тяхното изпълнение да изготви технически задания за възлагане на обществена поръчка за осигуряване на група застраховка на съдии, прокурори и следователи, младши съдии, младши прокурори и младши следователи, кандидати за младши съдии, младши прокурори и младши следователи, съдебни помощници и прокурорски помощници, членове на ВСС, инспектори в Инспектората към ВСС, служители на Националния институт на правосъдието, държавни съдебни изпълнители, съдии по вписванията и съдебни служители в следните два варианта:

Вариант 1: Техническо задание за групова застраховка с предоставяне на застрахователно покритие по застраховка

„Злополука“, както и застрахователните рискове и застрахователните суми (лимита) по този вид застраховка.

Вариант 2: Техническо задание за групова застраховка с предоставяне на застрахователно покритие по всички покрити по Договор с рег. № ВСС-15855/28.12.2023 г. застрахователни рискове и застрахователни суми (лимита), с посочване на прогнозна застрахователна премия за всеки от покритите застрахователни рискове,

както и определяне на актуална прогнозна стойност за всеки от вариантите", на стойност 20 000,00 (двадесет хиляди) евро без ДДС или 24 000,00 (двадесет и четири хиляди) евро с ДДС, както и с право да го изменя и прекратява, както и с право по чл. 7, ал. 1 от ЗОП и чл. 11, ал. 2, т. 8 от Правилника за организация на дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация да определи длъжностно лице от ВСС за възложител с правата, предоставени му с настоящото решение.

НИКОЛАЙ НАЙДЕНОВ: Може да преминем към следващата точка - Проект на решение относно необходимост от организиране и провеждане на обществена поръчка с предмет: „Пълна абонаментна сервизна поддръжка на печатащо оборудване за нуждите на Висшия съдебен съвет". Комисия „Бюджет и финанси".

Заповядайте, господин Петров.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Благодаря, господин Министър!

Колеги, следващата точка е във връзка с необходимост от организиране и провеждане на обществена поръчка с предмет: „Пълна абонаментна сервизна поддръжка на печатащо оборудване (принтери и мултифункционални устройства) за нуждите на Висшия съдебен съвет". Сегашният договор, колеги, изтича на 01.07. Трябва да се сключи нов договор, затова имаме доклад от директора на „IT" дирекцията, от директора на дирекция „Правна" и предлагаме следното решение да вземем:

Възлага на представляващия Висшия съдебен съвет да организира и проведе обществена поръчка по реда на глава двадесет и шеста от ЗОП, на основание чл. 186 във вр. с чл. 20, ал. 3, т. 1 от ЗОП, с предмет: „Пълна абонаментна сервизна поддръжка на печатащо оборудване (принтери и мултифункционални устройства) за нуждите на Висшия съдебен съвет" с прогнозна стойност 17 252,00 евро без ДДС, да сключи договор с определения за изпълнител или да прекрати поръчката, както и с право по чл. 7, ал. 1 от Закона за обществените поръчки и чл. 11, ал. 2, т. 8 от Правилника за организация на дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация да определи длъжностно лице от ВСС за възложител с правата, предоставени му с настоящото решение.

Колеги, докладът на директора на дирекция „Правна" и на директора на дирекция „Информационни технологии" цената се определя след като звеното заявител прилага постъпили оферти с ценови предложения 3 - едната е за 17 376 евро, другата е за 21 528 евро и третата е за 19 728 евро. Средната цена на тези три предложения е на 17 252,00 евро. Така се определя цената. Така че предлагам да гласуваме това предложение.

НИКОЛАЙ НАЙДЕНОВ: Желания за изказвания по тази точка? Няма, не виждам.

В такъв случай подлагам на гласуване предложения диспозитив. Който е „за“, моля да гласува.

„Против“? - Няма. Точката е приета.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

3. ОТНОСНО: Необходимост от организиране и провеждане на обществена поръчка с предмет: „Пълна абонаментна сервизна поддръжка на печатащо оборудване (принтери и мултифункционални устройства) за нуждите на Висшия съдебен съвет“

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ВЪЗЛАГА на представляващия Висшия съдебен съвет да организира и проведе обществена поръчка по реда на глава двадесет и шеста от ЗОП, на основание чл. 186 във вр. с чл. 20, ал. 3, т. 1 от ЗОП, с предмет: „Пълна абонаментна сервизна поддръжка на печатащо оборудване (принтери и мултифункционални устройства) за нуждите на Висшия съдебен съвет“ с прогнозна стойност 17 252,00 евро без ДДС, да сключи договор с определения за изпълнител или да прекрати поръчката, както и с право по чл. 7, ал. 1 от Закона за обществените поръчки и чл. 11, ал. 2, т. 8 от Правилника за организация на дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация да определи длъжностно лице от ВСС за възложител с правата, предоставени му с настоящото решение.

НИКОЛАЙ НАЙДЕНОВ: Следващата точка.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Следващите две точки, господин Министър, ще ги докладвам (след проведеното гласуване с вдигане на ръка анблок. Ако възникнат въпроси, ще ги обсъдим поотделно.

Точка 4 е във връзка с предложение от административния ръководител на Окръжен съд - Монтана относно предоставяне на движими вещи за управление на Районен съд - Монтана.

Предлагаме следното решение: Дава съгласие на основание чл. 390, ал. 2 от Закона за съдебната власт Окръжен съд - Монтана да предостави безвъзмездно за управление на Районен съд - Монтана движимо имущество съгласно приложен опис.

И **точка 5** на комисия „Бюджет и финанси“ е свързана със застрахователната компания „Съгласие“ относно справка на компанията за платени и отхвърлени претенции по договора, който цитирах за периода от 01.01.2026 г. до 31.03.2026 г.

Предлагаме на Пленума следното решение: Приема за сведение справка от „Съгласие“ АД за регистрираните искания за застрахователни плащания, отправилите ги застраховани лица, настъпилите основни и/или допълнителни рискове, въз основа на които са изплатени, размера на изплатените суми/обезщетения, както и основания за отказ за изплащане, по Договор № ВСС-15855/28.12.2023 г. за периода от 01.01.2026 г. до 31.03.2026 г.

НИКОЛАЙ НАЙДЕНОВ: Благодаря! По така докладваните две точки има ли изказвания? Не виждам.

В такъв случай ги подлагам на съвместно гласуване.

Който е „за“, моля да гласува.

„Против“? - Няма. Точка 4 и точка 5 се приети.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка анблок по т.т. 4 и 5)

4. ОТНОСНО: Предложение от административния ръководител на Окръжен съд - Монтана относно предоставяне на движими вещи за управление на Районен съд - Монтана

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ на основание чл. 390, ал. 2 от Закона за съдебната власт Окръжен съд - Монтана да предостави безвъзмездно за управление на Районен съд - Монтана движимо имущество съгласно приложен опис.

5. ОТНОСНО: Справка от Животозастрахователна компания „Съгласие“ АД за платени и отхвърлени претенции по Договор № ВСС-15855/28.12.2023 г. за периода от 01.01.2026 г. до 31.03.2026 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ справка от „Съгласие“ АД за регистрираните искания за застрахователни плащания, отпавилите ги застраховани лица, настъпилите основни и/или допълнителни рискове, въз основа на които са изплатени, размера на изплатените суми/обезщетения, както и основания за отказ за изплащане, по Договор № ВСС-15855/28.12.2023 г. за периода от **01.01.2026 г. до 31.03.2026 г.**

НИКОЛАЙ НАЙДЕНОВ: Минаваме към точките на комисия „Управление на собствеността“.

Проект на решение за упълномощаване на административния ръководител на Районен съд - Разлог.

Заповядайте. Кой ще докладва?

СТЕФАН ГРОЗДЕВ: Аз ще докладвам, господин Председателстващ. Благодаря Ви!

НИКОЛАЙ НАЙДЕНОВ: Заповядайте, господин Гроздев.

СТЕФАН ГРОЗДЕВ: Аз ще докладвам като колегата Петров. Две са точките на комисия „Управление на собствеността“ - 6 и 7 анблок. Ако има дебати и дискусии, съм готов да ги проведем една по една.

По **точка 6** проектът за решение, който е на Вашето внимание, е продиктуван от необходимостта за провеждане на обществена поръчка по реда на чл. 114 от Закона за обществените поръчки от административния ръководител на Районен съд - Разлог с предмет: „Текущ ремонт на фасади и подмяна на дограма на сградата на РС - Разлог“ с прогнозна стойност 223 392 евро с ДДС, определена на база икономически най-изгодната оферта, получена след извършени пазарни проучвания от административния ръководител за изпълнение на ремонта.

Изпълнението на ремонтните работи е необходимо с цел привеждане на сградата в нормално експлоатационно състояние, като с писмо, постъпило в Съвета на 28.05.2026 г., изпълняващият функциите „административен ръководител“ на Районен съд - Разлог е направил предложение и е изразил готовност за обявяване на обществена поръчка с горния предмет по реда на чл. 114 от ЗОП, в качеството му на стопанисващ сградата на съда, в каквата връзка и Ви предлагаме проект за решение, състоящ се от две точки:

Точка 1. Упълномощава административния ръководител на Районен съд - Разлог да представлява Пленума на ВСС, в

качеството му на възложител по ЗУТ, пред съответните държавни и общински органи, експлоатационни дружества и други, като подава заявления, получава документи, съгласува документация и сключва договори и др. във връзка с изпълнение на обект „Проектиране на преустройство на сградата на РС - Разлог и пристройка към нея“.

И т. 2. Възлага на административния ръководител на Районен съд - Разлог да упражни правомощията си на възложител по чл. 5, ал. 2, т. 7 от ЗОП във връзка с организирането, провеждането и възлагането на обществена поръчка за обект „Проектиране на преустройство на сградата на РС - Разлог и пристройка към нея“.

Следващата **точка 7** е продиктувана от решение на Жилищната комисия към Пленума на ВСС, която е приела за наличие на всички основания с оглед предоставяне на жилище за задоволяване на жилищни нужди на член на администрацията на ВСС. Решението има следното съдържание:

Точка 1. На основание чл. 25, ал. 1 и ал. 4 от Правилника за прилагане на Закона за държавната собственост, чл. 5, т. 1, чл. 25, ал. 2, във връзка с ал. 1, б. „а“ и предвид чл. 31, ал. 1 от Правилата за отдаване под наем на недвижими имоти - частна държавна собственост, приети с решение на Пленума от 2018 г. и доп. с решение от 2024 г. и заявление от 29.04.2026 г. на кандидата за жилище от жилищния фонд на ВСС, решение по т. 1, раздел II от Протокол № 3 от 26.05.2026 г. на постоянно действащата Жилищна комисия към Пленума на ВСС, и оценителен протокол по чл. 30, ал. 2 от Правилата

Настанява Елица Димитрова, ... картотекирана - ... в недвижим имот - частна държавна собственост, предоставен за

управление на ВСС за жилищни нужди, представляващ ведомствено жилище - ...

2. Ведомственото жилище да се предостави под наем при месечна наемна цена в размер на ... евро без включен ДДС.

И точка 3. При публикуване на протокола на интернет страницата на ВСС да се заличат личните данни на заявителя.

Това беше от мен, благодаря!

НИКОЛАЙ НАЙДЕНОВ: И аз благодаря! Има ли желаещи за отношение по тези точки? Не виждам.

В такъв случай ги подлагам на гласуване заедно.

Който е „за“, моля да гласува.

„Против“? - Не виждам. Приемат се точки 6 и 7.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка анблок по т.т. 6 и 7)

6. ОТНОСНО: Упълномощаване на административния ръководител на Районен съд - Разлог във връзка с осигуряване на сграден фонд за нуждите на органите на съдебната власт в гр. Разлог

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

6.1. УПЪЛНОМОЩАВА административния ръководител на Районен съд - Разлог да представлява Пленума на ВСС, в качеството му на възложител по ЗУТ, пред съответните държавни и общински органи, експлоатационни дружества и други, като подава заявления, получава документи, съгласува документация и сключва

договори и др. във връзка с изпълнение на обект „Проектиране на преустройство на сградата на РС - Разлог и пристройка към нея“.

6.2. ВЪЗЛАГА на административния ръководител на Районен съд - Разлог да упражни правомощията си на възложител по чл. 5, ал. 2, т. 7 от ЗОП във връзка с организирането, провеждането и възлагането на обществена поръчка за обект „Проектиране на преустройство на сградата на РС - Разлог и пристройка към нея“.

7. ОТНОСНО: Решение по т. 1 от раздел II от Протокол № 3/26.05.2026 г. на Жилищната комисия към Пленума на ВСС

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

7.1. На основание чл. 25, ал. 1 и ал. 4 от Правилника за прилагане на Закона за държавната собственост, чл. 5, т. 1, чл. 25, ал. 2, във връзка с ал. 1, б. „а“ и предвид чл. 31, ал. 1 от Правилата за отдаване под наем на недвижими имоти - частна държавна собственост (Правилата), приети с решение по т. 64 от Протокол № 5/05.07.2018 г. на Пленума на ВСС, изм. и доп. с решение по т. 16 от Протокол № 10 от 07.11.2024 г. на Пленума на ВСС, заявление рег. № ВСС-6503/29.04.2026 г. на кандидата за жилище от жилищния фонд на ВСС, решение по т. 1, раздел II от Протокол № 3 от 26.05.2026 г. на постоянно действащата Жилищна комисия към Пленума на ВСС, и оценителен протокол по чл. 30, ал. 2 от Правилата

НАСТАНЯВА Елица Димитрова, ... картотекирана - ... в недвижим имот - частна държавна собственост, предоставен за управление на ВСС за жилищни нужди, представляващ ведомствено жилище - ...

7.2. Ведомственото жилище да се предостави под наем при месечна наемна цена в размер на ... евро без включен ДДС.

7.3. При публикуване на протокола на интернет страницата на ВСС да се заличат личните данни на заявителя.

НИКОЛАЙ НАЙДЕНОВ: И последната точка от редовния дневен ред - Покана от Върховния съвет на магистратурата на Португалия за Среца на върха за технологии в съдебната система, която ще се проведе в гр. Лисабон от 18 до 20 ноември 2026 г.

Господин Магдалинчев, заповядайте.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, господин Министър!

Уважаеми колеги, от Офиса на Европейската мрежа на съдебните съвети (ЕМСС) е получена покана от Върховния съвет на магистратурата на Португалия за Среца на върха за технологии в съдебната система. Срещата е предвидена за периода 18 - 20 ноември 2026 г. в гр. Лисабон.

Тази международна инициатива е посветена на използването на технологии в съдебните системи, фокусирана е върху практическото им приложение в работата на съдилищата и други юридически професии. В рамките на три дни ще бъдат представени конкретен опит, решения, които са в процес на разработка, и вече реализирани проекти в съдебния сектор.

Форумът се провежда в годината, отбелязваща 50-годишнината на Върховния съвет на магистратурата на Португалия, който организира срещата на върха съвместно с Юридическия факултет на Лисабонския университет (FDUL) и Националния център за правни иновации (CNIJ).

В случай че Висшият съдебен съвет прояви интерес да вземе участие в този форум, е необходимо да бъде изпратено първоначално заявяване на интерес, придружено от кратко описание на приноса, в срок до 30 юни 2026 г.

По тези съображения предлагам два варианта на проекторешение, а именно:

Първият, ако не приемем решение за участие, той е: Приема за сведение поканата от Върховния съвет на магистратурата на Португалия за Среца на върха за технологии в съдебната система, която ще се проведе в гр. Лисабон от 18 до 20 ноември 2026 г.

И вторият вариант, при условие че приемем участие: Приема Висшият съдебен съвет да участва в Срещата на върха за технологии в съдебната система, която ще се проведе в гр. Лисабон от 18 до 20 ноември 2026 г., организирана от Върховния съвет на магистратурата на Португалия, с представяне на съответния проект.

НИКОЛАЙ НАЙДЕНОВ: Госпожо Марчева, заповядайте.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Може би трябва да вземем принципно решение да участваме, а кой ще представлява Съвета през м. ноември е без значение, защото дали ще е нов състав... Това, което искам...(Прекъсната.) Изслушайте ме и ще го предложа.

Аз предлагам това да е реформата в заповедното производство. Неслучайно и в предварителния проект за доклад на Европейската комисия за върховенството на правото това е отличено като достижение на съдебната система и считам, че има какво да покажем, защото моите проучвания и към този момент показват, че подобна реформа и подобна система няма в рамките на Европейския съюз, а и не само, затова е моето предложение, а имаме и готова изготвена презентация, ние сме я пращали и по

други форуми, тя е презентирана, между другото, с адмирации на форум на Световната банка във Вашингтон. Така че ми се струва, че бихме могли да участваме и това е моето предложение.

Благодаря!

НИКОЛАЙ НАЙДЕНОВ: Вие предлагате втория вариант с допълване на темата, която предложихте, която евентуален следващ състав на Висшия съдебен съвет да бъде обвързан с нея? Добре.

Заповядайте.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Да, искате да се представи тема. Колеги, аз предлагам да не ангажираме следващия Висш съдебен съвет с конкретна тема, на която той да участва. Ще бъде изключително, как да кажа(?), конфузно за следващия Висш съдебен съвет, който току-що ще е встъпил, надявам се, тогава да взима решение дали да оттегли участието си в такова едно предложение или да участва с предложение, взето от предходния Висш съдебен съвет. Ние не знаем какви ще бъдат вижданията на следващия Висш съдебен съвет. Затова моето предложение е да приемем за сведение тази покана.

НИКОЛАЙ НАЙДЕНОВ: Може би първо г-жа Дишева, след това г-жа Марчева.

Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз подкрепям втория вариант. Мисля, че Висшият съдебен съвет на България трябва да участва в този форум. Освен това ние през всичките девет години се опитваме да въвеждаме някакви технологии, информационни системи и т.н. в работата на съдебната система. Така че би следвало първо, да участваме, след това аз подкрепям предложението за тема и освен това можем да вземем

допълнително решение, с което да обявим, че през м. октомври ще вземем решение за персоналното участие. Мисля, че през м. октомври ще бъде ясно ние дали през м. ноември ще стоим тук или ще има нов състав на Висш съдебен съвет. Ако пък в средата на октомври няма нов състав на Висшия съдебен съвет, ще бъдат ясно избраните членове, така ми се струва.

Между другото, само ще Ви припомня, колеги, че предишният персонален състав на Висшия съдебен съвет през лятото на 2017 г. беше взел решения, с които беше включил новоизбраните членове, поне от професионалната квота, за това съм абсолютно сигурна, защото тогава членовете на парламентарната квота не бяха още избрани, но беше включил членовете вече избрани от професионалната квота, мисля, че и за членове на Съдийската и на Прокурорската колегия в състава на бъдещите проекти, които действаха за следващата година, и когато ние встъпихме в длъжност през октомври, тези решения бяха факт, ние на практика ги препотвърдихме. Но така или иначе в подобни формати се изисква заявяване отнапред във времето, както на факта на участие, така и някакво персонално посочване.

Сега, тук в документацията не виждам те да държат до този момент да посочим персонално кой ще представлява Висшия съдебен съвет, така че може да отложим решаването на този въпрос за есента поради посочените обстоятелства.

Не мисля, че би било, както беше използван изразът „изключително конфузно“ за следващия Висш съдебен съвет представянето на... това е реформа, да, на реформа и на принос, както се нарича в документацията. Даже напротив, мисля, че бихме ги улеснили в значителна степен с преценката за това кое е значимо в нашата работа. Ако колегите от Прокурорската колегия имат

предложение да бъде представено нещо, което е разработено за работа в прокуратурата, ние бихме могли според мен с повече от едно не предложения, а приноси ги наричат, да участваме. Така че може да бъде обсъден този въпрос. Но това, което сме направили, трябва да бъде представено. Така ще получим и обратна оценка по някакъв начин за това дали реформата, която сме направили, се счита за адекватна от нашите колеги в Европа.

Така че повтарям, първи вариант потвърждавам, т.е. не първи вариант, а втори вариант - темата, според мен е подходяща и да вземем едно решение, с което един вид се задължаваме да внесем точката отново за обсъждане през м. октомври, така ми се струва разумно, това е около месец преди датата и, надявам се, в края на нашето заемане на длъжност като членове на Съвета, за да бъде определено персонално кой ще участва, включително ми се струва, ако не е още встъпил новия Висш съдебен съвет, но пък са ясни, членовете вече са избрани или поне част от тях, бихме могли включително и поименно да посочим някого. Нали това са, в смисъл биха били известни имена, хора с интерес в съответната област... (Прекъсната.) Точно така, да. Вие, може би наистина не помните, колеги, не си спомням за членовете на Прокурорската колегия, но ние бяхме избрани за членове в проектните екипи по проектите на Европейската мрежа на съдебните съвети, защото знаете, че оттам искат, те не се интересуват кога ние провеждаме избори, кога ни се сменя Съвета и т.н., и е невъзможно за всичките държави членки в Европейската мрежа да се държи подобна сметка. Така че ние следва според мен да подходим отговорно към правомощията на органа като такъв без оглед на персоналната му смяна, пък като в крайна сметка новият персонален състав на Висшия съдебен съвет каже: „Участието в тази дейност на Европейската мрежа, в частност

на Португалския висш съдебен съвет не ни интересува, не искаме.", разбира се, винаги са свободни да вземат решение и да кажат „Отменяме решението и се отказваме от участие.", при това освен имиджови, мисля, че никакви други щети подобно решение не би имало.

НИКОЛАЙ НАЙДЕНОВ: Госпожа Марчева, заповядайте.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Искам реплика по повод на това, което каза колегата Мутафова, защото считам за много непрецизна и неподходяща думата ѝ за конфуз.

Тук не става въпрос за някакви субективни възприятия, оценки или каквото и да било, а за обективен факт, който е признат на най-високо ниво, а именно с това на Европейската комисия. Отново повтарям - тази система и тази реформа няма аналог и неслучайно „Информационно обслужване" (те могат да го потвърдят) получиха с изпълнението си по договора за обработката и внедряването на модула за централизирано разпределение и обработка на заповедни дела самите получиха награда на престижен форум.

Благодаря на колегата Дишева за това, което допълни. Мисля, че след това, което тя каза, аз нямам какво повече да кажа.

Редно е този състав на Висшия съдебен съвет да се хвали с това, което е направил, защото непрекъснато ни тикат в ъгъла и непрекъснато сме виновни за каквото и да било, а ние сме работили през това време и на мен ми се струва, че тази работа трябва да бъде показана, а още повече, че и на този етап извън съдебната система модулет работи перфектно.

Благодаря Ви!

НИКОЛАЙ НАЙДЕНОВ: Заповядайте, госпожо Имова.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Само две изречения, колеги. Считам, че е престижно да приемем решение, с което да дадем един добър старт на новия състав на Висшия съдебен съвет, тъй като този форум е изключително престижен - Среца на върха за технологии в съдебната система, а ние имаме с какво, хайде да не кажа да се похвалим, но да се представим. Неслучайно този форум има тема върха на технологии в съдебната система, защото дигитализацията на съдебните системи в Европа поне е изведена на приоритетно място и в решението на Общото събрание на Европейската мрежа на съдебните съвети, което приключи съвсем скоро този месец, преди няколко дни, с декларация в Париж, като беше издигната ролята на съдебните системи за оптимизация и за надграждане на развитието на дигитализацията в съдебните системи, като мисля, че е престижно и да подкрепим втория вариант без да определяме персонално участие, но принципно участие - да, с проекта, който вече е факт и който работи в националната съдебната система.

НИКОЛАЙ НАЙДЕНОВ: Госпожо Мутафова, имате думата.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Колеги, ако ще приемем вариант 2, към който виждам, че по-голямата част от Вас се изказвате, искам да посоча нещо, което приятно се забравя. Когато участвахме в един подобен форум на Европейската мрежа на съдебните съвети миналата или по-миналата година, когато ЕПЕП взе награда за участие в технологии, ако се сецате, не знам дали беше миналата или по-миналата година, тогава с Вероника предложихме да участват като наши въведени технологии Единната информационна система на съдилищата и ЕПЕП. Прие се, че ЕПЕП следва да участва като по-голяма новост в системата и т.н., ЕПЕП взе награда,

което е супер, и сега се предлага на този форум да участва Модула заповедните производства, който е модул от Единната информационна система на съдилищата, колеги, и тази съдебна реформа е част от общата реформа на дигитализацията на съдебната система. И ако ще участваме със съдебната реформа допълнителният модул за заповедните производства, аз предлагам да вземем решение да участва цялата въведена система за дигитализация на работата на съдилищата, а именно Единната информационна система на съдилищата, част от което е Модулът за заповедните производства. Това предлагам.

НИКОЛАЙ НАЙДЕНОВ: Да, реплика и след това г-жа Чапкънова.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Благодаря Ви! Колеги, аз изцяло подкрепям изразеното становище, че трябва да има приемственост между нашия съвет и новия, който очакваме да бъде избран, поради което моето становище е, че трябва задължително да участваме в този престижен форум, като моята идея беше освен персонално, тъй като ние на този етап няма как да определим със сигурност участниците, да отворим вратичка и да оставим възможност на следващия Висш съдебен съвет освен предложената тема и съответно освен предложения проект, да има възможност да допълни проектите, с които участва.

Това е моето предложение, т.е. аз изцяло се солидаризирам със становището на колегите, които изразиха становище за участие, но моето уточнение, освен да не персонифицираме участниците, съответно да дадем възможност и за допълване на проекта, с който евентуално ще се участва. Това е моето предложение.

НИКОЛАЙ НАЙДЕНОВ: Госпожо Имова, понеже поискахте една реплика, държите ли още на нея?

ВЕРОНИКА ИМОВА: Уважаеми колеги, аз считам, че е много уместно допълнението, което направи колегата Мутафова, защото Висшият съдебен съвет в този състав извърши една революционна промяна в работата на правораздаването, защото от 2020 г. се въведе Единната информационна система на съдилищата, която всички знаем, че не е само деловодна система, но и система, в която се извършват процесуални действия. С такива системи не могат да се похвалят всички съдебни системи в Европа, това е факт и затова подкрепям предложението да се разшири представянето на темата, като се представи Единната информационна система на съдилищата с разработения модул за заповедните производства, както и Единният портал, без който всъщност достъпът до правосъдие на гражданите би бил изключително затруднен.

НИКОЛАЙ НАЙДЕНОВ: Заповядайте, госпожо Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Много кратко. Подкрепям изцяло колегата Имова и това, което каза колегата Мутафова то се подразбира, защото представянето на модула той самият няма как да бъде представен, без да е представен ЕИСС и нивото на цифровизация на съдебната система. Факт е, че подобна система почти няма такава, толкова глобално като решение в други съдебни системи в Европа, колкото да имаше критици и т.н. Но аз Ви предлагам - нека да бъде представено в едно цяло, цялостната дигитална реформа в съдебната система, която включва ЕИСС, с модула за заповедните производства, защото той не е прост модул, все пак да кажа, той е свързан и със законова реформа, и ЕПЕП, защото независимо от това, че вече е бил представен, той е бил на

друг форум мобилното приложение за адвокатите, което между другото е също изключително удобно за колегите, за достъпа до правосъдие. Това може да бъде направено, между другото, ние го правихме. Сега за доклада за върховенството на закона направихме една цялостна презентация за цифровизацията. Това е моето предложение - просто да бъде като тема обединено в едно. Благодаря.

НИКОЛАЙ НАЙДЕНОВ: Преди да подложа на гласуване двата варианта, може ли финално да формулирате темата така, както да влезе в протокола?

Госпожо Мутафова.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Аз съвсем накратко ще я формулирам, за да може да бъде разширяване и стеснявана през м. октомври, когато допълнително ще препотвърдим своето решение. Нали така чух, че се обединяваме около това предложение на госпожа Дишева?

С представяне на дигитализацията в съдебната система чрез използване на нови информационни системи и инструменти - чрез ЕИСС, ЕПЕП и модула за централизираното разпределение на делата.

НИКОЛАЙ НАЙДЕНОВ: Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз ще подкрепя предложението на г-жа Мутафова, защото то действително дава възможност за включване на различни елементи в тази презентация. Оставям настрана въпроса как в рамките на 10 минути, защото толкова обикновено се дава за такава презентация, това ще бъде представено, но моля, описвайки модулите в ЕИСС, да опишем и модула за натовареност, защото считам, че той също е уникален. Виждам усмивките на определени колеги, всичко е ЕИСС, но някои

ги извеждаме под черта. Нека да изведем под черта и модула за натовареност, защото той е изключително ценен за измерване на натовареността в съдилищата и на съдиите. Или пък да не описваме, да се представи дигитализацията... (Прекъсната.)

НИКОЛАЙ НАЙДЕНОВ: Добре, може ли да се напише просто и основните модули в системата? Добре.

В такъв случай нека да преминем към гласуване.

Ще подложа на гласуване, разбира се, вариант 1, който приема за сведение. Моля, който е „за“ вариант 1, да гласува.

„Против“? - Не се приема.

И преминаваме към гласуване към вариант 2 с уточнението за тема, което беше формулирано.

Моля, който е „за“, да гласува. (Ат.Дишева, без микрофон: с основните модули.) С основните модули, да.

Добре.

Който е „против“. Приема се.

Може би, когато дойде време, някой да внесе точката, да не пишем кога да се докладва отново.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

8. ОТНОСНО: Покана от Върховния съвет на магистратурата на Португалия за Среца на върха за технологии в съдебната система, която ще се проведе в гр. Лисабон от 18 до 20 ноември 2026 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ПРИЕМА Висшият съдебен съвет да участва в Срещата на върха за технологии в съдебната система, която ще се проведе в гр. Лисабон от 18 до 20 ноември 2026 г., организирана от Върховния

съвет на магистратурата на Португалия, с представяне на: Дигитализацията в съдебната система чрез използване на нови информационни системи и инструменти - Единна информационна система на съдилищата (ЕИСС) с основните си модули и Единен портал за електронно правосъдие (ЕПЕП). Персоналното участие следва да бъде определено през м. октомври 2026 г.

НИКОЛАЙ НАЙДЕНОВ: Продължаваме към допълнителната точка от дневния ред - Обсъждане на фактическия пълен достъп до електронни дела през ЕПЕП и мерките за защита на лични данни.

Ще помоля само да поканим представители на „Информационно обслужване“ за дискусията, аз ще докладвам точката като вносител.

БОЯН НОВАНСКИ: Господин Министър, много се извинявам! Много се извинявам, Новански съм.

Ако каним представители на „Информационно обслужване“, защото те работеха по ЕПЕП, респективно по достъпа, дали е възможно, тъй като виждам, че има постъпили становища от Върховния касационен съд, но и от Висшия адвокатски съвет, да дадем достъп през Zoom до представители на Висшия адвокатски съвет, те имат такава готовност, а все пак са страна по проблема. Мога да се обадя и те ще получат достъп веднага, те са в готовност.

НИКОЛАЙ НАЙДЕНОВ: Аз ще подложа обаче това предложение на гласуване, защото в крайна сметка те са представили становище, госпожа Захарова е тук и мисля, че от Вас зависи да искате да ги изслушате лично.

Господин Новански, правите предложение за участие на представители на Висшия адвокатски съвет и ...? (Б.Новански: Няма друго, това е.)

Заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз в такъв случай ще попитам госпожа Захарова дали тя може да представи тя може да представи становището на Върховния касационен съд или IT-специалист, или друг е разумно да слушаме. Няма нужда да се убеждаваме, всеки път повтарям едно и също, че не сме специалисти в тази област по правния въпрос - да, но по техническите му измерения - такива, каквито са като достъп, нямаме достатъчно, аз поне не се чувствам достатъчно подготвена, а и мисля, че се отнася за преобладаваща част от членовете, това без да е каквото и да е пренебрежение на познанията. Нали се стремим към взимане на обосновани и разумни решения, така че моля първо госпожа Захарова да каже дали тя може да представи отговора или е разумно да дадем достъп вероятно през Zoom, нали това беше предложението Ви, господин Новански, да дадем достъп за участие освен на Висшия адвокатски съвет, които имат представено становище и такова на Върховния касационен съд? Нали тук смисълът е не да се ограничи да кажем кой, какво е написал или не, а да вземем разумно решение и да обсъдим въпроса?

НИКОЛАЙ НАЙДЕНОВ: Само да уточня, че може би преди да отговорим на въпросите, е хубаво да ги зададем преди това, така че, ако искате, нека да поканим „Информационно обслужване“, всъщност нека първо да представя точката и след това да решите кой ще каните на обсъжданията. Така съгласни ли сте? Добре.

В такъв случай започвам с точката. Единният портал за електронно правосъдие представлява централна електронна система, която съдържа данни за съдебните дела, разглеждани от всички съдилища в Република България. Порталът осигурява публичен достъп до основна информация по делата, както и възможност за регистриран достъп до пълната електронна папка, включително всички документи, съдържащи се в нея. Това, което се наблюдава към настоящия момент обаче поставя сериозни въпроси не само относно начина на функциониране на системата, но и относно законосъобразността на фактически въведения към настоящия момент модел на достъп.

Информацията, с която започнах в изложението, се съдържа на заглавната част на сайта на ЕПЕП. Съобразно същата информация, която също все още стои там, достъпът до електронното дело се разрешава от съда след подадено заявление от съответното лице или негов процесуален представител. Същевременно обаче съгласно актуализираното Ръководство на потребителя, което е обозначено с версия 1.6.5 от 09.06.т.г., т.е. отпреди 2 дни, в неговата точка 5.10 е предвидено, че адвокат, удостоверен с Квалифициран електронен подпис (КЕП), който му дава такава роля, има възможност да получава достъп до съдебни дела по чл. 31 от Закона за адвокатурата с ограничен кръг изключения, най-вече дела, които съдържат чувствителна информация или търговска тайна. Всеки осъществен достъп се регистрира. Предишната версия на ръководството е с дата от 24.11.2025 г. От публично достъпната информация не става ясно какъв е бил начинът на достъп в предходната версия на ръководството, която цитирах, за отбелязване е обаче, че десетина дни преди датата на публикуване на актуалното ръководство - на

25.05.2026 г., Висшият адвокатски съвет обяви на сайта си, че считано от 27.05. всички адвокати получават достъп чрез ЕПЕП до всички съдебни дела при условията на чл. 31 от Закона за адвокатурата. Посочено е в това съобщение на Висшия адвокатски съвет, цитирам: „Тази възможност е резултат от множество срещи и обсъждания между представители на Висшия адвокатски съвет, представители на ВСС и „Информационно обслужване“ АД.“

След тази дата бяха получени в министерството различни сигнали, касаещи този достъп и аз лично присъствах на тест, в който се убедих, че пълният достъп до електронното дело съдържащите се в него документи, е възможно да се извърши по описания в ръководството, актуализираната му версия, начин, като демонстрацията обхващаше достъп до случайни дела от различен характер. По делата бяха видими и свободни за сваляне всички документи, представени от страните или актове на съда с незаличени лични данни.

Преди посочената в съобщението на Висшия адвокатски съвет дата достъпът до делата се осъществявал по начина, по който е описан в заглавната част на ЕПЕП, т.е. след подадено заявление и разрешение от съответен служител или съдия в съда, в който делото е подсъдно.

Съгласно чл. 360в от ЗСВ, Пленумът на Висшия съдебен съвет след съгласуване с министъра на правосъдието изгражда и поддържа Единен портал за електронно правосъдие.

С оглед на така изложената фактология и правомощията на Пленума на Висшия съдебен съвет, а и на министъра на правосъдието по отношение на използваните информационни системи в органите на съдебна власт, считам, че следва да бъде

даден отговор на някои въпроси, които се налагат и не следва да останат неотговорени.

Първият въпрос, който бих поставил, е: кой и по какъв ред е взел решението за въвеждане на този фактически неограничен достъп до електронни дела в ЕПЕП?

Вторият въпрос е: какви конкретни, технически и организационни мерки са въведени за предотвратяване на злоупотреби и гарантиране на спазването на общия регламент относно защитата на личните данни; бил ли е изобщо извършван анализ на риска за нарушаването на този нормативен акт; извършен ли е анализ дали реално е ограничен достъпът до дела, съдържащи специфична, чувствителна информация или се разчита единствено на съдебните служители да са ги маркирали като такива в миналото; как е обезпечена защитата срещу автоматизирано извличане на информацията, т.нар. „скрапинг“, което би могло да доведе до масово събиране на чувствителни данни чрез автоматични инструменти.

Аз не искам да отричам правото на адвокатите, което е законово закрепено, на достъп до дела нито апелирам за такова ограничаване, но считам, че в настоящия вид системата би могла да създаде реален риск от неконтролируем достъп до чувствителна информация, а също така, че поставените въпроси имат съществено значение както за гарантиране правото на достъп до правосъдие, така и за защита на личните данни, съответно доверието в съдебната система относно изтичането им и се надявам, че при идентифициране на проблеми и пропуски, които очаквам да чуя има ли такива, ще бъдат незабавно предприети съответни коригиращи действия.

Това е накратко докладът по темата, който Ви представям. Пак казвам, тук не става въпрос да ограничаваме достъп на адвокатите до дела, но все пак става въпрос и да спазваме европейското законодателство в тази област, ако считате, че това е приложимо към нея.

Във връзка с това правя отново формално предложение да поканим за участие представители на „Информационно обслужване“ и, разбира се, ако прецените, всеки един, който предложите, виждам, че има становище както от Висшия адвокатски съвет, така и от редица адвокатски колегии в страната. Ако прецените, че искате и някои от тях да изслушате, разбира се, може да им се даде достъп.

Така. По отношение на „Информационно обслужване“.

Който е „за“ да бъдат допуснати до участие в заседанието, моля да гласува.

„Против“? - Не виждам.

Моля да поканите колегите от „Информационно обслужване“.

По отношение на представители на Висшия адвокатски съвет, каквото предложение беше направено от г-н Новански.

Който е „за“, моля да гласува.

„Против“? - Няма.

Моля да осигурите съответния достъп по електронен път до заседанието.

(решението е отразено по-долу в цялост)

НИКОЛАЙ НАЙДЕНОВ: Има ли други предложения за участие на лица? Заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз всъщност правя предложение за даване достъп до участие за изслушване в нашето заседание представител на Върховния касационен съд предвид това, че те също имат изразено становище, освен ако г-жа Захарова не заяви, че тя лично може да представи темата и да поддържа становището. Достатъчна сте, разбира се, да, извинявайте! Разбира се, че сте достатъчна. В такъв случай не правя предложение за представител, понеже темата е специфична, считах, че може би има необходимост от изслушване например на IT специалист за някои технически параметри, госпожо Имова, извинявайте, до довърша изречението, за някои технически параметри на проблема.

(Ивайло Христов и Николета Стоянова от „Информационно обслужване“ АД влизат в залата)

НИКОЛАЙ НАЙДЕНОВ: Заповядайте, госпожо Захарова.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Разбрах какво имате предвид. Становището, което е представено на Вашето внимание, е изцяло правно в правото, като според мен именно в този аспект би следвало да протече нашата дискусия, а не толкова до техническите и организационни мерки, които могат да бъдат предприети. Те са вторични и според мен те следват правното обсъждане на повдигнатия проблем. Затова, ако ми бъде предоставена възможност, аз съвсем накратко след това при дискусията ще представя съображенията, които са залегнали в становището.

НИКОЛАЙ НАЙДЕНОВ: Преди да Ви дам думата само да уточня. Въпросите, които са зададени са от правно естество, има само един, който е от техническо и според мен, без разбира се, да

предопределям кой може да отговори на този въпрос, но считам, че това е разработчикът и лицето, което поддържа системата, тъй като всъщност то касае точно тези дейности.

Заповядайте, госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: С оглед изявлението на госпожа Захарова не правя предложение за участие на други лица в тази част от заседанието.

НИКОЛАЙ НАЙДЕНОВ: Нека да преминем към дискусиата по същество. Кой иска да вземе думата?

Но може би госпожа Захарова може сама да си поиска думата и някак си понеже за втори път се случва, оставам с впечатление, че към нея са насочени нещата, пък и Висшият съдебен съвет е органът, който е въвел тази система... (Намесва се Г.Мутафова: Господин Министър, може ли?)

Заповядайте, госпожо Мутафова.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Понеже Вие направихте доклад на Вашата точка и поставихте въпроси, искам да попитам гостите ни от „Информационно обслужване“ дали са успели отвън да чуят въпросите, ако не - да ги повторите, и мисля, че и на тези въпроси, които поставихте, да дадат първо те отговор, след което ще отворим дискусиата според отговорите, които те дават, защото въпросите започват с това как е станала промяната, след 25 май кой е осигурил, кой е осигурил достъпът, промяната и т.н. Именно по тези въпроси мисля, че те могат да отговорят първо, след което да продължим с дискусиата съобразно отговорите им. Може би да повторите въпросите си за тях съвсем набързо. Извинявам се!

НИКОЛАЙ НАЙДЕНОВ: Господин Филипков и колегата от „Информационно обслужване“, добре дошли!

Ще повторя въпросите, които формулирах.

Първият въпрос е: кой и по какъв ред е взел решението за въвеждане на фактически неограничения достъп до електронни дела в ЕПЕП, разбира се, това е въпрос доколко на Вас Ви е възлагана подобна дейност за осигуряване на този достъп?

Какви конкретни технически и организационни мерки са въведени за предотвратяване на злоупотреби и за гарантиране спазването на изискванията на Общ регламент относно защитата на данните (ОРЗД)?

Бил ли е оценяван риск за защитата на личните данни?

Извършен ли е реален анализ дали фактически е ограничен достъпът до дела, съдържащи специфична чувствителна информация или се разчита на съдебните служители да са ги маркирали като такива?

Как е обезпечена защитата срещу автоматизирано извличане на информация, т.нар. „скрапинг“, което би могло да доведе до масово събиране на чувствителни данни?

Това са въпросите, които поставям на обсъждане и по част от тях мисля, че Вие може да дадете отговор. Заповядайте!

ИВАЙЛО ФИЛИПОВ: Уважаеми господин Министър, уважаеми господин Магдалинчев, уважаеми госпожи и господа членове на Висшия съдебен съвет, благодаря за поканата!

Първоначално бих желал да дам хронология на събитията.

С решение на Пленум по Протокол № 27/16.12.2021 г. се взима решение и се одобрява техническата спецификация за надграждане на публичния портал за електронно правосъдие... (шум в залата, чува се разговор)

НИКОЛАЙ НАЙДЕНОВ: Моля да изключите микрофоните, тези, които са онлайн, защото чуваме лични разговори!

ПРЕДСТАВИТЕЛ НА ВИСШИЯ АДВОКАТСКИ СЪВЕТ:

Здравейте, колеги! Само да кажа, че Висшият адвокатски съвет прекъснахме нашето заседание, така че да можем да се присъединим към тази част от заседанието на Пленума на Висшия съдебен съвет и благодаря за възможността да участваме.

НИКОЛАЙ НАЙДЕНОВ: Добре, след малко ще Ви дадем думата. Дотогава ще помолим да държите микрофоните изключени.

ПРЕДСТАВИТЕЛ НА ВИСШИЯ АДВОКАТСКИ СЪВЕТ:

Разбира се!

ИВАЙЛО ФИЛИПОВ: Вследствие на това Висшият съдебен съвет организира обществена поръчка, която е спечелена от „Информационно обслужване“ АД, подписан е договор от 05.04.2022 г.

В техническата спецификация има няколко дейности, които включително отговарят в частност изрично задължават Изпълнителя да анализира Закона за съдебната власт, глава осемнадесета, а и Наредба № 5 за организацията и реда за водене, съхраняване и достъп до електронните дела, включително чл. 31 от Закона за адвокатурата, който е пряко свързан с достъпа на дела. Вследствие започване на работата от страна на компанията по проекта има проектен екип от наша страна, има проектен екип от страна на Висшия съдебен съвет, има протоколи от срещи, които уточняват включително достъпа на адвокатите. Всички неща като протоколите ги имаме, има и във Висшия съдебен съвет, уточнявам само.

Детайлната функционална спецификация, т.нар. „системен проект“, който описва какво ще прави ЕПЕП, е представен на Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“, като в документ са описани следните изисквания:

Функционални изисквания по Закона за адвокатурата (изготвен) т. 6.2.5. Достъп до дела от адвокати с качество адвокатски достъп по Закона за адвокатурата; № 25. Достъп на конкретни дела на адвокати с качество „адвокати...(Прекъснат.)

НИКОЛАЙ НАЙДЕНОВ: Господин Филипков, може ли да доближите малко микрофона до Вас и да говорите по-високо, тъй като не се чува в залата достатъчно добре. Извинявайте за прекъсването!

ИВАЙЛО ФИЛИПОВ: Изискване 25. Достъп до конкретни дела на адвокат... Така чува ли се? Достъп до конкретни дела на адвокати с качество „адвокатски достъп" по Закона за адвокатурата. Ще се реализира функционалност за достъп до съдебни дела, по които адвокатът е заявил достъп по чл. 31 от Закона за адвокатурата. Достъпът до делата ще е по списък, съдържащ изключения за достъп до дела, съдържащи чувствителна информация, дела за осиновяване, съдържащи търговска тайна, обезпечения и други. Списъкът с изключения ще бъде изготвен и представен във Висшия съдебен съвет по време на етап „Разработка". Всеки достъп по дела извън предвидените изключения ще се осъществява, след като адвокатът се е автентикирал с квалифициран електронен подпис с качество „адвокатски достъп" по Закона за адвокатурата. Порталът е реализиран, така че първо проверяваме дали лицето с електронния подпис е адвокат и го има в регистъра и съответно електронният подпис служи за втора идентификация.

Детайлната функционална спецификация е одобрена с протокол № 17 от заседанието на КПКИТ на 16.06.2022 г. Имаме протокол извлечение как е приет списъка и с детайлната техническа

спецификация, на база на приетото решение от КПИКИТ е приет от Висшия съдебен съвет.

По отношение на част от изискванията, тъй като съществената част освен осигуряването на достъпа е и да се даде информация по отношение на частта за изискванията относно списъка с изключения за достъп до дела, съдържащи чувствителна информация. Както е посочено във функционалното изискване, трябва да се изготви списък с дела, които не следва да се достъпват по Закона за адвокатурата, като кореспонденция за изготвянето на такъв списък е стартирал още преди сключване на договора през януари 2025 г. По искане на председателстващия работната група за изготвянето на такъв списък госпожа Олга Керелска - член на ВСС, на 07.01.2021 г. е проведена работна среща, на която е обсъждан статусът на изготвянето на този списък, като такъв към момента на договора и към настоящия момент все още не ни е предоставен. Може ли да продължа само, тъй като ние тук само факти излагаме и документи?

Многократно е поставян въпросът за наличен утвърден такъв списък, който да бъде заложен при реализиране на достъпа на адвокатите. Тук имаме снимки от покани за онлайн срещи, които са проведени с колеги от ВСС и от администрацията на ВСС, които са присъствали, включително сме изпращали писма до Висшия съдебен съвет за необходимостта от предоставяне на списък с дела за достъп от 30.11.2022 г.

Бих желал да припомня, че при реализацията, с оглед липсата на исторически данни за прилагането на атрибут „ограничен достъп" от съдилищата, включително старите деловодни системи, всички дела, образувани преди 24.03.2023 г. (след малко ще поясня защо е тази дата) от всички деловодни системи са маркирани с

„ограничен достъп" в ЕПЕП. Тъй като не може да се гарантира, че всички дела с чувствителни данни са маркирани с „ограничен достъп", а и досега не са подавани в трансферния протокол, в този момент всеки съд трябвало прецизно преди образуване да маркира този индикатор, в случай че е приложим. Затова съдилищата са надлежно уведомени още с пускане на оптимизирания Портал, което е описано в т. 10.11. в настоящия документ. Само едно уточнение - датата 24.03.2023 г. е датата на пускане на Портала. Имаме ги писмата, които са Ви пратени, съответно с нашите номера и съответно с номерата на Висшия съдебен съвет.

Като част от приемателните тестове на системата на Портала имат тест „Тест-сценарии", които са разработени, които са приети. Единият от тестовите сценарии е 14. „Получаване на достъп по дела по чл. 31 от Закона за адвокатурата" вътрешен потребител успешно прегледа данните по дело по чл. 31 от Закона за адвокатурата и е о'кей тестът, в смисъл това също е част от процедурата, по която сме работили, за което има двустранно подписани протоколи.

Бих желал да отбележа още един съществен момент. „Правила за достъп" - решение на Пленума на Висшия съдебен съвет. Считано от 27.03.2023 г. са въведени нови функционалности в ЕПЕП в изпълнение на проекта. Старите правила за достъп до електронните съдебни дела, приети с решение на Висшия съдебен съвет по Протокол № 10/25.02.2016 г., изменени с Протокол № 14/22.07.2021 г., са отменени с решение на Пленума на ВСС по Протокол № 9/06.04.2023 г. С него ВСС формално е приел оптимизирания Портал и е отменил старата нормативна уредба. Вътре в документацията, която сме предоставили на ВСС и която е приета, има Наръчник на потребителя. Този наръчник е част от

Електронния портал за електронно правосъдие, той е публикуван още с пускането на Портала, версията на документа, и вътре е описано по чл. 31 достъпът на адвокатите. Това не е от м.май т.г., не е от м.юни тази година, а е... (Може ли документа?) Страница 103 от документа, който е представен от 20.07.2023 г., включително с пускането на Портала има новина, която новина е от 26.03.2023 г. в 21:25 ч.

Накрая бих желал да Ви запозная с малко статистика. Статистиката, която ще предоставя, е за броя адвокати, за броя дела, които са достъпни, и броя посещения, прегледи на адвокатите по тези дела, като делата са извън делата, по които адвокатът е бил страна. Затова бих желал да Ви запозная.

За 2023 г. - 4433 адвокати са се възползвали от тази възможност по 79 927 броя дела, като са ги прегледали 223 891 пъти; за 2024 г. - 5396 адвокати, броят дела нараства почти двойно - 153 559, броят преглеждания - над двойно - 479 543; за 2025 г. - 6292 адвокати, брой дела - 201 350, преглежданията са били 649 184; 2026 г. до 27.05.2026 г. - 6001 адвокати, 108 179 дела, 302 151 преглеждания. Имаме списък и на... 10 на адвокатите, които са гледали най-много дела, поименен списък.

Да отговоря на някои от Вашите въпроси, които бяха зададени. Както споделих, достъпът до ЕПЕП на адвокатите е изцяло с квалифициран електронен подпис, изцяло е интегрирано с регистъра на адвокатите, т.е. проверява дали са те, дали това е техният електронен подпис. Няма възможност след влизането на адвоката машинно да се извлича информация. Това, което имаше възможност - тази, която е незаличена, не със заличени лични данни, а тази, която е публичната информация, тя е публична, там няма лични данни. Има разлика в портала с какъв профил влизате и

какво е публично там, където са обезличени данните, и там, което е с профила на адвоката.

Извинявайте, ако нещо не съм отговорил на някой от въпросите.

НИКОЛАЙ НАЙДЕНОВ: Искам само да уточним нещо. Господин Филипков, Вие цитирахте различни решения, договори и т.н., от които излиза, че функционалността, възможността адвокатите да преглеждат делата, без да получат разрешение предварително от съда, съществува от 2023 г. Моят въпрос е: Кога на практика е въведена? Защото аз твърдя, и не го твърдя само аз, но го твърди Висшият адвокатски съвет и в писмото, което сме получили от по-голямата част от адвокатските колегии в страната, че това се е случило на 27.05.2026 г. Така че, ако действително Вие сте имали основание да отворите, образно казано, системата за достъп през 2023 г., защо това се е случило три години по-късно? И всъщност какъв е актът, въобще по каква причина това се случи точно сега - на 27.05.2026 г.? Имало ли е някакъв акт, имало ли е някакво разпореждане, решение на Съвета или други указания, които да въведат този достъп точно сега? Защото противно на това, което казвате, преди 27.05.2026 г. достъпът се е осъществявал по друг начин и той се е осъществявал след изрична заявка на съответния адвокат до съда за получаване на достъп до електронното дело. Това ми е въпросът.

ИВАЙЛО ФИЛИПОВ: Неслучайно накрая прочетох статистиката, която е от деня на пускането, и в която ясно и отчетливо се посочва колко са брой адвокати и колко дела са достъпили, които не са техни дела.

В допълнение бих желал да споделя едно писмо, което е с наш изходящ номер от 08.12.2025 г., което е до Висшия съдебен

съвет, отговаряме на Висшия съдебен съвет на писмо, което е от Софийската адвокатска колегия, в което им описваме всичкото това нещо и им е обяснено кога те имат достъп - адвокатите. Писмото е от 08.12.2025 г. - до г-н Боян Новански, до госпожа Даниела Марчева, до г-жа Калина Чапкънова. А защо някой е решил от Адвокатския съвет да публикува на съответната дата новина и да се похвали, не мога да отговоря на този въпрос. Аз Ви предоставих статистика, която е от системата.

НИКОЛАЙ НАЙДЕНОВ: Господин Филипков, Вашата информация е фактически неточна и в това съм се убедил лично. Аз знам как са се предоставяли достъпи до дела преди датата 27.05. и знам как са се предоставяли след това. Въпросът ми беше какво се е случило между този период и отговор на този въпрос не получих.

Заповядайте, г-жо Марчева!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз бих искала само да обърна внимание, или по-скоро да концентрираме дебата върху правните рамки, защото фактически какво е направило „Информационно обслужване" или не, те са изпълнявали договор, който имат с Висшия съдебен съвет, и ми се струва, че тук това от коя дата - дали е от 27 май или е по-рано, или е по-късно, не е съществен въпрос. Същественният въпрос е какви са ограниченията, какви са условията за този достъп, разписани в закона... (Реплика на Гергана Мутафова, без микрофон: Да ни качат Правилата, за може да ги гледаме. Моля, кажете на компютърните специалисти.)

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Последните правила, които бяха по ЕПЕП, са качени по мое настояване. Те бяха отменени... (Говорят едновременно.)

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Може ли да довърша само, колега Керелска? Защото тук говорим за законови норми - правила, които

са приети по проект, или за наръчници за потребителя, не могат да изменят рамките на приложението нито на чл. 31 от Закона за адвокатурата, нито на Закона за съдебната власт. Тук вече говорим и за приложението на Регламента за личните данни.

Моето принципно становище е следното. Първо, трябва да държим сметка за разпоредбата на чл. 31 от Закона за адвокатурата. Аз ще помоля само за малко търпение. Дали мога да кажа, да ...? (Шум в залата, говорят помежду си.) Защото аз се запознах внимателно и със становището на съдия Захарова, което от професионална гледна точка е изключително прецизно и въвежда важните бележки, които като съдии ние бихме имали.

От друга страна, моля Ви да обърнете внимание на становището на Висшия адвокатски съвет, защото то от правна страна е вярно. Колкото и да не ми се иска да го кажа, но то е абсолютно правилно. Защото чл. 31, ал. 1 от Закона за адвокатурата предвижда, че адвокатът има свободен достъп и може да прави справки, да получава копия от книжа и сведения с предимство в съда и други органи и служби само въз основа на качеството си на адвокат, удостоверено с адвокатска карта. Тоест, адвокатът не се третира като обикновено трето лице и достъпът му до информация е необходима за упражняване на професията, то е функционално право. Разбира се, давайки право на достъп, не отменя изискванията за цел, пропорционалност, отчетност - и какво беше още? - защита на личните данни, които са в Регламента.

Няма да Ви занимавам с подробните си аргументи, до които за себе си достигнах. Ще кажа само крайното ми мнение. За мен е нужно балансирано решение в случая, защото не може да се минава нито в едната, нито в другата крайност. Не може да има забрана за достъпа за адвокати, но в същото време условията и

редът за достъпа на адвокати, които не са процесуални представители по делата, трябва да имат законова регламентация. Тоест, опасявам се, че ние каквито и правила - технически или каквито и да било, няма как да въведем и да дописваме Закона за съдебната власт, защото, между другото в Закона за съдебната власт също има относима норма - чл. 360з, че органите на съдебната власт осигуряват отдалечен и безплатен електронен достъп на лицата, които имат право на достъп по делата. Само че не е регламентирано при какви условия се приема, че имат право на такъв достъп. Тоест, от една страна, адвокатите имат конституционно признато право за защита на права и законни интереси и на практика ограничаването на достъпа може да доведе до затрудняване на подготовка, защита. Неслучайно чл. 31 от Закона за адвокатурата говори за свободен достъп само въз основа на качеството на адвокат. В същото време приложението на закона изисква този универсален достъп до... (Не се чува.) лични данни да бъде регламентиран по начин, който да гарантира защитата на лични данни, най-вече гаранции за контрол, свързани със злоупотреба, с възможността да бъдат изтеглени данни, които да бъдат използвани по такъв, как да кажа, неетичен начин. Има различни възможности. Това е примерно не само за това да се... ЕПЕП позволява такава възможност да се преглежда и да се вижда кой е влизал, какво е теглил, от кой IP адрес, също така кои документи са прегледани или изтеглени, да се уведомяват страните, че някой е влизал в делото - това също би могло да бъде подход, но според мен това е въпрос на законова регламентация.

Благодаря! Извинявам се за дългото изложение.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Може ли?

НИКОЛАЙ НАЙДЕНОВ: Ще Ви дам думата, госпожо Керелска. Само искам да кажа едно. Не мисля, и ако е останало такова съмнение, ще се опитам сега да го разсея. Никой не иска да ограничава - надявам се, и присъстващите в тази зала - правото на адвокатите по чл. 31 от Закона за адвокатурата. Ще цитирам становище от Висшия адвокатски съвет, в което се казва, че *„електронната справка по делото е функционален еквивалент на справката на хартиен носител в деловодството на съда“*. Това, което считам, че следва да се направи, е именно действително да е така, защото в деловодството на съда един човек за един ден може да направи справка по две дела; по електронен път може десетки пъти повече. Така че, ако действително това ще е еквивалент, нека той да бъде функционално въведен. Но не мисля, че дискусиата е за ограничаване на тези права или за заобикаляне на чл. 31 от Закона за адвокатурата.

Заповядайте, г-жо Керелска!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз първо имам един въпрос, а след това ще дам определени обяснения, защото тук си чух името в един аспект и беше изнесена информация, която изобщо не е вярна.

Моят въпрос към представителите на „Информационно обслужване“ и в частност към г-н Филипov е: Всъщност Вие до коя версия на ЕПЕП сте дали достъп на адвокатите? Какво имам предвид? Достъп до делото без заличени лични данни безспорно имат страните и техните адвокати. Същевременно в ЕПЕП има една съкратена версия, в която излиза основна информация за делата без лични данни, със заличени лични данни. И тази версия, ако мога така да я нарека - масовата, е нещо по-различно от другия вариант, защото, ако говорим, че Вие сте дали достъп до делата, до които по принцип трябва да имат достъп само страните и техните адвокати,

това действително е опасно. Нека да изясним този въпрос. Надявам се, че сте разбрали въпроса ми. Не знам колегата, който е с Вас, дали познава структурата на ЕПЕП, или пък може би Вие да сте запознат персонално, нямам идея. Но това искам да Ви попитам, защото това е съществен въпрос.

И за да не взимам думата по-нататък, защото Вие споменахте името ми в контекста на това, че била проведена някаква среща за списъците на делата с ограничен достъп. Честно казано, аз тази среща не си я спомням. Но беше сформирана работна група с решение на Пленума, която работна група трябваше да изработи едни таблици точно по отношение на делата с ограничен достъп. От тази работна група, за най-голямо мое съжаление, като участник от Висшия съдебен съвет останах единствено аз, но така или иначе тази работа, която беше доста сложна и беше извършена с участие на съдии от различните нива, приключи с изготвяне на едни доста подробни таблици, обозначени като „Таблици за делата с ограничен достъп“, като в тези дела се включваха две категории дела и таблиците бяха две. В едната таблица по номенклатури бяха посочени делата, до които не трябва да има никакъв достъп. В другата таблица бяха посочени делата, които могат да бъдат публикувани и да има достъп само до диспозитива на делата без техните мотиви. Тези таблици са приети с решение на Пленума на Висшия съдебен съвет от 03.04.2025 г. - Протокол № 9.

Понеже дойдоха известни възражения от страна на съдилищата, извършихме съответната корекция и тя беше внесена и приета с решение на Пленума от 28.08.2025 г. Тези таблици с решение на Пленума са изпратени до „Информационно обслужване“ и аз изобщо не съм съгласна с това, че ние не сме си изпълнили

задължението, и аз формално, както сега Вие си позволихте да ме цитирате персонално.

И вторият ми въпрос в тази връзка е: Вие тези таблици получили ли сте ги и какво правите по тях? В интерес на истината правих опити да се свържа лично с г-жа Снежана Смилкова, която беше ръководител на първия проект за разширяване, масовизация, ако мога така да се изразя, на ЕПЕП, за да коментираме с нея тези въпроси и да обърна внимание, че таблиците са готови, приети и т.н. Не можах да се свържа с нея, не мога да се свържа и до ден днешен. Не съм правила опит наскоро, винаги ми дава „заето“ - не мога да разбера, може би е много ангажирана, може да се дължи на нещо друго. Тя също така даже участва в едно от заседанията на работната група, още когато изработвахме тези таблици. Така че по отношение на делата с ограничен достъп това е, което мога да кажа, то е документирано. Съжалявам, ако знаех, че дискусиата ще върви в тази посока, щях да помоля да се качат и протоколите от съответните заседания на Пленума.

А преди това пък с г-н Новански сме водили дискусия по този въпрос и той казва: „Хайде давай ги, давай ги тези таблици“, и аз съм му обяснявала, че това, първо, не е проста работа и по принцип изисква време да се организират работни групи, които бяха различни работни групи за различни нива - за районните съдилища, за апелативните, за върховните съдилища, за административните съдилища и т.н. И той в един момент ми каза (тук е, нека да ме коригира, ако бъркам), че той е взел от един съд, като във всеки съд имаше такива правила за делата с ограничен достъп, че е взел от тях едни такива правила и Ви ги е предоставил. Това е, което аз знам по този въпрос.

Другото, което бих искала да кажа. След като приключи този проект, за който стана въпрос, с който се масовизира всъщност Единният портал за електронно правосъдие, и с изпълнението на който проект ние присъединихме 131 броя съдилища към ЕПЕП, след това бяха присъединени и административните съдилища, извън проекта. Вие знаете, защото аз идвах на среща при Вас да Ви питам дали това е възможно. Направихме го така, че всички съдилища да бъдат обхванати от ЕПЕП. С Протокол № 14/22.07.2021 г., когато приключи този проект, се прие промени в Правилата за достъп до електронни съдебни дела в Единния портал за електронно правосъдие на Висшия съдебен съвет на Република България. И в тези Правила ясно е разписано кой има достъп, как се осигурява достъп и т.н. Тези Правила, както и Вие съобщихте, бяха отменени след надграждането на портала с един проект, който беше чисто на Висшия съдебен съвет, докато проектът, по който аз работих, беше с европейски средства. С Протокол № 9/06.04.2023 г., т. 23, тези Правила бяха отменени и свалени от сайта на Висшия съдебен съвет. И тогава имаше дискусия - аз пак съжалявам, щях да кача протокола или да помоля да бъде качен - имаше дискусия и аз много добре си спомням, че повдигнах въпроса, че след надграждането трябва да има Правила за достъп до ЕПЕП. Тогава се отговори, че имало Ръководство. Според мен Ръководството дава отговор на техническите и технологични въпроси за работата с ЕПЕП, а именно Правилата казват кой може и кой не може, и как може да влиза в ЕПЕП. Така или иначе мнозинството реши, че няма нужда от правила, които трябваше да бъдат актуализирани, а по-скоро се пристъпи към отмяната на тези правила и оттам нататък остана единствено Ръководството, което е изготвени от „Информационно обслужване“.

Това искам да кажа и мисля, че тук големият пропуск е именно липса на такива правила. Когато е създаден порталът от предишния състав на Висшия съдебен съвет, с него са били свързани 11 броя съдилища, които са работили с деловодна система АСУД. Тогава са създадени първите правила - те са изработени и предложени на Висшия съдебен съвет, на тогавашния състав на Пленума от фирмата „Абати“, която е създателят на първия портал. След това вече, пак Ви казах, тези правила бяха актуализирани с решение на Пленума по Протокол № 14/22.07.2021 г. и две години след това бяха отменени с цитираното решение по Протокол № 9/16.04.2023 г. Нови правила не са били приемани и аз мисля, че това е в основата на проблема, който възниква.

Иначе таблиците Вие ги имате. (Реплика без микрофон, не се чува.) Да, изпратени са и до всички съдилища. В интерес на истината аз, като имам срещи с председатели по съдилищата, питам. Някои от тях казват, че се съобразяват, други ме гледат с изненада, но така или иначе... (Прекъсната.)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА (без микрофон): Извинявайте, че Ви прекъсвам! Това са таблици за публикуването на съдебни актове... (Говорят всички.)

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да, да, точно така.

НИКОЛАЙ НАЙДЕНОВ: Нека да продължи г-жа Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз фактически приключих. Ако има нещо, дискусия ще се развие предполагам.

НИКОЛАЙ НАЙДЕНОВ: Аз ще дам на г-н Филипков думата за отговор. Моля Ви за тишина! Но тъй като г-жа Керелска в началото на своето изказване спомена нещо, което действително е така - че всъщност има два вида достъп, или поне имаше два вида

достъп. Единият, който е пълният достъп до електронното дело, и другият, който е, така да се каже, до основни данни, в които могат да се видят най-вече съдебни актове и част от протоколите със заличени лични данни. И в този смисъл ще помоля господин Филипов да каже тази статистика, която изнесе, за кой вид достъп се отнася и дали всъщност може да даде отговор на този въпрос. И ако не можете, да ни дадете разбивка по отделни видове достъпи - все пак да направим някаква преценка - не сега, разбира се, дали има увеличаване на достъпите особено след датата 27 май, която всичките, изразили становище, посочват като дата на начало на пълния достъп.

Заповядайте!

НИКОЛЕТА СТОЯНОВА: Уважаеми министър Найденов,
Уважаеми г-н Магдалинчев,

Уважаеми членове на Висшия съдебен съвет,

Ще си позволя аз да взема думата. Николета Стоянова съм, „Информационно обслужване“ - за протокола.

На практика има три вида достъп след оптимизацията от 2023 г. Първият достъп е публичният достъп с обезличени данни без актове по делата, с изключение на обезличените крайни актове на съда.

Вторият вид достъп е така нареченият „активен достъп“. Този достъп се получава от страните по делата след подаване на заявление, електронен формуляр на заявление чрез Единния портал, и той предвижда освен пълен достъп до електронната папка, и т.нар. „активен достъп“, т.е. страните да могат да извършват процесуални действия в електронна форма.

Третият достъп е пасивният достъп за четене на документи. Всъщност достъпът по чл. 31 от Закона за адвокатурата

попада именно в тази категория. Статистиката, която изнесохме, е по отношение на достъпа от лица, които фигурират в адвокатския регистър и са влизали с качество „адвокат“.

БОЯН НОВАНСКИ: И не са пълномощници - това е най-важното.

НИКОЛЕТА СТОЯНОВА: Точно така, не са. Те може и да са пълномощници по делата, но не са заявили достъп. Така че след 01.06.2026 г. ние тази хронология кой е достъпвал, какви документи е гледал от регистъра, който се поддържа от 2023 г., вече може да се види и в самото дело, т.е. всяка една страна може да си направи тази справка кой и от страните по делото, и от адвокатите е преглеждал това дело.

Това е по отношение на видовете достъпи в портала.

По отношение на Правилата ще си позволя да кажа, че по време на реализацията на оптимизирания портал многократно и на работни срещи, и с писма ние индикирахме, че е необходимо съществуващите към онзи момент правила да се актуализират, защото от март 2023 г. съществено се промени Единният портал за електронно правосъдие. Преди беше с потребителско име и парола входът, нямаше проследимост и т.н. Не искам да влизам в детайли какви ползи на практика има по отношение на автентикацията и оторизацията за достъпа до дела в оптимизирания портал, но така или иначе Правилата бяха отменени. На това заседание на Пленума и от стенографския протокол става ясно, че Ръководството на потребителя, в което е описан този достъп, е бил предоставен като част от материалите за заседанието.

Освен това по отношение на така наречения „ограничен достъп“. Този индикатор по делата съществува още от пускането на ЕИСС в експлоатация от 2020 г. и той се прилага по преценка на

съдията. С пускането на оптимизирания портал - и господин Филипков обърна внимание - беше взето решение всички дела преди 24 март автоматично да бъдат маркирани с „ограничен достъп“, защото нямаше сигурност, че е било спазвано отбелязването на този индикатор в старите деловодни системи, за да няма риск, че именно такива дела с чувствителни данни могат да бъдат преглеждани по този нов ред. Всички дела преди тази дата не са достъпни в пълния вид на електронната папка и към настоящия момент. Оттам насетне, след 24 март, с новината, която е публикувана в Единната информационна система, всъщност прилагането на този индикатор следва да се случва в самия съд и да се отбележи по делото дали то е такова, и - и г-жа Керелска каза - някои съдилища го прилагат, други не го прилагат. В какъв обхват и дали той отговаря на приетите финални таблици, ние това няма как да кажем. Няма и какво ние да реализираме по тази таблица, защото нямаме възлагане, т.е., когато се коментираше разработката на оптимизирания портал, идеята беше следната - да се изготви такава таблица с шифри на делата и да се заложи в ЕИСС това нещо да става автоматично, т.е. в момента, в който се образува дело по дадения шифър от тази таблица, делото да се маркира с „ограничен достъп“. Това така и не се случи към днешна... (Реплика на О.Керелска, без микрофон: Ние затова ги изпратихме...) Ами то не може да последва и ние във всички писма, които ни се изпращат с решение било то на Пленум, било на комисия, връщаме отговор, че по нашия договор за надграждане на ЕИСС има определен ред. Този ред предполага изготвяне на заявка от работната група - постоянната работна група, която подпомага Висшия съдебен съвет, в която са включени съдии от различни съдилища, системни администратори, съдебни служители. Такава заявка и към

настоящия момент не е постъпвала в „Информационно обслужване“, не е била предвиждана и в план-графиците. Тоест, оттук насетне това, което Вие очаквате да бъде направено, е единствено автоматизацията. Но така или иначе техническа възможност делата да бъдат отбелязани с „ограничен достъп“ и към настоящия момент съществува, и, между другото, това е една от причините при достъп по чл. 31 определени адвокати да не са виждали документите, защото тези дела са били маркирани в съда с този атрибут.

От 01.06., пак отбелязвам, с оглед на този висок обществен интерес, който беше предизвикан, в ЕПЕП в момента този индикатор се вижда, т.е. едно дело, ако от съда е маркирано с „ограничен достъп“, вече има такъв индикатор и адвокатът, когато отвори и не види документи, вече знае защо не ги вижда - защото това дело е с ограничен достъп.

Това мога да кажа по отношение на цялата хронология, която е за развитието и на договора, който - държа да отбележа - за оптимизирания ЕПЕП е приключил, приет, вече не е активен, имаме действащ договор само да поддържа на Единния портал за електронно правосъдие.

Ако съм пропуснала нещо...

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Може ли, защото все пак преди това...?

БОЯН НОВАНСКИ: Аз вдигам ръце от колко време и съм възложител по договора за надграждане на ЕПЕП, не ми давате думата.

ИВАЙЛО ФИЛИПОВ: Последно нещо от наша страна.

НИКОЛАЙ НАЙДЕНОВ: Господин Филипov, заповядайте!

ИВАЙЛО ФИЛИПОВ: Едно последно уточнение по отношение на репликата на министъра - че Вие като адвокат не сте

имали. Всяка една наша система, която изграждаме, в частност на Висшия съдебен съвет, имаме... (Не се чува.) системи, които подпомагат както екипите на съдебната система, така и външните потребители. От 2023 г., от март месец - досега над три години нямаме нито един тикет, нито един тикет, че някой адвокат няма достъп до тези дела, не е могъл да има достъп.

Статистиката, която изнесохме, Николета много ясно и отчетливо Ви сподели на базата на какво е. Това не е функционалност, която от 5-ти месец е качена, не е от юни месец, не е от миналата година, а е от пускането на системата.

Благодаря Ви!

НИКОЛАЙ НАЙДЕНОВ: Аз не искам да се превръщам в разследващ орган, има си такива.

Господин Новански, извинявайте, че не Ви видях! Заповядайте Ви, като възложител на досегашния договор.

БОЯН НОВАНСКИ: Благодаря!

Аз искам малко темпорално да внеса едни..., и специално за г-жа Керелска. Доста време мина, но, първо, не съм съгласен, че отменянето на Правилата е основният проблем. Тогава се взе такова решение от Пленума на Висшия съдебен съвет и реално Ръководството, Наръчникът на потребителя замести Правилата, респективно Правилата общо взето бяха преписани в Наръчника, с тази разлика, че бяха визуализирани, т.е. с картинки и със стрелки. Решихме, че е по-добре да бъде в Наръчника, отколкото в Правилата. Един вид, още един път повтарям, Правилата се преповториха в Наръчника. Не е там проблемът според мен.

По отношение на така наречения „списък“ просто казано, за дела, които подлежат на скриване изначално, автоматично, така

да се каже, абсолютно вярно е това, което каза госпожа Керелска. Лично аз тогава, в самото начало предоставих един такъв списък на „Информационно обслужване“, който взех от съдилища. Но вероятно правилно г-жа Керелска каза: „Чакай, тук има спорове“, то винаги има спорове, и трябва да се сформира работна група, която номенклатурата да опише по делата, съответно по квалификация, съответно по номенклатура, защото те са с едни номерца, освен по правната квалификация. Аз съм забравил, вероятно не съм присъствал, не знаех, че такива таблици с този списък сме го приели на два пъти, респективно на 28.08.2025 г. сме ги били приели. Не знам защо е трябвало г-жа Керелска да звъни на Смилова, която не знам какво общо има към момента с портала, освен че е служител в „Информационно обслужване“. Просто нормалният път е, както казаха от „Информационно обслужване“, да се дадат на „Информационно обслужване“ чрез възложителя и аз това щях да го направя, респективно щях, ако има такива таблици, защото не съм ги виждал, но приемам, че ги има, щяхме да инициираме така, щото „Информационно обслужване“ изначално въпросните дела по номенклатура и по списък да бъдат закрити автоматично.

Основното нещо, което за мен е най-важно. Нали се разбрахме, че ние в полемика и спорове няма да влизаме относно чл. 31 от Закона за адвокатурата, защото той така или иначе съществува от самото начало на този закон и на всичкото отгоре не е променян, напротив - беше допълван само, и то по отношение на адвокатите от Европейския съд. Твърдя, че между дигиталната и хартиената среда по едно дело в момента почти няма никаква разлика, напротив - дигиталната е по-сигурна. Защо? Защото, когато адвокатът, който не е пълномощник - говорим само в тази хипотеза -

който не е пълномощник по делото, отиде лично в съда и иска да се запознае с него поради една или друга причина - не коментирам, защото той би могъл да иска да се запознае с материалите по делото, защото евентуално ще влиза в това дело, но може и поради друга причина да влиза, това е без значение заради Закона за адвокатурата, той се разписва на един контролен лист, пише дата, час, разписва се и пише кой е адвокатът - съответно се легитимира пред служителя. По принцип не му е нужно молба да пише и разрешение от съдията, който е по делото. Казвам „по принцип“ защото практиката е разнородна - истината е, че едни съдилища разрешават, други не разрешават. Това е проблем, който е от много отдавна.

По отношение на дигиталната среда положението е същото, само където е ясно, че за всяко дело, по което адвокат извършва справка, без да е процесуален представител, то се съхранява информация в електронен регистър на достъпа в съответствие с - вече тук е по-ясно - с чл. 360з, ал. 5 и ал. 6 от ЗСВ, и чл. 78, ал. 1 от ПАС - визуализира се, т.е. вижда се датата, часът на справката, какви точно действия са извършени, от кого са извършвани, и това нещо в момента се съхранява в меню „Преглед“ по самото дело в ЕПЕП. В интерес на истината това сега е видно - не знам от колко време беше, но винаги и преди това е имало такава справка, която обаче не беше видна, и лично аз като възложител по договора за надграждане на ЕПЕП съм давал справки на редица съдилища и адвокати, които са искали от мен в качеството ми на възложител по договора да давам информация по определено дело кой е влизал, влизал ли е чужд адвокат, респективно без да е процесуален представител, без да е

представил пълномощно. Такова нещо като информация винаги съм давал и на съдилища, и на адвокати, и на страни по делата.

Тук има една много съществена и важна част. Възможността за ограничаването на достъпа от съдията през деловодната система чрез, разбира се, деловодителя, тази възможност я има, тя съществува. Факт е, че ние до този момент не направихме автоматично определени дела да бъдат закрити, но съдията без никакъв проблем с една проста маркировка може да закрие делото, така че то да бъде невидимо за никой и съответно да чака молба от адвоката - дали е процесуален представител, дали не е, работа на съдията е дали да го пусне по делото или не, защото, пак казвам, той може да не е процесуален представител, но да иска да види делото, евентуално за да може да встъпи като адвокат. Тази възможност е записана и в ЕПЕП, и в ЕИСС - от стр. 116, имам спомени, до 137-ма в ЕИСС и т.н.

По отношение на така наречената „видимост“ или достъпност - тя не е от две седмици. Защо Висшият адвокатски съвет публикува такава информация, не знам. Може би е хубаво да бъдат попитани... И да не говорим, че чл. 31 от Закона за адвокатурата е инкорпориран, т.е. записан е още при техническото задание в техническата спецификация, когато се правеше поредното надграждане на ЕПЕП. Тоест, този достъп, както обясниха от „Информационно обслужване“, така нареченият „пълнен достъп“, който е деликатният, го има от две, три години.

И сега най-важното според мен, и то става дума по отношение на защитата на личните данни. Вижте много внимателно стр. 5 от становището на Висшият адвокатски съвет. Твърди се - и аз съм абсолютно съгласен, - че защитата на личните данни се осъществява с правно основание чл. 6, § 1, букви „а“ и „д“ от

Регламента - прословутия регламент, за който коментираме от доста време и по други поводи. На всичкото отгоре, ако видите (затова е хубаво да се изслуша и г-н Марчев от Висшия адвокатски съвет), те предвиждат едни редица мерки, включително в Кодекса за етично поведение на адвокатите - ако се установи някаква порочна практика от рода на нездраво любопитство или, да не казвам друго, или нарушение на достъпа до лични данни, те предвиждат съответни мерки, за да се стигне до образуване на дисциплинарни производства.

Сега казвам още нещо много важно - разлика между съдията, между магистрата и адвоката по отношение на защита на личните данни няма. И двамата - и магистратът, и адвокатът, са администратори на лични данни. И тези опасения, които се появяват от време на време къде ли не, според мен не са правилни.

Като резултат от всичко казано дотук, може би, първо, трябва да се продължи работата и тя е техническа, за да може Висшият съдебен съвет да предостави въпросните таблици с изначално закрития достъп по делата, така че действително хората да нямат притеснения - страни или други адвокати, те да бъдат закрити, респективно съдията да решава да пусне ли чужд адвокат по това дело или не. Но така или иначе чл. 31 от Закона за адвокатурата не е променян от самото начало и тук трябва да се действа много внимателно. Ако на някой не му е приятно, разбирам, но за да се случи някаква друга промяна, тя може да бъде само нормативна, т.е. с промяна в Закона за адвокатурата.

Благодаря още един път!

НИКОЛАЙ НАЙДЕНОВ: Преди да продължим дискусиата, тъй като очевидно няма да установим със сигурност откога е този достъп, кой и по какъв начин го е разрешил, само ще Ви цитирам от

30 май тази година едно заглавие във в-к „Сега“: *„Пепи Еврото вече има достъп до всяко съдебно дело като адвокат.“*. Все пак нека да мислим и за обществения отзвук, и за доверието в съдебната система върху това, което се случва.

Също така искам да цитирам и един имейл, който е изпратен на 28.05.2026 г. от Висшия съдебен съвет до всички административни ръководители, с което ги уведомяват, че действително от 2023 г. е въведен този достъп и те да вземат сега мерки за ограничаване на делата. Извинявайте, но... (Прекъснат.)

БОЯН НОВАНСКИ: Извинявайте, г-н Министър, това не е вярно, това не е вярно. Имейлът е от 2023 г., спомням си го много добре, и той е написан включително и до ВКС, и до всички останали съдилища да вземат мерки така, щото да си закрият съдилищата. Това го има още 2023 г. - може да Ви го представят.

НИКОЛАЙ НАЙДЕНОВ: Добре. Наистина тази тема очевидно няма да я изясним сега и може би е по-добре да не влизаме в такава дискусия - кой как го е разрешил, няма да стигнем до истината сега и с тези средства. Нека да видим действително какво и дали може да се направи нещо, за да не се получават съмнения в нарушения както на правата на адвокатите или да ги увеличаваме тепърва, така и по отношение на личните данни.

Госпожа Захарова. След това г-жа Мутафова.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря!

Уважаеми колеги, искам да изложа моето виждане по проблема, който възникна, в следните няколко насоки.

Първо ще повторя отново това, което казах в началото - че за мен проблемът, който е възникнал и е констатиран в момента, е изцяло от правно естество. Затова аз смятам, че „Информационно обслужване“ АД в конкретния случай няма никакво отношение към

този проблем, тъй като те са осъществявали техническа организация, ръководство на указанията, които са им били давани по един или друг начин от Висшия съдебен съвет. Заради това откога съществува функционалността, кога е активирана, кога не е активирана - няма особено съществено значение. Съществено значение имат цифрите, които цитира г-н Филипков, и те са притеснителни. Те са притеснителни с оглед обстоятелството, че ние разсъждаваме по въпроса не дали да създаваме различни технически пречки за ограничаване на възможността за свободен достъп. Основният въпрос, който стои, в който се корени проблемът, това е разпоредбата на чл. 31 от Закона за адвокатурата поначало отговаря ли на условията, изискванията на Регламента - пълен достъп, неограничен на адвокат до всички дела, които се водят на територията на Република България.

Яснота в този аспект няма въведе по никакъв начин функционалността, която е въведена за маркиране на съответното дело с ограничен достъп. По отношение на тази функционалност искам да отбележа, че тя е напълно недостатъчна, за да бъде решен поначало въпросът, защото понятието „ограничен достъп“ не е легално определен. От съдилищата не може да се изисква въвеждане на организационна мярка „ограничаване на достъпа“, след като това понятие няма своето легално измерение. Ограничен достъп не означава и не може да се свърже с таблиците за публикуване на актовете, за които предполагам спомена госпожа Керелска, и които ние сме одобрили с решение на Пленума миналата година. Те са съвсем различна материя. Това... (Реплика на В.Имова, без микрофон, не се чува.) Абсолютно вярно е, но те уреждат друга материя - кога и какво от постановените съдебни актове може да бъде публикувано. Таблица, отговаряща на въпроса

какво е ограничен достъп, на мен лично не ми е известна. Не е известна и на много административни ръководители, които след 29 май започнаха да се интересуват как да ограничат достъпа до делата.

В тази насока, що се касае до задълженията на съдилищата, има и друго усложнение. Достъпът не може да се ограничава само с оглед шифрите и кодовете на делото. Защо? Защото ние говорим за чувствителна информация. А тази информация може да се съдържа в каквото и да е дело, в какъвто и да е документ от това дело. Отделен е въпросът, отново повтарям, че що е „чувствителна информация“ извън разговорния смисъл, който ние придаваме на това понятие, на тази фраза, отново не е изяснен. Защото чувствителна информация не е класифицирана информация, чувствителна информация не може да се свърже с това кое подлежи на публикуване, кое не подлежи, защото тези въпроси се регулират от друга материя. „Чувствителна информация“ се използва и в регламента, и на много други места, за да обозначи данни, които биха накърнили или биха дали основание да се изяснят личните данни на лицето, за което иде реч. Заради това чувствителна информация се съдържа - и това е безспорно - във всяко едно дело, дори само заради обстоятелството, че вътре се съдържат ЕГН-та на лицата, ЕГН, адреси, телефони, данни за здравословно състояние, включително за психиатричен статус, данни за лични отношения, осиновявания и т.н., излишно е да ги споменавам. Ненаправно към материалите от днешната точка виждам и становище от една неправителствена организация - „Гласът на бащите“, които са реагирали тъкмо заради чувствителността на информацията, засегната в делата, от които те се интересуват.

Какво е сегашното положение? Ние също направихме в съда тестова проверка за достъп до делата и действително установихме, че има пълен достъп до дела, включително проверихме дело на случаен принцип, без специална подготовка - дело за обезпечение, в което бяха видни, абсолютно незаличени всички данни за обезпечението, дело за определяне на режим на лични отношения, наказателно производство, търговско производство. Този огромен обем информация трябва да се преценява в конотация на израза „чувствителна информация“.

За интерес бих искала да споделя с Вас едно производство пред СЕС, с което съдът се е произнесъл с решение от 05.06.2025 г. по българско преюдициално запитване от съдия в Софийския районен съд. Делото е С-541/2024 г. - делото „Naltov“ което не е действително име и не съвпада с имената на никоя от страните. Това решение в крайна сметка постановява, че не е допуснато произнасяне по преюдициалните въпроси, поставени от районния съдия от Софийския районен съд, по съображения, че поставените въпроси нямат значение за крайния изход на делото, понеже се е касаело до спор за собственост. Така или иначе в рамките на това производство са предоставили становища заинтересовани страни и едно от становищата е от името на Европейската комисия. Страните, които са представили и са заели активна позиция преди постановяване на решенията на делото, са изхождали от изключителното значение на съответствието на възможността на адвокатите да се предостави неограничен достъп по силата на чл. 31 от Закона за адвокатурата, т.е. поставеният въпрос е изцяло свързан с тази материя, за която говорим в момента, и за съжаление, нямало никакво значение за крайния резултат от спора пред Софийския районен съд.

В становището на Европейската комисия, което е застъпено по това дело, пространно са мотивирани следните изводи, които са представени на вниманието на СЕС, а именно, че чл. 6, § 1, буква „в“ и § 3 от Общия регламент трябва да се тълкуват в смисъл, че не допускат правна уредба, съгласно която да се предоставя на адвоката, който не е представител на никоя от страните в дадено производство, неограничен достъп до материалите по конкретна преписка.

Освен това в становището на Европейската комисия е подробно застъпен и въпросът, че предоставянето на такъв неограничен достъп дори не зависи от съгласието на противната страна по делото, като във всички случаи се изискват данни, обуславящи необходимост и легитимност на целта, с която се иска достъпа до определено дело, по което адвокатът не е страна. И тъкмо тук се корени основният въпрос, който подлежи на разрешаване, и това е за съответствието на чл. 31 от Закона за адвокатурата - струва ми се, че е приета тази разпоредба преди съществуването на Регламента от 2016 г.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: От 2014 г. е разпоредбата.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Регламентът е 2016 г.

Поради това, колеги, във всички случаи от създадения проблем трябва да се намери разрешение, което да е във всички случаи пропорционално на резултата. Аз също, както и колегите, които се изказаха преди мен, включително и министър Найденов, не смятам, че ние не трябва да съдействаме на адвокатурата в законовите рамки да осъществяват пълноценно своите права. Ние обаче трябва да държим стриктно сметка и за правото, което е самостоятелно право, на защита на личните данни на всички лица, спрямо които се съдържа информация в тези дела. Ограниченият

достъп може към настоящия момент, преди да е изяснена позицията и на Висшия съдебен съвет, и преди да се вземе окончателно решение по този въпрос, ограниченият достъп може временно да разреши проблема, като в правомощията на всички административни ръководители, включително на съдиите-докладчици по определени дела, е да вземат мерки за информацията, съдържаща се в конкретното дело, и да го маркират като ограничен достъп, макар и без легално понятие такова, но с оглед някакъв резултат, с който ще могат да бъдат ограничени евентуални щети.

Аз убедено смятам, че е възможно в рамките на съществуващата разпоредба на чл. 31 от Закона за адвокатурата с оглед изискванията на Регламента и с оглед техническите възможности, които в крайна сметка предоставят процесите на дигитализацията, е възможно да се намери нормирано разрешение на въпроса, което изначално ще гарантира съответствие с разпоредбите на Регламента. Аз, разбира се, не мога да си обясня защо - може би е, защото ние имаме пък в съдилищата такъв ограничен достъп - не мога да си обясня защо ние не сме установили подобен трафик към делата на Върховния касационен съд, към които да има завишен интерес от лица, които не са страни по делото, и които не са получили изричен достъп по установения досега ред. Самият факт обаче, че (аз лично го видях и констатирах) такъв достъп е възможен, налага общо взето мерки за ограничаване на достъпа по всички дела, за да може да се използва досегашният режим на разрешаване на достъпа.

Тук подчертавам, че достъп се разрешава не само на лица, които са страни. Достъп може да се разреши на всеки адвокат,

който посочи, покаже, демонстрира някакъв правен интерес от проучване на делото.

Цифрите, които спомена г-н Филипков, за мен са много плашещи, защото няма начин всичките тези хиляди преглеждания да са обосновани от легитимен интерес.

Също така, последното, което искам да Ви кажа, за мен въпросът не може да бъде разрешен с каквито и да е санкционни мерки постфактум, след осъществяването на достъп до съответното дело. За да е ефективна защитата на личните данни, превенцията следва да е преди осъществяването на достъп.

Според нас това са механизмите, които могат да защитят личните данни на гражданите, които са от не по-малка обществена значимост, отколкото правото на адвокатите по чл. 31 от Закона за адвокатурата.

Заклучително изречение. Отново подчертавам, че проблемът не е технически, не е организационен. Проблемът е изцяло правен и той е много важен за разрешаване. Той не би следвало да се разрешава, както прочетох в едно от съобщенията, на срещи между представители на „Информационно обслужване“, Висшия съдебен съвет и представители на адвокатурата при игнориране на съдебните органи в Република България.

Благодаря Ви за вниманието!

НИКОЛАЙ НАЙДЕНОВ: Благодаря и аз!

Госпожо Мутафова, заповядайте!

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Аз ще се опитам да бъда съвсем кратка.

Изцяло подкрепям това, което каза председателят на Върховния касационен съд г-жа Захарова. Ще направя предложение в тази връзка.

До решаването на въпроса по законодателен ред или чрез по-малката възможност, която бихме могли да имаме ние като Висш съдебен съвет - приемане на правила за достъп до електронните дела в ЕПЕП, което от двете изберем, а то може да е едното, после - другото, в смисъл, че те не си противоречат и двете, предлагам днес да вземем решение, с което да възложим определени действия от страна на „Информационно обслужване“ до решаване на въпроса или чрез приемане на правила, или чрез законодателна промяна на чл. 31, тоест чрез правно решаване изцяло на проблема.

Аз мисля, че бихме могли да приемем в спешен порядък правила и една промяна на чл. 31, ще изисква повече време, но аз съм твърдо убедена, че тази система и начина на достъпването до делата чрез различните възможности трябва да се регулира чрез правила на Висшия съдебен съвет, дори и да го има в закона в по-нататъшен етап, само чрез работно ръководство на „Информационно обслужване“ всъщност доведе до този проблем, който имаме.

Сега искам да кажа, че на 28 юли 2025 г. са приети набор от коригирани таблици, които касаят актове, които не подлежат на публикуване и таблици, които да се изпращат и до „Информационно обслужване“, и до съдилищата за слагане на индикатор, че са с ограничен достъп ние не сме изпращали, а е следващият проблем, който ние сме генерирани като Висш съдебен съвет до съдилищата.

Това, което казва г-жа Захарова е така. Трябва в момента да излезем с някакво решение от днешното заседание. Призовавам Съвета в тази насока да продължи дискусиата и, разбира се, добре е, че е тук министърът на правосъдието, защото чрез него ние бихме могли да изпратим едно наше решение да бъде трансмисия

за спешна промяна на закона, но все пак си мисля, че до една такава промяна на закона, каквато и да бъде тя, ние можем да изготвим правила с един текст. (реплекират на изключени микрофони, не се разбира) Ами, те и правилата са като временен проблем, но трябва да вземем някакво решение днес.

НИКОЛАЙ НАЙДЕНОВ: Ще Ви дам думата, всеки ще се изкаже, но тъй като прекъснахме заседание на Висшия адвокатски съвет. Те са една от основните заинтересовани страни. Нека да им дадем думата, за да можем да чуем и тяхното становище в дискусиата.

Има ли хора, които да се включат от Висшия адвокатски съвет?

Заповядайте.

СТЕФАН МАРЧЕВ: Здравейте, колеги!

За протокола - адвокат Стефан Марчев, председател на Висшия адвокатски съвет.

В момента имаме прекъснатото заседание на Висшия адвокатски съвет. С интерес изслушахме част от съображенията и дебата Ви дотук.

Първо, искам да кажа, че ние изцяло поддържаме съображенията, които днес сутринта писмено подадохме на вниманието на Пленума на Висшия съдебен съвет и на министъра на правосъдието. Доколкото обаче темата за необходимия професионален достъп на адвокатите до дела, какъвто гарантира чл. 31 от Закона за адвокатурата беше твърде спекулативно поднесен медийно със заглавие от типа „Петьо Еврото има достъп до дела" и с оглед факта, че министърът на правосъдието използва този термин и днес, аз не мога да не отбележа, че ако има такъв достъп от адвокати с такава съмнителна репутация, техният достъп

точно през Единния портал за електронно правосъдие със сигурност би могъл да идентифицира от кои дела, кога и по какъв начин е проявен интерес.

Понеже предполагам, че разговорът, който водим всъщност нито един от членовете на Висшия съдебен съвет не знае как изглежда Единният портал за електронно правосъдие от гледна точка на адвокат, съм готов да Ви споделя екрана, ако позволите, разбира се, с който съм достъпил Единния портал за електронно правосъдие, в който се вижда аз, идентифицирайки се като адвокат с квалифициран електронен подпис и посредством интегрираната функционалност, за която говори г-н Филипков между Единния адвокатски регистър и ЕПЕП, която позволява, за разлика от справките физически в сградите на съда, в реално време да се провери дали този, който се идентифицира с квалифициран електронен подпис е адвокат, да достъпя системата и когато действам в качеството си на потребител с адвокат имам достъп до всички дела, до които ми е позволен достъп от съдията и на основание на разпоредбата на чл. 31 от Закона за адвокатурата до всички други дела, до които не е въведено ограничение на база на правилата, които са описани в ръководствата за работа с Единния портал за електронно правосъдие.

Тук искам да подчерта, че съгласно чл. 360в, ал. 1 от Закона за съдебната власт държавата е възложила на Висшия съдебен съвет и на министъра на правосъдието да създадат Единния портал за електронно правосъдие. Има серия разпоредби в закона, подчертавам - в закона, а не в правила, в наръчници или в други подобни актове, които нямат характер на закон, в които е посочено, че всички лица, които имат право на достъп до дела трябва да могат да го осъществяват и в електронна среда. Такива

са разпоредбите на чл. 360з, ал. 5 и ал. 6 от Закона за съдебната власт.

В тази връзка това, което в момента коментираме, в началото на тази част от заседанието, министърът на правосъдието правилно отбеляза, че той е функционален еквивалент на електронната възможност да бъде упражнено едно право, което е съществена необходимост за правосъдието и за адвокатската професия. Бяха коментирани всъщност серия от предложения за мерки в спешен порядък и няколко от колегите, които говориха преди мен отбелязаха, че организационни задължения ръководителите на съдилищата и съдиите нямат по отношение на опазването на личните данни.

Искам първо да кажа, че всички, които професионално участваме в съдебните производства - адвокати, съдии, други професионални участници имаме за основна професионална роля в тези производства не да браним личните данни на тези, които имат правен спор, а пълноценно да си осъществяваме процесуалната роля и не може охраната на личните данни да взема превес и недопустимо да ограничава основно право, каквото е правото на адвоката на достъп до дела.

В тази връзка само да напомня, че всъщност регламентът за защита на личните данни, той въведе изцяло нов принцип при защитата на личните данни, но не регламентира детайлно какъв трябва да бъде типът мерки във всеки конкретен случай, които да бъдат взети. В този смисъл всяка идея да бъде дефиниран ограничен достъп на законово ниво ми се струва ненужен, но искам да кажа, че в тази област са необходими три групи мерки - нормативни, организационни и технически.

В хода на този дебат се разбра, че от м. март 2023 г. са предвидени технически мерки в Единния портал за електронно правосъдие, които съответстват на нормативната възможност адвокатите да правят справки по чл. 31 от Закона за адвокатурата на база само на качеството „адвокат“, удостоверено пред съда по време на справка. Въвеждането на електронния достъп, който трябва да облекчи и ускори достъпа и да повиши сигурността, че правещият справка е адвокат предполага всеки един участник в процеса да вземе организационни мерки и това са ключовите мерки, които са предвидени в цялото законодателство в тази област. Това означава администраторите на лични данни от страна на адвокатурата да предприемат съответните мерки да документират достъпа, да докажат професионална цел независимо дали ще има такива правила в Етичния кодекс, каквито ние в момента предлагаме. Днес ще приемем решение да включим такива правила или не.

По отношение на съдиите, администраторите в администрациите на съдилищата, IT администраторите и ръководителите на съдилищата предполага, както е било указано, доколкото разбирам още от м. март 2023 г., всяко дело при образуването да бъде съответно отбелязвано дали е с ограничен достъп с оглед вида на данните или не.

Тук искам да добавя един аргумент, слушайте изказването на председателя на Върховния касационен съд съдия Захарова, за това, че чувствителни данни може да има по всяко дело. Факт е, че данни могат да наложат всяко едно дело да се гледа при закрити врати. Това става с решение на съда по чл. 136 от ГПК поне при гражданските и търговските дела, но това не

изключва публичността по принцип. (временен технически проблем, чува се микрофония, проблеми с интернет връзката)

Колеги, чувате ли ме сега? Мога ли да продължа?

НИКОЛАЙ НАЙДЕНОВ: Да, продължавайте, господин Марчев. Отстранен е проблемът.

СТЕФАН МАРЧЕВ: Благодаря, господин Министър.

Всъщност исках да кажа, че всеки участник в този процес в електронното правосъдие, което се оказва и от 1 юли 2026 г. ще бъде единствената форма, в която ще бъде осъществявано правосъдието по административни дела, че ние трябва да намерим адекватен начин всяка страна да си упражнява пълноценно процесуалните права. И в тази връзка Висшият адвокатски съвет и адвокатурата днес сме Ви отправили едни писма и сме Ви информирали, че предстои да приемем изрични етични правила в две посоки - първо, правила за работа с изкуствен интелект, и, второ, правила за достъп до електронни дела.

Независимо, че при сегашната уредба в Закона за адвокатурата и в Етичния кодекс общите изисквания за добросъвестност позволяват да бъде изведено и обосновано разумно ограничение при всеки достъп до делото - чл. 31, което адвокатът осъществява физически или електронно и който надхвърля конкретно възлагане или професионален негов интерес. За да няма съмнения по този въпрос ние сме предвидили изрични правила в чл. 40, ал. 1 и ал. 2 от Проекта на Етичен кодекс.

Днес, като продължим нашето заседание, се надявам да го приемем и да стартираме процедура по обществено обсъждане. По този начин ние ясно даваме да се разбере, че адвокатурата е готова да предприема мерки, когато има злоупотреба с едно право и то се упражнява недобросъвестно, но фактът, че се злоупотребява

не означава, че правото, с което се злоупотребява трябва да бъде отречено изцяло. И в този смисъл Висшият съдебен съвет и министърът на правосъдието, на които е възложено да създадат тази електронна среда, в която да има наистина достъпно правосъдие, а не привидно правосъдие, трябва да осигурят спешни технически мерки, по мое мнение, и днес в писмото, което сме Ви изпратили сме Ви посочили две или няколко примерни мерки, първата от които е тази, които сподели и министърът на правосъдието в началото на неговото изказване - ограничаване на броя на дела.

И понеже не получих разрешение да споделя екрана, ако позволите, наистина изкушен съм да Ви покажа какво вижда един адвокат в ЕПЕП. Не знам от кого зависи да ми разреши споделянето на екрана. (кратка пауза) Нямам разрешение да споделя екран - добре, значи няма да мога да го направя това.

Исках да Ви покажа как изглежда...

НИКОЛАЙ НАЙДЕНОВ: Може би да не правим такива предложения.

СТЕФАН МАРЧЕВ: Това е дело, което касае спор на Висшия адвокатски съвет, Делото е публично и е във Върховния касационен съд. То не е тайна.

НИКОЛАЙ НАЙДЕНОВ: Да, но не това е предмет на днешната дискусия.

СТЕФАН МАРЧЕВ: Да, разбирам. Исках просто да Ви покажа, че този достъп в електронна среда е абсолютно, на 100% проследим, в който остава следа за дата, на която е осъществен достъпът, лице, което се е идентифицирало с квалифициран електронен подпис и активностите, които е извършило в системата.

Вън от тази информация, която всеки регистриран адвокат с достъп до делото вижда, съм сигурен, че на системно ниво „Информационно обслужване“ и ВСС при необходимост могат да видят и IP адреса. Това в контекста, ако някой със съмнителна репутация достъпи едно или друго дело. Винаги може да се разбере откъде как е станало това. И в тази връзка - едно подобно ограничение, нарича се „ограничение на броя на заявките от определен адвокат“ на дневна или на седмична база, което сме предложили в нашето становище, е мярка, която може балансирано да реши проблема докато Висшият съдебен съвет приеме, че са необходими други по-трайни и системни мерки. Но пак казвам, констатираният в момента проблем, впрочем няколко пъти се постави въпроса за това как е излязла тази информация, излезе, когато ние осъзнахме, че всъщност от няколко години има възможност за такъв достъп, който не е еднакъв навсякъде, във всички съдилища, поради факта, че не навсякъде са вземани организационните мерки, които са били предписани от Висшия съдебен съвет и съответно от „Информационно обслужване“ и осъзнавайки възможността да се нанесат вреди на правата на трети лица и участници в съдебни производства, стартирахме процедурата по изменение на Етичния кодекс, защото сме отговорни към професионалната роля, която имат адвокатите. И в този смисъл моят призив е: каквото и решение да вземете днес то да се ограничи до спешни технически мерки, ако прецените, но да не изключваме изцяло правото на достъп.

Пак казвам, няма как да има електронно правосъдие, ако адвокатът, който трябва да провери делото в Благоевград, за да прецени дали да го поеме или не, да прецени дали касае спорния имот, за който клиентът му е възложил изготвянето на

предварителен договор вместо да го провери дистанционно и отговаряйки на критерия да е ясно, че действа в професионален интерес и той е длъжен да го докаже при проверка, ще се наложи да ходи до Благоевград. Извинявайте, това не е електронно правосъдие, колеги. И всички мерки за степенуване на вида на достъпа, вида на информацията са въпроси от организационен и технически характер, но те нормативно не представляват проблем.

И аз не записах номера на решението, което съдия Галина Захарова каза, на СЕС от 5 юни 2025 г., но ще го проверим и допълнително ще Ви изложим аргументи защо, когато бъдат комбинирани етични, нормативни, организационни и технически мерки правото по чл. 31 е сърцевината на електронното правосъдие и това то да бъде достъпно.

НИКОЛАЙ НАЙДЕНОВ: Благодаря.

Госпожо Дишева.

СТЕФАН МАРЧЕВ: Благодаря.

Само една дума още, господин Министър, за да продължим нашето заседание, защото днес наистина ще стартираме процедурата по обществено обсъждане на Етичния кодекс. Да Ви благодаря за участието и да пожелаем да вземете разумно и балансирано решение, като все пак си давате сметка, че ние сме в съдебните производства, за да защитаваме правата на гражданите, които водят спорове, а не личните им данни и трябва да намерим нужния баланс и пропорционалност.

НИКОЛАЙ НАЙДЕНОВ: Благодаря Ви за участието.

Приятно заседание! Довиждане!

Госпожо Дишева, а след това госпожа Керелска.

(От Висшия адвокатски съвет се изключват от заседанието)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря.

Ще се опитам да бъда кратка.

Първо, имам един много кратък въпрос към „Информационно обслужване“ и отговорът с „да“ или „не“ би следвало да бъде, според мен, защото имам прагматично предложение след това.

Ако делата по списъците - те са два, за които г-жа Керелска говори, бъдат маркирани от съответните съдилища, не говоря за автоматичното маркиране, ако бъдат маркирани във всяко от съдилищата, където са висящи, това ще ограничи ли достъпа на адвокати до тези дела през ЕПЕП? С „да“ или „не“ мисля, че отговорът е. Ако бъдат маркирани, защото говорехме, че в част от съдилищата делата са маркирани, в други - не са.

Оставам настрана въпроса, че действително става въпрос за списъци относно актовете, които не следва да бъдат публикувани изобщо или да бъдат частично публикувани. Говоря за делата, видовете дела по тези списъци. Ако бъдат маркирани в съдилищата, това ще ограничи ли достъпа на адвокатите. Говорим само за случаите, по които адвокатите не са съответни пълномощници.

НИКОЛЕТА СТОЯНОВА: А кой има такъв списък? Това е абсолютно реализуемо техническо. Ние проверихме междувременно. Списъкът е за актовете, не за шифрите дела, които се маркират с ограничен достъп.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Направих това уточнение. Аз съм наясно за какви списъци става въпрос. Това са списъци, които

касят непубликуване или частично публикуване на актовете, но е ясно за кои дела по шифри, те вървят в таблиците и са на нашето внимание, те вървят по шифри. Съответните съдилища, ако маркират тези дела, делата, ако маркират, това ще ограничи ли достъпа през ЕПЕП на адвокати, които не са пълномощници по тези дела? Това Ви питам, за да направя предложение за първа мярка, която, според мен, е много лесно осъществима и ще даде отговор на част от въпросите и проблемите, които ние обсъждаме. (всички говорят едновременно)

НИКОЛАЙ НАЙДЕНОВ: Момент, момент! Има доста хора, които чакат. Моля Ви се! (обсъждат на изключени микрофони, не се разбира)

Ще дам думата на г-жа Керелска, след това ще я дам на представители на... (говоря всички едновременно)

Добре. И г-жа Чапкънова виждам, че вдига ръка. Сега, нека...

БОЯН НОВАНСКИ: Извинявайте, но г-жа Дишева зададе много резонен въпрос - ако съдията сам реши да закрие едно дело, то ще бъде видимо или не? Отговорът се знае още отдавна, ама...нека да го... (прекъсват го)

НИКОЛАЙ НАЙДЕНОВ: Ако искате, можете всички да говорите заедно, ако искате можем да изчакаме поредността за даване на думата.

„Информационно обслужване“, моля Ви се отговорете кратко, след което г-жа Керелска да вземе думата. (разговарят на изключени микрофони)

НИКОЛЕТА СТОЯНОВА: Да, и в момента е така, аз го потвърждавам. Ако едно дело в ЕИСС е маркирано с ограничен

достъп, то не се вижда от адвокат по Закона за адвокатурата - чл. 31.

НИКОЛАЙ НАЙДЕНОВ: Добре, потвърдете тогава с Вашето изказване.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Накратко, разбирам, че много колеги искат да вземат думата. Аз по тази точка случайно вземам за първи път думата. Това беше в кръга на шегата, но е самата истина. (смях)

След като е така, беше отговорено от страна на „Информационно обслужване“, че ако делото бъде маркирано като такова с ограничен достъп по списъка, който ние сме приели, повтарям - те са два списъка и касаят различни степени на ограничаване на съдебните актове, става въпрос за дела, които по съответния шифър да бъдат маркирани, правя предложение ние днес да вземем решение, с което даваме указания до съответните административни ръководители незабавно да изпълнят задължението си, което ние, между другото, сме приели, да маркират тези дела. Което, ако бъде сторено буквално в рамките на няколко дни, защото все пак става въпрос за преглед на дела, които са образувани в ЕПЕП през различен период от време, това ще ограничи достъпа до тези дела, за които ние сме презюмирали, че съдържат лични и чувствителни данни.

За чувствителните данни вярно е, че няма определение, обаче пък имаме индикации, които са изведени от практиката и на ЕСПЧ, и на СЕС, пък и на националните съдилища, така че когато ние изготвихме тези списъци, между другото, месеци наред госпожа Керелска лично и други съдии работиха по тези списъци, след това ние ги обсъждахме на няколко пъти тук, приехме, че по презумпция

се съдържат данни, които позволяват ние да вземем решение да се ограничи достъпът до съдебните актове по тези дела.

Според мен, по аргумент за по-силното основание, когато ние сме взели решение, че не следва да бъдат публикувани напълно или частично съдебните актове по тези дела, това означава, че в документите по самото дело се съдържат лични и чувствителни данни за съответните страни и това, което можем, по мое виждане, много бързо и лесно да направим, е да дадем указания на съдилищата да маркират тези дела, което според уверенията, които преди малко получих, ще ограничи достъпа поне до тези дела. Това е първото, което исках да кажа.

Правя предложение в този смисъл. Моля след това, ако.... (прекъсват я, говорят на изключени микрофони)

Другото нещо, до което стигам като извод и виждам, че от много членове тук се подкрепя, е, че има необходимост от правна регламентация на законово ниво, защото повече от очевидно е, че Законът за адвокатурата в съответния му текст на чл. 31, ал. 1 е приет преди приемането и влизането в сила на общия регламент за защита на личните данни и ние в момента нямаме, най-общо казано, проучване, обследване и анализ дали този текст в Закона за адвокатурата, който ние вече часове обсъждаме, е съобразен в пълна мяра с изискванията на общия регламент. Решението на СЕС по преюдициално запитване, макар и само в частта за заключение на Европейската комисия - да, всъщност потвърждава в някаква степен виждането, вярно, че не е решение на съда, но потвърждава виждането, че вероятно има проблем, най-общо казано, в този законов текст с изискванията на Закона за адвокатурата и аз също ще се възползвам тук от присъствието на министъра на правосъдието, за да отправя апел за спешно инициране на

работна група за промени. Там вече в една сериозна законодателна процедура ще могат да бъдат обсъдени, включително и на експертно ниво, възможните изменения, уточнения в самия закон, за да се прецени дали първо има нужда от допълнителна законова регламентация и в какъв смисъл тя следва да бъде.

И още едно нещо само исках да кажа - не виждам вече представителите на Висшия адвокатски съвет, но няма значение, нашият протокол и заседанието са публични. Добре е, че ще предвидят такива изисквания и ограничения, евентуално санкции в Етичния кодекс, обаче ние, а и те, трябва да се погрижим превантивно за защита на личните данни, тоест пост фактум би било една мярка, но, според мен, недостатъчна.

И това е - всъщност едно единствено предложение направих, което можем да вземем като решение в днешното заседание и буквално в рамките на седмица, на тази седмица да се получи, как да кажа, защита поне по делата, по които ние след много сериозно обсъждане и анализ сме направили преценка, че по презумпция пред вид естеството на делото и предмета на правния спор по него съдържат лични и чувствителни данни.

НИКОЛАЙ НАЙДЕНОВ: Госпожа Керелска, госпожа Чапкънова след това. (говорят на изключени микрофони, не се разбира)

НИКОЛАЙ НАЙДЕНОВ: Госпожо Керелска, моля Ви! (всички говорят едновременно, не се разбира)

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Много моля! (общ разговор, всички говорят едновременно)

НИКОЛАЙ НАЙДЕНОВ: Нека наистина да се ориентираме към приключваме, да изслушаме всеки, който иска нещо да каже,

като госпожа Керелска, след което госпожа Чапкънова и господин Новански.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, защото тук продължава да се твърди и да се спори, че въпросните таблици или списъци, както ги нарича г-жа Дишева, не са били изпратени на съдилищата и не са били изпратени на „Информационно обслужване“, много Ви моля - обновените горе това, което е качено на Вашите екрани и вижте протоколите от две заседания на Пленума. Първото заседание е от 03.04.2025 г., когато са приети таблиците. Вижте какъв е диспозитивът, на кого го изпращаме и какви са ни указанията, а вторият протокол е от 28.07.2025 г. Както Ви обясних преди малко, на първото заседание сме приели таблиците, след това дойдоха възражения от някои органи на съдебна власт. Ние направихме съответните корекции и сме ги вкарали в заседанието на 28.07.2025 г. Таблиците също са Ви качени на Вашите екрани. (говорят на изключени микрофони)

Не ме прекъсвайте! Искам да довърша във връзка с това, което се говори.

И вижте точки 3, 4, 5, 6, 7, 8 - на кого изпращаме ние тези таблици. Точка 7 - приетите таблици по т. 1 да се изпратят на „Информационно обслужване“ за сведение и изпълнение. Как да не изпратени? Как да не са получени там? (говорят всички едновременно, не се разбира)

Ама, ето тези таблици - отворете ги и ги вижте. Не ги ли знаете? Ето, актове, които изцяло не подлежат на публикуване. Това е първата таблица. След това... (прекъсват я, говорят на изключени микрофони)

Чакайте! Чакайте малко! Актове, които подлежат на публикуване без мотивите. След това Таблица № 3 - актове, които изцяло не подлежат на публикуване.

Може би тук „Информационно обслужване“ трябва да обяснят, че в крайна сметка... (прекъсват я, говорят едновременно, не се разбира)

Това, което отива на сайтове на съдилищата в крайна сметка, до това достъпват или недостъпват и адвокатите, защото всичко минава през ЕПЕП, доколкото ми е известно. Поне на мен така са ми обяснявали. (говорят на изключени микрофони)

Ами, не знам. Нека, тук са представители на „Информационно обслужване“, преди малко те обясниха, че всъщност, ако тези таблици се приложат, така както е трябвало да бъдат приложени досега по техните номенклатури, това би решило до някаква степен проблема, въпреки че аз съм съгласна тук с госпожа Захарова, която каза, че това изцяло няма да го реши проблема.

Освен това... (смях) Е, какво е толкова смешно?! Значи, ти каза едно вярно нещо, което аз съм го казала преди много години, когато отменихте правилата и тази притча, че ръководството ще върши същата работа. Сега стигате до точно обратния извод, за което Ви благодаря.

И не е вярно това, че, видите ли, ние тук по собствено усмотрение сме преценявали кои актове изобщо не трябва да отиват в сайтовете, което означава и страните, и адвокатите да нямат достъп до тях. Разбирате ли?

Това, което сме преценявали със законови текстове - текста по чл. 64 от Закона за съдебната власт, всички останали текстове - чл. 360н и т.н., да не ги цитирам, за да не допусна грешка,

когато сме преценявали кои актове подлежат на публикация изцяло, кои изобщо не трябва да подлежат на публикация и кои подлежат на публикация без мотивите, тоест стъпвали сме на законовите текстове, стъпвали сме освен това и на текстовете и забраните, и регламентациите в Наредба № 4 на Пленума на Висшия съдебен съвет, която според мен и доколкото си спомням, също има характер на нормативен акт по силата на законова делегация.

Това е, което мога да Ви кажа. И самите съдии изобщо не са лишени от възможност, напротив. По настояване на системните администратори - погледнете какво пише под всяка таблица, забележка - съгласно чл. 13, ал. 3 от Наредба № 4 от 2016 г. за воденето, съхраняването и достъпа до регистъра на актовете на съдилищата и с оглед особеностите на всяко конкретно производство съдията докладчик запазва своята оперативна самостоятелност при извършване на специфичната преценка относно публикуването на съдебния акт или неговото обезпечаване.

Така би трябвало да са организирани нещата в съдилищата, а пък по-активните и добросъвестни от тях, и по тяхно настояване сме записали тази забележка, тоест преди да се вземе съответното решение да се (неясна дума) едно или друго решение на съда, то минава последна проверка на съответния съдия докладчик. Това е, което мога да Ви кажа.

Това, което можем да направим според мен, вече става въпрос тук за конкретните решения, които трябва да вземем е, първо, да направим заявка, защото всъщност причината не е, че „Информационно обслужване“ не са получили таблиците, а не сме направили заявка. (прекъсват я, говорят всички едновременно)

Ама, сега... Извинявай, обаче ти на два пъти каза, че тези таблици ние не сме ги изпратили, което не е вярно! (говорят едновременно, прекъсват се, не се разбира)

Ама, говорим за едно и също нещо! За едно и също нещо говорим! (говорят всички едновременно, микрофоните са изключени)

Говорите неща, по които не сте работили и не разбирате! (продължават да говорят на изключени микрофони)

НИКОЛАЙ НАЙДЕНОВ: Нека наистина!... Става една говорилня, от която нищо няма да се получи!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Въпросът е, че тук по дело без достъп или с ограничен достъп и адвокатът не може да достъпи до него - не е ли така? Е, не е ли така? Ами, за това говорим. (продължават да говорят едновременно, прекъсват се, не се разбира)

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Точно така! И ако този списък беше изпълнен, тоест ако те по технически начин автоматично тези актове се изключат, адвокатите нямаше да имат достъп до тях, как да Ви го обясня?!

НИКОЛАЙ НАЙДЕНОВ: Моля Ви! Нека да не влизате в диалог! Непродуктивна е работата в момента!

Нека малко ред да въведем!

Тъй като г-жа Чапкънова все пак е председател на ресорната комисия и вдига ръка отдавна, нека да чуем и нея, след което да продължим с отговора на „Информационно обслужване“, ако има такъв.

Госпожо Чапкънова, заповядайте.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Благодаря Ви.

Колеги, аз само искам да вметна, че КПКИТ няма отношение към последния договор, който е за извънгаранционна

поддръжка на ЕПЕП. Той не е минавал през нас. Съответно като възложител по този договор е определен г-н Новански и той основно движи нещата по този договор.

Аз няма да вземам отношение по повод развилия се дебат, а ще се съсредоточа върху две предложения. Всъщност едното вече беше направено от г-жа Дишева, само че с малък нюанс в него.

Аз много внимателно слушах цялото изложение на госпожа Захарова във връзка с липсата на законова регламентация на житейския израз „чувствителни данни“, съответно много внимателно изслушах и позицията на Висшия адвокатски съвет, както и въведението, което господин министъра направи в началото на обсъждането на настоящата точка.

Всъщност онова, което конкретно предлагам и което донякъде се припокрива с онова, което г-жа Дишева предложи, това е да апелираме или по-скоро да задължим всички съдилища да маркират определена група дела, които да ги определят като такива с ограничен достъп.

Виждам, че тук спорът, който се разрази е какъв да бъде обхватът на тази група дела, като моята идея беше да се даде възможност съдията сам, въз основа на собственото си виждане за това дали делото съдържа такива чувствителни данни, въз основа на които би могла да се изведе информация за лични данни, да прецени дали да маркира това дело.

Изслушах внимателно и предложението на г-жа Дишева, което също има резон, има логика в него, но в крайна сметка можем да ограничим съдията да маркира само тези дела, които биха могли да бъдат извлечени като сигнатура въз основа на актовете, които са постановени по тях или съответно да дадем абсолютна преценка на

съдията освен тези списъци, които им пращаме, и по своя преценка, мисля, че това е по-добрият вариант, да решат дали да сложат такова маркиране, а именно да определят делата с ограничен достъп. Мисля, че това е на този етап единствената техническа или организационна, не знам точно как ще я класифицирате тази мярка, която Висшия съдебен съвет би могъл да приеме.

Второто предложение, което бих желала да направя мисля, че то е дадено като такова техническо предложение от Висшия адвокатски съвет и беше споменато в началото на дискусиата от господин министъра, който апелира към нас да вземем такива мерки, че да можем да осигурим равноправност при упражняване на правото по чл. 31а от Закона за адвокатурата както на онези адвокати, които реализират това свое право на хартиен носител, и онези, които го реализират в електронна среда и затова може би първо трябваше да попитам „Информационно обслужване“ дали е възможно въвеждането на такова ограничение за брой дела, с които всеки адвокат би могъл да се запознае на дневна база, на седмична. Даже аз бих си позволила да кажа, че може би и да се лимитира и времето, през което адвокатът би могъл в електронна среда да се запознава с едно такова дело. Може би, първо, „Информационно обслужване“ трябваше да ми отговорят дали би могло това да се реализира в кратки срокове и дали евентуално би могло да стане в рамките на договора за извънгаранционна поддръжка и евентуално да бъде предложено като една бърза, своевременна мярка, с която да можем да отговорим на обществените очаквания от нас да съществува баланс в защитата и на двете права. Това е правото на адвокатите да защитават своите подзащитни клиенти и съответно да бъде съхранено и запазено правото на лични данни на всеки един български гражданин.

Това са двете групи предложения, които правя - едното почти съвпада с това, което г-жа Дишева предложи, а втората група - взех повод от това, което е предложено от Висшия адвокатски съвет и от това, което господин министърът заяви в началото на своето изказване. Това е, колеги, от мен.

НИКОЛАЙ НАЙДЕНОВ: Преди това г-н Новански беше вдигнал ръка, след което - госпожо Марчева.

БОЯН НОВАНСКИ: Аз ще се опитам... Абсолютно съм съгласен с предложението на Дишева и на Чапкънова, общо взето, че трябва да бъдат под формата на указания - първо, всички дела по номенклатурата на таблицата, условно казано от г-жа Керелска, второ - каквито преценят с оглед чувствителни данни, тук изцяло е селективна преценката, те и сега могат да го правят, между другото. И третото е до пет дела при адвокатите без да са пълномощници. Сега, дали седмица или на ден, не помня как беше при хартиените носители.

Имайте предвид обаче, че, между другото, тези указания, такъв тип указания още в 2023 г. бяха дадени под формата на имейл. Вярно, не като решение на Пленума, но - ето, сега ще бъде по-тежко и по-сигурно и дано да го направят. След това, след като гласуваме такива указания ще трябва да се премине към някаква форма на надграждане на ЕПЕП с възлагане, защото имайте предвид, че договорът в момента е за поддръжка, той не е за надграждане и ще изпаднем в спорове сега това надграждане ли е, поддръжка ли е, влиза ли в сумата, не влиза ли, но това ще го мислим по-нататък. Благодаря и извинявайте.

НИКОЛАЙ НАЙДЕНОВ: Госпожо Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз искам на нещо да обърна внимание. От 2023 г. е нормата на чл. 360з, ал. 5, в която се казва,

че органите на съдебната власт осигуряват на лицата, които имат право на достъп до делата отдалечен, непрекъснат и безплатен достъп по електронен път до електронните дела. Това е във връзка с това, че чл. 31 от Закона за адвокатурата бил....

Моето лично мнение, е, че чл. 31 от Закона за адвокатурата е съвместим и не противоречи на GDPR, ако се разбира като функционално право на достъп, тоест той би влязъл в напрежение с регламента само, ако се тълкува като абсолютно право на всеки адвокат да разглежда всяко дело без конкретни връзка, цел или необходимост. И в тази връзка правото на достъп следва да бъде регламентирано. Очевидно има законова празнота.

По мое мнение всякакви правила биха влезли в един правен проблем за дописване на закона. Разбира се, ние можем да вземем някакви мерки, това обаче не препятства възможността, така да се каже, да се иска по съдебен ред отмяна на тези решения, въобще да се получат правни спорове вече на ниво съд.

Затова аз предлагам, господин Министър, да се направи една работна група, която да включи представители на Съвета, на съдилищата, представители на адвокатурата, и, разбира се, понеже Вие упражнявате законодателна инициатива, да прецените кой още би могъл да влезе. Мисля, че много бързо може да се изработят правила. Има аналог, има опит, не е нещо, така да се каже, невъзможно. И това би могло да влезе в Закона за съдебната власт, който, така или иначе, е отворен в момента, но трябва да има някакви гаранции - освен идентификация на адвоката, освен логовете за достъп, да има някаква, както каза и съдия Захарова, не само последваща възможност за това да се преценява кой е влизал и защо е влизал, а и някаква предварителна форма на преценка.

Да обърна внимание на колегата Керелска, че всъщност това решение на Пленума, което тя цитира толкова обширно, то е само за актовете, които са в регистъра. Има специален регистър, по който се публикуват тези актове и това решение касае само видовете, номенклатурата, актове, които подлежат или не подлежат на публикуване. Той не е свързан с достъпа до делото, на електронното дело.

По тази причина това, което предложи колегата Дишева е най-бързият маркер, който може сега да се вземе като решение - най-бързият маркер, за да може да се определи, но това не е, как да кажа, достатъчно, не е изчерпателно и не е трайно решение. Би могло, за да има някаква форма на реакция от наша страна, но това е техническо решение, което няма нормативна основа. Пак казвам, ще влезем в колизия с чл. 360з от ЗСВ във връзка с чл. 31 от Закона за адвокатурата.

Аз съм съгласна в смисъл, че самият Висш адвокатски съвет са поискали също балансирано решение. И трябва да го намерим. Има начини, по които това нещо да се регламентира и може да стане бързо.

И пак казвам, тези таблици „Информационно обслужване“ не ги е получавал. Те не са свързани с достъпа до делата и нямат отношение към това дали един адвокат може да влезе. Това решение на Пленума може ли да го цитирам, от 28 юли, последното решение:

На основание чл. 2, ал. 2 от Наредба № 4 от 2027 г. за водене, съхраняване и достъпа до регистъра на актовете на съдилищата - не говорим за наредби 5 и 6, които уреждат, включително достъпа до електронните дела, приема коригирани таблици - Таблица 1 „Актове, които изцяло не подлежат на

публикуване", актове, които подлежат на публикуване без мотиви, това са граждански, наказателни, няма да ги изброявам.

Съжалявам, че на четвъртия час от дискусиата трябва да се върнем в началото, за уточним за какво иде реч.

Господин Министър, това беше моето предложение. Съвсем организационно имаме готовност, според мен, ние сме мислили по въпроса, можем да го направим в много бърз порядък.

НИКОЛАЙ НАЙДЕНОВ: Госпожо Керелска, заповядайте.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз бих искала представителите на „Информационно обслужване" да кажат как на практика и към настоящия момент става лишаването до достъп на адвокат или на когото и да било до едно или друго дело. Как става? Защото това, което на мен ми е обяснено, че фактически делото се затваря. Защото тук се прави разлика, когато човек не се е занимавал с този въпрос, може би е логично така да мисли, между актове, тоест става въпрос за крайни актове на съдилищата и действително за това става въпрос, и цялото дело. Значи, разминаването идва оттам, че според мен от това, което на мен ми е обяснено, за да няма достъп който и да било, който влиза в ЕПЕП-а, до определено дело, то просто се затваря по някакъв техничен или технологичен начин, тоест не се лишава от достъп до самия акт, а просто се лишава от достъп до самото дело. Това така ли е или не е така?

Нека да го изясним, защото това е изключително важно. Тук се водят някакви кървави спорове, защото Вие го оспорвате, затова се опитвам да Ви обясня.

БОЯН НОВАНСКИ: Страшно глупава дискусиия се води в момента! Нали казахме - по номенклатура, Олга! По номенклатура делото, не само акта, самото дело се закрива!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Точно това, Новански, обяснихме на госпожа Марчева, защото тя и досега... И на Вас... (отново всички говорят, микрофоните са изключени, не се разбира)

Ама не знам тогава какво твърдите и за какво спорите, честно казано!

НИКОЛАЙ НАЙДЕНОВ: Моля Ви се!

Госпожо Марчева!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Госпожо Керелска, става въпрос за регистър на актовете, не става въпрос за достъп до делата! Извинявайте, нека да направим тази елементарна разлика!

НИКОЛАЙ НАЙДЕНОВ: Моля за тишина!

Госпожа Дишева за процедурно предложение.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, мисля, че бяха направени достатъчно, тоест не знам дали са достатъчно, но няколко предложения. Да се върнем към решаването на някакъв въпрос, иначе ще направя пък друго процедурно предложение - да почиваме, защото определено станахме неконструктивни.

Аз направих предложение, като преди това получих утвърдителен отговор на въпроса си - ако съдилищата маркират всички дела по таблиците, списъци, г-жо Керелска, в таблици, ако ги маркират, това ще ограничи ли достъпа на адвокати, които не са пълномощници по тези дела до делата и получих утвърдителен отговор. Приемам това за вярно, ако не съм разбрала правилно, моля представители на „Информационно обслужване“ да ме поправят и не виждам оттук наметне с оглед нашия предмет какъв е смисълът от спора дали списъкът се е отнасял за решенията в съдебните актове - да, за съдебните актове се отнасяше, обаче „Информационно обслужване“ потвърди, че ако делата бъдат маркирани като такива с ограничен достъп, използваме това

понятие, ще бъдат затворени, заключени за достъп от адвокати, които не са пълномощници по тези дела.

В тази връзка процедурното ми предложение е следното: моля, господин Министър, като водещ заседанието да подложите на гласуване това мое предложение, защото всъщност, доколкото чух, никой от колегите не възрази против него. Решаването на този въпрос много бързо според статистическите кодове на съответните дела ще даде възможност поне частично ние да разрешим този проблем с достъпа поне до дела, в които се съдържат чувствителни данни и лични данни, които се съдържат във всички други дела. Това няма да изчерпи въпроса, няма да го реши, чух коментарите на колегите, но в една значителна степен ще може да бъде разрешен този проблем.

Това е първото предложение, по което, повтарям, не чух възражения, но, разбира се, всеки ще може да го изрази чрез вота си.

След това постъпи предложение от г-жа Чапкънова да бъде дадена възможност на съдиите свободно да маркират като такива с ограничен достъп и всички други дела по тяхно усмотрение. Аз това предложение няма да го подкрепя, затова моля да ги подложите на отделно гласуване.

Защо няма да го подкрепя? Защото ще влезе, ми се струва, в пряко противоречие с текста на чл. 31, ал. 1 от Закона за адвокатурата. Там не е предвидено, между другото, никакво ограничение, никакво изискване. Ние обаче имаме специфични текстове от Закона за съдебната власт, тълкувани във връзка с Общия регламент за защита на личните данни, които ни дават възможност да ограничим достъпа до дела от прословутите

таблицы, списъци на дела с ограничено публикуване на съдебните актове изцяло или на мотивите.

Връщам се към второто предложение. Ние оттук насетне, ако дадем свободна възможност за преценка на съдията как да ограничи достъпа до цялото дело, ще трябва да измислим правила, по които, извинявайте, знам, че говоря за съдии, но да контролираме съдиите дали не злоупотребяват с това право поради каквито и да е съображения.

Отделно от това, разбира се, аз считам, че има технологична възможност да се ограничи достъпът до определен документ, когато в конкретния документ - това в контекста на изказването на г-жа Захарова - когато в конкретен документ по делото се съдържат данни, поради които следва да бъде ограничен достъпът до това дело, но не и до цялото дело.

Аз, например, съм сигурна, че в едно дело като (неясен израз) и разни несъстоятелности и т.н. има много документи, които представляват търговска тайна, съдържат се чувствителни данни и т.н. Това не означава обаче автоматично, че можем да дадем правото на съдията да ограничи достъп до цялото дело. Говоря за случаи, в които определено има подчертан обществен интерес, затова давам такъв пример, но той се отнася за всички други дела.

Аз мисля, че на този етап ние нямаме право да дадем възможност на съдиите за свободна преценка достъпът до кои дела да ограничат.

И само една корекция към изказването, може би е била непрецизна, но аз останах с впечатлението, че нещо друго има предвид г-жа Чапкънова - кодовете, за които говорим, това не са кодове и индекси на съдебните актове. Това са статистически кодове за видовете дела според техния вид и предмет. Точно това е

първата графа в таблиците, които са публикувани. Иначе, за правилата и за нормативните изменения аз също подкрепям това становище.

НИКОЛАЙ НАЙДЕНОВ: Госпожо Захарова, заповядайте.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Аз съжалявам, че ще се включа отново в дискусиата, но взимам повод от предходното изказване на госпожа Дишева и бих искала да заявя категорична позиция, че преценката на съдията да преценява делото, което му е възложено за разглеждане, включително и в контекста на разпоредбата на чл. 31 от Закона за адвокатурата е суверенна, неограничена и по никакъв начин не може да бъде контролирана от Висшия съдебен съвет за злоупотреби и т.н.

Още веднъж ще повторя това, което се опитах да кажа и в предишното си изказване. Тук не говорим за ограничаване на достъп до дела... (говорят на няколко включени микрофони, не се разбира) Тук в конкретния случай говорим за достъп до дела от страна на адвокати, които нямат отношение процесуално към конкретните. Неограниченият достъп по чл. 31 от Закона за адвокатурата е тълкуване. Тълкувана по такъв начин разпоредбата дава възможност за възприемането ѝ. Като абсолютно задължение на всеки един съд е да тълкува която и да е разпоредба в съответствие с нормите на европейското право и разрешената, които са дадени в националното и преди всичко с европейското право. Поради това на мен ми се струва подходящ предложеният от г-жа Чапкънова вариант, защото той е по-законосъобразен и дава възможност на собствена преценка на съдиите за оценяване на качеството, вида информация, които се съдържат по техните дела.

Няма и противоречие между цитирания от г-жа Марчева текст и чл. 31, ако лицето, гражданинът, който и да е органът, дава

една преценка на тази разпоредба стриктно, съгласно понятията и разбиранията на европейското право без да изпадаме в крайности. Аз също мисля, че въпросът може да бъде разрешен и ще бъде разрешен по най-законосъобразен начин. В конкретния случай говорим за временни мерки, по-скоро указания към съдилищата в така създалата се ситуация - препоръчителни указания, не задължителни, за маркиране на дела по определен начин, но в никакъв случай, отново повтарям, никой не може да лиши съда от правото да преценява информацията, която се съдържа в предоставеното му дело на доклад.

НИКОЛАЙ НАЙДЕНОВ: Заповядайте, госпожо Имова.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Благодаря, господин Министър.

Уважаеми колеги, подкрепям аргументите на колегата Захарова изцяло и се връщам пак към субективния фактор, защото чл. 31, ал. 1 от Закона за адвокатурата би следвало да се тълкува в съответствие с регламента, който защитава личните данни. Той е част от националното право, а при противоречие или непълнота с националното право, той има примат. Затова тази разпоредба следва в Закона за адвокатурата да се тълкува именно в контекста на примата на регламента, който е също част от националното ни право.

И оттук насетне аз поставям следния въпрос: може ли, всъщност считам, че трябва, да поставим в равни условия адвокатите, които на хартия сезират съответния съдия с искане, примерно, на хартия с молба да получи достъп до дело, по което няма пълномощно, като в тази молба за мен адвокатът трябва преди всичко да изтъкне правния си интерес, за да получи информация по дело, по което той не е упълномощен.

Винаги, при всички случаи, това дело ведно с молбата се докладва на съдията, който преценява дали съответно да допусне достъпа на адвокат, който е без пълномощно, тоест да преценява неговия правен интереси тогава ще имаме един легитимен достъп до делата, по които адвокатите нямат пълномощни.

Другата хипотеза обаче, която нас ни интересува днес, е тогава, когато адвокатът по електронен път, тоест свободно вече, по силата на чл.31, ал. 1 извършва свободен достъп, без да декларира пред съответния съдия-докладчик правната необходимост от достъп до дело, по което не е пълномощник. И в този случай аз ще попитам и „Информационно обслужване“, уважаемите представители господин Филипов и госпожа Николова, те казаха, че по отношение на ограничения достъп и в момента съществува такава функционалност, но тя априори се определя от съдията докладчик, комуто е разпределено. Това негово право е дадено априори от системата, нали така? Правилно ли съм разбрала? Тоест, предварително съдията маркира в обема от неговите дела, които са му разпределени тези, до които може да приложи индикацията „ограничен достъп“. В случая не говорим за това. Говорим за това, че спонтанно всеки адвокат, който е и администратор на лични данни, може да достъпи до всяко едно дело на всеки един докладчик в системата на съдилищата. И тук аз искам да попитам: Имаме ли техническа възможност или може ли да бъде създадена такава, щото този достъп да се осъществява не пряко по отношение на всяко едно дело, по което адвокатът не е пълномощник, а да се опосредява от заявление от адвоката до съда, както беше по стария регламент? Това е въпрос към „Информационно обслужване“.

Вторият ми въпрос. Аз съм съгласна, че понеже нямаме други критерии, господин Министър, да изхождаме от критерия относно публикуването и ограниченото публикуване на съдебните актове. Разбирам, че това ни е единствената опция, нямаме друга в момента като организационни мерки, но аз правя разлика между делата, по които можем да ограничим достъпа, спрямо актовете по тях, тоест равенство не може да се постави и ще дам веднага един пример. По едно наказателно дело... (Реплика на Олга Керелска без включен микрофон, не се чува.) Госпожа Керелска, владейте си нервите! По едно наказателно дело, когато са използвани, приложени са ВДС-та, но в съдебния акт те не се използват, тогава следва ли да ограничим правото на достъп до делото?

НИКОЛАЙ НАЙДЕНОВ: Само няколко думи искам да кажа.

Първо, причината да поставя този въпрос и дискусиата след това доказва, че наистина всъщност има необходимост да се мисли в тази насока.

Насоките, ако мога да обобщя, са две: първата е нормативна промяна, втората е организационна. Само че, разбира се, чл. 31 от Закона за адвокатурата дава едно традиционно право на адвоката за достъп до дела, така че той да може да си върши работата. В този смисъл аз като министър няма да предлагам ограничаване на това право, но ще предложа неговото прецизиране, и то именно с оглед Общия регламент за защита на лични данни, защото, когато един адвокат злоупотреби с това право хипотетично или може и да не злоупотреби, а неволно да изтече информация, неговата отговорност, както разбрахме от колегите от Висшия адвокатски съвет, би била дисциплинарна, но това не изключва отговорността на администратора на системата,

тоест Висшия съдебен съвет, и в тази насока има доста вече богата практика на Върховния административен съд за обезщетяване на лицата, чиято информация е изтекла неправомерно. Така че от тази гледна точка считам, че всички участници в този процес следва да действат под, да не кажа заплахата, но под съзнанието, че носят завишена отговорност спрямо данните, с които боравят. Това е по законовата част. Разбира се, тя предстои да бъде обсъдена, прецизирана, но искам още отсега да успокоя, че права няма да бъдат отнемани, просто ще бъдат осъвременени, защото все пак действително, когато е приемана тази разположба, достъпът е бил по един начин, сега е вече по друг и този друг достъп тепърва ще бъде разширяван предвид планове за дигитализация на съдебните производства, които и в момента се случват.

По отношение на мерките, които се предложиха, нека да помислим дали всъщност всички мерки, които сега предлагаме, са добре обмислени, или да не си дадем малко време това да мине през съответната комисия, тъй като разбирам, че част от нещата не са минали, госпожо Чапкънова, през Вашата комисия, доколкото разбирам, и все пак да се направи по-балансиран подход, който да не е за сметка на бързането.

Разбира се, аз ще подложам на гласуване всяко едно предложение, което беше направено, тъй като нямам право на преценка дали да го правя, или не, но ми се струва, че извън временните мерки, които могат да бъдат взети сега, би било непрактично да натоварваме съдиите с несвойствената функция да преглеждат всяко дело за документи, които може да съдържат лична информация, и да ограничават достъпа до делото или до определени документи от него. Мисля, че това не е работещ модел освен в краткосрочен аспект, докато не се приемат никакви правила.

И може би действително като първа стъпка, ако този достъп може да бъде върнат към предишния си начин, докато не се приемат съответните поне етични правила от Висшия адвокатски съвет, за да може да има поне някакво ниво на контрол по отношение на отговорността, която носят адвокатите за осъществен неправилен достъп, да се приеме решение в тази насока.

Така че предлагам Ви да вървим към приключване на дискусиата. Ако имате предложения за конкретни мерки, да ги гласуваме, ако не, да отложим тези мерки за друго заседание, но нека наистина да се движим в този коловоз, за да вземем решение, което да не застрашава права.

Нека госпожа Дишева да си формулира предложението.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги и господин Министър, аз не мисля, че има какво да минава през комисия – говоря за предложението, което аз направих – през Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“. Смея да твърдя, това не е работа на комисията. Даже моето виждане е, аз многократно съм го изразявала тук, че това са въпроси, които трябва само на ниво Съдийска колегия да бъдат решавани, но това е отделен въпрос, сега с него няма да се занимавам.

Аз поддържам моето предложение, защото се оказа – тук няколко души вече го казаха (няма да ги цитирам, че вече не помня кой), но стана ясно, че не всички дела, които са със статистически кодове по таблиците, които вече са качени в нашите материали и които са таблици за непубликуване на крайните съдебни актове или за частичното им публикуване без мотиви, са маркирани като такива. Моето предложение е тези дела да бъдат маркирани. Това е нещо, което е от много отдавна. Госпожа Керелска няколко пъти цитира датата, някаква дата беше от 2025 г., миналата година,

мисля, че август или юли месец приехме коригираните таблици. Моето предложение е тези дела да бъдат маркирани. Така ще ограничим достъпа до дела, които, повтарям, по презумпция ние сме приели, че съдържат не просто лични данни ((те всички дела съдържат лични данни), съдържат чувствителни данни, и аз поддържам това мое предложение. Ако разбира се, не събере мнозинство, няма да... (Не довършва.) Министърът е тук. Той мисля, че поема инициатива. Оттук наметне трябва с участието несъмнено на адвокатурата, несъмнено, разбира се, на всички представители на съдилищата и на Висшия съдебен съвет, разбира се, да се прецени включително какво трябва да бъде конформното тълкуване на чл. 31, ал. 1 от Закона за адвокатурата в съответствие с Общия регламент за защита на личните данни, но според мен има разум в това да се приемат и законодателни мерки, не ние с някакви правила, в които всеки път ще се чудим дали няма да прекратим закононото изискване и Конституцията, и Регламента, а на ниво закон да бъдат регламентирани някакви правила, по които да бъде ограничаван достъпът.

Само една реплика по повод на вече последващото моето предишно изказване изказване на госпожа Захарова. „Съдията няма суверенно право“ – това е цитат, който съм записала. Съдията според мен няма суверенно право да ограничава достъпа на адвокати, които не са пълномощници по дела, до дела, защото има такава законова разпоредба. (Реплика на Галина Захарова без включен микрофон: Не, не, абсолютно неправилно...(Не се чува.) Може би не съм разбрала, да.

В заключение поддържам предложението си по отношение на списъка и моля да го подложите на гласуване. За другите колеги не знам.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Една дума заради неправилната интерпретация на моите думи. Информацията, съдържаща се по делата, които разглежда един съд, един съдия-докладчик, един съдебен състав, е в суверенните правомощия тъкмо на съда, който разглежда делото, а дали да ограничава, или да не ограничава, това е съвсем отделен въпрос, който е последица от характера, вида, естеството на информацията. Нещо повече – то е последица на основния въпрос: Абсолютно ли е правото по чл. 31 от Закона за адвокатурата, или подлежи на ограничаване в разумни рамки с оглед изискването на Регламента?

НИКОЛАЙ НАЙДЕНОВ: Госпожо Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Ще подкрепя изцяло колегата Дишева.

По отношение на това, което се предложи за преценка на съдията, съдия Захарова, с най-голямо уважение към Вас, но преценката, която всеки един съдия прави, няма законова регламентация, няма как да проследим как я формира, защото сами дотук казахте, че няма легални дефиниции на чувствителни данни и т.н.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА (без включен микрофон): Ами създайте! Ама моля Ви се, досега са идвали десетки, стотици искания за достъп по дела, по които не са страни, моля Ви се!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Проблемът е, че няма еднакъв стандарт и по никакъв начин не може да се контролира критерий. Еднакъв подход не може да се гарантира.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА (без включен микрофон): Административен орган да предприема мерки върху съдията, аз просто не знам дали може така да се извърти цялата дискусия!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Не, съдия Захарова, имах предвид друго. Напълно сте права, че съдията трябва да прави тази преценка, но трябва да има законова основа за тази преценка.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА (без включен микрофон): Ами има законова основа, има го Регламента!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Извинявайте! Значи, GDPR изразява принципи, той не изразява конкретни регламенти. Той казва така: че за публични органи релевантното основание би било по чл. 6, § 1, буква „в“ от Регламента, а именно, когато има изпълнение на законово задължение или задача от обществен интерес, тоест в правото на държавата членка е да съобрази тази цел и да направи съответно законово ограничение, защото тук говорим за законови ограничения, тук не говорим за нещо друго. И понеже ограничаваме чл. 31 от Закона за адвокатурата, междувременно той реферира и към ал. 5 на чл. 360з от Закона за съдебната власт, това ограничение може да бъде само на законово ниво. Регламентацията, която се дължи към този текст, ще бъде основа за преценка на съда в бъдеще време, когато бъде прието изменение на закона.

Затова на мен ми струва, че най-чистият вариант към този момент, за да отговоря на това, което министърът е внесъл като въпрос за обсъждане, е точно това, което предложи колегата Дишева – взимаме тези таблици, които се отнасят само за съдебни актове, изпращаме ги на съдилищата и те правят ... (Олга Керелска без включен микрофон: Ама ние сме ги изпратили.) Ние ги изпращаме... (Не довършва.) Колега Керелска, съжалявам, но това са различни неща. Изцяло различни неща са, аз не мога да разбера защо не ги разбирате.

НИКОЛАЙ НАЙДЕНОВ: Извинете, аз искам да попитам, само не можах да разбера: Тоест Вие предлагате да не даваме право на съдията на преценка, а тази преценка да се извърши централизирано?

(Говорят едновременно на изключени микрофони, не се разбира)

ГАЛИНА МУТАФОВА: Господин Министър, аз преди един час направих също предложение. Хайде да ги подложим на гласуване! Казах, че съм съгласна напълно с предложението на госпожа Дишева да изпратим въпросните таблици на съдилищата с указания за други неща, а не за това, за което са изпращани месец юли 2025 г., и предлагам в добавка на това, което каза госпожа Дишева, да дадем правото на преценка на съдилищата по своя преценка да маркират дела с ограничен достъп. Това всички разбираме, че е временно решение. Затова попитах преди малко какво правим оттук нататък – правила ли ще правим, или ще чакаме законодателни изменения, или ще правим и двете. Тоест ние законодателни изменения не можем да направим, освен да инициираме до министъра да искаме спешни мерки, но междуременно ние ще тръгваме ли по пътя на някакви правила с няколко текста, които да регламентират това нещо, или само ще чакаме законодателни изменения? Мисля, че това също трябва сега да го решим, макар и да не е с конкретен диспозитив, защото, ако ще правим правила, ние ще трябва да възложим на Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“ да предложи правила в някакъв срок.

НИКОЛАЙ НАЙДЕНОВ: Аз не виждам съществена разлика в правното основание, тъй като госпожа Марчева сега каза, че всъщност се прилага изцяло Законът за адвокатурата - чл. 31, да

изпращаме някакви указания на съдилищата да ограничават приложението на тази разпоредба. От друга страна, ако приемем, че Регламентът е пряко приложим, какъвто той безспорно е, означава, че ние се позоваваме на него. Позовавайки се на него, означава, че и в двата случая може да приемем решение както ВСС да укаже на съдилищата въз основа на правилата за спазване на лични данни и примата на Регламента над националното законодателство да ограничи определен кръг дела, така и да дадем тази възможност и на съответния съдия-докладчик да прецени, ако инцидентно в дело, което не попада в тези списъци, има лични данни, които подлежат на защита, той да ограничи достъпа до него.

Така че, ако искате, ще подложа на гласуване два отделни диспозитива. Единият е този, по който досега не виждам спор по него, да се изпратят на съдилищата тези таблици с указания да бъдат ... (Реплика на Атанаска Дишева без включен микрофон: Те са изпратени, да им укажем да ги маркират.) Добре, извинете, да им укажем да ги маркират въз основа на изпратените таблици. И втора точка – дали да дадем право на съдията извън тези списъци да може да маркира ограничение в достъпа до дела.

БОЯН НОВАНСКИ: Може ли, извинявайте?

НИКОЛАЙ НАЙДЕНОВ: Господин Новански, заповядайте!

БОЯН НОВАНСКИ: Благодаря!

Значи, с тази уговорка, че с указания и с правила не може да се дерогира закон. Това ще го оставя, сега няма да го коментирам, защото тепърва ще видите какви ядове ще берем от много адвокати във връзка с нашите бъдещи указания, които аз ще подкрепя, разбира се, не всичките.

Аз правя процедурно предложение да приключваме с дискусията и да минем към гласуване. Аз предложих, между

другото, както и Висшият адвокатски съвет, още едно, трето предложение. Значи, първото е всички дела по номенклатурата по таблиците от така наречените (така ги нарекох аз) на госпожа Керелска, но всъщност това са таблиците от 28.07.2025 г. и от 03.04.2025 г. на Пленума на ВСС. Второто е каквито дела преценят съдиите с оглед на чувствителните дела. И третото е до 5 дела седмично за адвокати, които не са пълномощници по делата, така е и на хартия в момента. Нека да спрем вече и да гласуваме тези три неща, и да вървим нататък! Процедурно го правя. Благодаря!

НИКОЛАЙ НАЙДЕНОВ: Дали сме готови да минем към гласуване? Има ли още желаещи за изказване, или всички вече са омаломощени?

Заповядайте, госпожо Дишева!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Пропуснах, колеги, извинявайте, съвсем накратко, пропуснах да се изкажа по предложението на господин Новански за ограничаване на броя на делата. Не може да си измислим такова правило според мен, аз няма да го подкрепя, но разбира се, нека да бъде подложено на гласуване.

Значи, тук имаше някакво предложение (не помня чие беше) да се ограничи времето, мисля, че госпожа Чапкънова го беше казала. Това също според мен е нецелесъобразно и нямаме основание да го правим. По едно дело може необходимостта от справка да бъде за пет минути, може да бъде пет часа или пет дни по едно и също дело и да, по едно дело или пък по пет дела да се работи десет минути. Не може по този начин според мен да се подхожда. Просто казвам защо няма да подкрепя това предложение.

БОЯН НОВАНСКИ: Мисля, че това го имаше в ПАС.

НИКОЛАЙ НАЙДЕНОВ: Колегите от „Информационно обслужване“, които търпеливо чакаха досега, заповядайте! (Гергана Мутафова без включен микрофон: Не, те искат да си тръгват.)

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Искам да предложа нещо, преди да си тръгнат колегите.

ГЕРГАНА МУТАФОВА (без включен микрофон): Ако нямаме въпроси към тях, да ги пуснем да си тръгват.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Може ли само един момент, госпожо Мутафова, не ми модерирайте непрекъснато!

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Думата не Ви е дадена от министъра. Аз отговарям на това, което министърът пита.

НИКОЛАЙ НАЙДЕНОВ: Имате ли нещо към „Информационно обслужване“? Добре, заповядайте! След въпроса на госпожа Керелска може да си тръгнете.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Това, което горе-долу тук се очертава, че получава подкрепа, е да дадем допълнителни указания на съдилищата да си погледнат изпратените им отдавна таблици и да си чекират по някакъв начин тяхното частично публикуване или изцяло непубликуване.

Аз искам да попитам представителите на „Информационно обслужване“: Вие склонни ли сте в името на нашето дългогодишно сътрудничество да направите това чекиране, ако мога образно така да се изразя, да бъде автоматично, защото това е било идеята всъщност, когато сме Ви изпратили тези таблици? В началото на нашия продължителен и емоционален разговор Вие казахте, че не сте получавали заявка, че трябва да се направи заявка през работната група за ЕИСС, доколкото разбрах, и тогава евентуално бихте могли това да го направите като надграждане. Това ми е въпросът: Може ли да го направите не под

формата на надграждане, да стане бързо? То, на практика, би свършило много по-голяма работа от това съдилищата да чекират едно или друго, за което в крайна сметка ние не получаваме обратна информация дали е направено, или не.

ИВАЙЛО ФИЛИПОВ: Кратко и ясно ще отговоря, че технологично можем да направим много неща. Само ще помоля да спазваме утвърдения ред по договорите с Висшия съдебен съвет. Ние можем да започнем много по-бързо работа, ако Пленумът на ВСС стигне до това решение, но не искам утре, примерно, да дойде следващият Съвет и да почне да задава въпроси – вие как го направихте, защото аз три седмици отговарям на въпроса, че ние не сме решили да го пуснем в края на май този достъп, а този достъп е от 3 години! Затова отговарям - не в духа на партньорство, ние ще го направим, само моля да се спазват договорените условия, процеси и процедури! В момента, в който вземете решение, ние започваме да работим. Казвате ни кой е човекът контактна точка, с когото уточняваме нещата, да разпишем документите, но през това време ще работим технологично. Ако не го направим днес, утре, след една година, след две години, виждате, че тук се повдигат въпроси след три години защо нещо работи, и ако ги нямахме тези документи, нещата не смятам, че щяха да изглеждат ... (реплика на Атанаска Дишева, не се чува). Не, не става дума, вижте, госпожо Дишева, много моля, тук никой не говори за пари, никой не говори колко ще струва. Приемете - представлявам все още дружеството - приемете, че ще е абсолютно минимална сума. Разбираме какъв е отзвукът, разбираме колко е сериозно.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Тоест искате само договор ли? Вие казахте, че нямате действащ договор в момента и Вие действително нямате за надграждане.

(Говорят едновременно на изключени микрофони, не се разбира)

ОЛГА КЕРЕЛСКА: В рамките на гаранционната поддръжка ще го направят.

БОЯН НОВАНСКИ: Аз такова нещо няма да подпиша! Такова нещо няма да подпиша - в рамките на гаранционната поддръжка! Оставете тая работа! Трябва да имате заявка, трябва да имате възлагане, трябва да имате остойносттаване!

НИКОЛАЙ НАЙДЕНОВ: Моля Ви се, да се успокоим малко!

ИВАЙЛО ФИЛИПОВ (без включен микрофон): Тази функционалност се прави в ЕИСС, за което има договор, който не е само за поддръжка и за надграждане. Поемам ангажимент пред Пленума на Висшия съдебен съвет, че заявката ще бъде с минимална сума, че ще започнем да работим по най-бързия начин след Ваше окончателно решение, преди документите да бъдат оформени, но след като бъдат оформени и ако сме приключили, всичко ще бъде по договорените правила и процедури – кратко и ясно го казвам.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да. Тоест от нас трябва да се направи заявка.

НИКОЛАЙ НАЙДЕНОВ: Само нещо да кажа, за да освободим колегите от „Информационно обслужване“. Благодаря Ви много за това, че стояхте толкова време при нас! Аз действително също считам, че всяка една заявка за всяка една промяна трябва да бъде надлежно документирана не само защото така е по договор, а за да не се получават подобни недоразумения, и се надявам, искрено се надявам, че не е имало подобни заявки, които да са изпълнени, но са останали недокументирани, включително и от

органи, които са различни от този, който може да вземе такива решения.

Благодаря Ви много и Ви пожелавам приятен ден!

(Представителите на „Информационно обслужване“ напускат залата)

Заповядайте, госпожо Керелска!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: С оглед отговора от представителите на „Информационно обслужване“ аз правя предложение да вземем решение да се подготви заявка в...(Прекъсната.)

ГЕРГАНА МУТАФОВА (без включен микрофон): Чакайте първо да вземем другото решение.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ (без включен микрофон): Чакайте да се гласува някакво решение.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Ама може ли да не ме прекъсвате? Едното решение не противоречи на другото решение!

ГЕРГАНА МУТАФОВА (без включен микрофон): Господин Министър, може ли да водите заседанието и да давате думата по ред?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Ама точно така, дадена ми е думата, госпожо Мутафова!

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Не, не е!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Напротив, преди малко ми я даде!

НИКОЛАЙ НАЙДЕНОВ: Ето, госпожо Мутафова и госпожо Керелска, сега госпожа Керелска има думата.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: С оглед отговора, който беше даден току-що от представителите на „Информационно обслужване“, предлагам да се вземе решение от Пленума да се подготви надлежна заявка за автоматично изключване на достъп в посочения обем от таблиците, които са приети с решение на Пленума на ВСС

от 03.04.2025 г. и 28.07.2025 г, с оглед това изключване от достъп, в един или друг обем, да бъде извършено автоматично, на ниво ЕИСС – това е моето предложение. А отделно ние можем да си дадем допълнителни указания на съдилищата да следят за това.

НИКОЛАЙ НАЙДЕНОВ: Господин Новански, заповядайте, имате думата.

БОЯН НОВАНСКИ: Категорично съм против такова предложение! Ако то бъде прието, аз ще се откажа като възложител по договора с ЕПЕП и всички останали, защото ние нямаме договор за надграждане, имаме договор за поддръжка. Не може да се навлиза по този начин! Хайде помислете малко и вижте как се случват всички процедури в Съвета! Ако ще правите такова нещо, госпожо Керелска, ако искате, Вие подпишете такъв договор и направете тези заявки. Аз ще се откажа. Това е против всякакви правила. Това трябва да се обмисли и да се направи като хората и е безсмислено в момента да ги правим тези работи.

Направих процедурно предложение по три точки да гласуваме с въпросните указания, а следващи такива мероприятия трябва да се обмислят внимателно. Пак казвам, че аз като възложител няма да подпиша такова нещо.

НИКОЛАЙ НАЙДЕНОВ: Госпожо Мутафова, заповядайте!

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Господин Министър, само да поясня на господин Новански, който може би не ни чува добре, тъй като е с отдалечен достъп. Тук не става въпрос да възлагаме нищо по договора за поддръжка на ЕПЕП. Тук става въпрос за възлагане на автоматично изключване на достъп по чл. 31 от Закона за адвокатурата на въпросните таблици през функционалност в ЕИСС, тоест заявка по договора за надграждане на ЕИСС, със съответната документация, през работната група и стигайки до „Информационно

обслужване“, това нещо да бъде изпълнено срещу сума, която, както каза господин Филипov, ще бъде изгодна - имам предвид търговски изгодна, за Висшия съдебен съвет. (Реплика на Стефан Петров без включен микрофон: То зависи каква е сумата.) Тук не става въпрос нищо да се прави. Ами тогава възложете на някой друг, госпожо Дишева, като ще ме апострофирате! Намерете някой, който ще го направи по-евтино! Значи, нито знаете за какво става въпрос, Вашите коментари ... (Прекъсната, не довършва.)

АТАНАСКА ДИШЕВА (без включен микрофон): Госпожо Мутаfoва, петдесет пъти прекъснахте кого ли не!

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Не, никого не съм прекъснала!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Дори не съм отправила реплика към Вас и моля да не ме цитирате!

ГЕРГАНА МУТЕФОВА: Не, Вие правите коментари.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Не, не правя коментар на Вас.

ГЕРГАНА МУТЕФОВА: Е, как не, нали го чух коментара?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Не правя коментар на Вас! Цяло заседание не престанахте да прекъсвате кого ли не!

НИКОЛАЙ НАЙДЕНОВ: Нека да се придържаме към темата!

Доколкото разбирам, може да минем към гласуване, освен ако няма други изказвания.

(Говорят едновременно на изключени микрофони, не се разбира)

Ако правите процедура за отлагане, ще я подложa първо на гласуване. Ако има такова предложение, аз не мога да направя такава процедура. (Говорят едновременно на изключени микрофони, не се разбира) Ако трябва да се обмисля, Вие ще ги обмисляте, така че от Вас трябва да изходи предложението. Ако

искате да направите такова предложение, ще го подложат на гласуване.

Заповядайте, госпожо Дишева!

АТАНАСКА ДИШЕШВА: Трябваше да дадем почивка в някакво разумно време, защото станахме неработещи.

Аз поддържам предложението, което направих, и моля да го подложите на гласуване!

Няма да подкрепя предложение за невземане на решение в какъвто и да било смисъл.

По останалите предложения ще изразя вота си, аз вече и изказвания направих, в какъвто смисъл вече се изказах.

Освен това считам, че възлагането е разумно решение, но може би трябва предметът да бъде обсъден и премислен допълнително, но ние към настоящия момент, след четвъртия час, мисля че, на дебата, би трябвало да излезем с някакво минимално решение, което да отговори на опасностите от засягане на лични данни.

НИКОЛАЙ НАЙДЕНОВ: В такъв случай ще подложат на гласуване предложенията така, както бяха направени, доколкото мога да ги възпроизведа, разбира се.

Първото предложение е на госпожа Дишева, което гласи, че Висшият съдебен съвет указва на съдилищата да ограничат... Ако искате, заповядайте да го формулирате!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз предложих „незабавно“ (не знам дали ще се възприеме като терминология) да маркират делата по таблиците съгласно цитираните две решения относно публикуване, тоест забрана – частична или пълна, за публикуване на съдебните актове.

БОЯН НОВАНСКИ: Да ограничат достъпа до делата? Да не стане грешка, моля Ви се!

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Да ги маркират като какво?

БОЯН НОВАНСКИ: Да ограничат достъпа до делата.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Буквално на излизане на представителите на „Информационно обслужване“ за пореден път ги попитах как става това маркиране. Казаха ни – с „чекване“. Вероятно има съответна таблица или графа (квадратче), която позволява делата да бъдат включени по определен начин. Само това е моето предложение.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Колеги, мога ли само да прочета точно как излиза, за да не водим този спор?

НИКОЛАЙ НАЙДЕНОВ: Заповядайте, госпожо Чапкънова!

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Ето тук пред мен е цитираното многократно Ръководство, където пише, че задължение и отговорност на потребителите на ЕИСС е да маркират с отметка (така се нарича) „ограничен достъп“ при наличие на чувствителни данни. Ето това е терминологията, която е използвана, тоест отметка „ограничен достъп“. Това е, което всъщност е направено като скрийншот от „Информационно обслужване“ и което ни е пратено във връзка с правилата за работа с ЕПЕП. Това е отметката.

НИКОЛАЙ НАЙДЕНОВ: Добре. Значи предложението е в тази насока. Аз ще подложя първо и разделно това предложение на гласуване, след което ще подложя това дали към него да се допълни възможността на съответните съдии да преценяват по собствено усмотрение.

Който е „за“ така направеното предложение от госпожа Дишева, моля да гласува!

„Против“? Един – госпожа Имова.

(решението е отразено по-долу в цялост)

НИКОЛАЙ НАЙДЕНОВ: Да се добави втори диспозитив към така приетото решение:

Указва на съдиите, че имат право да маркират по собствено усмотрение делата, по които е налице частична или пълна чувствителна информация, извън списъка по точка 1, извън таблиците по точка 1.

Който е „за“, моля да гласува!

„Против“ – трима.

Приема се.

(решението е отразено по-долу в цялост)

НИКОЛАЙ НАЙДЕНОВ: Следващото решение, госпожо Чапкънова, за бройки и време.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Да се въведе ограничение за брой дела на дневна или седмична база, които да са достъпни за един адвокат по реда на чл. 31 от Закона за адвокатурата. По същия начин е предложено и от Висшия адвокатски съвет, тоест те се съгласяват, че това би била една разумна мярка. Затова и така предложих диспозитива, като оттеглям предложението да има ограничение на дневна база като часове.

НИКОЛАЙ НАЙДЕНОВ: Може би само с уточнението, че това ограничение действа извън делата, по които адвокатът е пълномощник.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Да, да, ние изобщо не говорим за тези дела, по които адвокатът е процесуален представител, ние говорим само където няма пълномощно като такъв.

БОЯН НОВАНСКИ: Аз предлагам бройката да бъде 5 в рамките на една седмица, защото така се прави в момента на хартиен носител и мисля, че в ПАС го имаше това, ама не съм сигурен.

НИКОЛАЙ НАЙДЕНОВ: Бройката 5 на ден – това ли предложихте?

БОЯН НОВАНСКИ: Не, на седмица.

НИКОЛАЙ НАЙДЕНОВ: Добре.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Значи, в такъв случай това, което бих предложила, изцяло се съобразявам с това, което господин Новански каза, и диспозитивът да гласи:

Въвеждане на ограничение за 5 броя дела на седмична база. Аз мисля, че е ясно, че става въпрос за дела, които са извън тези, по които има пълномощие за представителство.

НИКОЛАЙ НАЙДЕНОВ: Добре. Предложение към този диспозитив, преди да го подложат на гласуване? Не виждам.

В такъв случай, който е „за“, моля да гласува!

Който е „против“? Шест „против“.

Колко „за“? Извинете, още веднъж, който е „за“, да вдигне високо ръка!

Десет „за“ и шест „против“. Решението се приема.

(решението е прегласувано по-долу)

НИКОЛАЙ НАЙДЕНОВ: Заповядайте!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Във връзка с последваща организация искам да попитам колежата Новански, понеже пропуснах изказването му в началото. Вие, колега Новански, казахте, че е имало работна група по кои дела какъв достъп да има, или колежата Керелска е трябвало да води тази група, не разбрах.

БОЯН НОВАНСКИ: Колегата Керелска. Аз такава работна група не съм давал. Аз обясних, че аз дадох списъка да се одобри.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Тогава може би колегата Керелска да каже докъде е стигнала тази работна група за достъпа до делата. (Говорят едновременно на изключени микрофони, не се разбира) Нека да уточним, че няма друга работна група.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Ами, естествено, че няма друга работна група. Ако искате, проверете в архива на Комисията по правни въпроси.

НИКОЛАЙ НАЙДЕНОВ: Имаше предложение за отлагане на решението, свързано с допълнително възлагане, или това да не го гласуваме?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Дайте да вземем решение да възложим на КПКИТ да подготвят такава заявка за надграждане на ЕИСС и да бъде внесена на следващото заседание на Пленума.

БОЯН НОВАНСКИ: Момент, момент, извинявам се, господин Министър! Искам прегласуване на третото предложение, което аз предложих. Оттеглям го не за друго, а защото в момента нямам техническа възможност как да направя, че да възложя на „Информационно обслужване“ да наложи това ограничение на адвокатите, които нямат пълномощно, до 5 броя. Нямам техническа възможност, защото не съм в такъв договор. (Реплика на Олга Керелска: То и противоречи на втория диспозитив по първата точка.) Не мога да го направя.

Моля за прегласуване на третото предложение по предишната точка! Оттеглям го. Не мога да го направя, просто няма по ЗОП такава възможност.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: В такъв случай аз също го оттеглям.

НИКОЛАЙ НАЙДЕНОВ: Добре. Прегласуваме третото предложение. Връщаме тази точка и прегласуваме.

Моля, който е „за“ предложението, което преди малко гласувахме, да гласува!

АТАНАСКА ДИШЕВА (без включен микрофон): Първо трябва да гласуваме дали сме съгласни да прегласуваме.

НИКОЛАЙ НАЙДЕНОВ: Добре. Който е съгласен с процедура по прегласуване, моля да гласува!

„Против“ – няма.

И сега прегласуваме вече самото предложение, което господин Новански мотивира за оттегляне.

Който е „за“, моля да гласува!

БОЯН НОВАНСКИ: За съжаление, няма как да го изпълня.

НИКОЛАЙ НАЙДЕНОВ: То е оттеглено вече.

Добре, значи, нямаме решение по трета точка, така или иначе, добре.

Нека сега да гласуваме още веднъж предложението по точка 3, за което току-що гласувахме да го прегласуваме.

Който е „за“, моля да гласува! Няма.

Който е „против“?

Добре, нямаме решение по точката.

НИКОЛАЙ НАЙДЕНОВ: Нещо друго ще гласуваме ли, или може да приключим?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Предлагам все пак да дадем указание на КПКИТ или някоя друга от комисиите, която считате, че е ресорна, да подготвят такава заявка, за която говорихме, и да се

внесе на следващия пленум, защото има възможност за надграждане на ЕИСС, както... (Прекъсната.)

НИКОЛАЙ НАЙДЕНОВ: Госпожо Имова, заповядайте!

ВЕРОНИКА ИМОВА: Уважаеми колеги, заявките се подготвят от постоянната мониторингова работна група за надграждане на ЕИСС. Те се подготвят с решение на тази мониторингова работна група, което решение се подава към отдел „ЕИСС“ и те го оформят технически, а не комисията.

НИКОЛАЙ НАЙДЕНОВ: Аз искам да попитам необходимо ли е сега да вземаме решение да се стартира подобна дейност?

ВЕРОНИКА ИМОВА (без включен микрофон): Не, не е необходимо.

ГЕРГАНА МУТАФОВА (без включен микрофон): По собствена инициатива комисията може да внесе в работната група такова предложение, да се обсъди, да се вземе решение, след което комисията...(Не довършва.)

АТАНАСКА ДИШЕВА (без включен микрофон): Хубаво е да постановим през санкцията на Пленума това решение, а не да е в рамките на комисията.

ГЕРГАНА МУТАФОВА (без включен микрофон): Аз съм „за“ Пленумът да възложи на комисията да направи среща с работната група, аз съм „за“ такова нещо, но да не даваме срок на комисията след една или две седмици, защото тя не внася...(Прекъсната.)

НИКОЛАЙ НАЙДЕНОВ: Може ли, госпожо Мутафова, да формулирате предложението?

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Указваме на Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“ да проведе в кратък срок среща с постоянно действащата работна

група по предложенията за надграждане на Единната информационна система на съдилищата, като подготвят предложение за одобрение към комисията, което да се докладва на Висшия съдебен съвет, за изготвяне на заявка за надграждане в този смисъл на взетото решение, и това да бъде следващ диспозитив.

НИКОЛАЙ НАЙДЕНОВ: Който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува!

„Против“? Няма.

Прието е.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

9. ОТНОСНО: Обсъждане на фактическия пълен достъп до електронни дела през ЕПЕП и мерките за защита на лични данни

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9.1. ДОПУСКА до участие в заседанието на Пленума на Висшия съдебен съвет представители на „Информационно обслужване“ АД и представители на Висшия адвокатски съвет.

9.2. УКАЗВА на административните ръководители на съдилищата незабавно да предприемат необходимите действия за маркиране с отметка „ограничен достъп“ на делата със съответни статистически кодове, посочени в коригираните таблици, приети с решение по т. 16.2 от Протокол № 21/28.07.2025 г. на Пленума на Висшия съдебен съвет (одобрени с предходно решение по т. 11 от Протокол № 9/03.04.2025 г.).

9.3. Извън посочените по точка 9.2 случаи всеки съдия има възможност да маркира по собствено усмотрение дела, в които

се съдържат частично или в цялост чувствителни данни, с отметка „ограничен достъп“.

9.4. УКАЗВА на Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“ към Пленума на ВСС да проведе в кратък срок среща с работната група, създадена с решение на Пленума на Висшия съдебен съвет по Протокол № 26/22.10.2020 г., която да изготви заявка към „Информационно обслужване“ АД относно автоматично изключване на електронния достъп до дела в посочения обем от таблиците по т. 9.2 (съгласно решения по т. 16.5, 16.6, 16.7 от Протокол № 21/28.07.2025 г. на Пленума на ВСС).

НИКОЛАЙ НАЙДЕНОВ: С това дневният ред е изчерпан.
Благодаря Ви!

Закриване на заседанието – 14.25 ч.

Стенографи:

Зорница Божкова

Катя Симова

Лидия Здравкова

Вася Йорданова

(Изготвен на 18.06.2026 г.)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

НИКОЛАЙ НАЙДЕНОВ

[Разпечатка от гласуване на решенията по протокола.](#)

Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.

Публикуван на 19.06.2026 г.