

**ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 15
ОТ ДИСТАНЦИОННОТО ЗАСЕДАНИЕ ЧРЕЗ
ВИДЕОКОНФЕРЕНТНА ВРЪЗКА
НА ПЛЕНУМА НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 26 ЮНИ 2026 г.**

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Галина Захарова - председател на
Върховния касационен съд

ОТСЪСТВАЩИ: Боян Магдалинчев, Гергана Мутафова

**На заседанието присъства Тихомир Димитров - главен секретар
на Висшия съдебен съвет**

Откриване на заседанието - 9,40 ч.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Имаме необходимия кворум. Четиринадесет от членовете на Пленума на Висшия съдебен съвет участват. Допълнителни точки към днешни дневен ред не са представени за включване.

Други предложения? Да.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Добро утро.

Във връзка с дневния ред ми направи впечатление, че двете точки, които вчера бяха предложени като такива за включване като допълнителни сега са включени като редовни. Поначало насрочването на днешното заседание е като извънредно заседание. Тоест само по себе си в неговия дневен ред всички точки следва да се считат за извънредни, защото насрочването на заседанието за

днес не е в 3-дневния срок, който изисква Законът за съдебната власт. Аз не възразявам да бъдат гледани като редовни точки останалите, с изключение на тези две точки, защото, повтарям, те във вчерашния дневен ред бяха включени като извънредни точки. Става въпрос за двете точки, които касаят разкриване на щат в Районен съд-Перник - точка 2, и разкриване на щат в Административен съд-Благоевград - точка 3, както и част от проекта на решение по точка 1, касаещ закриването на щат в Ловеч и съответното му разкриване в Районен съд-Стара Загора. Цялата останала част на точка 1 беше включена своевременно в дневния ред поради разглеждането ѝ на предходно заседание на Съдийската колегия. В тази част обаче точката има характер на извънредна, защото решението беше взето на заседанието на Съдийската колегия във вторник. И в тази връзка аз считам, че следва да подложите включването на тези точки като извънредни. Не знам защо, мисля че министърът на правосъдието, да, е подписал дневния ред, може би не е обърнал внимание или не му е обърнато внимание на това обстоятелство, сигурна съм, че той не може да следи целия дебат в Съдийската колегия, защото няколко часа преди вчерашното заседание аз четох точно негово публично изявление във връзка с разкриването на нови щатове предвид гласуваните вече изменения и допълнения в Закона за съдебната власт, ограничаващи правомощията на колегиите на Висшия съдебен съвет точно в частта за кадрови назначения. Формално това не е включено в ограниченията, но по същество ще изразя съображения.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Предложението Ви е да изключим от редовния дневен ред точки 2, 3 и частично точка 1 относно

откриването, съответно закриването на щатове по подточки 29 и 30 на точка първа. Нали така?

Становища, колеги, по предложението на г-жа Дишева? Желает ли някой да вземе становище по предложението?

Господин Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз не разбрах какво(?), трябва да ги изключим от дневния ред, това ли се предлага?

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Не, да ги изключим като редовни точки, да си останат извънредни, допълнителни, така както са били внесени в дневния ред за вчера.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Не, не възразявам да бъдат като извънредни или допълнителни точки, само че това не разбирам по точка първа това предложение за Ловеч - закрива и разкрива в Стара Загора, е свързано с първа точка единствено. Там не знам как да се включи като извънредна? Тя и вчера не беше извънредна.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Точно така, г-н Кояджиков, и вчера не беше извънредна, а трябваше да бъде извънредна, защото решението за закриване на щат в Хасково и за разкриването му в Районен съд-Стара Загора беше взето на заседанието на Съдийска колегия във вторник. До заседанието в четвъртък няма как да са минали необходимите 3 дни за включване на редовна точка и за обявяване на материалите в съответната точка. Вчера, ако се беше провело заседание щях да направя същото възражение за включването на тази част от подточките в точка първа, защото няма никакъв спор и мисля, че и Вие няма да го оспорите, че на практика точка 1 съдържа няколко десетки отделни решения макар те да са обединени в една точка, заради това че касаят назначаването на досегашните младши съдии като съдии в районния съд.

Предложението ми е да подложите на гласуване включването на тези точки в дневния ред като допълнителни, като аз ще развия допълнителни съображения, ако пристъпим към подобно процедиране защо, особено двете точки за разкриване на щат в Районен съд-Перник и в Административен съд-Благоевград, не следва, няма никаква причина да бъдат разглеждани като извънредни точки.

Моля, първо да решим дали ще решим включването им като допълнителни точки в дневния ред.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Други изказвания ще има ли?

СТЕФАН ПЕТРОВ: Аз изглежда не можах да разбера какво е искането, защото тези точки бяха редовни за вчера. (Ат. Дишева: Не бяха редовни.)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Били са допълнителни.

СТЕФАН ПЕТРОВ: А, допълнителни ли са били?

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Втора и трета допълнителни.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Но първа си беше редовна.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Има възражения за включването ѝ като редовна в частта относно точка 1.

Заповядайте, г-жо Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Аргументите на колегата Дишева са, че вчера поради непровелото се заседание на пленума на практика дневният ред механично се пренася като дневен ред за днешното заседание с включените като редовни и допълнителни точки, така че няма как след като ние във вторник сме предложили това да бъде включено в дневния ред на пленума тези две точки да са включени като редовни точки. Аз ще подкрепя предложението, тъй като аз съм гласувала против включването и на заседание на

Съдийска колегия, с оглед това, че те нямат характер на спешност. Ако бъдат включени също ще изразя становище по същество.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Още едно пояснение, г-жа Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Разбрах неразбирането, господин Петров, особено за точка първа. За двете точки мисля, че стана ясно особено след пояснението на г-жа Пашкунова - благодаря!

За точка първа обстоятелствата са следните. На предходно заседание не на този, а предишния вторник, не си спомням конкретната дата, тя е посочена в материалите, се взеха всички решения по сегашна точка първа да бъдат внесени на пленума с изключение на закриването на щата в Окръжен съд-Ловеч и разкриването в Районен съд-Стара Загора. Там трябваше да се проведе нова съгласувателна процедура. Тя беше проведена. На Съдийска колегия точката се включи в дневния ред и се взе това решение, което сега се предлага по точки 29 и 30. В този смисъл в тази част от подточките по точка 1 няма как да е била редовна. Но аз, понеже цялата точка е свързана с назначаването на младшите съдии, оттеглям предложението си да се гласуват отделно тези подточки за включването им дневния ред и съображенията си ще ги изложа по същество, давайки си ясна сметка, че ние сме напреднали във времето и до датата 2 юли, когато трябва най-късно да вземем решение какво да направим по отношение на статута на досегашните младши съдии, така или иначе ще дебатираме по същество.

Останалите две точки, считам, че не следва да се включват в днешния дневен ред, повтарям, защото те за вчера бяха предложени като допълнителни точки и по същество излагам съображения защо не трябва да бъдат включени в дневния ред. Съображенията ми са изцяло принципни. Никаква спешност няма в

решаването на въпроса да се разкрие нова щатна длъжност в Районен съд-Перник и в Административен съд-Благоевград. Защо няма спешност? Защото, както на всички ни е известно, правомощието да назначаваме съдии, първо закриването и разкриването на щат, ако няма специална цел, каквато е хипотезата за младшите съдии, никога не може да се нуждае от такава спешност или пък ако не става въпрос за възстановяване на магистрат на длъжност, която е заемал. Това е най-принципното съображение.

На следващо място, до броени дни ние ще бъдем ограничени в правомощията си да назначаваме магистрати, в частност за съдии става въпрос, на длъжности. В този смисъл понеже става въпрос за първоинстанционни съдилища и в двата случая, а ние не може нито да обявяваме нови конкурси, нито да назначаваме на тези длъжности, единствената хипотеза, при която би могла да бъде удовлетворена констатираната от мнозинството в Съдийската колегия необходимост от разкриване на нови щатни длъжности за съдии в тези два съда, е да бъдат командировани съдии от други органи на съдебна власт и поради естеството на съдилищата като първоинстанционни на практика особено за Районен съд-Перник единствената възможност е да бъде командирован съдия от друг районен съд. В този районен съд, от който ще бъде командирован съдия обаче ние няма да може да назначим друг съдия, който да изпълнява правомощията на съдия там, тоест ние предварително се съгласяваме, че един орган на съдебна власт, образно казано, ще бъде оголен или оставен без действащ съдия в него, защото ние сме констатирали изключителна необходимост на районния съд в Перник да разкрием нов щат и, повтарям, този щат не може да бъде зает с назначаване на съдия.

Тоест ние освен широката възможност и към настоящия момент за командироване на съдии отваряме още една такава възможност при това в момент, в който ни се налага забрана да упражняваме правомощието си за назначаване на съдии.

По подобен начин стои въпросът и с разкриването на нов щат в Административен съд-Благоевград. Същите съображения важат и за този съд с изключение на обстоятелството, че в този съд, бидейки съд на нивото на окръжните съдилища, биха могли освен от районните да бъде командирован съдия както от окръжен съд, така и от друг районен съд. Но заключението, че ние предварително се съгласяваме, отваряме нови две възможности за командироване на съдии, при това преди летния сезон и т.н., става въпрос за изчакване от няколко месеца, когато, надявам се, ще встъпи следващият персонален състав на Висшия съдебен съвет.

Това ми бяха съображенията по същество. Аз ги изложих в подобен вид и на Съдийска колегия, че няма никаква спешност от разрешаване на тези два въпроса. На следващия пленум, след като имаме вече решение на Съдийска колегия, на следващия пленум тези въпроси биха могли да бъдат обсъдени по същество без никаква разлика в резултата, защото очевидно, за трети-четвърти път го казвам, ние там съдии няма да можем да назначим в следващите няколко месеца, но пък за сметка на това отваряме възможност за поредно командироване.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Извинявайте, колеги. И само още едно изречение към казаното от г-жа Дишева. По точка трета, във връзка със съкращаването на един щат в Административен съд-Ловеч и разкриването в Административен съд-Благоевград, има постъпило писмо и от изпълняващия функциите „председател“ на Върховния административен съд, в което, то е от 24 юни, в което

изрично се моли да не бъде включено в дневния ред, тъй като има становище на административния ръководител на Административен съд-Ловеч, че съкращаването на една щатна бройка ще блокира правораздавателната дейност. Така че изпълняващият функциите също моли да не бъде включвана тази точка в дневния ред на заседанието, става дума за вчерашното заседание, а в случай, че бъде включена да бъде отложена докато се вземе по-оптимално решение по отношение на тази ..., да, на предложението на председателя на Административен съд-Благоевград.

Благодаря!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да, г-жо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, аз не съм присъствала на заседанието на Съдийската колегия във вторник понеже бях в болничен отпуск и с изненада след това разбрах, че са взети решенията, които днес се внасят като проекторешения по точка 2 и по точка 3 от дневния ред. И във връзка с това, което е казал и и.ф. административният ръководител на Върховния административен съд, че евентуално тези две точки трябва да се отложат, за да се види оптималното разрешаване и разпределение, ако мога така да се изразя, на кадрите по съдилищата, искам да кажа, че в предишни заседания на Комисията по атестирането и конкурсите ние сме обсъждали, мисля че в две заседания, всички молби, които са подадени от органи на съдебна власт в общите съдилища, молби за разкриване на щатни бройки и това беше правилният подход. Ние огледахме всички молби, взехме решение, извършихме съответните съгласувателни процедури и доколкото си спомням беше внесена такава точка в дневния ред на Съдийска колегия. След това тази точка се оттегли с оглед това, което предстоеше да се приеме като Закон за изменение и допълнение на

Закона за съдебната власт. И сега, извинявайте, но нито в клин, нито в ръкав се включват само две съдилища, като изоставяме, нали по-правилният подход е да гледаме цялостната картина и да съобразяваме исканията на всички органи на съдебната власт, и се вкарват тези две точки единствено за два конкретни органа на съдебната власт, което, извинявайте, колеги, но мен действително ме кара да мисля, че тук се действа интуито персоне. И с оглед на всичко казано преди това аз считам, че действително тези две точки не трябва да се разглеждат в днешното заседание и не следва преди това да бъдат включвани като допълнителни, което ще предпостави тяхното неразглеждане.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Тъй като не виждам други желаещи да се изкажат ... Сега виждам ръката на господин Кояджиков. Имате думата.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря!

Уважаеми колеги, аз си позволявам да взема думата не заради друго, а защото станяхте свидетели, говоря за колегите от Прокурорската колегия, частично на дебата, който се проведе в Съдийската колегия и едната гледна точка, която не беше възприета от мнозинството. И заради това тази точка е на Вашето внимание като извънредна. Сега ще Ви разкажа набързичко аргументите на Съдийската колегия.

Действително, действително има страшно много искания на различни съдилища за разкриване на допълнителни щатове. Мога да Ви дам пример с Карлово, с .., но както и да е, много са съдилищата, които, както Ви каза г-жа Керелска, бяха разгледани в Комисията по атестирането и конкурсите, беше направен цялостен анализ и беше взето едно решение да се предложи на Съдийската колегия отхвърляне на някои от предложенията, оставяне без

разглеждане на други като удовлетворени в предходен момент и уважаване на някои от другите предложения. Това беше внесено в Съдийската колегия, не беше постигнато съгласие, т.е. не се разгледа в Съдийската колегия поради внесения Закон за изменение и допълнение на Закона за съдебната власт и предстоящите очаквания в този законопроект, и повече не беше внесено за допълнително ..., веднъж беше внесено, не беше взето решение по него и повече никога не беше внесено в продължение на месец в Съдийската колегия за повторно обсъждане.

Постфактум, след това нещо, бяха депозирани въпросните две искания - за увеличаване на щата на Районен съд-Перник и за увеличаване на щата на Административен съд-Благоевград. Уважаеми колеги, не е налице никакво бързане и в конкретния случай, няма такова нещо. Пак беше направен анализ на натовареността и той е на Вашето внимание. Беше констатирано, че Административен съд-Благоевград е най-високо натовареният орган в системата на административните съдилища и там съдът разглежда при по 16 цяло и половина дела месечно на човек при средно за административните съдилища 11. Тоест малко над 5 дела се разглеждат в Административен съд-Благоевград от средното за страната в другите административни съдилища.

Ситуацията в Перник е почти аналогична, само че разликата е в това, че в районния съд в Перник се разглеждат със 7 дела повече от средното за страната. При това положение, анализирайки това обстоятелство, както и натовареността по ПОНС, Комисията по атестирането и конкурсите предложи тези проекти за решение, които виждате на Вашето внимание. Те бяха разгледани в Съдийската колегия, получиха подкрепа на мнозинството на

Съдийската колегия и затова са днес на Вашето внимание с тези същите аргументи.

Относно защо беше предложено да бъдат внесени като извънредни точки днес? Единственото обстоятелство е не защото нещо интуито персоне се цели, а защото следващият редовен Пленум на Висшия съдебен съвет е насрочен за 9 юли. Тоест, за да не се бави произнасянето по този въпрос. А защо да не се бави? Аргументът беше единственият, че с оглед внесения законопроект и очакванията да бъде забранено на Висшия съдебен съвет и неговите колегии в частност да назначават, преместват и повишават магистрати, беше коментирано и възприето за единствено легитимната възможност, единствено легитимната възможност на тези свободни щатове, ако бъдат разкрит, да бъдат командировани магистрати, за да се нормализира правораздавателната дейност както на Районен съд-Перник, така и на Административен съд-Благоевград. Та това са аргументите. Действително тук се говори, че командироването не е легитимна мярка за попълване на щатната численост на органите, но при наличието на очакване и сега вече и законопроект, който в тази му част вече е приет, доколкото разбрах, на второ четете, единственият легитимен начин за обезпечаване на правораздавателната дейност е командироването.

Това беше дебатът и понеже чухте едната гледна точка аз Ви разказах другата гледна точка.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Извинявайте, г-н Кояджиков, аз не можах да разбера как неусетно дебатът се премести по същество, докато говорихме по въпроса конкретно за предложението на госпожа Дишева за изключване на тези точки от дневния ред? Ако ги изключим дебатът по същество би бил излишен към настоящия момент.

Моля Ви да се концентрираме върху този предварителен въпрос. Аз също подкрепям предложението за изключване на двете точки от дневния ред по съображенията, изложени от госпожа Пашкунова и г-жа Дишева.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Вижте, аз, само да довърша. Може ли да довърша мисълта си?

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря Ви!

Та, сега от новоразкритите обстоятелства, тук стана дума, че и.ф. председателят на Върховния административен съд моли за отлагане разглеждането на третата точка от дневния ред или тази, която касае оптимизирането на щата в Благоевград. Междувпрочем не е вярно, че той говори за втората точка, както каза г-жа Керелска, той само се е ограничил относно третата точка, но на следващо място забелязвате ли, колеги, че той вътре е написал, че подкрепя това предложение? Само моли за отлагане като това отлагане цели естествено невъзможността да се случи при приемане на законопроекта. Но нямам нищо против, аз не държа да се гледат тези точки, нека да бъдат отложени и втората, и третата, както прецените, уважаеми колеги, но просто да знаете фактологията. Затова взех думата, затова си позволих да говоря толкова дълго.

Благодаря за вниманието!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, моля Ви, призовавам Ви да не говорим по същество на точките, да се ограничим в предварителния въпрос дали да бъдат изключени от настоящия дневен ред.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Искам да взема отново думата, за да дам няколко пояснения по това, което господин Кояджиков каза

само и единствено във връзка с доводите за включването или не като извънредна точка в днешното заседание. Повтарям, точките формално са включени като редовни, но всъщност по своето естество те представляват извънредни точки, защото не са включени в дневния ред в необходимия по закон срок преди самото заседание. Ще поясня нещо, защо се бърза, и този извод може да бъде направен от един обективен факт. Искането от Районен съд-Перник е постъпило във Висшия съдебен съвет на 15 юни. Днес е 26 юни. Сами преценете дали се бърза, след като за 10 дни тази точка е внесена в заседание на КАК също като извънредна, този понеделник. След това беше внесена на заседание на Съдийска колегия също като извънредна този вторник и сега се прави опит тя да бъде разгледана от пленума с аргумента, че пленумът бил чак на 9 юли. Ами, не е толкова далече. Искането от Благоевград е постъпило на 11-и, мисля. Така че очевидно се бърза и очевидно са игнорирани, както преди това каза г-жа Керелска, а пък и господин Кояджиков го потвърди, са игнорирани на практика всички останали искания, които ние сме разглеждали от съдилища в страната, постъпили са, един път сме обсъждали за разкриване на нови щатове. И, колеги, бързането е, защото има готови хора за командироване на тези места. И ако много държите аз ще Ви ги кажа поименно.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Добре.

Подлагам на гласуване предложението...(Прекъсната.)

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Може ли думата, госпожо Председател?

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Кояджиков?!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Само една корекция да направя.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Добре. Направете.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Искането за Благоевград е направено на 11-и, само че не юни, а май. Това е бързането! Да знаете, че няма никакво бързане. И тези искания, пак казвам, са депозирани след като беше минало на обсъждане другите искания на всички - Апелативен съд-Велико Търново, Окръжен съд-Русе. Спомням си, те бяха 10-11 органа, които беше обсъждано техните искания, предложено на Съдийската колегия, но не взехме по тях решение и заради това не вървят заедно. Но това е от 11 май, обърнете внимание.

Благодаря! Това исках само да Ви кажа.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Господин Кояджиков, аз не съм казала, че е на 11 юни, ако сте слушал внимателно.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Казахте на - на 15 юни, а другото на 11-и.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Подлагам на гласуване предложението за изключване на точки 2 и 3 от дневния ред. Който е „за“? (брои гласовете) Всички, 14 гласа „за“. За какво беше този ожесточен дебат не е ясно!?

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

На основание проведените разисквания по дневния ред

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ИЗКЛЮЧВА от дневния ред точка 2. Оптимизиране щатната численост на Районен съд - Перник и точка 3. Оптимизиране щатната численост на Административен съд - Благоевград.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, предлагам Ви да гледаме по молба на Комисия „Бюджет и финанси“, г-н Петров, приоритетно първо точките на „Бюджет и финанси“. Някой противопоставя ли се?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Да. Аз се противопоставям, колеги. Да обясня защо. Защото, уважаеми колеги, в зависимост от решенията, които се вземат по т. 1 ще следва да бъде изготвен проект за дневен ред на Комисията по атестирането и конкурсите в понеделник и списък за Съдийската колегия във вторник, касаещо назначаването на младшите съдии. Това изисква техническа дейност, която няма как да бъде отложена, защото в понеделник и вторник пък ще стане дума, че не са своевременно материалите представени.

Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Петров.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Колеги, аз много се извинявам, никога не сме гледали другите точки преди предложенията на Съдийската колегия и Прокурорската колегия, но ние днес до обяд трябва да изпратим нашето становище по законопроекта за бюджета и затова Ви моля да разгледаме първо бюджетните точки.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Нека да гласуваме предложението точките на Комисия „Бюджет и финанси“ да бъдат разгледани в началото на заседанието. Който е „за“? (брои гласовете) Колко са? Единадесет? Единадесет гласа „за“. „Против“? (Чува: Трима.) Трима? Четирима? (Ат. Дишева: Кузманов, мисля, че се включи за „за“.) Тогава 12 на 3.

Имате думата.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Колеги, започвам с първите две точки, които са взаимно свързани - точка 5 и точка 4.

По точка 5 в понеделник пристигна писмо от Министерството на финансите във връзка с предложение на Министерството на финансите за основни параметри по проектобюджета на съдебната власт за 2026 г., в това число за изменение на конкретни показатели, както и таван за разходите по бюджетната прогноза за периода 2027 - 2028 г. В тази връзка, ние сутринта получихме писмото, в 11 ч. направихме среща в Министерството на финансите, на която среща присъствахме аз, господин Магдалинчев, г-жа Захарова и двамата - и.ф. „председател“ на Върховния административен съд и и.ф. „главен прокурор“.

На тази среща от Министерството на финансите бяха представени основните параметри по бюджета, които предлагат. Те предложиха общите разходи по бюджета за 2026 г. да представляват 90% от разходите на Закона за държавния бюджет за 2025 г., като намалението с 10% на разходите за заплати и възнаграждения на персонала по трудови и служебни правоотношения да влезе в сила от 01.09.2026 г.

Министерството на финансите предложи достигнатите възнаграждения за персонал да останат на същото ниво като се отчете увеличението от 5% в началото на годината, съгласно чл. 3, ал. 2, изречение трето от Закона за събирането на приходи и извършването на разходи през 2026 г. до приемането на Закона за държавния бюджет за 2026 г. В предложението на Министерството на финансите се предвиждаше от 01.08. поетапно държавните служители по Закона за държавния служител и заетите по Закона за съдебната власт да започнат да заплащат лични осигурителни вноски като 2026 г. съотношението работодател-работник да бъде 80 на 20, а от 2027 г. заетите в съдебната система да плащат лични

осигурителни вноски като съотношението осигурител-осигурено лице достигне размерите и съотношенията както за категорията лица, както и към момента заплащат лични осигурителни вноски.

Съществено обстоятелство е фактът, че вакантните щатни бройки в съдебната система, заявихме на срещата, не са финансово обезпечени. Разходите за персонал са само за реално заета численост, а не на общия утвърден щат. За разлика от министерствата, колеги, където незаетият щат е финансово обезпечен и на тази основа те заплащат допълнителни материални стимули на всеки 3 месеца, при нас, знаете, в съдебната система не е така.

Механичното извършване на съкращения и реструктуриране в съдебната администрация би довело до загуба на административен капацитет и правни рискове. Защо го казвам това? Защото при положение, че съкратим 10% от магистрати и служители, магистратите понеже повечето от тях са несменяеми няма как да бъдат съкратени, трябва да се насочим към съдебните служители. Администрацията изчисли, ако трябва да спазим тези 10% общо за цялата съдебна система, трябва да съкратим 2144 броя.

Освен това капиталовите разходи в предложението на Министерството на финансите са с 3 781 500 по малко спрямо предложението за бюджет за 2026 г. на Висшия съдебен съвет. Съгласно предложението на Министерството на финансите по бюджета на съдебната власт показател „бюджетно салдо“ са предвидени средства в размер на 7 000 000 евро, с които на практика се намаляват бюджетните взаимоотношения с централния бюджет за сметка на преходните остатъци. Какво означава това? Ние, колеги, имаме около 20 000 000 преходен остатък от миналата,

20 079 000 имаме преходен остатък от миналата година. Това означава част от парите за бюджета на съдебната система да бъде от преходния остатък.

И във връзка с всичко това предлагаме ..., дотук докладвах точка 5, предлагаме Пленумът на Висшия съдебен съвет да вземе следното решение: Пленумът на Висшия съдебен съвет поддържа своето решение по Протокол № 11/28.05.2026 г., с което е утвърдил параметрите по проекта на бюджет на съдебната власт за 2026 г. и актуализираните бюджетни прогнози за периода 2027 - 2028 г.

Това е нашето предложение по точка 5. Знаете, нашето предложение е за проектобюджета на съдебната власт беше много консервативно. Ние, когато правихме бюджета не включихме увеличаване на заплатите, каквото можахме от всички показатели съкратихме и сме направили един консервативен бюджет без увеличение на възнагражденията за тази година. Затова предлагаме това решение по тази пета точка.

Междувременно, колеги, във Висшият съдебен съвет дойде проектът вече на бюджета, предложен вече от Министерството на финансите. По този проект, след нашите разговори, .. в техния проект е увеличен с 5 708 500 евро бюджета на съдебната система. Значи по нашите възражения, които ние направихме на срещата, някои от нещата са съобразени.

Аз искам да Ви кажа основните показатели в момента.

По приходите от бюджета на съдебната власт ние сме казали и реално толкова изпълняваме последните години, че можем да изпълним 61 355 000 евро приходи. Предложението на Министерството на финансите е 66 468 000 евро или с 5 113 000 евро повече от това, което ние сме заявили.

Разходите по бюджета на съдебната власт. Предложението на Министерството на финансите е 762 033 000. Нашето предложение е 787 647 500 евро. Или разлика от 25 614 500 евро. Първоначално разликата беше 31 милиона между нашето предложение и тяхното предложение, се е 25 614 500 евро.

Текущите разходи са 734 063 500, предложението на Министерството на финансите, нашето предложение е 755 896 500 евро или разлика с 21 833 000 евро.

Капиталовите разходи. Предложението на Министерството на финансите е 27 509 500 евро. Нашето предложение е 31 291 000 или разлика от 3 781 500 евро.

Резервът е 460 000 евро - и предложението на Министерството на финансите, и нашето предложение.

Бюджетни взаимоотношения. Те предлагат 688 565 000. Нашето предложение е за 726 292 500 евро или разлика от 37 727 500 евро.

И бюджетното салдо, Ви казах, е минус 7 милиона, което предлагат фактически от преходния остатък да го вземем.

Това е по основните показатели на този бюджет.

В проекта за бюджет с предложение се правят, в § 21, т. 1 от проекта за държавния бюджет се прави промяна в чл. 218, ал. 2 от Закона за съдебната власт.

Мотивите, колеги, Вие сигурно сте се запознали всички с тях, аз само ще отбележа по кои ... (Прекъснат.) Да?

АТАНАСКА ДИШЕВА: В тази връзка. Аз предлагам и Ви моля по-подробно да изложите мотивите, за да чуят и колегите, и тези които се интересуват от нашата работа и от заплатите най-вече в съдебната система, да изложите по-подробно съображенията, които са предложени на нашето внимание. Ако не

възразяват, разбира се, останалите колеги. Не са кой знае колко обемисти, те са по няколко пункта, но са изключително съществени не само за магистратите, но и за съдебните служители.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Добре.

Преди да започна с мотивите искам да кажа първо какво решение предлагаме. Нашето решение на Комисия „Бюджет и финанси“ е следното: Изразява отрицателно становище по проекта на Решение на Министерския съвет за одобряване на законопроект за държавния бюджет на Република България за 2026 г.

И сега мотивите ни какви са.

Относно

Относно § 21, т. 1 на проекта.

Законът за съдебната власт урежда възнагражденията в съдебната власт като единна и вътрешно съгласувана система. Основният размер в тази система е възнаграждението за най-ниската съдийска, прокурорска и следователска длъжност съгласно разпоредбата на чл. 218, ал. 2 от ЗСВ. Върху него се изгражда структурата на възнагражденията за останалите магистратски длъжности, както и дължимите суми за редица други длъжности в системата на съдебната власт.

Предложената редакция на чл. 218, ал. 2 от ЗСВ в § 21, т. 1 от Преходните и заключителните разпоредби от проекта на Закон за държавния бюджет на Република България за 2026 г. променя начина за определяне на основното месечно възнаграждение на съдия, прокурор и следовател, заемащ най-ниската длъжност. Действащият размер, равен на две средномесечни заплати на заетите лица в бюджетната сфера, се заменя с размер, равен на 60 на сто от основното месечно възнаграждение на народен представител. Съгласно последната

редакция на чл. 5 от Правилника за организация дейността на Народното събрание народните представители получават основно месечно възнаграждение в размер на три средномесечни заплати на наетите лица по трудово и служебно правоотношение в обществения сектор, съобразно данните на Националния статистически институт за месец март 2026 г. По този начин се променя основата за изчисление на магистратските възнаграждения, тъй като средномесечната заплата на заетите лица в бюджетната сфера е приблизително равна на средномесечната заплата на наетите лица по трудово и служебно правоотношение в обществения сектор. При прилагането на предложеното изменение се стига до реално намаление на възнагражденията на магистратите, което е представено в табличен вид на база данните от НСИ за 2025 г. и първо тримесечие на 2026 г.

Пред мен е тук таблицата, искам само да илюстрирам.

За месец март в обществения сектор за 2026 г. една заплата е 1412 евро. Заплатата на народен представител към месец март е 4236 евро. В бюджетните организации заплатата за един месец е 1338 евро. Съгласно чл. 218, ал. 2 от ЗСВ заплатата на младшите магистрати би трябвало да бъде 2676 евро. Съгласно предложението на Министерството на финансите 65% от заплатата на народен представител е 2541,6 евро или намалението е 5%.

През месец декември 2025 г., илюстрирам и там, тогава в обществения сектор една заплата е била 1488 евро, заплатата на народен представител 4464, в бюджетните организации заплатата е 1416, съгласно чл. 218 от ЗСВ заплатата е 2832, а съгласно предложението на Министерството на финансите е 2678,4 или 5,4% по-малко.

За месец юни 2025 г. - 1352 е била в общественния сектор, заплатата на народен представител 4056, в бюджетна организация 1350, съгласно чл. 218 трябва да бъде 2700, а съгласно предложението на Министерството на финансите е 2433 или с 9,9% по-малко.

Това илюстрира, че реално се намаляват възнагражденията на младшите магистрати, а това, колеги, ще доведе и до намаление на останалите заплати на магистратите в съдебната система, неминуемо ще бъде.

Та, предложението не засяга само дължимото плащане за най-ниската магистратска длъжност. Намаляването на основния размер ще се отрази върху всички останали възнаграждения.

Заложената възможност за преминаване към периодично изменение на възнагражденията на магистратите, с оглед временния характер на „замразяването“ на възнаграждението на народните представители налага да се обсъдят и следните съображения:

Актът, с който ВСС определя възнагражденията на магистратите е Таблица № 1, която се приема с решение на пленума на ВСС и е в изпълнение на правомощията му, свързани с управлението на бюджетно-финансовите дейности на съдебната система, част от които е и определянето на възнагражденията на магистратите, съгласно чл. 218, ал. 2 и ал. 3 от ЗСВ. При вземането на това решение пленумът разполага с оперативна самостоятелност, но при упражняването ѝ е длъжен да спазва всички императивни изисквания на Закона за държавния бюджет на Република България, ЗСВ и Закона за публичните финанси, извън рамките на които е недопустимо органът да взема своите решения.

След утвърждаването със ЗДБРБ на бюджета на

съдебната власт за съответната година, Пленумът на ВСС ежегодно утвърждава Таблица № 1 за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи. Това се осъществява с периодичност веднъж годишно, тъй като в предложеният вариант на бюджет на съдебната власт от страна на Министерски съвет, се предвиждат и осигуряват средства за еднократно индексирание на трудовите възнаграждения с определен процент, а базата за това са получаваните възнаграждения през предходната календарна година.

В разпоредбите на чл. 218, ал. 2 и ал. 3 от ЗСВ, законодателят не е въвел изрично на какъв период същите да се актуализират, поради това, единственият законосъобразен и правно логичен извод е това да се извърши еднократно и веднъж годишно с приемането на бюджета на съдебната власт за съответната година. Като първостепенен разпоредител с бюджетни средства и в съответствие с разпоредбите на чл. 361, ал. 1 и чл. 365 от ЗСВ, Висшият съдебен съвет се подчинява на правилата и принципите, с които се приема Законът за държавния бюджет и неговите решения не могат да му противоречат.

Съгласно чл. 67 от Закона за публичните финанси ежегодно в срок до 31 януари с решение на Министерския съвет се приемат правила за бюджетната процедура по съставянето на средносрочната бюджетна прогноза и на проекта на държавния бюджет за следващата година. Чл. 67, ал. 3 от същия закон предвижда, че бюджетната процедура обхваща всички разпоредители с бюджет по бюджетите на бюджетните организации, включително и Висшият съдебен съвет. В решенията на Министерския съвет за всяка година бюджетната процедура включва етапите, сроковете, разпределението на отговорностите и

изискванията за съставянето на средносрочната бюджетна прогноза и на проекта на държавния бюджет.

При така уредената регламентация следва, че за актуализиране на заплатите на магистратите се вземат предвид статистически данни от НСИ към предходен момент. Актуализирането на възнагражденията в началото на всяка календарна година се извършва след приемане на бюджета на съдебната власт, след изминаване на нормативно уредената процедура за приемането му.

Сегашната редакция на чл. 218, ал. 2 от ЗСВ, както и на чл. 218, ал. 3 от ЗСВ, не уреждат никаква периодичност (тримесечна или друга) на актуализиране на възнагражденията, съобразно периодично публикуваните на тримесечие данни от НСИ. Също така следва да се има предвид, че в Таблица № 1 на ВСС съществуват 21 позиции за определяне на възнагражденията на магистратите - от най-високото ниво до най-ниското. Ако това актуализиране се извършва всяко тримесечие, лавинообразно биха се променяли четири пъти годишно всички възнаграждения и категорично би настъпило недопустимо превишаване на лимита, определен в рамките на бюджета на съдебната власт, като част от държавния бюджет.

Ето защо, съобразно императивните разпоредби, уреждащи материята на бюджета и финансовата дисциплина, от Висшия съдебен съвет е възприето актуализирането на възнагражденията да бъде еднократно в календарната година.

В допълнение следва да се има предвид и императивната разпоредба на чл. 102, ал. 1 от Закона за публичните финанси, съгласно която първостепенните разпоредители с бюджет, в т. ч. и Висшият съдебен съвет не могат

да извършват разходи и да поемат задължения за разходи за текущата година, надхвърлящи общия размер на утвърдените разходи и задължения за разходи по бюджетите им.

С оглед горното считаме, че текстът на § 21, т. 1 следва да бъде редактиран, като предлагаме два варианта:

Вариант 1

„Чл. 218, ал. 2 се изменя така:

„(2) Основното месечно възнаграждение за най-ниската съдийска, прокурорска и следователска длъжност се определя веднъж годишно в размер на удвоената средномесечна заплата на заетите лица в бюджетната сфера съгласно данните на Националния статистически институт за месец декември предходната година.”

Аз съм за този вариант.

Другият вариант 2 е предложението на Министерството на финансите:

„(2) Основното месечно възнаграждение за най-ниската съдийска, прокурорска и следователска длъжност се определя веднъж годишно в размер на 60 на сто от основното месечно възнаграждение на народен представител за месец декември предходната година”.

Предлагам евентуално след това да гласуваме кой от вариантите да възприемам в становището.

Относно § 21, точки от 2 до 6 предложената уредба на осигурителните вноски е неясна и непълна. Посочването, че осигуряването се извършва „по реда на Кодекса за социално осигуряване и Закона за здравното осигуряване”, не определя за чия сметка са отделните вноски. КСО продължава да съдържа специални норми, според които осигурителните вноски на заетите в

системата на съдебната власт са за сметка на бюджета на съдебната власт - чл. 6, ал. 5; чл. 21, т. 3 и други от Кодекса за социалното осигуряване. Настоящата редакция на КСО и Закона за здравното осигуряване предвижда различен режим и различно съотношение на осигурителната тежест, съобразно категорията осигурени лица и категорията труд. Непредвиждането на конкретен ред и конкретно разпределение на осигурителната тежест на лицата, заети в системата на съдебната власт, както и неотчитането на обстоятелството, че трудът на военните съдии, прокурори и следователи се отчита като първа категория води до липса на ясни правила, по които да бъдат начислявани съответните осигурителни вноски.

Промяна на носителя на осигурителната тежест следва да бъде уредена изрично чрез едновременни изменения в ЗСВ, Кодекса за социалното осигуряване и Закона за здравното осигуряване, с конкретно посочване на дължимите части и лицата, за чиято сметка са те.

Относно § 43 от Преходните и заключителни разпоредби на предложения проект на ЗДБРБ. Съгласно предложената редакция на § 43 законът влиза в сила от 1 януари 2026 г. с изключение на предвидените в нея текстове. С § 17 се предвиждат изменения в Закона за държавния служител, аналогични на измененията относно Закона за съдебната власт, които са в § 21, точки от 2 до 6. Съгласно § 43, т. 2 изменението в Закона за държавните служители влиза в сила, считано от 1 август 2026 г., каквото изключение не е предвидено за § 21. Това би наложило да се преизчислява от 01.01.2026 г. Аз смятам, че тук е техническа грешка, надявам се да не е случайно да са ни пропуснали, да.

Поради изложеното предлагаме § 21 от Закона за

държавния бюджет на Република България да бъде включен в изключенията по § 43, т. 2.

В заключение Пленумът на Висшия съдебен съвет счита за необходимо да обърне внимание, че възнаграждението на магистратите е елемент от статута им и гаранция за независимостта на съдебната власт. Достойното, стабилно и предвидимо възнаграждение е средство за защита срещу натиск, зависимост, неправомерно влияние и корупционен риск. Намалването на възнагражденията чрез промяна в бюджетен закон отслабва тази гаранция и създава риск от възприемане на бюджетния процес като инструмент за въздействие върху съдебната власт.

От съществено значение е и, че ЗСВ въвежда строги ограничения върху възможността магистратите да реализират други доходи чрез института на несъвместимостта.

Съдия, прокурор и следовател, докато заема длъжността си, не може да упражнява търговска дейност под каквато и да е форма, не може да участва в управлението или контрола на търговски дружества, кооперации или юридически лица с нестопанска цел, които осъществяват стопанска дейност, не може да получава възнаграждение по договор или по друго правоотношение с държавни, общински, обществени или частноправни субекти, не може да упражнява свободна професия или друга платена професионална дейност, не може да членува в политически партии и да извършва политическа дейност.

Предвидените изключения са ограничени и имат специфичен характер - научна, преподавателска и авторска дейност, участие в европейски и международни програми и проекти, участие в изработването на проекти на нормативни актове при изрично възлагане и други изрично предвидени случаи. Тези

изключения не могат да се разглеждат като реална възможност за компенсиране на намалено основно възнаграждение.

Освен това Законът за съдебната власт забранява на магистратите да дават правни консултации. Така магистратите са лишени от възможността да упражняват типични юридически дейности, чрез които други юристи могат да получават допълнителни доходи.

С предлаганото в § 21, т. 1 изменение на чл. 218, ал. 2 от ЗСВ, водещо до реално намаляване на гарантираната законова основа на тяхното възнаграждение се нарушава балансът между ограниченията, произтичащи от статута на магистрата, и насрещните гаранции за независимост, стабилност и достойно възнаграждение.

И ние поддържаме своето решение по Протокол № 11/28.05.2026 г., с което е утвърдил параметрите по проекта на бюджет на съдебната власт за 2026 г. и актуализираните бюджетни прогнози за периода 2027 - 2028 г., като нашият проект на закона е включен в проекта на Министерския съвет

Това са основните доводи по становището ни към Законопроекта за държавния бюджет.

Само ще Ви помоля тук във връзка с предлаганото изменение на чл. 218, ал. 2 да вземем решение с гласуване кой от двата варианта да ... (Не довършва.) Ако искате, да ги оставим, да имаме и двата варианта, пък нека народните представители, като гласуват, да възприемат един от двата варианта.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, изказвания, коментари, предложения?

Заповядайте, госпожо Марчева!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Благодаря!

Колеги, аз съм съгласна със становището, само бих искала, така да се каже, да усилим правните доводи, защото като че ли по-технократски е подходено от гледна точка на финансовите разяснения как точно се случва формирането на заплатите. Предлагам, ако може, в мотивите да се добави там, където е подходящо мястото, следното – че възнаграждението на магистратите е елемент от стутата на магистратите и гаранция за независимост на съдебната власт, а материалната независимост е част от институционалната независимост. Имаше на едно място такова изречение, но бих искала да бъде по-ясно изразено това, защото е факт, че нормите на чл. 218 и останалите в ЗСВ, които са свързани с определянето на възнаграждението на магистратите, са част от нашия статут. Това ми се струва, че трябва да бъде по-силно изразено.

От друга страна, бих искала също така да вкараме и довода, че възнагражденията на магистратите така се поставят в зависимост от правила, които се определят от политически орган, и това е несъвместимо с принципа на независимост на съдебната власт, още повече че обвързването точно с 60 на сто от депутатските възнаграждения аз лично не видях мотиви как се е стигнало именно до 60 на сто, а не, примерно, 70 на сто. Кой е подходящият коефициент? Още повече че това е от основното възнаграждение, а ние знаем, че голяма част от възнаграждението на народните представители всъщност се формира от други дейности, от други възможности да бъде допълнено, и те не са опционални в повечето случаи, те наистина са част от това възнаграждение. Разбира се, липсва и анализ как този коефициент 60% съответства на отговорностите, ограниченията и статута на магистратите.

Също така бих искала да допълним нашето изложение с европейските стандарти относно статута на съдиите. Това са:

Препоръка 2010/12 на Комитета на министрите на Съвета на Европа, в която се изисква възнаграждението на съдиите да бъде съразмерно с професията и отговорностите им и достатъчно, за да ги предпазва от стимули и натиск, насочени към влияние върху решенията им.

Европейската харта за статута на съдиите също така предвижда, че съдиите имат право на възнаграждение, чието равнище да е определено така, че да ги защитава от натиск, насочен към влияние върху техните решения или поведение.

Има две становища - № 1 и № 2 от 2001 г., на Консултативния съвет на европейските съдии, в които също се говори за значението на гаранциите срещу намаляване на съдебните възнаграждения и относно финансирането и управлението на съдилищата.

Съдът на Европейския съюз също приема, че възнаграждение, съответстващо на значимостта на съдебните функции, е съществена гаранция за независимостта на съдиите.

В този смисъл § 21, т. 1 не отговаря на тези изисквания, защото предложението, което се предлага, е трайно, не е временно, не е придружено с конкретна обосновка и не е част от обща мярка за целия публичен сектор, а е насочено само към съдебната система.

И друго нещо още – чл. 224, ал. 1 от ЗСВ, то също е част от специалния статут на магистратите. Ако това изменение доведе до удържане на лични осигурителни вноски без компенсиращ механизъм, това отново допълнително намалява нетния доход, който е извън намалението по § 21. Всъщност, ако правилно

изчислявам, на практика ще се стигне догодина с повече от двадесет на сто намаляване на възнагражденията.

Не виждам финансов анализ за ефекта за бюджета на съдебната власт и за осигурителната система и въобще не е ясно има ли компенсиращо увеличение на brutните възнаграждения, така че нетните доходи да не бъдат намалявани. Тук отново пак говорим за съвместимост с гаранциите за независимост на съдебната власт.

И друго нещо, което не мога да преценя сама, може би колегите от Бюджетната комисия могат да кажат. Това е нещо, което е принципен проблем, и разбрах от експертите в Бюджетната дирекция, че всяка година се пише. Не знам дали сега по същия начин трябва да подходим. В § 4 се предвижда с проекта на Закон за държавния бюджет Министерският съвет да внесе в Народното събрание за разглеждане и одобрение проекта на бюджета на съдебната власт, включително с разходите по функционални области, както и проекта на бюджет на съдебната власт в програмен формат, одобрен от Пленума на ВСС. Не знам как го тълкувате - дали това означава, че Министерският съвет ще внесе проекта на бюджета на съдебната власт така, както е одобрен от Пленума, без изменения и със свое становище, или традиционно, както досега се е случвало, ще го внесе цензуриран или, как да кажа, видоизменен съобразно техните виждания?

Това искам само да го поставя като въпрос, ако считате, че тълкуването на § 4 означава, че Министерският съвет внася по начина, по който Пленумът е изпратил проекта на бюджет на съдебната власт, тогава може би да не възразяваме. Но тук става въпрос за конституционните гаранции. Само да поясня, това е трайна практика на Конституционния съд – че бюджетът на

съдебната власт е отделен и затова той се внася в Народното събрание така, както е изготвен от Пленума на Висшия съдебен съвет, без да извършва съкращения, размествания, изменения в него по някаква бюджетна целесъобразност.

Благодаря Ви! Това беше от мен.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря, госпожо Марчева, за разясненията!

СТЕФАН ПЕТРОВ: Министерският съвет всяка година внася и проекта на Висшия съдебен съвет – така, както е приет от Пленума на Висшия съдебен съвет. Има вариант проект на Висшия съдебен съвет – чл. 2, и съответните показатели - така, както ние сме го приели, и след проекта на Висшия съдебен съвет има вариант на Министерския съвет, който е различен. Обикновено всеки път се приема проектът на Министерския съвет.

Относно нетните доходи - при срещата в Министерството на финансите ние имаме уверението, че нетните доходи на магистрати и служители, които са досега, няма да бъдат намалени. В тази връзка е увеличението на бюджета, аз Ви казах, с над 5 млн. евро. С тези пари ние, след като се приеме бюджетът, ще направим промени в Таблица № 1. В зависимост от това какво приеме Народното събрание, ще трябва да направим нова таблица за изчисляване на възнагражденията, но при всички случаи, при положение че от 1 август се плащат 20% за осигуровки, заплатата да бъде същата, каквато се взема и към 1 юли. Така че за това специално Министерството на финансите е компенсирало.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Пашкунова, заповядайте!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря!

Колеги, аз също ще подкрепя изразеното отрицателно становище по проекта на решение на Министерския съвет за

одобряване на законопроект за държавния бюджет за 2026 г. освен по изложените съображения и по посочените от госпожа Марчева аргументи, като ми се струва, че е наложително ние да цитираме тези европейски актове - освен посочените от колегата становища, препоръки на Консултативния съвет, Европейска харта за статута на съдиите от 1998 г., и Магна Хартата на съдиите от 2010 г. можем да добавим, тъй като европейските стандарти, които са очертани в тези документи, гарантират, че съдийските заплати трябва да бъдат законово защитени, обективно определени и съобразени със значимостта на функцията на магистратите, така че, колеги, намаляването на размера на съдийските възнаграждения и възнагражденията на магистратите е форма на въздействие върху статута на тези магистрати. Трябва да защитим, разбира се, и възнагражденията на съдебните служители. Това е нашата роля като орган на съдебната власт, така че е необходимо да изразим категорично становище по предлагания законопроект.

Аз ще подкрепя предложението с тези допълнения, които се направиха в днешното заседание.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Други изказвания?

Госпожо Имова.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Уважаеми колеги, аз също ще подкрепя така предложения проект за решение на Пленума.

Считам, че намаляването на магистратските заплати, както и намаляването на заплатите на служителите в съдебната система, е изключително тревожен знак, който засяга конституционните гаранции за независимост на магистратите, на съдебната система спрямо другите две власти. Нарушават се принципите на правна сигурност и предвидимост на закона. Не би могло да се поддържа, конституционносъобразно и съобразно

актовете на международните институции, за които споменаха колегите, посягане върху вече придобити права, материални права на базата на положен труд от страна на магистратите и съдебните служители, защото това е гаранция преди всичко за независимостта на системата и за устойчивост спрямо всякакви вредни влияния като натиск, корупционни практики и прочие. Неслучайно в Закона за съдебната власт са посочени основанията за несъвместимости, които изключват всякаква възможност за придобиване на други доходи освен законно придобитите доходи на базата на положения магистратски труд, както това добре знаем всички, така че посягането на финансовата стабилност на системата и на вече придобитите права по отношение на размера на трудовите възнаграждения на магистратите е посягане – съществено, драстично посягане върху независимостта на съдебната власт, което е недопустимо в една правова държава. Неслучайно международните институции, също така в актовете на Европейската мрежа на съдебните съвети е посочено, че финансовата обезпеченост, съответстваща на степента и на тежестта на магистратския труд, както и на ограниченията, които той понася спрямо други възможности за придобиване на доходи, е един от фундаментите, основополагащите основи за осигуряване независимостта на съдебната власт и на отделните магистрати. Така че ние трябва да сме единни и да не допуснем в никакъв случай да бъде посегнато на нашата независимост по този начин – чрез бюджетни корекции и отстъпления от вече постигнати права.

Благодаря!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Други изказвания?

Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, аз ще подкрепя предложението. Няма да излагам допълнителни аргументи за това как промяната - на практика намаляването на възнагражденията на магистратите, съответно на съдебните служители, ще повлияе, ще засегне несъмнено независимостта на съдиите в частност, но и на другите магистратски длъжности, и в този смисъл се присъединявам към съображенията, които са изложени както в писменото становище, така и в изказванията на колегите, включително с всички допълнения и цитирането на конкретни актове и документи, регламентиращи възнагражденията, в частност на съдиите и на другите магистрати.

Бих искала да обърна внимание на едно обстоятелство. Всъщност ние в становището имаме изложени, по мое виждане, достатъчно ясни аргументи как на практика предложеното изменение на чл. 218, ал. 2 от Закона за съдебната власт ще доведе до намаляване на доходите на магистратите. Изчислението, което всъщност е направено в мотивите, тоест не в мотивите на проекта, но което е възможно да бъде направено към настоящия момент, представлява всъщност една моментна снимка, защото възнагражденията на народните представители, образно, са „замразени“ към определен период от време от тази година, а възнагражденията на магистратите по Таблица № 1, която се одобрява от Пленума на Висшия съдебен съвет, на практика са определени на база и в съответствие със сега действащата разпоредба на чл. 218, ал. 2 на база възнагражденията на заетите лица в бюджетната сфера към последното тримесечие на 2024 г., а не 2025 г., тоест сравнението, като изчисление на абсолютна сума, към настоящия момент всъщност не дава пълна картина. Правя това пояснение, за да избегна евентуални аргументи против нашите

защо всъщност само с 5 евро, мисля, че е разликата между двете възнаграждения. Това отразява моментната картина и всъщност тя не дава реална представа за действителната промяна на възнагражденията. Таблицата, която е представена и част от която цитира господин Петров, всъщност е илюстративна и тя дава картина за това как биха се изменили назад възнагражденията. Тя е достатъчно показателна, както и той докладва, за един от месеците разликата е 9,9% в посока намаление на магистратските възнаграждения, но това е за минал период. Всъщност изчисленията, които и ние вчера при предварителното обсъждане направихме, показват, че на практика намаляването на възнагражденията се очаква да бъде около 10%.

Отделно от това, бих искала да обърна внимание на обстоятелството, че в чл. 74 от проекта за държавен бюджет всъщност е предвидено компенсиране с оглед запазване на нетните доходи на магистратите само до края на тази година. По предварителни обсъждания предвижданията са за следващата година магистратите да заплащат 40% от осигурителните си вноски, както е за останалите лица или поне за по-голямата част от останалите лица, доколкото препращането е общо - към Кодекса за социално осигуряване и Закона за здравното осигуряване, включително отчитайки проблемите, за които господин Петров докладва и които са отразени в нашето писмено становище, тоест, че там няма конкретни текстове за съдии, прокурори, следователи и за съдебни служители и т.н. Надявам се това да бъде отстранено и да бъдат включени допълнителни текстове в Закона за държавния бюджет за изменения в тези нормативни актове.

Вярно е също така, че начинът, по който ще се определят възнагражденията и ще се внасят осигурителните вноски за съдии,

прокурори и следователи за следващата година – имам предвид за 2027 г., е въпрос, който следва и ще бъде разрешен в Закона за държавния бюджет за 2027 г. Сега обаче, когато изразяваме становище за начина, по който се предвижда определянето на възнагражденията на магистрати за тази година, ние според мен трябва да обърнем внимание и на това обстоятелство - че компенсация, за да се гарантират нетните доходи на магистратите, какъвто ангажимент, по мое виждане, публично беше поет за следващата година, за 2027 г. на практика ние не сме сигурни, че ще бъде и не може и да имаме такива гаранции, разбира се, освен чрез публично обещание, но трябва да обърнем внимание и на това обстоятелство като допълнителен аргумент, като това намаляване - реално, на нетните доходи на магистратите ще бъде в допълнение на очертаващото се около десетпроцентно намаление на нивата на възнагражденията, които са достигнати към настоящия момент.

В заключение считам, че в оформянето на окончателния вариант на нашето становище в съответния раздел, в който се излагат съображения по чл. 218, т. 1 от Закона за съдебната власт, § 21, т. 1 (мисля, че беше това) от проектозакона, следва да бъдат добавени и съображения в този смисъл.

Повтарям, вярно е, че към настоящия момент имаме чл. 74 от проекта на Закон за държавния бюджет за 2026 г., но той регламентира компенсирането на доходите на магистратите с цел гарантиране ненамаляване на достигнатите нива само за периода от 1 август 2026 г. до края на 2026 г.

И още две изречения. От предложените варианти – това е на стр. 6 от нашето становище, относно редакция на чл. 218, ал. 2 от Закона за съдебната власт аз считам, че следва да бъде подкрепен първият вариант, който предлага регламентация на

основното месечно възнаграждение за най-ниската съдийска, прокурорска и следователска длъжност в размер на удвоената средномесечна заплата на заетите лица в бюджетната сфера съгласно данни на НСИ за месец декември предходната година. Всъщност това предложение съответства според мен в пълна мяра на съображенията, които ние сме изложили в писменото становище, разбира се, с добавката това определяне да бъде веднъж годишно, по съображенията, които са изложени и аз няма да ги повтарям. Това ще създаде сигурност, а и в значителна степен сигурност при определяне на бюджета, а също и сигурност, от една страна, за кадровия орган, от друга страна, за магистратите при определяне на техните възнаграждения, защото, включително от начина, по който се определят нашите възнаграждения като членове на Висшия съдебен съвет, много добре ни е известно, че поне през две от тримесечията на годината ние имаме реално, понякога значително намаляване на възнагражденията спрямо предходно тримесечие, така че подобно нещо ми се струва немислимо ние да се съгласим и да приемем за допустимо по отношение на магистратските възнаграждения.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря, госпожо Дишева!

Други изказвания?

Моля, включете се, колеги!

Аз броя 12 човека, 13, 14, 15 станахме.

Няма други изказвания.

Предложението е да се гласува огласеният от господин Петров проект на решение с допълненията, направени устно в хода на днешното заседание.

(Говорят на изключени микрофони, не се разбира)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Нали гласуваме да оставим всъщност и двата варианта по усмотрение на народното представителство? Аз така разбрах.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА (без включен микрофон): Дали да не го защитаваме втория вариант там, като отидете?

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Добре. Нека да уточним, ще оставим двата варианта или първия и втория. Все пак разбирам, че първия вариант безусловно ще подкрепим.

(Говорят на изключени микрофони, не се разбира)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Добре, колеги, коригирам се. Не знам дали колегите, които са включени видеоконферентно, успяха да чуят дискусията в залата.

Да гласуваме по точка 4 първия вариант. Колеги, възразявате ли? Не.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Не, не възразяваме. Първият вариант съответства изцяло на нашите разбирания.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Първият вариант, включая допълненията, направени устно в зала. Добре.

Гласуваме, колеги.

„За“? Доколкото виждам, всички са „за“. „Против“ няма. Петнадесет гласа „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

4. ОТНОСНО: Проект на Решение на Министерския съвет за одобряване на законопроект за държавния бюджет на Република България за 2026 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

4.1. Изразява отрицателно становище по проекта на Решение на Министерския съвет за одобряване на законопроект за държавния бюджет на Република България за 2026 г.

Мотиви:**1. Относно § 21, т. 1 проект на ЗДБРБ**

Законът за съдебната власт урежда възнагражденията в съдебната власт като единна и вътрешно съгласувана система. Основният размер в тази система е възнаграждението за най-ниската съдийска, прокурорска и следователска длъжност съгласно разпоредбата на чл. 218, ал. 2 от ЗСВ. Върху него се изгражда структурата на възнагражденията за останалите магистратски длъжности, както и дължимите суми за редица други длъжности в системата на съдебната власт.

Предложената редакция на чл. 218, ал. 2 от ЗСВ в § 21, т. 1 от Преходните и заключителните разпоредби от проекта на Закон за държавния бюджет на Република България за 2026 г. променя начина за определяне на основното месечно възнаграждение на съдия, прокурор и следовател, заемащ най-ниската длъжност. Действащият размер, равен на две средномесечни заплати на заетите лица в бюджетната сфера, се заменя с размер, равен на 60 на сто от основното месечно възнаграждение на народен представител. Съгласно последната редакция на чл. 5 (Изм. – ДВ, бр. 57 от 2026 г.) от Правилника за

организация дейността на Народното събрание (ПОДНС) народните представители получават основно месечно възнаграждение в размер на три средномесечни заплати на наетите лица по трудово и служебно правоотношение в общественения сектор, съобразно данните на Националния статистически институт (НСИ) за месец март 2026 г. По този начин се променя основата за изчисление на магистратските възнаграждения, тъй като средномесечната заплата на заетите лица в бюджетната сфера е приблизително равна на средномесечната заплата на наетите лица по трудово и служебно правоотношение в обществения сектор. При прилагането на предложеното изменение се стига до реално намаление на възнагражденията на магистратите, което е представено в табличен вид на база данните от НСИ за 2025 г. и първо тримесечие на 2026 г.

В допълнение, обвързването с 60 на сто от депутатското възнаграждение не е мотивирано. Не е изложен анализ защо именно 60 на сто е подходящият коефициент, как съответства на отговорностите, ограниченията, натовареността и статута на магистратите, нито как се отразява на кадровата стабилност и качеството на правосъдието.

Допълнителен аргумент е и обстоятелството, че досегашния текст на чл. 5 от ПОДНС не е предвиждал фиксиране към определен момент, а напротив – периодично изменение на всяко тримесечие, съобразно статистическата информация от НСИ. Следва да се има предвид, че фиксирането към м. март 2026 г. има временен характер. В тази връзка, считаме, че обвързването на магистратските възнаграждения с

възнаграждението на народните представители е неаргументирано. Размерът на последното се урежда с Правилника за организацията и дейността на Народното събрание. По този начин всяка бъдеща промяна в правилника би могла автоматично да промени възнагражденията в съдебната власт, без изменение на ЗСВ и без оценка на отражението върху бюджета и независимостта на съдебната власт. Недопустимо е възнагражденията на магистратите да се поставят в зависимост от правила, определяни от политически орган. Това е несъвместимо с принципа на независимост на съдебната власт.

Предложението не засяга само дължимото плащане за най-ниската магистратска длъжност. Намаляването на основния размер ще се отрази върху всички останали възнаграждения в системата на съдебната власт, определяна от пленума на Висшия съдебен съвет съгласно чл. 218, ал. 3 ЗСВ, и ще доведе до намаляване на възнагражденията на всички съдии, прокурори и следователи. Последиците ще обхванат и длъжностите, чиито възнаграждения са определени като процент от магистратско възнаграждение, включително държавните съдебни изпълнители, съдиите по вписваният, длъжностните лица по регистрация, съдебните и прокурорските помощници, част от съдебната администрация и др. Същевременно предложението създава неяснота относно точния размер на намалението.

Заложената възможност за преминаване към периодично (на тримесечие) изменение на възнагражденията на магистратите, с оглед временния характер на „замразяването“ на възнаграждението на народните представители налага да се обсъдят и следните съображения:

Актът, с който ВСС определя възнагражденията на магистратите е Таблица № 1, която се приема с решение на пленума на ВСС и е в изпълнение на правомощията му, свързани с управлението на бюджетно-финансовите дейности на съдебната система, част от които е и определянето на възнагражденията на магистратите, съгласно чл. 218, ал. 2 и ал. 3 от ЗСВ. При вземането на това решение пленумът разполага с оперативна самостоятелност, но при упражняването ѝ е длъжен да спазва всички императивни изисквания на Закона за държавния бюджет на Република България /ЗДБРБ/, ЗСВ и Закона за публичните финанси /ЗПФ/, извън рамките на които е недопустимо органът да взема своите решения.

След утвърждаването със ЗДБРБ на бюджета на съдебната власт за съответната година, пленумът на ВСС ежегодно утвърждава Таблица № 1 за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи. Това се осъществява с периодичност веднъж годишно, тъй като в предложеният вариант на бюджет на съдебната власт от страна на Министерски съвет, се предвиждат и осигуряват средства за еднократно индексране на трудовите възнаграждения с определен процент, а базата за това са получаваните възнаграждения през предходната календарна година.

В разпоредбите на чл. 218, ал. 2 и ал. 3 от ЗСВ, законодателят не е въвел изрично на какъв период същите да се актуализират, поради това, единственият законосъобразен и правно логичен извод е това да се извърши еднократно и веднъж годишно с приемането на бюджета на съдебната власт за съответната година. Като първостепенен разпоредител с

бюджетни средства и в съответствие с разпоредбите на чл. 361, ал. 1 и чл. 365 от ЗСВ, ВСС се подчинява на правилата и принципите, с които се приема ЗДБРБ и неговите решения не могат да му противоречат.

Съгласно чл. 67 от ЗПФ, ежегодно в срок до 31 януари с решение на Министерския съвет се приемат правила за бюджетната процедура по съставянето на средносрочната бюджетна прогноза и на проекта на държавния бюджет за следващата година. Чл. 67, ал. 3 от ЗПФ предвижда, че бюджетната процедура обхваща всички разпоредители с бюджет по бюджетите на бюджетните организации, включително и ВСС. В решенията на МС за всяка година бюджетната процедура включва етапите, сроковете, разпределението на отговорностите и изискванията за съставянето на средносрочната бюджетна прогноза и на проекта на държавния бюджет. Съгласно Националните статистически програми, данните, касаещи средната заплата на лицата заети в бюджетната сфера, се обработват и се обявяват публично на тримесечие, т.е. НСИ по този показател не обработва и не изготвя статистика за по-кратък период. Сроковете, формата и видът, в които се предоставят резултатите на тази статистическа информация, също се изготвят приблизително около месец и половина след съответния период.

При така уредената регламентация следва, че за актуализиране на заплатите на магистратите се вземат предвид статистически данни от НСИ към предходен момент. Актуализирането на възнагражденията в началото на всяка календарна година се извършва след приемане на бюджета на съдебната власт, след изминаване на нормативно уредената

процедура за приемането му, като част от държавния бюджет за конкретната календарна година със Закона за държавния бюджет за съответната година.

Сегашната редакция на чл. 218, ал. 2 от ЗСВ, както и на чл. 218, ал. 3 от ЗСВ, не уреждат никаква периодичност (тримесечна или друга) на актуализиране на възнагражденията, съобразно периодично публикуваните на тримесечие данни от НСИ. Също така следва да се има предвид, че в Таблица № 1 на ВСС съществуват 21 позиции за определяне на възнагражденията на магистратите – от най-високото ниво до най-ниското. Ако това актуализиране се извършва всяко тримесечие, лавинообразно биха се променяли четири пъти годишно всички възнаграждения и категорично би настъпило недопустимо превишаване на лимита, определен в рамките на бюджета на съдебната власт, като част от държавния бюджет на РБ, за което логично би липсвало и финансова обезпеченост.

Ето защо, съобразно императивните разпоредби, уреждащи материята на бюджета и финансовата дисциплина, от ВСС е възприето актуализирането на възнагражденията да бъде еднократно в календарната година.

В допълнение следва да се има предвид и императивната разпоредба на чл. 102, ал. 1 от ЗПФ, съгласно която първостепенните разпоредители с бюджет, в т. ч. и ВСС не могат да извършват разходи и да поемат задължения за разходи за текущата година, надхвърлящи общия размер на утвърдените разходи и задължения за разходи по бюджетите им.

С оглед горното считаме, че текстът на § 21, т. 1 следва да бъде редактиран в следния смисъл:

„Чл. 218, ал. 2 се изменя така:

„(2) Основното месечно възнаграждение за най-ниската съдийска, прокурорска и следователска длъжност се определя веднъж годишно в размер на удвоената средномесечна заплата на заетите лица в бюджетната сфера съгласно данните на Националния статистически институт за месец декември предходната година.“

Ако направеното предложение не бъде възприето, считаме че следва да бъде направена следната редакция на § 21, т. 1 от ЗДБРБ:

„Чл. 218, ал. 2 се изменя така:

„(2) Основното месечно възнаграждение за най-ниската съдийска, прокурорска и следователска длъжност се определя веднъж годишно в размер на 60 на сто от основното месечно възнаграждение на народен представител за месец декември предходната година“.

По този начин ще се гарантира, че месечното възнаграждение ще се определя веднъж годишно.

В случай на приемане на някое от направените предложения следва да се предвиди разпоредба в ПЗР, определяща дата на влизането им в сила.

Извън горното намираме за необходимо да обърнем внимание, че в предложените редакции на текстовете, касаещи промените в осигурителната тежест на заетите в системата на съдебната власт липсва регламентация за компенсаторния механизъм за запазване на нивата на получаваните към 31 юли 2026 г. възнаграждения от лицата, след 31 декември 2026 г.

С предвидения текст на чл. 74 от ЗДБРБ се определя компенсаторен механизъм за запазване достигнатите нива на възнагражденията на заетите в съдебната система към 01 август 2026 г., като се вземе предвид вменяването на задължение за дължимост на осигурителни вноски. В мотивите към законопроекта е заложено осигурителната тежест, считано от 1 август 2026 г. да бъде в съотношение 80:20. В същото време, считано от 1 януари 2027 г. се предвижда съотношение 60:40, за което не е определен подобен компенсаторен механизъм. Това обстоятелство създава предпоставка за реално намаление на доходите на посочените лица, без каквито и да било гаранции за запазване на достигнатите към 01 август 2026 г. нива на възнаграждения.

2. Относно § 21, т. 2-6 от ПЗР на предложения проект на ЗДБРБ

Предложената уредба на осигурителните вноски е неясна и непълна. Посочването, че осигуряването се извършва „по реда на Кодекса за социално осигуряване и Закона за здравното осигуряване“, не определя за чия сметка са отделните вноски. КСО продължава да съдържа специални норми, според които осигурителните вноски на заетите в системата на съдебната власт са за сметка на бюджета на съдебната власт – чл.6, ал.5, чл.21, т.3 и др. от КСО. Настоящата редакция на КСО и ЗЗО предвижда различен режим и различно съотношение на осигурителната тежест, съобразно категорията осигурени лица и категорията труд. Непредвиждането на конкретен ред и конкретно разпределение на осигурителната тежест на лицата, заети в системата на съдебната власт, както и неотчитането

на обстоятелството, че трудът на военните съдии, прокурори и следователи се отчита като първа категория води до липса на ясни правила, по които да бъдат начислявани съответните осигурителни вноски.

Промяна на носителя на осигурителната тежест следва да бъде уредена изрично чрез едновременни изменения в ЗСВ, КСО и ЗЗО, с конкретно посочване на дължимите части и лицата, за чиято сметка са те.

Действащият чл. 224, ал. 1 ЗСВ е част от специалния статут на магистратите. Ако изменението доведе до удържане на лични осигурителни вноски от възнагражденията на магистратите, без компенсиращ механизъм, това ще представлява допълнително намаляване на нетния им доход, извън намалението по § 21, т. 1 от ЗДБРБ.

Така общият ефект от § 21 би могъл да бъде значително по-неблагоприятен от формално представеното изменение на базата за основното възнаграждение.

Не е представен анализ на финансовия ефект за магистратите, за бюджета на съдебната власт и за осигурителната система. Не е ясно дали се предвижда компенсиращо увеличение на брутните възнаграждения, така че нетните доходи да не бъдат намалени. Липсва и оценка дали подобна промяна е съвместима с гаранциите за независимост на съдебната власт.

3. Относно § 43 от ПЗР на предложениия проект на ЗДБРБ

Съгласно предложената редакция на §43 законът влиза в сила от 1 януари 2026 г. с изключение на предвидените в нея

текстове. С § 17 се предвиждат изменения в Закона за държавния служител (ЗДСл), аналогични на измененията относно ЗСВ - § 21, т. 2-6. Съгласно § 43, т. 2 изменението в ЗДСл влиза в сила, считано от 1 август 2026 г., каквото изключение не е предвидено за § 21. Това би наложило преизчисляване на вече начислени и изплатени възнаграждения и вменяване на задължение за дължимост на осигурителни вноски със задна дата, с което ще се засегнат придобити имуществени права. Проектът не урежда начина, по който следва да бъдат извършени тези корекции, нито необходимия бюджетен ресурс.

Поради изложеното предлагаме § 21 от ЗДБРБ да бъде включен в изключенията по § 43, т. 2.

В заключение Пленумът на ВСС счита за необходимо да обърне внимание, че възнаграждението на магистратите не може да бъде разглеждано като обикновен бюджетен разход за персонал. То е елемент от статута на магистрата и гаранция за независимостта на съдебната власт.

Материалната независимост е част от институционалната независимост. Достойното, стабилно и предвидимо възнаграждение е средство за защита срещу натиск, зависимост, неправомерно влияние и корупционен риск. Намаляването на възнагражденията чрез промяна в бюджетен закон отслабва тази гаранция и създава риск от възприемане на бюджетния процес като инструмент за въздействие върху съдебната власт.

От съществено значение е и, че ЗСВ въвежда строги ограничения върху възможността магистратите да реализират други доходи чрез института на несъвместимостта.

Съдия, прокурор и следовател, докато заема длъжността си, не може да упражнява търговска дейност под каквато и да е форма, не може да участва в управлението или контрола на търговски дружества, кооперации или юридически лица с нестопанска цел, които осъществяват стопанска дейност, не може да получава възнаграждение по договор или по друго правоотношение с държавни, общински, обществени или частноправни субекти, не може да упражнява свободна професия или друга платена професионална дейност, не може да членува в политически партии и да извършва политическа дейност.

Предвидените изключения са ограничени и имат специфичен характер — научна, преподавателска и авторска дейност, участие в европейски и международни програми и проекти, участие в изработването на проекти на нормативни актове при изрично възлагане и други изрично предвидени случаи. Тези изключения не могат да се разглеждат като реална възможност за компенсиране на намалено основно възнаграждение.

Освен това Законът за съдебната власт забранява на магистратите да дават правни консултации. Така магистратите са лишени от възможността да упражняват типични юридически дейности, чрез които други юристи могат да получават допълнителни доходи.

С предлаганото в § 21, т. 1 изменение на чл.218, ал.2 от ЗСВ, водещо до реално намаляване на гарантираната законова основа на тяхното възнаграждение се нарушава баланса между ограниченията, произтичащи от статута на магистрата, и насрещните гаранции за независимост, стабилност и достойно възнаграждение.

В подкрепа на горното, следва да се вземе предвид, че европейските стандарти относно статута на съдиите приемат възнаграждението като гаранция за независимостта на правосъдието.

Препоръка CM/Rec(2010)12 на Комитета на министрите на Съвета на Европа изисква възнаграждението на съдиите да бъде съразмерно с професията и отговорностите им и достатъчно, за да ги предпазва от стимули и натиск, насочени към влияние върху решенията им.

Европейската харта за статута на съдиите предвижда, че съдиите имат право на възнаграждение, чието равнище е определено така, че да ги защити от натиск, насочен към влияние върху техните решения или поведение.

Консултативният съвет на европейските съдии в Становище № 1 от 2001 г. относно независимостта на съдебната власт подчертава значението на гаранциите срещу намаляване на съдебните възнаграждения, а в Становище № 2 от 2001 г. относно финансирането и управлението на съдилищата приема, че финансирането на съдилищата е тясно свързано с независимостта на съдиите и не трябва да бъде подчинено на политически колебания.

Съдът на Европейския съюз също приема, че възнаграждение, съответстващо на значимостта на съдебните функции, е съществена гаранция за независимостта на съдиите. Правилата за определяне на съдебните възнаграждения следва да имат законова основа и да бъдат обективни, предвидими, стабилни и прозрачни. Отклоненията, които водят до намаляване или замразяване на възнагражденията, следва да са

обосновани с цел от общ интерес, да не са насочени специално към съдиите, да са необходими, пропорционални и временни.

Несъмнено, § 21, т. 1 не отговаря на тези изисквания. Предложението е трайно, не е временно, не е придружено с конкретна обосновка, не е част от обща мярка за целия публичен сектор и е насочено именно към съдебната система.

4.2. Поддържа своето решение по Протокол № 11/28.05.2026 г., с което е утвърдил параметрите по проекта на бюджет на съдебната власт за 2026 г. и актуализираните бюджетни прогнози за периода 2027 - 2028 г.

Мотиви:

Предложените параметри в становището на Министерския съвет по приходната част на бюджета на съдебната власт за 2026 г. са в размер на 66 468.0 хил.евро или с 14,5 % по-малко от утвърдените със ЗДБРБ за 2025 година и с 8,3% повече спрямо предложения проектобюджет на ВСС.

Недопустимо е бюджетът на съдебната власт да бъде поставян в зависимост от по-високи прогнозни собствени приходи, доколкото органите на съдебната власт не са органи на самоиздръжка. Те изпълняват конституционно възложени функции по защита на правата и законните интереси на гражданите, юридическите лица и държавата. Приходите от съдебни такси, глоби, санкции и други постъпления не могат да бъдат разглеждани като основен инструмент за финансиране на съдебната власт.

В общите разходи по бюджета за 2026 г. е отчетено намалението с 10% на разходите за заплати и възнаграждения на

персонала по трудови и служебни правоотношения считано от 01.09.2026 г. Предлага се достигнатите възнаграждения за персонал остават на същото ниво като е отчетено увеличението от 5% от началото на годината, съгласно чл.3, ал.2, изречение трето от Закона за събирането на приходи и извършването на разходи през 2026 г. до приемането на ЗДБРБ за 2026 г. При разходите за персонал не се прилагат механизми, политики и нормативни разпоредби свързани с преизчисляване на възнагражденията на база ръста на средната брутна работна заплата. Максималният осигурителен доход е в размер на 2 300€ от 01.08.2026 г.

Предвидено е от 01.08.2026 г. поетапно държавните служители по Закона за държавния служител и заетите по Закона за съдебната власт да заплащат лични осигурителни вноски, като в 2026 г. съотношението работодател/работник да бъде 80:20, а от 2027 г. заетите в съдебната система да плащат лични осигурителни вноски, като съотношението осигурител/осигурено лице достига размерите и съотношенията както за категорията лица, които и към момента заплащат лични осигурителни вноски.

В предложения от ВСС проектобюджет за 2026 г., разходите за възнаграждения на персонала запазват достигнатия през 2026 г. размер, като обезпечават заетата численост в органите на съдебната власт и не е предвидено намаляването им с 10%, считано от 1 септември 2026 г., както и целогодишно за периода 2027-2028 година.

Съществено обстоятелство е факта, че вакантните щатни бройки в съдебната система не са финансово обезпечени. Разходите за персонал са само за реално заета численост, а не

на общия утвърден щат. Предложението на МФ за съкращаване на разходите за персонал с 10% и правната невъзможност за съкращаване на магистрати предвид конституционния принцип за несменяемост на магистратите, т.е. реализирането на бюджетните икономии е приложимо единствено по отношение на съдебната администрация. Поради тази причина, цялата тежест на финансовата редукция се пренасочва принудително към намаляване на щата на съдебните служители, което би довело до 22% съкращаване на реално заетите щатни бройки на служителите в съдебната система или 2144 броя.

Механичното извършване на съкращения и реструктуриране в съдебната администрация би довело до загуба на административен капацитет и правни рискове.

Съгласно становището на МС, капиталовите разходи са в размер на 27 509,5 хил.€, което е с 3 781,5 хил.€ по-малко спрямо предложението на ВСС.

В предложения законопроект за бюджет за 2026 г., по бюджета на съдебната власт по показател бюджетно салдо са предвидени средства в размер на я- 7 000 хил.евро, с които на практика се намаляват бюджетните взаимоотношения /трансфери/ с централния бюджет за сметка на преходни остатъци по бюджета на съдебната власт.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Продължавам.

Ако ми позволите, другите точки на Комисия „Бюджет и финанси“...

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Пропуснах да подложа на гласуване точка 5.

Гласуваме, колеги.

„За“?

Моля пак да се включите!

Всички „за“. „Против“ няма.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

5. ОТНОСНО: Писмо от Министерството на финансите, вх. № ВСС-8592 от 22.06.2026 г., във връзка с предложение на Министерството на финансите за основни параметри по проектобюджета на съдебната власт за 2026 г., в т.ч. за изменения на конкретни показатели, както и таван на разходите по бюджетната прогноза за периода 2027-2028 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

Пленумът на Висшия съдебен съвет поддържа своето решение по Протокол № 11/28.05.2026 г., с което е утвърдил параметрите по проекта на бюджет на съдебната власт за 2026 г. и актуализираните бюджетни прогнози за периода 2027 - 2028 г.

Мотиви:

Предложените параметри от МФ по приходната част на бюджета на съдебната власт за 2026 г. са в размер на 66 468.0 хил.евро или с 14,5 % по-малко от утвърдените със ЗДБРБ за 2025 година и с 8,3% повече спрямо предложения проектобюджет на ВСС.

Общите разходи по бюджета за 2026 г. според предложението на МФ следва да представляват 90% от разходите в ЗДБРБ за 2025 г., като намалението с 10% на разходите за заплати и възнаграждения на персонала по трудови и служебни правоотношения влиза в сила от 01.09.2026 г. МФ

предлага достигнатите възнаграждения за персонал да останат на същото ниво като се отчете увеличението от 5% от началото на годината, съгласно чл.3, ал.2, изречение трето от Закона за събирането на приходи и извършването на разходи през 2026 г. до приемането на ЗДБРБ за 2026 г. Разходите за персонал не могат да се индексират съгласно механизми, политики и нормативни разпоредби свързани с преизчисляване на възнагражденията на база ръста на средната брутна работна заплата. Максималният осигурителен доход да се увеличи от 01.08.2026 г. и да е в размер на 2 300€.

В предложението на МФ се предвижда от 01.08.2026 г. поетапно държавните служители по Закона за държавния служител и заетите по Закона за съдебната власт да заплащат лични осигурителни вноски, като в 2026 г. съотношението работодател/работник да бъде 80:20, а от 2027 г. заетите в съдебната система да плащат лични осигурителни вноски, като съотношението осигурител/осигурено лице достига размерите и съотношенията както за категорията лица, които и към момента заплащат лични осигурителни вноски.

В предложението за проектобюджет за 2026 г. на ВСС, разходите за възнаграждения на персонала запазват достигнатия през 2026 г. размер, като обезпечават заетата численост в органите на съдебната власт и не е предвидено намаляването им с 10%, считано от 1 септември 2026 г., както и целогодишно за периода 2027-2028 година.

Съществено обстоятелство е факта, че вакантните щатни бройки в съдебната система не са финансово обезпечени. Разходите за персонал са само за реално заета численост, а не на общия утвърден щат. Предложението на МФ за съкращаване

на разходите за персонал с 10% и правната невъзможност за съкращаване на магистрати предвид конституционния принцип за несменяемост на магистратите, т.е. реализирането на бюджетните икономии е приложимо единствено по отношение на съдебната администрация. Поради тази причина, цялата тежест на финансовата редукция се пренасочва принудително към намаляване на щата на съдебните служители, което би довело до 22% съкращаване на реално заетите щатни бройки на служителите в съдебната система или 2144 броя.

Механичното извършване на съкращения и реструктуриране в съдебната администрация би довело до загуба на административен капацитет и правни рискове.

Капиталовите разходи в предложението на МФ са с 3 781,5 хил.€ по-малко спрямо предложението за бюджет за 2026 г. на ВСС.

Съгласно предложението на МФ по бюджета на съдебната власт в показател бюджетно салдо са предвидени средства в размер на -7 000 хил.евро, с които на практика се намаляват бюджетните взаимоотношения /трансфери/ с централния бюджет за сметка на преходни остатъци по бюджета на съдебната власт.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: По предложения проект моля господин Петров да продължи!

СТЕФАН ПЕТРОВ: Колеги, ако ми позволите, другите точки ще ги докладвам анблок.

Точка 6. Предлагаме следното решение:

Дава съгласие да бъде извършен разход с код 90 от Софийски градски съд в размер на 172 600,50 евро за прехвърляне

на внесена парична гаранция от транзитната в набирателната сметка на съда съгласно Разпореждане № 260998 от 22.05.2026 г., ГО, III-В състав, по ЧГД № 4995/2021 г. на Софийски градски съд.

Точка 7 е във връзка с обезсилване на Правила за определяне на индивидуалните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи (утвърдени с решение на Висшия съдебен съвет по Протокол № 23/03.06.2009 г.). Предлагаме следното решение:

Обезсилва Правила за определяне на индивидуалните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи (утвърдени с решение на Висшия съдебен съвет по Протокол № 23/03.06.2009 г.).

Общо взето, колеги, тук става въпрос, че тогава са правени тези правила при друга нормативна уредба, която в момента не важи, затова предлагаме да бъдат обезсилени.

Има мотиви към точката, с които сте се запознали.

Точка 8 е във връзка с извършен одит от дирекция „Вътрешен одит“ в Районен съд-Монтана. Предлагаме следното решение:

Приема резултатите – констатации и изводи от изпълнението на одитния ангажимент за даване на увереност в Районен съд-Монтана.

Точка 9 е във връзка с делегиране на правомощия от Пленума на Висшия съдебен съвет на Комисия „Бюджет и финанси“. Предлагаме следното решение:

Пленумът на Висшия съдебен съвет делегира правомощия в качеството си на първостепенен разпоредител с бюджет на Комисия „Бюджет и финанси“ да приема тримесечната информация за разходите по бюджетни програми на съдебната

власт и отчета за изпълнението на програмния бюджет на съдебната власт към полугодието съгласно чл. 366, ал. 3 от Закона за съдебната власт.

Мотивите за това са, че съгласно чл. 366, ал. 3 от ЗСВ Пленумът на Висшия съдебен съвет съставя тримесечна информация за разходите по бюджетните програми, както и отчет за изпълнението на програмния бюджет към полугодието за годината.

Колеги, това е техническа работа, за която предлагаме да делегираме правомощията на Комисия „Бюджет и финанси“. Става въпрос за подаване на информация към Министерството на финансите по програмния бюджет. Имаме мотиви към това.

Точка 10, колеги, е във връзка с необходимост от провеждане на обществена поръчка с предмет: „Извършване на профилактични (включително задължителни периодични) медицински прегледи и изследвания на членовете на Висшия съдебен съвет и служителите от администрацията на ВСС“. Знаете, че всяка година правим такива прегледи. Предлагаме следното решение:

Възлага на представляващия Висшия съдебен съвет да организира и проведе публично състезание по вид процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Извършване на профилактични (включително задължителни периодични) медицински прегледи и изследвания на членовете на Висшия съдебен съвет и служителите от администрацията на ВСС“ (съгласно Техническа спецификация за вариант I) за срок до 12 (дванадесет) месеца, при прогнозна стойност в размер до 67 084,17 (шестдесет и седем хиляди и осемдесет и четири и 0,17) евро без вкл. ДДС или 80 501,00 (осемдесет хиляди петстотин и едно) евро с вкл. ДДС, да сключи договор с определения за

изпълнител или да прекрати процедурата, както и с право по чл. 7, ал. 1 от Закона за обществените поръчки и чл. 11, ал. 2, т. 8 от Правилника за организация на дейността на Висшия съдебен съвет и на неговата администрация да определи длъжностно лице от ВСС за възложител с правата, предоставени му с настоящото решение.

Това са точките.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Коментари, изказвания, искания за разделно гласуване?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, аз имам предложение единствено за редакция на диспозитива по точка 7. Съгласна съм с мотивите, които са изложени, и крайния резултат и разбирам каква е целта на това решение. Понятието „обезсилване“ обаче е неприложимо, когато един административен орган действа в подобна хипотеза. Това е понятие за съдебните актове, мисля, че няма възприета терминология, мисля, че няма нужда да Ви убеждавам повече. Затова предлагам със същия смисъл, със същия резултат и при тези мотиви да приемем решение, чийто диспозитив гласи: обявява за изгубили значение и неприложими или само обявява за неприложими Правилата за определяне на индивидуалните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи. Несъмнено е, както каза и господин Петров, ние отдавна не прилагаме тези правила, но очевидно, че и формално трябва да го обявим, но не и да ги обезсилим, защото това връща назад във времето и други последици като съдържание на понятието „обезсилва“. Можем да напишем и само „обявява за загубили значение“, може и само „обявява за неприложими“. Аз Ви предлагам и двете, за да е напълно ясно какво целим с това решение. Предлагам диспозитивът да бъде: обявява за загубили значение и неприложими въпросните правила.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Петров?

СТЕФАН ПЕТРОВ: Аз нямам нищо против да гласуваме предложението с двете форми.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, други мнения, становища има ли? Няма.

Гласуваме тогава анблок всички предложения, които докладва господин Петров, от точка 6 до точка 10, като по отношение на точка 7 приемаме корекцията, направена от госпожа Дишева по отношение на думата „обезсилва“, която да бъде заменена с „обявява за изгубили сила и неприложими“ Правилата.

Гласуваме, колеги.

„За“? Докоето виждам, всички са „за“. „Против“ няма.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка анблок по т.т. 6 – 10 включително)

6. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Софийски градски съд за одобряване на разход по код 90

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ да бъде извършен разход с код 90 от Софийски градски съд в размер на 172 600,50 евро за прехвърляне на внесена парична гаранция от транзитната в набирателната сметка на съда съгласно Разпореждане № 260998 от 22.05.2026 г., ГО III-В състав, по ЧГД № 4995/2021 г. на Софийски градски съд.

7. ОТНОСНО: Обезсилване на Правила за определяне на индивидуалните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи (утвърдени с решение на Висшия съдебен съвет по Протокол № 23/03.06.2009 г.)

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

ОБЯВЯВА за изгубили значение и неприложими Правила за определяне на индивидуалните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи (утвърдени с решение на Висшия съдебен съвет по Протокол № 23/03.06.2009 г.).

Мотиви: С нормата на чл. 30, ал. 2, т. 10 от Закона за съдебната власт (ЗСВ) законодателят е делегирал на Пленума на ВСС да определя възнагражденията на съдиите, прокурорите и следователите, като актът, с който ВСС определя възнагражденията на магистратите, е Таблица № 1, която се приема с решение на Пленума на ВСС, във връзка с изпълнение на правомощията му, свързани с управлението на бюджетно-финансовите дейности на съдебната система. При определяне на възнагражденията на магистратите се съблюдават императивните разпоредби на Закона за държавния бюджет на Република България, Закона за съдебната власт и Закона за публичните финанси, на които Правилата за определяне на индивидуалните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи противоречи.

В изпълнение на делегираните от ЗСВ правомощия на Пленума на ВСС по изпълнението на чл. 218, ал. 2 и ал. 3 ЗСВ, след утвърждаването със Закона за държавния бюджет на Република България на бюджета на съдебната власт за съответната година, Пленумът на ВСС ежегодно утвърждава Таблица № 1 за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, което не допуска спазването на каквито и да било други условия и критерии, каквито се съдържат в Правилата за определяне на

индивидуалните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи.

Ето защо утвърдените с решение на ВСС по Протокол № 23/03.06.2009 г. Правила за определяне на индивидуалните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи са неприложими по отношение изпълнението на разпоредбата на чл. 218, ал. 2 ЗСВ, регламентираща определянето на основните месечни възнаграждения за най-ниската съдийска, прокурорска и следователска длъжност, както и по отношение на чл. 218, ал. 3 ЗСВ, определяща възнагражденията на останалите длъжности в органите на съдебната власт, което налага необходимостта от тяхното обявяване за изгубили значение и неприложими.

8. ОТНОСНО: Доклад от директора на дирекция „Вътрешен одит“ за резултатите от извършен одитен ангажимент за даване на увереност в Районен съд - Монтана.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

Приема резултатите – констатации и изводи от изпълнението на одитния ангажимент за даване на увереност в Районен съд – Монтана.

9. ОТНОСНО: Делегиране на правомощия от Пленума на Висшия съдебен съвет на Комисия „Бюджет и финанси“

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДЕЛЕГИРА ПРАВОМОЩИЯ в качеството си на първостепенен разпоредител с бюджет на Комисия „Бюджет и

финанси“ да приема тримесечната информация за разходите по бюджетни програми на съдебната власт и отчета за изпълнението на програмния бюджет на съдебната власт към полугодieto съгласно чл. 366, ал. 3 от Закона за съдебната власт.

10. ОТНОСНО: Необходимост от провеждане на обществена поръчка с предмет: „Извършване на профилактични (включително задължителни периодични) медицински прегледи и изследвания на членовете на Висшия съдебен съвет и служителите от администрацията на ВСС“

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ВЪЗЛАГА на представляващия Висшия съдебен съвет да организира и проведе публично състезание по вид процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Извършване на профилактични (включително задължителни периодични) медицински прегледи и изследвания на членовете на Висшия съдебен съвет и служителите от администрацията на ВСС“ (съгласно Техническа спецификация за вариант I) за срок до 12 (дванадесет) месеца, при прогнозна стойност в размер до 67 084,17 (шестдесет и седем хиляди и осемдесет и четири и 0,17) евро без вкл. ДДС или 80 501,00 (осемдесет хиляди петстотин и едно) евро с вкл. ДДС, да сключи договор с определения за изпълнител или да прекрати процедурата, както и с право по чл. 7, ал. 1 от Закона за обществените поръчки и чл. 11, ал. 2, т. 8 от Правилника за организация на дейността на Висшия съдебен съвет и на неговата администрация да определи длъжностно лице от ВСС за възложител с правата, предоставени му с настоящото решение.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Нека да приключим с „Управление на собствеността“ и правните въпроси и тогава да се върнем към първа точка.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Защо пак отлагаме първа точка?

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Имате ли нещо против, колеги, по отношение поредността?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Да, аз казах, че имам против, и го аргументирах защо.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Ами тогава ще го гласуваме.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Добре. Ама кой предлага да ги минем тези точки? Даже го няма господин Гроздев от „Управление на собствеността“.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Гроздев беше тук преди малко.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Както решите.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Добре, добре, да има мир – връщаме се на **точка 1**.

Ето, господин Кояджиков, предоставям Ви възможност да докладвате и след това аз ще се изкажа по същество по предложения проект за решение.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз ли да докладвам, госпожо Председател?

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да, бих предложила Вие да докладвате. Така или иначе, аз не съм била на това заседание, на което е взето решението, освен това аз не съм и съгласна с него.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Добре.

Уважаеми колеги, предложението на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет е свързано с изтичащия срок на младшите съдии през 2026 г. по чл. 240 от Закона за съдебната власт. Този срок изтича на 1 юли и от тази дата задължение на Съдийската колегия е да назначи младшите съдии в районните съдилища. При направен анализ от страна първоначално на Комисията по атестирането и конкурсите, след това същият анализ беше повторен и в Съдийската колегия, беше прието за законосъобразно и целесъобразно да не се ..., бяха обсъдени три възможности. Първата възможност – да бъде продължен срокът по чл. 243, ал. 6, това не беше възприето. Втората възможност беше да се предложи приключване на конкурса чрез повишаването на класираните кандидати в конкурса за наказателно отделение за окръжните съдилища. По този начин биха се разкрили 32 бройки в окръжните съдилища. Това също не беше прието от Съдийската колегия, след което беше възприета последната възможност - да бъдат съкратени щатове от окръжните съдилища, които да се разкрият съответно в районните съдилища, където да бъдат назначени младшите съдии с изтичащ срок.

При обсъждането откъде да бъдат съкратени тези длъжности, като изключително високонатоварен беше изключен от съкращаване Софийският градски съд, след което при съпоставка натовареността на другите окръжни съдилища се взе решение да бъдат съкратени бройките, както следва: 1 бройка в Окръжен съд-София, 1 бройка във Военен съд-София, 1 бройка в Окръжен съд-Благоевград, 1 бройка в Окръжен съд-Перник, 1 бройка в Окръжен съд-Плевен, 3 бройки в Окръжен съд-Варна, 1 бройка в Окръжен съд-Добрич, 1 бройка в Окръжен съд-Шумен, 1 бройка в Окръжен съд-Бургас, 1 бройка в Окръжен съд-Сливен, 2 длъжности „съдия“ в

Апелативен съд-София – наказателно отделение, като след съкращаването на всичките тези 15 щата - от окръжните съдилища и два от Апелативния, да бъдат разкрити 15 длъжности „съдия“ в Софийския районен съд, считано от 01.07.2026 г.

Уважаеми колеги, младшите съдии от Градския съд са 16. Понастоящем е налична една свободна длъжност в Районен съд-София. Затова необходимостта беше от разкриване на нови 15.

По-нататък предложението е за съкращаване на бройка в Окръжен съд-Видин и нейното разкриване в Районен съд-Видин за назначаване там на младшия съдия в Благоевград.

Съкращаване на длъжност „съдия“ в Окръжен съд-Монтана и разкриването в Районен съд-Кюстендил. Уважаеми колеги, в района на Районен съд-Кюстендил няма свободни длъжности, има младши съдия, беше възприето да се съкрати от Монтана и да се даде в Кюстендил.

По-нататък предложението е да се съкрати 1 длъжност в Окръжен съд-Пловдив и да се разкрие в Районен съд-Петрич.

Съкращаване в Окръжен съд-Сливен и разкриване в...

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Няма кворум, господин Кояджиков. Десет, единайсет, дванайсет, пак няма кворум.

Станахме 13. Господин Кояджиков, продължавайте!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря!

Съкращаване в Окръжен-Сливен и разкриване в Хасково.

Съкращаване в Окръжен съд-Пловдив и разкриване в Карлово.

Съкращаване в Окръжен съд-Бургас, разкриване в Малко Търново.

Съкращаване на още 2 бройки в Окръжен съд-Варна и разкриването им в Районен съд-Варна.

Уважаеми колеги, по отношение на Окръжен съд-Пловдив се съкращава бройката и се дава на Петрич, за да бъде назначен там младши съдията, който е в Окръжен съд-Пловдив, това е неговото желание.

Съкращаване в Окръжен съд-Сливен и разкриване в Районен съд-Хасково. В Сливен има свободен щат, с по-ниска натовареност. В Районен съд-Хасково има двама младши магистрати, единият иска да остане в Районен съд-Хасково, затова е необходимо и разкриването в Районен съд-Хасково. Втората длъжност, която се предлага за съкращаване в Пловдив, е за разкриване в Районен съд-Хасково. Това е поради желанието на втория младши съдия от Хасково, който иска да работи в съдилищата, които са в района на Окръжен съд-Пловдив. Най-натовареният там съд е в Карлово, затова се предлага и разкриване там на щат.

По-нататък. Съкращаването на Бургас е свързано с назначаването на младшия съдия в Бургас. Беше възприето, че натоварването на Малко Търново е такова, че там трябва да бъде разкрит нов щат.

Следващото предложение е за съкращаване на още 2 бройки от Окръжен съд-Варна и разкриването в Районен съд-Варна за назначаване на двамата младши съдии от Окръжен съд-Варна в районния съд в града.

Следващото предложение е за съкращаване на щат в Нова Загора и разкриването му в Плевен за назначаване на младшия съдия в Плевен. Съкращаването се налага от Нова Загора, тъй като Нова Загора е с добра кадрова обезпеченост, ниско натоварване и може да бъде съкратен там щат.

Последната точка е за съкращаване на длъжност от Окръжен съд-Ловеч и за разкриването в Стара Загора за назначаване на младши съдията в Районен съд-Стара Загора.

Това като цяло са предложенията на Съдийската колегия, те са на Вашето внимание като правомощие и задължение на Пленума.

Благодаря!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря за доклада, господин Кояджиков!

Колеги, предполагам, че сте се запознали с множеството възражения, които са постъпили от ръководителите на съответните органи на съдебната власт, съответно и становищата на съдиите от тези органи на съдебната власт.

Аз лично, макар и не в заседанието на 16 юни, когато е било взето това решение, но преди това и впоследствие съм имала възможност да изразя възраженията си срещу подобно решение. Аз считам, че решението е незаконосъобразно, нецелесъобразно и като последица ще доведе до хаос в органите на съдебната власт за целия период до конституирането на нов състав на Висшия съдебен съвет, като в конкретния случай не бихме могли да говорим за оптимизация на щатната численост на органи на съдебната власт, а просто за причиняване на сериозни вреди на съответните органи.

Колеги, аз моля по-специално членовете на Прокурорската колегия да преценят, че в конкретния случай се касае до органи на съдебната власт, чиято щатна численост е в продължение на дълъг период от време хаотично формирана с произволно в определени моменти разкриване и съкращаване на щатни бройки на съдии за осигуряване на временни, палиативни

решения. Отново се обръщам към членовете на Прокурорската колегия да се запознаят внимателно с конкретните възражения на съдиите, които са отправени към Висшия съдебен съвет, и да не допускат едно неравнопоставено разрешаване на един и същи въпрос в сравнение с решаването на въпроса за младшите съдии миналата година.

По мое мнение, по мнение на други колеги, които са били против подобно кадрово решение, за конкретния случай в рамките на един период, в който евентуално биха били отложени взимания на решения за оптимизиране щатната численост на органите на съдебната власт до встъпването на членовете на новия Висш съдебен съвет, би могло успешно да се приложи разпоредбата на чл. 240 от Закона за съдебната власт, като съответно се удължи срокът на младшите съдии през 2026 г.

Казано с две думи, уреждането на статута на тези младши съдии ще бъде съпроводено с тежки последици за редица органи на съдебната власт, а съответно ще създаде и настроения между органи на съдебната власт от различно ниво, и то точно преди провеждането на избори за нов Висш съдебен съвет.

Моята молба е да се постъпи мъдро и да се върне въпросната точка за преразглеждане в Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет с оглед възможно друго решение, например за прилагане по-скоро на разпоредбата на чл. 240 от Закона за съдебната власт.

Това е от мен, колеги.

Който желае, ще му предоставя думата.

Предлагам да бъде отложена тази точка и върната за ново разглеждане в Съдийската колегия.

Господин Дамянов, заповядайте!

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Аз по-скоро имам няколко въпроса към колегите от Съдийската колегия и съответно изказване в частта за младшите магистрати.

Действително младши магистрати могат да бъдат отложени до 6 месеца – има такава възможност. Според мен обаче тази възможност е дадена не да се прилага трайно и всяка година, а тогава, когато един магистрат няма обективната възможност да встъпи. Има такива случаи - поради заболяване, поради раждане на дете, когато в органа се очаква в шестмесечния срок да се освободи бройка, за да може да бъде назначен на нея, или евентуално, примерно, ако е в разширен наказателен състав, до приключване на производството, ако то може да стане в 6 месеца.

Отлагането на младшите съдии, грубо казано, има за тях обаче редица неблагоприятни последици, което е хубаво да се каже.

На първо място, тяхното възнаграждение е по-ниско.

На второ място, когато отложите, след това при участие в конкурс се изисква уседналост, а младши съдия и съдия в районен съд са различни длъжности, тоест намалява се обективно възможността им да участват в конкурси.

На трето място, няма възможност след един определен период от време да получат ранг, защото трябва отново да бъде прослужено на тази длъжност.

На четвърто място, като нямат ранг, не могат да бъдат командировани.

Тоест тук, когато ще вземаме това решение, трябва да преценим разумния баланс и интереси, защото в края на краищата тези младши съдии не носят никаква отговорност за това, което се е случило, а фактически те ще понесат цялата тази тежест и всички

тези неблагоприятни последици върху себе си, без да имат каквато и да е вина, и това е абсолютно вярно.

Та моят въпрос към членовете на Съдийската колегия е: С какви действия и как бяха избрани тези съдилища, от които да бъдат взети бройките, за да бъдат назначени съответно на тях младшите съдии?

И още нещо искам да кажа. Според мен дори да бъде отложено тяхното назначаване, след 3 или след 4 месеца, като има нов състав на Съдийската колегия, тя в каква по-различна ситуация би била? Твърдението, че има два конкурса, които ще приключат, крие много опасности. Първо, Съдийската колегия във всеки един момент може да прецени по целесъобразност да прекрати тези конкурси. На второ място, може да констатира пороци и да ги върне от там, откъдето те съществуват. На трето място, дори да бъдат гласувани тези магистрати, конкурсите се обжалват и вероятността, честно да Ви кажа, да очакваме, че като бъдат отложени за 6 месеца и дойде нов състав на Висшия съдебен съвет октомври или ноември, тези конкурси ще приключат, ще встъпят магистратите и съответно ще бъдат назначени младшите магистрати, е нереалистично. Така че според мен след 3 или след 4 месеца новият състав на Съдийската колегия ще бъде изправен пред същия проблем и очевидно, тъй като нормата на чл. 240 е императивна, пак трябва да бъдат съкратени бройки от определени съдилища, за да бъдат назначени тези магистрати.

Но така или иначе, въпросът, който поставям и следва да намери отговор, тъй като се твърди в становищата на много от административните ръководители, че не е извършен анализ, е: Как бяха определени тези съдилища, какъв анализ беше извършен, за да бъдат посочени точно тези съдилища?

И в заключение ще кажа, че едва ли ще има административен ръководител, който ще бъде доволен и съгласен да му се съкрати щатът, въпреки че мисля, че за Окръжен съд-Плевен е така.

Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря, господин Дамянов!

Виждам, че госпожа Дишева се заявява за изказване, ще Ви дам думата.

Само една бележка, реплика да отправя. Разпоредбата на чл. 240, ал. 6 не е санкционна по своя характер. На второ място, смятам, че приложението на тази разпоредба не изисква изключителни обстоятелства спрямо един конкретен младши съдия. Така или иначе, поне за видимост, би трябвало да реагираме в сходни ситуации по един и същи начин, защото в крайна сметка справедливостта - това е еднаквост от еднаквост.

Не ми се искаше да говоря, но ще кажа и едно друго съображение. За мен е неприемливо това състезание, което предприемаме с дейността на Народното събрание.

Не искам да споменавам и обстоятелството, че в материалите към настоящото заседание по тази точка има и пространно становище на министъра на правосъдието, чиито аргументи би следвало поне да бъдат обсъдени, ако не взети предвид.

В тази насока, съвсем като ремарка, искам да отбележа и следното – че за пръв път ми се случва да забележа толкова масово отправени възражения от ръководители на съдебни органи към представителя на изпълнителната власт, не към Висшия съдебен съвет, който, така или иначе, е длъжен да отстоява интересите на магистратската общност и на отделните съдебни

органи, а към министъра на правосъдието, с надежда да бъдат защитени ръководителите на съответните съдебни органи и съдиите от тези съдебни органи от прибързани решения на Висшия съдебен съвет.

Госпожо Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Първо бих искала да заявя, че аз ще подкрепя предложението на госпожа Захарова за отлагане на тази точка и за връщането ѝ в Съдийската колегия. Ние имаме много задълбочен дебат в тази насока поне на две заседания на Съдийската колегия, а преди това в Комисията по атестирането и конкурсите, на който обсъждахме тези въпроси. Със сигурност предложението, което се внася сега, в Съдийската колегия не е взето нито единодушно, нито без дебати.

Също бих искала да обърна внимание на обстоятелството, че чл. 240, ал. 1, тоест чл. 248 от Закона за съдебната власт във връзка с чл. 240, ал. 1 няма императивен характер, доколкото относно назначението на младшите съдии, което е предвидено в чл. 248 от Закона за съдебната власт, е предвидена алтернатива - органът действа при условията на оперативна самостоятелност, което означава, че първо преценява дали законът му дава възможност да процедира по различен начин, тоест да избира между две алтернативи, и след това дали се удовлетворяват изискванията на закона при процедирането по единия или другия начин. Това означава органът да действа при условията на оперативна самостоятелност, като той има възможност в такава хипотеза да обоснове взимането на едното или на другото решение от гледна точка на неговата целесъобразност. Така че, след като в чл. 240, ал. 2 от Закона за съдебната власт е предвидено, че може да бъде продължен срокът

по чл. 240, ал. 1 – това е срокът на младши съдийската длъжност, с до 6 месеца, е очевидно, според мен повече от очевидно, че евентуално, взимайки такова решение, съответната колегия би действала в съответствие със закона, разбира се, когато обоснове това свое кадрово решение, и в никакъв случай не може да става въпрос за някаква санкция по отношение на младшите съдии или пък за някакво неравно третиране – чух при предходно изказване, мисля, твърдение в този смисъл.

Неблагоприятните последици за младшите съдии, за които говори господин Дамянов, всъщност са последица, тоест не са последица, а са резултат от заеманата от тях длъжност, което означава, че според мен, когато те заемат длъжност „младши съдия“, имат съответните регламентирани в Закона за съдебната власт елементи от статута като младши съдии, ако и когато бъдат назначени за районни съдии, ще имат съответните такива елементи от статута си, предвидени за районните съдии.

Говореше се за по-ниско възнаграждение. Ние сме обсъждали този въпрос и друг път. Възнаграждението следва длъжността, така че, ако техният срок на заемане на длъжността „младши съдия“ бъде продължен до 6 месеца, разбира се, ще получават това възнаграждение и също така, разбира се, с изключение на младшите съдии, които са командировани като районни съдии.

Отварям тук една скоба. Ако поставим на такава основа решаването на този въпрос, би следвало във всеки случай, когато някой от младшите съдии, а не всички, които отговарят на съответното изискване, тоест имат една година стаж като младши съдии, бъдат командировани, защо пък не бъдат командировани и останалите, защото техните права, по логиката, която според мен се

следва в това изложение, също биха били накърнени и те се ощетяват, включително с възнаграждение, защото не са командировани като други свои колеги?

Давам този пример само илюстративно, за да аргументирам тезата си, че не може да става въпрос за гарантирани бъдещи права, част от които – така, както бяха посочени, са свързани с кадрово развитие. Тук става въпрос, твърди се, че се нарушавало изискването за уседналост, което има значение при участие в конкурси, получаването на ранг, възможността им за командироване. Това са все елементи от статута на съдията, които следват длъжността.

Между другото, кариерното израстване не е гарантирано право нито по Конституцията, нито по Европейската конвенция за защита правата на човека и основните свободи, така че ние в такъв аспект изобщо не бихме могли да говорим за неблагоприятни последици за младшите съдии.

Връщам се на текста на чл. 240, ал. 2 - законът ни дава възможност да процедираме по този начин.

На въпроса, който беше поставен от господин Дамянов – каква би била по-различната ситуация, по-скоро той изложи твърдение, че според него няма да има по-различна ситуация след няколко месеца или в рамките на тези няколко месеца – не съм съгласна с това твърдение поради следните съображения:

Първо... (Реплика на Олга Керелска без включен микрофон: Нямаме кворум.) То нямаме и председателстващ. Ще си довърша изречението, пък кворумът, като стигнем до гласуване.

Когато се твърди, че ситуацията няма да е различна, а аз твърдя точно обратното, следва да се държи сметка за следните обстоятелства. Съдийската колегия има два конкурса обявени за

окръжно ниво, които на практика са приключени, защото има класиране на кандидатите. Става въпрос за конкурс за окръжен съд - наказателно отделение, и другият конкурс е за административни съдии. Казвам на окръжно ниво, защото това са съдилища от ниво, по-високо от районните съдилища - в тези съдилища с тези конкурси - в окръжен съд - наказателно отделение, и административните съдилища ще бъдат повишени. Това са конкурси за повишаване на съдии от районните съдилища. Не си спомням каква беше точната бройка, но вероятно е около 50 в тези два конкурса общо, така че това са съдийски длъжности на ниво районен съд, които ще бъдат освободени, и тези длъжности биха могли да бъдат заети за младши съдии. Така че това обстоятелство несъмнено ще даде една по-различна ситуация. Съдийската колегия няма практика по целесъобразност да прекратява конкурси. Имаме един такъв случай с много усложнения, включително и с практика на... (Чува се: Нямаме кворум.) Да, ще си довърша изречението и ще продължа с аргументи по-нататък, защото колегите ми напомнят, че нямаме кворум. Прекратяването по целесъобразност, връщането на конкурсната комисия, обжалването са предвидени в закона възможности и ние не можем предварително да ги предвидим и да ги излагаме като аргументи, които ще препятстват определени кадрови решения до края на годината.

Ще продължа изказването си, когато се възстанови кворумът на Пленума.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Извинявайте, че отсъствахме - беше необходимо едно уточнение във връзка с консолидирания вариант на нашето решение по точка 4.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Имаме 13 човека в момента.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Четиринадесет имаме.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Да, 14. Може ли да продължа, госпожо Захарова?

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз се надявам, че в протокола ще влязат нещата... (Говорят помежду си на изключени микрофони.) Не, за мен няма проблем..., пък и когато човек говори, е трудно да брои хората, иначе го правя най-редовно, които присъстват или не в залата.

В обобщение. Аз твърдя, че ситуацията в рамките на тези 6 месеца, за които е възможно ние да отложим, т.е. да продължим срока на младшите съдии, би била променена и за това има обективни данни и индикации. Те се изразяват в приключването, възможността да бъдат приключени двата конкурса. На заседанието на Съдийската колегия, между другото, във вторник беше направен опит ние да приключим конкурса за наказателно отделение. Тоест, той е готов на ниво Комисия по атестирането и конкурсите с предложение за взимане на решения. Конкурсът за административните съдии също е с приключило класиране от конкурсната комисия, и доколкото ми е известно, се изготвят етичните становища. Ние имаме още един конкурс за окръжно ниво - за гражданско отделение, който също се очаква, и е възможно в рамките на тези 6 месеца да приключи с назначения. Освен това, надявам се, до края на месец октомври, най-много средата на месец ноември да има нов Висш съдебен съвет. Колегите се надявам да дойдат с ентусиазъм, с нов административен капацитет. Имам предвид нов, защото смятам, че нашия е поизчерпан и т.н., така че те, особено бидейки представители на съдийската общност, които следят процесите в Съдийската колегия, включително с назначения, защото съм сигурна, че кадровата политика на Висшия

съдебен съвет ще бъде основният поставян въпрос на тези кандидати, те ще бъдат готови да вземат съответните решения. Така че на аргумента, който мисля, че на Съдийска колегия или не помня къде предходно беше излаган, че не може да очакваме от бъдещите членове на Съдийската колегия и съответно на Пленума на Висшия съдебен съвет, че това ще е първият въпрос, с който ще се занимават, напротив, аз очаквам, че това ще е един от първите въпроси, с които ще се занимават, именно следейки нашия дебат и знаейки основанията и причините, поради които Народното събрание ограничава част от нашите правомощия, които са свързани точно с назначаване на магистрати. Разбира се, наясно съм, че младши съдийските назначения не са сред тях.

На въпроса как бяха избрани съдилищата аз няма да дам отговор. Нека да отговорят колегите, които поддържаха това становище, и които го аргументираха. Иначе са ми известни обстоятелствата. И ако стигнем до обсъждане на тази точка по същество, аз моля всяко от перата да бъде подлагано на отделно гласуване, защото тук на практика става въпрос за самостоятелни решения, защото трябва да бъдат преценени поне две групи обстоятелства по всяка от точките. А дали имаме основание за разкриване на нов щат на съответното място, където се предлага разкриването му, преди това дали имаме основание за закриване на щат там, където се предлага закриване. Така че това несъмнено са отделни и самостоятелни решения.

И на следващо място. Аз имам много сериозни възражения относно закриването на щат в Окръжен съд-Ловеч, съответно разкриването му в Районен съд-Стара Загора. Специално за закриването в Окръжен съд-Ловеч аз в началото на заседанието Ви обърнах внимание на обстоятелството, че тази точка, както и

следващата, имат характера на извънредни, защото те бяха разгледани на заседанието на Съдийската колегия във вторник. За целите на разглеждането на тази точка специално - за закриване на щата в Окръжен съд-Ловеч, има много подробно и обосновано становище на председателя на Окръжен съд-Ловеч, подкрепено със съответно решение на Общото събрание на съдиите от района. Не знам дали сте успели да се запознаете - то беше предоставено за целите на вчерашното заседание.

Отделно от това стои въпросът, че специално за Окръжен съд-Ловеч, повтарям, защото това беше разгледано като точка на заседанието във вторник, беше предоставено времето от 14.10 - мисля, че не бъркам часа, в деня понеделник, възможност за становище от административния ръководител до края на работния ден, същия ден, за така наречената „съгласувателна процедура“. Повече от очевидно е в тази ситуация според мен, че става въпрос за напълно формално изпълнение на изискванията на закона за провеждане на съгласувателна процедура с административния ръководител на съда, от който се предлага съкращаване на щат, и който в крайна сметка на заседанието следващия ден, във вторник, доведе и до съкращаване. Отделно от това стои въпросът, че искането за съгласувателна процедура за съкращаване на този щат е не за Районен съд-Стара Загора, а мисля, че или беше за Административен съд-Благоевград при условията на алтернативност, или за Районния съд в Перник.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Пашкунова.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Може ли аз да взема думата?

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Извинявайте! Нека първо госпожа Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз, като член на Комисията по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия, бих искала да отговоря на въпросите, които бяха зададени от господин Дамянов. Но понеже виждах, че и г-н Кояджиков - все пак той е председател на Комисията по атестирането и конкурсите, преди време вдигаше ръка, ако иска, нека той да отговори на тези въпроси. Аз съответно бих допълнила нещо.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Готов съм, ако имам думата.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря Ви!

Сега искам само да обясня за колегите от Прокурорската колегия, че няма нужда да имате съмнение, че всичко е обсъждано много задълбочено на няколко пъти и в комисията, както и в две заседания на Съдийската колегия. Повярвайте ми, колеги!

Само да Ви кажа как бяха избрани. При обсъждане на въпроса откъде да се вземат щатове за разкриването им за назначаването на младшите съдии, първо се погледна към свободните щатове в районните съдилища. Уважаеми колеги от Съдийската колегия, там към настоящия момент има свободни 4 (четири) щата. Те неминуемо, където има възможност, където са свободни и където има младши съдии, както е в Софийския районен съд, остават запазени за младшите съдии. Останалите щатове в районните съдилища, където са свободни, се прецени, че няма как да бъдат съкращавани по две съображения. На първо място. Тъй като се касае за съдилища, които са изключително високонатоварени, изключително високонатоварени, повтарям, и на следващо място, където пък не са натоварени, след съкращаването би останал един-единствен съдия. Тук говоря за Ивайловград и за Златоград, уважаеми колеги. Другите места бяха Кнежа -

свободният щат, в Софийския районен съд, Омуртаг и Търговище. За Омуртаг става един действащ, един-единствен действащ съдия с натовареност около 70 дела при средно за страната 30. Идентична е ситуацията, ако се съкрати щатът и в Златоград, и в Ивайловград.

На следващо място беше обсъден въпросът, че след юни месец миналата година започна централизирано разпределение на заповедните производства, чиято основна цел е да уравни натовареността в районните съдилища. И тази цел, уважаеми колеги, към настоящия момент, считано по брой дела, се постига. Разликата е, когато се отчитат делата по тяхната сложност, по тяхната тежест, така нареченото пресмятане с ПОНС по оценка на делата. Беше възприето, че не могат да се съкращават от районните съдилища. Премина се към съкращаване на свободните щатове в окръжните съдилища.

Уважаеми колеги, искам да заявя тук на всеослушание, за всички - в съдебната система, в съдебната система на България окръжен съд, който е високонатоварен, към настоящия момент няма. Системата за натовареност отчита, че всички съдилища, без три или четири от окръжните съдилища, са нормално натоварени. Няма нито един високонатоварен, нито един свръхнатоварен съд, свръх- и високонатоварен, каквито, между впрочем, има в районните съдилища. Повече от 50% от районните съдилища - 113, около 70 са високонатоварени, един е свръхнатоварен.

Тогава се стигна до извода, че следва да се огледа откъде да се вземат тези щатни бройки и се започна анализ на натовареността на всички окръжни съдилища. Изключи се от обсъждането Софийският градски съд, тъй като беше преценено, че Софийският градски съд е изключително високонатоварен и не следва от него да се съкращават щатове. И един по един, всеки

един съд е обсъждан като натовареност по брой дела, по отделения, натовареност по ПОНС и т.н. И се достигна до ето това предложение за съкращаване. Ще Ви дам пример - Варна. Варна в Окръжния съд има 7 свободни щата, седем. Той се води нормално натоварен и по ПОНС, а по брой дела е доста под средното за страната. Направиха се съгласувателните процедури. От тези пет щата, които се предложиха за Варна, председателят на Окръжния съд даде положително становище за съкращаване на два от тях.

Прегледаха се и апелативните съдилища. Взе се решение да бъдат съкратени две бройки от Наказателното отделение на Апелативен съд-София. Пак беше проведена съгласувателна процедура. Уважаеми колеги, пак имаме положително становище от председателя на Апелативния съд. Другите становища са отрицателни.

Сега да Ви кажа хронологията каква е. Същото това предложение беше на Вашето внимание през месец декември миналата година, идентично - може би някои нюанси да са се променили. Тогава, ако си спомняте, в последния миг се промени това предложение пак поради същите тези съображения, че имаше недоволство от председателите на окръжните съдилища. И тогава Пленумът на Висшия съдебен съвет отпусна 22 щата, 22 съдийски щата, на които бяха назначени 38-те младши съдии от миналата година. Аз нямам нищо против. Ето, пак са недоволни тези съдилища. Отпуснете ни, уважаеми колеги, 20 - тук в конкретния случай са 24 или 25 съдийски щата, в рамките на следващия понеделник ще има предложение за назначаването на младшите съдии така, както са към настоящия момент, само че без да се съкращават бройките.

За приключването на конкурсите стана дума. На всички е известно, че този състав на Висшия съдебен съвет не желае да приключи тези конкурси. Във вторник - само да Ви кажа - беше внесено мотивираното предложение на конкурсната комисия за повишаване на съдиите, спечелили конкурса за наказателните отделения. От 11 членове на Съдийската колегия, 4 (четирима) от тях оповестиха, че няма да участват в такъв дебат в рамките на този мандат..., което автоматично води до 7 гласа, при добро стечение на обстоятелствата, положително, което с оглед законовата разпоредба е в невъзможност да доведе до приключване на конкурса. Този дебат се води и в Съдийската колегия, колеги. Заради това отпадна тази възможност.

Да продължа. Беше предложено продължаване на срока на младшите съдии и с 6 месеца. И това отпадна като дебат и като предложение не беше възприето от мнозинството. Само госпожа Дишева гласува в заседанието за такова продължаване на срока. И това бяха и аргументите, които казахте Вие, г-н Дамянов. В общи линии Съдийската колегия достигна до извода, че не следва да се подиграваме с младшите съдии. Те с нищо не са виновни за обстоятелствата, които са довели до това състояние.

Затова е предложението към настоящия момент към Пленума на Висшия съдебен съвет. Както решите, както решите. Аз Ви казах, ако отпусне Пленумът необходимите бройки, нямам нищо против, ние ще ги назначим на свободни длъжности. Преценете кое е по-правилно. А иначе няма незаконосъобразни решения. И решението за продължаване на срока е законосъобразно, и решението за тяхното назначаване също е законосъобразно.

Между впрочем, ако обърнете внимание на така наречените писания, отворени писма и становища на

административните ръководители в окръжния съд, те дори не са толкова срещу това да бъдат съкратени бройките и назначени младшите съдии, те просто искат да се поеме ангажимент от Съдийската колегия тези щатове да им бъдат възстановени. Обърнете внимание, вижте ги. Това казват председателите на окръжните съдилища.

Аз в лично качество заявявам, че нямам нищо против - каквото решение вземете, това ще бъде изпълнено от КАК, и аз ще го изпълнявам. Но преценете какво трябва да се направи - дали следва да се подиграваме с младшите съдии или не следва. (Възгласи на възмущение.) Да им удължим срока е най-лесно. Но, казвам, този дебат се води и декември, този дебат ще се проведе и декември месец от следващия състав, ако успеят да го конституират дотогава. Защото към настоящия момент съгласно хронограмите избор преди ноември не може да бъде осъществен, и ако има обжалване и т.н., повярвайте ми, пак е възможно ние в същия състав ей-така да седим и да се чудим дали да съкртим от окръжните съдилища или да не ги съкртим...

Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Кояджиков, много Ви моля! Аз категорично се противопоставям на неуважителни квалификации от сорта на „писания“ по отношение на становища мотивирани на наши колеги, на ръководители на съдебни органи, съответно на общи събрания, които са взели съответното становище.

Също така моля да не се използват манипулативно думи като „подиграване със съдбата на младшите съдии“ и други от този род. Нека се отнасяме с уважение към съдбата както на младшите, така и на всички останали колегите от окръжните съдилища, на

които се отнемат за пореден път бройки без цялостен функционален анализ, който този Висш съдебен съвет е трябвало да направи още преди години относно заетостта на съдебните органи и натовареността, свързана с обезпечаването на необходимия брой колеги. За Варненския окръжен съд ми се струва, че за период от година, година и половина бяха съкратени маса бройки - от порядъка на 8, 9 бройки. Становищата на колегите са мотивирани и в тях болшинството от тях ясно е видно защо смятат решението за незаконосъобразно. Защото, когато за пореден път причиним такъв трус неочакван, непланиран, изненадващ на окръжните съдилища, това обстоятелство ще се отрази веднага рязко и чувствително върху съдбата на гражданите, които имат дела в съответните окръжни съдилища. Ние не можем да рискуваме пък и този аспект от дейността на съдилищата с преждевременни и необмислени кадрови решения.

И още веднъж бих искала да кажа - да, аз бях сред тези, които напуснаха миналото заседание. За мен не отговаря на изискването за високи морални качества на членове на Висшия съдебен съвет да се надпреварват с парламента. Не можем да надхитряваме други държавни органи. Не може да си го позволим!

По отношение на поредността на изказвания. Ще дам думата на г-жа Пашкунова, която заяви желанието си да се изкаже непосредствено след г-жа Дишева.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря!

Колеги, и аз искам да мотивирам моя вот и да изразя своята позиция. Аз също считам, че следва да бъде преосмислено решението на Съдийската колегия, като се върне точка 1 отново в заседание на колегията за следващия вторник. Безспорно е, че е кумулирано сериозно напрежение в съдилищата и недоволство в

професионалната общност по повод предложението за оптимизация на щатната численост с оглед на назначаването на младшите съдии по чл. 243 от Закона за съдебната власт.

Колеги, освен отрицателните становища на почти всички председатели в рамките на съгласувателната процедура, след нашето решение на 16 юни са постъпили становища от Окръжен съд-Благоевград, Окръжен съд-Варна, Окръжен съд-Ловеч, от тази сутрин - от председателите на Апелативен съд-Пловдив и Бургас; отворено писмо до министъра на правосъдието от председатели и заместник-председатели на 11 съдилища. В тези становища и отворени писма се съдържа твърдение, че решението на Съдийската колегия е необосновано, че то не почива на обективна статистическа информация и цялостен задълбочен анализ на натовареността в съдилищата, като се поставя акцент, колеги, че това ще доведе до сериозни затруднения в правораздаването, включително до невъзможност за осъществяване на правораздавателни функции. Сочи се, че ние не сме отговорили и на възраженията на председателите в рамките на съгласувателната процедура при вземане на решенията.

Колеги, обръща се специално внимание на обстоятелството, че предстои влизане в сила на промени в Закона за съдебната власт, с които се въвеждат ограничения в компетентността на Съдийската колегия по отношение на онези правомощия, които са свързани с организацията и функционирането на съдебната система с траен и дългосрочен ефект, каквито несъмнено са съкращенията в щатната численост на съдилищата. Ето защо в по-голямата част от тези становища се предлага да бъде отложено разглеждането на тази точка в днешното заседание на Пленума и да се вземе решение за удължаване на срока на

младшите съдии на основание чл. 240, ал. 2 от Закона за съдебната власт, като същите да бъдат назначени от новия състав на Висшия съдебен съвет след приключване на конкурсите за окръжните съдилища - наказателно отделение, и административните съдилища.

Колеги, такова е и моето становище, поради което аз също няма да подкрепя предложението, което е внесено по т. 1 от днешния дневен ред.

Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, аз като член на Комисията по атестирането и конкурсите на Съдийската колегия, съм участвала и в двете заседания на КАК, на които беше обсъден въпросът за назначаването на младшите съдии в съответните органи на съдебната власт на районно ниво. Искам да Ви кажа, че обсъждането е било изключително задълбочено, пак Ви казвам, в продължение на две заседания. Първоначално бяхме приели един вариант, след това го коригирахме отчасти. Така че да се говори за липса на анализ, за повърхностно, несериозно отношение, безотговорно отношение, липса на високи професионални и нравствени качества при взимането на това решение и предлагането му на Съдийската колегия, аз не съм съгласна и то не почива на обективните факти.

Защо в крайна сметка мнозинството от членовете на Комисията по атестирането и конкурсите реши да предложи този проект на решение на Съдийската колегия? Специално аз, както споменах, не съм била в заседанието миналия вторник на Съдийската колегия и не знам там как е протекъл дебатът. Но мога да Ви кажа как протече обсъждането и гласуването на Комисия по

атестирането и конкурсите. Както вече се спомена, първо сме гледали къде има свободни бройки. Свободни бройки има в преобладаващия случай в окръжните съдилища. Освен това сме гледали натовареността. Установи се, че в окръжните съдилища действително няма високонатоварени съдилища, както вече се спомена, за разлика от районните съдилища, в които според данните на ПОНС картината е абсолютно различна. Освен това сме съобразявали къде има младши съдии и къде биха могли да отидат те съобразно изискванията на закона в чл. 243. И искам да Ви кажа, че освен че сме спазвали това правило, успяхме да удовлетворим и желанието на младши съдии, които искат да отидат да работят в органи, които по дефиниция не са били атрактивни до настоящия момент, и практиката го е показала. Става въпрос за Районен съд-Петрич, става въпрос за Районен съд-Карлово, става въпрос за Районен съд-Малко Търново.

Освен това, колеги, да, има възражения от 11 окръжни съда, но голяма част от нашите предложения, ако обърнете внимание, са свързани с това - съкращават се места в окръжните съдилища и те отиват в съответните районни съдилища, които са в рамките на този окръжен съд. Аз не виждам съответният съдебен окръг какво толкова губи от това разместване на кадри.

На следващо място. Искам да отбележа, че може би има възражения от 11 окръжни съда и един апелативен ли, не знам - госпожа Пашкунова ги е гледала и броила много конкретно и подробно, но искам да Ви обърна внимание, че окръжните съдилища в България са 28. За апелативните няма да говоря, защото те не са толкова активни в момента. Ако 11 съдилища са изразили възражения, 17 съдилища не са изразили такива възражения. Очевидно това са съдилищата, които са засегнати от

съкращаване на щатните бройки, и то е нормално. Действително няма председател, който ще се съгласи да му се взима щатна бройка. И поне за тези 9 години може би има два или три случая най-много когато някой председател е изразил съгласие да му се взима бройка.

Освен тези възражения, колеги, срещу този подход, аз пък искам да Ви спомена, че имаме писма от младшите съдии - 15 на брой, които са в Софийския градски съд, и тези младши съдии изрично заявяват, че не искат да им се удължава срокът по чл. 240, ал. 2 от ЗСВ, а искат да бъдат свалени, така да се каже, да работят като районни съдии в Софийския районен съд. Това тяхно писмо-искане е подкрепено и от председателя на Софийския градски съд.

По-нататък. Вие казвате - не е законосъобразно, не е целесъобразно. Абсолютно законосъобразно е, защото основната алинея на чл. 240 е точно такава - като изтече двегодишният срок, младшите съдии да бъдат свалени в районния съд, а ал. 2 дава едно изключение, казва - може. Аз не твърдя, че чл. 240 е императивна и не бих искала да разсъждавам, но това е правна норма, която казва основно как трябва да се подходи в този случай.

На следващо място искам да отбележа, че в масовия случай от окръжните съдилища се съкращава по една бройка, колеги. Да, Окръжен съд-Варна е изключение - там са съкратени 5 бройки, но Окръжен съд-Варна разполага с 60 съдии и - в момента нямам тук данни - една значителна бройка съдебни помощници. Според мен те са неравнопоставени по отношение на другите окръжни съдилища, ако търсим някакво равенство. И действително тяхната натовареност е ниска.

Вие казвате „и е нецелесъобразно това решение“. Защо да е нецелесъобразно? Според мен е абсолютно целесъобразно и

ще Ви обясня защо. Защото Вие се позовавате, колеги, на бъдещи несигурни събития. Нито е проведен изборът на нов Висш съдебен съвет, нито е формиран съставът на новия Висш съдебен съвет, нито се знае кога ще приключат конкурсите за наказателно отделение за административните съдилища, още по-малко за гражданска колегия на окръжните съдилища.

Аз категорично няма да подкрепя назначаването по тези два конкурса, по които вече са подготвени всички необходими документи, включително етични становища, за да бъдат гласувани и назначени съответно. Защото едно такова действие действително би било в противоречие с това, което се предвижда в Закона за изменение и допълнение на Закона за съдебната власт, защото там категорично ни се забранява да няма повишаване, да няма назначаване. В случая ние назначаваме младши съдии, но те, колеги, са извадени пред скоби. Разпоредителните действия, ако мога така да кажа, във връзка с кадровото развитие на младшите съдии, са извадени пред скоби изрично, те не влизат в тази законова забрана. А за да назначим тези младши съдии към този момент, трябва да се извършат тези съкращения и разкривания. Няма друг начин да стане това.

И понеже тук се спомена, че едва ли не ние по този начин настройваме едни съдилища спрямо други, ами значи във всички положения, ако дотам опират нещата, ние ще ги настроим, защото едни от съдилищата искат да се извърши това назначение, други от съдилищата, които са засегнати от това съкращение, не искат. И не мисля, че това би било някакъв основен мотив и проблем, и основание съдилищата да се разделят. Други неща ги разделят съдилищата.

И понеже ние се позоваваме, както казах вече, на бъдещи несигурни събития, едно от които е приключването на конкурсите за окръжните съдилища, аз ще Ви кажа, че миналата година ноември месец ние също се отказахме от съкращаване точно по тази причина, като считахме, че тези конкурси ще приключат до месец юли. Както виждате, излязоха нови обстоятелства и те не приключват, и не могат да приключат в нашия мандат - по мое скромно мнение. Тогава ще отиде да се разкрият тези 22 нови щата. И ако си спомняте, аз защитих към онзи момент това решение, като действително тогава се съобразихме пак със становищата на много органи на съдебната власт с това, че има много командировани съдии, че това би разстроило работата и т.н. Но не може този подход да се мултиплицира безкрайно във времето, още повече, че, аз Ви казвам, това, което ще направим - да го върнем в Съдийската колегия, няма да доведе до никакъв резултат, освен ако мнозинството приеме все пак да се удължи срокът по чл. 240, ал. 6, което, пак Ви казвам, не е целесъобразно, защото обвързваме нещата с обстоятелства, които... (Реплика без микрофон, не се чува.) Ами това са обстоятелства, които не са настъпили в обективния фактически и правен мир. Това едно на ръка. Освен това, хайде, ноември месец нов състав на Висшия съдебен съвет, ние сме ги оставили тези младши в окръжните съдилища, а мисля, че във вторник Вие също така сте назначили младшите съдии, които са провели курса на обучение в Националния институт на правосъдието, пак в окръжните съдилища. (Реплика на Ат.Дишева, без микрофон: Те са на други места...) Ами не знам доколко са на други места, защото има органи с две или три бройки за младши съдии.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: И няма кворум.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Ами хубаво, няма кворум... Но аз все пак мисля да приключа.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Моля да изчакате, г-жо Керелска!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да, ще изчакам, нека да се събере кворумът. (Чува се: Има кворум.)

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Новият състав на Висшия съдебен съвет първо трябва да приключи конкурсите за окръжни съдилища, като назначи съответните съдии в наказателно, да се надяваме и в гражданско отделение или колегия. И какво се получава? Окръжните съдилища стават още повече свръхобезпечени с това назначаване, а междувременно районните съдилища се оголват напълно, след като ние не сме свалили младшите. А тези конкурси вероятно ще се обжалват. Какво правим при това положение? Районните съдилища продължават да бъдат обезкръвени, както много пъти съм се изказвала по други поводи. И като мислим за системата, дайте да мислим за цялата система, на всичките нива. Районните съдии и районните съдилища са, как да Ви кажа, в най-лоша позиция, защото окръжните съдилища и всички по-нагоре инстанции имат възможност за командироване. При районните съдилища е много по-сложно - освен от друг районен съд, където обикновено има също кадрова необезпеченост, няма откъде да вземат съдия, за да командироваат.

Освен това ние пък имаме и задължение тези 22 бройки, ако си спомняте, да ги възстановим, т.е. по-скоро да съкратим 22 бройки. Ако следващия ноември новият състав бъде пред хипотезата да иска още толкова, а даже може би нови щатове, не знам това как ще бъде посрещнато от обществото. Защото миналата година ноември месец, когато ние поискахме 22 бройки незаети всъщност да ги заемем, за да назначим там нашите

младши, защото нямаше накъде - шестмесечният срок изтичаше, аз си спомням много добре каква беше обществената реакция. Вече се говореше за това колко са раздути нашите щатове и щатове на администрацията... (Реплика без микрофон, не се чува) и т.н. Ама не, защото Вие обвързвате решението с бъдещите несигурни събития. Аз Ви казвам - положението е такова, това е положението към настоящия момент. А какво ще се случи оттук нататък, действително никой не може да гарантира.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожа Марчева. След това госпожа Имова.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Благодаря!

Въпросът за баланса, както каза колегата Дамянов, наистина е много важен, и аз тук мисля, че няма еднозначен отговор как спазваме точно баланса и в единия, и в другия случай. Може би това наистина поставя въпроса за това, което каза съдия Захарова - за функционалния анализ, за планирането, за това да не се решава стихийно, хаотично всяка година, някак си изненадващо идва хипотезата къде ще им намерим места, какво се случва с бройките висящи, свободни и т.н. И това е факт. Аз също считам, че в тази връзка не се прави нужното, за да не изпадаме в тези ситуации, в които да се чудим чий интерес е по-ценен - на младшите или на тези съдии, както пише в писмото на председателя на Апелативния съд в Пловдив и на Апелативния съд в Бургас, че тези решения, които ние взимаме, са създали изключително напрежение в съдилищата, и то точно преди съдебната ваканция, без да се държи сметка, че на тези щатове, които се предлага да бъдат съкратени, са командировани съдии - те са докладчици по дела, и това в крайна сметка пък коства интереса на гражданите, защото според

мен тук трябва да се цени повече въпросът кое е по-важно за обществото, а не за нашия личен комфорт.

Присъединявам се към доводите за приложението на чл. 240, които изложиха съдия Захарова и другите колеги, а именно - тук не става въпрос за императивна норма, тук става въпрос за възможност, която, разбира се, законодателят е предоставил с оглед на съхраняване на интереса на всички.

Искам само нещо обаче да внеса като пояснение, защото аз го обяснявах и на двете заседания на Съдийската колегия, и ще го повторя и тук, и така ще обясня и отрицателния си вот, защото така гласувах в Съдийска колегия. Продължавам да твърдя, че ползваните данни в случая за определяне от кои окръжни съдилища да бъдат съкратени не са коректни, в смисъл - ние говорихме за данни по ПОНС, но не за тези по чл. 22 от ПОНС. Защо? Защото, колеги, в чл. 22 от Правилата за оценка на натовареността на съдиите е дадено как се изчислява оценка на натовареността на съдилищата на база на индивидуалните коефициенти, индивидуалната натовареност на съдиите, а тя е средноаритметична. И вътре в тази оценка, в този алгоритъм - за съдилищата имам предвид, се казва: сумират се всички индивидуални индекси по правилата, средният на съда се равнява на средноаритметичния от индивидуалните индекси на съдиите, които са работили в съответния съд за годината. И тук идва проблемът, че във всяко едно от тези съдилища е имало колеги, които са командировани за определено време, т.е. тази компонента - броят на съдии, които са работили през годината, не съответства, така да се каже, т.е. по-голяма, в повечето случаи на действително заетия щат. Тоест, когато делите едно число на по-голямо друго такова, винаги ще се получи съответно по-ниска натовареност.

Едва ли може би ме разбирате в момента. Това, което искам да кажа, е, че данните по ПОНС така, както са взети, те в този случай не могат да бъдат релевантни, защото не отразяват наистина натовареността, понеже се включва по-голям съдии по отношение на делата, които са гледани в този съд. Разбирате ли? Аз съм представила една справка и си позволих да помоля да я качат в материалите - тя е на 7-мо тире (съжалявам, но няма как да го обясня по друг начин), пише: „Справка база за натовареност на съдилищата по ПОНС" - там сме дали тези коефициенти, без да се изчислява по реда на чл. 22, а само по базовите коефициенти, там са подредени съдилищата по базовите коефициенти на делата, които са постъпили за годината във всеки един съд. От дирекция „Статистика" са ги подредили по степен на натовареност. Така че в тази връзка най-малко не може да се приеме, че е обосновано решението на КАК по обективни причини, а именно това, че данните по ПОНС не са тези, които трябва да бъдат взети предвид, а тези, които са в приложенията коефициенти, следва по този начин да се изчисли тази натовареност. Това е, което бих искала да кажа.

А иначе за мен няма, не мисля, че би било проблем да удължим срока, защото той е „до", не е казано, че ще бъдат точно 6 месеца, и междувременно да се търсят варианти, включително, аз пак обръщам внимание..., аз не виждам, говори се, че има над 80 свободни щата в съдебната система - за съдилищата говоря (Реплика на Атанаска Дишева, без микрофон: Двеста.) За съдилищата ли са 200? (Чува се: Да.) Аз бих искала да имаме някаква по-детайлна справка къде и какви свободни щатове има, защото ми се струва, че тази концентрация само върху окръжните съдилища не е много коректна. Може би трябва да видим абсолютно цялата картина.

Затова ще подкрепя предложението да се върне в Съдийската колегия въпросът, или най-малкото днес да не се взима решение, ако се оттегли тази точка, макар че не знам дали е възможно.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Имова.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Уважаеми колеги, докато слушах дебата, се сетих за някои отрицателни характеристични белези в народопсихологията ни на българи, т.е. технократското мислене поначало отстъпва от мисленето: „ако не желаем да свършим дадена работа, нека да я отложим“.

Аз участвах във всички дебати на Съдийската колегия във връзка с поставения въпрос за назначаването на младшите съдии след изтичане на двугодишния срок в окръжните съдилища и съм напълно съгласна с аргументите на колежата Дишева. От всички изказвания нейните аргументи бяха мотивирани с факти, с факти, а не с декларации. Аз не приемам квалификацията, че едно такова решение по чл. 243 от ЗСВ би било в настоящия момент незаконосъобразно. Напротив, ние сме орган, който следва да спазва, да защитава, да охранява интересите на съдебната власт и при функционирането на органите на съдебната власт. Оказва се, че част от нас, освен че не искат да се финализира конкурсът за повишаване в окръжните съдилища - наказателна колегия, където са предвидени 32 щатни бройки в районните съдилища, съответно координирано предвидени за устройване на настоящите младши съдии в районните съдилища след изтичане на двугодишния срок в окръжните съдилища. Този срок изтича и ние сме длъжни да приложим закона. Но, тъй като планирането, което е осъществено от Комисията по атестирането и конкурсите, възприето от Съдийската колегия за реципрочност, освобождаване на бройките,

които ще се освободят при класирането на кандидатите за повишаване в окръжните съдилища, безпрепятствено бихме могли да устроим младшите съдии. Но това няма да се случи. Няма да се случи нито сега, нито в 6-месечен срок, в който ще отложим евентуалното, по предложение на част от Вас, назначаване на младшите съдии. Няма да се случи по технически, а подозирам и по други причини, защото има някакъв натиск, на който се подчиняват част от нас - аз не съм от тези, натиск от политици. Защото аз чух една конструкция - заобикаля се закона. Кой закон - действащият или бъдещият? Това е новост в правото. Въпреки това на мен са ми известни също така промените в Закона за съдебната власт, в които изрично като изключение се предлага текст за устройването на младшите съдии по чл. 243 на съответно вакантните места в районните съдилища.

Няма да се спирам повече на фактическите и правни аргументи, които изложиха колегата Керелска, колегата Кояджиков. Аз съм работила в КАК дълги години. За съжаление, други обстоятелства ме принудиха да не работя в КАК в момента, да не съм член на КАК. Но знам стила и начина, по който се работи - изключително прецизно, след задълбочен анализ се правят всички прогнозни решения, особено във връзка с конкурсите за магистрати, първоначално назначаване, младши съдии и съответно повишаване, кадрово израстване.

Възможността да се отложи до 6 месеца назначаването на колегите е една хипотетична възможност без бъдещо сигурно събитие, че действително в рамките на този 6-месечен срок от 1 юли насетне те ще бъдат, или от 2 юли, те ще бъдат устроени, по много причини - избори за нов състав на Висшия съдебен съвет, нежелание и за мен умишлено протакане на назначенията в

конкурса за повишаване в окръжните съдилища, и оставянето на тези назначения за бъдещите членове на Висшия съдебен съвет с неясен край.

Аз вярвам на гласа на мнозинството от колегите, които са и действащи магистрати в КАК, и те са дали предимство на решението за назначаване на младшите съдии в районните съдилища в съответните съдебни райони, където са класирани за назначения, защото механизмът, по който ще бъдат осигурени свободните щатни бройки, е абсолютно добре обмислен - съкращаване и разкриване там, където има свободни щатни длъжности, които не се използват в окръжните съдилища. Да, на част от тях би могло да има и командировани съдии, но ние знаем, че командироването следва да отстъпи - между другото, сме критикувани от Европейската комисия за масовите ни командирования и за бавните конкурси - тук ще търпим огромна критика, като оставим командированите съдии, а съдиите с правно основание да бъдат назначени на тези свободни щатни длъжности, ще трябва да чакат месеци наред - я се разкрият нови длъжности, я не - знаем по каква причина вече се разкриха очакванията, че до 6 месеца оттук насетне няма да се промени фактическата обстановка. Следователно ние сме длъжни да приложим закона, правилото. Правилото е след изтичане на двугодишния срок на младшите съдии те да бъдат устроени в районните съдилища - там, където са класирани в съответните конкурси.

Госпожа Керелска изказа изключително задълбочени аргументи и аз я подкрепям. Да, има брожения сред административните ръководители на окръжните съдилища, но те са 11 от 28 на брой. И както казаха колегите, обичайно е - никой административен ръководител не желае да му се съкращават

бройки. Но ситуацията е такава - фактическата и правната, и ние сме длъжни да постъпим и законосъобразно, и целесъобразно, защото знаем нашата практика - винаги, когато следва да се устройват младшите съдии, се получават такива дебати. Миналата година ние разкрихме 22 щата, за да удовлетворим младшите съдии, да ги назначим след приключване на двугодишния стаж в окръжните съдилища. Но тази година това е невъзможно поради финансовите ограничения, поради което аз считам, че напълно обосновано е ние да съкратим и разкрием в конкретните съдилища свободните щатни бройки, пак повтарям - свободните, незаетите щатни бройки, за устройване на младшите съдии. Тези бройки ще бъдат попълнени с титуляри, действащи, с жива, пълноценна кръв в съдебната система, която ще работи в интерес на основното задължение на съдебната власт - да защитава правата и интересите на гражданите, юридическите лица и държавата, така че нека да мислим на нивото на нашите задължения като членове на този орган.

Затова Ви призовавам, колеги и от Прокурорската колегия, да подкрепите предложението на Съдийската колегия в този смисъл, в който е предложено съкращаване, разкриване и съответно Съдийската колегия да назначи колегите с правните си очаквания да бъдат пълноценни съдии в рамките на съдебните райони, в които те са постигнали спечелване на конкурсните места.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Взимам думата, за да уточня няколко кратки неща. Първо, г-жа Имова очевидно не се солидаризира с моето мнение, както започна в началото на изказването си. Вероятно имаше предвид г-жа Керелска, изказването на г-жа Керелска, с която често ни бъркат, технически.

Просто от всичките аргументи, които г-жа Имова изложи, е очевидно, че тя не е съгласна с моите изключително подробни аргументи. Иначе аз даже се поласках - това почти в кръга на шегата, но за да стане ясно. Приемам, че е грешка техническа.

Във връзка с изказването на г-н Кояджиков. То беше преди доста време, обаче няколко неща ми направиха впечатление и съм си ги записала, защото твърдя, че те създават неверни внушения. Първо, г-н Кояджиков заяви, че на Съдийска колегия четирима души били заявили, че няма да участват в такъв дебат. Категорично твърдя, че това не е вярно, защото лично аз изложих съображения по същество и казах, че няма да подкрепя предложенията, но това не представлява заявление, че няма да участвам в дебата. Изказът на пръв поглед изглежда само непрецизен, но аз твърдя, че той, освен че е неверен, е и манипулативен.

На следващо място. Господин Кояджиков заяви, че само аз съм била подкрепила моето предложение за отлагане, т.е. не за отлагане, а за продължаване на срока за младшите съдии по чл. 240, ал. 2 от Закона за съдебната власт. Изисках протоколите с резултатите от гласуването на дата 16 юни тази година. По отношение на решението по т. 4.2 са гласували двама души - освен мен, и г-жа Марчева, която освен това мисля, че беше изложила аргументи в това заседание, и, между другото при отсъствие от въпросното заседание както на г-жа Пашкунова, така и на госпожа Захарова, защото те липсват в протокола, пък и в началото на заседанието съдия Захарова направи изявление, че тя действително не е присъствала на това заседание. Така че тук ми се струва, че това изявление на г-н Кояджиков също е насочено да омаловажи дебата, включително в Съдийската колегия.

И ще завърша с едно от последните изречения в изказването на г-жа Имова, която каза, че не бихме приложили закона, ако не назначим, т.е. не бихме приложили закона, ако не назначим младшите съдии. Ами не е така. Член 240, ал. 2 също е текст от закона и той предвижда възможност.

И повод на изказването на г-жа Керелска, че едната била преимуществена, пък другата била алтернативна. Щом в чл. 240, ал. 2 се съдържа изразът: „може да продължи срока“, това означава, че въпросното „може“, т.е. алтернатива се съдържа и по отношение на другата хипотеза, а именно - за назначаване. Но, разбира се, това е малко словесна еквилибристика.

Аз действително съжалявам за членовете на Прокурорската колегия, че са поставени в тази роля. Това обаче произтича от текстове на закона, а именно решаването на въпроси, свързани с разкриване и закриване на щатове в съответната система от органи на съдебната власт. В известен смисъл съм доволна, че колегите изразяват негодувание от това, че трябва да решават подобни въпроси, свързани с работата на съдилищата. Благодаря за това! В крайна сметка това е моето дълбоко убеждение, че това правомощие на Пленума не следва да съществува, но това е друга тема.

И сега бих искала, колеги от Прокурорска колегия, да Ви обърна внимание, когато и ако се стигне до гласуване, защото не мога да разбера дали ние имаме кворум, обърнете внимание относно състава на Съдийска колегия, който поддържа искане за връщане на това решение на Съдийска колегия. Тук, мисля че четирима души от Съдийска колегия се изказаха в този смисъл и мисля, че други трима, които присъстват или четирима, не мога да преброя, други трима членове на Съдийска колегия, които

присъстват на това заседание, считат, че следва да се вземе решение по същество и така излиза действително, че с гласовете на Съдийска колегия ще се вземе, защото ние говорим за това заседание, на което в момента участваме, ще се вземе решение, което представлява категорично въпрос, свързан с организацията на работата на съдилищата. И понеже апели тук към Вас отправяме, и аз апелирам към Вас да проявите разум Съдийска колегия отново да анализира този въпрос и да обсъди в рамките на колегията, той несъмнено ще бъде евентуално отново представен на Вашето внимание.

И действително още едно изречение в заключение. Не съм сигурна, но мисля че ние нямаме нито една година през всичките 9 години, в които сме взимали решения по чл. 240 за назначаване на младшите съдии като районни или за продължаване на срока, в който по отношение на един, повече или на всички младши съдии не сме взимали решение за продължаване на срока, но понеже през първите години го правихме само по отношение на някои от младшите съдии, където нямаше места и се очакваше настъпването на някакво бъдещо събитие с голяма степен на вероятност такова за настъпване. След това се появи говорене, че пък ние не сме постъпвали справедливо, не сме третирали еднакво младшите съдии, защото едните сме ги назначавали по-рано, пък другите по-късно. Ако трябва и може би ще бъде полезно да направим един преглед за следващо заседание, ако такова с този предмет има, през годините какви решения сме взимали за назначаване и съответно за продължаване на срока на младшите съдии и как това се е движило във времето, и също така с какви аргументи ние миналата година взехме решение за всички младши съдии да продължим срока до 6 месеца.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, взимам думата отново. Първо, все пак ще опонирам на съдия Дишева, въпреки че не тук е мястото за теоретични спорове. Съжалявам, обаче в ал. 1 на чл. 240 думата „може“ не съществува. Така че да правим подобно тълкуване, мисля че е доста произволно. Щом в ал. 2 пишело, че може, това означавало, че и в ал. 1 можело. Не, пише друго - младши съдия, младши прокурор и младши следовател се назначават за срок от 2 години. Това пише в ал. 1. Иначе, пак казвам, и двете решения биха били законосъобразни, защото ... Разбирам, че Ви е весело, колега Пашкунова, радвам се за Вас, но все пак, да, смущаващо е! Така, не, не се повтаряме, не се повтаряме, сега ще кажа нещо, което не съм казала досега. Пак ще припомня, че миналата година ноември месец аз защитих позицията за взимане на 22 свободни бройки за назначаване на младшите съдии в районните съдилища като основният аргумент беше, че в окръжните съдилища има много командировани съдии. Че фактически това би нарушило сериозно техният ритъм и организация на работа. Става въпрос за ноември месец. Сега, колеги, предстои излизане в съдебна ваканция и мисля, че ако колегите от окръжните съдилища, където има командировани съдии, чиито бройки ние съкращаваме, няма да се отрази толкова неблагоприятно на работата на окръжните съдилища. Тоест периодът е благоприятен. Периодът е благоприятен да се извърши това съкращаване.

Тук няма за захващам въпроса за командироването, какъв период на командироване имаме в много от случаите и т.н. Така че много Ви моля, дайте да появим разум и се обръщам, аз и преди това съм се обръщала към председателите на окръжните съдилища, които са изразили отрицателно становище и не са

съгласни със съкращаването на бройки в техните съдилища. Разбирам техните аргументи, но мисля, че трябва да проявяваме разбиране и солидарност. И бих обърнала внимание, че интересите на гражданите биха били накърнени и ако в районните съдилища няма достатъчно брой съдии, които да гледат в срок и качествено делата. Защото и такива аргументи се сочат, че ще пострада правораздаването. Ами, дайте да се погрижим първо за основата на пирамидата, така да се каже, защото за да гледат дела в окръжните съдилища трябва да има кой да ги гледа в районните съдилища. Да, да, така е, но основната първоинстанционна инстанция това са районните съдилища. Дайте, вместо да се разделяме, да проявим разбиране един към друг и колегите от различните инстанции да проявят разбиране към потребностите на органите от цялата система по всички нива.

Ако се стигне до гласуване по същество аз ще искам разделно гласуване единствено по отношение съкращаваната бройка в Окръжен съд-Ловеч с оглед това, че не беше това предложението на Комисията по атестирането и конкурсите и не съм съгласна с това решение, иначе в другата част ще подкрепя предложението.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Само една реплика на г-жа Дишева.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Дамянов вдига ръка отдавна, така че г-н Дамянов има думата.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Хубаво, репликата се отлага, добре.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Понеже беше споменато писмото на министъра на правосъдието, аз го прочетох, то касае в едната си част точки, които днес няма да разглеждаме, а по отношение на другите е посочено, че следва да се обсъди въпросът и да се изясни как се е стигнало до това решение, аз така го разбирам. Така че

затова и попитах как е взето решението в КАК и в Съдийска колегия. Сега стигаме до въпроса, че сме се надпреварвали или не трябвало да се надпреварваме с други институции. Безспорно, че едва ли преди две години, когато сме назначавали или сте назначавали младшите съдии, сте знаели, че близо до 2 юли ще има такава ситуация, ще се приема нов ЗСВ и ще бъдат поставени под въпрос част от правомощията на Висшия съдебен съвет. Но аз ще кажа друго. Преди 1 месец на 28 май Пленумът на Висшия съдебен съвет без каквото и да е възражение от когото и да е проведе подобни гласувания в редица прокуратури и следствени отдели. Аз докладвах точката и твърдя, че посочих изрично на няколко пъти, че тя цели обезпечаването на младшите магистрати с изтичащ срок по чл. 240. Тогава нямаше нито едно възражение от когото и да било. Това че днес Съдийската колегия е решила в последния момент да внесе тази точка не е проблем на пленума. Можела е да го направи и преди 1 месец, можела е да го направи и преди 2 месеца. Така че доводът, че сме се състезавали с парламента, в случая считам, че е некоректен. Никой не е попречил и няма срок този въпрос да бъде разгледан по-рано.

Освен това, ще кажа нещо, занимавам се 9 години с конкурси на Прокурорската колегия, които са за прокурори и следователи. Твърдя, че имам доста добри познания в тази област. Конкурс за повишаване в окръжно и апелативно ниво е най-тежкият конкурс. В него участват между 250 до 350 магистрати. Не знам дали някой е виждал документацията по един такъв конкурс, но тя представлява огромен обем документи. На администрацията и на членовете на КАК е необходимо от 2 до 4 месеца да прецени законосъобразността на процедурата до този момент. Твърдя го със сигурност по всички конкурси, по които аз съм се занимавал с тях.

Така че твърдението, че в момента има изготвено класиране, което не означава, че е приключил конкурсът, това е един етап и след това в много кратък период може да бъде проведено гласуване, то ще бъде по 193, ал. 3, след което има срок по 193, ал. 6, което ще реши въпросът, мисля че е некоректно.

Това е, което имам да кажа, и ще помоля за 15 минути почивка, защото стана 13 ч.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Имова.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Уважаеми колеги, аз просто исках една реплика да отправя по повод изказването на колегата Дишева, която ме поправи във връзка с приложението на чл. 240, ал. 2. Единственото ми съображение, че липсва правно основание, са приложение на чл. 240, ал. 2 с удължаване до 6 месеца срокът на младшите съдии, е че няма, в обозримото време до 6 месеца, няма правно очакване за овакантиране на щатни бройки в районните съдилища. Това е основанието, което е давало възможност за други решения на Съдийската колегия, т.е. при възможност - пенсиониране, конкурси, повишаване при конкурси, винаги е имало такава възможност в диапазон до 6 месеца да се освобождават бройки. Сега в момента нямаме фактическо основание да имаме правно очакване за такива освобождавания, т.е. поради тази причина изключението приложението за удължаване срока на младшите съдии е неприложимо и затова следва да се приложи разпоредбата на чл. 243, която задължава Съдийската колегия при свободни длъжности, каквито осигурява в случая, да назначи младшите съдии.

Това е.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: И г-жа Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ако ще обявяваме почивка. Мисля че това е първият случай в нашата история щях да кажа, но тя вече стана история, да, 9-годишна, в която председателят на Комисията по атестирането и конкурсите на Прокурорската колегия защитава по-пламенно предложение на Комисията по атестирането и конкурсите на Съдийска колегия, много повече от председателя на комисията Комисията по атестирането и конкурсите на Съдийска колегия, който беше ..., а, всъщност и още е тук - г-н Кояджиков. Манипулативни, смея да нарека, твърденията на г-н Дамянов, че 4 месеца били необходими да се прецени законосъобразното протичане на една процедура. (Огнян Дамянов: Повече са даже!; Огнян Дамянов излиза от залата) В Съдийска колегия мисля, че следим ... Това беше доста демонстративно напускане, даже се чудя защо не сме се научили да си овладяваме нервите докато заседаваме, защото всъщност ние разменяме мисли и поддържаме различни становища, и би трябвало да имаме висока степен на устойчивост, а не при всяко неблагоприятно твърдение или такова, което не се харесва, да бъде напускано с трясане на врата заседанието. Съжалявам за това отклонение!

Та исках да кажа, че в Съдийска колегия, мисля и аз като член на КАК, на всеки етап преценяваме законосъобразното протичане на процедурата до съответния етап. Както вече казах, на членовете на Съдийската колегия е известно на заседанието на Съдийска колегия във вторник беше внесено предложение за назначаване на съдиите в рамките на конкурса за наказателно отделение на окръжните съдилища. Тоест този конкурс вече има предложения за назначение. Решение за тяхното назначаване не беше взето най-вече поради съображения за предстоящите законодателни изменения, което действително, ако бяха взети

такива решения, по мое виждане би било демонстрация на един отказ за институционално съдействие и разбиране на причините, поради които се стигна до взимането на това решение. По същия начин или подобен начин стои въпросът и за назначенията в административните съдилища. Там има класиране. И ние събрахме информация в рамките на Съдийската колегия и на КАК, мисля, че е доста напреднал процесът по изготвяне и приемане на етичните становища. Тоест, това което в този конкурс наесен ще има да се направи или от новите членове на Висшия съдебен съвет, е единствено да бъдат взети решения за назначаване, но това са, разбира се, допълнителни въпроси, които следва да се обсъдят, но да се твърди, че няма никаква възможност и никакви очаквания за разкриване на щатни длъжности в районните съдилища, просто не е съответно на обективните факти. Ние имаме приключили два конкурса, само единият от които - този в наказателно отделение има достатъчно бройки, които ще бъдат освободени от районните съдилища, за да покриват всичките недостигащи, мисля че 26 бяха, щатни длъжности за назначаване на младшите съдии. Там конкурсът беше за 32 души. Отделно от това стоят бройките в конкурса за административни съдии, където също ще бъдат заети тези места преимуществено от районни съдии. Имаме висящ още един конкурс за окръжно ниво. (Намесва се Олга Керелска без микрофон: И кой ще остане да работи в районните съдилища, като ги качим и в административните? И след това ще обсъждаме въпроса кой да ... и кой не.) Кой да се повиши в административните, бе Олга? Откъде да се намерят съдии, които да бъдат повишени в административните? Хайде да държим сметка за реалностите! Откъде да бъдат намерени съдии, които да бъдат качени в рамките на конкурс в административните съдилища? Конкурс за

повишаване. Може би е по-подходящо прокурори да бъдат повишавани, както всъщност се прави години наред. Това ли е по-подходящото кариерно развитие? Да не се фиксираме върху административните съдии!

(шум в залата - говорят всички)

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Изобщо това, което го изприказва накрая, не видях смисъл и логика в него!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Казваш, че не трябвало да се взимат съдии от районните, откъде да бъдат взети ...

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Но, много Ви се моля, ако са се изчерпали изказванията да преминем към гласуване! Един момент да видя колко човека сме. (брои кворума) Дванадесет. Вече сме 13. Тринадесет. Гласуваме предложението за отлагане на точка 1 и връщане на Съдийската колегия за последващо обсъждане. Който е „за“? (брои гласовете) Марчева, Дишева, Евгени Иванов, Захарова, Пашкунова, Севдалин Мавров. Колко сме? Които изброих? Шест. „Против“? Седем от членовете са „против“. Седем на 6. (Ат. Дишева без микрофон: Повече от половината има ли?) За коя разпоредба говорите, г-жо Дишева?

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Извинявайте, но може би наистина трябва да се даде малко почивка.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Седем „против“, 6 „за“.

(решението е отразено по-долу в цялост)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: А сега коментирайте, моля, този резултат. (няма коментари)

Аз нямам нищо против да дам почивка. Просто искам съвсем коректно да Ви предупредя, че заседанието на този пленум е извънредно. Аз съм имала определени виждания за днешния ден,

но във всички случаи имам неотложни задачи в съда в 14 ч., така че 13.50 аз не мога да участвам повече в заседанието.

Пет минути почивка. (Чува се: Да приключим с тази точка и тогава.) Не, молбата е във връзка с тази точка да дам почивка. Пет минути почивка, закриваме мониторите.

(след почивката)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Тринадесет сме, имаме кворум.

Не се прие предложението за отлагане.

Гласуваме по същество, точка по точка и ако има предложения за разделно гласуване. Досега беше направено едно предложение за разделно гласуване по отношение диспозитив 29 и 30. Други предложения?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз имам – да подложите на отделно гласуване всички решения.

Аз съм гласувала по отделни точки (даже сега трябва да ги вадя, за да Ви ги кажа) „против“ на Съдийска колегия. По този начин ще гласувам и сега.

Също и ние би трябвало все пак да обсъждаме натоварване и т.н. – обстоятелства, които имат значение за кадровото обезпечаване. Съжалявам за разочарованието, че трябва да слушаме данни за натовареност и т.н., но това се изисква за разкриване и закриване на щатове.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Предлагате да продължим дебата? Добре.

АТАНАСКА ДИШЕВА (без включен микрофон): Ами то не сме го почнали по същество.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Аз просто предупредих, колеги, съвсем коректно, че съм тук до два без десет – повече от това време не мога да отделя за извънредното заседание.

Имате думата по същество.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря!

Уважаеми колеги, първите 11 точки са свързани с разкриване на необходимите 15 длъжности в Софийския районен съд. Както Ви казах, 16 младши съдии, 1 свободна длъжност. Софийският районен съд - всичките са изразили желание да бъдат назначени там, такова е и предложението на председателя на Градския съд. Всички младши съдии също са написали писмо до Висшия съдебен съвет със съдържание, че не желаят да бъде продължаван срокът по чл. 240, ал. 2 и искат да бъдат назначени в Софийския районен съд.

Комисията по атестирането и конкурсите, разбира се, и Съдийската колегия, след анализ, за който стана дума, реши да извърши съкращение на тези 15 щата в окръжните съдилища, като на първо място прецени натовареността на Софийския окръжен съд. В Софийския окръжен съд има една свободна длъжност в наказателното и една в търговското отделение на този съд. Към настоящия момент натовареността е 9,6 дела при средна за страната 9,5, тоест те са на средното ниво за страната по натоварване по дела. Съгласно натовареността по ПОНС, както Ви казах, няма натоварен съд в окръжните съдилища по отчета по този критерий - по ПОНС. Затова преценката беше, че е налице възможност да се съкрати един щат от Окръжния съд и да се даде в Софийския районен съд. Това е по първото предложение, първият проект на решение е: съкращава в Окръжен съд-София.

Да продължавам ли нататък доклада, колеги, или ще обсъждаме едно по едно и ще гласуваме?

ГЕОРГИ КУЗМАНОВ: Ако позволите, предвид че времето ни е ограничено, нека да гласуваме това, което е докладвано, и да продължаваме нататък, или да се обсъди, за да не стане така, че накрая да...(Не се чува.)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Добре. Докладвано е по първа точка.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Толкова по първа точка на решението.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Добре, докладвайте по-нататък, господин Кояджиков, в цялост.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Следващото предложение е за съкращаване на една свободна длъжност във Военен съд-София. Трима души по щат – един председател, един заместник-председател и един съдия. Натовареността във Военния съд е 5 дела при средно за страната, както стана дума, 10 в окръжните съдилища. Известен е фактът, че във Военния съд са изключително слаботоварени. Идентична е ситуацията по ПОНС. Това са военните съдилища при окръжните съдилища, които към момента, уважаеми колеги, по ПОНС се водят много слаботоварени. Всички други съдилища са с нормално натоварване в окръжния съд. Затова се прецени, че може да се съкрати една бройка във Военен съд-София - свободна.

Междувпрочем, за всички органи, където се съкращават длъжности, се отнася, че бройките са свободни, не са конкурсни и не влизат в приложението по чл. 193, ал. 6 за конкурсите, които са висящи към настоящия момент.

Третото предложение е закриване на една свободна длъжност в Окръжен съд-Благоевград. Там има 2 свободни длъжности, натовареност 9,7 при средно 9,35. Преценката е, че при съкращаване на една длъжност натовареността ще стане 10,08 при 9,3, тоест малко ще се повиши над средното за страната, заради това предложението е да се съкрати и там една длъжност.

Следващото предложение е за съкращаване на една длъжност в Окръжен съд-Перник. В Окръжен съд-Перник са със 1 свободна длъжност, както казах, натоварване 8,9 дела при средно 9,3. При съкращаване на тази длъжност (между другото, Окръжен съд-Перник и по ПОНС е слабонатоварен съд) натовареността би станала 8,5 при средна 8,79, тоест пак по-ниска от средното натоварване за окръжните съдилища.

Следващото предложение за съкращаване е Окръжен съд-Плевен.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Господин Кояджиков, извинявайте, но няма кворум. Знам, че не може да се брои, докато се говори (и аз имам проблем с това), просто обръщам внимание. (Драгомир Кояджиков: Аз не следя тези работи.) Знам, знам, затова.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Вече им кворум.

Та Окръжен съд-Плевен, уважаеми колеги, е с 2 свободни длъжности в наказателното отделение. Натовареността в наказателното отделение в момента е 8,5 при средно за страната 11. При съкращаване на тази длъжност натоварването ще стане 9,4 при средно за страната пак 11. Както казах, нормално натоварен съд по т.нар. измерване ПОНС.

Междувпрочем тук е положително становището на председателя за съкращаване.

По-нататък, Окръжен съд-Варна – 3 длъжности. По-рано днес стана дума за Окръжен съд-Варна, че са налице 7 свободни длъжности в органа. Обстоятелството, че там са 63-ма съдии към настоящия момент по щат, натовареността при съкращаване на 3 длъжности би станала 6,8 дела при средно за страната 8,5, тоест с дело и половина по-слабо натоварване при съкращаване на тези 3 длъжности.

Междувпрочем, колеги, за Окръжен съд-Варна, понеже по-нататък става дума за съкращаване на още 2 длъжности, за които има съгласие от председателя, натовареността, при наличието на 58 съдии във Варна, ще стане 7,14 дела при средно за страната 8,6, тоест пак са с едно дело и половина по-нисконатоварени при съкращаване на 5 щата, а тук говорим за 3.

Окръжен съд-Добрич - една свободна длъжност. Към настоящия момент натовареността е 7,60 при средно 8,50, ако бъде съкратена, ще стане 8,30 при 8,50.

Уважаеми колеги, за Окръжен съд-Добрич настоящото становище на председателя е отрицателно, а през ноември, когато стана дума, беше положително. Не знам с какво се промениха обстоятелствата при Окръжен съд-Добрич. За мен е необяснимо защо се промени становището на председателя на Окръжен съд-Добрич.

Продължавам по-нататък. Окръжен съд-Шумен. Този съд, уважаеми колеги, е с една свободна длъжност, както стана дума. При съкращаване на щата натовареността ще стане 10,1 дело при средно 9,35 за страната, тоест 9,86 при средно 8,50. Тук натовареността е с едно дело по-голяма и преценката на комисията беше, че едно дело на месец на съдия не би затруднило съдопроизводствената дейност на Шумен.

Следващото предложение е за съкращаването на една бройка от Окръжен съд-Бургас. Окръжен съд-Бургас е с 2 свободни щата към настоящия момент. Съдът е с натовареност 8,7 дела при средно 9,35. При съкращаването на този щат в Бургас ситуацията ще се промени по следния начин: 7,9 дела при средна 8,53. Понеже по-нататък се предлага разкриване на още един щат от Бургас, там промяната ще стане 8,2 дела - при съкращаване на двама съдии, при средно за страната 8,55. Значи, предложението е единият съдийски щат да отиде в Софийския районен щат, а другият – по района на Бургас, което е Малко Търново, където натовареността е висока.

Следващото предложение е за съкращаване на една длъжност в Окръжен съд-Сливен. Окръжен съд-Сливен, колеги, има два свободни щата за съдии. Натовареността е изключително ниска – 7,13 дела при средно 9,35. При съкращаването на тази длъжност в Сливен натовареността ще се промени от 5,4 дела в гражданското отделение, където е свободната длъжност, на 6 дела при средно за страната 8,5, тоест две дела и половина по-малко ще решава съдията в Сливен в гражданското отделение, ако бъде съкратена бройката.

Последното предложение за съкращаване тук е за две длъжности „съдия“ в Апелативен съд-София – наказателно отделение. Уважаеми колеги, становището на Апелативен съд-София за съкращаването на 2 длъжности е положително, като в Апелативния съд ситуацията е, че има 4 свободни длъжности в наказателното отделение, те са незаети, няма и командировани съдии, и натовареността, при съкращаване на 2 длъжности, ще стане 4,12 дела в наказателното отделение при средно за страната 3,9, тоест съвсем малко над средната за страната. Затова беше

преценено, че е налице възможност за съкращаване и на тези два щата.

Дванайсетият диспозитив. Разкриване на тези 15 щата за длъжност „съдия“ в Софийския районен съд. По този начин се спазва и законът, както каза госпожа Керелска, съобразява се и становището на младшите съдии.

Друго няма какво да кажа по тези първи 12 точки от дневния ред.

Благодаря!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: По тези докладвани 12 точки изказвания ще има ли? Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз не разбрах до коя точка господин Кояджиков докладва, само да ми припомните, че тук други вълнуващи обстоятелства се разглеждат.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: От номер 1 до номер 12 включително.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Няма да подкрепя предложението за Окръжен съд-Благоевград по съображения, които съм изложила в Съдийската колегия и които намирам за излишно сега да повтарям, защото никой очевидно не се интересува от събраженията по същество, пък който се интересува, може да ги прочете в протокола от заседанието на Съдийската колегия, който апропо не е изготвен в нарушение на изискването по текста от Закона за съдебната власт, че трябва в 7-дневен срок да бъде изготвен пълният стенографски протокол.

Няма да подкрепя предложението за съкращаване на щат от Окръжен съд-Шумен, също по съображения за натовареност и числеността на този орган на съдебната власт.

За Окръжен съд-Плевен няма да подкрепя предложението за съкращаване на 2 щатни длъжности, също по съображения, изведени от натовареността на този орган на съдебната власт, за това, че съкращаването на такъв малочислен орган на съдебната власт с 2 щатни длъжности очевидно ще предизвика организационни проблеми в работата на този съд.

На следващо място, няма да подкрепя нито едно предложение за съкращаване на щат от Окръжен съд-Варна, за да бъде разкрит в Районен съд-София. Съгласието на административния ръководител на Окръжен съд-Варна е за 2 щатни длъжности, които да бъдат разкрити в Районен съд-Варна, по съображения да бъдат назначени младшите съдии, които са в Окръжен съд-Варна.

Никога досега в историята на Съдийската колегия на този мандат на Висшия съдебен съвет – почти 9 години, не сме съкращавали 5 длъжности от един орган на съдебната власт. Вярно е, че тук не е цялото предложение, но то ще бъде направено малко по-късно. Разделянето на съкращаването от един орган на съдебната власт на няколко бройки по отделни пера всъщност като краен резултат за тези, които не следят дебата, може да създаде илюзия, че се съкращават само част от тези бройки, а всъщност съкращението за Варна е 5 бройки. Вярно е, че натовареността на този съд е ниска по статистически данни. Ние не сме гледали изобщо и в момента не анализираме натоварването по Правилата за оценка на натоварването на съдиите, включително като се отчетат съображенията, които госпожа Марчева изложи по-рано днес в заседанието по тази точка. Не знам дали някой всъщност е разбрал за какво става въпрос – не че госпожа Марчева се е

изразила неточно, просто поради спецификата на начина на отчитане натовареността по този въпрос. Моля?

ОГНЯН ДАМЯНОВ (без включен микрофон): Не ги разбираме.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Да, това твърдя всъщност.

ОГНЯН ДАМЯНОВ (без включен микрофон): Да, и аз това разбрах.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Защото тази система не се прилага в прокуратурата (на репликата на господин Дамянов), тя е изключително специфична и на практика взимането на настоящите решения е първият случай, в който самата Съдийска колегия се обръща към Правилата за отчитане натовареността на съдиите, за да преценява как са натоварени съдиите. Аз самата, макар че се занимавам, смея да твърдя, доста задълбочено с тази система през всичките 9 години, за първи път нагледно си дадох сметка до какъв проблем води буквалното прилагане на текста на чл. 22 от Правилата, но пък ако Вие сте така прозорлив и така изтънко следите работата на Съдийската колегия, в частност измерването на натовареността в Съдийската колегия, моля да ме извините, това мое изявление със сигурност не се отнася за Вас.

ОГНЯН ДАМЯНОВ (без включен микрофон): Благодаря Ви!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Насетне няма да подкрепя, всъщност свършваме до точка 12.

В този смисъл следва да бъдат подложени на отделно гласуване.

Поради прекъсването от страна на члена на Прокурорската колегия – господин Дамянов, не можах да си довърша изказването, затова се налага пак да взема думата. Искях

да кажа, че за съкращаването на петте бройки във Варна никой не държи сметка, че то ще бъде последвано твърде скоро, понеже днес говорим за права на този, на онзи, на различни нива съдебни служители и съдии, как едните имали права, пък чуждите права изобщо не се зачитат, само да обърна внимание на обстоятелството, че това съкращаване на 5 щатни длъжности на едно и също заседание, от един орган на съдебната власт несъмнено ще доведе до намаляване на щатните длъжности, вероятно и на заети такива, на съдебни служители. Умножете за колко души става въпрос.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Други изказвания? Няма.

Да гласуваме точка по точка.

Точка 1. **Диспозитив първи от точка 1.** „За“? Един, три... (брои гласовете) Девет гласа броя аз.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Единайсет са.

БОЯН НОВАНСКИ: Единайсет са.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Може ли пак? Един, двама.. (брои гласовете) Единайсет, точно така. „Против“ – 4 гласа.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Кузманов вероятно се е объркал.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Защо?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Защото той гласува „против“ току-що, може би трябва да го попитаме.

ОГНЯН ДАМЯНОВ (без включен микрофон): Защо да се е объркал?

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Кузманов по моите изчисления гласува „за“, нали така? Господин Кузманов, Вие гласувахте „за“, нали така?

ГЕОРГИ КУЗМАНОВ: Точно така, гласувах „за“.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Значи, 11 „за“, 4 „против“.

(решението е отразено по-долу като т. 1.2)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: **Точка 2.**

Дванадесет гласа „за“. „Против“ – двама.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: И Иванов – трима.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Трима с господин Иванов.

(решението е отразено по-долу като т. 1.3)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: **Точка 3** – Благоевград.

„За“ – 10 гласа. „Против“ – 5 гласа.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Не, петият е на Керелска, тя гласува „за“ според мен, не знам.

БОЯН НОВАНСКИ: Пет са, пет са.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Тогава 4 гласа без госпожа Керелска.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Не, прощавайте, пет са.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Десет тогава са били „за“.

(решението е отразено по-долу като т. 1.4)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: **Точка 4.**

„За“ – 9 гласа. „Против“ – 6 гласа.

(решението е отразено по-долу като т. 1.5)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: **Точка 5** – Плевен.

Да гласуваме първо за една бройка. Гласуваме за Плевен съкращаване на една щатна длъжност.

„За“ – 12 гласа. „Против“ – 4 гласа.

(решението е отразено по-долу като т. 1.6.1)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Гласуваме съкращаването на още една – втора, свободна длъжност „съдия“ в Окръжен съд-Плевен.

„За“ – 11 гласа. „Против“ – 5 гласа.

(решението е отразено по-долу като т. 1.6.2)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Окръжен съд-Варна – **шести диспозитив.**

„За“ – 11 гласа. „Против“ – 5 гласа.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Десет на пет са, прощавайте!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да, 10 на 5.

(решението е отразено по-долу като т. 1.7)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: **Точка 7.**

„За“ – 12.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Единайсет.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Може ли пак да гласувате? Къде е този единайсети глас? Аз ги броя 12

Да, 11 гласа „за“, „против“ – 4 гласа.

(решението е отразено по-долу като т. 1.8)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: **Осми диспозитив** – Окръжен съд-Шумен.

„За“ – 11.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Десет.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Някой гласува със забавяне тогава, така излиза. Добре.

„За“ - 10 гласа. „Против“ – 5 гласа.

(решението е отразено по-долу като т. 1.9)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: **Девети диспозитив** – Окръжен съд-Бургас.

Който е „за“ – 10 гласа. „Против“ – 4 гласа, не, 5 с господин Мавров.

(решението е отразено по-долу като т. 1.10)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Окръжен съд-Сливен.

„За“ – 11 гласа. „Против“ – 4 гласа.

(решението е отразено по-долу като т. 1.11)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: И последно, 12-ият диспозитив – Софийският районен съд.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Не, не, 11-ият – Апелативен съд-София, прощавайте.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: **Единайсети диспозитив** – 2 свободни длъжности в Апелативен съд-София.

„За“ – 11 гласа. „Против“ – 4 гласа.

(решението е отразено по-долу като т. 1.12)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Един момент, господин Кояджиков, извинявайте, докладвахте ли точка 12, защото се обърках?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Да, 12-а я докладвах.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Тогава гласуваме **точка 12** – да се разкрият в Софийския районен съд 15 длъжности „съдия“.

„За“ – 10 гласа. „Против“ – 5 гласа.

(решението е отразено по-долу като т. 1.13)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Стигнахме до точка 12.

Господин Кояджиков, много съжалявам, но аз трябва да напусна. Ако желаете, продължете заседанието.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Няма как да продължим заседанието без Вас, госпожо Захарова, няма кой да води.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Ами по старшинство, да се прояви известна... творчество да се прояви.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Колеги, моля Ви! Докато за колегиите се предвижда такова старшинство, за пленума има особени правила.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Много добре знам, госпожо Имова, какво се предвижда, но сега пленумът, ако реши, да се води по старшинство, аз не виждам кой знае какви пречки.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Решенията ни ще бъдат атакуеми.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Ама не, не можем да продължим, изключено! Аз няма да участвам в това нещо.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Не, не можем.

БОЯН НОВАНСКИ: При положение че няма кой да води, трябва да прекратяваме.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Добре, и кой ще го обжалва това решение? Вие многократно сте поставяли този въпрос.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Министърът на правосъдието например може да го обжалва.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Важното е да спазим закона.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Разбира се.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Моля Ви! За кога да отложим този пленум, за да довършим? За понеделник, ако искате, в 9,00 ч.?

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Има Правна комисия.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Това трябва да го довършим, след като започнахме.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Разбира се, че трябва да го довършим.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Може ли да дойдем в 9,00 ч. и да го приключим?

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: За тогава има насрочено заседание на Правната комисия.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Може ли да отложим заседанието на Правната комисия с малко?

Колеги, предлагам да отложим за понеделник в 9,00 ч. Всички са уведомени – 15 човека, който иска, да участва.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Добре.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Закривам заседанието.

Закриване на заседанието – 13.52 ч.

Стенографи:

Зоя Костова

Зорница Божкова

Лидия Здравкова

(Изготвен на 03.07.2026 г.)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ГАЛИНА ЗАХАРОВА

Разпечатка от гласуване на решенията по протокола.

Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.

Публикуван на 07.07.2026 г.