

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 15
ОТ ДИСТАНЦИОННОТО ЗАСЕДАНИЕ ЧРЕЗ ВИДЕОКОНФЕРЕНТНА
ВРЪЗКА НА ПЛЕНУМА НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 29 ЮНИ 2026 Г.
(продължение на заседанието от 26 юни 2026 г.)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Боян Магдалинчев - представляващ
Висшия съдебен съвет

ОТСЪСТВАЩИ: Гергана Мутафова, Даниела Марчева, Стефан
Гроздев, Стефан Петров

На заседанието присъства Тихомир Димитров - главен секретар
на Висшия съдебен съвет

Откриване на заседанието - 9,23 ч.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добро утро, колеги! За тези, които не ме чухте, поднасям извиненията си за закъснението. Така се случи. Присъстват 15 членове на Висшия съдебен съвет. Отсъстват Гергана Мутафова и Стефан Петров поради ползване на отпуск. Имаме кворум. Откривам заседанието на Пленума на Висшия съдебен съвет.

Точка 1 от днешния дневен ред. Кой ще докладва?

Колега Кояджиков, заповядайте!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Добро утро и от мен.

Колеги, продължаваме с точката от заседанието от петък. По точка 1.12 имаме решение.

Сега е **точка 1.13** - следващата, която следва да се обсъди и да се вземе решение. По точка 1.13 предложението на Комисията по атестирането и конкурсите е да бъде съкратена 1 (една) свободна длъжност „съдия“ в Окръжен съд-Благоевград, която да се разкрие в Районния съд в Благоевград.

Ще докладвам по начина, по който беше докладвано в петък.

Налице е една длъжност свободна, както стана дума, в Окръжен съд-Благоевград. Натовареността на Благоевград в момента при 26 души е 10.08 дела при средна 9.36. Ако бъде съкратена една длъжност в Благоевград, натовареността ще стане 10.48 при средна 9.38. Това прави с едно дело повече натовареност от средното за страната. Окръжният съд в Благоевград, считано по натовареност по ПОНС, е на 19-то място сред окръжните съдилища, води се нормално натоварен съд с коефициент 75, т.е. при граница от 70 до 110.

Уважаеми колеги, Комисията по атестирането и конкурсите счете, че може да бъде съкратена тук още една длъжност - една вече съкратихме за Софийския районен съд, и тя да бъде разкрита в Районен съд-Благоевград за назначаване на младшия съдия там. Такова е неговото желание. Комисията счита, че това предложение се явява както законосъобразно, така и целесъобразно, и моля да бъде подкрепено съкращаването по т. 1.13 и разкриването на щат в Районен съд-Благоевград.

Благодаря!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря! Изказвания по тази точка, колеги?

Колега Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Добро утро!

Аз няма да подкрепя това предложение, защото, както току-що докладва г-н Кояджиков, от Окръжния съд в Благоевград вече беше съкратена една щатна длъжност за целите на разкриването ѝ в Районен съд-София. Бих подкрепила това предложение, ако ставаше въпрос само и единствено за една щатна длъжност да се съкрати, и евентуално да бъде разкрита в Районен съд-Благоевград и на нея да бъде назначен младшият съдия, чийто стаж като такъв изтича скоро, в Районен съд-Благоевград, т.е. стажът е в Окръжен съд-Благоевград и евентуално да бъде назначен в Районния съд в Благоевград.

Мисля, че г-н Кояджиков докладва току-що данните при съкращаване на една щатна длъжност в Окръжния съд. Данните при съкращаване на две щатни длъжности са различни - ако е мой пропуск, съжалявам, но те определено се променят. Аз имах възможност на заседанието в петък да изразя съображения, че съкращаване на много щатни длъжности от един съд, който поначало не е кой знае с каква голяма численост, несъмнено ще доведе до затрудняване на неговата дейност, ще повлече след себе си и съкращаване на щатни длъжности за съдебни служители, и като цяло ще затрудни работата на органа на съдебна власт.

Няма да подкрепя това предложение.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря! Други изказвания?

Колега Кояджиков, заповядайте!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз само искам да направя уточнение, колеги. Като считам, че едната бройка вече е съкратена от петък, докладвах натовареността към настоящия момент - 10.08.

Ако бъде съкратена и втората длъжност днес, натовареността ще стане 10.48, т.е. с едно дело повече от средното за страната.

А иначе относно щатната численост - към настоящия момент Окръжният съд е с 26 съдии, би станал с 25. Това е като допълнителна информация.

Благодаря!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Видно е от това, което повтори може би г-н Кояджиков, че органът на съдебна власт - Окръжен съд-Благоевград, е с натовареност над средната за страната, за да съкращаваме щатни длъжности от него.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Други изказвания? Няма повече желаещи. Колеги, подлагам на гласуване предложения ни проект на решение.

Който е „за“, моля да гласува!

11 гласа „за“.

„Против“? - (Брои.) 4 гласа „против“. Приема се точката.

(решението е отразено по-долу като т. 1.14)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Следващата точка, колега Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: **Точка 1.14** ще я гласуваме ли отделно, или анблок гласувахме двете точки? Не разбрах.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Най-добре анблок, ако нямат нищо против колегите. (Атанаска Дишева, без микрофон: Не, има.) Точка 1.14 - имат против. Давайте поотделно.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Разкрива в Районен съд-Благоевград. В петък гласувахме поотделно точка по точка.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре, продължавайте поотделно тогава. Колега Кояджиков, докладвайте отделно.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз я докладвах, уважаеми господин Председател.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре. Изказвания по точката? Не виждам желаещи. Подлагам на гласуване предложения проект на решение.

Който е „за“, моля да гласува!

11 гласа „за“.

„Против“? - 4 гласа „против“. Приема се.

(решението е отразено по-долу като т. 1.15)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Следващата точка, колега Кояджиков, заповядайте.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: **Точка 1.15.** Тя е свързана с **точка 1.16.** Основната цел е да бъде разкрит щат в Районен съд-Кюстендил, където да бъде назначен младши съдията от Окръжен съд-...

Уважаеми колеги, в Районен съд-Кюстендил в момента са 10 съдии по щат, с натовареност 45.18 дела при средна за страната 32.50. При увеличаването на щата в Районен съд-Кюстендил биха станали 11 души съдии по щат и натовареността ще се промени на 41 дела, пак при средно за страната 32.5. По ПОНС Районен съд-Кюстендил се води високонатоварен съд.

Желанието на младшия съдия е да бъде назначен в Районен съд-Кюстендил. Такова е предложението и на председателя на Окръжен съд-Кюстендил.

Уважаеми колеги, в района на Окръжен съд-Кюстендил нито в районните съдилища, нито в самия окръжен съд има

свободни длъжности. Поради тази причина при анализиране откъде би следвало да бъде съкратен щатът, за да бъде разкрит такъв в Районен съд-Кюстендил, Комисията по атестирането и конкурсите, след което и Съдийската колегия възприе това да стане от Окръжен съд-Монтана. В Окръжен съд-Монтана натовареността е 8.4 дела при средна за страната 9.35. Ако бъде съкратен там щатът, натовареността би станала 8.84 при 9.36 средно за страната, което ще рече, че натовареността в този орган на съдебна власт ще остане отново под средната за страната. Поради причина, както Ви казах, беше възприета идеята да се съкрати в Окръжен съд-Монтана, каквото е предложението по т. 1.15, и да бъде разкрит щат в Районен съд-Кюстендил, което пък представлява предложението по т. 1.16.

Благодаря Ви!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Изказвания по точка 1.16, колеги? Не виждам. Подлагам на гласуване предложения проект на решение.

Който е „за“, моля да гласува! - 13 гласа „за“. „Против“? - 3 гласа „против“. Приема се. (Ат.Дишева, без микрофон: Неправилно броите - 15 души са в заседанието.)

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Предлагам пак да гласуваме отделно точка 1.16.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, още веднъж, извинявайте! Който е „за“, моля да гласува!

12 гласа „за“.

„Против“? - 3 гласа „против“.

(решението е отразено по-долу като т. 1.16 и т. 1.17)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Следващата точка, колега Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Следващата точка е предложение отново на Съдийската колегия по т. 1.17 за съкращаване на една щатна длъжност от Окръжен съд-Пловдив и нейното разкриване в Районен съд-Петрич.

Уважаеми колеги, тук предложението е в този смисъл, тъй като младши съдията от Окръжен съд-Пловдив - там са налице двама младши съдии към настоящия момент, единият е изразил желание да продължи работа в Районен съд-Пловдив, където има и свободна щатна длъжност. Другият от младшите съдии моли да продължи работа в някое от съдилищата от района на Окръжен съд-Благоевград, като в този смисъл за удовлетворяване на исканията на младшите съдии е и становището на председателя на Окръжния съд в Пловдив. Обсъждайки тази възможност, Комисията по атестирането и конкурсите разгледа натовареността на районните съдилища в района на Окръжен съд-Благоевград, като взе предвид, че беше разкрит щат в Районния съд за назначаването на младши съдията в Окръжния съд, и разгледа натовареността, счете, че е възможно желанието на младши съдията от Пловдив да бъде удовлетворено чрез разкриване на една щатна длъжност в Районен съд-Петрич.

В Районен съд-Петрич, уважаеми колеги, към настоящия момент натовареността е 34.1 дела при средна за страната 32.5. При увеличаване на щата с една щатна длъжност натовареността би станала 30 при 32.5, т.е. съвсем близо до средната за страната, малко под нея, но съвсем близо до средната за страната. Другите районни съдилища в този район са по-слабо натоварени от Петрич,

затова предложението на комисията, което се възприе от Съдийската колегия, е да се разкрие в Петрич.

А откъде да бъде взета бройката - комисията, респективно Съдийската колегия, счете, че това може да стане от една от свободните длъжности в Окръжен съд-Пловдив. Там към настоящия момент има две свободни длъжности - и двете са в Гражданското отделение. Те са 62 души по щат към настоящия момент. Ако бъде съкратена една длъжност, натовареността на съда би станала 9.69 дела на човек при средно 9.36, т.е. с 1/3 дело по-висока натовареност би се получила на съдия в Окръжния съд в Пловдив към момента. Гледайки натовареността в Гражданското отделение тук, ми направи впечатление, че в Гражданското отделение натовареността, където е свободна длъжността всъщност, ще стане натовареността 8.8 дела при средно 8.5. Тоест и в самото отделение натовареността би се вдигнала само с 1/3 дело.

Тези обстоятелства, както и фактът, че младши съдията е от района на Окръжен съд-Пловдив, бяха аргументите да се предложат на Вашето внимание решенията по т. 1.17 и т. 1.18 от настоящия дневен ред на Пленума.

Благодаря!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря!

Колеги, изказвания по точка 1.17?

Госпожо Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Няма да подкрепя предложението по тази точка. От изложението, което току-що беше направено от господин Кояджиков, е видно, че целта на закриването на щатна длъжност в един съд и разкриването ѝ в друг съд е обоснована единствено с желанието на единия от младшите съдии, които към

настоящия момент работят в Окръжен съд-Пловдив като младши съдии. Така нареченото желание на младшия съдия не е правнорелевантен факт за преценка дали и къде да бъде назначен на длъжност „районен съдия“. Изобщо това обстоятелство не е предвидено като основание за никакви кадрови решения, освен при размястването по чл. 194, ал. 2 от ЗСВ, каквато хипотеза в случая ние изобщо не обсъждаме. Това на първо място. Няколко пъти беше повторено и то е всъщност лайтмотивът в мотивите на цялата на тази точка.

На следващо място. Районен съд-Петрич има натовареност, която е близка до средната, и то такава, която не налага по мое виждане разкриването на нов щат, ако не беше желанието на въпросния младши съдия.

От друга страна, натоварването в Окръжен съд-Пловдив е по-високо от средното за страната, което от своя страна води до извода, че няма основание за съкращаване на щатна длъжност от този съд. След въпросното размястване е очевидно, че няма друга причина за тези кадрови решения, които се предлагат, освен да бъде удовлетворено желание на младши съдия.

Освен това извадковото представяне на статистически данни за орган на съдебна власт с оглед обосноваване на някаква теза е напълно произволно в други случаи, както и в конкретния. Изнесоха се данни за натовареността в Гражданското отделение на Окръжен съд-Пловдив, без тези данни да са обсъждали, без да сме извели критерий, по който ние да преценяваме натовареността на едно отделение в окръжен съд. Направихме такъв опит за преценка на натоварването в наказателните отделения за целите на един друг конкурс, но в крайна сметка подобно виждане не беше възприето като меродавно. Сега очевидно, за да бъде обоснована

тази теза, която се лансира тук, са извадени данни за натовареността в гражданско отделение. Нито сме изследвали какъв е начинът на разпределение на делата в този окръжен съд - имам предвид разпределението на търговски и на граждански дела, и вътре какви са делата, които попадат в определени групи в едно или в друго отделение. Не сме изследвали какви са намеренията на административния ръководител и съответно на Общото събрание на съда във връзка с евентуално разместване на свободни длъжности или пък на заети длъжности в рамките на този съд. Просто се вади една цифра за гражданското отделение, за да излезе така, че точно Гражданското отделение в Окръжен съд-Пловдив било по-ниско натоварено и можело да се съкрати една свободна длъжност там. Подобен подход не може да бъде възприет, съответно не може, разбира се, и да бъде адмириран.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Други изказвания? Не виждам. Подлагам на гласуване предложението проект на решение по т.1.17.

Който е „за“, моля да гласува!

12 гласа „за“, 3 гласа „против“. (Чува се: Четирима.)

Колеги, колко са „против“? - 4 гласа „против“. Приема се.

(решението е отразено по-долу като т. 1.18)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Следващата точка, колеги, е докладвана от колегата Кояджиков - точка 1.18. Изказвания по т. 1.18? Не виждам. Подлагам на гласуване предложението ни проект на решение.

Който е „за“, моля да гласува!

12 гласа „за“.

„Против“? (Брои.) - 4 гласа „против“. Приема се.

(решението е отразено по-долу като т. 1.19)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Следващата точка, колега Кояджиков, заповядайте!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Следващата **точка 1.19** е свързана с **точка 1.20**.

Уважаеми колеги, в Окръжен съд-Хасково има двама младши съдии. Изразени са желания в следния смисъл: единият младши съдия иска да бъде назначен в Районния съд в Хасково, а вторият младши съдия е изразил желание да бъде назначен в района на Окръжен съд-Пловдив, районен съд в района на Окръжен съд-Пловдив. Не е налице нито една свободна длъжност, колеги, в Районен съд-Хасково или в другите органи на съдебна власт в същия окръжен район. Първо комисията и после Съдийската колегия възприе, че законосъобразно и целесъобразно е да бъдат удовлетворени желанията на младшите съдии, от една страна, а законосъобразно възприе, че тъй като законът повелява на първо място да бъдат назначени в същия съдебен район, където са били младши съдии, а при невъзможност да бъдат назначени в апелативния район, в същия апелативен район, в какъвто смисъл е и направеното предложение. Обсъждайки къде да бъдат назначени, на първо място беше възприето, че следва единият младши съдия да си остане в Хасково, а вторият младши съдия, обсъждайки натовареността по щат на районните съдилища в Пловдивския съдебен район, комисията прецени, че следва да се разкрие нов щат в Районния съд в Карлово и там да бъде назначен младши съдията от Окръжен съд-Хасково.

Защо беше направена тази преценка? Заради високата натовареност на Карлово, уважаеми колеги. Там са 6 души по щат съдии и натовареността им е 40.19 дела при средно за страната

32.5. Ако бъде разкрит нов щат в Карлово, там натовареността би станала 34.45 при средна 32.5, което означава, че ще е с две дела и половина по-висока натовареност от средната за страната и при разкриване на нов щат. Между другото, имаше и предложение от председателя на Районен съд-Карлово за разкриване на нова щатна бройка, което беше уважено в Комисията по атестирането и конкурсите и беше предложено на Съдийската колегия, но все още няма решение на Съдийската колегия по този въпрос. Беше отложено неговото разглеждане от предходно заседание на Съдийската колегия.

Откъде да бъдат съкратени длъжностите, уважаеми колеги - предложението на комисията е, на първо място, едната длъжност да се съкрати от Окръжен съд-Сливен. В Окръжен съд-Сливен в момента правораздават 15 съдии. Натовареността е 7.6 дела при средно за страната 9.3. При съкращаване на тази бройка натовареността би станала 8.14 дела при средно 9.3, т.е. с малко повече от едно дело би била натовареността по-ниска от средната за страната в Окръжен съд-Сливен. Поради тази причина е и предложението едната бройка да бъде съкратена от Окръжен съд-Сливен.

Втората бройка, уважаеми колеги, е това съкращаване да стане за сметка на Окръжен съд-Пловдив, но това ще го говорим по-нататък.

Разкриването и съкращаването по точки 1.19 и 1.20 са от Окръжен съд-Сливен за Районен съд-Хасково.

Благодаря!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря!

Издавания по тази точка?

Колега Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Бихте ли пояснил, господин Кояджиков, колко ще стане натовареността в Окръжен съд-Сливен, като се има предвид обстоятелството, че по т. 10 от предложеното решение, което вече беше гласувано миналата седмица, вече е съкратена една щатна длъжност? И не разбрах какво е натоварването в Районния съд в Хасково, за да налага разкриване, може би аз съм пропуснала, за да налага разкриване на щат и как би се променила натовареността в този съд след разкриването на щата. Но за Сливен, с оглед закриването на втора щатна длъжност каква ще стане натовареността? И от кое отделение по почина, по който действахте по предишната точка, от кое отделение ще се закрият двете, едната или двете длъжности от Сливен, и каква е натовареността във въпросното отделение в Сливен и как тя ще се промени със съкращаването на тези длъжности? Защото такъв подход приложихте за Окръжния съд в Пловдив преди малко и той беше възприет очевидно от мнозинството.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Кояджиков, заповядайте!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Започвам към настоящия момент. Преди взимането на решение по т. 10 от петък, уважаеми колеги, първо, щатната численост в Сливен е 16 съдии. Натовареността за органа е 7.1 дела при средна 9.35. Двете щатни длъжности са вакантни в Гражданското отделение на Окръжен съд-Сливен. Преди взимането пак на решението по точка 10, натовареността в Гражданското отделение в Сливен е 5.4 дела при средно 8.5 - малко повече от три дела по-ниско. След съкращаването на една длъжност по точка 10, за която стана дума, натовареността на органа става 7.6 при средна 9.36. Натовареността за отделението - 6.08 при 8.50, а сега, ако се възприеме съкращаването и на втората длъжност, натовареността

на органа е 8.14 дела при 9.38, а за отделението - 6.95 дела, да кажем 7, при средна 8.55. И във всички случаи натовареността и като орган, и като отделение е 1.5 дело по-малко натовареността на Окръжен съд-Сливен от средното за страната.

Колкото до Районен съд-Хасково, натовареността им към момента е 31.3 при средна 32.5, с 11 съдии по щат. С увеличението стават 12 по щат при натовареност 29, при средна 32.5, т.е. близка до средната за страната, малко по-ниска, с 3 дела. Това са фактите.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря!

Госпожо Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Първо, с оглед данните, които бяха разкрити за Окръжен съд-Сливен, се налагат следните изводи. Понеже тези обстоятелства не се докладват - ако Окръжният съд в Сливен към настоящия момент, т.е. не към настоящия момент, а до петък има 16 щата, към днес с оглед съкращаването от петък има вече 15 щата и днес се предлага съкращаване, Окръжният съд ще остане с 14 щата. Нали не бъркам в изчисленията, г-н Кояджиков? Ще остане с 14 или остане с 15?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: С 14.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ние нямаме данни, или поне аз не разполагам в момента с данни какво е разпределението на съдиите вътре в отделения, но е логично да се очаква, че те са разпределени в три отделения поравно - ние нямаме никакви данни към настоящия момент. Също така, както изложих съображения по предишната точка, се вадят произволно данни за натовареността на едно отделение, за да се съкратят, представете си, две щатни длъжности от това отделение.

Аз в петък подкрепих съкращаването на щат в Окръжен съд-Сливен - така бях гласувала в Комисията по атестирането и

конкурсите. Днес няма да подкрепя това предложение, защото съображенията, поради които се предлага, не съответстват на виждането ми за развитие на орган на съдебната власт, а именно - две щатни длъжности за едно и също целево устройване на младши съдии, в смисъл в рамките на едно заседание, макар и разтеглено в два дни, на кадровия орган се съкращават две щатни длъжности от едно и също отделение на Окръжния съд. Оттук нататък в Окръжния съд в Сливен мисля, че не остават други свободни длъжности, и да иска Общото събрание и съответният административен ръководител да направи някакво разместване, да се направи разместване вътре в отделенията, за да се балансира натовареността на съдиите в тези отделения, съответно и броя на съдиите във всичките отделения, това няма как да се случи, защото свободна длъжност няма. Единствената възможност, разбира се, е съдия, който е назначен на длъжност в едно отделение, да поиска да бъде преместен в друго, това, разбира се, да бъде възприето от Общото събрание - нещо, което, както знаете, се случва изключително, изключително рядко. Така че след отнемането на една бройка от Окръжен съд-Сливен мисля, че отнемането на втора е нецелесъобразно, още повече че в случая не става въпрос за разкриване на щат в районен съд в рамките на Окръжен съд-Сливен, а в друг, който е Хасково. Хасково дори не е в същия апелативен район, а е в друг. Да не говорим, че законът като че ли не ни дава право да разместваме младшите съдии, т.е. да ги назначаваме извън апелативния район, но в случая няма това да се случи, защото само съкращаване се предлага от друг апелативен район.

На следващо място. Районният съд в Хасково очевидно няма нужда от разкриване на нов щат, защото и към настоящия

момент, преди разкриването на тази щатна длъжност, натоварването в Районен съд-Хасково е по-ниско от средното за страната. Беше докладвано, аз ще повторя данните - при 32.5 средна натовареност за страната съдът е с натовареност 31.3 дела, т.е. по-малко от средното. При това положение няма никакво основание за разкриване на нова щатна длъжност в този районен съд. Толкова със съображенията. Тоест, в заключение, нямаме основание нито да закрием поредната бройка в Окръжен съд-Сливен, нито пък да разкрием такава. Излагам този аргумент по още недокладваната точка, но така или иначе и предишната не беше докладвана - имам предвид за разкриване, та нямаме никакво основание за разкриване на щатна длъжност в Районен съд-Хасково.

Имахме случаи, в които натовареността поне беше над средната. Тук, разбира се, ние не държим сметка нито за натовареността по Правилата за определяне на натовареността на съдиите, нито за това в тази натовареност, взета като бройки дела, каква е натовареността със заповедни дела, каква е натовареността с останалите дела, в частност иски. Но, както казах, вадят се извадково някакви данни, те се представят, за да изглеждат привидно обосноваващи тезата, която се предлага.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Други изказвания?

Госпожо Керелска, заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз само бих искала да вметна, че при обсъждането на това предложение в КАК се гледаха и данните по ПОНС. Госпожа Дишева би трябвало да го знае това обстоятелство. И съгласно данните по ПОНС Районен съд-Хасково се явява високонатоварен съд - на 29-та позиция от всички районни съдилища, с посочена натовареност 129,63. Само това исках да

отбележа, че данните от ПОНС са били съобразявани при определяне на всяко едно назначение. Друг е въпросът - миналия път стана въпрос тук от госпожа Марчева, не знам дали участва в днешното заседание, която пък твърди, че тези данни не били съвсем точни. В крайна сметка един път завинаги трябва да стане ясно по ПОНС кои данни гледаме и кои приемаме за точни.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря! Други изказвания?

Госпожо Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Щях да обърна внимание за изказването на г-жа Марчева от миналото заседание във връзка с начина, по който се изчисляват данните за натовареността на съда по ПОНС. Правилата за определяне на натовареността на съдиите са Правила за определяне на натовареността на съдиите, на конкретните съдии, а не на съда. Давам си сметка колко е специфична материята и как дори една значителна част от членовете на Съдийската колегия не са наясно с начина, по който работи системата и съответно правилата, а какво остава за членовете на Прокурорската колегия. Това по общо правило, без никой да се засяга, че не се е подготвил, защото това обстоятелство за начина на изчисляване на натовареността на съда и неговото несъответствие с идеята да се преценява каква е средната натовареност на съда по ПОНС всъщност стана ясна при обсъждането точно на тези данни. Така че ние за добро или за лошо в крайна сметка не взехме решение за целите на тези съкращавания и разкривания на бройки по какъв начин ще изчисляваме натовареността по ПОНС.

Аз ще повторя, понеже г-жа Марчева ми се струва, че я няма в заседанието. Ще повторя и ще се опитам да бъда ясна за колегите, които не са наясно. Правилата за определяне на

натовареността на съдиите - така наречените Правила по ПОНС, които технически се изчисляват в модула за натовареност към Единната информационна система, включват основен коефициент за тежест на дело, който се разделя на завършени процесуални етапи, т.е., ако коефициентът е единица, съвсем условно, съдията при разпределяне на делото получава процент, малък процент от тази единица. На следващи процесуални етапи, които за различните дела са различни, но основното е, че има някакъв етап на завършеност, т.е. при насрочване например на делото за разглеждане в съдебно заседание се получава коефициент за завършен етап, след това при обявяване на делото за решаване, след това при постановяване на краен съдебен акт - говоря най-общо, защото при различните дела, казах, етапите са различни и частта от коефициента е различна, но относителна. Изключени са от модула за натовареност и начина, по който действа ПОНС, намаляващите коефициенти, които бяха основният проблем, чието начисляване и отчитане бяха основен проблем при действието на системата за измерване на натовареността преди утвърждаването и започване на работата на модула за натовареност към ЕИСС.

Сега тези коефициенти намаляващи не съществуват, защото обстоятелствата, които водят до намаляване на коефициента, са взети предвид при определяне на частта от коефициента, от основния коефициент, съответстваща на завършения процесуален етап. Ще поясня образно. Когато едно дело бъде прекратено, вместо единица - схематично говоря - съдията получава за това дело 0.2 от коефициента. Разбира се, този процент се различава за различните дела и в зависимост от процесуалния етап, на който се случва прекратяването, разбира се, и основанието, поради което се случва - всички тези неща са

диференцирани. Давам само като пример, за да илюстрирам. Получавахе се изчисление за свръхнатовареност преди това на съдилища, защото в подобна хипотеза например вместо да се отчете намаляващ коефициент, се отчиташе целият коефициент единица, който, повтарям, сега е редуциран до 0.2 например.

И с това ще завърша. Към основния коефициент - връщам се към сега действащия, към основния коефициент се добавят увеличаващи коефициенти на различни основания, които са изведени най-вече от фактическата и правна сложност на делото.

Всичко това, което Ви разказвам, го правя, за да илюстрирам как натовареността по ПОНС отчита натоварването на съдиите, и това е била винаги основната цел. Има текст в Правилата, който казва как да се изчисли натовареността на съда - тя е, като коефициентите на всички съдии през отчетния период - обикновено това е една година, се раздели на броя на съдиите, които са работили в съда. И тук идва проблемът - системата се оказва сега, че отчита всеки съдия, който е работил в съда, макар и за едно дело или за един ден, или за един месец, което несъмнено и сами разбирате води до съществено изкривяване на резултатите.

Аз много подробно щях да изложа съображения по отношение на съкращаването на щата в Административен съд-Ловеч, но подобни данни има и за други съдилища. Когато един съд има 10 щата, а в него като командировани през годината са работили 15 съдии, общият коефициент на натовареност - примерно от 1000 коефициент за годината, вместо да се раздели на десетте щата, защото това са съдиите, които са работили през цялата година, той се дели на 15, защото такова е правилото по закона. Както казах, сами разбирате, че това води до съществено

изкривяване на данните. Не е прецизирано в това отношение. Ние имаме вече начина, по който се изчислява натовареността на съдилищата. Повтарям, системата е предназначена за изчисляване на натовареността на съдиите отделно и за тяхното сравняване един с друг, затова и тя работи, когато се сравняват различни по вид дела и различни отделения, и съответно съдиите, които работят в тях. Имаме идеи в Комисията по натовареност относно начина, по който този текст в ПОНС да бъде променен и да се отстрани това очевидно несъответствие, но то произтича, повтарям, от основното предназначение на правилата и на системата не да се изчислява натовареността на съдилищата, а на съдиите.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря!

Други изказвания? Няма. Подлагам на гласуване предложението проект на решение по точка 1.19.

Който е „за“, моля да гласува!

12 гласа „за“.

„Против“? - 4 гласа „против“. Приема се.

(решението е отразено по-долу като т. 1.20)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Продължаваме с **точка 1.20**. Колегата Кояджиков докладва точката. Изказвания по т. 1.20, колеги? Няма желаещи за изказвания. Подлагам на гласуване предложението проект на решение.

Който е „за“, моля да гласува!

12 гласа „за“.

„Против“? - 4 гласа „против“. Приема се.

(решението е отразено по-долу като т. 1.21)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Следващата точка. Докладвайте, колега Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Следващите точки са т. 1.21 и т. 1.22, които имат връзка помежду си. Както Ви казах, това е с цел разкриването на длъжност в Районен съд-Карлово за назначаването там на младши съдията от Окръжен съд-Хасково. Тук Ви казах при предходното обсъждане, че желанието на младши съдията е да бъде назначен в района на Окръжен съд-Пловдив, при обсъждане къде да бъде назначен, тъй като свободни длъжности там няма нито една, всъщност има една, на която ще бъде назначен младши съдията от Пловдив, комисията прецени, че най-натоварен е Районният съд в Карлово, за който Ви казах, че натовареността е 40.1 дела при средно 32.5. С разкриването на един щат ще стане 34.45 дела при средно 32.5, т.е. с две дела по-голямо ще продължи да бъде от средното натоварване на Районния съд в Карлово. Той, както и по ПОНС стана дума, е високонатоварен орган на съдебна власт.

И откъде да бъде взета длъжността - отново преценката беше да се вземе щат от Окръжен съд-Пловдив, където натовареността Ви я казах след съкращаването на един щат преди малко, който беше разкрит в Окръжен съд-Петрич, след съкращаването на втори щат в Пловдив, натовареността в Пловдив би станала 9.85 за органа при средна за страната 9.38, т.е. с половин дело повече, натовареността към настоящия момент е 1/3 дело. За отделението, както стана дума, тъй като свободната длъжност е в Гражданското отделение, натовареността ще бъде 9 дела равно при средна за страната 8.55, т.е. целесъобразно и законосъобразно беше направено предложението.

А относно назначаването на младши съдията от Хасково в Карлово е съобразено не само неговото желание, а и с обстоятелството, в смисъл Хасково и Пловдив са в един и същи апелативен район, а именно Пловдивския апелативен район.

Благодаря!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Изказвания по тази точка?

Госпожо Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ще подкрепя предложението за разкриване на щатна длъжност в Карлово поради високата натовареност на този съд. Данните, които бяха изложени, ги възприемам. И след разкриването на щата натовареността е над средната.

Няма да подкрепя предложението за закриване на щат обаче в Окръжен съд-Пловдив. Преди малко вече закрихте една щатна длъжност в този съд, от същото отделение. Съображенията, които тогава изложих, са относими и за тази точка с още по-голяма сила, защото вече е закрита една щатна длъжност в Окръжен съд-Пловдив.

И нещо допълнително. След закриването на тази втора щатна длъжност, при закрита вече една, натоварването в окръжния съд става по-високо от средното за страната. Подобно процедиране и подобен краен резултат по мое виждане не е целесъобразен, нищо че обратното твърди г-н Кояджиков, защото ние с наше кадрово решение по презумпция довеждаме органа на съдебна власт до по-висока от средната за страната. Става въпрос за окръжен съд, където се заседава в състави, гледат се предимно дела като въззивна инстанция и т.н. Отделно съображенията за съкращаване с едно и също решение като точка от дневния ред на

два щата от един орган на съдебна власт и последващите с това затруднения за работата на органа на съдебна власт.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Други изказвания? Няма. Подлагам на гласуване предложения проект на решение по т. 1.21.

Който е „за“, моля да гласува!

11 гласа „за“.

„Против“? - 4 гласа „против“. Приема се.

(решението е отразено по-долу като т. 1.22)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 1.22, това е Карлово. Беше докладвана. Изказвания по тази точка? Не виждам. Подлагам на гласуване предложения проект на решение по т. 1.22.

Който е „за“, моля да гласува!

12 гласа „за“.

„Против“? - 3 гласа „против“. Приема се.

(решението е отразено по-долу като т. 1.23)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Следващата **точка 1.23**, колега Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Следващите точки са **т. 1.23** и **т. 1.24**, уважаеми колеги. Има налице един младши съдия в Окръжен съд-Бургас, който трябва да бъде назначен. Свободни длъжности към настоящия момент в целия район няма. Желанието на младши съдията е да работи в Районен съд-Бургас или в района на Окръжен съд-Бургас. Такова е предложението и на председателя на Окръжния съд.

За разкриването обаче на щат Комисията по атестирането и конкурсите, след извършен анализ констатира и прецени, че най-целесъобразно е разкриването на щат в Районен

съд-Малко Търново. Причините за това са, че Районен съд-Малко Търново, на първо място, е в пограничен район и там по щат към момента работи един-единствен съдия. Натовареността на този съдия е 54.3 дела при средна за страната 32. При разкриването на щат натовареността в Районен съд-Малко Търново ще стане 27.1 дела при средна 32.5, т.е. с пет дела по-малко ще бъде натовареността. Но това обстоятелство според комисията и според Съдийската колегия не е от такова значение, а по-скоро е налична необходимост от разкриване на нов щат с оглед по-доброто функциониране на съда като орган и за неговата правораздавателна дейност. Така ще се даде възможност да има взаимозаменяемост и да не се налага съдията в Районен съд-Малко Търново да е целогодишно и ежедневно, и ежеминутно дежурен например. Отделно там, като пограничен район, е налице повишаване на делата за незаконното преминаване на границата. Това е външна граница на Европейския съюз. Това обстоятелство стана причина за предложението да се разкрие там щат.

Желанието, както казах, на младшия съдия е да продължи да работи и в Малко Търново също.

Откъде да бъде взета бройката? Уважаеми колеги, пак при обсъждане на щатове в окръжните съдилища беше констатирано, че в Окръжен съд-Бургас са налице две свободни длъжности. Към настоящия момент преди взимането на решение за съкращаването на една длъжност и изпращането ѝ в Софийския районен съд, съдиите са 42 по щат. Натовареността при 42-ма е 8.7 при средна за страната 9.35. След съкращаването на едната длъжност и 41 съдии по щат натовареността е 8.9 при средна 9.36. След съкращаването на тази бройка и разкриването ѝ в Малко Търново съдиите по щат в Окръжен съд-Бургас ще станат 40;

натовареността ще бъде 9.14 дела при средна 9.38. За гражданското отделение, където са свободни щатове, и двете щатни бройки - едната, която беше закрыта, и тази, която се предлага сега да бъде закрыта, натовареността ще бъде за отделението 8.2 при 8.55 след съкращаването на двете щатни бройки, а към настоящия момент е 7.9 дела при средно 8.53. Тоест, във всички случаи натовареността на Окръжен съд-Бургас ще бъде по-ниска от средната за страната.

Както Ви казах в началото, предложението на председателя на Окръжния съд в Бургас беше също да бъде назначен младши съдията в Малко Търново. Междувременно се получи едно писмо от председателя на Окръжен съд-Бургас - длъжен съм да Ви информирам, който предлага да не се назначава младши съдията и да не се разкрива щат в Малко Търново, а да бъде назначен този младши съдия на длъжност в Несебър, като аргументите на председателя на Окръжния съд са, че един от районните съдии в Несебър е повишен от Съдийската колегия в конкурса за повишаване в длъжност в апелативните съдилища, като той е повишен от Районен съд-Несебър в Апелативен съд-Велико Търново, Гражданско отделение. Само че при обсъждането на този въпрос, уважаеми колеги, стана дума, че въобще тази длъжност не е вакантна. Срещу това решение на Съдийската колегия има жалби - както и срещу повишаването, така и по отношение на допуснатото предварително изпълнение. И към настоящия момент, и сега към промяната на предложението на председателя на Окръжния съд, тази щатна бройка не е вакантна. И по аналогия, ако продължава обжалването, може би няма да бъде овакантена и следващата година.

Благодаря Ви!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря!

Изказвания по точката? Няма желаещи. Подлагам на гласуване предложения проект на решение.

Който е „за“, моля да гласува!

13 гласа „за“.

„Против“? - 3 гласа „против“. Приема се точката.

(решението е отразено по-долу като т. 1.24)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: **Точка 1.24**, колеги. Тя беше докладвана от колегата Кояджиков във връзка с преди малко докладваната точка 1.23. Изказвания по точка 1.24? Не виждам. Подлагам на гласуване предложения ни проект на решение за разкриване на една длъжност „съдия“ в Районен съд-Малко Търново.

Колеги, който е „за“, моля да гласува!

12 гласа „за“.

„Против“, колеги? - 3 гласа „против“. Приема се.

(решението е отразено по-долу като т. 1.25)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Кояджиков, **точка 25**.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точки 25 и 26. Тук предложението е да се съкратят 2 длъжности от Окръжен съд-Варна и да бъдат разкрити в Районен съд-Варна. Налице са двама младши съдии в Окръжен съд-Варна. Двамата са изразили желание да бъдат назначени за съдии в Районен съд-Варна. Такова е предложението и на председателя във връзка със съгласувателната процедура, тя е положителна. Становището на председателя на

Окръжния съд е да бъдат съкратени тези два щата от Варна и да бъдат разкрити в Районен съд-Варна.

Само да Ви припомня, че в рамките на това обсъждане за назначаването на младшите съдии и разкриването на щатове в районните съдилища до настоящия момент беше взето решение за съкращаването на 3 щата от Окръжен съд-Варна и разкриването им в СРС. Само да Ви кажа преди вземането на решението, че щатната численост на Окръжен съд-Варна е 63. След вземането на това решение към момента щатната численост е 59 съдии. Към момента натовареност на органа – 7.9 дела при средно 9.40 за страната. Понеже всичките щатове са в гражданското отделение, натовареността на гражданското отделение ще стане 7 дела при средно 8.99 за страната. След съкращаването на тези два щата натовареността на Окръжен съд-Варна ще стане 8.04 дела при средно 9.40 за страната, а на гражданското отделение – 7.14 при средно 8.60 за страната. Такава е към настоящия момент картинката. Тоест и със съкращаването на петте щата в Окръжен съд-Варна натовареността на Окръжния съд ще е доста по-ниска от средната за страната.

Благодаря за вниманието!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря!

Изказвания?

АТАНАСКА ДИШЕВА (без включен микрофон): Той докладва ли и другата точка – за разкриване? Не, не я е докладвал.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Той докладва, че има съгласие. Не е докладвал, само каза няколко думи във връзка със съгласието на председателя на Окръжния съд.

АТАНАСКА ДИШЕВА (без включен микрофон): Може ли да го поканите да докладва и следващата?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Кояджиков, докладвайте и **точка 26** – Районен съд-Варна.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Разкриване на 2 длъжности за двамата младши съдии, които работят, в Районен съд-Варна. Там, под района на Окръжен съд-Варна, в районните съдилища няма свободни длъжности. Желанието на младшите съдии е да останат там. Предложението на председателя е да останат там. Междувпрочем предложението на председателя на Окръжен съд-Варна, за да останат младшите съдии, е аргументирано с обстоятелството, че четирима младши съдии към настоящия момент са класирани в конкурсите за повишаване в окръжен съд – наказателно отделение, и в административен съд, тоест опасенията са, че ако бъде финализиран този конкурс, ще се оголи доста сериозно Районният съд, и затова предлагат младшите съдии да бъдат назначени в Районен съд-Варна. Иначе относно натовареността на Районен съд-Варна - тя е под средната за страната и след разкриването на 2 длъжности ще бъде 26.2 дела при средна за страната 32.48.

Казах Ви какви са аргументите и те бяха споделени както от комисията, така и от Съдийската колегия.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, изказвания по точка 25?

Заповядайте, колега Дишева!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз няма да подкрепя предложението за съкращаване на допълнителни 2 щатни длъжности в Окръжен съд-Варна. Аз изложих съображения по този въпрос на заседанието в петък, развих ги и пред Комисията по атестирането и конкурсите, и в Съдийската колегия.

Логиката действително беше съгласието, което беше изведено на преден план, на председателя на Окръжен съд-Варна

за съкращаване на 2 щатни длъжности от Окръжния съд да бъде за целите на назначаване на младшите съдии от този съд в Районен съд-Варна, който е районният съд в същия окръжен съдебен район, даже и в областния град. Вместо това поради подреждането на точките в дневния ред, за да бъдат устроени първо съдиите в Софийски градски съд, вече е взето решение за съкращаване на 3 щатни длъжности от Окръжен съд-Варна – все от гражданско отделение. Няма да повтарям съображенията си от петък. Напълно нецелесъобразно е съкращаването на 5 щатни длъжности в едно и също заседание - повтарям, продължавано, то е все едно и също, все един и същи въпрос решаваме - за целите на кадрово устройване на младшите съдии в различни органи на съдебната власт. Аз няма да подкрепя съкращаването на допълнителни 2 бройки.

Ще подкрепя разкриването на 2 бройки в Районен съд-Варна поради съображенията, които господин Кояджиков изложи, а обстоятелството откъде те да намерят, е въпрос, който мога допълнително да аргументирам, но по начина, по който се гласува в Пленума, не мисля, че това ще бъде необходимо, но имам идеи как може да бъде разрешен въпросът, въпреки че ще гласувам против съкращаването на бройките във Варна.

Поначало ми се струва, че логиката на взимането на това решение беше да се прецени възможността, когато в същия съдебен район се предлага и има възможност, за съкращаване на щатна длъжност за целите на младшите съдии от този окръжен съд в районен съд в същия град или в същия поне окръжен съдебен район. Вместо това се получи кашата (съжалявам, че така се изразявам, за мен е такава), която се случва. Взеха се решения за назначаване на всички младши съдии от Софийски градски съд,

като от различни органи на съдебната власт в страната, включително 3 места от Варна се взеха, така че при обсъждането на ентата точка - двадесет и не помня коя, за устройването за младшите съдии от Окръжен съд-Варна да се окаже така, че съгласието, което е дал председателят на Окръжния съд, образно, пък и буквално, вече е изразходвано за устройване на младши съдии в други съдебни райони, в частност между Софийски градски съд и Софийски районен съд.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря!

Други желаещи за изказване? Няма.

Подлагам на гласуване предложението проект на решение по точка 25.

Който е „за“, моля да гласува, колеги!

„За“ – 12 гласа. „Против“ – 4 гласа. Приема се.

АТАНАСКА ДИШЕВА (без включен микрофон): Няма как, господин, Магдалинчев, ние сме 15 човека.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Сега ще ги преброя пак. Един, двама... (Брои.)

АТАНАСКА ДИШЕВА (без включен микрофон): Шестнайсет станахме сега, да.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Защото се включи допълнително Мавров и Чапкънова малко късно и станахме 16.

(решението е отразено по-долу като т. 1.26)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: **Точка 26.** Тя беше докладвана.

Изказвания по нея, колеги? Няма.

Подлагам на гласуване предложението проект на решение от Комисията по атестирането и конкурсите.

Който е „за“, моля да гласува!

„За“ – 13 гласа. „Против“ – 3 гласа. Приема се.

(решението е отразено по-долу като т. 1.27)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: **Точка 27**, колега Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точки 27 и 28, колеги, са предложение, което е свързано с назначаването на младши съдията от Окръжен съд-Плевен. В Окръжен съд-Плевен, както стана дума, има един младши съдия. Той е изразил желание да бъде назначен в Районен съд-Плевен. Такова е предложението и на председателя на Окръжния съд. Свободен щат не съществува в Районен съд-Плевен. Анализирайки натовареността, Комисията по атестирането и конкурсите, респективно Съдийската колегия, счете, че следва да бъде разкрит щат в Районен съд-Плевен с оглед натовареността на този орган на съдебната власт. Към момента има 25 съдии в Районния съд, натовареността е 34.6 дела при средна за страната 32.5. След разкриването на щат там ще станат 26 съдии с натовареност 33.3 дела при средна за страната 32.5, тоест с близо едно дело по-висока ще бъде натовареността в Районен съд-Плевен. Та беше взето решение да се разкрие такъв щат като законосъобразно и целесъобразно.

Относно откъде да бъде закрит щатът, комисията счете, че това следва да се случи от Районен съд-Нова Загора, тъй като към момента щатът на Нова Загора е петима съдии, натовареността им е 25.8 дела при средна за страната 32.5. Ако те станат четирима съдии, натовареността ще бъде 32.29 при средна 32.57 – отново малко по-ниска от средната за страната, близка до средната, но малко по-ниска, което беше счетено като правилно като решение.

В този смисъл е предложението, уважаеми колеги – закриване на щат в Нова Загора и разкриването му в Районен съд-Плевен.

Благодаря!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Изказвания, колеги, по точка 27? Не виждам.

Подлагам на гласуване предложения проект на решение по точка 27.

Който е „за“, моля да гласува!

„За“ – 13 гласа. „Против“ – 3 гласа.

(решението е отразено по-долу като т. 1.28)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Следващата **точка – 28**, Плевен.

Изказвания по тази точка? Няма.

Подлагам на гласуване предложения проект на решение от Комисията по атестирането и конкурсите.

Който е „за“, моля да гласува, колеги!

„За“ – 13 гласа. „Против“ – 3 гласа. Приема се.

(решението е отразено по-долу като т. 1.29)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Следващата точка, колега Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Следващите **точки са 29 и 30**, пак имат връзка помежду си.

Младши съдия в Окръжен съд-Стара Загора, изразил е желание да продължи да работи в районния съд в града. Такова е предложението и на председателя на Окръжния съд. След като се съобрази обстоятелството, че в Районен съд-Стара Загора работят по щат 21 съдии към настоящия момент с натовареност 31.95 дела

при средна 32.5, тоест с половин дело те са по-слабонатоварени от средната за страната, но аргументирано и с факта, описан и в предложението на председателя на Окръжния съд, че там са класирани двама съдии от районния съд – единият в конкурса за повишаване на окръжните съдилища и един в конкурса за повишаване в административните съдилища, с тези аргументи, както и обстоятелството, че дори към момента натовареността би станала 30.5 дела при средна 32.5, тоест пак близка до средната за страната, традиционно Районен съд-Стара Загора е високонатоварен, комисията счете, че следва да бъде разкрит щат в Районен съд-Стара Загора, в какъвто смисъл, както казах, са предложенията и на председателя на Окръжния съд, и желанието на младшия съдия.

Относно това къде да бъде съкратен щатът за разкриването му в Стара Загора, в Съдийската колегия бяха обсъдени множество възможности и предложения, бяха извършени и съгласувателни процедури - за апелативния съд – наказателно отделение, за Окръжен съд-Хасково и Окръжен съд-Ловеч. Уважаеми колеги, при обсъждането откъде да бъде съкратен щатът, както Ви казах, Съдийската колегия не възприе предложението да бъде съкратен щат в апелативния съд – наказателното отделение, тъй като за нуждите на този същия конкурс бяха съкратени два щата от това отделение на апелативния съд и разкриването им в СРС.

При обсъждането откъде следва да бъде съкратен по-нататък щатът, се констатира, че Окръжен съд-Хасково е с 18 съдии към настоящия момент и натовареност близо 11 дела при средна 9.35. След съкращаването натовареността би станала 11.60 при 9.36, тоест с 2.3 дела повече от средното за страната.

В Окръжен съд-Ловеч щатът е 13 души към момента, натовареността – 8.94 при 9.35. След съкращаването на един щат натовареността би станала 9.69 при средна за страната 9.36, тоест натовареността, макар и малко по-ниска към настоящия момент, би станала с 1/3 дело по-висока.

Заради това предложението за съкращаване на Вашето внимание е да стане от Окръжен съд-Ловеч, тъй като с натовареност с 1/3 дело по-висока от средната за страната за този орган според КАК, което беше възприето и от Съдийската колегия, най-лесно би се преодоляло това натоварване в Окръжен съд-Ловеч, отколкото в Окръжен съд-Хасково. Затова и предложението към момента на Съдийската колегия е да бъде съкратен щатът в Окръжен съд-Ловеч и той да бъде разкрит в Районен съд-Стара Загора.

Благодаря Ви за вниманието!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря!

Изказвания по точка 29?

Госпожо Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА (без включен микрофон): Госпожа Керелска поиска думата преди мен.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Госпожо Керелска, заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, няма да подкрепя предложението по т. 29, а именно за съкращаване на една свободна длъжност „съдия“ в Окръжен съд-Ловеч, считано от 01.07.2026 г. В предложението на Комисията по атестирането и конкурсите, във вземането на което и аз съм участвала, предложението беше да се съкрати още една свободна длъжност в Апелативен съд-София, като по отношение на това съкращение беше проведена и съгласувателна процедура. Впоследствие при обсъждане в

заседание на Съдийската колегия, на което не съм присъствала, това предложение на КАК всъщност е било отхвърлено и вместо да се съкрати бройката от Апелативен съд-София, се е стигнало да предлагания вариант това съкращаване на една бройка да се извърши по отношение на Окръжен съд-Ловеч.

Положението в Окръжен съд-Ловеч, колеги, е изключително тежко. Видно от становището на Общото събрание на съдиите в Окръжен съд-Ловеч – обръщам внимание, че става въпрос за становище на Общото събрание, а не персонално на председателя – в момента в Окръжен съд-Ловеч заседават и правораздават 10 души съдии, което е, така да се каже, на екзистенц минимума брой съдии в окръжни съдилища, който ние негласно сме приели и под който минимум един окръжен съд не бива да пада, защото това действително би затруднило неговото нормално функциониране. Освен това младши съдията в Окръжен съд-Ловеч в момента не правораздава ефективно, тъй като е в отпуск по майчинство. Освен това в близките 3 години там всяка една година ще се пенсионира по един колега, което ще намали още повече щатната численост на съдиите в Окръжен съд-Ловеч.

С оглед на това аз считам, че е, бих казала, направо неразумно да се взима една свободна длъжност „съдия“ от Окръжен съд-Ловеч, и моето предложение, ако изобщо мога да направя такова на този етап, е да се върнем към първоначалното предложение на Комисия „Атестиране и конкурси“, като се вземе още една бройка от наказателното отделение на Софийския апелативен съд. Действително, като се вземе тази бройка, която се явява трета, която взимаме в рамките на тази процедура, натовареността в Апелативния съд ще се промени, както следва: 4.25 при средна за страната 3.99 – това е по отношение на

постъпилите дела месечно; 4.83 към 4.56 средна за страната – това е по отношение на броя на дела за разглеждане месечно на един съдия, и 4.36 към 3.98 средно за страната – това е по брой свършени дела месечно на един съдия. Виждаме, че натовареността по цифрови данни, ако се съкрати тази бройка от там, ще надхвърли, но сравнително малко, натовареността, която е към настоящия момент или по-точно която ще бъде след съкращаването на двете бройки, които вече съкратихме. Както обаче чухте от доклада на господин Кояджиков, това се получава и при други органи на съдебната власт. Увеличаването на натовареността не е значително, то е поносимо, още повече че към настоящия момент в наказателното отделение на Софийския апелативен съд правораздават 35 съдии. Те са почти толкова, колкото и в гражданско отделение – мисля, че там са 36, ако не ме лъже паметта. На всички ни е добре известно, че наказателните дела като бройка винаги са били значително по-малко в сравнение с бройката на гражданските дела.

Всички добре знаем, че при ликвидирането на специализираното правосъдие и специално на Специализирания апелативен наказателен съд всички съдии, които пожелаха – това бяха мнозинството съдии, отидоха в наказателното отделение на Софийския апелативен съд, и тогава, в интерес на истината, Съдийската колегия и Пленумът се съгласихме да удовлетворим желанията на колегите, а не да се ръководим от нуждите на съответните органи съобразно тяхната натовареност. Тогава се говореше, че с годините този ефект ще бъде преодолян, като свободните места в наказателното отделение на Софийския апелативен ще бъдат съкращавани при съответните условия.

Така че аз стоя зад това решение, предложение на Комисия „Атестиране и конкурси“, и поради тази причина и другите изложени от мен аргументи във връзка с щатното разписание на Окръжен съд-Ловеч към настоящия момент няма да подкрепя този проект за решение по точка 29.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Други изказвания?

Колега Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Моето изказване е в същия смисъл. Госпожа Керелска каза по-голямата част от нещата, на които бих искала да обърна внимание.

Този случай със закриването на щат от Окръжен съд-Ловеч и съответно разкриването му в Районен съд-Стара Загора има тази разлика от останалите точки, които ние разгледахме в петък и днес, че всъщност кадровото назначаване на този младши съдия беше единственото, което остана извън решенията, които Съдийската колегия беше взела на по-предишното си заседание. Както каза госпожа Керелска, но аз ще го припомня, не беше възприето предложението на КАК за съкращаване на щатна длъжност от районния съд в Златоград и разкриването ѝ в районния съд в Стара Загора. Беше възложено на Комисията по атестирането и конкурсите да проведе съгласувателна процедура с Апелативен съд-София за целите на съкращаване на щатна длъжност от този съд и съответното ѝ разкриване в Районен съд-Стара Загора. И всъщност данните, които бяха изнесени тук от госпожа Керелска за Апелативен съд-София – наказателно отделение, където са свободните бройки, обосновават тезата, че при наличните данни вече останалите свободни места след всички размествания на щатни длъжности, които бяха гласувани, и наличните бройки, повтарям, както и натовареността, най-целесъобразното решение,

но в случая то действително би било целесъобразно, е щатната длъжност да бъде съкратена от Апелативен съд-София.

Ще припомня обстоятелството - аз знам, че всички го помните, но е важно да се припомни, защото то не се е променило - че при закриваните на специализираните органи на съдебната власт, в частност закриването на Специализирания наказателен съд и Специализирания апелативен наказателен съд през 2022 г., в Апелативен съд-София – наказателно отделение, бяха преместени 10 съдии от Специализирания апелативен съд, 10 работещи съдии, повтарям, бяха преместени от Специализирания апелативен съд в Апелативен съд-София – наказателно отделение. Важно е да се отбележи, че при това увеличение на щата на Апелативния съд с 10 длъжности в наказателното отделение не беше обсъждана изобщо натовареността на този орган на съдебната власт поради действието на текстовете от съответния закон, с който се закриха специализираните съдилища, и задължението ни да назначим съобразно желанието им съдиите по съдилища. Тези 10 съдии бяха поискали да бъдат преназначени в Апелативен съд-София в наказателно отделение. Подчертавам това обстоятелство, защото ние тези длъжности не сме ги разкривали с оглед потребности на Апелативен съд-София – наказателно отделение, за увеличаване на щата - в частност говорим и само говорим за наказателното отделение в случая, а заради действие на императивни законови разпоредби, които на практика не ни даваха друга възможност. Малко по-късно ... Моля? (Реплика на Олга Керелска без включен микрофон, не се чува) Не разбрах репликата Ви. Малко по-късно през същата година ние разкрихме още една щатна длъжност в наказателното отделение на Апелативен съд-София, също без да обсъждаме натовареността на този орган на съдебната власт, за

да бъде преназначен на тази длъжност господин Кояджиков, който е бил, преди да стане член на Висшия съдебен съвет, съдия в Апелативния специализиран наказателен съд, и с оглед на изтичащия ни към онзи момент петгодишен мандат. Така че през 2022 г. щатът на наказателното отделение на Апелативния съд е увеличен с общо 11 длъжности, без този съд да е имал такава необходимост с оглед разглеждането на постъпващите в него дела, става въпрос за наказателни дела – очевидно само въззивни. При тази ситуация всъщност съкращаването на двете щатни длъжности за целите на назначаване на младши съдии от Софийския градски съд в Софийския районен съд, съответно да бъдат разкрити в Софийския районен съд, е първият случай, в който се съкращават длъжности от тези общо 11 длъжности. Ние, струва ми се, че имаме такова мълчаливо съгласие, но разбира се, то не би могло да има правно значение освен като някаква последователност и целесъобразност при действието на органа на съдебната власт – Съдийската колегия, съответно Пленума. И сега всъщност има прекрасна възможност ние в някакви разумни рамки, съответстващи на потребностите на органа на съдебна власт, да редуцираме щатните длъжности в наказателното отделение на Софийския апелативен съд. Чухте данните какви са – 33 щата, натовареността, след съкращаването и на тази допълнителна бройка, ще стане 4.12 при 3.94 съм записала аз, 3.99 докладва госпожа Керелска, но това 0.04 няма кой знае какво голямо значение, тоест това е натоварване около средното за страната. Ние, разбира се, не сме изследвали естеството на делата, които се включват в тази бройка. Аз все пак ще обърна внимание на обстоятелството, че председателят на Софийския апелативен съд дава разрешение за прилагане на специални разузнавателни средства на редица категории лица и

бройката на тези дела например е включена в тази бройка, но ние нито сме си направили усилието да я извадим, нито да редуцираме натоварването, това е натоварване за един съдия или председателя на съда, или председателя на наказателното отделение, доколкото ми е известно, в случая това правомощие е делегирано от председателя на Апелативния съд на председателя на наказателното отделение. Може да са променени обстоятелствата, но така или иначе, натоварването с дела за разрешаване прилагането на специални разузнавателни средства е натоварване по силата на изрична законова разпоредба за един съдия и това очевидно изкуствено вдига натоварването на всички съдии в наказателното отделение. Това относно възможността за закриване на щат от Апелативен съд-София.

В същото време по отношение на Окръжен съд-Ловеч аз се учудвам защо господин Кояджиков не докладва подробно становището на председателя на Окръжен съд-Ловеч, защото всъщност това становище не е обсъждано нито на заседание на КАК, нито на заседание на Съдийската колегия, защото то постъпи след това.

Ще припомня обстоятелството, че за първи път предложение за закриване на щат от Окръжен съд-Ловеч за целите на устройване на младши съдия в Стара Загора и преди това мисля, че беше в Петрич, изобщо за закриване на щат от Окръжен съд-Ловеч, се постави на заседанието на Комисията по атестирането и конкурсите миналия понеделник. Аз споменах на миналото заседание, но мисля, че имаше няколко часа възможност председателят на Окръжния съд да реагира до заседанието във вторник, даже до края на деня в понеделник. Освен това предложението за Съдийската колегия беше, при условията на

алтернативност, за закриване на щат за целите на устройването на един младши съдия или от Ловеч, или от Хасково. Мисля, че беше докладвано по какъв начин се развиха обстоятелствата на заседанието на Съдийската колегия, така че ми се струваше редно днес господин Кояджиков, доколкото докладва точките, да запознае Пленума на Висшия съдебен съвет. Аз съм убедена, че на колегите от Прокурорската колегия ще им е любопитно да чуят какво говори председателят на Окръжния съд, може би са го прочели вече, аз ще обърна внимание на няколко обстоятелства.

Вече беше казано, че този съд има щат всъщност от 13 съдии – говоря за Окръжен съд-Ловеч, но през по-голямата част от годината 2 от тези длъжности не са заети, а младшият съдия в този съд е в продължителен отпуск поради временна неработоспособност – става въпрос за бременност и раждане, така че в съда реално работят 10 съдии, от които един председател, двама заместници и останалите са съдийски длъжности. Съдийската длъжност, която се предлага да бъде съкратена, между другото, е освободена не поради продължителното ѝ незаемане или липсата на необходимост от нея, а поради смърт на съдия в същия съд през януари 2025 г. Председателят на съда е подал искане до Съдийската колегия за откриване на конкурс за заемането на тази длъжност, но това искане не е уважено.

На следващо място, председателят на Апелативен съд-Велико Търново, в чийто съдебен район попада Окръжен съд-Ловеч, не е предприел действия, тоест той може би е предприел някакви действия, но не е командировал съдия за изпълняване на съответни функции в окръжния съд в Ловеч въпреки внезапното освобождаване на тази длъжност поради обстоятелството, което съобщих, по съображения, че всъщност никой съдия от окръжните

съдилища в апелативен район – Велико Търново не се е съгласил или не е проявил желание за командироване в Окръжен съд-Ловеч. В същото време председателят на съда докладва за постъпление и всъщност най-висока натовареност на Окръжен съд-Ловеч в сравнение с останалите окръжни съдилища – 13.57 на база дела за разглеждане при средна 11.67. Всъщност защо в случая делата за разглеждане са меродавни? Защото, ако съкратим една щатна длъжност в Окръжен съд-Ловеч, няма възможност за командироване на съдия в този съд, за да намали натоварването на дела за разглеждане, а те очевидно се увеличават, след като няма съдии, които ефективно да разглеждат делата, които постъпват, като за щатна численост от 13 съдии, а те, както казах, работят 10 - данните са видни и от таблиците, които са предоставени на нашето внимание. На трима съдии от Окръжен съд-Ловеч им предстои пенсиониране в следващите 2 години. Това са щатни длъжности, които ще бъдат освободени и чието заемане, с оглед темповете, с които се движат конкурсите, и с оглед вече наложения мораториум за провеждане на конкурси и назначаване на щатни длъжности, очевидно няма да бъде разрешен като проблем.

Понеже аз избягвах да излагам аргументи от класиране на конкурси и от участие на съдии в конкурси, които не са приключили, обаче председателят на съда тук посочва, че има един съдия от Окръжния съд, който участва в конкурса за съдии във ВКС – Гражданска колегия. Какъв ще бъде изходът на този конкурс и кога, не се знае, но участието на този съдия в конкурса е потенциална възможност за освобождаване на още една длъжност в бъдеще, неясно кога. Стават 4 с предстоящите за пенсиониране трима, които пък са сигурни. Разбира се, тук беше посочено от госпожа Керелска, че при навършването на съответна възраст,

която е обща за пенсиониране за страната към съответния момент, както често се случва напоследък, е съвсем обосновано да се очаква, че някой от тези трима съдии може да напусне преди настъпването на момента, в който навършва 65-годишна възраст, която е задължителна за пенсиониране на съдии, но те могат да се пенсионират преди това, защото всъщност са получили междувременно основание за пенсиониране при общите условия, а не това, което е за съдии.

На следващо място съдията посочва предстоящо пенсиониране на съдия в Районен съд-Луковит, който е съд в района на Окръжен съд-Ловеч. Обосновано е младши съдията с изтичащ мандат да бъде назначен в този районен съд, ако сме последователни в някакво кадрово осигуряване на органите на съдебната власт, в съответния съдебен район. Има един командирован съдия от районния съд в Троян в Административен съд-Ловеч. Същият този съдия участва в конкурс за Административен съд-Ловеч. Този конкурс не е приключил в момента, няма и да приключи с оглед на гласувания вече мораториум, ограничение да упражняваме това правомощие в следващите, надявам се, само няколко месеца.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Приключихте ли?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Не.

За да приключа изказването си, предлагам процедурно да направим следното:

Аз, колеги, виждам как гласувате – и колеги от Прокурорската колегия, и колеги от Съдийската колегия. Разбира се, ние този въпрос вече го обсъждахме в Съдийската колегия при условията на внезапност и изненада, повтарям, защото предложението в Съдийската колегия беше в друг смисъл. Моля да

погледнете една идея по-задълбочено, апелът ми е много задълбочено да погледнете данните за натовареност на окръжния съд в Ловеч и данните за натовареност на Апелативен съд-София, в частност наказателното отделение, и да съобразите обстоятелствата, които тук бяха изтъкнати, защото този случай се различава от останалите случаи, които вече гласувахме, за това, че на редовното заседание, което беше насрочено за миналия четвъртък, тази точка – специално за съкращаването на щат от Ловеч и за разкриването ѝ в Районен съд-Стара Загора, трябваше да бъде предложено да се включи като извънредна точка, защото тези решения ние ги гласувахме на заседанието във вторник миналата седмица, така че до заседанието в четвъртък очевидно не бяха изминали обективно трите дни, които Законът за съдебната власт изисква за внасяне на точка в дневния ред и за присъединяване на материали. Поради изтеклите дни, включително почивни, поради разтягането на заседанието на Пленума от четвъртък - то беше прехвърлено в петък и днес продължено, очевидно тези три дни някак си са изтекли, но аз апелирам към Вас още веднъж просто да обърнете специално внимание на тази точка, защото отказът да се съкрати един щат в наказателното отделение на Апелативен съд-София всъщност не беше обоснован с натоварването на този орган на съдебната власт. Господин Кояджиков, както изтъкваше обстоятелства за натоварването на органи на съдебната власт, тук не обърна внимание на натоварването на този съд, но той и не докладва. Отделно от това, разбира се, той е (мисля, че нито е тайна, нито пък ще кажа нещо, което не е в реда на нещата) напълно пристрастен, защото самият той вероятно ще заеме длъжност, ние всъщност имаме даже решение за преназначаване в съответните органи на съдебната

власт. И когато се гласува предложението за разкриване на щата от Окръжен съд-Ловеч, моля да имате предвид обстоятелството, че има проведена съгласувателна процедура за съкращаването на длъжност от друг орган на съдебната власт, има обективна възможност, при това без да бъде засегнат по неблагоприятен начин нито един съд, защото в Апелативен съд-София – наказателното отделение, има свободни щатни длъжности в това отделение, чието съкращаване - в случая става въпрос за още една бройка само, няма да наруши начина, по който този орган функционира, нито по друг неблагоприятен начин да повлияят върху функционирането на този орган на съдебната власт. Ще припомня, че председателят на Апелативен съд-София е изразил съгласие за съкращаване на 2 щатни длъжности от този съд в наказателното отделение, те вече бяха съкратени за целите на разкриването на 2 щатни длъжности в Районния съд. Между другото, по аналогичен начин Вие гласувахте, когато съкратихте 5 щатни длъжности от Окръжен съд-Варна, тук става въпрос само за съкращаване на 3 щатни длъжности при изразено съгласие за 2.

И моля, след като откажете, надявам се, да съкратите щатната длъжност в Окръжен съд-Ловеч, да подкрепите предложението, което сега моля да приемете, че правя, за съкращаване на една щатна длъжност от Апелативен съд-София - наказателно отделение, съответно за разкриването ѝ в Районен съд-Стара Загора.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Други изказвания?

Колега Кояджиков, заповядайте!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз само искам да кажа няколко неща.

Да, действително всичко това, което казаха и госпожа Керелска, и госпожа Дишева, беше обсъдено в Съдийската колегия, уважаеми колеги, но това предложение за съкращаване в Апелативен съд-София не намери подкрепа в Съдийската колегия и беше отхвърлено. Затова се направи предложение за съкращаване, което е сега на Вашето внимание.

Ще се спра на няколко пункта:

На първо място, този щат е свободен. След неговото овакантиране в началото на 2023 г. не е заеман и не е командирован съдия на него с оглед подпомагане дейността на Окръжен съд-Ловеч, наказателното му отделение. Това е първият аргумент.

На следващо място, аргументът, който беше обсъден, е, че след съкращаването на двата щата, за които междувпрочем има и съгласие от председателя на Апелативния съд, за третия щат съдията Дончева пише, че той е зает с командирован съдия и по този начин се формира въззивен състав, който, ако бъде съкратена тази щатна длъжност, ще се наложи разформироването на състава и разпределянето на делата между други съдии, което ще затрудни правораздавателната им дейност. Това беше вторият аргумент, заради който не беше възприето предложението за съкращаване на щата в Апелативния съд.

На следващо място, това, което беше обсъдено, е, че натовареността, след съкращаването на двете бройки както по брой дела, така и по ПОНС, се увеличава над средната за страната и по този начин се оказва, че Апелативният съд по натовареност по ПОНС е най-високонатовареният, по брой дела – не, но по ПОНС се явява най-високонатовареният от системата на апелативните съдилища.

На следващо място, да, действително 2022 г. в Апелативния съд бяха назначени 10 наказателни съдии, но до настоящия момент ситуацията е коренно променена. Само ще припомня, че от наказателното отделение на Апелативния съд бяха освободени съдиите Пенгезов, Фикийн, Галя Георгиева, Магдалена Лазарова - поради пенсиониране на първите трима и назначаване в друг орган на съдебната власт за последния съдия, и почина един колега – пак от наказателното отделение, тоест от тези 10 съдии, които бяха назначени в този съд, 5 от тези щатове са освободени. Три от щатове са преместени в търговското отделение и към настоящия момент има само 2 вакантни длъжности в Апелативния съд, на които има командировани съдии за попълване на въззивните състави.

Това бяха аргументите, поради което не беше възприето.

Моето лично становище, уважаеми колеги, е, че някак си не е в духа на закона Пленумът да променя решенията на Съдийската колегия, респективно на Прокурорската, разбира се.

Благодаря Ви!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря!

Други изказвания?

Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ще започна с последното изречение на господин Кояджиков, че не било „в духа на закона“ Пленумът да променя предложенията на съответната колегия – Прокурорска или Съдийска. Аз за този „дух на закона“ за първи път чувам, между другото, обаче ще задам риторичен въпрос: За какво тогава, ако това е вярно, защото тоя „дух“ ми се струва – така, както го тълкува господин Кояджиков - да означава, че Пленумът не може да взима различно решение от това, което е предложено от

съответната колегия, ако е така, за какво изобщо тези решения са оставени в правомощие на Пленума? Нали разбирате какво всъщност Вие твърдите - че членовете на Пленума ще вдигнат безучастно ръка и ще се съгласят с решението на съответната колегия? Не, аз категорично твърдя, че не е това духът и идеята на закона! Идеята на закона, за да остави това правомощие на Пленума, е да се внесе външен поглед при преценка на кадровата политика, която се предлага обаче от съответната колегия на Пленума, и тук става въпрос единствено за щатовете, а не за конкретните назначения, което също не е случайно. Че ние не сме имали случай, в който не сме гласували нещо против предложение на Прокурорската колегия, това е отделен въпрос. Те винаги успяват да предложат единни, единодушни, бих казала, предложения, но това няма никакво значение за обсъждането на конкретния въпрос - това като някакво въведение. Такъв дух, повтарям, законът няма и аз съм убедена, че законодателят не е вложил в него такава идея и такъв дух, не е имал такова намерение, защото иначе се обезсмисля изобщо съществуването на това правомощие на Пленума.

Аргументът, който беше изтъкнат, а именно, че на едното място в Окръжен съд-Ловеч нямало командирован съдия в ущърб на този съд, за да бъде съкратен от там щатът, и обратно – аргументът, че пък в Апелативния съд в наказателното отделение имало командирован съдия в полза, образно се изразявам, на този съд, за да не бъде там закрит щат, не могат да бъдат меродавни, определящи за кадровото решение в конкретния случай по съображения, част от които ще повторя, но очевидно не са възприети.

Много специално внимание председателят на Окръжен съд-Ловеч е обърнал на обстоятелството, че той е направил сериозни постъпления, искания – първо, постъпления за заемане по съответния ред чрез конкурс на тази щатна длъжност, повтарям, освободена поради смърт на съдия от този съд, и на следващо място, за заемането ѝ временно с командироване на съдия от района на Апелативния съд. Поради кадровото обезпечаване на съдиите в Районния съд очевидно председателят на Окръжния съд не е имал възможност да командирова съдия в Окръжния съд от районните съдилища, защото този председател, както и всеки друг председател, когато преценява възможностите за командироване, е длъжен да се грижи за кадровото обезпечаване на районните съдилища в съответния съдебен район, така че ние тук ми се струва, всъщност сигурна съм, че не можем да го упрекнем.

В същото време този председател е направил искане към председателя на Апелативен съд-Велико Търново за командироване на съдии от апелативния район. Ами няма защо да се убеждаваме, колеги, че надали градът Ловеч е най-привлекателното място, и то за командироване на съдии в този орган на съдебната власт. Отделно от това стои въпросът защо не е направена преценка за командироване до 3 месеца, което може да бъде сторено без съгласието на съответния съдия (разбира се, това е изключително непопулярна мярка), но пък става въпрос за командироване за 3 месеца и става въпрос за кадрово обезпечаване и осигуряване разглеждането на делата при обективно констатираната необходимост на окръжния съд в Ловеч от работещ съдия макар и за временен период от време.

И сега се връщам към аргументите за заетостта чрез командироване (тук не става въпрос за истинска заетост) в

Апелативен съд-София. Няма нужда да се убеждаваме, че Апелативен съд-София е много по-привлекателно място за командироване, отколкото Окръжен съд-Ловеч. Първо, заради града. На следващо място, заради нивото - в единия случай става въпрос за командироване в окръжен съд, в другия случай за командироване в апелативен съд. Та връщам се към първоначалното си обобщение - няма нужда да се убеждаваме защо Апелативен съд-София е по-привлекателен за съгласие за командироване, отколкото Окръжен съд-Ловеч.

На следващо място, ние не сме длъжни да осигуряваме по тройки заетост в съответния орган на съдебната власт, защото в много съдилища, включително на мен ми е известно за Върховния административен съд, сигурна съм, че го има и на много други места, всъщност за голяма част от административните съдилища, делата се разглеждат, когато има законово изискване за разглеждане в тричленен състав, при смяна на един от членовете на състава. Разбира се, така се получават т.нар. например четворни състави, или ако има двама съдии в четворни състави (това е образен израз), излиза от съдебния състав един съдия и вместо него влиза със собствен доклад друг съдия, за да може да се обезпечи разглеждането и равномерната натовареност на съдиите. Разбира се, така се стига до по-голяма натовареност на тези двама съдии в съдебния състав, които продължават да заседават, но това се прави от много години. И обратно, ако има двама съдии, те могат да бъдат двама съдии с непълнен тричленен състав, какъвто разбирам, че би бил случаят в Апелативен съд-София, може да се разпределят съдии, които да попълват третото място в този състав без доклад, или пък двамата съдии да бъдат разпределяни по подобие на това, което илюстративно нарекох четворен състав, към

други двама съдии - така ще се осигури по-голяма равномерност в натоварването на съдиите. Така че нечие право да бъде някъде командирован не съществува, затова ние не сме задължени да го браним.

Това са изказванията ми, аргументите ми.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Други изказвания? Не виждам повече желаещи за изказване. Ще подложа на гласуване процедурното предложение на г-жа Дишева първо и след това ще... (Прекъснат.)

АТАНАСКА ДИШЕВА (без микрофон): Нека да гласуваме предложението на Съдийска, аз просто помолих колегите да не го подкрепят. Няма процедурно предложение.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре. Колеги, други изказвания не виждам повече. Подлагам на гласуване предложението проект на решение по т. 1.29.

Който е „за“, моля да гласува! Господин Найденов, как гласувате? Господин Найденов, не Ви виждам.

ПЛАМЕН НАЙДЕНОВ: „Против“ ще гласувам.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: „Против“, добре. (Брои.)

8 гласа „за“. (Чува се: Девет са.) „Против“? (Брои.) 6 гласа „против“ - 9 на 6.

9 гласа „за“, 6 гласа „против“. Приема се предложението.

(решението е отразено по-долу като т. 1.30)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Следващата точка 1.30. Изказване по тази точка? Няма. Подлагам на гласуване предложението проект на решение от Комисията по атестирането и конкурсите.

Който е „за“, моля да гласува!

9 гласа „за“. „Против“? - 6 гласа „против“. Девет на шест?
(Чува се: Осем.) Осем на шест - 8 гласа „за“, 6 гласа „против“.

(решението е отразено като т. 1.31)

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

1. ОТНОСНО: Оптимизиране щатната численост на органи на съдебната власт във връзка с изтичане срока на назначение по чл. 240 от ЗСВ на младшите съдии през 2026 г.

(на заседанието на Пленума на Висшия съдебен съвет на 26.06.2026 г. са гласувани диспозитивите до т. 1.12, отразена като т. 1.13, включително)

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

1.1. НЕ ПРИЕМА предложението за отлагане на точката и връщането ѝ на Съдийската колегия за последващо обсъждане.

1.2. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) свободна длъжност „съдия“ в Окръжен съд - София, считано от 01.07.2026 г.

1.3. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) свободна длъжност „съдия“ във Военен съд - София, считано от 01.07.2026 г.

1.4. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) свободна длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Благоевград, считано от 01.07.2026 г.

1.5. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) свободна длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Перник, считано от 01.07.2026 г.

1.6.1. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) свободна длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Плевен, считано от 01.07.2026 г.

1.6.2. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) свободна длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Плевен, считано от 01.07.2026 г.

1.7. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 3 (три) свободни длъжности „съдия“ в Окръжен съд - Варна, считано от 01.07.2026 г.

1.8. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) свободна длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Добрич, считано от 01.07.2026 г.

1.9. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) свободна длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Шумен, считано от 01.07.2026 г.

1.10. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) свободна длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Бургас, считано от 01.07.2026 г.

1.11. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) свободна длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Сливен, считано от 01.07.2026 г.

1.12. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 2 (две) свободни длъжности „съдия“ в Апелативен съд - София - наказателно отделение, считано от 01.07.2026 г.

1.13. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 15 (петнадесет) длъжности „съдия“ в Софийски районен съд, считано от 01.07.2026 г.

1.14. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) свободна длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Благоевград, считано от 01.07.2026 г.

1.15. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) длъжност „съдия“ в Районен съд - Благоевград, считано от 01.07.2026 г.

1.16. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) свободна длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Монтана, считано от 01.07.2026 г.

1.17. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) длъжност „съдия“ в Районен съд - Кюстендил, считано от 01.07.2026 г.

1.18. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) свободна длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Пловдив, считано от 01.07.2026г.

1.19. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) длъжност „съдия“ в Районен съд - Петрич, считано от 01.07.2026 г.

1.20. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) свободна длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Сливен, считано от 01.07.2026 г.

1.21. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) длъжност „съдия“ в Районен съд - Хасково, считано от 01.07.2026 г.

1.22. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) свободна длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Пловдив, считано от 01.07.2026 г.

1.23. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) длъжност „съдия“ в Районен съд - Карлово, считано от 01.07.2026 г.

1.24. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) свободна длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Бургас, считано от 01.07.2026 г.

1.25. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) длъжност „съдия“ в Районен съд - Малко Търново, считано от 01.07.2026 г.

1.26. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 2 (две) свободни длъжности „съдия“ в Окръжен съд - Варна, считано от 01.07.2026 г.

1.27. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 2 (две) длъжности „съдия“ в Районен съд - Варна, считано от 01.07.2026 г.

1.28. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) свободна длъжност „съдия“ в Районен съд - Нова Загора, считано от 01.07.2026 г.

1.29. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) длъжност „съдия“ в Районен съд - Плевен, считано от 01.07.2026 г.

1.30. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) свободна длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Ловеч, считано от 01.07.2026 г.

1.31. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) длъжност „съдия“ в Районен съд - Стара Загора, считано от 01.07.2026 г.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, приключихме с точка 1.

Продължаваме с точките на Комисия „Управление на собствеността“.

Кой ще докладва точките на Комисия „Управление на собствеността"? **Точка 11.**

ЙОРДАН СТОЕВ: Да.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Заповядайте, г-н Стоев.

СТЕФАН ГРОЗДЕВ: Поради това, че има проблем технически господин Гроздев, аз ще докладвам точката.

Точка 11 касае проект на решение на Пленума на Висшия съдебен съвет във връзка с обект „Изграждане на 4 броя външни асансьори в Съдебната палата в гр. София, включително доставка и монтаж на асансьорни уредби". В тази връзка Ви предлагаме следния проект на решение:

Отменя решенията по т. 11.1 и т. 11.2 от Протокол № 11/14.11.2024 г. и по т. 19 от Протокол № 24/21.09.2023 г. на Пленума на Висшия съдебен съвет, приети във връзка с подготовка и провеждане на обществена поръчка за изграждане на външни асансьори на Съдебната палата в гр. София, бул. „Витоша" № 2.

Във връзка с това, което Ви прочетох, само искам да Ви припомня какво касаят тези две точки. Касаят възлагане на административния ръководител на Апелативен съд-София да упражни правомощията си на възложител по чл. 5, ал. 2, т. 7 от ЗОП във връзка с организиране, провеждане и възлагане на обществена поръчка за обект: „СМР по изграждане на външни асансьори на Съдебната палата в София, бул. „Витоша" № 2", и че упълномощава административния ръководител на Апелативен съд-София да представява Пленума на Висшия съдебен съвет, в

качеството му на възложител по ЗУТ, пред съответните държавни и общински органи, експлоатационни дружества и други във връзка с изпълнение на обект „СМР по изграждане на външни асансьори“.

По повод на това следва да Ви припомня, че с решение по т. 14 от Протокол № 8/23.04.2026 г. на заседание на Пленума на Висшия съдебен съвет и решение по т. 2.1 от Протокол № 10/25.03.2026 г. на Комисия „Управление на собствеността“ към Пленума на Висшия съдебен съвет процедурата по реда на ЗОП за избор на изпълнител на обект № 1, касаеща въпросните асансьори, ще продължи, като бъде организирана и проведена обществена поръчка от администрацията на Висшия съдебен съвет.

А с решение по т. 1.2 от Протокол № 17/10.06.2026 г. от заседание на Комисия „Управление на собствеността“ към Пленума на ВСС е възложено на дирекция „Управление на собствеността на съдебната власт“ към администрацията на Висшия съдебен съвет да предприеме необходимите действия за подготовка на обществени поръчки за избор на изпълнители на обектите, които Ви цитирах по-горе.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря!

Изказвания по тази точка?

Госпожо Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Имам въпрос. В крайна сметка какво следва оттук нататък с тази обществена поръчка, т.е. с решенията, които са свързани с въпросната обществена поръчка?

И следващият ми въпрос е свързан с едно препращане на решението на главния прокурор. Това е решение по т. 7. Аз съм много затруднена да се позовавам на материали по точките на Комисия „Управление на собствеността“, защото те, въпреки

многократните мои, а и на други членове на Пленума възражения, продължават да се качват в нашите материали в насипно състояние. Стотици страници документи са сложени в една точка, в едно тире, без никакви отделни подразделения, за да мога да се позова къде се намира този материал.

Чета едно решение на Комисия „Управление на собствеността“, с което решението по т. 7 съм си записала, от 17 юни (става въпрос за решение на КУС) се изпраща на разпореждане на главния прокурор. Очевидно се има предвид и.ф. главен прокурор. Въпросът ми е защо се прави това. Тук може би, ако мога да се позова, извинявайте, на бележките си от четвъртък - това е страница 80 от материалите.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 2.4 от Протокол № 18 от 17 юни.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Чакайте да видя дали е там. Едно и две заседания ли бяха! Не е на страница 80. Според мен несъответно на всичките обстоятелства, които се обсъждат, чета това препращане, но в момента не мога да намеря на коя страница е. Ако някой от колегите го е намерил преди мен... Не е на въпросната страница 80, или може би има някакво разместване, ако междувременно са качени още материали. Аз съм си записала, че това, което обсъждаме, е на стр. 80 от този насипен документ, който е качен. Става въпрос за решение по т. 7 от 17 юни на Комисия „Управление на собствеността“. (Говорят помежду си.)

ЙОРДАН СТОЕВ (без включен микрофон): Аз имам едно предложение. Ще извикаме г-жа Инджова, която ще може точно да обясни и да отговори на тези конкретни въпроси.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Може ли, г-н Магдалинчев?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз го намерих. Въпросният документ е на стр. 4 от материала по т. 11. Става въпрос за извлечение от Протокол № 18 от заседанието на Комисия „Управление на собствеността“ на 17.06.2026 г. И тези решения са в следния смисъл:

Точка 2.1 е: Отменя решенията по т. 11.1 и т. 11.2, което сега е предмет на нашето обсъждане, за което попитах какво се случва оттук нататък с този въпрос, с тези въпроси, които са били предмет на решение по точки 11.1 и 11.2, защото ние имаме идентифицирана потребност от много години от извършване на тези дейности. Там има мотиви в един доклад.

Точка 2.2 е: Внася решението на заседание на Пленума.

Точка 2.3. Възлага на дирекция „Управление на собствеността“ при решение по т. 2.1 да предприеме действия за подготовка и провеждане на обществени поръчки и т.н. - дълъг е диспозитивът.

И точка 2.4, за която аз питам какво я налага и до какво води, гласи следното: Изпраща решението на административния ръководител на Апелативен съд-София за сведение и на изпълняващите функциите „главен прокурор“ на разпореждане.

Така, както са подредени думичките в този диспозитив, оставам с впечатление, че на председателя на Апелативния съд решението се изпраща за сведение, а пък на и.ф. главния прокурор - на разпореждане. И въпросът ми е - какво има да разпорежда по тези точки главният прокурор, защото сградата на Съдебната палата на „Витошка“ № 2 се управлява, възложено е управлението на председателя на Апелативния съд? Това ми е въпросът.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Стаи №№ 26, 27, 28 и 29 - как е станало процесуално?

БОЯН НОВАНСКИ: Може ли, г-н Магдалинчев?

Доколкото аз имам спомен, но може би трябва да извикаме някой от дирекцията да го потвърди...

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Тя вече беше извикана.

БОЯН НОВАНСКИ: Доколкото имам спомен, този диспозитив е заради т. 2.3. Става дума за - вижте как е формулирано: „...и втори етаж на сградата (откъм ул. „Лавеле“) стаи с номера 26, 27, 28 и 29 на I-ви сутерен...и преустройство...“.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: За тези може би става въпрос.

БОЯН НОВАНСКИ: Доколкото имам спомен, там се намират кабинети на прокуратурата, съответно главният прокурор трябва да разпорежи въпросното преместване, като ще се прави ремонт там. Такъв спомен имам аз.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Ще дойде г-жа Инджова и ще уточни дали за такова нещо става въпрос. И аз виждам тази точка от заседанието на комисията, което е от 17 юни, че е така разписано. Защо е така точно, не мога да Ви кажа. Изброяват се действително тези стаи, тези помещения - 26, 27, 28 и 29 на I-ви сутеренен етаж.

(в залата влиза Стефка Инджова - директор на дирекция „Управление на собствеността на съдебната власт“)

ЙОРДАН СТОЕВ (без включен микрофон): По принцип с решение по т. 1.1 от протокол от 10.06.2026 г. от заседанието на комисията е прието за необходимо и целесъобразно реализирането на обект „СМР на Съдебната палата“, включващи фасади, защото те са няколко обекта - фасади към вътрешни дворове, покрив на

сградата, настилки на вътрешни дворове и проходи и втори етаж на сградата (откъм ул. „Лавеле“), стаи №№ 26, 27, 28 и 29, и преустройство на две гаражни клетки в работни помещения, като да продължи поетапно (на два етапа), заедно с изпълнение на одобрен проект и издадено разрешение за строеж за изграждане на 4 броя външни асансьори в Съдебната палата.

По-скоро може би е във връзка с тези кабинети, но сега госпожа Инджова ще отговори.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: По точка 11.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Може ли да повторя, господин Магдалинчев?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз първо попитах, обаче никой от Комисия „Управление на собствеността“ не ми отговори, затова може би г-жа Инджова ще може. Какво се случва с асансьорите, изграждането на външните асансьори на Съдебната палата, след като отменим решенията по т. 11.1 и т. 11.2 от Протокол № 11/14.11.2024 г. и т. 19 от Протокол № 24/21.09.2023 г., които очевидно са свързани - по-надолу се вижда от материалите по тази точка - с възлагането на подготовка и провеждане на обществена поръчка за изграждане на тези външни асансьори, на председателя на Апелативен съд-София. Нали така? И сега се предлага да отменим тези решения? Питам какво се случва оттук нататък с изграждането на тези външни асансьори.

Аз виждам диспозитива на Комисия „Управление на собствеността“ по т. 2.3 от решението по Протокол № 18/17.06.2026 г., но такова решение на Пленума не се предлага. Тоест, какво се случва с тези външни асансьори? Ние отказваме ли се да се правят или ги включваме към друга

обществена поръчка, кому възлагаме провеждането на тази обществена поръчка - в този смисъл? Това беше първият ми въпрос, и то към членовете на Комисия „Управление на собствеността“ и докладващия, но не получих отговор.

ЙОРДАН СТОЕВ: Аз ще Ви отговоря.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ами аз в този смисъл питах. А следващият въпрос беше пак във връзка с решението по т. 2.4 от заседанието на Комисия „Управление на собствеността“, което, между другото, е основание, аз ненапразно питам за това заседание и тези решения, защото въз основа на това решение на Комисия „Управление на собствеността“ се прави предложението за нашето решение, което сега се предлага, та по т. 2.4 се изпраща на и.ф. „главен прокурор“ на разпореждане. Каква е връзката с цялото решение? За сведение на председателя на Апелативен съд-София - разбирам. Защо на и.ф. „главен прокурор“ на разпореждане? И какво има да се разпорежда във връзка с предходните решения главният прокурор?

ЙОРДАН СТОЕВ: Съвсем кратко ще отговоря. Аз Ви запознах, но Вие явно не сте ме чула. Казах Ви, че ще продължи, процедурата по реда ЗОП за избор на изпълнител на обект № 1 ще продължи, като бъде организирана и проведена обществена поръчка от администрацията на Висшия съдебен съвет.

А с решение по т.1.2 от Протокол № 17/10.06.2026 г. на Комисия „Управление на собствеността“ към Пленума на Висшия съдебен съвет е възложено на дирекция „Управление на собствеността на съдебната власт“ към администрацията на Висшия съдебен съвет да предприеме необходимите действия за подготовка на обществени поръчки за избор на изпълнител на обектите, цитирани по-горе. Аз това Ви го прочетох горе-долу.

Възложено е на администрацията да проведе, най-общо казано, въпросните обществени поръчки.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: То пак е процедура...

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз, доколкото си спомням, на Пленума не е взимано решение - може и да пропускам, моля, поправете ме, но мисля, че Пленумът не е взимал решение да възложи провеждането на тази обществена поръчка на администрацията на Висшия съдебен съвет. Бъркам ли? (Чува се: Ами точно това правим в момента.) Ама как така? Това не е работа на Комисия „Управление на собствеността“, а е работа на Пленума - Пленумът да възложи, Пленумът трябва да възложи провеждането на обществена поръчка. Пленумът е органът компетентният, който решава кой да изпълнява ролята на възложител. Ние непрекъснато взимаме такива решения. Обикновено ги възлагаме на господин Магдалинчев и той обикновено ги превъзлага, извън рамките на Пленума, на някой друг член на Висшия съдебен съвет или на служител, но това е отделна тема - аз съм говорила и по нея. Не е ли редно Пленумът да вземе решение от кого да бъде проведена тази обществена поръчка? (Б.Магдалинчев: Естествено, че е така.) (Говорят едновременно.) Защото при обсъждането на това решение ще бъде обсъден въпросът кой трябва да я прави.

БОЯН НОВАНСКИ: Обществената поръчка въобще не е започнала, тя не е тръгнала да се провежда. Тепърва ще се правят пазарни консултации и чак след това Пленумът ще знае тази работа.

ЙОРДАН СТОЕВ: Точно така. И аз цитирах, че с решение по т. 14 от Протокол № 8/23.04.2026 г. от заседание на Пленума на Висшия съдебен съвет се взе решение процедурата по реда на ЗОП за избор на изпълнител на обект № 1 ще продължи, като бъде

организирана и проведена обществена поръчка от администрацията на Висшия съдебен съвет.

АТАНАСКА ДИШЕВА (без включен микрофон): Пленумът ли е взел такова решение? Чие е това решение, което цитирате? Наистина не разбрах.

ЙОРДАН СТОЕВ: Това, което ми е качено в материалите, е Протокол № 8/23.04.2026 г. на заседание на Пленума на Висшия съдебен съвет, и в тази връзка и решение по т. 2.1 от Протокол № 10/25.03.2026 г. на Комисия „Управление на собствеността“ към Пленума на Висшия съдебен съвет - взето е това решение, че процедурата по реда на ЗОП за избор на изпълнител на обект № 1 ще продължи, като бъде организирана и проведена обществена поръчка от администрацията на Висшия съдебен съвет.

А с решение по т. 1.2 от Протокол № 17/10.06.2026 г. от заседание на Комисия „Управление на собствеността“ към Пленума на Висшия съдебен съвет е възложено на дирекция „Управление на собствеността“ към администрацията на Висшия съдебен съвет да предприеме необходимите действия за подготовка на въпросната обществена поръчка.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Може ли да кажа нещо?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Може. Колега Керелска, Вие сте част от комисията. Заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Накратко казано, обществените поръчки и обектите във връзка със Съдебната палата на бул. „Витоша“ са две. Първата касае ремонт на вътрешни дворове, ремонт на кабинети на прокуратурата, преустройство на един гараж и мисля, че имаше още два кабинета, но това не е толкова

съществено. А другата дейност, която ще трябва да бъде предмет на обществена поръчка, касае изграждането на тези два асансьора.

По отношение на първата дейност и първата обществена поръчка с решение на Пленума ние отменихме предишното решение, с което сме възложили на административния ръководител на Софийския апелативен съд да упражни правомощията на възложител. Нали така, г-жо Инджова? (Стефка Инджова: Да.) За първата. Това, което се предлага днес, е да отменим всъщност това оправомощаване и по отношение на втория обект, на втората обществена поръчка. И в крайна сметка, когато отменим това упълномощаване, опираме до текста на закона. А по текста на закона възложител е Висшият съдебен съвет. Затова няма нужда да се взима решение в тази насока.

Ако нещо не обяснявам както е, моля да ме коригирате. За това става въпрос - всъщност ние отменяме наши решения, с които сме упълномощили председателя на Софийския апелативен съд да осъществява тези две обществени поръчки. Обществените поръчки идват при нас и ние започваме да движим нещата оттук нататък. Това решение го взехме, защото години наред се буксува и нищо не става с извършването на тези две ремонтни дейности.

Аз също не си спомням или не съм обърнала внимание на този израз, защо пишем „на разпореждане" на и.ф.главния прокурор, като му изпращаме първото решение за отнемане на правомощието на председателя на Апелативен съд-София по отношение на първия обект и първата обществена поръчка. Лично аз действително, чисто смислово предполагам, че това е с оглед на обстоятелството, че в този обект са включени поредица от кабинети, които са на етаж на прокуратурата, и в които са настанени прокурори, за да предприеме той съответните действия.

Но, честно казано, не си спомням да сме имали обсъждане на този термин и защо на председателя на Софийския апелативен съд изпращаме за сведение, пък на и.ф. „главен прокурор“ - на разпореждане. Ако г-жа Инджова може да припомни нещо в тази връзка, да ѝ дадем възможност.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Само да приключим с първия въпрос. Може ли, г-н Магдалинчев?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Да приключим с първия въпрос, който поставих.

Съвсем ясни са Ви обясненията, г-жо Керелска, защото моето виждане за това какво се случва беше точно в този смисъл. И въпросът ми беше - Пленумът ще се занимава ли и кога с възлагането и извършването на обществена поръчка? Да, правомощие на Пленума е, но тук възлагаме всъщност подготовката на документи. И като питах какво следва оттук нататък, аз не разбирам, защото се говори за обществена поръчка в единствено число, тук мисля, че г-н Стоев говори за обществени поръчки - оттук насетне ремонтните дейности по така наречената първа обществена поръчка, свързана със Съдебната палата, ще бъде отделна или ще се движи заедно с обществената поръчка за изграждане на външни асансьори - тоест, това се обединява в една обществена поръчка, или те също ще продължават да бъдат две обществени поръчки? Защото те в някаква степен са свързани. Но така или иначе това е въпросът.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Госпожо Инджова, заповядайте!

СТЕФКА ИНДЖОВА: По отношение на тези два обекта, както г-жа Керелска каза, т.е. говорим един път за строително-ремонтни работи в Съдебната палата, които включват фасада към

вътрешни дворове, покрив, настилки на вътрешни дворове, подходи втори етаж със съответните кабинети, преустройство на две гаражни клетки, и вторият обект - изграждането на 4 броя асансьори в Съдебната палата, сами по себе си са с отделни разписания и проекти, които получават две разрешения за строеж. В този смисъл ще говорим за обществени поръчки дотолкова, че самите проекти са на етап снабдяване с разрешение за строеж и се изисква самостоятелно възлагане. В случая обаче, като започнахме да се занимаваме като администрация с този обект, установихме, че реално до момента тези две поръчки вървят абсолютно самостоятелно, без да се дава сметка, че реално изграждането на тези асансьори ще засегне тези настилки във вътрешните дворове - на 4 броя вътрешни дворове, т.е. трябва да има синхрон... (Атанаска Дишева, без микрофон: На външните фасади, нали?) Да, на външните фасади са. И трябва да има синхрон между двете поръчки, защото в един момент може да се стигне до изпълнение на строително-ремонтните работи на Съдебната палата по така наречения по-голям обект, и съответно, ако той приключи с въвеждане в експлоатация, ще започне и изграждането на външните асансьори, да се компрометират вече направени строителни дейности. Това, естествено, ще доведе до проблеми с гаранцията и други усложнения. И в този смисъл това, което обсъждахме като администрация, проведохме разговори и с главния архитект на Столична община, реално двата обекта да вървят успоредно, което ще изисква обаче обществени поръчки със съответните обособени позиции. Това, естествено, ще бъде предмет на един следващ доклад, вече като се снабдим с всички необходими документи и разрешения за строеж. Естествено, пък за да се стигне до разрешенията за строеж, ще предстоят обществени

поръчки, свързани с възлагане оценка на съответствието на този - да го наречем условно - по-голям обект, обект 1, строително-ремонтните дейности на Съдебната палата, необходимо е да се избере и строителен надзор и реално това ще е една процедура, която във времето ще изисква отделни стъпки, за да се стигне до самото финализиране на обществената поръчка във вида, в който тя да бъде предложена на Пленума за избор на възложител. Тоест, към момента все още сме в чисто организационни действия - правим проучване за избор на фирма за оценка на съответствието на големия проект. Имаме отказ от фирмите, които са правили авторски надзор, всъщност строителен надзор на обекта, така че това е една следваща процедура и за всяко нещо ще бъде докладвано на Комисия „Управление на собствеността“, респективно на Пленума.

По отношение на текста, с който изпращаме решението на Комисия „Управление на собствеността“ на разпореждане на и.ф. „главен прокурор“. До момента това сме го правили от една страна, първо, защото знаете, основният проблем, който доведе до забавянето на строително-ремонтните дейности в Съдебната палата, е свързан с това, че не може да се осигурят необходимите работни кабинети за прокуратурата. Назад в годините от страна на прокуратурата - както на Градска прокуратура, така на Администрацията на главния прокуратура, много активно имаше отношение по отношение на темповете, с които вървят строително-ремонтните дейности.

А самият израз „на разпореждане“ е възприет при документооборота, когато се изпращат писма на така наречените „трима големи“ - на председателя на Върховния касационен съд, на председателя на Върховния административен съд и на главния

прокурор. От тази гледна точка сме го съобразили по този начин да бъде написано. Тоест, във всички случаи то ще бъде само за сведение на какъв етап в момента са дейностите във връзка със строително-ремонтните работи на Съдебната палата. (Боян Магдалинчев: Този етап, процедурата само по обществените поръчки...ще предстои.) Да.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Тоест, да разбирам, че изпращате на главния прокурор за сведение, а не да се разпорежда със сградата или с части от нея - в този смисъл?

ОЛГА КЕРЕЛСКА (без микрофон): В никакъв случай.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ами, защото пише „на разпореждане“, пък смятам, че знам смисъла на думите.

Още един въпрос имам. Разбрах - имате намерение две обществени поръчки да се възложат, документация се събира, подготвя и т.н. Въпросът ми е: Има ли капацитета Висшият съдебен съвет да проведе тези обществени поръчки? Питам това, защото многократно през годините ние сме слушали аргументи, включително по предложения на Комисия „Управление на собствеността“, че администрацията на Висшия съдебен съвет няма капацитета - имам предвид не интелектуален, а кадрови, с оглед на многото дейности, които осъществява, да изпълни една или друга обществена поръчка, и това е основният мотив ние да възлагаме, т.е. да упълномощаваме един или друг административен ръководител на орган на съдебната власт да провежда обществена поръчка, свързана със строително-монтажни работи, ремонти в сгради, строеж на сгради и т.н., точно по аргумента, че администрацията на Висшия съдебен съвет няма такъв капацитет. Имаме ли сега такъв капацитет да проведем тази обществена

поръчка? Въпросът ми, между другото, не е самоцелен, защото се опасявам, че при неудачното процедиране по тази обществена поръчка очевидно за колко години става въпрос, на практика непредприети никакви действия по нея, опасността след няколко години да се стигне до подобно решение в някакъв обратен смисъл - пак да тръгнем да възлагаме на някой друг провеждането на тази обществена поръчка, може да се окаже съществен.

Аз съм питала подобно нещо, но в друга ситуация - защо на един или друг председател даваме да прави тази обществена поръчка вместо администрацията? И винаги съм получавала отговора: „Ами нямаме, г-жо Дишева, хора тук, които да свършат тази работа" - перифразирам, авторът вероятно ще се разпознае. И сега нещата се поставят по различен начин. Променен ли е капацитетът, възможностите, какви са обстоятелствата? И сигурни ли сме, че няма обратно да се стигне до превъзлагане на тази обществена поръчка на някой административен ръководител друг?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Госпожо Инджова.

СТЕФКА ИНДЖОВА: Във времето тази обществена поръчка реално преминава през два органа - от ВКС към Апелативен съд заради промяната в стопанисването, както си спомняте. Към момента дирекцията разполага с отдел, който не е с пълна щатна численост - една бройка имаме свободна, която е обявена, към момента върви конкурсна процедура след неуспешно проведен конкурс преди няколко седмици, месец. Все пак трябва да се отчете, че тук не означава да се стартира тази поръчка. Ние имаме документи и сме на етап проект, който единствено трябва да бъде подаден към авторския надзор, да му се направи поетапно изпълнение, съответно да влезе в Столична община за издаване на разрешение на строеж. Така че голяма част от действията са

свършени и мисля, че все пак към момента бихме могли да се справим. Естествено, ползваме, въпреки че са отнети правомощията на Апелативен съд, съдействие и от колегите от Апелативен съд дотолкова, че в годините назад те са запознати с някои детайли по самите строително-ремонтни дейности, които са извършвани.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Госпожа Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Искам да коригирам виждането по отношение на това защо определени обществени поръчки се възлагат на председателите на съдилища, които стопанисват една или друга съдебна сграда. Ние не възлагаме на председателите на един или друг съд да осъществяват определена обществена поръчка, която касае сградата, която се стопанисва, поради това, че Висшият съдебен съвет няма капацитет. Когато сме възлагали обществени поръчки на външен изпълнител, то тогава е поради липса на капацитет от страна на Висшия съдебен съвет. Тогава ние ангажираме външна фирма, която да изготви съответното техническо задание.

Да се говори, че обществени поръчки се възлагат на председатели на съответни съдилища да бъдат осъществени поради липса на капацитет от страна на Висшия съдебен съвет, звучи абсурдно само по себе си. Самият председател няма как да има по-голям капацитет от Висшия съдебен съвет и от съответната администрация да осъществи една или друга поръчка. Тук нещата са разграничени на база стойността на обекта, който предстои да се изгради. И тук може да ме коригирате - когато стойността (поне преди решението гласеше така) е до 270 000 лева, нали така(?), и ако съответният председател изрази готовност и казва: „Да, аз мога да се справя с тази обществена поръчка“, тогава със също такава

решение, което сега се предлага за отмяна, ние му възлагаме да осъществи всички правомощия като възложител на този обект. Когато обществената поръчка е над тази стойност - не знам доколко тя е актуална към настоящия момент, но това е друга тема, когато обществената поръчка е над тази прогнозна стойност, тогава по принцип възложител и страната, която осъществява обществената поръчка, е Висшият съдебен съвет. Така е по закон. Ако Висшият съдебен съвет реши, че няма капацитет, тогава се ангажира външна фирма, която да изготви съответното техническо задание. Тоест, нещата не отиват на председателите на съдилища заради това, че Висшият съдебен съвет прави констатация, че няма капацитет, и хайде да я дадем на председателя на съответния съд, понеже той има по-голям капацитет. Не е това критерият и не е това смисълът на нещата.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: (към А.Дишева: Може ли да приключвате вече?) Заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ако някой престане да коментира неотнорми неща, да, бих престанала.

Първо, ще оставя настрана определянето на изказването ми като абсурдно, защото трябва да се задълбочим и да търсим протоколи от заседания на Пленума, с които са аргументирани решения, които съм убедена, биха подкрепили това, което казах. Трябва да бъдем внимателни с думите като цяло, защото те имат определен смисъл.

Много добре разбирам каква е разликата между възлагането на външна фирма изготвянето на определена техническа документация, от една страна, и от друга страна, на упълномощаването на административен ръководител на орган на съдебната власт да бъде възложител по една обществена поръчка.

Аз говорих за хипотезата, в която Пленумът упълномощава административния ръководител на съответен орган на съдебната власт - обикновено за съдилища става въпрос, но не само - да осъществява правомощията на възложител. Моето изказване беше единствено в тази хипотеза.

И аз ще се извиня, може би аз нещо не разбирам, обаче изявлението на административен ръководител така, както беше цитирано: „Аз мога да се справя с тази обществена поръчка“, очевидно не би могло да бъде единствено меродавният факт, по силата на който ние да възлагаме ролята на възложител на обществена поръчка на административен ръководител на орган на съдебната власт, вместо това да се осъществява от Висшия съдебен съвет, както е по закон. В този смисъл ми беше въпросът и предишното изказване, и очевидно в някакъв предходен момент някой административен ръководител, който е стопанисвал Съдебната палата в съответен момент, е казал: „Аз мога да се справя с тази обществена поръчка“, пък това очевидно не е оправдано като резултат от провеждането на тази обществена поръчка - в случая става въпрос за две обществени поръчки.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Дишева, само ще кажа, че в Закона за обществените поръчки изрично е предвидено, че Висшият съдебен съвет може да предостави на второстепенен разпоредител от органите на съдебната власт да организира процедура по обществена поръчка. Разписано е... (Прекъснат.)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Господин Магдалинчев, нищо различно не казвам, не твърдя, че сме взели незаконосъобразни решения. Просто питах за критерия, защото в случая очевидно променяме наши решения – решения, които са взети години назад и които очевидно не са довели до изпълнение на тези две

обществени поръчки години наред. Не съм твърдяла...(Реплика на Боян Магдалинчев, не се чува). Ние сме възложител, само упълномощаваме друго лице да изпълнява ролята на възложител.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Не е вярно! На Лозан Панов беше възложено първоначално, докато беше председател на Върховния касационен съд, дотам спря. След това, след като... (Прекъснат.)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Господин Магдалинчев, знам, че много Ви харесва да споменавате в негативен аспект името на Лозан Панов, само че мисля, че от 2020-а година и той, и следващият председател на Върховния касационен съд няма правомощието да управлява Съдебната палата. Мисля, че през 2020 г. беше възложено управлението на тази сграда на председателя на Апелативния съд. Става въпрос някак си за 6 години.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точно това щях да кажа – че след това е председателят на Апелативния съд.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Може ли нещо да кажа, защото имам по-непосредствено наблюдение по една или друга причина?

Значи, когато сградата се стопанисваше от Върховния касационен съд, обществена поръчка беше успешно проведена, беше сключен договор и започна изпълнението на строително-монтажните работи на първия обект.

АТАНАСКА ДИШЕВА (без включен микрофон): Може ли годината да кажете?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Не мога да кажа точната година.

АТАНАСКА ДИШЕВА (без включен микрофон): Но преди възлагането на председателя на Апелативния съд, нали така?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Естествено, да, докато стопанисването беше във Върховния касационен съд. Тогава беше проведена

обществена поръчка за обект: „СМР на Съдебна палата – гр. София, бул. „Витоша“ № 2, включваща фасади към вътрешни дворове, покрив на сградата, настилки на вътрешни дворове и проходи и втори етаж на сградата откъм ул. „Лавеле“, стаи №№ 26, 27, 28 и 29 на първи сутерен откъм ул. „Алабин“ и преустройство на две 2 гаражни клетки в работни помещения“. Това е първият обект. Беше сключен договор и беше започнато изпълнение на този договор. Впоследствие обаче, хайде да не влизаме в детайли, защото може би ще се почувства неудобно Пленумът на Висшия съдебен съвет, да кажем как беше отнето стопанисването на сградата от Върховния касационен съд и беше предадено с едно телефонно обаждане и съответното гласуване на Пленума на председателя на Софийския апелативен съд! Това, в интерес на истината, породило много проблеми. Първо, трябваше цялата специализирана администрация – там имаше цял отдел към Върховния касационен съд, която се занимаваше със строително-монтажни работи - да преминат на работа в Софийския апелативен съд, без по щатно разписание да е предвидена такава възможност за апелативните съдилища. Освен това трябваше да се подпише тристранен договор между ВКС, Апелативен съд и изпълнителя, който беше избран и който беше започнал да работи – там има строителни дейности, които са извършени на този обект. След това обаче този договор беше прекратен от председателя на Апелативния съд, като той каза, че по техни наблюдения този изпълнител няма капацитет, малко работници идват на обекта или почти не идват и т.н., и договорът беше прекратен – това беше правомощие на председателя на Софийския апелативен съд. И оттам нататък почна едно ходене по мъките: една обществена поръчка – провал, втора обществена поръчка – провал, преди това

стойността се вдигна три пъти, за което е ставало въпрос тук. В крайна сметка действително на заседание на Комисията по управление на собствеността се взе решение тези две обществени поръчки за тези два обекта – единия, който прочетох току-що, и другия – за външните асансьори, да бъдат осъществени от администрацията на Висшия съдебен съвет. Това е историята.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Така беше, това е цялата история.

Колеги, по тази точка изчерпихме ли всичко вече, още изказвания? Тук са представителите на Комисията по управление на собствеността и директорът на дирекцията. Ако няма, да подложа на гласуване.

ЕВГЕНИ ИВАНОВ (без включен микрофон): Няма кворум.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Много моля колегите, които не са в залата, да си включат мониторите, за да може да видим дали имаме кворум. Ако нямаме кворум, вече свикнахме - ще прекъсваме заседанието. Един, двама, трима... (брои присъстващите), тринайсет – имаме кворум.

Подлагам на гласуване предложението проект на решение от Комисията по управление на собствеността, а именно: отменя решения по т. 11.1 и 11.2 от Протокол № 11/14.11.2024 г. и по т. 19 от Протокол № 24/21.09.2023 г. на Пленума на Висшия съдебен съвет, приети във връзка с подготовка и провеждане на обществена поръчка за изграждане на външни асансьори на Съдебната палата в гр. София, бул. „Витоша“ № 2.

Който е „за“ този проект на решение, моля да гласува!

„За“ – 13 гласа.

АТАНАСКА ДИШЕВА (без включен микрофон): Не, господин Кузманов не гласува, така че са 12.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Господин Кузманов, гласувате ли? Да, 13.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

11. ОТНОСНО: Проект на решение на Пленума на Висшия съдебен съвет във връзка с обект „Изграждане на 4 броя външни асансьори в Съдебната палата - гр. София, вкл. доставка и монтаж на асансьорни уредби“

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ решения по т. 11.1 и 11.2 от Протокол № 11/14.11.2024 г. и по т. 19 от Протокол № 24/21.09.2023 г. на Пленума на Висшия съдебен съвет, приети във връзка с подготовка и провеждане на обществена поръчка за изграждане на външни асансьори на Съдебната палата в гр. София, бул. „Витоша“ № 2.

(Стефка Инджова напуска залата)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: **Точка 12.**

Госпожо Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, Комисията по правни въпроси предлага да определим наш представител, който да участва в работна група, която сформира Министерството на правосъдието. Предложението е във връзка с дадени препоръки от Европейската комисия и Организацията за икономическо сътрудничество и развитие за изготвяне на Закон за изменение и допълнение на Закона за съдебната власт, като се предлага законодателните промени да са относими към одобряване формата

и сроковете на конкурсите за повишаване в длъжност и укрепване независимостта на разследващия престъпления, извършени от главния прокурор и неговите заместници. Струва ми се удачно, с оглед предмета на дейност на работната група, представители в тази работна група да бъдат наши колеги, които участват в Комисията по атестирането и конкурсите, така че който желае, нека да заяви участие.

Благодаря!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Госпожо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, заявявам желание за участие в тази работна група, ако ме одобрите и гласувате.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Други?

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Решението на Правната комисия е да предложим Пленумът да определи наши представители, а в заседание на Комисията по правни въпроси и госпожа Дишева каза, че ще заяви участие. Затова не сме внесли конкретни предложения, защото няма пречка всички, които искат, аз смятам, че дори няма да има ограничение, въпреки че сме предложили редовен и резервен член, смятам, че ще е полезно колкото повече колеги участват, толкова по-благоприятно би било за работата в работната група, така че, колега Дишева, си мислех, че Вие ще си кажете, че също желаете.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз съм останала с впечатление, че беше взето решение на Правна комисия, защото аз там заявих – единствена от членовете на комисията, че желая да участвам в работата ѝ. Не съм разбрала този формат. Сега потвърждавам това си желание.

Аз работих в продължение на 2 години в различни работни групи пред Министерството на правосъдието, а преди това

в една работна група, която беше формирана по решение на Съдийската колегия преди повече от 4 години вече, точно за предложения за усъвършенстване на правната уредба относно провеждане на конкурсите в органите на съдебната власт и в частност на съдилищата, така че потвърждавам това участие.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Други предложения има ли, други желаещи за участие в работната група? От Прокурорската колегия? Няма. Добре.

Ами подлагам на гласуване: определя госпожа Олга Керелска – член на Висшия съдебен съвет, за редовен ли да бъде представител, така е записано?

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, понеже с писмото на министъра се иска определяне на редовен член и резервен член – най-вероятно, когато отсъства редовният, но аз пак казвам, аз съм сигурна, че това е формалност, няма никаква пречка дори повече от двама души да заявят. Всеки, който иска да участва, ще бъде изслушан и това би било полезно. Така че аз Ви предлагам да определим двама наши представители с оглед заявеното участие, няма значение в каква поредност.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Значи, и двамата – Олга Керелска и госпожа Атанаска Дишева – членове на Висшия съдебен съвет, за редовни представители от Висшия съдебен съвет за участие в редовна група за подготовката на проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за съдебната власт в изпълнение на препоръка на Европейската комисия и Организацията за икономическо сътрудничество и развитие.

И точка 2 – резервен член.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА (без включен микрофон): Без резервен член, определяме двама представители.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Нека да има представител и на Прокурорската колегия. Тук конкурсите със сигурност ще касаят и кадровото развитие на прокурори и следователи.

По мое виждане е неконструктивно да не се участва в подобни работни групи, защото те обикновено работят продължителен период от време, там има представители на всички професионални съсловия, на неправителствени организации, на професионални организации на магистрати.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Попитам, няма желаещи и това е.

Подлагам на гласуване точка 12 с двамата наши представители – госпожа Керелска и госпожа Дишева.

Който е „за“, моля да гласува!

Един, двама... (Брои.) „За“ – 13 гласа.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

12. ОТНОСНО: Молба от министъра на правосъдието за определяне на представители за участие в работна група

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

12.1. ОПРЕДЕЛЯ следните представители от Висшия съдебен съвет за участие в работна група за подготовка на проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за съдебната власт в изпълнение на препоръки на Европейската комисия и Организацията за икономическо сътрудничество и развитие:

Олга Керелска – член на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет;

Атанаска Дишева - член на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет.

12.2. Уведомява министъра на правосъдието за решението по т.12.1.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 13.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Уважаеми колеги, докладвам резултата от нашата командировка с колегата Гергана Мутафова във връзка с участието ни в Общото събрание на Европейската мрежа на съдебните съвети в Париж, 3 – 5 юни 2026 г., когато се състояха пленарните заседания, иначе командировката беше от 2-ри до 6-и – пътуване за и връщане в България.

Мога да Ви кажа, че тази конференция протече изключително пълноценно, в дух на уважение, на сътрудничество, на уважение на мненията на участниците в Общото събрание.

Всъщност събранието бе разделено по теми в дните на срещата.

На 3 юни се проведе изборът на президент на ЕМСС – господин Браян О'Мур за двегодишен мандат, както и за членове на Изпълнителното бюро за двегодишен мандат с представители: госпожа Матийо от Върховен съвет на магистратурата, Франция, госпожа Хилд – Национален съдебен съвет, Унгария, госпожа Патели – Съвет на административно правосъдие, Италия, господин Струмиш – Съвет по съдебните въпроси, Латвия, г-н Реми ван Лест – Съдебен съвет, Нидерландия, г-н Матей Чуйович - Съдебен съвет, Словения, както и ще продължи участието си вече избраният господин Хосе Фернандес - Генерален съвет на съдебната власт на Испания.

Изслушан бе отчетният доклад на госпожа Матийо във връзка с нейната дейност и дейността на Мрежата в периода на нейното председателстване.

Бе одобрен бюджетът, бе одобрен членският внос. Той е съответният брутен вътрешен продукт, който се определя по специални точки и правила.

Работният план за 2026 – 2027 г. също беше оповестен и гласуван. Той включва основните проекти, които са неизменна част от дейността на ЕМСС, а именно: „Независимост, отчетност и качество на правосъдието“; „Форум на Европейската мрежа на съдебните съвети за дигитално правосъдие“, „Тематична група за диалог относно дисциплинарите стандарти“; „Преглеждане на стандартите на ЕМСС от 2011 – 2012 г. за подбора и назначаването на магистратите“.

Подробно беше обсъждана съдържателната част на този работен план. Във фокуса беше поставено повишаване качеството на работата на съдебните съвети, натовареността, срочността, дигиталното правосъдие (темата придоби особено съществено значение в изкаванията на участниците), медийната среда, отразяваща работата на съдебните съвети, диалогът между съдебните съвети и обществото и комуникационните стратегии на съветите за запознаване на обществото с естеството на работата на съдилищата, съдебните актове и т.н.

Бяха приети и доклади на проектните групи, които касаят темите, които аз изброих и които са постоянни теми на Мрежата.

Представиха се и доклади на отделни представители на съветите.

Действително тревожност предизвика докладът на представителя на Върховния съвет на магистратурата на Румъния,

който информира за последното развитие на процесите в съдебната система на Румъния и политическата система. Страната е изправена пред предизвикателства. Процесите на натиск върху съдебната власт са обективирани в прояви на изпълнителната и законодателната власт. Констатирано е увеличение на заплахите и враждебните послания, отправени от представители на обществото към съдии. Тревожни факти относно намаляване на заплати и пенсии на магистратите. Дори се е стигнало в Румъния да се търси отговорност за постановени съдебни решения от политическата класа. Тези процеси са абсолютно недопустими и бяха осъдени от участниците в Общото събрание.

Изслуша се и представител на Националния съдебен съвет на Унгария, който обясни също предизвикателствата към доверието в съдебната власт поради политическата криза, но декларира успокоение на обстановката след последните парламентарни избори и готовността на институциите да заработят в уважение разделението на властите.

Същото бе споделено и от нас, представителите на Висшия съдебен съвет, с надеждата чрез разрешаване на политическата криза, приключила с даване на електорално доверие на определено мнозинство в парламента, за скорошно законодателно и институционално подновяване съставите на Висшия съдебен съвет и на Инспектората с изтекъл мандат и прочие, и прочие.

Докладът е много дълъг, той е разположен на 12 страници, с най-подробно описание на всички събития, които се случиха за тези 3 дни пленарни заседания и заседания в работата на проектните групи.

Много интересни бяха темите, например на госпожа Лоран Риболие, която предостави интересна информация, че във Франция има 9 броя сертифицирани организации-докладчици за проверка правомерността на данните в медиите. Те „вдигат червени флагове“ срещу некоректна, злонамерена пропаганда спрямо съдии във връзка с постановени съдебни актове.

Последната сесия, която бе проведена на 5-и, бе свързана с изказване на господин Ленартс, който ни занима с отделни решения на Съда на Европейския съюз във връзка с накърняване правото на независимост на съдебните системи.

И накрая, колеги, приехме декларация, която в съдържателно отношение обедини всички изказвания и цялостната...

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, включете си мониторите, много Ви моля!

ВЕРОНИКА ИМОВА:... и цялостната визия, която демонстрираха колегите, а именно за ролята на съдебните съвети и конкретните механизми за повишаване на ролята на съдебните съвети, като се акцентира върху гарантирането, че назначаването, оценяването и повишаването на съдиите се осъществява съобразно обективни, основани на качествата на кандидатите - професионалните качества и етичните стандарти, които са заложи в законодателствата на членовете на Мрежата.

Също така се акцентира, че дисциплинарите процедури трябва да бъдат гарантирано справедливи и ясно регулирани.

Относно укрепването на общественото доверие отново се разискваше прозрачността на процедурите за назначаване и кариерно израстване.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Имова, удобно ли е да Ви помоля по-накратко?

ВЕРОНИКА ИМОВА: По-накратко, да, но много наситена беше програмата и аз бях длъжна да Ви я докладвам.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Видяхме, докладът е доста голям.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Изкуственият интелект, цифровизацията, която следва да намери по-широко отражение и да се работи по-пълноценно в тази връзка.

И накрая съдиите, които трябва да се възприемат като неразделна част от обществата, на които служат. Тази декларация единодушно бе приета и... (Прекъсната.)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Бяха 12. Пет, шест, седем...(брои присъстващите)

АТАНАСКА ДИШЕВА (без включен микрофон): И 12 да сме, нямаме кворум. Или ще заседаваме с кворум, или аз също ще напусна заседанието.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Айде, напускайте бе, колега Дишева, и Вие веднъж да напуснете!

ВЕРОНИКА ИМОВА: Моля Ви, колеги!

АТАНАСКА ДИШЕВА (без включен микрофон): Ама да напусна ли, господин Магдалинчев, това ли Ви е съветът?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Напускайте, щом изразявате желание!

ВЕРОНИКА ИМОВА: Уважаеми колеги, предлагам Ви да приемете докладвания от мен отчет за нашата командировка с колегата Мутафова и съответно...

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Дишева, Вие отнехте поне половината от времето!

АТАНАСКА ДИШЕВА (без включен микрофон): Не, не съм отнела, господин Магдалинчев!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Хайде сега!

АТАНАСКА ДИШЕВА (без включен микрофон): На какво прилича това?! Ние говорим едни и същи хора тук и работим без кворум! Вие вместо да направите забележки на тези, които напускат заседанието, Вие мен ме призовавате!

ВЕРОНИКА ИМОВА: Ама моля Ви се, какво е това неуважение, колеги! Говоря за съществен форум, който касае независимостта на съдебната власт, отразява мненията, становищата на колегите от Мрежата, което означава да се равняваме с духа на времето, с общата ситуация на съдебните системи в рамките на Европейския съюз!

АТАНАСКА ДИШЕВА (без включен микрофон): На Вас с какво Ви е заето времето, г-н Магдалинчев, та говорите за отнемане на времето, сериозно?! Вие казвате, че съм Ви отнела времето. Това не ни ли е служебно задължение? Кажете ми коя част от изказването ми е била неотнوسима? Половината хора не са си чели материалите и не знаят кое къде се намира!

ВЕРОНИКА ИМОВА: Моля Ви да приемете предложения доклад, съответно докладът да бъде оповестен в интернет – там, където се намират рубриките за оповестяване на тези актове.

Благодаря Ви!

Много съжалявам наистина, че не отделихте нужното внимание да изслушате поне за пет минути моето изказване, но това е редовна практика!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, включете си мониторите, ще подложа на гласуване предложения проект на решение от госпожа Имова и госпожа Мутафова. Тринайсет сме, имаме кворум.

АТАНАСКА ДИШЕВА (без включен микрофон): Не, аз не гласувам „за“, искам думата.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, тук стана пререкание в залата, аз не знам колко сте го чули, и понеже виждам обидата на госпожа Имова, че Пленумът не е имал търпението да я изслуша, не знам към кого беше нейната реплика, обаче бих искала да обърна внимание на обстоятелството, че си мислех през цялото време на нейното изложение, на докладването на точката, че „Пленумът заседаваше“ е неточен израз, защото част от членовете на Пленума стояха в залата и на екрани, но при липсващ кворум, тоест през цялото време, докато Вие докладвахте, госпожо Имова, част от колегите липсваха от екраните – нито в заседателната зала, нито онлайн на екраните. Това са фактите. Кой с какво внимание е слушал, е отделен въпрос, защото Вашият доклад е качен, пространен е и който се е готвил за заседанието, вероятно го е прочел.

И бих искала да обърна внимание, не знам какво е влязло в протокола, но да влезе всичко в протокола, понеже господин Магдалинчев ме обвини на призива да се съкрати докладът, да помоли да се съкрати докладът и/или да дойдат другите членове, за да имаме кворум за заседаване, господин Магдалинчев заяви, че аз съм отнела от времето на Пленума с моите изказвания по предишни точки. В тази връзка много държа да имате, колеги, предвид следното:

Твърдя, че не съм направила неотнормено изказване по нито една от точките, по нито една! Нашето задължение е да участваме в заседания на Пленума, на колегите, на комисиите, в

които членуваме, и участието в тези заседания не може да се нарече отнемане на време, също както и изказвания на членовете.

Така че заявявам, че изказването Ви, господин Магдалинчев, е обидно за мен и призивът ми да призовете останалите членове или да дадете почивка, или да закриете заседанието, когато то няма кворум очевидно, очевидно не може да бъде превратно използван от Вас да ме обвинявате и обиждате, твърдя, по този начин! Факт е също така, то и се видя, че голяма част от членовете нямаха представа за материалите по част от точките и т.н., но това обстоятелство, разбира се, няма никакво значение.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Подлагам на гласуване предложението проект на решение от страна на госпожа Имова и госпожа Мутафова, само че не можах да довърша.

Втори диспозитив: възлага на отдел „Международна дейност“, дирекция „Международна дейност, връзки с обществеността и протокол“ в АВСС, да публикува доклада по т. 1, ведно с декларацията от Париж 2026 г. на тема „Доверие в съдебната власт“, на интернет страницата на Висшия съдебен съвет в раздел „Международна дейност/ Доклади анализи и решения/ Доклади от международни срещи“ и раздел „Международна дейност/Международно сътрудничество/ Международни организации и Европейска мрежа по съдебните съвети/Годишно общо събрание на Европейската мрежа на съдебните съвети - 2026 г.“.

Който е „за“ приемането за сведение и втория диспозитив, моля да гласува!

„За“ – 13 гласа. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

13. ОТНОСНО: Приемане на доклад от Вероника Имова - член на Съдийската колегия към Висшия съдебен съвет, и Гергана Мутафова - член на Прокурорската колегия към Висшия съдебен съвет, за участие в Общото събрание на Европейската мрежа на съдебните съвети в Париж, 3 – 5 юни 2026 г., на тема „Доверие в съдебната система“, избор на президент и членове на Изпълнителния борд на асоциацията

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

13.1. ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ доклада от Вероника Имова - член на Съдийската колегия към Висшия съдебен съвет, и Гергана Мутафова - член на Прокурорската колегия към Висшия съдебен съвет, за участие в Общото събрание на Европейската мрежа на съдебните съвети в Париж, 3 – 5 юни 2026 г., на тема „Доверие в съдебната система“, избор на президент и членове на Изпълнителния борд на асоциацията.

13.2. ВЪЗЛАГА на отдел „Международна дейност“, дирекция „Международна дейност, връзки с обществеността и протокол“ в АВСС, да публикува доклада по т. 13.1, ведно с декларацията от Париж 2026 г. на тема „Доверие в съдебната власт“, на интернет страницата на Висшия съдебен съвет в раздел *„Международна дейност/Доклади анализи и решения/Доклади от международни срещи“* и раздел *„Международна дейност/Международно сътрудничество/Международни организации и Европейска мрежа по съдебните съвети/Годишно общо събрание на Европейската мрежа на съдебните съвети - 2026 г.“*.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: **Точка 14.** Колега Иванов, заповядайте!

ЕВГЕНИ ИВАНОВ: Благодаря, господин Магдалинчев!

Предвид изморителното тридневно заседание на Пленума, топящия се кворум, генерираната умора и следващите заседания на три комисии, които ще последват, след като приключи Пленумът, ще бъде безкрайно кратък.

Предлагам на вниманието Ви резултата от дейността на Гражданския съвет към Висшия съдебен съвет за периода декември миналата година – юни тази година. Той обхваща 5 заседания, на които са приети 12 акта по актуални според членовете на Съвета теми, а те са: НПК, изменения в Закона за съдебната власт, урегулиране дейността на вещите лица на законово ниво.

Ето и предложението:

На основание чл. 19, раздел V от Правилата за работа на Гражданския съвет предлагам следния проект:

Пленумът на Висшия съдебен съвет да реши:

Първо. Приема за сведение актове №№ 241 - 245 вкл. и Протокол № 114/05.12.2025 г. относно: приемането на Съюза на вещите лица за член на ГС-ВСС и включването им в работната група за нормативна уредба за дейността на вещите лица; разгледаните становища по проекти за ЗИД на Закона за съдебната власт; плана за дейността на Гражданския съвет към ВСС за 2026 г. и изпратеното до Софийската адвокатска колегия извлечение от Протокол № 113/03.10.2025 г.

Второ. Приема за сведение актове № 246 и № 247 и Протокол № 115/23.01.2026 г. относно обявяването на конкурс за ученическо есе на тема: „Ролята и значението на правовия ред и

правовата държава в развитието на съвременното българско общество“ от Инициативен комитет „Награда на името на съдия Мария Ангелова“ и предложението към министъра на правосъдието за инициране на професионален дебат за промяна на Наказателния кодекс и създаване на работна група с участието на действащи магистрати.

Трето. Приема за сведение актове № 248 и № 249 и Протокол № 116/27.02.2026 г. относно становище с предложения за промени, изменение и допълнение в Наказателно-процесуалния кодекс – разработка на Камарата на следователите в България и Асоциацията на прокурорите в България, и относно решение на ГС-ВСС по писмо от Софийската адвокатска колегия.

И четвърто. Приема за сведение акт № 250 с Протокол № 117/24.04.2026 г. и актове №№ 251 и 252 по Протокол № 118/05.06.2026 г. относно проект на Закон за вещите лица.

Приключих.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Иванов!

Изказвания по тази точка? Не виждам желаещи.

Надявам се да сме 13 човека.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Нямаме кворум, нека да се включат още колеги.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Подлагам на гласуване предложението проект на решение.

Който е „за“, моля да гласува!

Един, два, три... (брои гласовете) Колеги, 12 човека сме в момента, моля Ви да се включите - тези, които още не са се включили, още един трябва! Колеги, призовавам Ви още веднъж –

един човек трябва, за да приемем тази точка, и приключваме заседанието.

Подлагам на гласуване предложеното решение от Евгени Иванов.

Който е „за“, моля да гласува, колеги!

Един, двама, трима... (брои гласовете)

„За“ – 13 гласа. „Против“ – няма. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

14. ОТНОСНО: Предоставяне за сведение на Пленума на Висшия съдебен съвет актове на Гражданския съвет към ВСС от проведени заседания по Протоколи №№ 114/2025 г. - 118/2026 г. включително

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

14.1. ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ актове №№ 241 - 245 вкл. и Протокол № 114/05.12.2025 г. относно: приемането на Съюза на вещите лица за член на ГС-ВСС и включването им в работната група за нормативна уредба за дейността на вещите лица; разгледаните становища по проекти за ЗИД на Закона за съдебната власт; плана за дейността на Гражданския съвет към ВСС за 2026 г. и изпратеното до Софийската адвокатска колегия извлечение от Протокол № 113/03.10.2025 г.

14.2. ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ актове № 246 и № 247 и Протокол № 115/23.01.2026 г. относно обявяването на конкурс за ученическо есе на тема: „Ролята и значението на правовия ред и правовата държава в развитието на съвременното българско общество“ от Инициативен комитет „Награда на името на съдия Мария Ангелова“ и предложението към министъра на правосъдието

за инициране на професионален дебат за промяна на Наказателния кодекс и създаване на работна група с участието на действащи магистрати.

14.3. ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ актове № 248 и № 249 и Протокол № 116/27.02.2026 г. относно становище с предложения за промени, изменения и допълнение в Наказателно-процесуалния кодекс – разработка на Камарата на следователите в България и Асоциацията на прокурорите в България, и относно решение на ГС-ВСС по писмо от Софийската адвокатска колегия.

14.4. ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ акт № 250 с Протокол № 117/24.04.2026 г. и актове №№ 251 и 252 по Протокол № 118/05.06.2026 г. относно Проект на Закон за вещите лица.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Закривам заседанието поради изчерпване на дневния ред на Пленума.

Закриване на заседанието – 14.25 ч.

Стенографи:

Лидия Здравкова

Зорница Божкова

(Изготвен на 07.07.2026 г.)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ

Разпечатка от гласуване на решенията по протокола.

Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.

Публикуван на 27.07.2026 г.