

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 16
ОТ ДИСТАНЦИОННОТО ЗАСЕДАНИЕ ЧРЕЗ ВИДЕОКОНФЕРЕНТНА
ВРЪЗКА НА ПЛЕНУМА НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 9 ЮЛИ 2026 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩИ: Николай Найденов - министър на правосъдието, и Галина Захарова - председател на Върховния касационен съд

ОТСЪСТВАЩИ: Боян Магдалинчев, Вероника Имова, Пламен Найденов

На заседанието по т. 1 и т. 15 от дневния ред присъстват Любомир Гайдов - и.ф. „административен ръководител - председател" на Върховния административен съд, и Ваня Стефанова - и.ф. „главен прокурор"

На заседанието присъства Теодора Точкова - главен инспектор на Инспектората към ВСС

На заседанието присъства Тихомир Димитров - главен секретар на Висшия съдебен съвет

Откриване на заседанието - 9,35 ч.

(влизат журналисти, правят снимки, след което напускат залата)

НИКОЛАЙ НАЙДЕНОВ: Добър ден!

Имаме необходимия кворум за откриване на заседанието на Висшия съдебен съвет.

Към първоначалния дневен ред е постъпило едно предложение за включване на допълнителна точка: Приемане на план-график за организационно-техническата подготовка на дейностите за провеждане на общите събрания на съдиите, прокурорите и следователите за избор на членове на Висшия съдебен съвет.

По така постъпилата точка има ли изказвания, възражения?

Заповядайте, г-жо Пашкунова!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря!

Колеги, аз предлагам точка 15 да я разгледаме заедно с точка 1 - Обсъждане на проект на Правила за произвеждане на избори за членове на Висшия съдебен съвет от професионалната квота, тъй като съгласно § 34, ал. 1 от Закона за изменение и допълнение на Закона за съдебната власт те следва да бъдат приети заедно. Освен това, докато Правилата сме обсъждали вече на Съдийска и на Прокурорска колегия, предполагам, че сериозните дебати ще бъдат по отношение на този план-график.

И още нещо, така и така съм взела думата. Точка 13 на Комисията по правни въпроси по решение на Правната комисия я оттеглям, тъй като комисията взе решение тя да бъде разгледана на 23 юли т.г. - става дума за правила по т. 9 от Националния план за действия за борба с антисемитизма.

Благодаря Ви!

НИКОЛАЙ НАЙДЕНОВ: Благодаря! В такъв случай приемаме т. 15 за разглеждане в настоящия дневен ред.

Който е „за“, моля да гласува!

„Против“? - Няма.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ОТТЕГЛЯ точки 2, 3 и 13 от дневния ред.

II. ВКЛЮЧВА в дневния ред следната допълнителна

точка:

15. Приемане на план-график за организационно-техническата подготовка на дейностите за провеждане на общите събрания на съдиите, прокурорите и следователите за избор на членове на Висшия съдебен съвет.

Внася: Тихомир Димитров - главен секретар на Висшия съдебен съвет

НИКОЛАЙ НАЙДЕНОВ: Започваме с **т. 1** от дневния ред - Обсъждане и приемане на проект на Правила за избор на членове на Висшия съдебен съвет от съдии, прокурори и следователи. Вносител: Съдийската колегия и Прокурорската колегия. Кой ще докладва?

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Аз ще докладвам.

НИКОЛАЙ НАЙДЕНОВ: Заповядайте!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря!

Колеги, аз ще маркирам само основни положения, тъй като специално в Съдийската колегия доста време беше отделено на обсъждането на тези Правила. Бяха съобразени всички становища, предложения. Предполагам, че и в Прокурорската колегия са коментирали подробно проекта на Правилата.

Искам да кажа, че тези Правила се внасят за обсъждане в изпълнение на възложеното ни задължение по § 34, ал. 1 от Закона за съдебната власт, където е посочен 10-дневен срок от влизане в сила на закона за приемане на Правилата. Тези Правила са относими към предстоящите избори с оглед конкретната ситуация на извънредност - Висш съдебен съвет с ограничени правомощия и с отдавна изтекъл мандат, и с оглед предписаното да бъде осъществено гласуване по избирателни секции към окръжните съдилища.

Правилата изцяло са съобразени с Глава втора, Раздел 1а от Закона за съдебната власт, и с новите законодателни промени в § 34 и следващите от Закона за изменение на Закона за съдебната власт.

Очертани са девет глави, последната от които с четири раздела, в които глави са разписани общи разпоредби, сочещи на целта на изборите, начина на свикване на общо събрание с очертани правомощия на председателя на Върховния касационен съд и временно изпълняващите функциите „председател“ на Върховния административен съд и главен прокурор; начина, по който следва да бъдат съставени избирателните списъци, общ такъв за всички магистрати и по съответни избирателни секции, както и самата процедура за произвеждане на изборите е разписана много подробно - издигане на кандидатури, провеждане на предизборна кампания, необходими документи, които трябва всички

кандидати да представят в съответните срокове по план-графика, както и изслушването на кандидатите на общите събрания на магистратските общности в две последователни съботи, като изслушването е първата събота, а впоследствие втората събота е самото гласуване.

Колеги, тук искам да обърна специално внимание. Внесен е и проект на декларация за имуществото и интересите на кандидатите, каквато декларация следва да предложим на министъра на правосъдието за утвърждаване своевременно, тъй като в чл. 19, ал. 6, т. 3 от Закона за съдебната власт с последните изменения на закона в сила от 1 юли, е предвидено подаването на такава декларация по образец съгласно последните промени в Закона за противодействие на корупцията сред лица, заемащи публични длъжности, а в чл. 19а по отношение на кандидатите от професионалната общност подобна разпоредба не е предвидена, ние счетохме, че е целесъобразно с оглед равнопоставеност на всички кандидати да съобразим актуализираното съдържание на настоящата декларация за имущество и интереси на кандидатите именно с последните промени в чл. 63 и чл. 75 от Закона за противодействие на корупцията сред лица, заемащи публични длъжности. Тя е качена на Вашето внимание. Молбата ми е, след приемане на Правилата, с допълнителен диспозитив да предложим същата да бъде утвърдена от министъра на правосъдието.

Колеги, подробно в Правилата сме разписали избора на избирателни секции, на избирателни комисии, като сме съобразили изцяло последните промени в Закона за съдебната власт по отношение на броя на членовете и възможността за отводи. Разписали сме и самата процедура по гласуване във втората последователна събота за всяка една магистратска общност -

отчитане на бюлетините, обявяване на изборните резултати, както и всички детайли, свързани с изискванията към действителност на бюлетините, и съдържателната част на избирателните списъци.

Предвидили сме, колеги, видеозаснемане и видеонаблюдение на гласуването, на отварянето на избирателните кутии, преброяването на бюлетините, както и онлайн излъчване на общите събрания на съответните магистратски общности в първата събота от план-графика.

Колеги, предвидили сме и участие на наблюдатели, застъпници и представители на медиите на всички етапи от изборния процес.

Тъй като, пак с уговорката, че подробно бяха обсъдени в колегиите тези Правила, предлагам същите да бъдат приети, да бъдат публикувани, и допълнителен диспозитив да гласуваме във връзка с образец на декларация по чл. 19а, която следва да попълнят и представят в съответните срокове кандидатите за членове на Висшия съдебен съвет.

Ако имате въпроси, колеги, съм готова да отговарям. Това е по Правилата, по план-графика, съответно главният секретар ще Ви запознае с хронограмите, които бяха изготвени, и с всички допълнителни материали, свързани с избирателни секции, зали, които ще бъдат ползвани според хронограмата, и материали, които са относими към план-графика.

Благодаря Ви!

НИКОЛАЙ НАЙДЕНОВ: Благодаря, г-жо Пашкунова!

Има ли изказвания по тази точка? Не виждам. В такъв случай подлагам на гласуване предложения диспозитив.

Който е „за“, моля да гласува!

„Против“? - Няма. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

1. ОТНОСНО: Проект на Правила за произвеждане на избори на членове на Висшия съдебен съвет от съдиите, прокурорите и следователите

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

1.1. ПРИЕМА Правила за произвеждане на избори на членове на Висшия съдебен съвет от съдиите, прокурорите и следователите.

1.2. Правилата за произвеждане на избори на членове на Висшия съдебен съвет от съдиите, прокурорите и следователите **ДА СЕ ПУБЛИКУВАТ** на интернет страницата на Висшия съдебен съвет, раздел „Нормативни и вътрешни актове" - „Актове на ВСС" - „Вътрешни правила".

1.3. ПРЕДЛАГА на министъра на правосъдието да утвърди проект на декларация по чл. 19а, ал. 1 от Закона за съдебната власт за имотното състояние, произхода на средствата за придобиване на имуществото и за наличие на частен интерес.

НИКОЛАЙ НАЙДЕНОВ: Следващата точка в дневния ред е проект на решение по предложение на административния ръководител - председател на Районен съд-Перник... (Чува се: Точка 15.) Да, точка 15 - Приемане на план-график за организационно-техническата подготовка на дейностите за провеждане на общите събрания на съдии, прокурори и следователи за избор на членове на ВСС.

Заповядайте, г-н Главен секретар!

ТИХОМИР ДИМИТРОВ: Благодаря, г-н Министър!

Уважаеми членове на Висшия съдебен съвет, с приетия Закон за изменение и допълнение на Закона за съдебната власт, в сила от 01.07.2026 г., Пленумът на Висшия съдебен съвет в десетдневен срок от влизането му сила следва да приеме Правила за произвеждането на изборите за членове на ВСС от професионалната квота, заедно с план-график за провеждането на изборите, съдържащ всички необходими действия за организационно-техническата им подготовка, съобразени с минималните срокове, предвидени в закона.

Съгласно чл. 29п от Закона за съдебната власт организационно-техническата подготовка на събранията се извършва от администрацията на Висшия съдебен съвет.

Във връзка с горното предоставям на Вашето внимание проект на план- график за организационно-техническата подготовка на дейностите за провеждане на общите събрания на съдиите, прокурорите и следователите за избор на членове на Висшия съдебен съвет в 4 варианта. Във всеки от вариантите са описани за всяко общо събрание, без да се конкретизира за коя магистратска общност се отнасят - съдии, прокурори или следователи.

С оглед получаването на предварителна информация за подходящи зали за провеждане на общите събрания първата събота бяха направени запитвания до НДК чрез министъра на културата, Интер Експо Център, Национална спортна база относно зала „Арена Армеец“ или „Арена 8888“; София Ивент Център, който се намира в Парадайс център, и Технически университет-София.

В резултат на проведената кореспонденция и телефонни разговори Ви предоставям следната информация за възможностите за свободни дати и зали.

От Интер Експо Център - свободни дати има на 12 септември и 19 септември. Това е зала с капацитет до 2200 човека, както и по-малка зала за дата 19 септември. Във връзка с отправено допълнително запитване за други дати бяха посочени дати 21 ноември и 28 ноември - това е в случай че има категоричен отказ от вече предложените първи дати.

От „Национална спортна база“ ЕАД посочват като възможност за ползване на зала „Арена 8888 София“ - единствено датата, която предлагат, е 03.10.2026 г.

От София Ивент Център в Парадайс МОЛ посочват като възможни дати 19 септември, 17 октомври и 31 октомври, като капацитетът на залата е до 1400 седящи места.

От Техническият университет-София посочват възможност за ползване на зала до 600 човека за дати 12 септември, 26 септември, 10 октомври и 14 ноември.

От Националния дворец на културата предвид смяната на ръководството в периода на отправеното от нас запитване все още не е получен писмен отговор. В предварителни телефонни разговори като възможни дати за НДК са посочени 19 септември и 10 октомври - зала № 3 на НДК с капацитет до 1200 места. След встъпване на новото ръководство на НДК ще може да се получи писмено потвърждение за окончателната заетост на посочените дати.

С оглед на изложеното възможности за ползване на зали за насрочване на първите общи събрания са:

Вариант 1: Приложен е план-график с хронограма - първа дата 12 септември в Интер Експо Център - зала до 2200 човека;

26 септември - Технически университет - зала до 600 човека;

И 10 октомври - НДК - средна зала до 1200 човека.

При план-график - вариант 2 приложена е хронограма.

Датите са 17 октомври - София Ивент Център - до 1400 човека;

31 октомври - София Ивент Център - до 1400 човека,

и 14 ноември - Технически университет - до 600 човека.

Вариант 3. Първата дата е 19 септември - в Интер Експо Център - зала до 2200 човека;

3 октомври - Технически университет - зала до 600 човека,

И 17 октомври - София Ивент Център - зала до 1400 човека.

И последният вариант 4. Започваме с 3 октомври - зала „Арена 8888 София“ - до 2200 човека;

17 октомври - София Ивент Център - до 1400 човека,

И 31 октомври - Технически университет - 600 човека.

По вариант 3 и вариант 4 не е приложен актуализиран проект на план-графика предвид късното уточняване на заетостта на залите. В случай че бъде приет от Пленума някой от тези варианти, ще ни е необходимо много кратко време, за да бъдат преработени.

С § 34, ал. 3 от ЗИД на Закона за съдебната власт се определя и че гласуването в предстоящите избори ще се проведе с хартиена бюлетина, като броят на избирателните секции трябва да съвпада с броя и местоположението на окръжните съдилища, а броят и местоположението на избирателните секции за избор на следователи може да съвпадат с броя и местоположението на

апелативните съдилища. Максималният брой съдии и прокурори, за които се определя една секция, е 300 човека.

За провеждането на изборите може да се разкриват и повече от една секция в окръжните съдилища в градовете с районно деление съобразно броя на съдиите и прокурорите в съответния изборен съдебен район. В тази връзка предвид общия брой на съдиите и общия брой на прокурорите за гр. София се предлага разкриването на повече от една избирателни секции.

Във връзка с изложеното внасям за разглеждане, обсъждане и приемане от Пленума на Висшия съдебен съвет следното решение:

Точка 1. Приема план-график за организационно-техническата подготовка на дейностите за провеждане на общите събрания на съдиите, на прокурорите и на следователите за избори на членове на Висшия съдебен съвет - съответно трябва да посочим кой от вариантите се приема.

По точка 2. Определя:

Избирателните секции в окръжните съдилища за общото събрание на съдиите, местоположение и обхват на ОСВ, включени във всяка секция;

Избирателните секции в окръжните съдилища/прокуратури, местоположение и обхват на ОСВ, включени във всяка секция;

И избирателните секции в апелативните съдилища - за общото събрание на следователите, местоположение и обхват на ОСВ, включени във всяка секция.

Точка 3. Възлага на главния секретар на Висшия съдебен съвет да предприеме всички необходими действия по осъществяване на цялостната организационно-техническа

подготовка по провеждане на общите събрания на съдиите, на прокурорите и на следователите.

Благодаря Ви!

НИКОЛАЙ НАЙДЕНОВ: Благодаря, г-н Димитров!

Откривам дискусията по така предоставените варианти - четири, доколкото виждам, и доколкото бяха докладвани.

Заповядайте, г-жо Пашкунова!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, аз искам да Ви запозная с хронологията на обсъжданията, в резултат на които се появиха тези възможности за варианти по отношение на хронограмите.

Когато обсъждахме приемането на Правилата, и когато обсъждахме план-графика, свързан с организационно-техническата подготовка на изборите, първият вариант, който направихме, колеги, беше съобразен със заложеното в § 34, ал. 3, а именно - до 17 октомври ние да организираме произвеждане на изборите. Той е на Вашето внимание съответно с първи дати на общи събрания за съответните магистратски общности - 12 септември; втора дата – 26 септември, и трета дата - 10 октомври, съответно гласуването да приключи на 17 октомври.

Тук имавме проблеми с обезпечаването на залите, и както виждате, по тази хронограма и по този план-график и към момента залата на 10 октомври в НДК, която е с капацитет 1200 човека, не е официално потвърдена от новото ръководство на НДК. Имаме само телефонна уговорка за ангажиране на тази зала.

Освен това в Правна комисия този понеделник, на което заседание бяха поканени всички членове на Висшия съдебен съвет, участваха представителите на Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“, които ни

информираха, че ще имаме проблем с обществената поръчка, която следва да осигури видеонаблюдение и видеозаснемане.

След разговори с директора на IT дирекцията и на Правна дирекция сме информирани, че при нормално развитие на обществената поръчка и на процедурите, които са предвидени по закон, до средата на септември не е сигурно дали ще приключим с резултати, и то при положение че няма обжалване, по отношение на техниката, която да осигури видеозаснемане и видеонаблюдение.

Може би колегата Чапкънова, ако е тук, да ни предостави повече информация.

По отношение на втория план-график, вариант 2 на хронограмата, който, пак казвам, е свързан с обезпечаването на залите, общите събрания на първата магистратска общност започват на 17 октомври, седем дни по-късно - гласуване; втора магистратска общност - 31 октомври, съответно след една седмица - гласуване; 14 ноември - трета магистратска общност, т.е. на 21 ноември приключва гласуването на последната магистратска общност.

По отношение на вариант 3, който да започне на 19 септември - имаме осигурена зала в Интер Експо Център, зала до 2200 човека, съответно 3 октомври и 17 октомври са първата част от общите събрания на следващите магистратски общности, така че там, където пише: „Технически университет“ и залите са до 600 човека, е ясно, че тук ще бъдат следователите, тъй като са най-малко.

По отношение големите зали - те са за осигуряване на участието в общите събрания на съдиите и на прокурорите.

И последният, колеги, четвърти вариант, при който се стартира на 3 октомври, имаме най-голяма зала - „Арена Армеец“ -

2200 човека;

За 17 октомври в София Ивент Център, която зала е с капацитет до 1400 човека,

И 31 октомври - Технически университет - 600 човека.

Знаете, че към момента числеността на прокурорите е около 1500, ако решат всички да се явят и да участват в общото събрание първата събота, а съдиите са около 2300 човека, при положение че всеки иска да участва в избора на избирателни секции и на избирателни комисии.

Колеги, последното, което искам да Ви кажа, е, че единствено вторият вариант на хронограма, която започва от 17 октомври, е без съкратени срокове, каквато възможност ни дава § 34, ал. 3. Всички други хронограми са със съкращаване на срокове за подаване на документи, за издигане на кандидатури, за предоставяне на становища, въпроси и отговори към кандидатите, както и за произнасяне на съответните колегии по допустимостта.

И това, което искам още да добавя, е, че предизборната кампания съответно при съкратените срокове се съкращава, като тя може да стигне до 10 дни за тези, които подадат, т.е. издигнат предложения за кандидати в последния ден от срока за подаване на документи, а за някои от магистратските общности - до 9 дни. Ако се подадат обаче и се издигнат кандидатури в самото начало на сроковете, съответно и срокът за предизборна кампания ще е по-голям.

Това са предложенията, с които Ви сезираме. Ще Ви помоля да се включите в обсъжданията и да преценим кой е най-оптималният вариант.

Поканили сме и „тримата големи“, които по мое мнение е много важно също да изложат своите съображения и да представят

своята визия за това кой е най-реалистичният според тях вариант за провеждане на изборите за членове на Висшия съдебен съвет от професионалната квота.

Благодаря Ви!

НИКОЛАЙ НАЙДЕНОВ: И аз благодаря!

Госпожо Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА (без включен микрофон): Може би госпожа Чапкънова, ако иска, за технически пояснения. Моят въпрос не е свързан с техническата организация.

НИКОЛАЙ НАЙДЕНОВ: Не видях, г-жо Чапкънова, искате ли думата?

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Аз също вдигнах ръка. Ако е възможно, да взема отношение - кратко ще бъде, защото не мога да дам някаква особена конкретика. Имам ли думата? Не разбрах.

НИКОЛАЙ НАЙДЕНОВ: Да, имате думата. Заповядайте!

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Благодаря Ви, г-н Министър!

Тъй като Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“, чийто председател съм, беше спомената, искам да уточня някои подробности. Действително участвах в заседанието на Правна комисия по повод приемането на тази хронограма и взех отношение във връзка с невъзможността да бъдат спазени сроковете така, както са предложени във вариант първи, който е понастоящем на Вашето внимание. Тогава втори, трети и четвърти варианти не бяха предложени.

Бих желала да уточня, че Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“ започна да работи по изпълнението на Закона за съдебната власт още преди той да бъде официално обнародван, въз основа на законопроекта, който се предполагаше, че ще бъде финалният вариант на закона, и това ни

даде възможност още в понеделник да проведем заседание на Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии" и съответно вече да тече срокът за пазарни консултации, който е 7-дневен. В този 7-дневен срок, който ще изтече другия вторник, т.е. в сряда ще имаме информация, ще се запознаем с конкретните цени, които са предложени, или по-скоро които са обявени, за да може да се ориентираме на база на тези цени какъв ще бъде редът за провеждане на обществената поръчка, за да може ВСС да изпълни ангажиментите си по Закона за съдебната власт за това видеоизлъчване в реално време, което се изисква от нас, и съответно видеозаснемане.

На този етап нищо конкретно не може да се говори и не може да се каже, тъй като определяща в случая е цената. Онова обаче, което категорично може да се заяви на този етап, е, че по пътя на пряко договаряне няма как да се стигне, т.е. цената ще надхвърля много повече от 30 000 без ДДС, като за да направим този извод, сме стъпили на цената, която е била заплатена преди пет години за заснемане на общите събрания на магистратите, и тогава тази процедура е била много елементарна - то е било само едно заснемане без такова излъчване в реално време, и тогава цената е била 30 000 лева. Така че предполага се и се очаква, с оглед дейностите, които трябва да бъдат извършени, това предаване в реално време във всяка избирателна секция, заснемане, че ще се наложи окабеляване в тези избирателни секции, за да могат да бъдат монтирани камери, цялата техника. Процесът, който се изисква да бъде обезпечен и осигурен от Висшия съдебен съвет, е аналогичен на този, който тече в момента, или който дава възможност на всички магистрати да наблюдават заседанията на Пленума на Висшия съдебен съвет и на нашите

колегии. Това изисква техника, човешки ресурс. Плюс всичко това може би ще трябва, даже не може би, а със сигурност, за да може безпрепятствено да бъде осигурено това видеоизлъчване и да няма евентуално никакви технически неуредици, с които по места не могат да се справят колегите от съдилищата, прокуратурите и следствието, може би ще се изиска от тази фирма, която е изпълнител, да осигури и технически екипи на място, които, ако има никакви проблеми по техническото излъчване, да могат да отреагират на момента и да няма такива прекъсвания.

Това е, което бих могла аз да кажа като резултат от работата на Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“. Ние не може да се ангажираме на този етап с някакъв конкретен срок, но определено тази хронограма, която беше обсъждана на Правна комисия, и която понастоящем фигурира под вариант 1 за обсъждане на Пленума, няма как да бъде спазена.

Бих могла да кажа само като лично становище и пак в унисон с това, което изложих, че и трети, и четвърти варианти няма как да бъдат спазени. Може би най-реалистичен е вторият вариант.

Благодаря! Това е, което бих могла да кажа.

НИКОЛАЙ НАЙДЕНОВ: Благодаря, г-жо Чапкънова!

Госпожо Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря!

Всъщност в края на изказването си г-жа Чапкънова каза това, което аз исках да кажа. Виждам, че тук има известно притеснение от това да се изрече на глас един съществен по мое виждане проблем, но аз ще го направя.

Излиза от това, което дотук се говори, от предложенията, които сме получили за наеми на зали, от регламентираните в

Закон за съдебната власт елементи от процедурата за избор на членове от професионалната квота, и разбира се, изискванията на Закон за обществените поръчки за провеждане на обществена поръчка за видеонаблюдение с излъчване в реално време на отварянето на бюлетините и броенето, отчитането на резултатите, излиза, че срокът по § 34, ал. 3 от Закон за съдебната власт за провеждане на изборите за членове на Висшия съдебен съвет от професионалната квота - квотите на съдии, прокурори и следователи, не може да бъде спазен. Съжалявам, че трябва аз да го кажа, но не виждам защо да не бъде изречено и да сме наясно на каква база оттук насетне ние обсъждаме конкретни дати и стъпки в план-графика.

Ще повторя това, с което на практика завърши госпожа Чапкънова - единственият вариант, който се предлага за план-график, в който този срок 17 октомври да бъде спазен, е първият вариант, при който общото събрание, доколкото разбирам, вероятността е за прокурори, да бъде направено на 10 октомври, така че гласуванията да бъдат на 17 октомври, и съответно при балотаж в неделя на 18 октомври.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Кой вариант е това?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Не е ли първият вариант - на 12 септември, ако започне...? (Говорят помежду си.) Говорим за общите събрания, това е общото събрание на 10 октомври; 17 октомври според мен е датата за гласуване, която трябва да бъде следващата събота. (Реплика без микрофон, не се чува.) ...която може да бъде прокурорската - капацитетът на залата, който се осигурява за дата 10 октомври, е 1200 души, което е възможно да бъде направено или за прокурори, или за следователи. Но за сметка на това пък 26 септември Техническият университет ни дава зала за

600 души, където могат да се съберат само следователите. Заради този разговор да обобщя, който тук се случи. Единственият вариант, в който датата 17 октомври - за приключване на гласуванията, което означава произвеждане на избора според мен, за трите професионални квоти е вариант първи. Там започва на 12 септември, където единствената възможност е за съдиите да бъде проведено общо събрание със съответен капацитет на залата в Интер Експо Център. Съдиите са малко повече от 2300 души, залата осигурява тази възможност. Датата е 12 септември за провеждане на общо събрание, което означава, че на 19 септември във вариант първи съдиите би трябвало да гласуват за своята професионална квота, съответно на 26-ти да са следователите, септември, да гласуват следващата седмица, и както вече казах, на 10 октомври - прокурори, и да гласуват на 17-ти и при балотаж на...

Каза се тук, че е невъзможно дотогава да бъде осигурено видеонаблюдение. Аз искам да обърна внимание на още едно обстоятелство. Госпожа Пашкунова го каза, но ще го подчертая, защото според мен то е много важно. Ние трябва да държим сметка при разполагането във времето, т.е. при одобряването на план-графика, на съответните процедурни етапи от избора на членове на Висшия съдебен съвет от професионалната квота да остане достатъчно време за провеждане на така наречената „предизборна кампания“. Необосновано е според мен да очакваме, че никой от кандидатите няма нужда от провеждането на такава кампания, а пък и да го признаем, т.е., ако го обявим предварително, означава да признаем по мое виждане, че е ясно кои ще бъдат избраните кандидати. Ние, разбира се, не може да направим това нито гласно, нито с конклюдентни действия, насрочвайки такъв избор, без да оставим време за предизборна кампания, така че трябва според мен

при следващото обсъждане, което сега ще проведем, да преценим на първо място какъв е разумният срок за провеждане на предизборна кампания на кандидатите. Госпожа Пашкунова каза, че тези, които първи във времето подадат заявления, те ще имат по-голям период от време, само че пък подобна преценка изключва необходимостта от подаване, т.е. от предвиждане на някакъв срок, в който да бъдат подавани кандидатури. Тоест, ние им казваме: „Ако подадете първия ден или втория ден, ще имате повече време за предизборна кампания“, което поставя кандидатите, по мое виждане, в неравноправно положение. Така че, не знам дали е първото нещо, но едно от нещата, преди да започнем да обсъждаме стъпките, освен, разбира се, разположението, възможностите за зали, е какъв е минималният срок, който ние считаме за разумен, необходим и достатъчен за провеждане на предизборна кампания на кандидатите, включително на тези, които подадат в края на срока заявления.

И, разбира се, на следващо място - тук се обръщам и към министър Найденов с въпрос дали счита, че има възможност за уреждане, включително по нормативен път, с цялата, разбира се, уговорка, че Вие не представлявате Народното събрание и не можете да дадете отговор на този въпрос, по принцип дали е обсъждан този въпрос, а може би от днешното обсъждане да предизвика обсъждане - дали има възможност да се уреди по нормативен ред - имам предвид провеждането на обществена поръчка или чрез пряко договаряне, или с някакви съкратени срокове? Защото всъщност аз съм изключително убедена, че видеонаблюдението на този етап от процеса е изключително важно за осигуряването на честни избори и за прозрачност при провеждането на изборите. Така че ние в никакъв случай не може

да поставяме под въпрос това видеонаблюдение и излъчването му в реално време. По мое виждане тази законодателна промяна беше изключително положителна и по никакъв начин, повтарям, не трябва да поставяме под някаква заплаха провеждането на това видеонаблюдение, от една страна. От друга страна, както госпожа Чапкънова (съжалявам, че пак трябва да я цитирам, но за да не повтарям) посочи, всъщност има много технически въпроси, които трябва да бъдат уредени, изяснени и осигурени, за да се осъществи това видеонаблюдение в 30 секции. Досега това нещо не е правено, винаги изборите са се провеждали на практика в една секция, гласуването с хартиени бюлетини.

Така че това са въпросите - от една страна, да осигурим, разбира се, зали, от друга страна, да осигурим възможност на кандидатите да проведат предизборна кампания и да се състезават в рамките на тази предизборна кампания с излагане на своите виждания за развитието на съдебната система; разбира се, да отговарят на въпроси за своите качества, за начина, по който ще упражняват властта, която ще имат като членове на Висшия съдебен съвет, и всички останали неща, които се включват в рамките на тази предизборна кампания, и, разбира се, да гарантираме, че регламентираното в закона видеонаблюдение и излъчване в реално време на процеса по отваряне на бюлетините, отчитането им като резултати и в крайна сметка съставянето на протоколи на изборния резултат би трябвало да бъде гарантирано и осигурено, осъществено по начина, по който законът го предвижда.

НИКОЛАЙ НАЙДЕНОВ: Благодаря, г-жо Дишева.

Тъй като чух въпрос към мен по отношение на възможностите за нормативни промени, свързани с провеждане на обществена поръчка. Аз, разбира се, не вярвам, че ще бъде

направено такова изключение в закона специално за една поръчка, то би било доста нецелесъобразно, но ми се струва, че така или иначе в условията на спешност съществуват достатъчно механизми в Закона за обществените поръчки да бъде обезпечено провеждането. Сега не искам да влизам в правни аргументи по това направление. В крайна сметка налице е неотложност при провеждане на такава поръчка, налице са обективни обстоятелства, т.е. това не се дължи на някаква забава или недоглеждане от възложителя, така че законът дава известна гъвкавост в тази насока и считам, че могат да бъдат проведени процедури при доста съкратени срокове, да не говорим че дори при обжалване съществува възможността за допускане на предварително изпълнение.

Аз до голяма степен се солидаризирам с това, което казвате. В крайна сметка изборите за Висш съдебен съвет по промени правила с осигуряване на по-голяма публичност и в крайна сметка от това ще зависи обликът на този орган за следващите 5 г. е основното, от което трябва да се водим. Това включва и предизборна кампания, това включва видеозаснемане и всички мерки, свързани с осигуряване ненамесата в упражняването на свободната воля на магистратите. Така че независимо кой от вариантите изберете според мен поне това трябва да са основните принципи. Действително законът позволява възможност за съкращаване на сроковете, но ако това става за сметка на качеството на кампанията или създава някакво впечатление на предопределеност, това не трябва да бъде допускано.

Казвам моето мнение. Разбира се, решението го взимате Вие и съм длъжен да кажа, че в случая Вие сте изправени пред една много трудна ситуация, в която в кратки срокове включително

и с наличие на ограничение в закона до крайната дата, до която трябва да бъдат организирани тези избори, без да коментираме този срок дали е преклузивен или инструктивен, трябва да се съобразите с процедурни правила нови, с провеждане на поръчки, с чисто физическа възможност за наличие на място, на което да се проведат тези избори и все пак с факта, че през есента ще бъдат проведени още едни избори, така че не Ви е лека задачата, надявам се да намерите най-правилното решение, водени, разбира се, от принципите, че в крайна сметка качеството не трябва да се пренебрегва за сметка на бързината.

Благодаря!

Заповядайте.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря!

Аз искам да взема отношение по четирите хронограми, които са представени на нашето внимание, като изхождам от всичко онова, което беше казано досега относно принципите, при които трябва да се проведат изборите за членове на Висшия съдебен съвет от професионалната квота.

Уважаеми колеги, основното обстоятелство, което според мен би следвало да има значение, това е фактът, че от четирите представени хронограми единствено във втория вариант не е предвидено съкращаване на сроковете. Това обстоятелство би следвало да е по мое мнение от водещо значение при формиране на нашето решение, защото на мен ми се струва, че след почти 4 години забава организирането на избори в никакъв случай не трябва да протече скорострелно със съкращаване на срокове като по този начин би могло изобщо да се създаде и поредно впечатление за привидност на кампанията и на осъществяването на изборите. Така или иначе предизвикателствата, които стоят пред

съдебната власт в цялост единствено една публична процедура максимално прозрачна с широка възможност за участие на магистратите и на представители на обществеността, а всъщност и на всички онези, за които ефективното и справедливо правосъдие, и ефикасно правосъдие е ценност, биха могли да взимат реално участие в процеса. В този контекст, изхождайки от сроковете, залегнали във втората хронограма, ми се струва, че най-пълно биха се изпълнили тези цели.

Освен това по тази хронограма също така срокът за кампания при подадени предложения в последния срок, разбира се, е равна за всички кандидати от съответните гилдии. Това според мен също е обстоятелство, което следва да бъде отчетено в полза на втория вариант.

Що се касае до това, че предвидените срокове във вариант втори в известна степен надхвърлят посочения в § 34, ал. 3 от Преходните и заключителни разпоредби към Закона за изменение и допълнение на Закона за съдебната власт, а именно датата 17 октомври 2026 г., на мен ми се струва, че при съпоставяне на двата вида ценности - прозрачна, спокойна, реално осъществена изборна процедура и съответно спазването на посочения срок, предимство има във всички случаи първата цел. Но имам и едно друго съображение, без, разбира се, да изпадаме в дълбокомислени дебати по отношение на тълкуването на смисъла на разпоредбите, на мен ми се струва, че ал. 3 на § 34 е формулирана по следния начин - като срок за Висшия съдебен съвет да организира произвеждане на изборите за изборни членове. Тази формулировка, буквално прочетена, ме кара да мисля, че в организацията на произвеждането на избори ние всъщност в хронограма № 2 се включваме в срока 17 октомври, защото

организацията е в ход, но самата организация, аз по-скоро виждам организация на изборите като един процес, в течение на който процес трябва да минат и трите гилдии, както са обозначени в план-графика и в правилата. Така че надхвърлянето на този срок с едно или две общи събрания според мен няма да е фатално откъм гледна точка на законосъобразност и буквално спазване на предвидените в закона срокове.

Положителна бележка отново в полза на хронограма № 2 според мен е и обстоятелството, което беше подчертано от госпожа Чапкънова относно възможностите за приключване на съответна обществена поръчка по повод видеонаблюдението. Този вариант предоставя една реалистична перспектива за провеждане и на обществена поръчка и за изпълнение на ангажиментите на Висшия съдебен съвет и в тази насока.

И на последно място ..., още една минута ще Ви отнема, доколкото би следвало да решим да се произнесем и по въпроса за точните дати на провеждане на отделните етапи от процеса по организиране произвеждането на избори и в частност, разбира се, провеждането на общите събрания, аз бих Ви помолила досега никой не се е спрял на този въпрос, но бих Ви помолила да прецените като обективно най-реалистична дата за провеждане на общото събрание и изборите на професионалната квота от съдиите втория вариант, посочен в хронограма № 2, а именно първо - общо събрание на 31 октомври и гласуване на 7 ноември. Моля Ви в тази насока да отчетете обстоятелствата, че броят на съдиите превъзхожда броят на прокурорите и на следователите. Съответно ние като съдебни органи сме децентрализирани, което до известна степен се отразява и върху възможността за бърза и незабавна реакция на съответната магистратска общност, при нас тези

процеси обективно протичат по-бавно, поради което на мен ми се струва за абсолютно реалистично спазването на посочените във втория вариант на втората хронограма срокове.

Колеги, чухме от госпожа Пашкунова, че предвидената зала за София Ивент център има капацитет до 1400-500 човека. Така чух. На мен ми се струва, че не е пречка за провеждане на общо събрание на съдиите в това помещение. Всъщност аз изхождам от практиката при предходните общи събрания, при която се установява, че на първото общо събрание в първата определена събота просто не са присъствали лично персонално в залата повече от 300-400 съдии, така че прогнозно аз, при засиления интерес към настоящите избори, аз предполагам, че лично присъстващите съдии не биха надхвърлили бройката от 1500.

Това е което исках да заявя пред Вас като мое становище.

Благодаря Ви!

НИКОЛАЙ НАЙДЕНОВ: Благодаря, г-жо Захарова.

Други изказвания?

Господин Гайдов, заповядайте.

ЛЮБОМИР ГАЙДОВ: Благодаря Ви, г-н Министър.

Добър ден на всички уважаеми членове на Пленума на Висшия съдебен съвет. Благодаря Ви за поканата.

Изказването ми ще бъде кратко, защото досега не чух противоречиви мнения от всички, които се изказаха дотук на тази тема. Мислим в една посока. Аргументите са различни, но ясно е, че може би трябва да се обедините около вариант 2. Предвид правилата, които приехте, гаранции за прозрачност и честност на изборния процес. Госпожа Дишева ясно каза - не трябва да се правят, въпреки кратките срокове, да се правят компромиси с

принципите за организиране на изборния процес. Министърът ясно подчерта, че не е лесно, но трябва да има принципи при взимането на решението и аз се присъединявам изцяло към казаното от съдия Захарова. Считам, че наистина трябва да се търси вариант особено за така наречената, както е наречена в документацията, гилдия, съдийката, изборният процес трябва да бъде без съкратени срокове, за да може действително, тъй като те са най-голям брой магистрати, да има възможност да са ..., да отговорят на условията, да се създадат условия, изискванията на правилата и закона, условия действително да се проведе истинска кампания, колкото и кратка да бъде тя, от страна на колегите, които искат да се кандидатира за следващия Висш съдебен съвет.

Благодаря Ви!

НИКОЛАЙ НАЙДЕНОВ: Благодаря и аз, г-н Гайдов.

Заповядайте, г-жо Стефанова.

ВАНЯ СТЕФАНОВА: Благодаря, г-н Министър.

Уважаеми членове на ВСС, и аз да благодаря на свой ред за поканата. Моята задача пък е още по-лесна с всичките тези изказвания. Наистина, права е г-жа Дишева, почтеността и прозрачността са най-важни в случая, почтеността на бъдещите членове на Висшия съдебен съвет, т.е. трябва да има една наистина прозрачна процедура, която да бъде проведена в подходящи срокове, защото първият вариант предполага една кампания, която трябва да обхване дори и част от август месец, което предвид и отпуски, съдебни ваканции, е почти невъзможно да се осъществи, така че наистина принципите са важни и не би трябвало според мен също, ако приемете това, което се изказа досега, наистина вариант 2 да се спрете на него като най-оптимален.

Това е от страна на прокуратурата.

Благодаря!

НИКОЛАЙ НАЙДЕНОВ: Може би ако позволите един въпрос само. Припознавате ли някоя от датите за провеждане на общо събрание от така предложените?

Заповядайте, г-жо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Един въпрос бих искала да повдигна. Тук г-н Димитров, когато представяше, може би аз съм пропуснала нещо, когато представяше отговорите на въпроси, които ние сме отправили на по принцип потенциалните зали за съответните дати, че имаме устно потвърждение за зала в НДК на дата 10 октомври. Дали съм Ви разбрала правилно, г-н Димитров? Която, казахте, че не е потвърдена писмено?

ТИХОМИР ДИМИТРОВ: Да, точно така, и в Национална спортна база имаше смяна на ръководството, и в НДК. В НДК в момента не е вписан борда или примерно днес или утре ще бъде вписан, така че нямаме писмено потвърждение на тази дата, имаме само устно по телефона.

АТАНАСКА ДИШЕВА: С оглед значимостта на процеса по избор на изборни членове на Висшия съдебен съвет от професионалните квоти, ми се струва, че бихме могли да положим усилия, за да разберем, за да получим убедителен отговор. Сега, вписан-невписан бордът, има очевидно, юристи сме всички, има лице, което в момента отговаря за взимането на решения от името на НДК. Защото използването на зала на 10 октомври ще даде възможност първата професионална гилдия да проведе общото си събрание на тази дата, което изтегля с цели две седмици приключването на изборите. Ако първата гилдия на 10 октомври, т.е. не първата, имам предвид не по начина, по който са означени в

хронограмите, една от гилдиите ако проведе на 10 октомври, биха могли следователите да проведат на тази дата, защото те са поначало най-малко като численост на избирателното тяло и по тази логика и кандидатите се очаква да бъдат най-малко, и следващите да бъдат на 17 октомври и на 31 октомври. Това е във вариант втори. Моля? (Намесва се Цв. Пашкунова: Две седмици трябва, за да може да се гласува, да има две последователни съботи.) Защото не може технически ли да го осигурим? Аз не виждам такова ограничение в закона. Ако твърдението е, че ние не можем в една и съща седмица да провеждаме общо събрание на една от гилдиите и гласуване на другите гилдии, аз не виждам такова ограничение в закона, може да бъде изведено вероятно по тълкувателен път, но нямаме изрично такова ограничение. И точно при положение, че на 10 октомври следователите проведат общото си събрание, те биха могли да гласуват следващата седмица на 17 октомври, съответно на 18-и, когато пък ще бъде общото събрание на една от другите гилдии, евентуално прокурорите. Сега, разбира се, въпросът за чисто техническото осигуряване от гледна точка на персонал и на техника, в смисъл „персонал“ имам предвид служители от Висшия съдебен съвет и на други органи на съдебна власт, ние между другото не сме ограничени само с изпращането на служители на Висшия съдебен съвет, но това е тема, която тук не знам дали е необходимо да, имам предвид, че може и други съдебни служители да бъдат ангажирани в този процес, освен ако чисто технически и то имам предвид от тази гледна точка нямаме ние проблем да осигурим избори по този начин и правя това предложение като предложение за обсъждане единствено с оглед на обстоятелството, че имаме някаква информация, доколкото разбирам устна, за възможна дата на 10 октомври с капацитет от

1200 души и при тази ситуация, повтарям, с две седмици биха се изтеглили изборите, приключването на изборите напред. Правя това предложение като предложение за обсъждане.

Аз съм почти сигурна, как да кажа, какви негативни коментари за работата и за нашата преценка, и за графика, който ще одобрим, ще последват след това заседание, как не искаме да спазим срока в закона, който е регламентиран. Аз затова започнах първото си изказване с това обстоятелство, всъщност доста прецизно и старателно се броиха срокове и продължаваме и в момента да го правим, оказа се, не се притеснявам да го кажа, нереалистичен този срок и на практика и невъзможен, ако искаме да осигурим действително прозрачни и честни избори.

Отварям и поставям въпроса само за коментар, не държа на този вариант, няма допълнително да го аргументирам, но имаме някаква възможност за провеждане на избори по този начин, в смисъл с тези дати във вариант 2.

НИКОЛАЙ НАЙДЕНОВ: Благодаря, г-жо Дишева.

Тоест, имаме нещо като четвърти вариант плюс, пети, да. Добре. Аз само бих искал да се извиня, тъй като имам и съвпадатно заседание на Министерски съвет, на което следва да присъствам и с оглед на това, че изглежда се очертава дискусия, ще се наложи след 5 минути да тръгна, така че, г-жо Захарова, ще помоля да поемете след този период воденето на заседанието, но нека да продължим. Има ли някой, който иска да се изкаже? Да.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря!

Колеги, аз искам да кажа, че от 29 юни, т.е. преди влизане в сила на закона на 1 юли до вчера с администрацията на Висшия съдебен съвет сме провели повече от 10 заседания в различен формат. На тези заседания са изготвени повече от

20 хронограми в различни вариации, съобразени със съкратени срокове, със сроковете по вариант 2, които са съобразени с 29а и следващите от глава втора, раздел 1а и с техническата обезпеченост и залите, които като информация получавахме, че могат да бъдат подходящи за провеждане на общи събрания.

Обсъждали сме и вариант при провеждане на общите събрания на трите магистратски общности, това което г-жа Дишева предлага, в едната събота да се провежда гласуване на първата магистратска общност и същевременно общо събрание за избор на избирателни секции и избирателни комисии на втората магистратска общност. Представителите на ИТ дирекцията са категорични, че няма как технически да бъде обезпечено едновременно видеозаснемане и видеонаблюдение на отчитане и обявяване на изборните резултати и същевременно онлайн излъчване на общото събрание на втората магистратска общност, поради което, колеги, наистина това са възможните варианти с оглед прозрачност, гарантиране прозрачност и честност на изборите чрез видеонаблюдение и видеозаснемане, възможни зали, които са съобразени като капацитет с числеността на съответните магистратски общности - съдии, прокурори и следователи, и съответно обезпечаване на изборния процес в съответствие с изискванията на закона. Това е. Трябва да намерим баланс между сроковете, както те са регламентирани в закона и качеството на изборния процес чрез предоставяне на възможност за предизборна кампания на кандидатите и, разбира се, възможност същите да могат да презентират своите концепции пред магистратската общност с оглед обявената съдебна ваканция, която, съгласно чл. 329 от ЗСВ, знаете, е от 15 юли до 1 септември. Тоест те дори

да предприемат активна предизборна кампания те няма пред кого да я водят.

Това е, колеги което искам да кажа. Наистина, уверявам Ви, аз също отново ще изкажа благодарност на администрацията на Висшия съдебен съвет, която беше изключително съпричастна, за да можем в сроковете, както са посочени по § 34 ние да ги представим както правила, така и варианти на план-график за организационно-техническа обезпеченост на изборите със съответни хронограми. Наистина всички варианти са обмислени и много внимателно преценени, и това са възможностите.

Благодаря!

НИКОЛАЙ НАЙДЕНОВ: И аз Ви благодаря!

Други изказвания? Госпожо Керелска, заповядайте. И, госпожо Захарова, аз трябва да тръгвам, да, съжалявам.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Може ли само една минута, защото това, което искам да кажа Ви касае, така да се каже.

Колеги, аз ще тръгна от изречението, че всички ние предполагаме какви ще бъдат реакциите в обществото в средствата за масова информация, ако ние не спазим срока предвиден в чл. 34, ал. 2 и ал. 3 от Закона за изменение и допълнение на Закона за съдебната власт. Действително тук може да се проведе дискусия по неговото тълкуване и ние да приемем, че датата 17 октомври 2026 г. е дата, до която ние може да създадем организация за провеждане на изборите, а не да осъществим самите избори, но някак си в мен остава убеждението, че тази дата 17.02.2026 г. законодателят е заложил по-скоро като дата, на която изборният процес би трябвало да е завършил. Защото ако идеята беше друга и датата щеше да бъде друга. Тоест може да се посочи по-ранна дата, ако законодателят е имал предвид, че до тази дата ние трябва да

създадем цялата организация за провеждане на изборите. И в тази връзка въпросът ми към Вас, ако може да ползваме Вашата медиация, е дали има възможност в рамките примерно на една седмица да се коригира този срок като ние изложим съответните мотиви, каквито бяха изложени досега, а те са съществени? Това ми е въпросът към Вас.

НИКОЛАЙ НАЙДЕНОВ: Кратък отговор. С моята медиация за една седмица не може да се случи. Както казах, с моята медиация може да се случи за не по-малко от 2 месеца, тъй като това предполага нормален законодателен процес. Аз не мога да поема ангажимент от страна на народните представители. Казвам Ви го съвсем ясно със съзнанието какво Ви казвам. В крайна сметка аз нямам законодателна инициатива извън тази, която е разписана в Конституцията и законите, а тя отнема време.

Благодаря!

Госпожо Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Благодаря Ви!

Обръщам се само към колегата Керелска да припомня това, което каза съдия Захарова по отношение на тълкуването на тази част от Закона за изменение и допълнение на Закона за съдебната власт, в този срок ние трябва да организираме, не е казано, че трябва да приключим с избора, така че аз мисля, че тук законов проблем няма и не е нужно да се изисква от министъра или от Народното събрание да направи някакъв нов прочит, ново изменение на закона.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Не знам защо трябва да си подаваме реплики. Аз много добре разбрах какво казва г-жа Захарова.

НИКОЛАЙ НАЙДЕНОВ: Добре.

Имате ли други изказвания?

Предполагам, че трябва да гласуваме всеки вариант поотделно или ... Да, заповядайте.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Моето предложение беше за вариант 2 ... (Намесва се Ат. Дишева без микрофон, не се чува) Не. Вариант 2.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Няма, те гилдиите не са посочени. Те не са посочени и ние просто трябва да ги уточним - кой да започне .. Направо да ги конкретизираме.

Може ли да направя предложение? Всъщност госпожа Захарова го направи предложението за вариант 2 като тя изложи и съображение по отношение конкретизация на съответните гилдии и общите събрания как да бъдат проведени и, колеги, за мен е важно днес да ги уточним, защото „тримата големи“ имат 3-дневен срок, съгласно § 34, ал. 2 за покани за свикване на общи събрания. Така че предложението на колегата Захарова, което следва да гласуваме по план-графика, който трябва да приемем заедно с правилата, е ..., той инкорпорира всъщност хронограма.

Първа гилдия да бъдат прокурорите с общо събрание - първа дата 17 октомври за избор на избирателни секции, избирателна комисия и изслушване на кандидатите, и гласуване на 24 октомври.

Втора гилдия да бъдат съдиите с първо общо събрание на 31 октомври 2026 г. Казвам и местонахождението на провеждане на събранията - София Ивент център и за двете гилдии, и съответно гласуване на 7 ноември 2026 г.

И третата гилдия да започне с общо събрание на 14 ноември 2026 г. в зала в Техническия университет, и гласуването да бъде на 21 ноември 2026 г.

Това беше предложението с конкретизация по дати.

НИКОЛАЙ НАЙДЕНОВ: Госпожо Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Съвсем накратко.

Аз се присъединявам тук към предложението на госпожа Захарова общото събрание на съдиите да бъде на 31 октомври с последващо гласуване на 7 ноември. Но предлагам колегите от Прокурорската колегия сега да изразят становище и те да преценят дали на 17 октомври да бъде общото събрание на прокурорите или на следователите и съответно другата професионална гилдия да бъде на 14 ноември с гласуване на 21 ноември. Капацитетите на залите позволяват. Не, позволяват. Не е ли 1200 души или е 600? Ами значи това решава от само себе си въпросът с ... Но според мен, само още едно изречение, нищо че не е регламентирано изрично в закона, че пленумът трябва да вземе решение за датите, мисля, че ние трябва днес да вземем това решение, с което административните ръководители да се съобразят за насрочване на общите събрания, защото преценката за всичко останало, което произтича от датите, на които ние ще вземем решение за провеждане на общите събрания, съответно на гласуване, е твърде значимо, за да прехвърляме това правомощие. То според мен, това правомощие на пленума следва от цялостната отговорност за провеждане на изборите.

НИКОЛАЙ НАЙДЕНОВ: Добре. В такъв случай има ли още някой, който иска да се изкаже?

Заповядайте.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Аз смятах да процедираме така. Да гласуваме по принцип вариант 2 с инкорпорирана хронограма № 2, както е в предложението на г-н Димитров, да освободим министъра и след това ние съвсем ... Ами, не, държим, всеки момент трябва да проведем гласуване, а не разбираме все още какво гласуваме. Да

гласуваме по принцип вариант 2 и след това вече да се разберем представителите на трите гилдии, ето, г-жа Стефанова е тук, господин Гайдов, всички да си кажат мненията. (реплика от залата без микрофон) Не. Да гласуваме вариант 2 и след това с допълнително уточнение ще гласуваме конкретните гилдии. Това предложих.

НИКОЛАЙ НАЙДЕНОВ: Добре.

В такъв случай, ако няма повече изказвания подлагам на гласуване хронограмата по вариант 2. Който е „за“, моля да гласува. „Против“? Няма. Този вариант е вариантът, който се приема.

(решението е отразено по-долу в цялост)

НИКОЛАЙ НАЙДЕНОВ: Госпожо Захарова, заповядайте.
Благодаря на всички!

(Николай Найденов напуска залата)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

НИКОЛАЙ НАЙДЕНОВ

(Заседанието продължава под председателството на Галина Захарова - председател на Върховния касационен съд)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: А сега вече може да чуем становищата на колегите от Прокурорска колегия.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Уважаеми колеги, никога досега пленумът при двата избора, когато са провеждани, не е определял коя гилдия или кое съсловие кога ще започне общото събрание, тъй като самата процедура по принцип започва с покана от „тримата големи“, в която покана те посочват часа, и след това Висшият съдебен съвет, съобразно тази покана, е изготвял хронограма. Сега ние обърнахме малко процедурата тук поради факта, че ... И план-график, и хронограма са приемани след като е обнародвана поканата в „Държавен вестник“ при предните два избора. Проверявал съм го, така е. Те си решават кога да насрочат общите събрания, така че това не е пленумно решение. Аз го твърдя съвсем категорично. Очевидно те присъстват тук днес, за да чуят дебата и могат съвсем спокойно да си насрочат общите събрания на трите дати, които са посочени, това е тяхно правомощие.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожа Пашкунова, след това госпожа Дишева.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, това което казва господин Дамянов е точно така, само че с последните промени в Закона за съдебната власт тази последователност хронологична законодателят я обръща. Погледнете в § 34, ал. 2 какво е записано - Общите събрания по чл. 29а, ал. 1, 2 и 3 се свикват в 3-дневен срок от приемането на правилата по ал. 1, а ал. 1 предвижда правилата да се приемат заедно с план-графика за организационно-

техническата обезпеченост. Това сме го коментирали в организационните срещи, за които споменах, с администрацията, в действителност волята на законодателя за предстоящите, настоящи избори, е различна от тази, която е регламентирана в глава втора, раздел 1а. И тъй като ако ние днес не определим коя магистратска общност на кои дати ще провежда общи събрания, ние ще създадем затруднения на „тримата големи“, които, забележете, имат време до другата седмица, понеделник включително, да отправят покани за свикване на общите събрания, които пък трябва от своя страна да бъдат обнародвани. Тоест, за да спазим поне сроковете по ал. 1 и 2 ние следва днес на пленум да вземем решение коя гилдия кога ще проведе общите си събрания. Това е по мое мнение волята на законодателя. Освен това, ако Ви е направило впечатление, изрично в ал. 3 е записано, че сроковете изтичат и в неприсъствени дни, което създава още по-големи затруднения.

Благодаря Ви!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз поисках думата преди малко, но на практика госпожа Пашкунова каза всичко, което исках да кажа, ще го повторя в две – три изречения.

Първо, § 34, ал. 1 от Закона за изменение и допълнение на Закона за съдебната власт казва, че правилата за произвеждане/провеждане на избори за членове на Висшия съдебен съвет на съдии, прокурори и следователи се приемат заедно с план-графика, заедно – нещо, което е различно от сега съществуващата процедура в Закона за съдебната власт.

Второ, несъмнено е, че план-графикът включва конкретни дати за провеждане на общите събрания на всяка от професионалните гилдии. Десетдневният срок по § 34, ал. 1 изтича утре, а тридневният срок по ал. 2 би следвало да изтече във

вторник, така че днес е денят, в който ние да утвърдим план-график, а в този план-график несъмнено трябва да бъдат посочени конкретни дати за провеждане на общите събрания.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА (без включен микрофон): Аз споделих, че срокът изтича в неделя.

АТАНАСКА ДИШЕВА (без включен микрофон): Утре изтича 10-дневният.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА (без включен микрофон): Пише „от приемането“.

АТАНАСКА ДИШЕВА (без включен микрофон): От утре започва да тече срокът. Не може в един и същи ден да текат два.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА (без включен микрофон): Ами да – петък, събота, неделя.

АТАНАСКА ДИШЕВА (без включен микрофон): Всъщност да, утре е петък, точно така.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, само още едно изречение, извинявайте! Във връзка с предложението на госпожа Дишева прокурорите да гласуват по вариант 2 след съдиите, като да започнем общите събрания със следователите, искам да внеса яснота.

Предложението, което направих в продължение на казаното от съдия Захарова – следователите да бъдат последната професионална общност, е свързано с капацитета на залите.

АТАНАСКА ДИШЕВА (без включен микрофон): Ама това отпадна като вариант изобщо, няма какво да го коментираме – моето предложение.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Е, как е отпаднало като вариант?

Последната зала за вариант 2 е Техническият университет и тя е до 600 човека, докато първата дата, която е на 17 октомври, е в „Ивент център“ и там капацитетът е 1400 – 1500 души с правостоящите. Това е, което исках да кажа.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Само с едно изречение да направя уточнение.

Уважаеми колеги, моето предложение да започнем със следователите беше във варианта, че на 10 октомври може да бъде проведено първото общо събрание, което да бъде това на следователите. От само себе си аз също подкрепих втория вариант и това предложение отпадна, защото датите са 17, 31 октомври и 14 ноември, така че няма смисъл от обсъждането. Разбрах за капацитета на залата на 14 ноември също така.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, други предложения?

Госпожо Стефанова, заповядайте!

ВАНЯ СТЕФАНОВА: Благодаря!

Очевидно е, с оглед капацитета на залата за третата дата, че това са следователите, няма какво да се обсъжда 14 ноември. Остава дали прокурорите да са първи, или съдиите. С оглед изложените от Вас съображения, мисля, ние се организираме по-бързо, а и сме по-малко от Вас, така че мисля, че няма да има проблем на 17 октомври да е гилдията на прокурорите - да почнем с нея, и като подредба на датите: първа дата – 17 октомври – общо събрание на прокурорите, 24 октомври – гласуване; съответно 31 октомври – 7 ноември – съдии, и следователите последните дати – 14 - 21 ноември.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря!

И с Вас имаме консенсус?

ЛЮБОМИР ГАЙДОВ (без включен микрофон): Да, вече стана въпрос.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, други предложения? Не виждам други желаещи да се изкажат.

В такъв случай постигнахме консенсус за следните дати:

Първо общо събрание – прокурори – 17.10.2026 г., зала „Ивент център“, гласуване - 24.10.2026 г.

Втора гилдия – съдии – 31.10.2026 г., зала „Ивент център“, гласуване на 07.11.2026 г.

И трета гилдия – следователи – 14.11.2026 г., „Тех Арена“, Технически университет, гласуване - 21.11.2026 г.

Гласуваме тогава диспозитив 1.1. със следното съдържание.

„За“? Виждам, че всички са „за“ – 17 гласа.

„Против“ - няма.

(решението е отразено по-долу в цялост)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Втори диспозитив. Предложението на главния секретар за втори диспозитив е: Пленумът на Висшия съдебен съвет определя изборителните секции в окръжните съдилища за общото събрание на съдиите, местоположение и обхват на органите на съдебната власт, включени във всяка секция – това е 2.1.

2.2. Изборителните секции в окръжните съдилища/прокуратури... защо съдилища(?), прокуратури, местоположение и обхват на органите на съдебната власт, включени във всяка секция.

И диспозитив 2.3. Изборителните секции в апелативните съдилища за общото събрание на следователите, местоположение

и обхват на органите на съдебната власт, включени във всяка секция.

Колеги, изхождайки от изискването в нашите покани за свикване на общото събрание изрично да посочим и избирателните секции в окръжните съдилища, респективно прокуратури, и в апелативните съдилища относно следователите, на мен ми се струва, че ние трябва да приемем изрично решение за местоположението на съответните избирателни секции на трите гилдии и обхвата на органите на съдебната власт, включени във всяка секция.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Да, аз ги огласих и в заседание на Съдийската колегия, ще ги повторя. Колегата Дамянов, ако иска, избирателните секции за прокурорите и следователите. Те са качени на Вашето внимание.

Секция № 1 – Окръжен съд-Благоевград. Няма да оповестявам броя на включените в секцията.

Секция № 2 – Окръжен съд-Бургас.

Секция № 3 – Варна.

По азбучен ред са.

АТАНАСКА ДИШЕВА (без включен микрофон): Може ли да обявявате и броя на избирателите?

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Добре, и броя на избирателите.

Секция № 1 – Окръжен съд-Благоевград - 75;

Секция № 2 – Окръжен съд-Бургас - 121;

Секция № 3 – Окръжен съд-Варна - 167;

Секция № 4 – Окръжен съд-Велико Търново - 74;

Секция № 5 – Окръжен съд-Видин - 30;

Секция № 6 – Окръжен съд-Враца - 49;

Секция № 7 – Окръжен съд-Габрово - 32;
Секция № 8 – Окръжен съд-Добрич - 45;
Секция № 9 – Окръжен съд-Кърджали - 27;
Секция № 10 – Окръжен съд-Кюстендил - 38;
Секция № 11 – Окръжен съд-Ловеч - 33 избиратели;
Секция № 12 – Окръжен съд-Монтана - 36;
Секция № 13 – Окръжен съд-Пазарджик - 58;
Секция № 14 – Окръжен съд-Перник - 46 магистрати;
Секция № 15 – Окръжен съд-Плевен - 67;
Секция № 16 – Окръжен съд-Пловдив - 176 – брой заети

длъжности към 8 юли 2026 г.;

Секция № 17 – Окръжен съд-Разград - 24 съдии;
Секция № 18 – Окръжен съд-Русе - 55 съдии;
Секция № 19 – Окръжен съд-Силистра - 25;
Секция № 20 – Окръжен съд-Сливен - 41 магистрати;
Секция № 21 – Окръжен съд-Смолян - 28 съдии;

Секция № 22-1 – София - включва органите на съдебната власт: Върховен касационен съд и Софийски градски съд - 259 съдии, като мястото на гласуване е Съдебната палата.

Секция № 22-2 - София – Върховен административен съд, Административен съд София-град, Апелативен съд-София, Военно-апелативен съд – 253-ма магистрати. Сградата на Върховен административен съд е мястото на гласуване.

Секция № 22-3 – отново София - Софийски районен съд и Военен съд, като общият брой на магистратите е 244 и мястото на гласуване е сградата на Софийския районен съд, находяща се на бул. „Скобелев“ 23.

Секция № 23 – Окръжен съд-София - 77 съдии. Посочени са съответно и органите на съдебната власт: Окръжен съд-София и

всички районни съдилища в съдебния район на Окръжен съд-София, като мястото на гласуване е Съдебната палата.

Секция № 24 – Окръжен съд-Стара Загора - 71 съдии - гласуващи;

Секция № 25 – Окръжен съд-Търговище - 25 съдии;

Секция № 26 – Окръжен съд-Хасково - 51 магистрати;

Секция № 27 – Окръжен съд-Шумен - 39 съдии;

Секция № 28 – Окръжен съд-Ямбол - 29 заети длъжности към 8 юли 2026 г.

Или общо към момента 2295 съдии са разпределени в тези секции.

Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Заповядайте, господин Дамянов!

ОГНЯН ДАМЯНОВ: За прокурорите, както следва:

Секция № 1 – Благоевград - 59 магистрати;

Секция № 2 – Бургас - 100 магистрати;

Секция № 3 – Варна - 93 прокурори;

Секция № 4 – Велико Търново - 49 прокурори;

Секция № 5 – Видин - 15 прокурори;

Секция № 6 – Враца - 40 прокурори;

Секция № 7 – Габрово - 15 прокурори;

Секция № 8 – Добрич - 24 прокурори;

Секция № 9 – Кърджали - 19 прокурори;

Секция № 10 – Кюстендил - 34 прокурори;

Секция № 11 – Ловеч - 27 прокурори;

Секция № 12 – Монтана - 27 прокурори;

Секция № 13 – Пазарджик - 39 прокурори;

Секция № 14 – Перник - 29 прокурори;

Секция № 15 – Плевен - 46 прокурори;

Секция № 16 – Пловдив - 118 прокурори;

Секция № 17 – Разград - 19 прокурори;

Секция № 18 – Русе - 38 прокурори;

Секция № 19 – Силистра - 14 прокурори;

Секция № 20 – Сливен - 36 прокурори;

Секция № 21 – Смолян - 11 прокурори;

Секция № 22-1 – София - Съдебна палата, бул.„Витоша“ № 2 – Върховна касационна прокуратура и Софийска градска прокуратура - 234 прокурори;

Секция № 22-2 – София - сградата на Софийския районен съд на „Скобелев“ № 23. Гласуват Военно-апелативна прокуратура-София, Военно-окръжна прокуратура-София, Софийска районна прокуратура - 254 прокурори;

Секция № 23 – ОП-София, сградата на СГС и СГП, намираща се на ул. „Черковна“ № 90 - 98 прокурори;

Секция № 24 – Стара Загора - 54 прокурори;

Секция № 25 – Търговище - 13 прокурори;

Секция № 26 – Хасково - 34 прокурори;

Секция № 27 – Шумен - 24 прокурори;

Секция № 28 – Ямбол - 24 прокурори.

Или общо 1578.

По отношение на следователите гласуването е по апелативни райони:

Секция № 1 – Национална следствена служба - бул. „Г.М. Димитров“ № 42. Там гласуват от Апелативен район-София – общо 234 следователи, включително тези от Националната следствена служба и Софийската градска прокуратура.

Втора секция – Съдебна палата – гр. Пловдив, бул. „Шесто септември“ № 167 - 84 следователи.

Трета секция – Съдебна палата – Велико Търново, ул. „Васил Левски“ № 16 - 40 следователи

Четвърта секция – Съдебна палата – Варна, пл. „Независимост“ № 2 - 55 следователи.

И пета секция – Съдебна палата – Бургас, ул. „Александровска“ № 101 - 36 следователи.

Или общо 452-ма.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря, господин Дамянов.

Изказвания? Заповядайте, госпожо Дишева!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз имам изказване във връзка с избирателните секции, разположени на територията на София за съдийската гилдия. Не успях да се запозная с пълния стенографски протокол от обсъжданията в Съдийската колегия във вторник, защото той не е изготвен, аз бях в платен отпуск (предварително предвиден и обявен), поради което не съм успяла да слушам дебатите, но направи ми впечатление, че четирите избирателни секции имат неравномерно числено разпределение. Какво имам предвид? Сравнително еднакво са разпределени по брой на гласоподавателите три от секциите – 259, 253, 244. Четвъртата секция обаче е само със 77 избиратели. В същото време прави впечатление, че част от магистратите, които правораздават и работят, не че ние имаме такава обвързаност или задължение, но които работят в Съдебната палата, се предлага да бъдат изведени, образно казано, да гласуват в сградата на Върховния административен съд. Имам предвид съдиите от Апелативен съд-София и съдиите от Военно-апелативния съд.

В тази връзка, за да Ви спестя време и по-подробни аргументи, предлагам: съдиите от Софийския апелативен съд, които са 64, ако са верни данните ми, не, не може да са 64 – това е административният съд в София, така или иначе, колкото са, съдиите от Софийския апелативен съд да гласуват в Съдебната палата в изборната секция, която се сочи като № 23, където гласуват съдиите от Окръжен съд-София и от районните съдилища в района на Окръжен съд-София; в същото време съдиите от Административен съд София-област да гласуват в сградата на Върховния административен съд – някак си логически според мен върви съдиите от Върховния административен съд и от двата административни съда, които се намират на територията на София, да гласуват в сградата на Върховния административен съд в изборителна секция № 22-2. Вместо това Военно-апелативният съд, който мисля, че има численост 6 души, и Апелативен съд-София да гласуват в секцията, която е в сградата на Съдебната палата. Това ще даде възможност и четвъртата секция в София, вместо 77 души, да се доближи по численост (извинявайте, сега ще ги изчисля) на останалите, което, между другото, не е самоцелно предложение, а смисълът на това е, когато се стигне до отваряне на бюлетините, броенето на гласовете и отчитането им, все пак да се осигури по-добра възможност за приключване по едно и също време.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, ние сме обсъждали този вариант на предварителните срещи. Върховен касационен съд, Софийски градски съд, Апелативен съд-София, тъй като Военно-апелативният съд са само 6 човека, там не е голям проблемът, но общата бройка е 328 човека, като изключим Военно-апелативния стават 322-ма, тоест влизаме в колизия с ограничението от 300 човека.

Водещото при разпределяне на секциите в София беше във всяка една от секциите да има окръжен съд. В случая първата - Софийски градски съд, който е водещ за територията на София-град, и затова и другите секции са с индекси. Във втората секция – Административен съд София-град, там сме предложили Апелативен съд-София и Военно-апелативен, за да постигнем и някакъв баланс в бройката, тоест, както виждате, първата е 259, втората е 253 души и тук Административен съд София-град е също с ранг на окръжен съд. И третата секция – 22-3 – Софийски районен съд, Военен съд-София сме сложили, за да има също окръжен съд, тъй като, както знаете, съгласно промените в закона секциите трябва да са към окръжни съдилища.

По отношение на секцията, за която колегата Дишева твърди, че са 77 човека, това е секцията на Окръжен съд-София. Там сме сложили Административен съд София-област, тъй като това са съдилищата на територията на София-област и всички районни съдилища, които са в съдебния район на Окръжен съд-София.

И нещо друго – първоначално преценявахме възможност гласуванията на секциите в София да бъдат в Съдебната палата, но, колеги, с оглед ограничаването на достъпа, който е предвиден за съдии извън тези, които следва да гласуват, това ще създаде изключителни затруднения, ако в Съдебната палата поставим всички софийски секции и всички трябва да гласуват в Палатата, макар и на различни етажи. И за да има някакво равномерно разпределение като брой и като място на гласуване, затова сме предложили първата секция – Върховен касационен съд и Софийски градски съд, да гласува в Съдебната палата, втората секция да гласува във Върховния административен съд и третата

секция, която включва Районен съд-София и Военен съд-София, да гласува в една от сградите на Софийския районен съд, а именно на „Скобелев“ № 23. Това бяха съображенията.

Иначе ние също искахме всички общи съдилища да гласуват в Съдебната палата, но броят надвишава 300.

Благодаря!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, направих изчисления за цифрите. Всъщност 64 души е заетостта в момента в Апелативен съд-София. Аз поначало се притесних от тази цифра, защото всъщност щатната численост на Апелативния съд е много по-голяма, но там има много незаети длъжности.

Аз не предлагам всички секции да бъдат в сградата на Съдебната палата.

Предлагам следното, ще поясня:

Секция 22-1 е с численост 259 съдии и там се включват съдиите от Върховния касационен съд и Софийския градски съд – там не предлагам промяна.

Секция 22-2 е 253-ма души, както се предлага. Там са включени съдиите от Върховния административен съд – 101, от Административен съд София-град – 82-ма, от Апелативен съд-София – 64, и от Военно-апелативния съд – 6 души. Предложението ми е свързано с тази секция. От тази секция да бъдат извадени съдиите от Апелативен съд-София и от Военно-апелативния съд. Съображението ми е изведено най-вече с това, че тези съдии практически работят в сградата на Съдебната палата. Нямаме, повтарям, такава обвързаност съдиите да гласуват там, където работят, но пък за съдиите от окръжните съдилища и от районните това правило се спазва. Така, от тази секция ще бъдат извадени 70 съдии, поради което 183-ма..., сега ще кажа къде да отидат, тази

секция остава с 183-ма съдии, но предлагам към нея да бъдат добавени съдиите от Административен съд София-област по съображения, които преди малко изложих. Ако следваме някаква логика, тези съдии е най-логично да гласуват с останалите административни съдии, те териториално също работят в град София, този град с териториално деление, така че 183 плюс 15 – секцията става 198 души.

По секция 22-3 не предлагам промени – там са съдиите от Софийския районен съд – 242-ма души, плюс съдиите от Военния съд, които са 2-ма души, които, между другото, също работят в Съдебната палата, нали не бъркам? Може да ги преместим и тях в тази секция, която остава в сградата на Съдебната палата - тази, която е 23.

И сега, в секция 23 със 77 души, ако от тях извадим 15-те административни съдии, които предлагам да гласуват в сградата на Върховния административен съд, там остават 64, тоест не 64, а... извинявайте...не, не е дълго – само 3 размествания предлагам, 62-ма души, извинявайте, понеже Вие го направихте... (Реплика на Галина Захарова без включен микрофон, не се чува) Чудесно, аз обясних защо сега излагам тези съображения и защото те на практика не съответстват на първите обсъждания, в които изразих становище. Аз излагам логика, разбира се, Вие изложихте Вашата логика. От 77 души (и с това ще приключа) от секция 23 да бъдат извадени 15-те административни съдии, така остават 62-ма души, към които да бъдат прибавени 64-те съдии в Апелативен съд-София плюс още 6 от Военно-апелативния съд. Така се получава по-голяма равномерност като крайна цифра. Аз съм сигурна, че в пълния стенографски протокол изчисленията са записани, логиката Ви стана ясна. Няма причина да караме съдиите от Апелативен съд-

София и от Военно-апелативния съд да гласуват в сградата на Върховния административен съд, а в същото време административните съдии от Административен съд София-област да гласуват в Съдебната палата, при положение че техните колеги – административни съдии от Върховния административния съд и от Административен съд София-град, гласуват в сградата на Върховния административен съд. И което е много важно (и с това ще завърша), така се получава по-равномерно разпределение на броя на гласоподавателите в четирите избирателни секции, които се предлагат.

Извинявам се още веднъж, че сега Ви излагам тези аргументи, но те бяха обсъждани по същия начин в един предходен етап, не е кой знае какво разместването, нито пък логиката е кой-знае колко странна, даже напротив мисля.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Оформиха се две становища по отношение на диспозитива по т. 2.1 относно избирателните секции в окръжните съдилища за общото събрание на съдиите по отношение на органите на съдебната власт, включени във всяка секция.

Други предложения ще има ли извън предложението на госпожа Дишева по диспозитив 2.1 - за съдиите? Няма.

Колеги, моля да се включите, който участва в заседанието по видеовръзка!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Имам следното процедурно предложение: за да мога да подкрепя собственото си предложение, моля по т. 2.1 да подложите на отделно гласуване секциите по точки 22 – 1, 2 и 3, и точка 23 – тези, които са на територията на София, да ги подложите на отделно гласуване във варианти, които да съответстват: единият – на варианта, който се предлага; другият - който аз предложих.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Правилно ли разбрах, че искате разделно гласуване по секции?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Да поясня - разделно гласуване само за секции 22-1, 22-2, 22-3 и 23 – само по тези точки. По всички останали нямам възражение. Даже нямам възражение по 22-1. Сега, последно, аз не предлагам и за 22-3, но доколкото това касае гласуването в София, предлагам само размествания в секции 22-2 и 23. Моля тях да подложите на отделно гласуване, само тях – 22-2 и 23.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Гласуваме предложението на главния секретар по отношение на избирателните секции в окръжните съдилища – така, както бяха огласени от госпожа Пашкунова, с изключение на секция 22-2 и секция 23. Гласуваме, колеги, диспозитив 2.1 – така, както е предложен по проекта на решение.

Не виждам господин Кузманов дали гласува. Гласува.

Всички са „за“.

(решението е отразено по-долу в цялост)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Гласуваме отделно по този диспозитив секция 22-2 по отношение обхвата на органите на съдебната власт първо по предложението на главния секретар. Гласуваме, колеги.

„Против“ е госпожа Дишева – 1 глас „против“.

(решението е отразено по-долу в цялост)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Гласуваме предложението на госпожа Дишева относно обхвата на органите на съдебната власт в секция 22-2. Гласуваме, моля!

Който е „за“ – 1 глас „за“. Предполагам, всички останали са „против“.

(решението е отразено по-долу в цялост)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Гласуваме предложението на главния секретар относно местоположението, обхвата на органите на съдебната власт, включени в секция 23.

Който е „за“ предложението на главния секретар? Не виждам Светлана.

„Против“ – 1 глас.

(решението е отразено по-долу в цялост)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Гласуваме местоположението, обхвата на органите на съдебната власт в секция 23 съгласно предложението на госпожа Дишева.

За“ – 1 глас. „Против“ – всички останали.

(решението е отразено по-долу в цялост)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Диспозитив 2.2 - избирателните секции в окръжните прокуратури – така, както е предложението на главния секретар и докладвани от г-н Дамянов.

Който е „за“? Всички секции анблок гласуваме, нямаше предложения за разделно гласуване.

„Всички „за“. „Против“ няма.

(решението е отразено по-долу в цялост)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: И последно – избирателните секции в апелативните съдилища за общото събрание на следователите, местоположението и обхвата на съответните органи на съдебната власт по предложението на главния секретар – така, както бяха докладвани от господин Дамянов.

Който е „за“? „Против“ – няма. Всички гласове „за“.

Господин Кузманов, гласувахте „против“ ли, извинявайте?
(Георги Кузманов: „Замръзнах“.) Да, благодаря!

„Против“ няма.

(решението е отразено по-долу в цялост)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Последният диспозитив е: възлага на Главния секретар на Висшия съдебен съвет да предприеме всички необходими действия по осъществяване на цялостната организационно-техническа подготовка по провеждане на общите събрания на съдиите, прокурорите и следователите.

Дебат по тази точка нямаше, нямаше и предложения.
Гласуваме по т. 3.

Който е „за“ диспозитив под № 3?

Всички „за“. „Против“ няма.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

15. ОТНОСНО: План-график за организационно-техническата подготовка на общите събрания на съдиите, на прокурорите и на следователите за избори на членове на Висшия съдебен съвет

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

15.1. ПРИЕМА План-график за организационно-техническата подготовка на дейностите за провеждане на общите събрания на съдиите, на прокурорите и на следователите за избори на членове на Висшия съдебен съвет – хронограма по вариант 2.

15.1.1. Разпределение на датите за провеждане на общите събрания, както следва:

17.10.2026 г. – Общо събрание на прокурорите, зала „София Ивент център“;

24.10.2026 г. - гласуване;

31.10.2026 г. – Общо събрание на съдиите, зала „София Ивент център“;

07.11.2026 г. - гласуване;

14.11.2026 г. – Общо събрание на следователите, зала „Тех Арена“, Технически университет;

21.11.2026 г. – гласуване.

15.2. ОПРЕДЕЛЯ:

15.2.1. Избирателните секции в окръжните съдилища за общото събрание на съдиите, местоположение и обхват на органите на съдебната власт (ОСВ), включени във всяка секция, както следва:

Секция № 1 – Окръжен съд-Благоевград;

Секция № 2 – Окръжен съд-Бургас;

Секция № 3 – Окръжен съд-Варна;

Секция № 4 – Окръжен съд-Велико Търново;

Секция № 5 – Окръжен съд-Видин;

Секция № 6 – Окръжен съд-Враца;
Секция № 7 – Окръжен съд-Габрово;
Секция № 8 – Окръжен съд-Добрич;
Секция № 9 – Окръжен съд-Кърджали;
Секция № 10 – Окръжен съд-Кюстендил;
Секция № 11 – Окръжен съд-Ловеч;
Секция № 12 – Окръжен съд-Монтана;
Секция № 13 – Окръжен съд-Пазарджик;
Секция № 14 – Окръжен съд-Перник;
Секция № 15 – Окръжен съд-Плевен;
Секция № 16 – Окръжен съд-Пловдив;
Секция № 17 – Окръжен съд-Разград;
Секция № 18 – Окръжен съд-Русе;
Секция № 19 – Окръжен съд-Силистра;
Секция № 20 – Окръжен съд-Сливен;
Секция № 21 – Окръжен съд-Смолян;

Секция № 22-1 – София, Съдебна палата, ОСВ:
Върховен касационен съд и Софийски градски съд;

Секция № 22-3 – София, сградата на Софийския районен съд на бул. „Ген. М. Д. Скобелев“ № 23, ОСВ: Софийски районен съд, Военен съд-София;

Секция № 24 – Окръжен съд-Стара Загора;
Секция № 25 – Окръжен съд-Търговище;
Секция № 26 – Окръжен съд-Хасково;
Секция № 27 – Окръжен съд-Шумен;
Секция № 28 – Окръжен съд-Ямбол;

15.2.1.1 Секция № 22-2 – София, сградата на Върховния административен съд, ОСВ: Върховен административен съд,

Административен съд София-град, Апелативен съд-София, Военно-апелативен съд.

15.2.1.2. НЕ ПРИЕМА предложението на Атанаска Дишева в обхвата на секция № 22-2 да не бъдат включени Апелативен съд-София и Военно-апелативен съд, а на тяхно място да бъде включен Административен съд София-област.

15.2.1.3. Секция № 23 – Окръжен съд-София, Съдебна палата, ОСВ: Окръжен съд-София, всички районни съдилища в съдебния район на Окръжен съд-София, Административен съд София-област.

15.2.1.4. НЕ ПРИЕМА предложението на Атанаска Дишева в обхвата на секция № 23 да не бъде включен Административен съд София-област, а на негово място да бъдат включени Апелативен съд-София и Военно-апелативен съд.

15.2.2. Избирателните секции в окръжните прокуратури, местоположение и обхват на органите на съдебната власт (ОСВ), включени във всяка секция, като следва:

Секция № 1 – Окръжна прокуратура - Благоевград;

Секция № 2 – Окръжна прокуратура - Бургас;

Секция № 3 – Окръжна прокуратура - Варна;

Секция № 4 – Окръжна прокуратура - Велико Търново;

Секция № 5 – Окръжна прокуратура - Видин;

Секция № 6 – Окръжна прокуратура - Враца;

Секция № 7 – Окръжна прокуратура - Габрово;

Секция № 8 – Окръжна прокуратура - Добрич;

Секция № 9 – Окръжна прокуратура - Кърджали;

Секция № 10 – Окръжна прокуратура - Кюстендил;

Секция № 11 – Окръжна прокуратура - Ловеч;

Секция № 12 – Окръжна прокуратура - Монтана;

Секция № 13 – Окръжна прокуратура - Пазарджик;

Секция № 14 – Окръжна прокуратура - Перник;

Секция № 15 – Окръжна прокуратура - Плевен;

Секция № 16 – Окръжна прокуратура - Пловдив;

Секция № 17 – Окръжна прокуратура - Разград;

Секция № 18 – Окръжна прокуратура - Русе;

Секция № 19 – Окръжна прокуратура - Силистра;

Секция № 20 – Окръжна прокуратура - Сливен;

Секция № 21 – Окръжна прокуратура - Смолян;

Секция № 22-1 – София, Съдебна палата, бул. „Витоша“
№ 2, ОСВ: Главен прокурор, Върховна касационна прокуратура и
Софийска градска прокуратура;

Секция № 22-2 – София, сградата на Софийския районен
съд на бул. „Ген. М. Д. Скобелев“ № 23, ОСВ: Военно-апелативна
прокуратура, Военно-окръжна прокуратура-София, Софийска
районна прокуратура;

Секция № 23 – Окръжна прокуратура - София, сградата
на Софийски градски съд и Софийска градска прокуратура на
ул. „Черковна“ № 90; ОСВ – Апелативна прокуратура - София и
Окръжна прокуратура - София;

Секция № 24 – Окръжна прокуратура - Стара Загора;

Секция № 25 – Окръжна прокуратура - Търговище;

Секция № 26 – Окръжна прокуратура - Хасково;

Секция № 27 – Окръжна прокуратура - Шумен;

Секция № 28 – Окръжна прокуратура - Ямбол;

15.2.3. Избирателните секции по апелативни райони за
общото събрание на следователите, местоположение и обхват на

органи на съдебната власт (ОСВ), включени във всяка секция, както следва:

Секция № 1 – София - Национална следствена служба, бул. „Д-р Г. М. Димитров“ № 42, ОСВ: Апелативен район – София, Национална следствена служба и Софийска градска прокуратура;

Секция № 2 – Пловдив - Съдебна палата – гр. Пловдив, бул. „Шести септември“ № 167; ОСВ: Апелативен район – Пловдив;

Секция № 3 – Велико Търново - Съдебна палата – Велико Търново, ул. „Васил Левски“ № 16; ОСВ: Апелативен район – Велико Търново;

Секция № 4 – Варна - Съдебна палата – Варна, пл. „Независимост“ № 2; ОСВ: Апелативен район – Варна;

Секция № 5 – Бургас - Съдебна палата – Бургас, ул. „Александровска“ № 101; ОСВ: Апелативен район – Бургас.

15.3. ВЪЗЛАГА на Главния секретар на Висшия съдебен съвет да предприема всички необходими действия по осъществяване на цялостната организационно-техническа подготовка по провеждане на общите събрания на съдиите, прокурорите и следователите.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Десет минути почивка, закриваме мониторите.

(след почивката)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Продължаваме.

Довиждане, съдия Гайдов, прокурор Стефанова, благодарим Ви за участието!

(Любомир Гайдов и Ваня Стефанова напускат залата)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Уважаеми колеги, с точки 1 и 15 приключихме.

Точки 2 и 3 са проекти на решения по предложения от административния ръководител – председател на Районен съд-Перник за увеличаване на щатната численост на Районен съд-Перник с една длъжност „съдия“ и решение по предложение от административния ръководител – председател на Административен съд-Благоевград, също за увеличаване на щатната численост на административния съд в Благоевград с една щатна длъжност.

Ако позволите, да Ви припомня съвсем накратко развоя на хронологията по отношение на тези точки.

Те бяха внесени на вниманието на Пленума за разглеждане от Пленума въз основа на решение на Съдийската колегия от 23 юни 2026 г. Съответно в проведеното на 26 юни 2026 г. заседание на Пленума на Висшия съдебен съвет тези точки от дневния ред – втора и трета, под рубриката "оптимизиране щатната численост на Районен съд-Перник и на Административен съд-Благоевград", бяха изключени от дневния ред.

Съответно знаете, че във връзка с § 37 от Преходните и заключителни разпоредби на Закона за изменение и допълнение на Закона за съдебната власт, обнародван в „Държавен вестник“, бр. 60 от 1 юли 2026 г., се предвиди правилата на чл. 30, ал. 8, 9 и 10 да се прилагат и за неприключилите до влизане в сила на този закон производства пред пленума или колегииите на Висшия съдебен

съвет с изключение на назначаването на младши съдии, младши прокурори и младши следователи.

С оглед влизането в сила на измененията на Закона за съдебната власт предлагам на Вашето внимание диспозитиви и по двете точки – втора и трета от днешния дневен ред, приемането на решение по тези точки да бъде отложено на основание чл. 30, ал. 8 от ЗСВ във връзка с § 37 от Преходните и заключителни разпоредби, който възпроизведох пред Вас. Решението по т. 2 касае решение по предложението на административния ръководител на Районен съд-Перник, а решението по т. 3 касае предложението на административния ръководител на Административен съд-Благоевград. Това е.

Съображения имате ли, допълнения към моя доклад?

Господин Дамянов.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Аз ще помоля да ни посочите в § 8, където са регламентирани новите алинеи 8, 9 и 10, всъщност по-скоро в ал. 9, коя точка касае ограничаването на това правомощие, защото според Прокурорската колегия то не е ограничено от закона – просто не попада в нито една от тези хипотези. (Кратка пауза.) Просто ние сме в хипотезата на чл. 30, ал. 2, т. 8.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз мисля, че госпожа Захарова достатъчно ясно се аргументира, да не говорим, че става въпрос за предложение на Съдийската колегия и председателстващият по принцип Съдийската колегия прави това предложение, и понеже всеки път тук се призовава да се съобразяваме с решенията на съответната колегия, аз Ви приканвам да се съобразите, колеги от Прокурорската колегия, с това становище на госпожа Захарова в качеството ѝ на председател на Върховния касационен съд и в

качеството ѝ на председателстващ Съдийската колегия, която докладва това решение.

На заседанието на Съдийската колегия, което беше посочено, разглеждането на тези въпроси се отложи не по съображения по същество, въпреки че тогава бяха изложени и съображения по същество, а с оглед на очакваното изменение и допълнение в Закона за съдебната власт.

Вярно е, че в ал. 9 на § 8 от Закона за изменение и допълнение на Закона за съдебната власт правомощието на Пленума по т. 8 не е изрично посочено. За да стане ясно за какво говорим, аз ще прочета. Параграф 8 от Закона за изменение и допълнение на Закона за съдебната власт предлага и съответно бяха приети изменения в чл. 30 от Закона за съдебната власт, който в своята ал. 2 – чл. 30, ал. 2, регламентира правомощията на Пленума. Точка 8 от правомощията на Пленума гласи следното: *„по предложение на една от колегиите след съгласуване с административните ръководители на органите на съдебната власт определя броя на съдиите, прокурорите и следователите във всички съдилища, прокуратури и следствени отдели съобразно степента на натовареност;“*. Ограничаването на това правомощие на двете колегии беше предвидено в предложенията на основния вносител на тези промени в Закона за съдебната власт. В хода на обсъжданията на второ четене пред Правната комисия, на което аз присъствах, не знам дали имаше други членове на Висшия съдебен съвет, но така или иначе, стенографският протокол от това обсъждане е видим - в смисъл съществува такъв протокол, мисля, и може да се установи логиката на изключването на тази точка. Логиката беше свързана с необходимостта от разкриване на нови щатове и евентуално предхождащото го закриване на щатове в друг

орган на съдебната власт заради необходимостта от възстановяване на длъжност на магистрати, които са назначени на други длъжности, като например министри, заместник-министри и разни други органи, включително членове на Висшия съвет, инспектори и други подобни. Ние знаем, че има изрични разпоредби (те не са на едно и две места) в Закона за съдебната власт, мисля, че даже имаше и други нормативни актове, където се предвижда възможност магистрат, който е назначен на друга длъжност извън орган на съдебната власт, да бъде възстановен на съответната длъжност. В тези случаи ние, без да изследваме необходимостта от разкриване на нов щат в съответния орган на съдебната власт, тоест без да се съобразяваме с всички условия по т. 8 на чл. 30, ал. 2 от Закона за съдебната власт, разкриваме нови щатни длъжности. Това бяха обсъжданите аргументи. Аз съжалявам, че господин Гайдов го няма тук, защото всъщност той изложи тези аргументи пред Правната комисия на Народното събрание, и това беше основното съображение, за да отпадне ограничението на правомощието по т. 8. Сега, следвайки логиката на законодателя, ние и да разкрием щатове, сега стигам по-насетне, т.е. не логиката на законодателя, а логиката при буквално тълкуване на измененията в Закона за съдебната власт, която колегата от Прокурорската колегия изложи, ако съм я разбрала правилно, е, че нямаме ограничения да разкриваме нови щатове.

Аз обаче в хода на тази логика ще попитам: За какво да разкриваме нови щатове, нови щатни длъжности, ако ние нямаме възможност, а ние нямаме възможност вече по силата на изричната забрана на Закона за съдебната власт, да назначаваме съдии на тези длъжности?

Единствената логика на подобно кадрово решение с разкриването на нов щат при изрична забрана ние да назначаваме на този щат съдии е, за да бъде командирован съдия на тази щатна длъжност. С цел командироване на съдия на една щатна длъжност за сравнително неопределен период от време или най-малкото за следващите 6 месеца, докато встъпят в длъжност новоизбраните членове на Висшия съдебен съвет, в закона логика няма, нито пък ние би следвало по подобен начин да разкриваме длъжности, за да бъде командирован някой на тази длъжност.

Понеже обсъждаме заедно двете точки, аз ще вляза и в конкретика. Когато обсъждаме - това е точка 2 за Перник (точно така), вторият диспозитив е разкриване на щат в Перник, преди това закриваме щат в Окръжен съд-Хасково. Ако стигнем до обсъждане по същество, т.е. ако не подкрепим предложението на г-жа Захарова, аз ще изложа конкретни съображения относно натовареността на двата органа на съдебна власт - Окръжен съд-Хасково и Районен съд-Перник и тяхната необходимост от нов щат, но ще обърна внимание на едно обстоятелство специално за Районен съд-Перник. Буквално една седмица преди влизане в сила на промените в Закона за съдебната власт, които ни забраняваха преместване на съдии, включително назначаване на нови щатове, с решение на мнозинството на Съдийската колегия председателят на Районен съд-Перник беше преназначен на длъжност „заместник-председател" на Окръжен съд-Перник, поради което една щатна длъжност в Районен съд-Перник вече е свободна за командироване на нея, на тази длъжност, т.е. ако ние сега вземем решение за съкращаване на една длъжност в Окръжен съд-Хасково и за разкриване в Районен съд-Перник, означава да отворим възможност, за командироване на още един съдия в... (Аз обаче

започвам да викам, защото се опитвам да Ви надговоря, ако искате да престана?! в Районен съд-Перник ще трябва да бъдат командировани двама съдии, т.е. нали(?), всичко останало, което се изговори и в Народното събрание, и в публичното пространство за необходимостта ние да престанем да назначаваме, да преместваме съдии, съответно и друг вид магистрати, ние използваме разни „вратички“ (не се притеснявам да го кажа), за да решаваме определени кадрови въпроси.

Така че логиката, за която попита г-н Дамянов, аз я намирам в алинея 8, в новия текст, която гласи следното, чл.30, ал.8.

*„(8) (Нова - ДВ, бр. 60 от 2026 г., в сила от 01.07.2026 г.)
До встъпването в длъжност на новоизбраните членове пленумът на Висшия съдебен съвет, съответно съдийската и прокурорската колегия отлагат приемането на решения, които пряко засягат организацията и функционирането на съдебната система, касаят нейната независимост или имат траен кадрови или организационен ефект, когато е изминала повече от една година от изтичането на мандата на изборните членове.“*

Повече от ясно е, че е изтекла повече от една година от изтичането на нашия мандат. Защо смятам, че взимането на решение за разкриване на нови щатове попада в общата хипотеза на чл. 30, ал. 8, която алинея 9 само пояснява? Но ние трябва да държим сметка за алинея 8 на чл. 30 поради следните съображения:

Разкриването на нов щат в един орган на съдебна власт пряко засяга организацията и функционирането на този орган на съдебна власт, но не само на органа на съдебна власт, в който ние се каним да разкрием нов щат, но с още по-голяма сила това кадрово решение, т.е. съкращаването на щат в друг орган на

съдебна власт засяга организацията и функционирането на този орган на съдебна власт.

Понеже говоря в частност за точка 2, по аналогичен начин нещата и за точка 3 стоят, говоря за Окръжен съд-Хасково.

Как няма да засегне организацията и функционирането на този орган на съдебна власт това наше решение, като ние се каним да съкратим един щат от този орган на съдебна власт?

На следващо място. Как няма да засегне независимостта на съдиите наше решение, с което ние се каним да отворим възможност за командироване на един съдия някъде? Много е изговорено за това колко командироването и поставянето в условия на зависимост от еднолично решение на съответния административен ръководител стои въпросът с командироването, т.е. аз считам, че всяко командироване само по себе си крие опасност за засягане независимостта на съответния съдия. Говоря за съдии, защото тук за тях говорим.

И третото изискване, третата хипотеза по алинея 8 е, когато съответното решение ще има траен кадрови или организационен ефект. Кадровият ефект ще бъде за няколко месеца, обаче организационният ефект за съответния орган на съдебна власт, несъмнено ще бъде траен, защото нашето решение, което се предлага за съкращаване и съответно за разкриване на щатни длъжности в съответните съдилища, ще има траен ефект, то не е ограничено с време.

Така че съвместното тълкуване на текстовете на Закона за съдебната власт, които бяха приети и влезли в сила от 01.07.т.г., налага този извод, че ние трябва да се ограничаваме във взимането на решения за съкращаване на щатни длъжности и за съответното им разкриване, освен когато това не се налага от необходимостта

да възстановим на съответни длъжности лица, за които е предвидено в специален текст на Закона за съдебната власт или друг законов нормативен текст да ги възстановим на съответната длъжност. Между другото, има и изричен такъв текст, който в момента не мога да го намеря, в Закона за съдебната власт, който приповтаря тези текстове, за които вече говорих, но че ние сме длъжни да възстановяваме съответните магистрати на длъжността, която те са заемали преди избора или назначаването им на длъжност.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Кояджиков, след това господин Дамянов.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря. Колеги, аз ще изразя друго становище, различно от говорещия, преди малко в няколко аспекта.

На първо място, тук се говореше, че предложението било за отлагане на основание § 37, което било направено от Съдийската колегия. Не, това не е така. Предложението на Съдийската колегия е да бъдат разкрити, първо съкратени и съответно разкрити длъжности по точка 2 от Окръжен съд-Хасково, разкрита в Районен съд-Перник и по точка 3 съкратена длъжност от Административен съд-Ловеч и разкриването ѝ в Административен съд-Благоевград, т.е. предложението, което направи г-жа Захарова като председателстващ Съдийската колегия, не е това на Съдийската колегия, а нейно предложение. Това първо.

На следващо място, аз съм на становище, че не е налице ограничение в приетите разпоредби в ЗИД на ЗСВ, което да ограничава дейността на съответните колегии по чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, където по предложение на всяка от..., където е задължението да бъдат по предложение на една от колегиите със съгласуване на

административните ръководители да се определят броя на съдиите, прокурорите, следователите на съдилищата, следствените органи съобразно тяхната натовареност.

И ще Ви кажа откъде вадя аргументи. Уважаеми колеги, обърнете внимание по точка 2 и по точка 3 е представена извадка от обсъждането в Правна комисия на ЗИД на ЗСВ, което е проведено на заседание на 6-ти, ... чакайте, момент, че не мога да се ориентирам кога е проведено това заседание, но няма значение, на Правната комисия. Там вносителят на предложението - народният представител Надежда Йорданова по запитване на Любомир Гайдов изрично казва, че става дума за ограничаване само в смисъл за ограничаване на нетната стойност на съдии, прокурори, следователи и съдебни служители. Тя казва, че абсолютно не се касае за забрана, казва, разпоредбите, които се приемат, защото по този начин не се цели възпрепятстване вътре в рамките да се прави оптимизация, в рамките на съдебната власт, в органите на съдебната власт да се прави такава оптимизация при необходимост. Това е написано в тези две страници, които са на Вашето внимание. Те бяха цитирани във вторник, уважаеми колеги, при заседанието на Съдийската колегия, те намират приложение и в този случай.

А относно предложенията, които са направени от колегията, от Съдийската колегия, аз ще Ви разкажа малко по-подробно и дебата... (Прекъснат.)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Може ли, господин Кояджиков, аз имам едно процедурно предложение, само да го кажа с едно изречение. Извинявайте, че Ви прекъсвам, защото тук има някакво недоразумение относно материалите, които са качени по тези точки!

Извинявайте, много, извинявайте, госпожо Захарова, ако може?! (Др.Кояджиков: ...спрях да говоря.)

Госпожо Захарова, може ли процедурно предложение имам?

Благодаря Ви! Извинявайте още веднъж, господин Кояджиков, че Ви прекъснах!

Моля да бъде обявена почивка от 5 или 10 минути, защото аз считам, че има някакво недоразумение в съдържанието на материалите, които са качени по тези две точки от дневния ред. Господин Кояджиков, поради това че не присъства в залата, не чува тук дебата, но ние имаме спор за това какви решения са взети на Съдийската колегия и какво е качено като материал днес на Пленума.

Моля, госпожо Захарова, 10 минутна почивка да обявите, за да уточним тези обстоятелства и да бъдат качени адекватните материали!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Не, не знам за какви материали иде реч!

Ще обявя почивка, защото има тотално разминаване между материалите, които са качвани, които са били вчера очевидно на сайта, защото аз разполагам с едни, а в момента виждам съвсем други и съм напълно изненадана.

Обявявам 10 минути почивка.

(след почивката)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Включваме камерите.
Продължаваме по точка 2 и 3.

Оттеглям точки 2 и 3. В хода на дискусиата се установява, че е станала някаква грешка при внасянето им, затова ги оттеглям.

Колеги, продължаваме с точките на Комисия „Бюджет и финанси“.

Колега Петров, имате думата.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Благодаря, госпожо Захарова!

Колеги, точките на Комисия „Бюджет и финанси“ ще ги докладвам анблок.

Точка 4. Предлагаме следното решение:

В изпълнение на т. 67 от ДДС № 11/17.12.2025 г. на Министерството на финансите

1. Пленумът на Висшия съдебен съвет приема коригиран баланс, коригиран отчет за приходите и разходите, част от годишен финансов отчет на съдебната система за 2025 г., заедно с обяснителна записка на съдебната система и приложенията към тях.

И 2. Упълномощава Севдалин Мавров, и.ф. представляващ Висшия съдебен съвет и разпоредител по бюджета на съдебната власт, да подпише и представи на Министерството на финансите и Сметната палата коригиран баланс, коригиран отчет за приходите и разходите, част от годишен финансов отчет на съдебната система за 2025 г., заедно с обяснителна записка на съдебната система и приложенията към тях, съгласно чл. 366, ал. 3 от Закона за съдебната власт.

За какво става въпрос? Беше извършен одита във Висшия съдебен съвет от Сметната палата. Направиха се констатации. Една от констатациите е, че вземанията, които има Висшият съдебен съвет още преди 2016 г., водим ги като цяло, а

сега написахме писма до НАП, оттам ни изпратиха ни информация и вече ги разделяме на такси, глоби и разноски поотделно. Това е по едната констатация.

По другата констатация е във връзка с Прокуратурата на Република България, оказа се, че счетоводно те водят вземанията по изпълнителните листове, едва след като бъдат предявени, а от Сметната палата имат изисквания счетоводно да се водят още от възникване, от влизане в сила на присъдата и прокуратурата направи Равнена таблица - постъпили, платени и начислени изпълнителни листове към 21.12.2025 г. и Справка - Решение за отбелязана дата на влизане в сила до 31.12.2025 г.

Коригираха се тези неща и затова сега изпращаме тази информация на Министерството на финансите. Това е по точка 4, колеги.

Точка 5 е във връзка с предложение от административния ръководител на Районен съд - Нови Пазар за безвъзмездно предоставяне на движима вещ с отпаднала необходимост на други органи на бюджетна издръжка.

Предлагаме следното решение:

Дава съгласие, на основание чл. 63, ал. 1 от Закона за държавната собственост, във връзка с чл. 68 от Правилника за прилагане на Закона за държавната собственост, Районен съд - Нови пазар да предостави безвъзмездно Брайлов дисплей ALVA 570 на Община Шумен за нуждите на Центъра за социална рехабилитация и интеграция на лица със зрителни увреждания - гр. Шумен.

Следващата точка, колеги, е по предложение на и.ф. „главен прокурор" на Република България за безвъзмездно

предоставяне на движими вещи на други органи на бюджетна издръжка.

Предлагаме следното решение:

Даваме съгласие, на основание чл. 63, ал. 1 от Закона за държавната собственост, във връзка с чл. 68 от Правилника за прилагане на Закона за държавната собственост, Прокуратурата на Република България да предостави безвъзмездно движими вещи - частна държавна собственост, на Община Самоков по приложен списък и на Народно читалище „Христо Ботев“, с. Зайчино ореше, община Нови пазар, област Шумен, по приложен списък.

И последната точка на Комисия „Бюджет и финанси“, тя е традиционна, винаги по това време предлагаме следното решение:

1. Делегира на Комисия „Бюджет и финанси“, в състав не по-малко от четирима нейни членове, извън правомощията, предоставени ѝ с решения на Пленума на ВСС по т. 4.2. от Протокол № 3/19.09.2024 г. и по т. 10 от Протокол № 4/13.02.2025 г., в периодите, когато не се провеждат заседания на Пленума на Висшия съдебен съвет, правомощието да приема решения, свързани с плащания и с финансирането на съдебната власт и взаимоотношенията с компетентните държавни органи във връзка с бюджета на съдебната власт.

2. Делегирането на посочените в т.1 правомощия се отнася за периода след последното заседание на Пленума на ВСС през м. юли 2026 г. до първото заседание на Пленума на ВСС през м. септември 2026 г.

И 3. Комисия „Бюджет и финанси“ да уведоми Пленума на ВСС за приетите от нея решения по т.1 от настоящото решение на първото заседание на Пленума на Висшия съдебен съвет през м. септември 2026 г.

Това са точките на Комисия „Бюджет и финанси“.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, моля, включете се. Искания за разделно гласуване, възражения, изказвания? Няма.

Гласуваме предложените проекти за решение от господин Петров по точки от 4 до 7.

Който е „за“, моля да отрази вота си.

Всички. „Против“ - няма.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка анблок по т.т. 4 - 7 включително)

4. ОТНОСНО: Коригиране на годишния финансов отчет на съдебната власт за 2025 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

В изпълнение на т. 67 от ДДС № 11/17.12.2025 г. на Министерството на финансите

4.1. ПРИЕМА коригиран баланс, коригиран отчет за приходите и разходите, част от годишен финансов отчет на съдебната система за 2025 г., заедно с обяснителна записка на съдебната система и приложенията към тях.

4.2. УПЪЛНОМОЩАВА Севдалин Мавров, и.ф. представляващ Висшия съдебен съвет и разпоредител по бюджета на съдебната власт, да подпише и представи на Министерството на финансите и Сметната палата коригиран баланс, коригиран отчет за приходите и разходите, част от годишен финансов отчет на съдебната система за 2025 г., заедно с обяснителна записка на съдебната система и приложенията към тях, съгласно чл. 366, ал. 3 от Закона за съдебната власт.

5. ОТНОСНО: Предложение от административния ръководител на Районен съд - Нови Пазар за безвъзмездно предоставяне на движима вещ с отпаднала необходимост на други органи на бюджетна издръжка

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ, на основание чл. 63, ал. 1 от Закона за държавната собственост, във връзка с чл. 68 от Правилника за прилагане на Закона за държавната собственост, Районен съд - Нови пазар да предостави безвъзмездно Брайлов дисплей ALVA 570 на Община Шумен за нуждите на Център за социална рехабилитация и интеграция на лица със зрителни увреждания - гр. Шумен.

6. ОТНОСНО: Предложение на и.ф. „главен прокурор" на Република България за безвъзмездно предоставяне на движими вещи на други органи на бюджетна издръжка

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ, на основание чл. 63, ал. 1 от Закона за държавната собственост, във връзка с чл. 68 от Правилника за прилагане на Закона за държавната собственост, Прокуратурата на Република България да предостави безвъзмездно движими вещи - частна държавна собственост, на Община Самоков по приложен списък и на Народно читалище „Христо Ботев", с. Зайчино ореше, община Нови пазар, област Шумен, по приложен списък.

7. ОТНОСНО: Предоставяне на права на Комисия „Бюджет и финанси“ за приемане на решения по управлението на бюджета на съдебната власт в периодите, когато не се провеждат заседания на Пленума на ВСС

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

7.1. ДЕЛЕГИРА на Комисия „Бюджет и финанси“, в състав не по-малко от четирима нейни членове, извън правомощията, предоставени ѝ с решения на Пленума на ВСС по т. 4.2. от Протокол № 3/19.09.2024 г. и по т. 10 от Протокол № 4/13.02.2025 г., в периодите, когато не се провеждат заседания на Пленума на Висшия съдебен съвет, **ПРАВОМОЩИЕТО** да приема решения, свързани с плащания и с финансирането на съдебната власт и взаимоотношенията с компетентните държавни органи във връзка с бюджета на съдебната власт.

7.2. Делегирането на посочените в т. 7.1 правомощия се отнася за периода след последното заседание на Пленума на ВСС през м. юли 2026 г. до първото заседание на Пленума на ВСС през м. септември 2026 г.

7.3. Комисия „Бюджет и финанси“ да уведоми Пленума на ВСС за приетите от нея решения по т. 7.1 от настоящото решение на първото заседание на Пленума на Висшия съдебен съвет през м. септември 2026 г.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: „Управление на собствеността“.

Господин Гроздев.

СТЕФАН ГРОЗДЕВ: Благодаря. Колеги, аз също ще ги докладвам точките анблок и ако има дискусия по някои от тях, съм готов да я проведем.

Точка 8 от дневния ред на заседанието на Пленума касае упълномощаване във връзка с осигуряване на достъпна среда в сградата на съда в гр. Лом, пл. „Свобода“ № 8, и предлагаме на Пленума на Висшия съдебен съвет да вземе следното решение:

Упълномощава административния ръководител на Районен съд - Лом да представлява Пленума на ВСС, в качеството му на възложител по ЗУТ, пред съответните държавни и общински органи, експлоатационни дружества и други, като подава заявления, получава документи, съгласува документация и сключва договори и др. във връзка с изпълнение на обект „Проектиране за изграждане на достъпна среда в сградата на пл. „Свобода“ № 8 в гр. Лом до зоните за административни услуги и съдебни зали в Районен съд - Лом“.

Точка 2. Възлага на административния ръководител на Районен съд - Лом да упражни правомощията си на възложител по чл. 5, ал. 2, т. 7 от ЗОП във връзка с организирането, провеждането и възлагането на обществена поръчка за обект „Проектиране за изграждане на достъпна среда в сградата на пл. „Свобода“ № 8 в гр. Лом до зоните за административни услуги и съдебни зали в Районен съд - Лом“.

Точката е обусловена от необходимостта за осъществяване на достъпна среда в рамките на кампания „Достъпна среда“ в град Лом, каквато в момента, за съжаление, не е изградена и в тази връзка Ви предлагаме проекта за решение, който Ви цитирах по-горе.

Следващата **точка 9** от дневния ред е предложение относно също упълномощаване във връзка с предоставяне на помещения в гр. Велико Търново за нуждите на РС - Велико Търново с оглед осъществяване на законодателно урегулираната и приета медиация, в каквата връзка Ви предлагаме следния проект, а именно:

Упълномощава представляващия Висшия съдебен съвет да отправи искане до областния управител на област Велико Търново за започване на процедура по реда на чл. 15, ал. 2, изр. 2-ро от Закона за държавната собственост за безвъзмездно предоставяне за управление на част от имот - частна държавна собственост, представляващ стаи с №№ 212 и 213, всяка със застроена площ 19,00 кв.м, или общо 38,00 кв.м, находящи се на адрес: гр. Велико Търново, ул. „Христо Ботев“ № 2, ет. 2, актувани със съответно АДС от 20.04.1965 г., на ВСС за нуждите на Районен съд - Велико Търново за медиация, както и да сключи договор с областния управител на област Велико Търново.

И точка 2. Изпраща решението на административните ръководители на Окръжен съд - Велико Търново и Районен съд - Велико Търново, за сведение.

Следва да се отбележи, че тези помещения са договорени с областния управител да бъдат предоставени в управление на съда, с оглед, както Ви казах, осъществяване на програмата за медиация, която законодателно беше приета.

Следващата точка 10, тя има малко по-особен характер. Тя също касае упълномощаване и това упълномощаване е обусловено от следните обстоятелства, които подробно са изложени в материалите по точката, аз ще се опитам да бъда максимално кратък. Само ще Ви кажа, че става въпрос за поземлен

имот и вторият етаж от сграда със съответните идентификатори, намиращи се в гр. Костинброд, ул. „Славянска“ № 177, които не се водят по баланса на Висшия съдебен съвет и не се упражняват права на управление от страна на ВСС върху тях поради липса на извършено правоприемство между Министерството на правосъдието и Висшия съдебен съвет към 2016 г., когато управлението на съдебните сгради премина от Министерството на правосъдието към Висшия съдебен съвет, т.е. такъв обект не е бил в активите на Министерството на правосъдието, той и затова не ни е предаден. Доколкото има данни, че имотът е бил държавен, считаме за приложима разпоредбата на чл. 18, ал. 1, изречение първо от ЗДС, съгласно която имоти - държавна собственост, които не са предоставени за управление по установения ред, се управляват от областния управител по местонахождението им.

В тази връзка и нашето предложение за решение към Пленума е със следната редакция:

Упълномощава представляващия Висшия съдебен съвет да изрази становище пред областния управител на Софийска област относно собствеността на поземлен имот със съответния идентификатор и втори етаж от сграда със съответния идентификатор, посочени в предложението за решение, находящи се в гр. Костинброд, ул. „Славянска“ № 177, което да бъде изпратено до министъра на правосъдието и кмета на община Костинброд.

И следващата **точка 11** от точките на комисия „Управление на собствеността“ е също упълномощаване за изразяване на съгласие до кмета на община Балчик относно погасено по давност право на строеж върху общински имот в гр. Балчик.

Имали сме учредено право на строеж върху общински имот в гр. Балчик, което не е реализирано по причина, че преди няколко години, ако си спомняте, закупихме сграда, където се помещават съдебните органи в Балчик, поради което и този имот с учредено правото на строеж не ни е необходимо, освен това то по чл. 67 от Закона за собствеността е изтекло като погасено и в тази връзка Ви предлагаме проект за решение, звучащ по следния начин:

Упълномощава представляващия ВСС да изрази съгласие до кмета на община Балчик относно погасено по давност право на строеж, учредено безвъзмездно и безсрочно на ВСС за изграждане на Съдебна палата в гр. Балчик, съгласно договори, както следва (посочени са трите договора в проекта за решение) и да подпише анекс/споразумение за уреждане на взаимоотношенията между Община Балчик и ВСС във връзка с погасеното право на строеж.

Това беше от мен, колеги. Благодаря Ви за вниманието!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, чухте доклада. Искания за разделно гласуване, становища, изказвания? Няма.

Гласуваме. Който е „за“ предложените проекти за решение по точка 8 до точка 11 включително, моля да отрази вота си.

„За“ - всички. „Против“ - няма.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка анблок по т.т. 8 - 11 включително)

8. ОТНОСНО: Упълномощаване на административния ръководител на Районен съд - Лом във връзка с изграждане на достъпна среда в сградата на пл. „Свобода“ № 8, гр. Лом

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

8.1. УПЪЛНОМОЩАВА административния ръководител на Районен съд - Лом да представлява Пленума на ВСС, в качеството му на възложител по ЗУТ, пред съответните държавни и общински органи, експлоатационни дружества и други, като подава заявления, получава документи, съгласува документация и сключва договори и др. във връзка с изпълнение на обект „Проектиране за изграждане на достъпна среда в сградата на пл. „Свобода" № 8 в гр. Лом до зоните за административни услуги и съдебни зали в Районен съд - Лом".

8.2. ВЪЗЛАГА на административния ръководител на Районен съд - Лом да упражни правомощията си на възложител по чл. 5, ал. 2, т. 7 от ЗОП във връзка с организирането, провеждането и възлагането на обществена поръчка за обект „Проектиране за изграждане на достъпна среда в сградата на пл. „Свобода" № 8 в гр. Лом до зоните за административни услуги и съдебни зали в Районен съд - Лом".

9. ОТНОСНО: Упълномощаване на представляващия Висшия съдебен съвет да отправи искане до областния управител на област Велико Търново за предоставяне на помещения, находящи се в гр. Велико Търново, ул. „Христо Ботев" № 2, за нуждите на РС - Велико Търново за медиация

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

9.1. УПЪЛНОМОЩАВА представляващия Висшия съдебен съвет (ВСС) да отправи искане до областния управител на област Велико Търново за започване на процедура по реда на

чл. 15, ал. 2, изр. 2-ро от Закона за държавната собственост за безвъзмездно предоставяне за управление на част от имот - частна държавна собственост, представляващ стаи с №№ 212 и 213, всяка със застроена площ 19,00 кв.м, или обща застроена площ 38,00 кв.м, находящи се на адрес: гр. Велико Търново, ул. „Христо Ботев“ № 2, ет. 2, актувани с АДС № 2000а/20.04.1965 г., на ВСС за нуждите на Районен съд - Велико Търново за медиация, както и да сключи договор с областния управител на област Велико Търново.

9.2. ИЗПРАЩА решението на административните ръководители на Окръжен съд - Велико Търново и Районен съд - Велико Търново за сведение.

10 ОТНОСНО: Упълномощаване на представляващия ВСС за изразяване на становище пред областния управител на Софийска област във връзка с имот, находящ се в гр. Костинброд, ул. „Славянска“ № 177

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

УПЪЛНОМОЩАВА представляващия Висшия съдебен съвет да изрази становище пред областния управител на Софийска област относно собствеността на поземлен имот с идентификатор 38978.900.1143 и втори етаж от сграда с идентификатор 38978.900.1143.1, находящи се в гр. Костинброд, ул. „Славянска“ № 177, което да бъде изпратено до министъра на правосъдието и кмета на община Костинброд.

11. ОТНОСНО: Упълномощаване на представляващия Висшия съдебен съвет да изрази съгласие до кмета на община Балчик относно погасено по давност право на строеж върху общински имот в гр. Балчик

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

УПЪЛНОМОЩАВА представляващия ВСС да изрази съгласие до кмета на община Балчик относно погасено по давност право на строеж, учредено безвъзмездно и безсрочно на ВСС за изграждане на Съдебна палата в гр. Балчик, съгласно договори, както следва:

- Договор за учредяване на безвъзмездно и безсрочно право на строеж, вписан в Агенцията по вписванията под № 250, том III, вх. рег. № 2239 от 14.10.2003 г.;

- Договор за учредяване на безвъзмездно и безсрочно право на строеж, вписан в Агенцията по вписванията под № 119, том II, вх. рег. № 1148 от 31.03.2006 г.;

- Договор за учредяване на безвъзмездно и безсрочно право на строеж, вписан в Агенцията по вписванията под № 168, том V, вх. рег. № 1792 от 16.05.2009 г.

и да подпише анекс/споразумение за уреждане на взаимоотношенията между Община Балчик и ВСС във връзка с погасеното право на строеж.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: „Правни въпроси“.

Госпожо Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря! Колеги, във Във Висшия съдебен съвет е внесен проект на Закон за изменение и

допълнение на Гражданския процесуален кодекс с молба на министъра на правосъдието за изразяване на становище.

Съгласно приложените по преписката мотиви основната цел на законодателните изменения е създаване на условия за ефективна процесуална защита в съдебните производства по граждански и търговски дела на журналисти, защитници на правата на човека и други лица, ангажирани с публичното участие по въпроси от обществен интерес.

Законопроектът въвежда изисквания на Директива 2024/1069 на Европейския парламент и на Съвета относно защитата на лицата, ангажирани в публично участие, срещу явно неоснователни иски или съдебни производства, с които се злоупотребява.

Колеги, в конкретика сме очертали предложенията за изменение и допълнения.

В част трета „Особени иски производства“ на ГПК се създава нова глава тридесет и трета „б“ със заглавие „Производство поради публичното участие на ответника“, като правилата в тази глава ще бъдат приложими във всяко производство по граждански и търговски дела, водени поради публичното участие на ответника.

Уредена е и е предвидена възможност за прекратяване на производството на ранен етап чрез решение по същество след подходящо разглеждане, като с текста на чл. 388у е предвидено съдът да преценява дали производството има за цел да осигури защита на накърнени законни интереси и права чрез основателен иск или има за основна цел да възпрепятства, ограничи или санкционира ответника поради публичното му участие.

Предвиждат се редица мерки за защита срещу злоупотреба на права.

Освен това, за да се обезщети ответника за претърпените от него вреди, съгласно новите разпоредби на чл. 403а - 403в ГПК, във всяко положение на делото до приключване на съдебното дирене във въззивната инстанция може да се иска от съда, пред който делото е висящо, да допусне обезпечение на съдебни разноски, които разумно се очаква да бъдат понесени от него във връзка с участието му в делото.

Новите текстове, колеги, предвиждат и задължително публикуване на решението по дела „шамари“ като санкция срещу ищеца, предявил иска поради публичното участие на ответника.

Доколкото това касае правораздавателна дейност ние считаме, че следва органите на съдебна власт, които са сезирани с молба за становище по законопроекта, да вземат отношение районните съдилища, Софийският районен съд, както и Върховният касационен съд, като, колеги, ние сме изразили съображения най-вече по § 8 от Заключителните разпоредби на разглеждания ЗИД на ГПК, които са относими към разпоредбата на чл. 30, ал. 2, т. 13 от ЗСВ. Съгласно цитирания параграф задължение на Висшия съдебен съвет е да публикува ежегодно данни относно приключилите съдебни производства, по които са били приложени правилата по новосъздадената Глава тридесет и трета „б“ - Производства поради публична участие на ответника.

Подробно сме изложили съображения, които обосновават изразяване на положително становище по проекта на Закон за изменение и допълнение на ГПК и предлагаме Пленумът да вземе това решение.

Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания? - Няма.

Заповядайте.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, предвид обстоятелството, че правораздавателните органи са сезирани за взимане на становище, аз също няма да навлизам по същество на предлаганите разпоредби за изменение и допълнение на ГПК. Надявам се действително правораздавателните органи, които са сезирани, да обърнат внимание на някои особености.

Лично мен ме притеснява това как съдията ще преценява изначално очевидната неоснователност на предявения иск, което е предвидено в чл. 388т; засиленото служебно начало, доколкото то не е ясно разписано, така че съдиите, които правораздават в изпълнение на тези разпоредби да нямат колебание, че не надхвърлят правомощията си за служебно събиране на доказателства, мисля, че ще породят проблеми в практиката и разпоредбите, касаещи обезпечаване на разноските на ответника, защото това е свършено нова процесуална възможност, която не е съществувала в сега действащата процесуална уредба.

Но искам да обърна специално внимание на разпоредбата на чл. 388ц, която гласи по следния начин: *„Влязло в сила решение по чл. 388т, ал. 3 и чл. 388х, ал. 2 с пълните данни на ищеца се публикува в Единния портал за електронно правосъдие от съда, постановил съдебното решение.“*

Колеги, този текст влиза в противоречие с разпоредбата на чл. 64 от ЗСВ, съгласно която разпоредба влезлите в сила решения или присъди, постановени от съдилищата, подлежат на публикуване в сайтовете на съдилищата, а не в Единния портал за електронно правосъдие. Единният портал за електронно

правосъдие няма и такава функция, и не виждам как там би могло да се публикуват постановените съдебни решения.

Правя го това като специално отбелязване. Не знам нашето обсъждане доколко ще достигне до Министерството на правосъдието и съответно до законодателния орган, но в тази връзка ще направя предложение копие от протокола да бъде изпратено съответно на Министерството на правосъдието. Това трябва да се коригира според мен.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Аз Ви запознах съвсем с основни предложения от предлаганите промени и изрично направих уговорката, че доколкото това касае правораздавателна дейност, Правната комисия прие, че това е извън обхвата на чл. 30, ал. 2, т. 13 от ЗСВ и затова ние взимаме мнение и изразяваме положително становище само и единствено по § 8, защото по силата на този параграф и по-точно на създадения нов чл. 377б в Раздел III „Съдебна статистика. Информационни системи“ в Глава двадесета „Взаимодействие между съдебната власт и изпълнителната власт“ ние имаме няколко възложени задължения: да публикуваме ежегодно данни относно броя на съдебните производства, приключили с решение по чл. 388т, ал. 3 и по чл. 388х, ал. 2; да предоставяме данни за броя на съдебните производства класифицирани по видове ответници и ищци; за вида на предявените искове според правното основание и за вида на предявените искове дали са с трансгранично значение съгласно чл. 5 от Директива (ЕС) 2024 /1069.

С оглед обстоятелството, че публикуването на подобни данни е задължение за страните членки, предвидено в чл. 20 от Директива (ЕС) 2024 /1069, а видът им подробно разяснение в

съображение 48 от същия акт, ние намираме за целесъобразно, че по този текст следва да изразим положително становище.

Останалите, които касаят правораздавателната дейност, изрично сме го посочили в становището, по които адресат е Върховният касационен съд и Софийският районен съд, по този въпрос считаме, че магистратите следва да изразят своето експертно мнение по отношение на предлаганите промени.

Ние изразяваме положително становище по § 8, доколкото по този начин се транспонира цитираната Директива.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Други колеги, други? Няма.

Гласуваме тогава предложениия проект за решение.

„За“? Всички гласуват „за“. „Против“ - няма.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: И аз съм „за“. Извинявайте, не беше включен екранът.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Гласуваме предложението на госпожа Керелска за изпращане на извлечение от пълния стенографски протокол от настоящото заседание на Пленума на министъра на правосъдието.

Който е „за“, моля да отрази вота си.

Отново всички са „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

12. ОТНОСНО: Проект на Закон за изменение и допълнение на Гражданския процесуален кодекс

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

12.1. ИЗРАЗЯВА положително становище по проект на Закон за изменение и допълнение на Гражданския процесуален кодекс в частта, касаеща дейността на Висшия съдебен съвет, а

именно § 8 от Заключителните разпоредби на разглеждания ЗИД на ГПК.

12.2. ИЗПРАЩА решението по т. 12.1, ведно с извлечение от пълния стенографски протокол в частта по т. 12, на министъра на правосъдието за сведение.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: И остана точка 13 - оттеглена.

13. (ОТТЕГЛЕНА)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: **Точка 14** кой ще я докладва? Кой замества представляващия? Господин Мавров, може ли да докладват тази точка?

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Кажете ми само коя точка е, защото тук...

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: **Точка 14.**

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Да, да, отворих я.

Колеги, точката касае проект на решение във връзка с получена грама от Постоянното представителство на Република България към Европейския съюз относно покана от Мониторинговата група за демокрация, върховенство на правото и основни права на Европейския парламент за участие в дискусията относно ситуацията в България, 15 юли 2026 г.

Мотивите какви са? Във Висшия съдебен съвет е получена грама от Постоянното представителство на Република България към ЕС относно необходимостта от предоставяне на информация във връзка с покана от Мониторинговата група за

демокрация, върховенство на правото и основни права на Европейския парламент за участие в дискусията относно ситуацията в България, 15 юли 2026 г. В грамата се посочва, че в Брюксел на 24 юни 2026 г. е получено съобщение от Секретариата на Мониторинговата група за демокрация, върховенство на правото и основни права към Комисията по граждански свободи, правосъдие и вътрешни работи на Европейския парламент, с което се изпращат покани от г-жа Софи Уилмес, председател на... (Прекъснат.)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Извинявайте много, господин Мавров, само за секунда да споделя.

Съдържанието на грамата е приложено към материалите и всички членове на Пленума са запознати с него. (С.Мавров: Много добре.) Ако може да изясните пред нас какъв е проектът за предложения по отношение на решенията, които ще вземе Пленумът?

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Това, което е приложено като решение на Пленума на Висшия съдебен съвет е в два варианта:

Вариант първи. Определя за участие в дискусията относно ситуацията в България по покана от Мониторинговата група за демокрация, върховенство на правото и основни права на Европейския парламент, която ще се проведе дистанционно на 15 юли 2026 г., от 15.00 ч. до 16.40 ч. българско време (14:00 ч. до 15:40 ч. - Централноевропейско време) и тук следва да определим участници в дискусията. Това, което е посочено, те трябва да бъдат двама представители и оттам нататък

Точка 2. Възлага на дирекция „Информационни технологии“ да осигури техническото обезпечаване на провеждането на срещата, съгласно изискванията на ЕП.

3. Възлага на отдел „Международна дейност“, дирекция „Международна дейност, връзки с обществеността и протокол“ да уведоми Постоянното представителство на Република България в Брюксел за взетото решение по т.1.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Вариант втори.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Вариант втори. Извинявайте, секунда само.

Вариант втори е: Определя и командирова за участие в дискусията относно ситуацията в България по покана от Мониторинговата група за демокрация, върховенство на правото и основни права на Европейския парламент, която ще се проведе на 15 юли 2026 г., от 14:00 ч. до 15:40 ч. (централноевропейско време) в Европейския парламент в гр. Брюксел, Белгия, за периода 14 -16 юли 2026 г. Вече тук ние трябва да упълномощим съответно лица. Касае се за две лица, които могат да бъдат упълномощени.

Да продължавам ли за пътни разноси и т.н.?

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Не, не. По същество.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Това е по същество.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: И вариант трети.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Вариант трети: Не определя представители за участие в дискусията относно ситуацията в България по покана от Мониторинговата група за демокрация, върховенство на правото и основни права на Европейския парламент, която ще се проведе на 15 юли 2026 г., от 14:00 ч. до 15:40 ч. (централноевропейско време) в Европейския парламент в Брюксел.

2. Възлага на отдел „Международна дейност“, дирекция „Международна дейност, връзки с обществеността и протокол“ да

уведоми Постоянното представителство на Република България в Брюксел за взетото решение по т.1.

Това е, което мога да докладвам в момента. Решението е Ваше.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да, благодаря! Колеги, изказвания, мнения към кой вариант?

Един момент, ще Ви дам възможност да изложите становище официално.

Не знам, колеги, Ваше е решението. Може би с оглед специални обстоятелства във връзка с необходимостта от интензивна дейност на Съвета в този период, може би е удачен вариант трети?

Господин Петров.

СТЕФАН ПЕТРОВ: След като се запознах със зададените въпроси, те повечето въпроси са към правителството и не ни касаят нас, за втори вариант изобщо смятам, че не може да става въпрос да се ходи на място с командироване.

Първият вариант при участието, на повечето от въпросите трябва да отговаря министърът на правосъдието и евентуално българското правителство. Те въпросите са свързани с конкурса за европейския прокурор, определен от България - първите въпроси.

Така че аз съм за трети вариант и ще гласувам третия вариант.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Това, което тук разменихме като реплики с г-жа Мутафова, поне от моя страна беше във връзка с идеята, че е добре да се изпратят представители, а пък това, което каза г-н Петров току-що във връзка с фактическото изпращане на

място на членове, аз подкрепям като теза, защото ние имаме указания за финансови икономии и доколкото ми е известно комисия „Бюджет и финанси“ взима решения в подобен смисъл, образно казано, да не се харчат пари, които могат да не бъдат изхарчени.

Аз бих подкрепила вариант първи, стига, разбира се, да има желаещи да вземат участие в това изслушване. Във всички случаи е разумно да се чуе гласът на Висшия съдебен съвет, стига, повтарям, да има желаещи да вземат участие. Ако няма такива желаещи, единственият вариант остава трети.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, отправям към Вас призив да посочите участници за участие в дискусията чрез дистанционна връзка, ако има желаещи! Не виждам никой.

При това положение, след като няма желаещи за участие, остава единствено вариант трети.

Нещо против да гласуваме първоначално вариант трети, по отношение на който имаше изказвания?

Гласуваме.

Всички са „за“ вариант трети.

При това положение считам, че не е необходимо да се гласуват вариант първи и втори.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

14. ОТНОСНО: Получена грама от Постоянното представителство на Република България към ЕС относно покана от Мониторинговата група за демокрация, върховенство на правото и основни права (DRFMG) на Европейския парламент за участие в дискусията относно ситуацията в България, 15 юли 2026 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

14.1. НЕ ОПРЕДЕЛЯ представители за участие в дискусия относно ситуацията в България по покана от Мониторинговата група за демокрация, върховенство на правото и основни права (DRFMG) на Европейския парламент, която ще се проведе на 15 юли 2026 г. от 14:00 ч. до 15:40 ч. (централноевропейско време) в Европейския парламент в Брюксел.

14.2. ВЪЗЛАГА на отдел „Международна дейност“, дирекция „Международна дейност, връзки с обществеността и протокол“, да уведоми Постоянното представителство на Република България в Брюксел за взетото решение по т. 14.1.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Поради изчерпване на дневния ред закривам заседанието на Пленума.

Закриване на заседанието - 13.00 ч.

Стенографи:

Лидия Здравкова

Зоя Костова

Зорница Божкова

Катя Симова

(Изготвен на 15.07.2026 г.)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ГАЛИНА ЗАХАРОВА

Разпечатка от гласуване на решенията по протокола.

Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.

Публикуван на 21.07.2026 г.