

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 17
ОТ ДИСТАНЦИОННОТО ЗАСЕДАНИЕ ЧРЕЗ ВИДЕОКОНФЕРЕНТНА
ВРЪЗКА НА ПЛЕНУМА НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 23 ЮЛИ 2026 Г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Николай Найденов – министър на правосъдието

ОТСЪСТВАТ: Боян Магдалинчев, Галина Захарова, Драгомир Кояджиков, Георги Кузманов, Олга Керелска, Пламен Найденов

На заседанието присъства Тихомир Димитров – главен секретар на Висшия съдебен съвет

Откриване на заседанието – 09.40 ч.

(влизат журналисти, правят снимки, след което напускат залата)

НИКОЛАЙ НАЙДЕНОВ: Добър ден!

Налице е необходимият кворум. Откривам заседанието на Висшия съдебен съвет. Надявам се на ползотворно заседание, конструктивни и кратки изказвания.

Има една постъпила точка към предварително обявения дневен ред – Протокол № 2/24.04.2026 г., ведно с решение № 2 от същата дата на Съвета за партньорство, с вносител Вероника Имова – член на Висшия съдебен съвет и съпредседател на Съвета

по партньорство. Предполагам, че няма възражения за включване на така предложената точка от дневния ред.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Ако позволите?

НИКОЛАЙ НАЙДЕНОВ: Да, заповядайте.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Действително точката е рутинна. Тя следва да се приеме за разглеждане съгласно чл. 18 от Наредба № 8 за дейността на Съвета за партньорство. Има 30-дневен срок от обявяването на сайта на Висшия съдебен съвет на посочените актове... (Прекъсната.)

НИКОЛАЙ НАЙДЕНОВ: Ще докладвате, като стигнем до точката. Благодаря Ви!

ВЕРОНИКА ИМОВА: Да. И поради тази причина следва да се разгледа точката.

Благодаря!

НИКОЛАЙ НАЙДЕНОВ: Разбрах. Благодаря!

Който е съгласен с така предложената допълнителна точка, моля да гласува! (всички гласуват „за“)

„Против“? – Няма. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следната допълнителна точка:

16. Предоставяне за запознаване от Пленума на ВСС актовете на Съвета за партньорство: Протокол № 2/24.04.2026 г. и

решение № 2/24.04.2026 г., изготвени и приети на заседание на Съвета за партньорство, проведено на 24.04.2026 г.

Внася: Вероника Имова – член на Висшия съдебен съвет и съпредседател на Съвета за партньорство

НИКОЛАЙ НАЙДЕНОВ: Започваме с **точка 1** от дневния ред: Писмо от административния ръководител на Окръжна прокуратура-Смолян относно определените изборителни секции в окръжните прокуратури, местоположение и обхват на органите на съдебната власт съгласно решение на Пленума на Висшия съдебен съвет по Протокол № 16/09.07.2026 г.

Заповядайте, г-н Дамянов!

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Уважаеми колеги, постъпило е писмо от административния ръководител – окръжен прокурор на Окръжна прокуратура-Смолян, с което ни уведомява, че общият брой на магистратите в изборителната секция в района на Окръжна прокуратура-Смолян е 11, от които 6 са административни ръководители или заместник административни ръководители, поради което не може да бъде изпълнено изискването изборителната секция в този район да бъде от трима редовни и трима резервни членове, тъй като членове на изборителна секция не могат да бъдат административни ръководители, респективно заместник административни ръководители. На практиката в секцията могат да участват петима магистрати прокурори от Районната прокуратура в Смолян, т.е. секцията ще бъде от – според мен единствената възможност – трима редовни и двама резервни членове, още повече че правилото за трима редовни и трима резервни членове е въведено с последните изменения в ЗСВ

конкретно за този избор, иначе още си стои нормата на чл. 29з, ал. 2, където е посочено, че има трима редовни и двама резервни членове. Не мисля, че секция от 11 души ще бъде проблем наличието само на двама резервни членове. Така че моето предложение е да приемем за сведение писмото на административния ръководител, освен ако нямате други предложения.

НИКОЛАЙ НАЙДЕНОВ: Благодаря!

Други предложения, изказвания по тази точка? Няма. Тоест, така предложеният диспозитив е: Приема за сведение писмото на административен ръководител на Окръжна прокуратура-Смолян.

Който е „за“, моля да гласува! (всички гласуват „за“)
„Против“? (Няма.) Благодаря!

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

1. ОТНОСНО: Писмо от административния ръководител на Окръжна прокуратура-Смолян относно определените изборителни секции в окръжните прокуратури, местоположение и обхват на органите на съдебната власт съгласно решение на Пленума на Висшия съдебен съвет по Протокол № 16/09.07.2026 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ПРИЕМА за сведение писмото от административния ръководител на Окръжна прокуратура-Смолян.

НИКОЛАЙ НАЙДЕНОВ: Преминаваме към точките на Комисия „Бюджет и финанси“. Проект на решение по искане на

административния ръководител на Софийския градски съд за одобряване на разход по код 90. Ще групирате ли точки?

СТЕФАН ПЕТРОВ: Да, ще ги групирам.

НИКОЛАЙ НАЙДЕНОВ: Добре, докладвайте, които ще групирате. Заповядайте!

СТЕФАН ПЕТРОВ: Благодаря, г-н Министър!

Уважаеми колеги, аз ще докладвам всички точки на Комисия „Бюджет и финанси“. Ако възникне спор по някоя от точките, може после да проведем дискусия.

Точка 2 от дневния ред е във връзка с искане от административния ръководител на Софийския градски съд за одобряване на разход по код 90. Предлагаме следното решение:

Дава съгласие да бъде извършен разход с код 90 от Софийски градски съд в размер на 58 890,74 евро за възстановяване на държавна такса съгласно Разпореждане № 5350/19.06.2026 г. на Търговско отделение, VI-2 състав по търговско дело № 20221100901887/2022 г. на Софийски градски съд.

Точка 3 от дневния ред е във връзка с извършен одит в Апелативен съд-Пловдив. Предлагаме следното решение:

Приема резултатите – констатации, изводи, и одобрява изпълнението на препоръките по време на извършване на одитния ангажимент за даване на увереност в Апелативен съд-Пловдив.

Извършен е одит на Апелативен съд-Пловдив, дадени са две препоръки, които са изпълнени по време на одита, и затова предлагаме това решение.

Точка 4 от дневния ред е във връзка с извършен одит на Административен съд-Пазарджик. Предлагаме следното решение:

Приема резултатите – констатации, изводи, и одобрява изпълнението на препоръките по време на извършване на одитния ангажимент за даване на увереност в Административен съд-Пазарджик.

Тук също е извършен одит, дадени са две препоръки, които са изпълнени, и затова предлагаме това решение.

Точка 5 е във връзка с извършен одит на Районен съд-Добрич. По време на одита са дадени две препоръки, които препоръки са изпълнени след извършения одит. Предлагаме следното решение:

Първо. Приема резултатите от извършения одитен ангажимент – констатации, изводи и дадените препоръки за подобряване дейността на Районен съд-Добрич.

И второ. Одобрява изпълнението на препоръките съгласно предоставената информация.

Точка 6 е във връзка с извършен одит в Районен съд-Велико Търново. Предлагаме следното решение:

Приема резултатите – констатации и изводи от изпълнението на одитния ангажимент за даване на увереност в Районен съд-Велико Търново.

Тук не са констатирани слабости по време на одита, затова е това наше предложение за решение.

Следващата **точка 7** е във връзка с извършен одит в Районен съд-Кубрат. Предлагаме следното решение:

Приема резултатите – констатации, изводи и препоръки от изпълнението на одитния ангажимент за даване на увереност в Районен съд-Кубрат.

Тук, колеги, отново са дадени две препоръки, които са изпълнени по време на одита, и затова е нашето предложение за решение.

Точка 8 е във връзка с предложение на и.ф. „главен прокурор“ на Република България за безвъзмездно предоставяне на движими вещи на Върховния административен съд, Районен съд-Айтос и Районен съд-Етрополе. Предлагаме следното решение:

Дава съгласие, на основание чл. 390, ал. 2 от Закона за съдебната власт, Прокуратурата на Република България да предостави безвъзмездно движими вещи – частна държавна собственост, на Върховния административен съд, Районен съд-Айтос и Районен съд-Етрополе съгласно техните искания.

Това е по тази точка.

Точка 9 е във връзка с безвъзмездно предоставяне на монитори на Административен съд София-град. Предлагаме следното решение:

Дава съгласие, на основание чл. 28, ал. 3, т. 1 от Закона за държавната собственост, във връзка с чл. 11, ал. 5 от Правилника за прилагане на Закона за държавната собственост, Висшият съдебен съвет да предостави безвъзмездно за управление 50 броя монитори на Административен съд София-град съгласно приложен списък.

Има искане от председателя на Административен съд София-град за предоставяне на 90 монитора. Във Висшия съдебен

съвет има 50 монитора с отпаднала необходимост, затова е такава нашето предложение за решение.

И **точка 10** е свързана с избора на членове на Висшия съдебен съвет от съдебната квота и необходимостта от организиране и провеждане на обществена поръчка с предмет „Дейности по излъчване в реално време и видеозаснемане при произвеждане на изборите за членове на Висшия съдебен съвет от квотата на съдиите, прокурорите и следователите през 2026 г.“ с две обособени позиции. Колеги, тук предлагаме следното решение:

Възлага на представляващия Висшия съдебен съвет да организира и проведе публично състезание по вид процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Дейности по излъчване в реално време и видеозаснемане при произвеждане на изборите за членове на Висшия съдебен съвет от квотата на съдиите, прокурорите и следователите през 2026 г.“ с две обособени позиции: Обособена позиция № 1 „Излъчване в реално време чрез интернет страницата на Висшия съдебен съвет на общите събрания за избор на членове на Висшия съдебен съвет от квотата на съдиите, прокурорите и следователите“ при прогнозна стойност в размер на 13 140,00 евро без ДДС, със срок на действие на договора до 30.11.2026 г., и Обособена позиция № 2 „Осъществяване на видеонаблюдение в реално време и видеозаснемане след края на изборния ден в секционните избирателни комисии при преброяването на гласовете и съставянето на протокола за предвидените в Закона за съдебната власт избирателни секции при произвеждане на изборите за членове на Висшия съдебен съвет от квотата на съдиите, прокурорите и следователите през 2026 г.“ при прогнозна стойност в

размер на 108 903,05 евро без ДДС, със срок на действие на договора до 14.12.2026 г., както и да възложи същата, като подпише договор с определения за изпълнител, или да прекрати процедурата, както и с право по чл. 7, ал. 1 от ЗОП и чл. 11, ал. 2, т. 8 от Правилника за организация на дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация да определи длъжностно лице от Висшия съдебен съвет за възложител с правата, предоставени му с настоящото решение.

Вие сте се запознали, колеги, с материалите по точката. Има доклади от директора на Дирекция „Правна“ и от директора на Дирекция „Информационни технологии“ в администрацията на Висшия съдебен съвет. В изпълнение на чл. 44 от ЗОП са проведени пазарни консултации с цел проучване на пазара и определяне на актуална прогнозна стойност на предстоящата за възлагане обществена поръчка. В определения срок, а именно – 14.07.2026 г., до 17.00 ч. са получени 1 брой индикативно ценово предложение по Обособена позиция № 1 и 3 броя такива предложения по Обособена позиция № 2. На базата на тях е определена цената на поръчката по двете обособени позиции. Честно казано, аз очаквах по-голяма стойност да бъде, но след отваряне на ценовите предложения това са стойностите за обществената поръчка.

Това е по точките на Комисия „Бюджет и финанси“.

НИКОЛАЙ НАЙДЕНОВ: Благодаря Ви, г-н Петров!

Има ли изказвания по някоя от така докладваните точки или предложения за разделно гласуване?

НИКОЛАЙ НАЙДЕНОВ: Заповядайте, г-жо Дишева!

АТАНАСКА ДИШЕВА: По-скоро едно предложение. По точка 10 в диспозитива на решението – става въпрос за Обособена

позиция № 2 – да посочим конкретните решения, с които са определени изборителните секции, защото всъщност законът дава само общата рамка за това къде следва да бъдат обособени изборителните секции, но ние в рамките на това предвиждане сме взели конкретни решения. Ще дам само пример какво имам предвид. За следователите например законът допуска две алтернативи, избрана е едната от тях, така че да посочим конкретните решения, с които съответните секции са определени конкретно. Аз не мога в момента да ги цитирам като номера и дати, но те са решения от м. юли, известно ни е, съответно за съдиите, от една страна, и за прокурорите и следователите, от друга. Защото, повтарям, законът дава само рамката, а препращането към закона може да внесе някаква яснота.

Друг е въпросът, ако отделно в документацията бъдат изписани тези обстоятелства. Това също е възможно решение, но ми се струва по-правилно в предмета на обществената поръчка, в частност в Обособена позиция № 2 да бъдат посочени. Предложение за допълване просто.

НИКОЛАЙ НАЙДЕНОВ: Тоест, предлагате да се допълни: „...изборните секции съобразно решенията на Висшия съдебен съвет“ и след това да се допълнят като номера и дати.

АТАНАСКА ДИШЕВА (без микрофон): Конкретни решения и дати, да.

НИКОЛАЙ НАЙДЕНОВ: Добре. Има ли възражения по това предложение? (Чува се: Не.) Няма. Добре. В такъв случай подлагам на общо гласуване точките от т. 2 до т. 10 включително, с направеното предложение за допълнение по точка 10.

Който е „за“, моля да гласува! (всички гласуват „за“) „Против“? – Няма. Приемат се точките.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка по т. 2 до т. 10 включително)

2. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Софийски градски съд за одобряване на разход по код 90

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ да бъде извършен разход с код 90 от Софийски градски съд в размер на 58 890,74 евро за възстановяване на държавна такса, съгласно Разпореждане № 5350/19.06.2026 г., ТО VI-2 по ТД № 20221100901887/2022 г. на Софийски градски съд.

3. ОТНОСНО: Доклад от директора на дирекция „Вътрешен одит“ за резултатите от извършен одитен ангажимент за даване на увереност в Апелативен съд-Пловдив

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

Приема резултатите – констатации, изводи, и одобрява изпълнението на препоръките по време на извършване на одитния ангажимент за даване на увереност в Апелативен съд-Пловдив.

4. ОТНОСНО: Доклад от директора на дирекция „Вътрешен одит“ за резултатите от извършен одитен ангажимент за даване на увереност в Административен съд-Пазарджик

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

Приема резултатите – констатации, изводи, и одобрява изпълнението на препоръките по време на извършване на одитния ангажимент за даване на увереност в Административен съд-Пазарджик.

5. ОТНОСНО: Доклад от директора на дирекция „Вътрешен одит“ за резултатите от извършен одитен ангажимент за даване на увереност ОАУ – 2606 в Районен съд-Добрич

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

5.1. Приема резултатите от извършения одитен ангажимент – констатации, изводи и дадените препоръки за подобряване дейността на Районен съд-Добрич.

5.2. Одобрява изпълнението на препоръките, съгласно предоставената информация.

6. ОТНОСНО: Доклад от директора на дирекция „Вътрешен одит“ за резултатите от извършен одитен ангажимент за даване на увереност ОА/У – 2603 в Районен съд-Велико Търново

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

Приема резултатите – констатации и изводи от изпълнението на одитния ангажимент за даване на увереност в Районен съд-Велико Търново.

7. ОТНОСНО: Доклад от директора на дирекция „Вътрешен одит“ за резултатите от извършен одитен ангажимент за даване на увереност в Районен съд-Кубрат

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

Приема резултатите – констатации, изводи и препоръки от изпълнението на одитния ангажимент за даване на увереност в Районен съд-Кубрат.

8. ОТНОСНО: Предложение на и.ф. главен прокурор на Република България за безвъзмездно предоставяне на движими вещи на Върховния административен съд, Районен съд-Айтос и Районен съд-Етрополе

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ, на основание чл. 390, ал. 2 от Закона за съдебната власт, Прокуратурата на Република България да предостави безвъзмездно движими вещи – частна държавна собственост, на Върховния административен съд, Районен съд-Айтос и Районен съд-Етрополе, съгласно техните искания.

9. ОТНОСНО: Безвъзмездно предоставяне на монитори на Административен съд София-град

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ на основание чл. 28, ал. 3, т. 1 от Закона за държавната собственост, във връзка с чл. 11, ал. 5 от

Правилника за прилагане на Закона за държавната собственост, Висшият съдебен съвет да предостави безвъзмездно за управление 50 броя монитори на Административен съд София-град, съгласно приложен списък.

10. ОТНОСНО: Необходимост от организиране и провеждане на обществена поръчка с предмет „Дейности по излъчване в реално време и видеозаснемане при произвеждане на изборите за членове на Висшия съдебен съвет от квотата на съдиите, прокурорите и следователите през 2026 г.“ с две обособени позиции

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ВЪЗЛАГА на представляващия Висшия съдебен съвет да организира и проведе публично състезание по вид процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Дейности по излъчване в реално време и видеозаснемане при произвеждане на изборите за членове на Висшия съдебен съвет от квотата на съдиите, прокурорите и следователите през 2026 г.“, с две обособени позиции: Обособена позиция № 1: „Излъчване в реално време чрез интернет страницата на Висшия съдебен съвет на общите събрания за избор на членове на Висшия съдебен съвет от квотата на съдиите, прокурорите и следователите“, при прогнозна стойност в размер на 13 140,00 евро без ДДС, със срок на действие на договора до 30.11.2026 г.; Обособена позиция № 2: „Осъществяване на видеонаблюдение в реално време и видеозаснемане след края на изборния ден в секционните избирателни комисии при преброяването на гласовете и

съставянето на протокола за предвидените в Закона за съдебната власт изборителни секции, съобразно решения на Пленума на Висшия съдебен съвет по т. 15 от Протокол № 16/09.07.2026 г., при произвеждане на изборите за членове на Висшия съдебен съвет от квотата на съдиите, прокурорите и следователите през 2026 г.“, при прогнозна стойност в размер на 108 903,05 евро без ДДС, със срок на действие на договора до 14.12.2026 г., както и да възложи същата, като подпише договор с определения за изпълнител или да прекрати процедурата, както и с право по чл. 7, ал. 1 от ЗОП и чл. 11, ал. 2, т. 8 от Правилника за организация на дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация да определи длъжностно лице от ВСС за Възложител с правата, предоставени му с настоящото решение.

НИКОЛАЙ НАЙДЕНОВ: Продължаваме с точките на Комисия „Управление на собствеността“. Ще се групират ли пак? Кой ще ги докладва?

СТЕФАН ГРОЗДЕВ: Аз ще ги докладвам, господин Председателстващ.

НИКОЛАЙ НАЙДЕНОВ: Заповядайте!

СТЕФАН ГРОЗДЕВ: Благодаря!

Аз като колегата Петров ще докладвам всичките точки заедно. Ако има дебат по някои от тях, съм готов да го проведем.

Точка 11 от дневния ред е проект на решение за упълномощаване на председателя на Окръжен съд-Благоевград във връзка с организирането, провеждането и възлагането на обществени поръчки за реализиране на обект по Приоритет 1 „Интегрирано градско развитие“ по Програма „Развитие на

регионите“ 2021-2027, а именно – „Въвеждане на мерки за енергийна ефективност на сградата на Съдебна палата-Благоевград“.

Проектът на решение, който Ви предлагаме, има следната редакция:

Първо. Възлага на председателя на Окръжен съд-Благоевград да упражни правомощията си на възложител по чл. 5, ал. 2, т. 7 от Закона за обществените поръчки във връзка с организирането, провеждането и възлагането на обществени поръчки за реализиране на обект: „Въвеждане на мерки за енергийна ефективност на сградата на Съдебна палатата в Благоевград“ по Приоритет 1 „Интегрирано градско развитие“ по Програма „Развитие на регионите“ 2021-2027, в т.ч. за избор на изпълнител на строително-монтажни работи, за допустими дейности по програмата и за допълнителни дейности, свързани с обекта.

И точка 2. Упълномощава председателя на Окръжен съд-Благоевград да представлява Висшия съдебен съвет, в качеството на възложител по Закона за устройство на територията, пред съответните държавни и общински органи, експлоатационни дружества, като подава заявления, получава документи, съгласува документация и др., с право да преупълномощава служители на Окръжен съд-Благоевград и трети лица във връзка с изпълнение на дейностите по реализиране на обект „Въвеждане на мерки за енергийна ефективност на сградата на Съдебна палата – Благоевград“ по Приоритет 1 „Интегрирано градско развитие“ по Програма „Развитие на регионите“ 2021-2027, в т.ч. за избор на изпълнител на строително-монтажни работи за допустими дейности по програмата и за допълнителни дейности, свързани с обекта.

Както Ви стана ясно от проекта на решение, който Ви предлагаме, става въпрос за кандидатстване за енергийна ефективност, накратко казано, във връзка с проектно предложение относно Съдебната палата в Благоевград, намираща се на пл. „Васил Левски“ № 1. Ние кандидатстваме заедно с община Благоевград, като те са две мерки по проекта, по който кандидатстваме – едното е за енергийна ефективност, другото е за средата, в която трябва да се оформи външната между съда, градинката отпред, която е – сега да не Ви отегчавам точно с цялото заглавие. Става въпрос за дейности, ...се кандидатства с проектно предложение, като стойността на всичките е 1 098 684,07 евро, от които 51 340,38 евро – всичките суми са с ДДС – представляващи 5% от общата стойност, трябва да осигурим ние от бюджета на Висшия съдебен съвет и представлява същата сума собствено финансиране по програмата, а останалата част от сумата 1 043 749,86 евро с ДДС е 95% от общата стойност и се осигурява от Европейския фонд за регионално развитие чрез предоставяне на безвъзмездна финансова помощ, като всичките тези средства представляват преки разходи за реализиране на предложението.

Предложението е подадено в срока – до 01.07.2026 г., и при извършване на съответно класиране може да се получи покана за подписване на договора за финансиране.

В писмото, с което административният ръководител на Окръжен съд-Благоевград е отправил искане за произнасяне на решение в горния смисъл, е направено и мотивирано предложение за поемане на ангажимент за финансиране на проектното предложение и осигуряване на средства за изпълнение и на допълнителни видове строително-монтажни работи, които са пряко свързани с прилагане на мерките за енергийна ефективност, а

именно – непреки разходи, които са във връзка с оформяне на екип за организация на изпълнение на мярка 2, които в цифрово изражение представляват 7% върху допуснатите преки разходи, и възлизат на сумата от 3593,83 евро с ДДС – сума и средства, относими по § 10-00 „Издръжка“, и на второ място, разходи, свързани с извършване на допълнителните видове строително – монтажни работи, пряко свързани с прилагане на мерките за енергийна ефективност на сградата, за да може тя да бъде реализирана в цялост и приведена в експлоатационна годност с осигуряване на съответствието на обекта с действащата правна уредба – те са описани като необходими мерки.

В тази връзка са получени две индикативни оферти и във връзка с тези индикативни оферти е направено искане за съответно определяне на стойността, средна стойност в размер на 397 270 евро с ДДС, или ние средствата, които трябва да осигурим, са тези 5%, които Ви казах, в размер на 51 340,38 евро, сумата от 397 300 евро за допълнителни средства за изпълнение на строително-монтажните работи, пряко свързани с реализиране на обекта, и сумата от 3594 евро за формиране на екипа.

С писмото, което Ви цитирах по-горе, е направено предложение от ръководителя на Окръжен съд-Благоевград да бъде упълномощен да упражни правомощията на възложител по ЗОП по чл. 5, ал. 2, т. 7 при условията на чл. 114 от същия закон за съдебната поръчка и при решение на Пленума за възлагане на административния ръководител да упражни тези правомощия е поискано осигуряване на средствата, цитирани по-горе, от бюджета на Окръжен съд-Благоевград във връзка с реализиране на проектното предложение.

Ето защо на тези основания и съображения, изложени от мен, Ви предлагаме проект на решение, който Ви цитирах в началото на моето изказване по тази точка.

Следващата **точка 12** от дневния ред отново е относно упълномощаване и има следната редакция:

Упълномощава представляващия Висшия съдебен съвет да отправи искане до кмета на Община Каварна и председателя на Общински съвет Каварна за започване на процедура по реда на чл. 12, ал. 2, ал. 3 и ал. 4 от Закона за общинската собственост за безвъзмездно предоставяне за управление на част от недвижим имот – общинска собственост, с площ от 271,56 кв.м, представляващ: втори етаж от административна сграда, със съответен идентификатор, намиращ се в гр. Каварна, ул. „Дончо Стойков“ № 10, актуван с акт за частна общинска собственост от 05.03.2010 г., на Висшия съдебен съвет, за нуждите на Териториално отделение-Каварна към Районна прокуратура-Добрич и Районен съд-Каварна, за срок от 10 (десет) години, считано от 24.12.2026 г., както и да сключи съответно договор с кмета на Община Каварна.

И точка 2. Изпраща решението на изпълняващия функциите „главен прокурор“ на Република България на разпореждане и на административния ръководител на Районен съд-Каварна за сведение.

Става въпрос за недвижим имот, в който осъществяват функции съответното Териториално отделение-Каварна към Районна прокуратура-Добрич, и Районен съд-Каварна, който изтича. Междувременно, между административните ръководители на двете структури на съдебната власт е постигнато съгласие за осигуряване

на едно помещение, една стая, с оглед на Закона за медиацията и предоставянето на това помещение на Районния съд за осъществяване на функции в тази насока, в каквата връзка Ви предлагаме решението, което предполага сключване на нов договор с отразяване на тази промяна по отношение на имота.

Следващата точка, която предлагам на вниманието Ви, е решение относно съгласувателна процедура за имот, намиращ се в Бургас, относно неговото преминаване от частна държавна собственост в публична държавна собственост. Процедурата е извървяна. От Министерския съвет ни е изпратено писмо във връзка със съгласуването, което мисля, че нямаме проблем да съгласуваме, и в тази връзка Ви предлагаме решение със следното съдържание:

Точка 1. Съгласува на основание чл. 34, ал. 1 от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация материалите, изпратени с писмо от 14.07.2026 г. от главния секретар на Министерството на регионалното развитие и благоустройството относно проект на решение на Министерския съвет за обявяване на имот – частна държавна собственост, находящ се в област Бургас, община Бургас, гр. Бургас, ж.к. „Славейков“, бул. „Стефан Стамболов“ № 92, представляващ сграда със съответния идентификатор, и със застроена площ 234 кв.м, на два етажа, с предназначение: друг вид сграда за обитаване, ведно със съответното право на строеж, разположена в поземлен имот с посочения идентификатор, подробно описан в акт за частна държавна собственост от 04.09.2023 г., за имот – публична държавна собственост.

И точка 2. Изпраща решението на главния секретар на Министерството на регионалното развитие и благоустройството по компетентност.

И следващата, последна точка от точките на Комисия „Управление на собствеността“, е предложение за решение за предоставяне на Комисия „Управление на собствеността“ за делегиране на правомощие, когато не работи Пленумът. Рутинно решение за ваканцията в конкретния случай и има следната редакция:

Точка първа: Делегира на Комисия „Управление на собствеността“ към Пленума на Висшия съдебен съвет в състав не по-малко от четирима нейни членове в периода, когато не се провеждат заседания на Пленума на Висшия съдебен съвет, правомощие да приема решения, свързани с организиране управлението и стопанисването на сградния фонд за нуждите на съдебната власт.

Точка две: Делегирането на правомощието по точка 1 се отнася за периода след последното заседание на Пленума на ВСС през месец юли 2026 г. до първото заседание на Пленума на ВСС през месец септември 2026 г.

Точка три: Комисия „Управление на собствеността“ към Пленума на ВСС да уведоми Пленума на ВСС за приетите решения по точка 1.

Благодаря Ви за вниманието, колеги!

НИКОЛАЙ НАЙДЕНОВ: И аз благодаря!

Има ли изказвания по така докладваните точки? Няма.

Само, тъй като споменахте по т. 14 „по време на съдебната ваканция“, Пленумът на Висшия съдебен съвет не мисля, че е адресат на тези разпоредби. Но, да, с това уточнение,

който е „за“, моля да гласува така предложените точки. (всички гласуват „за“) „Против“? Няма. Благодаря.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка - анблок от т. 11 до т. 14 включително)

11. ОТНОСНО: Упълномощаване на председателя на Окръжен съд-Благоевград във връзка с организирането, провеждането и възлагането на обществени поръчки за реализиране на обект: „Въвеждане на мерки за енергийна ефективност на сградата на Съдебна палата - Благоевград" по Приоритет 1 „Интегрирано градско развитие" по Програма „Развитие на регионите" 2021-2027

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

11.1. ВЪЗЛАГА на председателя на Окръжен съд-Благоевград да упражни правомощията си на възложител по чл. 5, ал. 2, т. 7 от ЗОП във връзка с организирането, провеждането и възлагането на обществени поръчки за реализиране на обект: „Въвеждане на мерки за енергийна ефективност на сградата на Съдебна палата - Благоевград" по Приоритет 1 „Интегрирано градско развитие" по Програма „Развитие на регионите" 2021-2027, в т.ч. за избор на изпълнител на СМР за допустими дейности по програмата и за допълнителни дейности, свързани с обекта.

11.2. УПЪЛНОМОЩАВА председателя на Окръжен съд-Благоевград да представлява Висшия съдебен съвет, в качеството на възложител по ЗУТ, пред съответните държавни и общински органи, експлоатационни дружества, като подава заявления, получава документи, съгласува документация и др., с право да преупълномощава служители на Окръжен съд-Благоевград и трети лица, във връзка с изпълнение на дейностите по реализиране на

обект „Въвеждане на мерки за енергийна ефективност на сградата на Съдебна палата - Благоевград" по Приоритет 1 „Интегрирано градско развитие" по Програма „Развитие на регионите" 2021-2027, в т.ч. за избор на изпълнител на СМР за допустими дейности по програмата и за допълнителни дейности, свързани с обекта.

12. ОТНОСНО: Упълномощаване на представляващия Висшия съдебен съвет, да отправи искане до кмета на Община Каварна и председателя на Общински съвет Каварна за започване на процедура по реда на Закона за общинската собственост за безвъзмездно предоставяне за управление на част от недвижим имот - частна общинска собственост

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

12.1. УПЪЛНОМОЩАВА представляващия Висшия съдебен съвет да отправи искане до кмета на Община Каварна и председателя на Общински съвет Каварна за започване на процедура по реда на чл. 12, ал. 2, ал. 3 и ал. 4 от Закона за общинската собственост за безвъзмездно предоставяне за управление на част от недвижим имот - частна общинска собственост, с площ от 271,56 кв.м., представляващ: втори етаж от административна сграда с идентификатор 35064.501.931.5.9, цялата с площ от 316,56 кв.м, находящ се в гр. Каварна, ул. „Дончо Стойков" № 10, актуван с АЧОС № 4797/05.03.2010 г., на Висшия съдебен съвет, за нуждите на Териториално отделение - Каварна към Районна прокуратура-Добрич и Районен съд-Каварна, за срок от 10 (десет) години, считано от 24.12.2026 г., както и да сключи договор с кмета на Община Каварна.

12.2. ИЗПРАЩА решението на и.ф. Главен прокурор на Република България на разпореждане и на административния ръководител на Районен съд-Каварна за сведение.

13. ОТНОСНО: Съгласуване на проект на Решение на Министерския съвет за обявяване на имот - частна държавна собственост, за имот - публична държавна собственост, находящ се в гр. Бургас

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

13.1. СЪГЛАСУВА на основание чл. 34, ал. 1 от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация материалите, изпратени с писмо рег. № ВСС-5697/14.07.2026 г. от главния секретар на Министерството на регионалното развитие и благоустройството относно проект на решение на Министерския съвет за обявяване на имот - частна държавна собственост, находящ се в област Бургас, община Бургас, гр. Бургас, ж.к. „Славейков“, бул. „Стефан Стамболов“ № 92, представляващ сграда с идентификатор 07079.602.192.2 по КККР на гр. Бургас, със застроена площ 234 кв.м., на два етажа, с предназначение: друг вид сграда за обитаване, ведно със съответното право на строеж, разположена в поземлен имот с идентификатор 07079.602.192, подробно описан в акт за частна държавна собственост № 11888/04.09.2023 г., за имот - публична държавна собственост.

13.2. ИЗПРАЩА решението на главния секретар на Министерството на регионалното развитие и благоустройството по компетентност.

14. ОТНОСНО: Проект на решение за предоставяне на права на Комисия „Управление на собствеността“ към Пленума на Висшия съдебен съвет за приемане на решения в периодите, когато не се провеждат заседания на Пленума на Висшия съдебен съвет

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

14.1. ДЕЛЕГИРА на Комисия „Управление на собствеността“ към Пленума на Висшия съдебен съвет в състав не по-малко от четирима нейни членове в периода, когато не се провеждат заседания на Пленума на Висшия съдебен съвет, **ПРАВОМОЩИЕ** да приема решения, свързани с организиране управлението и стопанисването на сградния фонд за нуждите на съдебната власт.

14.2. Делегирането на правомощието по т. 14.1 се отнася за периода след последното заседание на Пленума на ВСС през м. юли 2026 г. до първото заседание на Пленума на ВСС през м. септември 2026 г.

14.3. Комисия „Управление на собствеността“ към Пленума на ВСС да уведоми Пленума на ВСС за приетите решения по т. 14.1.

НИКОЛАЙ НАЙДЕНОВ: И „Правни въпроси“ - последната точка от редовния дневния ред.

Заповядайте, г-жо Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря!

Колеги, в Комисията по правни въпроси беше разгледано предложение на г-жа Имова в качеството ѝ на член на

междуведомствена работна група за предприемане на мерки по проект на Вътрешни правила за мониторинг и събиране на информация относно проявите на антисемитизъм, говора на омразата, расизма и ксенофобията в изпълнение на точка 9 от Националния план за действие за борба с антисемитизма.

Разработването на посочените правила е възложено за изпълнение на Прокуратурата на Република България, Висшия съдебен съвет, Съветът за електронни медии и Партньорска институция - Министерство на вътрешните работи, като със същите в частта, която е относима към задълженията на Висшия съдебен съвет се установява механизъм за мониторинг на съдебни дела, свързани с прояви на антисемитизъм, говора на омразата, расизъм и ксенофобия. Механизмът обхваща идентифицирането на тези дела, събирането и проверката на данни, тяхното статистическо и аналитично обобщаване, публикуването на обобщена информация и използването на резултатите за повишаване на професионалната и обществена информираност.

В изготвените правила, колеги, са очертани съдебните производства, които са включени в мониторинга, те са подробно посочени, това са дела, които се разглеждат както пред районните, окръжните, военните, апелативните, така и пред административните и двата върховни съда. Посочени са наказателни дела за престъпления, извършени по хулигански, расистки или ксенофобски подбуди, предвидени в особената част на Наказателния кодекс, глава 2 - Престъпления против личността, Раздел I, II и VII, Престъпления против правата на гражданите по глава в Раздели I, II, и III, и Престъпления против мира и човечеството по глава 14, Раздел III. Посочени са и наказателни дела за други престъпления, когато в обвинителния акт, тъжбата или искането за възобновяване,

или в съдебния акт изрично се твърди, обсъжда или установява връзка с антисемитизъм, говор на омразата, расизъм, ксенофобия или мотив, основан на предразсъдък. Изчерпателно са посочени и кои граждански дела са включени в мониторинга, както и административните дела, образувани по жалби или протести срещу актове на Комисията за защита от дискриминация, свързани с някои от тематичните признаци, както и при оспорване на административен акт, отказ или бездействие, когато предметът на спора включва твърдения за дискриминация, основани на раса, народност, етническа принадлежност, произход или религия.

Колеги, посочен е и начинът за събиране и обобщаване, и публикуване на тази информация. Тя ще бъде предоставяна от административните ръководители със съответни реквизити какво да съдържа тази информация. Информацията се изпраща до отдел „Съдебна статистика“ в дирекция „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“ в администрацията на Висшия съдебен съвет до 31 юли на първото 6-месечие и до 31 януари на следващата година за второто 6-месечие.

Дирекция „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“ е предвидено да обобщи данните и да ги публикува след всеки отчетен период в специализиран раздел на интернет-страницата на Висшия съдебен съвет.

Предвидени са, колеги, и мерки за повишаване на информираността чрез актуализиране или разширяване на обучения по теми, свързани с антисемитизма и говора на омразата в Националния институт на правосъдието, както и чрез включването на подобни теми в рамките на образователната програма „Съдебна

власт, информиран избор и гражданско доверие", като темите следва да бъдат съобразени с възрастта на участниците в образователната програма и целите на програмата.

Колеги, след внасяне на някои редакционни и съдържателни промени в предложения проект на правила, Комисията по правни въпроси предлага на Пленума на ВСС да одобрим проекта на правила, които да бъдат включени в междуетовомствен акт, изготвен в изпълнение на точка 9 от Националния план за действие за борба с антисемитизма и да изпратим нашето решение на завеждащият отдел 9 „Нормативен анализ" към Върховната касационна прокуратура, за сведение.

Ако имате въпроси, колегата Имова като член на междуетовомствената работна група може да внесе допълнителни разяснения или да отговори на въпроси, които аз не съм засегнала при доклада на точката на Комисията по правни въпроси.

Благодаря Ви!

НИКОЛАЙ НАЙДЕНОВ: Благодаря, г-жо Пашкунова!

Има ли изказвания по тази точка? Не виждам. В такъв случай я подлагам на гласуване. Който е „за", моля да гласува. (всички гласуват „за") „Против"? Няма. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

15. ОТНОСНО: Проект на правила, които да бъдат включени в междуетовомствения акт, изготвен в изпълнение на т. 9 от Националния план за действие за борба с антисемитизма (2023 - 2027 г.)

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

15.1. ОДОБРЯВА проект на правила, които да бъдат включени в междуведомствения акт, изготвен в изпълнение на т. 9 от Националния план за действие за борба с антисемитизма (Приложение № 1).

15.2. ИЗПРАЩА решението, ведно с Приложение № 1, на завеждащия Отдел 9 „Нормативен анализ“ към Върховната касационна прокуратура, за сведение.

НИКОЛАЙ НАЙДЕНОВ: И последната точка, внесена като извънредна. Госпожо Имова, заповядайте.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Благодаря, г-н Министър!

Уважаеми г-н Министър и колеги, предоставям Ви за запознаване актовете на Съвета за партньорство, а именно Протокол № 2/24.04.2026 г. и решение към него със същата номерация от същата дата, изготвени и приети на заседание на Съвета за партньорство.

Както беше оповестено и в сайта, Съветът за партньорство в заседанието си разгледа два важни въпроса, които касаят темите във връзка с централизираното разпределение на заповедните производства, както и въпроса във връзка със създаването на правила по повод дистанционната работа на съдиите в Единната информационна система на съдилищата. Имаше оживена дискусия, Вие виждате протоколът е достатъчно информативен. Накрая се взеха важни решения, които касаят поставените проблеми, а именно въвеждането на единни правила за дистанционна работа в електронните системи на съдилищата

като важна стъпка за изграждане на по-устойчива и гъвкава организация на работата на магистратите е възможно и постижимо след задълбочено проучване на необходимостта от законова регламентация, това е много важно, това е общото мнение на всички, защото тези вътрешни правила не могат да бъдат само вътрешноведомствени, а трябва да имат законова основа, най-малкото законова делегация на Пленума на Висшия съдебен съвет за обезпечаване на дигиталната среда и за осигуряване в тази дигитална среда законосъобразно осъществяване на правораздавателните функции на съдиите. Това е много важно. Това ще създаде сигурност при упражняването на правомощията на съдиите във връзка с техните правораздавателни функции, защото знаете, че системата е не само деловодна, но и такава, в която се извършват процесуални действия.

Второто решение, касаещо алгоритъма за разпределение на заповедните дела и решаване на някои затруднения във връзка с работата на алгоритъма, Съветът взе единодушно решение, че алгоритъмът работи коректно и при спазване на алгоритъма за разпределение на заповедните дела, съобразно приетите от Съдийската колегия Правила за оценка на натовареността и за централизираното им разпределение, да се приемат и институционални мерки от Съдийската колегия, обхващащи резултатите с решенията на работната група по заповедни дела на постоянните работни групи за натовареност към Комисията „Съдебна карта и натовареност“ и с решенията на Временната работна група, сформирана с решение по Протокол № 14/16.12.2025 г., т. 2 отново на Комисията „Съдебна карта и натовареност“ към Съдийската колегия, с оглед постигане на

устойчивост и справедливо и равномерно разпределение на заповедните дела в районните съдилища.

Както виждате преодоляването на тези затруднения във връзка с претенциите на колегите да се повишат коефициентите за натовареност, да се създаде централизиран способ за събиране на държавните такси, да се съобразява сложността на делата във връзка с заповедните дела във връзка с преценка за неравноправни клаузи при потребителските договори и такива ред други въпроси. А също и минимизиране на данните, които се събират във връзка с призоваването на страните по тези дела, така че всички тези въпроси са от предмета на институционални мерки, които следва да вземе Съдийската колегия и действително в последно време виждам голяма активност, това го казвам като допълнение към решението, защото очевидно решението по тази точка прие обективни резултати във връзка с работата на Комисията „Съдебна карта и натовареност" и работните групи към нея, не само по отношение на заповедните производства, но и по отношение на натовареността, така че и в момента имаме резултати от работата на тези групи и съответно те ще способстват пък за подобряване справедливото и равномерно разпределение на заповедните дела в районните съдилища в страната.

Това са резултатите от нашата работа от последното ни заседание и моля да бъдат приети протоколът и решенията.

НИКОЛАЙ НАЙДЕНОВ: Благодаря Ви, г-жо Имова!

Така или иначе предложеният диспозитив е „приема за сведение". Решението е от април месец, от протокол от април месец.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Да. Само да добавя, ако позволите. Да, протоколът е от края на април месец. Той е доста обширен и

следваше да изчакаме изготвянето му, освен това този протокол бе предоставен на всеки от членовете на Съвета за партньорство, те трябваше да вземат отношение във връзка с дискусията, така че имаше едно технологично време, в което трябваше да се обобщят всички изказвания и да се заключи в съответните точки от дневния ред решения, които в пълнота обхващат изразените становища. Протоколът беше публикуван преди няколко дни, така че ние не сме се забавили с оглед докладването му пред пленума.

Благодаря Ви за вниманието!

НИКОЛАЙ НАЙДЕНОВ: Аз, да, прави впечатление, че всъщност почти три месеца са минали от заседанието, но в крайна сметка разбирам, че така се е получило. Приемаме го за сведение.

Благодаря! Има ли желания за отношение по точката? Няма. Който е „за“, моля да гласува. (всички гласуват „за“) „Против“? Не виждам. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

16. ОТНОСНО: Предоставяне за запознаване от Пленума на ВСС актовете на Съвета за партньорство: Протокол № 2/24.04.2026 г. и решение № 2/24.04.2026 г., изготвени и приети на заседание на Съвета за партньорство, проведено на 24.04.2026 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ Протокол № 2/24.04.2026 г., изготвен на заседание на Съвета за партньорство, проведено на 24.04.2026 г., ведно с решение № 2/24.04.2026 г., публикувани на сайта на ВСС.

НИКОЛАЙ НАЙДЕНОВ: С това точките от дневния ред са изчерпани. Закривам заседанието.

Благодаря Ви!

Закриване на заседанието - 10.24 ч.

Стенографи:

Лидия Здравкова

Зоя Костова

(Изготвен на 28.07.2026 г.)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

НИКОЛАЙ НАЙДЕНОВ

Разпечатка от гласуване на решенията по протокола.

Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.

Публикуван на 31.07.2026 г.