

**ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 19**  
**ОТ ДИСТАНЦИОННОТО ЗАСЕДАНИЕ ЧРЕЗ**  
**ВИДЕОКОНФЕРЕНТНА ВРЪЗКА НА**  
**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,**  
**ПРОВЕДЕНО НА 2 ЮНИ 2026 Г.**

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:** Галина Захарова – председател на  
Върховния касационен съд

**ОТСЪСТВАЩИ:** Вероника Имова, Даниела Марчева, Олга  
Керелска

На заседанието присъства Димитър Ненов - за главен секретар  
на Висшия съдебен съвет съгласно Заповед № ВСС-  
7584/28.05.2026 г.

***Откриване на заседанието – 9,46 ч.***

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Здравейте, колеги! Участват 8 от  
членовете на Съдийската колегия, имаме необходимия кворум.

Откривам заседанието на Съдийска колегия. Няма  
предложения за включване на допълнителни точки.

Заповядайте, господин Новански.

БОЯН НОВАНСКИ: От името на комисия „Съдебна  
администрация“ оттеглям последната точка 24. Нуждаем се от  
допълнителни разяснения и справки, най-вече касаещи  
финансовата обезпеченост за бройките, за които искахме да Ви  
сезираме, така че може би следващия път ще влезе тази точка.  
Благодаря!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря. Оттеглена е точка 24.

По дневния ред? Господин Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: По дневния ред, колеги, от името на Комисията по атестирането и конкурсите аз ще оттегля точки 8, 9, 22 и 23.

Първите две точки на предходното заседание на Съдийската колегия ги оттеглих, тъй като по погрешка бяха дадени без решение на Комисията по атестирането и конкурсите, автоматично не са били върнати в КАК, а са предадени за днешното заседание и отново няма проекти за решение на комисията, уважаеми колеги.

По отношение на точки 22 и 23 – те също по погрешка са подадени от администрацията за заседанието на Съдийската колегия без да са минали на разглеждане в Комисията по атестирането и конкурсите.

Заради това оттеглям точки 8, 9, 22 и 23. Благодаря! По точки 22 и 23 няма дори и материали поради тази причина, колеги.

**По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред**

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

#### **I. ОТТЕГЛЯ точки 8, 9, 22, 23 и 24 от дневния ред**

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: По дневния ред ли имам думата? (Г.Захарова: Да.)

Уважаеми колеги, **точка 1** е свързана с искане от председателя на Районен съд-Габрово за прекратяване на командироване на съдия Диян Димитров Атанасов, което

извършено със Заповед № 427/25.08.2025 г. председателя на Апелативен съд-Велико Търново, командироването е в Окръжен съд-Габрово.

Уважаеми колеги, комисията при разглеждане на предпоставките на чл. 30, ал. 5, т. 18 от ЗСВ констатира, че първоначално е отложено вземането на решение и внасянето на предложение в Съдийската колегия до излизане на статистическите данни за натовареността на съдилищата за 2025 г. При обсъждането в комисията беше констатирано след излизане вече на статистическите данни, че през 2025 г. е била съкратена една длъжност през 20.10.2025 г. в Районен съд-Габрово, която е разкрита в Районен съд-Дряново, тъй като за председател на Районен съд-Дряново е бил назначен съдия от Районен съд-Габрово и за възстановяването на стария председател е било необходимо да се разкрие нов щат в Районен съд-Габрово. След въвеждането на единния модул за Централизирано разпределение и електронна обработка на заповедните дела (МЦРЕОЗД), считано от 01.07.2025 г. беше констатирано изключително високо завишение на постъпленията на Районен съд-Габрово, а именно при извършване на командироването натовареността по щат 10 съдии в Районен съд-Габрово е била 26,19 дела при средна за страната 34,62 дела, а през 2025 г. след извършване на командироването и както Ви казах при съкращаването на единия щат и въвеждането на Единната централизирана система, за която стана дума преди малко, натовареността в Районен съд-Габрово е съществено променена. От 26 дела са се повишили на 47 дела при средна за страната 33,2, което е изключително високо завишаване. Беше обсъдено и наведеното обстоятелство в искането на председател на Районен съд-Габрово и за предстоящото излизане в дългосрочен отпуск за раждане и отглеждане на дете на съдия в Районен съд-

Габрово. Беше констатирано още, че действителната натовареност на Районен съд-Габрово е с 10 дела – 49,77 дела, при средна за страната 39,4, т.е. изключително висока натовареност.

В същото време беше констатирано, уважаеми колеги, че в Окръжен съд – Габрово при щат 11 съдии натовареността е 10,1 дела при средна 9,1, което е малко над средната за страната натовареност, докато през 2025 г., вече след като е извършено командироването на съдията, делата са 9,3 при средна за страната 9,3, което е практически изравнена натовареност на съдиите в Окръжен съд-Габрово с тази за средната в страната. В гражданското отделение, колеги, натовареността е 11,05 дела при средна за страната 8, докато през 2025 г. лек спад се е отчело, а именно 10,43 дела при средна 8,50, което води до отклонение от общата натовареност на съда. Комисията констатира, че данните за натовареността на Окръжен съд-Габрово през разглеждания период се движи около или под средната за страната без тенденция за значително повишаване.

Във връзка с тези констатации Комисията по атестирането и конкурсите достигна до извод, че налице промяна в обстоятелствата, при Диян Димитров Атанасов е командирован от Районен съд-Габрово в Окръжен съд-Габрово.

Поради тази причина счете, че следва да предложи на Съдийската колегия проект за решение, с което да се прекрати на основание чл. 30, ал. 5, т. 18 от ЗСВ командироването на Диян Атанасов – съдия в Районен съд-Габрово, в Окръжен съд-Габрово, извършено със Заповед № 427/25.08.2025 г. на председателя на Апелативен съд-Велико Търново поради възникнала необходимост за кадровото обезпечаване на работата на органа на съдебната власт, от който съдията е командирован.

Уважаеми колеги, при обсъждане и вземане на решение за такова предложение беше обсъдено и обстоятелството, в какъвто смисъл са и възраженията на съдиите от Окръжен съд-Габрово, че действително през 2026 г. ще бъдат освободени 2 съдийски щата – един в гражданското и един в наказателното отделение на Окръжен съд-Габрово поради пенсиониране на двама съдии окръжния съд. Действително, това най-вероятно би довело до увеличение на натоварването на съдиите в Окръжен съд, но то просто според Комисията по атестирането и конкурсите трябва да се преодолее по различен отколкото чрез командироване на съдия от Габрово, тъй като в този случай ще се създаде проблем и в Районния сътрудничество

Това са аргументите на комисията, уважаеми колеги. Всичко друго, което е в материалите, е на Вашето внимание, може да ги видите и да вземете решение дали трябва да се прекрати или да се остави без уважение това искане на председателя на Районния съд.

Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, изказвания?- Няма.

Гласуваме предложението на КАК тогава.

Който е „за“? – 8 гласа „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**1. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител – председател на Районен съд-Габрово, за прекратяване на командироване

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**1. ПРЕКРАТЯВА** на основание чл. 30, ал. 5, т. 18 от ЗСВ командироването на Диян Димитров Атанасов – съдия в Районен

съд-Габрово, в Окръжен съд-Габрово, извършено със Заповед № 427/25.08.2025 г. на административния ръководител-председател на Апелативен съд-Велико Търново, поради възникнала необходимост за кадровото обезпечаване на работата на органа на съдебната власт, от който съдията е командирован.

**2. ВЪЗЛАГА** на съдия Диян Димитров Атанасов да изготви съдебните актове по обявените за решаване с негово участие дела.

**3.** Решението може да се обжалва пред 3-членен състав на Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му.

**ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Точка 2.**

**ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ:** Уважаеми колеги, в Комисията по атестирането и конкурсите бе разгледана молба от Цветан Василев – подсъдим, чрез неговия адвокат Грета Ганева за прекратяване на командироването на Виржиния Петрова – съдия в Административен съд София-град, което е извършено със Заповед № РД–08-473/02.12.2025 г. на и.ф. „председател“ на Върховния административен съд.

Уважаеми колеги, в конкретния случай съдията Виржиния Петрова ѝ е било разпределено за разглеждане дело с подсъдим Цветан Василев, което е било подсъдно на Специализирания наказателен съд. След като е бил закрит Специализирания наказателен съд съдия Виржиния Петрова е била преназначена за съдия в Административен съд София-град, като ѝ е било възложено да довърши започнатите с нейно участие наказателни дела, на които е даден ход на съдебното следствие. Сред тях е и наказателно дело общ характер № 2209 по описа за 2017 г., по което е подсъдим Цветан Василев. Та Цветан Василев чрез неговия

адвокат Грета Ганева е представила искане за прекратяване на командироването на съдия Виржиния Петрова, което е извършено със заповед, както Ви казах, № РД - 08-473/02.12.2025 г. на и.ф „председател“ на Върховния административен съд.

Комисията, като разгледа това искане, счита, че съгласно разпоредбата на чл. 30, ал. 5, т.1 8 от ЗСВ са предвидени две хипотези за прекратяване на командироването от страна на Съдийската колегия, когато при командироването има нарушения на реда и условията, предвидени в този закон – първата и поради отпаднала необходимост, разбира се, втората предпоставка.

Разпоредбата, за която става дума (чл. 30, ал. 5, т.18) според комисията не сочи изрично по чия инициатива може да бъде взето подобно решение за прекратяване на командироването. Комисията счита, че и в двете хипотези се касае за административно производство във връзка с института на командироването, поради което легитимирани в това производство по сезиране на Съдийската колегия са административният ръководител на органа на съдебна власт, от който е командирован магистратът, както и самият магистрат.

Пак според комисията законът не е предвидил трето лице да може да участва в процедурата по командироване на съдия, аналогично на това и на такова трето лице според комисията не може да бъде признато и правото за отправяне на искане за прекратяване на командироването, което обосновава извода, че същото няма качеството на активно легитимирано лице в това административно производство.

С тези аргументи КАК счита, че молбата на Цветан Василев чрез адвокат Грета Ганева за прекратяване на командироването на съдия Виржиния Петрова следва да бъде оставена без разглеждане.

В този смисъл е и проектът за решение, който се предлага на Съдийската колегия.

Действително след вземане на решението на Вашето внимание е и допълнителна молба (от вчера) от съдията, не от съдията, прощавайте, от адвокат Ганева, която счита, че Съдийската колегия следва не да се произнесе в смисъла, в който Ви докладвах, който се предлага за решение, а по същество да разгледа молбата и да остави без уважение това искане за прекратяване на командироването, или да упражни правомощията си по чл. 30, ал. 5, т. 18 от ЗСВ и да прекрати командироването на съдия Виржиния Петрова по делото.

Това е, уважаеми колеги. Благодаря Ви за вниманието!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания, колеги?

Госпожо Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря! Уважаеми колеги, аз няма да подкрепя това предложение поради следните съображения.

Искането, както стана ясно и беше докладвано, е на основание чл. 30, ал. 5, т. 18 от ЗСВ, ще си позволя да го прочета, защото основанието да не се съглася с предложението на КАК произтича от текста на тази законова разпоредба.

Чл. 30, ал. 5, т. 18 гласи следното. Първо алинея 5 на чл. 30 регламентира правомощията на Съдийската и на Прокурорската колегия. Точка 18 установява правомощие само на Съдийската колегия и гласи следното: *„Съдийската колегия прекратява командироването на съдия в друг орган на съдебната власт от този, в който заема по щат съответната съдийска длъжност, когато при командироването има нарушения на условията и реда, предвидени в този закон, или при възникнала необходимост за кадровото обезпечаване работата на органа на съдебната власт, от който съдията е командирован;“*.

Както беше докладвано преди малко, две хипотези са предвидени в този текст. Едната е когато командироването е извършено при нарушение на условията и реда, предвидени в закона, а другата е когато е възникнала необходимост за кадровото обезпечаване на съответния орган на съдебна власт, откъдето е командирован съдията. В случая обсъждаме наличието евентуално на първата хипотеза.

Това, което е съществено, за да вземем решението, което се предлага от КАК, е обаче да преценим дали този законов текст предвижда изрично или може по тълкувателен път да бъде установено изискване процедурата за прекратяване на командироване по чл. 30, ал. 5, т. 18 от ЗСВ да бъде иницирана от определен кръг лица. Както е видно от текста, който току-що прочетох, в този текст подобно изискване няма. Няма никакво посочване за това по чия инициатива трябва да започне това производство.

И по начина, по който е формулиран текстът, аз стигам до извода, че основната хипотеза, при която това правомощие на Съдийската колегия следва да бъде упражнявано е служебно. Съдийската колегия чрез своите помощни органи – комисия, администрация, констатира наличието на някое от основанията и да инициатива това производство служебно.

Нашата практика като че ли наложи разглеждане на подобни искания по инициатива на административния ръководител на съответния орган на съдебна власт, в който е назначен на длъжност съдията. Това също е възможна хипотеза, но тя не е предвидена също така в закона.

Аз нямам никакво съмнение за допустимост на разглеждане на искане на административни ръководители да се прекрати командироването, ние преди малко разгледахме един

такъв случай, но подчертавам, че такава възможност също не е предвидена в закона.

Изводът, който аз правя и моля да възприемете това тълкуване на закона, защото според мен то произтича от смисъла на закона, е, че за допустимостта на процедура по чл. 30, ал. 5, т. 18 от ЗСВ законът не предвижда условие за инициирането на тази процедура от определен кръг или категория лица, което означава и тълкувайки го в контекста на служебното упражняване на правомощие на административния орган, какъвто е Съдийската колегия, аз считам, че всяко лице може да инициира подобно производство.

Какви са обстоятелствата в конкретния случай? Ние сме сезирани с искане от пълномощник на страна по съдебно дело, в случая подсъдим. Доколкото виждам в молбата, с която между другото сега се запознах с нея, защото съм я пропуснала, тя вчера е качена в материалите, но след основните материали, така или иначе аз стигам до същия извод и без наличието на изрична аргументация, но според мен интересът, правен интерес, разбира се, и фактически на лицето, което ни е сезирало да иска подобно прекратяване на командироването, се извежда от изначалната, основна потребност, изискване на всяко лице да получи правораздаване от справедлив съд. Няма да Ви занимавам с изискванията за съд, какво означава съд - справедлив и назначен по изискванията на закона и т.н., но още по време на висящността, дори и преди започване на всеки съдебен процес, страната, всяка страна в този съдебен процес има несъмнено правен интерес, разбира се, или фактически да получи правосъдие от компетентен съд, което включва и назначаването на съд по предвидените в съответния закон изисквания.

В този смисъл аз считам, че ние не просто можем, ние следва да разгледаме това искане по същество, а не да го оставяме без разглеждане, още повече, че след като очевидно такива обстоятелства, които са изложени в искането, на нас са ни станали известни, макар ние да не сме ги обсъждали досега, те са изведени от приложими законови текстове и фактически обстоятелства, ние би следвало и служебно да се занимаем с въпроса дали командироване в хипотезата, каквато е описана и каквато е настоящата, съответства на изискванията в закона.

В този смисъл обаче и за да стигнем до заключение по този въпрос, ние ще трябва да разгледаме искането по същество. Друг е въпросът дали съдът ще възприеме нашето тълкуване, като евентуално допусне за разглеждане по същество жалба на това лице против нашия отказ да разгледаме по същество искането му, но това е моето тълкуване. Повтарям, след като служебно не просто можем, а сме задължени да процедираме в хипотезите, които са посочени в чл. 30, ал. 5, т. 18 от ЗСВ, а ние би следвало да разгледаме и всяко искане, с което сме сезирани, без това сезиране да придава на лицето, което ни е сезирало, някакво специално качество. В случая става въпрос за страна в съдебно производство, наказателно производство, която страна несъмнено има правен интерес от разглеждане на съдебното производство, в което тя е страна, от съдебен състав, назначен по съответния ред, назначен по смисъла на конвенцията, определен по нашето право.

Заради това аз няма да подкрепя предложението на КАК да оставим без разглеждане искането. Имам становище и по същество, мисля, че всички Вие го имате, което ще изразя само, ако пристъпим към разглеждане на това искане по същество.

И в заключение - нека по съображения, макар и неизразени гласно, за неоснователност на искането да не го

оставяме без разглеждане, защото това най-малкото ще забави във времето, всъщност първо, е несъответно на закона, на следващо място ще забави във времето произнасянето по това искане по същество.

И още едно изречение, понеже стана ясно вече за кой съдебен процес става въпрос. Представяте ли си до какви последици ще доведе ситуация, при която евентуално при инстанционен съдебен контрол на съдебния акт, с който приключи първоинстанционното съдебно производство по това дело конкретно, горестоящият съдебен орган реши, че този съдебен акт е постановен от незаконен състав поради командироване, поради участие на член от състава или на целия състав, т.е. не на целия състав, на член от състава, който е командирован в нарушение на закона. Ако ние се произнесем по това искане към настоящия момент, мисля, че на този етап би могъл този въпрос да бъде разрешен, разбира се, не по обвързващ горестоящия съдебен състав начин, но най-малкото да се обсъди публично този въпрос и да стане ясна и нашата позиция.

Заради това аз няма да подкрепя предложението, имам становище по същество, което евентуално ще изразя в по-късен етап на заседанието.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Други мнения? Господин Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз искам да допълня, че това становище г-жа Дишева изрази и в комисията. То не беше възприето, уважаеми колеги, тъй като болшинството от състава на комисията прецени, че законността на състава е част от правомощията, които следва да обсъди въззивната, респективно касационната инстанция при евентуална проверка на съдебния акт в един процес и това ще надхвърли правомощията на Съдийската

колегия по чл. 30, ал. 5, т. 18 от ЗСВ. Затова не беше възприето и подкрепено предложението на г-жа Дишева, а фактът, че е било обсъдено, може да извлечете и от събраните материали, уважаеми колеги. Тук беше изискано от Софийски градски съд и от Софийски апелативен съд произнасяния по дела, които са разглеждани след закриването на Специализирания наказателен съд от съдии в Софийски градски съд и са стигнали и до проверки в Апелативния съд. Те са на Вашето внимание, дали е имало такива възражения и в какъв смисъл са се произнасяли съдебните състави.

Уважаеми колеги, само за сведение да Ви кажа – от получените от Апелативния и от Градския съд документи не се констатира да е имало възражения в този смисъл от страни по такива дела, да са били отменени такива решения или присъди при проверката по инстанционния контрол.

Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожа Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Господин Кояджиков, аз не съм участвала в заседанието на КАК, на което този въпрос окончателно е решен и е внесено въпросното предложение. Ние обсъждахме този въпрос на едно предходно заседание на КАК и въпросните доказателства от Софийски градски съд бяха изискани, ако си спомняте, по мое предложение. Та ставаше въпрос за резултати, понеже Вие не го докладвахте, с две думи ще кажа. Ставаше въпрос за това какъв е броят на делата, по които при подобни обстоятелства са участвали съдии от закрития Специализиран наказателен съд и след това са били командировани по този ред и от този орган, който е описан в настоящото искане и каквато е тази хипотеза, която сега я разглеждаме, както и какъв е резултатът от евентуалния инстанционен контрол на съдебните актове, с които са

приключили съответните съдебни производства при наличие на подобно командироване.

Тези обстоятелства касаят обаче нашето решение по същество, а не допустимостта на разглеждането на този въпрос от нас, разбира се, КАК и членовете ѝ имат възможност да формират и те са направили свое решение. Известни са ни тези обстоятелства, това искам да Ви кажа, както и това какво е представено от Софийски градски съд по наше искане, от другите органи, но, повтарям, то касае разглеждането на искането по същество или изразяването на становище по същество от наша страна.

И на следващо място, в заключение, това, с което започна г-н Кояджиков, упражняването на правомощие на Съдийската колегия по чл. 30, ал. 5, т. 18 от ЗСВ е отделно, самостоятелно и различно от преценката на горестоящия съдебен орган при осъществяване на инстанционна проверка на съдебния акт във връзка с преценката дали съдебният акт е постановен от незаконен или законен съответно съдебен състав, което е негово служебно задължение, т.е. имам предвид, че ние не бихме иззели правомощие на съда.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: И само, колеги, извинявайте, принципната разлика тук е, че искането е направено по конкретно общ характер наказателно дело за разлика от другите случаи, в които Съдийската колегия се произнася с оглед това си правомощие по т. 18 по принцип. Благодаря.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Извинявайте, господин Кояджиков, може ли да повторите, не се чу.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Значи, разликата от обичайните случаи, които доведоха до този резултат, който Ви се докладва, при обсъждането беше, че в конкретния случай става

дума за искане по конкретен общ характер дело от страна по дело, а не по принцип от административен ръководител или от съдия, както беше прието от комисията, че това са активно легитимираните лица да направят искане до Съдийската колегия, а не страните. В комисията стана дума, че по този начин, ако се допусне разглеждане по същество, би довело до множество такива искания на най-различно основание по дела, което не следва да бъде обсъждано от Съдийската колегия, а следва по конкретните дела законността на съдебния състав да се преценява само по инстанционния контрол от въззивната и касационна инстанция. Това е разликата, че става за конкретно общ характер дело. Благодаря.

Предполагам се чу този път или?

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да, чу се, благодаря! Заповядайте.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, аз внимателно слушах аргументите, които изложи господин Кояджиков като аргументи на Комисия по атестирането и конкурсите и възраженията на госпожа Дишева и за мен тук са два съществените въпроси.

Първият въпрос е как тълкуваме разпоредбата на чл. 30, ал. 5, т. 18 от ЗСВ. Така, както са посочени двете хипотези, в които Съдийската колегия прекратява командироването на съдия в друг орган на съдебна власт от този, който заема по щат съответната съдийска длъжност, аз също считам, че тук не следва да ограничаваме кръга на активно легитимираните лица, защото Съдийската колегия е достатъчно да бъде сезирана с подобни нарушения без оглед на това дали от административен ръководител, дали от съдия от съответния съд, дали от страна по делото, тя следва да вземе отношение и да се произнесе служебно, тъй като тук нямаме изчерпателно посочени субекти, които могат да сезират Съдийската колегия, т.е. това е принципен въпрос, който е свързан с допустимостта на произнасянето, а аргументите, които

бяха изложени, че касаят конкретно дело, че тук виждам от справките и от материалите по делото, дори това дело е приключило вече, без да е постановен още съдебния акт, но са приключили процесуално-следствените действия по него, това вече е въпрос, който може да се разисква в рамките на произнасянето по същество, докато, доколкото разбирам, тук Комисията по атестирането и конкурсите е приела, че е недопустимо това искане и въобще не е взела отношение по същество по релевираните оплаквания от защитата на подсъдимия Василев.

Така че, колеги, това е въпросът, който следва да обсъдим – дали е допустимо искането. По мое мнение то е допустимо, тъй като ал. 5 на т. 18 предполага произнасяне на Съдийската колегия без оглед на това кой е сезирал включително при самосезиране на колегията, а вече дали са основателни възраженията в искането, това вече предпоставя произнасяне по същество. И тук вече са от значение, че става дума за командироване по конкретно дело, че делото вече на практика е в специална хипотеза, че делото е приключило като разглеждане и предстои произнасяне по съдебен акт, и тук аз съм съгласна, че ние, доколкото касае незаконен състав, няма как да се произнасяме по правораздаването, но това вече е произнасяне по същество, тук вече в рамките на инстанционния контрол Апелативният съд ще вземе отношение по тези релевирани оплаквания. Но въпросът е дали е допустимо това искане, аз също считам, че то е допустимо.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Мавров, моля да се включите, защото пада кворумът. Господин Мавров, чувате ли ме?

Ще изчакаме до включването на г-н Мавров.

(кратка пауза)

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Само да довърша.  
(Г.Захарова: Да.)

Колеги, тоест аз имам резерви към изложените съображения в предложението на КАК, а именно, че разпоредбата на чл. 30, ал. 5, т. 18 от ЗСВ в предвидените две хипотези ограничава кръга от лица, които могат да правят възражения за прекратяване на командироване поради допуснати нарушения. Това са моите аргументи.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Други изказвания? – Няма.

Гласуваме предложението на КАК за оставяне без разглеждане на молбата на Цветан Василев и съответно диспозитива за обжалване.

„За“ – г-н Магдалинчев, г-н Новански, г-н Кояджиков, г-н Гроздев и г-н Мавров.

„Против“ – г-жа Пашкунова, г-жа Дишева и аз.

Прието е предложението на КАК за оставяне без разглеждане на молбата.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**2. ОТНОСНО:** Молба от Цветан Василев чрез адвокат Грета Ганева за прекратяване командироване на съдия

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**2.1. ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ** молбата на Цветан Василев чрез адвокат Грета Ганева за прекратяване на командироването на Виржиния Петрова – съдия в Административен съд София-град, извършено със Заповед № РД–08-473/02.12.2025 г. на и.ф. „председател“ на Върховния административен съд.

**2.2.** Решението може да се обжалва пред 3-членен състав на Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му.

**ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точка 3**, уважаеми колеги, е във връзка с обявен конкурс за повишаване в длъжност „съдия“ във Върховния касационен съд - Гражданска колегия.

В деловодството на Висшия съдебен съвет е депозиран протокол от проведено Общо събрание на съдиите във ВКС, на които в съответствие с Наредба № 1/2017 г. са избрани чрез жребий четирима редовни членове на конкурсната комисия и двама резервни. В тази връзка задължение на Съдийската колегия, на основание чл. 36, ал. 3, предложение второ от тази наредба е да одобри поименните списъци на хабилитирани преподаватели, от които следва да бъдат изтеглени чрез жребий за тази конкурсна комисия един редовен и един резервен член.

В тази връзка, уважаеми колеги, по точка 3 от настоящия дневен ред, Комисията по атестирането и конкурсите предлага Съдийската колегия да одобри, на основание чл. 36, ал. 3, предложение второ от Наредба № 1 от 09.02.2017 г., поименния списък на хабилитираните учени по правни науки по съответната материя, които да вземат участие в конкурсната комисия в конкурса за повишаване в длъжност „съдия“ във Върховен касационен съд - Гражданска колегия, обявен с решение на Съдийската колегия по Протокол № 4/10.02.2026 г., като предложението е да бъдат изключени от списъка:

- доц. д-р Росен Карадимов от СУ "Св. Климент Охридски", тъй като е избран от Народното събрание за председател на Комисията за защита на конкуренцията;

- проф. д-р Янка Тянкова от ВТУ "Св. Св. Кирил и Методий", избрана за народен представител в 52-то Народно събрание;

- доц. д-р Александра Вълчева от Университет за национално и световно стопанство, избрана за народен представител в 52-то Народно събрание.

- проф. д-р Живко Драганов от Университет за национално и световно стопанство, тъй като работи със специалност „Право на интелектуалната собственост, Право на ЕС“ към катедра „Международно право и право на ЕС“;

- доц. д-р Диана Маринова от Университет за национално и световно стопанство, също в катедра „Международно право и право на ЕС“, с материя „Международно частно право“;

- доц. д-р Константин Танев от Университет за национално и световно стопанство, който е отново към катедра „Международно право и право на ЕС“, работещ в материя „Римско право“;

- доц. д-р Светла Кънева от Университет за национално и световно стопанство, работеща в материя „Обща теория на правото“ към катедра „Публичноправни науки“;

- доц. д-р Нели Радева, от Университет за национално и световно стопанство, с материя „История на държавата и правото“ към катедра „Публичноправни науки“;

И доц. д-р Бойка Чернева от Университет за национално и световно стопанство, с материя „Обща теория на правото“ към катедра „Наказателноправни науки“.

Уважаеми колеги, тук аргументите за изключване на тези учени са, както стана дума или за назначаването им и избора им в други държавни органи, или тъй като фактът, че работят в катедри по международно право и публичноправни науки и наказателноправни науки според комисията не е съответна материя, каквото е изискването на разпоредбата на Наредба № 1, затова предлагаме да бъдат изключени по точка 3 от дневния ред.

А по **точка 4**, уважаеми колеги, ако одобрим списъка, който предлага комисията, следва чрез жребий да изберем един редовен член - хабилитиран учен по съответната материя и един резервен член за конкурсната комисия. Да обявим, разбира се, цялата конкурсна комисия след този избор. Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания? Няма.

Гласуваме, колеги, който е „за“ предложениия проект за решение.

8 гласа „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**3. ОТНОСНО:** Одобряване на поименен списък на хабилитирани учени за определяне чрез жребий на членове на конкурсната комисия по конкурса за повишаване в длъжност „съдия“ във Върховния касационен съд – Гражданска колегия, обявен с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 4/10.02.2026 г. (обн. ДВ, бр. 17/13.02.2026 г.)

### **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**ОДОБРЯВА**, на основание чл. 36, ал. 3, предложение второ от Наредба № 1 от 09.02.2017 г., поименен списък на хабилитираните учени по правни науки по съответната материя, които да вземат участие в конкурсната комисия по конкурс за повишаване в длъжност „съдия“ във Върховен касационен съд – Гражданска колегия, обявен с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 4/10.02.2026 г. (обн. ДВ, бр. 17/13.02.2026 г.),

като **НЕ ВКЛЮЧВА:**

- доц. д-р Росен Андреев Карадимов от СУ "Св. Климент Охридски", избран от Народното събрание за председател на Комисията за защита на конкуренцията;

- проф. д-р Янка Тенева Тянкова от ВТУ "Св. Св. Кирил и Методий", избрана за народен представител в 52-то Народно събрание;

- доц. д-р Александра Йовчева Вълчева от Университет за национално и световно стопанство, избрана за народен представител в 52-то Народно събрание;

- проф. д-р Живко Иванов Драганов от Университет за национално и световно стопанство, материя „Право на интелектуалната собственост, Право на ЕС“ към катедра „Международно право и право на ЕС“;

- доц. д-р Диана Маринова Маринова от Университет за национално и световно стопанство, материя „Международно частно право“, към катедра „Международно право и право на ЕС“;

- доц. д-р Константин Веселинов Танев от Университет за национално и световно стопанство, материя „Римско право“ към катедра „Международно право и право на ЕС“;

- доц. д-р Светла Маринова Кънева от Университет за национално и световно стопанство, материя „Обща теория на правото“ към катедра „Публичноправни науки“;

- доц. д-р Нели Георгиева Радева от Университет за национално и световно стопанство, материя „История на държавата и правото“ към катедра „Публичноправни науки“;

- доц. д-р Бойка Ивайлова Чернева от Университет за национално и световно стопанство, материя „Обща теория на правото“ към катедра „Наказателноправни науки“.

**(Главният секретар тегли жребий под наблюдението на Боян Новански, който обявява резултата: проф. Антон Грозданов – Варненски свободен университет)**

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Първият редовен член е професор Антон Грозданов – Варненски свободен университет.

**(Главният секретар тегли жребий под наблюдението на Боян Новански, който обявява резултата: проф. Павел Сарафов – Софийски университет „Св. Климент Охридски“)**

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Резервен член е проф. Павел Сарафов – Софийски университет „Св. Климент Охридски“.

Не трябваше ли да ги изтеглим към точка 4?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Нали одобрихме списъците, колеги, по точка 3, и сега по точка 4, аз докладвах и нея, да ги изтеглим, за да обявим цялата конкурсна комисия.

Ако ми позволите, да обясня.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да, г-н Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Уважаеми колеги, проектът за решение по **точка 4** има следния смисъл:

Първо. Определя чрез жребий, на основание чл. 189, ал. 5 от ЗСВ и чл. 36, ал. 4 и ал. 7 от Наредба № 1, поименния състав на хабилитираните учени по правни науки за членове на конкурсната комисия по обявения конкурс за повишаване в длъжност „съдия“ във Върховния касационен съд - Гражданска колегия, както следва:

Редовен член: проф. Антон Грозданов - Варненски свободен университет, хабилитиран учен по правни науки по съответната материя.

Резервен член: проф. Павел Сарафов - хабилитиран учен по правни науки по съответната материя в Софийски университет „Св. Климент Охридски“.

И точка 2 от решението има следния смисъл: Обявява определения на основание чл. 189, ал. 5 от ЗСВ и чл. 189, ал. 5, т. 5 от ЗСВ, чл. 36, ал. 4 и чл. 36, ал. 4, т. 5 и ал. 7 от Наредба № 1 поименния състав на конкурсната комисия по обявения конкурс за повишаване в длъжност „съдия“ във Върховния касационен съд - Гражданска колегия, както следва:

Редовни членове: Бонка Дечева - съдия във ВКС; Ерик Василев - съдия във ВКС; Маргарита Димова - съдия във ВКС; Драгомир Драгнев - съдия във ВКС, и проф. Антон Грозданов - Варненски свободен университет, хабилитиран учен по правни науки в съответната материя.

Резервни членове: Елизабет Петрова - съдия във ВКС; Златина Рубиева - съдия във ВКС, и проф. Павел Сарафов - Софийски университет „Св. Климент Охридски“, хабилитиран учен по правни науки по съответната материя.

Благодаря!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Гласуваме, колеги.

Който е „за“, моля да гласува! - 8 гласа „за“.

(след изтегляния жребий и проведено гласуване с вдигане на ръка)

**4. ОТНОСНО:** Определяне на поименния състав на конкурсната комисия по конкурса за повишаване в длъжност „съдия“ във Върховния касационен съд - Гражданска колегия, обявен с

решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 4/10.02.2026 г. (обн. ДВ, бр. 17/13.02.2026 г.)

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**4.1. ОПРЕДЕЛЯ** чрез жребий, на основание чл. 189, ал. 5 от ЗСВ и чл. 36, ал. 4 и ал. 7 от Наредба № 1 от 09.02.2017 г., поименния състав на хабилитираните учени по правни науки за членове на конкурсната комисия по обявения конкурс за повишаване в длъжност „съдия“ във Върховен касационен съд - Гражданска колегия, както следва:

#### **Редовен член:**

- проф. д-р Антон Кирилов Грозданов - хабилитиран учен по правни науки във Варненски свободен университет.

#### **Резервен член:**

- проф. д-р Павел Атанасов Сарафов - хабилитиран учен по правни науки в Софийски университет „Св. Климент Охридски“.

**4.2. ОБЯВЯВА** определения, на основание чл. 189, ал. 5 от ЗСВ и чл. 189, ал. 5, т. 5 от ЗСВ, чл. 36, ал. 4 и чл. 36, ал. 4, т. 5 и ал. 7 от Наредба № 1 от 09.02.2017 г., поименен състав на конкурсната комисия по обявения конкурс за повишаване в длъжност „съдия“ във Върховен касационен съд - Гражданска колегия, както следва:

#### **Редовни членове:**

- Бонка Костадинова Дечева-Бакалова - съдия във Върховен касационен съд, определена чрез жребий, на основание чл. 189, ал. 5, т. 5 от ЗСВ от Пленума на Върховния касационен съд;

- Ерик Богомилов Василев - съдия във Върховен касационен съд, определен чрез жребий, на основание чл. 189, ал. 5, т. 5 от ЗСВ от Пленума на Върховния касационен съд;

- Маргарита Костадинова Георгиева-Димова - съдия във Върховен касационен съд, определена чрез жребий, на основание чл. 189, ал. 5, т. 5 от ЗСВ от Пленума на Върховния касационен съд;

- Драгомир Йорданов Драгнев - съдия във Върховен касационен съд, определен чрез жребий, на основание чл. 189, ал. 5, т. 5 от ЗСВ от Пленума на Върховния касационен съд;

- проф. д-р Антон Кирилов Грозданов - хабилитиран учен по правни науки във Варненски свободен университет.

**Резервни членове:**

- Елизабет Лопес Петрова-Калпакчиева - съдия във Върховен касационен съд, определена чрез жребий, на основание чл. 189, ал. 5, т. 5 от ЗСВ от Пленума на Върховния касационен съд;

- Златина Георгиева Рубиева - съдия във Върховен касационен съд, определена чрез жребий, на основание чл. 189, ал. 5, т. 5 от ЗСВ от Пленума на Върховния касационен съд;

- проф. д-р Павел Атанасов Сарафов - хабилитиран учен по правни науки в Софийски университет „Св. Климент Охридски“.

**ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точка 5**, колеги. Във връзка с постъпило заявление за отказ от участие в конкурс за повишаване в окръжните съдилища - гражданско отделение, Комисията по атестирането и конкурсите предлага Съдийската колегия да прекрати, на основание чл. 35, ал. 7, предложение 1 от Наредба № 1 по отношение на Ангелина Колева Боева - съдия в Софийски районен съд, конкурсната процедура за повишаване в длъжност „съдия“ в окръжните съдилища - гражданско отделение, обявен с решение на Съдийската колегия по Протокол № 45/03.12.2024 г., изменено с решение по Протокол № 46/10.12.2024 г., поради постъпил отказ от участие в конкурса.

Второ. Да се обяви, че решението може да се обжалва пред 3-членен състав на Върховния административен съд в 14-дневен срок от неговото съобщаването.

И трето. Да се уведоми конкурсната комисия по конкурса за повишаване в окръжните съдилища - гражданско отделение, за решението по т. 5.1.

Благодаря!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Гласуваме. Който е „за“, моля да гласува! - 8 гласа „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**5. ОТНОСНО:** Заявление от Ангелина Колева Боева - съдия в Софийския районен съд, за отказ от участие в конкурс за повишаване в окръжните съдилища - гражданско отделение, обявен с решение на Съдийската колегия на ВСС по Протокол № 45/03.12.2024 г., изм. и доп. с решение по Протокол № 46/10.12.2024 г. (обн. ДВ, бр. 2/07.01.2025 г.)

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**5.1. ПРЕКРАТЯВА**, на основание чл. 35, ал. 7, пр. 1 от Наредба № 1/09.02.2017 г. по отношение на Ангелина Колева Боева - съдия в Софийски районен съд, конкурсната процедура за повишаване в длъжност „съдия“ в окръжните съдилища - гражданско отделение, обявен с решение на Съдийската колегия на ВСС по Протокол № 45/03.12.2024 г., изм. и доп. с решение по Протокол № 46/10.12.2024 г., (обн. ДВ, бр. 2/07.01.2025 г.), поради постъпил отказ от участие в конкурса.

**5.2.** Решението по т. 5.1 може да се обжалва пред 3-членен състав на Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му.

**5.3.** Да се уведоми конкурсната комисия по конкурса за повишаване в окръжните съдилища - гражданско отделение, за решението по т. 5.1.

**ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ:** **Точка 6 и точка 7** ще докладвам заедно, имат връзка помежду си.

Първата точка е по предложение на председателя на Апелативния съд. Комисията по атестирането и конкурсите предлага да бъде поощрен на основание чл. 304, ал. 1 от ЗСВ, във връзка с чл. 303, ал. 2, т. 2, буква „а" и чл. 303, ал. 3, т. 1 от ЗСВ, Иван Димитров Иванов - съдия в Апелативен съд-София, с ранг „съдия във ВКС и ВАС", с отличие „личен почетен знак първа степен - златен", както и с парична награда в размер на 770 евро за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

Второ. Решението да се предостави на дирекция „Бюджет и финанси" по компетентност.

По **точка 7** предложението на комисията е да бъде освободен на основание чл. 160 във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ Иван Димитров Иванов от заеманата длъжност „съдия" в Апелативен съд-София, с ранг „съдия във ВКС и ВАС", считано от 10.06.2026 г.

Благодаря Ви!

**ГАЛИНА ЗАХАРОВА:** Изказвания? Няма. Гласуваме двете точки, както бяха докладвани.

„За" - 8 гласа „за".

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка по точка 6 и точка 7)

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**6.1. ПООЩРЯВА**, на основание чл. 304, ал. 1 от ЗСВ във връзка с чл. 303, ал. 2, т. 2, буква „а" и чл. 303, ал. 3, т. 1 от ЗСВ, Иван Димитров Иванов - съдия в Апелативен съд-София, с ранг „съдия във ВКС и ВАС", с отличие „личен почетен знак първа степен - златен", както и с парична награда в размер на 770 евро (седемстотин и седемдесет евро) за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

**6.2.** Решението по т. 6.1 да се предостави на дирекция „Бюджет и финанси" по компетентност.

**7. ОСВОБОЖДАВА**, на основание чл. 160 във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, Иван Димитров Иванов от заеманата длъжност „съдия" в Апелативен съд-София, с ранг „съдия във ВКС и ВАС", считано от 10.06.2026 г.

**8. (ОТТЕГЛЕНА)**

**9. (ОТТЕГЛЕНА)**

**ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ:** **Точка 10**, колеги, е следващата точка. Във Висшия съдебен съвет е депозирано предложение на Мариета Неделчева - съдия в Окръжен съд-София и национално лице за контакт на Националната съдебна мрежа за международно сътрудничество по наказателни дела, към което е приложен отчет за дейността на Мрежата, както и паметна записка от проведената на 17.04.2026 г. годишна среща на същата мрежа.

Съгласно чл. 24, ал. 1 от Правилата за дейността на Съдебната мрежа по наказателни дела докладът за дейността на тази мрежа следва да се предостави на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет чрез Комисията по атестирането и конкурсите за запознаване.

След като докладът с приложенията беше депозиран, комисията предлага Съдийската колегия да приеме за запознаване отчета за дейността на Мрежата за международно сътрудничество по наказателни дела за 2025 г., паметната записка от годишната среща на тази мрежа, проведена на 17.04.2026 г.

И второ. Предлага на Съдийската колегия да възложи на отдел „Международна дейност“ да публикува на интернет страницата на Висшия съдебен съвет в раздела, определен за свързани с мрежата публикации, отчета и паметната записка.

Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания, колеги? Няма. Гласуваме.

„За“ - 8 гласа „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**10. ОТНОСНО:** Приемане на Отчет за дейността на Националната съдебна мрежа за международно сътрудничество по наказателни дела в Република България (НСММСНД) за 2025 г., представен на Годишната среща на НСММСНД на 17.04.2026 г.

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**10.1. ПРИЕМА ЗА ЗАПОЗНАВАНЕ** Отчета за дейността на Националната съдебна мрежа за международно сътрудничество по наказателни дела в Република България (НСММСНД) за 2025 г. и Паметната записка от проведената на 17.04.2026 г. Годишна среща на НСММСНД.

**10.2. ВЪЗЛАГА** на отдел „Международна дейност“ да публикува на интернет страницата на ВСС в раздела, определен за свързани с мрежата публикации:

- *Отчет за дейността на Националната съдебна мрежа за международно сътрудничество по наказателни дела в Република България (НСММСНД) за 2025 г.;*

- *Паметна записка от проведената на 17.04.2026 г. Годишна среща на НСММСНД.*

**ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ:** Уважаеми колеги, от **точка 11** до **точка 19** от дневния ред ще ги докладвам заедно. Те касаят атестиране на магистрати.

По първата точка предложението е да се проведе на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ атестиране за придобиване на статут на несменяемост на **Димитринка Иванова Костадинова-Младенова** - съдия в Софийския районен съд.

Второ. Да се приеме на основание чл. 206 от ЗСВ комплексна оценка „много добра“ на този съдия.

И трето. **Димитринка Иванова Костадинова-Младенова** - съдия в Софийския районен съд, придобива статут на несменяемост на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

По **точка 12** предложението на комисията е да се проведе на същото основание атестиране за придобиване на статут на несменяемост на **Светлана Христова Петкова** - съдия в Софийския районен съд.

Второ. Да се приеме комплексна оценка „много добра“ на този магистрат.

И трето. Светлана Христова Петкова - съдия в Софийския районен съд, да придобие статут на несменяемост, считано от датата на вземане на решението.

По **точка 13** предложението е да се проведе на същото основание атестиране за придобиване на статут на несменяемост на Ивелина Диянова Чавдарова - съдия в Районен съд-Бургас.

Да се приеме комплексна оценка „много добра“ на съдия Чавдарова

И Ивелина Диянова Чавдарова от Районен съд-Бургас да придобие статут на несменяемост, считано от датата на вземане на решението.

По **точка 14** предложението е за провеждане на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ периодично атестиране на Анета Христова Юргакиева-Георгиева - съдия в Административен съд София-град, и приемане на комплексна оценка „много добра“.

**Точка 15.** Провеждане, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Елена Русева Арнаукова - съдия в Апелативен съд-Пловдив, и приемане на комплексна оценка „много добра“.

По **точка 16** предложението отново е да се проведе на същото основание извънредно атестиране на Бистра Николова Атанасова - заместник-председател на Апелативен съд-София, и приемане на комплексна оценка „много добра“.

По **точка 17** предложението е на същото основание да се проведе извънредно атестиране на Иво Димитров Димитров - съдия

в Апелативен съд-София, и приемане на комплексна оценка „много добра“.

По **точка 18** предложението е да се проведе на същото основание извънредно атестиране на Милен Георгиев Василев - съдия в Апелативен съд-София, и приемане на комплексна оценка „много добра“.

И по **точка 19** предложението е за провеждане на същото основание на извънредно атестиране на Николай Борисов Борисов - съдия в Районен съд-Разград, и приемане на комплексна оценка „много добра“.

Благодаря, колеги!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания, искания за разделно гласуване? Няма. Гласуваме тогава точките анблок, както бяха докладвани.

Който е „за“, моля да гласува!

8 гласа „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка по т. 11 до т. 19 включително)

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**11.1. ПРОВЕЖДА**, на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, атестиране ЗА ПРИДОБИВАНЕ СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ на Димитринка Иванова Костадинова-Младенова - съдия в Софийския районен съд.

**11.2. ПРИЕМА**, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка „МНОГО ДОБРА“ на Димитринка Иванова Костадинова-Младенова - съдия в Софийския районен съд.

**11.3.** Димитринка Иванова Костадинова-Младенова - съдия в Софийския районен съд, ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

**12.1. ПРОВЕЖДА**, на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, атестиране ЗА ПРИДОБИВАНЕ СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ на Светлана Христова Петкова - съдия в Софийския районен съд.

**12.2. ПРИЕМА**, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка „МНОГО ДОБРА" на Светлана Христова Петкова - съдия в Софийския районен съд.

**12.3.** Светлана Христова Петкова - съдия в Софийския районен съд, ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

**13.1. ПРОВЕЖДА**, на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, атестиране ЗА ПРИДОБИВАНЕ СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ на Ивелина Диянова Чавдарова - съдия в Районен съд-Бургас.

**13.2. ПРИЕМА**, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка „МНОГО ДОБРА" на Ивелина Диянова Чавдарова - съдия в Районен съд-Бургас.

**13.3.** Ивелина Диянова Чавдарова - съдия в Районен съд-Бургас, ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

**14.1. ПРОВЕЖДА**, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Анета Христова Юргакиева-Георгиева - съдия в Административен съд София-град.

**14.2. ПРИЕМА**, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Анета Христова Юргакиева-Георгиева - съдия в Административен съд София-град.

**15.1. ПРОВЕЖДА**, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Елена Русева Арнаукова - съдия в Апелативен съд-Пловдив.

**15.2. ПРИЕМА**, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Елена Русева Арнаукова - съдия в Апелативен съд-Пловдив.

**16.1. ПРОВЕЖДА**, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Бистра Николова Атанасова - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Апелативен съд-София.

**16.2. ПРИЕМА**, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Бистра Николова Атанасова - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Апелативен съд-София.

**17.1. ПРОВЕЖДА**, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Иво Димитров Димитров - съдия в Апелативен съд-София.

**17.2. ПРИЕМА**, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Иво Димитров Димитров - съдия в Апелативен съд-София.

**18.1. ПРОВЕЖДА**, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Милен Георгиев Василев - съдия в Апелативен съд-София.

**18.2. ПРИЕМА**, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Милен Георгиев Василев - съдия в Апелативен съд-София.

**19.1. ПРОВЕЖДА**, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 2 от ЗСВ, извънредно атестиране на Николай Борисов Борисов - съдия в Районен съд-Разград.

**19.2. ПРИЕМА**, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Николай Борисов Борисов - съдия в Районен съд-Разград.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Уважаеми колеги, последните две точки - т. 20 и т. 21, също ще докладвам заедно.

По **точка 20** предложението е за повишаване на основание чл. 234 от ЗСВ на Николай Диянов Голчев - съдия в Районен съд-Пловдив, с ранг „съдия в ОС", на място в по-горен ранг „съдия в АС", с месечно възнаграждение по Таблица № 1, считано от датата на вземане на решението.

По **точка 21** предложението е за повишаване на същото основание на Румена Пенева Фоти - председател на Районен съд-Павликени, с ранг „съдия в АС", на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС", с месечно възнаграждение по Таблица № 1, считано от датата на вземане на решението.

Уважаеми колеги, комисията счита, че са налице предпоставките за повишаването на тези двама магистрати в ранг, а именно: прослужени най-малко три години от последното

повишаване в ранг; комплексна оценка „много добра“ от последното атестиране; изискуемият стаж по чл. 164 от Закона за съдебната власт; липса на влезли в сила дисциплинарни наказания и положителни становища на комисиите по професионална етика към органите на съдебната власт, в които те работят. Моля да уважите предложението на комисията!

Благодаря!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания, колеги? Няма.  
Гласуваме.

Който е „за“, моля да отрази вота си!

8 гласа „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка по точка 20 и точка 21)

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**20. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, Николай Диянов Голчев - съдия в Районен съд-Пловдив, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

**21. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, Румена Пенева Фоти - административен ръководител - председател на Районен съд-Павликени, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии,

прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Закривам заседанието на Съдийската колегия поради изчерпване на дневния ред.

***Закриване на заседанието - 10,40 ч.***

***Стенографи:***

Катя Симова

Лидия Здравкова

(Изготвен на 04.06.2026 г.)

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:**

**ГАЛИНА ЗАХАРОВА**

**[Разпечатка от гласуване на решенията по протокола.](#)**

***Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.***

Публикуван на 05.06.2026 г.