

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 19
ОТ ДИСТАНЦИОННОТО ЗАСЕДАНИЕ ЧРЕЗ ВИДЕОКОНФЕРЕНТНА
ВРЪЗКА НА ПЛЕНУМА НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 25 АВГУСТ 2026 Г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Боян Магдалинчев – представляващ
Висшия съдебен съвет

ОТСЪСТВАЩИ: Вероника Имова, Огнян Дамянов, Олга
Керелска, Стефан Петров, Цветинка Пашкунова

**На заседанието присъства Тихомир Димитров – главен
секретар на Висшия съдебен съвет**

Откриване на заседанието – 10.07 ч.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, добър ден!

Налице са 14 членове на Висшия съдебен съвет. Имаме
кворум. Откривам заседанието на Пленума на Висшия съдебен
съвет.

Докладвам, че към първоначално внесения дневен ред
няма постъпили допълнителни точки. Започваме по дневния ред.

По отношение на точките, които са свързани с дейността
на Комисия „Бюджет и финанси“, тъй като колегата Стефан Петров
го няма, ще ги докладвам аз.

Точка 1 е проект на решение относно сключване на
допълнително споразумение към договор от 22.11.2022 г. с предмет:
Преустройство и ремонт на съществуваща сграда... (Прекъснат.)

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Няма излъчване. (Чува се: Не може да няма.)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, казаха ми, че няма излъчване. Има ли излъчване? (Чува се: Трябва да има вече.) Добре, има излъчване. Продължаваме.

Ще повторя. **Точка 1** е проект на решение на Комисия „Бюджет и финанси“ относно сключване на допълнително споразумение към договор от 2022 г. с предмет „Преустройство и ремонт на съществуваща сграда в сграда с пристройка за нуждите на Районен съд и Районна прокуратура-Шумен“.

Предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ е да се даде съгласие за извършване на разход в размер на 221 403,61 евро (двеста двадесет и една хиляди четиристотин и три евро и шестдесет и един евроцента) без ДДС или с ДДС сумата става съответно 265 684,33 евро (двеста шестдесет и пет хиляди шестстотин осемдесет и четири евро и тридесет и три евроцента) за обезпечаване сключването на допълнително споразумение към договор от 2022 г. с посочения по-горе предмет за тази сграда с пристройка за нуждите на Районен съд и Районна прокуратура-Шумен със срок за изпълнение на дейностите 270 календарни дни във връзка с въвеждането на обекта в експлоатация при спазване на разпоредбите на Закона за обществените поръчки.

Ще Ви докладвам накратко, че въпросът е разглеждан от Комисия „Управление на собствеността“, като е представена цялата необходима информация по отношение на необходимостта от осигуряването на тези допълнителни средства. Комисия „Управление на собствеността“ е приела решение, с което дава съгласие да се извърши разход в размер на 221 403,61 евро (двеста двадесет и една хиляди четиристотин и три евро и шестдесет и

един евроцента). С това решение от 24.06.2026 г. комисията е приела за необходимо и целесъобразно осигуряването на допълнителни средства в размер на 221 403,61 евро за доставка и монтаж на крайни елементи на системите за сигурност с технически характеристики, които позволяват присъединяването им към Националната интегрирана система за електронна сигурност на сградите на съдебната власт, във връзка с пълното изпълнение на договора от 2022 г., сключен между Висшия съдебен съвет и дружеството, с предмет „Преустройство и ремонт на съществуваща сграда в сграда с пристройка за нуждите на Районен съд и Районна прокуратура-Шумен“.

Възложено е на дирекция „Управление на собствеността на съдебната власт“ да предприеме необходимите действия за осигуряване на средствата в посочения размер.

И е възложено на дирекция „Управление на собствеността на съдебната власт“ да подготви и изпрати чрез главния секретар на Висшия съдебен съвет до дирекция „Правна“, отдел „Обществени поръчки“, всички необходими документи за изготвяне на допълнително споразумение към договора от 2022 г. за увеличаване на стойността на договора във връзка с необходимостта от доставка и монтаж на крайни елементи на системите за сигурност с технически характеристики, които позволяват присъединяването към Националната интегрирана система за електронна сигурност на сградите на съдебната власт.

И е възложено на дирекция „Управление на собствеността на съдебната власт“ да подготви проект на писмо до изпълнителя по договора.

В резултат на решението на Комисия „Управление на собствеността“ е постъпил доклад от директора на дирекция

„Правна“ до Комисия „Бюджет и финанси“ с предложение за сключване на допълнително споразумение към посочения вече няколко пъти договор.

В доклада на дирекция „Управление на собствеността“ се посочва, че във връзка с въвеждането в експлоатация на обекта е получено становище на Главна дирекция „Охрана“ към Министерството на правосъдието, в което се посочват конкретните изисквания и принципи, на които следва да отговарят системите за сигурност на обекта с оглед осигуряване на съвместимост и възможност за функционално присъединяване на обекта към Националната интегрирана система за електронна сигурност на съдебните сгради при въвеждането му в експлоатация. След получаване на становище от Главна дирекция „Охрана“, че промените в количествената сметка на проекта отговарят на посочените от дирекцията изисквания, изпълнителят по договора предоставя на възложителя актуализирана количествено-стойностна сметка, в която е отразена стойността на измененията в количествата и вида на строително-монтажните работи.

Количествено-стойностната сметка е предоставена на лицата, упражняващи авторски надзор, строителен надзор и инвеститорски контрол на строежа, които изразяват становища, че количествата, вида и техническите характеристики на крайните елементи за сигурност на обекта отговарят на изискванията на Главна дирекция „Охрана“, както и че оставащият неусвоен финансов ресурс за непредвидени строително-монтажни работи в размер на 26 338,21 евро е недостатъчен за разплащане на новите строително-монтажни работи. Видно от количествено-стойностната сметка, приложена към преписката, стойността на нововъзникналите строително-монтажни работи е в размер на

221 403,61 евро. В тази връзка с решение от 24.06.2026 г. на Комисия „Управление на собствеността“ е прието за необходимо и целесъобразно да бъдат осигурени допълнителни средства в посочения размер.

В случай че се сключи допълнително споразумение съгласно предложението на изпълнителя, общата стойност на договора ще стане 3 246 479,66 евро.

Предложеният от изпълнителя общ срок за изпълнение на дейностите, които ще се изпълняват въз основа на допълнителното споразумение, е 270 календарни дни, от които 180 календарни дни за доставка на крайните елементи на системите за сигурност и 90 календарни дни – за монтаж.

В конкретния случай непредвидените обстоятелства се обуславят от неприложимостта на предложението за изпълнение на обществената поръчка на изпълнителя и инвестиционния проект в частта, отнасяща се за системите за сигурност, предвид изискванията за присъединяване към Националната интегрирана система за електронна сигурност на съответните сгради. Те не са били заложили при първоначалното разработване на проекта.

Смяната на изпълнителя е невъзможна поради икономически или технически причини и би предизвикала значителни затруднения, свързани с дублиране на разходи на възложителя предвид изложената в доклада на дирекция „Управление на собствеността на съдебната власт“ фактическа обстановка и извършените до момента работи от страна на изпълнителя.

Предложението е до Комисия „Бюджет и финанси“, която въз основа на този доклад на 19 август тази година е приела решение, с което прави предложение пред Пленума на Висшия

съдебен съвет да даде съгласие за извършване на разход в размер на 221 403,61 евро (двеста двадесет и една хиляди четиристотин и три евро и шестдесет и един евроцента) за обезпечаване сключването на допълнително споразумение към договора, който е сключен през 2022 г. за този обект.

Колеги, това е, което мога да Ви докладвам. Не съм присъствал на заседанието на Комисия „Бюджет и финанси“, когато е приемала това решение, но от материалите, приложени към него от двете комисии – Комисия „Управление на собствеността“ и Комисия „Бюджет и финанси“, Ви докладвах предложението.

Имате думата за въпроси, изказвания, становища. Няма желаещи. Предлагаме следния проект на решение:

Пленумът на Висшия съдебен съвет дава съгласие за извършване на разход в размер на 221 403,61 евро (двеста двадесет и една хиляди четиристотин и три евро и шестдесет и един евроцента) без ДДС или 265 684,33 евро (двеста шестдесет и пет хиляди шестстотин осемдесет и четири евро и тридесет и три евроцента) с ДДС за обезпечаване сключването на допълнително споразумение към договор от 22.11.2022 г. с предмет „Преустройство и ремонт на съществуваща сграда в сграда с пристройка за нуждите на Районен съд и Районна прокуратура-Шумен“ със срок за изпълнение на дейностите 270 календарни дни във връзка с въвеждането на обекта в експлоатация при спазване разпоредбите на Закона за обществените поръчки.

Който е „за“ този проект на решение, колеги, моля да гласува!

13 гласа „за“, няма „против“. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

1. ОТНОСНО: Сключване на допълнително споразумение към Договор № ВСС-16249/22.11.2022 г. с предмет: „Преустройство и ремонт на съществуваща сграда в ПИ83510.674.453 в сграда с пристройка за нуждите на Районен съд и Районна прокуратура-Шумен“

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за извършване на разход в размер на 221 403,61 евро (двеста двадесет и една хиляди четиристотин и три евро и шестдесет и един евроцента) без ДДС или 265 684,33 евро (двеста шестдесет и пет хиляди шестстотин осемдесет и четири евро и тридесет и три евроцента) с ДДС за обезпечаване сключването на допълнително споразумение към Договор № ВСС-16249/22.11.2022 г. с предмет: „Преустройство и ремонт на съществуваща сграда в ПИ83510.674.453 в сграда с пристройка за нуждите на Районен съд и Районна прокуратура-Шумен“ със срок за изпълнение на дейностите 270 календарни дни във връзка с въвеждането на обекта в експлоатация при спазване разпоредбите на ЗОП.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Уважаеми колеги, преминаваме към точка 2 на Комисия „Бюджет и финанси“.

Точка 2. Необходимост от организиране и провеждане на обществена поръчка с предмет „Доставка на топлинна енергия с топлоносител гореща вода за имот, предоставен в управление на Висшия съдебен съвет, с адрес бул. „Драган Цанков“ № 6“ чрез процедура на договаряне без предварително обявление на

основание чл. 79, ал. 1, т. 3, б. „в“ от Закона за обществените поръчки във връзка с чл. 18, ал. 1, т. 8 от Закона за обществените поръчки.

Към материалите е приложен доклад от директора на дирекция „Правна“. От този доклад се установява, че до 2018 г. имотът е ползван за нуждите на Софийския районен съд и Софийската районна прокуратура. Осигуряването на отоплението в сградата до окончателното преместване на тези органи на съдебната власт в сградата на бул. „Ген. М.Д.Скобелев“ № 23 се извършва на основание сключен договор между Висшия съдебен съвет и „Топлофикация София“ ЕАД за продажба на топлинна енергия с топлоносител гореща вода. Срокът на договора е бил пет години, считано от 01.09.2018 г. Към настоящия момент той е изтекъл.

Сградата на бул. „Драган Цанков“ № 6 е предмет на инвестиционни намерения на Висшия съдебен съвет, за което е изготвен и одобрен инвестиционен проект и е издадено разрешение за строеж от 29.08.2019 г. за същия обект за нуждите на органите на съдебната власт. С проекта е предвидено отоплението в сградата да бъде с топлоносител гореща вода, като бъде използвано съществуващото захранване от мрежата на „Топлофикация София“ ЕАД. От 24.02.2022 г. стартира изпълнението на строително-монтажни работи за реализиране на обекта. Съществуващата абонатна станция в сградата е демонтирана и е доставена и монтирана нова, която предстои да бъде приета за експлоатация с въвеждането в експлоатация на строежа.

Срокът на действието на договора от 2018 г. между Висшия съдебен съвет и „Топлофикация София“ ЕАД не е удължаван с оглед предприетите строително-монтажни работи.

Съгласно разпоредбата на чл. 39, ал. 1, т. 1 и т. 2 от Закона за енергетиката производството и преносът на топлинна енергия са дейности, които подлежат на лицензиране, като съгласно чл. 43, ал. 2, т. 3 от същия закон за една обособена територия се издава само една лицензия за пренос на топлинна енергия.

На електронната страница на Комисията за енергийно и водно регулиране е публикуван публичен регистър за издадените лицензи, в който са отразени вписвания относно лицензианти, издадените лицензи и други обстоятелства. В този регистър е вписано дружеството „Топлофикация София“ ЕАД, за което са издадени лицензи от 15.11.2000 г. за производство на топлинна енергия и за пренос на топлинна енергия на територията на гр. София. Посочените лицензи са удължени и срокът им на действие е 25 години, считано от 16.12.2020 г. Дружеството „Топлофикация София“ е единствено за София, което по смисъла на чл. 43, ал. 2, т. 3 от Закона за енергетиката има издаден лиценз от Комисията за енергийно и водно регулиране за пренос на топлинна енергия на територията на София.

От така изложената фактическа обстановка е видно, че „Топлофикация София“ е носител на изключителни права по смисъла на § 2, т. 47 от допълнителните разпоредби на Закона за обществените поръчки за пренос на топлинна енергия за територията на гр. София.

Видно от гореизложеното, поръчката може да бъде изпълнена само от определен изпълнител поради наличие на изключителни права, включително на права на интелектуалната собственост, както и не съществува достатъчно добра алтернатива или заместител на отопление, и отсъствието на конкуренция не се дължи на изкуствено стесняване на параметрите на поръчката.

Доколкото за сградата на бул. „Драган Цанков“ № 6 действителна обща стойност на поръчка за доставка на топлинна енергия през предходните 12 месеца няма предвид липсата на потребление на топлинна енергия в нея от 2018 г., за определяне на прогнозната стойност на поръчката са използвани данни от одобрения проект по част ОиВК за обекта. На база на тези данни е определено годишното потребление на топлинна енергия за сградата в размер на 933 920 кВтч годишно или 934 МВтч годишно.

Във връзка с лицензията на „Топлофикация София“, посочена по-горе, са определени пределни цени на топлинна енергия с топлоносител гореща вода в размер на 73,30 евро/МВтч без ДДС. На база на тези данни се определя прогнозна стойност на обществената поръчка за 60 месеца в размер на 342 311 евро без ДДС.

Обект на настоящата обществена поръчка е доставка.

Предвид изложеното, на основание чл. 17, ал. 1 от Вътрешните правила за управление на цикъла на обществените поръчки във Висшия съдебен съвет, отдел „Обществени поръчки и международни проекти и програми“ към дирекция „Правна“ предлага обществената поръчка с предмет: „Доставка на топлинна енергия с топлоносител гореща вода за имот, предоставен в управление на Висш съдебен съвет с адрес гр. София, бул. „Драган Цанков“ № 6“ да се възложи на основание чл. 79, ал. 1, т. 3, б. „в“ от Закона за обществените поръчки чрез провеждане на процедурата по чл. 18, ал. 1, т. 8 от Закона за обществените поръчки.

Предложението на Комисия „Бюджет и финанси“, което е разгледано на 19 август, до Пленума на Висшия съдебен съвет е той да приеме решение, с което да възложи на представляващия Висшия съдебен съвет да организира и проведе договаряне без

предварително обявление по вид процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет „Доставка на топлинна енергия с топлоносител гореща вода за имот, предоставен в управление на Висшия съдебен съвет, с адрес гр. София, бул. „Драган Цанков“ № 6“, със срок на действие на договора 60 месеца и прогнозна стойност 342 311 евро без ДДС, както и да възложи същата, като подпише договор с избрания изпълнител или да прекрати поръчката, както и с право по чл. 7, ал. 1 от Закона за обществените поръчки и чл. 11, ал. 2, т. 8 от Правилника за организация на дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация да определи длъжностно лице от Висшия съдебен съвет за възложител с правата, предоставени му с настоящото решение.

Уважаеми колеги, имате възможност за въпроси или за изказвания. Не виждам такива. Подлагам на гласуване предложението проект на решение.

Който е „за“, моля да гласува, колеги!

14 гласа „за“, няма „против“. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

2. ОТНОСНО: Необходимост от организиране и провеждане на обществена поръчка с предмет: „Доставка на топлинна енергия с топлоносител гореща вода за имот, предоставен в управление на Висшия съдебен съвет, с адрес гр. София, бул. „Драган Цанков“ № 6“ чрез процедура на договаряне без предварително обявление на основание чл. 79, ал. 1, т. 3, б. „в“ от ЗОП, във връзка с чл. 18, ал. 1, т. 8 от ЗОП

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

ВЪЗЛАГА на представляващия Висшия съдебен съвет да организира и проведе договаряне без предварително обявление по вид процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Доставка на топлинна енергия с топлоносител гореща вода за имот, предоставен в управление на Висшия съдебен съвет, с адрес гр. София, бул. „Драган Цанков“ № 6“, със срок на действие на договора 60 месеца и прогнозна стойност 342 311 евро без ДДС, както и да възложи същата, като подпише договор с избрания изпълнител или да прекрати поръчката, както и с право по чл. 7, ал. 1 от ЗОП и чл. 11, ал. 2, т. 8 от Правилника за организация на дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация да определи длъжностно лице от ВСС за Възложител с правата, предоставени му с настоящото решение.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: **Точка 3** е отново на Комисия „Бюджет и финанси“. Проект на решение по доклад от директора на дирекция „Вътрешен одит“ за резултатите от извършен одитен ангажимент за даване на увереност в Районен съд-Габрово.

Докладът на директора на дирекция „Вътрешен одит“ е разгледан от Комисия „Бюджет и финанси“ на заседание на 19 август. Комисията е приела решение, с което приема резултатите – констатации и изводи, от изпълнението на одитния ангажимент за даване на увереност в Районен съд-Габрово.

Комисия „Бюджет и финанси“ предлага на Пленума Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да приеме

резултатите – констатации и изводи, от изпълнението на одитния ангажимент за даване на увереност в Районен съд-Габрово.

По тази точка, колеги, изказвания? Няма. Подлагам на гласуване предложението проект на решение.

Който е „за“, моля да гласува!

14 гласа „за“, няма „против“. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

3. ОТНОСНО: Проект на решение по доклад от директора на дирекция „Вътрешен одит“ за резултатите от извършен одитен ангажимент за даване на увереност ОА/У – 2614 в Районен съд-Габрово

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

Приема резултатите – констатации и изводи от изпълнението на одитния ангажимент за даване на увереност в Районен съд-Габрово.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 4. Упълномощаване на представляващия Висшия съдебен съвет да подпише с Техническият университет-София договор за наем на зала „Тех Арена“ за провеждане на общо събрание на следователите за избор на членове на Висшия съдебен съвет.

Уважаеми колеги, знаете колко трудности срещнахме при намирането на зали, особено там, където се очакват по-големите общи събрания за провеждането на изборите на членове на Висшия съдебен съвет от професионалната квота. Един от далите съгласие е Техническият университет в София. С решение от 09.07.2026 г.

Пленумът на Висшия съдебен съвет прие план-график за организационно-техническата подготовка на дейностите за провеждане на общите събрание на съдиите, прокурорите и следователите за избори на членове на Висшия съдебен съвет и определи датите и местата за провеждането на събранията.

По отношение на общите събрания на съдиите и прокурорите Пленумът със свое решение от 11.08.2026 г. одобри разходите за наемане на зала „София Ивент Център“ и упълномощи представляващия Висшия съдебен съвет да подпише договорите за наем за 17.10.2026 г. за общото събрание на прокурорите и за 31.10.2026 г. – за общото събрание на съдиите.

Съгласно приетия план-график общото събрание на следователите следва да се проведе на 14.11.2026 г. За тази дата е получена оферта от Техническия университет-София за наем на зала „Тех Арена“ за 14.11.2026 г. за сумата от 5000 (пет хиляди) евро без ДДС, както и подсигуряване на кафе/чай и минерална вода за участниците в общото събрание на обща стойност 750 (седемстотин и петдесет) евро без ДДС.

Предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ е Пленумът на Висшия съдебен съвет да упълномощи представляващия Висшия съдебен съвет да подпише с Техническия университет-София договор за наем на зала „Тех Арена“, находяща се в блок 8 – Ректорат на Техническия университет-София, за провеждане на общо събрание на следователите за избор на членове на Висшия съдебен съвет на 14.11.2026 г.

Изказвания, колеги, по тази точка? Само ще Ви кажа, че действително много трудности се оказаха във връзка с намирането на залите. Аз лично имах очаквания в един момент да се намеси министърът на спорта относно зала „Арена Армеец“ – сега

„Арена 8888“. За съжаление, не се оказа никакво съдействие. След това по отношение на НДК беше отправено предложение от министъра на културата той да съдейства. Оказа се, че има смяна на екипа там и се изчакваше регистрацията. Мина регистрацията, но резултат няма. Оказа се междувременно, че те имат други ангажименти за тези дати, на които ние трябваше да провеждаме тези общи събрания. И затова Ви казвам само, че се тръгна да се търси там, където е възможно да се намерят зали за провеждане на нашите мероприятия във връзка с изборите на членове на Висшия съдебен съвет.

Колеги, не виждам желаещи за изказвания. Подлагам на гласуване предложението проект на решение.

Който е „за“, моля да гласува, колеги!

14 гласа „за“, няма „против“. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

4. ОТНОСНО: Упълномощаване на представляващия Висшия съдебен съвет да подпише с Техническия университет (ТУ) – София договор за наем на зала „Тех Арена“ за провеждане на общо събрание на следователите за избор на членове на ВСС на 14.11.2026 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

УПЪЛНОМОЩАВА представляващия Висшия съдебен съвет да подпише с Техническия университет (ТУ) – София договор за наем на зала „Тех Арена“, находяща се в блок 8 – Ректорат на ТУ-София, за провеждане на общо събрание на следователите за избор на членове на ВСС на 14.11.2026 г.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точките на Комисията по правни въпроси кой ще докладва?

Колега Кузманов, заповядайте!

ГЕОРГИ КУЗМАНОВ: Колеги, имам няколко точки да докладвам на Правната комисия.

Първата е предложение на комисията относно становище по конституционно дело № 16/2026 г. Становището е публикувано на сайта на Висшия съдебен съвет, запознати сте с него. То е пространно, няма да го чета цялото.

Предложението е да приемем становище по конституционно дело № 16/2026 г. по описа на Конституционния съд на Република България.

Становището да се изпрати на Павлина Панова – председател на Конституционния съд на Република България.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Изказвания по **точка 5**, колеги? Няма. Подлагам на гласуване предложения проект на решение:

Приема становище по конституционно дело № 16/2026 г. по описа на Конституционния съд на Република България.

Точка 2. Становището по т. 5.1 да се изпрати на Павлина Панова – председател на Конституционния съд на Република България.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Може ли, г-н Магдалинчев?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Заповядайте, колега Дишева!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря!

Мисля, че някаква неточност беше допусната в доклада. Струва ми се, че това становище не е публикувано все още на сайта на Висшия съдебен съвет, вероятно се имаше предвид в материалите за днешното заседание. (Реплика на Г.Кузманов, без

микрофон, не се чува.) Да. В тази връзка бих искала да попитам дали всъщност намерението ни е действително е да се публикува на сайта на Висшия съдебен съвет това становище. Не знам дали беше случайна грешката, но аз считам, че може би има такова основание, макар че несъмнено това становище ще бъде публикувано на страницата на Конституционния съд по съответното конституционно дело. Според мен обаче е важно да се види, още повече че ние днес нямахме дебат, да се види какви са аргументите на Висшия съдебен съвет именно от сайта на Висшия съдебен съвет за изразяване на становище за противоконституционност на новоприетия текст на чл. 218, ал. 2 от Закона за съдебната власт, както и на текста на чл. 355 от Кодекса на труда. Първото е относно определяне на размера на минималното възнаграждение в органите на съдебната власт, от което несъмнено произтича и размерът на останалите възнаграждения. Вторият текст е свързан с начина на изчисляване на трудовия стаж.

В този смисъл отварям по този въпрос, ако желаете, колеги, дебат. Считате ли за необходимо и целесъобразно публикуването на това становище на сайта на Висшия съдебен съвет? Ние нямаме такава практика. Конкретният случай обаче е изключително съществен поне поради две съображения. Първо, и най-вече, защото начинът, по който се определят възнагражденията на магистратите, несъмнено е съществен елемент от статута на магистратите и той касае дейността, функционирането на съдебната система, и, разбира се, засяга всички магистрати – съдии, прокурори и следователи, и по косвен начин и съдебните служители.

И на следващо място. Струва ми се важно обществото да знае, и то от нас да знае – имам предвид от Висшия съдебен съвет,

какви са съображенията ни, за да изразим становище за противоконституционност на този текст – имам предвид чл. 218, ал. 2 от Закона за съдебната власт, включително поради изключително негативните коментари, които от предходното обсъждане на тези текстове, когато беше още проект за закон, бяха разпространени в публичното пространство. Но това е второстепенен аргумент. Първият аргумент е свързан с това, че текстът има изключително важно значение по мое виждане за функционирането на системата, за независимостта на магистратите и като цяло за техния статут.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Кузманов, заповядайте!

ГЕОРГИ КУЗМАНОВ: Грешката ми беше вярна. Абсолютно съм съгласен, че това становище трябва да бъде публикувано и на сайта на Висшия съдебен съвет, тъй като то засяга един много важен предмет. Не бива да забравяме, че магистратите са може би единствените в страната, които нямат право на друго възнаграждение освен заплатите си. И доколкото депутатите имат право да работят, и голяма част от тях не закриват практиките си, докато са депутати, и заплатата им като депутати е допълнително за тях възнаграждение, то за магистратите заплатата е единственото възнаграждение. Никой не би оспорил факта, че независимостта на магистратите, част от нея се основава на възнаграждението, което трябва да е достатъчно за труда, който полага. Затова смятам, че да, правилно е предложението и трябва да бъде публикувано становището. Ние не възразяваме срещу евентуалното намаляване на възнагражденията на магистратите, което аз лично считам, че би било правилно, но възразяваме за начина, по който то се определя и се обвързва към заплатата на депутатите, които утре могат да решат чисто популистки да

получават заплата от 1 (едно) евро – това означава, че магистратите трябва да получават 61 евроцента заплата.

Поради тази причина е възражението в тази насока на Правната комисия. Да, смятам, че трябва да се публикува на сайта на Висшия съдебен съвет.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря и на колегата Кузманов, и на колегата Дишева.

Има още една подробност – 60% е определено от основното възнаграждение на народните представители. Обаче те имат допълнително възнаграждение от участието в комисии, което имат те, така че реално нещата са съвсем различни, ако се вземе като база възнаграждението на законодателната власт. Докато възнаграждението на младшите магистрати е само на тази база – то е 4326 евро в настоящия момент. Така че основателни са изложените аргументи от страна на Комисията по правни въпроси. Нещо повече, тук става вече въпрос за зависимост на възнаграждението на съдебната власт от другата власт, което също е недопустимо.

Благодаря Ви! Други изказвания, колеги?

Колега Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Нямах намерение по същество на становището да се изказвам, доколкото ние нямахме дебат, и то е твърде подробно и по мое виждане обосновано. Но във връзка с вече направените две изказвания по съдържанието на становището бих искала да обърна внимание на обстоятелството, че според мен основният проблем тук е свързан не просто с потенциалната възможност за намаляване на възнагражденията като сума, а с очевидното несъответствие с изискването на самата Конституция възнагражденията на магистратите да бъдат определяни от Висшия

съдебен съвет, а границите да бъдат определяни със закон. Цитирани са в становището, което се предлага за гласуване днес, съображения, изведени и от решения на Конституционния съд, и, между другото, има редица становища във връзка с независимостта специално на съдиите, но тя несъмнено е изразявана и в становища за независимостта на прокурорите и следователите, че възнаграждението на магистратите и неговите основни параметри следва да бъдат определяни със законов акт.

С това изменение в чл. 218, ал. 2 от Закона за съдебната власт, както е посочено и в становището (аз ще го цитирам), *материя, отнесена от Конституцията към уредба със закон, е изведена извън него, а последицата не се ограничава до длъжностите, за които разпоредбата се отнася непосредствено* (т.е. възнагражденията за младшите съдии), *доколкото тя определя изходното равнище на цялата система от възнаграждения в органите на съдебната власт.* С оспорената разпоредба вече на чл. 218, ал. 2 от Закона за съдебната власт се отваря възможността с акт, различен от законодателен, да бъде определян размерът на възнаграждението на магистратите, което поставя всъщност въпроса, че това изменение може да се случва без обществено обсъждане, без предварителна оценка на обстоятелства, които съгласно Закона за нормативните актове следва да бъдат преценявани при приемането на един нормативен акт, т.е. няма да става със закон, а с друг вид акт на Народното събрание, който е акт за определяне на собствените възнаграждения на магистратите.

Разбира се, че се присъединявам и към останалите съображения. Някак си в публичното пространство през годините непрекъснато се пренебрегва фактът, че съдиите, прокурорите и

следователите имат редица ограничения, първо, на дейностите, които могат да осъществяват изобщо, и несъмнено на видовете възнаграждения, които могат да получават извън тези за заеманата длъжност. На практика те се ограничават до получаване на възнаграждения за издателска дейност, т.е. някакви авторски права, и за лекции, които несъмнено се отнасят, първо, за много ограничен кръг от магистратите, след това за една несъмнено съществена допълнителна заетост – нещо, което не важи за например народните представители, и, разбира се, размерът на възнаграждението, за което пък г-н Магдалинчев говори, а на магистратите възнагражденията са определени по начина, по който чл. 218, ал. 2 регламентира, съответно с решение на Висшия съдебен съвет за останалите длъжности, само че възможността за получаване на възнаграждения допълнителни, които се изчисляват върху размера на това възнаграждение, също са ограничени в закона. То е едно-единствено на практика за продължителна служба, образно казано, или за придобит трудов стаж.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря!

Предложението на колегата Дишева е да се добави и трети диспозитив към решението – становището да се публикува на сайта на Висшия съдебен съвет. Нали така? (Чува се: Да.) Добре.

Колеги, ако няма повече изказвания, подлагам на гласуване предложения проект на решение, в това число и допълнението, което направихме: Точка 3 – становището на Висшия съдебен съвет да бъде качено на сайта на Съвета.

Който е „за“ този проект на решение, моля да гласува, колеги!

14 гласа „за“, няма „против“. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

5. ОТНОСНО: Становище по конституционно дело № 16/2026 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

5.1. ПРИЕМА становище по конституционно дело № 16/2026 г. по описа на Конституционния съд на Република България.

5.2. Становището по т. 5.1 да се изпрати на Павлина Панова – председател на Конституционния съд на Република България.

5.3. Становището по т. 5.1 да се публикува на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: **Точка 6.** Колега Кузманов, заповядайте!

ГЕОРГИ КУЗМАНОВ: Комисията по правни въпроси предлага решение по повод законопроект за изменение и допълнение на Гражданския процесуален кодекс, внесен от Надежда Йорданова и група народни представители. Правната комисия прави предложение да изразим резерви по проекта за Закон за изменение и допълнение на Гражданския процесуален кодекс, внесен от Надежда Йорданова и група народни представители, по съображенията и бележките, които са подробно описани в мотивите към настоящото решение, с които Вие сте запознати, качени са към материалите за днешното заседание.

Втората точка, която предлагаме, е да уведомим председателя на Комисията по правни въпроси в 52-рото Народно събрание за решението по точка първа.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Изказвания по тази точка, колеги? Няма.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Има, господин Магдалинчев.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да, госпожо Марчева, заповядайте!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Уважаеми колеги, аз имам следното процедурно предложение: да се изпрати законопроектът заедно с проекта за становище, изготвен от Правната дирекция, на работната група по заповедни дела, която е създадена от Пленума през октомври 2024 г. Тази работна група през годините - още от 2018 г. досега, в различен състав, тя, на практика, изработи всички законови промени, които са факт към днешна дата, и цялостната реформа за заповедните дела е нейно дело.

В проекта за становище по този законопроект, който, между другото, е внесен на 3 юли, тоест няма нищо спешно по отношение на това днес да приемем подобно становище, в това становище има доста непрецизни заключения, свързани по чисто обективни причини с непознаване на гражданския процес и особеностите на заповедните дела. В тази връзка считам, че е добре първо работната група да даде своето мнение, защото мисля, че това са колегите, които най-добре могат да преценят законосъобразността, целесъобразността на направените предложения. Има и неверни твърдения вътре в този проект за становище. Не знам как се е получило, но не са съобразени актуални норми на ГПК и на други закони, свързани с електронните документи.

От друга страна, в работно заседание на Съдийската колегия (колегата Дишева със сигурност беше на него) беше взето решение да се поиска от Народното събрание да се изпратят едни предложения, които са на разширения състав на работната група по заповедни дела, която включва съдии от цялата страна. Те са свързани, примерно, със сроковете за произнасяне - да се увеличат, защото тридневният срок, който е от самото начало на въвеждането на заповедното производство и досега, е лишен от някакъв смисъл, тоест не е нужно да бъдат в тридневен срок. Това го решихме единодушно на това заседание на Съдийската колегия.

Има още две предложения на колегите, които също можем да ги изпратим, и да прецизираме както изказа, така и мотивите.

Само нещо да добавя. Става въпрос за едни заповедни дела, които останаха, три хипотези - чл. 417, точки 3, 6 и 10, които останаха извън обхвата на централизираното разпределение заради особеностите на фактическия състав при издаването на съответните заповеди за изпълнение. В проекта за становище, което е днес, е направен опит да се възпроизведе становището ни от 2019 г., но оттогава е изминало време и всъщност хипотезите на т. 3 и т. 6 могат да бъдат преодолені и с този законопроект да бъдат усъвършенствани и да бъдат част от действащото законодателство. По т. 10, касаеща менителничните ефекти, изразявам мнение на работната група и свое, сме съгласни с резервите. Тоест резервите не могат да бъдат по отношение на целия законопроект и могат да бъдат направени предложения за усъвършенстване на самите законодателни предложения.

В този смисъл правя процедурно предложение да се отложи, да се изпрати на работната група и в следващо заседание,

примерно, на Пленума да внесем отново с проекта за становище. Пак обръщам внимание, че нямаме срок, този законопроект не е в програмата за този месец на Правната комисия, доколкото виждам, и едва ли ще тръгнат веднага с него, така че имаме достатъчно време за това. Благодаря Ви!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Марчева!

Други изказвания, колеги?

БОЯН НОВАНСКИ: Аз също ще подкрепя предложението за отлагане с оглед предоставяне на становището на работната група предвид това, че сроковете не ни притискат, с оглед и по-комплексното разглеждане на въпроса.

Работната група, както каза и госпожа Марчева, от години работи, тя изнесе цялата тежест по отношение на заповедното производство и е редно да вземем становище от тях, съответно да го предоставим на Народното събрание.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, господин Новански!

Други изказвания, колеги? Колега Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз също ще подкрепя предложението на госпожа Марчева. Доколкото разбирам, всъщност ми е ясно, не е започнала същинската, образно казано, законодателна процедура по този законопроект, така че имаме време да прецизираме нашето становище.

Това, на което бих искала да обърна внимание, е, че всъщност начинът, по който ще се разпределят тези дела, касае, макар и да не е съвсем очевидно, законосъобразността на произнасянето по тези заявления с оглед особеностите на основанията. Аз мислех, че госпожа Марчева ще го обясни по-подробно, но може би на този етап не е необходимо, доколкото се касае до необходимостта от непосредствена преценка, образно

казано, виждане, непосредствено запознаване на съдията с документа, въз основа на който се претендира издаване на заповед за изпълнение. Заради това аз също считам, че съдиите, които пряко се занимават с тази дейност и са в течение, включително на особеностите и промените в модула за централизирано разпределение на заповедните производства, следва да изразят становище. Разбира се, те могат да привлекат и други съдии, а пък ние имаме, от друга страна, време да прецизираме нашето становище.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Дишева!

Други изказвания, колеги? Не виждам.

Подлагам на гласуване процедурното предложение на госпожа Марчева становището да бъде изпратено на работната група, която се занимава с Гражданския процесуален кодекс, след което, като се запознае работната група, становището да бъде изпратено на Пленума на Висшия съдебен съвет за... (Прекъснат.)

АТАНАСКА ДИШЕВА (без включен микрофон): Може би някакъв срок да определим за становище до нас. Марчева да каже колко време е нужно.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Госпожо Марчева, според Вас за колко време тази работна група може да се произнесе по становището ни?

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Две седмици, предвид все пак това, че е август месец, е достатъчно като време. Ако ние имаме готовност, ние сме гледали самия законопроект, обсъждано е в рамките на разширения състав на работната група, но колегите имат желание да..., в тази процедура, така или иначе, мислехме да отправим нарочно писмо до Народното събрание, да направим и други предложения във връзка с реформата в заповедните дела -

неща, които от практиката се оформиха, как да кажа, като необходимост, като по-прецизна правна уредба. Затова молбата ми е 2 седмици.

Обръщам внимание, че законопроектът не е внесен на първо четене, не е предвиден скоро, според мен имат много други по-спешни задачи в Народното събрание, така че няма да се забавим.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Значи, срок 2 седмици. Ние няма и да имаме заседания до 2 седмици сигурно, ако няма нещо спешно във връзка с изборите ни.

Колеги, чухте позицията на колегите и на госпожа Марчева за срока, който е необходим за работната група - около 2 седмици.

Подлагам тогава на гласуване процедурното предложение на госпожа Марчева за изпращането на становището на работната група по Гражданския процесуален кодекс, която да вземе отношение по нашето становище и по проекта като цяло за изменение и допълнение на ГПК в тази му част, за срок от 2 седмици, след което да бъде изпратено на Висшия съдебен съвет за произнасяне от страна на Съвета. Който е за предложението?

АТАНАСКА ДИШЕВА (без включен микрофон): Нека да са 3 седмици.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Госпожо Марчева?

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз гласувах просто, затова вдигнах ръка.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Още не сме гласували. Тук се постави въпросът от госпожа Дишева, може би 3 седмици да бъде срокът.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Ако е 3 седмици, ще бъде още по-добре. Аз просто, понеже, така или иначе, искам отлагане, не смея да съм толкова, как да кажа, да искам толкова много, но ако е 3 седмици, наистина ще е по-добре за всички, ако позволите, разбира се.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Ами предложението е такова, ще го подложа на гласуване.

Госпожо Мутафова, заповядайте!

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Аз казах, господин Магдалинчев, че гласувах.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да, извинявам се!

Подлагам на гласуване, предлага се срокът да бъде 3 седмици и да бъде изпратено отново на Висшия съдебен съвет.

Който е за процедурното предложение - така, както е докладвано, моля да гласува!

„За“ - 15 гласа. „Против“ - няма. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

6. ОТНОСНО: Законопроект за изменение и допълнение на Гражданския процесуален кодекс, № 52-654-01-77, внесен от Надежда Йорданова и група народни представители

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

6.1. ОТЛАГА разглеждането на точката за следващо заседание на Пленума на Висшия съдебен съвет.

6.2. ИЗПРАЩА проекта на Закон за изменение и допълнение на Гражданския процесуален кодекс № 52-654-01-77, внесен от Надежда Йорданова и група народни представители, и становището по него, изготвено от Комисията по правни въпроси

към Пленума на Висшия съдебен съвет, на работната група по заповедни дела, създадена с решение на Пленума на Висшия съдебен съвет от 10.10.2024 г., за изразяване на становище в срок от 3 седмици, след което същото да бъде изпратено на Висшия съдебен съвет за последващо произнасяне.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: **Точка 7** – законопроект за изменение и допълнение на Наказателно-процесуалния кодекс, становище.

ГЕОРГИ КУЗМАНОВ: Предложението на Правната комисия до Пленума на Висшия съдебен съвет е да изразим резерви по проект на Закон за изменение и допълнение на Наказателно-процесуалния кодекс № 52-654-01-81, внесен от Божидар Божанов и група народни представители, по съображенията и бележките, подробно описани в мотивите към настоящото решение, и да уведомим (по точка втора) председателя на Комисията по правни въпроси в 52-рото Народно събрание за решението по точка първа.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря!

Изказвания по тази точка? Не виждам.

Подлагам на гласуване предложения проект, докладван от колегата Кузманов.

Който е „за“, моля да гласува, колеги!

„За“ - 15 гласа. „Против“ - няма. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

7. ОТНОСНО: Законопроект за изменение и допълнение на Наказателно-процесуалния кодекс, № 52-654-01-81, внесен от Божидар Божанов и група народни представители

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

7.1. ИЗРАЗЯВА резерви по проект Закон за изменение и допълнение на Наказателно-процесуалния кодекс, № 52-654-01-81, внесен от Божидар Божанов и група народни представители, по съображенията и бележките, подробно описани в мотивите към настоящото решение.

7.2. ДА СЕ УВЕДОМИ председателят на Комисията по правни въпроси в 52-рото Народно събрание за решението по т. 7.1.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 8.

ГЕОРГИ КУЗМАНОВ: Точка 8 е във връзка с писмо от министъра на вътрешните работи, което е изпратено до Висшия съдебен съвет с оглед определяне на представители за участие в междуведомствена работна група, която ще работи по Указ № 904 за борба с дребното хулиганство, правилника за неговото прилагане и други нормативни актове, свързани с обществения ред и сигурност. За целта трябва да определим двама души, които да бъдат членове на тази междуведомствена работна група.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря!

Колеги, имате думата за предложения за наши представители. Считам, че може би е по-подходящо да се излъчат представители от наказателните съдии и от прокурорите, по един може да се излъчи.

Има ли желаещи, които да участват в работната група?

Колега Чапкънова, заповядайте!

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Аз бих желала да участвам, ако разбира се, колегите ме изберат и нямат нищо против.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря!

Други? Няма.

Подлагам на гласуване: определя за представител от Висшия съдебен съвет за участие в междуведомствената работна група за преглед на Указ № 904 от 28.12.1963 г. за борба с дребното хулиганство, правилника за неговото прилагане и други нормативни актове, свързани с общественения ред и сигурност, госпожа Калина Чапкънова.

Колеги, който е „за“, моля да гласува!

„За“ – 13 гласа. „Против“ - няма. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

8. ОТНОСНО: Писмо от министъра на вътрешните работи относно определяне на представители за участие в междуведомствена работна група

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОПРЕДЕЛЯ за представител от Висшия съдебен съвет за участие в междуведомствената работна група за преглед на Указ № 904/28.12.1963 г. за борба с дребното хулиганство, правилника за неговото прилагане и други нормативни актове, свързани с общественения ред и сигурност:

- Калина Чапкънова – член на Висшия съдебен съвет.

ГЕОРГИ КУЗМАНОВ: Ако позволите, да вметна само, че не виждам пречка допълнително, когато съдиите, които са наказателни съдии, са на работа, защото днес не можем да изберем някого от тях, без да имаме съгласието му, да определим втори човек.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Следващия път?

ГЕОРГИ КУЗМАНОВ: Следващия път да определим втори човек от Съдийската колегия.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре. Действително ги няма наказателните съдии.

Следва **точка 9**.

Колеги, точка 9 докладвам аз.

Става въпрос за това, че в електронната поща на Висшия съдебен съвет е получено писмо от Европейската мрежа на съдебните съвети, с което се отправя покана за регистрация в проектните екипи на Мрежата за 2026 – 2027 г.

С писмото се предоставя информация за проектните екипи, върху които ще се фокусира работата през следващата година в рамките на Мрежата, а именно:

- проект „Независимост и отчетност и качество на правосъдието“;
- Форум за дигитално правосъдие;
- Тематична група за диалог – дисциплинарни производства;
- Тематична група за диалог относно преразглеждане на стандартите за подбор на съдии.

Отправена е покана за регистрация на участници в посочените проекти в срок до 11 септември 2026 г., като се посочва, че участието на институция член на Мрежата в проекта „Независимост и отчетност и качество на правосъдието“ и във Форума за дигитално правосъдие е ограничено до максимум двама участници, а за тематичните групи за диалог – дисциплинарни производства и преразглеждане на стандартите за подбор на съдии, е по един участник от член на Мрежата.

За да се осигури непрекъснатост в изпълнението, за два от проектите - проекта „Форум за дигитално правосъдие на ЕМСС“ и Тематичната група за диалог и дисциплинарни стандарти, офисът ще запази участието на настоящите определени членове. Съветите, които все още не са определили представители, могат да го направят чрез тази покана за регистрация. Ако даден съвет желае да промени настоящия си член, е необходима нова регистрация за заместването му.

С оглед ползотворната работа на проектните екипи е отправена молба до членовете да гарантират, че едни и същи представители участват в срещите на екипа по съответния проект през цялата година, както и че представителите имат съответните компетенции, за да допринесат за работата на екипа по проекта, като се вземе предвид и балансът между половете.

В екипите на проектите са участвали, знаем вече, почти по-голямата част от членовете на Съвета.

За всеки проект са представени индикативни дати за предстоящите срещи:

- присъствена среща на проекта за „Независимост и отчетност и качество на правосъдието“ - присъствено, на 1 – 2 октомври 2026 г. в гр. Мадрид. Испания;

- присъствена среща на Форума за дигитално правосъдие на 29 – 30 октомври в гр. Брюксел, Белгия;

- онлайн среща на Тематичната група за диалог - дисциплинарни стандарти - 15 – 16 октомври, гр. Брюксел, Белгия;

- онлайн среща на Тематичната група за диалог относно преглед на стандартите за подбор на съдии – онлайн, на 23 октомври 2026 г.

Уважаеми колеги, с оглед предстоящите вече избори за членове на Висшия съдебен съвет от професионалната квота, които трябва да проведем, имате думата дали и кои да бъдат определени по отделните проекти и изобщо дали да определяме, или да останат тези наши членове, които са към настоящия момент, до встъпването в длъжност на новия състав на Висшия съдебен съвет, ще определяме ли участници, или определяме същите тези, които досега са били - така, както е изложено в становището на Мрежата, до встъпването в длъжност на новите членове на Висшия съдебен съвет.

Заповядайте, колега Новански!

БОЯН НОВАНСКИ: Аз само ще кажа, че съм участвал по проекта „Форум за дигитално правосъдие“ и не мисля да участвам повече. Поради тази причина специално по точка 1.2 – за проекта „Форум за дигитално правосъдие“ на Европейската мрежа на съдебните съвети, предлагам, разбира се, ако се съгласят, госпожа Чапкънова и госпожа Марчева – има какво да дадат оттук нататък като развитие на дигиталното правосъдие. Специално за този проект правя такова предложение.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре. Благодаря!

Други предложения, за другите проекти, за „Независимост и отчетност и качество на правосъдието“?

Колега Чапкънова, заповядайте!

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Колеги, аз, разбира се, не съм разговаряла с госпожа Мутафова и не знам дали би се съгласила евентуално тя да участва в „Независимост и отчетност и качество на правосъдието“ от страна на Прокурорската колегия, предлагам нея.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да, благодаря! Други?

По отношение на проект „Форум за дигитално правосъдие“ бяха колегите Чапкънова и колегата Марчева, за „Независимост и отчетност и качество на правосъдието“ – госпожа Мутафова, за втория – форумата, са предложени госпожа Мутафова и госпожа Калина Чапкънова.

Тематична група „Съдебна власт и медии“? Имаме ли предложения, или нямаме? Нямаме конкретно предложение. Тук не знаем кои са били преди.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Аз бях в „Съдебна власт и медии“. Може би сега, ако госпожа Пашкунова иска, не знам.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Ако направите предложение за нея, трябва да изрази съгласие.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Но всъщност аз не я виждам и не знам. Или евентуално Вие, ако искате, защото Вие сте също в кризисния щаб, тримата бяхме, аз съм била в този проект - в „Съдебна власт и медии“.

ГЕОРГИ КУЗМАНОВ: Смятам, че няма пречка госпожа Чапкънова да продължи да участва в проекта.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: То всъщност там е само онлайн. Аз нямам нищо против да продължа и там.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре, пак, отново госпожа Чапкънова участва онлайн.

Следващият проект отново е онлайн.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Мисля, че госпожа Дишева беше участвала. Ако не възразява, аз предлагам тя да продължи да участва там, ако, разбира се, не възразява.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Всъщност в писмото от Европейската мрежа е посочено, че при липса на възражение се подновява автоматично участието, аз заради това не изразих становище и не възразявам. Срещите там също се провеждат онлайн и в писмена кореспонденция, така че не би било обременително.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре, благодаря!

Други предложения има ли, колеги? Няма.

Тогава предлагам следния проект на решение:

Пленумът на Висшия съдебен съвет определя за участие в проектните екипи на Европейската мрежа на съдебните съвети 2026 - 2027 г. до встъпване на новия състав на Висшия съдебен съвет по проект „Независимост и отчетност и качество на правосъдието" колегите Чапкънова и Мутафова.

По проект „Форум за дигитално правосъдие на ЕМСС" кой беше?

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Мисля, че господин Новански...(Прекъсната.)

БОЯН НОВАНСКИ: Чапкънова и Марчева.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Да. За първия аз..., много става, така че за първия си давам отвод, нека някой друг колега, който не е ходил, не мога на толкова, за „Независимост и отчетност и качество на правосъдието" колега, който не е ходил, от Съдийската колегия.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Само госпожа Мутафова ли остава?

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Ами евентуално от Съдийската колегия да се предложи.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Никой не предлага.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Ами тогава само госпожа Мутафова, да.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре, госпожа Мутафова.

По „Форум за дигитално правосъдие“ – госпожа Чапкънова, нали така?

БОЯН НОВАНСКИ: Чапкънова и Марчева предложих.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: И госпожа Марчева.

В Тематична група за диалог по дисциплинарите стандарти?

БОЯН НОВАНСКИ: Е, нали госпожа Дишева?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Госпожо Чапкънова.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Аз предложих госпожа Дишева.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да, госпожа Дишева.

И за Тематична група за диалог относно преглед на стандартите за подбор на съдии? Там няма участие.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Да, точно така.

Аз искам да направя една корекция. Мисля, че в този програмен период проектът „Съдебна власт и медии“ го няма. Аз сега даже преглеждам отново материалите. Той приключи и не е подновен, така че аз няма в какво да участвам. Вероятно сте смесили материали от предходни години.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Ами това ми е изпратено.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Ами не знам, аз не го виждам.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: А по Тематична група за диалог не изпращаме представител, нямаме представител, нали така?

БОЯН НОВАНСКИ: То няма такава група.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Не, то го няма, няма такава група за тази година. Проектът приключи и не е възобновен.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре, колеги.

Който е „за“ тези предложения, които бяха направени по проект „Независимост и отчетност и качество на правосъдието“, проект „Форум за дигитално правосъдие на ЕМСС“ и Тематична група за диалог за дисциплинарни стандарти, моля да гласува!

„За“ - 13 гласа. „Против“ - няма. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

9. ОТНОСНО: Покана за регистрация в проектните екипи на Европейската мрежа на съдебните съвети за 2026-2027 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9.1. ОПРЕДЕЛЯ за участие в проектните екипи на Европейската мрежа на съдебните съвети за 2026 – 2027 г., до встъпване на новия състав на Висшия съдебен съвет:

9.1.1. По проект „Независимост и отчетност и качество на правосъдието“:

- Гергана Мутафова – член на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет;

9.1.2. По проект „Форум за дигитално правосъдие на ЕМСС“:

- Калина Чапкънова – член на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет;

- Даниела Марчева – член на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет.

9.2. ОПРЕДЕЛЯ за участие в тематичните групи за диалог на Европейската мрежа на съдебните съвети за 2026 – 2027 г. до встъпване на новия състав на Висшия съдебен съвет **по един представител**, както следва:

9.2.3. Тематична група за диалог по дисциплинарни стандарти:

- Атанаска Дишева - член на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет;

9.2.4. Тематична група за диалог относно преглед на стандартите за подбор на съдии

(По точка 9.2.4 не беше взето решение)

9.3. ВЪЗЛАГА на отдел „Международна дейност“, дирекция „Международна дейност, връзки с обществеността и протокол“ в АВСС да регистрира определените представители по т. 9.1 и т. 9.2 за участие в проектните екипи на Европейската мрежа на съдебните съвети.

9.4. ВЪЗЛАГА на отдел „Международна дейност“, дирекция „Международна дейност, връзки с обществеността и протокол“ в АВСС да изготви превод на документите, приети от Общото събрание на ЕМСС, проведено в периода 3-6 юни 2026 г. в гр. Париж, Франция и да ги публикува на интернет страницата на ВСС в съответния раздел, посветен на дейността на ЕМСС.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Следващата точка 10.

В Съвета се получи писмо от госпожа Лукреция Вани, от името на г-н Хавиер Кремадес, президент на Световната асоциация на юристите (WJA) и президент на Световната фондация за право (WLF). В периода 8 – 9 септември международна делегация на Световната асоциация на юристите ще посети България за поредица от институционални срещи. Предстоящата мисия в България ще бъде водена от господин Кремадес и ще включва

изтъкнати членове на международната правна общност. Господин Кремадес е международно признат адвокат и един от водещите защитници на демокрацията, институционалния интегритет и международното правно сътрудничество в Европа.

Световната асоциация на юристите е основана през 1963 г. и е базирана в град Вашингтон, окръг Колумбия, САЩ. Това е международна организация, посветена на насърчаването на върховенството на закона, съдебната независимост, демокрацията и международното правно сътрудничество.

Световната асоциация на юристите счита това посещение за изключителна възможност за засилване на институционалния диалог с най-висшите съдебни органи на страната и за насърчаване на бъдещо сътрудничество по въпроси, свързани със съдебното управление, съдебната независимост, институционалната отчетност и ефективното функциониране на съдебната система.

В този контекст е отправена молба за среща с представители на Висшия съдебен съвет по време на посещението, в рамките на която да бъдат обменени мнения относно управлението на съдебната система, независимостта и отчетността на съдебната власт, назначенията на съдии и възможностите за засилено институционално сътрудничество.

Отправена е молба срещата... в официалната програма на делегацията на 8 или 9 септември, като към настоящия момент не е посочен часови диапазон и не са заявени предпочитания за конкретната дата за провеждането на срещата.

В отговор на отправеното от отдел „Международна дейност“ запитване за предоставяне на допълнителна информация и по-голяма яснота за програмата на посещението, както и по

отношение на конкретните участници от страна на асоциацията, бе получена информация, че за делегацията на Световната асоциация на юристите, в състав от 26 лица, ще бъде на разположение за среща на 8 септември 2026 г. от 11:30 ч. или 17:30 ч. - което е по-удобно за Висшия съдебен съвет. Делегацията ще бъде придружена от преводач.

Колеги, предложения за участие?

Аз ще участвам, ако е на 8 септември.

Други желаещи има ли, или не? Други няма ли да участват? Добре.

Подлагам на гласуване тогава.

Аз казах, че ще участвам в групата, защото чувствам неудобство, ако те дойдат тук и няма с кого да се срещнат.

Подлагам на гласуване: определя за участие в срещата с международна делегация на Световната асоциация на юристите, която ще се проведе на 8 септември 2026 г. от 11,30 ч. (Не довършва.)

Извинявайте, аз правя предложение за госпожа Имова и госпожа Пашкунова, тях ги няма, ако те дадат съгласие, ще ги питам, да ги включим и тях.

ГЕОРГИ КУЗМАНОВ (без включен микрофон): Ако са свободни.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Правя тези предложения за тях двете.

АТАНАСКА ДИШЕВА (без включен микрофон): Имаме ли съгласие?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Няма съгласие. А може ли под условие – ако дадат съгласие? (Георги Кузманов без включен микрофон: Да.) Добре.

Подлагам на гласуване това предложение, колеги.

Който е „за“, моля да гласува!

„За“ - 14 гласа. Приема се.

Възлага на отдел „Международна дейност“, дирекция „Международна дейност, връзки с обществеността и протокол“, да уведоми сътрудниците на Световната асоциация на юристите (WJA) относно решението по т. 1, както и да предприеме необходимите действия във връзка с организацията на срещата.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

10. ОТНОСНО: Проект на решение във връзка с получена молба, от името на г-н Хавиер Кремадес, президент на Световната асоциация на юристите (WJA) и президент на Световната фондация за право (WLF), за среща с представители на Висшия съдебен съвет

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

10.1. ОПРЕДЕЛЯ за участие в среща с международна делегация на Световната асоциация на юристите (WJA), която ще се проведе на 8 септември 2026 г. от 11.30 ч., следните лица:

- Боян Магдалинчев – представляващ Висшия съдебен съвет;

- Вероника Имова – член на Висшия съдебен съвет;

- Цветинка Пашкунова – член на Висшия съдебен съвет.

10.2. ВЪЗЛАГА на отдел „Международна дейност“, дирекция „Международна дейност, връзки с обществеността и

протокол" да уведоми сътрудниците на Световната асоциация на юристите (WJA) относно решението по т. 10.1, както и да предприеме необходимите действия във връзка с организацията на срещата.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, изчерпахме дневния ред.

Поради изчерпване на дневния ред закривам заседанието на Пленума на Висшия съдебен съвет.

Благодаря на всички за участието!

Закриване на заседанието – 11.15 ч.

Стенографи:

Лидия Здравкова

Зорница Божкова

(Изготвен на 28.08.2026 г.)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ

Разпечатка от гласуване на решенията по протокола.

Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.

Публикуван на 28.08.2026 г.