

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 20
ОТ ДИСТАНЦИОННОТО ЗАСЕДАНИЕ ЧРЕЗ ВИДЕОКОНФЕРЕНТНА
ВРЪЗКА НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ
НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 9 ЮНИ 2026 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩИ: Галина Захарова – председател на
Върховния касационен съд, и Боян Магдалинчев –
представяващ Висшия съдебен съвет

ОТСЪСТВАЩИ: Драгомир Кояджиков, Цветинка Пашкунова

На заседанието присъства Тихомир Димитров - главен секретар
на Висшия съдебен съвет

Откриване на заседанието – 10.09 ч.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Откриваме заседанието.

Имаме необходимия кворум - 9 от членовете на
Съдийската колегия участват в заседанието. В отпуск са госпожа
Пашкунова и г-н Кояджиков.

Постъпили са предложения за включване на
допълнителни точки в дневния ред на заседанието.

От името на КАК - госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря.

Добро утро!

КАК прави няколко предложения за включване на
допълнителни точки в дневния ред - т. 23 и т. 24 са свързани с

предстоящото освобождаване от длъжност на съдия в Апелативен съд-Варна. Едната точка е за поощряване на съдията, другата е за освобождаване.

Точка 25 е предложение за произнасяне по заявление от кандидати за отказ за участие в конкурса за младши съдии в окръжните съдилища.

Точка 26 е предложение за решение за придобиване статут на несменяемост на съдия в Софийски районен съд.

От името на Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с Инспектората към Висшия съдебен съвет“ докладвам предложението на комисията за включване на допълнителна точка, която е т. 27 в дневния ред относно произнасяне по предложение за образуване на дисциплинарно производство против съдия от Административен съд София-град. Необходимостта от включване на тази точка като допълнителна е свързана с опасността от изтичане на част от сроковете по чл. 310, ал. 1, краткият 6-месечен срок за част от твърдените дисциплинарни нарушения, поради което е редно, независимо какъв ще бъде резултатът от произнасянето ни, да включим тази точка като допълнителна в дневния ред.

И от името на КАК оттеглям, предлагам да заличим от дневния ред точки 13 и 12. Точка 12 е предложение за поощряване на съдия в Окръжен съд-Варна, т. 13 е произнасяне по проект по заявление за освобождаване от длъжност, поради това, че съдията оттегли заявлението си за напускане на съдийска длъжност, в КАК беше взето решение съответно за приемане за сведение на това заявление, така че аз от името на КАК оттеглям точки 12 и 13 от дневния ред. (говорят на изключени микрофони)

Извинявайте, понеже следя точките по дневния ред на КАК, това са точки 8 и 9 от днешния дневен ред - тези, за които става въпрос за оттеглянето.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания, колеги? Съображения желае ли някой да изложи? Не.

Гласуваме включването на допълнителните точки - 9 гласа „за“. Включени са в дневния ред.

Точки 8 и 9 - оттеглени.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ОТТЕГЛЯ т. 4, т. 8 и т. 9 от дневния ред.

II. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:

23. Проект на решение по предложение от административния ръководител - председател на Апелативен съд-Варна за поощряване на Магдалена Кръстева Недева - съдия в Апелативен съд-Варна, с отличие „личен почетен знак първа степен - златен“, както и с парична награда, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, буква „а“ и чл. 303, ал. 3, т. 1 от ЗСВ.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

24. Проект на решение по заявление от Магдалена Кръстева Недева - съдия в Апелативен съд-Варна, за освобождаване от длъжност на основание чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

25. Проект на решение по заявления от кандидати за отказ от участие в конкурса за младши съдии в окръжните съдилища, обявен с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 2/27.01.2026 г. (обн. ДВ, бр. 12/30.01.2026 г.).

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

26. Придобиване статут на несменяемост на Любомир Илиев Игнатов - съдия в Софийския районен съд.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

27. Проект на решение по предложение с рег. индекс № ВСС-7959/05.06.2026 г. от административния ръководител на Административен съд - София-град за образуване на дисциплинарно производство за налагане на дисциплинарно наказание на Мария Петкова Шишкова - съдия в Административен съд - София-град

Внася: Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“

АТАНАСКА ДИШЕВА (говори на изключени микрофони):
Може би по т. 1 на закрити камери?

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: При закрити врати? Според мен това би трябвало да е при открити - отлагането.

По **точка 1** - произнасяне по решение на дисциплинарния състав по дисциплинарно дело № 27/2023 г. на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет.

Колеги, бих Ви предложила да отложим разглеждането на тази точка от дневния ред по същите съображения, поради които бяха отложени и редица други дисциплинарни производства с оглед възможността да се уточнят правомощията на колегията в областта на дисциплинарните производства.

Становища, колеги?

Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, аз, както заявих в предварителния ни разговор, не подкрепям това виждане относно предмета на нашето произнасяне, най-вече защото в проектите за изменения и допълнения в Закона за съдебната власт, които бяха обсъдени на първо четене по мое виждане не съществуваше предложение, поне то не съществуваше в проект на управляваща политическа сила към настоящия момент, която, както ни е известно, има мнозинство за взимане на законодателни решения самостоятелно, не фигурираше предложение за ограничаване на правомощието на съответните колегии да се произнасят по дисциплинарни дела. Освен това не трябва да пропускаме факта, че в Закона за съдебната власт съществува т.нар. абсолютна давност или абсолютния срок за търсене на дисциплинарна отговорност, който, независимо от всички основания за спиране или отлагане тече. Аз не бих подкрепила виждане за отлагане без основание към настоящия момент на произнасянето по дисциплинарни дела.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, други съображения желаете ли някой да изложи? Не.

Със сигурност в законопроектите съществуваше и предложение за ограничаване на правомощията на колегията по произнасяне по дисциплинарни производства. Разбира се, в момента не мога да уточня дали е в предложенията на депутати от

управляваща партия или от опозицията, но според мен това обстоятелство е и без особено значение.

Аз не виждам основания да отлагаме производствата по едни дела, а други избирателно да разглеждаме.

Гласуваме, колеги.

Който е „за“ отлагане, моля да отрази вота си - г-жа Марчева, г-жа Имова, г-жа Захарова, г-н Магдалинчев, г-н Мавров, г-н Гроздев.

„Против“ - г-жа Дишева, г-жа Керелска и г-н Новански.

Отложено е производството по дисциплинарно дело № 27.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

1. ОТНОСНО: Произнасяне по решение на дисциплинарния състав по дисциплинарно дело № 27/2023 г. на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОТЛАГА разглеждането на точката.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: По т. 2 - изключваме камерите.

(камерите са изключени)

(камерите са включени)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Нека да оглася тогава решението на Съдийската колегия по т. 2.

На основание чл. 56, ал. 2, във връзка с чл. 30, ал. 2 от АПК и чл. 146, т. 1 от АПК, субсидиарно приложими на основание чл. 328 от ЗСВ, както и т. 35 във връзка с т. 14, буква „а“ от Вътрешните правила за дисциплинарната дейност на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, се прекратява производството по дисциплинарно дело № 25 по описа за 2023 г., образувано срещу съдията от Софийски районен съд Полина Хаджимаринска, образувано по предложение на Инспектората към Висшия съдебен съвет от 17.11.2023 г. поради недопустимост на направеното предложение.

И съответно диспозитив за обжалване: Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му.

И другото дисциплинарно дело - по т. 27, нали?

Отново закриваме мониторите.

(камерите са изключени)

(камерите са включени)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: На основание чл. 316, ал. 1 от Закона за съдебната власт Съдийската колегия реши да образува дисциплинарно производство за налагане на дисциплинарно наказание по отношение на съдия Мария Шишкова от Административен съд София-град.

На основание чл. 316 от ЗСВ, чрез жребий е избран дисциплинарен състав, именно г-жа Керелска, г-н Кояджиков и г-н Мавров, с председател и докладчик г-н Драгомир Кояджиков.

Точка 3.

АТАНАСКА ДИШЕВА: От името на КАК докладвам предложението на **точка 3** от дневния ред за назначаване, на основание чл. 160, във връзка с чл. 168, ал. 2 и чл. 169, ал. 2 от Закона за съдебната власт, Пламен Димитров Стефанов - съдия в Окръжен съд-Сливен, на длъжността „заместник на административния ръководител - заместник-председател" на Окръжен съд-Сливен и ръководител на наказателно отделение. Той е с ранг „съдия във ВКС и ВАС". Назначаването следва да бъде с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи. Назначаването да е считано от датата на встъпване в длъжност.

На Вашето внимание са материалите. Има становище на съответната етична комисия. КАК прави предложение в този смисъл. Предложението е на административния ръководител - председател на Окръжен съд-Сливен Христина Манева.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания? Няма изказвания.

Гласуваме предложението на КАК.

Който е „за" - 9 гласа „за".

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

3. ОТНОСНО: Предложение от административния ръководител - председател на Окръжен съд-Сливен за назначаване на Пламен Димитров Стефанов - съдия в Окръжен съд-Сливен, на длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател" на Окръжен съд-Сливен

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 168, ал. 2 и чл. 169, ал. 2 от ЗСВ, Пламен Димитров Стефанов - съдия в Окръжен съд-Сливен, на длъжността „заместник на административния ръководител - заместник-председател" на Окръжен съд-Сливен и ръководител на наказателно отделение, с ранг „съдия във ВКС и ВАС", с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

АТАНАСКА ДИШЕВА: На лаптопа не мога да отворя материалите по т. 4. (технически проблем)

Ще докладвам т. 5, защото материалът по т. 4 не се отваря на този компютър.

(Галина Захарова излиза от залата)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ГАЛИНА ЗАХАРОВА

(Заседанието продължава под председателството на Боян Магдалинчев – представляващ Висшия съдебен съвет)

АТАНАСКА ДИШЕВА: По **точка 5** от името на КАК докладвам предложение за определяне, на основание чл. 175, ал. 4, изречение второ от Закона за съдебната власт, в изпълнение на решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 31/23.10.2018 г., т. 15, съдия Росица Стоянова Ненова - административен ръководител - председател на Районен съд-Нова Загора, за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател" на Районен съд-Нова Загора. Тя е с ранг „съдия във ВКС и ВАС", с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС. Определянето ѝ за административен ръководител, изпълняващ длъжността следва да е считано от 24.06.2026 г., до встъпване в длъжност на нов административен ръководител. На посочената дата изтича редовният мандат на

съдията като административен ръководител на съда. Тя е дала съгласие. Материалите са на Вашето внимание.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Господин Магдалинчев, ще поемете ли ръководството на заседанието? Госпожа Захарова излезе преди малко. Да гласуваме т. 5 за определяне на изпълняващ длъжността „административен ръководител“ на Районен съд-Нова Загора.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, подлагам на гласуване предложението проект на решение по т. 5.

Който е „за“, моля да гласува, колеги - 8 гласа „за“, приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

5. ОТНОСНО: Определяне на изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Районен съд-Нова Загора поради изтичащ на 24.06.2026 г. мандат

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2-ро от ЗСВ, в изпълнение на решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 31/23.10.2018 г., т. 15, Росица Стоянова Ненова - административен ръководител - председател на Районен съд-Нова Загора, за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Районен съд-Нова Загора, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 24.06.2026 г., до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Следващата точка - шеста, колега Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: По **точка 6** докладвам предложението на КАК за определяне, на основание чл. 175, ал. 4, изречение второ от ЗСВ, в изпълнение на решение на Съдийската колегия по т. 15 от Протокол № 31 от 23.10.2018 г., Янко Венциславов Чавеев - административен ръководител - председател на Районен съд-Самоков, за изпълняващ функциите „председател“ на същия съд. Съдията е с ранг „съдия във ВКС и ВАС“. Назначаването е с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС. Определянето за изпълняващ функциите е считано от 24.06.2026 г., до встъпване в длъжност на нов административен ръководител. На посочената дата изтича редовният мандат на съдията като административен ръководител на съда. Той е дал съгласие да бъде определен за изпълняващ функциите. Материалите са на Вашето внимание.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, изказвания по т. 6? Няма.

Подлагам на гласуване предложението проект на решение.

Който е „за“, моля да гласува - 8 гласа „за“, „против“ няма, приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

6. ОТНОСНО: Определяне на изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Районен съд-Самоков поради изтичащ на 24.06.2026 г. мандат

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2-ро от ЗСВ, в изпълнение на решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 31/23.10.2018 г., т. 15, Янко Венциславов Чавеев - административен ръководител - председател на Районен съд-Самоков, за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател" на Районен съд-Самоков, с ранг „съдия във ВКС и ВАС", с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 24.06.2026 г., до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 7, колеги.

Госпожо Дишева.

(Галина Захарова влиза в залата)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ

(Заседанието продължава под председателството на Галина Захарова – председател на Върховния касационен съд)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Точка 7 е предложение на КАК - на основание чл. 175, ал. 4, изречение второ от ЗСВ, в изпълнение на решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по т. 15 от Протокол № 31 от 23.10.2018 г., да определим Невяна Пейчева Захариева - административен ръководител - председател на Районен съд-Омуртаг, за изпълняващ функциите „председател" на същия съд, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 28.06.2026 г., до встъпване в длъжност на нов административен ръководител. На посочената дата изтича мандатът на съдия Захариева, като административен ръководител на съда. Същата е изразила съгласие за определянето ѝ като изпълняващ длъжността „председател".

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания, колеги? Няма.

Гласуваме предложения проект за решение - 9 гласа „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

7. ОТНОСНО: Определяне на изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Районен съд-Омуртаг поради изтичащ на 28.06.2026 г. мандат

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2-ро от ЗСВ, в изпълнение на решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 31/23.10.2018 г., т. 15, Невяна Пейчева Захаријева - административен ръководител - председател на Районен съд-Омуртаг, за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Районен съд-Омуртаг, с ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 28.06.2026 г., до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Точки 8 и 9 са оттеглени.

8. (ОТТЕГЛЕНА)

9. (ОТТЕГЛЕНА)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: **Точка 10** е предложение на КАК. То е свързано и с т. 11. Колеги, ако не възразявате, ще ги докладвам заедно.

Точка 10 е предложение за поощряване, на основание чл. 304, ал. 1 от ЗСВ във връзка с чл. 303, ал. 1 и ал. 2, т. 1 и т. 2, буква „а" и ал. 3, т. 1 от Закона за съдебната власт, Снежанка Стоянова Николова - съдия и председател на Второ гражданско отделение на Върховен касационен съд, с отличия „Служебна благодарност и грамота", „Личен почетен знак, първа степен - златен", както и с парична награда в размер на 770 евро, за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

Има съответните предложения за това поощрение и становища на ресорните комисии.

По **точка 11** КАК предлага, на основание чл. 160 във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 1 от Закона за съдебната власт, Съдийската колегия да освободи съдия Снежанка Стоянова Николова от заеманата длъжност „съдия" във Върховен касационен съд, считано от 25.06.2026 г.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Уважаеми колеги, бих Ви помолила да подкрепите предложението ни за поощряване на съдия Николова с посочените и докладвани от г-жа Дишева отличия.

Аз с чувство на тъга, няма да скрия, казвам, че още един човек от състава на Върховния касационен съд ще приключи професионалния си път - един колега, който има изключително място в живота на съда и по-специално на Гражданската колегия.

Съдия Николова освен отличен съдия, отличаваща се с безспорно справедливо и безпристрастно правораздаване, е и изключително работоспособна, трудолюбива, като проявява много висока отговорност при изпълнение на служебните си задължения, свързани с дейността ѝ като ръководител на едно от отделенията в Гражданска колегия.

Не мога да не спомена, че тя е любим колега за много от нас не само заради безупречното осъществяване на служебните си задължения. Тя е много топъл, магнетичен човек, вратата на чиито кабинет е всякога отворена за проблемите на хората, които намират спокойствие и разбиране в нейно лице.

Аз ѝ желая да е здрава и да успее да съхрани добрите спомени от дългогодишната си работа, а също така да има време за всичко онова, което не е успяла да свърши за себе си и за близките си в хода на дългия си трудов път.

Благодаря Ви, колеги.

Госпожо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз без съмнение и без колебание ще подкрепя предложението на председателя на Върховния касационен съд за поощряване на колегата Снежанка Стоянова Николова, която дълги години беше съдия във Върховния касационен съд, Гражданска колегия, и през последните години е председател на Второ гражданско отделение. Действително е тежко, когато съдебната система се напуска от такива качествени съдии (казвам го без колебание отново), какъвто беше и е съдия Снежанка Николова - изключително задълбочен съдия, изключително знаещ съдия и същевременно изключително скромен. Напълно подкрепям това, което каза съдия Захарова по отношение както на нейните професионални качества, които тя години наред е доказвала във всички инстанции, в които е работила през дългата ѝ съдийска кариера, както и по отношение на това как се държеше тя и как се чувстваше в колектива на Гражданска колегия, пък бих казала и на Върховния касационен съд като цяло. Топъл, етичен човек, който поддържаше добри, нормални отношения с всички

съдии, който внасяше спокойствие и баланс в отношенията между колегите тогава, когато това е необходимо, пък и по принцип.

Искрено ѝ пожелавам да бъде здрава, да се радва на внучето, да има и други внучета и действително да успее да направи това, което поради сериозната служебна ангажираност през всичките години като съдия не е успяла да направи за себе си като поводи за радост от живота.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Подлагам на гласуване проектите на решения по точки 10 и 11.

Който е „за“ - 9 гласа.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка анблок по т. 10 и т. 11)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕЕБН СЪВЕТ

РЕШИ:

10.1. ПООЩРЯВА, на основание чл. 304, ал. 1 от ЗСВ във връзка с чл. 303, ал. 1 и ал. 2, т. 1 и т. 2, буква „а“ и ал. 3, т. 1 от ЗСВ, Снежанка Стоянова Николова - съдия и председател на II-ро гражданско отделение на Върховен касационен съд, с отличия „служебна благодарност и грамота“, „личен почетен знак първа степен - златен“, както и с парична награда в размер на 770 евро (седемстотин и седемдесет евро), за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

10.2. Решението по т. 10.1 да се предостави на дирекция „Бюджет и финанси“, по компетентност.

11. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, Снежанка Стоянова Николова от

заеманата длъжност „съдия“ във Върховен касационен съд, считано от 25.06.2026 г.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Точки 12 и 13 също ще докладвам заедно.

По **точка 12** КАК предлага да бъде поощрена на основание чл. 304, ал. 1 от ЗСВ, във връзка с чл. 303, ал. 2, т. 2, буква „а“ и чл. 303, ал. 3, т. 1 от ЗСВ, Мариета Благоева Бедроян - съдия в Окръжен съд-Пловдив, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с отличие „личен почетен знак първа степен - златен“, както и с парична награда в размер на 770 евро (седемстотин и седемдесет евро) за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

Има съответно предложение от изпълняващия длъжността „председател“ на Окръжен съд-Пловдив и становища на ресорните комисии. Материалите са на Вашето внимание.

По **точка 13** КАК предлага Съдийската колегия да освободи на основание чл. 160, във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, Мариета Благоева Бедроян от заеманата длъжност „съдия“ в Окръжен съд-Пловдив, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от 27.06.2026 г.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Не виждам желаещи да се изкажат.

Колеги, гласуваме предложените проекти за решения.

„За“ - 9 гласа.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка анблок по т. 12 и т. 13)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕЕБН СЪВЕТ

РЕШИ:

12.1. ПООЩРЯВА, на основание чл. 304, ал. 1 от ЗСВ във връзка с чл. 303, ал. 2, т. 2, буква „а" и чл. 303, ал. 3, т. 1 от ЗСВ, Мариета Благоева Бедроян - съдия в Окръжен съд-Пловдив, с ранг „съдия във ВКС и ВАС", с отличие „личен почетен знак първа степен - златен", както и с парична награда в размер на 770 евро (седемстотин и седемдесет евро), за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

12.2. Решението по т. 12.1 да се предостави на дирекция „Бюджет и финанси", по компетентност.

13. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, Мариета Благоева Бедроян от заеманата длъжност „съдия" в Окръжен съд-Пловдив, с ранг „съдия във ВКС и ВАС", считано от 27.06.2026 г.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, ще се върна на точка 4, по която всъщност липсва за днешното заседание предложение на КАК, ще докладвам защо.

Точка 4 е свързана с откриване на процедура за избор на административен ръководител - председател на Районен съд-Карнобат. На заседанието на Комисията по атестирането и конкурсите от вчера беше взето решение да се предложи на Съдийската колегия откриване на такава процедура, но това решение да бъде внесено като редовна точка в заседанието на Съдийската колегия на 16 юни 2026 г. за разглеждане и произнасяне. Съображенията в КАК са свързани с предстоящите

законодателни промени и нашето колебание дали да откриваме към настоящия момент процедури за избор на административен ръководител. Така или иначе, решението беше взето на вчерашното заседание на комисията и то се внася в следващото заседание на Съдийската колегия, така че от името на КАК оттеглям тази точка предвид взетото решение за включването ѝ в следващия дневен ред на Съдийската колегия.

Следващата точка, която е по дневния ред, е точка 14. Тя е свързана с произнасяне по правомощието на Съдийската колегия да назначи младшите съдии, които приключват двегодишния си стаж като младши съдии. Предлагам тази точка, поради вероятната необходимост от по-продължително обсъждане, да бъде разгледана в края на дневния ред, в какъвто смисъл беше и говоренето ми преди заседанието.

Ако считате за необходимо, госпожо Захарова, може би това предложение го подложете на гласуване - точка 14 да разгледаме в края на дневния ред.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Има ли някой против да променим реда на разглеждане на точките? Не, няма, госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Добре.

В такъв случай пристъпвам към докладване на точка 15.

Точка 15 е предложение на Комисията по атестирането и конкурсите да бъде прекратена процедурата по извънредно атестиране на Радост Красиминова Бошнакова - съдия в Софийския градски съд. Процедурата е открита с решение на Комисията по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия по Протокол № 8/23.03.2026 г. Също така да бъде дадено указание за обжалваемостта на това решение - то може да бъде обжалвано

пред 3-членен състав на Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му.

Както е видно от мотивите, които са посочени, основанието за прекратяването на тази процедура е постъпилото заявление от съдия Бошнакова за отказ от участие в конкурса за повишаване в длъжност „съдия“ във ВКС, Гражданска колегия, и последвалото решение на Съдийската колегия по Протокол № 17/12.05.2026 г. за прекратяване на конкурсната процедура по отношение на този съдия. Решението е влязло в сила, поради което сега пристъпваме към прекратяване на процедурата по извънредно атестиране на съдията.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, изказания? Няма.

Гласуваме точка 15. Осем гласа „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

15. ОТНОСНО: Прекратяване на открита процедура по извънредно атестиране на Радост Красимилова Бошнакова - съдия в Софийския градски съд

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

15.1. ПРЕКРАТЯВА процедурата по извънредно атестиране на Радост Красимилова Бошнакова - съдия в Софийския градски съд, открита с решение на Комисията по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по протокол №8/23.03.2026 г.

15.2. Решението по т.1 може да се обжалва пред 3-членен състав на Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му.

АТАНАСКА ДИШЕВА: **Точка 16** е предложение на КАК Съдийската колегия да проведе на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ периодично атестиране на Николай Николов Чакъров - съдия в Софийския районен съд, да приеме на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ комплексна оценка от атестирането „Много добра“ на Николай Николов Чакъров - съдия в Софийския районен съд.

И, ако не възразявате, да докладвам точка 26 от допълнителните, която също е свързана с атестиране. Госпожо Захарова? Да.

Точка 26 от допълнителните точки също е свързана с атестиране и придобиване на статут на несменяемост. Комисията по атестирането и конкурсите предлага Съдийската колегия да проведе на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ атестиране за придобиване статут на несменяемост на Любомир Илиев Игнатов - съдия в Софийския районен съд, да приеме на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ комплексна оценка „Много добра“ на същия съдия и да обяви, че Любомир Илиев Игнатов - съдия в Софийския районен съд, придобива статут на несменяемост на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания, колеги, по точка 16 и точка 26? Няма.

Гласуваме тогава предложените проекти за решения.

Осем гласа „за“

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка анблок по т. 16 и т. 26)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

16.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Николай Николов Чакъров - съдия в Софийския районен съд.

16.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Николай Николов Чакъров - съдия в Софийския районен съд.

26.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, атестиране ЗА ПРИДОБИВАНЕ СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ на Любомир Илиев Игнатов - съдия в Софийския районен съд.

26.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка „МНОГО ДОБРА" на Любомир Илиев Игнатов - съдия в Софийския районен съд.

26.3. Любомир Илиев Игнатов - съдия в Софийския районен съд, ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

АТАНАСКА ДИШЕВА: По **точка 17** КАК предлага на Съдийската колегия да повиши на основание чл. 234 от ЗСВ Мария Емилова Малоселска - съдия в Софийския районен съд, с ранг „съдия в ОС", на място в по-горен ранг „съдия в АС", с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания? Искате да гласуваме или да продължите с доклада? (Атанаска Дишева: Не, да гласуваме.)

Гласуваме предложения проект по точка 17.

Осем гласа „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

17. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Мария Емилова Малоселска - съдия в Софийския районен съд, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

АТАНАСКА ДИШЕВА: По **точка 18** от името на КАК докладвам предложението ѝ за повишаване на основание чл. 234 от Закона за съдебната власт на съдия Емилиан Любенов Лаков - съдия в Софийския районен съд, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

Към материалите е приложена справка за стажа, за останалите изисквания, установени в закона и нашата практика. Решението на КАК е също на Вашето внимание.

Бих искала, за да не взимам отново думата, да направя едно процедурно предложение.

Колеги, поради работата ми в Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с Инспектората към Висшия съдебен съвет“ служебно ми е известно извършването на няколко проверки по отношение на работата на съдия Емилиан Любенов Лаков - съдия в Софийския районен съд, които са станали известни на членовете на комисията, някои от тях вероятно и на останалите членове на Съдийската колегия, в резултат на извършените проверки от Инспектората към Висшия съдебен съвет и направените констатации. В тази връзка правя следното процедурно предложение, не съм имала възможност да го направя на заседание на КАК, за което съжалявам, че го правя едва сега, но Вие ще прецените дали да го подкрепите, или не: да бъде направена справка от Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с Инспектората“, съответно тази справка да бъде докладвана на КАК и евентуално предложението да бъде отново разгледано и евентуално внесено в Съдийската колегия. Справката да се отнася за последните 3 години - това е релевантният период за възникване на основание за повишаване в ранг, относно постъпилата информацията от Инспектората към Висшия съдебен съвет за извършени проверки от същия, съответно констатираните резултати по тези проверки.

Правя това искане с оглед на обстоятелството, че ние не сме длъжни автоматично при изпълнение на формалните изисквания, включително това за 3 години стаж, да повишаваме съответния съдия в ранг.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания? Няма.

Гласуваме, колеги, по точка 18.

Който е „за“ направеното процедурно предложение - 9 гласа „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

18. ОТНОСНО: Повишаване в ранг на Емилиан Любенов Лаков - съдия в Софийския районен съд, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ВЪЗЛАГА на Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с Инспектората към Висшия съдебен съвет“ да изготви и предостави на Комисията по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет справка относно постъпилата информация от Инспектората към Висшия съдебен съвет за извършени проверки на работата на Емилиан Любенов Лаков - съдия в Софийския районен съд, съответно констатираните резултати, за последните 3 (три) години.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Следващата точка е 19.

Точка 19 е предложение на КАК за повишаване на основание чл. 234 от Закона за съдебната власт на Гергана Живкова Троянова - съдия в Софийския градски съд, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

Съдия Гергана Троянов е съдия в Софийски съд, тя има ранг „съдия в АС“.

Повишаването е считано от датата на вземане на решението и съответно е свързано с получаване на основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС.

Изискванията по закон и нашата практика са изпълнени, материалите са на нашето внимание.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания ще има ли? Няма.
Гласуваме, колеги, точка 19.
Девет гласа "за".

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

19. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Гергана Живкова Троянова - съдия в Софийския градски съд, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Продължавам с докладване на останалите предложения на КАК, включени като допълнителни точки в днешния дневен ред.

Точка 23 и точка 24 са свързани, ще ги докладвам заедно.

Точка 23 е предложение на КАК на основание чл. 304, ал. 1 от ЗСВ, във връзка с чл. 303, ал. 2, т. 2, буква „а“ и чл. 303, ал. 3, т. 1 от ЗСВ, Съдийската колегия да поощри Магдалена Кръстева Недева - съдия в Апелативен съд-Варна, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с отличие „личен почетен знак първа степен - златен“, както и с парична награда в размер на 770 евро (седемстотин и седемдесет евро) за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово

изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

Предложението е направено от председателя на Апелативен съд-Варна. То е придружено с необходимите становища на комисии, включително на Комисия „Бюджет и финанси“ към Висшия съдебен съвет.

Точка 24 е предложение на КАК за освобождаване на основание чл. 160 във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ на Магдалена Кръстева Недева от заеманата длъжност „съдия“ в Апелативен съд-Варна, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от 01.07.2026 г.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания?

Гласуваме тогава, колеги, „за“ предложенията.

Девет гласа "за".

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка анблок по т. 23 и т. 24)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

23.1. ПООЩРЯВА, на основание чл. 304, ал. 1 от ЗСВ във връзка с чл. 303, ал. 2, т. 2, буква „а“ и чл. 303, ал. 3, т. 1 от ЗСВ, Магдалена Кръстева Недева - съдия в Апелативен съд-Варна, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с отличие „личен почетен знак първа степен - златен“, както и с парична награда в размер на 770 евро (седемстотин и седемдесет евро), за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

23.2. Решението по т. 23.1 да се предостави на дирекция „Бюджет и финанси“, по компетентност.

24. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 160 от ЗСВ, във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, Магдалена Кръстева Недева от заеманата длъжност „съдия“ в Апелативен съд-Варна, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от 01.07.2026 г.

АТАНАСКА ДИШЕВА: **Точка 25** е предложение на КАК Съдийската колегия да прекрати по отношение на Донка Янчева Желева конкурсната процедура за младши съдии в окръжните съдилища по обявения конкурс с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 2/27.01.2026 г. (обн. ДВ, бр. 12/30.01.2026 г.) поради постъпил отказ от участие в конкурса.

Решението по т. 25.2 е да бъде прекратена по отношение на Василена Спасова Спасова същата конкурсна процедура, също поради постъпил отказ от участие в конкурса.

Решението по т. 25.3 е да бъде прекратена по отношение на Андриан Валентинов Ангелов конкурсната процедура за младши съдии в окръжните съдилища, също поради постъпил отказ от участие в конкурса.

Следват и необходимите указания за обжалваемост на съответните решения по точка 25.1, 25.2. и 25.3. Обжалването може да бъде направено пред тричленен състав на Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му. Указанията се отнасят за всяко от трите решения.

На Вашето внимание са постъпилите откази от участие в конкурса на тримата кандидати.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания?

Гласуваме, колеги.

Който е „за“ - 9 гласа.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

25. ОТНОСНО: Заявления от кандидати за отказ от участие в конкурса за младши съдии в окръжните съдилища, обявен с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 2/27.01.2026 г. (обн. ДВ, бр. 12/30.01.2026 г.)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

25.1. ПРЕКРАТЯВА по отношение на Донка Янчева Желева конкурсната процедура за младши съдии в окръжните съдилища по обявения конкурс с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 2/27.01.2026 г. (обн. ДВ, бр. 12/30.01.2026 г.) поради постъпил отказ от участие в конкурса.

25.1.1. Решението по т. 25.1 може да се обжалва пред 3-членен състав на Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му.

25.2. ПРЕКРАТЯВА по отношение на Василена Спасова Спасова конкурсната процедура за младши съдии в окръжните съдилища по обявения конкурс с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 2/27.01.2026 г. (обн. ДВ, бр. 12/30.01.2026 г.) поради постъпил отказ от участие в конкурса.

25.2.1. Решението по т. 25.2 може да се обжалва пред 3-членен състав на Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му.

25.3. ПРЕКРАТЯВА по отношение на Андриан Валентинов Ангелов конкурсната процедура за младши съдии в окръжните съдилища по обявения конкурс с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 2/27.01.2026 г.

(обн. ДВ, бр. 12/30.01.2026 г.) поради постъпил отказ от участие в конкурса.

25.3.1. Решението по т. 25.3 може да се обжалва пред 3-членен състав на Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Точка 20.

БОЯН НОВАНСКИ: Точка 20 е на Комисия „Съдебна администрация“ и е с редица предложения, първото от които е:

Съкращава на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ 1 (една) свободна щатна бройка за длъжност „съдебен секретар“ по щата на Районен съд-Трън.

Второто предложение е за съкращаване на същото основание. Става дума за 1 (една) свободна щатна бройка за длъжност „съдебен деловодител“ по щата на Районен съд-Гоце Делчев.

Третото предложение е за съкращаване на 1 (една) свободна щатна бройка за длъжност „съдебен деловодител“ по щата на Административен съд-Варна.

Четвъртото предложение е за съкращаване на 1 (една) свободна щатна бройка за длъжност „системен администратор“ по щата на Окръжен съд-Бургас.

Петото предложение е за съкращаване на 1 (една) свободна щатна бройка за длъжност „връзки с обществеността“ по щата на Окръжен съд-София.

Шестото предложение е за съкращаване на 1 (една) щатна бройка за длъжност „главен счетоводител“, заета от съдебен служител, придобил право на пенсия и осигурителен стаж и възраст

на 12.05.2026 г., и 1 (една) щатна бройка за длъжност „човешки ресурси“, заета по реда на чл. 68, ал. 1, т. 4 от Кодекса на труда, по щата на Апелативен съд-София, считано от 15.07.2026 г.

Седмото предложение е да се съкрати 1 (една) щатна бройка „началник отдел „Обща администрация“ по щата на Административен съд-Велико Търново, като тук 7.1 е да се разкрие на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ 1 (една) щатна бройка за длъжност „началник отдел „Учебни бази и организация на обучителната дейност“ и 1 (една) щатна бройка за длъжност „камериер“ в Учебна база - с. Бели Искър, по щата на Върховния административен съд, като тук е налице съгласие от председателя на Административен съд-Велико Търново за съкращаването на тази бройка.

Осмото предложение е вече за разкриване и става дума за 5 щатни бройки за длъжности за съдебни служители във Върховния административен съд, считано от 15.07.2026 г., както следва:

Първо. Една щатна бройка за длъжност „експерт-протокол“.

Второ. Една щатна бройка за длъжност „юрисконсулт“ в кабинета на председателя.

Трето. Две щатни бройки за длъжност „експерт-мрежова и информационна сигурност“ в отдел „Информационно обслужване“.

И последното. Става дума за една щатна бройка за длъжност „съдебен секретар“.

Мотивите са изписани, като точката беше отложена, защото се търсеше становище на Комисия „Бюджет и финанси“ към Пленума на Висшия съдебен съвет. Такова беше дадено по протокол от 03.06.2026 г.

Последната точка е да се уведоми дирекция „Бюджет и финанси“ за коригиране на бюджетните сметки на съдилищата.

Мотивите са изписани по предложенията.

Прави впечатление, че по-голямата част от предложенията за съкращаване се налагат заради това, че те са разкрити преди години, но така или иначе, и до този момент (има случаи на 4 - 5 години) въобще не се разкриват. Понякога обясненията са несъстоятелни защо разкрити бройки преди години не се заемат, не се обявяват конкурси, стоят празни, а съществува много голяма опасност незаетите щатни бройки да бъдат нефинансирани от Министерството на финансите, поради което и предлагаме тези точки.

Благодаря!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания, колеги?

Госпожо Керелска, заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, аз няма да подкрепя това предложение в основната му част. Бих го подкрепила единствено в частта, където се предлага да се съкрати една щатна бройка от Административен съд-Варна и Административен съд-Велико Търново, тъй като, както виждам от материалите по точката, там съответните административни ръководители са се съгласили да се извърши това съкращаване, с оглед разкриване на бройката и съответно вземането ѝ от съответните служители към Върховния административен съд. По отношение на другите съдилища, пак повтарям, ще гласувам против съкращаване на бройките независимо от това дали те са заети, или не. И ако трябва нещо да предприемем в този случай, според мен е да ги съкратим тези бройки, защото се оказва, че след като не са заети, те по-скоро не

са необходими на тези органи на съдебната власт, а не да ги разкриваме във Върховния административен съд, и ще кажа защо.

Има тук статистика по отношение на щатната численост на служителите във всички органи на съдебната власт, включително и щатната численост на съдебните помощници. Ще Ви изнеса данните за Върховния касационен съд и Върховния административен съд, защото все пак те са сравними, тъй като става въпрос за двете върховни съдилища в страната. Значи, Върховният касационен съд има по щатна численост 122 броя магистрати, като щатната численост на служителите към месец януари 2026 г. е 207 и съдебни помощници към същата дата 47. Същевременно във Върховния административен съд към тази дата имаме 106 души съдии, а щатната численост на служителите, забележете, е 267,5, а пък щатната численост на съдебните помощници е 62. Мисля, че това е един значителен щат от служители и съдебни помощници и лично аз не виждам кой знае каква обоснована необходимост да се разкриват нови бройки в щата на Върховния административен съд, най-малкото и диспропорцията, за която току-що Ви докладвах, ще се засили още повече и лично аз не намирам обяснение за това.

И пак казвам, ако тези щатове не са заети, може да пристъпим към тяхното съкращаване. По този начин ще икономисаме бюджетни средства - нещо, което е особено необходимо с оглед обстановката в държавата, за която получаваме информация непрекъснато, че е доста притеснителна, и евентуално може да се отиде в един момент към съкращаване на тези незаети бройки. Бихме могли да изпреварим тези събития и да го направим по наша собствена инициатива.

Това е моето предложение, което моля да бъде гласувано, тоест бройките от другите съдилища, които са посочени за съкращаване и съответно за пренасочване към Върховния административен съд, всъщност тези бройки да бъдат съкратени, като, ако считате, че е необходимо допълнително проучване на този въпрос, нямам против да се отложи в тази част; да се гласува съкращаването на бройките от Административен съд-Варна и Административен съд-Велико Търново предвид обстоятелството, че административните ръководители са изразили съгласие. Не бих могла да взема отношение обаче за какви длъжности да отидат тези две бройки.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз бих искала да задам въпрос на колегите от Комисия „Съдебна администрация“: Дали са прегледани наличните свободни бройки във всички административни съдилища, за да не водим този спор защо взимаме от общите съдилища бройки за съдебни служители, за да ги дадем на административни, в случая на ВАС? Дали сте прегледали всички?

БОЯН НОВАНСКИ: Ами прегледали сме ги и точно заради това предлагаме тази, как да кажа, комбинация от предложения - един път от общите съдилища, един път от административните съдилища.

Сега, истината е, че, ама какво да си го казваме, то това е известно - още със създаването на административните съдилища (знаете го много по-добре от мен даже) те си дойдоха, така да се каже, още със създаването си с по-комфортен брой служители, в смисъл по-голям. Това е факт, тук спор няма.

А по отношение на това дали, след като... (Не довършва.) Реално, пак казвам, в общите съдилища в 90% от тези случаи това са отпуснати бройки, които са искани още преди години,

ама, така или иначе, не се заемат, поради каква причина, ама не се заемат. Примерно Софийският окръжен съд казва - ами то нямало място. Сега, то място няма и да има, дето се вика, докато не се преместят, но това не значи, че тези бройки трябва да стоят така и да не се назначават хора, пък респективно да бъдат обезпечени.

Това, което предлага госпожа Керелска, не е лошо, но на мен ми се струва, как да кажа, изпреварващо. Става дума за 4 - 5 бройки, които да ги съкратим, респективно да намалим бюджета на съдебната система, няма да си помогнем кой знае колко. Аз не го подкрепям, но както решите.

А това, че от Върховния административен съд са поискали такива бройки, ами те са си го написали, защитили са го по някакъв начин, комисията е взела това решение, пък както кажете.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Може ли аз първо да кажа няколко думи в контекста на изказването на госпожа Керелска?

По отношение на данните, които госпожа Керелска изнесе, касаещи Върховния касационен съд, да, те са верни. Аз считам, че има основание предложението, преди да се пристъпи към каквито и да е решения, разпределения, разкриване на нови бройки и закриване, да бъде направен един по-щателен обзор и проверка на обезпечеността на съдилищата - не само на Върховния касационен съд, а изобщо на съдилищата, със съответен административен ресурс.

От таблици, които са публикувани всъщност от Висшия съдебен съвет, в таблица за натовареността на магистрати в съдилищата за 2025 г., съответно в раздела за брой магистрати и брой администрация, която ги обезпечава, аз констатирам едни, за мен, притеснителни обстоятелства. В тази таблица фигурират,

посочени са 180 броя съдилища, а всъщност са 178 броя съдилища, тъй като има допуснатата грешка по отношение на 2 броя - под № 7 и № 39, които липсват, не са посочени в таблицата, се констатира следните обстоятелства: 21 броя съдилища са със съотношение от 5 до 10 служители на 1 магистрат; 42 броя съдилища са със съотношение от 4 до 5 служители на 1 магистрат; 60 броя съдилища са със съотношение от 3 до 4 служители на 1 магистрат; 46 броя съдилища са със съотношение от 2 до 3 броя служители на 1 магистрат; 9 броя съдилища са със съотношение 1 до 2 броя служители на 1 магистрат.

Върховният касационен съд, всъщност ВАС и ВКС не фигурират в тази таблица, но изчисленията, които лесно могат да бъдат направени, са следните: ВКС се нарежда измежду деветте съдилища с най-ниско съотношение, а именно 1,44, като по-необезпечени от Върховния касационен съд в административно отношение са Апелативен съд-Пловдив със съотношение 1,24 към 1 и Апелативен съд-София със съотношение 1,30 към 1.

Без да действам като адвокат на председателя на Апелативен съд-София, ми се струва за необходимо критично да бъде разгледано неговото становище, което е от вчера, 8 юни 2026 г., и в което са изложени съществени обстоятелства, които биха могли да бъдат разгледани и взети предвид не само за конкретния съдебен орган, а изобщо за съдилищата и тяхната обезпеченост.

Разликата в съотношение 1 към 5,10 и съотношение 1,44, 1,24, 1,30 за мен е твърде смущаващо. Така че аз смятам, че ние не бихме могли да пристъпим нито към съкращаване, нито към отпускане на разкриване на каквито и да е щатни бройки преди да си изясним, ако не стратегически, то поне в конкретно тактическа насока какво правим ние със съдебните служители.

Що се касае до Върховния съд, аз съм имала възможност да отправя до Съдийската колегия мотивирано искане за обезпечаване със съответната администрация. Това не е било наскоро, това е било още през 2025 г., като съответно бях изключително демотивирана от отговора, който получих. Аз съм отправила исканията си до Съдийската колегия чрез комисия „Съдебна администрация“, като всъщност получих отговор от комисия „Съдебна администрация“ по подадената от мен мотивирана молба, по мое мнение достатъчно мотивирана на 5-6 страници с конкретика, получих отговор, че искането ми за разкриване на 1 щ.бр. за длъжност „съдебен помощник“, 1 щ.бр. се отхвърля, а съответно от мен се изисква информация относно финансова обезпеченост от бюджета на ВКС за разкриване на другите бройки, които съм поискала. Аз, разбира се, никакво становище не бих могла да дам по този въпрос, защото бюджетът на Върховния касационен съд включва заети бройки, съществуващи, обезпечени. Аз съм искала нови бройки, които повече от ясно е, че не са били обезпечени по никакъв начин.

И към настоящия момент (говоря Ви само Върховния касационен съд), доколкото така или иначе ръководството на съда се отнасяме критично към общото състояние на държавата и необходимостта от съкращаване на администрацията, за което говореше и г-жа Керелска, аз мога да използвам и използвам механизми на трансформиране на бройки, на които при това има и назначени хора, за да мога да обезпеча по някакъв начин съдиите със специализирана администрация, имам предвид съдебни секретари и съдебни деловодители, което е крайно необходимо. При това положение на мен ми се струва недостатъчно мотивирано, ако защо да не се изразя, пък и буквално несправедливо решение,

при което на други съдилища се отпускат бройки за каквото и да е извън крайната необходимост.

Противопоставям се и на възможността от най-ниско обезпечените съдилища, какъвто е например и Апелативен съд-София, да бъдат съкращавани бройки.

На мен все ми се струва, че това са обстоятелства, които следва да бъдат безспорно категорично изяснени преди да пристъпим към такива действия.

Затова Ви моля да отложим взимането на решението по тази точка и съответно обсъждане на обстоятелствата, за които споменах в моето изказване, впрочем и застъпената от г-жа Керелска теза.

Госпожа Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, аз няма да навлизам в детайли още повече, че някои от нещата вече бяха казани. Бих искала да обърна внимание на няколко обстоятелства.

Първо, като обобщение, моето виждане е, че това е поредното предложение на комисия „Съдебна администрация“, което се прави (образно ще се изразя, макар и малко грубо) „на парче“. Удовлетворяват се искания, които са извадени от цялостния контекст на разпределението на съдебните служители по органи на съдебна власт. По мое виждане мотивите, които са изложени на практика с всяко едно от предложенията както в случаите на съкращаване, така и в случаите на предложенията за разкриване на щатове, са много лаконични, непълни и което за мен е много важно (аз съм посочвала това обстоятелство и друг път) не се представя цялостна картина относно осигуряването на органите на съдебна власт със съответни по вид и по брой съдебни служители, т.е. няма единни или поне съпоставими критерии с колко съдебни секретари

ще разполага един съд, при какви други обстоятелства освен щатната длъжност за съдии, щатните бройки за съдии, при какви обстоятелства ще се отпускат съвсем нови длъжности или общи длъжности, в една част от предложенията не е посочено да речем с какви идентични длъжности вече съответният орган на съдебна власт разполага и т.н.

Искам да кажа няколко думи относно предложението за закриване на една щатна длъжност в Районен съд-Трън. На пръв поглед, материалът така, както е предоставен, изглежда, че този съд е със свръхобезпеченост за съдебна администрация. В петте реда или шест мотиви, всъщност към това предложение, посочено е, че съдът разполага с 1 щатна длъжност за съдия и 9 и половина щатни длъжности за съдебна администрация, а пък в съдилищата от страната един съдия се подпомага средно с 2,78 съдебни служители и посочени по този начин мотивите изглеждат абсолютно обосновани. Не се държи сметка обаче за общата картина в съда. Районен съд е единият от общо двата, мисля, ако не бъркам, може би с една бройка да бъркам, но един от двата според мен съда в страната, които са само с един съдия. В същото време Районен съд-Трън има самостоятелна сграда, която се стопанисва от Районния съд и всъщност единственият съдия в Трън осъществява всички дейности, които се осъществяват в другите районни, малки съдилища, поне от двама съдии със съответен брой съдийски длъжности. Съдебен помощник, разбира се, този съд също няма.

Така че освен, че сме намалили щатната длъжност на този съд само на един-единствен съдия, както виждате, всъщност не виждате в мотивите на комисията, обаче може да го видите в становището на председателя на съда, след въвеждането на Модула за централизирано разпределение на заповедните

производства всъщност натовареността на този съд е над средната за страната. Това чета в становището на административния ръководител, може да изложите след това съображения - просто отговарям мисля, че на г-жа Марчева, ако правилно съм схванала, да. Това чета в становището, а пък нямаме други материали.

След това нямаме обсъждане, вървя по втора точка, нямаме обсъждане на становището на административния ръководител - председател на Районен съд-Гоце Делчев и също петте реда мотиви изглеждат обосновани, те обаче не отговарят на съображенията, които са изложени на административния ръководител.

Когато се съкращава административна длъжност „съдебен деловодител“ (по точка 3 говоря вече) от Административен съд-Варна е посочено единствено, че има положително становище от председателя на Административен съд, а пък всъщност виждам, че има извод, че Административен съд-Варна очевидно имал по-голяма обезпеченост от установената за страната за съдебни деловодители, която е 1:1, а пък чистата аритметика на 20 щатни длъжности за „съдебен деловодител“ плюс още 2 в регистратурата и още 1 на длъжност „съдебен деловодител, той и статистик“ прави 23 на 24 щатни длъжности за съдия, не виждам как се формира извода за обезпеченост със съдебни деловодители над предвидената. Посочвам това като в подкрепа на основния ми извод, че предложенията не са обосновани.

Няма да продължавам със следващите решения за съкращаване, ще обърна внимание обаче на предложенията за разкриване. Не можах да..., първо не знам защо са формулирани по този начин като предложения. Точка 7 е предложение, поредното предложение за разкриване на щат в Административен съд-Велико

Търново „началник на обща администрация“, а т. 7.1. започва с разкриване на щатове на останалите. Според мен чисто технически трябваше да се разделят в два раздела съкращаванията и разкриванията. Това е технически въпрос, но така или иначе не подпомага да липсва яснота по предложенията за съкращаване и за разкриване. Не виждам аргументация относно необходимостта от разкриване на нова щатна длъжност „началник отдел учебни бази и организация на обучителна дейност“, също така и за още една щатна длъжност „камериер“ в Учебната база „Бели Искър“. Сега, няма защо да се убеждаваме, че би трябвало на сравнителна база да се анализира обезпечеността във всички органи на съдебна власт с тези длъжности специално, имам предвид както съдилищата, така и прокуратурата, защото прокуратурата, както е известно, разполага, ако не бъркам, с повече почивни бази, отколкото съдилищата взети заедно, и би трябвало по единен критерий ние да разкриваме специално тези длъжности и да държим сметка каква би била трудовата заетост например на един началник отдел „Учебна база и организация на обучителната дейност“. Не мисля, че за две почивни и учебни бази, които се водят на Върховния административен съд не ми е известно, попитах г-жа Захарова, поне аз не разбрах отговора, дали има такъв отдел във Върховния касационен съд. Добре, „Няма.“ - чувам отговор. Тогава не знам с какво ще обосновем при две почивни бази, които се стопанисват от ВАС и две, които се стопанисват от ВКС, далеч съм от мисълта (тук е и г-жа Захарова) да аргументирам в подкрепа на единия или на другия съд, обаче ние сме орган, който трябва да се грижи еднакво да обезпечава всички органи на съдебна власт със съответните потребности за длъжности.

Така че това ми е тук аргументът. Ненапразно започнах с Районен съд-Трън, освен че е първи като точка и като предложение за съкращаване, струва ми се, че би трябвало да държим поне най-после, надявам се, в края на този мандат да се грижим, образно и буквално, по еднакъв начин за всички органи на съдебна власт.

Аз в заключение ще подкрепя предложението, мисля, че вече беше направено такова не помня първо от кого, извинявайте, колеги, за отлагане на тази точка и за излагане на допълнителни съображения въз основа на всички доводи, които бяха изложени в смисъл от всички колеги, и ми се струва, че дължим отговор на възраженията на административните ръководители на съдилища, независимо че аз споделям някои от тези възражения, други не споделям. Обещах да не говоря много, макар че точно обратното май се получи.

И сега, понеже, и с това наистина ще завърша, виждам противоречиви виждания за кадровата необходимост от обезпечаване със съдебни служители в Апелативен съд-София.

Колеги, искам да обърна внимание на едно обстоятелство. Преди мисля, че 6 години ние прехвърлихме по мое виждане абсолютно неоснователно стопанисването на Съдебна палата на бул. „Витоша“, 2, на председателя на Апелативен съд-София, както Ви е известно, дотогава сградата се стопанисваше, беше възложено стопанисването ѝ на председателя на Върховния касационен съд, въз основа на една, категорично го твърдя, инсценировка, „активно мероприятие“, както тогава г-н Панов го беше нарекъл съвсем основателно според мен, ние взехме решение, вероятно всички помните, ако пък не помните, припомнете си го, след едни бурни обсъждания и дебати взехме решение да възложим стопанисването на тази сграда на Апелативния съд, няма

логика обаче нито поради старшинството на съдилищата, нито поради значимостта на Върховния касационен съд и на Съдебна палата сградата да се стопанисва от председателя на Апелативен съд-София, вместо на председателя на Върховния касационен съд. Извинявайте, госпожо Захарова, аз не съм обсъждала този въпрос с Вас, мисля, че преди съм чувала Ваше становище, този въпрос обаче е принципен. Взимам повод от част от мотивите в предложението за съкращаване поне на едната щатна длъжност в Апелативен съд-София, защото разкриването ѝ през 2020 или 2021 г. всъщност се обосновава точно с прехвърлянето на стопанисването на сградата на Апелативен съд-София, но ми се струва така че е редно в края на нашия мандат да възстановим законосъобразността и целесъобразността на това възлагане, защото няма нито един друг случай, в който когато няколко органа на съдебна власт се помещават в една сграда на по-нисък в йерархията на съдебните органи орган да е възложено стопанисването на сградата.

Въпросът, повтарям, действително е принципен, мога много съображения по същество да изложа, но няма да го правя сега. Понеже, надявам се, че много малко време ни остава, аз апелирам към Вас да размислите по този въпрос и колегите, които навремето така пламенно защитиха тези решения, обратно да направят съответните предложения за възстановяване на реда, в най-широк смисъл.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Уважаеми колеги, аз искам да обърна внимание на следното.

Вероятно има някаква логика в това да се гледат статистики от типа на колко са съдиите, съответно някаква пропорция съдебни служители, но имайте предвид, че

натовареността на съдилищата е различна независимо от това колко съдии има там. Знаете, че този проблем с нееднаквата натовареност е не само на ниво районен съд, на ниво окръжен съд, при апелативните като че ли е по-изравнено положението.

Това, което каза колегата Дишева за Районен съд-Трън е вярно с една малка забележка. Те не са над средната натовареност, но понеже на Районен съд-Трън се разпределят заповедни дела, които се стремят да изравнят Районен съд-Трън към средното ниво на натовареност на районните съдилища, съответно се разпределят повече заповедни дела след 01.07.2025 г. Тук проблемът обаче идва не толкова от натовареността на съдията, което, разбира се, има за цел да го изравни с останалите съдии в страната, а по-скоро в натовареността на съдебните служители, които сканират документите, които постъпват и също така се грижат за постъпващите по електронен път заявления.

Така че аз по-скоро бих се съгласила с варианта да се отложи точката, но да се прегледат резултатите по ПОНС, защото според мен има съдилища, в които натовареността не е толкова голям и би трябвало да се види каква е там обезпечеността със съдебни служители.

От друга страна, обмислях дори да внеса един доклад до Съдийската колегия, а преди това вероятно в комисия „Съдебна администрация“, след стартирането на Модула за разпределение на заповедни дела картината в районните съдилища се промени и съответно обезпечеността със съдебни помощници, така да се каже, не е особено актуална, т.е. има съдилища, които имат нужда от съдебни помощници, други, които вече нямат в същия размер, който са имали преди. И тук въпросът е как следва да се процедира от наша страна. Не искам да го дискутираме, просто аз само Ви

анонсирам, защото не знам как би могло да се реши този въпрос с преразпределение и на съдебни помощници, не само на служители. В тази връзка не знам дали не трябва да се направи един глобален, Да, да, аз ги разделям така, защото и с по-квалифициран труд и помагат пряко на съдиите в тяхната правораздавателна дейност. И това с оглед законопроекта, който е внесен за забрана за увеличаване числеността, не че ние сме тръгнали да я увеличаваме, разбира се, но може би е добре да се направи един преглед като цялостен на обезпечеността със съдебни служители и с прогнози, защото знам примерно, че от някои съдилища ще се пенсионират съдебни служители, съответно да се види дали не... Да, тази прогноза би могла да се направи поне с една година напред, за да се види къде ще се освободят, и някак си да се направи един цялостен подход за оптимизация на тази обезпеченост. С изключение и аз да изкажа, че за „началник отдел курортни бази" наистина не знам до каква степен ще бъде ангажиран този служител във ВАС, но за останалите аз също съм чувала оплаквания от гледна точка на това, че ВАС по много съдебни дела е страна и нямат квалифициран пряко ангажиран служител, който да се занимава, разбира се, при една реципрочност с ВКС.

Така че моето предложение е евентуално да се върне в комисия „Съдебна администрация" за един по-голям аналитичен преглед и с тази предвидимост за това какво ще се освободи като бройки, защото имам конкретни виждания, на няма да ги казвам. Има съдилища, които не са високо натоварени, и в тях ще се освободят бройки на съдебни служители, които са пенсионери. Примерно има районни съдилища, извинявайте, но са с по 2 съдии и

5 съдебни деловодители, извън съдебните секретари. Това може би следвало да се прегледа.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Уважаеми колеги, аз само две думи ще кажа. Тук се постави въпросът за единните критерии, те са много важни. Както виждам, един от тях е брой незаетите длъжности, друг критерий е вакантните длъжности, т.е. незаетите щатни длъжности и основен критерий, който следва да бъде прилаган на базата на щатните заети и незаети длъжности е натовареността. Това е, което трябва да се направи спрямо всичките съдилища по степен и тогава вече да се прецени каква е необходимостта от закриване и разкриване на щатни длъжности.

Тук виждам едно предложение за „съдебен администратор“, там също не ми е ясно до каква степен е необходима тази длъжност.

БОЯН НОВАНСКИ: Тя е била необходима, госпожо Имова, но не е заета вече пет години, което говори много.

ВЕРОНИКА ИМОВА: А, не е заета, добре, добре. Може би по отношение на тази длъжност, може би пък трябва да се съгласим с предложението.

БОЯН НОВАНСКИ: Но то има и други такива.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Но пак повтарям - нека един цялостен анализ да се направи за период от време, колко предлагате? Колко? Поне една година? Да, поне една година. Това е, това, единни критерии спрямо всички. (говорят помежду си без включен микрофон)

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Колеги, може ли да говорите на микрофон?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Във връзка с изказването на г-жа Марчева, взимам отново думата. Всъщност тя отвори врата за

много широк дебат как да изчисляваме натовареността на съдилищата. Както вероятно помните и Ви е известно, аз може би от първия ден на този мандат апелирам натовареността да се изчислява по СИНС преди, сега Модула за натовареност съответен съобразно тежестта на делата. Ние имаме такова решение с изменение в ПОНС от 2022 г. мисля, но така или иначе ние до настоящия момент ние винаги взимаме кадрови решения не само за съдии, а и за съдебни служители, и за какво ли още не, въз основа на натовареността по броя дела. И понеже заговорихме за Районен съд-Трън, той е показателен в много отношения, но справка, която ние имаме налична и вероятно след малко ще се върнем към нея, когато започнем да разглеждаме евентуално точка 14 от дневния ред, ще Ви цитирам цифри, които действително, тя го каза и г-жа Марчева, това представлява натовареност по брой дела, която е значително променена за миналата година, особено след 1 юли, когато беше въведен Модула за централизирано разпределение на заповедните производства, но средната за страната, за цялата 2025 г. натовареност е 32,54 брой постъпили дела. Натовареността на Районен съд-Трън по този критерий за цялата 2025 г. е 45,33, т.е. около 13 дела повече. Когато говорих, имах предвид това. Това са данните, с които разполагаме на този етап.

Сега, ние какво решение ще вземем, на каква база да бъдат изчислявани и преценявани кадровите потребности на орган на съдебна власт както за съдии, така и за съдебни служители е друг въпрос, но уточнявам какво имах предвид и с какво разполагаме към този момент, включително може да обсъдим въпроса дали базовата, така наречената „базова натовареност“, т.е. базовият коефициент натовареност, ако базов коефициент е релевантен критерий, но това е отделен въпрос. Това уточнение

исках да направя, благодаря, че всъщност тези данни съм използвала.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Други изказвания?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз друго исках да кажа, но разговорът се измести междувременно.

Аз искам да задам въпрос: по принцип ние имаме ли данни по ПОНС, зад които Комисия по натовареност да застане и да каже: „Да, това са верни данни“. Защото дълго време, ами не, дълго време всъщност..., дълго време ние не разчитаме на тази статистика. Това е истината и фактически, доколкото си спомням, при въвеждането на ЕИСС се отчиташе по друг начин, след това започна да се отчита по ПОНС. Какво се случи там? Ами не, ние трябва да сме наясно с тези неща. Освен това да се направи един цялостен анализ... (Прекъсната.) Ами аз не виждам нищо смешно, госпожо Марчева, не само аз! Добре, нека някой извън Вас да обясни в крайна сметка защо ние продължаваме да поддържаме статистика по отношение на брой дела. Добре, защо не го направихте. Ето, имаше хора, които много настояваха да се работи по СИНС. Напротив... Да, защо в крайна сметка това не се провежда? Не може във Висшия съдебен съвет да има две различни статистики! (Д.Марчева, без микрофон, не се чува.) Ами напротив, така се оказва! Онзи ден Вие казвате: „Чакаме, защото примерно комисията по натовареност има друга статистика, която се различава от тази, с която ПАК работи“. Дайте да видим в крайна сметка по каква статистика ще работим, може ли да разчитаме на тази статистика? Аз изрично поставям този въпрос въпреки усмивката на г-жа Марчева и след това да се върви към някакъв анализ и този анализ, ако се прави, значи действително трябва да обхване всички съдилища и да бъде изключително подробен, а не

да включва само щатна численост, заети, незаети, кои ще се пенсионират и т.н. Трябва да има данни за съдиите и за натовареността и за щатна численост и това за всеки съд.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Ще се опитам да не бъда саркастична. На деветата година да се пита какви данни имаме в Съвета, дали са верни или неверни, е меко казано несериозно.

Статистическите данни са различни. Данните за брой постъпили дела, за видове дела, те няма как да бъдат неверни. Те се подават от съдилищата и ако Ви е направило впечатление, в Съдийската колегия на 6 месеца ние взимаме решение за публикуване на тези данни, на тези отчети на сайта на Съвета.

Така. По отношение на отчитането на натовареността по ПОНС, не по СИНС, а по ПОНС. Имам, това са Правила за определяне на натовареността, има и модул „Натовареност“ в ЕИСС. Не знам доколко да влизам в разяснение за неща, които би трябвало служебно да са ни известни. Данните по ПОНС ги има в отдел „Статистика“. Всяка комисия, когато решава определен въпрос, може да поиска каквато статистика намира за нужно за решаването на този въпрос. Това че КАК, когато всеки път, когато стане въпрос за определяне кой орган е натоварен, призовавам да си гледа статистиката по ПОНС, т.е. данните по ПОНС, а не статистиката само на брой постъпили дела, висящи и т.н. Това са два различни подхода. Имам данни и за двата подхода в дирекция „Натовареност“. В КАК, членовете на КАК, взимайки решения по определените данни, аз не мога да разбера защо ми задавате на мен въпроса, защо не правите Вие в КАК определено нещо? Държите ме отговорна за това, че Вие не взимате предвид данните по ПОНС, а взимате чистата статистика! Това наистина е пълен non-sens.

Моето предложение беше по повод на конкретния въпрос да се върне да се вземат данните по ПОНС, защото те дават представа за натовареността не само по брой дела, а по видовете дела, по тяхната правна и фактическа сложност. Това е смисълът, това е моделът, принципът, върху който е заложен самият модел за разпределение на заповедни дела, защото, ако погледнете сега статистиката, чистата, по брой дела, има районни съдилища, които са нисконатоварени, които получават по-голям брой заповедни дела и ако гледаме само бройките дела, ще изглежда, че те са изключително много натоварени, но ако видим общият им коефициент по ПОНС, те не могат да се доближат дори и до средната натовареност на високонатоварените съдилища.

Така че аз ще помоля да бъдете по-прецизни и призовавам за пореден път КАК, когато взимате кадрови решения, основани на изводи за натовареността, да взимате данните и по ПОНС, а не само по чистата бройка дела.

Това е, което, съжалявам, просто ме провокира изказването на колегата Керелска.

Благодаря Ви, съдия Захарова!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз не знам в какво се изразява провокацията. Призовавам да сме по-малко обидчиви и по-конструктивни, нали?!

Вие призовавате КАК да прави едно или друго, но не мога да разбера, след като колегата Кояджиков, който е председател на КАК, е член на Комисия по натовареност, не сте уточнили тези въпроси помежду си. Кого призовавате тук, не мога да разбера! Освен това ... (Прекъсната.) Ама чакайте сега, към кой го отправяте пък този призив? Може би към мен като член на КАК. Аз мисля, че е по-подходящо нали действително тези неща да, да, точно така, ами

не навлизайте в лични отношения, недейте да правите реплики и т.н. Не, не съм започнала! Аз изказах съмнение доколко към настоящия момент всъщност данните преди това по СИНС, а след това по ПОНС са точни и може да стъпим на тях. Казах преди това на СИНС, а след това на ПОНС. И действително, призовавам по-малко емоции. Дайте да се придържаме към разума и рационалността на въпросите, които се обсъждат. Но Вие много се обиждате, госпожо Марчева, за какво, така не мога да разбера!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Моля Ви се, колеги, очевидно се нажежава обстановката! Аз не знам дали има някой, който желае да каже нещо по същество по конкретния въпрос, с който се занимаваме. Ние така или иначе горе-долу обсъдихме мненията, които се застъпиха от изказалите се преди мен. Ако желаете, да преминем към гласуване?

Госпожа Дишева вдига ръка.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, слушах много внимателно този спор, последно разразилия се. Аз изглежда да съм единственият член на Съдийската колегия тук в настоящия момент, на това заседание, който е член и на двете комисии, между които изглежда да възникне спорът, който тук се разрази. Искам да Ви припомня, обаче, просто г-н Кояджиков е другият член, той обаче не системно идва на заседания, поправете ме госпожо Марчева, ако бъркам, на заседания на Комисия по натовареност, но е председател на Комисията по атестирането и конкурсите.

Съжалявам, че ще трябва да го направя, обаче ще кажа следното нещо. Волята на този колективен орган се формира с мнозинство на гласовете. Мисля, че далеч преди 2020 или 2021 г., когато взехме решение за изменение на Правилата за определяне на натовареността на съдиите, считано от 1 януари 2022 г.,

решението беше взето в края на 2021 г., ние да вземаме кадрови решения, като се базираме на натовареността по тези правила по ПОНС, въпреки това обаче и въпреки моите многократни (аз вече наистина се уморих да го правя) настоявания, ние никога не сме базирали решенията си съобразно натовареността по ПОНС. Стотици страници обсъждания на този орган могат да бъдат извадени и те са налични в подробните стенографски протоколи по този въпрос. Така че тук да се обвиняваме един на друг защо продължаваме да се базираме само на статистика, е просто необосновано и тук няма никакъв упрек към г-жа Керелска. Напротив, решенията тук се взимат с мнозинство и мнозинството на този орган всеки път, последователно, в един и същи смисъл взима решение ние да продължаваме да се базираме само на бройките дела, а не по натовареността.

Аз смея да твърдя, че съм положила достатъчно, всъщност не знам дали са достатъчно, но много усилия в работата на Комисия по натовареност и на работните групи към тази комисия, които години наред работиха, г-жа Марчева е тук, тя също взима участие в работата на тези комисии, както и много съдии, и тези усилия са били насочени (тук отговарям на г-жа Керелска) към това в максимална степен по начина, по който се отчита натовареността по делата, съобразно тяхната тежест да се доближи до реалната натовареност, по времеви критерии. Това са стотици, не знам дали не са хиляди часове работа на съдии и на част от членовете на Съдийската колегия, които обаче очевидно си давам сметка, че са останали невидими за Съдийската колегия, поне за някаква част от нея.

Така че това, за което сме имали възможност да направим, аз смея да твърдя, че е направено и ние би следвало

най-после да започнем да прилагаме текста на чл. 12, ал. 1 мисля, госпожо Марчева, да, от Правилата, и да започнем да взимам кадрови решения, както за съдии, така и за съдебни служители въз основа на натовареността по ПОНС.

Така че за следващо заседание, ако сега вземем решение за отлагане, защото ние забравихме какъв ни е предметът на точката, за следващо заседание ние да имаме такива данни, ще се върна аз към този въпрос, и към това предложение и когато, ако започнем обсъждане по т. 14, защото този въпрос относно начина, по който ние да измерваме натовареността на съдиите, на съдилищата, оттам щатната необходимост на орган на съдебна власт както за съдии, така и за съдебни служители, тя да бъде базирана на този критерий, а не обикновеното броене на бройки дела. И аз съм много доволна, че след въвеждането на Модула за централизирано разпределение на заповедни дела всъщност това, за което говорим през всичките 9 години, а и много време преди това, излезе на преден план как по брой дела Районен съд-Трън, реферирам към него просто, защото и преди това говорих, и г-жа Марчева говори, може да има натовареност от 45,33 дела при средна за страната 32,54 по брой постъпили дела и в същото време този съд да не е с една трета по-натоварен от средното ниво за страната, защото естеството и видът на делата, които в тази бройка влизат не показва адекватно на бройката натоварване. Опитвам се да бъде ясна и се надявам след деветте години обсъждане на това как да изчисляваме натовареността да съм станала ясна.

Не знам дали г-жа Марчева вече направи това предложение, че се загубих в говоренето, но нека за следващо заседание, ако, надявам се, сега вземем решение за отлагане на решенията, които се предлагат от комисия „Съдебна

администрация", ние да имаме данни за натовареността на всички органи на съдебна власт по ПОНС и вече беше казано от колеги, но ние е добре да имаме пълната картина с оглед указанията, които са ни дадени и които вероятно предстои да ни бъдат дадени за финансови икономии, да прегледаме всички незаети щатни длъжности за съдебни служители, освен за съдии, разбира се, но за съдебни служители и да видим във всички органи на съдебна власт има ли длъжности, които да могат да бъдат съкратени, без това да окаже негативно влияние върху обезпечаването и върху работата на съответния орган на съдебна власт, включително заетите от лица, навършили пенсионна възраст и такива, които никога не са обявявани на конкурс, включително оказа се, че има и такива длъжности.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Новански.

БОЯН НОВАНСКИ: Указанията са дадени вече, госпожо Дишева, и има писма от Министерството на финансите, за съжаление, но такава е ситуацията в цялата страна. Аз въпреки разразилата се дискусия, поддържам предложението на комисия „Съдебна администрация“. В тази връзка ще гласувам така, както сме го предложили.

А дали ще предлагаме информация по ПОНС или по СИНС, т.е. дали по бройки и дали по коефициенти, ако Ви прави впечатление, в случая то няма такава информация, защото комисията така е счела, че не е нужно, а се водим от други критерии, но не представлява пречка да даваме информация, която ние взимаме естествено от Висшия съдебен съвет, съответно отдел „Статистика“, да предлагаме и едната информация, в смисъл по натовареност и по брой, и по коефициенти, така да го кажа по-простичко. Ама по брой до никъде няма да стигнем, защото

действително, като видите Районен съд-Трън сега да започнем от точка 1, ще видите, че да, вярно, повече са му бройките, но то 2/3 са заповедни. Ако ги съпоставите с коефициентите, ще видите, че коефициентът му е по-малък, отколкото на доста други съдилища.

По отношение на т.нар. съотношение. Ами не е коректно да се говори така, защото още отпреди 5 години имаше едни решения вследствие на една работна група, в която се събраха малките районни съдилища, още Боряна Димитрова беше председател на комисията, аз съм участвал в тези работни групи, в които се взе решение, че малките районни съдилища, които са с един и двама съдии, най-вече тези съдии не си спомням, че се прие един минимум от 9 и половина, 10, защото то невинаги може да се спази, 9 и половина, 10 служителя, т.е. не е коректно да се казва на един съдия има 9 или 10 служителя, а пък на други съдилища все едно по-големите, един съдия има двама или трима служители. Има районни съдилища, пак казвам, като тези малките, където не може да няма определен брой служители и минимумът, който се възприе още тогава навремето, беше 9 и половина, 10 бройки. Та затова има такива съотношения. Районен съд-Трън е с 1:9. Ами той като е сам, а има хора, които няма как да не работят в съда като започнете от „Съдимост“, от огняри и чистачи, от деловодители и т.н., то съотношението естествено, че ще е по-голямо и винаги е било така. Ние не откриваме топлата вода.

Още един път казвам, че на нас като комисия не ни пречи да подаваме информацията по натовареност така, както и по двата начина, ще я подаваме, стига това да Ви помага, няма никакъв проблем.

Още нещо и последно. Принципът, който винаги сме се опитвали да го спазваме, той невинаги се е получавал, защото това

са живи хора и комисия „Съдебна администрация“, и в това число и аз съм последният човек, който ще съкращавам и уволнявам живи хора. Принципът е бил винаги следният: на един съдия - един съдебен секретар, на двама съдии - един деловодител. Очевидно, като имате един съдия в един съд, то ще има един секретар и един деловодител. Затова пак връщам към Трън. При двама деловодители затова сме преценили, че е редно единият деловодител да бъде съкратен, т.е. секретар, защото се пенсионира, а не че защото го уволняваме човекът. Та затова така винаги е бил принципът.

Още един път казвам, че си поддържам предложението на комисия „Съдебна администрация“ и ще гласувам против отлагането, защото не виждам какво ще донесе. Винаги може да дадем справка, ние правим такава вече пети, шести месец за бройките, които тепърва предстоят да се пенсионират, имаме такава информация, постоянно даваме указания със срокове хората да бъдат пенсионирани и съответно да се види какво ще се случва.

Имате предвид още нещо, което го започнах, че Министерството на финансите изисква от съдебната система незаети щатни бройки, респективно така че да не може да ги финансира със следващия бюджет и като седим така и чакаме разни анализи, като подадем справка - ето Ви тук 5 бройки незаети, защото просто не са заети от 5 години, те просто няма да бъдат финансирани аз следващия бюджет.

Благодаря!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Предлагам да пристъпим към гласуване.

Упреците в коректност или некоректност мисля, че са излишни. Ние всички разбираме проблемите на районните

съдилища. Би следвало обаче да има разбиране и за проблемите на някои по-големи съдилища. Чуваме, че има договореност за примерно съотношение един съдия - един секретар и един деловодител или половин деловодител, или както и да се изчислява това съотношение.

Мога да Ви дам красноречив пример. Във Върховния касационен съд цяло наказателно отделение, от 10 човека, се обслужва от един деловодител, един-единствен. Деловодителите за цялата наказателна колегия например са трима.

Така че аз продължавам да твърдя, че критериите за обезпечаване на съдилищата с администрация и служители трябва да бъдат преразгледани и решени на принципна основа.

Да гласуваме предложението за отлагане на точката от дневния ред, която разглеждаме, т. 20, съответно за снабдяване с информация, която беше подробно дискутирана и уточнена в изказванията на г-жа Дишева, г-жа Марчева, моето и на г-жа Керелска.

Гласуваме, който е „за“ отлагане на точката.

„За“ - г-жа Дишева, г-жа Марчева, г-жа Имова, Захарова и госпожа Керелска.

„Против“?

„Против“ - г-н Магдалинчев, г-н Новански, г-н Мавров и господин Гроздев.

5 на 4, 5 гласа „за“, 4 „против“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

20. ОТНОСНО: Оптимизиране на щатната численост на съдебната администрация в съдилищата чрез съкращаване и разкриване на щатни бройки за съдебни служители

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

ОТЛАГА взимането на решение по точката за следващо заседание на Съдийската колегия, като връща преписката на Комисия „Съдебна администрация“ с указания за:

1. изготвяне на цялостен анализ на: щатната численост на съдии и съдебни служители в съдилищата; заетите длъжности от лица, навършили пенсионна възраст; незаетите длъжности за съдебни служители и такива, които никога не са обявявани на конкурс; прогноза за съдебни служители, на които предстои пенсиониране за 1 година напред;

2. анализиране на сравнителна база на обезпечеността във всички органи на съдебната власт (съдилища и прокуратура) с щатни длъжности „началник отдел „Учебни бази и организация на обучителната дейност“ и „камериер“;

3. предоставяне на данни за натовареността на всички съдилища по ПОНС.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Това е **Точка 21**, г-жо Дишева, Вие ли ще докладвате?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Да. По **точка 21** от дневния ред докладвам предложението на Аделина Кандова – началник отдел „Международна дейност“ в дирекция „Международна дейност, връзки с обществеността и протокол“ към администрацията на Висшия съдебен съвет, за командироване за участие в 106-та редовна среща на лицата за контакт на Европейската съдебна мрежа по граждански и търговски дела, която ще се проведе в Брюксел, Белгия, за периода от 15 до 18 юни 2026 г., на Вергиния

Христова Мичева-Русева – съдия в Софийския градски съд и член на Националната съдебна мрежа по граждански и търговски дела в Република България.

Следват указания, че пътните разходи и разходите за нощувки са за сметка на организаторите на срещата, а разходите за дневни пари и за медицинска застраховка на командированото лице са за сметка на Висшия съдебен съвет.

Мотивите са на Вашето внимание. Има покана за участие. Съдия Русева е член на Мрежата.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Желаящи да се изкажат? Няма. Гласуваме предложението по точка 21.

Който е „за“, моля да гласува! Всички гласуват „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

21. ОТНОСНО: Командироване на представител на Националната съдебна мрежа по граждански и търговски дела в Република България (НСМГТД) за участие в 106-та редовна среща на лицата за контакт на Европейската съдебна мрежа по граждански и търговски дела, която ще се проведе в гр. Брюксел, Белгия, в периода 16 – 17 юни 2026 г.

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

21.1. КОМАНДИРОВА за участие в 106-та редовна среща на лицата за контакт на Европейската съдебна мрежа по граждански и търговски дела, която ще се проведе в гр. Брюксел, Белгия, за периода 15-18 юни 2026 г.:

Вергиния Христова Мичева-Русева – съдия в Софийски градски съд и член на Националната съдебна мрежа по граждански и търговски дела в Република България.

21.2. Пътните разходи и разходите за нощувки са за сметка на организаторите на срещата.

21.3. Разходите за дневни пари, както и разходите за медицинска застраховка на командированото лице са за сметка на Висшия съдебен съвет.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: **Точка 22.** Госпожо Имова.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Уважаеми колеги, занимавам Ви с едно предложение, което възникна у мен във връзка с участието ми в Общото събрание на НММС по наказателни дела, проведено през м.април тази година. Идеята ми е за предложение за промени във Вътрешните правила за дейността на двете съдебни мрежи за международно сътрудничество, съответно по наказателни дела и по търговски и граждански дела. Мотивира ме фактът, че, присъствайки на отчетното събрание на Националната мрежа за международно сътрудничество по наказателни дела на 17.04.2026 г., и слушайки отчета на колегата Неделчева, която направи обстоен преглед на дейността на Мрежата за 2025 г., у мен възникна необходимостта да споделя с Вас, а и да предложи промени относно статута на членовете ѝ, в Наредбата за организация на работата на Мрежата в аспекта на наказателното международно сътрудничество и в аспекта на гражданското и търговското правно сътрудничество. Повдигам два въпроса.

Единият въпрос е във връзка с мандатността на членовете. Оказа се, че колегите в Мрежата за международно сътрудничество по наказателни дела са 10 на брой и поемат цялата тежест, обслужвайки всички съдилища от най-ниското до най-високото ниво във връзка с приложението на инструментите за

международноправно сътрудничество. Те извършват една изключително трудоемка и от гледна точка на професионализъм високопрофесионална не само правна дейност, ами съдържаща и езикова култура, умения от владеене на чужди езици, във връзка с контактите им с представители на Европейската съдебна мрежа. Поради това се повдигна въпросът дали не е уместно да се създаде механизъм за подновяване на мандатите, а не за дифинитивно присъствие само на два мандата от по 5 (пет) години, тъй като колегите в хода на тази международноправна дейност осъществяват трайни контакти не само в професионален аспект, но контакти, които заслужават спечелване на доверие.

По тази причина помолих Международната дирекция да направи една справка във връзка с това как са уредени въпросите относно мандатността и относно оценката на труда на членовете на Европейската мрежа за международно сътрудничество по наказателни, граждански и търговски дела. Колегите от дирекцията много любезно се отнесоха към този въпрос, изключително отговорно и направиха една обстойна справка по държави, първо, относно мандатността.

Липсата на фиксиран мандат присъства в регламентацията на дейността на Мрежата в повечето държави – това са Литва, Румъния, Норвегия, Хърватия, Швеция, именно ръководейки се от презумпцията, че тези контакти са предпоставени от доверие не само от изграден професионализъм в хода на приложението на инструментите за международноправно сътрудничество, но и с изграждане на доверие между колегите в Мрежата.

С фиксиран мандат от 5 (пет) години са само Испания и Нидерландия – само в тях, за разлика от изброените от мен преди

малко държави, в които е предвиден мандат. В Унгария има подновяем едногодишен мандат, което е равносилно дали ще бъде подновяем на пет години или на година, или на две, няма особено принципно значение.

Другият въпрос, който ме накара да Ви заминавам, и с оглед преценка дали Правилата са достатъчно целесъобразно, отговорно отнесени спрямо характера и тежестта на работата на членовете на Мрежата, е оценяване на работното натоварване и съответно на лице ли е някакъв материален еквивалент на тази дейност. Защото колегите, наред с изпълнение на техните задължения като магистрати, извършват и тази допълнителна дейност. Тази дейност се извършва „Pro bono“ във всичките държави, като в част от тях примерно имаме намаляване на натоварването – каквото има в Литва, в Словения, в Румъния, но преимуществено е разглеждана като дейност „Pro bono“.

Ето защо, тъй като в нашия мандат, продължен прекомерно мандат, не е обозрима подзаконова дейност, а и в очакване да получим ограничения във връзка с нашите правомощия относно създаване на подзаконови нормативни актове, аз нямам смелостта да Ви предложа промяна в Наредба № 2 относно атестирането, където би следвало един бъдещ съвет да обърне внимание за по-задълбочено отчитане на натоварването на колегите, които се занимават с Европейската мрежа за сътрудничество по наказателни, граждански и търговски дела. Тоест, това вече е въпрос на по-сериозно обследване, свързано с Правилата за изготвяне на подзаконови нормативни актове от Висшия съдебен съвет.

Ето защо се концентрирам само до моето предложение да Ви обърна внимание на промени в част от текстовете на чл. 2,

ал. 2, чл. 2, ал. 3 и чл. 4 от Правилата за дейността на националните съдебни мрежи както по наказателни, така и по граждански и търговски дела. Текстовете са идентични, като предложението ми е мандатът за участие на членовете в Мрежата да остане 5 (пет) години, но с право на неограничено подновяване, като в срок до един месец преди изтичане на съответния мандат на член на Мрежата желанието за продължаване на участието следва да бъде заявено изрично с писмена молба, адресирана до Комисията по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия, а след това комисията да докладва на Съдийската колегия, която всъщност е органът, който конституира новите членове на Мрежата.

Член 2, ал. 3 предлагам да придобие следната редакция: *„При изтичане на всеки петгодишен мандат се провежда конкурсна процедура за избор на нови членове за попълване на броя на членовете в състава, посочен в чл. 3 от Правилата за дейността на Мрежата.“*

Тук имам предвид, че когато Мрежата е непопълнена с членове, както е в настоящия случай, винаги съществува възможност да се проведе конкурсна процедура за участие на нови членове, които вече ще бъдат конституирани за участие за съответно първи петгодишен мандат, а ако желаят да продължат участието си в Мрежата с оглед на създадените контакти, с оглед уменията, професионалните умения, които в хода на работата те са постигнали, т.е. да имат и правото на продължен мандат за всеки 5 (пет) години.

И накрая, в чл. 4 предлагам текстът да придобие следната редакция: *„Съдийската колегия на ВСС, по предложение на Комисията по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия на ВСС, да определи измежду членовете на Мрежата*

национално лице за контакт за срок от 5 (пет) години.“ . Това изречение е действащо и в момента, в действащите Правила, но с оглед връзката с второто изречение би следвало правната редакция или в регламента на свързаност да фигурира и това изречение, което си е действащо правило. Всъщност промяната е във второто изречение: *„Националното лице за контакт може да бъде преизбрано за последващ мандат със срок от 5 (пет) години по предложение на членовете на Мрежата и/или Комисията по атестирането и конкурсите след извършване на оценка на работата му през предходния му мандат.*“ . Предлагам думичката *„като“* да се премахне – за мен не звучи добре технически, но и по отношение на националното лице за контакт да има възможност да се подновява последващият петгодишен мандат, разбира се, по неговото усмотрение.

И пак казвам, всеки член на Мрежата, независимо дали ще пожелае подновяване на мандата или не, ако желае да излезе от Мрежата, правните основания са посочени в Правилата, а именно – или напускане на съдебната система, или доброволно да се откаже от участие. Така че никой участник в Мрежата не е обвързан категорично с приключване на този петгодишен мандат.

Основното ми съображение и мотивите към него са мандатът да бъде с право на подновяване. Това е основното. Мотивите са пред Вас, както и предложенията за промени в Правилата. Те не изискват, както казах вече, по-особена процедура, каквато се налага при подзаконовите ни нормативни актове за тяхното изготвяне, така че това е моето предложение и Ви моля да го подкрепите, ако нямате други предложения.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания, колеги?

Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, аз няма да подкрепя това предложение поради няколко принципни съображения.

Първо, считам, че това предложение трябваше да мине през (вероятно) Комисията по атестирането и конкурсите, защото при предходното изменение на тези правила, поне в рамките на нашия мандат, беше процедирано по този начин, за да има възможност в една работна среда и условия да се обсъдят направените предложения от гледна точка на тяхната целесъобразност, защото тук за това говорим. Това е принципното ми съображение.

В този смисъл правя предложение процедурно за изпращане на предложението на г-жа Имова, заедно с приложенията към него, на Комисията по атестирането и конкурсите за обсъждане и за изразяване на съответни становища след запознаване с доводите, основанията и другия анализ, който се твърди, че е приложен, за действащите правила в други държави.

Сега по същество бих искала да обърна внимание на следното обстоятелство. Както заключи на практика, ако сте обърнали внимание, г-жа Имова, основната част на това предложение се изразява в промяна на нашето предходно решение да ограничим така наречените „мандати“ за членове на Мрежата до два. Ако обърнете внимание (моля Ви да обърнете внимание) на сега действащите правила – те са последното (-) в нашите материали, чл. 2, ал. 2 от тези Правила беше изменен с наше решение от 08.03.2022 г. На фона на деветте години мандат – сравнително наскоро. Като с това решение – сега ще Ви прочета какво гласи този текст и в какъв смисъл се предлага то да бъде изменено... (Реплика на В.Имова, без микрофон, не се чува.) Аз да аргументирам моето становище.

Сегашният текст на чл. 2, ал. 2 гласи следното: *„Мандатът на участие на членовете на мрежата е 5 години с право на втори мандат също със срок от 5 години.“*. Това е първото изречение. Предложението, което сега се прави на чл. 2, ал. 2, е на практика да отпадне ограничението за броя на мандатите. И текстът на първото изречение гласи следното: *„Мандатът на участие на членовете на мрежата е 5 години с право на втори мандат също със срок от 5 години.“*. Преди това нямаше ограничение, текстът го няма, но съм сигурна, че може да бъде намерен в наличната документация във Висшия съдебен съвет. Преди това текстът на чл. 2, ал. 2 от Правилата не съдържаха ограничение. Тоест това, което предлага госпожа Имова сега, е да бъде върната старата уредба, като, между другото, там нямаше посочване, доколкото си спомням, че няма ограничение, просто по тълкувателен път се стигаше до заключението, че след като изрично не е предвидено ограничение само до два мандата, може без ограничение да се подновяват тези мандати. Сега нещо повече се прави от преди това съществуващата разпоредба – изрично се казва, че не е нужно да има ограничение в мандата.

Най-малкото, което в случая трябва да направим според мен, е да видим какви са били мотивите, за да приемем това решение през 2022 г. Аз мога да ги припомня, но подозирам, че няма да ми се доверите, заради това предпочитам да видим писмените текстове на вносителя тогава на предложението, обсъжданията, които са направени. Моите спомени са, че персонално се искаше да бъде ограничено участието на един конкретен съдия в подновяване на мандата, но така или иначе тогава ограничаването на мандата, на възможности за подновяване на мандатите до два беше възприето поради едни бих казала

приемливи съображения. И сега – три, четири години след това да се връщаме към предишното разрешение на практика по съображения, които са точно обратно на това, което ние сме приели преди няколко години при същия персонален състав на органа, ми се струва най-малкото необосновано (може и аз да не съм права), заради това апелирам да подкрепите предложението ми да се даде възможност за обсъждане в работен вариант на тези правила.

До това предложение ще се ограничи. Аз, между другото, не мога същностна разлика да видя в останалите предложения и ми се струва необходимо по начина, по който се прави на практика при обсъждане на предложенията – със зачеркване на текстове, с добавяне в различен цвят, за да може да се види каква е всъщност разликата.

С изключение на това, което докладвах, аз в останалите текстове не виждам същностна разлика, но предполагам, че пропускам нещо поради начина, по който са ни представени тези предложения. Първо... (Реплика на В.Имова, без микрофон: Не е подзаконов нормативен акт.) Чувам Ви репликата, госпожо Имова, че това не е подзаконов нормативен акт. На практика с регламентацията на правоотношения, за които ние сме компетентният орган да вземем решение, без за това да е необходима нормотворческа делегация, която може да бъде направена само със законов текст, ние на практика взимаме решение за акт, който има значението на нормативен акт, макар да не го наричаме друг такъв.

И сега защо пък аз няма да подкрепя, ако стигнем до обсъждане по същество, без анализа, който предложих, няма да подкрепя предложение отново да върнем текста на чл. 2, ал. 2 без ограничение в мандата? Ами, колеги, всъщност ние така ще

регламентираме една нова трудова заетост на съдия за целия му професионален мандат. Досега е ограничена само до 10 години, ще стане 15, 20, 30. А пък предложенията за промяна в Правилата – аз ненапразно не се спирам на тях, защото и г-жа Имова каза, че не го прави, защото то е нормативен акт и трябва да мине през друга процедура, – но да даваме определена заетост при този неограничен мандат на практика за целия професионален стаж на един съдия, ние отваряме възможност той да бъде член на Националната съдебна мрежа по съответния вид дела, че пък и да му намалим натоварването по другите дела. Няма да се занимавам с този въпрос, само Ви отварям възможност за разсъждения и докъде би могла да стигне тази липса на ограничение на мандата.

Понеже и аз много говорих, процедурно предлагам да изпратим на Комисията по атестирането и конкурсите, която е внесла предходното предложение за изменение на правилата, и която, както виждате, след закриването в предишния мандат на Висшия съдебен съвет на Комисия „Международна дейност“ или както се е казвала там, внася предложенията, които са в дирекцията ресорни въпросите за решаване, затова в тази комисия считам, че следва да се върне, да се направи един анализ, включително да се представят мотивите за предишното изменение на правилата, което, повтарям, ние сме направили, да се анализират останалите предложения и едва след това да се докладва в Съдийска колегия.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Една реплика имам само, госпожо Захарова. Може ли?

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да, заповядайте!

ВЕРОНИКА ИМОВА: Уважаеми колеги, първоначално в текста на наредбите – за международно сътрудничество по наказателни, търговски и граждански дела, двете отделни наредби,

действително не се предвиждаше мандат, но това беше по-удачният вариант. (Намесва се Ат.Дишева: Правила. Не са наредби, нали?) Правила, да, лапсус, извинявайте. Благодаря! В тези правила нямаше времево ограничаване на дейността на представителите на членовете на тези мрежи с мандат. Мисля, че Вие сте имали много добра възможност да се запознаете с отчетния доклад на Мрежата в предходното заседание на Съдийската колегия, в който подробно се описват дейностите, трудностите, перспективите, задачите, които се поставят. Има и Паметна записка относно изказванията на участниците. В този дебат всички обърнаха внимание, че повечето от държавите в Европейската мрежа за сътрудничество по съответната материя дела не съществуват мандати, или в най-добрия случай съществува мандат с право на подновяване. Това е едно допълнително задължение, един допълнителен ангажимент на колегите, които се нагърбват с тази работа „Pro bono“ – аз това казвам и повтарям. И затова през последните четири години колегите са се уверили, че тези от тях с по-голям опит, с дългогодишен опит, каквато е например колегата Мариета Неделчева – стожерът на Мрежата със своя опит, експертиза, контакти в Европейската мрежа за сътрудничество по съответните дела – показва ценността на нейния опит и опитът на колегите, когато са натрупали повече стаж. Някои от тях вече приключват втори мандат и фактите показват необходимостта от действително зачитане на тази тяхна експертиза, която е по-специфична, по-сложна, тя е свързана най-вече не само с правни познания и познания и по език, но и с доверие, с доверие между представители на различните мрежи за сътрудничество по съответния вид дела.

Затова стигнахме всички до извода, че не е необходимо да има ограничителен режим в мандатите, а един отворен режим с право на продължаване на мандата. Всеки от членовете е свободен да се оттегли тогава, когато намери за добре. Това е една свободна, отворена възможност да се откаже от участие в Мрежата и веднага да се предизвика конкурс за попълване на състава.

Но пак Ви повтарям, ако погледнем Правилата, ще видим, че членовете на Мрежата далеч не са попълнени така, както са замислени в Правилата. Например в Мрежата трябва да участват до 7 (седем) съдии от всеки апелативен район – двама на ниво апелативен съд, двама на ниво окръжен съд, трима на ниво районен съд, а за Софийския апелативен район могат да участват до 15 съдии. В момента по наказателни дела в Мрежата участват само 10 членове – толкова са заявили, толкова избрахме, защото всички се представиха достойно. В Мрежата по търговски и граждански дела участниците са 8 (осем).

Виждате, че квалифицираните колеги, които се занимават с тази дейност, не са много. Това са мотивите по целесъобразност да се върнем към старите правила. Защото няма по-верен критерий от практиката, а не от умозрителни съждения за полезност на една или друга дейност, която ние сме задължени да регламентираме.

Това е в защита на предложените промени в Правилата.

Що се отнася до предложението за невзимане на решение днес, за връщане на материалите в Комисията по атестирането и конкурсите... (Реплика без микрофон: Изпращане.), изпращане, да, връщане няма, защото не е достигнало до тях, макар че аз изхождах от правото на всеки от нас да внася промени не в нормативни актове, а във вътрешни правила, считам, че тук

необходимостта е безспорна. За мен, а пък и за участниците в Мрежата, в националните мрежи по трите категории дела по трите вида материя. Но така или иначе, за да са спокойни всички, аз няма да възразя материалите да се изпратят на Комисията по атестирането и конкурсите и съответно членовете на КАК да вземат решение, каквото и да бъде то, и съответно, ако решението е да се променят Правилата, отново да бъдат внесени в Съдийската колегия.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря, г-жо Имова!

Други становища желае ли някой да изложи? Не виждам. Да гласуваме тогава първо процедурното предложение за изпращане на материалите в КАК за становище.

Който е „за“, моля да гласува!

7 гласа „за“ виждам.

„Против“ – г-н Новански и г-н Гроздев.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

22. ОТНОСНО: Актуализиране на Правилата за дейността на Националната съдебна мрежа за международно сътрудничество по наказателни дела в Република България и Правилата за дейността на Националната съдебна мрежа по граждански и търговски дела

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ИЗПРАЩА предложението за актуализиране на Правилата за дейността на Националната съдебна мрежа за международно сътрудничество по наказателни дела в Република България и Правилата за дейността на Националната съдебна мрежа по граждански и търговски дела, ведно с приложенията към

него, на Комисията по атестирането и конкурсите по компетентност за изразяване на становище.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Добре, ще бъдат изпратени материалите за становище на КАК, след което отново ще бъдат дискутирани от Съдийската колегия.

Обявявам 10 минути почивка.

(след почивката)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, включваме се за последната **точка - 14**, която оставихме да разгледаме последна.

Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, по тази точка темата или проектът за решение е за продължаване срока на назначаване на младшите съдии в окръжните съдилища с изтичащ срок по чл. 240 от Закона за съдебната власт през 2026 г.

На вчерашното заседание на Комисията по атестирането и конкурсите решение в този смисъл не беше взето, поради непостигане на необходимото мнозинство. На заседанието на комисията се проведе обсъждане на възможностите за назначаване на младшите съдии в съответните районни съдилища и към настоящия момент, включително поради липсата на достатъчно свободни длъжности в съответните районни съдилища в рамките на окръжните съдилища, където са назначени младшите съдии, където имат длъжност младшите съдии, се пристъпи към съгласувателни процедури, изясняване на въпроси във връзка с натовареността, заетата и незаетата щатна численост в районните, съответно

окръжните съдилища. Това е процес, който изисква поне още една седмица и решаването му е неотложно за следващото заседание на Комисията по атестирането и конкурсите.

Първоначалната идея, която обсъдихме беше и с Вас, си спомняте, преди началото на заседанието, е да проведем същото обсъждане сега. Впоследствие това намерение се промени, така че нека да оставим Комисията по атестирането и конкурсите да направи своите предложения към Съдийската колегия. Виждате, че в материалите за днешното заседание не са направени предложения от КАК. В този смисъл следва да отложим разглеждането на тази точка за следващото заседание по мое виждане.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря.

Госпожо Имова.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Уважаеми колеги, за мисля, че всичките достигнахме до заключение, че следва да приложим разпоредбата на чл. 243 от Закона за съдебната власт, а именно да пристъпим към назначаване на колегите, които са приключили 2-годишния си стаж като младши магистрати.

Единственото, което трябва да стори Комисията по атестирането и конкурсите след необходимите съгласувателни процедури да прецени кои свободни щатни длъжности в органите на съдебната власт следва да бъдат съкратени и съответно разкрити за младшите съдии, младшите магистрати, които са приключили със задължителния 2-годишен период на стаж в съответните окръжни съдилища, прокуратури или следствени отдели. Това е.

Искам да успокоя очакващите от нас решение, защото за мен, това е мое мнение и ще го отстоявам, е необходимо тези правна очаквания на колегите да се сбъднат.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Мисля, след като сме постигнали съгласие да не обсъждаме въпроса, защото все пак се започна с обсъждане на въпроса и с обявяване какво било единственото възможно решение.

Взимам отново думата, госпожо Имова, за да Ви отговоря, че според мен това, което Вие казахте, не е единственото възможно решение. И аз ще спра с дебата до тук, защото ние очакваме законодателни промени, многократно сме ги споменавали и обсъждали. Не знаем в какъв смисъл ще бъдат.

Нека да дадем възможност на КАК да направи своите предложения до Съдийската колегия и Съдийската колегия като компетентен орган по съответния ред ще започне обсъждания, ще бъдат направени предложения и т.н.

Разбирам очакванията на младшите съдии. Имаме законовата възможност както да ги назначим, така и да продължим срока, така че на този етап не сме взели нито едно от двете възможни решения, но те със сигурност няма да останат извън съдебната система, ако който и да е има такова опасение.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Добре, отправено е предложение за отлагане на тази точка от дневния ред. По този въпрос желае ли някой да се изкаже? Не.

Гласуваме, колеги, предложението за отлагане.

Не се вижда на екрана г-н Гроздев, г-н Магдалинчев и г-н Новански дали гласуват.

Досега „за“ отлагането са Дишева, Марчева, Имова, Захарова, Керелска, Мавров.

„Против“ - Гроздев, Магдалинчев, Новански.

Взето е решение за отлагане.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

14. ОТНОСНО: Продължаване на срока на назначение на младшите съдии в окръжните съдилища с изтичащ срок по чл. 240 от ЗСВ през 2026 г.

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОТЛАГА разглеждането на точката за следващото заседание на Съдийската колегия.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Поради изчерпване на дневния ред закривам заседанието на Съдийската колегия.

Закриване на заседанието - 13.11 ч.

Стенографи:

Вася Йорданова

Зорница Божкова

Катя Симова

Лидия Здравкова

(Изготвен на 17.06.2026 г.)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ГАЛИНА ЗАХАРОВА

Разпечатка от гласуване на решенията по протокола.

Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.

Публикуван на 19.06.2026 г.