

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 22
ОТ ДИСТАНЦИОННОТО ЗАСЕДАНИЕ ЧРЕЗ
ВИДЕОКОНФЕРЕНТНА ВРЪЗКА
НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 23 ЮНИ 2026 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩИ: Галина Захарова - председател на
Върховния касационен съд, Боян Магдалинчев -
представляващ Висшия съдебен съвет, и Вероника Имова -
член на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет

ОТСЪСТВА Олга Керелска

На заседанието присъства Тихомир Димитров - главен секретар
на Висшия съдебен съвет

Откриване на заседанието - 10.10 ч.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Налице е необходимия кворум.
Десет от членовете на Съдийската колегия участват в заседанието.
(Намесва се Ат. Дишева: Девет сме в момента.) Господин Гроздев,
участвате ли? (Ст. Гроздев не се вижда на мониторите) Значи 9 от
членовете на Съдийската колегия участват в заседанието.
Откривам същото. В болнични е г-жа Керелска и на мониторите не
се вижда г-н Гроздев.

Постъпили са допълнителни точки за включване в
дневния ред за заседанието за днес.

Първата точка 20 съм я внесла аз. Касае се за постъпило
искане във Върховния касационен съд, заведено с вх. № В

1201/17.06.2026 г., с което искане до мен като председателстващ Съдийската колегия е отправено искане за информация от госпожа Надежда Йорданова и г-н Божидар Божанов - народни представители от „Демократична България“, във връзка с дейността на Временната комисия, създадена с решение на Съдийската колегия по Протокол № 4/13.02.2024 г. С искането си госпожа Йорданова и г-н Божанов на основание чл. 139 от Правилника за организацията и дейността на Народното събрание молят да им се предоставят всички налични документи в Съдийска колегия, събрани в резултат на работата на Временната комисия за проверка на дейността на съдии по групата на Мартин Божанов-Нотариуса.

Останалите точки от 21 до 24 са внесени от КАК.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точка 21, уважаеми колеги, касае организиране на щата в Районен съд-Перник. Тук предложението е да се разкрие една щатна бройка в Районен съд-Перник, с оглед високата натовареност и да се даде възможност тя да се попълни очевидно не чрез конкурс, а с командироване, за да може да се подпомогне правораздавателната работа на Районен съд-Перник, който съгласно справките по ПОНС и по дела се явява изключително високо натоварен около 7 дела на съдия се падат, повече отколкото е средно за страната.

Следващата точка 22 е с идентичен предмет, само че касае разкриване на нов щат в Административен съд-Благоевград, респективно съкращаването на такъв в друг орган на съдебната власт. Тук са идентични причините - изключително високо натоварване на Районен съд-Благоевград, трайна тенденция за високо натоварване и да се даде възможност по реда пак на

командирането съдия от друг орган на съдебната власт да подпомогне правораздавателната дейност на Благоевград.

Третата точка, която е предложение на комисията касае назначаване на заместник-председател на Окръжен съд-Перник. Тя е по предложение на председателя. Там, уважаеми колеги, мотивировката е обстоятелството, че дълго време заместник-председателят на Окръжен съд-Перник е командирован във Върховния касационен съд и председателят Баталски твърди, че това изключително много затруднява дейността на съда. Оттам произтича и спешността на точката.

Последната точка 24 е предложение на комисията до Съдийската колегия да вземе решение, с което да повиши класираните кандидати в конкурса за окръжните съдилища, наказателно отделение. Тук аргументите за спешност произтичат от това, че след вземането на решението за съкращаване на 25 или 26 бройки, ако не греша, от предния вторник на Съдийската колегия, в Съвета бяха депозирани множество възражения с приложени към тях протоколи от общите събрания на окръжните съдилища във Варна, в Бургас, в Пловдив и в Благоевград, Шумен също така, в които се апелира Съдийската колегия да упражни правомощията си и да повиши магистратите, съгласно класирането на конкурсната комисия като по този начин се даде възможност да се освободят 32 щата в районните съдилища, които ще бъдат напълно достатъчни за назначаването на младшите съдии, чийто срок по чл. 240 от ЗСВ изтича на 1 юли тази година и които крайно наложително е да бъдат назначени в районните съдилища. Тоест, да не се съкращават бройките в окръжните съдилища в какъвто смисъл е предходното решение на Съдийската колегия, защото по този начин те твърдят, че това води до разваляне на съдебни състави, преразпределяне на

дела и значително затруднение на дейността на тези органи, които изброих, тъй като предстои и съдебната ваканция, летните отпуски и това би довело до направата на нови графици за дежурните състави. В общи линии това са аргументите на колегите. Затова Комисията по атестирането и конкурсите прави това предложение. Вече въпрос на решение на Съдийската колегия е дали ще го възприеме и какво решение ще вземе.

Благодаря, колеги.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря!

Колеги, становища по постъпилите предложения за включване на допълнителните точки желае ли някой да изложи?

Госпожо Пашкунова, заповядайте.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря!

Колеги, аз няма да подкрепя включването като допълнителна точка на точка 24, която беше внесена вчера към 14 ч. следобед, по няколко принципни съображения. След внасянето на законопроектите за промяна в Закона за съдебната власт, които предвиждат така наречения мораториум при упражняване на нашите правомощия ние взехме решение в дневния ред на Съдийската колегия да не разглеждаме въпроси, които са в обхвата на ограниченията при упражняване на нашата компетентност. Едно от тези правомощия е именно назначаването и повишаването на съдии, каквото е предложението по точка 24 за класиралите се кандидати в окръжните съдилища, наказателно отделение. Вече законопроектът е приет на второ четене в Правна комисия и считам, че не е редно точно няколко дни преди окончателното му приемане и влизане в сила ние да вземаме подобни значими кадрови решения с изключително сериозни правни последици в дългосрочен ефект. Освен заради съмненията в нашата институционална

легитимност, мисля че това е и в интерес на колегите, които са класирани, тъй като междувременно нямаме никакви съмнения, че останалите, участници, които не са класирани в конкурса, ще обжалват решението, междувременно законът ще влезе в сила и това предполага негативни правни последици за самите класирали се кандидати.

Така че, колеги, ако включим тази точка като допълнителна в дневния ред, аз отсега заявявам, че няма да участвам в гласуването по тези съображения.

Още един допълнителен аргумент. Материалите по точка 24 са разположени на стотици страници. Аз заявявам, че не съм се запознала с цялата тази информация. Предполагам, че и останалите членове не са го направили и считам, че това е допълнителна пречка за вземане на информирано решение. Така че аз съм против включването на тази допълнителна точка в дневния ред при тези условия.

Благодаря!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря!

Други желаещи да вземат отношение?

Госпожо Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз ще гласувам против включването на всички допълнителни точки в дневния ред по следните съображения. Точка 20 е предложението на г-жа Захарова за включване на искане за предоставяне на документи, които са били събрани по време на работата на Временната комисия, която е създадена с решение по Протокол № 4/13.02.2024 г. Считам, че ние нямаме готовност за разглеждане на тази точка точно защото се включва като допълнителна и считам, че тя следва да бъде ..., искането следва да бъде изпратено за обсъждане на членовете на

Временната комисия макар нейният мандат, образно казано, да изтече отдавна. Ние сме хората, които, с изключение на един член останалите продължават да са членове на ВСС и ние сме запознати с тези документи и считам, че предварително трябва да обсъдим искането и да подготвим предложение за решение на Съдийската колегия, защото иначе подозирам, че ще има елементи от днешното ни обсъждане, които ще налагат закриване на монитори и т.н. Така че аз няма да подкрепя предложението само за включване като допълнителна точка в дневния ред, защото считам, че трябва предварително да бъде обсъдено на заседание на членовете на Временната комисия.

Точки 21 и 22 няма да подкрепя за включването им като допълнителни точки в дневния ред, защото не виждам никаква спешна необходимост. Точките бяха включени като извънредни вчера на заседанието на Комисията по атестирането и конкурсите и вече днес те са на вниманието на Съдийска колегия. На 16 юни на заседание на Съдийска колегия ние се занимавахме с оптимизация на щатовете в различни по нива органи на съдебната власт, за да осигурим места за назначаване на младшите съдии, чийто стаж като младши съдии изтича в началото на месец юли. И тогава всъщност необходимостта от увеличаване на щат пък в някакви органи изобщо не беше обсъждана. Аз няма да навлизам в обсъждане по същество, но това, което е същественото, е, че никаква спешност за едно заседание няма по този въпрос. Никаква спешност няма да увеличаваме щата на два съда, след като тази спешност не е възникнала нито вчера, нито онзи ден, след като се твърди, че има такава. Ако се стигне до разглеждане на тези точки по същество аз ще изложа съображения по същество.

Никаква спешност няма и при разглеждането на точка 23 - предложение за назначаване на заместник на административния ръководител на Окръжен съд-Перник. Не можах да разбера от какъв период от време, „значителен период от време" се каза, съдът стоял без заместник на административния ръководител. Е, като е така, каква е наложителността от вчера за днес да се вземе това решение, защото тази точка също беше включена като извънредна точка на вчерашното заседание. Ако се стигне до разглеждане на тази точка по същество аз ще обясня какво е моето виждане за така наречената „спешност" и кое налага включването ѝ в спешен порядък в днешния дневен ред. Изключителното затрудняване на работата на съда вероятно възниква не от това, че съдът няма заместник-председател, защото в момента там съдът работи с намален състав, със значително намален състав, ако не бъркам, мисля че 9 или 8 души е заетият щат в момента в съда. Не, има 6 свободни, може би аз бъркам, още по-зле, да, така че на фона на този числен състав на съда пък потребността от заместник как да е толкова голяма и най-вече толкова спешна. Ние в този момент от заседанието обсъждаме само включването като допълнителна точка.

По точка 24 се присъединявам напълно към съображенията, които г-жа Пашкунова преди малко изложи. Аз вчера участвах в заседанието на Комисията по атестирането и конкурсите и твърдя категорично, това може да бъде проверено това ми твърдение в информационната ни система, че материалите по тази точка бяха включени около 11 часа, са били включени, защото ние междуременно разглеждахме други точки и разглеждането на тази точка започна около 11.10 ч. На този фон оставям настрана въпроса каква възможност са имали останалите

членове на комисията, може би освен председателят им, да се запознаят с материалите по тази точка и да вземат едно обосновано решение особено како се има предвид какъв е обемът на тези материали. Съображения по същество ще изложа, когато стигнем до разглеждането на тази точка.

И, колеги, включването ѝ в днешния дневния ред особено след проведените миналата седмица на доста продължителни заседания на Правната комисия на Народното събрание обсъждания на предложенията за изменение и допълнение на Закона за съдебната власт, включването на тази точка като извънредна точка в днешното заседание, както каза госпожа Пашкунова - буквално няколко дни преди тези предложения, сред които се включва ограничаване на правомощията ни да назначаваме съдии включително и да повишаваме, ми се струва като някакво надхитряне, опит за надхитряне на законодателя. Нали си давате сметка, че няма да успеем!? Защото всъщност властта за приемане на изменения в закон и допълнения не е наша, тя е на Народното събрание.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, извинявайте, че пак взимам думата, но пропуснах нещо, което по мое мнение също има значение с оглед мотивацията за спешността на включване на тази точка.

В заседание на 16 юни 2026 г, т.е. миналото заседание на Съдийската колегия, Съдийската колегия е взела решение във връзка с устройването на младшите съдии да оптимизира щатната численост, по повод на което колегата Кояджиков твърди, че са постъпили поредица от възражения. На това заседание е обсъждано предложението за отлагане разглеждането на точката, относима към младшите съдии докато не приключи конкурсът за

повишаване в окръжните съдилища, наказателно отделение. Това предложение е оставено без уважение. Предлагано е и удължаване на срока на младшите съдии с 6 месеца, което предложение също е оставено без уважение. И в крайна сметка Съдийската колегия има решение на 16 юни за оптимизиране на щатната численост на съдилищата чрез съкращаване и разкриване на щатове за устройване на младшите съдии като единствено по т. 12 от дневния ред е останало да разгледаме предложението за съкращаване на щат в Софийския апелативен съд заради провеждане на съгласувателна процедура.

Колеги, в дневния ред на пленума в заседание в четвъртък това е първа точка за разглеждане. Тоест, ние на практика вече сме задвижили процедурата, взели сме решение на Съдийска колегия във връзка с устройване на младшите съдии, така че това не може да е основание ние да разглеждаме в спешен порядък конкурсът за окръжен съд наказателно отделение.

И още нещо, колеги. Пак искам да обърна внимание. Предстои съдебна ваканция. Ние сме изготвили етични становища, атестации на всички участници в конкурса. Единствено остава решението за назначаване. Нека да оставим назначаването на колегите от окръжните съдилища, наказателно отделение, на новия състав на Висшия съдебен съвет с оглед правната сигурност и за съдебната система, и за колегите, които ще бъдат повишени.

Благодаря! Няма да взимам повече отношение по допълнителните точки.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря!

И аз се извинявам, че взимам пак думата. Искам да Ви кажа, колеги, че няма как да бъде споделено това възражение,

което се прави за спешност и за невъзможност от страна на Съдийската колегия да се запознае с материалите. Само ще Ви кажа хронологично. 19 март 2026 г. класирането по този конкурс е било обявено, т.е. 3 месеца преди датата на днешното заседание. След 19 март до 24 април са постъпили общо 11 възражения от участници в конкурса. За сведение това са 278 участника класирани. Това на 24 април е последното постъпило и докладвано в Съдийската колегия по решение, всяко едно възражение е било докладвано по решение на Комисията по атестирането и конкурсите на заседание на Съдийската колегия. На 11 май, уважаеми колеги, месец и две седмици преди днес, е постъпило и становището на конкурсната комисия по всички тези възражения. Те са били обсъдени ..., изпратени са на конкурсната комисия, обсъдени и това тяхно становище е постъпило в деловодството на Висшия съдебен съвет и е било на разположение за сведение на Съдийската колегия. Тоест, искам да Ви кажа, че да действително материалите са много, самото мотивирано предложение, което е изготвила конкурсната комисия е от 1440 страници. Възраженията са ..., нямат 100 страници, но с приложенията са толкова, и становището още десетина страници, то даже беше оповестено и в сайта Lex.bg също на 11 май настоящата година. Тоест, съвсем е било възможно всеки един колега от Съдийската колегия в рамките на 3 месеца според мен да намери време и да се запознае при желание с тези документи, които сега са на Вашето внимание. А, наистина никак не е сериозно да се очаква в рамките на една седмица да бъде запознаването с тези документи, последната седмица, когато са внесени, дори и да са били редовна точка в заседанието на Комисията по атестирането и конкурсите, респективно да влязат като редовна точка в Съдийската колегия.

Иначе другите възражения - да, правна сигурност, правни очаквания и т.н., но към настоящия момент има пък и действащ закон, който Комисията по атестирането и конкурсите прецени, че следва да бъде спазен от Съдийската колегия и затова беше направено това предложение.

Това е съвсем набързо по възраженията.

Благодаря Ви, колеги.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Мисля, че дискусията, проведена досега, в достатъчна степен изясни позициите по въпроса за включване на точка 24 в дневния ред.

Да, г-н Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Искях само да Ви предложа да гласуваме точка по точка, защото има възражения по всяка една точка.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Добре.

Изясниха се становищата, както казах.

По точка 20 бих желала да обясня, че искането за информация на народните представители г-жа Йорданова и господин Божанов е включено като извънредна точка, тъй като тяхното искане е постъпило във Върховния касационен съд на 17 юни след провеждане на миналото заседание на Съдийската колегия. В деловодството на Висшия съдебен съвет е постъпило на 16 юни. С оглед обстоятелството да се избегне забавяне на администрирането на искането съм разпоредила същото да бъде внесено в днешното заседание. Това е станало на 19 юни 2026 г., когато съм била на работа. Има резон в изложените аргументи от госпожа Дишева за изпращане на искането на членовете на Временната комисия за обсъждане, произнасяне и подготвяне на проект за решение, така че аз бих, независимо че съм вносител, бих

подкрепила изложените от г-жа Дишева съображения. Единствено се двоумя дали не би било процесуално по-изрядно да се допусне извънредната точка за разглеждане в заседанието и съответно да се отложи с решение на Съдийската колегия за изпращане на членовете на Временната комисия по въпросите поставени в изявленията на колегите взели отношение.

По включването на т. 24 в дневния ред заявявам, че в пълна степен се присъединявам към изложените съображения от госпожа Пашкунова и г-жа Дишева. Няма да повтарям техните доводи. За мен те са законосъобразни и преди всичко последователни. Дотолкова доколкото в течение на няколко заседания ние отлагахме разглеждането на подобни точки именно с оглед предложенията за изменение на Закона за съдебната власт и предстоящото въвеждане на механизъм на отлагане на назначенията до избора на нов Висш съдебен съвет аз не бих могла да гласувам и да постъпя по друг начин отколкото съм постъпвала и досега, поради което също няма да участвам във взимането на решение по тази точка.

Аз Ви заявих преди включването на мониторите, че действително съм изморена вече от подобни безплодни дискусии и от ситуации, при които на пръв поглед уж взети предварително решения, които се представят на вниманието на колегията, със завоалирани доводи за тяхната необходимост, спешност и наложителност. Така или иначе съществуват неотменени към настоящия момент правила, които повеляват за легитимност на процедурата и произнасяне на информирани решения, членовете на Съдийската колегия да се запознават с материалите от заседанието не по-късно от 3 дни преди заседанието. Това

очевидно по никакъв начин не важи за ситуацията не само в днешното заседание, а и преди това.

Доколкото във Върховния касационен съд предстои провеждането на пленум за избор на член на Комисията за противодействие на корупцията аз така или иначе ще напусна заседанието към 11.30 максимум 11.45 ч., така че няма да участвам във взимане на решение по точка 24. Апелирам обаче отново към колегите да преосмислят решението си за включване на тази точка в дневния ред доколкото това вече беше неколkokратно сторено по съгласие на мнозинството на членовете на комисията.

Госпожа Имова иска думата.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Благодаря, съдия Захарова!

Аз искам да обоснова своя вот по точка 24. Няма да гласувам в подкрепа на точка 24 да бъде разглеждана в днешното заседание. Само ще кажа защо. Защото първо имаме действащ закон. Второ, не можем да .., съдебната власт е независима от законодателната и изпълнителната власт. При действащ закон, който ни дава правомощие в пълен обем да ги упражняваме, ние се съобразяваме със своего рода с някакъв диктат. Ние сме зависими от предварително заявената политическа воля, която ще бъде облечена в закон!? Друг е въпросът дали въобще тези ограничения са съвместими с Конституцията и с независимостта на съдебната власт. Но няма да коментирам, има друг орган - Конституционният съд. Ако бъде сезиран той ще се произнесе. Въпросът тук е съвсем правно-технически. Съгласна съм и с аргументите на колегата Кояджиков, който заяви много ясно и недвусмислено, че този конкурс е приключил на 19 март с мотивирано становище от над 1000 страници и с класиране на явилите се 274 кандидати или част от тях, които са заели местата за класиране. Чудесно! Според мен

съвсем по наша вина, която е обективизирана в действията на комисията за изготвяне на етичните становища, Комисията по професионална етика, фактически се забави произнасянето ни с месеци по назначенията в този конкурс. Всички знаем много добре, че правомощията на Съдийската колегия са извън тези на комисията да прави класирането на кандидатите на конкурсните места.

И сега в последния момент, когато ние следва да изпълним докрай нашите задължения и да удовлетвори правните очаквания на толкова много колеги, ние няма да вземем това решение. И ние няма да го вземем нито днес, нито за в бъдеще, защото част от нас заявиха открито, публично, че няма да подкрепят назначението на тези колеги в конкурса за повишаване в окръжните съдилища. Не по други причини, просто няма да подкрепят, тъй като се очаква ограничаване на правомощията, удар по нашата легитимност, изобщо едно унижително положение, в което изпада в последните месеци от съществуването на този продължен мандат Висшият съдебен съвет. И затова аз ще гласувам да не се разглежда точката, защото се изисква квалифицирано мнозинство, което никога няма да бъде постигнато дали днес, дали в бъдещите дни, седмици и т.н. Всички други аргументи към момента са без всякакъв смисъл, защото имаме действащ закон, но този закон ние няма да го спазим, защото се очаква волята на законодателя, която ще ограничи нашите правомощия. Все пак нека да видим какво ще приеме законодателят. Нека да видим дали ще има една разпоредба, която да предвижда обоснована необходимост и по изключение при спазване принципите на съразмерност и т.н., които ще обслужват нормалното функциониране на съответните органи на съдебната власт, пък да можем да упражняваме нашите

правомощия включително и за назначаване на конкурсни длъжности при приключили конкурси. Спирам с това отклонение. Разбрахте моите съображения. Няма да гласувам за разглеждането на точката, защото няма да постигнем квалифицирано мнозинство, такова каквото бе заявено, че няма да се подкрепя от част от колегите.

Това е истината!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Във връзка с последното изказване на колегата Имова аз само бих искала да направя едно уточнение. Волята на законодателя във внесенния законопроект обективира необходимостта от привеждане на законодателството с решението на Съда на Европейския съюз от 30 април 2025 г. по съединени дела 313, 316 и 332 от 2023 г. По силата на това решение, колеги, което ние многократно сме обсъждали, изискването към съответната държава беше при орган с изтекъл мандат да направи ..., т.е. да приведе в съответствие с изискванията на това решение законодателството като създаде изрично правно основание и въведе ограничения за органите с изтекъл мандат. Ние самите сме призовавали законодателят да направи това като въведе, разбира се, и срокове, в които той може да упражнява тези си правомощия и към момента тази воля на законодателя е обективирана в този законопроект. Така че ние следва да се самоограничим по силата на това решение на СЕС, което е задължително за всички държавни органи и институции, и тъй като е пряко свързано с независимостта на съдебната власт. Знаете, ние сме водили многократно дебати по този въпрос. Още тогава сме обсъждали кое да включим в обхвата при упражняване на нашата компетентност. Сега има яснота по този въпрос, така че ние не се

съобразяваме със закон, който още не е влязъл в сила, а се самоограничаваме въз основа на решението на СЕС и яснотата в законопроекта по отношение на обхвата на ограничението.

Само това исках да кажа. Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: И аз взимам повод от изказването на г-жа Имова. Понеже тя твърди, че не може да се съобразяваме с бъдещи намерения на законодателя, аз ще дам един пример, който беше и е според мен много показателен как сме го правили даже в пленумен състав. Когато беше внесено от членове на Прокурорската колегия предложение за предсрочно освобождаване на Иван Гешев като главен прокурор, мисля че беше датата 10 май, в края на месец май беше прието от законодателя изменение в ЗСВ за необходимото мнозинство, също така квалифицирано, и то беше намалено от 17 гласа на 13. Това изменение влезе в сила на 2-ри, мисля, юни 2023 г. и ние се съобразихме тогава още преди влизане в сила на това изменение, така че направихме възможното за да се разсрочи разглеждането на първото и на второто предложение, за да се съобразим със законодателя. Давам това като пример, защото тогава, разбира се, както и след това се оказа, ние нямаше да имаме изискуемото преди това мнозинство от 17 гласа за предсрочното му освобождаване. Давам това само като пример, за да илюстрирам в този известен на всички случай как ние сме се съобразили с бъдещо намерение на законодателя.

И между другото принципът за разделение на властите, ние все пропускаме, че елемент от него представлява така нареченото сътрудничество между властите и контролът между властите. Така че, когато се позоваваме на разделението на властите, нека да имаме предвид и този елемент от определението

и от начина, по който действа този принцип в неговата пълнота. И ние като държавен орган, като публичен орган не би следвало да правим формално възможното, за да осуетяваме изпълнението на законодателната воля дори и да не я считаме за целесъобразна в конкретния случай или по принцип, оставям настрана въпроса, не изразявам становище изобщо, а и не е моя работа, по целесъобразността на това законодателно разрешение, което в момента още е проект.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Само една секунда, искам думата.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да, г-жо Имова.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Благодаря, съдия Захарова.

Само искам да подчертая, колега Дишева, че не всички от нас се съобразиха с бъдещия законопроект за ограничаване броя на гласовете при освобождаване на главния прокурор. Например аз гласувах „против“ неговото освобождаване, т.е. не съм взимала предвид никакви мнозинства - квалифицирани, намалено квалифицирани и т.н., така че не всички от нас се съобразиха с тези бъдещи законодателни промени. Била съм последователна.

Благодаря!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Съжалявам, колеги, нямам глас, но искам само да поясня вота си.

Понеже ми се струва, че всички обсъждания дотук са въпрос по допустимостта на поставената тема, а в случая разглеждаме включването в дневния ред, затова аз ще гласуваме за включване в дневния ред и после ще изложа и аз своите съображения по допустимостта на тази точка. Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Надявам се, че изчерпахме всички мнения.

По отношение на **точка 20** заявявам, че оттеглям същата с оглед необходимостта от изпращане на искането на народните представители Надежда Йорданова и Божидар Божанов на членовете на Временната комисия, създадена с решение на Съдийската колегия по Протокол № 4/13.02.2024 г.

Точка 21. Който е „за“ включване на точката в дневния ред, моля да отрази вота си. (брои гласовете) Девет гласа. „Против“? Един глас. Включена е точка 21. **(решението е отразено по-долу в цялост)**

Точка 22. Който е „за“, моля да отрази вота си за включването. (брои гласовете) Отново 9 гласа „за“. „Против“? Един. Включена е точка 22. **(решението е отразено по-долу в цялост)**

Точка 23. Който е „за“ включването в дневния ред, моля да отрази вота си. (брои гласовете) Девет гласа „за“. „Против“ един. **(решението е отразено по-долу в цялост)**

Точка 24. Който е „за“ включването, моля да отрази вота си - г-жа Марчева, г-н Кояджиков, г-н Мавров, г-н Магдалинчев, господин Гроздев, г-н Новански. „Против“? - Захарова, г-жа Дишева, г-жа Имова и г-жа Пашкунова. С мнозинството гласове и тази точка е включена в дневния ред.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

(Допълнителна точка 20 не е гласувана за включване в дневния ред на заседанието на Съдийската колегия)

I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:

20. Искане на информация с вх. № ВСС-4095/16.06.2026 г. от Надежда Йорданова и Божидар Божанов - народни представители от ПГ „Демократична България“, относно дейността на Временната комисия, създадена с решение на Съдийската колегия на ВСС по Протокол № 4/13.02.2024 г. **(ОТТЕГЛЕНА с оглед необходимост от изпращане на членовете на Временната комисия, създадена с решение на Съдийската колегия на ВСС по Протокол № 4/13.02.2024 г.)**

*Внася: Галина Захарова - председателстващ
Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет*

21. Предложение от административния ръководител - председател на Районен съд - Перник за увеличаване щатната численост на Районен съд - Перник с 1 (една) длъжност „съдия“.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

22. Предложение от административния ръководител - председател на Административен съд - Благоевград за увеличаване щатната численост на Административен съд - Благоевград с 1 (една) длъжност „съдия“.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

23. Проект на решение по предложение от административния ръководител - председател на Окръжен съд - Перник за назначаване Михаил Ангелов Алексов - административен ръководител - председател на Районен съд-Перник на длъжност

„заместник на административния ръководител - заместник-председател" на Окръжен съд-Перник.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

24. Мотивирано предложение, на основание чл. 193, ал. 2 от ЗСВ, за повишаване в длъжност на класираните кандидати за заемане на 32 (тридесет и две) длъжности „съдия" в окръжните съдилища - наказателно отделение, съгласно обявения конкурс с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 45/03.12.2024 г., изм. и доп. с решение по Протокол № 46/10.12.2024 г. (обн. в ДВ, бр. 02/07.01.2025 г.)

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Кояджиков, имате думата по точките с проекти на КАК.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Уважаеми колеги, **първа точка.** По повод открита процедура за председател на Районен съд-Русе са депозирани документи от кандидата Мария Гецова Димитрова - съдия в Районен съд-Русе. Тя е представила концепция за стратегическо развитие на органа и други документи, изискуеми съгласно Наредба № 1 за конкурсите, както и от Закона за съдебната власт. Към въпросните документи кандидатът Мария Гецова Димитрова не е представила заявление за участие в тази процедура по образец. Комисията по атестирането и конкурсите, обсъждайки допустимостта на тази кандидатура, счете с мнозинство 6 на 3 гласа, че не е налице подадено заявление и не следва да се приема, че кандидатурата на Мария Димитрова за участието ѝ в процедурата по избор на Административен съд-Русе не следва да се приема за допустима. В този смисъл е и решението, което се

предлага на Вашето внимание. То беше взето, както Ви казах, с 6 на 3 гласа.

За да не взимам допълнително думата ще кажа, че аз бях на мнение, че достатъчно е подадената концепция, за да се приеме, че конклюдентно кандидатът Мария Димитрова е изявила желание да участва в тази процедура и моето лично становище е, че тази кандидатура се явява допустима в конкретния случай, но както и да е, решението, което се предлага на Вашето внимание е това, което Ви докладвах.

Благодаря Ви, колеги!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря!

Не виждам желаещи за изказване. Пристъпваме към гласуване. Който е „за“ предложението на КАК? Всички „за“, „против“ няма.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз съм „против“. Така гласувах и в комисията. (кратка пауза) Извинявайте, понеже не Ви чувам какво говорите?

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Коригирахме резултата от гласуването, отразихме Вашия отрицателен вот.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Добре. Благодаря Ви!

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

1. ОТНОСНО: Документи от Мария Гецова Димитрова - съдия в Районен съд-Русе, за участие в процедурата за избор на административен ръководител-председател на Районен съд - Русе, открита с решение на Съдийската колегия на ВСС по Протокол № 15/28.04.2026 г. (обн. в ДВ, бр. 41/05.05.2026 г.)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

1.1 НЕ ПРИЕМА за допустима кандидатурата на Мария Гецова Димитрова - съдия в Районен съд - Русе, за участие в процедура за избор на административен ръководител-председател на Районен съд - Русе, открита с решение на Съдийската колегия на ВСС по Протокол № 15/28.04.2026 г. и обн. в ДВ, бр. 41/05.05.2026 г.

1.2. Решението по т.1.1 може да се обжалва пред 3-членен състав на Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: И сега точка 2.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря!

Точка 2. Предложение на комисията да бъде определен на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2-ро от ЗСВ, в изпълнение на решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 31/23.10.2018 г., т. 15, Пламен Неделчев Димитров - административен ръководител - председател на Окръжен съд-Силистра, за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател" на същия орган на съдебна власт, с ранг „съдия във ВКС и ВАС", с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1, считано от 08.07.2026 г., до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

Уважаеми колеги, налице е съгласие от съдията Димитров да продължи да изпълнява тази длъжност.

Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания? Няма. Гласуваме. Който е за предложението, моля да отрази вота си. (брои гласовете) Всички „за".

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

2. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2-ро от ЗСВ, в изпълнение на решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 31/23.10.2018 г., т. 15, Пламен Неделчев Димитров - административен ръководител - председател на Окръжен съд-Силистра, за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Окръжен съд-Силистра, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 08.07.2026 г., до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: **Точка 3**, уважаеми колеги, е предложение за определяне на същото основание на Елена Иванова Балджиева – председател на Районен съд-Русе, за изпълняващ функциите „председател“ на същия орган на съдебна власт, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно възнаграждение по Таблица № 1, считано от 12.07.2026 г., до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Няма желаещи за изказване.

Гласуваме „за“ – всички „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

3. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2-ро от ЗСВ, в изпълнение на решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 31/23.10.2018 г., т. 15 Елена Иванова Балджиева – административен ръководител - председател на Районен съд-Русе, за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Районен съд-Русе, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 12.07.2026 г., до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точки 4 и 5, ще Ви ги докладвам заедно.

Точка 4 е по предложение на председателя на Върховния административен съд. КАК предлага да бъде поощрена, на основание чл. 304, ал. 1 от ЗСВ във връзка с чл. 303, ал. 2, т. 2, буква „а“ и чл. 303, ал. 3, т. 1 от ЗСВ, Диана Огнянова Добрева – съдия във Върховен административен съд, с отличие „личен почетен знак първа степен - златен“, както и с парична награда в размер на 770 евро (седемстотин и седемдесет евро) за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

Тук предложението е решението по т. 4.1. да се предостави на дирекция „Бюджет и финанси“, по компетентност.

По **точка 5** предложението, уважаеми колеги, е да бъде освободена, на основание чл. 160 във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 1 от

ЗСВ, Диана Огнянова Добрева от заеманата длъжност „съдия“ във Върховен административен съд, считано от 22.07.2026 г.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Не виждам желаещи да се изкажат. Видях г-жа Дишева иска думата.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ще подкрепя несъмнено и двете предложения.

Бих искала да кажа няколко думи в подкрепа на предложението по т. 4.

Познавам съдия Добрева от работата си като съдия във Върховния административен съд. Тя вече беше съдия, когато през 2005 г. постъпих като съдия там и мисля, че към настоящия момент е съдията с най-дългогодишен стаж в този съд.

През годините тя не просто се е проявила като един задълбочен съдия и добър колега, но и като съдия, който може да отстоява различно мнение от това на мнозинството и да го аргументира, разбира се, и като съдия, който има отношение към организацията на работата в съответния орган на съдебна власт, и да защитава нарушени права не просто на съдиите, а и на лицата, които търсят правосъдие, имам предвид такива, свързани с организацията на работата на съда. Както ни е известно, тя беше член и на Комисията по атестирането и конкурсите, така че членовете от Съдийската колегия, които са и членове на тази комисия, са имали възможност да работят с нея. За съжаление, тя напуска съдебната система поради навършване на възраст, т.е. не за съжаление, а за съжаление за системата.

В тази връзка бих искала да ѝ пожелая здраве и ползотворно за нея, и за близките ѝ, творчество през периода на дългата отпуска, каквото и както е намерила за добре, да ѝ

благодаря от свое име за това, че е била добър професионалист и добър колега!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз също искам да кажа, че ще подкрепя точка 4. Естествено, познавам Добрева от работата ѝ в Комисията по атестирането и конкурсите, и се възползвам от възможността да благодаря лично и да изкажа удовлетворение от нейната дейност в тази комисия. Пожелавам ѝ здраве и дълголетие!

Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря! Други изказвания? Няма.

Гласуваме предложените проекти за решения по точки 4 и 5 така, както бяха докладвани.

„За“ – всички членове, участващи в заседанието на Съдийската колегия.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка по т.т. 4 и 5)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

4.1. ПООЩРЯВА, на основание чл. 304, ал. 1 от ЗСВ във връзка с чл. 303, ал. 2, т. 2, буква „а“ и чл. 303, ал. 3, т. 1 от ЗСВ Диана Огнянова Добрева – съдия във Върховен административен съд, с отличие „личен почетен знак първа степен - златен“, както и с парична награда в размер на 770 евро (седемстотин и седемдесет евро) за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

4.2. ПРЕДОСТАВЯ решението по т. 4.1. на дирекция „Бюджет и финанси“, по компетентност.

5. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, Диана Огнянова Добрева от заеманата длъжност „съдия“ във Върховен административен съд, считано от 22.07.2026 г.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: **Точка 6.**

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точки 6 и 7 също ще бъдат докладвани заедно, колеги.

Точка 6. По предложение на председателя на Окръжен съд-Варна комисията предлага да бъде поощрен, на основание чл. 304, ал. 1 от ЗСВ във връзка с чл. 303, ал. 2, т. 2, буква „а“ и чл. 303, ал. 3, т. 1 от ЗСВ, Светлозар Георгиев Георгиев – съдия в Окръжен съд-Варна, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с отличие „личен почетен знак първа степен - златен“, и с парична награда в размер на 770 евро (седемстотин и седемдесет евро) за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

Второто предложение по тази точка е решението да се предостави на дирекция „Бюджет и финанси“.

Точка 7. Предложението на комисията е да бъде освободен, на основание чл. 160 във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, Светлозар Георгиев Георгиев от заеманата длъжност „съдия“ в Окръжен съд – Варна, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от 17.07.2026 г.

Благодаря!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания? Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ще подкрепя и двете предложения поради навършването на възраст по закон от съдия Светлозар Георгиев и наложеното от закона необходимост за пенсиониране.

Бих искала да кажа няколко думи във връзка с предложението по т. 6. Аз съм имала възможност да работя със съдия Светлозар Георгиев както в Районния съд във Варна, така и в Окръжния съд и имам преки впечатления от неговата работа. Не целият му професионален стаж е минал като съдия. През периода, през който той е бил съдия обаче е имал възможност да покаже професионални качества, които в крайна сметка са послужили като основание той за определен... (чуват се други звуци, не се разбира) на административния ръководител и ръководител на наказателно отделение. Някаква микрофония става.

Това, за което бих искала да обърна внимание, да изкажа извинение на съдия Светлозар Георгиев от свое име и като член на Съдийската колегия, е обстоятелството, че Съдийската колегия като кадрови орган, по мое виждане, не направи необходимото, за да го защити през периода, когато в резултат на прилагане на специални разузнавателни средства по отношение на него на практика е станал жертва на т.нар. „контролирано правосъдие“. Както Ви е известно, срещу него беше образувано наказателно производство, то приключи с оправдателна присъда. Няма да Ви занимавам сега с това, но вероятно поне подозирате, ако не сте наясно какво предизвиква подобно производство срещу действащ съдия с този професионален опит, включително на тази възраст, не че на млади години това би се приело по-леко, аз имам и преки впечатления. Това, което ние оттук-насетне не трябва да подминаваме в нашите разговори и как в продължение на месеци (не съм сигурна точно колко, но със сигурност беше повече от 6 месеца) съдията е бил

предмет на предложение на няколко вида различни СРС, включително контрол върху служебно помещение и това, което ние в този случай трябваше да вземем като Съдийска колегия е да изразим публично позиция по този случай, защото в крайна сметка информацията, която беше събрана (това вече не е тайна, защото наказателното производство окончателно е приключило), данните, които са били събрани в резултат на прилагането на СРС не са били за целите, за които те са приложени, т.е. за престъплението, в чието извършване е бил заподозрян съдията, а пък за това, за което в крайна сметка са използвани, не е довело до осъдителна присъда.

Приключвам с тази тема. Бих искала да обърна внимание и още веднъж да се извиня от свое име и от името на Съдийската колегия, ако колегите не са съгласни с това (членовете на Съдийската колегия имам предвид), биха могли да се разграничат, за това, че ние не намерихме начин в конкретния случай поне да изразим своята позиция по отношение на подобен случай и на подобно прилагане на СРС по отношение на действащ съдия, включително по отношение на помещения, които са служебни помещения и в качеството му на съдия, особено по наказателни дела, е имало не един и два случая, в които тайната на съвещанието очевидно е била нарушена, защото достъп до съдържанието на произнасянията на съдебните състави, в които е участвал съдията и които очевидно са се провеждали в този кабинет, са били достояние на лица, на които не би следвало да са достояние.

Доколкото познавам съдия Георгиев, съм убедена, че той пълноценно за свое добро и за това на близките си ще използва времето след прекратяване на дейността му като съдия, желая му

здраве, дълголетие, разбира се, и пълноценно оползотворяване на свободното време, което има от заемане на съдийска длъжност!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря! Други изказвания? Не виждам желаещи.

Гласуваме, колеги.

Който е „за“ предложените проекти за решения по т. 6 и 7? Всички „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка по т.т. 6 и 7)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

6.1. ПООЩРЯВА, на основание чл. 304, ал. 1 от ЗСВ във връзка с чл. 303, ал. 2, т. 2, буква „а“ и чл. 303, ал. 3, т. 1 от ЗСВ, Светлозар Георгиев Георгиев – съдия в Окръжен съд-Варна, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с отличие „личен почетен знак първа степен - златен“, както и с парична награда в размер на 770 евро (седемстотин и седемдесет евро) за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

6.2. ПРЕДОСТАВЯ решението по т. 6.1. на дирекция „Бюджет и финанси“, по компетентност.

7. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, Светлозар Георгиев Георгиев от заеманата длъжност „съдия“ в Окръжен съд – Варна, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от 17.07.2026 г.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Точка 8.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: **Точка 8** е предложение за освобождаване, на основание чл. 160 във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, на Диана Иванова Василева от заеманата длъжност „съдия“ в Окръжен съд – Габрово, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от 22.07.2026 г.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания? Няма.

Гласуваме, колеги.

„За“ – всички.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

8. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, Диана Иванова Василева от заеманата длъжност „съдия“ в Окръжен съд – Габрово, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от 22.07.2026 г.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: **Точка 9**, колеги, е по повод постъпила молба, комисията предлага да бъде освободена, на основание чл. 160 във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, Евелина Торос Папазян-Ангелова от заеманата длъжност „съдия“ в Софийски градски съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано 01.08.2026 г.

Благодаря!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания? Гласуваме, тогава, колеги.

„За“ – всички „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

9. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, Евелина Торос Папазян-Ангелова от заеманата длъжност „съдия“ в Софийски градски съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“ , считано 01.08.2026 г.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точка 10, уважаеми колеги, е свързана с проект за решение за назначаване на кандидатите за младши съдии по обявения конкурс с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 4/28.01.2025 г., успешно завършили обучение в Националния институт на правосъдието.

В този смисъл предложението на комисията е: да бъде назначена, на основание чл. 258а, ал. 3 от ЗСВ, Ралица Светославова Балджиева на длъжност „младши съдия“ в Окръжен съд - Варна, с месечно възнаграждение по Таблица № 1, считано от 01.07.2026 г.

2. Да бъде назначена, на същото основание, Ивона Веселинова Енчева на длъжност „младши съдия“ в Софийски градски съд, с месечно възнаграждение по Таблица № 1, също считано от 01.07.2026 г.

3. Да се назначи на същото основание Лидия Лъчезарова Пенева-Стоилова на длъжност „младши съдия“ в Окръжен съд - Перник, с месечно възнаграждение по Таблица № 1, отново считано от 01.07.2026 г.

4. Да се назначи на същото основание Мария Георгиева Илиева на длъжност „младши съдия“ в Софийски градски съд, с месечно възнаграждение по Таблица № 1, считано от 01.07.2026 г.

5. Да бъде назначен на същото основание Борис Руменов Попов на длъжност „младши съдия“ в Окръжен съд - Пловдив, с месечно възнаграждение по Таблица № 1, считано от 01.07.2026 г.

6. Да бъде назначен на същото основание Матей Стоянов Тодоров на длъжност „младши съдия“ в Окръжен съд - Пловдив, с месечно възнаграждение по Таблица № 1, считано от 01.07.2026 г.

7. Да се назначи на същото основание Маргарита Илиева Николова на длъжност „младши съдия“ в Софийски градски съд, с месечно възнаграждение по Таблица № 1, считано от 01.07.2026 г.

8. Да бъде назначена на същото основание Йоана Стоянова Адова на длъжност „младши съдия“ в Софийски градски съд, с месечно възнаграждение по Таблица № 1, считано от 01.07.2026 г.

9. Да бъде назначен на същото основание Иван Валентинов Стоянов на длъжност „младши съдия“ в Софийски градски съд, с месечно възнаграждение по Таблица № 1, считано от 01.07.2026 г.

10. Да бъде назначена на същото основание Анабела Димитрова Нинова на длъжност „младши съдия“ в Окръжен съд-София, с месечно възнаграждение по Таблица № 1, считано от 01.07.2026 г.

11. Да бъде назначен на същото основание Ивайло Максимов Младенов на длъжност „младши съдия“ в Окръжен съд-Варна, с месечно възнаграждение по Таблица № 1, считано от 01.07.2026 г.

12. Да бъде назначен на същото основание Преслав Огнянов Дамянов на длъжност „младши съдия“ в Софийски градски

съд, с месечно възнаграждение по Таблица № 1, считано от 01.07.2026 г.

13. Да се назначи на същото основание Юлия Иванова Славова на длъжност „младши съдия“ в Окръжен съд-Сливен, с месечно възнаграждение по Таблица № 1, считано от 01.07.2026 г.

14. Да бъде назначен на същото основание Мерджан Емин Мехмед на длъжност „младши съдия“ в Окръжен съд-Шумен, с месечно възнаграждение по Таблица № 1, считано от 01.07.2026 г.

15. Да се назначи на същото основание Борислав Георгиев Терзиев на длъжност „младши съдия“ в Окръжен съд-Пловдив, с месечно възнаграждение по Таблица № 1, считано от 01.07.2026 г.

16. Да бъде назначен на същото основание Димитър Георгиев Христов на длъжност „младши съдия“ в Окръжен съд-Бургас, с месечно възнаграждение по Таблица № 1, считано от 01.07.2026 г.

17. Да се назначи на същото основание Захари Илианов Захариев на длъжност „младши съдия“ в Окръжен съд-Враца, с месечно възнаграждение по Таблица № 1, считано от 01.07.2026 г.

18. Да бъде назначена на същото основание Ирен Розалинова Георгиева на длъжност „младши съдия“ в Окръжен съд-Стара Загора, с месечно възнаграждение по Таблица № 1, считано от 01.07.2026 г.

19. Да бъде назначена на същото основание Мариана Валериева Николова на длъжност „младши съдия“ в Софийски градски съд, с месечно възнаграждение по Таблица № 1, считано от 01.07.2026 г.

20. Да се назначи на същото основание Силвия Радославова Шопова на длъжност „младши съдия“ в Софийски

градски съд, с месечно възнаграждение по Таблица № 1, считано от 01.07.2026 г.

21. Да се назначи на същото Даяна Динчева Парталска на длъжност „младши съдия“ в Софийски градски съд, с месечно възнаграждение по Таблица № 1, считано от 01.07.2026 г.

22. Да се назначи на същото основание Наталия Георгиева Халачева на длъжност „младши съдия“ в Софийски градски съд, с месечно възнаграждение по Таблица № 1, считано от 01.07.2026 г.

23. Да бъде назначен на същото основание Атанас Стефанов Караиванов на длъжност „младши съдия“ в Софийски градски съд, с месечно възнаграждение по Таблица № 1, считано от 01.07.2026 г.

24. Да се назначи на същото основание Денислав Димчев Ненов на длъжност „младши съдия“ в Софийски градски съд, с месечно възнаграждение по Таблица № 1, считано от 01.07.2026 г.

25. Да се назначи на същото основание Велислава Иванова Илиева на длъжност „младши съдия“ в Софийски градски съд, с месечно възнаграждение по Таблица № 1, считано от 01.07.2026 г.

26. Да бъде назначен на същото основание Ивайло Свиленов Илиев на длъжност „младши съдия“ в Софийски градски съд, с месечно възнаграждение по Таблица № 1, считано от 01.07.2026 г.

27. Да се назначи на същото основание Ина Емилова Костадинова на длъжност „младши съдия“ в Софийски градски съд, с месечно възнаграждение по Таблица № 1, считано от 01.07.2026 г.

28. Да се назначи на същото основание Елена Веселинова Петричева на длъжност „младши съдия“ в Окръжен

сътд-Пазарджик, с месечно възнаграждение по Таблица № 1, считано от 01.07.2026 г.

29. Да се назначи на същото основание Валентина Христова Димитрова на длъжност „младши съдия“ в Окръжен съд-Велико Търново, с месечно възнаграждение по Таблица № 1, считано от 01.07.2026 г.

30. Да се назначи на същото основание Веселина Валентинова Господинова на длъжност „младши съдия“ в Окръжен съд-Добрич, с месечно възнаграждение по Таблица № 1, считано от 01.07.2026 г.

31. Да се назначи на същото основание Георги Михайлов Михайлов на длъжност „младши съдия“ в Окръжен съд-Хасково, с месечно възнаграждение по Таблица № 1, считано от 01.07.2026 г.

32. Да бъде назначен на същото основание Ясен Даниелов Кръстев на длъжност „младши съдия“ в Окръжен съд-Силистра, с месечно възнаграждение по Таблица № 1, считано от 01.07.2026 г.

33. Да бъде назначена на същото основание Цветелина Николова Тодорова на длъжност „младши съдия“ в Окръжен съд-Пазарджик, с месечно възнаграждение по Таблица № 1, считано от 01.07.2026 г.

34. Да се назначи на същото основание Полина Диянова Дянкова на длъжност „младши съдия“ в Окръжен съд-Благоевград, с месечно възнаграждение по Таблица № 1, считано от 01.07.2026 г.

35. Да се назначи на същото основание Петър Лазаров Мичев на длъжност „младши съдия“ в Окръжен съд-Кюстендил, с месечно възнаграждение по Таблица № 1, считано от 01.07.2026 г.

По т. 36 предложението е да се назначи на същото основание Петър Даниелов Дамянов на длъжност „младши съдия“ в

Окръжен съд-Кърджали, с месечно възнаграждение по Таблица № 1, считано от 01.07.2026 г.

По т. 37 предложение е да се назначи на същото основание Диан Миленов Неделчев на длъжност „младши съдия“ в Окръжен съд-Видин, с месечно възнаграждение по Таблица № 1, считано от 01.07.2026 г.

И последното предложение е за назначаване на същото основание на Кристина Савова Янкулова на длъжност „младши съдия“ в Окръжен съд-Монтана, с месечно възнаграждение по Таблица № 1, считано от 01.07.2026 г.

Уважаеми колеги, само за прецизност искам да Ви информирам, че всеки един от тези 38 младши съдии, които следва да бъдат назначени от 01.07. са завършили успешно учебната година в НИП, всеки от тях има не по-малък успех от завършването 4.50 (каквото е законовото изискване) и предложението за назначаване е направено в съответствие с изразените от тях желання преди 9 месеца при определяне на местоработите от Съдийската колегия на ВСС.

Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да, благодаря за доклада! Изказвания? Да.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, аз взимам думата, за да си направя отвод от гласуването по 10.12 за назначаване на Преслав Огнянов Дамянов на длъжност „младши съдия“ в Софийски градски съд.

Правя си отвод, защото ми стана известно междувременно след избора на тези кандидати за обучение в НИП, че Преслав Дамянов е син на член на Прокурорската колегия. Считам, че не мога да гарантирам своята безпристрастност при

гласуването при подобни обстоятелства, защото считам, че подобно назначение заобикаля ограничението на закона за взимане на подобен вид кадрови решения в съответната колегия, тук се гласува в другата колегия и считам, че това нещо представлява заобикаляне на закона и повтарям, че тези обстоятелства междувременно са ми станали известни, между другото, от публикации в медии непосредствено мисля, че след назначаването им.

Така че си правя отвод от гласуването по т. 10.12 и моля отделно да я подложите на гласуване, за да мога да подкрепя останалите назначения.

(Галина Захарова излиза от залата)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ГАЛИНА ЗАХАРОВА

(Заседанието продължава под председателството на Боян Магдалинчев - представляващ Висшия съдебен съвет)

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Господин Магдалинчев, ако може да поемете председателстването заседанието на колегията, че г-жа Захарова излезе за малко.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, подлагам на гласуване точки от 1 до 38 без точка 12.

Който е „за“, колеги, моля да гласува.

9 гласа „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

10. ОТНОСНО: Назначаване на кандидатите за младши съдии по обявения конкурс с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 4/28.01.2025 г., успешно завършили обучение в Националния институт на правосъдието

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

10.1. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 258а, ал. 3 от ЗСВ, Ралица Светославова Балджиева на длъжност „младши съдия“ в Окръжен съд - Варна, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 01.07.2026 г.

10.2. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 258а, ал. 3 от ЗСВ, Ивона Веселинова Енчева на длъжност „младши съдия“ в Софийски градски съд, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 01.07.2026 г.

10.3. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 258а, ал. 3 от ЗСВ, Лидия Лъчезарова Пенева-Стоилова на длъжност „младши съдия“ в Окръжен съд - Перник, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 01.07.2026 г.

10.4. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 258а, ал. 3 от ЗСВ, Мария Георгиева Илиева на длъжност „младши съдия“ в Софийски градски съд, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 01.07.2026 г.

10.5. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 258а, ал. 3 от ЗСВ, Борис Руменов Попов на длъжност „младши съдия“ в Окръжен съд - Пловдив, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 01.07.2026 г.

10.6. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 258а, ал. 3 от ЗСВ, Матей Стоянов Тодоров на длъжност „младши съдия“ в Окръжен съд - Пловдив, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 01.07.2026 г.

10.7. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 258а, ал. 3 от ЗСВ, Маргарита Илиева Николова на длъжност „младши съдия“ в Софийски градски съд, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни

месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 01.07.2026 г.

10.8. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 258а, ал. 3 от ЗСВ, Йоана Стоянова Адова на длъжност „младши съдия“ в Софийски градски съд, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 01.07.2026 г.

10.9. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 258а, ал. 3 от ЗСВ, Иван Валентинов Стоянов на длъжност „младши съдия“ в Софийски градски съд, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 01.07.2026 г.

10.10. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 258а, ал. 3 от ЗСВ, Анабела Димитрова Нинова на длъжност „младши съдия“ в Окръжен съд-София, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 01.07.2026 г.

10.11. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 258а, ал. 3 от ЗСВ, Ивайло Максимов Младенов на длъжност „младши съдия“ в Окръжен съд-Варна, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 01.07.2026 г.

10.13. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 258а, ал. 3 от ЗСВ, Юлия Иванова Славова на длъжност „младши съдия“ в Окръжен

съд-Сливен, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 01.07.2026 г.

10.14. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 258а, ал. 3 от ЗСВ, Мерджан Емин Мехмед на длъжност „младши съдия“ в Окръжен съд-Шумен, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 01.07.2026 г.

10.15. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 258а, ал. 3 от ЗСВ, Борислав Георгиев Терзиев на длъжност „младши съдия“ в Окръжен съд-Пловдив, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 01.07.2026 г.

10.16. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 258а, ал. 3 от ЗСВ, Димитър Георгиев Христов на длъжност „младши съдия“ в Окръжен съд-Бургас, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 01.07.2026 г.

10.17. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 258а, ал. 3 от ЗСВ, Захари Илиянов Захариев на длъжност „младши съдия“ в Окръжен съд-Враца, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 01.07.2026 г.

10.18. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 258а, ал. 3 от ЗСВ, Ирен Розалинова Георгиева на длъжност „младши съдия“ в Окръжен съд-Стара Загора, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 01.07.2026 г.

10.19. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 258а, ал. 3 от ЗСВ, Мариана Валериева Николова на длъжност „младши съдия“ в Софийски градски съд, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 01.07.2026 г.

10.20. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 258а, ал. 3 от ЗСВ, Силвия Радославова Шопова на длъжност „младши съдия“ в Софийски градски съд, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 01.07.2026 г.

10.21. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 258а, ал. 3 от ЗСВ, Даяна Динчева Парталска на длъжност „младши съдия“ в Софийски градски съд, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 01.07.2026 г.

10.22. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 258а, ал. 3 от ЗСВ, Наталия Георгиева Халачева на длъжност „младши съдия“ в Софийски градски съд, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни

месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 01.07.2026 г.

10.23. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 258а, ал. 3 от ЗСВ, Атанас Стефанов Караиванов на длъжност „младши съдия“ в Софийски градски съд, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 01.07.2026 г.

10.24. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 258а, ал. 3 от ЗСВ, Денислав Димчев Ненов на длъжност „младши съдия“ в Софийски градски съд, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 01.07.2026 г.

10.25. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 258а, ал. 3 от ЗСВ, Велислава Иванова Илиева на длъжност „младши съдия“ в Софийски градски съд, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 01.07.2026 г.

10.26. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 258а, ал. 3 от ЗСВ, Ивайло Свиленов Илиев на длъжност „младши съдия“ в Софийски градски съд, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 01.07.2026 г.

10.27. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 258а, ал. 3 от ЗСВ, Ина Емилова Костадинова на длъжност „младши съдия“ в Софийски градски съд, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица

№ 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 01.07.2026 г.

10.28. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 258а, ал. 3 от ЗСВ, Елена Веселинова Петричева на длъжност „младши съдия“ в Окръжен съд-Пазарджик, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 01.07.2026 г.

10.29. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 258а, ал. 3 от ЗСВ, Валентина Христова Димитрова на длъжност „младши съдия“ в Окръжен съд-Велико Търново, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 01.07.2026 г.

10.30. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 258а, ал. 3 от ЗСВ, Веселина Валентинова Господинова на длъжност „младши съдия“ в Окръжен съд-Добрич, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 01.07.2026 г.

10.31. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 258а, ал. 3 от ЗСВ, Георги Михайлов Михайлов на длъжност „младши съдия“ в Окръжен съд-Хасково, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 01.07.2026 г.

10.32. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 258а, ал. 3 от ЗСВ, Ясен Даниелов Кръстев на длъжност „младши съдия“ в Окръжен

сърд-Силистра, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 01.07.2026 г.

10.33. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 258а, ал. 3 от ЗСВ, Цветелина Николова Тодорова на длъжност „младши съдия“ в Окръжен сърд-Пазарджик, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 01.07.2026 г.

10.34. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 258а, ал. 3 от ЗСВ, Полина Диянова Дянкова на длъжност „младши съдия“ в Окръжен сърд-Благоевград, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 01.07.2026 г.

10.35. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 258а, ал. 3 от ЗСВ, Петър Лазаров Мичев на длъжност „младши съдия“ в Окръжен сърд-Кюстендил, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 01.07.2026 г.

10.36. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 258а, ал. 3 от ЗСВ, Петър Даниелов Дамянов на длъжност „младши съдия“ в Окръжен сърд-Кърджали, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 01.07.2026 г.

10.37. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 258а, ал. 3 от ЗСВ, Диан Миленов Неделчев на длъжност „младши съдия“ в Окръжен съд-Видин, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 01.07.2026 г.

10.38. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 258а, ал. 3 от ЗСВ, Кристина Савова Янкулова на длъжност „младши съдия“ в Окръжен съд-Монтана, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 01.07.2026 г.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Подлагам на гласуване точка 10.12.

Който е „за“, моля да гласува.

8 гласа „за“.

„Против“?

Колегата Дишева си направи отвод.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Не, господин Магдалинчев, аз казах отвод.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да, точно това казах, колега Дишева, че Вие си направихте отвод.

8 гласа „за“. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

10.12. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 258а, ал. 3 от ЗСВ, Преслав Огнянов Дамянов на длъжност „младши съдия“ в

Софийски градски съд, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 01.07.2026 г.

(В гласуването не участва Атанаска Дишева поради направен отвод)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 11.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Уважаеми колеги, точка 11 е по повод постъпило заявление от Васил Иванов за отказ от участие в конкурса за младши съдии.

КАК предлага да се прекрати по отношение на Васил Василев Иванов конкурсната процедура за младши съдии в окръжните съдилища по обявения конкурс с решение на Съдийската колегия на ВСС по Протокол № 2/27.01.2026 г. (обн. ДВ, бр. 12/30.01.2026 г.), поради постъпил отказ от участие в конкурса.

И второ, да се обяви, че решението може да се обжалва пред 3-членен състав на Върховния административен съд в 14-дневен срок от неговото съобщаване.

Благодаря.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Изказвания по т. 11? Няма.

Подлагам на гласуване предложения проект на решение.

Който е „за“, моля, колеги, да гласува.

9 гласа „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

11. ОТНОСНО: Заявление от Васил Иванов за отказ от участие в конкурса за младши съдии в окръжните съдилища, обявен с решение на Съдийската колегия на ВСС по Протокол № 2/27.01.2026 г. (обн. ДВ, бр. 12/30.01.2026 г.)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

11.1. ПРЕКРАТЯВА по отношение на Васил Василев Иванов конкурсната процедура за младши съдии в окръжните съдилища по обявения конкурс с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 2/27.01.2026 г. (обн. ДВ, бр. 12/30.01.2026 г.), поради постъпил отказ от участие в конкурса.

11.2. Решението по т. 11.1 може да се обжалва пред 3-членен състав на Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 12.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точка 12, уважаеми колеги, е продължение на обсъждането за оптимизиране на районните съдилища с оглед евентуалното назначаване на младшите съдии с изтичащ срок по чл. 240 от ЗСВ.

В предходното заседание на Съдийската колегия не бе възприето предложението на КАК да бъде съкратена длъжността „съдия“ в Районен съд-Златоград и да бъде разкрита такава в Районен съд-Стара Загора с оглед назначаването на младшия съдия от Окръжния съд в Стара Загора.

Съдийската колегия с решение започна съгласувателна процедура за съкращаване на 1 щат в Апелативен съд-София от наказателното отделение. Във връзка с тази съгласувателна процедура е получено становище от председателя на Апелативен съд-София, което е отрицателно. Аргументите са на Вашето внимание. Общо взето щатове са заети и, ако бъде съкратен, което предполага освобождаването на командирования магистрат,

оттам и отпадането на един въззивен състав в наказателното отделение. Това са аргументите на председателя.

Искам да Ви припомня, уважаеми колеги, че в предходното заседание (предния вторник) от Апелативен съд-София бяха съкратени други 2 щата от наказателното отделение и тогава становището на председателя беше положително, тъй като те са били трайно незаети в продължителен период от време.

Предложението на КАК, както Ви казах, е да се разкрие длъжност в Районен съд-Стара Загора, считано от 01.07. и да се съкрати една такава длъжност в Апелативен съд-София, да се внесе предложението на 25.06.2026 г. в Пленума за разглеждане и произнасяне.

Личното ми становище, както гласувах и вчера в комисията, е: аз няма да подкрепя съкращаването на трети щат в Апелативен съд-София-наказателно отделение. Ако, разбира се, не се приеме съкращаването от Апелативен съд-София, ще направя предложение за съкращаване или от Окръжен съд-Ловеч, или от Окръжен съд-Хасково, където е извършена съгласувателната процедура по допълнителната точка 21.

Благодаря Ви!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Изказвания по тази точка, колеги?

Колега Дишева, заповядайте.

(Галина Захарова влиза в залата)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ

(Заседанието продължава под председателството на Галина Захарова – председател на Върховния касационен съд)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, аз ще подкрепя предложението на Комисията по атестирането и конкурсите. Натовареността на органите на съдебна власт, с които са проведени съгласувателни процедури беше обсъдена на заседанието на комисията и всъщност мнозинството прие решението, което се предлага сега на Съдийска колегия.

Ще припомня няколко факта, които съм сигурна, че са ни известни, но все пак ще ги припомня.

Когато беше закрит Апелативният специализиран наказателен съд, 10 щатни длъжности бяха разкрити в Апелативен съд-София поради законовите разпоредби и поради желанието на съдиите от Апелативния специализиран наказателен съд да бъдат назначени в Апелативен съд-София. Тогава ние не правихме никакво изследване на натовареността, защото не беше такова изискването на закона, знаете, там имаше и частична отмяна от Конституционния съд и т.н. Така че тогава, без оглед натовареността в този орган на съдебна власт, наказателното му отделение се увеличи с 10 щата. Мисля, че през октомври или края на септември 2022 г., когато нашият редовен петгодишен мандат приключваше, за преназначаването на г-н Кояджиков, който е бил член на Апелативния специализиран наказателен съд и предстоеше, както на всички, възстановяване на длъжност, беше разкрита още една длъжност в този съд, в Апелативен съд-София

имам предвид, наказателното отделение, т.е. 11 длъжности бяха разкрити без да се прави анализ на натоварването. Сега сме съкратили 2 щатни длъжности на заседание (мисля, че беше на 16 юни), имаше и съгласие на административния ръководител. Тук става въпрос и се предлага съкращаване на още 1 щатна длъжност. Съкращаването на тази длъжност няма да се отрази съществено на натоварването на наказателното отделение и на целия съд. Може да видите какви са данните за натоварването. Известно ми е, това беше припомнено и вчера на заседанието на КАК, че 3 длъжности от тези в наказателното отделение е взето решение да бъдат преместени в търговското отделение на Апелативния съд. Тук не става въпрос за заета длъжност. Очевидно натоварването на съда позволява съкращаването.

Нека да бъдем малко последователни в нашите решения, когато мисля, че през 2022 г. за специализираните съдилища беше взето това решение за преместване на всички съдии с щатни длъжности, с назначение на тях съдии, при обсъжданията, които проведохме, ние поехме такъв ангажимент, само че до миналото заседание не се стигна до подобно съкращаване. Вярно е, че Софийският апелативен съд е най-натовареният от всички апелативни съдилища в страната, но също така обаче вижте за какви данни става въпрос. Разбирам колко непопулярно е да се съкращава щатна длъжност в апелативен съд, за да се разкрие в районен съд, но реалностите са такива и освен това, повтарям, ние сме разкрили в този съд щатни длъжности, които иначе без закриването на специализираните съдилища не бихме разкрили по съображения за натовареност, защото такава необходимост не е имало. Редно е, поне в някакви разумни граници, да възстановим

баланса между щатните длъжности и натоварването, в случая включително и за Апелативен съд-София.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Други изказвания, колеги? Заповядайте.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Понеже обсъжданията на предходното заседание бяха, че се открива само съгласувателна процедура, но не и че членовете на колегията се обединяваме около това да бъде точно от Софийския апелативен съд, аз искам да попитам има ли и други съдилища, които са обсъждани, и да се сравнява натовареността на Софийския апелативен съд с останалите съдилища? Считам, че би следвало да се провери внимателно.

Поначало и в предходното заседание бях заявила категоричното си становище, че няма да гласувам за съкращаване на бройки, защото имаше много по-лесно решение във връзка с осигуряването на младшите съдии, затова и в този случай ще гласувам „против“, но бих искала да попитам дали все пак няма някакво проучване за други свободни щатове? Благодаря!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Ще дам отговор на въпросите.

Първо, по отношение на изказването на г-жа Дишева. Да, действително 2022 г. са разкрити 11 щата в наказателното отделение и там са преместени десетима наказателни съдии. Междувременно, обаче, уважаеми колеги, само да Ви кажа, че фактическата обстановка е доста променена. След назначаването на тези 10 съдии в наказателното отделение напуснаха поради пенсиониране Галя Георгиева, Веселин Пенгезов, Димитър Фикийн, почина съдия Врачева, съдия Магдалена Лазарова беше назначена за заместник-главен прокурор, т.е. 5 щата, за които стана дума по-

рано, са освободени в Апелативния съд и 3 от тях са преместени в търговското отделение. Останали са само 2 незаети, на които има командировани съдии, както твърди Даниела Дончева, и те попълват въззивни състави на наказателното отделение.

Относно натовареността. Госпожо Марчева, налице е справка, че при съкращаване на трима съдии в наказателното отделение (досега са съкратени двама) по брой постъпили дела в наказателното отделение на всеки съдия ще постъпват 4,25 дела при средно за страната 3,99, да кажем 4, т.е. с четвърт дело повече от средната за страната е натовареността на Апелативния съд.

В този смисъл са и моите аргументи да не подкрепя предложеното съкращаване на трета бройка. Благодаря Ви!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Колега Кояджиков, не ме разбрахте! Нямах предвид как ще се промени натовареността на наказателните съдии в САС, макар че пак ще отворя една скоба и тук. Ние не мерим на брой, части от единици и т.н., защото тук става въпрос все пак за някакво измерване на правната и фактическата сложност на делата, но друго имах предвид – дали има други свободни щатове в други съдилища и ако това е мнението на мнозинството, че трябва задължително да се съкрати щат, тогава следва да се направи някакво сравнение в натовареността, защото според мен за Апелативен съд-София, който е най-натовареният апелативен съд в страната, да се взима от него не знам колко е разумно, при условие че моите данни (няма да ги споменавам, за да не се явява някаква спекулация) са, че има свободни щатове и в други съдилища, които са по-ниско натоварени от Софийския апелативен съд.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Да, да, безспорно има и в другите апелативни съдилища щатове, но тук съгласувателната

процедура, която започна, беше за Софийския апелативен съд и КАК възприе това предложение на Съдийската колегия.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Други изказвания? Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: По повод изказването на госпожа Марчева. Ние непрекъснато ги говорим тези неща дали да мерим натоварването по брой дела или по натоварване по ПОНС.

Моля да обърнете внимание на натоварването по Правилата за измерване на натоварването. Апелативен съд-София има 68,70, при 70, в смисъл 70 е минималното натоварване по коефициент на делата, за да се приеме съдът за среднонатоварен, т.е. Апелативен съд-София е под средното за страната натоварване по ПОНС. След това средното за апелативните съдилища за страната е 71.95. Апелативен съд-София пак е под средното за страната. Например Варна е 90.89, Пловдив – 90, Велико Търново – 89, Бургас – 82, няма да говоря за Военно-апелативният съд, който има коефициент 9 натоварване на дела, същото се отнася за бройките.

Така че тук видът на делата би трябвало да е съобразено. Очакваме, че след няколко години приложение на § 12 от Правилата за оценка на натовареността на съдиите, с който ние сме обявили, че ще взимаме кадрови решения въз основа на натоварването по ПОНС, би следвало да се попълват последователно, целенасочено и пълно, така че да можем да се доверим на данните от тази система.

И пак повтарям. Значи, господин Кояджиков, струва ми се, че или Вие разполагате с невярна или изнесохте невярна информация, или моята е невярна. Мисля, че всичките места, за които ние говорим сега, са свободни, поне такива данни бяха изнесени в КАК... (Прекъсната.)

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Да, да, свободни са. Няма спор, няма спор.

АТАНАСКА ДИШЕВА: И освен това, понеже като че ли Вие споменахте нещо от рода на това, че имало само 2 свободни места, не са само 2. Тази бройка, за която сега говорим... (Прекъсната от Др.Кояджиков: За наказателно отделение говорим. Извинявайте!) тази бройка, за която говорим, също би трябвало да е свободна.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Само да уточня. Да, действително са свободни. Вижте, имате таблица, която се казва „Справка щатна численост, свободни длъжности и натовареност в апелативните съдилища към 16.06.2026 г.“ – това е шестото тире, там са написани всички свободни длъжности. В Апелативен съд-София към момента има една свободна длъжност за заместник-председател и 20 съдийски, от които 3 в гражданско отделение, 14 в търговско и 4 в наказателно. От тези 4 две бяха вече съкратени с решение на Съдийската колегия от миналата седмица, т.е. останали са 21 свободни, от които 2 в наказателното отделение. Пловдив – 1 свободна за зам.-председател, 6 съдийски, от които 4 в търговското, 2 в наказателното. Бургас – 3 свободни длъжности, 1 в гражданско и 2 в търговско отделение. Апелативен съд-Варна – 2 свободни длъжности, и двете в търговско отделение. Това е настоящата картинка за свободните длъжности, а действително по ПОНС натоварването, както чухте преди малко и Ви го разказа г-жа Дишева, то е такова. То е малко по-надолу „Натовареност – апелативни съдилища ПОНС“.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожа Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: За съжаление, ще трябва да поясня нещо, което не ми се искаше да влизам в такива подробности и да утежнявам дискусията.

Натовареността по ПОНС е средната натовареност за съда на индивидуалната натовареност на всички съдии, които са работили през годината в този съд. Искам да Ви кажа, че в Софийския апелативен съд има много командировани периодично, които една част от тях се връщат от командировка, идват други и т.н. Този елемент, не съм толкова добър математик, но според мен би трябвало да има значение по отношение на изчисляването на средната натовареност, защото се взима действителния брой магистрати, които са работили в този съд. Затова и аз съм внесла едно предложение, което още се обсъжда в комисия „Натовареност“, а именно за този тип цел на дейността на Съдийската колегия, когато не касае индивидуалната натовареност на съдиите, защото тя включва много други неща извън пряката правораздавателна дейност е да се взимат коефициентите по приложенията към ПОНС за правната и фактическа сложност на делата, т.е., така да кажем - качествената оценка на сложността на делата.

Затова обръщам внимание, че по начина, по който се изчислява в ПОНС към този момент за тази цел, за този въпрос, според мен не е подходяща обстановката. Но аз предлагам да не влизаме в излишни спорове, ако искате просто да гласуваме, защото аз така или иначе съм „против“ съкращаването на каквито и да е щатове.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Други изказвания? Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Взимам повод за това изказване от току-що казаното от госпожа Марчева.

Между другото, тези разкривания и съкращаване на щатове, които ние правим за целите на назначаване на завършващите стажа си като младши съдии, е първият, доколкото си спомням, случай, в който ние се опитваме да приложим § 12 от ПОНС и ми се струва, как да кажа(?), несъобразено с целите на действието и на усилията, включително на комисията, чийто председател е г-жа Марчева, да бъде разколебавано крехкото доверие, ако изобщо го има, в тази система.

Съжалявам, че тя отвори темата за спора пред Комисията по натовареност, няма да занимавам тук колегите, но така или иначе този въпрос още не е решен. Смисълът от увеличаващите коефициенти ще се загуби, ако ние взимаме кадрови и други решения въз основа на данните от ПОНС, обаче, базирайки се на базовите коефициенти, само толкова. Този дебат и решение вероятно ще влезе в Съдийската колегия. Данните, които имаме от ПОНС и които, между другото, въз основа на решение на Съдийската колегия, мисля, че точно по предложение на г-жа Марчева, бяха събрани, са такива, каквито са в момента. Ако не им вярваме, да проверим, да изискаме допълнителна информация, но да прилагаме еднакъв стандарт, защото, ако с нещо увеличим натоварването на Апелативен съд-София, поради това че са работили там командировани съдии и натоварването, образно казано, върви със съдиите, а не остава в съда, ние ще трябва по съответен начин например да намаляваме натоварването в съответните съдилища, където са назначени тези съдии, пък не са работили там, а техният коефициент е участвал при формиране на средното натоварване на съдия в съответния съд. Нали така, госпожо Марчева? Сигурна съм, че Вие ме разбирате, ако друг не ме разбира. Толкова по този въпрос.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Колегата Дишева е принципно права, но аз имах друго предвид. Първо само да кажа, че тези справки не минават през мен, т.е. аз по никакъв начин нямам отношение към това тези справки по ПОНС дали са достоверни или не, нито съм удостоверявала, нито имам представа, защото те се взимат директно от администрацията чрез комуникация между КАК, т.е. между дирекция „Конкурси и атестиране“ и съответно дирекция „Съдебна статистика“.

Това, на което искам да обърна внимание, само по никакъв начин не искам да разколебавам самия разум на § 12, което беше по мое предложение, а именно е да се спре със сухата статистика и да се броят делата като детайли в един завод, но имах предвид, че за да са сме достатъчно прецизни, за целите специално на изчисляване натовареността на съдилищата, а не на съдиите, следва да се направи един комбиниран подход или по-скоро малко по-различен, за да се изключат субективните обстоятелства или онези обстоятелства, които водят до субективизъм в изчисляването на средната натовареност на съдилищата по ПОНС. Така или иначе с колегата Дишева сме от едната страна на хоризонта. Тук става въпрос за някакви детайли, нюанси, които ми се струва, че за този случай нямат съществено значение. Въпросът е дали имаме принципно съгласие, че за да уреждаме този въпрос, трябва да съкращаваме бройки, а не да удължаваме срока на младшите съдии, както поддържах и в предишното заседание.

Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Не виждам да има други желаещи да се изкажат. При това положение подлагам на гласуване предложението за решение по точка 12.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Може ли по процедурата да предложи нещо?

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Добре.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Може ли да подложите първо на гласуване предложението за разкриване на щата в Стара Загора отделно, отделно съкращаването в Апелативен съд?

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Не, не ми се вижда подходящо. Сега ще Ви дам възможност да изложите становище. Струва ми се, че първоначално трябва да бъде съкратен отнякъде щат, за да се разкрие, просто по поредността, последователността на действията е различна.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Да, такава е логиката.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да, госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Това исках да кажа. Ние не може да разкрием бройка, образно казано, с която не разполагаме. Ще имаме за разкриване, освен ако не вземем решение за разкриване на чисто нов щат, ама нали имаме указания за финансови икономии и не можем да го правим, освен ако не правите това предложение, но това е друга тема? Иначе нито сме го правили някога, нито има логика. В случая за всички младши съдии ние предприехме първо закриване и след това разкриване. Аз разбирам, как да кажа(?), тактиката Ви, но тя ще противоречи и на логиката, правна и житейска, а и на досегашната ни практика!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Не, не аз го казах в такъв смисъл, прощавайте, че се намесвам(!), защото аз лично бих подкрепил разкриването в Стара Загора и ще направя алтернативно предложение за съкращаване, ако не бъде прието предложението на комисията, разбира се. В този смисъл просто исках разделно да се гласуват.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Добре, да гласуваме разделно двата диспозитива (първи и втори) на предложениия проект за решение, като първо разгледаме и гласуваме по отношение на втория диспозитив за съкращаване на една свободна бройка. Ще имате възможност след резултата по това гласуване да направите алтернативни предложения. Така съгласен ли сте, господин Кояджиков?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Да, госпожо Председател, съвсем резонно и правилно е това Ваше виждане. Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Гласуваме предложениия проект за решение по подточка 2 на точка 12 от дневния ред – съкращаване на 1 (една) свободна длъжност „съдия“ в Апелативен съд – София – наказателно отделение, считано от 01.07.2026 г.

Който е „за“, моля да отрази вота си.

Захарова, Пашкунова, Дишева, г-жа Имова – 4 гласа „за“.

„Против“? – г-жа Марчева, г-н Кояджиков, г-н Мавров, г-н Гроздев, г-н Новански и г-н Магдалинчев.

Не се приема предложениият от КАК проект по т. 2.

(решението е отразено по-долу като т. 12.1.)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Кояджиков, имате възможност да направите алтернативно предложение. Слушаме Ви.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Във връзка с изготвени съгласувателни процедури за съкращаване във връзка с използването им по извънредната точка (т.21) – оптимизиране на Районен съд-Перник. Там са направени 2 съгласувателни процедури. Едната е в Окръжен съд-Ловеч, едната в Окръжен съд-Хасково.

Моето предложение е да се съкрати от Окръжен съд-Хасково 1 (една) щатна длъжност. Благодаря.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Нека да се докладват малко данни. Сега това се прави в хода на ...

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Секунда само да намеря точката. (Ат.Дишева: Точка 21.) Да, точка 21. Там са искани съгласувателни процедури в два органа – от Окръжен съд-Ловеч и от Окръжен съд-Хасково. Това е за да се даде възможност да се направи избор от Съдийската колегия.

Отрицателни са становищата и в двата случая, и от двата органа. Относно натовареността, само секунда... В Окръжен съд-Ловеч, уважаеми колеги, натовареността, тук говорим за чисто бройки дела, в Окръжен съд-Ловеч натовареността е 10,44 към настоящия момент, не в органа е 8,90, при средна 9,35, което прави по-ниска натовареност. При съкращаване в Ловеч натовареността ще стане 9,69, при средна 9,36, т.е. ще се вдигне малко над средната с около 0,3 дела.

Натовареността на Ловеч по ПОНС е на осмо място – 89,48, за Окръжен съд-Хасково – те са по ПОНС натовареност трети, 99 пункта, а натовареността на Хасково в момента е 10,90, при 9,35. Те са високонатоварени и към момента, ако се съкрати един щат, натовареността ще стане с 2 дела повече, отколкото е средната за страната.

Справките са Вашето внимание, уважаеми колеги, за натовареността на окръжните съдилища, те бяха и в предходното заседание на Съдийската колегия също на Вашето внимание.

Аз считам, че следва да се съкрати, понеже не се възприе предложението за Апелативен съд-София, тук възможностите са, както Ви казах, или в Ловеч, или в Хасково.

Сякаш по-обосновано би било в Ловеч и в този смисъл ще си променя предложението, колеги, нека да бъде в Окръжен съд-Ловеч, той се явява по-слабо натоварен от Окръжен съд-Хасково. Това е.

Необходимо е, само да Ви кажа, да вземем решение, защото по този начин ще дадем възможност Пленумът да разкрие щат и ще имаме възможност и ние във вторник да назначим младшите съдии, каквато е целта на всичко, което правим по тази точка.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Дишева, да вземете думата, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Няма да подкрепя това предложение точно предвид данните за натовареността в този орган на съдебна власт. Аз не запомних, господин Кояджиков, в крайна сметка предлагате за Ловеч ли или за Хасково, защото Вие променихте предложението? (Др.Кояджиков: Да, да, Ловеч, Ловеч.) Последно какво обсъждаме? (Др.Кояджиков: Ловеч.)

Сега. Хайде да обсъдим колко души е щатът на Ловеч, как са разпределени и как върви натоварването, първо.

На следващо място, по точка 21 предложението за разкриване на нов щат в Районен съд-Перник е обусловено от закриването на един щат и там предложението на КАК е направено при условията на алтернативност, доколкото виждам, или да се съкрати от Окръжен съд-Ловеч или от Окръжен съд-Хасково.

Сега, като гласуваме по тази точка за единия от съдилищата, очевидно или почти очевидно е, че има мнозинство, ние така ще предопределим и може да се брои, че сме взели решение и по точка 21, обаче тогава аз не мога да си обясня защо вчера в КАК беше взето изобщо такова решение при условията на

алтернативност да се гласува, след като нямаме такава практика, то не съответства и на логиката, и на закона. Ако искате да излагам съображения за Хасково, но като стигнем, щом само по точка 21 остана за Хасково.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да, господин Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Да дам обяснение. Уважаеми колеги, в комисията, когато се взе решение да се увеличи щатната численост на Районен съд-Перник поради висока натовареност, беше обсъдено съкращаването и откъде може да бъде извършено, като анализът беше направен на районните и окръжните съдилища. Беше съобразено говоренето в Съдийската колегия, че не следва да се съкращават в районните съдилища, защото там натовареността с оглед разпределението на заповедните производства се изравнява успешно, а другите места, където са останали свободни например Районен съд-Омуртаг, Златоград и Търговище са или с изключително висока натовареност и към момента, или пък са със само един съдия, както е в случая и със Златоград. Затова се премина към обсъждане натовареността на окръжните съдилища от къде да се намери щат в окръжен съд за Районен съд-Перник и тогава беше съобразено на първо място относно свободните щатове, че не следва да се съкращават щатове в свръхнатоварения Градски съд и другите места, където можеше да се съкратят щатове, беше Окръжен съд-Разград, както и Окръжен съд-Ямбол, където има свободни щатове, но и двата съда са с щатна численост от 10 съдии, а пък има решение на Съдийската колегия да не се намалява щатната численост на окръжен съд под 10 съдии.

Затова единствените съдилища, където има възможност да бъде съкратен щат, естествено останаха Хасково, Ловеч, като

изключихме възможността да се съкращава бройка от Окръжен съд-Варна, защото това ще бъде шестата бройка, която се съкращава там.

Това са единствените възможности колеги, за съкращаване на щатове в районните и окръжните съдилища. Впрочем, цялата тази информация е на Вашето внимание.

Това са аргументите за това предложение.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Господин Кояджиков, Вие не казахте колко съдии има в Окръжен съд-Ловеч и какво е натоварването. Може ли да го повторите? Защото, ще кажа защо. Така наречената „съгласувателна процедура“, за която Вие твърдите, че е проведена, е проведена в рамките на вчерашния следобед или на няколко часа от вчерашния следобед, като мотивите на искането за съгласие за съкращаване, отправени до съответните окръжни съдилища в Хасково и в Ловеч, са направени за целите и с мотивировка за разкриване на щат в Районен съд-Перник. Не че данните за натовареността ще се променят, обаче становището на административния ръководител би могло да се промени. Отделно от това остава въпросът как в рамките на няколко часа тази съгласувателна процедура беше проведена, без да има каквото и да е основание за включването като извънредна точка на точката за разкриване на щат в Районен съд-Перник и на Административен съд-Благоевград – съображения, които изложих в началото на днешното заседание. Изключително непопулярно е и това е много мек израз, подобно провеждане на „съгласувателна процедура“, в кавички, затова използвах израза т.нар. „съгласувателна процедура“ в рамките на няколко часа, защото това на всички ни е ясно и на председателите на съдилищата е ясно, че е напълно формално провеждане на тази процедура без никакво

намерение да се съобразим със становището на административния ръководител – практика, която, съгласете се, не може да бъде споделена.

И сега моля да повторите данните, защото те изискват търсене в точка 21, да повторите данните, защото дори и аз не мога в момента да ги извадя, те са подредени по различен начин и за различни цели са предоставени данните за натоварването на Окръжен съд-Ловеч, колко съдии има, какво е натоварването по брой дела и какво е натоварването по ПОНС.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Веднага казвам. Уважаеми колеги, съдиите в Окръжен съд-Ловеч - 13 по щат, 12 заети и една свободна длъжност в Наказателното отделение. Натоварването по дела в Окръжен съд-Ловеч - за целия орган - 8.9 дела при средно за страната 9.35; за Наказателното отделение - 10.4 дела при средно за страната 11, т.е. по-ниско натоварване както в отделението, така и в органа.

Натовареността по ПОНС на Окръжен съд-Габрово, т.е. Окръжен съд-Ловеч, извинявайте, Ловеч е при 89.48 пункта - нормално натоварен съд по ПОНС.

Казвам, че при евентуално съкращаване натовареността ще стане 9.69 при средна 9.36.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря! При тези данни ние нямаме никакво основание да съкращаваме щат в Окръжен съд-Ловеч. Ще повторя, за да стане ясно - 8.9 средно натоварване на съда при 9.34, т.е. 0.45, т.е. по-малко от половин дело по-малко от средното за страната. По същия начин стои въпросът относно

Наказателното отделение. Според мен не е 11 средната за страната, но щом господин Кояджиков така докладва...

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Пише го в справките. Извинявайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Добре. Щом казвате, е така.

След това, натоварването по ПОНС е почти 90, което е с 20 пункта по-високо от минималната граница за среднатоварен съд, т.е. Окръжен съд-Ловеч не е съд, който да е по-ниско натоварен от средното за страната. (Чува се: Нямаме кворум.) Разбрах, че е паднал кворумът. В заключение. Нямаме основание да съкращаваме щатна длъжност от Окръжен съд-Ловеч.

И аз, за да не взимам пак думата, правя предложение да прегласуваме предложението на Комисията по атестирането и конкурсите за съкращаване на щатна длъжност от Апелативния съд в София - Наказателното отделение, защото данните там сочат, че със съкращаването на тази длъжност, която не е заета, няма да бъде увеличена на практика по никакъв начин натовареността на съда.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Гласуваме процедурното предложение за допускане на прегласуване.

Който е „за“, моля да гласува!

Госпожа Пашкунова, г-жа Дишева, Захарова - 3 (трима).

„Против“? - 6 човека. (Към Д.Петкова: Записахме ли поименно?) (Д.Петкова: Да.)

Не се приема предложението за прегласуване.

(решението е отразено по-долу)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Продължаваме. Други изказвания има ли? Няма.

Гласуваме предложението за съкращаване на 1 (една) свободна длъжност в Окръжен съд-Ловеч. Нали така? (Чува се: Да.)

Който е „за“, моля да гласува! - Госпожа Имова, господин Кояджиков, г-н Новански, Мавров и г-н Гроздев - 5 гласа „за“.

„Против“? - Захарова, Пашкунова, Марчева и Дишева - 4 гласа „против“.

(решението е отразено по-долу)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Гласуваме първия диспозитив от предложението проект на решение на КАК относно предложение за разкриване на 1 (една) длъжност „съдия“ в Районен съд-Стара Загора, считано от 01.07.2026 г.

Който е „за“, моля да гласува! - Захарова, Пашкунова, Имова, Кояджиков, Мавров, Новански и Гроздев.

„Против“? - Госпожа Марчева, г-жа Дишева. Имаме решение.

(решението е отразено по-долу)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Предложението да се внесе на заседание на Пленума на 25.06.2026 г.

Който е „за“? (Не съобщава гласовете.)

„Против“? - Госпожа Марчева и г-жа Дишева. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

12. ОТНОСНО: Оптимизиране щатната численост на Районен съд - Стара Загора във връзка с назначаване на младши съдия с изтичащ срок по чл. 240 от ЗСВ

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

12.1. НЕ ПРИЕМА предложението на Комисията по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия на ВСС за

СЪКРАЩАВАНЕ на **1 (една) свободна длъжност „съдия“** в **Апелативен съд - София - наказателно отделение**, считано от 01.07.2026 г.

12.2. НЕ ПРИЕМА предложението за прегласуване на решението по т. 12.1 за **СЪКРАЩАВАНЕ** на **1 (една) свободна длъжност „съдия“** в **Апелативен съд - София - наказателно отделение**, считано от 01.07.2026 г.

12.3. ПРЕДЛАГА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, на Пленума на ВСС **ДА СЪКРАТИ**, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, **1 (една) свободна длъжност „съдия“** в **Окръжен съд - Ловеч**, считано от 01.07.2026 г.

12.4. ПРЕДЛАГА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, на Пленума на ВСС **ДА РАЗКРИЕ**, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, **1 (една) длъжност „съдия“** в **Районен съд - Стара Загора**, считано от 01.07.2026 г.

12.5. ВНАСЯ ПРЕДЛОЖЕНИЕТО в заседание на Пленума на ВСС, насрочено на **25.06.2026 г.** за разглеждане и произнасяне.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Приключихме с точка 12.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Може ли думата?

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Колеги, с оглед служебните ангажименти на г-жа Захарова и предвид това, че е нужно да има квалифицирано мнозинство, правя процедурно предложение да разгледаме точката за назначаването на заместник-председател на Окръжен съд-Перник. Понеже не мога да се ориентирам кой номер е, защото няма списък с допълнителните точки - някой да ми помогне.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Точка 23.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Точка 23. Благодаря Ви, съдия Захарова! Дали можем да гласуваме за разглеждането ѝ?

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: По процедурното предложение на госпожа Марчева.

Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Нямаме никакво основание да раз местваме точките, защото, видите ли, нямало да може да се получи кворумът, който е необходим. Тази точка нямаше изобщо място в днешния дневен ред, защото никаква спешност няма. Разбирам каква е целта, но ние не може да обличаме нашите решения в броене на гласове, в задържане тук на членове, за да стане кворум или да се получи мнозинство. Другите точки би трябвало също така да са важни.

Няма да подкрепя това разместване на точки. С всичките условности ще кажа по същество съображенията си. Не стига, че точката изобщо не трябваше да се включва като допълнителна точка, а Вие сега искате да я изтеглите. Тя губи логика, защото част от аргументите, които аз ще изложа в изказването си по тази точка, са свързани евентуално с решението, което ще вземем по една от предходните точки. Така и бяха внесени на КАК вчера - също като извънредни.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Добре. Нека не създаваме излишно напрежение. Госпожо Марчева, моля да си оттеглите предложението. Нека не създаваме излишно напрежение.

Да продължим по дневния ред. (Реплика на Д.Марчева, без микрофон, не се чува.) Ще остана максимално възможно до началото на пленума.

Господин Кояджиков, ако обичате, да продължите.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: **Точка 13**, уважаеми колеги, ...конкурс за преместване в наказателните отделения, който е обявен през 2024 г. В срока по чл. 193, ал. 6 е освободено място и в тази връзка от последния класиран в този конкурс е подадено заявление-молба. Това е Красимир Любомиров Кирилов - прокурор в Софийската градска прокуратура. Той от февруари месец е подал заявление да бъде преместен от Софийската градска прокуратура в Софийския градски съд. До настоящия момент такова решение от Съдийската колегия не е взето по неговата молба, заради това той е депозирал жалба против мълчалив отказ на Съдийската колегия по подадено от него заявление от 23.02.2026 г. с искане за преместване по реда на чл. 193, ал. 6.

В тази връзка Комисията по атестирането и конкурсите Ви предлага:

Да приемете за сведение жалбата на Красимир Кирилов - прокурор в Софийската градска прокуратура.

И на следващо място да се произнесем по неговото заявление, като предложението е да бъде преместен на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 6 от ЗСВ Красимир Любомиров Кирилов - прокурор в Софийска градска прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП“, в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд - Наказателно отделение, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно възнаграждение по Таблица № 1, считано от датата на встъпването му в длъжност.

И третото предложение е да се обяви, че решението може да се обжалва по реда на чл. 193, ал. 8 от ЗСВ пред Върховния административен съд, в 7-дневен срок от неговото обявяване.

На следващо място комисията предлага да бъде допуснато и предварително изпълнение на решението за преместване на този магистрат.

И последно. Да се обяви, че решението за допускането на предварителното изпълнение подлежи на обжалване пред тричленен състав на Върховния административен съд в 3-дневен срок от неговото съобщаване.

Допускането на предварително изпълнение е в духа на традицията, тъй като конкурсите очевидно се бавят и този за преместване продължава повече от две години, всъщност не две, но приблизително две години, не повече, но приблизително две години без три месеца.

Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания? Няма. Гласуваме предложения проект за решение на КАК по точка 13.

Който е „за“, моля да гласува!

„Против“? - Госпожа Дишева.

8 гласа „за“ и 1 глас „против“. Нали?

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

13. ОТНОСНО: Жалба срещу мълчалив отказ и по заявление от Красимир Любомиров Кирилов - прокурор в Софийската градска прокуратура, за преместване по реда на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ по обявения с решение на Съдийската колегия на ВСС по Протокол № 39/22.10.2024 г., изм. и доп. с решение по Протокол № 40/29.10.2024 г. (обн. ДВ, бр. 96/12.11.2024 г.), конкурс за преместване в Софийския градски съд - Наказателно отделение

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

13.1. ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ жалба от Красимир Любомиров Кирилов - прокурор в Софийска градска прокуратура, против мълчалив отказ на Съдийската колегия на ВСС по заявление с вх. № ВСС-4008/23.02.2026 г. с искане за преместване по реда на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ.

13.2. ПРЕМЕСТВА, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, Красимир Любомиров Кирилов - прокурор в Софийска градска прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП“, в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд - наказателно отделение, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“ с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

13.3. Решението може да се обжалва при условията и по реда на чл. 193, ал. 8 от ЗСВ, пред 3-членен състав на Върховния административен съд, в 7-дневен срок от обявяването му.

13.4. ДОПУСКА, на основание чл. 60, ал. 1 от АПК, предварително изпълнение на решението си по Протокол № 22/23.06.2026 г., т. 13.2, с което, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, е преместен Красимир Любомиров Кирилов - прокурор в Софийска градска прокуратура, в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд - наказателно отделение.

13.4.1. Решението по т. 13.4 може да се обжалва пред 3-членен състав на Върховния административен съд в 3-дневен срок от съобщаването му.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Точка 14.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: **Точка 14**, уважаеми колеги. В Комисията по атестирането и конкурсите са депозирани молби от съдиите Топалова, Иванова и Пензов, както и заявление от съдия Сакутова - всички те са участници в конкурсите за повишаване в длъжност „съдия“: първата в административните, другите в окръжните съдилища - наказателно отделение; последната също за административните съдилища. Всеки от тях иска да му бъде предоставена конкурсната документация. Предложението на комисията е да ги приемем за сведение.

А иначе това, което е поискано от магистратите, им е предоставено.

Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Становища, изказвания? Няма. Гласуваме тогава, колеги, предложения проект за решение по т. 14.

Който е „за“ предложения проект за решение, моля да гласува! - Всички, 9 гласа „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

14. ОТНОСНО: Молби от кандидати във връзка с конкурс за повишаване в длъжност „съдия“ в административните съдилища

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

Приема за сведение молби от участници в конкурса за повишаване в длъжност „съдия“ в административните съдилища, обявен с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 46/10.12.2024 г., (обн. ДВ бр. 2/07.01.2025 г.), ведно с извлечения от Протокол № 15/18.05.2026 г. и Протокол №

18/22.06.2026 г. на Комисията по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Точка 15.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точки 15, 16 и 17 ще ги докладвам заедно.

Първата е предложение за провеждане на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ на периодично атестиране на Милен Стефков Михайлов - съдия в Софийския градски съд, и приемане на комплексна оценка „много добра“.

По **точка 16** предложението е за провеждане на същото основание на периодично атестиране на Мария Христова Желязкова от Административен съд София-област и приемане на комплексна оценка „много добра“.

И последната точка е за провеждане на същото основание отново на периодично атестиране на Калина Кръстева Филипова - съдия в Районен съд-Перник, и приемане на комплексна оценка „много добра“.

Благодаря!

(Говорят помежду си на изключени микрофони)

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Не зная какво правите, колеги. Извинявайте, че Ви прекъсвам, но нищо не се чува при мен.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Извинявайте, не си бях включила микрофона.

Тъй като няма желаещи за изказване, гласуваме предложените проекти за решения от точка 15 до точка 17.

Който е „за“, моля да гласува!

9 гласа „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка по т. 15 до т. 17 включително)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

15.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Милен Стефков Михайлов - съдия в Софийския градски съд.

15.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Милен Стефков Михайлов - съдия в Софийския градски съд.

16.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Мария Христова Желязкова - съдия в Административен съд София-област.

16.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Мария Христова Желязкова - съдия в Административен съд София-област.

17.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране Калина Кръстева Филипова - съдия в Районен съд - Перник.

17.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" Калина Кръстева Филипова - съдия в Районен съд - Перник.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Може ли да продължите, господин Кояджиков, с точките на КАК?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Добре. **Точка 19**, уважаеми колеги.

Съдиите Лидия Георгиева от Районен съд-Своге и Камелия Нейкова от Районен съд-Перник са взели участие с решение на Съдийската колегия в пленарна среща на Европейската съдебна мрежа, която е била проведена в Лимасол, Кипър, за периода 27-29 май 2026 г.

След участието им в срещата двамата колеги са изготвили доклад, който предлагаме да се приеме за сведение и да се възложи на отдел „Международна дейност“ в дирекция „Международна дейност, връзки с обществеността и протокол“ в АВСС да публикува този доклад на интернет страницата на ВСС.

Благодаря!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания? Няма. Гласуваме.

Който е „за“, моля да гласува!

9 гласа „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

19. ОТНОСНО: Проект на решение за приемане на доклад от членове на Националната съдебна мрежа за международно сътрудничество по наказателни дела в Република България и звена за контакт в Европейската съдебна мрежа от участие в 66-та пленарна среща на Европейската съдебна мрежа, проведена в гр. Лимасол, Република Кипър, 27 - 29 май 2026 г.

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

19.1. ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ доклад от Лидия Георгиева - председател на Районен съд - Своге, и Камелия Нейкова - съдия в Районен съд - Перник, от участие в 66-та пленарна среща на Европейската съдебна мрежа, проведена в гр. Лимасол, Република Кипър, 27 - 29 май 2026 г.

19.2. ВЪЗЛАГА на отдел „Международна дейност“ в дирекция „Международна дейност, връзки с обществеността и протокол“ в АВСС да публикува доклада по т. 19.1 на интернет страницата на ВСС, в раздел *„Международна дейност/ Доклади анализи и решения/ Доклади от международни съети“* и раздел *Международна дейност/ Международно сътрудничество/ Международни организации/ Национална съдебна мрежа за международно сътрудничество по наказателни дела/ Доклади от международни участия на членове на мрежата“*.

20. (ОТТЕГЛЕНА)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: **Точка 21.**

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: **Точка 21**, уважаеми колеги, за нея стана дума в началото на заседанието. Има предложение от председателя на Районен съд-Перник за увеличаване на щатната численост на съда с 1 (една) длъжност „съдия“.

Комисията обсъди натовареността на Окръжен съд-Перник, констатира, че той е високонатоварен съд - разглеждат се малко повече от 7 дела на месец на съдия от средното за страната.

Отделно натовареността и по ПОНС на Районния съд в Перник е висока, което аргументира и искането да бъде предложено на Съдийската колегия да уважи предложението и да разкрие на

основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ 1 (една) длъжност „съдия“ в Районен съд-Перник, считано от датата на вземане на решението.

Както стана дума в предходната точка 12 - откъде да бъде съкратена щатна длъжност за разкриването ѝ в Районен съд-Перник, беше отхвърлено, както стана дума възможността, че...не е в състояние да бъде взета от районен съд. От окръжните съдилища се обсъди да не се взима, както Ви казах, от Варна, където вече бяха съкратени 5 щата, от свръхнатоварения Софийски градски съд, невъзможността да се съкрати от Ямбол и от Разград, защото там са по 10 души личен състав на съдии на окръжните съдилища. Единствените възможности, които останаха, и където са свободни щатните длъжности за съдии, бяха Ловеч и Хасково.

Комисията изготви съгласувателни процедури и в двата съда - и в Ловеч, и в Хасково, по този начин да се даде възможност за избор на Съдийската колегия за съкращаване на длъжност или от Окръжен съд-Хасково, или от Окръжен съд-Ловеч и за разкриването ѝ в Районен съд-Перник.

Съгласувателните процедури са проведени. Впрочем, понеже в предната точка не стана дума, но това не е никакъв прецедент за провеждане на съгласувателни процедури - многократно са провеждани такива в рамките на един работен ден, какъвто е настоящият случай. Както стана дума, и двете съгласувателни процедури - и от Ловеч, и от Хасково, са с отрицателно становище от техните председатели.

И тук, понеже в Ловеч отпадна тази възможност за съкращаване на щата, да Ви разкажа за натовареността на Окръжен съд-Хасково. Съгласно справка той по натоварване по ПОНС е с 98 пункта, също се води нормално натоварен съд - при диапазон,

както стана дума, от 70 до 110 пункта по тази система за измерване на натовареността.

По отношение на натовареността в органа. При съкращаването на един щат промяната ще бъде 9.69 дела, т.е. 9.70, при средна 9.36, което, както стана дума, при простичко пресмятане около 1/3 дело ще се промени натовареността на Окръжен съд-Хасково, ако бъде съкратен щатът... Не, извинявайте, сбърках, тук натовареността ще се промени - 11.62, т.е. с две дела ще бъдат понатоварени съдиите в Окръжен съд-Хасково от това, което е в настоящия момент - 11. Тоест, промяната ще е малко над половин дело. Изчислението е по справките за натовареността на Окръжен съд-Хасково.

Благодаря!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Заповядайте, г-жо Дишева!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, няма да подкрепя това предложение, както гласувах вчера и на КАК. Съображенията ми са следните.

Първо, както вече казах, но ще го повторя, никаква спешност няма във взимането на това решение, защото най-вероятно до края на седмицата ние ще получим ограничение на нашето правомощие да назначаваме съдии на щат. И понеже Районен съд-Перник е съд на най-ниското ниво, там, ако се вземе сега решение за разкриване на нов щат и ние заявяваме, че спешно този съд се нуждае от нова щатна длъжност, обезпечаването на този съд със съдия, който да работи на новоразкритата днес една длъжност, ще може да стане само чрез командироване. Командироването е възможно само от друг районен съд, където обаче няма да може да бъде командирован друг съдия. Тоест, ние отсега се съгласяваме, че за сметка на кадровото обезпечаване на

Районен съд-Перник днес успешно ще лишим от кадрово обезпечаване друг районен съд. Подозирам, че няма от окръжен съд някой председател на по-горестоящ да командирова в Районен съд-Перник, но може и това да се случи. Така или иначе ние оптимизирахме в максимална степен щатната заетост и численост на съдилищата в страната с оптимизацията за целите на назначаването на младшите съдии, така че оттук нататък свободни длъжности почти няма. Необходимостта на Районен съд-Перник изглежда да е налична. Тук става въпрос за 7 дела, които са над средното за страната.

Сега отивам обаче към натовареността на Окръжния съд в Хасково. Не знам защо г-н Кояджиков продължава да докладва данните за Ловеч, защото свободната щатна длъжност в Ловеч Вие вече я съкратихте преди малко, т.е. там вече свободна длъжност няма. Бройката в Ловеч ще отиде за Стара Загора - Районния съд, младши съдия.

Натоварването на Районния съд в Хасково е следното - това са данни от мотивите, които взимам: 10.79 постъпили дела на месец при средно за страната 9.35, т.е. към настоящия момент при щатна численост от 18 съдии, включвайки свободната длъжност, този съд, Окръжен съд-Хасково е с повече от едно дело и половина - 1.65 дела по-натоварен от средното за страната. Като се съкрати едната щатна длъжност, натоварването на този съд по брой постъпили дела ще се промени на 11.62, което е с 2.3 дела повече от средното за страната. Тук не говорим за натоварването по ПОНС, ама сигурно и там данните са същите - сигурно ги има в таблица, която аз в момента не намирам. Не знам защо да го правим това упражнение - един съд, който, повтарям, и в момента е по-натоварен от средното за страната, ще го направим още по-

натоварен, за да обезпечим, имагинерно обаче, един районен съд, където няма да може да бъде назначен съдия в близките не знам колко - 4, 5 месеца може би, защото ще получим такова ограничение на нашето правомощие от Народното събрание, и същевременно така ще лишим още един съд - освен Окръжния съд в Хасково, откъде... ще съкратим бройка, се съгласяваме, че за да бъде обезпечен пък Районният съд в Перник, ще лишим още един районен съд - аз не знам кой е и откъде е, за да бъде командирован съдията оттам, за да работи в Районния съд в Перник, защото ние днес се съгласяваме, че този съд спешно се нуждае от тази щатна длъжност - нещо, с което аз в заключение не съм съгласна и няма да подкрепя тези предложения.

Апелирам към Вас, колеги, въпреки част от решенията, които вече днес бяха гласувани, да проявите здрав разум - няма никаква спешност с решаването на този въпрос. И макар на обсъжданията в Правната комисия на второ четене да отпадна предложението, по силата на което се ограничава правомощието на колегиите да закриват и разкриват нови щатни длъжности за съдии, съответно прокурори и следователи, между другото, по не докрай ясни за мен причини и не докрай обосновано - ако някой има нужда, ще обясня защо, - но така или иначе нямаше спор относно ограничаване на правомощието за назначаване на съдии, съответните длъжности, т.е., разкривайки щатна бройка, ние или имаме готов човек, който трябва да отиде да работи в Перник, или просто удар в празното пространство правим, защото разкриването на бройка само по себе си не разглежда и не пише дела. Там трябва, както би се изказала г-жа Керелска, жив съдия, който да работи, а пък ние имаме забрана да назначаваме съдии там.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания? Няма. Добре, след като няма изказвания, пристъпваме към гласуване.

Гласуваме отново отделните диспозитиви от проекта за решение така, както и предходния път.

Гласуваме първо съкращаването на 1 (една) свободна длъжност „съдия“ в Окръжен съд-Хасково.

АТАНАСКА ДИШЕВА (без включен микрофон): Може ли само една секунда? Да чуем какво е натоварването все пак по ПОНС.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожа Дишева отново иска думата.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Господин Кояджиков, не са подредени таблиците. Бихте ли ми помогнали с натовареността по ПОНС на Окръжен съд-Хасково и на Районния съд в Перник?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Натовареността, както Ви казах, на Хасково е 98 пункта по ПОНС, което означава нормално натоварване при диапазон от 70 до 110. Това е за Хасково, Окръжен съд-Хасково. Аз мисля, че го казах.

А пък за районен съд - момент, трябва да намеря за районен съд натовареността по ПОНС. По дела, както Ви казах, са 7 дела над средното за страната. Опитвам се да намеря за районните съдилища справката по ПОНС, един момент. Перник е с натоварване 82.48 - също нормално натоварване по ПОНС. Това са справките по ПОНС. Нали правилно съм... (Не се чува.)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Преди тези данни вижте какво излиза отново - 98 натоварване по ПОНС за Окръжен съд-Хасково е в рамките на средното натоварване, обаче диапазонът е от 70 до 110 и по-скоро това натоварване е към горната граница. За разлика

от натоварването в Районен съд-Перник, което и по-скоро към долната граница, защото при същия диапазон от 70 до 110 е натоварване 82.

Освен това ще обърна внимание - ние в много дълбок дебат трябва да навлезем, но нали от 1 юли миналата година действа модул за централизирано разпределение на заповедните производства и различното натоварване в районните съдилища трябваше да се регулира от действието на този модул за заповедните производства. Тоест, може да очакваме - сега, аз съм далеч от мисълта, че в рамките на шестте месеца за миналата година и още не е изготвена..., нали няма, г-жо Марчева, за тази година, статистика? - може да се изравни напълно натоварването, но нека да дадем възможност този модул да заработи в пълна степен, в пълна мяра и да изравни това натоварване. Това беше целта.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Други изказвания? Няма.

Отново се връщам към предложението за гласуване на предложението по втория диспозитив от проекта за решение на КАК - съкращаване на една свободна длъжност „съдия“ в Окръжен съд-Хасково.

Който е „за“, моля да гласува! - г-жа Имова, господин Кояджиков, г-н Новански, г-н Мавров, г-н Гроздев и г-жа Марчева - 6 гласа „за“.

„Против“ - г-жа Пашкунова, г-жа Дишева и ... (Не се чува.)
(решението е отразено по-долу)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Гласуваме останалите два диспозитива от проекта за решение на КАК.

Който е „за“, моля да гласува!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Само с едно допълнение, прощавайте - да се внесе в Пленума в четвъртък. (Намесва се Атанаска Дишева, без микрофон: Ама каква е спешността...) Защото не е предложено от комисията това да се внесе, правя предложение да е в четвъртък.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Дайте поне да приключим с разкриването на една длъжност „съдия“ в Районен съд-Перник.

Който е „за“ разкриването, моля да гласува! (Реплика на Ат.Дишева, без микрофон, не се чува.) Не, Вие не гласувате. Нали така или иначе е съкратена.

7 гласа „за“.

„Против“ - г-жа Пашкунова и г-жа Дишева.

(решението е отразено по-долу)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: И последния диспозитив - относно внасяне на предложение в Пленума. Разбирам, че има различни виждания по въпроса. Господин Кояджиков предлага внасяне в заседание на Пленума този четвъртък - 25 юни.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Да, това е моето предложение.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз няма да подкрепя това предложение, защото, както казах вече няколко пъти, никаква спешност няма от разкриването на нова щатна длъжност в Районен съд-Перник. Никаква! Защото по закон ние тази щатна длъжност не може да я заемем със съдия. Оставам от тази упоритост и, между другото, понеже тук госпожа Имова говореше за някакъв диктат по едно време на това заседание, всъщност това, което се упражнява, със сигурност е диктат на мнозинството, без да чувам разум в

изказванията. Решено е, че това ще се направи и никакъв разум не се чува и никакъв разумен аргумент не може да обори решението, което е взето - съжалявам, аз оставам с впечатление - далеч преди заседанието. Как ние се съгласяваме, че в един много по-натоварен окръжен съд ще се съкрати щатна длъжност, за да бъде дадена възможност на районен съд някой да бъде очевидно командирован там. Твърде скоро ще бъде разбрано за кого се прави това нещо.

Съжалявам, но с нищо, колеги, не разколебавате твърдяната от Вас моя мнителност. Ние ще получим забрана за попълване на местата след няколко дни. В същото време днес упорито и последователно разкриваме бройка, че пък ще я внасяме и в Пленума в четвъртък, след два дни. Каква е спешността, каква е нуждата?

(Говорят помежду си.)

ВЕРОНИКА ИМОВА: Колеги, не се чува, ако има някакви обсъждания в залата.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Гласуваме първо датата 25 юни, предстоящия четвъртък. (Чува се: За внасяне.) За внасяне, да, в заседание на Пленума на Висшия съдебен съвет.

Който е „за“, моля да гласува! - г-жа Марчева, госпожа Имова, г-н Кояджиков, г-н Новански, г-н Гроздев и г-н Мавров.

„Против“? - Захарова, Пашкунова и Дишева.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

21. Предложение от административния ръководител - председател на Районен съд - Перник за увеличаване щатната численост на Районен съд - Перник с 1 (една) длъжност „съдия“

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

21.1. ПРЕДЛАГА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, на Пленума на ВСС **ДА СЪКРАТИ**, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, **1 (една) свободна длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Хасково**, считано от датата на вземане на решението.

21.2. ПРЕДЛАГА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, на Пленума на ВСС **ДА РАЗКРИЕ**, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, **1 (една) длъжност „съдия“ в Районен съд - Перник**, считано от датата на вземане на решението.

21.3. ВНАСЯ ПРЕДЛОЖЕНИЕТО в заседание на Пленума на ВСС, насрочено на 25.06.2026 г. за разглеждане и произнасяне.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Приключихме тази точка.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Следващата точка, уважаеми колеги, е **точка 22**. Тя е по предложение на председателя на Административен съд-Благоевград за увеличаване на щатната численост на този съд с 1 (една) длъжност „съдия“.

Уважаеми колеги, при обсъждането на натовареността на Благоевград се констатира, че Административният съд в Благоевград е с щатна численост 13 души. Те разглеждат 16.33 дела на месец на съдия при средна натовареност за административните съдилища 11.39, т.е. с пет дела повече. Административният съд в Благоевград е най-натовареният орган в системата на административните съдилища. Това стана причина Комисията по атестирането и конкурсите да вземе решение, с което счита, че това искане за увеличаване на щатната численост е

основателно и предлага да бъде разкрит нов щат в Административния съд в Благоевград.

Обсъждайки възможността за съкращаване от орган, откъдето да бъде съкратен щат и да бъде разкрит в Благоевград, беше изготвен анализ на всички административни съдилища в страната и към настоящия момент ситуацията е следната - свободни длъжности има в Административен съд-Ловеч, има в Административен съд-Перник, има в Административен съд-Ямбол.

В Административен съд-Перник длъжността е разкрита с цел обезпечаване връщането на инспектор от... след приключване на неговия мандат.

Втората свободна длъжност в Районен съд-Ямбол не бе възприето да бъде съкратена, тъй като там щатната численост е 4 (четирима) съдии и решението на Съдийската колегия е да не се допуска по-малка щатна численост от 4 съдии в административните съдилища. И се стигна до вземане на решение да се направи предложение за съкращаване на една длъжност „съдия“ свободна по щата на Административен съд-Ловеч. Там към настоящия момент, уважаеми колеги, са 5 по щат съдиите, работят 3, има две свободни длъжности. Натовареността на получени дела в Административен съд-Ловеч е 9.62 при средна за страната 11.39, т.е. обосновано бе според комисията предложението за съкращаване на един щат от Административен съд-Ловеч. И в този смисъл е предложеното решение от комисията и е на Вашето внимание - за съкращаване на свободна длъжност „съдия“ в Административен съд-Ловеч и разкриването ѝ в Административен съд-Благоевград.

Тук, ако бъде положително решението, уважаеми колеги, Ви предлагам същото да бъде внесено отново на 25-ти за разглеждане на Пленум.

Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: По съображенията, които изложих по предходната точка, аз няма да подкрепя нито едно от предложенията по тази. Принципните ми съображения са свързани с предстоящото налагане на ограничение върху упражняване на част от нашите правомощия, сред които и правомощието за назначаване на съдии на длъжност. От тази гледна точка изглежда, че разкриването на нов щат в орган на съдебната власт е за целите на командироването на някого. Особено това се подсилва от факта, че много се бърза, включително да бъде внесено решението на заседание на Пленума този четвъртък, когато на практика ще бъде невъзможно предстоящите законодателни промени да са факт - поне няма да са обнародвани в „Държавен вестник“. Толкова по този въпрос. Ние ще се съгласим, че някой районен съд или някой друг административен съд, ама най-вероятно е някой районен съд, още един районен съд да остане без действащ съдия, защото той ще бъде командирован в Административния съд в Благоевград.

Твърдя освен това, че данните в таблицата за натовареността на административните съдилища по ПОНС са неверни - поне в частта, която касае последните три реда. Става въпрос за натовареността на нисконатоварени, квалифицирани като такива, съдилища - Административен съд-Стара Загора, Плевен и Ловеч. Там данните за броя на съдиите са напълно неверни, което очевидно рефлектира и върху данните по ПОНС.

Посочена е щатна численост на Административния съд в Стара Загора - 26, на Административен съд-Плевен - 25, и на Административен съд-Ловеч - 14. Не знам откъде е тази грешка, но това са напълно данни. И за трите съдилища числата са едноцифрени. Току-що беше докладвано, че в Ловеч са 5 съдии, от които 3 на практика действащи, така че натоварването по ПОНС не е вярно. Административният съд в Ловеч няма и не може да има натоварване 28, както и Административният съд в Плевен няма и не може да има натоварване 29 дела по ПОНС. Това са неверни данни. (Реплика без микрофон, не се чува.) Ама щатната численост не е вярна в таблиците, оставете ПОНС. Щатната численост не е вярна. Съдът в Стара Загора няма 26 бройки, Плевен няма 25, Ловеч няма 14 бройки. Ние взимаме решения неверни. Разбирам колко много бързате заради предстоящото напускане на членове на Съдийската колегия, но каним се да вземем решение за напълно неверни данни.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА (без микрофон): Добре, дайте да го върнем. Няма проблем. Предложение. Може ли, съдия Захарова?

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Нека първо г-жа Пашкунова, след това г-жа Марчева.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, във връзка с предложението за съкращаване на една бройка в Административен съд-Ловеч чета становището на административния ръководител: тъй като единият от колегите отсъства за неопределено време, остават трима човека, това ще затрудни работата на касационните състави. При отпуск, при болест те просто не могат да сформират състав, така че нека да се съобрази това обстоятелство.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: С оглед възраженията на колегата Дишева и да не правим излишни дебати, дали да не се върне за доуточняване на данните за съдиите и тогава да се вземе решение?

Предлагам го чисто процедурно, да го подложите на гласуване, съдия Захарова.

Благодаря!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Кояджиков иска думата.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Само искам да кажа, че не е взиманя предвид натовареността по ПОНС при обсъждането на натовареността в Административен съд-Благоевград. Там беше констатирано 5 дела повече за разглеждане на съдия - в Административен съд-Благоевград, и по-висока натовареност от всички съдилища в системата на административните съдилища. Тоест, ПОНС не беше на вниманието на комисията, тъй като към него момент не беше обяснено, че не са актуални и не се събират данни по ПОНС за административните съдилища. Сега разбирам, че имало даже и грешка. Аз не съм виждал тази справка по ПОНС. Но фактът, че са най-натоварени по брой дела съд в системата на административните съдилища, е наличен. Това са аргументите.

А иначе действително г-жа Дишева е права. Тя изложи тези аргументи, че единствено легитимната причина за разкриване на щата е най-вероятно искането да бъде командирован някой магистрат. Това нещо беше възприето в комисията като добро решение от страна на административния ръководител на Благоевград и Перник за справяне с натовареността на тези два органа предвид очаквания мораториум, който ще бъде наложен на Съдийската колегия за назначаване на съдии. Тоест, това, което твърди г-жа Дишева, беше възприето като добро решение за

направата на тези две предложения - предходната и настоящата точка.

Благодаря Ви, колеги!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Постъпило е процедурно предложение от г-жа Марчева за връщане на точката в КАК за уточнение на представените данни относно броя на заетите съдии в съдебните органи Административен съд-Ловеч и Административен съд-Благоевград. Подлагам на гласуване това предложение.

Който е „за“, моля да гласува! - Захарова, Дишева, Марчева, Пашкунова. (Реплика без микрофон, не се чува.) Нямаме...

„Против“? - останалите 5 членове от Съдийската колегия. Не се приема.

(решението е отразено по-долу)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Гласуваме тогава съкращаването на 1 (една) свободна длъжност „съдия“ в Административен съд-Ловеч.

Който е „за“, моля да гласува! Госпожа Имова, господин Кояджиков, г-н Новански, г-н Гроздев и г-н Мавров - 5 гласа.

„Против“? - г-жа Марчева, г-жа Дишева, г-жа Пашкунова и Захарова.

(решението е отразено по-долу)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Гласуваме да се предложи на Пленума на Висшия съдебен съвет разкриването на една длъжност „съдия“ в Административен съд-Благоевград.

Който е „за“, моля да гласува!

5 гласа „за“ - г-жа Имова, г-н Кояджиков, господин Новански, г-н Гроздев, г-н Мавров.

„Против“? - останалите 4 членове на Съдийската колегия.
(решението е отразено по-долу)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: И последният диспозитив е предложението да се внесе в заседание на Пленума, насрочено за 25.06.2026 г., предстоящия четвъртък. Нали такова беше предложението, г-н Кояджиков?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точно така, уважаеми колеги.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Гласуваме предложението.

Който е „за“ внасяне в Пленума на 25.06.2026 г., моля да гласува!

Отново 5 гласа.

„Против“? 4 гласа - същите, както и преди.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

22. ОТНОСНО: Предложение от административния ръководител - председател на Административен съд - Благоевград за увеличаване щатната численост на Административен съд - Благоевград с 1 (една) длъжност „съдия“

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

22.1. НЕ ПРИЕМА предложението на Даниела Марчева за връщане на точката в Комисията по атестирането и конкурсите.

22.2. ПРЕДЛАГА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, на Пленума на ВСС **ДА СЪКРАТИ**, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, **1 (една) свободна длъжност „съдия“ в Административен съд - Ловеч**, считано от датата на вземане на решението.

22.3. ПРЕДЛАГА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, на Пленума на ВСС **ДА РАЗКРИЕ**, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, **1 (една) длъжност „съдия“ в Административен съд - Благоевград**, считано от датата на вземане на решението.

22.4. ВНАСЯ ПРЕДЛОЖЕНИЕТО в заседание на Пленума на ВСС, насрочено на 25.06.2026 г., за разглеждане и произнасяне.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: **Точка 23.**

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Колеги, **точка 23.** Постъпило е предложение от председателя на Окръжен съд-Перник за назначаване на Михаил Алексов - председател на Районния съд, за длъжността „заместник административен ръководител - заместник-председател" на съда.

Към предложението е приложен протокол от Общото събрание на съдиите в Окръжен съд-Перник, където съдията е получил подкрепата на петима от участвалите съдии в отделението. Единият е гласувал „въздържал се" и нито един „против".

При обсъждане на въпроса, уважаеми колеги, Комисията по атестирането и конкурсите реши, че налице е изключението, за да бъде предложено Михаил Алексов да заеме тази длъжност - „заместник-председател" на Окръжния съд, тъй като отново към документите бяха приложени справки, че всички съдии в Гражданското отделение на Окръжен съд-Перник не желаят да заемат тази длъжност. Налице е в материалите също и съгласие от страна на Михаил Алексов да бъде назначен на длъжността „заместник-председател" на Окръжен съд-Перник.

С тези аргументи, уважаеми колеги, Комисията по атестирането и конкурсите прави предложение Съдийската колегия

да назначи, на основание чл. 160, във връзка с чл. 168, ал. 2 и чл. 169, ал. 2 от ЗСВ, Михаил Ангелов Алексов - председател на Районен съд-Перник, на длъжност „заместник-председател“ на Окръжен съд-Перник и ръководител на Гражданското отделение, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение по Таблица № 1, считано от датата на встъпването му в длъжност.

Второ. Да бъде възложено на Михаил Алексов - председател на Районен съд-Перник, да довърши започнатите с негово участие наказателни дела, на които е даден ход на съдебното следствие, ако има такива, и да изготви съдебните актове по обявените за решаване дела.

Благодаря Ви, колеги!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания? Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, тази точка от дневния ред също нямаше място в днешния дневен ред по съображения, които изложих в началото на заседанието. Упоритото ѝ включване, както и настояването да бъде разгледана сега, всъщност потвърждават тезата (тя е видима и без тези аргументи), че всъщност ние се надпреварваме със законодателя в опит да го надхитрим. Чудя се защо това се прави все пак, защото в предложението за изменение и допълнение на Закона за съдебната власт във връзка с нашите правомощия, което беше възприето на Правна комисия, не се предвиждаше ограничение на правомощието да назначаваме заместници на административни ръководители. Но целта е очевидна, защото действително не се знае какво може да бъде внесено в пленарната зала и да бъде гласувано като законов текст.

Първо, считам, че в конкретния случай ние нямаме основание да назначаваме за заместник на административния ръководител - председател на Окръжен съд-Перник съдия от

Районния съд, какъвто е съдия Михаил Алексов. Така нареченото „изключение“ в конкретния случай може да бъде преодоляно с издаване на заповед от страна на административния ръководител, с която той да възлага упражняването на правомощия, свързани най-вече с разпределение на дела, на някой от съдиите в Окръжния съд.

Между другото, тук е време да се отвори една голяма скоба, че всъщност има нужда от законодателна промяна, с която да се възлагат по силата на закона такива задължения - не правомощия, само задължения на съдиите в съответен съд, когато никой не желае да изпълнява длъжността „заместник на административния ръководител“, но това е въпрос на бъдещо обсъждане.

Защо всъщност считам, че в случая не е наложително, първо, избор на заместник административен ръководител, и на следващо място, защо не следва да бъде назначаван за такъв съдия от Районния съд? Както каза по-рано при докладването на точката в началото г-н Кояджиков, съдът няма заместник на административния ръководител от известен период от време - за мен не е ясно от колко дълго, но предвид числеността в този орган на съдебната власт - 15 съдии, от които 6 свободни съм записала, от тези съдии един, и още една заместническа длъжност е свободна, аз не виждам каква толкова голяма необходимост има от назначаване на още един заместник на административния ръководител и това да е спешно, да е наложително, то да бъде включено днес като извънредна точка в заседанието и да се правят - образно ще се изразя - чудеса от храброст, за да бъде сторено това назначение. Целта е очевидна - да се заобиколи предстоящото ограничаване евентуално на нашите правомощия, което обаче не

е... (Реплики без микрофон.) Ами защо бързате тогава толкова много? Да, чух репликите Ви, колеги, че не е предвидено такова ограничение. За какво толкова бързате? Аз нали преди малко Ви казах аргумент, че всъщност за заместниците не е предвидено ограничение, пък Вие ми казахте - не се знае какво. Сега ще се надлъгваме тук в рамките на говоренето на половин час ли?

На следващо място. Господин Михаил Алексов е председател на Районен съд-Перник. Той е горе-долу в средата на втория си мандат, т.е. има мандат до 2028 г., първо. Той след това е участвал в конкурс за наказателно отделение и е класиран там за място в Окръжния съд в Перник, ако не бъркам.

Не знам дали след малко ние ще проведем назначаване, освен ако сега пък се вземе решение за .., ей сега ми идва на ума, ако сега се вземе решение за неговото назначаване в окръжен съд и там ... трябва да се освободи място за назначаване на някой друг съдия, който е пореден в гласуването. На всякакви аритметики съм се нагледала в работата си тук в Съдийска колегия, така че и това е възможната причина, то ще стане ясно след малко или може би малко по-късно като се встъпи в длъжност.

С цялото ми уважение към съдия Михаил Алексов като административен ръководител, защото аз имам наблюдение през годините върху неговата работа като председател на районния съд в Перник, даже не толкова като председател на районния съд, а по-скоро като член на разни работни групи и това ми принципно становище, което изразявам и застъпвам, и което е основание аз да гласувам против това назначение, на практика няма нищо общо с неговата личност освен, разбира се, с факта, че той е съдия не в съда, за който се предлага да бъде назначен като административен

ръководител и че освен това е действащ административен ръководител на този съд.

И ще завърша с аргументите, които изложих и при предишните две точки на практика, но сега ще Ви разкажа малко повече какво се случва с Районен съд-Перник. Преди малко, преди 15-20 минути ние се съгласихме, че районният съд в Перник е толкова много натоварен, че се налага днес спешно да разкрием още една щатна длъжност в този съд. Толкова спешна, че ще я включим и като допълнителна точка в дневния ред за пленума в четвъртък, и сега 15, 20 или 30 минути по-късно ние се съгласяваме този съд да бъде лишен от един действащ съдия. При това, разкривайки щата, аз пак ще го повторя, ние няма да имаме вероятно скоро законова възможност да назначим там действащ съдия. А пък сега освобождаваме този съд от един действащ съдия, при това неговият председател. И така свободните длъжности в Районен съд-Перник ще станат две - тази на председателя, но ние понеже ще трябва да назначим изпълняващ длъжността „председател" тя ще бъде щатна длъжност за съдия, и онази която току-що разкрихме. Тоест, ние се съгласяваме, че двама съдии, защото е много натоварен районният съд в Перник и нали приемаме сега, че там има нужда от действащи съдии, които да гледат дела, двама районни съдии от някои съдилища в страната ще трябва да бъдат командировани в районния съд в Перник и те ще бъдат командировани, аз съм убедена, защото иначе няма причина от това бързане. Можеше решаването на тези въпроси да се отложи с 2, 3, 4 месеца докато бъде конституиран другия Висш съдебен съвет и встъпи в длъжност.

И така, колеги, освен всичко останало, аз винаги съм гласувала, не си спомням, може и да е имало някое изключение, но

съм изложила със сигурност специални съображения там, ако съм подкрепила което и да е предложение за назначаване на заместник на административния ръководител от съд от по-ниско ниво, това е принципното ми съображение и смятам, че така съм гласувала винаги в подобни ситуации. Заобикаля се, абсолютно категорично го твърдя и не е имало през времето нещо, което да разколебае това ми становище, заобикаля се законът с назначаването на заместници на административен ръководител в по-горестоящ орган от подолустоящ орган, защото този кандидат нито участва в конкурсна процедура, нито участва в процедура за избор на председател, където също има предвидена възможност по изключение от по-долно ниво ние да назначим съдия. Когато съдия Михаил Алексов, ако и когато съдия Михаил Алексов бъде назначен за съдия в окръжния съд в Перник, където е класиран в наказателното отделение и председателят направи предложение за неговото назначаване за заместник, аз бих подкрепила това предложение, защото имам представа за неговите администраторски качества. Но към настоящия момент има.., целят се много неща и просто много пречки има, които стремежът очевидно е да бъдат заобиколени.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Пет минути прекъсване или не? (кратка пауза) Моля Ви се, ако ще гласуваме да гласуваме! (кратка пауза) Колеги, гласуваме предложението на КАК, ако няма, разбира се, други изказвания? Няма. Гласуваме „за“. (брои гласовете) Осем гласа. „Против“? (брои гласовете) Един глас. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

23. ОТНОСНО: Проект на решение по предложение от административния ръководител - председател на Окръжен съд -

Перник за назначаване Михаил Ангелов Алексов - административен ръководител - председател на Районен съд-Перник на длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател" на Окръжен съд-Перник

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

23.1. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 168, ал. 2 и чл. 169, ал. 2 от ЗСВ, Михаил Ангелов Алексов - административен ръководител - председател на Районен съд - Перник на длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател" на Окръжен съд-Перник и ръководител на гражданско отделение, с ранг „съдия във ВКС и ВАС", с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

23.2. ВЪЗЛАГА на Михаил Ангелов Алексов - административен ръководител - председател на Районен съд-Перник да довърши започнатите с негово участие наказателни дела, на които е даден ход на съдебното следствие ако има такива, както и да изготви съдебните актове по обявените за решаване дела.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, аз изключително много закъснях, напускам заседанието. Госпожо Имова, относно ръководенето на колегията?

ВЕРОНИКА ИМОВА: Ами, г-жо Захарова, аз ще се постарая да я ръководя дистанционно, стига да имаме кворум, да.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Кворум има. Без мен остават 8 човека.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Добре.

(Галина Захарова напуска залата)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ГАЛИНА ЗАХАРОВА

(Заседанието продължава под председателството на Вероника Имова - член на Съдийската колегия)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Може ли да обявим почивка, госпожо Имова, щом Вие ще водите заседанието? Часът е 13, заседаваме от 09.30.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Колеги, желаете ли почивка? Колко минути?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: То има очевидно една точка само, защо да почиваме? Точка 24 няма да е, защото госпожа Пашкунова каза, че няма да участва по нея при обсъждането и очевидно няма да имаме кворум. Това остава да гледаме само точка 18.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Точка 18 за администрацията, „Съдебна администрация“. Добре, колеги, нека да изчерпим точка 18, очевидно следващата точка 24 няма да имаме кворум за нея. Съгласни ли сте?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз съм съгласен, но те излязоха колегите.

БОЯН НОВАНСКИ: Ами ние и сега нямаме кворум. Май ще правим почивка наистина.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Да, в залата останах само аз. Колегите Дишева и Марчева излязоха.

БОЯН НОВАНСКИ: Нямаме кворум.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Почивка 10 минути, колеги. Десет минути почивка, в 13.15 ч. продължаваме с точка 18.

(след почивката)

ВЕРОНИКА ИМОВА: Уважаеми колеги, продължаваме заседанието на Съдийската колегия с точка 18 „Съдебна администрация“.

Колега Новански, заповядайте.

БОЯН НОВАНСКИ: Благодаря!

Точката трети или четвърти път вече е в Съдийската колегия. Докладвана е. Малко повече мотиви ще изложа освен изложените по отношение на предложенията. Освен това, Ви казвам, вероятно сте видели, че има и публикуван анализ. Анализът е по отношение на огромните статистически таблици и данни, който общо взето обобщава данните и представя някои тенденции и виждания. Опитали сме се да представим въпросния анализ.

Искам да кажа, че освен това, което досега сме говорили, че след обобщаване на информация за работещите пенсионери и на предстоящи пенсионираня на служители, предоставена ни от съдилищата през май т.г. комисията указа на председателите да упражнят правото си по чл. 328, чл. 1, т. 10 от Кодекса на труда, т.е. да освободят с едномесечни предизвестия тези служители като се даде разумен срок, 3-месечен, и за провеждане на конкурси за заемане на тези щатове. Въпреки това част от председателите освободиха тези служители много по-късно, назначиха ги до провеждане на конкурс без изобщо да е обявяван такъв. През месец март отново напомнихме на председателите за решението си от месец май. Получиха се отговори с неприемливи мотиви. Говоря за пенсионерите сега. Чак след писмото на Министерството на финансите през месец май 2026 г. с искане на информация за работещите пенсионери и за предстоящите пенсионираня част от работещите бяха освободени, като някои от тях отново назначени до конкурс без да бъде обявен такъв и дори на възлови и много

необходимите длъжности. Комисията се натъкна и на други нередности, за които е сигнализирила дирекция „Вътрешен одит“ за извършване на проверка. Следва да се има предвид и че информацията, която председателите на съдилищата ни изпращат за предстоящи освобождавания, трансформирания на щатни бройки, пенсиониране на съдебни служители и други, винаги е била абсолютно коректна. Експертите към комисията наблюдават и обобщават поименните щатни разписания на длъжностите и работните заплати, които комисията получава ежесечно и тъй като се получават несъответствия много често се налага да се правят допълнителни уточнения.

По точките подред, които сме предложили, ще коментирам, както казах, освен допълнителните мотиви, които са изписани, ще представя и малко повече главно под формата на статистическа информация.

По точка първа за съкращаването на един деловодител в Районен съд-Трън освен изписаното като мотиви към материалите следва да се има предвид и че към момента три съда в България са с щат от 1 съдия като щатът е следният: В Районен съд-Трън има 10,5 служители; в Районен съд-Ивайловград - 7,5; в Районен съд-Малко Търново - 6 служители. Следва да се има предвид и фактът, че съдилища с двама съдии разполагат с по-малка щатна численост. Съдилища с двама съдии: Районен съд-Кула - 7,5 служители; Елена - 8; Средец - 9; Трявна - 9; Ардино - 9; Крумовград - 0; Районен съд-Тервел - 9 и Районен съд-Тополовград - 9. Районен съд-Белоградчик е с 3 съдии и 10 служители. Много от посочените са с натовареност над тази на районен съд, което пък говори за недобро управление на кадровия ресурс, заради това и

предложението е за съкращаването на деловодител в районен съд, както казах, освен мотивите, които са изписани в материалите.

По точка 2, която касае съкращаването на един деловодител в Районен съд-Гоце Делчев. В мотивите на предложението е ясно е посочено, че съдът разполага с голям брой съдебни деловодители. Общото съотношение деловодители/съдии, в това число държавни съдебни и бюро „Съдимост“ е 1,33 към 6 съдии и 8 деловодители при оптимално 1,10 или 3 деловодители плюс един, естествено, за съдебните изпълнители и един за регистратура и бюро „Съдимост“. Районен съд-Ихтиман, в Районен съд-Самоков, в Районен съд-Ботевград са със съотношение под 1, а Районен съд-Мездра е 0,67. Това обяснява и предложението за съкращаване на деловодител в Районен съд-Гоце Делчев.

По точка 3 за съкращаването на един деловодител в Административен съд-Варна. Има съгласие от председателя за съкращаването, което е посочено в мотивите. Съотношението съдебни служители е 3,17. Както знаете административните съдии бюджетно на времето са били със съотношение 3:0, т.е. тук при 3,17 е над приетото с решението на ВСС при утвърждаването на щатовете за административния съд, а именно 3-00. Като казвам, че има съгласие от Административен съд-Варна от председателя. Този дисбаланс е вследствие съкращаването на съдийски щатове, които са съкратени и разпределени в други съдилища за разлика от щатните бройки за съдебните служители предвид решението на съдебната комисия в началото на нашия мандат да не се съкращават заети щатни бройки.

По точка 4 относно съкращаването на един системен администратор в Окръжен съд-Бургас мотивите са според нас достатъчно категорични. Щат, който не е зает повече от 1 година,

очевидно не е необходим, а щатната бройка е разкрита през 2021 г. и оттогава тя не е заета поради какви причини все още няма обяснение. Така или иначе 5 години не се заема.

По точка 5. Същото се отнася за Окръжен съд-София с незаемането на щат за „връзки с обществеността“, който е разкрит през 2019 г. и досега изобщо не са правени опити да бъде зает, а се ползва граждански договор с външен изпълнител за изпълнение на функциите на тази дейност. През 2021 г. на председателя е изпращано писмо с указания за заемане на щата и въпреки това и до ден днешен бройката е свободна. Обикновено мотивът, който се изтъква от Окръжен съд-София, е, че нямало място физически къде да стои този човек „връзки с обществеността“. И поради тази причина вече 7 години бройката е свободна и не се заема. Поради това и предложението беше за съкращаването.

По точка 6 за съкращаването на главния счетоводител и една щатна бройка за човешки ресурси в Административен съд-София. В мотивите е посочено, че съдебните служители са пенсионери. Освен това за човешки ресурси има още една бройка плюс „специалист административни дейности“, което е напълно достатъчно. След като председателят близо 1 година държи един и същи служители на щат и за главен счетоводител, и за „началник отдел „Човешки ресурси“ без да обявява конкурси, очевидно един щат е достатъчен и другият може да се съкрати. Комисията можеше да предложи за съкращаване и другия щат „началник отдел „Човешки ресурси“, който е с по-високо възнаграждение. След като няколко години именно този „началник „Човешки ресурси“ изпълнява функцията на главен счетоводител комисията прави предложението за съкращаване на „главен счетоводител“ и да остави „началник отдел „Човешки ресурси“. Също така и във ВСС функциите, в

администрацията на Висшия съдебен съвет, функциите за главен счетоводител се изпълняват именно от „началник отдел, той и главен счетоводител“. Също е обърнато внимание и на това, че комисията е изпращала писма до председателя със запитване относно необявяването на конкурсите и въпреки това към момента на решението за съкращаване на комисията, което предлага, няма обявени конкурси. В таблицата ясно се вижда и високото съотношение на общата администрация спрямо броя съдии, която подпомага дейността на Апелативен съд-София - 0,76, а пък например за Апелативен съд-Пловдив е 0,41.

По отношение на точка 7, която касае съкращаването на един куриер в Районен съд-Варна и в мотивите, и в допълнителната таблица за куриерите в районните съдилища, представена в материалите, е достатъчно красноречиво. Само 5 съда разполагат с щатни бройки за куриер. Районен съд-Варна вече не са с такава висока натовареност, те са на 23-то място за 2025 г. и щат с 4 броя куриери, смятаме, че е много. За сравнение Районен съд-Бургас изобщо няма куриери.

По отношение на предложението по точка 8 за съкращаването на един деловодител в Административен съд-Варна. Комисията предлага това съкращаване поради освобождаването на щата. В допълнителната таблица за деловодителите в съдилищата се вижда големият брой щатове спрямо съдии за длъжности, а именно: Апелативен съд-София ..., говоря за Апелативен съд-Варна, много се извинявам. Апелативен съд-София при щатна численост - магистрати 85, съдебни деловодители 33. Апелативен съд-Варна при щатна численост 24 имаме съдебни деловодители 12. Апелативен съд-Бургас при щатна

численост 15 човека съдебни деловодители 8. Същото е за Пловдив - 29 към 9; за Велико Търново - 17 към 7.

По отношение на точки 9 и 10. Предложените бройки за съкращаване на един деловодител в Районен съд-Момчилград, също и в Районен съд-Тутракан са свободни. Ясно е показано високото съотношение 6,50 за Момчилград и 5 за Тутракан при 4,9 средно за такива съдилища и следва председателите да направят съответната оптимизация, тъй като разполагат с достатъчно кадрови ресурс.

По отношение на точка 11 за съкращаването на един деловодител в Административен съд-Сливен. Отново се вижда в мотивите високото съотношение съдии/деловодители, а именно 6 съдии - 5 деловодители. Оптималното е на 6 съдии да има 3 деловодители плюс един за регистратура, т.е. на 6 е достатъчно да има 4. По данни от ПОНС съдът е на 22-ро място. По количествения анализ за броя на делата съдът е на 14-то място за 2025 г.

По отношение за разкриване на щатовете във Върховен административен съд, точка 12. Комисията отхвърли искане за разкриване на, защото искаха още една бройка за юрисконсулт и още един секретар, а в останалата част се съобрази с искането на и.ф. председателя.

По отношение на точка 13 за щатовете на Административен съд София-град. Необходимостта произхожда единствено и само от преместване на съда в нова сграда, защото там се касаеше за чистачки.

По отношение на Окръжен съд-Русе, точка 14.
...(Прекъснат.)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Извинявайте, г-н Новански, аз не мога да Ви следя мисълта. Може ли една идея по-бавно да говорите?

БОЯН НОВАНСКИ: Добре, връщам се.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Не, просто продължете занапред по-бавно.

БОЯН НОВАНСКИ: Връщам по отношение на точка 13 за щатове на Административен съд София-град. Необходимостта произхождаше единствено от факта, че съдът ще се премести съвсем скоро в нова сграда, а там се касаеше, доколкото си спомням, но така или иначе мотивите са изписани, за четири секретарки и, мисля, един деловодител.

По отношение на Окръжен съд-Русе, точка 14. Изцяло възприехме мотивите от председателя.

По отношение на точка 15 искането е съвместно от двамата председатели. Постигнахме споразумение между двамата председатели за преместването на служител. Поради тази причина решихме, че след като има съгласие и от двамата не би трябвало да има проблеми.

По отношение на предоставения анализ на щатната численост на съдебните служители в съдилищата. Това беше задача, която трябваше комисията да изпълни. Мога да Ви кажа, но понеже той е доста голям ще маркирам само, че към 31 март т.г. общата щатна численост на съдебните служители в съдилищата е следната: по щат - 6758,5 бройки; заета по численост - 6645 щатни бройки. Тоест свободни щатни бройки са 113,5 щатни бройки. Ежегодно изискваме такава информация от органите на съдебната власт относно служители, както казах, които предстои да придобият право на пенсия за осигурителен стаж и възраст през съответната

година, както и за служители, които са упражнили правото си на пенсия, но продължават да работят в органи на съдебната власт.

В тази връзка с писмо от февруари месец т.г. от административните ръководители на съдилищата е изисквана информация за 2026 г. по отношение на посочените категории съдебни служители. След обобщаване на тази информация се оказва, че съдебните служители, придобили право на пенсия за осигурителен стаж и възраст, с които не са прекратени трудовите правоотношения към 01.05.2026 г. са общо 35 броя. Не са включени съдебните служители, назначени до конкурс по реда на чл. 68, ал. 1, т. 4 от Кодекса на труда.

Съдебните служители, които ще придобият право на пенсия за осигурителен стаж и възраст след 01.05.2026 г. и до края на годината са 125 броя.

Във връзка с искането за прогноза относно броя на съдебните служители, на които предстои пенсиониране за 1 година напред следва да се има предвид за правилното прогнозиране на щатни бройки, които ще се освободят през съответната година, поради пенсиониране на съдебни служители, това зависи от съответните административни ръководители на органите на съдебна власт в качеството им на работодатели. Висшият съдебен съвет и помощните му органи не могат да изискат информация от НОИ за съдебните служители, които са упражнили право на пенсия, тъй като това право се предоставя единствено на работодателя по силата на Кодекса на труда. Всеки административен ръководител може да изиска справка от НОИ за служителите, които са упражнили правото си на пенсия, тъй като последните нямат задължение да уведомят работодателя си за това обстоятелство.

По сложен е въпросът по отношение на лицата, които имат навършена възраст за пенсиониране, но нямат необходимия осигурителен стаж или по своя преценка не са представили данни на работодателя за осигурителния си стаж. Информация за осигурителен стаж от НОИ може да изиска само лицето, за което се отнася тази информация. Именно поради тази причина не можем да се прогнозираме освобождаването на щатни бройки в органите на съдебната власт, поради предстоящо пенсиониране на служители.

Тъй като съгласно чл. 30, ал. 5, т. 8 от Закона за съдебната власт щатът на съдебните служители се определя според натовареността и към момента измерването на натовареността на съдиите се извършва по количествен анализ брой дела и по § 12 от Правила за оценка на натовареността на съдиите от районните, окръжните, военните, административните и апелативните съдилища. Следва да се има предвид, че няма критерии за определяне натовареността на съдебните служители.

И така, предоставена е информация относно щатната численост по всички видове райони като се започва от апелативните райони и тук не са включени Върховен касационен съд, Върховен административен съд и военните съдилища.

Започвам с Апелативен район-София. Общ брой съдии 975. Общ брой съдебни служители 2667,5. И съответните съотношения: съдебни служители общо/съдии - 2,74; специализирана администрация към съдии - 2,17; обща администрация към съдии - 0,56.

За Апелативен район-Пловдив: съдии 440, общ брой съдебни служители 1212,5 бройки. Това е обща и специализирана администрация. Съотношенията са: съдебни служители общо към

съдии - 2,76; специализирана администрация към съдии - 2,03; обща администрация към съдии - 0,73.

Апелативен район-Велико Търново - 281 съдии с общ брой съдебни служители 808. Съответните съотношения - 2,86; 2,09; 0,79, става дума за съдебни служители общо към съдии по отношение на специализирана администрация към съдии и за обща администрация към съдии.

Апелативен район-Варна - 353 съдии към 974 общ брой съдебни служители със съответните съотношения.

Апелативен район-Бургас - 215 съдии към 575 бройки със съответните съотношения - 2,68; 1,98; 0,70. Повтарям, като говоря съотношение първо имам предвид съдебни служители общо към съдии, после специализирана администрация към съдии и после обща администрация към съдии.

Представена е и щатна численост на съдебните служители в апелативните съдилища като казваме, че не е включен Военно-апелативният съд. Има справка. Всичките тези справки ги има, аз просто ги обобщавам горе-долу.

Справка - брой съдебни служители по длъжности в апелативните съдилища към 31 май т.г.

Съгласно посочените данни при средно съотношение съдебни служители общо/съдии - 1,57 бр. за 2025 г. Към 31.05.2026 г. най-обезпечени със съдебни служители, включващи общата администрация и специализираната администрация - 1,67 бр. са:

Апелативен съд-София - 85 съдии по щат, от които 20 свободни;

Апелативен съд-Бургас - 15 съдии по щат, от които 3 свободни;

За разлика от посочените Апелативен съд-София разполага с най малко съдебни служители - 1,24.

Най-обезпечени със специализирана администрация са съдиите от Апелативен съд-Варна - 1,08 при 0,94 средно за 2025 г. за останалите.

Апелативен съд-Пловдив отново е с най-нисък показател - 0,83.

Най-обезпечен с обща администрация, подпомагаща дейността на съда е Апелативен съд-София - 0,76 бр. при 0,63 бр. средно за 2025 г.

Отново Апелативен съд-София е с най-нисък показател - 0,41.

Свободни щатни бройки за съдебни служители към май месец има само в Апелативен съд-София, а те са: една щатна бройка за „началник отдел ПСДЧР" от юни 2023 г. като и до момента се съвместява от главния счетоводител, който е придобил право на пенсия за осигурителен стаж и възраст май месец т.г.; следващата свободна бройка е за „съдебен секретар", която е свободна от октомври 2025 г.; следващата е за „съдебен секретар", която е свободна от май 2026 г. и последната е за „експерт обществени поръчки", която е свободна от октомври 2025 г. За нито една от тези свободни щатни бройки до този момент няма обявен конкурс за заемането им.

Представена е и справка на натовареността на съдиите в апелативните съдилища. Сега, за тези справки знаете .., като са посочени брой дела за разглеждане месечно на един съдия, натовареност по щат, действителна натовареност, отделно има натовареност по ПОНС във всичките тези страшно много таблици, които сме предоставили.

Следващата глава по отношение на анализа касае щатната численост на съдебните служители в окръжните съдилища. Картичката е същата. Става дума за съдилища с щатна численост на съдиите над 40 щатни бройки; на съдилища с щатна численост на съдиите от 15 до 27 бройки, съответно от 10 до 14 щатни бройки. Всичко това е разделено на таблици и съгласно посочените данни при средно съотношение съдебни служители общо/съдии - 2,25 за 2025 г. Към 31 май т.г. петте окръжни съдилища най-обезпечени със съдебни служители включващи обща администрация и специализирана администрация са, забележете, Окръжен съд-Видин и Окръжен съд-Ямбол - 2,70 бройки с 10 съдии по щат, от които 3 свободни; Окръжен съд-Русе, Окръжен съд-Шумен и Софийски градски съд. Към 31 май общо 13 окръжни съдилища са с обезпеченост над средната за 2025 г., а именно 2,25. Най-ниско съотношение съдебни служители общо/съдии под 2 броя са Окръжен съд-Благоевград, Пазарджик, Търговище, Окръжен съд-София, Варна, Пловдив, с най-ниско съотношение - 1,90 броя е Окръжен съд-Бургас.

Към 31 май при средно съотношение обща администрация/съдии - 0,54 за 2025 г. Най-обезпечени с обща администрация, която подпомага дейността на съда са - първо Окръжен съд-Силистра с 1,09; второ Окръжен съд-Видин - 1,00 бройки; след това е Ямбол, Шумен, Разград, Кърджали, Монтана. Монтана е с 0,82 бройки. Най-ниско съотношение обща администрация към съдии под 0,50 бройки са в Окръжен съд-Благоевград има 4.8, след това следва от Софийски окръжен съд, Бургас, Пловдив, Софийски градски съд, Окръжен съд-Варна, като Окръжен съд-Варна е най-малко – 0.29.

По отношение на специализираната администрация са предоставени таблици, като най-обезпечени с бройки за длъжност „съдебен помощник“ са Окръжен съд-Шумен, Софийски окръжен съд, Софийски градски съд и Окръжен съд-Кюстендил.

Знаете как заседават окръжните съдилища както единично, така и в състав от трима. Някъде в окръжните съдилища има обособени наказателно, гражданско и търговско, другаде не е така. Това че окръжните съдилища са и първа, и втора инстанция, предполага малко по-различен подход, по което се следва правилото на един тричленен състав – един секретар, който да обслужва и едноличните състави. Следва да се има и резервен брой секретари, за да има възможност за заместване, без да се наруши нормалният ритъм на работа. Не следва да се пропуска е, че окръжните съдии разглеждат и дела по дежурство, което допълнително натоварва дейността на секретарите.

Поставени са и таблица № 8, която разглежда съдебните деловодители, като започва с Окръжен съд-Ямбол и завършва с Окръжен съд-Кърджали, описана е щатната численост съдии, щатна численост съдебни служители за м. май т.г., съдебни деловодители бройката е написана и след това е въпросното съотношение, като с най-високо съотношение, както казах, е Окръжен съд-Ямбол, а именно 10 съдии, щатна численост съдебни служители 27, съдебни деловодители – 9, като съотношението е 0.9, а пък най-ниско е Кърджали 10 съответно, 10, 22, 4, 04. Посочените бройки за съдебни деловодители са включени и тези в служба „Регистратура“, както и работещите с граждани и адвокатската стая.

По отношение на съдебните деловодители комисията счита за оптимален вариант за разпределение на двама съдии да

бъдат с 1 съдебен деловодител към отделенията. Отделно от тях се предвиждат бройка „деловодител“ и за „Регистратура“.

Свободните щатни бройки за съдебни служители към м. май т.г. в окръжните съдилища са 31.5, като започват от Софийски градски съд, Софийски окръжен съд, Варна, Благоевград, Кърджали, Перник, Силистра, Хасково, Ямбол, Бургас и Пазарджик. Казвам ги по такъв брой, защото първо, най-много са свободни в Софийски градски съд, а пък последно в Окръжен съд-Пазарджик.

Представена е и справка за натовареността на съдиите в окръжните съдилища. Нея няма да я коментирам, защото ние така или иначе данните ги взимаме от статистическите таблици за дейността на съдиите за 2025 г., които сме ги приели в Съдийската колегия мисля, че беше 2026 г.

Същото него в Трета глава е представена щатната численост на съдебните служители в районните съдилища, като те се разделят, като първо се започва с районните съдилища в областните градове.

Предоставена е и справка за броя на съдебните служители по длъжност и за районните съдилища, както следва (говоря сега за областните градове): Първо, съдилища с щатна численост на съдиите над 36 щатни бройки, после между 11 и 25 щатни бройки, след това е между 5 и 10 щатни бройки, като съответно са посочени и съотношенията, а именно съдебни служители – магистрати, като не са включени, както казах, държавните съдебни изпълнители и тези с бюрата по съдимост. И съгласно посочените данни при средно съотношение съдебни служители – общо съдии 2.93 за 2025 г., към м.май т.г. най-обезпечени са: Районен съд-Силистра, Смолян, Кюстендил, Ловеч, Кърджали, Пазарджик, Габрово, Сливен. Градацията, както казах,

започва от Районен съд-Силистра с 3.86 бройки и завършва със Сливен, където е 3.06.

Към м.май т.г. при средно съотношение обща администрация – съдии – 0.49 за 2025 г., най-обезпечени с обща администрация, която подпомага дейността са, както следва: Районен съд-Смолян, след това Силистра, Ловеч, Ямбол, Разград, Хасково, Пазарджик, Кюстендил, Шумен, Добрич, Видин. Започваме от Смолян с 1.40 съотношение и завършваме с Видин 0.64 бройки. С най-ниско пък съответно съотношение обща администрация – съдии, а именно под 0.49 са: Районен съд-Перник с 0.42, след това Пловдив, Русе, Софийски районен съд, Бургас, Плевен. Плевен завършва с 0.36.

Представени са данни за специализирана администрация, говорим за съдебни помощници, таблица № 14. Показани са всички съдебни помощници към тези съдилища, като най-обезпечените районни съдилища в областните градове с щатни бройки за длъжност „съдебен помощник“ са: Кюстендил, Стара Загора, Бургас и Варна. В таблица № 14 са посочени десетте районни съдилища в областните градове, които не разполагат със щатове за съдебни помощници. Всички са с действителна натовареност по брой дела за разглеждане от един съдия месечно за 2025 г. под средната, а именно 48.09, с изключение на Районен съд-Габрово, който е с 53.09.

В таблица № 15 са посочени всички съдебни секретари, където... Сега, знаете, че районните съдилища заседават само единично, но пък тяхната дейност е най-динамична, районните съдии са най-натоварени в страната, има доста голяма разлика между броя дела на апелативните, районните съдилища и съответно тези на районните съдилища. Години наред в районните

съдилища броят на секретарите е бил равен на броя на съдиите. В последните години увеличаването на броя на съдиите не е било придружавано от увеличение на броя на секретарите. Винаги сме се стремели да следваме този принцип – колкото съдии, толкова и секретари, само че е сложно, защото първо, че няма такъв бюджет за такива бройки, освен това, както много добре знаете, комисията за 9 години не е предприемала физическо, в смисъл съкращаване на щат, който не е свободен. Така вече съществуват съдилища, при които броят на секретарите е далеч по-малък от броя на съдиите. Това обаче важи най-вече за районните съдилища в областните градове.

Посочена е в таблица № 16 съдебните деловодители са относими към съдиите в районен съд и за районните съдилища в областните градове комисията счита за оптимален вариант на разпределението така: двама съдии – един деловодител. Отделно от тях се предвиждат щатни бройки за „Регистратура“, Бюро „Съдимост“ и Съдебно-изпълнителна служба. Свободните щатни бройки за съдебни служители към м.май т.г. в районните съдилища в областните градове са 43, започват със Софийския районен съд, естествено, че там понеже са най-много, там свободните бройки са 29, минават през Районен съд-Варна – 3, Пловдив – 3, 2 и т.н., и т.н. стигаме до Търговище – 1 свободна бройка.

Предоставена е справка за натовареността на съдиите в окръжните съдилища, в районните по-скоро. Няма да ги коментирам тези справки, защото Вие би трябвало да ги знаете, а и те са на Вашето внимание много отдавна.

Следващата глава е за щатна численост на съдебните служители в районните съдилища извън областните центрове. Това са малките съдилища. Представена е справка за съдилища с щатна

численост над съдиите над 6 бройки един път, един път съдебни секретари и съдебни деловодители в съдилищата с щатна бройка за съдии над 6 – таблица № 20, като в таблица № 18 са подредени по действителна натовареност – брой дела за разглеждане от 1 съдия месечно за 2025 г. И оказва се, че най-обезпечени със съдебни секретари и съотношение над 1 към 1 са съдиите от Районен съд-Петрич – 1.6, Сандански – 1.2, Гоце Делчев – 1.2, Мездра – 1.2. Съдилища със съдебни секретари съответно под съотношение 1 и 1 са: Районен съд-Несебър – 0.8, Районен съд-Провадия – 0.8, Районен съд-Димитровград и Районен съд-Ботевград – съответно 0.8. За съдебните деловодители, пак казвам, е прието правилото на двама съдии – един съдебен деловодител. Отделно от тях имаме деловодител в ДСИ, и съответно един за „Регистратура“. Най-обезпечени този тип съдилища със съдебни деловодители са: Районен съд-Несебър – 1.5, Лом, Асеновград – 1.4, Гоце Делчев, Карлово, Димитровград, Петрич, Разлог – 1.3. С най-малко съдебни деловодители разполагат: Ихтиман – 0.9, Самоков, Ботевград - 0.8, Районен съд-Мездра – 0.7.

При съдилища с щатна численост на съдиите между 3 и 5 бройки е представена таблица, съответно съдебни секретари и съдебни деловодители по щат и съотношение към магистратите е таблица № 22. В таблицата съдилищата с щатна численост на съдии между трима и пет съдии са подредени по действителна натовареност – брой дела за разглеждане от един съдия месечно за 2025 г. и най-обезпечени със съдебни секретари при съотношение над 1.1 са съдиите от Царево – 1.7, Луковит – 1.3 и Свищов – 1.3, Тетевен и Елхово – 1.3, Троян – 1.2. Съдилища със съдебни секретари под съотношение 1 към 1 са: Карнобат – 0.8, Девня – 0.8 ... (Прекъснат.)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Госпожо Имова, госпожо Имова, искам думата. Извинявайте, господин Новански, но не разбирам какво правим в момента! Може ли, госпожо Имова, думата?

БОЯН НОВАНСКИ: Ами искахте анализ и доклад, и аз го представям четири пъти отлагаме точката. Ако искате, няма да го чета повече.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Трети път е това. Ама защо с такъв тон? Просто искам думата...

БОЯН НОВАНСКИ: Защото четири пъти отлагаме точката, понеже искате анализ и доклад.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Трети път е днес, господин Новански, трети, не е четвърти! (Б.Новански: ... има ли значение.) Може ли, госпожо Имова?

ВЕРОНИКА ИМОВА: Колега Дишева, не е приключил докладчикът. След това ще Ви се даде думата. Нека да приключи господин Новански.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Боя се, че не мога да продължа да слушам статистически данни, чиито смисъл не разбирам, затова искам думата. Искан думата, за да го кажа, но ще го направя сега.

Ние днес нямаме за предмет на точката да приемем анализ, а пък ми се струва, че г-н Новански той току-що сам го каза представя анализ. Ние нямаме нито готовност, той цитира някакви номера на таблици и на справки, обаче те не са номерирани в нашите материали по този начин.

Ние нямаме предмет на днешната точка приемане на анализ, ако това е целта да се направи. Ние имаме предложения за съкращаване и за разкриване на щатове, и доколкото си спомням, защото аз бях в това заседание, целта на този анализ беше данните от анализа да влязат в съответните мотиви по всяко от

предложенията. Ние такива мотиви нямаме. За сметка на това сега се изсипват количества информация, в които съм на 100% сигурна, не 99, на 100% сигурна, че никой освен г-н Новански не разбира какво докладва и смея също така да твърдя, че голяма част от хората изобщо не слушат. След осемте часа аз наистина не разбирам защо го правим това нещо! Ако ще приемаме истински анализ, нека да насрочим такава точка, а сега да се върнем към предложенията на комисията. Това предлагам, процедурно това предлагам.

БОЯН НОВАНСКИ: Да, да, разбирам, госпожо Дишева! На мен също не ми е приятно да докладва такъв огромен анализ...

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ние слушаме количества, количества информация...

ВЕРОНИКА ИМОВА: Какво предлагате, колега Дишева? Какво предлагате?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Предлагам да се върнем към обсъждане на точката, ако е свършил с доклада, доклада, ама не анализа, защото ние нямаме предмет днес приемане на анализ на заетостта.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Нека да...

АТАНАСКА ДИШЕВА: Е, добре, нека, да.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Нека да чуем колежата Новански и да довърши доклада си.

БОЯН НОВАНСКИ: Добре, аз спирам с анализа. Имаше указания на Съдийската колегия, вероятно сте забравили, да се изготви анализ. Такъв анализ има. Ако искате, го приемайте, ако не искате – не. Аз само казвам, че такъв анализ има и това беше част от причините, за да отлагаме решенията.

Започнах с това, че изложих допълнителни мотиви по отношение на точката, която е предложена преди 3-4 заседания и не са 3, а са 4, защото един път беше отложена по мое предложение заради финансова обезпеченост трябваше да имаме становища от „Бюджет и финанси“ заради предложението за Върховния административен съд, както и да е. Дали са 3 или 4 няма значение, те могат 5 и 6 да станат. Започнах с това, че изложих допълнителни мотиви по отношение на 15-те точки, които ги предлагаме освен тези, които са предложени. Аз ги казах мотивите, съответно млъквам, повече няма да кажа нищо. Благодаря!

ВЕРОНИКА ИМОВА: Само, ако позволите. Тази статистическа информация и анализа на данните от тази статистическа информация в края на краищата обогатяват мотивите по всяка една от тези 15 точки. Така че аз не виждам нищо излишно в това, което докладва колежата Новански. Да пристъпим към... (Прекъсната.)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Как го обогатяват, госпожо Имова? В това насипно състояние кой може да прозре коя статистическа данна за коя точка се отнася? Ако някой може да повтори нещичко от това, което каза г-н Новански, ще го поздравя истински!

БОЯН НОВАНСКИ: В насипно състояние е за Вас.... всички таблици, информацията е огромна, Вие, ако не може да се ориентирате, това е друг въпрос. Искяхте анализ, предоставен е анализ. Сега, че това са огромен брой цифри, аз не съм виновен, че има толкова администрация в съдебната система, предполагам, че и Вие не сте виновна. Съжалявам, просто трябваше да си свърша задачата, която ми я възложихте в Съдийската колежия. Мисля, че я свърших, толкоз!

ВЕРОНИКА ИМОВА: Добре, колеги, да пристъпим към ...

Има ли становища по отношение на някоя от тези предложени 15 точки, възражения и коментар или ако желаете, безспорните точки, които са, ако има спорни, разбира се, да гласуваме преди спорните безспорните. Има ли становища, съображения, допълнителни възражения по отношение на предложените 15 точки?

Колега Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Имам възражения по няколко точки и Ви предлагам, за да е може би по-оперативно, да вървим точка по точка, така ще могат да бъдат допълвани мотивите, защото по 15 точки, ако някой ми каже, че тези оскъдни мотиви могат да бъдат допълнени с данните, които се намират в някакви таблици, може би е много талантлив да извлича от няколко стотин страници и да ги внася в съответната точка.

По съображения (Б.Новански: ... самото начало. Анализът беше отделен. Вие не слушате, така че...) ... по съображения...

ВЕРОНИКА ИМОВА: Колеги, да започнем да обсъждаме точка по точка предложението на колегата Новански по точка 18.

Точка 1 от проектопредложението е: Съкращава, на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) свободна щ. бр. за длъжност „съдебен секретар“ по щата на Районен съд – Трън. Изложени са мотиви, те са на Вашето внимание.

Има ли възражения по тази точка? Госпожа Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Първо, господин Новански, опитвам се да слушам внимателно (Прекъсната.) и като непрекъснато повтаряте как не внимавам или не съм си чела материалите, Ви заявявам, ако може би не сте го разбрал, че ме обиждате, обиждате професионалното ми отношение към работата.

Обаче, ако го целите, продължете да го правите! Аз също мога да кажа, че Вие не внимавате какво слушам, като не сте съгласен с моите предложения. Нали Вашата логика е такава, ама аз не съм Ви го казала и аз днес по едни точки говорих по мое виждане много мотивирано, обаче Вие не възприехте моето становище! Не съм Ви казала, че не слушате, че не внимавате, че не сте си чел материалите, макар честно казано да ми минават и такива мисли! Продължете, ако искате да го правите, това не допринася за конструктивния дух на нашата работа... (Прекъсната.)

БОЯН НОВАНСКИ: Аз исках да кажа и нещо съвсем различно, госпожо Дишева, че мотивите, които са изписани, тях ги има отдавна. Аз започнах с допълнителни мотиви и затова казвам, че явно не сте ме слушали. Допълнителни мотиви изложих, те не са изписани, допълнителните мотиви... (Прекъснат.)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ами да бяха, господин Новански! Това беше целта на връщането, да бяха изписани.

БОЯН НОВАНСКИ: Ама те са...

АТАНАСКА ДИШЕВА: Да бяха изписани, да бяха допълнени мотивите.

Госпожо Имова, аз отказвам да говоря и ще откажа да участвам и в заседанието, защото получих думата, а пък господин Новански непрекъснато ме прекъсва. (Реплика на Б.Новански, не се разбира.) Продължете заседанието и вземете решенията, каквито смятате.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Уважаеми колеги, нека да продължим заседанието, да бъде продуктивно без размяна на лични нападки! Знаем, напрегнати сме, достатъчно напредна времето. Много Ви моля, нека да... (Прекъсната.)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ако аз, госпожо Имова, бях прекъснала когото и да било от заседанието, Вие непременно щяхте да ми направите забележка... (Прекъсната от В.Имова: Не, нямаше да Ви направя забележка.), ... с останалите членове, когато аз говоря или аз действително ще откажа да участвам под Ваше ръководство в заседание.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Ох, Боже мой, това вече не знам как да го тълкувам!

Много Ви моля, колеги, проявете търпение! Хайде да пристъпим към обсъждане на подточките по точка 18, т.е. първата точка – съкращаване на 1 (една) свободна щ. бр. за длъжност „съдебен секретар“ по щата на Районен съд – София. Имаме мотивите, прочели сме ги, докладвано е. (Намесва се Б.Новански: Трън, Трън.) А, Трън, извинявайте, точно така, Трън.

Има ли възражения по това предложение?

Колега Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Както няколко пъти се опитах да кажа, имам възражения против това предложение и ще направя още един опит.

Съображенията си против това предложение направих в предходни заседания. За да Ви спестя време, надявам се, че сте ги прочели от пълния стенографски протокол и че ги помните. Няма да ги повтарям. Напълно се присъединявам към становището на административния ръководител на Районен съд-Трън.

Както беше докладвано, това е един от малкото съдилища в страната, които са с един действащ съдия, има сграда за стопанисване, има за осъществяване дейностите по Съдебно-изпълнителна служба, Служба по вписванията и други, така че чистото изчисляване на съотношения на съдия към съдебни

служители тук не води до обоснованост на предложението, т.е. не само в конкретния случай, но и в останалите случаи, когато в съдилищата има само един съдия и те имат освен това отговорността да стопанисват съответната сграда. Както знаете, съдебната сграда и съдът изобщо в Трън е един от най-старите съдилища в страната. Сградата има нужда от персонала, съответният деловодител, мисля, че се предлагаше деловодител да се съкрати или секретар, само секунда да отворя в материалите (В.Имова: Съдебен секретар се предлага, съдебен секретар.) Административният ръководител на съда в своето становище е обяснил за какво е необходима тази щатна длъжност.

Аз няма да подкрепя това предложение. Толкова по Районен съд-Трън.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Колеги, да гласуваме тогава.

БОЯН НОВАНСКИ: Сега, извинете, може ли да изложи допълнителните мотиви, които явно не бяха чути, вероятно защото съм говорил по-бързо, за което се извинявам!

ВЕРОНИКА ИМОВА: Заповядайте, господин Новански, допълнителни мотиви към тази точка, които ще станат част от... (Прекъсната.)

БОЯН НОВАНСКИ: Ще ги повторя. Не са писмени, затова ги повтарям. Към момента в България има 3 съда, които са със щат по 1 съдия, като щатът е следният: Районен съд-Трън – 10.5 служители. Говорим за цифри. Районен съд-Ивайловград – 7.5, Районен съд-Малко Търново – шестима. Много е просто, с извинение, за да се види, че Районен съд-Трън от тези трите съдилища е с най-много служители, като казвам, че следва да се има предвид, че примерно съдилища с двама съдии разполагат с по-малка щатна численост. Например съдилища с двама съдии като

Районен съд-Кула имат 7,5 служители, Районен съд-Трън има 10.5. Районен съд-Елена – 8, Районен съд-Средец – 9, Районен съд-Трявна – 9, Ардино – 9, Крумовград – 9, Тервел – 9, Тополовград – 9, а пък Районен съд-Белоградчик с 3 съдии има 10 служители.

Както виждате, според нас, според комисията при служители 10.5 в Трън, той разполага с най-много служители от този тип съдилища с 1 съдия и смятаме, че много от посочените с натовареност над тази на Районен съд-Трън, и това говори за недобро управление на кадровия ресурс. Това е позицията на комисията.

Освен това казахме така: в съдилищата общо от страната един съдия се подпомага средно от 2.78 служители. Този съд, Районен съд разполага с 2 щ.бр. за длъжност „съдебен секретар“, а има 1 съдия. Принципът е един съдия – един секретар, като твърдим, че след съкращаването на едната бройка, функциите на секретаря може да се разпределят на други съдебни служители, т.е. на втория или чрез трансформация на щатната бройка на длъжност „съдебен архивар“. Това са допълнителните мотиви в първата част, която казах. Благодаря!

ВЕРОНИКА ИМОВА: Благодаря Ви, колега Новавнски!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колко деловодители има в съда!

БОЯН НОВАНСКИ: Моля?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Може ли да кажете колко деловодители има в същия съд в Трън, защото председателят в становището си твърди, че двамата съдебни секретари са изпълнявали и функциите на съдебен деловодител предвид липсата на щатна бройка за длъжност „съдебен деловодител“. Взимам това твърдение от становището на председателя.

БОЯН НОВАНСКИ: Не е вярно това. Според Вас колко съдебни деловодители трябва да има Районен съд-Трън, при положение че има един съдия? Според Вас колко деловодители трябва да има? Според нас тази бройка...

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ама нали помните, че първо аз Ви попитах и не получих отговор на въпроса си?

БОЯН НОВАНСКИ: Ама аз Ви казвам, че според мен, защото не мога да Ви отговоря сега веднага директно, защото трябва да отворя таблицата, ако Вие вероятно знаете, помогнете ми, кажете ми колко деловодители трябва да има според Вас, извън това, което е преценила комисията с този принцип 1 секретар – 1 съдия?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Нали Вие изложихте принципа – 1 на състав и 1 на регистратура. Следователно поне двама, защото това са различни функции. Нали един като стои в регистратура, един трябва да работи с граждани, със страни и всички други дейности, които се вършат в съдебното деловодство. Затова казвам, че не можем да съотнасяме съд с един съдия и да правим чиста аритметична сметка с това колко деловодители му се полагат, както на съда с 10 съдии. (Б.Новански: Говорим за съдебен секретар, а не за деловодител.) Едното физическо лице деловодител не може да стои едновременно с делата с деловодството и на „Регистратура“.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Колега Марчева, заповядайте.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз принципно възражение ще изложа и то е приложимо в този случай, понеже самото предложение на комисия „Съдебна администрация“ касае различни съдилища.

Сега, след 01.07.2025 г. ситуацията в районните съдилища е различна и следва да се анализира каква е натовареността при заповедни дела, защото смея да кажа, че нисконатоварените съдилища, получавайки по-голям брой заповедни дела, това изисква определена вид натовареност, степен на натовареност на съдебните служители, то е свързано със сканиране, обработване на самите дела, които постъпват. Имайте предвид, че това не е малко като работа.

В тази връзка специално за Районен съд-Трън аз не виждам доводи как точно е осигурена именно работата за съдебен деловодител, защото ще повторя, работата на съдебните деловодители е най-голяма по отношение на обработването на заповедните дела и в тази връзка следва, когато съкращаваме от един Районен съд и разкриваме в друг предвид този универсален принцип по изравняване на натовареността на ниво районни съдилища, следва да се види каква е натовареността по постъпление на заповедни дела. Вече сме почти една година от 01.07.2025 г. и е редно според мен да се види. Затова аз тук, понеже не виждам обосновка в този смисъл, затова аз ще гласувам „против“.

БОЯН НОВАНСКИ: Така е, стана дума и за...

ВЕРОНИКА ИМОВА: Аз имам въпрос към колегата...

БОЯН НОВАНСКИ: Става дума за специализирана администрация в Районен съд-Трън и тук говорим за съдебен секретар, не говорим за деловодител. Предложението е не за съкращаване на деловодител, а за съкращаване на администратор, на съдебен секретар, извинете.

В тази връзка заявявам следното: съдебен деловодител – 1, съдебен призовкар – 1, съдебни секретари – 2, призовкар – 1,

системен администратор – 0,5, техническа длъжност „Домакин, той и огняр“ – 1, куриер и чистач – 1. Посочена е и натовареността такава, каквато имаме. Повече какво да кажа, извинете, при положение че има, пак казвам, един съдия, един съдия по вписванията, държавен съдебен изпълнител? Съдебни служители... (Намесва се Д.Марчева: Да, обаче, обаче, разполагате...) 10,5. Не говоря за съдебен деловодител, говорим за съдебен секретар.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Именно, и те са двама, и Вие предлагате на практика да остане само един секретар?

БОЯН НОВАНСКИ: Точно така предлагаме, да.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: И един деловодител? И как точно ще се заместват? Значи, тук според мен нещо не...

БОЯН НОВАНСКИ: Съдебен секретар и деловодител не се заместват. Те имат различни функции.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Ама именно и тогава, когато отсъства единственият съдебен секретар и единственият деловодител, кой ще обработва съдебните заседания и протоколите, и кой ще обработва самите заповедни дела, които не са само на „Регистратура“, значи, то идва централизирано, но всичко останало се върши от деловодителя и това са десетки заповедни дела на ден. Не, нека да не забравяме!

ВЕРОНИКА ИМОВА: Уважаеми колеги, чухте аргументите на всеки от колегите. Моля да пристъпим към гласуване на точка 1.

Който е „за“ съкращаване, на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) свободна щ. бр. за длъжност „съдебен секретар“ от възможните 2 (две) щатни длъжности „съдебен секретар“ по щата на Районен съд – Трън, с 1, фактически с 1 щат, моля да гласува.

Който е „за“.

(Брой гласовете)

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Нямаме кворум, извинявайте!

ВЕРОНИКА ИМОВА: Колега Гроздев, много Ви моля!

Колега Гроздев, още малко търпение!

Благодаря Ви!

Който е „за“ съкращаване на 1 (една) свободна щатна длъжност „съдебен секретар“ от двете, които в момента съществуват длъжности „съдебен секретар“ в Районен съд – Трън моля да гласува.

Който е „за“.

(Брои гласовете) – 5.

Който е „против“.

3 против. Да изброявам ли по имена? Трима колеги са „против“.

„За“ са: Имова, Пашкунова, Новански, Кояджиков, Гроздев.

„Против“ са колегите: Дишева, Мавров и колегата Марчева.

Приема се. Не се изисква квалифицирано мнозинство, съгласно чл. 30, по аргумент за противното, така че имаме взето решение.

(решението е отразено по-долу)

ВЕРОНИКА ИМОВА: Пристъпваме към точка 2.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Колеги, само за момент.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Пристъпваме към точка 2. Моля Ви!

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Аз не говоря много.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Моля?

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Какво става, когато се разболее единственият съдебен секретар?

БОЯН НОВАНСКИ: Това значи ли, че трябва да има двама. По тази логика, както казах, има още две съдилища, където не само че трябва да им увеличим щатната численост, защото Районен съд-Трън е с повече отколкото другите.

Какво става, не мога да ти отговоря, не знам. Очевидно ще трябва някак си да се заместват.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Има взаимна заменяемост, разбира се.

БОЯН НОВАНСКИ: За съжаление е така.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Имаше във Върховния касационен съд. Очевидно, че и във всички съдилища би следвало да има взаимна заменяемост.

Колеги, продължаваме към точка 2.

БОЯН НОВАНСКИ: Значи, ако вървим по тази логика, ние трябва да видим бройките на другите районни съдилища, които са по-малко от Районен съд.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Колеги, продължаваме. Гласувахме вече, имаме решение.

Точка 2. Предлага се съкращаване, на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, на 1 (една) свободна щатна длъжност „съдебен деловодител“ по щата на Районен съд – Гоце Делчев. Изложени са мотиви.

Има ли изказвания по тази точка? Колеги? Няма изказвания.

Тогава да пристъпим към гласуване по отношение направеното предложение. Който е „за“, моля да гласува.

Който е „за“ съкращаване на 1 (една) свободна щатна длъжност „съдебен деловодител“ в Районен съд – Гоце Делчев.

Мотивите са изложени. Допълнителни мотиви изложи в заседанието колегата Новански.

Приема се с пълно мнозинство.

(решението е отразено по-долу)

ВЕРОНИКА ИМОВА: Пристъпваме към точка 3. Предложението е: Съкращаване, на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) свободна щ. бр. за длъжност „съдебен деловодител“ по щата на Административен съд – Варна. Изложени са съображения.

Има ли възражения, изказвания, становища по тази точка? Не виждам.

Моля да подложим на гласуване.

Който е „за“, моля да гласува т. 3.

С единодушие, приема се.

(решението е отразено по-долу)

ВЕРОНИКА ИМОВА: Продължаваме нататък. Точка 4. Предложението е да се съкрати на посоченото основание, както и предходните, 1 (една) свободна щ. бр. за длъжност „системен администратор“ по щата на Окръжен съд – Бургас. Съображенията са пред Вас.

Има ли възражения, изказвания? Няма.

Гласуваме. Който е „за“...

АТАНАСКА ДИШЕВА: Госпожо Имова, може ли думата?

ВЕРОНИКА ИМОВА: Да, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Може ли да чуем какви са възраженията на административния ръководител и как отговаря комисията? За Окръжен съд-Бургас става въпрос.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Да, добре. Колега Новански, заповядайте! За Окръжен съд-Бургас - става дума за системния администратор, свободната щатна бройка, която се предлага от комисията за закриване.

БОЯН НОВАНСКИ: Бройката е свободна от 2021 г. Вече сме 2026 г. За пет години можеше да се проведе конкурс и този човек да бъде назначен. Щом не се прави, очевидно няма нужда от него. Това е мотивът на комисията. От 2021 г. е свободен щатът.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Колега Дишева, удовлетворена ли сте от отговора?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Имам въпрос.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Виждам от мотивите - честно казано, аз от доклада на г-н Новански не разбрах какво е съотношението, и не можах да запомня по-скоро какво е съотношението на системни администратори в различните съдилища. Но тук виждам, че Окръжният съд в Бургас има 4 бройки, две от които са разкрити през 2021 г. Едната - мисля, че никога, пишеше, никога не е разкривана, извинявайте, не е била заемана. Защо тогава сме отпуснали, при същата комисия, защо сме отпуснали тези бройки през 2021 г.? Аз тогава си спомням, че голям брой системни администратори, нови длъжности се разкриха може би във всички или в почти всички органи на съдебната власт точно по аргументи за необходимостта от въвеждане... (Прекъсната.)

ВЕРОНИКА ИМОВА: На ЕИСС и ЕПЕП.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ръководство, управление на ЕИСС, да, и ЕПЕП. Как тогава е направена тази преценка, а днес преценяваме, че само защото не е заета, трябва да я закрием? Искам да разбера логиката. Иначе на мен за Окръжен съд-Бургас ми

изглеждат действително четирима системни администратори много, но ние нямаме анализ нито на причините, поради които е разкрита, нито на съотношението с другите окръжни съдилища - сигурно тук в тези десетки таблици има някъде, но окръжни съдилища с близка до тази на Окръжен съд-Бургас численост на съдиите и съответно и на делата, защото нали дела трябва да се обработват, с колко системни администратори разполагат по щат.

БОЯН НОВАНСКИ: Сега, да се изпитваме по таблицата нагоре-надолу, това няма да се случи. Обяснявам... (Прекъснат.)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Не Ви изпитвам. А Вие как смятате, че аз мога да разбера, или който и да е друг?

ВЕРОНИКА ИМОВА: Колега Новански, дайте отговор.

БОЯН НОВАНСКИ: Пак казвам - 2021 г. бройката е дадена заедно с още, защото, първо, такава е поискана, второ, има, защото така е поискано. И не е само за Бургас. Давано е повече, защото тогава имаше бюджет и се даваха повече бройки. Мисля, че тогава не съм бил председател на комисията, но няма значение това. Така е поискана, така е дадена. Факт е, че пета, шеста година вече не се заема. Щом не се заема, очевидно няма нужда. Това е мотивът. Аз не знам какво друго да кажа повече.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Аз ще си позволя да добавя. Председателят е заявил, не няма материално-техническа база за четиримата. Има очевидно такава само за трите щатни бройки и затова тази четвъртата е останала незаета. Това също е обяснението.

Добре. Да пристъпим към гласуване.

Който е „за“ по т. 18.4 - съкращаване на една щатна длъжност „системен администратор“ по щата на Окръжен съд-Бургас, моля да гласува!

Единодушно. Благодаря Ви, колеги!

(решението е отразено по-долу)

ВЕРОНИКА ИМОВА: **Точка 18.5.** Предложение за съкращаване на една свободна щатна длъжност „връзки с обществеността“ по щата на Окръжен съд-София.

Имате ли съображения, възражения, изказвания?

Госпожа Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Имам въпрос към господин Новански. Само ако имате сведения - дали някога е бил обявяван конкурс за тази длъжност? И поради какви причини - виждам от 2018 г. не е била заета? Също така си спомням, че през 2018 г. - вероятно тогава е било в началото на нашия мандат, ние доста масово разкрихме щатни длъжности за тази длъжност „връзки с обществеността“ на практика във всички окръжни съдилища, съответно и в апелативните. Била ли е обявявана на конкурс тази длъжност и какви са причините, ако Ви е известно, поради които не е заета? Защото Вие докладвахте, ако съм запомнила, че всъщност функциите се изпълняват от лице по граждански договор, или лица.

БОЯН НОВАНСКИ: Точно така е, да. Бройката е разкрита 2019 г. и изобщо не е правен опит досега да бъде заета тази бройка, а се ползва граждански договор с външен изпълнител за изпълнение на тази функция „връзки с обществеността“. През 2021 г. - значи две години след 2019 г., на председателя е изпратено писмо с указание за заемане на щата и въпреки това - вече сме 2026 г., бройката е свободна. Последният мотив, доколкото имам спомен, е, че нямало място, където да стои човекът, въпреки че така или иначе Окръжен съд-София знаете, че трябва да отиде на „Драган Цанков“. Там място има, ама очевидно

са преценили, че няма къде да го сложат човека. Това е от 2019 г. до този момент. Никога не е правен опит да се направи конкурс, съответно да се заеме щатът, да не е свободен.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Но все пак има сключен граждански договор с външен изпълнител и той изпълнява тези функции.

БОЯН НОВАНСКИ: Те ползват граждански договор с външен изпълнител. Дали е техен, дали ползват друг, в смисъл от друг съд, не мога да отговоря. Но така или иначе бройката е незаета от много време.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Е незаета от години.

Уважаеми колеги, който е „за“ съкращаване на една свободна щатна бройка за длъжността „връзки с обществеността“ по щата на Окръжен съд-София, моля да гласува!

Единодушно. Благодаря Ви!

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

18. ОТНОСНО: Предложение за оптимизиране щатната численост на съдебната администрация в съдилищата чрез съкращаване и разкриване на щатни бройки за съдебни служители

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

18.1. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) **свободна** щ. бр. за длъжност „съдебен секретар“ по щата на **Районен съд – Трън**.

МОТИВИ: По щат РС-Трън разполага с 1 щ. бр. за съдия и 9,5 щ. бр. за съдебна администрация. В съдилищата общо от страната един съдия се подпомага средно от 2,78 съдебни служители. Съдът разполага с 2 щ. бр. за длъжност „съдебен секретар“. След съкращаването на едната щ. бр. функциите на секретаря да се разпределят на други съдебни служители или чрез трансформиране на щатната бройка за длъжност „съдебен архивар“.

18.2. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) **свободна** щ. бр. за длъжност „съдебен деловодител“ по щата на **Районен съд – Гоце Делчев**.

МОТИВИ: В Районен съд – Гоце Делчев работят 6 съдии, които се подпомагат от 6 съдебни деловодители. По щат съдът разполага още с 1 щ. бр. „съдебен деловодител“ за Бюро съдимост и 1 щ. бр. „съдебен деловодител“ в Съдебно-изпълнителна служба. Налице е високо съотношение съдии/съдебни деловодители – 1 : 1. Приетото за оптимално съотношение в съдилищата е 2 : 1.

18.3. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) **свободна** щ. бр. за длъжност „съдебен деловодител“ по щата на **Административен съд – Варна**.

МОТИВИ: Налице е положително становище от председателя на АдмС-Варна за съкращаване на една щ. бр. за длъжност „съдебен деловодител“.

По щат съдът разполага с 24 щ. бр. за съдия и 20 щ. бр. за съдебен деловодител. Отделно от тях в регистратурата на съда има още 2 щ. бр. съдебен деловодител и 1 щ. бр. за длъжност „съдебен деловодител, той и статистик“. За оптимално съотношение се счита съдии/съдебни деловодители – 2 : 1, което в АдмС-Варна очевидно е над предвиденото.

Високо съотношение съдебни служители/съдии както за общата администрация, така и за специализираната – 2,54 при 2,16 средно за административните съдилища. След съкращаването на 1 щ. бр. за посочената длъжност това съотношение – 2,50 ще бъде отново над средното за АдмС.

18.4. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) **свободна** щ. бр. за длъжност „системен администратор“ по щата на **Окръжен съд – Бургас**.

МОТИВИ: По щат Окръжен съд – Бургас разполага с 4 щ. бр. за длъжност „системен администратор“. Две от тях са разкрити в съда с решение на СК на ВСС по Протокол № 44/2020 г. считано от 01.01.2021 г. във връзка с въвеждането в експлоатация и управлението на ЕИСС и ЕПЕП.

Налице е една свободна щ. бр. от разкритите през 2021 г., за която и към момента няма обявен конкурс за назначаване на съдебен служител. След запитване относно незаемането на щата за „системен администратор“ председателя на съда е посочил, че това се дължи на липсваща материално-техническа база, което е неоснователно.

18.5. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) **свободна** щ. бр. за длъжност „връзки с обществеността“ по щата на **Окръжен съд – София**.

МОТИВИ: Посочената щатна бройка е незаета още от разкриването ѝ през 2018 г. като за дейностите по комуникация и връзки с обществеността е сключен граждански договор с външен изпълнител. Щатната бройка за длъжност „връзки с обществеността“ е разкрита през 2018 г. с решение на Съдийската колегия по Протокол № 40/ 11.12.20218 г., т. 22.2 за постигане на целите, заложи в Комуникационната стратегия на съдебната власт 2014 – 2020 г.

След запитване относно незаемането на щата за „връзки с обществеността“ председателя на съда посочва, че неназначаването на съдебен служител се дължи на липсваща материално-техническа база, което е неоснователно.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Точка 18.6. Предложение за съкращаване на основание чл. 30, ал. 1, т. 8 от ЗСВ, на 1 (една) свободна щатна бройка за длъжността „главен счетоводител“, заета от съдебен служител, придобил право на пенсия за осигурителен стаж и възраст на 12.05.2026 г., и една щатна бройка за длъжност „човешки ресурси“, също заета от пенсионер, по реда на чл. 68, ал. 1, т. 4 от Кодекса на труда. И двете щатни бройки са по щата на Апелативен съд-София. Предлага се считано от 22.07.2026 г. Съображенията са пред Вас. Тоест, съкращаване на тези бройки, съответно пенсиониране на служителите.

БОЯН НОВАНСКИ: Те са пенсионирани отдавна.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Те са пенсионирани отдавна, просто заемат тези бройки.

БОЯН НОВАНСКИ: От мисля, че година беше, е предупреден председателят на Апелативен съд-София, че трябва да вземе мерки по отношение на пенсионерите. Освен че да се спре с това продължаване, то не се прави, напротив, тези бройки се заемат от пенсионери. Логично беше хората да се пенсионират, да се обяви конкурс и да се заемат тези бройки. Но обявен конкурс няма.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Колеги, имате ли изказвания?

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз исках само да помоля колегата Новански да даде становището на председателя на Софийския апелативен съд, защото не го виждам. Извинявайте, обаче малко ми е сложно - наистина са страшно много материалите. Ако може, ако го намирате Вие и го знаете, да ми кажете къде е.

БОЯН НОВАНСКИ: Момент.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Уважаеми колеги, аз чета, че след съкращаването на посочените две щатни бройки, съотношението съдебни служители/съдии - 1.65, ще бъде отново над средното за апелативните съдилища - 1.57. Така че няма да бъде ощетен съдът откъм съотношение... (Прекъсната.)

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Извинявайте, обаче в становището на председателя на Апелативния съд се излагат много съществени аргументи, които въобще не ги обсъдихме, не ги чухме. И това е във връзка именно и със задълженията на апелативния председател за поддръжка на сградата на Съдебната палата. Много моля да ги изкажете. Аз просто нямам глас и не мога да говоря.

БОЯН НОВАНСКИ: Извинете, г-жо Марчева, ама съображенията на г-жа Дончева, тъй като ги чета, са 4 страници, и

въобще нямам намерение да ги чета. Ние сме ги обсъдили. Писмото е подписано „До г-н Кояджиков“. Говори се за 227 съдии и съдебни служители; за сградата - за това, че е паметник на културата. Абсолютно верни са всичките тези неща. Само че казвам следното: тези длъжности се изпълняват от пенсионери, а трябваше пенсионерите да бъдат освободени и на тяхно място, за тези бройки да бъде проведен конкурс, съответно да могат да се заемат тези бройки, и нямаше да има проблем. В случая те не се заемат. Сега, аз разбирам, може да са много ценни пенсионерите и т.н., окей, само че за толкова време можеше да се обучат кадри, можеше нещо да се случи, а не бройките да се взимат от пенсионери. Основната опасност, която идва в момента, и аз я казах, е от Министерството на финансите, които казват в молби всички щатове на пенсионери, които притежава съдебната система, да бъдат съкратени, съответно пенсионерите - пенсионирани. Е, как да се случи, г-жо Марчева, да останат тези бройки за пенсионерите? Това е мотивът.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Имам ли думата, г-жо Имова?

ВЕРОНИКА ИМОВА: Да, заповядайте, колега Марчева!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Има неточност в изказването Ви, колега Новански. Първо, съкращаването на щатове не може да бъде обосновано с това, че тези щатове се заемат от пенсионери. Извинявайте, обаче това не е аргумент, защото този щат не трябва да присъства в щатната численост на администрацията на съответния съд. Разбирате ли? Значи това категорично няма как да е аргумент, той по никакъв начин не релевира към въпроса има ли нужда от тази длъжност администрацията на Софийския апелативен съд или няма. Така че това да наказвате апелативния председател, защото е оставил хора, които са навършили

пенсионна възраст, като вземете бройката, е меко казано, според мен необосновано.

Отделно от това, другото, което е. Указанията и призивите на изпълнителната власт в лицето на Министерството на финансите е да се освободят заетите длъжности, т.е. да се освободят навършилите пенсионна възраст служители в държавната администрация, а не да се съкращават бройките, които те заемат. Това е смисълът.

И в тази връзка аз да попитам - правите ли нещо по отношение на нашата администрация тогава? Защо първо посягаме на съдилищата, а не гледаме първо в собствения си двор? Нали знаете колко е... Аз съм категорично това, защото според мен не са обсъдени по никакъв начин възраженията на апелативния председател на София и по никакъв начин не даваме отговор на това, което тя е изтъкнала като аргументи.

БОЯН НОВАНСКИ: Комисия „Съдебна администрация“ не се занимава с администрацията на Висшия съдебен съвет - това го знаете по-добре от мен. Други хора се занимават. Значи преди една година е указано да се спре с пенсионирането, съответно да се проведе конкурс. И това не се прави. Указанията на Министерството на финансите не са такива. Указанията са така, щото 10% от предишния, миналогодишния бюджет да бъде по-малко и това няма как да дойде от друго място освен от бройките, които са свободни, съответно тези, които са за пенсионери. Това е моят коментар.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Колега Кояджиков, Вие вдигайте ръка. Заповядайте!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Уважаеми колеги, никога никой не е казал, че тези предложения за съкращаване на тези двата се основават на това, че са заети от пенсионери. Съвсем

други са аргументите в конкретния случай. Ако сте забелязали, по щата на Апелативен съд-София има една длъжност началник отдел „Финанси, снабдяване и ЧР“, която е съществувала самостоятелно, а длъжността „главен счетоводител“ до 2022 г. - по щата на Апелативния съд е нямало такава длъжност. Същата е била прехвърлена след закриването на Апелативния специализиран наказателен съд с човека, който я е заемал. Тоест, има две длъжности, които, както пише в мотивите, припокриват функциите си. Едната е началник отдел „Финанси, снабдяване и ЧР“, а другата е „главен счетоводител“. Тоест, към настоящия момент, след като човекът е упражнил правото си на пенсия, съвсем логично е от две еднакви длъжности с припокриващи се функции едната да бъде съкратена. Не става дума за това, че човекът е придобил правото на пенсия. А на следващо място. Обърнете внимание, че „човешки ресурси“, специалистът „човешки ресурси“, едната, която се иска да бъде съкратена... Между впрочем, допълнително аргументът е, че тази длъжност, за която се иска съкращаване - „главен счетоводител“, и длъжността началник отдел „Финанси и снабдяване“ към настоящия момент се упражняват от едно и също лице - един човек изпълнява и двете длъжности, и ние искаме просто едната длъжност да се съкрати. Тук този човек получава допълнително възнаграждение за допълнителна работа, която му е възложена по втората длъжност. Това са реалностите в момента.

А колкото до „човешки ресурси“ - едната е разкрита с решение на Пленума от 2020 г., ноември, дотогава тази длъжност е била само една-единствена. И сега какво се е променило след 2020 г., че тази длъжност, която е втората разкрита, да следва да остане, след като този служител е придобил право на пенсия през октомври 2024 г.? Никаква промяна. Това са аргументите - че двете

длъжности се съвместяват от един и същ служител, и другата, че има две длъжности за „човешки ресурси“, което не е необходимо да ги има две. Има една такава, има човек там. Това са аргументите и те са написани на Вашето внимание.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Уважаеми колеги, ако няма други изказвания... (Прекъсната.)

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз, аз, извинявайте! Извинявам се, колега Имова, защото не ме виждате. Позволете ми, понеже не бяха изказани до този момент аргументите, аз искам да Ви прочета това, което пише съдия Дончева (чете): До месец юни 2020 г. Апелативен съд-София бе органът на съдебна власт (не само сред съдилищата) с най-ниско съотношение магистрати/съдебни служители - 1,09... С решение от 2025 г. сме съкратили една щатна бройка „системен администратор“ и една щатна бройка за „експерт-икономист“ - тя казва за нас. И цитирам вече: *„Считам, че от Апелативен съд-София не следва повече да се съкращават длъжности за съдебни служители, като длъжностите „човешки ресурси“ и „главен счетоводител“ са необходими най-вече поради числеността на съда от 227 съдии и съдебни служители и стопанисването на сградата на Съдебната палата-София, която е паметник на културата от национално значение и свързаните с това финансови дейности. Следва да имате предвид, че и към настоящия момент единият от служителите „човешки ресурси“ продължава да е в продължителен болничен отпуск и със съкращаването на една щатна бройка за тази длъжност Апелативният съд ще остане фактически без служител на длъжност „човешки ресурси“.*

Аз продължавам да поддържам, че предложението не е обосновано. Аз ще гласувам „против“. На мен ми се струва и друго

нещо. Първо, когато се внасят тези предложения, не може да се съкращават вкупом на различни основания от различни места длъжности и след това вкупом да се откриват. Според мен правилното е „съкращава - разкрива“, както правим за всички съдийски бройки. Този маниер според мен поставя в много неприятна ситуация Съдийската колегия, защото, гласувайки вкупом, и после за съкращаване и за разкриване, се губи логиката.

Така че аз, ако продължавате да настоявате, че трябва да се вземе от Софийския апелативен съд тази бройка, считам, че моето участие трябва да приключи, няма смисъл повече.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Става дума за две щатни бройки даже, не само за една.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Да, за две, извинявайте, за две щатни бройки. Това имах предвид.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Добре. Съдия Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря!

Аз имам въпрос към г-н Новански. На каква база за първата бройка, която е „човешки ресурси“ - чета, че има две щатни длъжности „човешки ресурси“, едната от които е незаета, и освен това една длъжност „специалист административни дейности“ - припокриващи се функции, свързани с областта на „човешките ресурси“. И въпросът ми е такъв - дали длъжността „специалист административни дейности“ е заета? Първият въпрос.

И след това, и може би едновременно с това: Как направихте преценка коя от двете длъжности е по-целесъобразно да се съкрати - тази която е незаетата за „човешки ресурси“, или тази за „специалист административни дейности“? Аз заявявам - не знам дали някой друг ще може нещо различно да каже, но ще си призная, че за мен не са ясни, защото не съм чела длъжностните

характеристики на двете длъжности, каква е разликата между тях, или по-скоро е по-лесно да се каже какви са припокриващите се функции. Всъщност не знам кое е по-лесно. Защото тук има три длъжности, които според мотивите излиза да правят едно и също, т.е. да имат едни и същи трудови функции по длъжностна характеристика - права, задължения, свързаности и т.н. Въпросът ми е този - заета ли „специалист административни дейности" и как направихте преценка коя от тези длъжности да бъде заета?

И на следващо място, по същия начин въпросът за „главен счетоводител". Те са две - нали са две, или бъркам? Един главен счетоводител и един началник отдел „Финанси", и още един, който е дошъл от Специализирания съд, или бъркам? Тук също се твърди за припокриване на функции, защото преди функциите на главен счетоводител до 2022 г. са се изпълнявали от съдебния служител, заемащ длъжността „началник отдел". Може ли дадете повече пояснения? Еднотипни са въпросите - за дублиране на функции и в тази връзка за по-голяма от нужната обезпеченост за длъжности. И тук от тези счетоводните длъжности, главният счетоводител и началникът на отдел „Финанси, снабдяване и ЧР" - вероятно са човешки ресурси, или не знам какво друго, „човешки ресурси" ли е ЧР, кои са заети и кои са свободни?

БЕРОНИКА ИМОВА: Колега Новански, заповядайте!

БОЯН НОВАНСКИ: Това се вижда от таблицата, от справката, която я има от три пъти, вече четири. Първо да кажа, че болният човек, за когото говореше г-жа Марчева, на негово място има човек по заместване, така че тази длъжност е уплътнена.

Сега говоря за свободните длъжности. Началник отдел „Финанси, снабдяване и ЧР", която е след трансформация на главния счетоводител, считано от 01.12.2020 г., е свободна бройка.

Чета кои са свободните. Съдебен секретар - 2 свободни. От общата администрация имате „експерт-обществени поръчки" - свободна, и... (Прекъснат.)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Господин Новански, не всичките. Аз имам предвид тези, които... (Прекъсната.)

БОЯН НОВАНСКИ: Аз казвам какво има. А дали има припокриване... (Говорят едновременно.) Няма припокриване, но най-малкото подпомагане има.

Мисля, че г-н Кояджиков по-добре го обясни, защото той беше и по-наясно, тъй като аз не взимах решение, в смисъл не бях на заседанието на комисията. Но мисля, че той обясни как идва точно проблемът и откъде. Ако трябва, г-н Кояджиков, кажете го пак. Може би няма да мога да отговоря. Само казвам, че това, което ми направи впечатление, е, че за болния човек, в смисъл този, който отсъства от много отдавна, вече има човек по заместване, така че не е такава драмата чак.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Заповядайте, колега Кояджиков!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Само пак да повторя. Извинявайте, колеги, двете длъжности „главен счетоводител" и „човешки ресурси", за които се предлага съкращаване, са свободни.

АТАНАСКА ДИШЕВА: И трите ли, г-н Кояджиков?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Не трите, двете - „човешки ресурси" и „главен счетоводител". Това са две свободни длъжности.

И пак казвам - длъжността „главен счетоводител" не е съществувала по щата на Апелативния съд-София. Тя е била прехвърлена след закриването на Специализирания съд през 2022 г. Сега е освободена, защото се е пенсионира главният счетоводител и от освобождаването ѝ до настоящия момент тези длъжности „главен счетоводител" и началник отдел „Финансова

дейност, снабдяване и ЧР" се изпълняват от един човек в момента, едновременно. Тоест, няма необходимостта да има втори човек на длъжност например „главен счетоводител", която се води свободна, защото този, който е на работа, той изпълнява и тази длъжност. Затова е предложението за съкращаване.

Идентична е ситуацията и за длъжността „човешки ресурси". „Човешки ресурси" по щата на Апелативния съд до 2020 г. е бил само един щат. След 2020 г. с решение на Пленума... (Прекъснат.)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Господин Кояджиков, аз конкретни неща... Тези неща наистина ги казахте, и г-н Новански ги каза. (Говорят едновременно.)

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Това е, свободни са...

АТАНАСКА ДИШЕВА: Конкретни неща попитах. Тази длъжност, втората - „специалист административни дейности", заета ли е в момента? Това беше първият ми въпрос.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Да.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Заета е.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Да, точно така, заета е, да.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Имаме един „човешки ресурси" и един „специалист административни дейности".

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точно така.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Тези двете са заети.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Да.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Следващият ми въпрос беше: Как преценихте да съкратите „човешки ресурси", а не „специалист административна дейност"? Само от гледна точка... (Говорят едновременно.)

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: От гледна точка, че щатът е свободен. (Говорят едновременно.)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Разбрах. И другият ми въпрос беше за главния счетоводител. Да разбирам, че след евентуалното съкращаване на длъжността „главен счетоводител“, Апелативният съд-София ще остане без длъжност „главен счетоводител"? Така ли е?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точно така.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Така. По Закона за счетоводството или друг нормативен акт, действащ в областта на счетоводното отчитане - просто да не съм пропуснала да има друг закон - дали няма задължение за подобен разпоредител да има на щат със съответна длъжностна характеристика „главен счетоводител"? Дали сте проверявали тези обстоятелства? И ако не сте проверявали, буквално да попитаме някой от нашите... (Прекъсната.)

БОЯН НОВАНСКИ: Той е „началник отдел, той и главен счетоводител".

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: „Той и главен счетоводител", точно така.

БОЯН НОВАНСКИ: Пак е главен счетоводител, само че първото е „началник отдел", „началник отдел, той и главен счетоводител". Така е... (Прекъснат.)

ВЕРОНИКА ИМОВА: Тоест, има главен счетоводител.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Този човек остава на работа там на тези длъжности. Не казваме да съкратим. Просто едната длъжност „началник отдел" или „главен счетоводител" трябва да се махне, защото тя се изпълнява от едно лице, функциите се припокриват. Това е.

Благодаря Ви!

ВЕРОНИКА ИМОВА: Добре. Благодаря, колеги!

Да гласуваме тогава по т. 18.6 - предлага се съкращаване на две щатни длъжности в администрацията на Апелативен съд-София, а именно: една щатна длъжност „главен счетоводител" и една щатна длъжност „човешки ресурси" - и двете свободни.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Извинявайте, колеги, но на мен ми се налага да напусна. Исках..., но съжалявам много.

(Даниела Марчева напуска залата)

ВЕРОНИКА ИМОВА: Уважаеми колеги, при тази ситуация ние не можем да продължим пълноценно нашата работа, тъй като кворумът не е налице. Колегата Марчева напусна заседанието и в момента сме 7 (седем) от членовете на Съдийската колегия. Това обстоятелство пречатства и възможността да гласуваме по т. 18.6 от предложението на Комисия „Съдебна администрация", докладвана от колегата Новански.

Предвид тези обстоятелства закривам заседанието на Съдийската колегия.

Закриване на заседанието - 14.42 ч.

Стенографи:

Зоя Костова

Катя Симова

Лидия Здравкова

(Изготвен на 01.07.2026 г.)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ВЕРОНИКА ИМОВА

Разпечатка от гласуване на решенията по протокола.

Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.

Публикуван на 06.07.2026 г.