

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 25
ОТ ДИСТАНЦИОННОТО ЗАСЕДАНИЕ ЧРЕЗ ВИДЕОКОНФЕРЕНТНА
ВРЪЗКА НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ
НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 7 ЮЛИ 2026 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Галина Захарова - председател на
Върховния касационен съд

ОТСЪСТВАЩИ: Атанаска Дишева, Боян Магдалинчев, Вероника
Имова

На заседанието присъства Тихомир Димитров - главен секретар
на Висшия съдебен съвет

Откриване на заседанието - 09.43 ч.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Добър ден, колеги!

Разполагаме точно с необходимия кворум от 8 членове на Съдийската колегия. Госпожа Дишева, г-н Магдалинчев, госпожа Имова са в отпуск.

Постъпили са предложения за включване на две допълнителни точки в дневния ред за заседанието от господин Кояджиков.

Заповядайте!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря!

Уважаеми колеги, и двете точки касаят извършен избор от Върховния административен съд за член на Комисията за противодействие на корупцията сред лица, заемащи публични длъжности.

Вчера след 17.00 часа беше депозирана молба от Мариана Шотева, избрана за член на тази комисия, която моли да бъде освободена от длъжността „председател“ на Административен съд-Пловдив и „съдия“ в Административен съд-Пловдив. Това освобождаване прецених, че следва да стане по-бързо, тъй като с освобождаването на Мариана Шотева са налице вече трима души от членовете на комисията и тя би могла да се конституира съгласно правилата от закона за конституиране на тази комисия с минимум трима от нейните членове. Затова си позволих да предложа точката като допълнителна.

Уважаеми колеги, следващата допълнителна точка, която предлагам, е да бъде определен на мястото на Шотева изпълняващ функциите „председател“ на Административен съд-Пловдив. Поисках справка от Административния съд за старшинството, оттам констатирах кой от двамата заместник-председатели се води по-старши и поискахме от администрацията и съгласие да изпълнява тази длъжност. След като беше получено това съгласие, на Вашето внимание е и предложението ми по т. 39.

Мисля, че са спешни тези въпроси за решаване и моля да ги приемете за разглеждане днес.

Благодаря!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря!

Заповядайте, г-жо Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, и аз имам предложение по дневния ред. Разбира се, ще гласувам за включване на предложените допълнителни точки. Освен това имам молба към членовете на Съдийската колегия, ако може, т. 34 на Правна комисия, която е проект на Правила за произвеждане на избори за членове на Висшия съдебен съвет от професионалната квота, да я разгледаме след точка 1 - проект на решение за одобряване на кандидатите за младши съдии, тъй като, колеги, след обсъждането може да се наложат корекции в Правилата, да може своевременно да бъдат обработени материалите и качени за дневния ред в четвъртък. Така че молбата ми е да я разгледаме след първа точка.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания, колеги? Не виждам. Гласуваме тогава анблок предложенията.

Който е „за“, моля да гласува! Господин Мавров, гласувате ли? Гласувате ли, господин Мавров, „за“? Господин Мавров, „за“ ли гласувате? (Чува се: Да.)

„За“, всички „за“ - 8 гласа.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:

38. Проект на решение по молба от Мариана Димитрова Шотева за освобождаване от заеманата длъжност

(„административен ръководител - председател" на Административен съд-Пловдив.

Внася: Драгомир Кояджиков - член на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет

39. Проект на решение за определяне на изпълняващ функциите „административен ръководител - председател" на Административен съд-Пловдив.

Внася: Драгомир Кояджиков - член на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: **Точка 1**, г-н Кояджиков!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря Ви!

Уважаеми колеги, по **точка 1** комисията предлага Съдийската колегия да одобри, на основание чл. 186, ал. 4 от ЗСВ, въз основа на резултатите от класирането и становищата на Комисията по професионална етика към Съдийската колегия, кандидатите за младши съдии, класирани на обявените свободни длъжности, както и същия брой от резервите, както следва:

1. Петя В. Петрова
2. Иван Семерджиев
3. Божидар Камяков
4. Ани Кюртева-Гогаджова
5. Радостин Иванов
6. Мишел Стоянова
7. Цветелина Манолова
8. Яна Добрева

9. Доротея Петрова
10. Серафим Стойновски
11. Гергина Драгнева
12. Даниел Стоев
13. Ростислав Николов
14. Лазар Стойчев
15. Зорница Мичева
16. Борислава Станчева
17. Ивайло Милев
18. Теодор Василев
19. Християна Раева
20. Симеон Станчев
21. Соня Соколова-Хавова
22. Никола Цанков
23. Теодора Нинова
24. Богдан Кирилов
25. Мария Андреева
26. Васил Тодоров
27. Веселина Пенева
28. Катерина Терзиева
29. Веселина Шипковенска
30. Давид Спасов

И още толкова резерви, както следва:

31. Йорданка Николова
32. Рая Василева
33. Хараламби Димов
34. Даниела Ибришимова

35. Пламен Петров
36. Светла Колева
37. Йордан Петров
38. Лора Кадева
39. Йордан Маринов
40. Пламена Тонева
41. Росица Стефанова
42. Яница Георгиева
43. Кристина Станчева
44. Радина Тихинова
45. Фермин Мехмедова
46. Теослав Петров
47. Симона Сефтерска
48. Златин Балкански
49. Веселин Харалампиев
50. Хрисиела Димитрова
51. Вероника Тодорова
52. Петя Чаушева
53. Елица Кирова
54. Иван Христов
55. Димитър Петков
56. Поля Георгиева
57. Марина Данева
58. Васил Радев
59. Виктор Стефанов
60. Руслан Василев

Уважаеми колеги, другото предложение е да бъде определена, на основание чл. 28, ал. 3 от Наредба № 1 датата

10.07.2026 г. (петък), от 10.00 часа, в зала „Тържествена“ на Съдебната палата, гр. София, на която всички кандидати следва да се явят лично (или чрез упълномощен представител) и да заявят писмено желанието си за назначаване на длъжността „младши съдия“.

И последното предложение по тази точка е решенията по т. 1.1 и т. 1.2 да се публикуват на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания? Няма. Гласуваме, колеги, предложените проекти за решения.

Който е „за“, моля да отрази вота си!

Всички сме „за“ - 8 гласа „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

1. ОТНОСНО: Одобряване на кандидатите за младши съдии - участници в конкурс, обявен с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 2/27.01.2026 г. (обн. ДВ, бр. 12/30.01.2026 г.)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

1.1. ОДОБРЯВА, на основание чл. 186, ал. 4 от ЗСВ, въз основа на резултатите от класирането и становищата на Комисия по професионална етика към Съдийската колегия, кандидатите за младши съдии, класирани на обявените свободни длъжности, както и същия брой от резервите, както следва:

№ по ред	Вх. № / Дата			Име и фамилия
1	ВСС-	2768	12.02.2026 г.	Петя В. Петрова
2	ВСС-	2258	11.02.2026 г.	Иван Семерджиев
3	ВСС-	2883	13.02.2026 г.	Божидар Камеков
4	ВСС-	2837	13.02.2026 г.	Ани Кюртева-Гогоджова
5	ВСС-	1342	04.02.2026 г.	Радостин Иванов
6	ВСС-	2364	11.02.2026 г.	Мишел Стоянова
7	ВСС-	1766	09.02.2026 г.	Цветелина Манолова
8	ВСС-	1248	03.02.2026 г.	Яна Добрева
9	ВСС-	2680	12.02.2026 г.	Доротея Петрова
10	ВСС-	2402	11.02.2026 г.	Серафим Стойновски
11	ВСС-	1317	04.02.2026 г.	Гергина Драгнева
12	ВСС-	1177	03.02.2026 г.	Даниел Стоев
13	ВСС-	1160	02.02.2026 г.	Ростислав Николов
14	ВСС-	2767	12.02.2026 г.	Лазар Стойчев
15	ВСС-	2376	11.02.2026 г.	Зорница Мичева
16	ВСС-	2850	13.02.2026 г.	Борислава Станчева
17	ВСС-	1722	09.02.2026 г.	Ивайло Милев
18	ВСС-	2918	13.02.2026 г.	Теодор Василев
19	ВСС-	3095	13.02.2026 г.	Християна Раева
20	ВСС-	1127	02.02.2026 г.	Симеон Станчев
21	ВСС-	2858	13.02.2026 г.	Соня Соколова-Хавова
22	ВСС-	1786	09.02.2026 г.	Никола Цанков
23	ВСС-	2662	12.02.2026 г.	Теодора Нинова
24	ВСС-	3276	16.02.2026 г.	Богдан Кирилов
25	ВСС-	2563	12.02.2026 г.	Мария Андреева
26	ВСС-	1521	06.02.2026 г.	Васил Тодоров
27	ВСС-	2132	10.02.2026 г.	Веселина Пенева
28	ВСС-	1440	05.02.2026 г.	Катерина Терзиева
29	ВСС-	2062	10.02.2026 г.	Веселина Шипковенска
30	ВСС-	2796	12.02.2026 г.	Давид Спасов
31	ВСС-	1297	04.02.2026 г.	Йорданка Николова
32	ВСС-	3664	17.02.2026 г.	Рая Василева
33	ВСС-	3258	16.02.2026 г.	Хараламби Димов

34	BCC-	1817	09.02.2026 г.	Даниела Ибришимова
35	BCC-	2158	10.02.2026 г.	Пламен Петров
36	BCC-	1783	09.02.2026 г.	Светла Колева
37	BCC-	3016	13.02.2026 г.	Йордан Петров
38	BCC-	2319	11.02.2026 г.	Лора Кадева
39	BCC-	2490	11.02.2026 г.	Йордан Маринов
40	BCC-	2614	12.02.2026 г.	Пламена Тонева
41	BCC-	1769	09.02.2026 г.	Росица Стефанова
42	BCC-	2235	11.02.2026 г.	Яница Георгиева
43	BCC-	1921	09.02.2026 г.	Кристина Станчева
44	BCC-	2841	13.02.2026 г.	Радина Тихинова
45	BCC-	1607	06.02.2026 г.	Фермин Мехмедова
46	BCC-	1079	02.02.2026 г.	Теослав Петров
47	BCC-	1597	06.02.2026 г.	Симона Сефтерска
48	BCC-	2333	11.02.2026 г.	Златин Балкански
49	BCC-	1630	06.02.2026 г.	Веселин Харалампиев
50	BCC-	2928	13.02.2026 г.	Хрисиела Димитрова
51	BCC-	1426	05.02.2026 г.	Вероника Тодорова
52	BCC-	2477	11.02.2026 г.	Петя Чаушева
53	BCC-	1767	09.02.2026 г.	Елица Кирова
54	BCC-	3176	16.02.2026 г.	Иван Христов
55	BCC-	2422	11.02.2026 г.	Димитър Петков
56	BCC-	3679	17.02.2026 г.	Поля Георгиева
57	BCC-	2064	10.02.2026 г.	Марина Данева
58	BCC-	2347	11.02.2026 г.	Васил Радев
59	BCC-	2602	12.02.2026 г.	Виктор Стефанов
60	BCC-	1193	03.02.2026 г.	Руслан Василев

1.2. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 28, ал. 3 от Наредба № 1/09.02.2017 г., **дата 10.07.2026 г. (петък) от 10.00 часа, в зала „Тържествена“** на Съдебната палата, бул. „Витоша“ № 2, гр. София, на която всички кандидати следва да се явят лично (или чрез упълномощен представител) да заявят писмено желанието си за назначаване на длъжността „младши съдия“.

1.3. Решенията по т. 1.1 и т. 1.2 да се публикуват на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: **Точка 34**, госпожо Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря!

Колеги, както знаете, с § 34, ал. 1 от Закона за изменение и допълнение на Закона за съдебната власт е предвидено, че Пленумът на Висшия съдебен съвет в 10-дневен срок трябва да приеме Правила за произвеждане на избори за членове на Висшия съдебен съвет от квотата на съдиите, прокурорите и следователите, заедно с план-график за тяхната организационно-техническа подготовка.

В изпълнение на това наше задължение още преди влизането в сила на закона, след като беше оповестено съдържание в частта, която е относима към предстоящите избори, миналата седмица ние проведохме няколко работни срещи с администрацията на Висшия съдебен съвет, на които обсъждахме базисната основа на Правилата, които, както знаете, за пръв път са с нов формат, гласуване по окръжни съдилища, с хартиена бюлетина. Бяха коментирани възможни проблеми, които могат да възникнат, както и бяха поставени множество въпроси, като сме положили усилия те да получат отговор в проекта на Правила, който сме представили на Вашето внимание. Беше изготвен проект на Правила в края на миналата седмица, който в понеделник беше внесен в Правна комисия и вчера Правната комисия прие проекта на Правила и предлага на Съдийската колегия след обсъждане да одобри този проект и същият да бъде предложен в четвъртък на заседание на Пленума за окончателното му приемане.

Колеги, бих искала да направя няколко предварителни уговорки, преди да Ви запозная със съдържателната част на Правилата. Тези Правила са в съответствие с промените в Закона за съдебната власт, в сила от 01.07.2026 г. Те уреждат нормалното развитие на изборния процес и съответно не възпроизвеждат изцяло законовите разпоредби, макар да кореспондират с тях. Тези Правила, колеги, са относими само за предстоящите избори, тъй като, както знаете, те са извънредни, от една страна, ние сме с отдавна изтекъл мандат, от друга страна, заради приетото от Народното събрание, че не може да се провежда електронно гласуване, те са уредени като избори, които ще се произведат към окръжните съдилища, и с хартиена бюлетина. Така че Правилата са относими само за предстоящите избори.

Искам да кажа, че вчера на заседанието на Правната комисия бяха поканени всички членове на Висшия съдебен съвет за участие, както и „тримата големи“. Колегите, които присъстваха и които направиха предложения, възражения, ние сме ги обсъдили и сме ги съобразили в Правилата.

Вчера в края на работния ден постъпи становище от Върховния административен съд - от изпълняващия функциите „председател“ на Върховния административен съд, с извинение, че поради служебен ангажимент не е могъл да участва и е представил писмено становище, което, колеги, е качено на Вашето внимание, и което аз ще го докладвам поради късното качване към материалите по точката, след като докладвам проекта на Правила, който Правна комисия предлага за одобряване.

Как са структурирани Правилата, които целят обезпечаване на прозрачност и честност на целия изборен процес? Тайно гласуване с хартиени бюлетини, както и условия за

равнопоставено представяне и професионално обсъждане на кандидатури. Освен общите разпоредби, които са очертани в Глава първа, имаме няколко глави с подраздели: свикване на общи събрания; избирателни списъци; процедура по произвеждане на избори, като подробно сме разписали издигане на кандидатури и провеждане на предизборна кампания; избирателни комисии, избирателни секции и изслушване на кандидатите; участие на обществеността, застъпници и медии; произвеждане на изборите; отчитане на изборните резултати след преброяване на гласовете; съставяне на протоколите и предаването на изборните книжа и обявяване на изборните резултати, като изрично сме уредили, с оглед законодателните изменения, видеонаблюдение и видеозаснемане на изборния процес.

Включили сме и преходни и заключителни разпоредби, които, колеги, именно уреждат относимостта на тези Правила само за предстоящите избори, които следва да бъдат проведени.

Ще маркирам няколко основни положения и няколко въпроса, които по мое мнение заслужават по-сериозно внимание и обсъждане, и които бяха коментирани както на Правна комисия, така и на предхождащите Правната комисия работни заседания.

Колеги, съгласно чл. 3 от Глава втора - Свикване на общите събрания, сме предвидили, че общото събрание на съдиите за избор на членове на Висшия съдебен съвет се свиква съвместно от председателя на Върховния касационен съд и от временно изпълняващия функциите „председател“ на Върховния административен съд. Това е заради сегашното фактическо положение.

Коментирахме - в закона това е правомощие на председателите на върховните съдилища. Аналогична е ситуацията

и при свикване на Общото събрание на прокурорите и следователите от главния прокурор, но, колеги, поради обстоятелството, че ние нямаме легитимно избрани титуляри - председател на Върховния административен съд и главен прокурор, считаме, че тези правомощия могат да бъдат упражнявани от временно изпълняващите функциите „председател“ на Върховния административен съд и изпълняващ функциите „главен прокурор“, така че няма никаква пречка, доколкото става дума за организация на предстоящите избори, те да упражнят тези правомощия, поради което и това сме разписали изрично в чл. 3 от нашите Правила.

Тези въпроси бяха коментирани, бяха поставени и от изпълняващия функциите „главен прокурор“ г-жа Стефанова. Те, между другото, са поставени и от изпълняващия функциите „председател“ на Върховния административен съд в становището, което е качено на Вашето внимание. Така че това изрично е отразено в чл. 3, ал. 1, ал. 2 и ал. 6.

Поканите за свикването на общите събрания съдържат датите на двете последователни съботи, началния час, мястото за провеждането им и дневния ред. Те се обнародват в „Държавен вестник“ и знаете, колеги, съгласно разписаното в § 34, ал. 3 срокът е 3-дневен след приемането на нашите Правила.

Изрично сме посочили в чл. 4, че Пленумът на Висшия съдебен съвет заедно - така, както е вменено задължение на Пленума на Висшия съдебен съвет, с Правилата приема и план-график за произвеждането на избора, който съдържа всички необходими действия за организационно-техническата им подготовка и сроковете за тяхното извършване, при съобразяване с § 34. Определя броя, номерата, местоположението на избирателните секции, както и включените в тях органи на

съдебната власт; утвърждава образци на изборни протоколи и технически образец на бюлетините.

Посочили сме, че организационно-техническата подготовка на събранията се извършва от администрацията на Висшия съдебен съвет и от администрациите на органите на съдебна власт, като впоследствие сме разписали и съответните задължения, тъй като, колеги, без съдействие по органи от администрацията на съответните съдилища, прокуратури, считаме, че биха се създали затруднения в изборния процес, доколкото той ще бъде провеждан по места.

Аз няма да се спирам на план-графика, който ще бъде докладван от главния секретар в четвъртък. Само искам да кажа, че ние сме разработили различни хронограми, колеги, за да се съобразим максимално със зaleгналите срокове в ал. 3. Констатирани сме множество затруднения във връзка с обезпечаване на зали, във връзка с провеждане на обществена поръчка за апаратура за видеонаблюдение и видеозаснемане, но това в момента не касае Правилата. И ако Ви е направило впечатление, в последващи разпоредби от Правилата, за да не се ангажираме със срокове, тъй като, както знаете в § 34, ал. 3 имаме възможност за редукция на срокове, ние това сме го разработили в съответните хронограми с редукция и без редукция, тъй като става дума за една възможност, която може да реализира Пленумът на Висшия съдебен съвет, а самите хронограми са инкорпорирани в план-графиците. Затова, за да не се създава неяснота, в Правилата ние просто там, където става дума за срокове, свързани с подаване на кандидатури, провеждане на предизборна кампания, произнасяне по постъпилите документи, ние сме препращали към план-графика по чл. 4, ал. 1, т. 1, който ще бъде приет от Пленума

на Висшия съдебен съвет в четвъртък. Така че в момента ще се концентрираме върху правните проблеми при разписването на Правилата.

Очертали сме конкретно в раздел „Свикване на общи събрания“ какви са правомощията и задълженията, съответно функциите на главния секретар и администрацията на Висшия съдебен съвет във връзка с организацията на изборите.

Колеги, в Глава трета сме разписали избирателните списъци. В срока, който е определен с план-графика, колегиите на Висшия съдебен съвет съставят списъци на действащите съдии, прокурори и следователи и назначените по реда на чл. 30, ал. 5, т. 21 и т. 22 от Закона за съдебната власт съдии за прокурор за разследване на престъпления, извършени от главния прокурор, които служат за избирателни списъци.

Съответната колегия изготвя и отделен избирателен списък за всяка избирателна секция. Тоест, ще има освен общ избирателен списък на всички съдии по азбучен ред и съответно избирателни списъци към всяка избирателна секция.

Коментирахме, че е важно да разпишем къде ще гласуват съдиите, които командировани, и това е отразено в ал. 4 на чл. 6: Разпределението на избирателите по секции се извършва съобразно органа на съдебната власт, в който е назначен на длъжност, и определения с решението по чл. 4, ал. 1, т. 2 обхват на секцията. Тоест съдиите, които са командировани, ще гласуват там, където са назначени, а не там, където са командировани, за да няма неясноти и недоразумения сред колегите къде могат да упражнят правото си на вот.

Разписали сме тридневен срок от публикуването на съответния избирателен списък, че всеки съдия, прокурор или

следовател може да поиска от съответната колегия на Висшия съдебен съвет включването си в списъка, ако не е отразен, както и заличаването си от неправилно определена секция или включването в секция, в която има право да гласува.

Колеги, в следващата глава - Процедура по произвеждане на избора, изрично сме посочили, че гласуването на място на общото събрание се извършва с хартиена бюлетина по образец, който ще утвърди Пленумът на Висшия съдебен съвет, както сме посочили и характеристиките на бюлетините.

По отношение на издигането на кандидатури и провеждането на предизборната кампания. Колеги, в сравнение с досегашната уредба тук няма особени различия, поради което и Правилата от чл. 9 до чл. 15 не търпят никакви сериозни промени в сравнение с предходните правила, които сме приемали, освен сроковете, които казахме, че ще бъдат отразени в план-графика по чл. 4, ал. 1 по отношение на подаването на кандидатурите, обявяването на предложенията на кандидатите. Иначе формата, съдържателната част по отношение на представените документи е абсолютно аналогична. Единствено предстои актуализация на образец-декларацията по чл. 19а, ал. 1 Закона за съдебната власт, който образец трябва да бъде утвърден от министъра на правосъдието. В момента ние работим по актуализацията на този образец на декларация, за да я внесем в четвъртък в заседание на Пленума на Висшия съдебен съвет и да я съобразим с последните промени в Закона за противодействие на корупцията и декларациите, които се попълват от лицата, заемащи висши държавни длъжности.

Единствено, колеги, в чл. 15, след последен прочит на редакцията на текста, предлагам в ал. 2 във връзка с публикуването

на становищата за кандидатите и въпросите към тях и нашето задължение в срок до три дни след постъпването на становищата, въпросите и отговорите на кандидатите те да се публикуват на интернет страницата на Висшия съдебен съвет, тъй като ние сме произвели текста на Закона за съдебната власт, просто да добавим, че това трябва да стане при спазване на изискванията на Закона за защита на личните данни и Закона за защита на класифицираната информация. Това да бъде като допълнение към изречение първо по ал. 2 и да остане изречение второ: Не се публикуват данни, които съдържат класифицирана информация и факти за личния живот на кандидатите.

Колеги, по отношение на избирателните комисии, избирателните секции и изслушването на кандидати подробно сме разписали как ще се провежда общото събрание. Това ще стане в две последователни съботи, като знаете, първото общо събрание съответно се провежда при задължително присъствие на определен брой магистрати; при липса на кворум то се отлага с един час по-късно и се провежда независимо от броя на присъстващите. На това общо събрание се избират избирателна комисия, избирателни секции. Предвидили сме видеозаснемане на това общо събрание, както и възможност за осигуряване на видеоконферентна връзка, за да може при техническа възможност общото събрание да се провежда и дистанционно в онлайн среда.

Колеги, подробно сме разписали избора на членове на избирателната комисия и на избирателните секции, като изцяло в чл. 19 сме се съобразили с промените в Закона за съдебната власт - колко да бъде броят на редовните, колко да бъде броят на резервните членове.

Коментар и дискусия предизвика въпросът за отводите. Между другото, този въпрос е поставен и в становището на изпълняващия функциите „председател“ на Върховния административен съд, и ние го коментирахме и на работните срещи. Колеги, изрично е посочено кои предложени членове на изборителните комисии могат да си направят отвод. Такива не могат да бъдат административните ръководители и техните заместници, както и подробно изброените в чл. 29з, ал. 3 и ал. 4 - там са посочени съпрузи, роднини по права, по съребрена линия. Изрично е посочено, колеги, че отводи на основания, различни от предвидените, не се допускат. Това действително внесе смут, но така или иначе ние сме посочили това в Правилата, защото това е и законово разписана норма.

Друго, на което исках да обърна внимание, е чл. 21, който регламентира броя и местоположението на изборителните секции за избор на членове на Висшия съдебен съвет от съдиите и прокурорите, който трябва да съвпада с броя и местоположението на окръжните съдилища, като изрично е посочено, че в една изборителна секция не могат да бъдат включени повече от 300 съдии, съответно повече от 300 прокурори. По отношение на следователите е предвидено изборителните секции да могат да съвпадат с броя и местоположението на апелативните съдилища.

Тук, колеги, може би следва да Ви информираме, макар че това изрично ще стане и от главния секретар при представяне на план-графика, за изборителните секции, които ще предложим на Вашето внимание. Те са качени към материалите по т. 34. Предвидили сме изборителни секции към окръжните съдилища по азбучен ред, като на Вашето внимание изборителните секции са 28 и може би следва да обсъдим, тъй като го коментирахме и на

работните заседания, дали избирателните секции в София, които неминуемо ще бъдат повече от една с оглед броя на магистратите, които работят в съдилищата, които са разположени на територията на гр. София, да бъдат с индекс, като водеща роля има Софийският градски съд, като окръжен съд за София-град, и да бъдат, както сме посочили: секция № 22-1 - в нея да бъдат включени Върховният касационен съд и Софийският градски съд, които са 258 на брой магистрати; секция № 22-2 - в нея да бъдат Върховният административен съд, Административен съд София-град, Апелативен съд-София и Военно-апелативен съд, които са общо 253 магистрати; секция № 22-3 - в нея да бъдат Софийският районен съд и Военният съд или общо 244 магистрати. Стремили сме се, колеги, от една страна, да намерим баланс между броя на магистратите, които имат право на глас, разпределението им по сгради, съответно Съдебна палата, Върховен административен съд и една от сградите - администрацията счита, че по-удачно е в сградата на „Скобелев“ да гласува Софийският районен съд, и съответно да спазим изискванията на закона да не надвишава броя от 300 души, тъй като коментирахме Върховен касационен съд, Софийски градски съд и апелативните съдилища в София да гласуват в една секция, но броят е над 300 - 328 човека, и няма как да бъдат поставени в една секция, затова това е разпределението.

Разбира се, ако преценим, може да бъдат и с отделни номера - № 22, № 23, № 24. Казах какви са били нашите съображения - тъй като Софийският градски съд е окръжният съд за София-град, освен това при разпределението сме гледали да има по един съд с ранг на окръжен във всяка една от секциите, съответно Административен съд София-град - в секция 22-2, Военен съд - в секция 22-3, и секция № 23 - там са Окръжен съд

София-област, съответно Административен съд София-област и всички районни съдилища на територията на Окръжен съд София-област - там са 77 човека, те също ще следва да гласуват в Съдебната палата с оглед местоположението на Окръжен съд-София.

Толкова, колеги, за избирателните секции.

Въпрос, който според мен следва специално да коментираме и да обсъдим, това са Правилата в Глава осем - произвеждане на самите избори. Гласуването по съображение в § 34, ал. 3 е с хартиена бюлетина по окръжни съдилища. Предвидили сме чл. 28: По предварително изготвен график с оглед създаване на по-стройна организация главният секретар на Висшия съдебен съвет в присъствието на представител на избирателната комисия да предава на председателя или член на избирателните секции изборните материали - по два комплекта хартиени бюлетини за всяка избирателна секция с оглед възможен балотаж, избирателните списъци, печатите на избирателните комисии и избирателните кутии, като за предаването се съставя приемо-предавателен протокол.

Предвидили сме транспортирането на изборните книжа и материали до местата, в които са образувани избирателните секции, да се осигурява от Министерството на правосъдието чрез Главна дирекция „Охрана“ по ред, съгласуван с Висшия съдебен съвет - така, както това е посочено и в закона.

След изслушване на кандидатите изборът продължава следващата седмица. Предвидили сме така, както е разписано и в закона, изборът да се произвежда от 08.00 ч. до 18.00 ч., а когато в 18.00 ч. пред избирателната секция има негласували съдии, прокурори и следователи, председателят на избирателната секция

да установява техния брой и самоличност и негласувалите магистрати, след като предадат документите за самоличност на председателя, да могат да упражнят правото на глас и след 18.00 ч.

Разписали сме най-подробно как се предоставя хартиената бюлетина. Бюлетината се показва на избирателя, за да се увери, че върху нея няма предварително направени отбелязвания, подпечатва се на гърба с печата на съответната изборителна секция.

Всичко това, колеги, сме направили по аналогия с произвеждането на местни и парламентарни избори, доколкото те са приложими към нашите избори за членове на Висшия съдебен съвет от професионалната квота, и с оглед осигуряване на максимална прозрачност и честност на изборния процес.

Разписали сме отчитането на изборните бюлетини, как се броят гласовете и съответно как се отчитат. Тук искам да отворя една скоба, за да кажа, че имаме специално разписани глави за участие на обществеността, застъпници и медии, които могат да участват на всички етапи от изборния процес, както и за видеонаблюдение и видеозаснемане, което ще отразява както провеждането на общите събрания с избора на изборителните комисии, изборителните секции и съответно изслушването на кандидати, така и самото съставяне на протоколи и броене на бюлетините от съответните изборни секции.

Колеги, в Раздел трети подробно сме очертали на какви изисквания трябва да отговарят действителните бюлетини, както и каква да е формата и съдържанието на съставените протоколи в изборните секции. Действителните бюлетини се пускат по утвърдения образец, съдържат означени необходимия брой или по-малко кандидати за Съдийската или Прокурорската колегии,

избирани от общото събрание; имат поставени върху тях два печата от съответната изборителна секция. Печатът съдържа наименованието и номера на изборителната секция, няма вписани специални символи, като букви, цифри или други знаци; съдържа отбелязване на кандидатите със знак „X“ или „V“ с химикал, пишеш със син цвят. И бюлетина, която не отговаря на тези изисквания, е недействителна.

Посочили сме и как се изготвя протоколът от съответната изборителна секция и какво трябва да съдържа.

Колеги, внимание според мен заслужава чл. 35 от Правилата. Тъй като това са единствените избори, които досега ще бъдат проведени, при които изборният резултат трябва да бъде отчетен след изтичане на изборния ден, който обикновено е в 18.00 ч., и предполагам, че освен за територията на София в другите изборителни секции това може да бъде обезпечено, но така или иначе резултатите трябва да бъдат отчетени и да бъде обявен резултатът, за да се прецени има ли избрани кандидати, или на другия ден ще се проведе, т.е. в неделя ще се проведе балотаж. Затова сме разписали чл. 35 в Правилата. Протоколът, след като бъдат отчетени и преброени бюлетините и бъде отчетен резултатът, се подписва от председателя и двамата членове на изборителната секция. При несъгласие протоколът се подписва с особено мнение и отбелязване на възраженията. При отказ на някой от членовете да го подпише председателят на изборителната секция прави отбелязване, което не прави протокола недействителен.

Незабавно след подписването на протокола, но не по-късно от 21.00 часа, председателят на изборителната секция изпраща на изборителната комисия по специално създаден

електронен адрес сканирано копие на протокола. Копието се подписва с квалифициран електронен подпис от председателя на избирателната секция, с който се удостоверява, че сканираното копие вярно възпроизвежда подписания от членовете на секцията оригинален протокол. Сканираното копие трябва да е четливо и да позволява ясно възприемане на всички вписани данни. Член на избирателната комисия незабавно уведомява по телефон член на избирателната секция за полученото сканирано копие на протокола. Въз основа на данните от получените копия на протоколи избирателната комисия установява изборните резултати и взема решение по чл. 38, ал. 2 от Правилата, т.е. дали има действително избран кандидат за член на Съвета.

Колеги, в чл. 37 сме разписали, че след обявяване на окончателните изборни резултати председателят или член на избирателната секция организира предаването на изборните книжа и изборните материали на представител на избирателната комисия, като за предаването се съставя приемо-предавателен протокол.

Възложили сме на членовете на избирателната секция да организират съхранението на изборните книжа и изборните материали при провеждането на гласуването по реда на чл. 29л, ал. 4 от Закона за съдебната власт до предаването им по обявения в чл. 37 ред. Тоест, изборните книжа фактически да бъдат предавани и транспортирането да се осъществява чрез Главна дирекция „Охрана“ към Министерството на правосъдието, за да може да се отчитат своевременно резултатите и необходимостта от балотаж.

Колеги, подробно в Раздел четвърти сме разписали и обявяването на изборните резултати, като също сме съобrazили обстоятелството, че първоначално те трябва да бъдат отчетени и обявени по избирателни секции и след това от съответната

избирателна комисия.

Посочили сме, че решението на избирателната комисия, с което се обявява резултата от избора, подлежи на обжалване в 7-дневен срок от обявяването му пред състава по чл. 29г, ал. 4 от Закона за съдебната власт. Посочили сме, че решението на избирателната комисия, протоколите на избирателната комисия, избирателните секции и видеозаписите от преброяването на гласовете и съставянето на протоколите се съхраняват за срок от пет години от деня на изборите, както и сме предвидили правила за съхраняването на бюлетините до влизане в сила на решението, с което избирателната комисия се произнася по действителността на проведените избори.

Колеги, накратко това са основните положения и въпросите, които по мое мнение заслужават по-сериозно внимание, и които са нови предписания в нашите правила.

Както обещах, да докладвам становището на временно изпълняващия функциите „председател“ на Върховния административен съд. Някои от бележките, които се правят в становището, колеги, аз вече ги коментирах във връзка с временно изпълняващите функции, във връзка със забраната за отводите. Бих искала обаче да поставя на Вашето внимание един, по мое мнение, сериозен въпрос, който се поставя, който ние сме обсъждали в работните заседания, и който може би наистина следва да намери отражение в Правилата. Става дума за това, колеги, че в чл. 29к, ал. 2 и ал. 4 от Закона за съдебната власт има изрична уредба на кворума на участващите магистрати за редовност на избора. Тоест, според цитираните текстове, за да бъде редовен изборът, трябва да са гласували повече от половината от вписаните в съответния избирателен списък

магистрати, като, ако този праг не бъде постигнат, се произвежда нов избор на следващия ден, който е редовен, ако са гласували не по-малко от 33% от имащите право на глас. Знаете, че ние имаме такъв проблем при провеждането на частичните избори в рамките на нашия мандат.

Колеги, никога досега това предписание, тъй като то се съдържа в закона и, разбира се, има императивен характер, не е било отразявано в нашите Правила, тъй като се е считало, че до такава ситуация не може да се стигне. Колкото повече мисля, ми се струва, че няма да генерираме допълнителни проблеми, ако действително това го отразим. По мое мнение мястото му е в чл. 38, ал. 1 в раздел „Обявяване на изборните резултати“, преди да се отчетат резултатите от избора дали имаме избран кандидат с повече от половината от действителните гласове, да отразим разпоредбата на чл. 29к, ал. 2 и 4 като изискване за редовност на самите избори, а съответно, когато се отчитат резултатите, можем да кажем, че избирателната комисия следва да се произнесе освен за избраните кандидати, преди това и за редовността на избора по чл. 29к, ал. 2 до 4, т.е. да отразим предложението, което е направено във връзка с изискването за редовност на изборите.

И още нещо, което по мое мнение не е от особено значение. Предлага се в становището на Върховния административен съд да отразим изрично в чл. 6, ал. 7 от Правилата, че решението на колегията по искане за включване поправка в избирателния списък не подлежи на обжалване. В закона е казано в чл. 29д, ал. 2, изречение второ, че не подлежи на обжалване и не сме го посочили, както казах, по причина, че считаме, че не всички разпоредби законови следва да бъдат възпроизведени в Правилата, тъй като те имат и организационно-

технически характер, но няма пречка да добавим: „решение, което не подлежи на обжалване" в чл. 6, ал. 7, за да не се депозират жалби и това да доведе до оставянето им без разглеждане и до излишни затруднения.

Колеги, накратко това е, което исках да Ви кажа по проекта за Правила по коментираните въпроси с администрацията и обсъжданите правни казуси, които могат да възникнат, с представители на членове на Висшия съдебен съвет, и Правна комисия в частност, и „тримата големи", така че, ако имате някакви въпроси, съм готова да отговарям, както и, разбира се, всякакви предложения и допълнения, които ще направите, можем да обсъждаме и да включим в Правилата, ако нещо сме пропуснали. Знаете, много бяха кратки сроковете. Ние лично сме имали множество проекти на Правилата. След като приемем един проект, след това установяваме, че имаме нещо, което трябва да бъде разписано, или че е пропуснато. Наистина миналата седмица беше много интензивна. И аз тук искам специална благодарност да изразя на цялата администрация на Съвета, която беше изключително съпричастна и прояви изключителна отговорност, за да можем в срокове да внесем Правилата за разглеждане в колегиите, съответно в Пленума.

Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря, г-жо Пашкунова, за изключително обстоятелствения и прецизен доклад!

Колеги, имате думата за въпроси към госпожа Пашкунова, мнения, становища по предложения проект за Правила.

Госпожо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Имам някои кратки отбелязвания по текстовете на Правилата и евентуално някои въпроси, които ще

задам в тази връзка.

Член 3, ал. 4. *„Когато общите събрания не са свикани от лицата по ал. 1 и 2 в срока по ал. 3, те се свикват от министъра на правосъдието“*. В закона е предвидено, че това става в 7-дневен срок. Не е ли добре тук да се предвиди 3-дневен срок, какъвто е срокът за свикване от „тримата големи“ на общите събрания, или умишлено не сте го направили предвид обстоятелството, че това са Правила, които касаят нас и с тях не може да създаваме задължения за министъра на правосъдието? За ал. 4 става въпрос.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Да, колеги, този въпрос го обсъждахме. Между другото, пропуснах - такъв въпрос и такава бележка има и в становището на ВАС, просто пропуснах да го докладвам и да обясня какви са ни били съображенията. Действително в § 34, ал. 1 от Закона за изменение и допълнение на Закона за съдебната власт е посочен 3-дневен срок „тримата големи“ да свикат общи събрания. Такъв обаче срок не е посочен за министъра, което значи, че за него остава чл. 29а, ал. 5, изречение второ от Закона за съдебната власт, а именно в 7-дневен срок да се свика общото събрание.

Същевременно, колеги, в § 34, ал. 3 на Пленума на Висшия съдебен съвет е предоставена възможност за редукция на всички срокове, с изключение на сроковете за обжалване. Това беше и нашето съображение - аз ще Ви кажа в четвъртък, когато обсъждаме план-графика, какви са били нашите съображения при хронограмата с редуцирани срокове. Ние сме положили усилия да редуцираме срокове, които касаят нас като орган, а не и участниците в процедурата за избор на членове на Висшия съдебен съвет, не и министъра. Ние сме преценили, че доколкото срокът е

установен в закона 7-дневен и ние не сме го редуцирали, той се прилага, като съм сигурна, че няма да се стигне до тази хипотеза.

Разбира се, няма пречка да допишем: „те се свикват от министъра на правосъдието в 7-дневен срок“, но заради хронограмата, която разписва всички възможни срокове, ние преценихме, че това не следва да го сочим, първо, надявайки се да нямаме такава хипотеза, и второ, там всеки срок се отразяваше на крайния срок на произвеждане на изборите в една от хронограмите, които сме представили. Така че затова съвсем тенденциозно не сме го вписали. Считаме, че в закона си е разписан и че след като не сме го редуцирали, това е 7-дневният срок. Ако кажете, ще го разпишем.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Към чл. 9, ал. 4 отиваме: *„В срока, определен с план-графика по чл. 4, ал. 1, т. 1 от обявяването на предложенията, кандидатите представят в писмена форма подробна автобиография, мотивите си и концепция... В същия срок кандидатите представят декларация, свързана с несъвместимостта, или за обстоятелства, които могат да доведат до частен интерес по смисъла на чл. 75 от Закона за противодействие на корупцията... за имотното си състояние и произхода на средствата за придобиването на имуществото си по чл. 19а, ал. 1 от Закона за съдебната власт.“*. Тук не е ли добре все пак да посочим, че тази декларация е по образец, изготвен по реда на чл. 19а? Защото... (Говори на изключен микрофон.)

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Ще обясня. Колеги, този образец на декларация ще бъде внесен в Пленума на Висшия съдебен съвет в четвъртък, за да бъде приета. Тя ще бъде актуализирана с оглед промените в Закона за противодействие на корупцията срещу лица, заемащи публични длъжности, и тя

подлежи на утвърждаване от министъра на правосъдието. Така че конкретното съдържание на тази декларация със съответните актуализации ще бъде внесена в заседание в четвъртък на Пленума на Висшия съдебен съвет и с молба към министъра тя да бъде утвърдена.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Благодаря! Това беше важно за кандидатите.

В чл. 21, ал. 2 става въпрос за избирателните секции на следователите. Член 21, ал. 2 звучи така: *„Броят и местоположението на избирателните секции за избор на член на Висшия съдебен съвет от следователите може да съвпада с броя и местоположението на апелативните съдилища.“* Тук ми прави впечатление, че съвпада с текста на закона - § 34, ал. 3 от Закона за изменение и допълнение на Закона за съдебната власт, но не трябва ли вече в Правилата ние да кажем категорично къде ще се намират тези секции? Защото законът дава една възможност, но вече в Правилата ние трябва да кажем къде ще се намират тези секции. Кой ще определи къде ще бъдат в крайна сметка? И кога ще бъде определено?

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Избирателните секции се внасят с план-графика за организационно-техническа подготовка на изборите. Аз ги докладвах в днешното заседание - проект за избирателни секции при гласуването на съдиите, защото това нас ни касае, и пак ще Ви помоля да вземете отношение, колкото и незначително да Ви се струва, по отношение на секциите в София-град и дали да бъдат с индекси или без индекси, т.е. да бъдат с отделни номера.

По отношение на броя и местоположението на избирателните секции за следователите, това е решение на

Прокурорската колегия. Аз предполагам, че на утрешното заседание те също ще го обсъдят и то ще бъде внесено в заседание на Пленума в четвъртък, на което заседание ще бъдат обсъдени както местоположението, така и броят на избирателните секции на прокурорите и на следователите. Така че това не е наша работа към момента.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Тоест, да разбирам, че този текст ще претърпи някакви промяна с оглед уточнението, което ще бъде...

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА (без включен микрофон): Не, не, текстът няма да претърпи промяна, само...

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Няма да претърпи, така ли?

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Текстът няма да претърпи промяна, тъй като това са Правила и те уреждат общи положения. А самите избирателни секции конкретно, по азбучен ред, ще бъдат приложени към план-графика, който ще внесе главният секретар в четвъртък - те съдържат всякакви организационно-технически действия на Съвета, и там ще има приложения с всички избирателни секции, които ще бъдат създадени, и които съответно ще бъдат съобразявани впоследствие при отделните етапи на изборния процес.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Благодаря!

Член 24 и чл. 25 регламентират възможността за застъпници и наблюдатели. И аз питам: Към кой момент се регистрират застъпниците и наблюдателите? Защото пише: „На всички етапи от изборния процес могат да присъстват наблюдатели, които изрично са упълномощени представители на юридически лица" и т.н. Член 25 също: „На всички етапи от изборния процес могат да присъстват застъпници, които са изрично упълномощени от кандидатите.". Не следва ли все пак да бъде фиксиран някакъв

срок, в който те трябва да се регистрират, защото иначе може да настъпи хаос и да няма яснота дали съответният застъпник или наблюдател действително е такъв, да се породи съмнение за тяхната автентичност, ако мога така да се изразя?

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Това е разписано в закона и ние на практика сме се съобразили с разпоредбите на закона. Могат съответните наблюдатели, застъпници, медии да не проявяват интерес към целия изборен процес, за да ги ограничаваме със срокове. Ние сме казали как се регистрират - въз основа на подадено заявление. Така че няма пречка да участват от самото начало до края, могат да присъстват само на самото гласуване, могат да присъстват на първото общо събрание, на второто, просто според проявения от тях интерес. Така че не ми се струва за удачно ние да ги ограничаваме. И ако не спазят този срок, какво, ще се преклудира възможността им за участие ли? Струва ми се, че не бива да дописваме закона. Това искам да кажа.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Тоест, да разбирам, че във всеки един момент, когато някой решава да се включи, трябва да извърви този път, който тук е регламентиран?

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Такъв е нормативният регламент. Знаете, нашите Правила нямат нормативен характер и те изцяло следва да бъдат съобразени с разписаните норми в закона.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: В чл. 26, ал. 4 е записано: „За наблюдателите, застъпниците и представителите на средствата за масова информация се определят обособени места, които осигуряват видимост към изборните действия, без да се нарушава тайната на гласуването и работата на избирателната секция.". Не е ли по-добре тук да пишем чие е това

задължение - примерно административните ръководители или съдебните администратори определят тези места, за да е ясно чие е това задължение? Алинея 4, чл. 26.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, в общите Правила ние сме разписали, че организационно-техническата подготовка се извършва от администрацията на Висшия съдебен съвет и от администрациите на съответните органи на съдебната власт. Това значи, че за всички останали задължения, правомощия, които следва да бъдат упражнени от избирателни комисии, от избирателни секции, от съответни органи, те трябва да бъдат съпричастни. И за да не уреждаме изрично във всяко едно правило или предписание, че това е и задължение на администрацията - както на нашата, така и на съответните органи, ние сме счели, че няма нужда да се утежнява всяка една норма, като изрично възлагаме задължение. Има общи разпоредби във връзка с организационно-техническата подготовка, а аз съм сигурна, че ще има и съответно разбиране от органите за обезпечаване на изборния процес, така че да бъде осигурено за всички наблюдатели, застъпници и представители на средствата за масова информация да имат възможност да следят изборните действия.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: И последното ми отбелязване касае чл. 31 „Преброяване на гласовете“, който звучи така: „След 18 ч. членовете на съответната избирателна секция пристъпват към отваряне на избирателната кутия, преброяване на бюлетините, установяване на тяхната действителност и съставяне на протокола за резултатите от гласуването.“

Алинея 2 „Действията по ал. 1 са публични и се извършват в присъствието на всички членове на избирателната комисия.“

Как да го разбираме това? (Цв. Пашкунова: В смисъл?) Ами, това присъствие на членовете на избирателната комисия как ще се осигури? Горе говорим, че се отваря кутията и членовете на избирателната секция преброяват бюлетините, установяват тяхната действителност, съставят протокол. А долу за избирателната комисия ли става въпрос или за членовете на избирателната секция? (Цв. Пашкунова: Избирателните секции.) Да се коригира, да.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА без микрофон: Тук става дума за всички членове, т.е. не могат да отсъстват членове от избирателната секция, когато става отварянето на ..., да, просто това е техническа, избирателната секция трябва да бъде, да.

(включва микрофона) Не знам дали се чу. Тук трябва да е „избирателната секция“, става дума за техническа грешка, колеги, при многобройните допълвания и корекции в проекта за правила. Очевидно, че членовете на избирателната секция трябва да присъстват всички при отваряне на избирателната кутия, преброяване на бюлетините и установяване на тяхната действителност, тъй като избирателната комисия ще бъде ситуирана тук във Висшия съдебен съвет и тя няма как да присъства по съответните избирателни секции. Да.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Това бяха моите отбелязвания и въпроси. Иначе аз виждам известен риск в това, че чл. 38, но не виждам по друг начин как могат да станат нещата, ал. 2 „До 23 часа в деня на гласуването председателят на избирателната комисия обявява резултата от проведеното гласуване за всеки от кандидатите, имената на избраните кандидати, както и дали ще се провежда повторно гласуване по реда на чл. 29л, ал. 4 от Закона за съдебната власт и между кои кандидати.“

Малко е късен този час. Аз не знам, съдиите, прокурорите и следователите трябва да будуват най-вероятно, за да разберат дали на другия ден пак трябва да отидат до урните. Лично аз нямам никаква алтернатива като предложение предвид съгъстените срокове, в които трябва да се проведе избора, но бихме могли да го коментираме това.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря за този въпрос.

Колеги, ние много мислихме и обсъждахме ал. 2 на чл. 38, дори се чудихме дали въобще да поставяме час, защото ако този час не бъде спазен това нито преклудира възможността за обявяване на изборния резултат, нито има никакви други правни последици. Сложили сме го именно с оглед организиране на изборния процес и възможност да има никаква яснота за евентуално провеждане на балотаж на другия ден. Няма по какъв друг начин да стане.

От друга страна пък изборният ден е от 8 часа до 18 часа. Дори магистратите да не стоят будни до 23 часа, за да видят резултатите, на другия ден няма пречка, след като бъдат обявени изборните резултати от гласуването в събота, те да получат необходимата информация и да имат готовност да гласуват при желание на втория тур при проведения балотаж. Така че този час, както и 20 и до 21 часа, за да може да се предаде информацията за изборния резултат от секционните комисии и да се преброят гласовете, те са съвсем инструктивни и са с цел създаване на организация на самия изборен процес без да има никакви последици при неспазването на тези часове. Това мога да кажа, но се чудехме по какъв начин да разпишем правила, че да гарантират своевременното приключване на изборния процес чрез обявяване

на изборните резултати и съответно информиране на колегите, които участват в изборите, упражнявайки правото си на глас.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз не знам в ал. 3, където е записано: „Решението по ал. 2 се публикува незабавно на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.“, дали не е добре да се предвиди че изборната комисия уведомява за това решение незабавно по служебен път членовете на избирателните секции, които го публикуват незабавно на интернет страницата на всеки орган на съдебна власт, където се провежда изборът. Разбирате ли, става въпрос за по-добра информираност. Освен да се публикува незабавно на интернет страницата на Висшия съдебен съвет, което е добре, изборната комисия да има задължение да съобщи по служебната поща за това решение и самите избирателни секции, членовете или председателите на избирателните секции, които пък от своя страна да имат задължението да го публикуват на интернет страниците на съответните съдилища.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, аз малко имам резерви към това предложение, защото нямате представа с какви задължения ще бъде натоварена избирателната комисия. Как ще отчита, как ще обявява резултати и при положение, че целта на ал. 3 е да се обезпечи възможност да бъдат информирани всички участници в изборния процес. Дали ще погледнат на интернет страницата на Висшия съдебен съвет или на съответния съд, аз си мисля, че няма особено голяма разлика. А, ние да създадем задължение на изборната комисия след като отчете резултатите, което ще бъде в късните часове, а може и в ранните на другия ден, тя да бъде пък задължена да информира, и кого да информира, как да ги намери тези избирателни секции, някои може да са приключили в .., примерно има секции, които са малки по 20 човека,

те могат да са приключили с изборителния процес още към обяд и просто към 18 часа да обявят изборните резултати и да не са на място в съответния окръжен съд. Просто аз имам притеснения ние да вменяваме допълнително задължения на изборната комисия. При всички случаи след като бъде оповестен този резултат най-вероятно те няма пречка да си създадат някаква организация и изборителната комисия, и изборните секции по какъв начин ще бъдат информирани изборните секции, може да бъде оповестен и на място изборният резултат, но нека това да го оставим като възможност избраната изборителна комисия и избраните изборителни секции да уредят по какъв начин те ще си предоставят информация, да не възлагаме допълнително задължения с нашите правила на изборителната комисия. Много ще е тежката работата на членовете на изборителната комисия.

Ако кажете можем да допълним едно изречение, но аз лично имам резерви, защото създаваме още по-големи усложнения във връзка с начина, по който да се обменя информация между изборителната комисия и изборителните секции.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз нямам други въпроси и отбелязвания, така да се каже, към предложения проект.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря за въпросите и подробните разяснения. Други колеги желаят ли да изложат становище? Не, не виждам. Колеги, тогава да гласуваме предложения проект за решение.

Да, заповядайте.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, тогава да гласуваме предложения проект за решение с корекциите, а именно: В чл. 31, ал. 2 вместо „комисия“ да бъде посочено „секция“, казахме, че става дума за техническа грешка. Освен това да разпишем изрично в чл.

6, момент само да видя дали беше чл. 6, става въпрос за предложението, че решението по чл. 6, ал. 7. - „Съответната колегия се произнася по искането в тридневен срок с решение, което не подлежи на обжалване", което изрично е посочено и в закона. И ако нямате нищо против да включим в правилата в чл. 38, Раздел IV „Обявяване на изборните резултати" изрично разпоредбите на чл. 29к, ал. 2 и ал. 4 във връзка с редовността на изборите. Тоест, това, което е посочено в нормите на закона като предпоставка за редовност на избора, това което предлагат в становището от Върховния административен съд. Съгласни ли сте това да бъдат корекциите?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Само че чл. 31, ал. 3, да уточним текста, защото мисля, че не се цитира. - При преброяването могат да присъстват кандидатите, регистрираните наблюдатели ..., не, не, ал. 2, да, точно така - Действията по ал. 1 са публични и се извършват в присъствието на всички членове на избирателната секция, да.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Възражения срещу формулировката, която предостави г-жа Пашкунова по отношение на корекциите? Няма. Гласуваме тогава предложение проект за решение ведно с корекциите.

Който е „за"? Осем гласа „за".

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

34. ОТНОСНО: Проект на Правила за произвеждане на избори на членове на Висшия съдебен съвет от съдиите, прокурорите и следователите

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

34.1. ОДОБРЯВА проект на Правила за произвеждане на избори на членове на Висшия съдебен съвет от съдиите, прокурорите и следователите с направените корекции.

34.2. ПРЕДЛАГА на Пленума на Висшия съдебен съвет, на основание чл. 29б, ал. 1 от ЗСВ във връзка с § 34, ал. 1 от Преходните и заключителни разпоредби към Закона за изменение и допълнение на Закона за съдебната власт (ДВ, бр. 60/01.07.2026 г., в сила от 01.07.2026 г.), да приеме Правила за произвеждане на избори на членове на Висшия съдебен съвет от съдиите, прокурорите и следователите.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: И, колеги, ако може да вземете отношение и по избирателните секции. Просто Вашето становище дали да бъдат с индекси така, както се предлага, или да бъдат с обозначения по поредност и така секциите да станат 31? Съгласни ли сте с този формат на секции в София с индекси? Просто, ако може да го обсъдим и това, за да има яснота администрацията как да внесе план-графика в четвъртък заедно с избирателните секции.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, по темата, повдигната от госпожа Пашкунова?

Господин Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз мисля, че няма никакво значение дали ще са с индекс 1, 2, и 3, въпросът ми по-скоро е - не трябва ли да определим, има тук „града на СРС“ с въпросче, сте сложили на това, което гледах, проект за избирателни секции. На 22.3 и на 22.2 пише - „Съдебна палата или сграда на ВАС“, не е ли редно да определим мястото на двете места?

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Да, колеги, аз мисля, че го казах. По отношение на формираните секции в София. Върховен касационен съд и Софийски градски съд ще гласуват в Съдебната палата. (Др. Кояджиков: Това е ясно. Окръжният съд също.) Така, също в Съдебната палата. А Върховен административен съд, Административен съд София-град, двата апелативни съда, ще гласуват в сградата на ВАС, защото иначе се получава невероятно струпване в Съдебната палата и с оглед ограниченията за достъп, които са предвидени в Закона за изменение и допълнение по наше мнение това ще създаде невероятни затруднения.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Извинявайте, че прекъсвам, понеже в това, което е в материалите, пише „Съдебна палата или сграда на ВАС“.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Да, да, понеже се обсъждаше възможности, но окончателно това е предложението и аз го артикулирах устно. А по отношение на Софийски районен съд, тъй като са две сградите, от администрацията считат, че по-удачно е гласуването да е в сградата на „Скобелев“. (Др. Кояджиков: Окей.) Да. Това е, което последно вчера уточнявахме. Да.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Не виждам желаещи да се изкажат по повдигнатия от г-жа Пашкунова въпрос. Това означава, че обозначението на секциите остава така, както е залегнало в предложението със съответните три индекса. Добре.

Изчерпахме и точка 34.

Господин Кояджиков, имате отново думата по внесените от КАК точки.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Да, започвам по дневния ред.

Първата точка (**точка 2**) е предложение за решение за поощряване на основание чл. 304, ал. 1 и чл. 303, ал. 2, т. 2, буква

„а" и чл. 303, ал. 3, т. 1 от ЗСВ, на Йонко Георгиев Георгиев - съдия в Окръжен съд-Хасково, с ранг „съдия във ВКС и ВАС", с отличие „личен почетен знак първа степен - златен", както и с парична награда в размер на 770 евро (седемстотин и седемдесет евро), за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

Второто предложение е решението да се предостави на дирекция „Бюджет и финанси", по компетентност.

По **точка 3** предложението за решение е за освобождаване на основание чл. 160, във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, на Йонко Георгиев Георгиев от заеманата длъжност „съдия" в Окръжен съд-Хасково, с ранг „съдия във ВКС и ВАС", считано от 17.08.2026 г.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания? Няма. Гласуваме, колеги, предложението на КАК. (брои гласовете) Осем гласа „за".

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка - анблок т. 2 и т. 3)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

2.1. ПООЩРЯВА, на основание чл. 304, ал. 1 от ЗСВ във връзка с чл. 303, ал. 2, т. 2, буква „а" и чл. 303, ал. 3, т. 1 от ЗСВ, Йонко Георгиев Георгиев - съдия в Окръжен съд-Хасково, с ранг „съдия във ВКС и ВАС", с отличие „личен почетен знак първа степен - златен", както и с парична награда в размер на 770 евро (седемстотин и седемдесет евро), за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

2.2. Решението по т. 2.1 да се предостави на дирекция „Бюджет и финанси“, по компетентност.

3. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, Йонко Георгиев Георгиев от заеманата длъжност „съдия“ в Окръжен съд-Хасково, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от 17.08.2026 г.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: **Точки 4 и 5** ще докладвам заедно. Първата е предложение за поощряване на същото основание на Красимира Керанова Иванова - съдия в Административен съд-Добрич, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с отличие „личен почетен знак първа степен - златен“, както и с парична награда в размер на 770 евро (седемстотин и седемдесет евро), за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

Второ: Решението по т. 4.1 да се предостави на дирекция „Бюджет и финанси“, по компетентност.

По точка 5 предложението е за освобождаване на основание чл. 160 във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, на Красимира Керанова Иванова от заеманата длъжност „съдия“ в Административен съд-Добрич, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от 03.08.2026 г.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Гласуваме предложението на КАК. „За“? (брои гласовете) Осем гласа „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка - анблок т. 4 и т. 5)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

4.1. ПООЩРЯВА, на основание чл. 304, ал. 1 от ЗСВ във връзка с чл. 303, ал. 2, т. 2, буква „а“ и чл. 303, ал. 3, т. 1 от ЗСВ, Красимира Керанова Иванова - съдия в Административен съд-Добрич, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с отличие „личен почетен знак първа степен - златен“, както и с парична награда в размер на 770 евро (седемстотин и седемдесет евро), за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

4.2. Решението по т. 4.1. да се предостави на дирекция „Бюджет и финанси“, по компетентност.

5. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, Красимира Керанова Иванова от заеманата длъжност „съдия“ в Административен съд-Добрич, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от 03.08.2026 г.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точка 6.

Управителният съвет на Националния институт на правосъдието е изготвил оценка на съдиите Николай Николов Чакъров и Мария Ангелова Дончева за работата им като постоянни преподаватели за срока на командироването за предходната една година, считано от 1 септември 2025 г. до 1 септември 2026 г. Отделно се предлага срокът на тези двама преподаватели, да бъде удължено тяхното командироване на основание чл. 262, ал. 3 от Закона за съдебната власт. С оглед това предложението за решение на Съдийската колегия е в следния смисъл:

Първо: Удължава срока на командироването, на основание чл. 262, ал. 3 от ЗСВ и във връзка с решение на Управителния съвет на НИП по Протокол № 142, т. 1.3 от 22.06.2026 г., на Николай Николов Чакъров - съдия в Софийски районен съд, като постоянен преподавател по гражданско право и процес на кандидатите за младши съдии в Националния институт на правосъдието за срок от една година, считано от 01.09.2026 г.

Второ: Приема за сведение информацията относно приетата с решение на Управителния съвет на НИП по Протокол № 142/22.06.2026 г. оценка на съдия Николай Николов Чакъров за работата му като постоянен преподавател за срока на командироването му от една година, считано от 01.09.2025 г., като същата да се приложи към кадровото досие на магистрата.

Трето: Удължава срока на командироването на същото основание, във връзка с решение на Управителния съвет на НИП по Протокол № 142, т. 2.3 от 22.06.2026 г., на Мария Ангелова Дончева - съдия в Софийски районен съд, като постоянен преподавател по наказателно право и процес на кандидатите за младши съдии в Националния институт на правосъдието за срок от една година, считано от 01.09.2026 г.

Четвърто: Приема за сведение информацията относно приетата с решение на Управителния съвет на НИП по Протокол № 142/22.06.2026 г. оценка на съдия Мария Ангелова Дончева за работата ѝ като постоянен преподавател за срока на командироването ѝ от една година, считано от 01.09.2025 г., като същата да се приложи към кадровото досие на магистрата.

И последният проект за решение: Възлага на командированите магистрати да довършат започнатите с тяхно участие наказателни дела, на които е даден ход на съдебното

следствие, ако има такива, както и да изготвят съдебните актове по обявените за решаване дела.

Благодаря!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря!

Изказвания ще има ли? Не. Гласуваме, колеги. Който е „за“ предложението на КАК, моля да отрази вота си. (брои гласовете) Осем гласа „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

6. ОТНОСНО: Предложение на Управителния съвет на Националния институт на правосъдието за удължаване на срока на командироване на постоянни преподаватели на кандидатите за младши съдии, както и информация относно приети оценки за работата на постоянните преподаватели

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

6.1. УДЪЛЖАВА СРОКА НА КОМАНДИРОВАНЕТО, на основание чл. 262, ал. 3 от ЗСВ и във връзка с решение на Управителния съвет на НИП по Протокол № 142, т. 1.3 от 22.06.2026 г., на Николай Николов Чакъров - съдия в Софийски районен съд, като постоянен преподавател по гражданско право и процес на кандидатите за младши съдии в Националния институт на правосъдието за срок от една година, считано от 01.09.2026 г.

6.1.1. ПРИЕМА за сведение информацията относно приетата с решение на Управителния съвет на НИП по Протокол № 142/22.06.2026 г. оценка на съдия Николай Николов Чакъров за работата му като постоянен преподавател за срока на командироването му от една година, считано от 01.09.2025 г., като същата да се приложи към кадровото досие на магистрата.

6.2. УДЪЛЖАВА СРОКА НА КОМАНДИРОВАНЕТО, на основание чл. 262, ал. 3 от ЗСВ и във връзка с решение на Управителния съвет на НИП по Протокол № 142, т. 2.3 от 22.06.2026 г., на Мария Ангелова Дончева - съдия в Софийски районен съд, като постоянен преподавател по наказателно право и процес на кандидатите за младши съдии в Националния институт на правосъдието за срок от една година, считано от 01.09.2026 г.

6.2.1. ПРИЕМА за сведение информацията относно приетата с решение на Управителния съвет на НИП по Протокол № 142/22.06.2026 г. оценка на съдия Мария Ангелова Дончева за работата ѝ като постоянен преподавател за срока на командироването ѝ от една година, считано от 01.09.2025 г., като същата да се приложи към кадровото досие на магистрата.

6.3. ВЪЗЛАГА на командированите магистрати да довършат започнатите с тяхно участие наказателни дела, на които е даден ход на съдебното следствие, ако има такива, както и да изготвят съдебните актове по обявените за решаване дела.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точка 7.

Председателят на Районен съд-Несебър е сезирал КАК, респективно Съдийската колегия, с искане да бъде допълнено решение по Протокол № 21/16.06.2026 г., т. 7.3, с изрази: „както и да довършат започнатите с тяхно участие наказателни дела, на които е даден ход на съдебното следствие, ако има такива“.

Уважаеми колеги, с решение по този протокол, за който става дума, съдия от Несебър е бил повишен в длъжност „съдия“ в Апелативен съд-Велико Търново, гражданско отделение, като след повишаването е възложено на същия магистрат от Съдийската колегия да изготви съдебните актове, които е обявил за решаване, и

е пропуснато да му бъде възложено да довърши започнатите с негово участие наказателни дела, на които е даден ход на съдебното следствие, ако има такива. Затова е това предложение за допълване на решението.

Благодаря!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Не виждам желаещи да се изкажат. Гласуваме предложението на КАК. Който е „за“? (брои гласовете) Осем гласа „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

7. ОТНОСНО: Допълване на решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 21/16.06.2026 г., т. 7.3

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДОПЪЛВА решението си по Протокол № 21/16.06.2026 г., т. 7.3, с изрази: „както и да довършат започнатите с тяхно участие наказателни дела, на които е даден ход на съдебното следствие, ако има такива“.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Уважаеми колеги, по **точка 8** предложението на комисията е да бъде отложено на основание чл. 30, ал. 8 и ал. 9, т. 3 от ЗСВ във връзка с § 37 от Преходните и заключителни разпоредби на Закона за изменение и допълнение на ЗСВ (обн. ДВ, бр. 60/01.07.2026 г.) приемането на решения за определяне на дати за избор на административни ръководители, както следва:

- Апелативен съд-Велико Търново;
- Окръжен съд-Добрич;

- Окръжен съд-Пловдив;
- Окръжен съд-Стара Загора;
- Районен съд-Варна;
- Районен съд-Девня;
- Районен съд-Исперих;
- Районен съд-Ямбол.

Само за сведение. Тук са открити тези процедури с решение на Съдийската колегия, депозирани са кандидатури, има произнасяне по допустимостта на кандидатите и следва да бъдат поканени за изслушване по процедурата за избор на административни ръководители, но с оглед законодателните изменения предложението за решение е в този смисъл.

Благодаря!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания, колеги? Няма. Гласуваме предложението на КАК. „За“? (брои гласовете) Виждам 7 гласа. „Против“? Госпожо Марчева, не отчетохме как гласувате, може би замръзна екрана.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Да, да, гласувах „за“.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Значи 8 гласа „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

8. ОТНОСНО: Отлагане на определянето на дати за избор на административни ръководители на органи на съдебната власт

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОТЛАГА, на основание чл. 30, ал. 8 и ал. 9, т. 3 от ЗСВ във връзка с § 37 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (обн. ДВ, бр.

60/01.07.2026 г.) ПРИЕМАНЕТО НА РЕШЕНИЯ за определяне на дати за избор на административни ръководители на:

- Апелативен съд-Велико Търново - 1 кандидат;
- Окръжен съд-Добрич - 1 кандидат;
- Окръжен съд-Пловдив - 1 кандидат;
- Окръжен съд-Стара Загора - 1 кандидат;
- Районен съд-Варна - 1 кандидат;
- Районен съд-Девня - 1 кандидат;
- Районен съд-Исперих - 1 кандидат;
- Районен съд-Ямбол - 1 кандидат.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: По **точка 9**, уважаеми колеги, предложението на Комисията по атестирането и конкурсите е Съдийската колегия да вземе решение, с което да открие на основание чл. 167, ал. 2 от ЗСВ във връзка с чл. 194а, ал. 1 от ЗСВ, процедури за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, както следва: председател на Административен съд-Габрово; председател на Административен съд-Русе; председател на Военен съд-София; председател на Окръжен съд-Габрово; председател на Районен съд-Берковица; председател на Районен съд-Бяла Слатина; председател на Районен съд-Бяла; председател на Районен съд-Велинград; председател на Районен съд-Генерал Тошево; председател на Районен съд-Девин; председател на Районен съд-Елена; председател на Районен съд-Златоград; председател на Районен съд-Ивайловград; председател на Районен съд-Кнежа; председател на Районен съд-Крумовград; председател на Районен съд-Кърджали; председател на Районен съд-Ловеч; председател на Районен съд-Мездра; председател на Районен съд-Никопол;

председател на Районен съд-Омуртаг; председател на Районен съд-Оряхово; председател на Районен съд-Попово; председател на Районен съд-Разлог; председател на Районен съд-Свищов; председател на Районен съд-Самоков; председател на Районен съд-Севлиево; председател на Районен съд-Тервел; председател на Районен съд-Трявна; председател на Районен съд-Чирпан и Районен съд-Шумен.

Уважаеми колеги, всички тези длъжности са свободни или с предстоящо освобождаване и задължение на Съдийската колегия, което произтича от действащия закон, е да открие процедури за избор на техните административни ръководители. Това е задължение, произтичащо от разпоредбата на чл. 167, ал. 2 от ЗСВ и чл. 194а, ал. 1 от същия нормативен акт.

Тук целта на комисията, уважаеми колеги, е след откриване на процедурата да се обнародва същата в „Държавен вестник“, каквото е изискването пак на закона, да постъпят кандидатурите, да се извършат по възможност атестации на кандидатите, ако има такива и ако се налага такова атестиране, и при действието пак на изменението на Закона за съдебната власт след произнасяне по допустимост пак ще бъде направено предложение за решение за отлагане изслушването на тези кандидати в тези процедури до встъпване на нов състав на Висшия съдебен съвет, тъй като не може да бъде приключена процедурата. Тоест, предложението е за извършване на действия, които са в компетентността само на този състав на Съвета.

Благодаря!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания, становища? Няма. Гласуваме, колеги, предложението на КАК. (брои гласовете) Осем гласа „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

9. ОТНОСНО: Откриване на процедури за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9.1. ОТКРИВА, на основание чл. 167, ал. 2 от ЗСВ във връзка с чл. 194а, ал. 1 от ЗСВ, процедури за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, както следва:

9.1.1. Административен ръководител - председател на Административен съд-Габрово - изтичащ мандат;

9.1.2. Административен ръководител - председател на Административен съд-Русе - свободна длъжност;

9.1.3. Административен ръководител - председател на Военен съд-София - свободна длъжност;

9.1.4. Административен ръководител - председател на Окръжен съд-Габрово - свободна длъжност;

9.1.5. Административен ръководител - председател на Районен съд-Берковица - свободна длъжност;

9.1.6. Административен ръководител - председател на Районен съд-Бяла Слатина - изтичащ мандат;

9.1.7. Административен ръководител - председател на Районен съд-Бяла - свободна длъжност;

9.1.8. Административен ръководител - председател на Районен съд-Велинград - свободна длъжност;

9.1.9. Административен ръководител - председател на Районен съд-Генерал Тошево - свободна длъжност;

9.1.10. Административен ръководител - председател на Районен съд-Девин - свободна длъжност;

9.1.11. Административен ръководител - председател на Районен съд-Елена - изтичащ мандат;

9.1.12. Административен ръководител - председател на Районен съд-Златоград - свободна длъжност;

9.1.13. Административен ръководител - председател на Районен съд-Ивайловград - свободна длъжност;

9.1.14. Административен ръководител - председател на Районен съд-Кнежа - свободна длъжност;

9.1.15. Административен ръководител - председател на Районен съд -Крумовград - свободна длъжност;

9.1.16. Административен ръководител - председател на Районен съд-Кърджали - свободна длъжност;

9.1.17. Административен ръководител - председател на Районен съд-Ловеч - свободна длъжност;

9.1.18. Административен ръководител - председател на Районен съд-Мездра - свободна длъжност;

9.1.19. Административен ръководител - председател на Районен съд-Никопол - изтичащ мандат;

9.1.20. Административен ръководител - председател на Районен съд-Омуртаг - свободна длъжност;

9.1.21. Административен ръководител - председател на Районен съд-Оряхово - свободна длъжност;

9.1.22. Административен ръководител - председател на Районен съд-Попово - свободна длъжност;

9.1.23. Административен ръководител - председател на Районен съд-Разлог - свободна длъжност;

9.1.24. Административен ръководител - председател на Районен съд-Свищов - изтичащ мандат;

9.1.25. Административен ръководител - председател на Районен съд -Самоков - свободна длъжност;

9.1.26. Административен ръководител - председател на Районен съд-Севлиево - свободна длъжност;

9.1.27. Административен ръководител - председател на Районен съд-Тервел - свободна длъжност;

9.1.28. Административен ръководител - председател на Районен съд-Трявна - свободна длъжност;

9.1.29. Административен ръководител - председател на Районен съд-Чирпан - свободна длъжност;

9.1.30. Административен ръководител - председател на Районен съд-Шумен - изтичащ мандат.

9.2. В едномесечен срок от датата на обнародване на свободната длъжност в „Държавен вестник" предложения за назначаване на административни ръководители на съответния орган на съдебната власт могат да се подават: в администрацията на Висшия съдебен съвет; по електронен път с квалифициран електронен подпис на официалния имейл адрес на Висшия съдебен съвет - vss@vss.justice.bg или чрез лицензиран пощенски оператор на официалния адрес на Висшия съдебен съвет - гр. София, ул. „Екзарх Йосиф" № 12. Към предложението се прилагат: подробна автобиография, подписана от кандидата; копие от диплома за завършено висше образование по специалността „Право"; копие от удостоверение за придобита юридическа правоспособност; медицинско удостоверение, издадено в резултат на извършен медицински преглед, че лицето не страда от психическо заболяване; концепция за работата му като административен

ръководител, която трябва да съдържа: лична мотивация за заемане на длъжността, анализ и оценка на състоянието на органа на съдебната власт, очертаване на достиженията и проблемите в досегашната му дейност, набелязване на цели за развитието и мерки за тяхното достигане; удостоверение за образувани досъдебни производства; документи, удостоверяващи наличието на стажа по чл. 170 от ЗСВ и други документи, които по преценка на кандидата имат отношение към професионалните или нравствените му качества.

9.3. Решението да се обнародва в „Държавен вестник“ и да се публикува на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Колеги, от 10 до 13 включително, ако искате, ще Ви ги докладвам заедно, те са с идентичен предмет, но касаещи различни магистрати.

По **точка 10** във връзка с подадени две молби от съдиите Велислава Станиславова Енчева от Районен съд-Червен бряг и Петър Славов Савчев - съдия в Софийски районен съд, с искане за преместване по реда на чл. 194, ал. 2 Комисията по атестирането и конкурсите предлага да се отложи на основание чл. 30, ал. 8 и ал. 9, т. 2 от ЗСВ във връзка с § 37 от Преходните и заключителни разпоредби на Закона за изменение и допълнение на Закона за съдебната власт на ЗСВ (обн. ДВ, бр. 60/01.07.2026 г.) приемането на решение по молбите от Велислава Станиславова Енчева - съдия в Районен съд-Червен бряг, и Петър Славов Савчев - съдия в Софийски районен съд, за преместване по чл. 194, ал. 2 от ЗСВ.

По **точка 11** проектът за решение е да се отложи на същото основание приемането на решение по молба от Иван Статев Маринов - съдия в Районен съд-Хасково, и Никола Петров

Римпопов - съдия в Районен съд-Свищов, за преместване на същото основание - чл. 194, ал. 2 от ЗСВ.

По **точка 12** предложението е за отлагане на същото основание приемането на решение по молба от Стелла Светозарова Моллова-Хранов - съдия в Районен съд-Хасково, и Танка Петрова Цонева - съдия в Софийски районен съд, за преместване по чл. 194, ал. 2 от ЗСВ.

И по **точка 13** проектът на решение е за отлагане на същото основание приемането на решение по молба от Кристиан Димитров Колев - съдия в Районен съд-Плевен, и Адриан Динков Янев - съдия в Районен съд-Перник, за преместване по чл. 194, ал. 2 от Закона за съдебната власт.

Благодаря!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания ще има ли, колеги?

Заповядайте.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз очаквах г-н Кояджиков да докладва и за дискусията, която се състоя в КАК във връзка с тези четири проекторешения, чието отлагане се иска, но понеже той не го стори ще се опитам накратко да обясня какво се случи вчера в КАК по повод тези предложения.

Колеги, тук става въпрос за прилагане на процедурата по чл. 194, ал. 2, т.е. размяна на двама съдии от органи на съдебна власт, които са от една степен, при изразено съгласие от страна на административни ръководители. Проблемът тук обаче е, че съдиите, които са се съгласили да се разменят с други техни колеги от съответни съдилища в страната, са участници и са класирани, част от тях, в конкурс за повишаване в наказателно отделение на окръжните съдилища, а другите са класирани в конкурса за повишаване в административните съдилища. Така на практика

целта на закона при гласуване на тези решения, имам предвид за размяната, а не за отлагането, тази цел на закона няма да бъде изпълнена, макар че формално законът ще бъде спазен, тъй като очевидно колегите, които участват в конкурси за повишаване и са класирани, ще отидат в съответната по-горна инстанция, а няма да отидат в съответния районен съд, където се извършва размяната. При това положение съответният районен съд ще остане с един съдия по-малко, което безспорно ще затрудни неговата работа. С една дума решенията, които Комисията по атестирането и конкурсите е приела в един предишен момент, аз не съм участвала в това заседание и не съм могла да изразя своята позиция, е прието в заобикаляне на закона. И сега ни се предлага тези решения, които КАК ги е взела при заобикаляне на закона и като такива по своята правна същност са нищожни, просто да бъдат отложени във времето. Считам, че това не е правилно и предложих вчера на заседанието на Комисията по атестирането и конкурсите, и то беше подкрепено още от един член на Комисията по атестирането и конкурсите, да отменим тези решения на Комисията по атестирането и конкурсите и по този начин да не ангажираме следващия състав на Съдийската колегия на следващия Висш съдебен съвет с едно решение на Комисията по атестирането и конкурсите, което, пак казвам, по своята същност е нищожно като взето в противоречие със закона. Това мое предложение не събра мнозинство. Надолу към проекта за тези решения има мотиви, които обясняват накратко как са се развили нещата.

След като това предложение не събра мнозинство, предложих заедно с колегата Таня Орешарова да се изпрати писмо до административните ръководители, които са изразили съгласие за размяната, които да изразят мотивирано становище по отношение

на даденото от тях съгласие предвид обстоятелството, че в техния съд, с оглед изнесените обстоятелства, очевидно няма да отиде съдия. Съдия Орешарова предложи също така да се изпрати писмо и до самите съдии, които са заявили съгласие да се разменят. По този въпрос тези предложения също не бяха приети.

Целта на моето предложение, което беше евентуално направено, ако не се приеме първото, беше да се обърне внимание на председателите на тези районни съдилища, в които в резултат на тази размяна няма да постъпи съдия, с оглед обстоятелството, че съдията от другия районен съд най-вероятно ще предпочете да се качи в горната инстанция, все пак да обмислят изразеното от тях съгласие и евентуално да го оттеглят. Ако оттеглят това съгласие на практика няма да бъде изпълнен фактическият състав на чл. 194, ал. 2 и ще освободи Съдийска колегия от задължението да се произнася по това искане за размяна по този текст от закона.

Така че аз към настоящия момент поддържам направеното предложение вместо да отлагаме разглеждането на така взетите решения от Комисията по атестирането и конкурсите да вземем решение, това е в нашите правомощия, да оставим без уважение исканията на съдиите по тези 4 точки от дневния ред за тяхната размяна по чл. 194 , ал. 2 от Закона за съдебната власт.

Това е моето първо предложение. Моля да го подложите на гласуване.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Становище ще вземе ли някой?

Господин Кояджиков, след това г-жа Пашкунова.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз само ще кажа, че формалните предпоставки, този дебат, който се разви вчера в Комисията по атестирането и конкурсите достигна до извод, че към настоящия момент са налице всички формални предпоставки на чл.

194, ал. 2 от Закона за съдебната власт и заради това предложенията на г-жа Керелска не получиха и подкрепа, тъй като това, което се предлага получи подкрепата на комисията, заради това докладвах само него, нищо повече.

Благодаря!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, аз също мисля, че ако спазваме стриктно закона и ограниченията, които са въведени с него, до встъпването в длъжност на новоизбраните членове ние не можем да вземаме решение по чл. 30, ал. 8 и 9, т. 2, което включва и преместване. Ако се произнесем с „оставяне без уважение“ това значи ние да се произнесем по същество и неминуемо ще влезем в колизия с въведената забрана, както и с § 37. Така че няма никаква пречка следващият състав на Съвета да се произнесе по този въпрос, да изиска необходимата информация от административните ръководители, от съдиите, които са заявили желание за участие в процедурата по чл. 194 и да вземе съответно решение. Така че по мое мнение това, което единствено можем да направим е да отложим приемането на решение по тези точки, както предлага КАК.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз считам, че с оглед разрешението, които се приеха в Закона за изменение и допълнение на Закона за съдебната власт няма никаква пречка ние да оставим без уважение тези искания, защото на практика при това положение няма да се стигне до това размястване и ние няма да сме нарушили закона. Законът казва, че ние не може да вземаме такива решения, които размястват, преместват в случая съдии макар и не по реда на конкурс за преместване, а по облекчения ред по чл. 194, ал. 2. Законът това ни забранява. Ако вземем другото решение ние няма да бъдем в нарушение на закона.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Други изказвания? (няма)
Гласуваме предложението за отлагане на приемането на решения по точки от 10 до 13 включително, съгласно предложението на КАК. Който е „за“? (брои гласовете) Седем гласа „за“. „Против“? Един глас.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка - анблок от т. 10 до т. 13 включително)

10. ОТНОСНО: Отлагане приемането на решение по молба от Велислава Станиславова Енчева - съдия в Районен съд-Червен бряг, и Петър Савов Савчев - съдия в Софийски районен съд, за преместване по чл. 194, ал. 2 от ЗСВ

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОТЛАГА, на основание чл. 30, ал. 8 и ал. 9, т. 2 от ЗСВ във връзка с § 37 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (обн. ДВ, бр. 60/01.07.2026 г.) **ПРИЕМАНЕТО НА РЕШЕНИЕ** по молба от Велислава Станиславова Енчева - съдия в Районен съд-Червен бряг, и Петър Савов Савчев - съдия в Софийски районен съд, за преместване по чл. 194, ал. 2 от ЗСВ.

11. ОТНОСНО: Отлагане приемането на решение по молба от Иван Статев Маринов - съдия в Районен съд-Хасково, и Никола Петров Римпопов - съдия в Районен съд-Свищов, за преместване по чл. 194, ал. 2 от ЗСВ

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОТЛАГА, на основание чл. 30, ал. 8 и ал. 9, т. 2 ЗСВ във връзка с § 37 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (обн. ДВ, бр. 60/01.07.2026 г.)

ПРИЕМАНЕТО НА РЕШЕНИЕ по молба от Иван Статев Маринов - съдия в Районен съд-Хасково, и Никола Петров Римпопов - съдия в Районен съд-Свищов, за преместване по чл. 194, ал. 2 от ЗСВ.

12. ОТНОСНО: Отлагане приемането на решение по молба от Стелла Светозарова Моллова-Хранов - съдия в Районен съд-Хасково, и Танка Петрова Цонева - съдия в Софийски районен съд, за преместване по чл. 194, ал. 2 от ЗСВ

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОТЛАГА, на основание чл. 30, ал. 8 и ал. 9, т. 2 от ЗСВ във връзка с § 37 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (обн. ДВ, бр. 60/01.07.2026 г.) ПРИЕМАНЕТО НА РЕШЕНИЕ по молба от Стелла Светозарова Моллова-Хранов - съдия в Районен съд-Хасково, и Танка Петрова Цонева - съдия в Софийски районен съд, за преместване по чл. 194, ал. 2 от ЗСВ.

13. ОТНОСНО: Отлагане приемането на решение по молба от Кристиан Димитров Колев - съдия в Районен съд - Плевен, и Адриан Динков Янев - съдия в Районен съд-Перник, за преместване по чл. 194, ал. 2 от ЗСВ

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

13.1. ОТЛАГА, на основание чл. 30, ал. 8 и ал. 9, т. 2 от ЗСВ във връзка с § 37 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (обн. ДВ, бр. 60/01.07.2026 г.) ПРИЕМАНЕТО НА РЕШЕНИЕ по молба от Кристиан Димитров Колев - съдия в Районен съд-Плевен, и Адриан

Динков Янев - съдия в Районен съд-Перник, за преместване по чл. 194, ал. 2 от ЗСВ.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Гласуваме предложението за оставяне без уважение на молбите на съответните съдии, изброени от г-жа Керелска. Който е „за“? (брои гласовете) Един гласа „за“. „Против“? Седем гласа „против“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

13.2. НЕ ПРИЕМА предложението на Олга Керелска да бъдат оставени без уважение молбите по т. 10, т. 11, т. 12 и т. 13 на Велислава Станиславова Енчева - съдия в Районен съд-Червен бряг, и Петър Савов Савчев - съдия в Софийски районен съд; Иван Статев Маринов - съдия в Районен съд-Хасково, и Никола Петров Римпопов - съдия в Районен съд-Свищов; Стелла Светозарова Моллова-Хранов - съдия в Районен съд-Хасково, и Танка Петрова Цонева - съдия в Софийски районен съд; Кристиан Димитров Колев - съдия в Районен съд-Плевен, и Адриан Динков Янев - съдия в Районен съд-Перник, за преместване по чл. 194, ал. 2 от ЗСВ.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: **Точка 14**, уважаеми колеги.

Комисията пак въз основа на чл. 30, ал. 8 и 9, т. 2 от ЗСВ във връзка с § 37 от Преходните и заключителни разпоредби на Закон за изменение и допълнение на Закона за съдебната власт, (обн. ДВ, бр. 60/01.07.2026 г.), предлага да се отложи приемането на решения по мотивирано предложение за повишаване в длъжност на

класираните кандидати за заемане на 32 (тридесет и две) длъжности „съдия“ в окръжните съдилища - наказателно отделение, съгласно обявения конкурс с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 45/03.12.2024 г., изм. и доп. с решение по Протокол № 46/10.12.2024 г. (обн. ДВ, бр. 2/07.01.2025 г.).

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания? Няма. Гласуваме, колеги, предложението на КАК. (брои гласовете) „За“ 8 гласа.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

14. ОТНОСНО: Отлагане на приемането на решение по мотивирано предложение за повишаване в длъжност на класираните кандидати за заемане на 32 (тридесет и две) длъжности „съдия“ в окръжните съдилища - наказателно отделение, съгласно обявения конкурс с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 45/03.12.2024 г., изм. и доп. с решение по Протокол № 46/10.12.2024 г. (обн. ДВ, бр. 2/07.01.2025 г.)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОТЛАГА, на основание чл. 30, ал. 8 и ал. 9, т. 2 от ЗСВ във връзка с § 37 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (обн. ДВ, бр. 60/01.07.2026 г.), **ПРИЕМАНЕТО НА РЕШЕНИЯ** по мотивирано предложение за повишаване в длъжност на класираните кандидати за заемане на 32 (тридесет и две) длъжности „съдия“ в окръжните съдилища - наказателно отделение, съгласно обявения конкурс с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 45/03.12.2024 г., изм. и доп. с решение по Протокол № 46/10.12.2024 г. (обн. ДВ, бр. 2/07.01.2025 г.).

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: **Точка 15**, уважаеми колеги.

Постъпило е предложение в КАК, с което председателят на Апелативен съд-Велико Търново е поискал увеличаване на щатната численост на Апелативен съд-Велико Търново с 1 (една) длъжност „съдия“ в гражданското и търговско отделение и с 1 (една) длъжност „съдия“ в наказателното отделение на съда, общо две длъжности. След като разгледа предложението, съобрази натовареността на апелативния съд във Велико Търново за периода 2022 - 2025 г., т.е. 4 поредни години, Комисията по атестирането и конкурсите констатира, че натовареността в гражданското и търговското отделение на апелативния съд през целия този период от 4 години винаги е бил по-нисък от средния за страната или около него, поради което счете, че следва да се остави без уважение предложението за увеличаване щата с 1 щатна длъжност за съдия в апелативния съд, гражданско и търговско отделение.

По отношение на наказателното отделение беше констатирано пак за същия период, че натовареността е с около 1 дело и половина на месец на човек повече от средното за страната, като около 5,14 дела до 5,50 е натовареността на съдия от наказателното отделение при средно за страната около 4 дела за периода от 4 години. Беше прието, че натовареност с 1 дело повече от средното не обуславя увеличаването на щат с 1 длъжност „съдия“ в този орган на съдебна власт, т.е. дори и по-високо натовареността не е такава, че да пречи на правораздавателната дейност на апелативния съд в наказателното му отделение.

С тези аргументи Комисията по атестирането и конкурсите предлага Съдийската колегия да остави без уважение предложението на председателя на Апелативен съд-Велико

Търново за увеличаване щатната численост на Апелативен съд-Велико Търново с 1 (една) длъжност „съдия“ в гражданското и търговско отделение на съда, както и да остави без уважение отново предложението на председателя на Апелативен съд-Велико Търново за увеличаване щатната численост на Апелативен съд-Велико Търново с 1 (една) длъжност „съдия“ в наказателното отделение на съда.

Благодаря!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Кояджиков, ако може да попитам. (Др. Кояджиков: Да.) Защо при произнасянето по тези въпроси във връзка с увеличение на щатната численост на съответните съдебни органи не обсъждаме § 32 от ЗСВ?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Защото, уважаема госпожо Председател, стана дума, че в конкретния случай не се увеличава щатната численост на органа, предложението е да не бъде увеличавана щатната численост на органа с длъжност „съдия“ и заради това комисията прецени, че не попада в мораториума на § 37 .., на параграф .., да, и 32 респективно.

Аз искам да Ви обърна внимание, уважаеми колеги, администрацията си направи труда във връзка с обсъждане на точка от днешния дневния ред, която е свързана със съдебната администрация, мисля, че т. 33, към материалите в едно тире, третото тире е извадка от обсъждането по § 22 от Закона за изменение и допълнение на Закона за съдебната власт, страница 16 и 17 от протокола. Там, уважаеми колеги, на въпрос на съдията Гайдов - какво се случи, че възниква необходимост за назначаване на нови длъжности в съдебната администрация, касаещо административното правосъдие и процесът на дигитализация, вносителят на това предложение по § 32, народният представител

Надежда Йорданова казва следното, цитирам: Уважаеми съдия Гайдов, тази разпоредба по никакъв начин не препятства вътре в рамките на администрацията да се прави оптимизация, преразпределение и т.н. Забраната касае увеличаването на общата численост на съдебните служители. Заради това преценихме, че не попада това искане, когато не се касае за увеличаване на щата на съдия, той не попада в хипотезата на забраната, която е по § 32.

Това са аргументите на комисията. Затова се предлага и решаване по същество. А там където ще се предлага увеличаване на щата евентуално, ще съобщя, за другата седмица още едно искане има от Районен съд-Свиленград за увеличаване на щата, там вече ще се помисли дали може да се намери увеличаване чрез съкращаване или чрез разкриване на нова щатна длъжност. Тогава вече ще се направи конкретно предложение за решение, но това не е било предмет на обсъждане в комисията при преместване на щатовете как трябва да се действа.

Аргументите бяха, че когато се оставя без уважение може да се предложи този вид решение.

Благодаря!

Предполагам отговорих на въпроса, г-жо Председател?

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да, т.е. в обобщение, ако КАК смята предложението за основателно, искането съответно, тогава би стоял въпросът с § 32. В случая, след като КАК е преценила, че предложенията са неоснователни, не се касае до подобна хипотеза. Да.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точно така, да, правилно съм го разбрал.

Благодаря!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: В такъв случай по точка 15 други изказвания? Не, не виждам. Гласуваме предложението на КАК. (брои гласовете) Осем гласа „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

15. ОТНОСНО: Предложение от административния ръководител - председател на Апелативен съд-Велико Търново за увеличаване щатната численост на Апелативен съд-Велико Търново с 1 (една) длъжност „съдия“ в гражданското и търговско отделение и с 1 (една) длъжност „съдия“ в наказателното отделение на съда

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

15.1. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ предложението от административния ръководител - председател на Апелативен съд-Велико Търново за увеличаване щатната численост на Апелативен съд-Велико Търново с 1 (една) длъжност „съдия“ в гражданското и търговско отделение на съда.

15.2. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ предложението от административния ръководител - председател на Апелативен съд-Велико Търново за увеличаване щатната численост на Апелативен съд-Велико Търново с 1 (една) длъжност „съдия“ в наказателното отделение на съда.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точка 16.

Уважаеми колеги, това е предложение на председателя на Окръжен съд-Русе с искане за увеличаване щатната численост на съда с 1 (една) длъжност „съдия“ в наказателно отделение. Комисията по атестирането и конкурсите извърши справка на

натовареността на Окръжен съд-Русе, наказателното му отделение и констатира, че за периода от 2022 до 2025 г. натовареността на съдиите в Окръжен съд-Русе за целия период от време, наказателното отделение, винаги е била около средната, но винаги под средната за страната, което от своя страна аргументира и предложението да се откаже, да се остави без уважение предложението на председателя на Окръжен-Русе за увеличаване щатната численост на съда с длъжност „съдия“ в наказателното отделение.

Благодаря!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания? Няма. Гласуваме, колеги. „За“ предложения проект на решение? (брои гласовете) Осем гласа.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

16. ОТНОСНО: Предложение от административния ръководител - председател на Окръжен съд-Русе за увеличаване щатната численост на Окръжен съд-Русе с 1 (една) длъжност „съдия“ в наказателно отделение на съда

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ предложението от административния ръководител - председател на Окръжен съд-Русе за увеличаване щатната численост на Окръжен съд-Русе с 1 (една) длъжност „съдия“ в наказателно отделение на съда.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Следващата **точка 17** е постъпило предложение от председателя на Окръжен съд-

Пазарджик, с което се иска увеличаване на щатната численост на съда с длъжност „съдия“ в гражданското отделение.

Комисията извърши проверка за общата натовареност на окръжните съдилища и в частност на натовареността на гражданските съдии в гражданското отделение на Пазарджик. Беше констатирано отново, че натовареността за периода от 2022 до 2025 г. е била винаги по-ниска от средната за страната в гражданското отделение на окръжния съд в Пазарджик, единствено през 2025 г. натовареността е 8,73 дела на съдия месечно при средно 8,52. Малко, незначително малко с една пета дело повече от средното за страната, което от своя страна не предпоставя откриване на нова длъжност „съдия“ в Окръжен съд-Пазарджик.

В този смисъл е и проектът за решение по точката за оставяне без уважение предложението от административния ръководител - председател на Окръжен съд-Пазарджик за увеличаване щатната численост на Окръжен съд-Пазарджик с 1 (една) длъжност „съдия“ в гражданско отделение на съда.

Благодаря!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания? Няма. Гласуваме, колеги, който е „за“ предложението проект на решение? (брои гласовете) Всички „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

17. ОТНОСНО: Предложение от административния ръководител - председател на Окръжен съд-Пазарджик за увеличаване щатната численост на Окръжен съд-Пазарджик с 1 (една) длъжност „съдия“ в гражданско отделение на съда

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ предложението от административния ръководител - председател на Окръжен съд-Пазарджик за увеличаване щатната численост на Окръжен съд-Пазарджик с 1 (една) длъжност „съдия“ в гражданско отделение на съда.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Следващата **точка 18** е по направено искане от председателя на Административен съд-Търговище за увеличаване щатната численост на административния съд с 1 длъжност „съдия“.

Беше извършен отново анализ на натовареността на административните съдилища, съпоставена с натовареността в Административен съд-Търговище. Беше констатирано, че към настоящия момент натовареността .., те са четирима съдии по щат, натовареността е 12,69 дела при средна 11,39, т.е. с 1,3 дело е натовареността по-висока от средната за страната в административните съдилища. При увеличение на щатната численост на петима съдии натовареността би се променила в следния смисъл - 11,35 натовареност средно за страната в административните съдилища дела на съдия, а в Търговище би станала 10,15, което би довело до рязко понижаване на натовареността в Административен съд-Търговище. Това обстоятелство, както и фактът, че натовареността към момента е само с 1 дело и малко по-висока от средната за страната аргументира комисията да предложи на Съдийската колегия и в този случай да бъде оставено без уважение предложението на председателя на Административен съд-Търговище за увеличаване на щатната численост на съда с 1 длъжност „съдия“.

Благодаря!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания? (няма) Гласуваме предложението проект за решение. (брои гласовете) Осем гласа „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

18. ОТНОСНО: Предложение от административния ръководител - председател на Административен съд-Търговище за увеличаване щатната численост на Административен съд-Търговище с 1 (една) длъжност „съдия“

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ предложението от административния ръководител - председател на Административен съд-Търговище за увеличаване щатната численост на Административен съд-Търговище с 1 (една) длъжност „съдия“.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Следващата точка, уважаеми колеги, е по искане на председателя на Районен съд-Видин с искане за разкриване на 1 длъжност „съдия“ в Районен съд-Видин.

Отново беше извършен анализ на натовареността в Районен съд-Видин и беше констатирано, че към настоящия момент натовареността на Районен съд-Видин е 33,87 дела при средна 32,50, т.е. с 1,3 дело е по-голяма натовареността на човек при щатна численост 11 съдии. При разкриването на още една длъжност 12 съдии, натовареността би станала 31,05 дела при средна за страната 32 и половина, т.е. с 1 дело и половина би паднала натовареността в Районен съд-Видин при разкриване на нов щат и назначаването на съдия там.

Тези аргументи като цяло станаха причина да се предложи на Съдийската колегия да остави без уважение и

предложението на административния ръководител-председател на Районен съд-Видин за разкриване на 1 длъжност „съдия“ в органа.

Благодаря!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Не виждам желаещи да се изкажат. Гласуваме предложения проект за решение. „За“? (брои гласовете) Осем гласа.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

19. ОТНОСНО: Предложение от административния ръководител - председател на Районен съд-Видин за увеличаване щатната численост на Районен съд-Видин с 1 (една) длъжност „съдия“

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ предложението от административния ръководител - председател на Районен съд-Видин за увеличаване щатната численост на Районен съд-Видин с 1 (една) длъжност „съдия“.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: **Точка 20**, уважаеми колеги, е по повод искане на председателя на Районен съд-Дулово за увеличаване на щатната численост на съда с 1 щат „съдия“ за органа.

Отново беше извършен анализ, както във всички предходни случаи, за натовареността на районните съдилища и тази в частност на Районен съд-Дулово. Беше констатирано следното. В Районен съд-Дулово по щат работят двама съдии. Натовареността към настоящия момент е 35,6 дела при средно за страната 32,5. Тоест с 3 дела повече от средното за страната. При

увеличение на щатната численост на съда с 1 съдия натовареността на съдия в Дулово би станала 23,7 при средна за страната 32,5, т.е. с близо 9 дела по-ниска би станала натовареността в Районен съд-Дулово при увеличаване на щата с 1 съдия. Това естествено води до по-ниска натовареност на органа и с тези аргументи комисията прецени, че следва и в този случай да се предложи на Съдийската колегия да вземе решение, с което да остави без уважение предложението на председателя на Районен съд-Дулово за увеличаване щатната численост на Районен съд-Дулово с 1 длъжност „съдия“.

Благодаря!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Няма желаещи да се изкажат. Гласуваме. „За“? (брои гласовете) Осем гласа.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

20. ОТНОСНО: Предложение от административния ръководител - председател на Районен съд-Дулово за увеличаване щатната численост на Районен съд-Дулово с 1 (една) длъжност „съдия“

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ предложението от административния ръководител - председател на Районен съд-Дулово за увеличаване щатната численост на Районен съд-Дулово с 1 (една) длъжност „съдия“.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: По **точка 21** предложението е от председателя на Районен съд-Костинброд за увеличаване на щатната численост на съда с 1 длъжност „съдия“.

Към настоящия момент в Районен съд-Костинброд работят четирима съдии. Натовареността на един съдия месечно е 27 дела при средно 32,50, т.е. с 5 дела и половина са по-слабо натоварени съдиите в Костинброд от средното за страната към момента. При увеличение на щата и щатна численост от петима съдии натовареността би станала 21,6 при средна за страната 32 и половина, т.е. с 11 дела по-слабо натоварен ще стане съдът в Костинброд от средното за страната.

С тези аргументи комисията предлага Съдийската колегия и по това искане да остави без уважение предложението на председателя на Районен съд-Костинброд за увеличаване щатната численост на съда с 1 длъжност „съдия“.

Благодаря!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания? Няма. Гласуваме предложението на КАК. (брои гласовете) Всички гласуват, „за“ сме.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

21. ОТНОСНО: Предложение от административния ръководител - председател на Районен съд-Костинброд за увеличаване щатната численост на Районен съд-Костинброд с 1 (една) длъжност „съдия“

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ предложението от административния ръководител - председател на Районен съд-Костинброд за увеличаване щатната численост на Районен съд-Костинброд с 1 (една) длъжност „съдия“.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Следващата **точка 22** е искане от председателя на Районен съд-Балчик за увеличаване на щатната численост с 2 длъжности „съдия“.

По искането бе извършена справка за натовареността на Балчик и съпоставено с останалите районни съдилища беше констатирано, че към момента в Районен съд-Балчик работят трима съдии. Натовареността на органа е 32,06 дела при средна 32 и половина. Тоест натовареността е близка до средната и около нея, но малко под нея. Та, при увеличение на щата с един, респективно с двама съдии, натовареността в Районен съд-Балчик би паднала от 32 при увеличение с един съдия на 24 дела, а при увеличение с двама съдии на 19 дела. Тоест в единият случай натовареността ще бъде с 8 дела и половина по-ниска от средната за страната, в другия случай при увеличение на щатната численост с двама съдии натовареността ще бъде с близо, малко над 13 дела на човек по-ниско от средната за страната.

Всичко това аргументира комисията и по това искане да предложим проект за решение, с което да се остави без уважение предложението на председателя на Районен съд-Балчик за разкриване на 2 длъжности „съдия“ в органа.

Благодаря!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Ако няма желаещи да се изкажат, гласуваме. „За? (брои гласовете) Осем гласа.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

22. ОТНОСНО: Предложение от административния ръководител - председател на Районен съд-Балчик за увеличаване щатната численост на Районен съд-Балчик с 2 (две) длъжности „съдия“

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ предложението от административния ръководител - председател на Районен съд-Балчик за увеличаване щатната численост на Районен съд-Балчик с 2 (две) длъжности „съдия“.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Следващата **точка 23**, уважаеми колеги, е по повод постъпило предложение от административния ръководител-председател на Районен съд-Горна Оряховица за увеличаване на щатната численост на районния съд с 1 длъжност „съдия“.

Към това предложение беше предоставено и искане, алтернативно предложение на председателя пак на Горна Оряховица за разкриване на ..., откриване на процедура по чл. 194, ал. 1 за преместване на съдия от Районен съд-Варна заедно с щата в Районен съд-Горна Оряховица.

Комисията по атестирането и конкурсите след като направи справка за натовареността на Районен съд-Горна Оряховица констатира, че там към настоящия момент работят девет съдии. Натовареността е 40,50 дела при средна за страната 32,50. Това е 8 дела повече на съдия на месец за разглеждане и нови постъпления. Беше направено изчисление, ако съдът стане от 9 на 10 души, се констатира, че натовареността ще бъде 36 и половина при 32 и половина. Тоест натовареността ще бъде пак с 4 дела по-висока от средната за страната.

Съобразявайки това обстоятелство, искането на председателя на Районен съд-Горна Оряховица, както и заявление от съдия от Районен съд-Варна, който има желание да бъде

преместен от Районен съд-Варна в Районен съд-Горна Оряховица, Комисията по атестирането и конкурсите взе решение да предложи на Съдийската колегия за откриване на процедура по реда на чл.194, ал. 1 от Закона за съдебната власт или за преместване на съдия от Районен съд-Варна в Районен съд-Горна Оряховица. С оглед обаче измененията в Закона за съдебната власт предложението тук е Съдийската колегия да отложи на основание чл. 30, ал. 8 от ЗСВ във връзка с § 37 от Преходните и заключителни разпоредби на ЗИД на Закона за съдебната власт (обн. ДВ, бр. 60/01.07.2026 г.) приемане на решение по предложенията от административния ръководител - председател на Районен съд-Горна Оряховица за увеличаване щатната численост на Районен съд-Горна Оряховица с 1 (една) длъжност „съдия“, алтернативно откриване на процедура по реда на чл. 194, ал. 1 от ЗСВ.

Тук, уважаеми колеги, според комисията по целесъобразно е откриване на процедура и по този начин увеличаване на щатната численост, а не с разкриване на нов щат. Но тъй като се касае за преместване по реда на чл. 194, ал. 1 предложението е за отлагане.

Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Няма изказвания. Гласуваме предложението, колеги. Който е „за“? (брои гласовете) Осем гласа „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

23. ОТНОСНО: Предложения от административния ръководител - председател на Районен съд-Горна Оряховица за увеличаване щатната численост на Районен съд-Горна Оряховица с

1 (една) длъжност „съдия“, алтернативно откриване на процедура по реда на чл. 194, ал. 1 от ЗСВ

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОТЛАГА, на основание чл. 30, ал. 8 от ЗСВ във връзка с § 37 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (обн. ДВ, бр. 60/01.07.2026 г.) **ПРИЕМАНЕ НА РЕШЕНИЕ** по предложенията от административния ръководител - председател на Районен съд-Горна Оряховица за увеличаване щатната численост на Районен съд-Горна Оряховица с 1 (една) длъжност „съдия“, алтернативно откриване на процедура по реда на чл. 194, ал. 1 от ЗСВ.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точка 24, ако имам думата, да продължа.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да, да.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: По **точка 24**, уважаеми колеги, е депозирано искане от председателя на Районен съд-Пловдив, с което се иска увеличаване на щатната численост на съда с една длъжност „съдия“. Първоначално искането беше за пет длъжности в Районен съд-Пловдив, впоследствие беше коригирано за разкриване на една длъжност „съдия“ в този орган на съдебната власт. Това предложение е от ноември месец миналата година. Междувременно обаче с решение на Съдийската колегия беше разкрита една длъжност в Районен съд-Пловдив, след входиране на предложението, считано от 3 януари 2026 г., и на тази длъжност беше назначен младши съдия от Окръжен съд-Пловдив. Поради тази причина Комисията по атестирането и конкурсите приема, че това искане се явява без предмет, затова предлага Съдийската

колегия на Висшия съдебен съвет да вземе решение в следния смисъл:

Оставя без разглеждане предложенията от и.ф. административен ръководител - председател на Районен съд-Пловдив за увеличаване щатната численост на Районен съд-Пловдив поради разкриване на 1 (една) длъжност „съдия“ в органа с решение на Пленума на ВСС по Протокол № 31/04.12.2025 г., считано от 03.01.2026 г.

Благодаря!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания няма.

Гласуваме. „За“?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Ние сме седем.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Седем човека сме.

Ще изчакаме, колеги. Пет минути почивка.

(след почивката)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Включваме се.

Гласуваме проекта на решение по точка 24.

Който е „за“? Осем гласа „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

24. ОТНОСНО: Предложения от и.ф. административен ръководител - председател на Районен съд-Пловдив за увеличаване щатната численост на Районен съд-Пловдив

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ предложенията от и.ф. административния ръководител - председател на Районен съд-

Пловдив за увеличаване щатната численост на Районен съд-Пловдив поради разкриване на 1 (една) длъжност „съдия“ в органа с решение на Пленума на ВСС по Протокол № 31/04.12.2025 г., считано от 03.01.2026 г.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: **Точка 25**, уважаеми колеги, е идентична с предходната - отново предложение от Районен съд-Пазарджик за увеличаване щатната численост на съда с една длъжност „съдия“, което е направено през 2025 г., а именно - с решение Съдийската колегия на ВСС е разкрила такава длъжност от 3 януари 2026 г. и на нея е назначен младши съдия от Окръжен съд-Пазарджик, тоест отново е отпаднал предметът на искането и проектът за решението е да се остави без разглеждане предложението на председателя на Районен съд-Пазарджик за увеличаване на щатната численост на Районен съд-Пазарджик поради разкриване на една длъжност „съдия“ в органа с решение на Пленума на ВСС по Протокол № 31/04.12.2025 г., считано от 03.01.2026 г.

Благодаря!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания няма.

Гласуваме, колеги.

„За“ - 8 гласа.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

25. ОТНОСНО: Предложение от административния ръководител - председател на Районен съд-Пазарджик за увеличаване щатната численост на Районен съд-Пазарджик с 1 (една) длъжност „съдия“

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ предложението от административния ръководител - председател на Районен съд-Пазарджик за увеличаване щатната численост на Районен съд-Пазарджик поради разкриване на 1 (една) длъжност „съдия“ в органа с решение на Пленума на ВСС по Протокол № 31/04.12.2025 г., считано от 03.01.2026 г.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Следващата точка е във връзка с искане на председателя на Районен съд-Разлог. То също е от 2025 г. и междувременно, след депозиране на искането, е разкрита нова длъжност в Районен съд-Разлог, там отново е назначен младши съдия от 3 януари 2026 г. Поради тази причина тук също предложението на комисията е да се остави без разглеждане предложението от председателя на Районен съд-Разлог за увеличаване щатната численост на Районен съд-Разлог поради разкриване на една длъжност „съдия“ в органа с решение на Пленума на ВСС по Протокол № 31/04.12.2025 г., считано от 03.01.2026 г.

Благодаря!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания по **точка 27?** Няма.

Гласуваме проекта за решение, огласен от господин Кояджиков.

„За“ - 8 гласа.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

27. ОТНОСНО: Предложение от административния ръководител - председател на Районен съд-Разлог за увеличаване

щатната численост на Районен съд-Разлог с 1 (една) длъжност „съдия“

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ предложението от административния ръководител - председател на Районен съд-Разлог за увеличаване щатната численост на Районен съд-Разлог, поради разкриване на 1 (една) длъжност „съдия“ в органа с решение на Пленума на ВСС по Протокол № 31/04.12.2025 г., считано от 03.01.2026 г.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Кояджиков, **точка 26** пропуснахте.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Извинявайте!

Точка 26 е пак по искане на председателя на Районен съд-Благоевград за увеличаване на щатната численост на съда с разкриване на една длъжност „съдия“. След депозиране на това искане с решение на Пленума една такава длъжност е разкрита в Благоевград, считано от 3 януари 2026 г., на която е назначен младши съдия от Окръжен съд-Бургас. Като без предмет, предложението на КАК е Съдийската колегия и в този случай да остави без разглеждане предложенията на председателя на Районен съд-Благоевград за увеличаване щатната численост на Районен съд-Благоевград поради разкриване на длъжност „съдия“ в органа с решение на Пленума на ВСС по Протокол № 31/04.12.2025 г., считано от 03.01.2026 г.

Благодаря!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Гласуваме предложения проект за решение.

„За" - 8 гласа.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

26. ОТНОСНО: Предложения от административния ръководител - председател на Районен съд-Благоевград за увеличаване щатната численост на Районен съд-Благоевград с 1 (една) длъжност „съдия"

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ предложенията от административния ръководител - председател на Районен съд-Благоевград за увеличаване щатната численост на Районен съд-Благоевград поради разкриване на 1 (една) длъжност „съдия" в органа с решение на Пленума на ВСС по Протокол № 31/04.12.2025 г., считано от 03.01.2026 г.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точка 28, уважаеми колеги, е искане от председателя на Районен съд-Карлово за разкриване на щат в Районния съд за съдия - една длъжност. Такава е разкрита с решение на Пленума по Протокол № 15/26.06.2026 г. и 29.06.2026 г., считано от 1 юли настоящата година, и е назначен младши съдия по реда на чл. 243 от ЗСВ с решение на Съдийската колегия по Протокол № 24/02.07.2026 г., считано от 1 юли 2026 г. Отново без предмет е искането и като такова предложението за решение е да се остави без разглеждане предложението на председателя на Районен съд-Карлово за увеличаване щатната численост на Районен съд-Карлово поради разкриване на длъжност „съдия" в органа с решение на Пленума на ВСС по Протокол № 15/26.06.2026 г. и 29.06.2026 г., считано от 01.07.2026 г.

Благодаря!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Не виждам желаещи да се изкажат.

Гласуваме, колеги, предложения проект за решение.

„За" - 8 гласа.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

28. ОТНОСНО: Предложение от административния ръководител - председател на Районен съд-Карлово за увеличаване щатната численост на Районен съд-Карлово с 1 (една) длъжност „съдия"

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ предложението от административния ръководител - председател на Районен съд-Карлово за увеличаване щатната численост на Районен съд-Карлово, поради разкриване на 1 (една) длъжност „съдия" в органа с решение на Пленума на ВСС по Протокол № 15/26.06.2026 г. и 29.06.2026 г., считано от 01.07.2026 г. и назначаване на същата на младши съдия по реда на чл. 243 от ЗСВ с решение на Съдийската колегия на ВСС по Протокол № 24/02.07.2026 г., считано от 01.07.2026 г.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: По **точка 29** е искане за разкриване на щат в Районен съд-Малко Търново. С решение на Пленума на ВСС по Протокол № 15/26.06.2026 г. и 29.06.2026 г., считано от 01.07.2026 г., такава длъжност е била разкрита и на нея е назначен младши съдия от Окръжен съд-Бургас. Та отново като безпредметно, предложението на комисията е Съдийската колегия да остави без разглеждане предложението на председателя на

Районен съд-Малко Търново за увеличаване щатната численост на Районен съд-Малко Търново поради разкриване на длъжност „съдия“ в органа с решение на Пленума на ВСС по Протокол № 15/26.06.2026 г. и 29.06.2026 г., считано от 01.07.2026 г.

Благодаря!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Няма желаещи да се изкажат.

Гласуваме „за“ проекта на решение, огласен от господин Кояджиков.

„За“ - 8 гласа.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

29. ОТНОСНО: Проект на решение по предложение от административния ръководител - председател на Районен съд-Малко Търново за увеличаване щатната численост на Районен съд-Малко Търново с 1 (една) длъжност „съдия“

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ предложението от административния ръководител - председател на Районен съд-Малко Търново за увеличаване щатната численост на Районен съд-Малко Търново поради разкриване на 1 (една) длъжност „съдия“ в органа с решение на Пленума на ВСС по Протокол № 15/26.06.2026 г. и 29.06.2026 г., считано от 01.07.2026 г., и назначаване на същата на младши съдия по реда на чл. 243 от ЗСВ с решение на Съдийската колегия на ВСС по Протокол № 24/02.07.2026 г., считано от 01.07.2026 г.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: По-нататък по **точка 30**, колеги, предложението на комисията е да се проведе на основание

чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ атестиране за придобиване статут на несменяемост на Камелия Пламенова Стойкова - съдия в Софийския районен съд, приемане на комплексна оценка „Много добра“ и Камелия Пламенова Стойкова - съдия в Софийския районен съд, придобива статут на несменяемост на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

По **точка 31** е предложение на комисията за провеждане на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ периодично атестиране на Христина Петкова Юркова - съдия в Административен съд-Пловдив, и приемане на комплексна оценка от атестирането „Много добра“ на Христина Юркова - съдия в Административен съд-Пловдив.

Благодаря!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Гласуваме.

„За“ - 8 гласа.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка анблок по т. 30 и т. 31)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

30.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, атестиране ЗА ПРИДОБИВАНЕ СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ на Камелия Пламенова Стойкова - съдия в Софийския районен съд.

30.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка „МНОГО ДОБРА“ на Камелия Пламенова Стойкова - съдия в Софийския районен съд.

30.3. Камелия Пламенова Стойкова - съдия в Софийския районен съд, ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ, на

основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

31.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Христина Петкова Юрукова - съдия в Административен съд-Пловдив.

31.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Христина Петкова Юрукова - съдия в Административен съд-Пловдив.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точка 32. Предложение на комисията за повишаване на основание чл. 234 от ЗСВ на Георги Манолов Георгиев - председател на Районен съд-Тутракан, с ранг „съдия в АС", на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС" с месечно трудово възнаграждение по Таблица № 1, считано от датата на вземане на решението.

Според комисията са налице предпоставките за повишаването на Георгиев в по-горен ранг: от последно придобития ранг са прослужени повече от 3 години; комплексна оценка „Много добра" от последното атестиране; наличен е изискуемият стаж по чл. 164 от ЗСВ; липса на влезли в сила дисциплинарни наказания и положително становище от Комисията по професионална етика при Окръжен съд-Силистра.

Моля да подкрепите предложеното решение!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Гласуваме „за" предложениия проект на решение.

„За" - 8 гласа. „Против" - няма.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

32. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Георги Манолов Георгиев - административен ръководител - председател на Районен съд-Тутракан, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Кояджиков, нещо против да продължите?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Не, нямам нищо против, продължавам.

Следващата **точка - 35**, колеги, депозиран е доклад от експерт от отдел „Международна дейност“ в администрацията на Висшия съдебен съвет. В доклада се съобщава, че щабът за граждански операции към Европейската служба за външна дейност е обявил Заявка за принос към Партньорската мисия на Европейския съюз в Армения и е открита процедура за вакантни позиции за командировани експерти в Армения с краен срок за изпращане на кандидатурите в Министерството на външните работи - 9 юли настоящата година. Получени са три кандидатури: на Калинка Илиева-Пандохова от Административен съд София-град, Красимира Милачкова - съдия в Административен съд София-град, и Светослав Тихомиров Спасенов - съдия в Софийския районен съд, като последните двама са за вакантни позиции за правни съветници в тази мисия, а пък Калинка Пандохова кандидатства за

съветник по човешките права, половото равенство и гражданското общество. Кандидатурите са проверени от служителите на дирекцията, отговарят на всички изисквания и предложението на Съдийската колегия е да одобри кандидатурите за участие в процедурата на Европейската служба за външна дейност за подбор на командировани експерти по втора Заявка за принос към Партньорската мисия на Европейския съюз от Армения за 2026 г. на три вакантни позиции следните кандидати: Калинка Иванова Илиева-Пандохова - съдия в Административен съд София-град, Красимира Неофитова Милачкова - съдия в Административен съд София-град, и Светослав Тихомиров Спасенов - съдия в Софийския районен съд.

Второ. Да се възложи на „Международна дейност“ да изпрати формулярите на одобрените кандидати до дирекция „Човешки ресурси“ в Министерството на външните работи за препращането им до Европейската служба за външна дейност по съответния ред.

Благодаря!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Няма изказвания.

Гласуваме „за“ предложения проект за решение.

„За“ - 8 гласа.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

35. ОТНОСНО: Кандидатури на съдии за участие в процедура на Европейската служба за външна дейност за подбор на командировани експерти по втора Заявка за принос към Партньорската мисия на Европейския съюз в Армения (EUPM Armenia) за 2026 г., с краен срок за изпращане на кандидатурите в Министерството на външните работи - 09.07.2026 г.

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

35.1. ОДОБРЯВА кандидатурите за участие в процедурата на Европейската служба за външна дейност (ЕСВД) за подбор на командировани експерти по втора Заявка за принос към Партньорската мисия на Европейския съюз в Армения (EUPM Armenia) за 2026 г. за вакантни позиции ARMP 23, ARMP 25 и ARMP 26, на следните кандидати:

- Калинка Иванова Илиева-Пандохова - съдия Административен съд София-град;
- Красимира Неофитова Милачкова - съдия в Административен съд София-град
- Светослав Тихомиров Спасенов - съдия в Софийския районен съд.

35.2 ВЪЗЛАГА на отдел „Международна дейност“ да изпрати формулярите по електронен път на одобрените кандидати до дирекция „Човешки ресурси“ в Министерството на външните работи за препращането им до Европейската служба за външна дейност по съответния ред.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: По следващата точка, колеги - **точка 36**, съдията Мариета Неделчева от Окръжен съд-София, която е и контактна точка по въпросите за престъпления срещу човечеството, военни престъпления и геноцид в Националната координационна система на България в Евроджъст, е взела участие в среща на Мрежата, проведена в периода 22 - 23 април 2026 г. в Хага, Кралство Нидерландия. След връщането си от участието в срещата съдията Неделчева е депозирала доклад и предложението е да бъде приет за сведение докладът на Мариета Неделчева за

участие в срещата, проведена на 22 и 23 април 2026 г. в град Хага, Кралство Нидерландия, и да се възложи на дирекция „Международна дейност и протокол“ в администрацията на Висшия съдебен съвет да публикува този доклад на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Няма изказвания.

Гласуваме.

Който е „за“, моля да отрази вота си!

„За“ - 8 гласа.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

36. ОТНОСНО: Доклад от Мариета Неделчева - съдия в Окръжен съд-София, контактна точка по въпросите на престъпленията срещу човечеството, военните престъпления и геноцид в Националната координационна система на България в Евроджъст, от участие в 39-та среща на Мрежата за разследване и наказателно преследване на геноцид, престъпления против човечеството и военни престъпления, проведена на 22-23 април 2026 г., в гр. Хага, Кралство Нидерландия

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

36.1. ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ доклад от Мариета Неделчева - съдия в Окръжен съд-София, контактна точка по въпросите на престъпленията срещу човечеството, военните престъпления и геноцид в Националната координационна система на България в Евроджъст, от участие в 39-та среща на Мрежата за разследване и наказателно преследване на геноцид, престъпления

против човечеството и военни престъпления, проведена на 22-23 април 2026 г. в гр. Хага, Кралство Нидерландия.

36.2. ВЪЗЛАГА на отдел „Международна дейност“, дирекция „Международна дейност, връзки с обществеността и протокол“ в АВСС да публикува доклада по т. 36.1 на интернет страницата на ВСС в раздел „Международна дейност/ Доклади анализи и решения/ Доклади от международни срещи“ и раздел *Международна дейност/ Международно сътрудничество/ Международни организации/ Национална съдебна мрежа за международно сътрудничество по наказателни дела/ Доклади от международни участия на членове на мрежата.*

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: По следващата точка, колеги - **точка 37**, Вергиния Мичева-Русева - съдия в Софийския градски съд и член на Националната съдебна мрежа по граждански и търговски дела, след като е била определена с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, е взела участие в 106-ата редовна среща на лицата за контакт на Европейската съдебна мрежа, която се е провела в Брюксел, Белгия, в периода 16-17 юни настоящата година. След приключване на срещата и завръщането си съдията Русева е депозирала доклад, който се предлага да бъде приет за сведение, и да се възложи на отдел „Международна дейност“ при администрацията на Висшия съдебен съвет да публикува доклада на интернет страницата на ВСС.

Благодаря!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: А относно диспозитива за изпращане на доклада?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Приема за сведение доклада от Вергиния Мичева-Русева - съдия в Софийския градски съд и член

на Националната съдебна мрежа по граждански и търговски дела в Република България, от участие в 106-ата редовна среща на лицата за контакт на Европейската съдебна мрежа по граждански и търговски дела, проведена в гр. Брюксел, Белгия, в периода 16-17 юни 2026 г.

Второ. Възлага на отдел „Международна дейност“, дирекция „Международна дейност, връзки с обществеността и протокол“ в администрацията на Висшия съдебен съвет, да публикува доклада на интернет страницата на ВСС

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Има и трети диспозитив: изпраща доклада на...

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Извинявайте, това не го видях.

Изпраща доклада по т. 1 на Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“ за запознаване в частта, относима към използването на е-CODEX (електронен кодекс) в рамките на приложението на Регламент 2020/1784 на Европейския парламент и на Съвета от 25.11.2020 г. относно връчване в държавите членки на съдебни и извънсъдебни документи по граждански или търговски дела. Това е третият диспозитив. Прощавайте, че го пропуснах!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Гласуваме трите диспозитива, огласени от господин Кояджиков.

„За“ - 8 гласа.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

37. ОТНОСНО: Доклад от Вергиния Минева-Русева - съдия в Софийския градски съд и член на Националната съдебна мрежа по граждански и търговски дела в Република България, от

участие в 106-та редовна среща на лицата за контакт на Европейската съдебна мрежа по граждански и търговски дела, проведена в гр. Брюксел, Белгия, в периода 16-17 юни 2026 г.

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

37.1. ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ доклада от Вергиния Мичева-Русева - съдия в Софийския градски съд и член на Националната съдебна мрежа по граждански и търговски дела в Република България, от участие в 106-та редовна среща на лицата за контакт на Европейската съдебна мрежа по граждански и търговски дела, проведена в гр. Брюксел, Белгия, в периода 16-17 юни 2026 г.

37.2. ВЪЗЛАГА на отдел „Международна дейност“, дирекция „Международна дейност, връзки с обществеността и протокол“ в АВСС да публикува доклада по т. 37.1 на интернет страницата на ВСС, както следва: „Доклад от Вергиния Мичева-Русева - съдия в Софийския градски съд и член на Националната съдебна мрежа по граждански и търговски дела в Република България, от участие в 106-та редовна среща на лицата за контакт на Европейската съдебна мрежа по граждански и търговски дела, проведена в гр. Брюксел, Белгия, в периода 16-17 юни 2026 г.“ в *раздел „Международна дейност/ Доклади анализи и решения/ Доклади от международни срещи“ и раздел „Съдебна мрежа по граждански и търговски дела“, подраздел „Доклади от участия в срещите на Европейската съдебна мрежа по граждански и търговски дела“.*

37.3. ИЗПРАЩА доклада по т. 1 на комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“ за запознаване в частта, относима към използването на е- CODEX в

рамките на приложението на Регламент (ЕС) 2020/1784 на Европейския парламент и на Съвета от 25.11.2020 г. относно връчване в държавите членки на съдебни и извънсъдебни документи по граждански или търговски дела („връчване на документи“).

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Останаха допълнителните точки - 38 и 39.

Уважаеми колеги, по повод постъпила молба от Мариана Димитрова Шотева, с която се иска да бъде освободена на основание чл. 195, ал. 1, т. 2 от ЗСВ и чл. 12 от Закона за противодействие на корупцията сред лица, заемащи публични длъжности, предвид избирането ѝ за член на тази комисия от Пленума на Върховния административен съд, предложението ми е да се освободи на основание чл. 195, ал. 1, т. 2 от ЗСВ и чл. 12, ал. 3, т. 1 от Закона за противодействие на корупцията сред лица, заемащи публични длъжности, Мариана Димитрова Шотева от заеманата длъжност „административен ръководител - председател“ на Административен съд-Пловдив, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от датата на встъпване в длъжност член на Комисията за противодействие на корупцията сред лица, заемащи публични длъжности. Това е по точка 38, колеги. Ако има положително решение, ще Ви докладвам и 39-а.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Гласуваме, колеги.

„За“ - 8 гласа

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

38. ОТНОСНО: Молба от Мариана Димитрова Шотева за освобождаване от заеманата длъжност „административен ръководител - председател" на Административен съд-Пловдив

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 195, ал. 1, т. 2 от ЗСВ и чл. 12, ал. 3, т. 1 от Закона за противодействие на корупцията сред лица, заемащи публични длъжности, Мариана Димитрова Шотева от заеманата длъжност „административен ръководител - председател" на Административен съд-Пловдив, с ранг „съдия във ВКС и ВАС", считано от датата на встъпване в длъжност член на Комисията за противодействие на корупцията сред лица, заемащи публични длъжности.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Уважаеми колеги, след освобождаването на председателя на Административен съд-Пловдив предлагам да бъде определен на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2-ро от ЗСВ, в изпълнение на решение на Съдийската колегия на ВСС по Протокол № 31/23.10.2018 г., т. 15, Янко Ангелов Ангелов - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Административен съд-Пловдив, за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател" на Административен съд-Пловдив, с ранг „съдия във ВКС и ВАС", с месечно възнаграждение по Таблица № 1, считано от датата на встъпване на Мариана Димитрова Шотева в длъжност член на Комисията за противодействие на корупцията сред лица, заемащи публични длъжности, до встъпване в длъжност на нов административен ръководител - председател на Административен съд-Пловдив. Това, както Ви докладвах в началото на заседанието,

е един от двамата заместник-председатели на съда, изразил е съгласие да изпълнява тази длъжност. Той се явява, уважаеми колеги, и по-старшият от двамата заместник-председатели на съда, и както стана дума, в изпълнение на взетото решение по т. 15 от Протокол № 31/23.10.2017 г. предлагам този съдия да изпълнява тези функции.

Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Желает ли някой да сподели становище по доклада на господин Кояджиков? Няма.

Гласуваме „за“ предложението проект за решение.

„За“ - 8 гласа.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

39. ОТНОСНО: Определяне на изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Административен съд-Пловдив

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2-ро от ЗСВ, в изпълнение на решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 31/23.10.2018 г., т. 15, Янко Ангелов Ангелов - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Административен съд-Пловдив, за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Административен съд-Пловдив, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване на Мариана Димитрова Шотева в длъжност член на

Комисията за противодействие на корупцията сред лица, заемащи публични длъжности, до встъпване в длъжност на нов административен ръководител - председател на Административен съд-Пловдив.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: С това приключихме точките на КАК.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Да, благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Остава **точка 33**.

Господин Новански.

БОЯН НОВАНСКИ: Благодаря!

За четвърти - пети път влиза точката. Тук въпросът е, че с измененията в ЗСВ по повод ограниченията, които се наложиха на Висшия съдебен съвет - може би трябва да го изкоментираме за последен път, за да знаем какво да правим - аз така чета, че проблем със съкращаване няма да има в рамките на цялата съдебна система и в рамките на отделните органи на съдебната власт, но не знам как ще изтълкуваме разкриването на нови бройки, тоест не говоря бюджетно нови бройки, а при позициите, които предлагаме, обикновено е така - съкращаваме, съответно разкриваме, тоест не увеличаваме щатната численост общо за цялата съдебна система, но е факт, че увеличаваме щатна численост на определен орган на съдебната власт, и как това се тълкува в рамките на ограниченията, не знам. Чух КАК как го тълкува, може би трябва да възприемем и ние някаква позиция, евентуално за да знаем какво да правим нататък. Аз лично не знам каква позиция да възприема - дали увеличаваме по този начин щатната численост на определен съдебен орган, защото така излиза, но всъщност не увеличаваме щатната численост общо за

цялата система. Кое как се възприема по повод ограниченията, не знам.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря!

Господин Кояджиков и след това госпожа Марчева.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря Ви!

Аз само ще Ви кажа моето становище и въз основа на какво произтича то.

Вижте, колеги, към точката има три тирета. Аз ще Ви помоля да отворите третото тире - пише „извадка § 22 ЗИД на ЗСВ“, стр. 16 и 17. Там, на тези страници, са дебатите при приемането на § 32. Вносителят на това предложение е народният представител Надежда Йорданова и тя казва: *„Госпожо Председател, възползвам се от Правилника на основание чл. 79, припознавам формулировката, направена от министъра на правосъдието, да кажем, че общата численост на съдиите, прокурорите и следователите, както и съдебните служители в органите на съдебната власт, установена със съответните актове към датата на влизане в сила на този закон, не може да бъде увеличавана.“*

По-нататък чета, след като е припознато това предложение, е налице изказване на Любомир Гайдов. Той казва така: *„Само ще направя ремарка. Обръщам внимание на народните представители, че имаме и други закони, съгласно които се предвиждат определени промени и реформи. Уважаваните от мен народни представители от „Да, България“ знаят добре, те ни съдействаха преди време, от 1 юли започва процес на дигитализация на административното правосъдие, за което ние кандидатстваме четири пъти пред ВСС и два пъти, поради падащ кворум, не се взема решение за трима човека IT и съдебни*

деловодители. Просто не е много важно това в момента на този форум, но Ви казвам, че с тези мораториуми ние сме в невъзможност да работим, когато няма срокове и се спира възможността за служители - говоря в съдебните органи, обръщам на това внимание, а това при нас е ключов момент. Тук са вложени пари, време, усилия години наред. Ние в момента нямаме възможност да управляваме и координираме 29-те административни съдилища от 1 юли, а да не говорим за координация с администрацията, как да минем на електронни дела." Надежда Йорданова отговаря: „Да, съвсем накратко. Уважаеми съдия Гайдов, тази разпореда по никакъв начин не пречатства вътре в рамките на администрацията да се правят оптимизация, преразпределение и т.н. Забраната касае увеличаването на общата численост на съдебните служители." И по-нататък: „Съгласете, че в България ние сме в началните класации по брой на съдии и прокурори на глава от населението, също на служители в съдебната администрация, съдебни служители, така че в общата ситуация, в която се намира страната, вътрешното разпределение може да си правите, просто да не се увеличава общата численост. Благодаря!" С това дебатът тук приключва.

Уважаеми колеги, на базата на това, което Ви прочетох сега, аз считам, че вносителите са имали предвид неувеличаване в цялост, на цялата обща численост на съдебната система касателно съдии, прокурори, следователи и съдебни служители като цяло. Тоест моето разбиране от това, което прочитам, е, че няма никакви проблеми да се правят размествания на съдебни служители, когато има възможност, едно вземаме отнякъде, за да дадем на друго място - само в този случай, тоест ако имаме 6000 съдебни

служители в съдебната система към 1 юли настоящата година, те не трябва да станат 6001 и повече - така разбирам аз това, което е казала Надежда Йорданова и което е протоколирано в Протокол № 3 от 18.06.2026 г. при обсъждането в Комисията по правни въпроси към Народното събрание на тези промени в законопроекта ЗИД на ЗСВ. Затова аз считам, че без никакъв проблем, ако не увеличаваме общата численост, тоест правим размествания в съотношение 1:1, можем да продължим да действаме както за съдебни служители, така и за бройки на съдии, прокурори и следователи. Това е моето разбиране, аз мисля, че по този начин трябва да го тълкуваме, но нека да видим какво ще реши Съдийската колегия, естествено, ще се съобразяваме с мнозинството.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Кояджиков, а кой е „съответният акт“, който определя общата численост на магистратите и администрацията на съдебната власт в цялост?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Уважаема госпожо Председател, понеже този въпрос не е дискутиран, а се казва „обща численост“, вносителят - госпожа Йорданова (сега ще се опитам да намеря къде го казва), казва: „За голяма прецизност трябва да уточним общата численост на съдии, прокурори, следователи, както и на съдебни служители, да използваме тази формулировка и да кажем, че общата численост, както и на съдебните служители..." (Не довършва.) Някъде прочетох, че това било законодателна техника („установена в съответните актове, не може да бъде увеличавана"). Не знам откъде попада, не е коментирано, но било законодателна техника - „обща численост" и „съответните актове".

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Това е по-скоро за персонала - обща численост на персонала като термин, който беше оспорен по време на дебата в Правната комисия.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Най-вероятно, не знам какво се има предвид под „съответни актове“.

БОЯН НОВАНСКИ: Значи, в съдебната система органите на съдебната власт - в случая съдилищата, работят с щатни разписания, които всеки месец всеки един орган - всеки съд, предава на Комисия „Съдебна администрация“ и оттам ние знаем какво се случва във всеки съд. Общ списък или общ акт, респективно на Комисия „Съдебна администрация“ или на Висшия съдебен съвет и на Съдийската колегия, няма, няма такъв акт. Има решения, с които „увеличава“, „съкращава“, „намалява“ и т.н. - решения на Съдийската колегия, но акт за всички органи, в който се установява общата численост на съдебната администрация, във Висшия съдебен съвет няма - работи се с щатни разписания, това е е положението. Какво са имали предвид депутатите, това не знам.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Марчева, заповядайте, имате думата.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Благодаря Ви, съдия Захарова!

Колегата Кояджиков всъщност каза една част от това, което и аз исках да спомена. Благодаря, че са качили тези материали, които са нужни, за да се установи каква е волята на законодателя, защото очевидно само с граматическо тълкуване на текста на закона няма как да се разбере какво се има предвид.

Значи, по принцип § 22 се казва, че общата численост на съдии, прокурори и следователи, както и на служителите в органите на съдебната власт, администрацията на ВСС, ИВСС и НИП, установена към датата на влизане в сила на закона, не може да бъде увеличавана до избирането на нови членове на ВСС. И аз като Кояджиков считам, че това е забрана за резултат, тоест увеличена обща численост, а не забрана за самото упражняване на кадрово-

организационните правомощия, защото при Съдийската колегия общо формулираното правомощие по чл. 30, ал. 5, т. 8 е, че колегиите определят броя на съдебните служители според натовареността - по предложение на или след съгласуване с административните ръководители, като могат да разкриват нови и да съкращават длъжности. Отделно в чл. 341, ал. 2 от ЗСВ е предвидено, че броят на съдебните служители в органите на съдебната власт се определят от колегиите по предложение на съответния административен ръководител и след съгласуване с Комисия „Бюджет и финанси“. Аз не виждам това правомощие да е включено сред решенията, които новите ал. 8 и ал. 9 на чл. 30 от ЗСВ изрично отлагат до встъпването на новоизбраните членове. Затова и доколкото всъщност § 22 има значението за някакъв лимит, а не просто пълно „замразяване“ на компетентността, така да се каже, на Съдийската колегия, аз считам, че няма пречка за разглеждането, за допустимостта на предложенията на Комисия „Съдебна администрация“, които са на нашето внимание.

Само искам да добавя още нещо към това, което цитира Кояджиков от протоколите от заседанието на Комисията по правни въпроси. На този изразен страх на съдия Гайдов от блокиране на съдилищата отговорът на вносителя - госпожа Надежда Йорданова, е, тя казва, цитирам: *„Смисълът на това предложение е да се въведе забрана за увеличаване на общата численост както на съдебните служители, така и на прокурорите, следователите и съдиите.“* Всъщност това изявление показва каква е волята на вносителя, а именно да не се постига увеличаване на нетната численост - обща, а не да се блокира възможността от вътрешни размествания, премествания, съкращавания, разкривания и т.н. По повод репликата на съдия Гайдов за нуждата от нови IT

специалисти в административните съдилища госпожа Йорданова му отговаря: *„Тази разпорежба по никакъв начин не пречатства вътре в рамките на администрацията да се правят оптимизация, преразпределение. Забраната касае увеличаването на общата численост.“* Тоест „общата численост“ според волята на законодателя е термин, който обозначава една величина, за да може да се сложи началният, тоест онзи критерий или референтна стойност коя е към момента на влизането в сила на закона величината, над която не следва Съдийската колегия да увеличава тази обща численост, те казват „числеността, установена в съответните актове“. Но както каза и колежата Новански, мисля, че не го довърши съвсем, общата численост би следвало да се определя чрез съвкупността от тези актове с щатната численост на всички органи, тук не става въпрос за един акт поотделно, тоест целта е да има една „снимка“, един момент като фотофиниш, който законът казва - ето, тук са, примерно, да кажем, 12 134 съдебни служители, оттук нататък повече не можете да увеличавате - да станат 12 135.

Това е според мен прочитът и затова беше и отлагането на разглеждането на точката от предходното заседание, за да видим точно какви са мотивите на законодателя. Със сигурност, видно и от обсъжданията в Правната комисия, целта не е била да се парализира системата и да се създадат допълнителни затруднения, а само и единствено с оглед на това да не се раздува щатът - нещо, което мисля, че е заслужено в нашия случай като ограничение на правомощията.

Това е, което бих искала да кажа. Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря!

Други изказвания? Госпожо Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, ние още в миналото заседание дебатирахме по този въпрос.

Аз чета обсъжданията в Правна комисия, но по мое мнение е важно какво е обективизирано в приетия закон, защото всеки може да се изказва в една или друга посока, въпросът е в крайна сметка каква е волята, която е обективизирана в приетия нормативен акт.

Господин Магдалинчев повдигна в миналото заседание този въпрос и аз и към този момент, въпреки че тогава взех становище, продължавам да считам, че нормата на § 32 - така, както е написана, не може да бъде тълкувана еднозначно, защото с изброяването на всички органи на съдебна власт, Националния институт на правосъдието, Инспектората, администрацията на Висшия съдебен съвет и изречението „установена в съответните актове към датата на влизане на сила в този закон" законодателят счита, че не може да бъде увеличавана до избирането на нови членове на Висшия съдебен съвет - става дума за общата численост на магистрати и на съдебни служители.

И сега, колеги, да видим как се обвързва тази разпоредба, този преходен параграф, с останалите промени в закона. Ако Ви прави впечатление, в чл. 30, ал. 8 и ал. 9, в които се съдържат ограниченията на този състав, изрично е посочено, че Пленумът не може да взема решения и да упражнява правомощията по ал. 2, т. 9. Колеги, ал. 2, т. 9 определя броя и структурата на администрацията на Висшия съдебен съвет и на Националния институт на правосъдието, тоест ние имаме такава забрана. И тук по аргумент на по-силното основание, ако ние не можем да определяме броя и структурата на собствената си администрация, на какво основание ние ще определяме броя и

структурата и ще правим оптимизации в органите на съдебната система? Вярно е, че ал. 5, т. 8 не е отменена, няма такова ограничение, а т. 8 е: „Определят броя на съдебните служители съобразно степента на натовареност - по предложение на или след съгласуване на административните ръководители...". По мое мнение обаче това правомощие ни е дадено в контекста на ограничението в § 32 да не се увеличава администрацията, тоест ние можем да я намаляваме, ако някъде считаме, че не е необходимо, и във връзка с финансовите рестрикции, които имаме със Закона за бюджета както по отношение на редуциране на административния капацитет, така и по отношение на финансови икономии.

И сега оттук, колеги, към конкретното предложение и към самата формулировка „обща численост". Нашето предложение е да съкратим, говоря за конкретното предложение, например по т. 7 „куриер", която длъжност не е заета, по т. 10 - „деловодител", която длъжност не е заета, по т. 11 - „деловодител" в Апелативен съд... не съм наясно дали е заета, или не, не пише, пише съкращаването от 13 юли 2026 г. Също така виждаме, че съкращаваме в т. 8 деловодител, който се е пенсионирали или предстои да се пенсионира, но пише, че към месец юни 2025 г. е пенсионер, заета ли, незаета ли е тази длъжност, не знам дали човекът си работи още. И сега, колеги, ако ние съкращаваме незаети щатни бройки, а откриваме реални бройки, защото ще назначим хора на тези длъжности, тогава ние не се съобразяваме с това общата численост на съдебните служители да не се увеличава, тоест влизаме в колизия дори при тълкуването, че общата численост на съдебните служители касае общата численост в цялата система. При нашето конкретно предложение ние влизаме в колизия с § 32 и на практика

увеличаваме общата численост, защото съкращаваме незаети щатни бройки, а разкриваме други, на които ще назначим хора.

Това, колеги, по мое мнение следва да се преценява и при съкращаването на конкретните длъжности и разкриването на нови с оглед и Закона за бюджета, което пък ще доведе до увеличаване на финансовите разходи, защото например ако съкратим една куриерска бройка - аз не знам точно каква е заплата на един куриер, но при всички случаи не може да бъде равнозначна със заплата на бройката, която предлагаме да разкрием за юрисконсулт, за специалист „Информационна сигурност“, експерт-протокол, същото е и при съкратената незаета бройка, да кажем, на деловодител, и по моя преценка - това е моето тълкуване, законодателят е имал предвид да се ограничат тези правомощия на един орган с изтекъл мандат - както на Пленума по чл. 30, ал. 2, т. 9, така и на Съдийската колегия по чл. 30, ал. 5, т. 8 - да прави каквито и да било разкривания на щатове и закриване на други, доколкото е с изтекъл мандат, и това да се остави, докато не бъде избран нов състав на Съвета, а е предоставил възможност за оптимизация на председателите вътре в самите органи. Ако един председател няма нужда от куриер или няма нужда от деловодител, но има нужда от друг експерт или от друг съдебен служител в рамките на бюджета, с който разполага, той да може да оптимизира тази щатна численост на администрацията вътре в самия орган, което, разбира се, трябва да бъде съобразено и с финансовата дисциплина, и с това да не се увеличава общата численост. Това е моето тълкуване и аз си мисля, че трябва доста предпазливо да тълкуваме § 32 именно в този контекст и във връзка с другите разпоредби. Това е моето виждане и в този смисъл, доколкото си спомням, беше изказването на господин Магдалинчев. То беше

свързано и с това, че не бива да се увеличава общата численост на цялата администрация, така и в отделните органи, и го обвърза и със Закона за бюджета, защото в Бюджетна комисия те също са обсъждали тези притеснения, свързани с указанията за финансови рестрикции.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Новански, след това госпожа Марчева иска думата отново.

БОЯН НОВАНСКИ: Благодаря!

По отношение на бюджета бих казал, че не е точно така, защото бюджетът, заради тези предложения, които прави Комисия „Съдебна администрация“, не се увеличава, а чрез компенсаторни механизми има вариант (то и досега така се правеше), самият бюджет не се увеличава, защото ние разполагаме в рамките на една сума и толкова, повече не може, тя даже е миналогодишна. Ако това, което казва госпожа Пашкунова, ако възприемем тази теза, излиза, че предишните пет диспозитива - съкращаванията от едно до пет, ние ги загубихме тези бройки. Така излиза, защото тези точки ние ги гласувахме, преди да влязат промените в ЗСВ, които ни ограничаваха, съответно тези решения по отношение на съкращаването не са обжалвани и бройките ги загубваме. Може и така да е, може и да не е.

Ако така продължаваме, аз Ви предлагам да отложим случая и да вземем становища от Правна дирекция и от „Бюджет и финанси“, защото така ще се объркаме и ще направим грешка. И пак казвам, за мен това е най-важно, че ако възприемем тази теза (никак не ми се иска, но ако се налага, и това ще се случи), ние загубихме 5 бройки така. Правя предложение за отлагане и за взимане на становище и от Бюджетна дирекция, и от Правна дирекция респективно.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз исках да взема като повод изказването на колегата Пашкунова за реплика, но и на господин Новански. Само да кажа, че предложението му за отлагане, вижте това кое по ред отлагане ще бъде на точката, и ако ние като членове на Съдийската колегия, които по дефиниция сме с високи професионални качества, не можем сами като юристи да преценим как се тълкува и прилага законът и трябва да искаме тълкуване от помощна комисия, която пак е от членове на Съвета, ми се струва не особено разумно. Има, между другото, положително становище на Комисия „Бюджет и финанси“. По отношение на предположението или на тълкуването, което предлага колегата... (Прекъсната.)

БОЯН НОВАНСКИ: Извинявай, ама положителното становище е преди промените в ЗСВ.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Значи, от „Бюджет и финанси“, с оглед техните правомощия в правилника, единственото, което може да се иска като тяхно становище, релевантно за нас, това е за наличието на бюджет.

Само да продължа, по отношение на това, което предлага като тълкуване колегата Пашкунова, според мен неслучайно и в това, което прочете и колегата Кояджиков, което и аз цитирах, това са мотивите на вносителя, които са станали мотиви на законопроекта, и неслучайно в първоначалната версия, тоест във внесения законопроект преди обсъждането му в Правна комисия, това ограничение, изрично въведено за Съвета, е отпаднало, тоест останало е именно само тази във връзка с нашата администрация.

И друго нещо - ограничаването на компетентността на един административен орган няма как да се предполага, тя винаги произтича от ясна законова разпоредба. Всички правомощия на

един административен орган винаги са изчерпателно и ясно разписани, те не могат да се предполагат. Затова и съответните норми, които ограничават или елиминират някои съществуващи в закона правомощия, не може чрез разширително тълкуване това ограничение да се простира върху непосочени от закона правомощия, защото това е дописване на закона и противоречи на принципа на законност по чл. 4 от АПК и правилото за тълкуване на нормативните актове по чл. 46 от Закона за нормативните актове. Затова аз лично считам, че след като чл. 30, ал. 5, т. 8 не е в обхвата на § 32, няма как с такова разширително тълкуване да ограничаваме сами правомощията си.

От друга страна, също така бих искала да спомена още нещо във връзка с тълкуването на израза „обща численост“. Между другото, тези щатове съществуват - те не са нови щатове, които трябва да се разкриват. Значи, забележете израза, който е използван и който съответства на обсъжданията в Правната комисия. Те казват „общата численост в съответните органи на съдебна власт“, тоест тук няма се предвид общата численост във всеки един орган, а общо във всички органи на съдебната власт, иначе щеше да бъде формулирано по друг начин, защото според мен граматически - така, както е формулирано изречението, не може да има тълкуване, че става въпрос за общата численост във всеки един орган поотделно, то трябва да е написано по начин, по който да се разбира, че става въпрос за всеки един орган поотделно. Думата „общата“ означава точно това. Ако не бяха използвали тази дума, можеше да приемем, че е за всеки един орган, тоест трябва да ценим числеността във всеки един орган.

И отново ще обърна внимание, забележете изказванията. Значи, мотивите на вносителя, които стават и мотиви при

приемането на закона, официалните мотиви са именно това - да няма излишни бюджетни разходи, тоест да не се стигне до акумулиране на нови бюджетни разходи с оглед рестриктивната бюджетна дисциплина - имам предвид от Съвета, докато дойде новият Висш съдебен съвет. Това е бил единственият, така да се каже, мотив да се приеме подобно ограничение, за да не се получават по-големи бюджетни разходи, свързани с нови щатове в администрацията - нови, допълнителни, извън тези, които към влизането в сила на закона са на определена обща численост.

Това е. Благодаря Ви, колеги!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Аз само една реплика по повод казаното от господин Новански. Аз ще взема отношение и по повод казаното от госпожа Марчева.

Аз казвам, че ме притеснява, че закриваме незаети щатни бройки, които не са финансово обезпечени, и разкриваме нови, на които ще бъдат назначени съдебни служители, което няма как да не се отрази на финансите, с които разполагаме, и няма как да няма финансово отражение.

А по отношение на това, което казва колегата Марчева, аз пак казвам - това е моят прочит въз основа на граматическо, логическо и систематическо тълкуване с оглед другите разпоредби на чл. 30, аз не казвам, че е меродавно моето тълкуване, понеже формулировката на § 22 е такава, че изисква тълкуване, не е достатъчно ясна, аз предлагам своя прочит, който не обвързва никого. Просто това споделих в миналото заседание, това споделям и сега и считам, че наистина има нужда от тълкуване на нормата и не е еднозначен смисълът.

Това е, което исках да кажа.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Заповядайте, госпожо Керелска!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз ще взема аргумент от това, с което завърши госпожа Марчева, а именно - тя заяви, че с предложената трансформация закрива/разкрива на определени щатни бойки за различни категории служители не се променят бюджетните разходи и фактически точно това е идеята на законодателя в забраната, която той е формулирал в § 34.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Не съм имала това предвид, неправилно ме цитирате. Извинявайте, за да не продължавате излишно, затова го казвам.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Ами Вие така го казахте.

Значи, много е съществено това, което спомена колежата Пашкунова, и ние сме го коментирали този въпрос във връзка с едно друго наше решение - във връзка с увеличаването на щатните бройки миналата година за районни съдии. Тогава стана въпрос и бяхме направили запитване, ако си спомняте, до администрацията, която се занимава с въпросите на бюджет и финанси в органите на съдебната власт, и оттам ни дадоха разяснение, че всъщност незаетите бройки както за съдии, така и за съдебни служители, те не са бюджетно осигурени, и когато ние действително съкращаваме бройки, които не са били заети от реални хора, и ги разкриваме на друго място, където те ще бъдат заети, защото такава е идеята, очевидно бюджетните разходи ще нараснат и тук влизаме в противоречие с изискването на законодателя да не допускаме нарастване на бюджетните разходи.

Другото, което бих искала да спомена, това, което ние правим, е малко бягане пред вятъра с оглед идеята на управляващото мнозинство да се извърши съкращаване в администрацията, включително на Висшия съдебен съвет,

включително в органите на съдебната власт, а фактически идеята и усилията там са насочени именно към съкращаване на незаетите бройки. И сега какво правим ние? Незаетите бройки ги съкращаваме от едни органи на съдебната власт и ги даваме на други органи на съдебната власт, които ги искат с оглед на това, че те имат готовност и ще ги реализират тези щатни бройки, като на тях ще бъдат назначени съответните служители. Пак казвам, мисля, че това е в противоречие със заявените намерения на управляващото мнозинство за реално съкращаване на администрацията с 10% и безспорно ще бъде много по-трудно да се съкратят заети щатни бройки от незаети такива. Аз мисля, че смисълът на измененията на Закона за съдебната власт в тази част касае и това.

БОЯН НОВАНСКИ: Да, да, Олга, съгласен съм горе-долу с теб, ама за да приложиш 10% съкращения в съдебната администрация, трябва да съкратиш 700 и кусур човека, то такива свободни бройки няма, има 130, така че като управляващите толкова искат, то тогава този аргумент не става или трябва да уволняваме хора, то така излиза.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Ами не, при всички положения ние ще усложним нещата, ако незаетите бройки, макар и 100, бъдат междувременно заети. Тогава всъщност трябва да се съкращават 100 човека, които са вече назначени, и знаете, че това става доста сложно - трябва да се назначават комисии за подбор, трябва да се извършва подбор и трябва да бъдат уволнявани едни или други след извършване на подбора. Казваш, че 700 бройки трябва да бъдат съкратени и от тези 700 бройки към момента 100 са свободни, а след време и всичките 700 бройки ще бъдат заети, очевидно задачата ще стане по-тежка. (Чува се смях от страна на Б. Новански) Е, така е.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Извинявайте, че пак вземам думата, ама явно нещо не можем да се разберем, не знам защо.

Ще започна отзад напред. Ако управляващите решат да направят десетпроцентно съкращение на персонала в съдебната система, няма да съкратят 700, а малко над 2100 човека трябва да бъдат съкратени. Това възбужда и недоволството на съдебната администрация, която ни е писала и техните становища ги има към нашите материали, не заради друго, а защото съдиите не могат да бъдат съкращавани, защото са несменяеми, но това е лирично отклонение.

Само да Ви кажа, уважаеми колеги, в настоящото предложение се предлагат съкращаването и разкриването на финансово обезпечени длъжности и ще Ви кажа защо е така - защото в началото на всяка година се определя един бюджет за съдебната система - общ, и в него се казва, Върховният касационен съд, Върховният административен съд и прокуратурата си имат собствени бюджети, но по предложение на другите органи на съдебната власт всичко се обобщава и се казва: примерно, в Районен съд-Благоевград работят 50 човека - 20 магистрати и 30 съдебни служители, те са заети, и се подава до Висшия съдебен съвет да бъдат обезпечени финансово тези 50 човека. В рамките на финансовата година, колеги, ако се освободи щат, той продължава да е финансово обезпечен. Такива са тези щатове - освободените, за които става дума и които сега с това предложение се цели да бъдат прехвърлени на други органи, които да ги използват. Те са финансово обезпечени и освободени в рамките на финансовата година, а към настоящия момент, ако бъдат положителни решенията за разкриване на новите щатове, естествено Висшият

съдебен съвет чрез компенсация ще намали бюджета на, да кажем, Апелативен съд-София за двама души и ще ги даде, ако бъдат разкрити във Върховния административен съд, тези пари, тоест налице е финансова обезпеченост на всяка една длъжност, която се предлага за съкращаване в настоящия момент. Такива длъжности, които са били незаети, няма към началото на годината - за това става въпрос. И заради това, преди да се направи това предложение, беше искано и становище от Комисията по бюджет и финанси дали е налице финансова възможност да се осъществи разместването. Това искам само да Ви кажа относно финансовата обосновка.

Благодаря!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изчерпахме ли желаещите да се изкажат? Не.

Госпожа Керелска. Заповядайте.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Господин Кояджиков, от това, което аз знам, в края на годината Висшият съдебен съвет дава информация на Министерството на финансите от кои щатни длъжности и за съдии, и за служители са заети, и бюджетната осигуреност касае единствено заетите щатни длъжности.

Сега, според мен, Вие съвсем произволно тук обяснявате, че видите ли не към края на годината, а в началото на годината, мисля, че говорим за един и същи момент, по различен начин се изразяваме, тези бройки са били заети. Нямаме такива данни тези бройки дали са били заети и към кой момент са се освободили. Това искам да уточним все пак, защото не разполагаме с такива данни и да се твърди така „на англо“ не е правилно, подвеждащо е.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Други изказвания? Не виждам желаещи да се изкажат други колеги.

Аз да декларирам от моя гледна точка, че изцяло се съобразявам с подробно развитите съображения от страна на госпожа Пашкунова. При моя прочит на стенографския протокол от заседанието на Временната комисия по Правни въпроси на Народното събрание не следва по никакъв начин извода, че е бил обсъждан въпросът относно съвкупна численост на администрацията в органите на съдебната власт или пък по какъвто и да е начин да е бил поставен въпросът какво се има предвид в § 32 относно обща численост. Дебатът е бил насочен първо, към общата численост на персонала, както е било внесено първоначалното предложение, като след това е постигнато мнозинство и е прието да се използва термина „обща численост“ на съдии, прокурори и следователи, и служители в органите на съдебната власт и на администрацията на ВСС, Инспектората към Висшия съдебен съвет и Националния институт на правосъдието.

Аз смятам, че понятие като „съвкупна численост“ на органите на съдебната власт, което означава на всички съдилища, всички прокуратури, следствени органи няма. Имаме изяснени понятия единствено до съответните числености на конкретни органи на съдебната власт, разбира се, по отношение на която численост е от значение решението на Съдийската колегия за определянето на тази численост.

Струва ми се също така и че разпоредбата на § 32 е насочена към предотвратяване не само на необосновано разкриване на нови бройки в органите на съдебната власт, което е изрично визирано от народния представител Надежда Йорданова. Параграф 32 има и друг смисъл, а именно конкретните органи на

съдебна власт да запазят съществуващото си положение до избора на нови членове на Висшия съдебен съвет, без да се допуска съкращаване в едни органи и разкриване в други органи – изобщо движение на щатни бройки, които ще бъдат решени по съответния начин от Съдийската колегия.

Така или иначе в множеството становища, които са постъпили и от ръководителите на съответните съдебни органи, а и от представители на администрацията и професионални сдружения на администрацията, внушението, поантата е една и съща - без наличието на щателен общ анализ за задоволеността и обезпечаването на органите на съдебната власт със съответния брой служители да не се допуска допълнително затрудняване на тяхната дейност. Не е тайна за никого, че такъв общ анализ и уеднаквяване на нуждите на отделните органи на съдебната власт към настоящия момент не е направен, поради което очевидно и въпросът с разместването на щатове вътре в отделните органи на съдебната власт също би следвало да бъде отложен до избирането на нов Висш съдебен съвет. Но така или иначе, каквото реши мнозинството, това ще се предприеме и по въпроса за администрацията на органите на съдебната власт. Към настоящия момент във връзка с предстоящото гласуване да уточним какво ще гласуваме в момента. В самото начало на нашата дискусия ми се стори, че г-н Новански предложи отлагане на тази точка. Греша ли, г-н Новански, има ли такова предложение, изходящо от Вас?

БОЯН НОВАНСКИ: Да, и не в самото начало, а го направих преди 5 минути и между другото, анализ има, ама както и да е, и той никак не е малък – 42 страници е, но няма значение.

Аз предложих да отложим точката. Първо, че гледам, че сме 8 човека, даже сме 7 в момента, респективно да станем малко

повече и тогава, и все пак да вземем становище от бюджета, защото, пак казвам, Бюджетна дирекция даде становище и Бюджетната комисия даде становище преди приемането на закона.

Сега, тук един говори едно, друг говори друго, респективно г-н Кояджиков е в Бюджетна комисия и би трябвало да знае малко повече от г-жа Керелска, но нищо не ни пречи да вземем и такова становище от бюджета във връзка с ... (Намесва се О.Керелска: Аз също съм била член на Бюджетна комисия, само да отбележа.) Да, била сте за един месец. Няма значение това сега. Като говорите различни неща...

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Добре, моля Ви се! Или ще изискаме официално от Бюджетна комисия, нека не реферираме към персоналните компетентности на членове от Съвета.

БОЯН НОВАНСКИ: Ето това предлагам – да се отложи, това предложих да се отложи, като се изиска становище от Бюджетна комисия. По отношение на Правната комисия няма смисъл, защото тезите се виждат, те са две, и какво да спорим, то е ясно.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Добре. Първоначално тогава ще гласуваме предложението на г-н Новански... (Прекъсната от Д.Марчева: Извинявайте, съдия Захарова!)... на тази точка.

Видях Ви, госпожо Марчева. Заповядайте.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Да, извинявайте много! Понеже много бавно ми зарежда компютърът и отворих отново сайта на Народното събрание.

Само искам нещо да допълня към своето становище, което казах. В предварителния проект, който е внесен от народния представител Александра Вълчева и група народни представители от „Прогресивна България“, там разкриването и съкращаването на

длъжности на съдебни служители беше изрично включено сред тези решения, които следва да бъдат отлагани при изтекъл мандат. В този вариант законодателят е разглеждал тези кадрови промени в администрацията като действия, които трябва да бъдат блокирани в условията на такава институционална нестабилност – чета от мотивите, но в хода на обсъжданията в Правна комисия точно тази точка 4 е оттеглена от вносителя и това оттегляне показва, че законодателят съзнателно се отказва от намерението да ограничи вътрешните кадрови размествания, движения в отделните органи на съдебната власт и замразява щатните разписания по органи, той приема този подход – да ограничи единствено общата, нетната численост на съдебната администрация. Това е, което исках само да добавя. Ако правилно разбирам процедурното предложение на колегата Новански е да се каже за кои щатове са финансово осигурени и по тази причина разместването им няма да предизвика или ако предизвика някакви бюджетни допълнителни разходи, да преценим какви са. Така ли да разбирам, колега Новански?

БОЯН НОВАНСКИ: Да, това имам предвид, защото първото внасяне на точката аз я отложих точно заради финансовите... незнание от финансова гледна страна какво би се случило. Тогава Бюджетна комисия даде становище, но даде становище по отношение на Върховния административен съд за разкриването и те казаха: „Ами те имат средства и няма пречка да се случи.“ Ама сега за останалите, при тази постановка, в която се казва, в смисъл има бройки примерно от 5 години, които не са заети. Сега, те финансово обезпечени ли са, респективно като отидат на другото място, ще бъдат ли финансово обезпечени? Тук видях две становища. Хайде официално да го вземем и тогава да го преценим. Затова е и днешното предложение.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да, ясно, да. (О.Керелска, без микрофон, не се чува.) Госпожо Керелска, желаете да се изкажете ли? Не, добре.

Гласуваме предложението на г-н Новански за отлагане произнасянето по точката със съответно изискване на становище от комисия „Бюджет и финанси“. „За“? (Намесва се О.Керелска, без микрофон: По отношение на какво...?) Господин Новански много ясно формулира предложението си.

Гласуваме предложението на г-н Новански първо.

6 гласа „за“. „Против“? „Против“ – 1 глас. Значи 7... (Д.Марчева: Извинявайте...) Госпожо Керелска, как гласувахте „за“ или „против“? „За“.

(решението е прегласувано по-долу)

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз не съм „против“. Искях само да допълня нещо.

Това, което предложих, към становището на комисия „Бюджет и финанси“ да бъде и с оглед не само дали са финансово обезпечени, но и конкретните предложения за премествания, за съкращавания и разкривания ще доведат ли до бюджетни разходи и в какъв размер. Това само исках да добавя. (Б.Новански: Да, да.)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Добре, добре. Нека прегласуваме, колеги, предложението за отлагане с включване на допълнението, декларирано току-що от г-жа Марчева.

Гласуваме, колеги. Който е „за“?

8 гласа „за“, всъщност при тази редакция. Добре, имаме решение.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

33. ОТНОСНО: Оптимизиране на щатната численост на съдебната администрация в съдилищата чрез съкращаване и разкриване на щатни бройки за съдебни служители (*отложена с решение по Протокол № 24/02.07.2026 г. на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет*)

(на заседанието на Съдийската колегия на 23.06.2026 г. са гласувани диспозитивите до 5 включително)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОТЛАГА произнасянето по точката за следващо заседание на Съдийската колегия, като се изиска становище от Комисия „Бюджет и финанси“ кои щатове са финансово осигурени и разместването им ще доведе ли до допълнителни бюджетни разходи, както и конкретните предложения за съкращения и разкривания.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, поради изчерпване на дневния ред закривам заседанието на Съдийската колегия.

Закриване на заседанието – 13.11 ч.

Стенографи:

Лидия Здравкова

Зоя Костова

Зорница Божкова

Катя Симова

(Изготвен на 14.07.2026 г.)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ГАЛИНА ЗАХАРОВА

Разпечатка от гласуване на решенията по протокола.

Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.

Публикуван на 17.07.2026 г.