

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 26
ОТ ИЗВЪНРЕДНОТО ДИСТАНЦИОННО ЗАСЕДАНИЕ ЧРЕЗ
ВИДЕОКОНФЕРЕНТНА ВРЪЗКА
НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 14 ЮЛИ 2026 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Галина Захарова - председател на
Върховния касационен съд

ОТСЪСТВАЩИ: Боян Магдалинчев, Вероника Имова

На заседанието присъства Стефка Инджова - за главен секретар на Висшия съдебен съвет, съгласно Заповед № ВСС-9525/09.07.2026 г.

Откриване на заседанието – 09.50 ч.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Добър ден, колеги!

Налице е необходимия кворум – 9 от членовете на Съдийската колегия са налице, отсъстват Боян Магдалинчев и Вероника Имова – в платен годишен отпуск.

Откривам заседанието на Съдийската колегия.

Постъпили са предложения за включване на допълнителни точки в дневния ред за заседанието от КАК.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря Ви, госпожо Председател!

Уважаеми колеги, 4 допълнителни точки, те са свързани с освобождаването поради пенсиониране на двама магистрати и

предложение за тяхното награждаване по повод това пенсиониране. Бързо ликвидни са, моля да ги приемете, вчера бяха разгледани в комисията и трябва да бъдат разгледани и в Съдийската колегия.

Благодаря!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря! Изказвания?

Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря и добро утро!

Аз няма да подкрепя предложенията за включване на тези точки в дневния ред като извънредни, нищо че изглежда да са бързо ликвидни, това първо не е сигурно, а на следващо място, датите на пенсиониране, т.е. на навършване на възрастта и на двамата съдии са такива, че и на следващото заседание, ако бъдат разгледани като редовни точки, има достатъчно време, за да бъдат освободени от длъжностите.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Други изказвания?

Заповядайте, господин Мавров!

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Колеги, по дисциплинарното дело срещу Калина Пейчева, което е насрочено за днес, постъпи становище от административния ръководител – председател на Окръжен съд – Ямбол, с което се иска да се отложи делото за друга дата поради нови обстоятелства, които в момента по-късно ще бъдат изяснени. Пристигна становището от административния ръководител – председател на Окръжен съд – Ямбол, но пристигна тази сутрин, не вярвам някой да се е запознал с това становище, затова държа да се отложи.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Всъщност да се отложими или оттегляте тази точка?

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Тази точка да не се гледа днес, ако искате. Да, оттеглям я.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Добре, точка 1 оттегляме, за постъпилите предложения за включване на допълнителни точки други становища?

След като не е обоснована спешност за разглеждане на постъпилите предложения, аз бих подкрепила предложението за включването им в следващия дневен ред.

Гласуваме включването на допълнителните точки.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Нека само две думи.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Добре.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Да, действително, няма спешност, но вчера на заседанието на КАК беше взето решение да се включат днес тези точки, защото беше спомената възможността евентуално за несъбиране на кворум в следващото заседание във вторник, и тогава вече става невъзможно освобождаването на единия от магистратите, който трябва да бъде освободен от 27-ми в по-следващото заседание. Благодаря! Затова бяха включени, това искам да кажа.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да, благодаря, не знаех това обстоятелство.

Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: По повод аргумента на господин Кояджиков, който нито е фактически, нито е правен, бих искала да кажа следното:

Опитът на тази Съдийска колегия показва, че без никаква предварителна индикация тя може да не направи кворум, за да проведе заседание. Така че проблемът с опасността за непровеждане на заседание поради липса на кворум съществува винаги. По предварително обсъждания график ние следващия вторник би трябвало да имаме заседание. Значи този аргумент

мисля, че не е обоснован, нямаме предварителни заявки, доколкото ми е известно, за отпуски за тази дата, други колеги вероятно ще се върнат и имаме график за заседания, други точки има предвидени за това заседание.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Добре. Изслушахме становищата.

Гласуваме.

Който е „за“ включване на постъпилите предложения в дневния ред, моля да гласува.

4 гласа „за“: г-н Новански, г-н Кояджиков, г-н Мавров, г-н Гроздев.

„Против“ – 5 гласа. Останалите „против“. 5 гласа изброих аз.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ОТТЕГЛЯ точка 1 от дневния ред.

II. ОТЛАГА предложенията за допълнителните точки 15-18 за включването им в редовния дневен ред на заседанието на Съдийската колегия на **21.07.2026 г.**

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Отлага се за включване в дневния ред на 21.07.2026 г.

Точка 1 е оттеглена.

1. (ОТТЕГЛЕНА)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: **Точка 2.** Госпожа Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Точката се разглежда при закрити монитори, доколкото касае дисциплинарно производство.

(камерите са изключени)

(камерите са включени)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Огласявам взетото решение по точка 2 от дневния ред.

На основание чл. 314, ал. 4 от ЗСВ, Съдийската колегия реши: Потвърждава наложеното със Заповед № РД-13-36/04.05.2026 г. на административния ръководител на Окръжен съд – Кюстендил дисциплинарно наказание по чл. 308, ал. 1, т. 1 от ЗСВ – „забележка“, на Ваня Драганова Богоева – съдия в Окръжен съд – Кюстендил.

Прилага Заповед № РД-13-36/04.05.2026 г. на административния ръководител на Окръжен съд – Кюстендил, ведно с решението на Съдийската колегия на ВСС, към кадровото дело на съдията.

И настоящото решение подлежи на обжалване пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от днес.

Решението е взето с 8 гласа „за“, като на основание чл. 35, ал. 2 от ЗСВ г-жа Керелска не участва в гласуването.

Преминаваме към точките на КАК.

Господин Кояджиков, имате думата.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точка 3, уважаеми колеги, само ще Ви припомня хронологично - на 07.07.н.г. с решение на Съдийската колегия, на основание чл. 186, ал. 4 от ЗСВ, в резултат на класиране в проведения конкурс за младши съдии в окръжните съдилища и становищата на комисиите по професионална етика, беше одобрен списъкът на класираните 30 кандидати за длъжностите „младши съдии“ в 12 окръжни съдилища. След вземането на това решение КАК, следвайки процедурата, тези всичките заедно с 30 резерви бяха поканени в зала „Тържествена“ на Съдебната палата, на 10.07.н.г., където всеки от класираните заяви къде иска да продължи да бъде назначен като младши съдия, след, разбира се, приключване на обучението в НИП и успешно преминаване на изпита след обучението.

Всички класирани от първо до тридесето място заявиха желание, един се отказа, и така една от резервите беше включена в заявяването – това е тридесетият човек в настоящия списък, всеки заяви къде иска да продължи да работи, разбира се, както Ви казах, под условие след изтичане на срока за обучение и успешно положения изпит за това.

Пак в изпълнение на процедурите, комисията днес предлага на Вашето внимание да бъде приет, на основание чл. 186, ал. 7 от ЗСВ, окончателен списък на одобрените кандидати за младши съдии, съобразно заявеното им желание, както следва:

1. Петя В. Петрова – Софийски градски съд
2. Иван Семерджиев – Окръжен съд - Пловдив
3. Божидар Камеков – Софийски градски съд
4. Ани Кюртева-Гогоджова – Софийски градски съд
5. Радостин Иванов – Окръжен съд - Бургас
6. Мишел Стоянова – Окръжен съд - София

7. Цветелина Манолова – Софийски градски съд
8. Яна Добрева – Окръжен съд - Пловдив
9. Доротея Петрова – Софийски градски съд
10. Серафим Стойновски – Софийски градски съд
11. Гергина Драгнева – Софийски градски съд
12. Даниел Стоев – Софийски градски съд
13. Ростислав Николов – Софийски градски съд
14. Лазар Стойчев – Окръжен съд – Стара Загора
15. Зорница Мичева – Софийски градски съд
16. Борислава Станчева – Софийски градски съд
17. Ивайло Милев – Софийски градски съд
18. Теодор Василев – Софийски градски съд
19. Християна Раева – Окръжен съд – Велико Търново
20. Симеон Станчев – Софийски градски съд
21. Соня Соколова-Хавова – Софийски градски съд
22. Никола Цанков – Софийски градски съд
23. Теодора Нинова – Окръжен съд - Кюстендил
24. Богдан Кирилов – Окръжен съд - Хасково
25. Мария Андреева – Окръжен съд - Благоевград
26. Васил Тодоров – Окръжен съд - Хасково
27. Катерина Терзиева – Окръжен съд - Плевен
28. Веселина Шипковенска – Окръжен съд - Ловеч
29. Давид Спасов – Окръжен съд - Варна
30. Йорданка Николова – Окръжен съд – Варна.

Уважаеми колеги, второто предложение е да се обяви, че решението може да се обжалва пред Върховен касационен съд в 7-дневен срок от неговото обявяване.

Допълнително по тази точка си позволих да предложа да бъде допуснато, на основание чл. 60, ал. 1 от АПК, предварително

изпълнение на решението по точка 1, с което е приет окончателния списък на тези кандидати за младши съдии.

Предложението ми се основава на това, че аз считам, че са налице предпоставките на чл. 60, ал. 1 от АПК за допускане на предварително изпълнение, тъй като по този начин ще се избегне отлагане при евентуално обжалване на това нещо днес, отлагане и забавяне изпълнение на решението и то би се отразило по негативен начин върху началото на обучителната година в НИП – випуск 2026-2027 г., която следва да бъде започната едновременно от всички младши магистрати от проведени през 2026 г. конкурси. Касае се за 30 души и това е единият от елементите от фактическия състав от назначаването на младшите съдии в 12 окръжни съдилища.

Аз считам, че това е важно обстоятелство и защитава обществения интерес, не личния интерес на кандидатите, а обществения интерес на съдилищата, в които следва да се влеят въпросните младши магистрати.

С тези аргументи Ви предлагам да допуснем, както казах, на основание чл. 60, ал. 1 от АПК предварително изпълнение на решението и да обявим, че то може да се обжалва пред 3-членен състав на Върховния касационен съд в 3-дневен срок от неговото съобщаване.

Уважаеми колеги, такава е практиката от миналите години в такива случаи. Разликата в моето предложение е съобразено с новите изменения в ЗИД на ЗСВ относно обжалваемостта.

Моето скромно мнение е, че това е решение свързано с конкурсна процедура, касаеща назначаване на младши съдии в

окръжните съдилища и съгласно измененията вече обжалваемостта би следвало да бъде пред Върховния касационен съд.

В този смисъл е и моето предложение. Благодаря!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания, колеги, по докладва?

Госпожа Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз ще подкрепя предложението по точка 3.1 в всичките диспозитиви, което представлява приемане на окончателния списък на одобрените кандидати за младши съдии, съобразно заявеното желание, както беше докладвано.

Няма да подкрепя предложението по точка 3.3, с което се предлага на Съдийската колегия да допусне, на основание чл. 60, ал. 1 от АПК, предварително изпълнение на решението за приемане на окончателен списък. Аргументите, които бяха изложени от господин Кояджиков и вчера са възприети на заседание на КАК, всъщност не съставляват изпълнение на основанията по чл. 60, ал. 1 от АПК, защото аргументът, че би могло да се обжалва това решение всъщност е аргумент, който може да бъде приложен към всяко едно решение, което се взима от Съдийската колегия, Висшият съдебен съвет, а и от който и да било административен орган. Това по себе си не представлява и не е предвидено в закона като самостоятелно и отделно основание за допускане на правен интерес.

Господин Кояджиков каза, че с допускането на предварително изпълнение в тази хипотеза, защото можело да бъдат обжалвани тези решения или някои от тях, с което да се забави началото на учебната година, всъщност не защитава обществения интерес, както той твърди, по мое виждане, защото общественият интерес се изразява в това административен орган, какъвто е Съдийската колегия, при взимането на това решение да

взима решение в съответствие с всички изисквания на закона, а за кандидати за младши съдии да бъдат избирани съответно назначавани за обучение лица, които отговарят на всички изисквания по закона. Априори приемаме, че ние сме спазили изискванията на закона, затова и се каним да приемем този окончателен списък, поради което не може да предполагаме, че обжалването на това решение само по себе си би накърнило обществения интерес със създаването на опасност за забавяне на началния срок, в който да започне обучението. Разбира се, ние може да преразгледаме това си решение, т.е. да допуснем предварително изпълнение и по-късно, същото може да го направи и съдът, ако евентуално постъпи жалба и ако се образува съдебно производство по тази жалба. Началото на учебната година, ако не бъркам, е през месец октомври, има почти 3 месеца дотогава, така че не може отсега да очакваме, че при обжалване ще бъде допусната забава в началото на обучителния период. Общественият интерес е такъв да бъдат постановявани законосъобразни решения и когато те касаят назначаването на нови съдии, кандидати за младши съдии, този обществен интерес от законосъобразност на нашите решения в съответствие с всички изисквания, включително на качествата на кандидатите за младши съдии, несъмнено е надделяващ, но той не би се накърнил по начина, по който беше описан от господин Кояджиков.

Иначе аз също ще смятам, че това решение би трябвало да подлежи на обжалване пред Върховния касационен съд. Срокът за обжалването му е кратък, срокът за разглеждане на делата също е кратък. Би следвало от делата, т.е. би следвало такъв тип дело да бъде включено в делата, които ще се разглеждат през съдебната ваканция, каквато възможност сега няма в Закона за съдебната

власт, така че не би следвало предварително да прозираме опасност от забавяне на началото на учебната година, а и това да обоснове допускането на предварително изпълнение в случая, поради което моля да подложите на отделно гласуване точките, за да мога да изразя вота си.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз искам известно разяснение, защото господин Кояджиков спомена, мисля, че го споменава за пръв път, защото аз вчера участвах в заседанието на КАК и не чух такова обяснение, че един от младшите съдии се е отказал и била включена резерва.

В какъв смисъл се е отказал и каква резерва е включена? Защото, ако става въпрос за попълване състава на младшите съдии, с оглед класирането, при отказ, ако правилно съм Ви разбрала, включването на следващия по реда на класирането резервен кандидат за младши съдия, би трябвало да мине през решение на Съдийската колегия. Не разбрах какво искахте да кажете!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Сега пак казвам. Съдийската колегия одобри списък от 30-те класирани кандидати и 30 резерви, които бяха от конкурса и бяха поканени да изразят желанието си къде искат да продължат да правораздават, в кой окръжен съд, след като завършат обучението си в НИП и минат успешно, разбира се, изпита след приключване на обучението, което е задължителна предпоставка.

След това разпоредбите на чл. 186 от ЗСВ предполагат да се поканят тези хора да изявят желанията си. При изявяване на желанията си, не мога да се сетя, сега ще Ви кажа кой номер в класирането, № 27 – Веселина Пенева – класирана на 27-мо място,

Веселина Пенева каза, че не желае да посочи къде ще продължи да правораздава и се отказва от по-нататъшно участие в конкурса, след което, след като 30-тият класиран, който заяви желание, остана едно незаето място в Окръжен съд-Варна и беше поканен 31-вият класиран да изяви желание и това е Йорданка Николова. Тя каза, че желае да бъде назначена, след като приключи обучението в НИП, в Окръжен съд-Варна – единственото останало свободно място.

Това е смисълът на отказа от страна на 27-ия класиран Веселина Пенева. В този смисъл е отказът. Този, който е в 31, той е одобрен в списъка на Съдийската колегия и сега се предлага да бъде одобрен в окончателния списък.

Не мога да разбера какво смущаващо и необичайно Ви се струва това! Имало е и други случаи през годините, в които класирани кандидати не са съгласни с местата, на които имат възможност да правораздават, след като се напълнят например тези в Градския съд и се отказват от участие в конкурса. Това е смисълът.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: По мое виждане то трябва да мине през санкция на Съдийската колегия.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Нали това правим в момента? Това е санкцията на Съдийската колегия – одобряване на окончателния списък.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз не виждам тук диспозитив по отношение прекратяване на участието в процедурата на колегата, който е класиран като 27-ми.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Няма диспозитив. Госпожо Керелска тук одобряваме окончателния списък на основание чл. 186, ал. 7 от ЗСВ, а този окончателен списък става факт след

приемане на първоначалния списък, поканата на кандидатите и техните заявления. Такава е процедурата в чл. 186 от ЗСВ.

Не знам каква санкция трябва да има на Съдийската колегия. Ако не, аз не се сещам каква санкция би следвало да има, ама ако кажете да има някаква санкция, предложете.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Ами прекратяване на участието на колегата, който е бил под номер 27, след като той се е отказал от участие в конкурса и следващите процедури.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Дори и да го има, има ли основание това да не се одобри списъка да се приеме за окончателен? Това не разбирам! Досега не е правено това нещо, това искам да кажа, но като кажете, предложете, нямам нищо против да прекратим.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Значи, винаги, когато на някакъв етап от провеждането на конкурса имаме отказ, винаги сме се произнасяли в КАК и в Съдийската колегия.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Това не е вярно!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Кояджиков, предлагам Ви 5 минути почивка, за да направим справка относно практиката на Съдийската колегия и да поканим г-жа Попова...

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Госпожа Попова е пред залата, госпожо Захарова! Пред залата е.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Пред залата ли е?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Да, поканете я.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Добре.

(В залата влиза Антонина Попова – директор на дирекция "Атестиране, конкурси и кадрова дейност на съдии" в АВСС)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Обявявам 10 минути почивка.

Госпожа Попова е тук и заявява, че ѝ е необходимо малко време, за да систематизира практиката конкретно по този случай.

(след почивката)

(В залата присъства Антонина Попова - директор на дирекция "Атестиране, конкурси и кадрова дейност на съдии" в АВСС)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Продължаваме заседанието.

Към материалите за днешното заседание по **точка 3** са качени допълнителни материали във връзка с начина, по който сме процедирали в аналогични хипотези през предходни години. В случай, че натиснете „обновяване на материалите“ ще можете да се запознаете с тях.

Давам думата на г-жа Попова за кратки разяснения.

АНТОНИНА ПОПОВА: Уважаеми членове на Съдийската колегия, най-долу в материалите по точката в съкратен вид сме посочили на вниманието Ви случаите от 2024 г. и 2025 г. При заявяването на желанията по реда на чл.186 през 2024 г. единият от кандидатите в процедурата също е заявил отказ от орган на съдебната власт, за който след обучението в НИП ще продължи да бъде назначен като младши съдия. Случаят през 2024 г. касаше Русе при 20 обявени на конкурс длъжности и след изпълнение на тази процедура и по реда на чл. 186, ал. 4 в заседание на Съдийската колегия на 23 юли 2024 г., т.е. поканен е следващият по реда на класирането кандидат, защото в този смисъл е ал. 6,

изречение второ, която казва, че кандидат, който не заяви желание, се замества от следващия одобрен кандидат, а одобряването беше извършено предходната седмица, така че 2024 г. е поканен следващият кандидат Катина Кавърова и с решение по Протокол № 31 от юли 2024 г. Катина Кавърова е заявила и е одобрена, решението е, че е приет окончателният списък с нейно участие.

По аналогичен начин е процедирано и през 2025 г. В процедурата по чл. 186 през 2025 г. при 38 обявени длъжности в конкурси за младши съдии в окръжните съдилища откази заявяват Петя Михайлова и последният кандидат, тогава (38), Симеон Станчев. Отново при спазване, да не цитирам, да не се повтарям, реда на ал. 6 поканени са следващите по реда Диан Неделчев и Кристина Янкулова, в случая тогава е било за органи за Окръжен съд-Пазарджик, доколкото виждам, и Окръжен съд-Враца. (Намесва се Др. Кояджиков: Видин и Монтана. Диан Неделчев е заявил Видин, а Кристина Янкулова Монтана.) Така ли? Да, Монтана, точно така, а другият Видин. И с решение на Съдийската колегия от 15 юли при одобряване на окончателния списък са одобрени тези двама следващи, които са заявили желанието Диан и Кристина, и редът за обжалване е посочен в ал. 7, той е изведен като отделен ред, отделна хипотеза на обжалване извън тези по 36.

Това мога да кажа.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Въпроси към г-жа Попова?

Заповядайте.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да, благодаря!

При посочването, както е прието да се казва, в този акт на класираните младши съдии, канят ли се резервите?

АНТОНИНА ПОПОВА: Да. Всички резерви са поканени. Съставен е регистър. Всъщност, не всички присъстват, но тези,

които присъстват всички са поканени. Имаме регистър, в който е отбелязано, предварително се отбелязва. Ако става въпрос за процедурата от тази годината, от 2026 г., може би го има в материалите. Присъстваше следващата, която беше поканена. Не мога с точност да кажа кои са присъствали от резервите и кои не, в момента не мога да кажа.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Може ли да кажа нещо? ...

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Защото от този протокол ... Извинявай, господин Кояджиков, само да кажа. От този протокол, който е качен на нашето внимание по нищо не личи, да, не е отбелязан този момент на замяна, просто няма следа. Имало е един младши съдия, който се бил класирал. Пуснато е там пълномощно от нейно име, че няма да заявява, но това нито е обсъдено в протокола, нито е обявено, че се кани да посочва следващия кандидат първа резерва и т.н. Това ми прави впечатление, някак си според мен няма достатъчно яснота в този начин на провеждане на тази процедура.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Очевидно е, че е поканен следващият. Нали виждате, че класираните са 30. Тридесет и първият е поканен и е заявил желание. Дали изрично е посочено в протокола, че е поканен като резерва, никакво отношение няма. Той с действията си е ясно изразил воля, че желае да работи във Варна, в Окръжен съд-Варна. Това е отразено и с неговия подпис в протокола. Дали това е резерва или не е? А иначе се поканват колкото са класирани толкова и резервни участници в конкурса. В настоящия случай са 30 места, поканени са 60 човека. На всичките 60 са изготвени и етични становища между впрочем.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Аз виждам в протокола ... (говорят всички) ... Един момент, колеги, моля да ми дадете възможност да заявя нещо. В протокола по процедурата по заявяване на желания е

отразено, че пълномощник на Веселина Пенева заявява, че се отказва от участие в класирането, заявява отказа на кандидата и се подписва. И по-надолу в същия протокол е отразено волеизявлението на Йорданка Николова, която е заявила - Моля да бъде назначена на длъжност „младши съдия“ в Окръжен съд-Варна. Аз мисля, че надлежно е отразено.

АНТОНИНА ПОПОВА: В протокола към материалите всъщност е основният регистър по заявяването на желанията, това е тирето точно „заявени органи на съдебна власт“ и този своеобразен регистър всъщност отразява реда на повикването на всеки един от кандидатите. Последният такъв е точно Йорданка Николова. Вижте, там с подписи са отразени кой какво желание е заявил, то е неразделна част все пак от този протокол, защото съдържа и саморъчният подпис и самото волеизявление на кандидата. Местата са 30. При 31-ви заявен и при един отказ, който е обективизиран, очевидно, че това е последният кандидат, който е извикан по реда на желанията и е обявено в края на протокола, че процедурата е приключила, тъй като са изчерпани местата.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: И г-жа Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Само едно изречение като допълнение на казаното от г-жа Попова и съдия Захарова, и във връзка с въпроса на г-жа Керелска.

Изрично в протокола от 10 юли е записано - В залата присъстват одобрените кандидати за младши съдии, младши прокурори и младши следователи в рамките на обявените конкурсни длъжности, както и същият брой от следващите кандидати по реда на класирането. Тоест, поканени са и присъстват и резервите, които са упражнили правото си след отказа на класиран кандидат да заемат мястото в случая за младши съдия в Окръжен съд-Варна.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, други въпроси?

Госпожа Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз ще задам въпрос, но след това ще направя и кратко изказване. Дали освен миналата година в други случаи сме допускали предварително изпълнение на решението за одобряване на окончателния списък, по чл. 286, ал. 7 от Закона за съдебната власт? Това е въпросът ми, ако има спомен, виждам, че миналата година е допуснат. ... (Намесва се Антонина Попова без микрофон, не се чува) ... Само че след това, за да се запише в протокола. А пък изказването ми е в следния смисъл. От пълния стенографски протокол от заседанието на Съдийска колегия от 15 юли миналата година, на което е одобрен окончателният списък, подобно на това, което правим за тази година, страница 43 ..., започва от страница 42, но на 43 е цитатът, който ще прочета след малко, от изказването на г-н Кояджиков, който тогава докладва точката. Той казва следното: „Уважаеми колеги, тъй като Комисията по атестирането и конкурсите не обсъжда въпроса между двете одобрявания на списъците, лично аз считам, че са налице предпоставките на чл. 60, ал. 1 от АПК да бъде допуснато предварително изпълнение за приемането на окончателния списък на одобрените кандидати. В изпълнение на чл. 186, ал. 9 от ЗСВ решението на Съдийската колегия трябва да се предостави на НИП за включването в задължително първоначално обучение на кандидатите за младши съдии, което обучение и чийто срок са императивно установени в ЗСВ чл. 258, ал. 1 и чл. 249, ал. 1, т. 1. Срокът е 9-месечен и започва да тече от месец септември на съответната година. Поради тази причина считам, че отлагането или забавянето изпълнението на решението във времето би се отразило по негативен начин върху началото на обучителната

година на НИП випуск 2025-2026 г., което следва да бъде едновременно за всички кандидати за младши магистрати от проведените конкурси през настоящата година. Поради това считам, че следва да бъде допуснато предварително изпълнение за това решение и в този смисъл е предложението ни по точката като трети диспозитив." Край на цитата.

Чета това и Ви запознавам с нашата практика, т.е. през 7 от 9-те години, в които ние заседаваме и взимаме такива решения не сме допускали предварителни изпълнения. Единствената година, в която досега е допуснато такова предварително изпълнение, решението е взето по предложение не на КАК, а на г-н Кояджиков, направено с тези мотиви, които прочетох, в заседанието на Съдийска колегия. На практика на това заседание, макар че то е минало през заседание на КАК вчера без обсъждане, г-н Кояджиков преповтори тези мотиви. Обръщам внимание само на тези обстоятелства в подкрепа на тезата си, че ние нямаме по същество хипотезата на чл. 60, никоя от хипотезите на чл. 60, ал. 1 от Административно-процесуалния кодекс, за да допуснем предварително изпълнение на това решение.

И в обобщение, изглежда да превърнахме изключението за допускане на предварително изпълнение в практика на Съдийската колегия, когато става въпрос за определени назначавания. Първо, в случая не става въпрос за назначаване, но ако в хипотезите, когато се провеждат конкурси, които противно на регламентацията в закона траят по 2, 3, понякога и повече години, и стоят незапълнени съдийски места от една страна, а от друга страна съдилищата имат необходимост от заемането им от съдии час по-скоро, от съдии на щат имам предвид, а не от командировани, и там действително имаме основание за допускане

на предварително изпълнение, хипотезата, тази конкретната, която обсъждаме, не е такава. Има някаква имажинерна представа, че може да се обжалва, че това може да доведе до забавянето и т.н. Излагам, повтарям, това като аргумент в подкрепа на моята теза, че нямаме основание да допуснем предварително изпълнение.

А, сега, ако може, г-жо Попова, да кажете на глас за протокола това, което може би не се чу, по въпроса ми дали освен за 2025 г. за друга година сме допускали предварително изпълнение?

АНТОНИНА ПОТОВА: Мисля, че коректно беше изложението Ви. По отношение на одобряването на окончателния списък през 2025 г. беше допуснато с решение на колегията такова предварително изпълнение. Предишните 3 или 4 години, по-назад във времето не смея да се ангажирам да казвам, но не е допускано, не е взимано решение в този смисъл.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Други въпроси към г-жа Попова
Господин Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз искам само нещо да кажа.

Само да благодаря на г-жа Попова, защото тя действително каза това, което се очакваше от нея.

Колеги, дадохме почивка и събирахме информация дали трябваше да се произнасяме изрично с отказ. Очевидно се оказа, че такава практика нямаме. Дайте да работим по същество. Предложението ми за предварително изпълнение е направено, като нещата да го подкрепите - гласувате „против“. Аз казах моите аргументи - считам, че са налице предпоставките, с оглед това да не се допусне забавяне на началото на учебната година. Като не ги харесвате тези аргументи гласувайте „против“. Толкова е простичко! Видяхте практиката каква е. Миналата година е била такава. Заради

това си направих труда да направя предложение и тази година, за да спазя практиката на Съдийската колегия от миналата година.

Това е. Стана ясна практиката. Моля Ви се, дайте да продължим по същество.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Въпросите имате ли към госпожа Попова?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Не, въпроси нямам.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Добре.

Благодаря, г-жо Попова, за участието.

(Антонина Попова напуска залата)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: По същество. Изслушахме становището на господин Кояджиков. Някой друг желае ли да вземе думата? Не. Гласуваме.

Първо гласуваме предложените диспозитиви по точки 3.1 и 3.2. Който е „за“? (брои гласовете) Осем гласа „за“. **(решението е отразено по-долу в цялост)** Гласуваме предложените диспозитиви по точки 3.3 и 3.4. Който е „за“? (брои гласовете) Седем гласа „за“, осем гласа „за“. „Против“? Един глас.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

3. ОТНОСНО: Приемане на окончателен списък на одобрените кандидати за младши съдии по обявения конкурс с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 2/27.01.2026 г. съобразно заявеното им желание

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

3.1. ПРИЕМА, на основание чл. 186, ал. 7 от ЗСВ, окончателен списък на одобрените кандидати за младши съдии, съобразно заявеното им желание, както следва:

- 3.1.1.Петя В. Петрова - Софийски градски съд
- 3.1.2.Иван Семерджиев - Окръжен съд - Пловдив
- 3.1.3.Божидар Камеков - Софийски градски съд
- 3.1.4.Ани Кюртева-Гогаджова - Софийски градски съд
- 3.1.5.Радостин Иванов - Окръжен съд - Бургас
- 3.1.6.Мишел Стоянова - Окръжен съд - София
- 3.1.7.Цветелина Манолова - Софийски градски съд
- 3.1.8.Яна Добрева - Окръжен съд - Пловдив
- 3.1.9.Доротея Петрова - Софийски градски съд
- 3.1.10. Серафим Стойновски - Софийски градски съд
- 3.1.11. Гергина Драгнева - Софийски градски съд
- 3.1.12. Даниел Стоев - Софийски градски съд
- 3.1.13. Ростислав Николов - Софийски градски съд
- 3.1.14. Лазар Стойчев - Окръжен съд - Стара Загора
- 3.1.15. Зорница Мичева - Софийски градски съд
- 3.1.16. Борислава Станчева - Софийски градски съд
- 3.1.17. Ивайло Милев - Софийски градски съд
- 3.1.18. Теодор Василев - Софийски градски съд
- 3.1.19. Християна Раева - Окръжен съд - Велико Търново
- 3.1.20. Симеон Станчев - Софийски градски съд
- 3.1.21. Соня Соколова-Хавова - Софийски градски съд
- 3.1.22. Никола Цанков - Софийски градски съд
- 3.1.23. Теодора Нинова - Окръжен съд - Кюстендил
- 3.1.24. Богдан Кирилов - Окръжен съд - Хасково
- 3.1.25. Мария Андреева - Окръжен съд - Благоевград
- 3.1.26. Васил Тодоров - Окръжен съд - Хасково

3.1.27. Катерина Терзиева - Окръжен съд - Плевен

3.1.28. Веселина Шипковенска - Окръжен съд - Ловеч

3.1.29. Давид Спасов - Окръжен съд - Варна

3.1.30. Йорданка Николова - Окръжен съд - Варна

3.2. Решението по т. 3.1 може да се обжалва пред Върховен касационен съд в 7-дневен срок от обявяването му.

3.3. ДОПУСКА, на основание чл. 60, ал. 1 от АПК, предварително изпълнение на решението си по Протокол № 26/14.07.2026 г., с което, на основание чл. 186, ал. 7 от ЗСВ, е приет окончателен списък на одобрените кандидати за младши съдии, съобразно заявеното им желание.

3.4. Решението по т. 3.3 може да се обжалва пред Върховен касационен съд в 3-дневен срок от съобщаването му.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Продължаваме по дневния ред.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: **Точка 4**, колеги, е предложение на комисията да бъде освободена на основание чл. 160 във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ Мая Кирчева от заеманата длъжност „съдия“ в Районен съд - Луковит, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от 27.07.2026 г.

Благодаря!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания? Няма. Гласуваме предложението за решение. „За“? (брои гласовете) Девет гласа.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

4. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ Мая Йосифова Кирчева от заеманата длъжност „съдия“ в Районен съд - Луковит, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от 27.07.2026 г.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Уважаеми колеги, следващите точки са идентичен предмет, касаят различни органи на съдебната власт.

По **точка 5** е предложение да бъде определен на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2-ро от ЗСВ, в изпълнение на решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 31/23.10.2018 г., т. 15, **Мирослав Цветанов Марков** - административен ръководител - председател на Районен съд-Шумен за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Районен съд-Шумен, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1, считано от 02.08.2026 г. до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

Второ: Решението може да се обжалва в 14-дневен срок от съобщаването му пред Върховния административен съд.

Тук, колеги, е изтекъл мандатът на председателя, обявен е нов конкурс за избор на нов такъв. Има съгласие от негова страна да продължи да изпълнява тази длъжност до избор на нов председател. Моля да подкрепите решението по т. 5.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания? Няма. Гласуваме. (брои гласовете) „За“ предложениия проект за решение? (брои гласовете) Всички гласуват „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

5. ОТНОСНО: Предложение от административния ръководител - председател на Окръжен съд-Шумен за определяне на Мирослав Цветанов Марков -административен ръководител-председател на Районен съд-Шумен за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател" на Районен съд-Шумен, поради изтичащ на 02.08.2026 г. мандат

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

5.1. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2-ро от ЗСВ, в изпълнение на решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 31/23.10.2018 г., т. 15, Мирослав Цветанов Марков - административен ръководител - председател на Районен съд-Шумен за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател" на Районен съд-Шумен, с ранг „съдия във ВКС и ВАС", с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 02.08.2026 г. до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

5.2. Решението може да се обжалва в 14-дневен срок от съобщаването му пред Върховния административен съд.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: По следващата точка, колеги, предложението и да се определи на същото основание Пенка Борисова Йорданова - председател на Районен съд - Свищов, за изпълняващ функциите „председател" на същия орган на съдебна власт, с ранг „съдия във ВКС и ВАС", с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1, считано от 29.07.2026 г. до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

Както и по предходната точка второто предложение е да се обяви, че решението може да се обжалва в 14-дневен срок от съобщаването му пред Върховния административен съд.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания? (няма) гласуваме. Който е „за“, моля да отрази вота си. (брои гласовете) Всички гласуват „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

6. ОТНОСНО: Определяне на изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Районен съд - Свищов поради изтичащ на 29.07.2026 г. мандат

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

6.1. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2-ро от ЗСВ, в изпълнение на решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 31/23.10.2018 г., т. 15, Пенка Борисова Йорданова - административен ръководител - председател на Районен съд - Свищов, за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Районен съд - Свищов, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 29.07.2026 г. до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

6.2. Решението може да се обжалва в 14-дневен срок от съобщаването му пред Върховния административен съд.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Следващата **точка 7.** Да бъде определен на същото основание Галин Николов Косев -

председател на Административен съд - Габрово, за изпълняващ функциите „председател“ на същия орган на съдебната власт, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1, считано от 30.07.2026 г. до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

Второ: Да се обяви, че решението може да се обжалва в 14-дневен срок от съобщаването му пред Върховния административен съд.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания? (няма) Гласуваме. „За“? (брои гласовете) Всички, 9 гласа.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

7. ОТНОСНО: Определяне на изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Административен съд - Габрово поради изтичащ на 30.07.2026 г. мандат

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

7.1. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2-ро от ЗСВ, в изпълнение на решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 31/23.10.2018 г., т. 15 Галин Николов Косев - административен ръководител - председател на Административен съд - Габрово, за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Административен съд - Габрово, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 30.07.2026 г. до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

7.2. Решението може да се обжалва в 14-дневен срок от съобщаването му пред Върховния административен съд.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точка 8. Да бъде определен на същото основание Ивайло Параскевов Шабански - председател на Районен съд - Бяла Слатина, за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател" на Районен съд - Бяла Слатина, с ранг „съдия във ВКС и ВАС", с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1, считано от 06.08.2026 г. до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

И второ: Да се обяви, че решението може да се обжалва в 14-дневен срок от съобщаването му пред Върховния административен съд.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Няма изказвания. Гласуваме. „За"? (брои гласовете) Девет гласа.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

8. ОТНОСНО: Определяне на изпълняващ функциите „административен ръководител - председател" на Районен съд - Бяла Слатина поради изтичащ на 06.08.2026 г. мандат

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

8.1. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2-ро от ЗСВ, в изпълнение на решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 31/23.10.2018 г., т. 15 Ивайло Параскевов Шабански - административен ръководител - председател на Районен съд - Бяла Слатина, за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател" на

Районен съд - Бяла Слатина, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 06.08.2026 г. до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

8.2. Решението може да се обжалва в 14-дневен срок от съобщаването му пред Върховния административен съд.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: По точка 9, уважаеми колеги, има малко по-различен нюанс. Тук предложението е отново на същото основание да се определи Искра Стоянова Вараджакова - съдия в Районен съд - Елена, за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Районен съд - Елена, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1, считано от 06.08.2026 г. до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

И вторият проект за решение е да се обяви, че решението може да се обжалва в 14-дневен срок от съобщаването му пред Върховния административен съд.

Уважаеми колеги, тук различието от предходните точки е това, че настоящият председател е отказал да продължи да изпълнява тази длъжност. Поискано е и е получено съгласие от Искра Вараджакова - другият съдия в този съд. Тя е съгласна да изпълнява длъжността до избор на нов административен ръководител, затова се прави предложението в този смисъл.

Благодаря!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания? Няма. Гласуваме, колеги. „За“? (брои гласовете) Девет гласа.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

9. ОТНОСНО: Определяне на изпълняващ функциите „административен ръководител - председател" на Районен съд - Елена поради изтичащ на 06.08.2026 г. мандат

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9.1. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2-ро от ЗСВ, в изпълнение на решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 31/23.10.2018 г., т. 15, Искра Стоянова Вараджакова - съдия в Районен съд - Елена, за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател" на Районен съд - Елена, с ранг „съдия във ВКС и ВАС", с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 06.08.2026 г. до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

9.2. Решението може да се обжалва в 14-дневен срок от съобщаването му пред Върховния административен съд.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точка 10, уважаеми колеги, е предложение на комисията да се преназначи на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ, Пейо Иванов Приходков на заеманата преди избора му за административен ръководител - председател на Районен съд - Елена длъжност „съдия" в Районен съд - Елена, с ранг „съдия във ВКС и ВАС", с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1, считано от 06.08.2026 г.

Второ: Да се обяви, че решението може да се обжалва в 14-дневен срок от съобщаването му пред Върховния административен съд.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Няма изказвания. Гласуваме. „За“? (брои гласовете) Девет гласа.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

10.1. ПРЕНАЗНАЧАВА, на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ, Пейо Иванов Приходков на заеманата преди избора му за административен ръководител - председател на Районен съд - Елена длъжност „съдия“ в Районен съд - Елена, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 06.08.2026 г.

10.2. Решението може да се обжалва в 14-дневен срок от съобщаването му пред Върховния административен съд.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: По **точка 11** предложението е да се определи на същото правно основание Галя Величкова Наумова - административен ръководител - председател на Районен съд - Никопол, за изпълняващ функциите „председател“ на същия орган на съдебната власт, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1, считано от 09.08.2026 г. до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

Вторият проект за решение е да се обяви, че решението може да се обжалва в 14-дневен срок от съобщаването му пред Върховния административен съд.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Гласуваме. „За“? (брои гласовете)
Девет гласа.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

11. ОТНОСНО: Определяне на изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Районен съд - Никопол поради изтичащ на 09.08.2026 г. мандат

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

11.1. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2-ро от ЗСВ, в изпълнение на решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 31/23.10.2018 г., т. 15, Галя Величкова Наумова - административен ръководител - председател на Районен съд - Никопол, за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Районен съд - Никопол, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 09.08.2026 г. до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

11.2. Решението може да се обжалва в 14-дневен срок от съобщаването му пред Върховния административен съд.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Следващата точка, уважаеми колеги е предложение от комисията за определяне на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2-ро от ЗСВ, в изпълнение на решение на

Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 31/23.10.2018 г., т. 15, Явор Петров Джамалов - заместник - председател на Районен съд-Перник, за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател" на Районен съд - Перник, с ранг „съдия във ВКС и ВАС", с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1, считано от датата на встъпване в длъжност на Михаил Ангелов Алексов - административен ръководител - председател на Районен съд - Перник в длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател" на Окръжен съд-Перник до встъпване в длъжност на нов административен ръководител - председател на Районен съд - Перник.

Тук отново вторият проект за решение е да се обяви, че решението може да се обжалва в 14-дневен срок от съобщаването му пред Върховния административен съд.

Уважаеми колеги, само за пояснение. Михаил Алексов, настоящият председател на районния съд в Перник, бе повишен в длъжност „заместник-председател" на Окръжен съд-Перник с решение на Съдийската колегия. Това решение е влязло в сила и по имейл от вчерашна дата сме уведомени с писмо, че предстои встъпването на Михаил Алексов на 15 юли, т.е. утре, на тази длъжност. Тоест, предложението е да се определи титуляр на длъжността „председател". Предлагаме заместник-председателят с най-големия стаж.

Благодаря!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Не става въпрос за титуляр обаче. (Чува се: За изпълняващ функциите.) Да, да.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Гласуваме, колеги. „За“? (брои гласовете) Всички.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

12. ОТНОСНО: Определяне на изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Районен съд - Перник

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

12.1. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2-ро от ЗСВ, в изпълнение на решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 31/23.10.2018 г., т. 15, Явор Петров Джамалов - заместник на административния ръководител - заместник - председател на Районен съд-Перник, за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Районен съд - Перник, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност на Михаил Ангелов Алексов - административен ръководител - председател на Районен съд - Перник в длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател“ на Окръжен съд-Перник до встъпване в длъжност на нов административен ръководител - председател на Районен съд - Перник.

12.2. Решението може да се обжалва в 14-дневен срок от съобщаването му пред Върховния административен съд.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: **Точка 13.**

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точки 13 и 14 ще ги докладвам заедно.

По първата предложението е за провеждане на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 2 от ЗСВ, извънредно атестиране на Георги Любенов Йорданов - изпълняващ функциите „председател“ на Военен съд - Сливен. Приемане комплексна оценка „много добра“ на този съдия.

Точка 14 е провеждане на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 2 от ЗСВ извънредно ... (прекъсва) ... Грешка, прощавайте. По чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Яна Марио Филипова - съдия в Софийския районен съд, и приемане на комплексна оценка „много добра“ на Яна Марио Филипова.

Това са двете точки. Прощавайте, че обърнах реда им. Яна Филипова е по точка 13, а Йорданов по точка 14.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания? (няма) Гласуваме предложенията по двете точки. „За“? (брои гласовете) Всички „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка - анблок точки 13 и 14)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

13.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Яна Марио Филипова - съдия в Софийския районен съд.

13.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Яна Марио Филипова - съдия в Софийския районен съд.

14.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 2 от ЗСВ, извънредно атестиране на Георги Любенов Йорданов - изпълняващ функциите „административен ръководител - председател" на Военен съд - Сливен.

14.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Георги Любенов Йорданов - изпълняващ функциите „административен ръководител - председател" на Военен съд - Сливен.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Приключи дневния ред. Закривам заседанието на Съдийската колегия.

Закриване на заседанието - 11.18 ч.

Стенографи:

Катя Симова

Зоя Костова

(Изготвен на 16.07.2026 г.)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ГАЛИНА ЗАХАРОВА

Разпечатка от гласуване на решенията по протокола.

Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.

Публикуван на 23.07.2026 г.