

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 27
ОТ ДИСТАНЦИОННОТО ЗАСЕДАНИЕ ЧРЕЗ ВИДЕОКОНФЕРЕНТНА
ВРЪЗКА НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ
НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 21 ЮЛИ 2026 Г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Галина Захарова - председател на
Върховния касационен съд

ОТСЪСТВА Боян Магдалинчев

На заседанието присъства Тихомир Димитров - главен секретар
на Висшия съдебен съвет

Откриване на заседанието - 9,46 ч.

(влизат журналисти, правят снимки, след което напускат
залата)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Десет от членовете на Съдийската
колегия са налице. Господин Магдалинчев е в отпуск. Налице е
необходимият кворум.

Откривам заседанието на Съдийската колегия.

Представени са две предложения за включване на
допълнителни точки в дневния ред.

Господин Димитров.

ТИХОМИР ДИМИТРОВ: Благодаря, госпожо Захарова!
Оттеглям предложението за допълнителна точка.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, нашето предложение за включване като допълнителна точка касае взетите от Съдийската колегия две решения, касаещи съответно съкращаване по една щатна бройка в съдилищата - Окръжен съд-Хасково и Административен съд-Ловеч, и съответно разкриването на тези бройки в Районен съд-Перник и Административен съд-Благоевград. Това, което налага включването и разглеждането на тази точка, е продиктувано от обстоятелството, че в миналото заседание на Пленума тя беше внесена за разглеждане и взимане на решение от Пленума. Считаме, че точката трябва да бъде преразгледана и с оглед обстоятелството, че може да бъде внесена отново на идващия Пленум, който е последен по предварително зададения график, смятаме, че това преразглеждане трябва да стане в днешното заседание на Съдийската колегия. Поради това сме и предложили да се включи точката като допълнителна.

Това са нашите съображения за включването ѝ. Ако госпожа Дишева има нещо да добави?

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря!

Колеги, аз съм съвносител на предложението за включването на допълнителна точка в дневния ред заедно с госпожа Керелска. Подкрепям това, което каза.

На всички вероятно са Ви известни обстоятелствата, свързани с тези точки. Мисля, че те два пъти са внасяни в Пленума, или три пъти даже - с едното несъстояло се заседание. Спомняте си вероятно дебата от предходния четвъртък, когато в крайна сметка не стана ясно какво се случва с тази точка, и въпреки че тя липсва в следващия дневен ред, предполагам, че е възможно да бъде включена от някой от членовете като допълнителна точка.

Има разум в това да преразгледаме точката, защото много съображения се изложиха както на Съдийска колегия междувременно, така и на заседание на Пленума, които по наше виждане обосновават извода, че двата съда, в които се предлага разкриване на нови щатни длъжности, нямат тази необходимост, съответно не се налага закриването на щатни длъжности в други съдилища, другите - тези, които бяха посочени от госпожа Керелска, така че този въпрос се нуждае по наше виждане от преразглеждане именно на днешното заседание, което по предварително обявявания и разговори тук би следвало да е последно преди м. август, а пък заседанието в четвъртък съответно на Пленума. Така че моля да подкрепите предложението ни за преразглеждане на тези точки. Ние съвсем умишлено не сме формулирали към настоящия момент предложения за решения. Готови сме, разбира се, с тези предложения - вероятно си ги спомняте и от нашите изказвания при предходни обсъждания.

В различен състав е днес, в пълен, в почти пълен състав е Съдийската колегия от заседанието, на което тези две решения бяха взети. Заради това повтарям - има разум да обсъдим отново тези въпроси.

На фона на всички, което се взима като решения, може би изглежда дребнаво поставянето отново на въпроса за разкриването на само две щатни длъжности, съответно за закриването им в други съдилища. Смея да твърдя обаче, че както за съдилищата, тези два съда, съответно четири, така и за съдиите, които работят в тях, закриването на щатни длъжности по никакъв начин не е малозначителен въпрос, особено когато става въпрос за малки съдилища.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Кояджиков. След това госпожа Марчева.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз няма да подкрепя предложението за внасяне днес. Гледам, че материалите са внесени в 17.40 ч., колеги, т.е. 40 минути след края на работния ден вчера. Не знам, вчера ли разбраха вносителите, че в четвъртък има заседание на Пленума - то е обявено, още в понеделник има дневен ред за заседанието на Пленума. Кое налагаше да се внесе снощи чак в 17.40 ч., не мога да го разбера. Аз нямам подготовката да обсъждам този въпрос към настоящия момент, тъй като днес, сега буквално преди 10 минути разбрах, че е налице тази точка, но това както и да е.

Отделно искам да Ви кажа, че в дневния ред на Пленума тази точка не съществува. Не знам какви опасения и кой ще я внесе като допълнителна.

На следващо място. Със сигурност следващия вторник трябва да имаме заседание на Съдийската колегия, тъй като има точки, които не търпят отлагане, а именно поне най-малкото пенсиониране на двама съдии, които трябва да престанат да работят към 1-ви август, които не са насрочени за заседанието днес. Тоест, съвсем спокойно можем да се запознаем - точката е доста обширна и ще има сериозен дебат, заради това аз не съм в състояние да прочета всички материали към настоящия момент и да си ги припомня, затова няма да подкрепя разглеждането на точката като извънредна. Нека да остане като редовна точка за следващото заседание на колегията.

Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Колеги, дали има възможност да обсъдим въпроса за включването, когато изчерпим редовния дневен ред, и ще Ви кажа защо? В 13.00 ч. - Вие сте получили, всички членове на Съдийската колегия, покана за извънредно заседание на Комисия „Съдебна карта и натовареност“. За това заседание са поканени около 35 районни съдии - това е във връзка със заповедните дела. Аз няма да мога да остана, а ми се струва, че целта на това заседание беше да бъдат изслушани колегите от членовете на Съдийската колегия. Нямам представа кога ще свърши редовният дневен ред, но ако се проточи, ако сега приемем тази допълнителна точка, рискуваме да не спазим часа и просто ще стане проблем. Ако не е внесена в Пленум, няма пречка да бъде за редовния дневен ред на 28-ми. Нали така? (Чува се: Да.) Да.

Благодаря! (Говорят помежду си.) На мен ми се струва, че съдия Захарова като представляващ Съдийската колегия е всъщност човекът, който може да подаде тази точка за дневния ред на Пленума. Ако тя не я подаде, няма как да бъде разгледана на Пленума. Това е моето мнение.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожа Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Много неща се казаха в кратките изказвания. Първо, това, което предприе г-н Кояджиков, а и впоследствие, образно се нарича „кръгова отбрана“. Очаквахме, разбира се, това нещо.

Сега няколко неща по възраженията на господин Кояджиков ще кажа. Както многократно самият той е заявявал при подобна ситуация - ако сте искал, г-н Кояджиков, тези материали стоят повече от месец може би на вниманието на всички членове на Съдийската колегия. Бяха внасяни, както казах, три пъти на Пленум, три пъти - и на Съдийска колегия, и преди това на КАК.

Аз съм абсолютно сигурна с оглед Вашите паметови възможности, които нееднократно сте демонстрирал - без капка ирония говоря - че Вие помните всички детайли от тази точка, специално Вие. Предполагам, че това и за другите колеги се отнася. Това ще бъде вероятно петото или шестото разглеждане на този въпрос, по-скоро внасянето му в заседание на Съдийска колегия. Да, не е включена за заседанието на Пленума в четвъртък - аз самата и г-жа Керелска го казахме, много добре ни е известно обаче колко спешно се предприемат действия и включително се цели процес на изненада, за да не може да се реагира по никакъв начин и да се внесат допълнителни точки.

На следващо място. Точките за пенсиониране, за които вероятно г-н Кояджиков говори, бяха внесени, по-скоро имаше предложение за внасянето им като допълнителни точки на миналото заседание на Съдийската колегия. И аз не разбирам защо те не са внесени като редовни точки за днешното заседание, та да се налага провеждането на извънредно заседание само за тези точки. Аз имам отговор, но няма да го споделя с Вас.

За късния час това е причината, да, и не става въпрос изобщо за сещане. Преценихме, че въпреки липсата на точка в дневния ред за четвъртък е твърде вероятно тя да бъде внесена, както, между другото, многократно е имало случаи, и Вие точно, господин Кояджиков, много добре го знаете, защото сте основният практикуващ на внасянето на подобни въпроси или на повдигането им буквално в рамките на самото заседание.

А пък по възражението на г-жа Марчева - известно ми е, разбира се, че имаме в 13.00 ч. насрочено заседание на комисията, и то много важно и отговорно заседание. Ние днес нямаме тежък дневен ред, така че аз не очаквам да се проточи толкова

заседанието, за да не може да се включим в този график. Освен това, разбира се, подкрепяйки включването на тази точка в дневния ред, ние след това, ако видим, че не ни стига време, винаги бихме могли да отложим нейното разглеждане.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Добре, колеги, изслушахме всички желаещи да се изкажат. Гласуваме за включване на допълнителна точка 20 по предложението на г-жа Керелска и г-жа Дишева.

Който е „за“ включването ѝ, моля да гласува! Захарова, госпожа Пашкунова, г-жа Марчева, г-жа Керелска.

„Против“? - 5 гласа „против“.

4 гласа „за“, 5 гласа „против“. Няма решение за включване на допълнителната точка.

Госпожо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да, резултатите от гласуването са такива и с оглед на това обръщам внимание и моля председателстващия Съдийската колегия да проследи дали в четвъртък тази точка евентуално няма да бъде включена в дневния ред. Считам, че не би било редно предвид обстоятелството, че на миналия Пленум тя е била оттеглена от председателя на Върховния касационен съд и председателстващ заседанията на Съдийската колегия. Мисля, че не би било редно без негово изрично съгласие и предвид този акт тази точка да бъде включвана в заседанието на Пленума.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, продължаваме по дневния ред с точките на Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз ще докладвам. При закрити монитори трябва да е.

(камерите са изключени)

(камерите са включени)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Огласявам взетите решения по точки от 1 до 3 от дневния ред.

По точка 1 Съдийската колегия реши:

На основание чл. 314, ал. 4 от Закона за съдебната власт отменя наложеното със Заповед № 484/25.06.2026 г. на административния ръководител на Окръжен съд-Пазарджик дисциплинарно наказание по чл. 308, ал. 1, т. 1 от Закона за съдебната власт - „забележка“, по отношение на съдия от Районен съд-Панагюрище - Диана Симеонова Стателова.

Прилага Заповед № 484/25.06.2026 г. на административния ръководител на Окръжен съд-Пазарджик, ведно с настоящото решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, към кадровото дело на съдия Стателова.

Изпраща копие от заповедта, ведно с копие от цялата преписка, на всички органи и лица по чл. 312, ал. 1 от ЗСВ, които разполагат с правомощието да направят предложение за образуване на дисциплинарно производство за налагане на дисциплинарно наказание, а именно: административния ръководител на Районен съд-Панагюрище, административния ръководител на Апелативен съд-Пловдив, председателя на Върховния касационен съд, Инспектората към ВСС и министъра на правосъдието - за преценка по компетентност.

Изпраща на административния ръководител на Окръжен съд-Пазарджик извлечение от настоящия протокол, ведно с доклада и мотивите, за преценка по компетентност относно внасянето на

предложение до Съдийската колегия за образуване на дисциплинарно производство за налагане на дисциплинарно наказание по отношение на съдията от Районен съд-Панагюрище Диана Стателова.

И диспозитив съответно за обжалване. Решението на Съдийската колегия подлежи на обжалване пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му.

По отношение на точка 2 от дневния ред Съдийската колегия реши:

Отменя на основание чл. 314, ал. 4 от Закона за съдебната власт наложеното със Заповед № 483/25.06.2026 г. на административния ръководител на Окръжен съд-Пазарджик дисциплинарно наказание по чл. 308, ал. 1, т. 1 от Закона за съдебната власт - „забележка“, по отношение на съдия Емилиан Венчев - административен ръководител на Районен съд-Панагюрище.

Прилага цитираната заповед № 483/25.06.2026 г. на административния ръководител на Окръжен съд-Пазарджик, ведно с настоящото решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, към кадровото дело на съдия Венчев.

Изпраща копие от заповедта, ведно с копие от цялата преписка, на всички органи и лица по чл. 312, ал. 1 от ЗСВ, които разполагат с правомощието да направят предложение за образуване на дисциплинарно производство за налагане на дисциплинарно наказание, а именно: административния ръководител на Апелативен съд-Пловдив, председателя на Върховния касационен съд, Инспектората към ВСС и министъра на правосъдието - за преценка по компетентност.

Изпраща на административния ръководител на Окръжен съд-Пазарджик извлечение от настоящия протокол, ведно с доклада и мотивите, за преценка по компетентност относно внасянето на предложение до Съдийската колегия за образуване на дисциплинарно производство за налагане на дисциплинарно наказание по отношение на административния ръководител на Районен съд-Панагюрище - съдия на Емилиан Венчев.

Съответно решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му.

И по точка 3 от дневния ред Съдийската колегия реши:

Приема за сведение Заповед № 226/28.05.2026 г. на административния ръководител на Районен съд-Асеновград, с която на основание чл. 327, ал. 1 от Закона за съдебната власт е обърнато внимание на съдията от Районен съд-Асеновград Стефка Пашова.

Прилага, основание чл. 327, ал. 3 от ЗСВ, цитираната Заповед № 226/28.05.2026 г., ведно с решението на Съдийската колегия, към кадровото дело на съдията.

Точка 4 от дневния ред. Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: **Точка 4** от дневния ред. От името на Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“ докладвам предложението за приемане на анализ на констатираните от Инспектората към Висшия съдебен съвет случаи на нарушаване правото на разглеждане и решаване на делото в разумен срок за периода от 01.10.2025 г. до 31.03.2026 г.

Както Ви е добре известно, комисията предлага подобни решения периодично на всеки шест месеца, каквото е изискването по закона. В случая става въпрос за посочения шестмесечен период. На свои заседания комисията е разгледала данните от извършените от Инспектората към Висшия съдебен съвет проверки по повод подадени заявления по реда на Глава трета „а“ от Закона за съдебната власт, заедно с отчетите на министъра на правосъдието, за изплатени обезщетения, предвидени в закона, съответно на свое заседание от 09.02.2026 г. за първия от посочените 3-месечни периоди, а именно от 01.10.2025 г. до 31.12.2025 г., и протокол от свое заседание от 08.06.2026 г. за периода от 01.01.2026 г. до 31.03.2026 г.

Общият брой на постъпилите заявления в Инспектората по реда на Глава трета „а“ от Закона за съдебната власт за шестмесечния период е 545, от които 287 за първия тримесечен период и 258 за втория. През предходния шестмесечен период от 01.04.2025 г. до 30.09.2025 г. са постъпили 658 заявления, т.е. с около 110, 112 повече са били през предходния период. Това намаляване, което се наблюдава, може да се дължи на различни причини. Комисията предлага няколко възможности за евентуални причини. Те със сигурност са комплексни - правни, организационни, процедурни и други подобни могат да бъдат.

Комисията счита, че редовните комплексни проверки на Инспектората и налаганите от Висшия съдебен съвет мерки е вероятно да стимулират административните ръководители да упражняват по-засилен контрол върху забавените дела, което от своя страна да води до подобряване на сročността при предприемане на съответните процесуални действия и изготвянето на актовете не само по отношение на съдиите, които до съответния

момент са имали просрочия, но и като превантивен ефект върху останалите съдии.

На следващо място, една от причините за намаляване на броя на подадените заявления е обстоятелството - ние сме обръщали внимание на него и в предходни анализи, че право на обезщетение по този ред имат само лица с окончателно приключили производства. Срокът освен това е сравнително кратък и е възможно през този период да са приключили по-малък брой дългогодишни дела, т.е. дела, които са се разглеждали през дълъг период от време, съответно затова да е намалял и броят на лицата, които поначало имат право на такова обезщетение.

През първата половина на 2025 г. сме констатирали, че е имало натрупване на такива заявления, които по никакви причини не са били разглеждани и приключвани, т.е. е възможно това натрупване да е преодоляно.

На следващо място. Поради това, че при наказателните производства българските съдилища, отчитайки практиката на Европейския съд по правата на човека, буквално автоматично намаляват размера на наказанието, постановявайки присъда, като правят това изрично с мотиви, като компенсация за бавно правосъдие. Това, от своя страна, означава, че съответното лице губи качеството си на жертва по смисъла на тези производства и няма правен интерес да търси допълнително парично обезщетение по Закона за съдебната власт.

Друга възможна причина е ниският размер на обезщетението - таванът е фиксиран на 10 000 лева, така че при дела, които са продължили по-дълъг период от време, очевидно това обезщетение страните, правоимащите лица преценяват като неадекватно на претърпените от тях материални и/или морални

вреди, поради което пропускат този административен ред и пристъпват към претендиране на значително по-големи суми по реда на Закона за отговорността на държавата и общините за вреди направо пред съда.

Разбира се, възможно е да има и ред други причини. Просто това са тези, които сме идентифицирали като възможни разрешения.

През разглеждания шестмесечен период общият брой на приетите за основателни заявления, касаещи забавени производства в рамките на съдебното производство, е 257 от общо подадените 548 заявления. От тях 81 са по наказателни дела, а общо 176 - по граждански, търговски и административни дела.

Традиционно апелативен район София е с най-голям относителен дял от всички основателни заявления както по наказателни, така и по граждански дела, което основателно е да се предполага, че се дължи на високата концентрация на население, съответно и на дела в София, както и по-голямата обусловена от това натовареност на органите на съдебната власт в този район.

Основателните заявления, касаещи забавени производства при органи на съдебното производство за предходен период, са 227 - с около 13% сме изчислили увеличението на приетите за основателни забавяния.

За шестмесечния период в констатациите на Инспектората не се намират такива, които да се различават от причините, довели до забавено производство, които са констатирани в предходните периоди. На практика те систематизирани се отнасят до същите пропуски в правораздавателната дейност, включваща и администрирането на делата, които са констатирани и през предходни периоди.

Нарушенията са системни, повтарящи се, свързани най-често с претовареност, организационни слабости и липса на ефективен процесуален контрол. Най-големият брой нарушения са установени по дела, които са разглеждани в Софийския районен съд, Софийския градски съд и Административен съд София-град, които са съдилищата на практика в съответното ниво и система на съдилища с най-висока степен на натовареност.

Изплатените обезщетения през шестмесечния период са общо 603 828,81 лева. Поради включването на различни периоди са посочени тези обезщетения в лева, и както е направено и в съответните актове, не сме ги преизчислявали в евро. Сумите са изплатени по тримесечия, като за първото тримесечие са включени в това шестмесечие, са изплатени 310 300 лева по 73 споразумения, а за втория тримесечен период са 150 078,90 евро вече, равняващи се на 293 528 лева по 91 споразумения.

В предходния период са били сключени споразумения, по които изплатените обезщетения са общо в размер на 501 100 лева - тук имаме около 100 000 увеличение на изплатените обезщетения.

Съдийската колегия счита, че не следва да дава нови по вид указания, като единствената промяна в указанията към административните ръководители и към съдилищата, представляващи мерки за преодоляване на допуснатите забави, които са констатирани от Инспектората и са послужили като основания за изплащане на съответното обезщетение, е единствено свързано с периода на образуване на делата, след който административните ръководители следва да правят служебно проверки. Това касае по-конкретно предложението по т. 6, а именно - ще го прочета изцяло:

Напомня на административните ръководители на съдилищата, съобразно правомощията си, съответно по чл. 80, чл. 86, чл. 114 и чл. 122 от Закона за съдебната власт да извършат проверка по делата, образувани преди 2024 г., и при наличие на недовършени такива да предприемат организационни мерки за тяхното приключване, което е прието първоначално като задължение от Протокол № 44/21.12.2017 г., т. 6.4. Както вече отбелязах, тук единствено предлагаме периодът да бъде променен на 2024 г. - двегодишен и половина вече период от време, считаме, че е адекватен за предприемане на действия по такива служебни проверки от административните ръководители.

В останалата част мерките, които се предлагат, са същите. Аз няма да ги чета, те са на Вашето внимание. Нови по вид мерки не предлагаме да бъдат приемани.

Целият анализ е на Вашето внимание. Той е изключително обстоен поради естеството на материята. В него са възпроизведени на практика както актовете на Инспектората, така и изплатените обезщетения по видове дела, по органи и т.н.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания, колеги? Няма.

Пристъпваме към гласуване. Госпожо Имова? Гласуваме.

Който е „за“ предложения проект за решение, моля да гласува!

Всички „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

4.1. ОТНОСНО: Анализ на констатираните от Инспектората към ВСС случаи на нарушаване правото на разглеждане и решаване на делото в разумен срок за периода 01.10.2025 г. - 31.03.2026 г.

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

4.1. Приема данните за установени от ИВСС нарушения на правото на разглеждане и решаване на делото в разумен срок по Глава трета „а“ ЗСВ за периода 01.10.2025 г. - 31.03.2026 г.

4.2. Приема отчетите на министъра на правосъдието относно постъпили заявления и изплатени обезщетения по реда на Глава трета „а“ ЗСВ за периода 01.10.2025 г. - 31.03.2026 г.

4.3. Приема Анализ на констатираните от Инспектората към ВСС случаи на нарушаване правото на разглеждане и решаване на делото в разумен срок за периода 01.10.2025 г. - 31.03.2026 г.

4.4. Препоръчва на административните ръководители на съдилищата, съобразно правомощията им, съответно по чл. 80, чл. 86, чл. 106 и чл. 114 ЗСВ, да контролират стриктното и пълно прилагане на процесуалните способности за своевременното разглеждане и приключване на делото в разумен срок във връзка със:

4.4.1. Спазване на сроковете за насрочване на делото по чл. 247а НПК; съответните срокове за насрочване на делата по ГПК и АПК, включително специалните срокове за разглеждане на някои видове дела - бързи производства, **заповедни производства, бързи производства по КТ и др.;**

4.4.2. Използването на процесуални способности за връчване на призовки, съобщения и книжа по съответния процесуален закон;

4.4.3. Назначаване на резервен защитник и определяне на резервен член на съдебния състав; определяне на резервни дати;

4.4.4. Своевременно изготвяне на съдебните актове и мотиви към присъдите.

4.4.5. Препоръчва на административните ръководители на съдилищата да упражняват правомощията си по Глава шестнадесета от ЗСВ.

4.5. Препоръчва на съдиите:

4.5.1. Да прилагат предвидените в съответния процесуален закон дисциплиниращи средства по отношение на страни по делото, вещи лица, свидетели и други участници в процеса;

4.5.2. Да упражняват правото си на самоотвод своевременно (непосредствено след образуване на делото или след възникване на основанието).

4.6. Напомня на административните ръководители на съдилищата, съобразно правомощията си, съответно по чл. 80, чл. 86, чл. 114 и чл. 122 ЗСВ, да извършат проверка по делата, образувани преди 2024 г., и при наличие на недовършени такива да предприемат организационни мерки за тяхното приключване, задължение от Протокол № 44/21.12.2017 г., т. 6.4.

4.7. Обръща внимание на административните ръководители на съдилищата, че следва да изпращат информация и отчети до Съдийската колегия на ВСС за предприети действия в изпълнение на тези мерки.

4.8. Не приема нови мерки.

4.9. Материалите по т. 4.1, т. 4.2 и т. 4.3 **да се публикуват** на интернет страницата на ВСС след приемането им от Съдийската колегия на ВСС.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: По **точка 5.**

АТАНАСКА ДИШЕВА: Точка 5 също се внася рутинно от Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“. Става въпрос за информация за образуваните наказателни производства срещу съдии към месец юни 2026 г. Предложението е да приемем за сведение информацията за образуваните наказателни производства срещу съдии. Тя е в следния смисъл. На практика въз основа на информацията, която системно и последователно от началото на нашия мандат, а и това е в продължение на дейността на предишни персонални състави на ВСС, сме получили информация от .., информацията първо е изискана от Върховния касационен съд, Софийски градски съд, Апелативен съд-София, Апелативен съд-Варна, Апелативен съд-Пловдив, Апелативен съд-Бургас, Военно-апелативния съд, както и от изпълняващия функциите „главен прокурор“ на страната за наказателни производства, водени срещу съдии. От получената информация се установява, че към настоящия момент има само едно неприключило наказателно производство срещу съдия. Нееднократно е докладвано това производство, то е публично известно, затова ще се позволя да го оповестя. Става въпрос за делото, образувано, първоначално водено по прокурорска преписка № 13320/2023 г. на Софийска градска прокуратура, досъдебно производство № 271/2023 г. на СГП, което е образувано на 28 юни 2023 г. за престъпление по чл. 302, ал. 1 във връзка с чл. 301, ал. 1 от

Наказателния кодекс, по който като обвиняем е привлечен Мирослав Николов Митев, който е съдия в Окръжен съд-Търговище. Той, както Ви е известно, е временно отстранен от длъжност „съдия“ с решение на Съдийската колегия от 26 септември 2023 г. до приключване на наказателното производство, считано от датата на вземане на решението. По внесен обвинителен акт за престъпления, цитирани тук в мотивите, е образувано наказателно дело от общ характер № 4093/2024 г. на Софийски градски съд. Съгласно постъпила информация от Софийски градски съд, тя беше и публично оповестена, както Ви е известно, по делото е постановена присъда на 20 април 2026 г., с което съдията е признат за виновен за извършване на престъпление по чл. 302, ал. 1, буква „а“, във връзка с чл. 301, ал. 2, във връзка с ал. 1 от НК и във връзка с чл. 54 е осъден на 3 години лишаване от свобода, глоба в размер на 3000 евро и лишаване от право да заема длъжността „съдия“ за срок от 3 години. Съдията е признат за виновен и е осъден на посочените наказания. Определено е едно общо най-тежко наказание измежду наложените, а именно 3 години лишаване от свобода, глоба в размер на 6000 евро и лишаване от право да заема длъжността „съдия“ за срок от 3 години. На основание чл. 66, ал. 1 от НК е отложено изтърпяването на така наложеното наказание за срок от 5 години от влизане на присъдата в сила. В полза на държавата са отнети пари в размер на 5000 лв. Извършена е справка в Единния портал за електронно правосъдие, при която е установено, че към момента това решение, става въпрос за присъдата, не е влязла в сила.

Бих искала също така да обърна внимание на обстоятелството, че включително и към вчерашна дата не е постъпила информация от Апелативен съд-София за водените

наказателни производства срещу съдии, въпреки че такава традиционно се изисква включително и от Апелативен съд-София. Тоест данните, които Ви предоставяме, не включват предоставена информация от Апелативен съд-София.

Комисията предлага да приемем за сведение тази информация. Тя е относима и към взимането на решение по следващата точка, затова си позволих малко по-подробно да я докладвам, вероятно знаете какво имам предвид. Приемаме я за сведение.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания? Няма. Гласуваме. Който е „за“ предложения проект за решение? (брои гласовете) Всички, 8 гласа „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

5. ОТНОСНО: Информация за образуваните наказателни производства срещу съдии към м. юни 2026 г.

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ информация за образуваните наказателни производства срещу съдии към м. юни 2026 г.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Комисията по атестирането и конкурсите. Господин Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: **Точка 6.**

Предложение на комисията на основание чл. 29д, ал. 1 от ЗСВ и чл. 6, ал.1 от Правилата за произвеждане на избори на членове на Висшия съдебен съвет от съдиите, прокурорите и

следователите Съдийската колегия да състави списък на действащите съдии.

Да състави, на основание чл. 6, ал. 2 от Правилата за произвеждане на избори на членове на Висшия съдебен съвет от съдиите, прокурорите и следователите, избирателен списък на действащите съдии за всяка избирателна секция.

Да вземе решение списъците да се публикуват на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

И, на основание чл. 6, ал. 9 от Правилата за произвеждане на избори на членове на Висшия съдебен съвет от съдиите, прокурорите и следователите, да се възложи на администрацията на ВСС при настъпили промени да извършва служебна проверка на действащите съдии.

Уважаеми колеги, това е проектът за решение, който се предлага. Той е напълно в съответствие със законовата рамка на чл. 29д от ЗСВ и Правилата, които съставихме. При вчерашното обсъждане на проблема в комисията беше предложено да се следят и да се извършват промените служебно от администрацията на Висшия съдебен съвет, десетина дни преди датата на общото събрание - 31 октомври настоящата година, да се проведе заседание отново на Съдийската колегия и да бъде съставен окончателен списък като се актуализират промените, които са настъпили междувременно от датата на вземане на настоящото решение до заседанието, на което ще се приеме окончателният списък.

Благодаря!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания?

Госпожа Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Понеже обърнах внимание, докладвайки предишната точка, че решението, което взимаме по тази точка ще има решение във връзка с решението по точка 6, бих искала да обърна внимание на обстоятелството, че в Закона за съдебната власт не е изрично регламентирана хипотезата, при която съдия е отстранен временно от заемане на съдийска длъжност. Тълкувайки приложимите разпоредби комисията е стигнала до извод, аз споделям това решение, че съдия Митев, за когото докладвах и приехме информацията да висящо наказателно производство и отстраняването му от длъжност „съдия“, не следва да бъде включван в този списък. Ако, разбира се, същият прецени към настоящия момент, че има право да бъде включен в изборителния списък на съдиите предвид липсата на изричен законов текст, повтарям, който да регламентира такава хипотеза, същият би могъл да подаде съответно искане и отново да бъде преценен въпросът и да отиде на съответен контрол това обстоятелство. Иначе Законът за съдебната власт изисква в изборителния списък да бъдат включени действащите съдии - съдия, който е временно отстранен от длъжност не отговаря на изискването да е действащ съдия по преценката на КАК, което, както казах, споделям.

Освен това г-н Кояджиков докладва обсъждането в КАК кога и как следва да се обсъдят въпросите за изключване на съдии, т.е. бивши към съответния момент съдии и лица от списъка, но предлагам това обстоятелство да бъде преценявано в рамките на някаква периодичност, може би преди края на септември и след това през октомври, за да имат съответните лица, които ние евентуално изключим от списъка, възможността да оспорят това решение, говоря съвсем хипотетично, иначе случаите, по които се

предвижда, те са посочени като отделна информация към материалите по тази точка. Случаите, в които се очаква и това обстоятелство обективно е сигурно, че ще настъпи - навършването на съответна възраст, това са лицата, които ще бъдат със сигурност изключени от избирателните списъци - както общият за провеждане на общото събрание, така и списъците по секции за съответните избирателни секции.

Бих искала да обърна внимание на тези обстоятелства за яснота понеже не бяха докладвани от г-н Кояджиков.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Други изказвания?

Господин Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Колеги, аз умишлено не ги докладвах тези неща, защото в списъка, който е на Вашето внимание, на най-последната страница, страница 166, има написана забележка, в която пише следното: В жълт цвят са маркирани освободените от длъжност на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ с решение на Съдийската колегия магистрати, както и тези с предстоящо освобождаване до 31 октомври 2026 г. Има маркирани с лилав цвят магистрати, които са освободени от длъжност на основание чл. 165, ал. 1, т. 2, но считано от дата последваща настоящото решение. Маркиран с оранжев цвят е магистрат, който, на основание чл. 195, ал. 1, т. 2 от ЗСВ и чл. 12, ал. 3, т. 1 от ЗПКЛЗПД е освободен поради назначаването му на длъжност член на Комисията за противодействие на корупцията сред лицата, заемали публични държавни длъжности - един магистрат. Със сив цвят са маркирани всички административни ръководители, които са определени пак считано след датата от вземане на настоящото решение. Със син цвят в списъка са маркирани магистратите, които ще бъдат назначени на длъжност „съдия“ пак основно след датата

на вземане на настоящото решение. И изрично е записано, че в списъка не е включен съдията Митев, който е отстранен от длъжност. Комисията, както правилно каза г-жа Дишева, прецени, че той няма качествата на действащ магистрат, какъвто е смисълът на закона.

Извинявам се за непълнотата в доклада, ако сметете, че това е така, но просто си мислех, че забележката е достатъчна, за да запозная колегията със съдържанието.

Благодаря!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Други изказвания?

Госпожа Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Във връзка с предложението, направено в изказването на г-жа Дишева периодически администрацията да следи и да докладва в Съдийската колегия за магистратите, които междувременно са освободени от заеманата съдийска длъжност, искам да посоча, и мисля, че това се каза и в първоначалния доклад на г-н Кояджиков, че вчера обсъждахме на КАК този въпрос и решихме, че е по-целесъобразно това да не става периодически, ами около 10 дни преди първото общо събрание, което е насрочено за 7 ноември. Всички съдии, които междувременно са били освободени от заеманата длъжност „съдия“ да бъдат докладвани и съответно изключени от списъка. Решихме, че по този начин Съдийската колегия няма да се занимава периодически с този въпрос да изключва част от съдиите, които са освободени от заеманата длъжност и същевременно, че ще има достатъчно време да обжалват тяхното изключване от списъка, ако решат да направят това.

Това е, само исках да допълня и да коригирам. В този смисъл е решението на КАК и указанията дадени към администрацията.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожа Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря!

Аз, мисля, че ясно се изказах, но ще го повторя. Намерението ми не е било Съдийската колегия да се събира след настъпването на обстоятелство за всеки съдия, то няма и такова предложение в решението. Няма нужда днес да обявяваме кога ще се събираме и дали само веднъж ще се съберем. Само в този смисъл ми беше изказването. Разбира се, освен всички посочени обстоятелства, които по-подробно бяха развити от г-н Кояджиков, които ще доведат със сигурност до промени в списъците, е възможно и на други основания магистрати да загубят това качество, пък други да бъдат възстановени на съдийска длъжност, така че ще има и други вероятно промени в списъчните състави.

Само това исках да обърна внимание, че не съм предлагала със сигурност да се събираме на седмица, за да решаваме този въпрос, не е и нужно.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Други изказвания? Няма. Режим на гласуване, колеги. Който е „за“ предложениия проект за решение? (брои гласовете) Всички, 9 гласа „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

6. ОТНОСНО: Избирателен списък на действащите съдии по реда на чл. 29д, ал. 1 от ЗСВ и избирателни списъци за всяка избирателна секция

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

6.1. СЪСТАВЯ, на основание чл. 29д, ал. 1 от ЗСВ и чл. 6, ал.1 от Правилата за произвеждане на избори на членове на Висшия съдебен съвет от съдиите, прокурорите и следователите, списък на действащите съдии.

6.2. СЪСТАВЯ, на основание чл. 6, ал. 2 от Правилата за произвеждане на избори на членове на Висшия съдебен съвет от съдиите, прокурорите и следователите, избирателен списък на действащите съдии за всяка избирателна секция.

6.3. Списъците по т. 6.1 и т. 6.2 да се публикуват на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

6.4. ВЪЗЛАГА, на основание чл. 6, ал. 9 от Правилата за произвеждане на избори на членове на Висшия съдебен съвет от съдиите, прокурорите и следователите, на администрацията на ВСС при настъпили промени да извършва служебна проверка на действащите съдии.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точка 7.

Постъпило заявление от Миглена Илиева Площакова - „заместник на административния ръководител - заместник-председател" на Окръжен съд - Пловдив, с което тя заявява, че е подала оставка от длъжността „заместник на административния ръководител" и желае на основание чл. 169 да бъде възстановена на длъжността „съдия" в Окръжен съд-Пловдив, която е заемала преди назначаването ѝ за заместник-председател. Със същото заявление е депозирано и предложение от изпълняващия функциите „председател" на окръжния съд Розалия Шейтанова, с

което се предлага да бъде назначен на длъжността „заместник-председател“ на търговското отделение и гражданското отделение на Окръжен съд-Пловдив Симеон Георгиев Захариев на мястото на подалата оставка Миглена Площакова. Към предложението е депозиран и протоколаът от общото събрание на съда за изслушването на Захариев, както и етично становище за притежаваните от него етични качества.

В тази връзка Комисията по атестирането и конкурсите предлага следния проект за решение:

Освобождава, на основание чл. 160, във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, Миглена Илиева Площакова от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател“ на Търговско отделение и Гражданско отделение на Окръжен съд - Пловдив.

Да се обяви, че решението може да се обжалва в 14-дневен срок от съобщаването му пред Върховния административен съд.

Второ: Назначава, на основание чл. 160, във връзка с чл. 168, ал. 2 и чл. 169, ал. 2 от ЗСВ, Симеон Георгиев Захариев - съдия в Окръжен съд - Пловдив, на длъжността „заместник на административния ръководител - заместник-председател“ на Търговско отделение и Гражданско отделение на Окръжен съд - Пловдив, с ранг „съдия ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение по Таблица № 1, считано от датата на встъпване в длъжност.

Да се обяви, че решението за назначаването на Захариев може да се обжалва в 14-дневен срок от съобщаването му пред Върховния административен съд.

Трето: Преназначава, на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ, Миглена Илиева Площакова на заеманата преди назначаването ѝ за „заместник на административния ръководител - заместник-председател" на Окръжен съд - Пловдив длъжност „съдия" в Окръжен съд - Пловдив, с ранг „съдия във ВКС и ВАС", с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица №1, считано от датата на встъпване на Симеон Георгиев Захариев в длъжност „заместник административен ръководител - заместник-председател" на Окръжен съд-Пловдив.

И точка 3.1 Да се обяви, че решението може да се обжалва в 14-дневен срок от съобщаването му пред Върховния административен съд.

Уважаеми колеги, така и така съм взел думата, аз ще помоля за разделно гласуване, тъй като няма да подкрепя предложението по точка втора за назначаването на Захариев на длъжността „заместник-председател". Аргументите ми са в следния смисъл. Предложението на и.ф. председателя Розалия Шейтанова, според мен макар и законосъобразно, е нецелесъобразно, тъй като последната сама депозира отказ от участие в конкурса за председател на този орган на съдебната власт и с решение на Съдийската колегия нейното участие беше прекратено. Конкурсът е висящ, има там кандидат за административен ръководител, изборът ще бъде произведен, съгласно законовите изменения в ЗСВ след встъпването на нов състав на ВСС, но аз считам, че заместник-председателите би следвало да са съвместно с председателите един екип и това, че Розалия отказа участие, ми се струва, че не следва да бъде уважавано нейното предложение за назначаване на заместник-председателите на съда. Това следва, по мое мнение, да

остане в правомощието на новия председател, който бъде избран в тази процедура.

Благодаря за вниманието!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Дишева, г-жо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз съм изненадана от становището на г-н Кояджиков и честно казано нямам спомен това становище да е било изразявано в заседание на Комисията по атестирането и конкурсите. По мой спомен и впечатление то се прави за пръв път в днешното заседание на Съдийска колегия. Освен това искам да посоча, а даже ще помоля да отложим разглеждането на точката, да минем към разглеждане на другите точки, за да изискаме от администрацията анализ или най-малкото посочване на всички случаи, в които и.ф. административни ръководители, какъвто към настоящия момент се явява и съдия Розалия Шейтанова, са посочвали и са правили предложения до Съдийска колегия на Висшия съдебен съвет за избор на техни заместници. Така че по мое впечатление, а мисля, че и останалите членове на Съдийската колегия би трябвало добре да си спомнят, че практиката на Съдийска колегия от един момент нататък е трайна и точно в този смисъл, че няма пречка и това е административният ръководител да сочи и да предлага на Съдийска колегия избор на заместник-председател при хипотеза, че самият той е и.ф. административен ръководител.

Това е моето предложение, нека изискаме от администрацията да ни предостави данни в тази насока, след което да се върнем към точката и да проведем гласуване.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Заповядайте.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, аз ще подкрепя предложението на КАК. Освен че е законосъобразно по мое мнение

то е и целесъобразно. Няма да повтарям това, което колегата Керелска каза, че ние много пъти сме процедирали по този начин и по предложение на изпълняващия функциите „председател“ на съответен съд сме избирали заместници, но имам и допълнителни аргументи. Към момента ние действаме при ограниченията на чл. 30, ал. 9, т. 3, т.е. ние не можем да избираме административни ръководители, които да създават свой екип при управлението на органа на съдебна власт. Не се знае кога ще бъде избран такъв председател на Окръжен съд-Пловдив, така че нека да не препятстваме работата на изпълняващия функциите до избора на легитимен председател, без оглед на това, че по отношение на колегата Шейтанова е прекратена процедурата, така или иначе тя изпълнява тези функции и нека да не създаваме затруднение в работата на Окръжен съд-Пловдив като не уважим предложението за избор на заместник-председател. Когато бъде избран такъв титуляр няма никаква пречка той да направи предложение и да създаде свой екип, и да предложи свои заместници, така че аз ще подкрепя това предложение.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, междувременно изказалите се преди мен г-жа Керелска и г-жа Пашкунова казаха това, което възнамерявах да кажа. Аз, първо, процедурното предложение на госпожа Керелска за събиране на информацията, която тя посочи, ще подкрепя, защото тя е важна, за да видим какво сме правили досега и защо днес се предлага да направим нещо различно. Също така обаче, г-жо Керелска, извинявайте, считам, че каквато и информация да се събере тя би била безпредметна с оглед обосноваване на нечие решение как да гласува по една или друга точка, защото ние сме имали много случаи, когато в рамките на

заседание се събира информация, установява се че решението, което сега се предлага да се вземе или което някой ще гласува в негова подкрепа или против, е различно, показва промяна на практиката на Съдийската колегия, но това не води до промяна на нечие становище, така че в този смисъл аз съм убедена, че ние имаме много случаи като този, за който говорим. Първоначално, освен това си спомням, че ние обсъждахме доста задълбочено въпроса може ли изпълняващ функциите „председател“ на съд да предлага заместници, на няколко пъти, и мисля, че точно господин Кояджиков беше един от членовете на Съдийска колегия, които много настояваха, че не просто може, а че трябва това да бъде направено. И сега в подкрепа на това, което колегите казаха, ще обърна внимание на обстоятелството, че както тази Съдийска колегия, така и следващата, както при този изпълняващ функциите „административен ръководител“, така и евентуално при друг изпълняващ функциите „административен ръководител“, така и при титуляр на длъжността, заместник-председателят може да бъде сменен по решение на Съдийска колегия дори и без да има предложение на председателя на съда поради съображения за целесъобразност, за изпълнение на функциите, за организация на работата в съда и т.н. Така че ние да чакаме най-малко края на годината, когато евентуално се очаква да има възможност да приключи процедурата за избор на председател на Окръжен съд-Пловдив, е изключително нецелесъобразно, то не съответства и на нашите правомощия, освен това и на изключително дългата ни в това отношение практика. Не знам поради какви обстоятелства съдия Площакова се отказва да заема тази длъжност, не знам и какви са персоналните съображения на г-н Кояджиков по отношение на съдия Захариев, защото очевидно има такива, защото пък

другите съображения не са принципни и не съответстват на неговите досегашни гласувания, но така или иначе аз също ще подкрепя това предложение, ако, разбира се, процедурното първоначално не събере мнозинство.

Не разбрах дали против моето изказване имате възражения. Аз приключих.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: При това положение един голям съдебен орган, какъвто е Пловдивският окръжен съд остава без ръководител на търговската колегия и гражданска.

Господин Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря!

Аз казах моето становище защо. Никога не съм казвал, напротив, казах, че е законосъобразно да се направи такова предложение, но аз го намирам несвоевременно към момента, с оглед, както казах, откритата процедура, висяща и т.н. В интерес на истината също твърдя, че е в правомощията на и.ф. административния ръководител да прави такива предложения. И ако си спомняте, колеги, подкрепихме .., първоначално отказахме да бъде назначен и.ф. в Пазарджик в окръжния съд по предложение на и.ф.-то и тогава променихме нашето становище и назначихме заместник-председател на наказателната колегия, защото все някой трябваше да се произнася по исканията по Закона за специалните разузнавателни средства. Тук се касае за заместник-председател на гражданска и търговска колегия, а ако обърнете внимание в справката за щатове на окръжния съд в Пловдив има още един заместник-председател на съда, който отговаря за гражданската колегия, т.е. няма такава опасност да остане гражданската колегия без заместник-председател.

Благодаря!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Предлагам да отложим вземането на решение по точка 7 до установяване на обстоятелствата заявени от г-жа Керелска. Така че нека продължим със следваща точка от дневния ред.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Да гласуваме това предложение.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Има ли някой нещо против? (няма)

Господин Кояджиков, бихте ли продължили с т. 8, докато администрацията представи необходимите справки.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Добре.

Уважаеми колеги, по точка 8 е депозирано писмо от Любка Петрова - съдия във Върховния административен съд и председател на конкурсната комисия в конкурса за повишаване в административните съдилища, като питането на съдията Петрова беше какво да се случи с предоставените на конкурсната комисия дела, които са послужили за оценяване на кандидатите в конкурса след приключване на това оценяване и след като вече е излязло и класирането във въпросния конкурс, тъй като съдията Петрова твърди в искането си, че има много исканията от съдилищата тези дела да бъдат върнати за послужване по други административни производства, които са висящи в съдилищата.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Кояджиков, може ли да прекъснете за малко, защото няма излъчване.

(кратка пауза)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Добре, продължаваме, господин Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Добре.

Комисията като обсъди писмото на съдията Петрова счете, че следва да се предложи Съдийската колегия да даде указания на конкурсната комисия да върне на съответните

съдилища изисканите от нея дела, които са послужили за оценяване на кандидатите в конкурса дела при запазване и съхраняване на същите на електронен носител, каквото е изискването на разпоредбата на чл. 39, ал. 2 във връзка с ал. 1 от Наредба № 1 за конкурсите за магистрати и за избор на административни ръководители в органите на съдебна власт.

В този смисъл е и проектът за решение, който се предлага да бъде взет от Съдийската колегия.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания?

Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Тук, колеги, аз подкрепям това предложение за решение. Тук както е болтнат текстът „да бъдат върнати делата“ на хартиен носител, се има предвид, би следвало да бъде подчертано, че следва да бъдат запазени и съхранени делата на електронен носител. Такова е изискването по цитираните разпоредби, а не да бъдат върнати. Същността на това указание ако дори не са съставени, защото имаше такива данни, на електронен носител електронни копия на тези дела, те да бъдат съставени и да се пазят, защото смисълът на съхранението на тези дела до окончателното приключване на процедурата е очевидно за всички какъв е. На това бих искала да обърна внимание, че делата не се връщат и те няма да бъдат, всъщност те се връщат на хартиен носител, но трябва да бъдат запазени на електронен.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: По същество други изказвания?

Господин Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Колеги, по същество, ако обърнете внимание какво е предложението за решение, пише така - да бъдат върнати на съдилищата послужилите за оценяване дела при запазване и съхраняване на същите на електронен носител.

Тоест, тук задължението на конкурсната комисия е ако тези дела не са на електронен носител те да бъдат свалени на такъв и да се върне хартиеното дело, а другото на електронен носител да остане на разположение на конкурсната комисия до приключване на целия конкурс.

Благодаря!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да. Според мен е ясен смисълът на предложениния проект за решение. Други изказвания? Гласуваме предложениния проект за решение. „За“? (брои гласовете) Осем гласа „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

8. ОТНОСНО: Писмо от Любка Петрова - съдия във Върховния административен съд, относно конкурсна процедура за повишаване в длъжност „съдия“ в административен съд

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

УКАЗВА на конкурсната комисия по конкурса за повишаване в административните съдилища **ДА БЪДАТ ВЪРНАТИ** на съответните съдилища изисканите от конкурсната комисия и послужили за оценяване на кандидатите в конкурса дела при запазване и съхраняване на същите на електронен носител съгласно изискването на разпоредбата на чл. 39, ал. 2 във връзка с ал. 1 от Наредба № 1 от 09.02.2017 г. за конкурсите за магистрати и за избор на административни ръководители в органите на съдебна власт.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Следващата точка, колеги. Комисията предлага Съдийската колегия да открие на основание чл. чл. 167, ал. 2 от ЗСВ във връзка с чл. 194а, ал. 1 от ЗСВ, процедури за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, както следва:

- председател на Районен съд - Малко Търново - изтичащ мандат;
- председател на Районен съд - Несебър - изтичащ мандат;
- председател на Районен съд -Перник - свободна длъжност.

Това е предложение за решение, което се основава на разпоредбата на Закона за съдебната власт, която задължава Съдийската колегия да вземе такива решения. Както Ви е известно в тези процедури се цели да бъдат открити тези процедури, да се депозират документите на кандидатите. При необходимост да се произнесе КАК за допустимостта им или да открие процедури по атестиране и както в тези случаи се случва се предлага отлагане на изслушването на кандидатите за по-следващ момент при избиране на нов състав на Висшия съдебен съвет, с оглед рестрикциите на закона.

Благодаря!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания? Няма. Гласуваме предложения проект за решение. (брои гласовете) Осем гласа „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

9. ОТНОСНО: Откриване на процедури за избор на административни ръководители в органи на съдебната власт

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

9.1. ОТКРИВА, на основание чл. 167, ал. 2 от ЗСВ във връзка с чл. 194а, ал. 1 от ЗСВ, процедури за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, както следва:

9.1.1. Административен ръководител - председател на Районен съд - Малко Търново - изтичащ мандат;

9.1.2. Административен ръководител - председател на Районен съд - Несебър - изтичащ мандат;

9.1.3. Административен ръководител - председател на Районен съд - Перник - свободна длъжност.

9.2. В едномесечен срок от датата на обнародване на свободните длъжности в „Държавен вестник“ предложения за назначаване на административни ръководители на съответния орган на съдебната власт могат да се подават: в администрацията на Висшия съдебен съвет; по електронен път с квалифициран електронен подпис на официалния имейл адрес на Висшия съдебен съвет: vss@vss.justice.bg, или чрез лицензиран пощенски оператор на официалния адрес на Висшия съдебен съвет: гр. София, ул. „Екзарх Йосиф“ №12. Към предложението се прилагат: подробна автобиография, подписана от кандидата; копие от диплома за завършено висше образование по специалността „Право“; копие от удостоверение за придобита юридическа правоспособност; медицинско удостоверение, издадено в резултат на извършен медицински преглед, че лицето не страда от психическо заболяване; концепция за работата му като административен ръководител, която трябва да съдържа: лична мотивация за заемане на длъжността, анализ и оценка на състоянието на органа

на съдебната власт, очертаване на достиженията и проблемите в досегашната му дейност, набелязване на цели за развитието и мерки за тяхното достигане; удостоверение за образувани досъдебни производства; документи, удостоверяващи наличието на стажа по чл. 170 от ЗСВ, и други документи, които по преценка на кандидата имат отношение към професионалните или нравствените му качества.

9.3. Решението да се обнародва в "Държавен вестник" и да се публикува на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: По следващата **точка 10**, уважаеми колеги, в открита процедура за избор на председател на Военен съд-Сливен е допуснат единственият подал заявление кандидат. Това е старши лейтенант Георги Йорданов - заместник-председател на този орган на съдебна власт. Във връзка с това, което говорихме по предходната точка, предложението е да се отложи на основание чл. 30, ал. 8 и ал. 9, т. 3 ЗСВ във връзка с §37 от Преходните и заключителни разпоредби на Закона за изменение и допълнение на Закона за съдебната власт (обн. в ДВ, бр. 60 от 01.07.2026 г.), приемането на решение за определяне на дата за провеждане на избор на административен ръководител - председател на Военен съд - Сливен.

Благодаря за вниманието!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания? (няма) Гласуваме, колеги. „За“? (брои гласовете) Девет гласа „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

10. ОТНОСНО: Отлагане определянето на дата за провеждане на избор на административен ръководител - председател на Военен съд - Сливен

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОТЛАГА, на основание чл. 30, ал. 8 и ал. 9, т. 3 ЗСВ във връзка с §37 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (обн. в ДВ, бр. 60 от 01.07.2026 г.), ПРИЕМАНЕТО НА РЕШЕНИЕ за определяне на дата за провеждане на избор на административен ръководител - председател на Военен съд - Сливен - 1 кандидат.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: По **точка 11** по повод постъпило предложение от председателя на Окръжен съд-Ловеч, комисията предлага да бъде поощрена на основание чл. 304, ал. 1 от ЗСВ във връзка с чл. 303, ал. 2, т. 2, буква „а" и чл. 303, ал. 3, т. 1 от ЗСВ, Мая Йосифова Кирчева - съдия в Районен съд - Луковит, с ранг „съдия във ВКС и ВАС", с отличие „личен почетен знак първа степен - златен", както и с парична награда в размер на 770 евро (седемстотин и седемдесет евро) за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

Вторият проект за решение тук е решението да се предостави на дирекция „Бюджет и финанси" по компетентност.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания? Няма. Гласуваме предложените проекти за решение по точки 11 и 12. (брои гласовете) Девет гласа „за".

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

11.1. ПООЩРЯВА, на основание чл. 304, ал. 1 от ЗСВ във връзка с чл. 303, ал. 2, т. 2, буква „а“ и чл. 303, ал. 3, т. 1 от ЗСВ, Мая Йосифова Кирчева - съдия в Районен съд - Луковит, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с отличие „личен почетен знак първа степен - златен“, както и с парична награда в размер на 770 евро (седемстотин и седемдесет евро) за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

11.2. Решението по т. 11.1. да се предостави на дирекция „Бюджет и финанси“ по компетентност.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: По следващата точка, уважаеми колеги, депозирано е предложение на председателя на Окръжен съд-Пловдив, с което се предлага да се поощрят 12 съдии от Окръжен съд-Пловдив с отличие „служебна благодарност и грамота“. Това са съдиите:

- Бранимир Василев - съдия в Окръжен съд-Пловдив - Гражданско въззивно отделение;

- Галя Костадинова - съдия в Окръжен съд-Пловдив - Търговско отделение;

- Миглена Маркова - съдия в Окръжен съд-Пловдив - Наказателно отделение;

- Миглена Площакова - като заместник на административния ръководител - заместник-председател на Окръжен съд-Пловдив;

- Михаела Добрева - съдия в Окръжен съд-Пловдив - Наказателно отделение;

- Надежда Рашкова - съдия в Окръжен съд-Пловдив - Гражданско въззивно отделение;

- Николай Стоянов - съдия в Окръжен съд-Пловдив - Гражданско въззивно отделение;

- Николинка Цветкова - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Окръжен съд Пловдив;

- Петко Минев - съдия в Окръжен съд-Пловдив - Наказателно отделение;

- Росица Кюртова - съдия в Окръжен съд-Пловдив - Търговско отделение;

- Силвия Захаријева - съдия в Окръжен съд-Пловдив - Наказателно отделение, и

- Стефка Михова - съдия в Окръжен съд-Пловдив - Гражданско въззивно отделение.

В мотивите на председателя на окръжния съд за да направи това предложение се твърди, че за периода от 3 години тези 12 съдии са изготвяли съдебните си актове в законоустановените срокове и тяхната отменяемост е ниска.

При подготовката за вземане на решение, уважаеми колеги, Комисията по атестирането и конкурсите поиска информация, т.е. справка, статистически данни относно дейността и на останалите съдии в Окръжен съд-Пловдив, като целта на това беше да се направи съпоставка между дейността на предложените 12 съдии и останалите магистрати от Окръжен съд-Пловдив. Такава справка беше депозирана. Беше направен анализ и се констатира, че и останалите съдии в този съд също работят с добра срочност, почти всички спазват законоустановените срокове за изготвяне на

актовете си и също са с ниска отменяемост. Единственото, което отличава тези 12 съдии от останалите съдии в органа, е това, че тези 12 човека през последните 3 години са работили непрестанно в Окръжен съд-Пловдив, другите са започнали работа малко по-късно или са били повишени, или са били командировани в други органи за известен период от време, т.е. единственото, както казах, което отличава съдиите, е това, че тези са работили постоянно в органа.

При обсъждане на основателността на предложението комисията взе решение да остави същото без уважение с аргументите, че тези съдии всъщност са изпълнявали своите служебни задължения добросъвестно и по никакъв начин не се отличава тяхното добросъвестно изпълнение на задълженията от останалите, които не са предложени за награда, от една страна, тоест няма никаква изключителност на тяхната дейност като съдии и на следващо място не е налична и някаква друга предпоставка, определена индивидуална задача, която да стане причина за тяхното награждаване. При гласуване в КАК комисията счете предложението за неоснователно, затова в този вид е и проектът за решение, уважаеми колеги.

Благодаря!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Тази точка 12-а ли е?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Да.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Значи се коригирам за протокола. Когато гласувахме проекта за решение по предишната точка, само 11-а без 12-а. Сега разглеждаме 12-а.

Изказвания по точка 12?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колегата Кояджиков докладва, че Комисията по атестирането и конкурсите е отхвърлила предложението на председателя на Окръжен съд-Пловдив, по-скоро

на и.ф. административния ръководител на Окръжен съд-Пловдив. Аз искам да уточня, че взимането на това отрицателно решение не беше с пълно мнозинство. Лично аз гласувах „против“, т.е. гласът ми беше в посока на това, че предложението трябва да бъде уважено. Още един член на Комисията по атестирането и конкурсите гласува по същия начин. Мисля, че това е важно и трябва да се посочи.

Защо гласувах така и защо считам, че това предложение трябва да бъде уважено? Първо, предложението е направено от орган, който има правомощие да го направи, а това е и.ф. председателят на Окръжен съд-Пловдив. Второ, налице са предпоставките на чл. 303 от Закона за съдебната власт, където са регламентирани условията за предоставяне или награждаване на съответните съдии с въпросното отличие, а именно става въпрос за „служебна благодарност и грамота“, а именно чл. 303 гласи така: Съответната колегия на Висшия съдебен съвет може да поощрява съдия, прокурор и следовател с отличие или награда за проявен висок професионализъм, образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества. В случая от старателно събраната в КАК информация се установява, че тези предпоставки са налице. Данните сочат, че предложените 12 съдии действително през тези 3 години са проявявали висок професионализъм и образцово изпълнение на служебните задължения. Отделно от това предложението е съпроводено със съответното становище от местната етична комисия, като становищата за всичките 12 съдии са положителни, а именно, че те притежават високи нравствени качества, отговарящи на изискванията на Кодекса за етично поведение на българските съдии. Няма никакво изискване в чл. 303 по отношение на това, че съдиите би трябвало да се справят по някакъв изключителен начин с правораздавателните си функции, за

да бъдат предложени за съответното отличие. Данните посочват и това е отбелязано в обобщена информация по предложението, това е първото тире, което е качено на Вашите компютри и е обозначено така - обобщена информация по предложението, качено е на 20.07.2026 г. в 15.08 ч., предполагам, че сте се запознали с него. В тази обобщена информация, както и в подробните справки, които са били изпратени от и.ф. административния ръководител на Окръжен съд-Пловдив, е видно, че предложените за отличие 12 колеги са работили при натовареност средна и над средната за органи на съдебната власт, т.е. от средна към висока натовареност, че действително са приключвали делата си в 3-месечен срок и са постановявали съдебните актове в определените в съответните процесуални закона срокове. Това по своя характер е изпълнение на изискването на разпоредбата на чл. 303, т.е. те са проявили висок професионализъм и образцово изпълнение на своите служебни задължения. Тези данни са в съответствие и с изискването на точка 11 от Правилата на Съдийска колегия, които са приети във връзка с награждаването с такова отличие, а именно точка 11 предвижда, че с отличие „служебна благодарност и грамота" се поощряват магистрати придобили статут на несменяемост, които имат съществен принос за изпълнение на конкретна професионална задача и са постигнали високи професионални резултати при изпълнението на функциите си. Високите професионални резултати според мен са безспорно установени в случая. Това, че има други колеги, които също са показали добри или високи професионални резултати, колеги, не означава, че ние не трябва да уважим предложението на и.ф. административния ръководител, защото в крайна сметка, ако правим такава констатация и в КАК, и директно в Съдийска колегия

трима от нас могат да предложат и други колеги, които според тях заслужават да бъдат отличени със „служебна благодарност и грамота" и това в никакъв случай не може да бъде аргумент в подкрепа на това да се отхвърля направеното предложение то и.ф. административния ръководител.

Освен това ненапразно е подчертано и в обобщената информация, че става въпрос за награждаване на колеги, които в продължение на последните 3 години неотменно са изпълнявали правораздавателната си функция в Окръжен съд-Пловдив. Отбелязано е също така, че съдът като цяло показва много високи резултати във връзка с осъществяваната от него професионална дейност, ерго тези колеги са били в основата на постигане на тези високи резултати от Окръжен съд-Пловдив. Така че според мен са налице всички изисквания на закона и на правила, които е приела Съдийската колегия във връзка с даването на това отличие, така че няма никакво основание предложението да бъде отхвърлено.

Освен това искам да Ви обърна внимание, че би било безкрайно обидно по отношение на тези колеги, които са предложени за това отличие, ние да отхвърлим това предложение. Става въпрос за отлично работещи магистрати! Какво означава това ние да отхвърлим това предложение!? Какво означава и какъв знак ще дадем изобщо и на колегите, и на всички останали?! Напротив, аз мисля, че това е една изключително полезна стъпка от и.ф. административния ръководител на Окръжен съд-Пловдив да отличи тези съдии и би трябвало и останалите административни ръководители да използват тази възможност, за да отличават добре работещи съдии и по този начин да се изтъква техният принос и да се дава пример на останалите съдии да изпълняват стриктно и с

необходимия професионализъм възложените им задачи като магистрати.

В заключение ще кажа, че ние без особена критичност награждаваме колегите, които навършват 65 години и така да се каже преустановяват своята дейност като съдии. Мисля, че донякъде това по-скоро представлява благодарност за техния многогодишен труд, но ми се струва безкрайно неправилно съдиите да получават отличия или лични почетни знаци и парични награди, с оглед навършването на 65-годишна възраст и излизането им в пенсия така да се каже, т.е. накрая на тяхната съдийска кариера, а да нямаме практика да награждаваме и да отличаваме колеги, които в рамките на тази съдийска кариера действително отлично изпълняват професионалните си задължения.

И неслучайно влагам емоция в изказването си, много Ви моля, колеги, подкрепете това предложение! Другото би представлявало много лош знак и би било безкрайно обидно за колегите, които действително са показали, че през тези 3 години постоянно и неотклонно са изпълнявали своите професионални задължения!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, аз също искам да взема отношение по тази точка и също считам, че предложението на изпълняващия функциите „председател“ на Окръжен съд-Пловдив следва да бъде уважено, поради което няма да подкрепя предложението на КАК.

Няма да повтарям това, което каза г-жа Керелска, част от нещата, които тя каза, аз също, подготвяйки се за днешното заседание, считам за необходимо на тях да бъде обърнато специално внимание, но ще повторя по мое мнение най-важното.

Налице са всички изискуеми предпоставки на чл. 303, ал. 2, т. 1 от Закона за съдебната власт, както и изискванията на правилата, които ние сме приели като колегия, за отличаване на съдии, които имат високи професионални резултати при изпълнение на функциите или са се справили блестящо при конкретна професионална задача.

Колеги, не съм съгласна с интерпретацията на точка 11, която е обективизирана в мотивите на решението на КАК, че се изисква някаква изключителност при изпълнение на професионалните задължения, за да бъдат отличени колегите със „служебна благодарност и грамота“. Напротив, изискването е да бъдат постигнати високи професионални резултати. Самите мотиви съдържат такива съображения, казват, че съвкупната преценка на статистическата информация, която е постъпила по тази точка, сочи на високо изпълнение на професионалните задължения на предложените за поощрение съдии и то в рамките на един продължителен период от 3 години. Считам, че е редно да поощрим колегите, защото действително целта на тази награда е те да бъдат стимулирани и да бъдат за пример на останалите магистрати в ежедневната им работа, така че аз също ще подкрепя предложението на председателя колегите да бъдат отличени със „служебна благодарност и грамота“.

Благодаря!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Само пак ще кажа защо се взе това решение. Предполага се, че всички съдии, уважаеми колеги, в системата на правораздаването трябва да изпълняват своите професионални задачи с нужната отговорност та по всяко едно време да постигат високи професионални резултати. Тъй като не се

намери различие между дейността на тези 12 човека и останалите съдии в Окръжен съд-Пловдив, които са 60, за Комисията по атестирането и конкурсите, т.е. за мнозинството в нейните членове се явява несправедливо това поощрение за това, че си вършиш работата. Това трябва да прави всеки един съдия, съгласно неговите длъжностни задължения по длъжностна характеристика. И в т. 11 от Правилата, които са приети, за да се получи награда представлява поощрение според комисията както за изпълнение на някаква конкретна задача, така и някаква изключителност следва да е налице при изпълнение на рутинните задачи, уважаеми колеги, защото всичко друго означава да наградиш някой, че си е свършил работата добре. И когато липсва изключителност, Уважаеми колеги, се явява несправедливо това награждаване, допълнително награждаване.

Това бяха аргументите. Трябва да има някаква по-голяма изключителност от обичайната, а такава не е констатирана при изпълнение на тези задачи, затова се взе и това решение.

Благодаря!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз не мога да разбера, при положение че текстът на Правилата е пред очите ни, на какво основание колегата Кояджиков продължава да твърди, че трябвало да бъде установена някаква изключителност при изпълнение на професионалните задачи. Още веднъж ще прочета този текст: „С отличие служебна благодарност и грамота се поощряват магистрати, придобили статут на несменяемост, които имат съществен принос за изпълнение на конкретна професионална задача и са постигнали високи професионални резултати при изпълнение на функциите.“

Да, твърдя, че тук са постигнати високи професионални резултати както по отношение на брой дела, които са разглеждали тези колеги, така и по отношение на сроковете, в които са ги приключили, така и по отношение на сроковете, в които са постановени мотивите към съответните актове, така и по отношение на качеството на постановените от тях актове. И да се говори общо, че видите ли, и другите били на същото ниво, това не е коректно! Дайте конкретни примери, дайте тук да съпоставяме съдия по съдия и да преценяваме в крайна сметка има ли, няма ли разлика и в каква степен е тя. Много моля да няма такава свободна и несъответстваща на текста на Правилата интерпретация!

Отделно, в крайна сметка тук няколко пъти се цитира разпоредбата на чл. 303 от Закона за съдебната власт, където са посочени изрично изискванията във връзка с предоставяне на такова отличие.

Другото, което се каза и което никак не е маловажно, това са колегите, които в продължение на последните 3 години неотменно са работили в този орган на съдебната власт, което не е маловажно. Казах и това, което се приема и от Комисията по атестирането и конкурсите, че като цяло органът показва много добро качество на правораздавателната дейност както по отношение на сроковете, така и по отношение на качеството на постановените актове. Тези колеги именно, които са работили в продължение на 3 години неотменно, стоят в основата на този общ успех на съда.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Колеги, аз разбирам доводите на колегата Кояджиков, защото на стр. 7 от предложението на административния ръководител се казва, че всеки един от

изброените 12 съдии се отличава с високи нравствени качества, и се изреждат: те са независими; не се поддават на външно влияние; не допускат намеса в работата си; безпристратни са; ръководят се единствено от установените факти по делата; създават условия за равнопоставеност на страните; не допускат публични изявления по висящи дела; справедливи са; винаги оценяват фактите по делата; отчитат особеностите на всеки конкретен случай и го решават, прилагайки критерии, свързани с общочовешките ценности и тези на демократичната правна уредба; почитени са; няма случаи, които да поставят под съмнение тяхната независимост и безпристрастност; спазват изискванията за благоприличие; не проявяват действия, чрез които биха могли да компрометират честта си в обществото и в професията си; вежливи са; при потърсено съдействие от колеги изразяват съпричастно мнение, основаващо се на закона и съдебната практика, без да налагат становището си; толерантни са, открити и търпеливи за изслушване и възприемане на нови и различни аргументи; следят за спазване на принципа на равенство на страните в процеса; умело и спокойно водят съдебните заседания; отличават се с компетентност и квалифицираност, непрекъснат стремеж към повишаване на професионалната квалификация и се ползват с уважение сред останалите колеги и сред съдебните служители.

Сега, много е деликатен въпросът, защото излиза, че останалите до 60 съдии, които са в Окръжния съд, не притежават тези качества. Може би затова колегата Кояджиков така реагира. Но според мен тук по-важното е следното: това, което тя е казала накрая, тоест аз приемам, че това са всъщност условията на т. 11 от Правилата. Защо се изисква да се отличат със служебна благодарност и грамота? Защото разглеждат възложените им дела

в разумни срокове, не допускат нито една забава при изготвяне на съдебни актове по приключени дела, работейки при натовареност, близка до най-високата за съда, и с минимална отменяемост на постановените актове. Тоест това са критериите, които е приел административният ръководител, за да отличи тези 12 колеги съдии. Действително, пак казвам, в опита си да открие като цяло качествата им тя е поставила една разделителна линия и колегата Кояджиков поначало е прав, принципно е прав, че всичко това, което изразих за безпристрастност, почтеност, справедливост и т.н., това би трябвало да го притежава според нашия етичен кодекс всеки съдия. Затова аз искам само да обърна внимание, че все пак накрая тя е сложила тези критерии, по които е определила тези 12 съдии.

Иначе съм съгласна с колегата Керелска, че резултатите на Окръжен съд-Пловдив наистина са страхотни. Мисля, че там една голяма част от съдиите, ако не и повечето или всички, наистина заслужават да бъдат открити. Аз поначало адмирам това да се открояват тези колеги, защото наистина за съдиите е много важна и оценката извън всички останали, как да кажа, извън системата, знаете колко трудно се възприема образът на един съдия и ако ние вътре не открояваме достиженията на колегите си, действително това е доста депримиращо.

Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря, госпожо Марчева!

Господин Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз искам само да направя една корекция. Това, което е написано за тези 12 съдии, които каза Даниела Марчева преди малко накрая, е валидно и за всички останали съдии, колеги. Това е факт от справка, която изискахме. Там няма просрочени дела, там отменяемостта на всеки един от

магистратите е ниска. Единственото различие между 12-те и останалите е, че първите са работили 3 години плътно в съда, а другите съдии, с малки изключения, са работили в по-кратък период от време за последните 3 години. Тоест, ако ще се награждава някой в този съд, трябва да са всички. По този начин се създава несправедливост, това беше коментирано вчера в комисията.

Другото, което беше коментирано, е, че не следва да се поощряват съдии, които си вършат добросъвестно работата. Това означава, че ние твърдим, че останалите не си вършат добросъвестно работата. Така се говори вчера и вчера колегите съдии от комисията (госпожа Керелска беше там) казаха - добре, ами то от всичките 2300 съдии минимум 2000 си вършат работата, други 300 бавят делата или имат висока отменяемост, ами дайте да наградим всичките, не е справедливо това, което се предлага да се случи.

Това са аргументите, нищо повече. Затова се извлича в мотивите, които са предложени на Вашето внимание, необходимостта от изключителност и съществен принос за дейността на органа. Тук няма нито един от тези хора с изключителни постижения или с някакви съществени постижения за добрите резултати на Пловдивския окръжен съд. Те безспорно са такива, но това се дължи единствено на всичките – целия личен състав съдии, а не на 12 човека.

Това бяха аргументите, повече няма да вземам думата.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Ясно.

Колеги, предлагам Ви да прекратим тази дискусия и да преминем към гласуване.

АТАНАСКА ДИШЕВА (без микрофон:): Двама членове ги няма.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Осем човека сме, вече девет.

Гласуваме, колеги.

Който е „за“ предложението на КАК?

„За“ – 3 гласа. „Против“ – 6 гласа.

Предложението на КАК не се приема.

(решението е отразено по-долу в цялост)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Гласуваме тогава предложението за поощряване съгласно изложените доводи от съдия Шейтанова – изпълняващ функциите „административен ръководител“ на Окръжен съд-Пловдив, за поощряване на изброените съдии...

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Може ли да предложи проект за решение?

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: ... с отличие по чл. 303, ал. 2, т. 1 от ЗСВ.

Не Ви чух, господин Кояджиков, извинявайте!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Казах - да предложи проект за решение, ако позволите.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Добре.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Предложи вече госпожа Захарова.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Искате да прецизирате?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: По-скоро би следвало да изглежда по следния начин: поощрява на основание чл. 303, ал. 2, т. 1...

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: То точно така ще изглежда.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Да, да. Поощрява с отличие служебна благодарност и грамота.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Единственото, което си спестих, това е да изброявам имената на 12-те съдии.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Добре, добре.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Гласуваме, колеги.

„За“ – 6 гласа. „Против“ – 3 гласа.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

12. ОТНОСНО: Предложение от и.ф. административен ръководител - председател на Окръжен съд - Пловдив за поощряване на съдии на основание чл. 303, ал. 2, т. 1 от ЗСВ

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

12.1. НЕ ПРИЕМА предложението на Комисията по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет да бъде оставено без уважение предложението от и.ф. административен ръководител - председател на Окръжен съд - Пловдив за поощряване на съдии на основание чл. 303, ал. 2, т. 1 от ЗСВ с отличие служебна благодарност и грамота.

12.2. ПООЩРЯВА на основание чл. 303, ал. 2, т. 1 от ЗСВ с отличие служебна благодарност и грамота:

12.2.1. Бранимир Веселинов Василев - съдия в Окръжен съд-Пловдив - Гражданско въззивно отделение;

12.2.2. Галя Георгиева Костадинова - съдия в Окръжен съд-Пловдив - Търговско отделение;

12.2.3. Миглена Руменова Маркова - съдия в Окръжен съд-Пловдив - Наказателно отделение;

12.2.4. Миглена Илиева Площакова като заместник на административния ръководител – заместник-председател на Окръжен съд-Пловдив;

12.2.5. Михаела Атанасова Добрева - съдия в Окръжен съд-Пловдив - Наказателно отделение;

12.2.6. Надежда Наскова Дзивкова-Рашкова - съдия в Окръжен съд-Пловдив - Гражданско въззивно отделение;

12.2.7. Николай Колев Стоянов - съдия в Окръжен съд-Пловдив - Гражданско въззивно отделение;

12.2.8. Николинка Георгиева Цветкова – заместник на административния ръководител – заместник-председател на Окръжен съд Пловдив;

12.2.9. Петко Иванов Минев - съдия в Окръжен съд-Пловдив - Наказателно отделение;

12.2.10. Росица Тодорова Кюртова - съдия в Окръжен съд-Пловдив - Търговско отделение;

12.2.11. Силвия Александрова Цанкова-Захариева - съдия в Окръжен съд-Пловдив - Наказателно отделение, и

12.2.12. Стефка Тодорова Михова - съдия в Окръжен съд-Пловдив - Гражданско въззивно отделение.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Има справка по точка 7.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Нека да приключим с КАК.

Точка 13.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Добре.

Уважаеми колеги, постъпило е предложение от председателя на Софийския районен съд за повишаване на съдията Емилиан Лаков – съдия в Районния съд, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

Това предложение е внесено в Съдийската колегия, било е отложено и е поискана информация от Комисия „Дисциплинарна дейност“ за акт за дейността на съдията Лаков, както и извършени от Инспектората проверки по отношение на тази дейност.

Комисията е обобщила информацията и е констатирала, че в Акт за резултати от извършена планова проверка на Софийския районен съд, извършена от Инспектората към ВСС, са постъпили становища и сигнали на основание чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗСВ – два броя: единият с изх. № Ж-23-182/02.07.2025 г. и № Ж-26-244/01.04.2024 г. В тази справка са изложени конкретни факти и обстоятелства, които обосновават изводи на проверяващите органи за нарушения по организация дейността на съдията Лаков, свързани с администрирането и движението на делата, както и при постановяване на съдебни актове. Например, при неизчерпателното изброяване на изводите в акта на ИВСС, който е проверявал дейността на Лаков през 2021 и 2022 г., е констатирано, че големият брой разглеждани от съдия Лаков дела през всяка от годините се дължи главно на несвършени дела от предходни периоди, тъй като постъпленията на съставите във Второ отделение на СРС са почти изравнени. Констатирани са големи периоди на бездействие, достигащи до 10 години по граждански дела, които са образувани преди 2021 г., спрени са към момента на проверката. Бездействия са констатирани и по отношение на оставени без движение дела, както и такива, разгледани по общия исков ред, несвоевременно администриране на молби за бавност и други. Така например в констатираните сигнали е имало забава, където, примерно, с 9 месеца и 22 дни е констатирана забава за даване на указания за изпълнение на процедурата по чл. 131 от ГПК, били са постановени определения за прекратяване на делото 8 месеца след предоставяне на отговорите на исковите молби.

Та с тези констатации, които са представени с решение на Съдийската колегия, Комисията по атестирането и конкурсите разгледа предложението на председателя на Софийския районен

съд и с аргументите, че съгласно чл. 234 за повишаване на място в по-горен ранг на съдия, прокурор или следовател следва да се извърши преценка за наличието на положителна комплексна оценка „много добра“, да е прослужил най-малко 3 години на същата длъжност, да има и юридическия стаж по чл. 164, комисията счита, че в разпоредбата на чл. 234 глаголът „може“ предоставя на кадровия орган в рамките на оперативната му самостоятелност при разглеждане на такива предложения за повишаване на място в по-горен ранг да преценява и отчита наличието на факти и обстоятелства, които касаят професионалната дейност на магистрата извън посочените предпоставки на чл. 234, особено тези, които са постъпили след периода на последното атестиране, какъвто е настоящият случай. Така Комисията по атестирането и конкурсите намира, че правилата за прилагане на чл. 234 – при повишаване в ранг на съдия, следва да съдържат в себе си и преценка дали по отношение на магистрата е налице предполагаемо за кариерното израстване наличие на професионални умения, които да обуславят това повишаване в по-горен ранг.

В настоящия случай, с оглед тези констатации, които бяха докладвани, уважаеми колеги, Комисията по атестирането и конкурсите предлага на Съдийската колегия да остави без уважение предложението на председателя на Софийския районен съд за повишаване на Емилиан Любенов Лаков – съдия в Софийския районен съд, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

И второ: да се обяви, че решението може да се обжалва пред 3-членен състав на Върховния административен съд в 14-дневен срок от неговото съобщаване.

Благодаря!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания?

Гласуваме, колеги, предложението на КАК.

Всички „за“ – 8 гласа.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

13. ОТНОСНО: Предложение от административния ръководител - председател на Софийския районен съд за повишаване на Емилиан Любенов Лаков – съдия в Софийския районен съд, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

13.1. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ предложението от административния ръководител – председател на Софийския районен съд за повишаване на Емилиан Любенов Лаков – съдия в Софийския районен съд, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

13.2. Решението по т. 13.1 може да се обжалва пред 3-членен състав на Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: **Точка 14.**

Господин Кояджиков, не се чува.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Извинявайте!

По точка 14 предложението на комисията е да бъде повишена на основание чл. 234 от ЗСВ Виделина Стоянова Куршумова-Стойчева – съдия в Окръжен съд-Пловдив, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с

месечно възнаграждение по Таблица № 1, считано от датата на вземане на решението.

Тук според комисията са налице всички предпоставки на чл. 234, а именно: прослужени 3 години от предходното повишаване в ранг; комплексна оценка „много добра“ от атестирането; нужният изискуем стаж по чл. 164; липса на влезли в сила дисциплинарни наказания и положително становище от Комисията по професионална етика към Окръжен съд-Пловдив. Тук предложението е за повишаване.

Предложението по **точка 15** е да бъде повишена на същото основание Николинка Лазарова Крумова – съдия в Районен съд-Козлодуй, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно възнаграждение по Таблица № 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

Както и в предходния случай, така и по отношение на съдията Крумова според комисията са налице всички предпоставки на чл. 234 от ЗСВ.

Моля да подкрепите тези решения!

Изказвания? Няма.

Гласуваме, колеги, предложените проекторешения по т. 14 и т. 15.

Девет гласа „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка анблок по т. 14 и т. 15)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

14. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Виделина Стоянова Куршумова-Стойчева – съдия в Окръжен съд – Пловдив, с

ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица №1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

15. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Николинка Лазарова Крумова – съдия в Районен съд – Козлодуй, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица №1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Ако искате, да завърша с **точка 18?**

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да, точка 18.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Уважаеми колеги, Вергиния Мичева-Русева – съдия в Софийски градски съд, и Борис Динев от Окръжен съд-Враца – членове на Националната съдебна мрежа по граждански и търговски дела, са взели участие в 105-ата редовна среща на лицата за контакт на Европейската мрежа, която е проведена в град Пафос, Кипър, в периода 27 - 28 април 2026 г. След приключване на срещата двамата магистрати са депозирали доклад за участието си в нея. Предложението тук е да бъде приет за сведение този доклад и да се възложи на отдел „Международна

дейност“ при администрацията на ВСС да го публикува на интернет страницата на ВСС.

Това е. Благодаря!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания? Няма.

Гласуваме „за“ предложението проект на решение.

„За“ – 10 гласа.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

18. ОТНОСНО: Проект на решение за приемане на доклад от Вергиния Минева - Русева - съдия в Софийския градски съд, и Борис Динев - съдия в Окръжен съд гр. Враца, членове на Националната съдебна мрежа по граждански и търговски дела в Република България (НСМГТД), от участие в 105-ата редовна среща на лицата за контакт на Европейската съдебна мрежа по граждански и търговски дела, проведена в гр. Пафос, Кипър, в периода 27 - 28 април 2026 г.

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

18.1. ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ доклада от Вергиния Минева - Русева - съдия в Софийския градски съд и Борис Динев - съдия в Окръжен съд гр. Враца, членове на НСМГТД, от участие в 105-ата редовна среща на лицата за контакт на Европейската съдебна мрежа по граждански и търговски дела, проведена в гр. Пафос, Кипър, в периода 27 - 28 април 2026 г.

18.2. ВЪЗЛАГА на отдел „Международна дейност“, дирекция „Международна дейност, връзки с обществеността и протокол“ в АВСС да публикува доклада по т. 18.1 на интернет страницата на ВСС, както следва - „Доклад от Вергиния Минева -

Русева - съдия в Софийския градски съд и Борис Динев - съдия в Окръжен съд гр. Враца, членове на НСМГТД, от участие в 105-ата редовна среща на лицата за контакт на Европейската съдебна мрежа по граждански и търговски дела, проведена в гр. Пафос, Кипър, в периода 27 – 28 април 2026 г.“ *в раздел „Международна дейност/ Доклади, анализи и решения/ Доклади от международни срещи“ и раздел „Съдебна мрежа по граждански и търговски дела“, подраздел „Доклади от участия в срещите на Европейската съдебна мрежа по граждански и търговски дела.*

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Мисля, че остана точка 7.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: За точка 7 казахме накрая на дневния ред.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Добре.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: **Точка 16.**

Уважаеми колеги, в Комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“ постъпи писмо от съдия Владислава Цариградска, с което тя отправи сигнал за необходимостта да бъдат преразгледани правилата на Единната методика по приложението на принципа за случайно разпределение на дела. Конкретният случай е свързан с множество отводи в Плевенския окръжен съд, поради което на съдия Цариградска – като наказателен съдия, са ѝ разпределени за разглеждане търговски дела - дела по несъстоятелност, което съответно затруднява силно разглеждането и приключването на тези дела, не само самия съдия.

С решение по т. 5 от 23 март тази година Комисията по правни въпроси е изразила становище по писмото на колежата

Цариградска и е изпратено до Комисия „Съдебна карта“, към което и ние се присъединяваме. Членовете на Комисия „Съдебна карта“ считаме, че принципът на случайния подбор при разпределението на делата, който е регламентиран в чл. 9 и по-специално хипотезата на ал. 2, че принципът на случайния подбор на делата се прилага в рамките на колегиите или отделенията, а в прокуратурата и в Националната следствена служба – в рамките на отделите, означава, че приложението на този принцип е строго дефинирано в рамките именно на тези структурни единици в съответните съдилища, тоест следва случайният подбор да бъде обвързан със специализацията на съдиите, признавайки тяхната професионална компетентност в конкретната материя.

В настоящата редакция на Единната методика в чл. 1, буква „г“ се предвижда, че при отвод на всички съдии от съответното отделение разпределението се извършва измежду съдиите от останалите отделения, като производството продължава под същия номер, тоест не се ограничава в случаите, когато по гражданско дело има отвод, че това дело следва да бъде разпределено на останалите граждански и търговски отделения в съда. По този начин всъщност с действащата редакция на Методиката недопустимо се разширява обхватът на закона и се допуска разпределение на дела на съдии със специализация в различна правна материя, например гражданско дело за делба или, както Ви казах, търговско дело за несъстоятелност да бъде разпределено на съдия от наказателно отделение.

Съгласни сме изцяло със становището на Комисията по правни въпроси, че в случая Методиката не може да дерогира разпоредбата на чл. 9, ал. 2 от Закона за съдебната власт с оглед йерархията на нормативните актове и да се разширява обхватът на

случайното разпределение извън границите на колегиите и на отделенията, поради което предлагаме на Съдийската колегия да бъде взето следното решение:

Изменя Единната методика по приложението на принципа за случайно разпределение на делата в районните, окръжните, административните, военните, апелативните и специализираните съдилища, както следва:

Текстът на т. 1, буква „г“ се изменя така: „В съдилищата с въведена специализация по материя, при отвод на всички съдии от съответното гражданско отделение, разпределението се извършва измежду съдиите от останалите граждански или търговски отделения, като производството продължава под същия номер. При липса на такива отделения или при отвод на всички съдии от тях, се прилага разпоредбата на чл. 23, ал. 3 от ГПК. При отвод на всички съдии от съответното наказателно отделение се прилага разпоредбата на чл. 43, т. 3 от НПК, без делото да се преразпределя на съдиите от останалите отделения.“

На следващо място, в заглавието на Методиката думите „военните, апелативните и специализираните съдилища“ се заменят с „военните и апелативните съдилища“ поради простата причина, че специализирани съдилища вече няма, използваме момента, за да актуализираме и наименованието на акта.

В точка 3, изречение второ, след думата „администрацията“ предлогът „на“ се заменя с „в“.

Да се уведомят административните ръководители на съдилищата за приетите изменения в Единната методика и тя да се публикува на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

Всъщност това, което пропуснах да допълня към доклада и към нашите съображения, е, че тук акцентът е върху това, че

специализацията на магистратите е изключително важна от гледна точка на качеството на правосъдието, също така и за бързината, защото съгласете се, че наказателен съдия на ниво окръжен съд, ако трябва да гледа дело по несъстоятелност, на него му трябва минимум един месец поне да се запознае с базовата съдебна практика и правна уредба на този вид производства, което пак не гарантира, че на него ще му бъде лесно, да не говорим, че това рискува най-вече наистина и бързината, и качеството на правосъдието. Поради тази причина все пак затова сме предложили и прилагането на тази процесуална норма за промяна на подсъдността, защото на първо място е интересът на гражданите за бърз, справедлив и законосъобразен процес.

Благодаря Ви! Това е. Предлагам този диспозитив, който изчетох.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз напълно споделям идеята за изменения и за този смисъл, който беше докладван от госпожа Марчева, но имам редакционни бележки по отношение на текста по точка 1, буква „г“, който се предлага да се измени – това е предложението за диспозитив по точка 1.1.

Първо, бих искала да уточня обстоятелството, че това, което госпожа Марчева говори, поне аз на предходните обсъждания на този въпрос съм участвала, но не и на последното заседание, в което редакцията на текста се е приела, но, първо, идеята за специализация е в рамките на граждански дела в по-широк смисъл, което включва граждански, търговски, брачни дела, а не само случаите, когато съдия от гражданско отделение се отведе, тоест това правило би следвало да се прилага, по мое виждане, и за случаите, когато съдия от търговско отделение се отведе, но в

същия съд има съответно или още едно гражданско отделение, или търговско отделение, освен ако междувременно не е постигнато съгласие в комисията това правило да се отнася само за гражданските дела, но не и за търговските. Нали не е имало такова говорене? (Даниела Марчева без включен микрофон: Не.) Тя даже идеята на нашето, тоест поводът за нашето сезиране беше по повод търговски дела точно за нестоятелност. После ще продължа, ако може, госпожо Марчева, имам редакционно предложение.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз мисля, че тази редакция не е от последното заседание на комисията, така че не е нещо ново.

Но аз Ви предлагам, има абсолютно резон това, което казва колегата Дишева, там, където пише „при отвод на всички съдии от съответното гражданско **или търговско отделение**“...

АТАНАСКА ДИШЕВА (без включен микрофон) Може ли да кажа текста? Думата „съответно“ изобщо да отпадне, за какво ни е тя?

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Защото се касае за отвод в рамките на съответното отделение, тоест защото, първо, когато се прави отвод от граждански съдия в гражданско отделение, делото се преразпределя на съдия от същото отделение, тоест първо вътре, в самото отделение, се изчерпват възможностите за разглеждане и след това може да мине, примерно, в търговско отделение, ако, да речем, става въпрос за гражданско дело. Това е смисълът, защото нека да си представим, ако има гражданско и търговско отделение и става въпрос за дело по нестоятелност, както е в случая, то първо трябва да се изчерпи вътре, в рамките на търговско отделение, възможността за преразпределение и разглеждане от друг съдия и ако има отводи в рамките на търговско,

тогава да мине в гражданско. Затова това е вложеният смисъл в думата „съответното“.

Но иначе сте права – пропуснато е тук „гражданско **или търговско**“, така че тук напълно приемам това допълнение.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Да, разбрах, защото в този смисъл действително беше обсъждането.

Аз се зачудих дали има смисъл от думата „съответно“, защото според мен се подразбира, и се опитвам да разбера дали текстът би имал друго значение, ако „съответно“ отпадне, защото идеята е текстът ни да е по-изчистен, но това вероятно няма да е много съществено. Значи, да напишем така: „В съдилищата с въведена специализация по материя, при отвод на всички съдии от гражданско отделение **или търговско отделение...**“, оставям настрана въпросът дали „съответното“ да остане, „...разпределението се извършва измежду съдиите от останалите граждански **и/или** търговски отделения“ – да добавим преди „или“ едно „и“.

Истината е, че единственият съд, в който има повече от едно гражданско отделение, е само Софийски градски съд, и заради това е това множествено число и даже има идея за някакво объркване, но държа да подчертая това, че Софийски градски съд е единственият, в който има повече от едно гражданско отделение. За сметка на това имаме съдилища, в които няма специализация, може би са единици, но няма специализация между граждански и търговски дела, тоест няма две различни отделения. Понякога това се налага поради изключителното намаляване на числеността на съдиите в съответния съд. Така че, за да спестим някакво превратно тълкуване в бъдеще, Ви предлагам, освен да добавим „гражданско **или търговско отделение**“, да добавим във втората

част „измежду съдиите от останалите граждански **и/или** търговски отделения“. Това ще обхване всички възможни хипотези.

ОЛГА КЕРЕЛСКА (без включен микрофон): Колко граждански и търговски отделения има?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ами в Софийски градски съд мисля, че са три. Три ли са, госпожо Марчева, или четири даже май?

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА (без включен микрофон): Три граждански и едно търговско, но тук може би ... (не се разбира) обединява гражданското и търговското. Затова аз нямам нищо против, ако това, което Ви обясних, се разбира от текста. Тук е важно да сме ясни в текста, тоест да не се налага някой да тълкува. Ако считате, че така е по-ясно, нямам нищо против.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Може ли нещо аз да кажа?

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Може.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, аз разбирам целесъобразността на това предложение и мисля, че то би повлияло положително върху случаите, когато се прави отвод на съдия в многочислен съд - примерно, Софийски градски съд или Софийски районен съд, и за да се изпрати на друг, равен по степен съд, трябва да се направи отвод от всичките съдии, независимо от това в кое отделение правораздават, но ми се струва, че така предложеният текст, първо, е в противоречие с практиката, и второ, според мен влиза и в противоречие с разпоредбата на чл. 23, ал. 3 от ГПК и чл. 43, т. 3 от НПК, като досегашната практика е била съобразявана с тези текстове. Това особено ясно личи от т. 3 на чл. 43 от НПК, която звучи така: „Върховният касационен съд може да реши делото да се разгледа от друг, еднакъв по степен съд, когато (точка 3) съдът, на който делото е подсъдно, не може да

образува състав.“ Значи, тук законът не прави разделение между граждански състави, търговски състави, наказателни състави или отделения, а „не може да образува състав.“ Тогава се изпраща на Върховния касационен съд и той определя друг, еднакъв по степен, съд.

Лично аз виждам такова противоречие с точния текст на закона и в тази връзка са по-голямата част от становищата на административни ръководители – председатели на съответни съдилища, които са дали становища във връзка с обсъждания от нас въпрос.

Мисля, че досегашната практика на съдилищата е в съответствие с текстовете на чл. 43, т. 3 от НПК и чл. 23, ал. 3 от ГПК, а не, както казахте, стеснително тълкуване или не знам за какво тълкуване точно става въпрос. Мисля, че тълкуването е било в съответствие с тези два текста на закона.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Пашкунова, заповядайте!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, аз искам да кажа, че в наше становище - на Комисията по правни въпроси, мисля, че беше от 26 март 2026 г. - ние сме изложили много подробни съображения именно в тази посока, че не може с Методиката да променяме законови норми, и ще Ви прочета един от абзаците, които ние сме включили в нашето становище. Момент само, позоваваме се, правим тълкуване на чл. 23, ал. 3 от ГПК, на чл. 43 от Наказателно-процесуалния кодекс, както и на съдебната практика, и казваме, че съгласно практиката и разпоредбите, които госпожа Керелска цитира, те имат изключителен характер и се прилагат едва след като е изчерпана реалната възможност делото да бъде разгледано в рамките на същия съд, тоест налице е отвод на всички съдии, а там, където са налице обособени отделения - на съдиите от всички

отделения, тоест ние, по мое мнение, с тази редакция на Методиката, влизаме в колизия със законовите разпоредби – така, както те бяха цитирани, и в ГПК, и в Наказателно-процесуалния кодекс. Това е нашето становище – на Комисията по правни въпроси, и ние сме го изпратили на Комисия „Съдебна карта и натовареност“ с предложение да се актуализира текстът, като се съобрази съответно натовареността в съответните съдилища, но по законовите разпоредби – това е нашето тълкуване.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, аз мислех, че няма да се наложи да проведем това обсъждане, обаче ще обърна внимание на обстоятелство от мотивите, на което госпожа Марчева обърна преди това внимание, но ще го повторя и ще го доразвия.

Текстовете на чл. 23, ал. 3 от Гражданския процесуален кодекс и на чл. 43, т. 3 от Наказателно-процесуалния кодекс, които бяха цитирани, са по-стари от текста на чл. 9, ал. 2 от Закона за съдебната власт, който като общ би следвало и на основание на това правило за действие на правните норми във времето да се прилага с предимство.

Сега, имаме тук или привилегията, или злощастieto да сме от доста дълго време съдии всички, но аз лично помня много добре времето, когато делото се изваждаше, образно казано, от съда, когато от съответните отделения - говоря за Варненския окръжен съд в частност, от съответното отделение всички съдии се отвеждат. След това някак си се въведе практика, не нов законов текст, въведе се някак си практика, която казваше, че е важно всички съдии да се отведат от съда независимо от специализацията при разглеждане на материята и чак тогава делото да се изпрати на

съответния върховен съд за определяне на друг съд, на който делото да бъде подсъдно.

Сега, текстът на чл. 9, ал. 2 от Закона за съдебната власт е изменен с бр. 1 от 2011 г. Както знаете, и НПК, и ГПК са приети преди това, тези текстове също нямат промени: текстът на чл. 43, т. 3 – също, и текстът на чл. 23, ал. 3 от ГПК - също. Член 9, ал. 2 гласи следното: *„Принципът на случайния подбор...“* Може би трябва да се върна на ал. 1, за да повторим какво представлява случайният подбор. *„Разпределението на делата и преписките в органите на съдебната власт се извършва на принципа на случайния подбор чрез равномерно електронно разпределение съобразно поредността на постъпването им при спазване на изискванията на чл. 360б.“* Сега, текстът на ал. 1 също е изменен през 2020 г. и към настоящия момент ние не сме намерили начин да прилагаме този законов текст – няма *vacatio legis*, но ние не сме предприели почти никакви, да не кажа абсолютно никакви, действия за изпълнението на това изменение от 2020 г. Какво имам предвид? През 2020 г. се въведе изискването за равномерно електронно разпределение. Ние равномерно електронно разпределение не можем да осигурим, твърдим и претендираме да осигуряваме случаен подбор. И сега отварям тази врата за пояснение, идвам до ал. 2, която казва следното: *„Принципът на случайния подбор при разпределението на делата в съдилищата се прилага в рамките на колегииите или отделенията, а в прокуратурата и в Националната следствена служба - в рамките на отделите.“* Този текст изобщо не е случаен.

Междувременно в текстовете в Закона за съдебната власт се въведоха изисквания за заемане на длъжности в съдилищата на ниво след районен съд по отделения. Ненапразно

ние назначаваме, като първо се провеждат конкурси по отделения за всички съдилища освен районните, тоест окръжни, апелативни и Върховен касационен съд, ние провеждаме конкурси със съответна специализация – конкурсът е за гражданско отделение, съответно например, когато взимаме решение за назначаване на съдията, го назначаваме не просто за съдия в окръжния съд, както, между другото, се правеше години преди това (в момента не мога да Ви кажа точно до коя година), а го назначаваме за съдия в гражданско отделение или съдия в наказателно отделение, или съдия в търговско отделение в зависимост от това какъв конкурс сме обявили, на кой конкурс той се е явил, съответно е класиран, и ние взимаме такова отделение. Точно за съответствие на това разпределение на съдиите по отделения в съдилищата беше приет и този текст на ал. 2, за да е ясно, че случайният подбор се прилага в рамките на това отделение. Иначе, ако ние не можем да осигурим специализация още при разпределението, цялата идея за специализация и за случаен подбор във връзка с тази специализация напълно се обезсмисля. Освен това не може да не държим сметка, пак ще повторя, че това, което вече беше казано, изключително сериозно изискване към качеството на правосъдието е специализацията. Ненапразно тя е предвидена вече на законово ниво, и то не с един и два текста, говорим все за съдилищата след ниво районен съд, да не говорим, че в големите районни съдилища също има специализация, която, между другото, много трудно се прекрачва, но това оставяме настрана. Така че в момента предложението, което се прави, е, на практика, предложение да приведем Методиката в съответствие с изискванията на чл. 9, ал. 2, което ние сме пропуснали да направим много отдавна.

Известна ми е практиката на съда. Първо, аз ще Ви върна към началото на своето изказване. Това изискване за отвеждане на всички съдии от съответния съд – тук става въпрос за случаите, когато съдилищата са с по-голяма численост – се въведе в течение на времето. Сега, малко ми е неудобно да спомена преди колко време, но преди около 25 – 27 години беше въведено това нещо, което вярно, че е много назад във времето, но за хора с нашия професионален стаж пък и не е толкова назад във времето. Ненапразно тук се посочи и от изказващите се в обратния смисъл колеги, че практиката го е установила. Да, точно така – практиката го установи. Междувременно обаче беше въведен този текст на чл. 9, ал. 2, за който ние най-после си даваме сметка, че трябва да приведем нашата Методика в съответствие с този текст. Иначе цялата идея на специализация в съдилищата на ниво над районен съд се губи. Никой не иска, обръщам сега от гледна точка на лицата, които стигат до правосъдие, никой не иска наказателното му отделение, независимо дали е пострадало лице, или е подсъдим, или друго лице, което има право на участие в процеса, да се гледа от граждански съдия, който никога не е гледал наказателно дело, и обратното – дела по несъстоятелност да се гледат от наказателни съдии, които през последните 20 години например са специализирали по наказателни дела. Това е само като илюстрация, че от подобно тълкуване на закона никой няма полза – нито съдиите, които ще правораздават, нито правораздаването в по-широк смисъл, нито лицата, които искат правораздаване от нас. Така че колегите, които твърдят, че ние ще нарушим закона... може ли да довърша(?), още няколко изречения, които твърдят, че ще нарушим закона, според мен не са прави, защото ние имаме текста

на чл. 9, ал. 2. Моля, пояснете ми, ако не е този начин, който се предлага, какъв е смисълът на тази ал. 2?

И като аргумент, който не е точно в текста на закона, но в подкрепа на това, което ще кажа, защото такава хипотеза просто не е регламентирана, особено членовете на Комисията по атестирането и конкурсите го знаят, ние даже бяхме внасяли на Съдийска колегия обсъждането на този въпрос, имаме съдии от Софийски градски съд с около 600 отвода на година, тоест не на година, а за атестиран период, извинявайте. (Реплика на Боян Новански без включен микрофон: Те минават по 2 години.) Благодаря, господин Новански! Около 2 години минават, за да може едно дело, образно казано, да се извърти между всичките около 200 съдии в Софийски градски съд, за да бъде изпълнено това несъществуващо според мен изискване на закона отводи да бъдат направени от всички съдии в съответния съд, а не само от съдиите, които разглеждат съответната материя. Разбира се, ние в тези случаи получаваме осъждания за бавно съдопроизводство и т.н. Оставям настрана – осъжданията са по-малкият проблем, по-големият проблем е очакването на лицата, търсещи правосъдие, кога го получават и как го получават. Примерът със Софийския градски съд, разбира се, е фрапиращ, той се отнася обаче и за Софийския районен съд, и за другите многочислени съдилища, но това е допълнителен аргумент.

Според мен решението и отговорът на възможността, тоест не възможността, а необходимостта ние да променим Методиката, се съдържа в чл. 9, ал. 2 и във въведеното със закона изискване за специализация на съдилищата над ниво районен съд и за назначаването на съдии в конкурси по съответната материя, а не в конкурс за съответното ниво.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Аз мисля, че се чува достатъчно ясно становищата по въпроса.

Тълкуването на чл. 9 ние, поддръжниците на другата теза, не оспорваме по никакъв начин. Смятам обаче, че ние тук навлизаме в полето на процесуални институти, различни от случайното разпределение, а именно за отводите.

С най-голяма категоричност мога да кажа, че практиката на Върховния касационен съд по чл. 43, т. 3 и трайното тълкуване, което е дадено не само в дългогодишен период от време назад, но и актуалния, се е придържала към тълкуването, че съдебните органи следва да изчерпят целия персонален състав на съда, преди да прехвърлят делото в друг район. Това тълкуване на закона е дадено от единствения компетентен орган, който може да тълкува закона според мен, а именно съставът, практиката на Върховния касационен съд.

Така че аз се боя, че изменението на Методиката няма да има практически очаквания резултат, по каквито причини ние всъщност се занимаваме с тази материя. Няма как да се задължи който е да е съд да тълкува определени процесуални институти по начин, който се установява с методика по приложението на принципа на случайното разпределение.

Колкото до обстоятелството, че отводът е една съвсем различна и специфична хипотеза, която излиза извън рамките на регулацията от чл. 9, според мен това е безспорно, защото в хипотезата на отводите винаги се преминава от големия кръг лица, в който делото се преразпределя за пореден път, към все по-тесен и по-тесен кръг лица и това обстоятелство е регулирано със съответните правила за прилагане на случайното разпределение в отделните съдебни органи, които са съобразени с множество

обстоятелства, освен, разбира се, със законовите разпоредби, но се държи сметка и за това дали съдебният орган има определена специализация по материя, неговата численост и т.н.

Това е, което исках да кажа.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Заповядайте, госпожо Марчева!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз исках да допълня това, което каза колегата Дишева, към което абсолютно се присъединявам, защото считам, че това е правилното тълкуване и прилагане и на чл. 23, ал. 3 от ГПК, и на чл. 9, ал. 2 от ЗСВ, защото моето тълкуване е, че няма колизия на чл. 9, ал. 2 от ЗСВ спрямо, примерно, чл. 23, ал. 3 от ГПК. Какво казва последната норма? *„Ако поради отстраняване на съдии разглеждането на делото в съответния съд е невъзможно, горестоящият съд постановява изпращането му за разглеждане в друг равен съд.“* Всъщност това, което прави чл. 9, ал. 2, е да ограничи, да посочи кръга от съдии, които гледат точно определения съответен вид дела, тоест става въпрос за съдилищата, в които има специализация. Нека да обърна внимание, че не са много съдилищата, в които има специализация - общо взето, така да се каже, половината от тях. В този смисъл специализацията на тези отделения е свързана и с цялостната реформа в ЗСВ във връзка с въвеждането на съдийското самоуправление и възможностите общото събрание на съдиите на един съд да определя организацията на работа на дейността си, на отделения, на нови състави, на специализация и т.н. Точно в това е смисълът и според мен нормата на чл. 23, ал. 3 не казва „всички съдии от този съд, ако се отстранят сами от разглеждането“, а казва „ако поради отстраняването на съдии разглеждането на делото е невъзможно“, а то няма да е възможно, защото, когато разпределението е само в кръга на съответните отделения, и то е

направено неслучайно, защото специализацията след малко, по повод на следващата точка, ще Ви кажа всъщност точно каква е и тенденцията във всички държави членки на Европейския съюз, специализацията е водеща и заради специализацията се правят и преструктурирания на съдилища само и единствено за да може да има специализация, защото тя е един от обективните гаранتي за по-добро правосъдие, със сигурност особено на ниво окръжен съд, когато гледат дела с голям материален интерес като първа инстанция и като въззивна инстанция. Затова моето лично мнение е, че няма колизия между законовите норми, а отделно от това, Единната методика дава възможност или по-скоро синхронизира волята на законодателя, която в последните години е въплътена в Закона за съдебната власт, защото става въпрос за организация на работата, тя не е свързана с прилагането, как да кажа, тя не е свързана с отказ от правосъдие, а точно обратното.

Затова моето предложение, понеже все пак предложената норма от нас – редакция на чл. 1, буква „г“ от Единната методика, тя съдържа в себе си няколко предложения, нека да подложим първо на гласуване в цялост - така, както е от комисията, с редакцията, без последните две изречения, защото пък ще Ви кажа друго. Първата част, първото изречение е много важно, защото в момента, ако има отвод на съдия от търговско отделение, делото се разпределя без оглед на съдиите от същото отделение – така поне излиза от прочита на действащата норма, затова поне в тази част би следвало да изменим Методиката. Това е моето предложение конструктивно, нека да видим кой как мисли.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Заповядайте, госпожо Пашкунова!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, аз само една реплика по повод последното изказване на колегата Марчева.

Ние не твърдим, всъщност моето становище, което аз вече изразих, аз не твърдя, че има колизия между чл. 9, ал. 2 и чл. 23, ал. 3 и чл. 43, т. 3. Аз говоря, че има колизия между предложението за промяна в Методиката и процесуалните норми в ГПК и НПК.

Абсолютно съм съгласна, че специализацията е гаранция за добро качество, че не е редно наказателни съдии да гледат производства по несъстоятелност, само че тълкуването на двете процесуални норми в смисъл, че трябва да липсва обективна възможност делото да се гледа в съответния съд, предпоставя отвод на всички съдии или да се формира състав, както е в нормата на чл. 43, т. 3, предполага всички съдии да се отведат, за да може да бъде определен друг съд, а не само в рамките на гражданското или на търговското отделение, съответно на наказателното отделение. Това са различни институти. Едното е свързано със случайно разпределение и то е редно в рамките на съответното отделение да се направи, за да се спазят изискванията на чл. 9, ал. 2, но когато има основание за отвод, трябва да не съществува възможност делото да бъде разгледано в рамките на този съд.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Само едно допълнение към това, което каза досега госпожа Пашкунова.

Разбира се, че чл. 43, т. 3 от НПК не употребява буквално израза „всички съдии“, но нормата звучи по следния начин: „съда, на който делото е подсъдно“, тоест голямото формирование като съд, „не може да образува състав“ вече като отделен съдебен състав. Първо на това базисно разбиране за смисъла на закона се гради дългогодишната практика по приложение на чл. 43, т. 3 от НПК. За ГПК няма да споря, говоря в случая за НПК. И доколкото текстът на закона не е изменян и самата материя за отводите - по същия

начин, към настоящия момент аз Ви уверявам, че разпоредбата на чл. 43, т. 3 при делата за подсъдност се развива тъкмо в посоката, която Ви казвам, и в случай че не е изчерпан целият състав на съда като съд – голяма формация, делото се връща на съответните съдебни органи, за да изпълнят предпоставките на чл. 43, така че поне третото изречение от предложената редакция на т. 1, буква „г“ ми се струва, че ще създаде излишни затруднения в съдебната практика в наказателната област.

Да, госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ако мога да си позволя, говорим за различни неща с аргументи, които, защо да не ги повтарям(?), сигурно и аз ще го направя. Ще се върна към това какво представлява съдът. Първо, стана ясно, то е видно и от двата текста, които цитираме от процесуалните закони, че няма изискване за отвод на всички съдии. Употребено е събирателното общо понятие „съда“ като орган, като институция. Съдът е съставен от съдии. Законът за съдебната власт междувременно, след приемането и на двата текста – чл. 23, ал. 3 от ГПК и чл. 43, т. 3 от НПК, разделя съда в определени хипотези на съдии по съответните отделения. Заради това според мен логиката на последвалите нормативни развития би следвало да доведе до тълкуване в смисъл, че когато законът използва понятието - за тези две хипотези, за тези два текста говоря - има предвид „съда“ като част, разделен на съответни отделения, защото всичко, което Законът за съдебната власт е написал, предприел като мерки, те не са един и два текста, за разделяне на съдиите в съответни отделения, за да се осигури специализация, а това да осигури по-добро правораздаване, губи смисъл с това решение. И тук непрекъснатото позоваване на практиката, практиката, практиката, установената

практика всъщност трябва вероятно да изглежда по друг начин. Практиката следва да съответства на развитието на нормативните изисквания, разбира се, и на развитието на обществените отношения. Първо, в текста на чл. 23, ал. 3 от ГПК е предвидено, че компетентен да се произнесе е не само Върховният касационен съд, а всеки по-горен съд. При такива указания за разпределение на делата ние не можем отсега да предполагаме каква би била практиката на всички съдилища, включително и на част от районните съдилища, включително на Софийски градски съд, защото той може да разглежда хипотези при отводи на съдии от Софийския районен съд, та да твърдим, че не би могло да има промяна в практиката. Аз смея да твърдя, че съдиите все пак са разумни и ще имат повод най-малкото да прочетат по различен начин, ако досега не са го правили, тези текстове в процесуалните закони, за които говорим. Не може, по мое виждане, по аргумент, че такава е практиката от години и че това е тълкуването на закона, то ще бъде такава и занапред, първо, ние нямаме, ако не бъркам, извинявайте(!), нямаме тълкувателно решение по този въпрос нито по ГПК, нито по НПК.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА (без включен микрофон): Защото няма противоречива практика.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Точно така, да, защото няма противоречива практика и защото не се е допускало създаването на противоречива практика. Ако противоречива практика бъде създадена...

ГАЛИНА ЗАХАРОВА (без включен микрофон): Е, сега, като се създаде, ще има и тълкуване.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря Ви, точно така, да, само че Вие не можете да знаете отсега какъв би бил смисълът на двете

тълкувателни решения - в търговско и в гражданско отделение и в наказателно отделение. Разбирам намерението Ви ...

ГАЛИНА ЗАХАРОВА (без включен микрофон): Аз говоря само за наказателно.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Точно така. Аз говоря и за Гражданско, защото в текста на чл. 43, т. 3 компетентността е само на Върховния касационен съд, разбирайки състави във Върховния касационен съд, но по чл. 23, ал. 3 от ГПК компетентността е на всеки по-горестоящ съд. Ние имаме около 28, и Градският може да бъде, най-малкото 28 плюс 5 - тридесет и няколко горестоящи съдилища, в които ще има отделни състави, които могат да направят практика, и да дадат повод включително да бъде преосмислена тази практика.

Аз, между другото, съм срещала, а съм сигурна, че и ние тук сме се занимавали с отводи на съдии, на които им е разпределено дело, при положение че те не са съдии от отделение, което гледа такъв вид материя, само по съображение, че те са кандидатствали и са избрани, и са назначени за съдии в съответното отделение със съответна компетентност. Имали сме такива случаи, може би не е стигало до Съдийската колегия... (Реплика без микрофон, не се чува.) И това нещо трябва да бъде възприето като релевантен отвод. Не може да стоим на позицията: „Щом си съдия, можеш да гледаш всичко и трябва да държиш ниво на компетентност по всички видове материи, независимо че от 20 години не гледаш една или втора материя". Да, така беше преди 10, 20 - преди 10 не, преди 20 и преди 30 години беше така, обаче времената се променят и ние много добре знаем, че производствата, самите фактически отношения между страните се променят, съответно това води до изключително усложняване на

съответните съдебни производства. Така че трябва да държим сметка за това.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изчерпахме ли този бурен дебат? Досега има предложение на г-жа Марчева да гласуваме т. 1.1 в първата му част, без изречение второ и изречение трето, с направените редакции. Дотук е това предложение.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА (без включен микрофон): Да, и останалите две изречения да се гласуват самостоятелно.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Керелска, друго предложение ли имате?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз исках да направя предложение да се гласува отделно текстът по т. 1.1, целия текст, защото аз не виждам основание при тези разпоредби на закона да го подкрепя както по отношение на гражданските и търговските дела, така и по отношение на наказателните дела. Защо считате, че чл. 23 от ГПК позволява една такава промяна в Методиката? Казва така: *„Ако поради отстраняване на съдии разглеждането на делото в съответния съд е невъзможно, горестоящият съд постановява изпращането му за разглеждане в друг равен съд.“* Как може да се каже, че разглеждането на делото е невъзможно, защото в този съд има съдии, които са съдии, т.е. завършили са право, положили са практически изпит, упражняват правораздавателна дейност, и ние ще кажем - ами да, защото той гледа наказателни дела, е невъзможно да разгледа гражданско или търговско дело (Реплики без микрофон.) Според мен такова тълкуване на думата „невъзможно“ е прекалено и несъответно. Така че, да... (Прекъсната.)

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА (без микрофон): Чакайте, казва „съдии“, а не „съдиите“, което означава, че не се предвижда... (Прекъсната.)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Ама добре, колеги...

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Ама как може да кажете, че е невъзможно, когато има съдии в този съд, хора?

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, моля Ви, нека да гласуваме, да решаваме по предложенията, оттам нататък какво ще правят съдилищата, вече е съвсем отделен въпрос.

Гласуваме. Нали няма други желаещи за изказване? Няма.

Гласуваме първо текста по т. 1.1, изречение първо. Който е за предложената редакция с измененията - 1.1, изречение първо.

8 гласа „за“.

„Против?“ - 2 гласа „против“.

(решението е отразено по-долу)

Гласуваме текста по т. 1.1, изречение второ: *„При липса на такива отделения или при отвод на всички съдии от тях, се прилага разпоредбата на чл. 23, ал. 3 от ГПК.“*. Гласуваме изречение второ.

4 гласа „за“.

„Против?“ - 5 гласа „против“. Не се приема предложението.

АТАНАСКА ДИШЕВА (без микрофон): ...трябва да се преброят гласовете пак, защото сме 10 човека, а 9 гласа излязоха.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Гроздев го нямаше. (Чува се: Тук е.) Да, тук е. Още веднъж, добре.

„За"? - 3 гласа виждам. Виждам г-н Новански, госпожа Марчева, г-жа Дишева. Добре, 3.

„Против"? - 7 гласа „против". Не се приема.

Гласуваме текста по т. 1.1, изречение трето: *„При отвод на всички съдии от съответното наказателно отделение се прилага разпоредбата на чл. 43, т. 3 от НПК, без делото да се преразпределя на съдиите от останалите отделения."*

„За" - г-жа Дишева, г-жа Марчева, господин Новански и господин Гроздев. (Говорят помежду си.) Четири гласа „за".

„Против"? (Брои.) 6 гласа... (Говорят помежду си)

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз предложих да се гласува целият текст...

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Абсолютно, да, текстът трябваше да се гласува изцяло...

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Защо да се гласува изцяло текстът, при положение че ние гласуваме постъпило процедурно предложение.

Гласувахме текста на т. 1.1.

Гласуваме измененията по предложенията 1.2 и 1.3. Срещу тези формулировки не е имало изказвания и дискусия.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Да.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: За всички останали предложения.

Всички гласуват „за", 10 гласа.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

16. ОТНОСНО: Предложение за изменение и допълнение на Единната методика по приложението на принципа за случайно разпределение на делата

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

16.1. ИЗМЕНЯ Единната методика по приложението на принципа за случайно разпределение на делата в районните, окръжните, административните, военните, апелативните и специализираните съдилища, както следва:

16.1.1. Текстът на т. 1, б. „г" **се ИЗМЕНЯ** така:

„В съдилищата с въведена специализация по материя, при отвод на всички съдии от съответното гражданско или търговско отделение, разпределението се извършва измежду съдиите от останалите граждански и/или търговски отделения, като производството продължава под същия номер."

16.1.2. В заглавието на Методиката думите „военните, апелативните и специализираните съдилища" **се ЗАМЕНЯТ** с „военните и апелативните съдилища".

16.1.3. В т. 3, изречение второ, след думата „администрацията" предлогът „на" **се ЗАМЕНЯ** с „в".

16.2. ДА СЕ УВЕДОМЯТ административните ръководители на съдилищата за приетите изменения в Единната методика по приложението на принципа за случайно разпределение на делата в районните, окръжните, административните, военните, апелативните и специализираните съдилища.

16.3. Изменената Единна методика по приложението на принципа за случайно разпределение на делата в районните, окръжните, административните, военните, апелативните и специализираните съдилища **ДА СЕ ПУБЛИКУВА** на интернет

страницата на Висшия съдебен съвет в раздел „Нормативни и вътрешни актове“, „Актове на ВСС“, подраздел „Методики, указания и други“.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Точка 17.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Колеги, тази точка отлагах кога да я внеса в Съдийската колегия, защото знам, че имаме много същински задачи, които трябва да се разглеждат, но според мен е много важна, защото точно този тип... (Чува се: Точка 17?) Да, точка 17, свързана с чуждия опит по отношение на една толкова болезнена тема като реформа на съдебната карта е важен за нас. Важна е и за този състав, важна и за всички останали следващи състави на Висшия съдебен съвет.

Ще започна... (Говорят помежду си.) Знам, че вече сте уморени, но бих искала малко внимание. Реформата на съдебната карта в Гърция е започнала през 2024 г. и се свежда не само до закриване или до сливане на съдилища, а до цялостната организация на съдебната система, на разпределение на съдии, на съдебни служители, използване на сграден фонд, цифровизация, обработка на статистически данни.

Какво се случва? Преди реформата съдебната карта е силно фрагментирана. Там има 154 мирови съдилища, 63 първоинстанционни и 19 апелативни съдилища. Тези мирови съдилища можем да кажем, че са аналог на нашите районни съдилища, с големи изключения, защото гледат само граждански дела, и то с малък материален интерес. Първоинстанционните съдилища са всъщност аналог някакъв, доста условен, на нашите окръжни съдилища, защото те гледат като първа инстанция голяма

част от всички останали дела - граждански и наказателни, но са и въззивна инстанция спрямо някои от делата на мировите съдилища. И 19 апелативни съдилища, които в тази реформа не са закривани, но са изменяни техните съдебни райони. Тази реформа е постигната благодарение на промяна в парламентарното мнозинство, в парламента на Гърция, а именно - Партия нова демокрация печели много силно парламентарно мнозинство, което ѝ позволява да направи тази реформа.

Натовареността преди 2024 г. е била крайно неравномерна - 916 мирови съдии, или това са 44% от съдиите на първоинстанционното ниво, те са гледали само 20% от гражданските дела. Всички останали 80% от гражданските дела и съответно от наказателните са гледани от останалите 1100-1200 съдии - значи спрямо 916 това е малко повече от половината. По този начин този кадрови ресурс е бил обвързан само с малки съдебни райони, докато големите първоинстанционни съдилища са били силно претоварени. Същността на реформата е обединяването на тези мирови и първоинстанционните съдилища в една единна първа инстанция. Създава се един централен първоинстанционен съд, като към него функционират паралелни и регионални - те ги наричат седалища, не са съдилища, а са седалища. Тоест, пак ако трябва да направим някаква аналогия с това, което ние познаваме, това е някакъв вид териториални отделения, които имат различни функции - и паралелните, и регионалните, една част от тях имат значението само на точка за подаване на документи от страните за образуване на дела, а други действат като съд, само че не е самостоятелна структурна единица. Тоест, те са териториални звена на централния съд.

Няма да навлизам в подробности какво точно правят паралелните и регионалните седалища. Мога само да кажа, че преди реформата има 217 съдилища на първоинстанционно ниво, или по-скоро формирвания. След реформата остават 56 главно първоинстанционни съдилища, 7 паралелни и 50 регионални съдилища, или общо, така да се каже, 113 места, в които се предоставят съдебни услуги. Но отново подчертавам, само 56 от тях имат самостоятелност, да кажем като самостоятелни юридически лица, ако трябва да направя някакъв аналог с нашата уредба. Напълно са закрити 43 - те го наричат локации, и по-скоро може би това са съдебни сгради, на най-ниско ниво, което не е никак малко и за гръцката общественост е било изключително объркващо, защото, освен че са били закрити, се е сменила и подсъдността на много видове дела, и в много случаи, ако преди са гледали определен вид дела в по-големия град, сега може да им се наложи да ходят за същия тип дело в по-малък град, ако в него има бивш мирови съд, който вместо да го закрийт са го превърнали в териториално поделение на бившия първоинстанционен съд, т.е. това е постигнато вследствие на това, че мировите съдии са преминали през конкурс, за да могат да останат като първоинстанционни съдии, понеже се счита, че те не са имали достатъчно квалификация. Или след тази реформа има само първоинстанционни апелативни съдилища, но в рамките на първоинстанционните има три вида статут - главно седалище на първоинстанционния съд и два изнесени офиса, паралелни или регионални.

Тази реформа има за цел да обедини този ресурс кадрови от 2100 съдии, за да може да бъдат пренасочвани между отделните седалища според тяхната действителна натовареност.

Това е основната цел на реформата, за да може този кадрови ресурс да бъде насочван в зависимост от това кой съд има нужда или кое място има нужда, в зависимост от постъплението на дела, от допълнителен кадрови ресурс.

И само още нещо по отношение на това. Една от най-тежко потърпевшите от тази реформа институции в съдебната система на Гърция е прокуратурата, защото за разлика от съдиите Гърция има много малко прокурори на глава от населението, а във всеки първоинстанционен съд трябва да има някакъв минимум от прокурори дежурни и т.н., но когато мировите съдилища са сменили статуса си и са станали поделения, се оказва, че в много от тези локации, в които преди не е имало прокурор, защото са се гледали само граждански дела, сега трябва да се осигурят прокурори като минимум и това нещо изключително много напъва системата на прокуратурата в Гърция. (Реплика без микрофон, не се чува.)

Довършвам. Знам, че не е особено интересна тази тема, но аз държа, за да кажа накрая нещо, което бих искала като послание да го отправя. Колеги, ако си спомняте, по проекта за реформа на съдебната карта и по предложението за модел 4 имаше едно изследване на колегите, които бяха работили по този проект, за Италия и за Португалия. Този модел, който е въведен в Италия и в Португалия, същият на практика в момента се е осъществил и в Гърция, а именно - в Италия са намалени с 68% първоинстанционните съдилища и са въведени в част от тях териториални отделения. В Португалия е по същия начин - разширена е териториалната база на първоинстанционния съд, концентрирани са съдии и служители в главни съдилища и е разширена специализацията.

Това, което прави впечатление в тези европейски тенденции - говоря не само за тази част от Европа, е, че се забелязва окрупняване на малките съдилища. Съдилища с един или двама съдии - тук пропуснах да кажа само, че мировите съдилища в Гърция са били точно такива - само с един или с двама съдии - малките съдилища с по един и с двама съдии постепенно се заменят с по-големи съдилища и се създават от тях несамостоятелни звена.

Специализацията. По-големият съд защо се нуждае от това окрупняване? Защото специализацията позволява, това окрупняване позволява по-добра специализация за граждански, наказателни, търговски, семейни и други състави.

Четвърто е централизираното управление на човешките ресурси. Съдиите и служителите вече не са заключени в малка структура, а могат да бъдат разпределяни според натовареността в по-голям съдебен район. Въпреки че са запазени, навсякъде достъпът до правосъдие чрез местни приемни, чрез териториални звена, чрез възможност да се подават документи извън централния съд с дистанционни услуги, електронно правосъдие - тук отварям скоба само да кажа, че всички те предвиждат и видеоконференции, за да могат да се правят изнесени заседания, тази стратегия е била навсякъде спазена, за да може да се осигури гарантирано достъп до правосъдието. Вижда се също така, че броят от дела не е бил достатъчен сам по себе си. Винаги са се отчитали население, разстояния, транспорт, особености, инфраструктура, сложност на делата и т.н., така че в някои случаи са запазвани бивши мирови съдилища - както е в Гърция, но само като териториално отделение, но все пак да могат страните да имат възможност да продължат да подават документи в този съд.

И другото, последното, което се забелязва, е, че има едно поетапно прилагане на всички тези мерки, т.е. някакви отделни стъпки, за да се запазят отделните звена, но също така да се даде възможност за едно по-централизирано управление на ресурсите в съдебната система.

И в този контекст искам само да кажа, че, ако си спомняте, преди две или три години ние правихме обсъждания за реформа на съдебната карта в три пилотни съдилища. Спомняте си какъв беше отпорът на всички - и на обществото, и на неправителствени организации, и на изпълнителна, и на законодателна власт. Поради тази причина именно предприехме и тази реформа, която е свързана с преразпределението на заповедните дела. За мен лично, при нас особеностите на това, че 55 от 113 районни съдилища са със съдии между 1 до 2, в някои случаи само трима - това са почти половината от районните съдилища, неминуемо ще доведе до един момент - не в нашия състав, но ще доведе до едно преразглеждане на съдебната карта на българските съдилища. Защото глобализацията въпреки всичко, въпреки обратните тенденции, които на места се забелязват, тя е факт. И демографията е абсолютно безмилостна.

Отделно от това, в тези малки съдилища колегите нямат възможност за специализация. Това също силно затруднява и тяхната дейност, защото делата стават все по-разнообразни с оглед и множеството закони, които се приемат с оглед усложнените обществени отношения.

И друго, което също би следвало да се каже - виждате, имаме проблем, когато се назначават младши съдии. Припомнете ми, колеги от КАК - има ли желащи да ходят в малки населени места, в районни съдилища? Няма такива. Много е трудно,

изключително малко са. Искам да кажа, че младите колеги да желаят да правораздават в малки съдилища с оглед именно професионалната реализация. Затова според мен този дебат, който, разбира се, не може да бъде само в рамките на съдебната система, за съжаление, защото иначе досега да беше направен в пълнота, тази реформа е въпрос на комплексни мерки и те са свързани най-вече законодателно, защото в Гърция, преди да бъде направено, е имало изменение на процесуалните закони, имало е изменение на подсъдност на дела, имало е въведено електронно правосъдие, и най-вече задължително електронно призоваване и подаване на документи, без което няма как да бъде направена реформа на съдебната карта при нас. Мисля, че ние сме много напред с цифровизацията, въпрос само на добра воля или по-скоро на ясна воля държавна е да бъде осъществена реформа такава, каквато е в другите южноевропейски държави.

Това е. Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря! Диспозитив ще предложите ли?

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Да, пропуснах. Да се приеме за сведение и да се изпрати на Международната дирекция, защото това е материал, който може да послужи на следващия състав на Съвета като информация.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Гласуваме, колеги, предложения проект за решение.

„За“ - всички, 9 гласа „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

17. ОТНОСНО: Доклад за реформа на съдебната карта в Република Гърция

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

17.1. Приема за сведение доклада за реформа на съдебната карта в Република Гърция.

17.2. Да се изпрати на Дирекция „Международна дейност, връзки с обществеността и протокол“ за сведение.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: И остана **точка 7.**

Госпожо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, натиснете „обновяване“ и към **точка 7** има трето тире - справка заместници, и там ще видите каква ни е била практиката досега във връзка с направени предложения от и.ф. административни ръководители.

И понеже си позволих в тази връзка да взема думата, само ще Ви обърна внимание, че нашата практика в това отношение е била безпротиворечива, от 2022 г. насам имаме назначени петима заместници, като предложенията са направени от и.ф. административни ръководители на съответните органи на съдебната власт. По отношение на Окръжен съд-Пазарджик имаме едно отхвърляне, но то не се дължи на това, че предложението е направено от и.ф. председател на съответния съд. Ако си спомняте, това предложение имаше за цел за заместник-председател на въззивно гражданско отделение да бъде назначен съдия, който продължава да правораздава в търговско отделение, такъв беше случаят. Тоест причината и основаниято за отхвърляне не е защото предложението е направено от и.ф. административен ръководител.

Ще видите, че другият заместник е бил избран пак по предложение на и.ф. административен ръководител на Окръжен съд-Пазарджик.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Кояджиков, аз ще Ви помоля за едно уточнение. Може би го докладвахте, но аз не съм наясно. В случай че колегата Симеон Захариев не бъде назначен за заместник на административния ръководител, съдия Площакова има ли на кое място друго да бъде преназначена освен на неговото, тъй като третият диспозитив 7.3 по отношение на датата гласи, че преназначаването се осъществява, считано от датата на встъпване на Симеон Захариев в длъжност „заместник на административния ръководител“.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Имам ли думата?

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да, да.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Да, има такива места. В материалите по точката има „Справка Окръжен съд-Пловдив“. В тази справка има длъжности № 13 и 14 освободени в търговското отделение на Окръжен съд-Пловдив. Едната, съдия Бежкова е била преместена в Окръжен съд-Смолян, а другият съдия Цветелина Георгиева е преместена с конкурс в окръжен съд пак от търговското отделение в Софийски градски съд. Две свободни длъжности вакантни в търговското отделение, където работи Миглена Илиева Площакова, тя и заместник-председател на това отделение. Това по това питане.

Само искам да направя корекция, уважаеми колеги. Обърнете внимание на справката, която г-жа Керелска докладва, да, петима души са назначени като двама през 2022 г., един 2023 г., един 2024 г. През 2025 г. е направено предложение от и.ф. председателя на Окръжен съд-Пазарджик за назначаване на Джунева като съдия в наказателното отделение, заместник-

председател на наказателното отделение, но това предложение е било отхвърлено именно през юни месец 2025 г. от Съдийската колегия именно защото е направено от и.ф. заместник-председател на Пазарджик със същите аргументи, които Ви казах, че аз няма да подкрепя. Тогава съм гласувал по същия начин, сега не си променям становището и в този случай. След това, ако си спомняте, уважаеми колеги, същата съдия Джунева месец по-късно беше направено второ предложение за трансформиране на щат в наказателното отделение и назначаването ѝ за заместник-председател на наказателното отделение, тогава всички се обединихме около идеята да бъде назначен такъв заместник-председател заради това, че през летния период няма кой при отсъствие на председателя да разрешава специалните разузнавателни средства, а това е летен период, отпускарски период. Тоест с това решение, което беше назначена Джунева се даде възможност на и.ф. председателя на Окръжен съд-Пазарджик да може да излезе в отпуска.

Това е фактологията, за която събрахме документи. Но това няма никакво значение, аз само искам да кажа, че не съм променил становището си оттогава и сега, и предполагам няма да кажете, че това становище, нямам право на такова мнение при решаване на такива предложения.

Благодаря Ви! Никого не ангажирам с моето мнение. Благодаря!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Заповядайте, г-жо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз съжалявам, че трябва да взема думата, но аз ..., както казах при предишното си изказване, господин Кояджиков, Вие не сте гласували „против“ в КАК, много Ви моля! И освен това, мисля, че не сте гласували и в подкрепа на това, което

докладвахте преди малко, а именно вземане на решение - отхвърля предложение на КАК за трансформиране на една длъжност „съдия“ в една длъжност „заместник-председател“ на Окръжен съд-Пазарджик и за назначаване на Ирина Джунева на длъжност „заместник-председател“. Мисля, че тогава Вие подкрепихте това предложение за тази трансформация и за това назначаване.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Госпожо Керелска, през юни гласувах „против“.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Не, че е толкова важно как Вие сте гласували, но просто все пак да си говорим нещата такива каквито са.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Просто Ви казвам - не съм променил становището си.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Други изказвания? (няма) Пристъпваме към гласуване. Нека гласуваме поотделно диспозитивите. Гласуваме предложението по първия диспозитив относно освобождаването на съдия Площакова от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител“ заедно с диспозитив за обжалването на решението. Който е „за“? (брои гласовете) Девет гласа „за“.

(решението е отразено по-долу в цялост)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Гласуваме втория диспозитив относно назначаването на съдия Захариев на длъжността „заместник на административния ръководител“ ведно с диспозитива относно обжалването. Който е „за“? (брои гласовете) Захарова, Пашкунова, Дишева, Марчева, Керелска. Пет гласа „за“. „Против“? (брои гласовете) „Против“ 4 гласа.

(решението е отразено по-долу в цялост)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Девет сме в момента, защото господин Мавров го няма. Нямаме решение, нямаме изискуемостта мнозинство за назначаване.

Гласуваме диспозитива за обжалване. (брои гласовете)
Всички са „за“, 9 гласа.

(решението е отразено по-долу в цялост)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: И последно, третият диспозитив относно преназначаването на съдия Площакова на заеманата преди назначаването ѝ длъжност.

Господин Кояджиков, може ли едно пояснение - считано от кога?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точно за това исках да взема думата. Считано от датата на встъпването ѝ в длъжност. Така се прави в тези случаи.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Добре.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: При този резултат, разбира се, при този резултат по точка 2.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да, да, да.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Може ли изказване?

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Може, да.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Малко ме учудва това предложение. Защо не е от взимането на решение, както сме гласували досега? Съдия Площакова не е поставила условие относно датата, от която иска да бъде освободена. С охота гласувахме освобождаването ѝ и не виждам за какво встъпване става въпрос. Обикновено взимаме решения за начален момент от датата на взимане на решението на Съдийска колегия. Каква е тази

особеност в случая и защо се налага освен другите особености, които се случиха по този предмет?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Не възразявам ако кажете това да е предложението, само че в конкретния случай това решение подлежи на обжалване и след като изтече срокът, т.е. влезе в сила, съдиите се поканват да встъпят, обичайно е така. И когато встъпят оттогава става факт. Но като кажете от датата на вземане на решението нямам нищо против и така да бъде.

Ако ми дадете една възможност за една минута как се процедира към момента ще звънна по телефона да попитам, ако не възразявате.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Гласуваме третия ... Момент.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Абсурдно е да гласуваме диспозитив от встъпването на съдията в длъжност, защото тя не е преставала да бъде съдия в този съд. В каква длъжност ще встъпва тепърва?

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Гласуваме третия диспозитив ведно с диспозитива за обжалване с корекцията на г-жа Дишева. Гласуваме, колеги. Който е „за“? (брои гласовете) Девет гласа. „Против“ няма.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

7. ОТНОСНО: Проект на решение по заявление от Миглена Илиева Площакова за освобождаване от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател" на Окръжен съд - Пловдив и предложение от и.ф. административен ръководител - председател на Окръжен съд - Пловдив за назначаване на Симеон Георгиев Захариев - съдия в Окръжен съд - Пловдив, на длъжност „заместник на

административния ръководител - заместник-председател" на
Окръжен съд - Пловдив

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

7.1. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, Миглена Илиева Площакова от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател" за Търговско отделение и Гражданско отделение на Окръжен съд - Пловдив.

7.1.1. Решението може да се обжалва в 14-дневен срок от съобщаването му пред Върховния административен съд.

7.2. ОТХВЪРЛЯ предложението на Комисията по атестирането и конкурсите за назначаване на Симеон Георгиев Захариев - съдия в Окръжен съд - Пловдив, на длъжността „заместник на административния ръководител - заместник-председател" за Търговско отделение и Гражданско отделение на Окръжен съд - Пловдив.

7.2.1. Решението може да се обжалва в 14-дневен срок от съобщаването му пред Върховния административен съд.

7.3. ПРЕНАЗНАЧАВА, на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ, Миглена Илиева Площакова на заеманата преди назначаването ѝ за „заместник на административния ръководител - заместник-председател" на Окръжен съд - Пловдив длъжност „съдия" в Окръжен съд - Пловдив, с ранг „съдия във ВКС и ВАС", с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица №1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

7.3.1. Решението може да се обжалва в 14-дневен срок от съобщаването му пред Върховния административен съд.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Поради изчерпване на дневния ред закривам заседанието на Съдийската колегия.

Закриване на заседанието - 13,12 ч.

Стенографи:

Лидия Здравкова

Зоя Костова

Зорница Божкова

(Изготвен на 28.07.2026 г.)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ГАЛИНА ЗАХАРОВА

[Разпечатка от гласуване на решенията по протокола.](#)

Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.

Публикуван на 31.07.2026 г.