ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 28
ОТ ДИСТАНЦИОННОТО ЗАСЕДАНИЕ ЧРЕЗ ВИДЕОКОНФЕРЕНТНА ВРЪЗКА НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ
НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 28 ЮЛИ 2026 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Галина Захарова – председател на Върховния касационен съд

ОТСЪСТВАЩИ: Атанаска Дишева, Олга Керелска

На заседанието присъства Тихомир Димитров - главен секретар на Висшия съдебен съвет

Откриване на заседанието - 9,43 ч.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Добър ден, колеги!

Имаме необходимия кворум - 9 от членовете на Съдийската колегия участват в днешното заседание. Отсъстват Атанаска Дишева и Олга Керелска, които са в платен годишен отпуск.

Откривам заседанието на Съдийската колегия.

Постъпили са предложения за включване на допълнителни точки в дневния ред на заседанието на колегията.

Първо, произнасяне по определение от 24 юли 2026 г. по дисциплинарно дело № 5 по описа на Съдийската колегия за 2026 г.

Втората точка съм я внесла аз по молба на съдия Шейтанова – изпълняваща функциите „административен ръководител" на Окръжен съд-Пловдив, която молба е постъпила вчера във Висшия съдебен съвет и беше изпратена в съда.

По първата точка - дисциплинарен състав по дело № 5/2026 г.?

СТЕФАН ГРОЗДЕВ: Аз ще докладвам, госпожо Председателстващ.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Гроздев, заповядайте!

СТЕФАН ГРОЗДЕВ: Благодаря!

Колеги, както стана въпрос, точката е по повод дисциплинарно дело № 5 от 2026 г. на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет. Конкретно в случая става въпрос за две производства, които са висящи и са образувани срещу едно и също дисциплинарно привлечено лице, имат за предмет сходни действия, респективно бездействия, на съдия Радославова от Окръжен съд-Русе и сочат за извършване на едни и същи по вид дисциплинарни нарушения по чл. 307, ал. 3, т. 2 от ЗСВ, а именно действия и бездействия, с които неоправдано се забавя производството. Дисциплинарният състав по настоящото дело № 5 намира, че с оглед необходимостта от пълно и всестранно изясняване на поведението на съдия Росица Радославова и релевантните факти относно наличието на основания за ангажиране на дисциплинарната ѝ отговорност производството по настоящото дисциплинарно дело № 5 от 2026 г. следва да се присъедини към висящото производство по дисциплинарно дело № 2/2026 г. - и двете по описа на Съдийската колегия на ВСС, като второто е образувано с предходно решение - преди настоящото дисциплинарно дело, в каквато връзка и Ви предлагаме да

разгледаме тази точка с оглед присъединяване на едното дело към другото, които вече Ви описах по-горе, за разглеждане в общо производство.

Благодаря!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря!

По точка 13 - относно молбата на съдия Шейтанова, ще маркирам съвсем накратко.

Спомняте си, че в заседание на Съдийската колегия от 21 юли 2026 г. беше отхвърлено предложението на Комисията за атестиране и конкурси, сезирана по молба от изпълняващия функциите „председател" на Пловдивския окръжен съд, за назначаване на съдия Симеон Захариев на длъжността „заместник на административния ръководител - заместник-председател" на търговското и гражданското отделение на Окръжния съд в Пловдив. Съдия Шейтанова моли Съдийската колегия да се произнесе с отделен диспозитив и по направеното от нея предложение за назначаване на Симеон Захариев за заместник на административния ръководител. Взетото от Съдийската колегия решение в заседанието на 21 юли 2026 г. гласи буквално следното: отхвърля предложението на КАК за назначаване на основание чл. 160 и т.н. Симеон Захариев на длъжността „заместник на административния ръководител". Съдия Шейтанова смята, че в диспозитива „отхвърля" следва да има произнасяне по същество освен по предложението на КАК, и по отношение на нейното предложение за назначаване. Това е по точка 13.

Изказвания във връзка с това да включим постъпилите предложения към дневния ред? Няма.

Гласуваме тогава включването на постъпилите предложения в дневния ред като точки 12 и 13.

Който е „за"? Девет гласа „за".

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:

12. Произнасяне по определение от 24 юли 2026 г. на дисциплинарния състав по дисциплинарно дело № 5/2026 г. на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет.

Внася: Дисциплинарен състав

13. Молба от Розалия Шейтанова - изпълняваща функциите „административен ръководител - председател" на Окръжен съд-Пловдив, вх. № ВСС-6820/27.07.2026 г.

Внася: Галина Захарова - председателстващ Съдийската колегия на ВСС

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Продължаваме по дневния ред.

Точка 1. Господин Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Колеги, точки 1 и 2 ще Ви докладвам заедно.

Точка 1 е по предложение на председателя на Върховния касационен съд, с което се предлага да бъде награден

Спас Иванчев… Само секунда, извинявайте, че бавно отварям материалите. По точка 1 предложението е за поощряване на основание чл. 304, ал. 1 от ЗСВ, във връзка с чл. 303, ал. 1 и ал. 2, т. 1 и т. 2, буква „а" и ал. 3, т. 1 от ЗСВ, на Спас Николов Иванчев - съдия във Върховния касационен съд, с отличия „служебна благодарност и грамота", „личен почетен знак първа степен - златен", както и с парична награда в размер на 770 евро (седемстотин и седемдесет евро), за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

Вторият диспозитив на решението е то да се предостави на дирекция ,,Бюджет и финанси" по компетентност.

По **точка 2**, колеги, предложението е за освобождаване на съдията Иванчев от заеманата длъжност „съдия" във Върховния касационен съд на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, считано от 29 юли 2026 г.

Благодаря!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря, господин Кояджиков!

Колеги, моля да подкрепите предложението за поощряване на съдия Иванчев.

Същият правораздава във Върховния касационен съд почти 12 години, като, считано от 1992 г., същият работи в системата на правораздаването. Започнал е като районен съдия в Софийския районен съд. Оттогава е минал през всички нива на съдебната система последователно като съдия в Софийския районен съд, Софийския градски съд, Софийския апелативен съд и Върховния касационен съд.

За времето, когато е правораздавал във Върховния касационен съд, спрямо него не са постъпвали никакви жалби и

сигнали. Същият се отличава с добросъвестно изпълнение на служебните задължения и е изключително дисциплиниран за периода от правораздаването му във ВКС. Може би няма нито едно дело, надхвърлящо определените инструктивни срокове за произнасяне в съответните закони.

Моето предложение е обосновано и със становището на Комисията по професионална етика при Върховния касационен съд, която е изразила изцяло положително становище относно притежаваните нравствени качества от съдия Иванчев, като е изрично отбелязано, че изпълнява служебните си задължения акуратно, прецизно, точно и добросъвестно, основавайки се на закона.

По тези съображения моля да подкрепите предложението!

Други изказвания? Госпожо Имова, заповядайте!

ВЕРОНИКА ИМОВА: Считам, че предложението е обосновано, напълно го подкрепям. Познавам работата на колегата Иванчев още от Софийския районен съд - от 1992 г., когато е започнал, познавам работата му и на следващите инстанции, имам впечатление и от работата му във Върховния касационен съд. Той участва в тълкувателната дейност, проявява старание, прецизност и отговорност при упражняване на съдийската професия.

Желая му здраве и нова енергия и сили да приеме предизвикателствата на времето и да отдаде своите знания евентуално и в друго поприще на юридическата професия.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря, госпожо Имова!

Други изказвания? Няма.

Подлагам на гласуване предложените от КАК диспозитиви, огласени от господин Кояджиков, по точка 1 и точка 2 от дневния ред.

„За"? Моля да отразите вота си! Всички членове на Съдийската колегия гласуват „за".

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка анблок по т. 1 и т. 2)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

1.1. ПООЩРЯВА, на основание чл. 304, ал. 1 от ЗСВ във връзка с чл. 303, ал. 1 и ал. 2, т. 1 и т. 2, буква „а" и ал. 3, т. 1 от ЗСВ, Спас Николов Иванчев - съдия във Върховен касационен съд, с отличия „служебна благодарност и грамота", „личен почетен знак първа степен - златен", както и с парична награда в размер на 770 евро (седемстотин и седемдесет евро), за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

1.2. Решението по т. 1.1 да се предостави на дирекция ,,Бюджет и финанси", по компетентност.

2. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, Спас Николов Иванчев от заеманата длъжност „съдия" във Върховен касационен съд, считано от 29.07.2026 г.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Кояджиков, следващите точки.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точки 3 и 4, колеги, ще Ви ги докладвам също заедно.

Точка 3 е отново по предложение на председателя на ВКС. Комисията предлага да бъде поощрен на основание чл. 304, ал. 1 от ЗСВ, във връзка с чл. 303, ал. 1 и ал. 2, т. 1 и т. 2, буква „а" и ал. 3, т. 1 от ЗСВ, бригаден генерал Румен Любенов Петков - изпълняващ функциите „председател" и съдия във Военно-апелативния съд, с отличия „служебна благодарност и грамота", „личен почетен знак първа степен - златен", както и с парична награда в размер на 770 евро (седемстотин и седемдесет евро), за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

Вторият проект за решение по тази точка е решението да се предостави на дирекция „Бюджет и финанси" по компетентност.

По **точка 4**, уважаеми колеги, предложението на комисията, което е направено въз основа на молба от съдията Румен Петков, е следното: да бъде освободен на основание чл. 160 във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ бригаден генерал Румен Петков - изпълняващ функциите „председател" на Военно-апелативния съд, от заеманата длъжност „съдия" във Военно-апелативен съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС", считано от 1 август 2026 г.

Благодаря!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря, господин Кояджиков!

Моля да подкрепите отправеното от мен поощрение по отношение на бригаден генерал Румен Петков, разбира се, и

предложението на КАК по точка 4, с оглед навършване на възрастта за пенсиониране по отношение на съдия Петков.

По време на дългите години, които е правораздавал в системата на военните съдилища, съдия Петков е многократно награждаван от министъра на отбраната за заслуги в съдебната дейност на военните съдилища, като през 2024 г. е удостоен и с военното звание „бригаден генерал“.

Като магистрат съдия Петков всякога е проявявал необходимата теоретична подготовка, богат юридически опит, които са способствали във висока степен за постановяване на съдебни актове с много добро качество.

По отношение на него е характерно, че е изключително дисциплиниран и изпълнителен, като в дейността си като административен ръководител на Военно-апелативния съд се е проявявал като проактивен и е подкрепял всички дейности и мероприятия, свързани с издигането и утвърждаването на самоуправлението в системата на военните съдилища. Всякога е проявявал интерес към обогатяване на професионалния си опит, като е участвал активно в множество обучителни мероприятия.

По отношение на съдия Петков също считам, че са налице предпоставките за поощряване при освобождаването му от длъжност, поради което Ви моля да покрепите отправеното от мен предложение.

Изказвания, колеги, по точки 3 и 4? Не виждам.

Предлагам да преминем в режим на гласуване.

Който е „за" предложените диспозитиви по точки 3 и 4, моля да гласува! Всички „за" - 9 гласа „за".

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка анблок по т. 3 и т. 4)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

3.1. ПООЩРЯВА, на основание чл. 304, ал. 1 от ЗСВ във връзка с чл. 303, ал. 1 и ал. 2, т. 1 и т. 2, буква „а" и ал. 3, т. 1 от ЗСВ, бригаден генерал Румен Любенов Петков - изпълняващ функциите „административен ръководител - председател" и съдия във Военно-апелативния съд, с отличия „служебна благодарност и грамота", „личен почетен знак първа степен - златен", както и с парична награда в размер на 770 евро (седемстотин и седемдесет евро), за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

3.2. Решението по т. 3.1 да се предостави на дирекция „Бюджет и финанси", по компетентност.

4. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, бригаден генерал Румен Любенов Петков - изпълняващ функциите „административен ръководител - председател" на Военно-апелативния съд от заеманата длъжност „съдия" във Военно-апелативен съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС", считано от 01.08.2026 г.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: По **точка 5**, уважаеми колеги, във връзка с освобождаването от длъжност на съдията Петков Комисията по атестирането и конкурсите счита, че са налице нови обстоятелства, и предлага решение в следния смисъл:

Да се определи поради настъпили нови обстоятелства, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2-ро от ЗСВ, в изпълнение на решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 31/23.10.2018 г., т. 15, полковник Лидия Петрова Евлогиева-Иванова - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Военно-апелативния съд, за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател" на същия орган на съдебната власт, с ранг „съдия във ВКС и ВАС", с месечно възнаграждение по Таблица № 1 на ВСС, считано от 1 август 2026 г. до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

Вторият диспозитив тук е, че решението може да се обжалва в 14-дневен срок от съобщаването му пред Върховния административен съд.

Уважаеми колеги, в изпълнение, както стана дума, на решение на Съдийската колегия по протокол № 31, беше съобразено, че единственият административен ръководител на този съд е съдия Евлогиева. Тя беше запитана дали желае да изпълнява тази функция, имаме положително становище и поради тази причина е и налице това предложение.

Благодаря!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря!

Изказвания?

Гласуваме тогава.

Който е „за" - всички.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

5. ОТНОСНО: Определяне на изпълняващ функциите „административен ръководител - председател" на Военно-апелативен съд поради настъпили нови обстоятелства

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

5.1. ОПРЕДЕЛЯ, поради настъпили нови обстоятелства, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2-ро от ЗСВ, в изпълнение на решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 31/23.10.2018 г., т. 15, полковник Лидия Петрова Евлогиева-Иванова – заместник на административния ръководител - заместник-председател на Военно-апелативен съд, за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател" на Военно-апелативен съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС", с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 01.08.2026 г. до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

5.1.1. Решението може да се обжалва в 14-дневен срок от съобщаването му пред Върховния административен съд.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: **Точка 6**, уважаеми колеги, касае конкурса за повишаване в длъжност на кандидатите, които са класирани, за заемане на 17 длъжности „съдия" в административните съдилища по обявения конкурс с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 46/10.12.2024 г., обнародван в „Държавен вестник", брой 2 от 7 януари 2025 г.

Предполагам, на всички Ви е известно, че по този конкурс има изготвено класиране от конкурсната комисия. За всички кандидати, които са класирани, плюс още толкова - 17 души резерви, бяха изготвени от Комисията по професионална етика

становища за притежаваните от тях нравствени качества. По отношение на всеки един от 17-те класирани становищата са, че те притежават качествата да бъдат повишени в длъжност „съдия" в административните съдилища. Комисията по атестирането и конкурсите разгледа проекта за класирането и мотивираното предложение на конкурсната комисия. Длъжен съм да спомена, че не е постъпило нито едно възражение срещу това класиране или срещу действията на конкурсната комисия по какъвто и да е повод.

В тази връзка Комисията по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия прие мотивирано предложение, с което следва да се предложи на Съдийската колегия повишаване на 17-те класирани в тази поредност, в която ги е класирала конкурсната комисия, в административните съдилища съобразно техните желания и местата, които са обявени за конкурса.

Тъй като обаче междувременно, уважаеми колеги, беше прието изменение на Закона за съдебната власт, обнародвано в „Държавен вестник", брой 60 от 1 юли настоящата година, Комисията по атестирането и конкурсите предлага решение, с което Съдийската колегия да отложи на основание чл. 30, ал. 8 и ал. 9, т. 2 от ЗСВ във връзка с § 37 от ПЗР на Закона за изменение и допълнение на Закона за съдебната власт приемането на решения по мотивирано предложение за повишаване в длъжност на класираните кандидати за заемане на 17 длъжности „съдия" в административните съдилища съгласно обявения конкурс с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 46/10.12.2024 г., обнародван в „Държавен вестник", брой 2 от 7 януари 2025 г. Това е, уважаеми колеги, предложението на комисията.

Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря!

Изказвания, колеги? Няма.

Гласуваме предложението на КАК, огласено от господин Кояджиков.

„За“ – 9 гласа.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

6. ОТНОСНО: Отлагане приемането на решение по мотивирано предложение на Комисията по атестирането и конкурсите за повишаване в длъжност на класираните кандидати за заемане на 17 (седемнадесет) длъжности „съдия" в административните съдилища съгласно обявения конкурс с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 46/10.12.2024 г. (обн. в ДВ, бр. 2/07.01.2025 г.)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОТЛАГА, на основание чл. 30, ал. 8 и ал. 9, т. 2 от ЗСВ във връзка с § 37 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (обн. ДВ, бр. 60/01.07.2026 г.), приемането на решения по мотивирано предложение за повишаване в длъжност на класираните кандидати за заемане на 17 (седемнадесет) длъжности „съдия" в административните съдилища съгласно обявения конкурс с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 46/10.12.2024 г. (обн. ДВ, бр. 2/07.01.2025 г.).

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: **Точка 7**, уважаеми колеги.

В Комисията по атестирането и конкурсите е постъпило искане от председателя на Районен съд-Свиленград, с което е

направено предложение за увеличаване на щатната численост на съда с една длъжност „съдия", което е мотивирано с изключително високата натовареност на районния съд в Свиленград.

Във връзка с това предложение беше извършен анализ на натовареността на Районен съд-Свиленград и при този анализ беше констатирано, че в съда правораздават четирима съдии по щат и натовареността на тези съдии е изключително висока. Те разглеждат и получават, уважаеми колеги, всеки един от тях - 40 дела на месец при средно за страната 32 дела на месец на съдия в другите районни съдилища. Съгласно натовареността, която се измерва и по ПОНС - т.нар. система за измерване на натовареността, беше констатирано - отново от статистиката, че в районните съдилища в системата на съдилищата в Република България единствено Районен съд-Свиленград се явява свръхнатоварен. Поради тази причина Комисията по атестирането и конкурсите взе решение да бъде увеличена щатната численост на Районен съд-Свиленград.

При обсъждане на въпроса откъде следва да бъде съкратен щатът, уважаеми колеги, беше извършен анализ на всички свободни длъжности в районните съдилища - на първо място, и разбира се, тяхната натовареност. При извършването на този анализ беше констатирано първоначално, че свободни длъжности към настоящия момент има в следните районни съдилища: в Районен съд-Момичилград - една щатна длъжност, в Районен съд-Златоград - също една щатна длъжност, в Районен съд-Търговище - една щатна длъжност, в Районен съд-Омуртаг - една щатна длъжност, в Районен съд Кнежа - една щатна длъжност, и в Районен съд-Ямбол - една щатна длъжност. С оглед натовареността Комисията по атестирането и конкурсите взе

решение да се съкрати един щат от Районен съд-Ямбол. Междувременно обаче, уважаеми колеги, стана така, че щатната длъжност в Районен съд-Ямбол беше усвоена с назначаване на младши съдия, който е правораздавал и по негово искане беше назначен от младши съдия в Окръжен съд-Ловеч за съдия в Районен съд-Ямбол. Поради тази причина Комисията по атестирането и конкурсите отмени решението си за съкращаване на длъжността в Районен съд-Ямбол, отново потвърди своето решение относно необходимостта от разкриване на длъжността в Районен съд-Свиленград и реши, първо, че няма как от другите районни съдилища да бъдат съкратени длъжности, тъй като в Момчилград и Златоград са само двама съдии по щат и при съкращаване в тези два съда ще остане един съдия, което бе прието за неприемливо. Кнежа, Омуртаг и Търговище при анализа се оказаха също високонатоварени съдилища и евентуално съкращаване на длъжност там би довело до увеличаване на тяхната натовареност изключително много, което също беше прието от комисията за нецелесъобразно.

С оглед и това, че бяха извършени множество съкращения на щатове в окръжните съдилища за назначаването на младши съдии в края на предходния месец, Комисията по атестирането и конкурсите прецени, че следва да направи анализ на натовареността на апелативните съдилища с оглед съкращаване на една длъжност в някой от апелативните съдилища и разкриването на тази длъжност в Районен съд-Свиленград. Уважаеми колеги, при анализа се взе решение да се извършат съгласувателни процедури в две апелативни съдилища: в Апелативен съд-София - за наказателното отделение, и в Апелативен съд-Пловдив. За да се достигне до това решение, се

съобрази обстоятелството, че в Апелативен съд-София има две свободни длъжности в наказателно отделение и натовареността в това отделение е малко над средната за страната, макар и малко по-висока, но над средната за страната. Отделно беше взето предвид, че през 2022 г. там са били разкрити 10 допълнителни щатни длъжности за съдии в наказателното отделение след закриването на Апелативния специализиран наказателен съд.

Другото решение, което беше взето, е за съгласувателна процедура в Апелативен съд-Пловдив, тъй като от данните се установява, че в Апелативен съд-Пловдив към настоящия момент има страшно много свободни длъжности, мисля, че бяха 7, само един момент, да се ориентирам в материалите, да, 7, от които 5 са в гражданското и търговското отделение, а 2 са в наказателното отделение на съда. В тази връзка беше извършен анализ за натоварването, констатира се, че натоварването в Апелативен съд-Пловдив е по-ниско от средното за страната. При съкращаване на една щатна длъжност в търговско и гражданско отделение също се оказва, че натовареността в това отделение по брой дела пак ще бъде такава, че ще бъде по-ниска от средната за страната, и решението на комисията, уважаеми колеги, беше такова, че предлага на Съдийската колегия към настоящия момент да се съкрати една длъжност от Апелативен съд-Пловдив и същата да бъде разкрита в Районен съд-Свиленград. Основно натовареността на Апелативния съд взе превес за вземането на това решение и на следващо място, обстоятелството, че Районен съд-Свиленград е в същия апелативен район, и това също беше допълнителен аргумент, за да се даде приоритет и да се предпочете за съкращаване апелативният съд в град Пловдив. В тази връзка е и настоящото предложение, колеги, както Ви казах, то е за

съкращаване на щат в Апелативен съд-Пловдив и разкриване на такъв в Районен съд-Свиленград.

Уважаеми колеги, само за да довърша, според Комисията по атестирането и конкурсите няма наложен мораториум на Съдийската колегия, респективно Прокурорската колегия и Пленума на Висшия съдебен съвет, който да забранява разкриването на щатове на съдии и съдебни служители в рамките на нетната бройка на съдиите и съдебните служители към 1 юли 2026 г., когато са приети и обнародвани измененията в Закона за съдебната власт, тоест Комисията по атестирането и конкурсите счита, че такъв мораториум - за такова преразпределение на щатове, не е наличен към настоящия момент, затова е и това предложение.

Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Заповядайте, госпожо Марчева!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Уважаеми колеги, аз ще обърна отново внимание на следното:

Мисля, че се разбрахме при едно предходно разглеждане, когато се съкращават бройки от съдилища, да се гледа натовареността по ПОНС. В случая за Свиленград, понеже е районен съд и от 1 юли 2025 г. е въведена реформата в заповедните производства, тоест натовареността между районните съдилища няма как да се измерва в бройки постъпили дела за календарната 2025 г., защото всъщност вече имаме една изтекла година от 12 месеца - от 1 юли 2025 г. до 1 юли 2026 г., в която картината е различна в сравнение с 1 януари 2025 г. и с 31 декември 2025 г. също, защото полугодието няма как да формира правилна представа за цялата 2025 г., при условие че първата половина на 2025 г. не е имало централизирано разпределение. В тази връзка справките, които са представени, въпреки че са

наименувани „данни ПОНС", всъщност те са пак за календарната 2025 г. и поради тази причина, на практика, не дават истинска представа. Да не се повтарям, става дума за това, че първата половина на 2025 г. по друг начин се мери.

От друга страна, също така бих искала да помоля и може би да уницифицираме практиката си в тези случаи - да се дават справки от дирекция „Съдебна статистика и натовареност" - такива, каквито следва да се изготвят по ПОНС, а не просто да бъдат задавани по критерии, които са различни от това, което ние в Комисията за натовареност ползваме като данни.

От друга страна, когато се съкращават свободни щатове в съдилища, нека да видим кои са съдилищата, в които има свободни щатове, и съответно справка и за тяхната натовареност на съответното ниво.

В тази връзка искам да обърна внимание на становището на колегата Тянкова, която е подала във връзка с искането ѝ съгласие и становище. Тя е изразила отрицателно становище и е изразила според мен много разумни възражения.

Първо, по отношение на начина, по който се образуват, практиката, която се ползва на ниво апелативен съд в страната по отношение на делата, производствата например по чл. 64 от НПК. Аз даже в тази връзка бих искала да попитам съдия Захарова като председател на ВКС и наказателен съдия - има ли различна практика в отделните апелативни съдилища, защото знам, примерно, че в няколко апелативни съдилища се образуват отделни производства по мерки за неотклонение спрямо всеки един от обвиняемите, което води до една различна натовареност, защото всяко дело, то си носи своя коефициент. Нали разбирате, че това,

на практика, води до една нереална или недостоверна натовареност на тези органи.

Мога да кажа, че в Комисията по натовареност два пъти внасяхме през изминалите години предложения Инспекторатът да провери именно този начин на образуване и администриране на делата, но досега нямаме положителен резултат, за огромно съжаление. Може би е въпрос на някаква уредба в ПАС, която трябва да се прецизира.

Но така или иначе, да се върна на конкретния случай. Имаме една недостоверна статистика по отношение на натовареността в този смисъл - на ниво апелативен съд, поради което също трябва да се прецени как да се оценява колко е натоварен Апелативен съд-Пловдив.

Това са всъщност моите аргументи.

Моето предложение е да се върне в КАК с молба да се внесе в Съдийската колегия с тези уточняващи статистики и с тези уточняващи анализи. Ние сме готови от Комисия „Съдебна карта" да предоставим цялостния анализ.

За Свиленград знам, че е високонатоварен. Доколкото си спомням, и сега, след реформата за заповедните дела, те продължават да са натоварени и по останалите дела, тоест дори без да разглеждат и заповедни дела, но нека това нещо да бъде качено в материалите, за да се прецени, както и справка за всички съдилища, в които има свободни щатове, с оценка за тяхната натовареност. Затова моето предложение е, ако не е свързано с някаква голяма спешност, да имаме единен стандарт, когато разглеждаме тези въпроси.

Благодаря!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря, госпожо Марчева!

Господин Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря!

Сега, първо да Ви кажа, че справка за всички свободни длъжности в районните съдилища към 7 юли 2026 г. има и аз мисля, че Ви я докладвах коректно. Това са съдилищата в Момчилград, Златоград, Кнежа, Омуртаг, Търговище… прощавайте, пропуснал съм да Ви докладвам Исперих, и това е. Казах, че по отношение на всички тези районни съдилища първо е обсъждано тяхното натоварване и възможността за съкращаване в тях на щат за разкриването му в Свиленград. Казах Ви, че Момчилград и Златоград са с по един съдия, тоест доста неприемливо е да се съкрати оттам щат. За Омуртаг ситуацията беше обсъждана в Съдийската колегия, колеги, там по щат са трима души, но фактически работи само един. Тоест трябва да се даде възможност да останат тези свободни щатове, това беше обсъждано в Съдийската колегия, за да има възможност от Търговище да се командироват хора, които да правораздават в Омуртаг и да подпомагат дейността на този орган. Заради това при обсъждането по други поводи Омуртаг и Търговище бяха изключени от Съдийската колегия и лично Вие, госпожо Марчева, се изказахте в тази насока, за да не се съкращават там длъжностите. Продължавам нататък. Кнежа, уважаеми колеги - високонатоварен съд, с трима души по щат, двама работещи, натовареността - по-висока от средната за страната както по ПОНС, така и по брой дела.

Тук говорите, че не трябвало да се гледа статистиката по ПОНС за районните съдилища, пък да се гледа за апелативните, различни стандарти, не мога да разбера. Уважаеми колеги, това чудо, наречено ПОНС, е като онази дъвка, която я използваме,

когато ни е необходимо за някакви цели - ту да я гледаме, ту да не я гледаме. Няма къде да съкратим в районните съдилища, колеги. В окръжните съдилища също няма. Всички свободни длъжности в окръжните съдилища са съкратени заради младшите съдии и това Ви е много добре известно. И вече казвам какви са възможностите. И тук обърнете внимание, самата Тянкова казва - изключително високонатоварен е районният съд в Свиленград, само че не съкращавайте от Пловдив! Ами кажете откъде да съкратим! Комисията по атестирането и конкурсите междувпрочем, когато вземаше това решение да предложи увеличаване на щата в Свиленград, във всички случаи коментира и обстоятелството, че не може да бъде обявен конкурс, не може да бъде повишен или назначен магистрат от този състав на Висшия съдебен съвет, и прецени, че единствената възможност, за да се даде глътка въздух на съдиите в този съд, е разкриване на нов щат и командироването - по желание или пък без желание, на съдии от окръжния и апелативния район, за да подпомогнат дейността на Районен съд-Свиленград, който всички сме съгласни, че е високонатоварен, обаче пък да не увеличаваме щата! Дайте рецепта, уважаеми колеги! Аз нямам нищо против нищо да не съкращаваме, нищо да не пипаме, но това е като решение - единственото възможно, което счете Комисията по атестирането и конкурсите в настоящия случай, за да се даде глътка въздух на тези съдии в Районен съд-Свиленград.

Защо да го връщате в КАК? Не мога да разбера. Тя, статистиката, си е във Висшия съдебен съвет. Тази статистика, ако решите да се отложи разглеждането на този въпрос, нека да бъде сложена някаква нова статистика, но тя със сигурност няма да доведе до никакви нови изводи към настоящия момент, но каквото

решите. Аз не настоявам това да влезе в Пленум, но мисля, че по този начин не давате възможност поради някакви интереси на апелативните съдилища - да не изпаднат от собствения си комфорт, не давате възможност на районните съдилища да си поемат въздух. Благодаря Ви! Това е мое становище.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Колега Кояджиков, явно не съм се изразила ясно.

Сега, вие сте сложили справки по ПОНС, но аз обясних, първо, че по отношение на районните съдилища справката, както сочи и съдия Тянкова, трябва да е въз основа на данните след 1 юли 2025 г. до 1 юли 2026 г., защото, така сложени, данните по ПОНС не отразяват вярната картина.

Да, мога да потвърдя, че Районен съд-Свиленград и след реформата за заповедното производство продължава да е високонатоварен, няма спор за това.

Моята бележка беше друга. Първо, че трябва да уеднаквим практиката и в тези случаи, когато се искат данни, нека да се обяснява на нашата дирекция „Натовареност", за да могат да се дават данните, които са релевантни, защото искането само за постъпили дела, брой висящи дела, брой постъпили, брой останали за разглеждане и т.н., макар и с ПОНС, не е достатъчно достоверна, как да кажа, не е релевантна по-скоро, не е въпрос на достоверност.

От друга страна, отново бих искала да обърна внимание, че в ПОНС се дава натовареността на един съд за минал период, в който може да има и командировани съдии, тоест натовареността се измерва спрямо действително работилите съдии в този съд, тоест, ако има командировани в предходния период от други съдилища, излиза, че този съд е с по-голям действителен щат, и на практика,

по този начин се деформира и неговата степен на натовареност - това по отношение на районните съдилища.

По отношение на свободните щатове. Дали сте за апелативните съдилища и за районните. Моята идея беше друга - да се дадат всички свободни щатове в съдилищата, без значение от коя степен и кой вид. Защо само районни и апелативни? Ами окръжни, ами военни, ами административни? Нека да имаме глобалната картина. Затова моето предложение е, добре, о'кей, нека да не го връщаме в КАК, защото наистина става въпрос за анализи, статистически данни и оценка на натовареност, нека да го отложим за следващо заседание, от Комисия „Натовареност" ще имаме грижата да направим нужния анализ по отношение на този конкретен случай.

И отново бих искала да обърна внимание на този различен стандарт в оценката на натовареността на апелативните съдилища, говоря за делата по чл. 64 от НПК. Това също много променя картината на натовареността в тези съдилища - различната практика, по която се образуват тези дела, съответно това води и до чисто статистическа различна стойност в натовареността, и до различна и по ПОНС.

Това е, което исках да предложа.

Иначе няма различно отчитане, няма, как да кажа, двоен подход в представянето на данните по ПОНС. Аз няколко пъти го обяснявам - че така, както се взимат, механично, на практика те не могат да бъдат релевантни, не могат да бъдат относими при разглеждането на тези въпроси. Затова моята молба беше, когато КАК изискват данни, нека да минат през комисия, Вие участвате

също в комисията, така че ще се гарантира, така да се каже, и това, че правилно сме разбрали поставената задача.

Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря, госпожо Марчева!

Въщност аз се присъединявам към разбирането, изразено от госпожа Марчева, като бих могла да добавя един-единствен аргумент, поради който аз не бих приела решение от апелативен съд да се взимат бройки за обезпечаване на нуждите на районен съд, и това е обстоятелството за вида и тежестта на делата, които всъщност подлежат на разглеждане в един апелативен съд. Ноторно е, че в Пловдивския апелативен съд както в наказателното му, така и в гражданското и търговското отделение, се разглеждат дела с изключително висока фактическа и правна сложност. Поради това създаването на пречки във вътрешната организация на дейността на Апелативния съд според мен изцяло се съотнася към критериите, посочени в чл. 30, ал. 8 - новата ал. 8, от Закона за съдебната власт - че се отлага вземането на решения, които пряко засягат организацията и функционирането на съдебната система. Считам, че в тази алинея иде реч не за съдебната система глобално, а за нейните отделни органи. Според мен съкращаването на бройката от Апелативен съд-Пловдив ще доведе до сериозна дезорганизация в установения ред на функциониране на отделенията.

На второ място, аз към настоящия момент не съм променила изложеното си мнение по отношение на тълкуването на § 32 от Преходните и заключителни разпоредби на Закона за съдебната власт. Така или иначе, нашата практика ми се струва непоследователна в настоящия момент. Така или иначе, мисля, че не сме се ориентирали със сигурност към еднопосочно решение на

въпроса, поради което, доколкото не съзирам спешност в тази точка от дневния ред, която разглеждаме понастоящем, ми се струва, че няма да настъпят особено тежки последици, ако отложим решението си за по-късен период.

Господин Кояджиков, заповядайте!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз искам само да питам: Тоест Вие считате, че не е необходимо Районен съд-Свиленград да бъде подпомогнат, и предлагате да го отложим за по-късен период, когато какво ще се случи?

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Не, считам, че очевидно по принцип Районен съд-Свиленград следва да бъде подпомогнат, но не за сметка на създаване на дезорганизация в дейността на Апелативен съд-Пловдив.

А какво ще се случи? Ако тръгнем към решаване на въпроса по същество, бихме могли да изберем и по-оптимален вариант от този да съкращаваме бройки от съдебен орган, който към настоящия момент е създал една много добра, бих казала отлична, организация на работа независимо от обективно невисокия брой съдии в този съдебен орган.

Вашето предложение, госпожо Марчева, е да се отложи разглеждането на въпроса и да се върне в КАК или просто да се отложи? Ако може, да поясните, за да знам какво да подложа на гласуване.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Да, моето предложение, не искам да затруднявам КАК, защото в случая можем да го свършим и директно в Комисията по натовареност. Аз предлагам да се отложи разглеждането на точката, на предложението, за следващо заседание на Съдийската колегия, да се възложи на Комисия „Съдебна карта и натовареност" да изготви необходимите анализи и

справки за натовареността както на районните съдилища, така и на апелативните съдилища, и въз основа на данните от КАК за наличните свободни щатни бройки да се направи една справка за натовареността на всички органи, в които са налице свободни щатове - това е моето предложение, и с тези анализи и справки да се внесе отново в заседание на Съдийската колегия.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря!

Подлагам на гласуване първо предложението на госпожа Марчева за отлагане разглеждането на тази точка.

Който е „за" предложението? Едно, две… (Брои гласовете.) „За" - 6 гласа. „Против" - 3 гласа. Прието е предложението на госпожа Марчева.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

7. ОТНОСНО: Предложение от административния ръководител – председател на Районен съд-Свиленград за увеличаване на щатната численост на Районен съд-Свиленград с 1 (една) длъжност „съдия"

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

7.1. ОТЛАГА разглеждането на точката за следващо заседание на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет.

7.2. ВЪЗЛАГА на Комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика" към Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет да изготви необходимите анализи и справки за натовареността на районните и апелативните съдилища и въз основа на данните от Комисията по атестирането и конкурсите за наличните свободни щатни бройки да се изготви справка за натовареността на всички органи, в които са налице свободни

щатни бройки, за последващо внасяне за разглеждане в Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Да докладвам ли по-нататък?

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да, господин Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: По **точка 8** предложението е за провеждане на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, на извънредно атестиране на Елена Савова Тахчиева - съдия в Апелативен съд-София, и приемане на комплексна оценка „Много добра".

По **точка 9** предложението е за провеждане на извънредно атестиране на Татяна Димитрова Даскалова - изпълняващ функциите „председател" на Окръжен съд-Търговище, и приемане на комплексна оценка "Много добра".

Това е, уважаеми колеги. Благодаря!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания? Няма.

Гласуваме, колеги.

„За" предложения проект за решение - 9 гласа „за".

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка анблок по т. 8 и т. 9)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

8.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Елена Савова Тахчиева – съдия в Апелативен съд-София.

8.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Елена Савова Тахчиева – съдия в Апелативен съд-София.

9.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 2 от ЗСВ, извънредно атестиране на Татяна Димитрова Даскалова - изпълняващ функциите „административен ръководител - председател" на Окръжен съд-Търговище.

9.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Татяна Димитрова Даскалова - изпълняващ функциите „административен ръководител - председател" на Окръжен съд-Търговище.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Всъщност Вие изчерпихте точките на КАК, нали?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Да.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Комисия „Съдебна карта".

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Уважаеми колеги, предлагам на Вашето внимание няколко въпроса, които са свързани с реформата за заповедните производства. Ще започна малко по-отдалеч.

Материалите, които са на Вашето внимание, те са още от миналата седмица, надявам се, че сте имали възможност да се запознаете с всички анализи, доклади, справки, становища и т.н. до този момент.

Знаете, че с едно пленумно решение от декември 2024 г. беше създадена работна група във връзка с реформата за заповедните производства, която изготви техническото задание и

която продължава своята работа и до този момент по мониторинг на самата реформа и на дейността на модула за централизирано разпределение на заповедни дела.

Март месец си спомняте, че имаше становища, постъпили от районни съдилища, в което се изразяваше недоволство по отношение на разпределението на заповедни дела, изразяващо се, на практика, в оплакване, че разпределението е такова, че те не могат да се справят с постъпващия брой заповедни дела. Направихме тогава с едно мое писмо като председател на Комисия „Натовареност" по-разширен състав на работната група, а именно - поканихме от всеки окръжен съдебен район един представител на ниво районен съд, по предпочитание съд, в който има голям брой заповедни дела след 1 юли 2025 г., за да можем да обмислим всички възможни решения на оплакванията, на проблемите, които колегите са констатирали. В резултат на работата на този разширен състав на работната група има два резултата или, как да кажа, две насоки. В тази връзка са и диспозитивите на предложените решения.

Първо да отделя безспорното от спорното. С част от колегите, които бяха обособени в подгрупа, и след това с решение на цялата работна група в разширен състав се идентифицираха различни предложения, свързани с техническата част от дейността, от работата на модула в ЕИСС, които да бъдат отправени към „Информационно обслужване" и съответно да се предприемат да се предприемат необходимите действия по усъвършенстване, надграждане и т.н., във връзка с работата на модула. Те са систематизирани в една таблица, описани са и в по-разширен вид. С „Информационно обслужване“ непрекъснато държим връзка.

Техни представители участваха в заседанията на разширения състав на работната група.

Считам, че това, което в крайна сметка е дефинирано като желание от страна на районните съдии, е във висока степен изпълнимо и може да се направят необходимите действия. Но за целта следва все пак да се изпратят тези предложения на „Информационно обслужване“ и на работната група, която е сформирана през 2020 г. във връзка с надграждането на ЕИСС, и с решенията на която се правят съответните заявки за промяна в ЕИСС. Тоест, тук е необходимо да имаме и обратната връзка от двата адресата – от „Информационно обслужване“ и от работната група по ЕИСС, която да даде становище по тези предложения за реализация, условия, уточнения, необходимите финансови средства и т.н. за тези промени.

Да се върна по отношение на другата част от работата на тази работна група. Тя е свързана с методологията на разпределение на заповедни дела. Тук става дума за това алгоритъмът, който е заложен в модула, който произтича от Правилата за разпределение на дела по чл. 9, ал. 3 от ЗСВ, приети от Съдийската колегия, дали следва да бъдат променени и в каква насока. В тази връзка бяха изготвени две алтернативни предложения – алтернативни казвам, защото една част от предложенията са на част от работната група, представена от десет районни съдилища, които са подкрепени от няколко районни съдилища в страната. Становищата на всички са качени в материалите, може да ги видите. Те предлагат няколко ключови промени, които не се споделят от всички, но аз съм длъжна да ги кажа с оглед взимането на обосновано решение от страна на Съдийската колегия. Но преди да премина към техните

предложения, искам само да направя един бърз преглед предварителен за това какво представлява алгоритъмът и как се измерва натовареността при работата му при разпределение на заповедни дела.

Знаете, че оценката на тази натовареност е съгласно Правилата за оценка на натовареността на съдиите, които са приети още през 2016 г. Според тези правила натовареността се изчислява не само откъм брой постъпили дела, а има един основен измерител – това е коефициент за тежест, който отразява правната и фактическата сложност на делото, съответно необходимото време за разглеждане и приключване на дело от съответния вид. Знаете, че една коефициентна единица е равна на 16 часа, съответно заповедните дела са с коефициент 0,1, т.е. прието е, че едно заповедно дело от образуването до окончателното му приключване отнема 1,6 часа. В тази връзка бих искала да направя отсега уговорката, че големият брой заповедни дела създава видимо впечатление за голям обем работа, но тези дела са с нисък коефициент – 0,1, т.е. 100 заповедни дела не са равни по тежест на 100 искови, наказателни или граждански, или други производства.

Именно с оглед да се оценява справедливо натовареността на съдиите, защото самата реформа беше предприета точно в тази връзка – да се изравни разликата в натовареността между районните съдилища, която в определени случаи беше 7 пъти, т.е. един съд беше 7 пъти по-ниско натоварен от друг съд. Затова, когато Съдийската колегия приемаше Правилата, предложени от Комисия „Съдебна карта и натовареност“ и от работната група от съдии, ние използвахме понятието „базов коефициент“. Това е коефициентът, който по ПОНС е даден за съответното дело. Той се генерира при образуването въз основа на

статистическия код. И този базов коефициент, той е обективен входен показател, защото е известен още при образуването на делото, той е еднакъв за всички съдилища и не зависи от последващото развитие на конкретното производство. В тази връзка ние изключихме дефинитивно допълнителните и коригиращите коефициенти, които могат да възникнат след образуването на делото, и които не са известни към момента на разпределението, защото това са много динамични величини и те зависят от развитието на конкретно дело, а нашата практика, или по-скоро нашите наблюдения, в Комисията по натовареност показват, че тези допълнителни коефициенти и коригиращи много често има различен начин на прилагането им от отделните съдилища и това води до една много голяма диспропорция. Няма автоматизъм, по който те да се прилагат директно в ЕИСС, те зависят от конкретната преценка на конкретния съдия и този… така да се каже води до една несигурност. Именно поради тази причина ние просто оценихме тежестта на всяко едно дело и, изчислявайки на база на предходния месец каква е била средната базова натовареност на един съд именно по тези коефициенти, определяме и всеки един районен съд колко е натоварен, съответно следващият месец на него му се разпределя, алгоритъмът цели той да бъде…, на него му се разпределят толкова заповедни дела, така че неговата натовареност да се вдигне до средната натовареност за страната, т.е. средната натовареност, която е за всички районни съдилища.

Тук бих искала да кажа за компенсаторния ефект и за оплакванията за свръхнатоварване. На Вашето внимание са различни справки, по различен начин, с различни критерии, заложени вътре, но всички те показват едно и също нещо, а именно, че натоварването със заповедни дела, или по-скоро

разпределението, алгоритъмът, начинът, по който работи, отговаря на целите, които са заложени в закона за изравняването на натовареността, защото се вижда например, че в месеци, като май и юни тази година, в които има сериозни постъпления на заповедни дела, започнаха да получават заповедни дела в края на месеца високонатоварени съдилища като Варна, които до този момент не получаваха. Тоест, тук логиката на алгоритъма, считам, че сме се справили съответно на целите на закона и на реформата, те разпределят заповедни дела, така че тези съдилища, които бяха нисконатоварени, да получават съобразно оценката по ПОНС толкова обем работа, колкото да ги доближи до високонатоварените съдилища.

Направихме едно извадково сравнение. В Районен съд (няма да му казвам името, има го във Вашите справки), който е с трима съдии, това е действителен щат, и за месец май броят заповедни, които те са получили, е 232; общият брой дела, които са постъпили в този съд, са 278. Оценката по ПОНС е 7,73 средно на съдия. Същевременно за същия месец съдиите в Софийския районен съд, Пловдив и Варна, в които се разглеждат заповедни дела, тяхната натовареност по ПОНС е 14,3 до 20,8. Тоест, изводът е, че дори и без заповедни дела тези съдилища – последните три, продължават да са високонатоварени, т.е. с останалите видове дела, които те получават, искови.

Какво показва анализът за последната една година? През модула са разпределени 161 462 заповедни дела, т.е. това е горе-долу за една календарна година постъплението, толкова е и предходни години. Средно претеглено, разпределението е 1,86 заповедни дела на съдия дневно или среднодневната стойност – има и такъв календар, който сме приложили, от който се вижда

всеки един съдия в последната година от всеки един съд, за всеки един ден колко дела заповедни е получил на ден. Средно те са от 1,8 до 2,40. Данните от ежедневното разпределение не установяват наличие на системно дневно претоварване, защото в тях се вижда, че само в определени, много редки случаи има разпределени над 10 заповедни дела на ден на съдия. Този брой дела следва да се разглежда в контекста на видовете дела, които са получени през същия този ден, защото се оказва, че в тези съдилища, в които има такива случаи – те са 71 общо за цялата изминала година, в същия ден не са получени други дела, т.е. в поредица от няколко дни в тези съдилища не се получават други дела освен заповедни.

Пропуснах да отбележа, че алгоритъмът отчита действителния брой на съдиите в съответния съд и съответно действителната натовареност, а не просто щатната численост, защото знаем, че районните съдилища много често не са запълнени кадрово.

Да се върна на календара по дни. Той показва нормални дневни колебания, които са присъщи на един такъв поточен вход от заявления. Те се балансират в рамките на месеца, т.е., ако в един ден може да се получават едно, две, три – виждате го това по дневното, в някои случаи могат да се получат 7, но това в крайна сметка средномесечно не се наблюдава, по мое мнение не се наблюдават някакви свръхконцентрации. Ако има такива, т.е. свръхконцентрации приемаме по всеобщо мнение в работната група, че се касае за получени над 100 заповедни дела за месец на съдия. Тези случаи сме ги изследвали и се оказва, че тогава – това са пет заповедни дела среднодневно при 20 дни работни, т.е. това, което съдиите с алтернативната концепция искаха, беше да се

въведе дневен лимит от пет дела, то е точно именно 100 дела месечно.

След малко ще обясня за лимитите и за техните предложения и т.н. Исках само друго да отбележа – че в това разпределение в 95% от случаите не се надвишава повече от 7 дела, а в 82 случая са до 5 заповедни дела на ден. Тази стойност не се равнява на 10 искови производства, както отбелязах, и на практика следва да се оценява, че 10 заповедни дела са 1 коефициентна единица по ПОНС. Когато се види сравнителната справка между делата, получени от съдиите в големите съдилища – имам предвид високонатоварените, виждат се видовете дела, които те получават, вижда се и оценката им по ПОНС. Всъщност оценката по ПОНС показва, че сложността и времето за решаване на делата, които те получават, е почти два пъти по-голяма от съдилищата, които казват, че са с много висока натовареност от заповедни дела.

Основните възлови точки, как да кажа, на противоречие бяха свързани с това дали да се въвежда дневен или месечен лимит. Тези колеги, които дадоха алтернативната концепция, държаха да бъдат пет или шест дела дневно, или 100 дела месечно на съдия. Има го и в становището на „Информационно обслужване“, но и в това, което от Дирекция „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“ дадоха като становище – дневният лимит от 5 дела може да реагира на моментна дневна флуктуация, но ще попречи на месечния компенсаторен ефект, защото когато се достигне лимита, модулът спира да разпределя към този съдия или към този съд, който все още може да е под средната обща натовареност. Тоест, в дни, в които има по-нисък входящ поток, няма механизъм за наваксване на неизползвания капацитет. Искам да погледнете и дневното разпределение. Много рядко се

надхвърлят пет дела за съответен ден. Това означава, че в дните, когато са над пет, не може да се използва компенсаторният поток. Същевременно в дните, в които са под пет, ще се наруши изравняването, т.е. алгоритъмът няма да може да изравнява.

В случаите – изследвахме, както Ви казах, когато са получени над 100 заповедни месечно за периода юли 2025 г. – май 2026 г., тук не е цяла една година, защото, когато правихме изследванията, бяха до май 2026 г., но не мисля, че има голяма разлика – са установени общо 71 случая, в които един съдия е получил над 100 заповедни дела. Установихме и причините. В преобладаващата част проблемът не е прекомерният общ поток към съда, а вътрешното му разпределение. Има ограничена група съдии, които са определени да разглеждат заповедни дела, има отсъствие на съдии, частично участие през месеца, местни правила на организация на работа или моментна неравномерност. Или ако в 52 от тези 71 случая надхвърлянето на 100 дела месечно би отпаднало, ако има равномерно вътрешно разпределение, което следва да се гарантира чрез промяна в алгоритъма.

Тук отварям една скоба – при създаването на техническото задание ние предвидихме, че модулът за разпределение трябва да отговаря на общите изисквания, които има в ЕИСС по отношение на разпределението и на чл. 9. Само че изглежда, че в тази част действително е необходима корекция на разпределението на модула, защото констатирахме случаи (не са масови, но ги има), в които има в един съд неравномерно разпределение на заповедни дела между съдиите, които са определени да разглеждат такива. И затова с една част от предложенията за изменението на нашите Правила по чл. 9, ал. 3 от ЗСВ ние се стараем именно това да предвидим, което да влезе

после и в алгоритъма, а именно – да има равномерно вътрешно разпределение. В други 13 случая пикът не би отпаднал при равномерно разпределение, но би отпаднал, ако делата се разпределят върху целия действително зает щат. Тук попадаме на един от най-сериозните въпроси, а именно – колко съдии участват в разглеждането на заповедни дела и съответно как се определят. Доколкото имаме императивни норми в ЗСВ, които предвиждат, че Общото събрание на съдиите на съответния съд приемат своите правила за работа, организация на работа, определя съставите и броя им, съответно се получава така, че няма как да се контролира броят на съдии, които са определени, особено в съдилищата, в които има специализация, защото нашите наблюдения са – имам предвид на работната група, че в съдилищата, в които има специализация, и които получават заповедни дела, не е променено съотношението в броя граждански и наказателни съдии. Това е вътрешен въпрос и ние няма как да влияем, но е факт, че след 01.07.2025 г. натовареността на един съд е именно изходната база, която определя и компенсаторния поток, т.е. направено е така, за да може да се препятства чрез определяне примерно по-малък брой съдии, които да разглеждат заповедни дела, по този начин се стеснява потокът от входящи заповедни дела.

Това е, което исках да кажа по отношение на предложенията за лимита. За да не влизам в много големи, дълги подробности по отношение на анализа, доколкото все пак предложението ми е да бъдат изпратени тези алтернативни предложения за изменение на Правилата на всички районни съдилища да изразят становище, ми се струва, че следва само да поясня предложението за прецизирането на работа, а именно това, което предлагаме с работната група. Ние предлагаме да не се

въвежда абсолютен месечен таван, а един месечен контролен праг, който да се изразява не в брой дела, а в коефициентни единици по ПОНС. Тоест, ако приемем, че 10 коефициентни единици от централизирано разпределените заповедни дела на съдия за календарен месец, се равняват именно на 100 заповедни дела месечно, или това са точно 5 заповедни дела средно на ден. Знаете, че понеже няма как да влияем върху потока дела, по-обозримо и по-справедливо е да се гледа именно месечното постъпление. Ако се въведе месечен таван, се опасяваме, че може да се блокира алгоритъмът в съдилищата, които все още са под средната обща натовареност, и това може да насърчи едно поведение чрез отпуски, включване и изключване от групата да се стигне до изчерпване на прага и да се намали потокът към съда. Тоест, от една страна, това, което предлагаме, е първо да решим основния проблем – да се предпазва оставащият на работа съдия в малък съд от прекомерна концентрация, като предлагаме да има в дните, в които се знае, че един съдия отсъства, да се редуцира постъплението към този съд съобразно отсъствието на този съдия. Примерно, ако са трима съдии действително зает щат, отсъствието на един съдия да бъде отчетено, т.е. с 1/3 да бъде редуциран потокът от заповедни дела към съда. Но прагът следва да го има, за да може да има един контролен сигнал и механизъм както за приоритетно вътрешно насочване, така и за това да може да се изпраща сигнал до Съвета, до Съдийската колегия, ресорната комисия при пристигане на този сигнал съответно да се вземат мерки. Но автоматичното изключване крие рискове и затова ние не го предлагаме, а и считаме, че ако бъдат приети предложенията за вътрешно равномерно разпределение и за тези изключвания на съдии, т.е. редуцирането на постъплението на дела при тяхно

отсъствие, няма да се стига до затрупване на оставащите съдии на работа.

Няма да се спирам подробно на всичките предложения, те са една система. Само бих искала да посоча, че според нас те отговарят на възраженията и на оплакванията на колегите от тези съдилища, които след реформата получават заповедни дела. Бих искала да Ви дам следния пример, ако мога, как да кажа, да Ви създам реална представа за това какво представлява натовареността след тази реформа. Най-нисконатоварения съд преди реформата беше с 2,80 коефициент по ПОНС. За да стигне средната натовареност от 13 – да кажем, хайде, 13, защото варира в различните месеци, но горе-долу се движи между 12-13 коефициентни единици, за да стигне, той трябва да получи толкова заповедни дела над тези 2,80, за да стигне до 13, т.е. дори повече от 10 коефициентни единици.

В тази връзка бих искала да Ви кажа и друго. Модулът беше така разработен по задание на колегите съдии, които бяха в списъка, техническото задание, че когато съдията прецени, че следва да се издаде заповед, с един клик на практика съдържанието на заповедта се изготвя автоматично. Тоест, тук така да се каже е въведен много сериозен автоматизъм, за да не се пише на ръка самата заповед или изпълнителния лист, автоматично от модула се „изливат“ тези структурирани данни. Затова искам да кажа, че много важно беше именно това приемане от страна на Народното събрание на задължението на практика за над 90% от заявителите търговци и адвокати да подават заявленията си в електронна форма. Така че тук остава въпросът, който всъщност се постави от колегите съдии за така наречените неравноправни, нищожни клаузи, които водят до отхвърляне частично или изцяло на

подадените заявления. Техните оплаквания бяха, че тези, които си гледат съвестно работата и четат, и пишат отхвърлителни диспозитиви, мотиви при отхвърлянето, на практиката това усложнява процеса и времето за изработване на една заповед. Не можахме да стигнем до единност, и за съжаление, не сме предвидили в статистиката разграничение, защото тези дела обикновено са типични за делата, по които заявители са телекомите и колекторските фирми – тези, при които вземанията произтичат от договори за кредит. Тоест, не можем да кажем колко от тези дела, по които има неравноправни и нищожни клаузи, какъв процент са от общия брой заповедни дела. Но така или иначе втората част от предложенията включва и изменение на коефициентите в ПОНС за нуждите на заповедните с оглед работата на модула. Те касаят и наказателните, и гражданските, и търговските дела за районните, окръжните и апелативните съдилища, за да можем ние да оценим по един нов начин адекватен както работата по заповедните дела, така и тази по останалите дела в тези съдилища.

Тук ще отворя една скоба. Тези предложения са изработени от временна работна група, която ние създадохме, ако си спомняте, декември 2025 г. Тук искам да изразя огромната си благодарност към съдия Мария Терзийска, която през всичките тези години, откакто работи настоящият състав на Съдийската колегия и на Комисия „Натовареност“, е може би единственият съдия, който остана и работи безусловно и безотказно, подпомагаше работата на Комисия „Натовареност“ във връзка именно с работата на ПОНС. И в този случай заслугата е изцяло нейна. Те прегледаха хиляди дела, които изпратиха районните съдилища, за да могат да оценят по всеки един вид дело доколко е достоверна оценката, която е правена през 2015-2016 г. Актуализираха една част – не всичко,

защото очевидно са приели, че не всичко е необходимо да се актуализира, една част ги повишиха, друга част ги намалиха.

Затова и нашето предложение е това, което те са изготвили за промяна в ПОНС, заедно с приложенията към тях, да се изпратят отново, вместо да правим емпирично проучване, на практика те са го създали, ние просто трябва да получим обратна връзка. В тези предложения за заповедните дела е предложено да се увеличи коефициентът им с 50% именно заради тези неравноправни нищожни клаузи, което ще даде, така да се каже, ще отговори и на исканията на колегите. Има и алтернативни предложения – примерно да се отделят тези с неравноправни нищожни клаузи, за да могат само те да се оценяват с по-висока оценка. Тези алтернативни варианти също са развити вътре в тези предложения.

Знам, че е много дълъг докладът, много се извинявам за което, но обещах да предам всичките аргументи – сигурна съм, че не успях вероятно. Мисля, че това е в общи линии. Пак казвам, всички становища са качени на Вашето внимание и аз се надявам, че сте успели да се запознаете с тях, както и становището на „Информационно обслужване“ по алтернативния модел, който предложиха колегите от тези 10 районни съдилища, които са подкрепени от други районни съдилища, във връзка именно с въвеждането на дневен лимит от 5 дела във връзка с… А, да, те предлагаха заповедните дела да влизат в изчисляването на базовата натовареност. Само че, колеги, тук се получава един, така да се каже, не може да се използват заповедните дела, които са компенсаторен механизъм, да се използват в изчисляването на изходната база, която трябва да се компенсира. Ще Ви дам пример. Ако примерно Районен съд-Кула е с 3,99 натовареност по ПОНС и

му се дадат 10 коефициентни единици, за да стигне средната натовареност за заповедни дела сега през май месец, юни месец ние трябва да го изключим от разпределение на заповедни дела и той отново ще бъде натоварен само с 3,99 коефициент по ПОНС. Но тези дела, които той трябва иначе да получи като компенсаторен поток, къде ще отидат? Те трябва да отидат във високонатоварените съдилища. Тоест, предложението няма как логически да бъде изпълнено, защото на практика се взима механизмът, по който се изравнява в самата изравняваща база.

Предложенията ми са следните:

Да приемете за сведение изготвените доклади, които са приложени от нас, заедно със справките и таблиците.

Да се изпратят на всички районни съдилища всички постъпили предложения за изменение и допълнение на Правилата за разпределение на делата по реда на чл. 9, ал. 3 от Закона за съдебната власт, ведно с мотивите към тях, да изразят становище в срок до 07.09.2026 г. Тук, ако прецените, срокът може да е различен.

Да се изпратят на всички районни, окръжни и апелативни съдилища предложенията за изменение и допълнение на Правилата за оценка на натовареността на съдиите, които са обобщени от временната работна група, сформирана с решение по протокол от 16.12.2025 г. на Съдийската колегия, за изразяване на становище, включително алтернативни предложения, в срок до 07.09.2026 г.

Да се възложи на дирекция „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“ да обобщи постъпилите становища и да внесе същите за обсъждане в заседание на Комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“. Ние ще ги внесем в Съдийската колегия.

На следващо място. Да се приеме за сведение докладът и да се изрази съгласие решенията на работната група, която е създадена през месец октомври 2024 г. от Пленума, относно необходимите технически промени в работата на модул „Централизирано разпределение и електронна обработка на заповедни дела“, да бъдат изпратени на „Информационно обслужване“ АД и на работната група за последващ мониторинг по отношение изпълнението на предложенията за оптимизация на ЕИСС, която е сформирана през 2020 г., с оглед предприемане на по-нататъшни действия по разработване, изменение и допълване на функционалностите в ЕИСС, касаещи работата на модула.

Предлагаме да се изпрати писмо до „Информационно обслужване“ АД, в което да се укаже, че в срок до 15.08.2026 г. следва да изпрати писмен отговор, който да съдържа обоснована оценка на техническата възможност, необходимите уточнения и предварителни условия, срокове за реализация и необходимите финансови средства за реализация на предложените промени.

Това е. Благодаря! И още веднъж се извинявам за дългото изложение.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Проектът за решение на комисията е публикуван в материалите към тази точка. Изказвания, колеги? Не виждам. Гласуваме.

Който е „за“ предложения проект за решение, моля да гласува!

8 гласа „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

10. ОТНОСНО: Обсъждане на предложения за изменение и допълнение на Правила за разпределение на делата по реда на

чл. 9, ал. 3 от Закона за съдебната власт (*приети с решение по т. 29 от Протокол № 46/10.12.2024 г. на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет*)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

10.1. ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ докладите на Даниела Марчева и дирекция „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“, ведно с приложените към тях справки и таблици.

10.2. ИЗПРАЩА на всички районни съдилища всички постъпили предложения за изменение и допълнение на Правилата за разпределение на делата по реда на чл. 9, ал. 3 от ЗСВ, ведно с мотивите към тях, за изразяване на становище в срок до 07.09.2026 г.

10.3. ИЗПРАЩА на всички районни, окръжни и апелативни съдилища предложенията за изменение и допълнение на Правилата за оценка на натовареността на съдиите, обобщени от временната работна група, сформирана с решение по Протокол № 14/16.12.2025 г. на КСКНСС към Съдийската колегия на ВСС, за изразяване на становище, включително алтернативни предложения, в срок до 07.09.2026 г.

10.4. ВЪЗЛАГА на дирекция „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“ да обобщи постъпилите становища по т. 2 и т. 3, както и да внесе същите за обсъждане в заседание на комисия „Съдебна карта, натовареност съдебна статистика“.

10.5. ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ доклада и **ИЗРАЗЯВА СЪГЛАСИЕ** решенията на работната група, създадена с решение по т. 17 от Протокол № 6/10.10.2024 г. на Пленума на Висшия съдебен съвет, относно необходимите технически промени в

работата на модул „Централизирано разпределение и електронна обработка на заповедни дела“, да бъдат изпратени на „Информационно обслужване“ АД и работната група за последващ мониторинг по отношение изпълнението на предложенията за оптимизация на ЕИСС, сформирана в изпълнение на решение на Пленума на Висшия съдебен съвет по Протокол № 26/22.10.2020 г., с оглед предприемане на по-нататъшни действия по разработване, изменение и допълване на функционалностите в ЕИСС, касаещи работата на модула. Да се изпрати писмо до „Информационно обслужване“ АД, в което да се укаже, че в срок до 15.08.2026 г. следва да изпрати писмен отговор, съдържащ обоснована оценка на техническата възможност, необходимите уточнения и предварителни условия, срокове за реализация и необходимите финансови средства за реализацията на възложените промени.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: **Точка 11**. Господин Новански.

БОЯН НОВАНСКИ: Благодаря!

Това е пето, шесто заседание, минаха почти два месеца от първото. Междувременно настъпват неизбежни промени в администрацията. Комисия „Съдебна администрация“ се събра отново и внесе промени в предложенията – например редуцира искането на Върховния административен съд и АССГ, внася нови предложения и промени в старите, поиска справка от Комисия „Бюджет и финанси“, която може да я видите. Стигнахме до точка 6 от предложението, като в момента предлагаме разместване на първоначалния вид, защото сметнахме, че точка 6 е безспорна предвид финансовата обезпеченост, тъй като там е видно, че Върховният административен съд по техни данни разполага с

финансова обезпеченост по отношение на предложението по точка 6.

Тъй като с общото предложение, което внася, пак казвам, за пети, шести път Комисия „Съдебна администрация“, не се увеличава щатната обща численост на системата – пак казвам, обща, и видно от справките от Комисия „Бюджет и финанси“ няма дефицит, т.е. няма увеличение на бюджета. Да сметнем ли, че трябва да продължим нататък, защото има различни виждания, и днес е така, или да дискутираме наново? Аз лично смятам, че трябва да продължим с точка 6 нататък, за да приключим, тъй като особено „опасно“ е, че с първите пет точки, които гласувахме, реално ние съкратихме 5 човека, и ако не вземем някакво решение, пет човека, в смисъл 5 позиции ние ще ги загубим. Така че моето предложение е да продължаваме от точка 6 така, както е предложена на Вашето внимание към момента, а именно с позицията 6, както е, за Административен съд-Велико Търново, респективно Върховния административен съд. Не знам, просто такова ми е предложението.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания, колеги?

Господин Магдалинчев.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, аз ще подкрепя предложението на комисията. В тази комисия аз съм участвал. Само ще кажа, че за мен е много странно – пет или шест пъти се внася това, за да може да се разреши един проблем на един върховен съд. Мисля, че двата върховни съда не могат да имат проблеми, които ние да не можем да решаваме. Това са толкова дребни неща! Не се увеличава като цяло щатната численост на системата. Налице е финансова осигуреност на тази бройка. Налице са две щатни бройки за Учебна база „Бели Искър“, единият от които е

ръководител, управител учебни бази, а другият е камериер, и те обслужват тази база. (Реплика на Б.Новански: И не е само това…) Да, това казвам, точно така, по тази точка говоря. Така че мисля, че трябва просто да работим малко по-трезво. Не може върховен съд да има проблем и да не може да се разреши от Висшия съдебен съвет. Това са институции, които са престижни, които имат много специални функции, освен чистата им правораздавателна дейност. При това има свободни бройки, има съгласие в конкретния случай от административния ръководител на Административен съд-Велико Търново. Не виждам друга пречка тук, която може да ни каже, че не трябва да се изпълни искането на изпълняващия функциите „председател“ на Върховния административен съд.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Новански.

БОЯН НОВАНСКИ: Аз не го приемам като проблем в един или друг върховен съд. Ситуацията с администрацията в съдебната система е много сложна и много страшна – от тази гледна точка, защото това са живи хора, постоянно има промени, постоянно има местене, особено пък сега в рамките на този бюджет, който се очертава, вероятно и в следващия, пак ще имаме проблеми – говори се за съкращаване и т.н. Никак не е лесно. Опитва се комисията, но пак казвам, трудна работа е, да има някаква унификация, но предвид различните съдилища – общи и административни, предвид територията на страната, предвид натовареността е много сложно и не може да се намери абсолютна, стопроцентова унификация, още повече, пак казвам, че говорим за живи хора. Ако има един куп свободни бройки, лесно ще решим въпроса, но не е така.

Така че, още един път казвам, не го приемам по този начин. Действително така, както са нашите предложения, гледахме

точно това да направим – да не увеличаваме щатната численост, общата, пак казвам, защото иначе няма как да се случи в рамките на отделен съд, това може да се случи в рамките на един отделен съд, когато е съд с много хора, с много администрация. Да, ама повечето не е така. И заради това правим и тези предложения.

Благодаря! Извинявайте още един път!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, аз няма да Ви отегчавам с подробни съображения, тъй като съм си ги заявявала няколко пъти вече. Моите съображения се основават на законодателните промени и най-вече на ал. 8 на чл. 30 от Закона за съдебната власт, според която до встъпване на новия състав на Висшия съдебен съвет следва да се отлага приемането на решения, свързани с организацията и функционирането на съдебната система. Вярно е, че в ал. 9 изрично не е посочено съкращаването и разкриването на нови щатове както за съдии, така и съдебни служители, но неминуемо това рефлектира върху работата на съдебната система и в частност на съдилищата.

Така че, доколкото е предстояща смяната на Висшия съдебен съвет – става дума за месец ноември, съвсем обозримо време, ми се струва, че не е наложително вземането на тези решения. Допълнителни аргументи според мен се съдържат и в § 32, така че аз не променям своята позиция. Ако обаче мнозинството счита, че няма пречка, аз ще подкрепя само и единствено тези предложения на Комисия „Съдебна администрация“, по които има съгласие на административните ръководители, т.е. те приемат, че съкращаването на щата няма да се отрази на работата на съответния орган на съдебната власт, и там, където става дума за оптимизация на щатове, на заети

длъжности в един орган на съдебната власт, които се трансформират в друг, пак казвам – при изрично съгласие. Защото, ако приемем, че ние закриваме незаета щатна бройка, а откриваме в друг орган, в който ще бъде назначен съответен съдебен служител, влизаме в колизия с § 32, включително при тълкуването, че става дума за обща численост на цялата съдебна система. Такива аргументи изложих миналия път. А за такива незаети бройки става дума в точка 9 – за Районен съд-Момчилград, в точка 10 – за Районен съд-Тутракан, в точка 11 – за Административен съд-Сливен, в точка 13 – за Районен съд-Велико Търново. Така че аз не виждам по какъв начин ние можем да приемем, че общата численост не се увеличава, при положение че тези бройки не са заети, а ние ще разкрием в други органи, на които бройки ще бъдат назначени съответно съдебни служители.

Това е моето становище. Благодаря Ви! Извинявайте, така че аз ще гласувам конкретно по всяка една точка, ако мнозинството приеме, че следва да се произнесем по предложението на Комисия „Съдебна администрация“.

Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Новански.

БОЯН НОВАНСКИ: Да, да, аз знам това виждане на госпожа Пашкунова. Разбирам, ама имайте предвид, че досега 10 години вече, както се казва, 97-98% от случаите, в които сме предлагали, обикновено няма съгласие на административните ръководители. Това го казвам просто да се има предвид.

И нещо друго, което според мен е много важно. Сега, ако възприемем тази теза, излиза, че… Ние 5 бройки сме съкратили досега, но тогава тези промени не съществуваха. (Цв.Пашкунова,

без микрофон: Точно така.) Тоест, това означава, че ние сме ги загубили. Така излиза. Просто да се има предвид това.

Аз, между другото, не застъпвам тази теза и точно обратното предложение правя – да вървим точка по точка, но както преценим.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Само една реплика на изказването на колегата Новански. Да, вземали сме решение при липса на съгласие, но това беше преди ограниченията, които бяха регламентирани с промените в Закона за съдебната власт – цитирах чл. 30, ал. 8. Считам, че в рамките на самия орган на съдебната власт няма пречка за оптимизация на съответно заетите или незаетите длъжности за съдебни служители, така че всеки председател може да го направи. А до ноември месец няма да настъпят някакви сериозни затруднения, ако ние не вземем това решение.

И още едно изречение. Съкращаването на петте щата, които вече направихме, бяха преди промените в Закона за съдебната власт.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Аз с риск да предизвикам Вашето раздразнение бих си позволила да Ви предложа за още един, може би последен път да отложим разглеждането на тази точка по следните съображения:

Известно Ви е моето становище, като аз няма отново да Ви отегчавам с детайли в тази насока, но обобщено припомням, че основната разделителна линия в нашите становища е тълкуването на § 32 – дали се касае до обща численост на всички вкупом съдебни органи в Република България, или за всеки орган на съдебната власт поотделно.

Ще си позволя да споделя с Вас информация, с която разполагам, а именно, че във връзка с това тълкуване на § 32 разбрах, че съдия Гайдов е изготвил подробни запитвания във връзка с разбирането по отношение на това как се приема понятието за численост до Министерството на финансите, струва ми се, и до други органи, като – поне такива уверения имам – че предстои в относително скоро време да получи становище по този въпрос. Все ми се струва, че подобни становища биха допринесли за това как именно, в каква насока да тълкуваме разпоредбата на § 32.

Не виждам други желаещи да се изкажат. Доколкото предложението за отлагане е процедурно, ще подложа на гласуване първо него.

„За“? – 2 гласа „за“. „Против“? – 7 гласа. Не се приема.

Гласуваме предложенията по предложения проект за решение от Комисия „Съдебна администрация“. Как да гласуваме?

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: По всяка точка.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Новански.

БОЯН НОВАНСКИ: Досега пет, шест пъти, то един път гласувахме, но поотделно по всеки диспозитив.

Така че първото предложение от втората част е:

Точка 6: Съкращава 1 (една) щатна бройка „началник отдел „Обща администрация“ по щата на Административен съд-Велико Търново, като е налице съгласие от председателя на Административния съд във Велико Търново за съкращаване на тази бройка.

И съответно към точката сме прикрепили предложението за разкриване на 1 (една) щатна бройка „началник отдел „Учебни бази и организация на обучителната дейност“ и 1 (една) щатна

бройка за длъжност „камериер“ в Учебна база-с. Бели Искър по щата на Върховен административен съд.

Както казах, преместихме точката, тъй като информацията е, че по направените предложения е налице финансов ресурс от бюджета на Върховния административен съд.

Това е по отношение на точка 6.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Гласуваме точка 6 с диспозитиви по т. 6 и т. 6.1.

„За“ – 8 гласа „за“.

„Против“ – 1 глас.

(решението е отразено по-долу)

БОЯН НОВАНСКИ: Точка 7. Първо. Предложението е да се съкрати 1 (една) щатна бройка за длъжност „главен счетоводител“, заета от съдебен служител, придобил право на пенсия и осигурителен стаж и възраст на 12.05.2026 г.

И второто предложение е за съкращаване също на 1 (една) щатна бройка за длъжност „човешки ресурси“, заета от пенсионер по реда на чл. 68, ал. 1, т. 4 от Кодекса на труда, по щата на Апелативен съд-София, считано от 1 септември тази година.

Много коментирахме въпроса. Доста обяснения имаше, включително има и приложен доклад. Тук, честно казано, за мен основният въпрос, проблем е по-точно, макар че това го има и в други съдилища, е това, че знаете какви са изискванията на Министерството на финансите по отношение на пенсионерите. За съжаление, първото нещо, пак казвам, една от основните причини е, че пенсионерите ще се направи всичко възможно, така щото да бъдат съкратени от администрацията.

Разбира се, има и други причини, които ние сме коментирали. Става дума за едно дублиране на дейност. Честно казано, аз, като говоря с председателя на Апелативен съд-София, проблемът е общо взето много елементарен. Въпросът е, че, както казва тя, за съжаление трудно се намират хора, които да изпълняват тези длъжности – в смисъл младите или не могат, или имат естествено изисквания за по-високо заплащане, тепърва трябва да се учат, и поради тази причина, пак казвам, това е една от причините да се държат тези хора и до ден-днешен. Но така или иначе комисията смята, че това предложение е правилно и трябва да бъдат предложени за съкращаване.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Гласуваме, колеги, предложението по точка 7.

„За“ – 6 гласа „за“.

„Против“ – 3 гласа „против“.

(решението е отразено по-долу)

БОЯН НОВАНСКИ: Предложението по точка 8 е почти идентично. Предложението е за съкращаване на 1 (една) щатна бройка за длъжност „съдебен деловодител“, заета от съдебен служител, придобил право на пенсия и осигурителен стаж и възраст м. юни 2025 г., по щата на Апелативен съд-Варна, считано от 01.09.2026 г. Срокът е такъв, за да има време за предизвестие. Обясненията са, че… (Не се чува.) Апелативен съд-Варна разполага с 12 щатни бройки за длъжност „съдебен деловодител“, подпомагащи дейността на 22-ма реално работещи съдии. Принципът, който се опитва „Съдебна администрация“, казвам невинаги, но се опитва, е по отношение на деловодителите да има един деловодител на двама съдии, респективно за един съдия по

един секретар. За сравнение – Апелативен съд-Пловдив например разполага с 9 щатни бройки „съдебни деловодители“ при същите реално работещи съдии, т.е. тук има изоставане, но пак казвам, така се получава, за съжаление.

Натовареността на съда Ви е известна. Тя не е кой знае каква, в смисъл – под средната. Броят на делата, да не ги гледаме в брой, а говорихме да има справки по ПОНС – има такива. Така че това е предложението – за съкращаване на въпросния съдебен деловодител.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Гласуваме.

„За“ – 6 гласа „за“. „Против“?

Извинявайте, г-жо Марчева, не отбелязах как гласувате.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз гласувах „за“.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Значи 7 гласа „за“ – с госпожа Марчева, и 2 гласа „против“ – Захарова и Пашкунова.

(решението е отразено по-долу)

БОЯН НОВАНСКИ: Деветата позиция, която предлагаме, е за съкращаване на 1 (една) свободна щатна бройка за длъжност „съдебен деловодител“ по щата на Районен съд-Момчилград.

Мотивите сме ги коментирали, но ще ги повторя. Изключително високо съотношение съдебни служители към съдии – 6,50 е нормално, не знам колко е нормално, но така е към момента, при 4,09 средно за такива районни съдилища. По щат Районен съд-Момчилград разполага с 13 бройки за съдебна администрация. През 2019 г. след една среща с председателите на съдилища, на която и аз присъствах (тогава беше друг председател на комисията, който не е сега член на Съвета), имаше такова разбирателство, такова предложение, което срещна разбиране – при щат от двама съдии да

се приеме щатната численост на съдебните служители да бъде 11. Тук са 13. Разбирам, че…, това е изключително неприятно тогава, когато се прави, но така или иначе такава е ситуацията. Още от 2019 г. се говори за икономии и съкращения, очевидно е дошъл моментът и за Районен съд-Момчилград.

Това е предложението – за съкращаване на един съдебен деловодител, свободна бройка.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Гласуваме, колеги.

„За“ – 6 гласа „за“.

„Против“ – 2 гласа „против“.

(решението е отразено по-долу)

БОЯН НОВАНСКИ: Десетата позиция е за съкращаване на една свободна щатна бройка за длъжност „съдебен деловодител“ по щата на Районен съд-Тутракан. Три щатни бройки за съдии, 15 съдебни служители, от които 5 съдебни деловодители. Както обясних и преди това на 3 щатни бройки е логично да има човек и половина, хайде двама съдебни деловодители, тук са трима, така че смятаме, че не е проблем да се предложи това съкращаване, тъй като тя бройката е свободна, и високо съотношение съдебни служители и съдии - 5 при 4,09 средно за такъв районен съд.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Гласуваме. „За"? (брои гласовете) Шест гласа „за". „Против"? Двама.

(решението е отразено по-долу)

БОЯН НОВАНСКИ: Позиция 11 е за съкращаване на 1 свободна щатна бройка за длъжност „съдебен деловодител" по щата на Административен съд-Сливен. Високо съотношение

съдебни служители - съдии - 3,33. Отварям една скоба. Би трябвало да знаете, че още навремето, когато се създаваха административните съдилища, защото и този въпрос е поставян, те си дойдоха бюджетно с едно съотношение съдебни служители - съдии - 3, т.е. тук има преразход, така да се каже, дефицит, както е модерно, освен това това е съд, който е, пак казвам, с по-високо обезпечение и е на десето място по обезпеченост на администрацията. Имат 5 щатни бройки за длъжност „съдебен деловодител" при 6 бройки за съдия. Както виждате, това е над предвиденото 1 към 2 за натовареност - под средната. Поради това е и предложението за съкращаването на 1 бройка „съдебен деловодител", става дума за Административен съд-Сливен.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Гласуваме. „За"? (брои гласовете) Седем гласа „за". „Против"? (брои гласовете) Двама.

(решението е отразено по-долу)

БОЯН НОВАНСКИ: Предложение 12 е за съкращаване на 1 щатна бройка за длъжност „управител сгради" по щата на Окръжен съд-Монтана. Към момента това беше мотивът за натовареност и по ПОНС, и по другите, този съд не е от най-натоварените, горе-долу към средата е, да го кажем. Към момента 9 окръжни съдилища не разполагат с такава длъжност „управител сгради" и предвид високото съотношение между администрация и съдии предложението на комисията е, ако има такива ситуации, да премине административният ръководител при необходимост да сключи и граждански договор с външно лице, т.е. според нас би трябвало по-икономично да се подхожда към тази ситуация по отношение на сградата в Окръжен съд-Монтана. Освен това, както забелязвате, има високо съотношение съдебни служители - съдии -

2,50 при средна за окръжните съдилища 2,25, с ниска натовареност, макар че какво значение има по отношение на „управител сгради" натовареността.

Това е предложението за съкращаване на тази бройка „управител сгради" по щата на Окръжен съд-Монтана.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Гласуваме по точка 12. „За"? (брои гласовете) Седем гласа. „Против"? (брои гласовете) Двама.

(решението е отразено по-долу)

БОЯН НОВАНСКИ: Позиция 13 е от новите. Тя е предложение за съкращаване на 1 свободна щатна бройка за длъжност „съдебен деловодител" по щата на Районен съд-Велико Търново. По щат Районен съд-Велико Търново разполага със 17 щатни бройки за съдия и 9 за длъжност „съдебен деловодител". Освен посочените по щат съдът има 2 щатни бройки за Съдебно изпълнителна служба и 1 щатна бройка за „Бюро съдимост" и 2 щатни бройки за служба „Регистратура", т.е. при това предложение няма да се наруши принципът на „двама съдии - един деловодител". Натовареността е под средната, бройки няма да коментирам, ПОНС, ЕИСС. Тук по тази информация, макар че очевидно не е много достоверна, е на 96 място от 113 общо, така че предложението е за съкращаване на 1 свободна щатна бройка за длъжност „съдебен деловодител", касаеща Районен съд-Велико Търново.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Гласуваме. „За"? Осем ли сме? - Осем. (брои гласовете) Шест гласа „за". „Против"? (брои гласовете) Двама.

(решението е отразено по-долу)

БОЯН НОВАНСКИ: Позиция 14. Както казах, Комисия „Съдебна администрация" се събра и реши да редуцира още един път искането на Върховния административен съд и го свежда до 4 бройки за разкриване, считано от 1 септември 2026 г., а именно 1 щатна бройка за длъжност „експерт протокол", 1 щатна бройка за длъжност „юрисконсулт" в кабинета на председателя и 2 щатни бройки за длъжност „експерт мрежова информационна сигурност" в отдел „Информационно обслужване". Доста мотиви са изложени в писмото на председателя на Върховния административен съд. Не всички ги споделяме. Заради това казах, че редуцираме до въпросните 4 бройки.

Това е. Благодаря!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Гласуваме. „За"? (брои гласовете) Седем гласа „за". „Против"? (брои гласовете) Двама.

(решението е отразено по-долу)

БОЯН НОВАНСКИ: Точка 15 е малко по-особен случай, защото касае Административен съд София-град и най-вече новата сграда, която се надявам скоро да се влезе в нея. Предложението е за разкриване на 1 щатна бройка „съдебен деловодител", 4 „чистач", като тъй като такова е писмото от дирекция „Бюджет и финанси", за съдебния деловодител и за чистачите, считано от 01.10.2026 г. и 2 щатни бройки за длъжност „работник поддръжка сгради", считано то 01.11.2026 г. Мотивите изцяло са по отношение на това, че влизат в нова сграда, тя е доста голяма и тепърва ще се види кое как ще тръгне.

По отношение на съдебния деловодител информацията е следната. Административен съд София-град разполага с 87 щатни бройки за съдия и 46 бройки за съдебен деловодител; 87

първоинстанционни състави и 26 касационни. Те смятат, че са недостатъчни. Това го преценява и одобрява комисията, поради което и прави въпросните предложения.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Гласуваме. „За"? (брои гласовете) Шест гласа „за". „Против"? (брои гласовете) Два гласа.

(решението е отразено по-долу)

БОЯН НОВАНСКИ: Последната точка 16 е за разкриване на 1 щатна бройка за длъжност „призовкар" по щата на Окръжен съд-Русе, считано то 1 септември 2026 г. Имат си 7 призовкари, които обслужват районен съд, Съдебно изпълнителна служба, задължение да връчват други съдебни книжа, коментира се ГКПП „Дунав мост", международен трафик. Комисията споделя искането и виждането на съда, и заради това прави това предложение за разкриване на 1 щатна бройка за длъжност „призовкар" по щата на Окръжен съд-Русе.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Гласуваме. (брои гласовете) Седем гласа. „Против"? (брои гласовете) Два гласа.

(решението е отразено по-долу)

БОЯН НОВАНСКИ: И последната точка 17 е да се уведоми дирекция „Бюджет и финанси" за коригиране на бюджетните сметки на съдилищата. Те вече два пъти са сезирани по тези въпроси, заради това е и предложението.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Гласуваме. „За"? (брои гласовете) Девет гласа.

(след проведените гласувания с вдигане на ръка)

11. ОТНОСНО: Оптимизиране на щатната численост на съдебната администрация в съдилищата чрез съкращаване и разкриване на щатни бройки за съдебни служители

(***на заседанието на Съдийската колегия на 23.06.2026 г. са гласувани диспозитивите до 5 включително***)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

11.6. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) щ. бр. „началник отдел „Обща администрация" по щата на **Административен съд - Велико Търново.**

Налице е съгласие от председателя на АдмС-Велико Търново за съкращаването на щ. бр. за „началник отдел „Обща администрация".

11.6.1. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) щ. бр. за длъжност „началник отдел „Учебни бази и организация на обучителната дейност" и 1 (една) щ. бр. за длъжност „камериер" в Учебна база - с. Бели Искър по щата на **Върховен административен съд**.

<u>МОТИВИ</u>: Необходимост от разкриване на посочената щ. бр. във Върховния административен съд предвид обособяване на самостоятелно звено - отдел „Учебни бази и организация на обучителната дейност" с цел осигуряване на високо качество както при организацията и провеждането на обучителните мероприятия на магистрати и съдебни служители, така и при ползване на базите през летния сезон.

Към момента Учебна база - с. Бели Искър по щат разполага само с 2 щ. бр. - „ръководител учебен център" и 1 „камериер", отговарящ за почистването и дезинфекцирането на всички помещения, своевременната смяна на спалното бельо, почистването, поддържането и обезпаразитяването на тревните площи в учебната база, отдаването и отчитането на заплащането на велосипедите в базата и др., което е недостатъчно, предвид увеличения интензитет на посещаемост на учебния център след откриването му през 2025 г. Наличието само на един служител на длъжност „камериер", спецификата и обема на възложената му работа и ежеседмичното използване на учебната база препятстват отсъствието му при ползване на платен годишен отпуск или временна нетрудоспособност.

По направените предложения е налице финансов ресурс от бюджета на Върховния административен съд.

11.7. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) щ. бр. за длъжност „главен счетоводител", заета от съдебен служител, **придобил право на пенсия и осигурителен стаж и възраст на 12.05.2026 г.,** и 1 (една) щ. бр. за длъжност „човешки ресурси", **заета от пенсионер,** по реда на чл. 68, ал. 1, т. 4 от КТ, по щата на **Апелативен съд - София,** считано от 01.09.2026 г.

<u>МОТИВИ</u>: Висок брой съдебни служители в общата администрация. АС-София е на първо място в апелативните съдилища по обезпеченост със съдебни служители както за общата, така и за специализираната администрация. Съотношението брой обща администрация /магистрати е 0,78

при 0,63 средно за АС. По щат съдът разполага с 83 щ. бр. за съдия, от които 64 заети и 142 щ. бр. за съдебни служители, от които 4 свободни щ. бр. към 09.07.2026 г.

Предложените за съкращаване щ. бр. са от общата администрация, подпомагаща дейността на съда, където отново има много високо съотношение - 0,78 при 0,63 средно за АС. За сравнение съотношението за останалите АС е следното:

АС-Бургас - 0,60;

АС-Велико Търново - 0,53;

АС-Варна - 0,42 и

АС-Пловдив - 0,41.

*<u>До 28.07.2022</u> г. съдът е разполагал с 1 щ. бр. за **„началник отдел „Финансова дейност, снабдяване и ЧР, той и главен счетоводител"**. След прехвърлянето на 1 щ. бр. **„главен счетоводител"** от закрития АпСпНС и поради забраната да се съкращават заети щ. бр., се дублираха функциите за двете длъжности, т.е. имаше двама главни счетоводители. Поради това <u>от 28.07.2022 г.</u> председателят на съда е трансформирал бройката „н-к отдел ФДСЧР, той и главен счетоводител" **в „н-к отдел ФСЧР".***

***Служителят н-к отдел ФСЧР е напуснал и от м. август 2025 г.** до момента, длъжностите - **главен счетоводител и „началник отдел ФСЧР" се съвместяват от един служител** - този на длъжността „началник отдел ФСЧР", който получава възнаграждение само за нея, но изпълнява и функцията на главен счетоводител.*

Съдебният служител е придобил право на пенсия за осигурителен стаж и възраст на 12.05.2026 г.

С цел избягване дублиране на функции, се съкращава длъжността „главен счетоводител", т.к. функциите се изпълняват от „началник отдел ФСЧР" и препоръчва на административния ръководител функциите на главния счетоводител да бъдат възложени на „началник отдел ФСЧР", той и главен счетоводител.

За сравнение, така се процедира и в други съдилища:

АССГ с щ. численост 318 - началник отдел, той и главен счетоводител;

РС-Пловдив с щ. численост 229 - началник отдел ФДС, той и главен счетоводител;

РС-Варна с щ. численост 227,5 имат само с главен счетоводител и без каквито и да е началник отдел.

ВСС също е с началник отдел, той и главен счетоводител.

*По **отношение управлението на човешките ресурси:***

Налице са общо 3 щ. бр., свързани с управлението на човешките ресурси - 2 щ. бр. ЧР (едната е заета по заместване при условията на чл. 68, ал. 1, т. 3 от КТ, другата- от работещ пенсионер от 2024 г.) и 1 щ. бр. специалист-административна дейност.

*Апелативен съд - София разполага с **2 щ. бр. за длъжност „човешки ресурси",** едната от които е разкрита с решение на СК на ВСС по протокол № 39/10.11.2020 г. във връзка с решение на Пленума на ВСС по протокол № 10/30.04.2020 г., относно възлагане стопанисването на Съдебната палата в гр. София. Съществуващата до тогава само една щ. бр. за ЧР*

няколко години е съвместявана не от титуляр, а от друг служител - специалист административни дейности, който е трансформиран от административен секретар. Предложената за съкращаване 1 щ. бр. ЧР е заета от съдебен служител, ***упражнил правото си на пенсия*** *за осигурителен стаж и възраст от м. октомври 2024 г.*

От 2024 г. и към момента за длъжността няма обявен конкурс, въпреки че на председателя на съда са изпращани решения на комисията и писма за предприемане на действия през 2025 г. и през 2026 г.

За сравнение:

АССГ с щ. численост 318 щ. бр. и 2 щ. бр. за ЧР.

РС-Пловдив с щ. численост 229 щ. бр. и само 1 щ. бр. за ЧР.

РС-Варна с щ. численост 227,5 щ. бр. и нито една за ЧР. Дейностите се изпълняват от главния счетоводител и административния секретар.

ОС-Варна с щ. численост 184,5 щ. бр. и 1 щ. бр. за ЧР.

ОС-Пловдив с щ. численост 181 щ. бр. и 1 щ. бр. за ЧР.

След съкращаването на посочените 2 щ. бр. съотношението съдебни служители/съдии - 1,69 ще бъде отново над средното за АС - 1,57.

11.8. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) щ. бр. за длъжност „съдебен деловодител", заета от съдебен служител, **придобил право на пенсия и осигурителен стаж и възраст м. юни 2025 г.,** по щата на **Апелативен съд - Варна**, считано от 01.09.2026 г.

<u>МОТИВИ</u>: По щат Апелативен съд - Варна разполага с 12 щ. бр. за длъжност „съдебен деловодител", подпомагащи дейността на 22-ма реално работещи съдии. За сравнение АС-Пловдив разполага с 9 щ. бр. за „съдебен деловодител" при 22-ма реално работещи съдии, АС-Велико Търново е със 7 деловодители и 15-ма реално работещи съдии. Натовареността на съда е под средната за апелативните съдилища. Броят на делата за разглеждане от един съдия месечно за 2025 г. е 7,17 при 7,76 средно за АС.

11.9. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) **свободна** щ. бр. за длъжност „съдебен деловодител" по щата на **Районен съд - Момчилград**.

<u>МОТИВИ</u>: Изключително високо съотношение съдебни служители/съдии - 6,50 при 4,09 средно за РС, извън областните градове. По щат РС-Момчилград разполага с 13 щ. бр. съдебна администрация. През 2019 г. след среща с председателите на съдилища, разполагащи с щат от двама съдии е прието щатната численост на съдебните служители да бъде 11 щ. бр.

11.10. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, на 1 (една) **свободна** щ. бр. за длъжност „съдебен деловодител" по щата на **Районен съд - Тутракан.**

<u>МОТИВИ</u>: По щат РС-Тутракан разполага с 3 щ. бр. за съдия и 15 щ. бр. за съдебни служители, от които 5 щ. бр. за „съдебен деловодител". Изключително високо съотношение съдебни служители/съдии - 5,00 при 4,09 средно за РС, извън областните градове. След съкращаването на 1 щ. бр. това съотношение ще бъде 4,67.

11.11. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, на 1 (една) **свободна** щ. бр. за длъжност „съдебен деловодител" по щата на **Административен съд - Сливен**.

<u>МОТИВИ</u>: Високо съотношение съдебни служители/съдии - 3,33 при 2,94 средно за административните съдилища и нарежда съда на 10 място по обезпеченост с администрация. По щат АдмС-Сливен разполага с 5 щ. бр. за длъжност „съдебен деловодител" при 6 щ. бр. за съдия, което е над предвиденото 1 : 2. Натовареността на АдмС-Сливен за 2025 г. е под средната. Броят на делата за разглеждане от един съдия месечно е 13,52 при 15,30 средно за АдмС.

След съкращаването на 1 щ. бр. за „съдебен деловодител" съотношението съдебни служители/съдии - 3,17 отново ще бъде над средното 2,94.

11.12. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) щ. бр. за длъжност „управител сгради" по щата на **Окръжен съд - Монтана**, считано от 01.09.2026 г.

<u>МОТИВИ</u>: Високо съотношение съдебни служители/съдии - 2,50 при средно за ОС 2,25. С решение на Пленума на ВСС по Протокол № 15/29.06.2026 г. е съкратена 1 щ. бр. за съдия. Натовареността на съда е изключително ниска. Броят на делата за разглеждане от един съдия месечно за 2025 г. е 9,76 при 14,79 средно за окръжните съдилища и нарежда съда на 25 място от 28 общо. Натовареността на съдиите за периода 01.01.2025 г. - 31.12.2025 г. по § 12 от ПОНС е 72,81 и нарежда съда на 22 място. Към момента 9 ОС не разполагат с длъжност „управител сгради". Предвид високото съотношение се

съкращава щатът за длъжността и се препоръчва на административния ръководител при необходимост сключване на граждански договор с външно лице за изпълнение функциите на длъжност „управител сгради".

11.13. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) **свободна** щ. бр. за длъжност „съдебен деловодител" по щата на **Районен съд - Велико Търново**.

<u>МОТИВИ</u>: По щат Районен съд - Велико Търново разполага със 17 щ. бр. за съдия и 9 щ. бр. за длъжност „съдебен деловодител" за подпомагане дейността на съдиите. Освен посочените по щат съдът има и 2 щ. бр. за съдебно-изпълнителната служба, 1 щ. бр. за бюрото по съдимост и 2 щ. бр. за служба Регистратура. Натовареността на РС-Велико Търново е под средната за РС в областните градове. Броят на делата за разглеждане от един съдия месечно е 45,25 при 48,09 средно и нарежда съда на 14-то място от общо 27 съдилища. Натовареност по данни, генерирани от модула за статистическа информация в ЕИСС за районните съдилища за периода 01.01.2025 г. - 31.12.2025 г. по § 12 от ПОНС средното натоварване в дела е 86,94 и нарежда съда на 96 място от 113 общо.

11.14. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, 4 (четири) щ. бр. за длъжности за съдебни служители във **Върховен административен съд**, считано от 01.09.2026 г., както следва:

- 1 (една) щ. бр. за длъжност „експерт-протокол";

- 1 (една) щ. бр. за длъжност „юрисконсулт" в кабинета на председателя;

- 2 (две) щ. бр. за длъжност „експерт-мрежова и информационна сигурност" в отдел „Информационно обслужване";

<u>МОТИВИ</u>: Необходимост от разкриване на щ. бр. за длъжностите „експерт-протокол" и „юрисконсулт" в кабинета на председателя във връзка с осигуряване на:

- процесуалното представителство на съда по дела, организацията и изпълнението на работната програма на председателя и връзките му с държавните органи и организации, изготвяне на проекти на отговори по постъпилите писма и сигнали;

- организиране и координиране участието на съда и съдиите от ВАС в програми и проекти на национални, европейски и международни организации, като Международната организация на върховните административни юрисдикции (International Association of Supreme Administrative Jurisdictions/IASAJ) и ACA-Europe - европейска асоциация, на които ВАС е член и се налага провеждането на протоколни мероприятия, както и участието в организирани такива на държавно и международно ниво, за които се изисква детайлно познаване на държавния и дипломатическия протокол, осъществяване на връзки с дипломатически мисии, държавни институции и партньори и др.

С цел осигуряване на мрежовата информационна сигурност на активите на ВАС и на административните съдилища, доколкото ЕДИС е централизирана деловодна система, обслужваща документооборота по съдебни дела на всички административни съдилища в страната, както и

препоръките направени към ръководството на съда след приключване на проверката от страна на Инспектората на Висшия съдебен съвет, извършената по повод реализираната към информационните системи на ВАС масирана хакерска атака е необходимо разкриване на щ. бр. за „експерт-мрежова и информационна сигурност" в отдел „Информационно обслужване".

11.15. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) щ. бр. за длъжност „съдебен деловодител" и 4 (четири) щ. бр. за длъжност „чистач", считано от 01.10.2026 г., и 2 (две) щ. бр. за длъжност „работник, поддръжка сгради", считано от 01.11.2026 г., по щата на **Административен съд София-град**.

МОТИВИ: Налице е необходимост от разкриване на щ. бр. за длъжност „съдебен деловодител" с цел осигуряване своевременното изпълнение на съдопроизводствените дейности. По щат АдмС-София-град разполага с 87 щ. бр. за съдия и 46 щ. бр. за съдебен деловодител, подпомагащи 87 първоинстанционни състави и 29 касационни, което е недостатъчно предвид високата натовареност. Броят на делата за разглеждане от един съдия месечно за 2025 г. е 18,25 при 15,30 средно за административните съдилища и запазва тенденцията за висока натовареност.

Към момента съдът се помещава на 2 700 кв. м. и разполага с 1 щ. бр. за длъжност „работник, поддръжка сгради" и 9 щ. бр. за „чистач". Предстоящото преместване на АдмС-София-град в нова сграда - 15 300 кв. м., води до необходимост от разкриване на нови щатни бройки за съдебни служители, свързани с почистването на сградата.

11.16. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) щ. бр. за длъжност „призовкар" по щата на **Окръжен съд - Русе**, считано от 01.09.2026 г.

<u>МОТИВИ</u>: Към момента ОС-Русе по щат разполага със 7 призовкари, които обслужват РС-Русе, Съдебно-изпълнителната служба и имат задължение да връчват и постъпилите от други съдилища съдебни книжа. Специфика на граничния район и ГКПП „Дунав мост", международния трафик, мащабните индустриални зони и териториално разрастване с десетки предприятия и складови бази води до значителното увеличаване обема на работата на призовкарите. Броят на връчените призовки, съобщения и съдебни книжа за изминалата 2025 година възлиза на 29 314 бройки, което физически надхвърля възможността за връчването им в рамките на законовите срокове на назначените в Окръжен съд - Русе 7 призовкари.

Предвид изложеното и с цел оптимизация на работата на призовкарите и гарантиране на своевременно връчване на призовки, съобщения и съдебни книжа е необходимо разкриването на 1 щ. бр. за длъжност „призовкар" в ОС-Русе.

11.17. Да се уведоми дирекция „Бюджет и финанси" за коригиране на бюджетните сметки на съдилищата.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Гроздев, по определение от 24 юли по дисциплинарно дело № 5/2026 г.

(камерите са изключени)

(камерите са включени)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Огласявам решението на Съдийската колегия. Съдийската колегия реши: Присъединява дисциплинарно дело № 5 по описа на Съдийската колегия за 2026 г. към дисциплинарно дело № 2 по описа на Съдийската колегия за 2026 г., за разглеждане в едно общо производство, което да продължи по дисциплинарно дело № 2 по описа за 2026 г. с привлечено към дисциплинарна отговорност лице съдия Росица Радославова от Окръжен съд-Русе.

И **точка 13** остана. Това е молбата на съдия Шейтанова, която също докладвах в началото на заседанието във връзка с нашето решение за допускане на извънредната точка към дневния ред. Желаете ли отново да възпроизведа мотивите, съдържанието на молбата?

Господин Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Не, не, аз съм наясно с молбата. Аз само искам да кажа, че такава е практиката на КАК и на Съдийската колегия, уважаеми колеги. Помолих Тони Попова да извърши проверка на това как е гласувала Съдийската колегия в такива случаи и какви решения е вземала когато не е уважено предложението на комисията. Няма никаква разлика между това, което се е случило на 21-ви по предложението на Шейтанова …(прекъсва връзката) … Казвам, че няма никаква разлика в практиката на Съдийската колегия, което се е случило на 21-ви и предходните решения. Винаги, когато не се уважава предложението на комисията е такъв диспозитивът. Мисля, че няма никакво противоречие в практиката, което да се е случило и по никакъв

начин не се преграждa пътя за жалба на молителя в конкретния случай Шейтанова. Само ще Ви дам за пример. Георги Янев, предложени за заместник-председател на Административен съд София-област също без уважение е решението на комисията, има жалба и висящ процес във Върховния административен съд към момента.

Благодаря!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Заповядайте.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Уважаеми колеги, аз ще предложа следното нещо понеже нямах време да се запозная изцяло нито с практиката на КАК, нито с допълнително внесената точка. Едно нещо само ме притеснява. То е, че ми се струва, че ние днес трябва за всеки случай, за да не се препятстват нечии права, да отменим взетото решение и да го отложим, за да можем да проверим каква е практиката в КАК. Това Ви предлагам аз. Аз, в интерес на истината, бях останала с впечатление, че ние имаме взето решение по този повод и на мен ми се струва, че може да има някакво объркване при гласуването, затова предлагам този начин на процедиране, за да няма някакви … (реплика от залата без микрофон) Ами, защото иначе ще изтече срокът за обжалване. Това е моето предложение, , ако не го приемете .., то е чисто процедурно, аз не съм имала време да изчета. Забележете обаче колко страници е тази молба, гъсто изписани. Извинявайте, но аз въобще не съм имала време да я изчета. Съжалявам, съдия Захарова, гласувах, вярно, за включването ѝ в дневния ред, обаче това са четири страници, с които аз не съм имала време да се запозная. Или да се даде почивка, или да го отложим, но според мен по-добрият вариант е да се види наистина в КАК каква е практиката в тези случаи, защото има резон в това, което е написано.

Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз само ще Ви кажа, че е много несериозно да внесем точка като предложение за допълнителна и два часа по-късно да кажем, че не сме готови и да я отложим. Аз не мога да подкрепя такова нещо! Абсолютно несериозно ми звучи на мен!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Ще предоставим 5 минути почивка и след 5 минути продължаваме.

(след почивката)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Имаме кворум, включваме се.

Заповядайте!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, аз искам да Ви предложа да приемем за сведение молбата на колегата Шейтанова, с която тя предлага повторно произнасяне или прецизиране на диспозитива, тъй като прегледът на практиката на Съдийската колегия е „Отхвърля предложението на Комисията по атестирането и конкурсите" във всички хипотези, в които не се събира необходимият кворум за назначаването на заместник-председатели на съответния съд. Такова е решението от 2 април 2024 г. за неназначаване на Георги Крушарски; такова е решението от 15.12.2025 г. във връзка с предложението за назначаване на колегата Георги Янев; такова е и предложението от 17 юни 2025 г. по предложение на изпълняващия функциите „административен ръководител-председател" на Окръжен съд-Пазарджик за назначаване на съдия Джунева за заместник-председател. Така че нашата практика е константна, последователна. По мое мнение не

се налага да се произнасяме повторно и Ви предлагам да приемем за сведение като моето скромно мнение е, че доколкото винаги предложението за назначаване на заместник-председател е на председателя или на изпълняващия функциите „председател" на съответния съд, по мое мнение това, че сме отхвърлили предложението на Комисията по атестирането и конкурсите не преклудира възможността за подаване на жалба и не ограничава правото на жалба на председателя, така че нека да приемем за сведение молбата на съдия Шейтанова.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Имова, заповядайте.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Благодаря, съдия Захарова!

Естествено, че нашата практика е последователна и неизменна не само защото така сме решили по целесъобразност, а защото такъв е законът. В чл. 38 от ЗСВ правомощията на КАК са разписани съвсем подробно, лимитативно, и в едно от тях, а именно „назначаване и освобождаване на административните ръководители и техните заместници" по отношение на това правомощие на Комисията по атестирането и конкурсите се счита, че съгласно закона същата следва да се произнесе с проект за решение, който проект се предоставя на Съдийската колегия. В случая точно това е сторено и Съдийската колегия е органът, който ще се произнесе във връзка с основателността или не на предложението на КАК. В случая Съдийската колегия е взела решение на 21.07. да отхвърли предложението на изпълняващия функциите, направено по реда на чл. 168, ал. 2 и следващи от Закона за съдебната власт. Съдийската колегия е приложила закона. Искането на колегата Шейтанова е недопустимо да се произнесем за втори път, с оглед адресиране на отказа за назначаване на заместник на административния ръководител

директно към предложението на предлагащия субект, а именно съответният административен ръководител или е и.ф. на административния ръководител, тъй като решението Съдийската колегия се взима в резултат на проекторешение на Комисията по атестирането и конкурсите, както казах, съгласно правомощията ѝ по чл. 38.

Това е допълнение към Вашите съображения. Исках просто да поясня, че не само нашата практика по целесъобразност, а и по законосъобразност, което е по-важно, което е решаващо. А относно правният интерес, очевидно е, че имплицитно е, че и.ф. Шейтанова има право да обжалва по общия ред решението на Съдийската колегия. Срокът тече, 14-дневният срок, така че не сме преклудирали това нейно право с формата, в която сме се произнесли като Съдийска колегия със съответния диспозитив „отхвърля".

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря!

Госпожа Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Да, след дадената почивка и възможност да се запозная със становището на колегата Шейтанова, не предлагам да се отлага, оттеглям си процедурното предложение за отлагане.

Благодаря!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря!

При това положение остава единствено формулираното от г-жа Пашкунова предложение. Подлагам същото на гласуване. Който е „за". (брои гласовете) Всички „за", 8 гласа „за".

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

13. ОТНОСНО: Молба от Розалия Шейтанова – изпълняваща функциите „административен ръководител – председател" на Окръжен съд-Пловдив, вх. № ВСС-6820/27.07.2026 г.

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ПРИЕМА за сведение молбата от Розалия Шейтанова – изпълняваща функциите „административен ръководител – председател“ на Окръжен съд-Пловдив, вх. № ВСС-6820/27.07.2026 г.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Закривам заседанието на Съдийската колегия.

Закриване на заседанието - 12.26 ч.

Стенографи:

Зорница Божкова

Лидия Здравкова

Зоя Костова

(Изготвен на 31.07.2026 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ГАЛИНА ЗАХАРОВА

Разпечатка от гласуване на решенията по протокола.

Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.

Публикуван на 13.08.2026 г.