ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 29
ОТ ДИСТАНЦИОННОТО ЗАСЕДАНИЕ ЧРЕЗ ВИДЕОКОНФЕРЕНТНА ВРЪЗКА НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ
НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 18 АВГУСТ 2026 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Галина Захарова – председател на Върховния касационен съд

ОТСЪСТВАТ: Атанаска Дишева, Боян Новански, Олга Керелска

На заседанието присъства Стефка Инджова – за главен секретар на Висшия съдебен съвет съгласно Заповед № ВСС-10754/06.08.2026 г.

Откриване на заседанието – 09.55 ч.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Здравейте, колеги!

Имаме необходимия кворум – 8 от членовете на Съдийската колегия са налице. Откривам заседанието на Съдийската колегия.

По дневния ред няма предложения за включване на допълнителни точки.

Господин Кояджиков, всички точки са на Комисията по атестирането и конкурсите.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Да, на КАК, точно така.

Благодаря, г-жо Председател! Добро утро и от мен!

Точка 1. Уважаеми колеги, във Висшия съдебен съвет е входирано предложение от съдии, от които се предлага Васил Руменов Пеловски – съдия в Административен съд-Варна, да бъде номиниран за член на Висшия съдебен съвет от квотата на съдиите.

След входиране на предложението то е обявено на интернет страницата на Висшия съдебен съвет и в 14-дневния срок кандидатът Васил Пеловски на 13-ти настоящия месец е депозирал всички необходими документи, а именно: концепция и мотиви за дейността си като член на Висшия съдебен съвет; автобиография; декларация по чл. 18, от ЗСВ; декларация по чл. 19а, ал. 1 от ЗСВ; копие от диплома за завършено висше образование; удостоверение за правоспособност; служебна бележка за юридически стаж, както и кадрова справка. Това са абсолютно всички изискуеми от закона документи за произнасяне от Съдийската колегия положително по допустимостта на кандидата. От кадровата справка и служебната бележка се установява, че има 15 години юридически стаж, изискуем отново по закон.

В тази връзка Комисията по атестирането и конкурсите предлага Съдийската колегия да вземе решение, с което да бъде допуснат на основание чл. 29г, ал. 3 от ЗСВ до участие в избора на член на Висшия съдебен съвет от квотата на съдиите кандидатът Васил Руменов Пеловски – съдия в Административен съд-Варна.

Другите диспозитиви са: Решението по т. 1.1 да се обяви незабавно на интернет страницата на Висшия съдебен съвет, както и да се обяви, че решението по т. 1.1 може да се обжалва в тридневен срок от обявяването му чрез Съдийската колегия на ВСС

пред състав, състоящ се от трима съдии от Върховния касационен съд и двама съдии от Върховния административен съд.

Благодаря Ви, колеги!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря, г-н Кояджиков!

Изказвания? Няма. Гласуваме тогава предложения проект за решение.

Който е „за“, моля да гласува!

8 гласа „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

1. ОТНОСНО: Произнасяне по допустимостта на предложението относно кандидата за член на Висшия съдебен съвет от квотата на съдиите

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

1.1. ДОПУСКА на основание чл. 29г, ал. 3 от ЗСВ до участие в избора на член на Висшия съдебен съвет от квотата на съдиите кандидата Васил Руменов Пеловски – съдия в Административен съд-Варна.

1.1.1. Решението по т. 1.1 ДА СЕ ОБЯВИ НЕЗАБАВНО на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

1.1.2. Решението по т. 1.1 може да се обжалва в 3-дневен срок от обявяването му чрез Съдийската колегия на ВСС пред състав, състоящ се от трима съдии от Върховния касационен съд и двама съдии от Върховния административен съд.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: **Точка 2.** Уважаеми колеги, във Висшия съдебен съвет е депозирано искане от Теодора

Любомирова Георгиева, която моли на основание чл. 195, ал. 4 от ЗСВ във връзка с чл. 30, ал. 9, т. 2, предложение последно от същия нормативен акт, да бъде възстановена на длъжността „съдия“ в Административен съд София-град, с ранг „съдия в АС“. Тази длъжност Теодора Георгиева е заемала, преди да бъде избрана за европейски прокурор за България в Европейската прокуратура.

В тази връзка след депозиране на молбата Комисията по атестирането и конкурсите предлага Съдийската колегия да вземе решение, с което да бъде възстановена на основание чл. 195, ал. 4 във връзка с чл. 30, ал. 9, т. 2, предложение последно от ЗСВ, Теодора Любомирова Георгиева на заеманата преди назначаването ѝ за европейски прокурор за България в Европейската прокуратура длъжност „съдия“ в Административен съд София-град, с ранг „съдия в АС“, с месечно възнаграждение по Таблица № 1, считано от датата на преустановяване на дейността ѝ като европейски прокурор за България в Европейската прокуратура, а именно – 29.07.2026 г.

Вторият проект за решение тук е да се обяви, че решението може да се обжалва в 14-дневен срок от съобщаването му пред Върховния административен съд.

Благодаря!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания?

Госпожо Имова, заповядайте!

ВЕРОНИКА ИМОВА: Уважаеми колеги, аз искам да повдигна един въпрос, макар че законът е ясен. Законът е ясен – това е субективно право на магистрата, който е бил на длъжностите, които са упоменати в чл. 195, ал. 4 от ЗСВ, и кадровият орган няма право на преценка. Това е ясно от тълкуването на закона, а има и Решение на Върховния административен съд № 1/18.04.2026 г. в

този смисъл – кога кадровият орган действа при оперативна самостоятелност и кога при обвързана компетентност. Тук дори не става дума и за обвързана компетентност, а става дума за една императивна разпоредба. Действително, както винаги, животът не се движи паралелно с правото или правото не се движи паралелно с живота и по тази причина аз искам да попитам колегите: Все пак става дума за възстановяване на магистратската длъжност „съдия“ на госпожа Георгиева, какво мислите все пак – да имаме една представа какъв е моралният облик на този кандидат пак отново за възстановяване в качеството на съдия, като имам предвид общите разпоредби за статута на съдиите. Член 162, ал. 1, т. 3 предвижда, че за съдия, прокурор, следовател може да се назначи само лице, което има само българско гражданство. Изредени са изискванията съответно кумулативно в съответните точки от 1 до 6, а в т. 3 е посочено, че съдията, прокурорът или следователят трябва да притежават необходимите нравствени и професионални качества, съответстващи на Кодекса за етично поведение – в случая на българските съдии.

Мисълта ми е – ние не сме информирани, но на всички добре е известно, че в Европейската прокуратура бе проведено дисциплинарно производство и г-жа Георгиева беше дисциплинарно наказана. Не е ли редно в преписката, която съпровожда нейната молба за възстановяване, да фигурира тази преписка, да я изискаме от Европейската прокуратура, за да сме наясно с моралния облик и почтеността на този съдия, кандидат за възстановяване на съдийска длъжност? Защото аз съм абсолютно убедена, че в днешния момент, в днешното време, когато всички сме насочени, цялата общественост и главно магистратите са ангажирани, и в лицето на Висшия съдебен съвет, да се отстояват

ценностите, на които трябва да отговарят магистратите, конституционно определени, определени в закона. И ми се струва, че би следвало да поискаме информация точно какво е било правното основание, какви са били фактическите обстоятелства, които са довели до налагане на г-жа Георгиева на дисциплинарно наказание като български европейски прокурор. Защото недалечно беше времето, в което имаше отрицателни оценки за нейното представяне като български европейски прокурор, и негативната оценка, негативното отражение, което нейните прояви във връзка с това дисциплинарно производство се отрази върху общия облик и доверие, и уважение към съдебната система на България.

Така че, без да бъда многословна по-нататък, аз просто желая да Ви предложа да изискаме тази информация. На мен ми е ясно, че колегата е освободена в качеството ѝ на прокурор с изтекъл мандат, но това петно, което стои в нейната професионална дейност като български европейски прокурор в Европейската прокуратура, който беше отстранен повече от година от тази длъжност, докато трае производството, ми се струва, че не може да не занимае Висшия съдебен съвет преди да вземе окончателното решение, поне да се обсъди този въпрос, което, както казах, действително законът е императивен. За съжаление, в редица от случаите забелязваме, че законът и моралът не вървят заедно.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря, г-жо Имова!

Колеги, някой желае ли да вземе думата? Господин Кояджиков, обсъждан ли е на заседанието на КАК въпросът, който повдигна г-жа Имова?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Не, този въпрос не е обсъждан. Не е обсъждан в заседанието на КАК въобще. Аз ще Ви

кажа защо не е обсъждан. Защото също в КАК при обсъждане и предложеното решение, което е на Вашето внимание, стана дума, че нормата на ал. 4 на чл. 195 от Закона за съдебната власт, на което основание следва да бъде възстановена Теодора Георгиева на длъжността „съдия“, има императивен характер. Така прецени комисията. Там се казва: „*се възстановява*“, т.е. преценихме, че няма причина да се обсъждат тези въпроси, макар че сега, като слушам аргументите на г-жа Имова, те имат значение за облика, и не знам, някои от колегите могат да направят различни изводи и да не счетат тази норма за императивна. Не мога да Ви кажа. Но вчера в КАК поради тази причина не беше обсъждан въпросът.

Само да кажа, че колегата Магдалинчев вдигаше ръка, преди да ми дадете думата. Може би иска да каже нещо.

Благодаря Ви!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Имам ли думата?

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Магдалинчев, заповядайте!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря!

Колеги, аз споделям тезата, която разви пред нас колегата Имова. Действително знаем колко дълго време тя беше отстранена от изпълнението на функциите си в Европейската прокуратура. При нас и в обществеността, и в правната теория се доразвиха и бяха поставени мнооого, много въпроси – вярно ли е, на какво се дължи това, как стоят нещата? Мисля, че действително ние трябва да се замислим малко, преди да вземем решение за възстановяването, дали са налице изискванията за висок морал и етичност.

Аз ще подкрепя предложението на колегата Имова да изискаме материалите, за да имаме базата, върху която да обсъждаме в един по-късен момент. Приключих.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Ние да изискаме материалите, или да върнем на КАК за изискване и обсъждане?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да върнем на КАК, тя да прецени това, но да са налични материалите. Защото да, вярно е, че разпоредбата, което каза колегата Кояджиков, че има императивен характер, но това възстановяване означава да са налице изискванията на закона за висок професионализъм и морал. Това не означава, че едното изключва другото. И затова мисля, че Комисията по атестирането и конкурсите би следвало да изиска материалите от Европейската прокуратура.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз само искам да кажа нещо. Добре, да се изискат, възможно е, разбира се. Комисията ще изиска материалите, само че изводите за високите етични качества, които очаквате да бъдат направени, трябва да бъдат извършени от Комисията по професионална етика, а не от Комисията по атестирането и конкурсите. Комисията по атестирането и конкурсите прави становища единствено за професионалните качества към настоящия момент на кандидатите за административни ръководители, уважаеми колеги, когато имаме процедури за избор. Тоест, нямам нищо против да изискаме тези документи, но не мисля, че КАК е комисията, която следва да направи анализ за високи етични качества в конкретния случай, пък и в който и да било случай.

Благодаря!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Мога ли да добавя още малко тогава?

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да, г-н Магдалинчев.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Кояджиков, чрез Вас само да изискаме информацията от Европейската прокуратура, след което да се изпрати на Етичната комисия, тя да прецени за наличието на необходимите морални качества и има ли нарушение на етичните правила при възстановяването вече на съдия Георгиева. Това вече няма да бъде изискване към Комисията по атестирането и конкурсите. Тя само като вносител ще изиска документите от Европейската прокуратура, които ще бъдат препратени на Етичната комисия, която да вземе отношение по този въпрос. Така го виждам аз.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Други изказвания? Няма.

Гласуваме тогава предложението на г-жа Имова и г-н Магдалинчев за връщане на преписката по т. 2 на КАК за изискване на документацията от Европейската прокуратура във връзка с проведеното срещу г-жа Теодора Георгиева дисциплинарно производство, както и изпращане на окомплектованата преписка на Комисията по професионална етика за произнасяне във връзка с евентуално нарушение на норми от… (Боян Магдалинчев: Етичния кодекс.), да от Кодекса за етично поведение на българските съдии и съответно относно наличието на необходимите морални качества във връзка с възстановяването ѝ на длъжност „съдия“.

Гласуваме, колеги, това предложение.

Всички сме „за“ – 8 гласа „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

2. ОТНОСНО: Молба от Теодора Любомирова Георгиева за възстановяване на длъжност „съдия“ в Административен съд София-град на основание чл. 195, ал. 4 от ЗСВ

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ВРЪЩА преписката на Комисията по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет за изискване на документацията от Европейската прокуратура във връзка с проведеното срещу Теодора Георгиева дисциплинарно производство, както и изпращане на окомплектованата преписка на Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет за произнасяне във връзка с евентуално нарушение на норми от Кодекса за етично поведение на българските съдии и относно наличието на необходимите нравствени качества за заемане на длъжността „съдия“ във връзка с молбата за възстановяване.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: **Точка 3**. Господин Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Уважаеми колеги, по **точка 3** комисията предлага Съдийската колегия да вземе решение, с което да открие на основание чл. 167, ал. 2 от ЗСВ във връзка с чл. 194а, ал. 1 от Закона за съдебната власт процедури за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, както следва: председател на Административен съд-Пловдив – свободна длъжност, и председател на Районен съд-Карнобат – свободна длъжност.

Уважаеми колеги, първият щат беше ованкантен след избирането на председателя на Административен съд-Пловдив за член на Комисията за противодействие на корупцията, а вторият – поради пенсиониране на председателя. Съгласно изискванията на чл. 167 задължение на Висшия съдебен съвет е да открие тези процедури. Това е предложението по точка 1.

По точка 2 предложението е в едномесечен срок от датата на обнародване на тези длъжности в „Държавен вестник“ предложения за назначаване на административни ръководители на съответните органи могат да се подават: в администрацията на Висшия съдебен съвет; по електронен път с електронен подпис на официалния адрес на Съвета или чрез лицензиран пощенски оператор на официалния адрес на Висшия съдебен съвет – гр. София.

Следва да се обяви, уважаеми колеги, че към предложенията следва да се приложат и всички документи, изискуеми по закон, описани в проекта за решение.

И на последно място КАК предлага решението да се обнародва в „Държавен вестник“ и да се публикува на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

Благодаря!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания? Няма. Гласуваме предложението на Комисията по атестирането и конкурсите.

Който е „за“, моля да гласува!

8 гласа „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

3. ОТНОСНО: Откриване на процедури за избор на административни ръководители в органи на съдебната власт

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

3.1. ОТКРИВА, на основание чл. 167, ал. 2 от ЗСВ във връзка с чл. 194а, ал. 1 от Закона за съдебната власт, процедури за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, както следва:

3.1.1. Административен ръководител – председател на Административен съд-Пловдив – свободна длъжност;

3.1.2. Административен ръководител – председател на Районен съд-Карнобат – свободна длъжност.

3.2. В едномесечен срок от датата на обнародване на свободните длъжности в „Държавен вестник“ предложения за назначаване на административни ръководители на съответния орган на съдебната власт могат да се подават: в администрацията на Висшия съдебен съвет; по електронен път с квалифициран електронен подпис на официалния имейл адрес на Висшия съдебен съвет – vss@vss.justice.bg или чрез лицензиран пощенски оператор на официалния адрес на Висшия съдебен съвет – гр. София, ул. „Екзарх Йосиф“ № 12. Към предложението се прилагат: подробна автобиография, подписана от кандидата; копие от диплома за завършено висше образование по специалността „Право“; копие от удостоверение за придобита юридическа правоспособност; медицинско удостоверение, издадено в резултат на извършен медицински преглед, че лицето не страда от психическо заболяване; концепция за работата му като административен ръководител, която трябва да съдържа: лична мотивация за заемане на длъжността, анализ и оценка на

състоянието на органа на съдебната власт, очертаване на достиженията и проблемите в досегашната му дейност, набелязване на цели за развитието и мерки за тяхното достигане; удостоверение за образувани досъдебни производства; документи, удостоверяващи наличието на стажа по чл. 170 от ЗСВ и други документи, които по преценка на кандидата имат отношение към професионалните или нравствените му качества.

3.3. Решението да се обнародва в „Държавен вестник“ и да се публикува на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: **Точка 4**. Уважаеми колеги, има обявени процедури за избор на административни ръководители: председател на Окръжен съд-Търговище – един кандидат, и на Районен съд-Дулово – също един кандидат. Комисията по атестирането и конкурсите се произнесе по допустимостта на кандидатите, като ги допусна, и сега би следвало по процедурата да бъдат определени дати за провеждането на избор на тези кандидати във въпросните процедури.

След приемането на § 37 от преходните и заключителните разпоредби на Закона за съдебната власт, обнародван в „Държавен вестник“, бр. 60/01.07.2026 г., стана невъзможно настоящият състав на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет да извърши този избор, затова предложението на комисията е да се отложи на основание чл. 30, ал. 8 и ал. 9, т. 3 от ЗСВ във връзка с § 37 от преходните и заключителни разпоредби на Закона за изменение и допълнение на Закона за съдебната власт приемането на решение за определяне на дати за провеждане на избор на административен ръководител – председател на Окръжен

съд-Търговище и председател на Районен съд-Дулово – и двата с по един кандидат.

Благодаря!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания? Няма. Гласуваме, колеги, предложението на КАК.

8 гласа „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

4. ОТНОСНО: Отлагане на определянето на дати за провеждане на избор на административни ръководители на органи на съдебната власт

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОТЛАГА, на основание чл. 30, ал. 8 и ал. 9, т. 3 от ЗСВ във връзка с § 37 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (обн. ДВ, бр. 60/01.07.2026 г.), ПРИЕМАНЕТО НА РЕШЕНИЕ за определяне на дати за провеждане на избор на административен ръководител – председател на Окръжен съд-Търговище – 1 кандидат, и Районен съд-Дулово – 1 кандидат.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: По **точка 5**, уважаеми колеги, е направено предложение от изпълняващия функциите „председател“ на Апелативен съд-Велико Търново да бъде поощрена Веселина Цонева Топалова – изпълняваща функциите „председател“ на Окръжен съд-Габрово, с отличие „личен почетен знак първа степен – златен“ и с парична награда на основание чл. 303, ал. 1, т. 2, буква „а“ и чл. 303, ал. 3, т. 1 от Закона за съдебната власт.

В тази връзка Комисията по атестирането и конкурсите предлага Съдийската колегия да вземе решение, с което да поощри на основание чл. 304, ал. 1 от ЗСВ във връзка с чл. 303, ал. 1 и ал. 2, т. 2, буква „а“ и чл. 303, ал. 3, т. 1 от ЗСВ Веселина Цонева Топалова – изпълняваща функциите „председател“ на Окръжен съд-Габрово, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с отличие „личен почетен знак първа степен – златен“, както и с парична награда в размер на 770 евро (седемстотин и седемдесет евро), за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

Второ. Решението по т. 5.1 да се предостави на дирекция „Бюджет и финанси“ по компетентност.

Благодаря Ви, колеги!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания? Няма. Гласуваме, колеги, за предложението на КАК

8 гласа „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

5.1. ПООЩРЯВА, на основание чл. 304, ал. 1 от ЗСВ във връзка с чл. 303, ал. 1 и ал. 2, т. 2, буква „а“ и чл. 303, ал. 3, т. 1 от ЗСВ, Веселина Цонева Топалова – изпълняваща функциите „административен ръководител – председател“ на Окръжен съд-Габрово, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с отличие „личен почетен знак първа степен – златен“, както и с парична награда в размер на 770 евро (седемстотин и седемдесет евро), за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

5.2. Решението по т. 5.1 да се предостави на дирекция „Бюджет и финанси“, по компетентност.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: По следващата точка, уважаеми колеги, предложението на комисията е Съдийската колегия да вземе решение, с което да бъде освободена на основание чл. 160 във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ Веселина Топалова – изпълняваща функциите „председател“ на Окръжен съд-Габрово, от заеманата длъжност „съдия“ в Окръжен съд-Габрово, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от 12.09.2026 г.

Благодаря!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Няма желаещи за изказване.

Гласуваме за предложението – 8 гласа „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

6. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, Веселина Цонева Топалова – изпълняваща функциите „административен ръководител – председател“ на Окръжен съд-Габрово, от заеманата длъжност „съдия“ в Окръжен съд-Габрово, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от 12.09.2026 г.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: По следващата точка, уважаеми колеги, предложението на комисията е Съдийската колегия да определи поради настъпили нови обстоятелства, на

основание чл. 175, ал. 4, изречение 2-ро от ЗСВ, в изпълнение на решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 31/23.10.2018 г., т. 15, Павел Ванев Неделчев – заместник-председател на Окръжен съд-Габрово, за изпълняващ функциите „председател“ на Окръжен съд-Габрово, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно възнаграждение по Таблица № 1, считано от 12.09.2026 г., до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

По тази точка вторият проект за решение е да се обяви, че решението по т. 7.1 може да се обжалва в 14-дневен срок от съобщаването му пред Върховния административен съд.

Уважаеми колеги, Павел Ванев Неделчев е единственият заместник-председател на Окръжен съд-Габрово и съгласно правилата за старшинство той се явява най-старшият съдия след освобождаването от длъжност на колегата Неделчева, което стана с решението по предходната точка. Колегата Неделчев е попитан дали желае да изпълнява тази длъжност. Изразил е съгласие да бъде определен за изпълняващ функциите „административен ръководител“ на Окръжен съд-Габрово.

Съгласно закона предложение за изпълняващ функциите „административен ръководител“ може да прави, уважаеми колеги, и министърът на правосъдието. Надлежно е уведомено министерството – чрез интернет обмена е предоставен, на първо място, дневният ред още в четвъртък, а от вчера е изпратен и на министъра проектът за решение, който е взет от Комисията по атестирането и конкурсите, и той е на Вашето внимание. Към настоящия момент на мен не ми е известно, както и в администрацията на Висшия съдебен съвет не е постъпвало

предложение от министъра за определяне на друго лице за изпълняващ функциите „председател“ на Окръжен съд-Габрово.

Благодаря!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания има ли? Не.

Гласуваме, колеги, за предложението.

Всички гласуват „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

7. ОТНОСНО: Определяне на изпълняващ функциите „административен ръководител – председател“ на Окръжен съд-Габрово поради настъпили нови обстоятелства

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

7.1. ОПРЕДЕЛЯ поради настъпили нови обстоятелства, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2-ро от ЗСВ, в изпълнение на решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 31/23.10.2018 г., т. 15, Павел Ванев Неделчев – заместник на административния ръководител – заместник-председател на Окръжен съд-Габрово, за изпълняващ функциите „административен ръководител – председател“ на Окръжен съд-Габрово, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 12.09.2026 г., до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

7.1.1. Решението може да се обжалва в 14-дневен срок от съобщаването му пред Върховния административен съд.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: **Точка 8**, уважаеми колеги. Постъпило е предложение от председателя на Окръжен съд-Велико Търново за поощряване на Евелина Петкова Карагенова – съдия в Районен съд-Павликени, с отличия „служебна благодарност и грамота“, „личен почетен знак първа степен – златен“, както и с парична награда.

В тази връзка, след като разгледа предложението, комисията предлага Съдийската колегия да вземе решение, с което да се поощри на основание чл. 304, ал. 1 от ЗСВ във връзка с чл. 303, ал. 1 и ал. 2, т. 1 и т. 2, буква „а“ и ал. 3, т. 1 от ЗСВ Евелина Петкова Карагенова – съдия в Районен съд-Павликени, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с отличия „служебна благодарност и грамота“, „личен почетен знак първа степен – златен“, както и с парична награда в размер на 770 евро (седемстотин и седемдесет евро), за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

Второ. Решението по т. 8.1 да се предостави на дирекция „Бюджет и финанси“ по компетентност.

Благодаря!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания? Няма.

Гласуваме, колеги, „за“ – 8 гласа.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

8.1. ПООЩРЯВА, на основание чл. 304, ал. 1 от ЗСВ във връзка с чл. 303, ал. 1 и ал. 2, т. 1 и т. 2, буква „а“ и ал. 3, т. 1 от ЗСВ, Евелина Петкова Карагенова – съдия в Районен съд-

Павликени, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с отличия „служебна благодарност и грамота“, „личен почетен знак първа степен – златен“, както и с парична награда в размер на 770 евро (седемстотин и седемдесет евро), за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

8.2. Решението по т. 8.1 да се предостави на дирекция „Бюджет и финанси“, по компетентност.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: По следващата **точка 9**, колеги, предложението на комисията е Съдийската колегия да освободи на основание чл. 160 във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ Евелина Карагенова от заеманата длъжност „съдия“ в Районен съд-Павликени, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от 13.09.2026 г.

Благодаря!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания? Няма.

Гласуваме. „За“ – 8 гласа.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, Евелина Петкова Карагенова от заеманата длъжност „съдия“ в Районен съд-Павликени, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от 13.09.2026 г.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: **Точка 10**, колеги. По предложение на председателя на Софийския градски съд Комисията по атестирането и конкурсите предлага Съдийската колегия да поощри на основание чл. 304, ал. 1 от ЗСВ във връзка с чл. 303, ал. 1 и ал. 2, т. 2, буква „а“ и чл. 303, ал. 3, т. 1 от ЗСВ Емануела Йочева Куртева – съдия в Софийския районен съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с отличие „личен почетен знак първа степен – златен“, както и с парична награда в размер на 770 евро (седемстотин и седемдесет евро), за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

Вторият проект на решение е да се предостави решението по т. 10.1 на дирекция „Бюджет и финанси“ по компетентност.

Благодаря!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Няма желаещи за изказване.

Гласуваме „за“ – всички гласуваме „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

10.1. ПООЩРЯВА, на основание чл. 304, ал. 1 от ЗСВ във връзка с чл. 303, ал. 1 и ал. 2, т. 2, буква „а“ и чл. 303, ал. 3, т. 1 от ЗСВ, Емануела Йочева Куртева – съдия в Софийския районен съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с отличие „личен почетен знак първа степен – златен“, както и с парична награда в размер на 770 евро (седемстотин и седемдесет евро), за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

10.2. Решението по т. 10.1 да се предостави на дирекция „Бюджет и финанси“, по компетентност.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: По следващата точка, уважаеми колеги, предложението на комисията е Съдийската колегия да освободи на основание чл. 160 във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, Емануела Йочева Куртева от длъжността „съдия“ в Софийския районен съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от 01.10.2026 г.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Гласуваме. „За“ – 8 гласа.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

11. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, Емануела Йочева Куртева от заеманата длъжност „съдия“ в Софийския районен съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от 01.10.2026 г.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Следващата **точка 12**. Уважаеми колеги, във Висшия съдебен съвет е депозирана молба от Янко Янев – изпълняващ функциите „председател“ на Апелативен съд-Велико Търново, с която същият оттегля съгласието си да продължи да изпълнява длъжността „председател“ на Апелативен съд-Велико Търново. Поради тази причина Комисията по атестирането и конкурсите предлага Съдийската колегия да вземе решение, с което да се определи

поради настъпили нови обстоятелства, на основание чл. 175, ал. 4, изречение 2-ро от ЗСВ, в изпълнение на решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 31/23.10.2018 г., т. 15, Христина Константинова Даскалова – заместник на административния ръководител – заместник-председател на Апелативен съд-Велико Търново, за изпълняващ функциите „административен ръководител – председател“ на Апелативен съд-Велико Търново, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно възнаграждение по Таблица № 1, считано от датата на вземане на решението, до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

И точка втора е да се обяви, че решението по т. 12.1 може да се обжалва в 14-дневен срок от съобщаването му пред Върховния административен съд.

Уважаеми колеги, както в случая с Окръжен съд-Габрово, така и по настоящата точка, в четвъртък дневният ред е изпратен на министъра на правосъдието по документния обмен. Получен е входящ номер, че е той получен в министерството. С вчерашна дата отново е изпратено и взетото решение на Комисията по атестирането и конкурсите в смисъла, в който сега е на Вашето внимание. Същото е получено в Министерството на правосъдието. Към настоящия момент няма данни министърът да е упражнил правомощията си и да предлага друг магистрат за заемане на длъжността изпълняващ функциите на председател на Апелативен съд-Велико Търново.

А иначе Христина Даскалова е единият от двамата заместници на председателя на Апелативен съд-Велико Търново. Тя е с по-голям стаж като съдия и заместник-председател от другия,

т.е. явява се първа по старшинство и също има изразено съгласие да изпълнява тази длъжност.

Благодаря!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания? Няма. Гласуваме, колеги, „за“ предложението на КАК.

8 гласа „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

12. ОТНОСНО: Определяне на изпълняващ функциите „административен ръководител – председател“ на Апелативен съд-Велико Търново поради настъпили нови обстоятелства

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

12.1. ОПРЕДЕЛЯ, поради настъпили нови обстоятелства, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2-ро от ЗСВ, в изпълнение на решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 31/23.10.2018 г., т. 15, Христина Константинова Даскалова – заместник на административния ръководител – заместник-председател на Апелативен съд-Велико Търново, за изпълняващ функциите „административен ръководител – председател“ на Апелативен съд-Велико Търново, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението, до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

12.2. Решението по т. 12.1 може да се обжалва в 14-дневен срок от съобщаването му пред Върховния административен съд.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Уважаеми колеги, пак по молба на магистрата Янко Манолов Янев, с която се иска да бъде преназначен на длъжност „съдия“ в Апелативен съд-Велико Търново, Комисията по атестирането и конкурсите предлага взимането на решение от Съдийската колегия, с което да се преназначи на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ във връзка с чл. 30, ал. 9, т. 2, предложение последно от същия нормативен акт, Янко Манолов Янев на длъжността „съдия“ в Апелативен съд-Велико Търново, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение по Таблица № 1, считано от датата на вземане на решението.

Второ. Решението по т. 13.1 може да се обжалва в 14-дневен срок от съобщаването му пред Върховния административен съд.

Уважаеми колеги, молбата на Янев, както Ви казах, е да бъде назначен за съдия в този съд, а преди заемането на тази длъжност той е бил заместник-председател на Окръжен съд-Велико Търново.

Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания? Няма. Гласуваме, колеги, предложението на КАК.

Който е „за“, моля да гласува!

8 гласа „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

13. ОТНОСНО: Преназначаване на Янко Манолов Янев – изпълняващ функциите „административен ръководител –

председател“ на Апелативен съд-Велико Търново, на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

13.1. ПРЕНАЗНАЧАВА, на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ във връзка с чл. 30, ал. 9, т. 2, пр. последно от ЗСВ, Янко Манолов Янев на длъжност „съдия“ в Апелативен съд-Велико Търново, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

13.2. Решението по т. 13.1 може да се обжалва в 14-дневен срок от съобщаването му пред Върховния административен съд.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: **Точка 14**, колеги. Във Висшия съдебен съвет е депозиран протокол от заседание на Пленума на Върховния касационен съд, от съдържанието на който става ясно, че чрез жребий е определен резервен член, който да бъде включен в състава на конкурсната комисия по конкурса за повишаване в длъжност „съдия“ във Върховния касационен съд – Гражданска колегия, обявен с решение на Съдийската колегия по Протокол № 4/10.02.2026 г. (обн. ДВ, бр. 17/13.02.2026 г.).

В тази връзка предложението на комисията е да се вземе решение, с което да се обяви Соня Николова Найденова – съдия във Върховния касационен съд, за резервен член на конкурсната комисия по конкурса за повишаване в длъжност „съдия“ във

Върховния касационен съд – Гражданска колегия, определена на основание чл. 189, ал. 5, т. 5 от ЗСВ във връзка с чл. 36, ал. 1 и ал. 7 от Наредба № 1/09.02.2017 г. чрез жребий от Пленума на Върховния касационен съд на мястото на Елизабет Лопес Петрова-Калпакчиева – съдия във Върховния касационен съд, определена за редовен член на комисията.

Благодаря!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания? Няма.

Гласуваме, колеги, „за“ предложения проект на решение.

8 гласа „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

14. ОТНОСНО: Протокол от заседание на Пленума на Върховния касационен съд за определяне чрез жребий на резервен член за включване в състава на конкурсната комисия по конкурса за повишаване в длъжност „съдия“ във Върховен касационен съд – Гражданска колегия, обявен с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 4/10.02.2026 г. (обн. ДВ, бр. 17/13.02.2026 г.)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОБЯВЯВА Соня Николова Найденова – съдия във Върховния касационен съд, за резервен член на конкурсната комисия по конкурса за повишаване в длъжност „съдия“ във Върховния касационен съд – Гражданска колегия, определена на основание чл. 189, ал. 5, т. 5 от ЗСВ във връзка с чл. 36, ал. 1 и ал. 7 от Наредба № 1/09.02.2017 г. чрез жребий от Пленума на Върховния касационен съд на мястото на Елизабет Лопес Петрова-

Калпакчиева – съдия във Върховния касационен съд, определена за редовен член на комисията.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: **Точка 15**. Уважаеми колеги, искам да Ви информирам, че с решение на Комисията по атестирането и конкурсите е открита процедура за периодично атестиране на Даниела Георгиева Талева – съдия в Софийския градски съд, която за периода на атестацията две години е била прокурор във Върховната касационна прокуратура, и е била ангажирана с разследването на престъпления, извършени от главния прокурор и неговите заместници.

При откриване на процедурата Комисията по атестирането и конкурсите взе решение, че за този двугодишен период от периода на атестации не следва да се извършва атестиране, тъй като съгласно разпоредбата на чл. 39, ал. 3 от Закона за съдебната власт съдиите, прокурорите и следователите, които са във върховните съдилища, Върховната прокуратура и Националната следствена служба, съгласно нормата на ал. 3 те не подлежат на атестации. Това решение на Комисията по атестирането и конкурсите беше изпратено и прието за сведение от Съдийската колегия.

Уважаеми колеги, Помощната атестационна комисия е изпратила писмо във връзка с тази атестация със становище, че би следвало този двугодишен период да бъде обхванат от атестацията и предлагат да се изискат документите от Прокуратурата на Република България за дейността на съдия Даниела Талева. Въпросът беше обсъден вчера на заседанието на КАК. Членовете при обсъждането преценихa, че ако следва да се включи в атестационния период двугодишната дейност на Талева като

прокурор във Върховната касационна прокуратура, то тази атестация в тази ѝ част би следвало да бъде извършена от Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, каквито са законовите разпоредби.

В тази връзка предложението на Комисията по атестирането и конкурсите е да бъдат изпратени материалите по тази точка на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет за становище. Ако, уважаеми колеги, Прокурорската колегия прецени, че не следва да извършва атестация на съдия Талева за този период, както първоначално е решението и на Комисията по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия, тя следва да върне материалите при нас и тогава ние единственото, което можем да направим, е да ги изпратим отново на Помощната атестационна комисия за завършване на атестационната процедура. Заради това предложението, което комисията прави по тази точка, е да се изпратят материалите на Комисията по атестирането и конкурсите към Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет за становище. Ако, разбира се, преценките, че не следва въобще да се изпращат на Прокурорската колегия, просто трябва да ги върнем на КАК, а тя от своя страна да ги изпрати на Помощната атестационна комисия за приключване на атестационната процедура.

Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания, колеги? Няма изказвания по тази точка. Тогава да подложим на гласуване предложението на г-н Кояджиков за връщане на преписката на КАК.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Госпожо Председател, извинявайте, предложението на комисията е да изпратим на Комисията по атестирането и конкурсите към Прокурорската колегия.

Моето становище е, че този двугодишен период не следва да попада в атестационния на основание чл. 39, ал. 3 от Закона за съдебната власт, тъй като през този период Даниела Талева не е била командирована, а просто е била назначена на длъжност „прокурор“ във Върховната касационна прокуратура. Аз ще Ви зачета нормата на чл. 39, ал. 3, уважаеми колеги. Там пише така: „*Заместниците на административните ръководители от Върховния касационен съд, Върховния административен съд, Върховната касационна прокуратура, Върховната административна прокуратура и Националната следствена служба, както и съдиите, прокурорите и следователите в тях, не подлежат на атестиране по чл. 196, ал. 1, т. 1 – 3*“, каквито са периодичните атестирания. Това е хипотезата. Моето лично становище е, че трябва да се потвърди решението на КАК, че не трябва да се включи в атестационния период този двугодишен период, но все пак вчера комисията, както Ви казах, реши тази преценка да бъде извършена от прокурорската Комисия по атестирането и конкурсите, а не от нас.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: При положение че нямаше изказвания във връзка с тълкуването на разпоредбата на чл. 39, ал. 3 от ЗСВ в различен смисъл от този, който току-що развихте, и който всъщност е бил… (Намесва се Драгомир Кояджиков: Предмет на решение на КАК.) първоначално застъпен в решение на КАК, ми се струва, че преписката трябва да бъде върната именно на КАК да се продължи процедурата по атестиране (Намесва се Драгомир Кояджиков: Това е моето предложение.) при разбирането за тълкуването на цитираната разпоредба така, както вече е било направено от комисията, а не да се изпраща на Комисията по атестирането и конкурсите към Прокурорската колегия.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Това е моето предложение, това е моето становище.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Това имах предвид, като казах да върнем преписката на КАК за продължаване на атестирането, и то кореспондира всъщност на Вашето становище.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Да, точно така. Благодаря!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: В различен смисъл ще има ли изказвания, по-специално за тълкуването на чл. 39, ал. 3 по смисъла, който е вложила в него Помощната атестационна комисия? Няма. Всички очевидно се солидаризираме с обективираното от г-н Кояджиков мнение. Да гласуваме тогава предложението за връщане на преписката на КАК с оглед продължаване на процедурата по атестиране на съдия Талева.

Един момент. Господин Кояджиков, Вие предложихте ли… (Прекъсната.)

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз казах моето становище.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Предложихте ли изричен диспозитив „потвърждава становището на КАК във връзка с…“? (Прекъсната.)

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Не, не, по-скоро: „Връща материалите на Комисията по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет за продължаване на атестационната процедура“. Това е моето предложение.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да. Правилно го възпроизведох. Гласуваме предложението.

Който е „за“, моля да гласува!

8 гласа „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

15. ОТНОСНО: Писмо – искане от Помощната атестационна комисия при Апелативен съд-София по открита процедура за периодично атестиране на Даниела Георгиева Талева – съдия в Софийския градски съд

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ВРЪЩА материалите на Комисията по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет за продължаване на атестационната процедура по отношение на съдия Даниела Талева при съобразяване на разпоредбата на чл. 39, ал. 3 от ЗСВ.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Уважаеми колеги, точките от 16 до точка 20 ще ги докладвам заедно.

По първата точка предложението е за повишаване на основание чл. 234 от ЗСВ на Лора Любомирова Димова-Петкова – съдия в Софийския районен съд, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с основно месечно възнаграждение по Таблица № 1, считано от датата на вземане на решението.

По **точка 17** предложението е за повишаване на същото основание на Кристиян Росенов Трендафилов – съдия в Софийския районен съд, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с месечно възнаграждение по Таблица № 1, считано от датата на вземане на решението.

По **точка 18** предложението е за повишаване на същото основание на Катерина Въткова Ненова – съдия в Районен съд-Ботевград, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в

АС“, с месечно възнаграждение по Таблица № 1, считано от датата на вземане на решението.

По **точка 19** предложението е за повишаване на същото основание на Петър Георгиев Касабов – съдия в Административен съд-Пловдив, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно възнаграждение по Таблица № 1, считано от датата на вземане на решението.

И по **точка 20** предложението е за повишаване на същото основание на Христина Петкова Юрукова – съдия в Административен съд-Пловдив, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно възнаграждение по Таблица № 1, считано от датата на вземане на решението.

Уважаеми колеги, комисията счита, че всеки един от тези магистрати следва да бъде повишен в по-горен ранг. Те отговарят на законовите изисквания за това – имат прослужени най-малко три години от предходното повишаване в ранг на същата или приравнена длъжност; комплексна оценка „много добра“ от атестирането; изискуемия стаж по чл. 164 от ЗСВ за длъжността, на която следва да бъдат повишени в ранг; липса на влезли в сила дисциплинарни наказания. За всеки един от тях становищата на комисиите по професионална етика към органите на съдебната власт, където правораздават, са положителни.

Молбата ми е да подкрепите тези предложения. Благодаря!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания? Няма. Гласуваме предложените проекти за решения от точка 16 до точка 20 включително, както бяха огласени от г-н Кояджиков.

Гласуваме, колеги, „за“ – 8 гласа „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка на т. 16 до т. 20 включително)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

16. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Лора Любомирова Димова-Петкова – съдия в Софийския районен съд, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

17. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Кристиян Росенов Трендафилов – съдия в Софийския районен съд, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

18. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Катерина Въткова Ненова – съдия в Районен съд-Ботевград, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

19. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Петър Георгиев Касабов – съдия в Административен съд-Пловдив, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

20. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Христина Петкова Юрукова – съдия в Административен съд-Пловдив, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Поради изчерпване на точките в дневния ред закривам заседанието на Съдийската колегия.

Закриване на заседанието – 10.44 ч.

Стенограф:
Лидия Здравкова

(Изготвен на 20.08.2026 г.)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ГАЛИНА ЗАХАРОВА

Разпечатка от гласуване на решенията по протокола.

Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.

Публикуван на 21.08.2026 г.