

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 20
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
ПРОВЕДЕНО НА 15 МАЙ 2014 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩИ: Зинаида Златанова - вицепремиер и министър на правосъдието и Соня Найденова – представляващ Висшия съдебен съвет

ОТСЪСТВАТ: Незабравка Стоева, Румен Боев и Юлиана Колева

/Откриване на заседанието – 9, 45 ч/

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Добър ден, колеги. По основния дневен ред коментари, бележки и предложения има ли?

Г-жо Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Г-жо министър, колеги, моето предложение за допълнителна точка, е избор на нов съпредседател на Гражданския съвет, тъй като периода, за който аз бях избрана изтече на 29 април. Утре предстои заседание на Гражданския съвет, на което е предвидено избор на съпредседател от организациите участващи в същия, поради което считам, че на днешното заседание следва да се направи избор за съпредседател от Висшия съдебен съвет.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Благодаря. Колеги, имате ли против допълнителната точка? Не виждам. Така че с допълнителната точка предложена от г-жа Юлия Ковачева, може да гласуваме дневния ред. Благодаря, дневния ред е приет.

/След проведеното явно гласуване/

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:

1. **Изслушване на Невин Реджебова Шакирова – Мехмед** съдия в Районен съд гр. Варна, във връзка с постъпило възражение срещу изготвената ѝ комплексна оценка, на основание чл. 205, ал. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

2. Проект на решение по предложението на председателя на Върховния касационен съд **за определяне на Георги Великов Чамбов** – административен ръководител - председател на Апелативен съд гр. Пловдив, **за изпълняващ функциите „административен ръководител – председател” на Апелативен съд гр. Пловдив.**

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

3. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Софийски районен съд **за периодично атестиране на Веселка Николова Йорданова** – съдия в Софийски районен съд, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

4. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Софийски районен съд **за периодично атестиране на Маргарита Апостолова Георгиева** – съдия в Софийски районен съд, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

5. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Софийски районен съд **за периодично атестиране на Петър Иванов Гунчев** – съдия в Софийски районен съд, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

6. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Софийски районен съд **за периодично атестиране на Радост Красиминова Бошнакова** – съдия в Софийски районен съд, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

7. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Софийски районен съд **за периодично атестиране на Станимир Борисов Мирев** - съдия в

Софийски районен съд и нова комплексна оценка, изготвена в изпълнение на решение на ВСС по протокол № 19/24.04.2014 г., т. 9.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

8. Проект на решение по предложението на и.ф. административен ръководител на Районен съд гр. Кубрат за **периодично атестиране на Пламен Богомилов Ангелов** – съдия в Районен съд гр. Кубрат, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

9. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Районен съд гр. Сливен за **периодично атестиране на Иван Манчев Димитров** – съдия в Районен съд гр. Сливен, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

10. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Районен съд гр. Стара Загора за **периодично атестиране на Златка Ташева Илиева - Петкова** – съдия в Районен съд гр. Стара Загора, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

11. Проект на решение по предложението на **Главния прокурор за :**

- **съкращаване** на 1 /една/ щатна длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура гр. Павликени;
- **разкриване** на 1 /една/ щатна длъжност „прокурор“ в Апелативна прокуратура гр. Велико Търново;
- **определяне на Стоян Илиев Вараджаков –** заместник на административния ръководител – заместник-апелативен прокурор на Апелативна прокуратура гр. Велико Търново за **изпълняващ функциите на „административен ръководител – апелативен прокурор“** на Апелативна прокуратура гр. Велико Търново.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

12. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Окръжна прокуратура гр. Стара Загора за **извънредно периодично атестиране на Маргарита Петрова Димитрова** – прокурор в Окръжна прокуратура гр. Стара Загора, на основание § 129, ал. 2 от ПЗР на ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

13. Проект на решение по предложението на **Калина Стефанова Чапкънова - Кючукова** – административен ръководител – окръжен прокурор на Окръжна прокуратура гр. Бургас, за **периодично атестиране**, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

14. Проект на решение по заявлението на **Дарин Велчев Христов** – прокурор в Окръжна прокуратура гр. Бургас, за **периодично атестиране**, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

15. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Окръжна прокуратура гр. Добрич за **периодично атестиране на Пламен Николов Николов** – заместник на административния ръководител – заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура гр. Добрич, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

16. Проект на решение по предложението на и.ф. административен ръководител на Окръжна прокуратура гр. Хасково за **периодично атестиране на Георги Гешев Гешев** – прокурор в Окръжна прокуратура гр. Хасково, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

17. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Софийска районна прокуратура за **периодично атестиране на Анна Мариянова Алексова** – прокурор в Софийска районна прокуратура, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

18. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Софийска районна прокуратура **за периодично атестиране на Бойко Димитров Конакчийски** – прокурор в Софийска районна прокуратура, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

19. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Софийска районна прокуратура **за периодично атестиране на Валентин Петров Ангелов** – прокурор в Софийска районна прокуратура, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

20. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Софийска районна прокуратура **за периодично атестиране на Даниела Ангелова Димитрова** – прокурор в Софийска районна прокуратура, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

21. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Софийска районна прокуратура

за периодично атестиране на Диана Велчева Спасова – прокурор в Софийска районна прокуратура, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

22. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Софийска районна прокуратура **за периодично атестиране на Николина Симеонова Ангелова** – прокурор в Софийска районна прокуратура, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

23. Проект на решение по предложението на и.ф. административен ръководител на Районна прокуратура гр. Бургас **за периодично атестиране на Димитър Георгиев Узунов** – прокурор в Районна прокуратура гр. Бургас, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

24. Проект на решение по предложението на и.ф. административен ръководител на Районна прокуратура гр. Бургас **за периодично атестиране на Димо Николов Николов** – прокурор в Районна прокуратура гр. Бургас, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

25. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Районна прокуратура гр. Бургас **за периодично атестиране на Димо Янчев Маджаров** – прокурор в Районна прокуратура гр. Бургас, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

26. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Районна прокуратура гр. Варна **за периодично атестиране на Владислава Христова Панайотова** – прокурор в Районна прокуратура гр. Варна, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

27. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Районна прокуратура гр. Варна **за периодично атестиране на Вяра Асенова Алексиева** – прокурор в Районна прокуратура гр. Варна, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

28. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Районна прокуратура гр. Варна **за периодично атестиране на Даниела Михайлова Вълчева** – прокурор в Районна прокуратура гр. Варна, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

29. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Районна прокуратура гр. Варна **за периодично атестиране на Елица Стен Лазарова** – прокурор в Районна прокуратура гр. Варна, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

30. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Районна прокуратура гр. Враца **за периодично атестиране на Емил Велков Петров** – прокурор в Районна прокуратура гр. Враца, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

31. Проект на решение **по предложението на Желязко Колев Робаков** – административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура гр. Гълъбово, **за периодично атестиране,** на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

32. Проект на решение **по заявлението на Елена Тодорова Попова - Чапарова** – прокурор в Районна прокуратура гр. Елин Пелин, **за периодично атестиране,** на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

33. Проект на решение **по предложението на Владимир Николов Шейтанов** – административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура гр. Кюстендил, **за периодично атестиране**, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

34. Проект на решение **по предложението на Соня Димитрова Камарашка** – административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура гр. Лом, **за периодично атестиране**, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

35. Проект на решение **по предложението на Руси Ненчев Русев** – административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура гр. Нова Загора, **за периодично атестиране**, на основание л. 196, т. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

36. Проект на решение **по заявлението на Красимир Любомиров Кирилов** – прокурор в Районна прокуратура гр.

Никопол, **за периодично атестиране**, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

37. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Районна прокуратура гр. Перник **за периодично атестиране на Калин Асенов Стоилов** – прокурор в Районна прокуратура гр. Перник, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

38. Проект на решение **по предложението на Мануел Тотев Манев** – административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура гр. Поморие, **за периодично атестиране**, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

39. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Районна прокуратура гр. Русе **за периодично атестиране на Людмила Георгиева Дончева** – прокурор в Районна прокуратура гр. Русе, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

40. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Районна прокуратура гр. Русе за **периодично атестиране на Ралица Радославова Милчева - Йорданова** – прокурор в Районна прокуратура гр. Русе, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

41. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Районна прокуратура гр. Добрич за **периодично атестиране на Гергана Христова Стоянова** – прокурор в Районна прокуратура гр. Добрич, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

42. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Районна прокуратура гр. Провадия за **периодично атестиране на Димитричка Ганчева Димитрова** – прокурор в Районна прокуратура гр. Провадия, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

43. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Окръжна прокуратура гр. Силистра за **периодично атестиране на Мюхран Ниазиева Аптулова** – следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна

прокуратура гр. Силистра, на основание
чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

*Внася: Комисия по предложенията и
атестирането*

44. Проект на решение за съгласуване на проект на Постановление на Министерския съвет за одобряване на допълнителни разходи по бюджета на съдебната власт за 2014 г.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

45. Доклад от Галина Карагьозова – член на ВСС и ръководител проект „Подкрепа за Висшия съдебен съвет, свързана с изграждането на капацитет и подобряване на ефективността на съдебната система” по Норвежкия финансов механизъм относно изменение и допълнение на решение на ВСС по протокол № 19/24.04.2014 г. за командироване на участници в учебно посещение в Съвета на Европа във връзка с изпълнение на Дейност 1 от Цел 1 на проект „Подкрепа за Висшия съдебен съвет, свързана с изграждането на капацитет и подобряване на ефективността на съдебната система” по НФМ, 12-13 май 2014 г.

Внася: Галина Карагьозова – член на Висшия съдебен съвет и ръководител проект

46. Организация на съвместната дейност на комисия „Професионална квалификация, информационни технологии и статистика”, комисия „Бюджет и финанси” и комисия „Съдебна администрация”.

Внасят: Членове на Висшия съдебен съвет

47. Проект на решение по искането на Главния прокурор на Република България за даване на съгласие за назначаване на съдебен служител на длъжност „съдебен деловодител”, на основание чл. 68, ал. 1, т. 3 от КТ в Районна прокуратура гр. Сандански.

Внася: Комисия „Съдебна администрация”

48. Проект на решение по искането на председател на Окръжен съд гр. Пловдив за даване на съгласие за провеждане на конкурси и назначаване на съдебни служители на длъжност „съдебен администратор” и „административен секретар”.

Внася: Комисия „Съдебна администрация”

49. Проект на решение по предложението на и.д. главен секретар на ВСС за увеличаване щатната численост на ВСС с 1/една/ щатна бройка за длъжността „сътрудник на комисия” в дирекция „Организационно-административна дейност” за осигуряване дейността на Комисия „Професионална етика и превенция на корупцията” и даване на съгласие за провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител на тази длъжност, вкл. преназначаване на чл. 343, ал. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия „Съдебна администрация”

50. Проект на решение по заповед на Главния прокурор на Република България, с която е наложено дисциплинарно наказание „забележка” на Александър Димитров Лазаров – следовател в Национална следствена служба.

*Внася: Комисия по дисциплинарните
производства*

51. Проект на решение по предложението на Главния прокурор на Република България за налагане на дисциплинарно наказание на Светлозар Костадинов Костов – административен ръководител на Специализираната прокуратура.

Внася: Комисия по дисциплинарните производства

52. Избор на нов съпредседател на Гражданския съвет.

/Включена на основание чл. 37, ал. 2 от Правилника за организация на дейността на ВСС и неговата администрация/

Внася: Юлия Ковачева – член на Висшия съдебен съвет

53. Провеждане на периодично атестиране и приемане на комплексна оценка на Невин Реджебова Шакирова – Мехмед - съдия в Районен съд – гр. Варна, с ранг „съдия в ОС”.
/Присъединява към т.1 от „Допълнителни точки”/

/Включена на основание чл. 37, ал. 2 от Правилника за организация на дейността на ВСС и неговата администрация/

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Точка 1 от дневния ред, е искане от главния прокурор за временно отстраняване от длъжност на Веселин Пенгезов – съдия, председател на Апелативен съд – гр. София, до приключване на наказателното производство срещу него.

Г-н Цацаров, заповядайте.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Уважаеми колеги, искането е депозирано пред Вас. Прокуратурата се е постарала искането да бъде максимално подробно, за да може пред Вас да бъде описана и цялата фактическа обстановка, която ние считаме, че е безспорно установена до настоящия момент.

Най-общо. На 21 май 2010 г. е образувана прокурорската преписка в СГП, като преписката е образувана по сигнал на министъра на вътрешните работи, който е постъпил чрез дирекция АФКОС за груби нарушения в осъществяване на проект на ОПАК – Информационната система за прозрачност във Военните съдилища. След извършване на съответната проверка е образувано досъдебно производство. Досъдебното производство започва на 3 септември 2010 г. и първоначално се води за престъпление по чл. 282 от НК. След извършване на съответни действия по разследването и събиране на множество доказателства, на 2 април 2014 г. досъдебното производство е изпратено на Военно-окръжната прокуратура – София по компетентност. На 11 април Военно-окръжна прокуратура – София приема досъдебното производство за разглеждане и на 28 април съдията Веселин Пенгезов е привлечен като обвиняем за извършване на следните престъпления:

На първо място, за неизпълнение на задълженията по служба, като от деянието са настъпили тежки последици, т.е. военно длъжностно престъпление по чл. 387, ал. 2, във вр. с ал. 1 от НК.

На второ място, за това, че умишлено е улеснил извършването на длъжностно присвояване в големи размери, т.е. действал е в качеството на помагач на колегата, по отношение на когото е и второто искане за отстраняване от длъжност поставено

днес в дневния ред – престъпление по чл. 202, ал. 2, т. 1, във вр. с чл. 201 от НК, извършено при условията на продължавано престъпление, чл. 26 от НК, във вр. с чл. 20, ал. 4 от НК.

Третото обвинение срещу Веселин Пенгезов, касае извършване на престъпление по чл. 248а, ал. 3, във вр. с ал. 2, във вр. с чл. 20, ал. 4 от НК, т.е. отново като помагач, умишлено улеснил полковник Петков, който като длъжностно лице е представил неверни сведения пред дирекция ОПАК на Министерство на финансите, за да получи Военно-апелативен съд средства по проект, които средства са предоставени от ЕС на българската държава.

Четвъртото обвинение срещу Веселин Пенгезов, касае извършване на същото престъпление, само че при условията на опит. В конкретния случай, отново действия като помагач, по отношение на другия обвиняем.

До настоящия момент мярка за неотклонение по отношение на Веселин Пенгезов не е взета, прокуратурата е преценила, че липсват основанията по чл. 57 от НПК. Разследването е в активен ход до настоящия момент, освен лицата, спрямо които са предявени настоящите искания – Веселин Пенгезов и Петър Петков, е привлечена в качеството на обвиняем и Мария Дивизиева, като предстои привличането и на други обвиняеми лица.

С оглед на това, и на основание чл. 230 от ЗСВ прокуратурата отправя към вас искане да отстраните Веселин Славов Пенгезов – съдия, председател на Апелативен съд – София, временно от длъжност, до приключване на наказателното производство срещу него.

Не считам за нужно да докладвам по-подробно искането, защото както посочих, в него съвсем ясно е изложена установената до момента фактическа обстановка.

Към искането са приложени всички необходими за него приложения, включително заверено копие на постановлението, с което Пенгезов е привлечен в качеството на обвиняем.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Благодаря, г-н Цацаров. Виждам, че има в точката включени писмени становища от г-н Камен Иванов – член на ВСС.

Г-н Иванов, искате ли думата?

КАМЕН ИВАНОВ: Да, г-жо вицепремиер.

Уважаеми колеги, изготвил съм писмено становище по ред съображения, предпочетох така да изложа становището си по направеното искане, което касае, както искането за отстраняване на съдия Веселин Пенгезов, така и искането за отстраняване от длъжност на съдия Петър Петков. Акцентирал съм в становището си на проблеми, които безспорно стоят за разглеждане, на първо място в хипотезата на кой текст, по чл. 230 ще разположим нашия правен извод – дали по ал. 1 или по ал. 2. Категоричното ми становище е, че престъпленията за извършването на които по реда на чл. 219 от НПК са привлечени и съдия Пенгезов и съдия Петков, не са престъпления свързани с упражняване на съдебна власт. Мотивите ми за този извод съм изложил, като намирам, че те са действали по повод деянията, за които са обвинени, да са извършили престъпления, не като правораздавателни, по-скоро като правосъдни органи, а като административен ръководител, дори и не като административни ръководители, затова защото не е съществувало задължение непременно административният ръководител да бъде ръководител на проект. Така или иначе, моето

становище е, че ако разглеждаме или след като разглеждаме искането за отстраняване на колегата Пенгезов, а и на колегата Петков, трябва да разположим становищата си на плоскостта на нормата на чл. 230, ал. 2 от НПК.

На второ място, съм акцентирал за това, дали мярката „отстраняване от длъжност” ще бъде пропорционална за етапа, на който се намира наказателното производство, безспорно, лица, които са привлечени като обвиняеми, макар и по отношение на тях да не е взета мярка за неотклонение, каквато и да е, по реда на НПК. Изложил съм съображения, че ВСС не може да се занимава по същество с повдигнатите обвинения, но може да прецени дали такава мярка „отстраняване от длъжност” за един продължителен, макар и трудно определяем срок, ще бъде адекватна. И съм акцентирал на тази тема. От там насетне съм се постарал да представя на вниманието Ви въпроси, които намирам за много важни, конкретно по отношение на чл. 230 от ЗСВ, който текст не е бил обсъждан еднопосочно, дори и при приемането на самия закон и е имало предложение такъв текст да не бъде включван в ЗСВ. Цитирал съм съображенията ми, във връзка с принципа Юс Когенс и нормативни актове – Универсална декларация на правата на човека, Международния пакт за граждански и политически права, Европейската конвенция за правата на човека и основните свободи, Хартата на основните права в ЕС, нормата на чл. 16 от НК и нормата на чл. 31 ал. 3 и ал. 4 от Конституцията на Република България. Постарах се да изготвя анализ, който ако не Ви убеди в проблемите свързани с приложението въобще на нормата на чл. 230, то да постави на сериозен анализ разписаното в нея.

Мисля, че съм бил изчерпателен, поради което, и във връзка с изложеното от мен становище, ще взема своето решение.

Благодаря Ви.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Благодаря, г-н Иванов.

Г-н Калпакчиев.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Благодаря Ви. Аз също смятам, че разисквайки днес и първата и втората точка от дневния ред, се налага да си отговорим на няколко правни въпроса и най-вече това, как ще квалифицираме, по коя хипотеза на чл. 230, направените предложения. Както е известно нормата на чл. 230 от ЗСВ съответства на изменението на Конституцията и по-точно на чл. 132, което беше предприето през 2003 г. Тогава, както е известно, третата, мисля, поправка в Конституцията, доведе до практически отпадане и отмяна на имунитета, с който самите магистрати се ползваха дотогава. В момента с разпоредбата на чл. 132 от Конституцията, практически съдиите, прокурорите и следователите са наказателно неотговорни, така нареченият „наказателен индемнитет”, само в случаите, в които при осъществяване на правосъдието, в рамките на своите функции, стига те, разбира се, да не са извършили тежки умишлени престъпления от общ характер. Умишлени престъпления, извинявайте, без „тежки”. Поради това е важно това да се знае, тъй като чл. 230, ал. 1 препраща пряко към чл. 132 от Конституцията и всъщност предметния обхват на чл. 230, ал.1 съдържа всички онези случаи, в които съдия, прокурор или следовател е извършил престъпление осъществявайки функциите си в правосъдието и тогава, когато той бъде привлечен към отговорност за такова престъпление, той задължително трябва да бъде отстранен от длъжност. Така, според мен, следва да се тълкува нормата на чл. 230, ал. 1. В останалите случаи, както казах ал. 230, ал. 2, т.е. когато престъплението не е от този кръг, а именно „извършено във връзка с осъществяване на

правосъдието” ВСС може, по преценка, в зависимост от конкретните обстоятелства в случая, да реши да отстрани или не съответния съдия, прокурор или следовател. В този смисъл смятам, че ако ние приемем днес, че прилагаме хипотезата на ал. 2, трябва да изложим конкретни мотиви защо смятаме точно, че е необходимо отстраняване сега в дебата и, съответно, какво налага отстраняване на двамата съдии. Разбира се, може да има аргументи за това, че искането попада под хипотезата на чл. 230, ал. 1, но така или иначе това е първият въпрос, който трябва да решим – по коя точно от двете хипотези ще квалифицираме направените предложения.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Благодаря. Други мнения, колеги?

Г-н Цацаров.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Решението дали хипотезата е по чл. 230 ал. 1 или по чл. 230, ал. 2 действително принадлежи на ВСС. За разлика от казаното от г-н Камен Иванов, аз всъщност, по отношение на второто изказване чух същия въпрос, но не и отговор, защото отговор г-н Камен Иванов даде и той посочи в своето становище. Бих помолил г-н Калпакчиев ясно да каже какво е неговото становище, а не да повтаря въпрос, който вече някой е задал, но му е дал и своя отговор. Това първо.

Второ. Обвинението по отношение на г-н Пенгезов, дори и само по отношение на първото престъпление, е за това, че в качеството на длъжностно лице „председател” на Военно-апелативен съд и като възложител на обществени поръчки. Тук не става дума за ръководител на проекта, а става дума за възложител на обществени поръчки, не е изпълнил задължението си по служба и от деянието са настъпили тежки последици. Ако ВСС реши, че хипотезата е по чл. 230, ал. 1 от ЗСВ, безусловно отстраняване

следва да бъде извършено. Ако ВСС реши, че хипотезата е по чл. 230, ал. 2 от ЗСВ, становището на прокуратурата е абсолютно категорично, че за нуждите на нормалното осъществяване на процеса, както и с оглед всички събрани доказателства до момента, а и задълженията на Съвета, отстраняване от длъжност се налага. Тоест нашето искане е непроменяемо и в двете хипотези и ние го поддържаме.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Г-н Калпакчиев, искате ли да се изкажете? На въпроса на г-н Цацаров...

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Аз зададох въпрос, защото смятам, че в дискусиата, която днес трябва да проведем, трябва да фокусираме върху този предмет. Какво е моето мнение, как трябва да се квалифицират направените предложения, дали обвиненията, за които са привлечени двамата съдии, са във връзка с осъществяване на съдебната власт или не, според мен, това е въпрос на задълбочен анализ на конкретно повдигнатите обвинения, и моето мнение е, че по-скоро, ако се касае единствено само до неправомерни действия във връзка с изпълнявания проект по ОПАК, на пръв прочит, тези действия нямат пряко отношение, не попадат в понятието за осъществяване на съдебна власт. Така че с данните, с които разполагаме в момента и които аз съм чел, които са на вниманието на членовете на Съвета, смятам, че по-скоро този извод може да се направи, че попадаме в хипотезата на ал. 2 на чл. 230. Разбира се, ако има други данни, с които не разполагаме, може да се ...

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Г-н Тодоров.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Уважаеми колеги, аз не споделям изложеното становище от колегите Камен Иванов и Калин Калпакчиев, че попадаме под хипотезата на чл. 230, ал. 2 от ЗСВ.

Струва ми се, че категорично попадаме под хипотезата на ал. 1 от чл. 230. Нека прочетем чл. 1 от ЗСВ. Той казва: „Този закон урежда устройството и принципите на дейността на органите на съдебната система и взаимодействието помежду им, както и взаимодействието между органите на съдебната власт и органите на законодателната и на изпълнителната власт.” Т.е. в понятието „съдебна власт” не се включва само прякото правораздаване - произнасянето на съдии, прокурори и следователи с постановления, решения и т.н. Тук се включва и администрирането, и осъществяването на правомощия от страна на административните ръководители. Вижте наименованието на проекта по ОПАК – Информационна система за прозрачност във военните съдилища. Тя също е свързана с осъществяване на съдебната власт. Затова, считам, че налице са всички предпоставки на ал. 1, а именно – действия свързани с осъществяване на съдебната власт, а също така лицето е привлечено вече в качеството на обвиняем, а не срещу него само да има образувано наказателно производство и на няма качество на обвиняем. Така че, според мен, дебата в тази насока е излишен, разпоредбата е императивна и ВСС действа при условията на обвързана компетентност.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Други колеги?

Г-жо Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Искам само да Ви кажа, че когато преценяваме какво е правното основание – дали чл. 230, ал. 1 или ал. 2, трябва да съобразим текста на Конституцията, разбира се, и текстовете на ЗСВ, с цитирания чл. 1 от г-н Тодоров, като искам да кажа, че съгласно този текст на Конституцията чл. 230, ал. 1 намира приложение тогава, когато при осъществяване на съдебната власт съдиите, прокурорите и следователите, при изпълнение на техните

служебни действия и от постановените от тях актове, съставляват умишлено престъпление от общ характер. Тогава е приложим чл. 230, ал. 1, така че аз мисля, че дебата е излишен, защото решаването на този въпрос ще предопредели необходимостта от излагането на мотиви от ВСС за отстраняването и мисля, че трябва да вземем някакво решение, защото то пряко влияе върху законосъобразността на последващото, във връзка с отстраняването на двамата съдии.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Г-н Тодоров.

ЯСЕН ТОДОРОВ: във връзка с казаното от г-жа Ковачева, само едно нещо искам да ви обърна внимание. Господата Пенгезов и Петков не биха могли да участват в тези проекти, ако нямаха качеството на магистрати. Така че... Ако не бяха съдии, те нямаше да участват в тези проекти, те участват именно с това си качество и с цел изграждане на Информационна система за прозрачност във военните съдилища.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Други мнения?

Г-н Груев.

ЛАЗАР ГРУЕВ: Струва ми се, че преценката на въпроса, който е предмет на дебатите понастоящем, бе фокусирана преди всичко върху институцията и свързаните с конституционните текстове актове на Конституционния съд, който е единственият орган в държавата призван да тълкува конституционните разпоредби. В тази връзка Конституционният съд има няколко решения, аз лично помня едно, защото бях докладчик по него през 2005 г., това е Конституционно решение № 8, което тълкувайки разпоредба на Конституцията, постанови и всъщност това е синтеза на конституционното решение, че съгласно българската Конституция, която в това отношение е една от редките конституции

в Европа, в съдебната власт се включват съдиите, прокурорите и следователите. Всяка една част от магистратите, упражняващи съдебната власт, има своите конституционни функции и основната конституционна функция на съда е правораздаването, съгласно чл. 119 от Конституцията – съдилищата осъществяват правораздаването в държавата, функцията на прокуратурата е да повдига и да поддържа обвинението и, съответно следователите са определени в съответния текст с техните правомощия. В този смисъл, на мен лично, слушайки дебатите, ми се струва, като че ли по-вярно е твърдението, че в случая сме изправени пред хипотезата на чл. 230, ал. 2, защото обвиненията, които са повдигнати, не са свързани с правораздаването, касаещо дейността на съответните магистрати и обвиняеми. Но, струва ми се, уважаеми колеги, че ВСС трябва да си даде ясна сметка и за нещо друго и, г-жо Министър, добре е, че и Вие сте тук, аз си мисля, че едно бъдещо изменение на ЗСВ трябва в по-добра степен да разпише правилата свързани с чл. 230 и процедурата, по която ВСС, ако, разбира се, законодателят прецени, че разпоредбата трябва да остане, защото тук...справедливо отбеляза, чедали трябва да бъде включена в разпоредбите на закона. Но, какво имам предвид? По отношение на други процедури визирани в ЗСВ процедурите са по-ясно разписани. Когато ВСС налага дисциплинарно наказание, е уточнен кворума, с който взима решението и начина на гласуване – тайно или явно. Когато прави избор на административни ръководители процедурата е разписана по отношение на кворума и начина на гласуване. Когато се избират „тримата големи” в съдебната власт е разписан кворума и начина на гласуване. Вярно е, че отстраняването от длъжност не е наказание, но във всички случаи то има определени последици, които г-н Иванов подробно е посочил и в неговото становище и ми

се струва излишно да повтарям. Така че моето предложение, това не подлежи на гласуване, разбира се, но аз отправям един апел, ако прецените за необходимо, наистина при едно бъдещо изменение да се промени процедурата, да се разпише процедурата, за да е по-ясно как ВСС, при условията на ал. 2 особено, взима своето решение, пък и за ал. 1. По отношение на кворум, начин на гласуване и т.н.

Благодаря.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Други мнения? /пауза/ Да разбирам ли, че има разногласие между членовете на ВСС по коя алинея следва да е правното основание и как да решим този въпрос?

Г-н Цацаров.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Уважаеми колеги, бих казал, че и едното и другото становище, стига, разбира се, да бъдат поставени като становища, а не само като въпрос увиснал в пространството или във въздуха над нас в тази зала, имат своето основание. Именно поради тази причина, ако сте забелязали, аз съм сигурен, че сте го направили, в искането пише, че то е на основание чл. 230 от ЗСВ, като прокуратурата не е уточнила и аз не съм уточнил коя от хипотезите, тъй като това е въпрос на решение на ВСС. Мисля, че няма пречка да приемете дори, че искането е с основание чл. 230, ал. 2 от ЗСВ. Така или иначе обаче проблемът остава, защото до момента ние имаме процедура относно процедурата и аз повтарям още веднъж това, което казах: ако приемем, че искането е по чл. 230, ал. 1, ние сме длъжни да отстраним г-н Пенгезов от длъжност, ако приемем, че е по чл. 230, ал. 2, ние може да го отстраним, стига да са налице предпоставките, които предпоставки в закона са изложени. А тези предпоставки ние ги доказваме с

приложените към искането документи. Иска ми се да кажа, и това не е израз на неуважение към ВСС, г-н Калпакчиев каза: „Ако има други данни, с които разполагаме.” Няма да разполагате с никакви други данни! Искането е максимално подробно. В него е изложена цялата фактическа обстановка до момента. Ние не сме длъжни да излагаме други данни, не сме длъжни да Ви представяме доказателства, не защото не уважаваме ВСС, а защото такава е процедурата, защото има следствена тайна и интереси на разследването. Никой не може да очаква, че прокуратурата ще представя доказателства пред ВСС, такива, каквито тя в момента събира, за да представи пред съд. Защото той е крайният съдник, няма какво да се лъжем!

С една дума – ако приемем, че сме в хипотезата на чл. 230, ал. 2, Ви призовавам да спорите не по отношение на това, в коя хипотеза сме, а дали предложението е основателно. Единственият, който до момента го направи, извинявам се, се казва Камен Иванов. Ако приемете, че е чл. 230, ал. 2, повтарям още веднъж – предложението стои пред Вас и прокуратурата е категорична, че отстраняването от длъжност се налага в конкретния случай.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Благодаря, г-н Цацаров. Колеги, аз мисля, че главният прокурор току що реши този първоначален спор за процедурата по процедурата, в крайна сметка, и действително, в този случай може да имате думата по същество, по съществото на искането или в противен случай да пристъпваме към гласуване, което, както разбирам и в досегашната практика и на предишния ВСС, е за тайно гласуване с обикновено мнозинство. Досега така се е провеждало. Отварям скоба, че взимам информация за сведение и за размисъл думите на г-н Груев за понататъшно мислене върху ЗСВ, но в конкретния случай аз мисля, че може да се опрем на практиката досега.

Г-жо Карагьозова.

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: И аз искам нещо да добавя. Според мен, важно е да направим разграничение дали сме в хипотезата на чл. 230, ал. 1 или ал. 2. По повод на едно предходно решение на ВСС по чл. 230, отстраняването на Емил Христов, знаем много добре, че имаше съдебно обжалване на постановления от ВСС акт и ВАС се произнесе. Действително, само на тричленен състав, нямам данни какво е станало с обжалването пред петчленен състав, но така или иначе съдът много ясно и категорично ни заяви, че в хипотезата на чл. 230, ал. 1 ВСС действа при условията на обвързана компетентност, а в хипотезата на чл. 230, ал. 2 действа при условията на оперативна самостоятелност и не само че трябва, но е и длъжен да се произнесе по обосноваването на предложението за отстраняване, а от там да се обоснове и по обосноваването на образуваното срещу магистрата производство, за да може да прецени дали действително е налице хипотезата на закона, за да постанови такова отстраняване. Така че, според мен, дебата не само че не е излишен, ами трябва точно това, макар и при съществуваща, разбира се, следствена тайна и, разбира се, без да преминаваме каквато и да било линия на намеса в работата на следствените органи и на прокуратурата, но ние трябва да дадем този отговор, така както ни е предписал ВАС в това свое решение.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Благодаря.

Думата искаше г-н Колев.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Да. Колеги, моля да не се дават за примери мотиви на невлезли в сила решения. Защото, представете си хипотезата, ако е постановено различно решение от петчленния състав и съответно има съвсем различни мотиви. Така че решение,

което не е завършено, моля да не се дава като пример, най-малкото е некоректно.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Г-жа Георгиева и г-н Цацаров.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колеги, аз също ще подкрепя хипотезата на чл. 230, ал. 1 и ще Ви кажа защо. Видно от диспозитива на постановлението за привличане на двамата колеги като обвиняеми, става въпрос за това, че те са извършили умишлени престъпления, едното от които е „присвояване”. Действали са и двамата в качеството им на председатели на Апелативен и на Военно-апелативен съд. В нормата на чл. 106 от ЗСВ са изброени всички действия и всички правомощия на председателя на АС. Аз считам, че всички действия, които е извършил един председател на АС, са действия при осъществяване на съдебната власт, защото, както каза и колегата Ясен Тодоров, един магистрат не може да бъде председател на АС, ако не е магистрат, т.е. съдия. И тъй като се касае за умишлено извършено престъпление, даже престъпление от общ характер, умишлено извършени престъпления от общ характер, в които те са обвинени, считам, че в случая следва да отнесем искането на главния прокурор по чл. 230, ал. 1, във вр. с чл. 132, изр. 2 – „освен ако извършеното е умишлено престъпление от общ...” Пардон! По алинея, по първото изречение – „при осъществяване на съдебната власт съдиите, прокурорите и следователите не носят наказателна отговорност, освен ако извършеното е умишлено престъпление от общ характер. Тоест налице са всички условия на чл. 230, ал. 1. В този случай мисля, че и нормата на чл. 230, ал. 1 от ЗСВ е императивна, не се налага никакво призоваване, изслушване на двамата колеги, които са привлечени като обвиняеми и не се налага прокуратурата да представя никакви други доказателства, освен

доказателства, че те са привлечени като обвиняеми лица, което главният прокурор е сторил. И по тези причини, аз ще подкрепя предложението на главния прокурор като такова, по чл. 230, ал. 1 от ЗСВ.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Г-жо Петкова.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Аз се присъединявам към това, което каза г-жа Георгиева, с оглед правното основание на чл. 230, ал. 1 и в тази връзка искам да кажа, за разлика от преди посоченото, невлязло в сила решение, чиито мотиви всъщност съзирам в мотивите на становището на г-н Камен Иванов. Цитирам решения влезли в сила по точно подобен казус, Решение на тричленен състав VI-то отделение на ВАС, № 6839/2013 г. по адм. дело № 2756/2013 г., което е оставено в сила с Решение № 15828/29.11.2013 г. на ВАС, петчленен състав, по административно дело № 8800/2013 г. Може да направите справка с тези решения, те са публикувани в информационната система на АПИС и да се убедите в практиката на ВАС, която е в подкрепа на тезата по чл. 230, ал. 1 и затова считам, че трябва да се уважи направеното искане от главния прокурор.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Г-н Цацаров.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Има и още един момент, уважаеми колеги, който трябва да бъде допълнен от дадения пример от г-жа Карагъзова. При хипотезата на производството, макар и невлязло в сила решение, което тя посочи, се касае за образувано в досъдебно производство, но без да е налице повдигнато и предявено обвинение. В конкретния случай, повдигнато и предявено обвинение има.

Второ. Беше казано ВСС да се произнесе по обосноваността на образуваното срещу магистрата наказателно

производство. Ще го повторя още веднъж, при цялото ми уважение към всички в тази зала, такова право ВСС няма, няма и прокуратурата. Слава Богу, в тази страна, такова право има само съда. Моля Ви, не влизайте в ролята на съд – няма да стане!

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Г-жа Итова.

МИЛКА ИТОВА: Аз също се присъединявам към казаното от г-н Колев и г-н Цацаров. Това е едно изолирано решение на ВАС, което, най-малко е неетично, да се цитира в днешното заседание. Освен това, за да се ориентирам в повдигнатата дискусия, аз все пак не разбрах становището на г-жа Ковачева, г-жа Карагъзова и г-н Калпакчиев. По-скоро, те се ориентират към чл. 230, ал. 2, но смятат ли, че са налице предпоставките за отстраняване от длъжност при наличие на тази разпоредба?

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Благодаря, г-жо Итова.

Г-жа Ковачева искаше думата.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Уважаеми колеги, вярно е, че се цитира едно решение, което не е влязло в сила, но въпросът дали хипотезата на ал. 1 е приложима или хипотезата на ал. 2, ние трябва да го решим, независимо дали има влязло или невлязло каквото и да било в сила съдебно решение. А по отношение на обстоятелството в каква компетентност действа ВСС в двете хипотези, тя следва от закона, така че отново абсолютно релевантен е факта, че е налице съдебно решение, което не е влязло в сила, защото самият закон ни казва, че в първия случай ние сме длъжни да се произнесем по искането и действаме в условия на обвързана компетентност, не е необходимо да излагаме никакви отделни, нарочни мотиви, извън тези, които са в предложението, а хипотезата на ал. 2 дава оперативна

самостоятелност на ВСС да прецени дали може или не. Благодаря на г-жа Петкова за решението, което цитира. За съжаление, от него аз лично не мога да установя какъв е точно фактическия състав на престъпленията, за които е бил привлечен прокурора, който е бил отстранен от длъжност, т.е. дали те касаят неговата пряка правораздавателна дейност или не, за да можем да преценим дали случаят е сходен и валиден към нашия спор. Личното ми становище е, че чл. 132 от Конституцията визира правораздавателната дейност на съдиите, прокурорите и следователите.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Г-жа Карагьозова.

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Цитирах решението само и единствено с оглед това разграничение, че в случаите по чл. 230, ал. 1 действаме при условията на обвързана компетентност, а по чл. 230, ал. 2 действаме при условията на оперативна самостоятелност. Но, понеже в предложението няма квалификация, би следвало от самите дебати да стане ясно, че ВСС постановява решенията си или по едното основание, или по другото основание и ако постановим на основание чл. 230, ал. 2, каквото аз считам, че е налице, следва да изложим мотиви защо считаме, че искането е основателно. Аз лично считам, че искането е основателно.

Да отговоря на г-жа Итова, с риск да снемем всякаква тайност в гласуването, но би следвало Съвета да изложи самостоятелни мотиви в тази насока. Не става дума, според мен, за пряка правораздавателна дейност, тя е ясно дефинирана и в Конституцията, и в ЗСВ, иде реч за чл. 230, ал. 2, като при положение, че самата прокуратура е отказала да наложи „мярка за неотклонение” и мотив, че няма никаква опасност да се повлияе на следствието./Допълва я г-н Цацаров: Или да се укрие и да извърши престъпление.../ Да, „да се укрие или да извърши престъпление”,

ние трябва да изложим мотиви, за да обосновем решението си по чл. 230, ал. 2, ако Съвета приеме, че основанийето е това.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Г-жо Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колеги, аз мисля, че част от Вас се повлияха от това, което е изложил в писменото си становище колегата Камен Иванов. Тези мотиви, които той е изложил вървят да бъдат изложение в едно производство по НПК, чл. 69. Но не считам, че трябва в тази процедура, в която сме тук, ние да се задълбочаваме в доказателствата по делото и необходимостта той да бъде временно отстранен, Петков и Пенгезов да бъдат временно отстранени от длъжност. В случая трябва да преценим доказателствата, които прокуратурата представя, само дотолкова, доколкото има ли качество на обвиняемо лице Пенгезов и Петков и има ли образувано срещу тях досъдебно производство, ако някой счете, че се касае за ал. 2. Но, лично аз, както казах, си поддържам хипотезата на ал. 1 и не мисля, че са необходими мотиви, които да касаят доказателствата по делото и доколко е необходимо и трябва ли въобще да бъдат отстранени, поради това, че ще пречат на разследването и т.н. Тези въпроси се обсъждат в наказателния процес, ако прокуратурата по реда на чл. 69 направи такова искане.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Други колеги?

Само една кратка реплика от мен на г-жа Карагьозова, като председателстващ. Няма как от дискусиата да стане ясно по коя алинея, според мен, ВСС да вземе решение, а трябва да вземете решение за това, нали така. Няма как да се изведе от дискусиата, ще трябва да изберете с решение по коя алинея.

Други изказвания има ли или да гласуваме основанийето?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Може ли почивка?

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Може, разбира се. Десет минути.

/След почивката/

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Уважаеми колеги, продължаваме по т. 1. Има ли още мнения и становища по правното основание на което ще се базира решението на Съвета или, може би, да проведем гласуване? Не виждам изказвания. В такъв случай Ви предлагам да гласуваме правното основание. Явно гласуване. Който от членовете на ВСС счита, че е приложима ал. 1 от чл. 230 на ЗСВ, моля да гласува./Гласуват явно, кворумът е 19 човека/ 7 – за.

Който счита, че е приложима ал. 2 на чл. 230 от ЗСВ. /Явно гласуване/ 12 – за. Тоест мнозинство. Правното основание е по процедурата на ал. 2, което ни води вече до евентуално дебати по съществото на искането.

Имате думата за изказвания по съществото на искането на главния прокурор за отстраняване от длъжност на съдия Веселин Пенгезов. Заповядайте, колеги.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Те на практика протекоха. И вносителят си ги каза, и становището на г-н Иванов.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Г-жо Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Аз ще се съглася с мнозинството по отношение на основанието и ще кажа, че се налага отстраняването на двамата колеги - Веселин Пенгезов и Петков от длъжност. Оставането им като председател на Военно-апелативния съд за Петков и председател на Апелативен съд – София, за Пенгезов, при наличието на тези обвинения, за мен е абсолютно несъвместимо с

длъжността им. По тази причина аз ще подкрепя искането на главния прокурор и двамата да бъдат временно отстранени от длъжност.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Благодаря. Други? Няма. В такъв случай можем да пристъпим към тайно гласуване на искането на главния прокурор за временно отстраняване от длъжност на Веселин Славов Пенгезов. 20 присъстващи в залата. 16 – за, 1 – против, 3 – въздържали се. Искането се уважава.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за”, 1 „против” и 3 „въздържали се”/

I. ОТНОСНО: Искане от Главния прокурор на Република България за временно отстраняване от длъжност на Веселин Славов Пенгезов – съдия, председател на Апелативен съд – гр. София, до приключване на наказателното производство срещу него

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

На основание чл.230, ал. 2 от ЗСВ, **ОТСТРАНЯВА** временно от длъжност Веселин Славов Пенгезов – съдия, председател на Апелативен съд – гр. София, до приключване на наказателното производство срещу него.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Това води към т. 2 – искане от главния прокурор за отстраняване на Петко Георгиев Петков – съдия, председател на Военно-апелативен съд, до приключване на наказателното производство срещу него.

Г-н Цацаров.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Уважаеми колеги, данните по отношение на обвиняемият Петър Петков са същите. На 28 април

2014 г., по същото досъдебно производство. На него са предявени следните обвинения:

На първо място, за длъжностно присвояване в големи размери, извършено в съучастие с обвиняемия Пенгезов, същият в качеството на помагач. Престъпление по чл. 202, ал. 2, т. 1, във вр. с чл. 201 от НК, при условията на продължавано престъпление – чл. 26, ал. 1 от НК.

Второто обвинение по отношение на г-н Петков, касае извършване като извършител, в съучастие с генерал-лейтенант Веселин Пенгезов и подробно посочени в постановлението за повдигане на обвинение, както и в искането граждански лица: Петя Гергова, Атина Мавридис, Людмил Симеонов, Крум Симеонов, Мария Дивизиева, Мария Димитрова, Мария Колева, Светослава Тонева, като помагачи. Представяне на неверни сведения пред дирекция ОПАК към Министерство на финансите, за да получи Военно-апелативния съд средства, предоставени от ЕС на българската държава – престъпление по чл. 248а, ал. 3, във вр. с ал. 2 от НК и, разбира се, във вр. с чл. 20, ал. 2.

И третото обвинение касае същото престъпление, само че при условията на опит. И тук становището на прокуратурата е, че безусловно се налага отстраняване от длъжност. С оглед на това е внесено и настоящото искане. И то като предното, по отношение на Веселин Пенгезов, е с подробно описана фактическа обстановка.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Благодаря, г-н Цацаров.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Извинявам се, само една дума! Пропуснах само да кажа, че по отношение и на този обвиняем прокуратурата не е взела мярка за неотклонение, приемайки, че основанията по чл. 57 от НПК не са налице.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Благодаря Ви, г-н Цацаров.

Сега, да приемем, че няма да гласуваме отново правно основание, касае се за едно и също, така че заповядайте за изказвания по съществуващото на искането на главния прокурор. Имате думата. Има ли желаещи?

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Може ли?/З. Златанова: Да./ За протокола, аз просто си повтарям мотивите от предишната точка, защото аз казах малко в повече нали отколегата Петков, но и тук смятам, че е абсолютно основателно искането и е несъвместимо оставането му на тази длъжност „председател” на Военно-апелативния съд, с оглед обвиненията.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Благодаря, г-жо Георгиева. В такъв случай можем да пристъпим към тайно гласуване на искането на главния прокурор. Режим на гласуване. 16 – за. Уважава се искането на главния прокурор по т. 2. Благодаря.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за”, 0 „против” и 4 „въздържали се”/

II. ОТНОСНО: Искане от Главния прокурор на Република България за временно отстраняване от длъжност на Петър Георгиев Петков – съдия, председател на Военно-апелативен съд, до приключване на наказателното производство срещу него

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

На основание чл.230, ал. 2 от ЗСВ, **ОТСТРАНЯВА** временно от длъжност Петър Георгиев Петков – съдия, председател на Военно-апелативен съд, до приключване на наказателното производство срещу него.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Следващата част от дневния ред на днешното заседание, е избор на административни ръководители на органи на съдебната власт, като по т. 1 в този раздел, е избор на „административен ръководител – апелативен прокурор” на Апелативна прокуратура – гр. Варна.

МИЛКА ИТОВА: Ясен Тодоров ще докладва.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Един кандидат - Ружа Големанова. Заповядайте, г-н Тодоров.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Уважаеми колеги, ще представя становището на КПА, във връзка с избора на административен ръководител на Апелативна прокуратура-Варна. Има един кандидат - Ружа Михайлова Големанова. Тя има юридически стаж 39 години, 1 месец и 9 дни към датата на подаване на документите. Започнала е професионалната си кариера като младши прокурор в Окръжна прокуратура-Варна през 76 г. След това става заместник-районен прокурор на Девня, районен прокурор на гр.Варна, прокурор в Окръжна прокуратура гр.Варна, от 2000 г. е заместник окръжен прокурор до 2004 г., когато с решение на ВСС е назначена на длъжност „заместник апелативен прокурор” на гр. Варна. С решение на ВСС от 2009 г. до настоящия момент заема длъжността „административен ръководител - апелативен прокурор” на гр. Варна. Оценката от последната ѝ периодична атестация е 145 точки от 2009 г. Повишена е в ранг „прокурор във ВКП и ВАП” с решение на Съвета от юни месец 97 г. Няма данни за образувани досъдебни производства и повдигнати обвинения срещу нея, няма образувани дисциплинарни производства и наложени наказания. Становището на главния прокурор на Република България, отразено в Единния формуляр за атестиране, е, че прокурор Големанова притежава

отлична правна подготовка, богат професионален и организационен опит. Служебните си задължения изпълнява отговорно и професионално. Доказала е високи професионални качества свързани със срочност при изпълнение на възложените ѝ задачи, прецизност при изготвяне на всички прокурорски актове.

Цялото становище е качено на Вашите екрани. Аз ще се спра на основните моменти в него. Численият състав на Апелативна прокуратура Варна, по щат, е един административен ръководител, двама заместници и осем прокурори. Към момента незаета е само една прокурорска бройка, редовите прокурори са седем. Натовареността на Апелативна прокуратура Варна е малко под средната за страната в сравнение с останалите апелативни прокуратури. На територията на апелативния район се намират 6 окръжни прокуратури - Варна, Добрич, Шумен, Разград, Търговище и Силистра. Натовареността на първите четири - Варна, Добрич, Шумен и Разград е над средната за страната, а на Силистра и Търговище под средната. Двадесет районни прокуратури има на територията на апелативен район Варна, като изключително натоварена е районната прокуратура във Варна - при средната натовареност за страната 1222 тука е почти двойна. Има голям дисбаланс в натовареността на отделните прокуратури. Някои са доста натоварени, като Тервел, Шумен, Силистра. Има и някои много слабо натоварени, като Исперих, Омуртаг и Дулово. По конкретната прокурорска работа по срочността при произнасянето по преписките трябва да се отбележи, че през миналата година в 3-дневен срок са произнасянията по близо 47 % от преписките; до 1 месец са произнасянията по 52 % и над 1 месец има произнасяне само по 204 акта, което представлява под половин процент и е значително подобрене в сравнение с 2011 г. и 2012 г., където са

били съответно близо процент и половина и два и половина. По внесените в съда обвинителни актове върнати от съда 3,37 от внесените обвинителни актове за 2013 г. и оправдателни присъди 2,97 за 2013 г., където бележи подобрене този показател. Процентът за 2012 г. е бил 3,92. Така че може да се обобщи, че прокурорите в апелативния район по правило работят срочно и сравнително качествено. Трябва да се отбележи, че в района работят 41 следователи, като също има сериозен дисбаланс в тяхната натовареност. Тези във Варна, Добрич и Разград са значително по-натоварени от тези в Шумен, Разград и Силистра, като на места натоварването е повече от два пъти.

Няколко проверки са извършвани от Инспектората към Висшия съдебен съвет в апелативен район Варна на районните, на окръжните, а и на апелативната прокуратура. Единствено препоръки и забележки в доклада от 2009 г. на Инспектората има по отношение организацията на гражданско-съдебния надзор. По всички останали показатели в работата на Апелативна прокуратура-Варна констатациите са много добри и като много добър пример е посочена и конкретната прокурорска работа на прокурор Големанова.

Въз основа на всичко изложено, което е и на Вашите екрани, Комисията по предложенията и атестиране счита, че липсват данни поставящи под съмнение високите професионални качества на прокурор Ружа Големанова и тя притежава всички качества позволяващи ѝ да заеме длъжността, за която кандидатства - „административен ръководител - апелативен прокурор" на Апелативна прокуратура гр.Варна.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Благодаря Ви, г-н Тодоров. Може да поканим кандидата.

/Влиза Ружа Големанова/

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Уважаема г-жо Големанова, имате думата да представите концепцията си за апелативен прокурор на Апелативна прокуратура гр. Варна. Имайте предвид, че членовете на Висшия съдебен съвет са запознати с нея и от Вас очакват най-важните неща да очертаете в рамките на 10 минути. Имате думата.

РУЖА ГОЛЕМАНОВА: Благодаря Ви. Уважаеми членове на Висшия съдебен съвет, кандидатствам за втори мандат апелативен прокурор на Апелативна прокуратура-Варна. Считам че съм натрупала достатъчно професионален и управленски опит, за да се изправа отново с молба да ми гласувате втори такъв. И тъй като кандидатствам за втори мандат, а Вие трябва да прецените дали първият ми мандат е бил достатъчно успешен, ще си позволя да Ви маркирам само с няколко цифри какво е сторено в апелативен регион Варна и в Апелативна прокуратура - Варна през моя управленски мандат. Няма излишно да Ви затруднявам. Подробно съм го описала в концепцията си. Повтарям само няколко цифри. За Апелативна прокуратура - Варна отменени актове на прокурорите от Апелативна прокуратура-Варна за периода 2009 - 2013 г. - най-добър резултат 2 %, най-лош резултат 5,1 %. Срочност на изготвянето на обвинителните актове от 0,15 най-добър процент просрочие до 0,93 % най-лош резултат просрочени актове. Далеч съм от мисълта, казвайки тези цифри, че единствено и само на моите управленски качества се дължи добрата работа, мисля, на колегите от Апелативна прокуратура - Варна. Моите задължения като апелативен прокурор до този момент са били да създам комфортна професионална среда, с личен опит дори ако щете, да мотивирам колегите да си вършат качествено и в срок служебните

задължения; да маркирам точно и ясно задълженията на всеки един прокурор от Апелативна прокуратура-Варна по отношение на така наречената надзорна дейност в системата на прокуратурата и контрол на ревизионната методическа помощ на прокурорите от Апелативна прокуратура-Варна, по отношение на подчинените районни и окръжни прокуратури.

Няколко цифри и за работата на колегите от апелативен регион Варна, пак през моя първи мандат. Две цифри ще Ви кажа. Процентно съотношение на върнатите от съда дела спрямо внесените прокурорски актове за периода 2009 - 2013 г. От най-лош резултат 5,1 % върнати дела; най-добър резултат 3,39 %. Процент на оправданите окончателно спрямо окончателно осъдените лица пак за периода на моя мандат - най-много оправдани лица, най-лош процент 3,32, най-добър 1,93 % оправдани лица от общо осъдените.

Отново подчертавам, уважаеми членове на Висшия съдебен съвет, че това се дължи на добрата работа на административните ръководители от апелативен регион Варна и на усилията на всички колеги прокурори и следователи от Варненски апелативен регион.

По отношение на работата ми като административен ръководител спрямо подчинените прокуратури, е била засилена методическата помощ и контролно-ревизионната дейност, адекватно реагиране на всички негативи в работата на прокурорите от апелативен регион Варна.

Ако ми гласувате втори мандат къде, уважаеми членове на Висшия съдебен съвет, ще насоча своите усилия? С особено професионално внимание ще наблюдавам и ще реагирам адекватно за работата на прокурорите от апелативен регион Варна по отношение на делата за корупционни престъпления. Вече съм

направила необходимата организация в изпълнение на Заповеди от 726 до 729 на главния прокурор. Указвала съм задълженията на всеки един от колегите от Апелативна прокуратура-Варна и на административните ръководители от апелативен регион Варна.

Фигурата на наблюдаващия прокурор. Много внимателно го следя. Като първоинстанционен прокурор съм си изпълнявала винаги не формално, а абсолютно професионално задълженията. Това държа да се извършва от всеки един прокурор от апелативен регион Варна. Тука е мястото, уважаеми колеги, да Ви кажа, че съм радетел на екипността в работата на прокуратурата, но екипност не само между прокурори, а екипи от прокурор, разследващ орган и оперативни служби - от началото до щастливия край за всеки един прокурор е осъдителен съдебен акт. Следяла съм и ще следя за максималното използване професионалния капацитет на следователите законосъобразно и в съответствие на чл. 194, ал. 1, т. 4 от НПК.

Срочността на разследването. Това е проблем на прокуратурата в цяла България. Уверявам Ви, че цифрата 17 % дела, които се разследват със срочност на разследване над 6 месеца не ме радва. Работила съм в тази насока и ще продължавам да работя за снижаване срочността на разследване, за бързо правосъдие.

Ще държа за още по-добро качество на внасяните обвинителни актове, постановления по 375 от НПК и споразумения по 381 от НПК, като вида актове, с които ние сезираме съда. Ще продължа да организирам засилена методическа и контролно-ревизионна дейност и най-вече навременна такава.

Благодаря Ви.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Благодаря. Уважаеми колеги, имате думата за въпроси. Г-н Тодоров.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Уважаема г-жо Големанова, във Вашата концепция видях, че с Ваша заповед сте задължили директорите на областните дирекции на МВР в апелативния район, завеждащите на отдели „Досъдебно производство“ към окръжните прокуратури да докладват на окръжните прокурори респективно районните прокурори, налице ли са казуси, за които съответния окръжен прокурор следва да упражни правомощията си по чл. 194, ал. 1, т. 4 от НПК. Интересно ми е изпълняват ли това свое задължение, вменено им от Вас, областните дирекции на МВР? Виждате ли някакви резерви в използване капацитета на следователите по окръжни следствени отдели в региона, защото виждаме, че има дисбаланс в тяхната натовареност. Примерно във Варна разследват над 60 досъдебни производства следователи на година, а в някои други окръжни следствени отдели около 30? И какви са Ви отношенията с МВР по принцип?

РУЖА ГОЛЕМАНОВА: Отношенията на всички прокуратури от апелативен регион Варна, в това число слагам и апелативна, въпреки че не сме първоинстанционна прокуратура, е много добро. Взаимодействието е много добро. Тази заповед, за която говорите издадох декември месец 2012 г. по повод съвещание, което организирах на окръжните прокурори, завеждащите следствените отдели в окръжните прокуратури, директорите на дирекции на МВР в региона и завеждащите отдел „Досъдебни производства“. Предварително се бяхме подготвили, прокуратурата, ние си ги следим тези неща, за натовареността на разследващите органи и на следствените органи, разследващите органи от полицията. В пъти беше констатирана по-голямата

натовареност на колегите разследващи полицаи, поради което предприех и тези мерки. Обсъждахме в това число и как да изпълним с конкретно съдържание разпоредбата на чл. 195, ал. 1, т. 4 - фактическа и правна сложност на разследването на делата. Заради това указах на директорите и на завеждащите „Досъдебно производство“, когато вече е образувано, но стане сложно досъдебно производство, разследвано от разследващ полицай, да го докладва веднага на окръжния прокурор именно с оглед тази преценка за тази натовареност. Действително от 2013 г. броят на делата, които се разследват от следователи, се увеличи. Във всеки случай не сме стигнали до нивото на разследващите полицаи, но сме ограничени от самата норма, която преди малко Вие цитирахте - чл. 195, ал. 1, т. 4 от НПК - фактическа и правна сложност. И затова констатираме, Вие констатирайте и аз в моя отчетен доклад съм констатирала, че някои от окръжните региони не могат да предоставят такива от фактическа и правна сложност дела. Например Разградски район или един Търговишки район са спокойни райони. Следя, следим всички в апелативна прокуратура има колега, който отговаря за досъдебен надзор, който всеки месец получава справка, която и аз гледам, за броя на приключилите досъдебни производства, броя на страните, броя на тези с мнение за прекратяване дадени. Адекватно реагираме да не заспиват пак.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Благодаря Ви.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Г-н Цацаров.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Само един кратък въпрос. С какво натоварване работите като административен ръководител?

РУЖА ГОЛЕМАНОВА: Уважаеми членове, припомням, че встъпих в длъжност за първия си мандат на 11 август 2009 г. Първата ми заповед, която издадох за случайното разпределение

на делата беше заповед 163/2009 г., т.е. десетина дена по-късно. Тогава с тази заповед определих натовареността си в ежедневния, да го кажем, прокурорски доклад, 50 %, който спазвам и сега във всички групи от ежедневния доклад на прокурорите. Припомням Ви, че и това съм го отразила в концепцията си, че съм се произнесла от 2009 г. до 1 март 2014 г. по 1212 преписки. До 1 януари 2013 г. натоварването ми за участие в съдебно заседание, групата за съдебни заседания, беше 100 %. От 1 януари 2013 г. е 50 %V. Броя на участието ми във въззивни наказателни и граждански дела пред Апелативен съд-Варна до този момент е 98 производства. На 100 % участвам в разпределението на ежедневния доклад на „отсъстващи“ при отсъстващ колега, поради отпуск, командировка и т.н. Тъй като щатният капацитет на прокурорите от Апелативна прокуратура-Варна не е толкова голям, с мене са 11 човека, една незаета щатна бройка имаме и затова участвам и в така наречената надзорна дейност на прокуратурата. Понастоящем завеждам отдел „Аналитичен“ и направление „Инспекторат“ в отдел „Съдебен“ на Апелативна прокуратура-Варна. Участвам във всички комплексни ревизии на окръжните прокуратури от апелативен регион Варна и във всички големи тематични проверки. Давам дежурства в празничните дни наред с другите колеги.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Благодаря. Други въпроси?

Аз традиционно задавам въпросите постъпили от неправителствените организации. Единият от въпросите, които смятах да задам, всъщност г-н Цацаров го зададе и той фигурира и във въпросите на неправителствената организация Център на НПО в Разград, именно за Вашата натовареност. Аз обичам темата „Отчетност, публичност и прозрачност“. В тази връзка тук бих задавала въпроса: *Бихте ли споделили намеренията си за*

подобряване политиката на „Връзки с обществеността“ и публичност на Апелативна прокуратура-Варна?

РУЖА ГОЛЕМАНОВА: Уважаеми членове на Висшия съдебен съвет, не сме спрели да информираме обществеността за работата по сериозни и важни за обществото казуси. Това го правят нашите говорители в съответствие с цялостната концепция за медийната политика, която маркира главния прокурор и която е задължителна за прокурорите от апелативна прокуратура. След всеки един отчетен доклад на апелативна прокуратура излизаме или с прессъобщение до всички медии, или се свиква пресконференция. Готови сме винаги на всеки въпрос на журналистите да отговаряме.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Благодаря. Ако няма други въпроси, ще Ви помоля да изчакате отвън. Благодаря Ви.

РУЖА ГОЛЕМАНОВА: Благодаря Ви. /излиза от залата/

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Изказвания по отношение представянето на кандидата? Г-н Цацаров.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Уважаеми колеги, аз ще бъда съвсем кратък. Апелативен прокурор, който е преминал през всички стълбици или всички стъпала на прокурорската професия. Отлична организация на работата в района, отличен микроклимат в самата апелативна прокуратура, нещо което е изключително важно. И нещо, което за мен самия е много важно, това е личният пример на самия административен ръководител. Сами чухте данните относно начина, по който работи г-жа Големанова. Участието в съдебни заседания наравно с другите прокурори, а и участието в дежурства наравно с другите прокурори. Аз съм се уверил лично в това, защото имах възможността да видя изключително оперативните й реакции в случаите, в които това се налагаше, например при

инцидент на летище Варна, поради което аз считам, че тя притежава абсолютно всички необходими качества, подчертавам, не само професионални, но и нравствени, като колега, като прокурор, затова Висшият съдебен съвет да ѝ гласува доверие.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Благодаря. Г-н Тодоров.

ЯСЕН ТОДОРОВ: И аз ще бъда кратък. Считам че първият мандат на г-жа Големанова може да се счете като успешен. Това е видно и от посоченото в нейната концепция, която тя сподели с нас и от данните в становището на КПА. Призовавам Ви да я подкрепите за втори мандат апелативен прокурор на Апелативна прокуратура гр.Варна.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Г-жо Атанасова.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Колеги, аз също считам, че концепцията, която беше представена предварително на вниманието ни, както и представянето ѝ частично днес при изслушването във Висшия съдебен съвет на прокурор Ружа Големанова е впечатляваща, с положителни резултати и с критично отношение към резултатите там, където те не са толкова добри. Аз също ще акцентирам на добрите резултати на Варненска апелативна прокуратура по отношение на върнатите дела. Един изключително нисък процент за целия апелативен регион от 3,39, по отношение на оправданите лица под средния процент за Прокуратурата на България от 1,2 до 3,32 най-високия. Ще акцентирам, че в концепцията са ясно очертани приоритетите, които ще се следват по време на втория мандат. Ще акцентирам и върху това, което ме впечатли, че при един толкова нисък процент 17 % на досъдебни производства със срок на разследване над 6 месеца, темата е особено чувствителна - продължителността на разследванията за българските граждани, се търсят резерви и за

намаляването на този процент дела със срок за разследване над 6 месеца. Искам да кажа, че за другите прокуратури той е доста по-висок - около 30 %. За Апелативна прокуратура-Варна действително е много нисък и все пак ще продължат действията за намаляването му. Ще акцентирам и върху това, което подчерта и главният прокурор. Това е един от малкото апелативни прокурори, които участват в съдебни заседания и дават дежурства. Ще кажа, че апелативните прокурори на София и Пловдив, тъй като скоро приехме и анализа за натовареността на административните ръководители и участието им в групите дела, не участват в съдебни заседания. Тоест това е прокурор поне от данните, които...

СОТИР ЦАЦАРОВ: В Пловдив престанал ли е да участва?

ЕЛКА АТАНАСОВА: Ами нямаше данни, г-н Цацаров.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Ясно, разбрах.

ЕЛКА АТАНАСОВА:...за заповедите, така ги изведохме, не участва в група дела. Така че това е впечатляващо и най-вече и даването на дежурства, което си личи и от това, което сподели с нас и главния прокурор, т.е. това е един активен, работещ прокурор по всички направления на прокурорската дейност, което ѝ е дало възможност да реагира своевременно във всички критични ситуации и да предлага адекватни управленски решения. Тоест налице е един прокурор с една достатъчно здрава ръка, която да управлява и през следващия втори мандат Апелативната прокуратура във Варна и аз ще подкрепя колегата Големанова.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Благодаря. Други изказвания? Не виждам. Гласуване, уважаеми колеги, за Ружа Големанова за административен ръководител - апелативен прокурор на

Апелативна прокуратура - гр.Варна. Двадесет сме. 18 „за“, 1 „въздържал си“ и 1 „против“.

1. ОТНОСНО: Избор на административен ръководител - апелативен прокурор на Апелативна прокуратура - гр. Варна

Кандидат:

- **Ружа Михайлова Големанова** - административен ръководител - апелативен прокурор на Апелативна прокуратура - гр. Варна, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“ ***/Атестирана с решение на ВСС по Протокол № 17/22.04.2009 г., комплексна оценка „много добра“/***

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

След проведеното електронно гласуване и при обявения резултат: с **18 гласа "за", 1 "против" и 1 "въздържал се"** и на основание чл. 194б, ал. 4 от ЗСВ **НАЗНАЧАВА Ружа Михайлова Големанова** - административен ръководител - апелативен прокурор на Апелативна прокуратура - гр. Варна, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, на длъжността **„административен ръководител - апелативен прокурор“** на **Апелативна прокуратура - гр. Варна**, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Да поканим г-жа Големанова.

/Ружа Големанова влиза в залата/

Г-жо Големанова, с 18 гласа „за“ , 1 „въздържал се“ и 1 „против“ Висшият съдебен съвет Ви избра за апелативен прокурор на Апелативна прокуратура гр.Варна. Честито, пожелаваме Ви успех!

РУЖА ГОЛЕМАНОВА: Благодаря Ви. /Напуска залата/

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Следващата точка е избор на административен ръководител - председател на Районен съд-Велико Търново. Да Ви обърна внимание, уважаеми колеги, че е пристигнал имейл във Висшия съдебен съвет от Българския институт за правни инициативи, че на техния сайт имат профил на кандидата, така че може да се запознаете на сайта на БИПИ с профила на кандидата. Кандидатът е Десислава Миткова Чалъкова-Минчева за административен ръководител - председател на Районен съд - гр. Велико Търново. Кой ще представи кандидатурата?

Г-жо Итова, заповядайте.

МИЛКА ИТОВА: Във връзка с откритата процедура за избор на председател на Районен съд-Велико Търново е постъпила една кандидатура от досегашния административен ръководител Десислава Миткова Чалъкова. В изготвеното мотивирано предложение от Комисията по предложения и атестиране е дадена статистика за работата на Районен съд-Велико Търново за 2012, 2013 г. Няма да цитирам данните. Само може да погледнете, че с разкриването на два щата в Районен съд-Велико Търново вече натовареността на същия е около средната за страната.

Десислава Миткова Чалъкова притежава изискуемият юридически стаж по чл. 170 от ЗСВ най-малко 5 години. Към датата на подаване на документите юридическият ѝ стаж е 16 години, 7 месеца и 21 дни в Окръжен съд-Велико Търново - съдебен

кандидат, Районен съд-Горна Оряховица - съдия, Районен съд-Велико Търново, зам.-председател, изпълняващ функциите „председател“, председател от 4 март 2009 г. до 12 март 2014 г. и в момента е изпълняващ функциите „административен ръководител“. Видно от становището на административния ръководител на Окръжен съд-Велико Търново, изразено в Част 2 на Единния формуляр, постановените от съдия Чалъкова съдебни актове се отличават със задълбочен анализ и добра мотивировка. Участвала е в множество семинари, които са спомогнали за професионалното ѝ развитие. При нея водещ е стремежът към прилагане на новости при законодателната и съдебната практика. Ползва се с уважение и авторитет, както сред колегите и колектива на Районен съд-Велико Търново, така и в обществото. В заключение председателят на Окръжен съд-Велико Търново отбелязва, че тя е изграден и уважаван съдия и като административен ръководител дава отлична оценка на личните и професионалните ѝ качества.

В други документи постъпили по реда на чл. 9 от Правилата за избор на административни ръководители е постъпила една референция по реда на чл. 9, отнасяща се до Десислава Чалъкова Минчева. Референцията е от председателя на Център за медиация - гр.Велико Търново, с която удостоверява активната гражданска позиция и професионализъм проявен от Десислава Чалъкова при участието ѝ в проект „Правосъдие близо до хората“ и дадената ѝ висока оценка за това, както и дейността ѝ във връзка с подписан Меморандум за сътрудничество с цел прилагане медиацията като алтернативен способ за решаване на спорове, което е обществено признание за постигнатия от нея успех в администрирането на Районен съд-Велико Търново и показва

значимата обществена активност и изявена гражданска позиция на г-жа Чалъкова.

Въз основа на цялостния анализ на работата на Десислава Чалъкова, и.ф. „председател“ на Районен съд-Велико Търново и проверените документи, Комисията по предложения и атестиране, счита че липсват данни поставящи под съмнение високите професионални качества на Десислава Чалъкова спрямо длъжността, за която кандидатства - „председател“ на Районен съд-Велико Търново.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Да поканим г-жа Чалъкова.

/В залата влиза Десислава Чалъкова/

Заповядайте. Съдия Чалъкова, ще имате 10 минути да представите концепцията си, най-важното от нея, което Вие прецените, тъй като членовете на Висшия съдебен съвет са запознати с нея в цялост. Имате думата за представяне на концепцията.

ДЕСИСЛАВА ЧАЛЪКОВА: Благодаря Ви, че ми предоставихте възможността в съвсем кратко резюме, само някои щрихи да изложа от концепцията, с която вярвам, че сте се запознали детайлно.

Мотивите ми за участие в конкурса за втори мандат като административен ръководител почиват и се основават преимуществено на опита ми вече през изтеклия мандат, както и на цялостната ми дейност като съдия и убеждението ми, че бих била полезна за развитието и утвърждаването на Районен съд-Велико Търново като една добре функционираща институция.

Накратко ще се спра само върху постиженията и трудностите, които сме срещали при работата си, а именно ефективното и целесъобразно управление на човешките ресурси в

една институция обуславя и доброто ѝ функциониране. Анализът на съотношението на броя магистрати към броя на съдебните служители, наблюдението ни, че през последните повече от 7 години съставът на служителите не е бил увеличаван и променян по някакъв начин. Това от една страна. От друга страна, нарастващия брой преписки, постъпващи в съда, от които се образуват дела, ме накара да работя по увеличаване числеността на съдебните служители. В този смисъл постигнахме успех за този мандат с увеличаване на 3 щатни бройки на съда за служители. Увеличаването числеността на служителите, от една страна, повишава и ефективността им, както и ефективността на самите магистрати.

На следващо място, такъв проблем представляваше и недостатъчния брой магистрати, за което също се работи в този мандат. Интересна е по-ефективната работа на съда за бързото и гладко протичане на процесите и адекватното планиране на същите. Бих казала, че щата от 18 броя магистрати е оптимален, но може би могат да се положат усилия да се работи занапред, една от тези щатни бройки да бъде трансформирана евентуално в заместническа такава.

При така накратко очертаните проблеми, които сме срещали, въпреки всичко оценката за институцията е много добра. Това се дължи на съвместното и ползотворно сътрудничество между самите състави и съдебни служители. Работила съм и съм полагала усилия за създаване на една добра атмосфера освен кадрово обезпечаване и техническо такова. Планирам да бъдат предприети мерки за обезпечаване работата на магистратите в посока увеличаване щата на съдебните служители със секретари. Стремежът ми за непрекъснато повишаване имиджа на

институцията ме караше и ще ме кара, в случай, че Вие решите да ми гласувате доверие, да отчитам рисковите области при работата на институцията и да предприемам необходимите адекватни мерки за преодоляване на констатирани пропуски, затруднения при нашата работа, като комплекс от мерки, които биха могли да бъдат приложени и съответно са се прилагали до момента. Това са организиране и провеждане на общи събрания, на които съдиите да анализират и обобщават практиката на съда, с цел да се изолират различни процесуални подходи и материално-правни разрешения по идентични казуси, анализ на нашите проблеми, срещи с други колеги от други съдилища с цел обмяна на опит, работа по проекти с неправителствения сектор. Планирам освен въведения ни регистър за отводи да въведа и регистър за отменените съдебни актове, въз основа на който периодично да се правят анализи и по този начин да се гарантира по-качествено правораздаване. Да се продължат и вече предприетите различни мерки за осигуряване на бързина, качество, движение на делата, въвеждане на времеви стандарт по насрочване и изготвяне на съдебните актове, да се продължи изготвянето на едномесечни справки за всеки съдия, съдържащи данни за несвършените дела, приключването на делата в разумни срокове, да се продължи практиката за извършване на всяко тримесечие на анализ на дейността на съответните служби. Също така би следвало да се продължи практиката ми и да се толерира и стимулира участието, както на служителите, така и на магистратите в различни форми на обучение. И не на последно място, съответно адекватно да бъдат оценени тези техни усилия.

Намирам, че с така очертаното, съвсем накратко, успях да Ви запозная с концепцията си. Надявам се, че ако ми гласувате

втори мандат ще продължа да работя в защита на доброто име на институцията, която съм ръководила до този момент.

Благодаря.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Благодаря. Уважаеми колеги, въпроси? Няма въпроси. Аз тогава ще задам въпросите от неправителствените организации, които са поставени. Център на НПО Разград. Въпросът, който си избрах е: *Ако бъдете избрана за административен ръководител как ще разпределяте преписки сам на себе си и ще участвате ли в системата за случайно разпределение на делата?*

ДЕСИСЛАВА ЧАЛЪКОВА: Благодаря за въпроса. Мисля че мога да отговоря на въпросите на неправителствената организация. От момента на въвеждането на този програмен продукт и използването му, винаги преписките са се разпределяли между всички съдии в съда и от това изключение не прави и ръководителя на този съд. Така че...

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Благодаря. Ако няма други въпроси, ще Ви помоля да изчакате навън обсъждането на членовете на ВСС.

/Десислава Чалъкова излиза от залата/

Колеги, заповядайте за мнения и становища относно кандидатурата.

Г-жо Итова.

МИЛКА ИТОВА: Аз ще подкрепя кандидатурата на г-жа Чалъкова, тъй като освен че съм впечатлена от концепцията и представянето, аз съм проверявала този съд по времето, когато бях инспектор. С добри впечатления съм от работата на съда. Препоръките, които бяха отправени към Районен съд-Велико Търново почти всички бяха отстранени. Има какво да се желае по

отношение на процента свършени дела към постъпилите, но г-жа Чалъкова голям период от време по времето на мандата си отсъства по един хубав повод - отпуск по майчинство, така че аз смятам че този процент ще се подобри, след като тя встъпи в длъжност за втория си мандат, за което аз смятам, че притежава нужните управленски качества.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Благодаря. Други изказвания? Г-н Груев.

ЛАЗАР ГРУЕВ: Аз благодаря на г-жа Итова. Ще бъде съвсем кратък. Аз също ще подкрепя кандидатурата на г-жа Чалъкова. Председател, който се е доказал с работата си. Имах възможност да присъствам на последното отчетно събрание в Апелативния район на Велико Търново. Изслушах внимателно тогава доклада и дебатите свързани с него. Такава е и оценката на апелативния председател на Велико Търново, така че имаме всички основания да й гласуваме доверие за втори мандат.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Благодаря. Други мнения? Не виждам. Режим на гласуване.

2. ОТНОСНО: Избор на административен ръководител – председател на Районен съд – гр. Велико Търново

Кандидат:

- **Десислава Миткова Чалъкова – Минчева – административен ръководител – председател на Районен съд – гр. Велико Търново, с ранг „съдия в АС”/Атестирана с решение на ВСС по Протокол № 18/17.04.2014 г., комплексна оценка „много добра”**

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

След проведеното електронно гласуване и при обявения резултат: **със 17 гласа “за”, 1 “против” и 2 “въздържали се” и на основание чл. 194б, ал. 4 от ЗСВ НАЗНАЧАВА Десислава Миткова Чалъкова – Минчева – административен ръководител – председател на Районен съд – гр. Велико Търново, с ранг „съдия в АС”, на длъжността „административен ръководител – председател” на Районен съд – гр. Велико Търново, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, считано от датата на встъпване в длъжност.**

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Може да поканим г-жа Чалъкова.
/Десислава Чалъкова влиза в залата/

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Съдия Чалъкова, със 17 гласа "за" и 2 "въздържали се" ВСС Ви избра за административен ръководител. Честито!

ДЕСИСЛАВА ЧАЛЪКОВА: Благодаря ви.
/От залата излиза Десислава Чалъкова/

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Колеги, искате ли почивка? Аз трябва да тръгна или да продължите?

ГЛАСОВЕ: Да продължим.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

Зинаида Златанова

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Продължаваме по дневния ред. Точка 3, раздел "Конкурси".

Г-жо Итова, заповядайте!

МИЛКА ИТОВА: След проведеното поредно последно класиране по обявения конкурс 2013 г., Комисията по предложения и атестиране предлага да бъде назначена Елисавета Георгиева Деянчева на длъжността "съдия" в Районен съд Карлово.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: със 17 гласа "за", "против" няма, 1 "въздържал се"/

3. ОТНОСНО: Предложение за трето класиране в конкурса за първоначално назначаване на длъжността „съдия“ в Районен съд - гр. Карлово

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във вр. с чл. 186а, ал. 4 от ЗСВ, **Елисавета Георгиева Деянчева** - съдия в Районен съд гр. Оряхово, на длъжност „съдия“ в **Районен съд гр. Карлово**, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

МИЛКА ИТОВА: Предлагам да минем точка 6.

ГЛАСОВЕ: Колежката е отвън.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Има ли възражения да изслушаме колежката?

ГЛАСОВЕ: Не, не.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Кой се явява? Йорданка Антонова - точка 5. Нека да заповяда.

/В залата влиза Йорданка Антонова/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Добър ден, г-жо Антонова. Заповядайте! Разглеждаме точка 5 във връзка с възражение на прокурор Антонова - Окръжна прокуратура Плевен. Г-жо Антонова, във връзка с изготвената Ви комплексна оценка сте подали писмено възражение. В тази връзка се възползвахте от възможността да дойдете днес, да заявите Вашето отношение във връзка с възражението. Подробно сме запознати с писмения му текст, затова ще Ви помоля в рамките на няколко минути, 2-3, без да повтаряте нещата в него, само да акцентирате върху това, което Ви мотивира или ако има нещо друго, което не сте успели да изложите в това възражение.

ЙОРДАНКА АНТОНОВА: Първо искам да кажа, че основната ми дейност при тези години, на които се извършва оценка на моята работа, са били, основната дейност е била в административния надзор, тъй като през 2007 г. когато бяха създадени Административните отделения към Окръжни прокуратури бях назначена от тогавашния окръжен прокурор за ръководител на това отделение, заедно с още един от колегите, но първоначално моята дейност беше 95 %, а неговата само 5, чак може би след няколко години имаше едно изравняване. Моите възражения са във връзка с участието ми в административните дела, посочила съм различията, които са във връзка с бройката на тези дела. Така например за 2011 г. ми е записано участие в 200 дела, а всъщност аз имам участие в 562, през 2010 г. тази бройка е 604. Всъщност моето участие в административния надзор приключи някъде декември 2011 г. Тогава другият колега започна да работи в

отделението и на мен ми беше предоставена преди всичко работа в гражданско-съдебния надзор, а така също и в наказатено-съдебния надзор. Някъде февруари месец 2012 г. обаче отново бях повикана да работя в надзора и до днес продължавам да работя, заедно с другия колега, но участвам предимно в касационните производства и с него извършваме съвместни проверки. Моите забележки във връзка с оценката, вярно, че никъде не е намерило отражение участието ми в извършването на проверки за законност, които са много и аз съм приложила извлечения от докладите, от които се вижда какви проверки и аз самата съм извършила. Тук дори си нося, това са планове, които са утвърждавани за 2011 г. и 2010 г., от които се вижда, че имаме много проверки, които са възложени за извършване, които са включени в плана за извършването и всичко това е изпълнено. Използвали сме способите и на точка 2 и на точка 3 на чл. 145, ал. 1 от ЗСВ. Смятам, че никъде не са отразени тези проверки и тази цялата дейност. Акцентирано е преди всичко на моите три дела, по които има оправдателни присъди. Считам, че оправдателната присъда следва да бъде зачетена само за дело 57, прокурорското дело 57 от 2009 г., това е дело по чл. 343, ал. 1, буква "б" от Наказателния кодекс и там се получи различие в моето мнение и това на съда, в момента, в който възниква опасността на пътя, за да бъде предизвикано пътно-транспортното произшествие. Другите две дела, които са посочени, това са прокурорски 59 от 2007 г. Това беше по дело по 282 от НК, образувано срещу началника на затвора в Белене във връзка с извършването на следствена поръчка, за която имаше не бих казала 100, а 1000 % доказателства, че са извършените такива нарушения, и че са създадени условия фирмата, която е била ангажирана да започне работа, да извършва торене на нивите, които се обработват от

затвора. Детайлите са в тази насока, че ставаше въпрос за Данаил Русев, брат на Златка Русева, тогава заместник-министър на правосъдието и след това всички свидетели в хода на съдебното производство промениха показанията си и така се стигна до тази оправдателна присъда, по другото прокурорско дело 26 от 2008 г., то беше образувано по чл. 199 от НК срещу група от двама братя роми, които са извършили тежък грабеж. По това дело бях отведена от съдебното заседание, тъй като се оказа, че последния, българина, който е, се е оженил за дъщеря на един от съседите ни, тъй като аз живея почти вече в ромската махала в едно село близо до Плевен и там се грижа за майка си и живея там, така е записано по постоянен адрес, и затова ми направиха отвод по това дело и по-нататък аз не съм се явявала по него, но след като разбрах, че има оправдателна присъда, а грабежа си е грабеж и той е извършен, направих всичко необходимо да бъде образувано поне дело срещу неизвестен извършител.

Това са ми забележките. Сега като си преглеждах моите папки във връзка с надзора за законност попаднах на две писма от граждани, случайни, които аз не ги познавам дори, които са написали благодарствени писма във връзка с моето участие в административно-наказателни дела. Ако искате да ви ги предоставя.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря Ви, прокурор Антонова. Въпроси имаме ли към колегата?

ЙОРДАНКА АНТОНОВА: Аз само това пропуснах да кажа, че нямам никакви амбиции в кариерното израстване, вече съм на доста напреднала възраст и считам, че по-младите трябва да вървят напред, но единствено направих това възражение именно защото години наред ги уча по-младите колеги и сега се оказа, че аз

съм с много по-ниски показатели от тези, които учих и продължавам да уча, и най-вече затова направих и възражението.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря Ви. Ако нямаме въпроси към прокурор Антонова, виждам, че няма, моля да изчакате навън, ще Ви уведоим като приключи процедурата за резултата.

/От залата излиза Йорданка Антонова/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: От името на Комисия по предложения и атестиране, г-н Тодоров, заповядайте!

ЯСЕН ТОДОРОВ: Уважаеми колеги, призовавам ви да подкрепите предложението на Комисията по предложенията и атестирането и да поставите окончателна оценка на прокурор Йорданка Антонова "добра" - 84 точки. Ще ви прочета само някои от констатациите на Помощната атестационна комисия. Големият относителен брой на оправдателните съдебни актове и върнатите дела същевременно поставят необходимост от по-добро осмисляне и преценяване на съответните доказателства и преценяване спазването на процесуалните правила. Същевременно има наличие на голям брой решени преписки в срок над един месец от получаването им, при липса на данни за изключителна натоварване в Административния отдел. И последната констатация - констатирано е изключително продължително бездействие при решаване на две конкретни преписки по описа на Окръжна прокуратура Плевен, като въпреки дадените указания от прокурори от ВКП и Великотърновската апелативна прокуратура, делата са престояли на бюрото на атестирания магистрат за периоди, надвишаващи една година без произнасяне, при същевременно изготвяне на допълнителни писма и обръщане на внимание от административния ръководител. Във връзка с тази констатация Помощната атестационна комисия е отнела четири точки по

показател 8.4. от формуляра, но с оглед на това, че няма наложени наказания и няма обърнато внимание, ние сме завишили оценката с четири точки по този показател, като това забавяне е отразено по 8.3. и считам, че при така наличните данни това е абсолютно обективна и точна оценка за работата на прокурор Антонова през атестирания период. Не виждам основания за уважаване на възражението.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Други изказвания във връзка с възражението? Няма. Преминаваме към гласуване "за" или "против" уважаване на възражението. /На таблото излиза резултат: 7 гласа "за", 7 "против", 4 "въздържали се"/ Не се уважава възражението.

ВЪЗРАЖЕНИЯ СРЕЩУ КОМПЛЕКСНА ОЦЕНКА ПРИ АТЕСТИРАНЕ

5. ОТНОСНО: Изслушване на Йорданка Антонова Антонова - прокурор в Окръжна прокуратура - гр. Плевен, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, във връзка с постъпило възражение срещу изготвената ѝ комплексна оценка, на основание чл. 205, ал. 2 от ЗСВ

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: със 7 гласа "за", 7 "против", 4 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

5.1. ИЗСЛУШВА, на основание чл. 205, ал. 2 от ЗСВ, **Йорданка Антонова Антонова** - прокурор в Окръжна прокуратура -

гр. Плевен, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, **поради постъпило възражение срещу изготвената ѝ комплексна оценка.**

5.1. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ възражението на **Йорданка Антонова Антонова** - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Плевен, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: При този резултат подлагам на гласуване предложената комплексна оценка "добра". Прие се предложената комплексна оценка.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 13 гласа "за", 1 "против", 4 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

5.2. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Йорданка Антонова Антонова** - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Плевен, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

5.3. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „ДОБРА“ - 84 точки на Йорданка Антонова Антонова** - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Плевен, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Нека да поканим прокурор Антонова, за да я уведомим за резултата.

/В залата влиза Йорданка Антонова/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Прокурор Антонова, след проведеното обсъждане и гласуване Вашето възражение не беше

уважено и ВСС гласува предложената комплексна оценка "добра".
Благодаря Ви, че бяхте днес тук и успешен ден!

/От залата излиза Йорданка Антонова/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Връщаме се към точка 4, във връзка с възражение на Петя Кралева - прокурор в Окръжна прокуратура Бургас. Тя няма да се яви днес. От името на комисията отново г-н Тодоров докладва. Заповядайте!

ЯСЕН ТОДОРОВ: Уважаеми колеги, оценката, поставена на прокурор Петя Кралева е 99 точки, една точка по-малко от максималната. Наистина можем да кажем, че работата на прокурор Кралева, въз основа на това, с което ние сме се запознали е изключителна и затова сме ѝ дали такава оценка, но все пак има и някакви минимални пропуски, отменени производства, изменени близо 4 % актове, които тя коментира един по един в своето възражение. Видно е, че при актове от отменените откази пак след това има постановен отказ, но след проведена допълнителна проверка, някой път проверката е била непълна, имаше един акт, всъщност първия посочен, тя не оспорва отменено постановление и всъщност потвърждава, че има съществен пропуск в прокурорската ми работа през атестирания период. Затова считам, че няма как да ѝ дадем максималния брой точки. Една оценка от 99 е все пак рядко давана от Съвета и ще е много справедлива за работата ѝ през периода.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-н Тодоров. Други изказвания няма. Преминаваме към гласуване "за" или "против" уважаване на възражението. Не се уважава възражението.

4. ОТНОСНО: Изслушване на Петя Петрова Кралева -
прокурор в Окръжна прокуратура - гр. Бургас, с ранг „прокурор във

ВКП и ВАП", във връзка с постъпило възражение срещу изготвената й комплексна оценка, на основание чл. 205, ал. 2 от ЗСВ **/поканена, не се явява за изслушване/**

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 1 глас "за", 14 "против", 3 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

4.1. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ възражението на **Петя Петрова Кралева** - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Бургас, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Преминаваме към гласуване на предложената комплексна оценка, която е "много добра" с почти максималния брой точки. Гласува се предложената оценка.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: със 17 гласа "за", "против" няма, 1 "въздържал се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

4.2. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Петя Петрова Кралева** - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Бургас, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

4.3. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ - 99 точки на Петя Петрова Кралева** - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Бургас, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Нататък по дневния ред. Раздел "Съдилища". Предложение на Комисия по предложения и атестиране.

Г-жо Итова, заповядайте!

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да бъде назначена по предложение на административния ръководител Десислава Ютерова - съдия в Районен съд Троян, на длъжността "заместник административен ръководител - заместник-председател" на Районен съд Троян.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Няма изказвания, преминаваме към гласуване.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 15 гласа "за", "против" няма, 1 "въздържал се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

6. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 168, ал. 2 във вр. с чл. 160 от ЗСВ, **Десислава Георгиева Ютерова** - съдия в Районен съд гр. Троян, с ранг „съдия в АС“, на длъжността „**заместник на административния ръководител - заместник-председател**“ на Районен съд гр. Троян,, с ранг „съдия в АС“, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

МИЛКА ИТОВА: Комисията по предложения и атестиране предлага да се приеме комплексна оценка "много добра" на Атанас

Николов - съдия в Районен съд Айтос във връзка с придобиване статут за несменяемост.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 13 гласа "за", 1 "против", 1 "въздържал се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

7. ПРИЕМА, на основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Атанас Николов Николов** - съдия в Районен съд гр. Айтос, с ранг „съдия в ОС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага същият да придобие статут на несменяемост.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 14 гласа "за", "против" няма, 1 "въздържал се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

7.1. Атанас Николов Николов - съдия в Районен съд гр. Айтос, с ранг „съдия в ОС“, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе извънредно периодично атестиране на Георги Георгиев и се приеме комплексна оценка "много добра". Съдия в Районен съд Тутракан.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 13 гласа "за", 1 "против", 1 "въздържал се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

8. ПРОВЕЖДА извънредно периодично атестиране, на основание §129, ал. 2 от ПЗР на ЗИДЗСВ (ДВ, бр. 32/19.04.2011 г.) на **Георги Манолов Георгиев** - съдия в Районен съд гр. Тутракан.

8.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Георги Манолов Георгиев** - съдия в Районен съд гр. Тутракан.

МИЛКА ИТОВА: Точка 9. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на **Емилия Петкова** - съдия в Апелативен специализиран наказателен съд и се приеме комплексна оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 14 гласа "за", "против" няма, 2 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

9. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Емилия Василева Петкова** - съдия в Апелативен специализиран наказателен съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

9.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Емилия Василева**

Петкова - съдия в Апелативен специализиран наказателен съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Йорданка Неделчева - съдия в Апелативен съд Велико Търново и се приеме комплексна оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 14 гласа "за", "против" няма, 2 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

10. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Йорданка Петрова Неделчева** - съдия в Апелативен съд гр. Велико Търново, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

10.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Йорданка Петрова Неделчева** - съдия в Апелативен съд гр. Велико Търново, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Румен Катрев - председател на Военен съд Пловдив и се приеме комплексна оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 14 гласа "за", "против" няма, 2 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

11. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Румен Георгиев Катрев** - административен ръководител - председател на Военен съд гр. Пловдив, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

11.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Румен Георгиев Катрев** - административен ръководител - председател на Военен съд гр. Пловдив, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Васил Василев - председател на Окръжен съд Видин и се приеме комплексна оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 13 гласа "за", 1 "против", 2 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

12. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Васил Александров Василев** - административен ръководител - председател на Окръжен съд гр. Видин, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

12.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на **Васил Александров Василев** - административен ръководител - председател на Окръжен съд гр. Видин, с ранг „съдия във ВКС и ВАС".

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Христо Първанов - председател на Районен съд Червен бряг и се приеме комплексна оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 15 гласа "за", "против" няма, 2 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

13. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Христо Витков Първанов** - административен ръководител - председател на Районен съд гр. Червен бряг, с ранг „съдия в ОС".

13.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на **Христо Витков Първанов** - административен ръководител - председател на Районен съд гр. Червен бряг, с ранг „съдия в ОС".

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Мариана Иванова - заместник-

председател на Окръжен съд Търговище и се приеме комплексна оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 14 гласа "за", "против" няма, 2 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

14. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Мариана Николаева Иванова** - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Окръжен съд гр. Търговище, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

14.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Мариана Николаева Иванова** - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Окръжен съд гр. Търговище, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 15. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Владимир Вълков - съдия в Софийски районен съд и се приеме комплексна оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 11 гласа "за", 3 "против", 2 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

15. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Владимир Григоров Вълков** - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС“.

15.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Владимир Григоров Вълков** - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Пламен Петков - заместник-председател на Районен съд Видин и се приеме комплексна оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 13 гласа "за", "против" няма, 2 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

16. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Пламен Тошев Петков** - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Районен съд гр. Видин, с ранг „съдия в АС“.

16.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Пламен Тошев Петков** - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Районен съд гр. Видин, с ранг „съдия в АС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Веселин Николов - съдия в Районен съд Добрич и се приеме комплексна оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 13 гласа "за", "против" няма, 2 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

17. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Веселин Иванов Николов** - съдия в Районен съд гр. Добрич, с ранг „съдия в АС“.

17.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Веселин Иванов Николов** - съдия в Районен съд гр. Добрич, с ранг „съдия в АС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Веселина Печилкова - съдия в Районен съд Пловдив и се приеме комплексна оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 13 гласа "за", "против" няма, 2 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

18. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Веселина Тодорова Печилкова** - съдия в Районен съд гр. Пловдив.

18. 1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Веселина Тодорова Печилкова** - съдия в Районен съд гр. Пловдив.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Кирил Николов - съдия в Районен съд Пловдив и се приеме комплексна оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 12 гласа "за", 1 "против", 2 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

19. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Кирил Захариев Николов** - съдия в Районен съд гр. Пловдив, с ранг „съдия в АС“.

19.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Кирил Захариев Николов** - съдия в Районен съд гр. Пловдив, с ранг „съдия в АС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Таня Георгиева - съдия в Районен съд Пловдив и се приеме комплексна оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 13 гласа "за", 1 "против", 1 "въздържал се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ:**

20. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Таня Борисова Георгиева** - съдия в Районен съд гр. Пловдив.

20.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Таня Борисова Георгиева** - съдия в Районен съд гр. Пловдив.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Люба Петрова - съдия в Районен съд Раднево и се приеме комплексна оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 13 гласа "за", 1 "против", 1 "въздържал се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ:**

21. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Люба Михайлова Петрова** - съдия в Районен съд гр. Раднево, с ранг „съдия в АС“.

21.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Люба Михайлова Петрова** - съдия в Районен съд гр. Раднево, с ранг „съдия в АС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се повиши в по-горен ранг Емил Митев - съдия в Апелативен съд Пловдив.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 13 гласа "за", "против" няма, 2 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

22. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Емил Любомиров Митев** - съдия в Апелативен съд гр. Пловдив, с ранг „съдия в АС“, **на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се повиши в по-горен ранг Калина Анастасова - съдия в Софийски районен съд.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 14 гласа "за", "против" няма, 1 "въздържал се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

23. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Калина Кръстева Анастасова** - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС“, **на място в по-горен ранг „съдия в АС“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: По предложение на окръжния прокурор на Окръжна прокуратура София, комисията предлага да бъде освободена Бисера Калпакчиева - прокурор в Окръжна прокуратура

София от заеманата длъжност "заместник-окръжен прокурор" на Окръжна прокуратура София.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Може ли само нещо да кажа?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Върви гласуване. Да го прекъснем ли?

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Принципен ми е въпросът. Обикновено когато се прави предложение от административните ръководители за замяна на един заместник с друг заместник, да, всички знаят, приложим е екипния принцип, но все пак би следвало поне една дума да има в предложението, докато тук в случая в предложението на окръжния прокурор има само добри данни за Ивайло Медаров, а няма една дума за Бисерка Калпакчиева, защо се сменя, не се е справила ли, просто не желае ли да работи с нея. Като принципен въпрос го поставям, а не за конкретния случай, че би следвало да има дори малко мотиви, които да обосновават дори и екипния принцип на работа.

МИЛКА ИТОВА: Аз не смятам, че е нужно административния ръководител да обосновава защо не желае да работи с досегашните си заместници. Считам, че следва да обоснове предложението си за този, които предлага да бъде назначен на мястото на досега изпълняващия тази функция и не съм съгласна със становището на г-жа Карагъозова. Така, че това е предложението на комисията. Ако има някакви други предложения?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тъй като стопирахме гласуването, предлагам това да го заличим и да си гласуваме наново. Отново гласуваме точката, която г-жа Итова докладва, а тя е свързана с освобождаване, първо гласуваме освобождаването на Бисера Калпакчиева.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 13 гласа "за", 1 "против", 1 "въздържал се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

24. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 175, ал. 7, изр. 1 във вр. с чл. 160 от ЗСВ, **Бисера Здравкова Калпакчиева**, прокурор в Окръжна прокуратура гр. София, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-окръжен прокурор“ на Окръжна прокуратура - гр. София, считано от датата на вземане на решението.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Второ гласуване по точката.

МИЛКА ИТОВА: За назначаване на Ивайло Медаров - заместник-районен прокурор на Районна прокуратура Ихтиман.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 13 гласа "за", 1 "против", 1 "въздържал се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

24.1. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 168, ал. 2 във вр. с чл. 160 от ЗСВ, **Ивайло Стефанов Медаров** - заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор на Районна прокуратура гр. Ихтиман, с ранг „прокурор в АП“, на длъжността „заместник на административния ръководител - заместник-окръжен прокурор“ на Окръжна прокуратура гр. София,

с ранг „прокурор в АП“, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

МИЛКА ИТОВА: Точка 25. Комисията предлага по предложение на административния ръководител да бъде назначена Нина Панчева - прокурор в Окръжна прокуратура София, на длъжността "заместник-окръжен прокурор" на Окръжна прокуратура София.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 14 гласа "за", 1 "против", "въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

25. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 168, ал. 2 във вр. с чл. 160 от ЗСВ, **Нина Иванова Панчева** - прокурор в Окръжна прокуратура гр. София, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, на длъжността „**заместник на административния ръководител - заместник-окръжен прокурор**“ на Окръжна прокуратура гр. София, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

МИЛКА ИТОВА: Точка 26. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Антония Иванова - прокурор в Окръжна прокуратура Варна и се приеме комплексна оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 13 гласа "за", "против" няма, 2 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

26. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Антония Димитрова Иванова** - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Варна, с ранг „прокурор в АП“.

26.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Антония Димитрова Иванова** - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Варна, с ранг „прокурор в АП“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 27. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Виктор Чаушев - прокурор в Софийска районна прокуратура и се приеме комплексна оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 12 гласа "за", "против" няма, 3 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

27. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Виктор Бисеров Чаушев** - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

27.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Виктор**

Бисеров Чаушев - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Милена Генчева - районен прокурор на Районна прокуратура Айтос и се приеме комплексна оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 13 гласа "за", 1 "против", 1 "въздържал се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

28. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Милена Стойчева Стойчева - Генчева** - административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Айтос, с ранг „прокурор в АП“.

28.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Милена Стойчева Стойчева - Генчева** - административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Айтос, с ранг „прокурор в АП“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Красимира Христова - прокурор в Районна прокуратура Бургас и се приеме комплексна оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 13 гласа "за", "против" няма, 3 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

29. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Красимира Динева Христова** - прокурор в Районна прокуратура гр. Бургас.

29.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Красимира Динева Христова** - прокурор в Районна прокуратура гр. Бургас.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Методи Маринов - прокурор в Районна прокуратура Бяла Слатина и се приеме комплексна оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 14 гласа "за", "против" няма, 2 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

30. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Методи Ангелов Маринов** - прокурор в Районна прокуратура гр. Бяла Слатина, с ранг „прокурор в ОП“.

30.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Методи Ангелов Маринов** - прокурор в Районна прокуратура гр. Бяла Слатина, с ранг „прокурор в ОП“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Марияна Кожухарова - прокурор в Районна прокуратура Дупница и се приеме комплексна оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 15 гласа "за", "против" няма, 1 "въздържал се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

31. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Марияна Методиева Кожухарова** - прокурор в Районна прокуратура гр. Дупница, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

31.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Марияна Методиева Кожухарова** - прокурор в Районна прокуратура гр. Дупница, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Владимир Дешев - прокурор в Районна прокуратура Пловдив. и се приеме комплексна оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 13 гласа "за", 1 "против", 2 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

32. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Владимир Иванов Дешев** - прокурор в Районна прокуратура гр. Пловдив, с ранг „прокурор в АП“.

32.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Владимир Иванов Дешев** - прокурор в Районна прокуратура гр. Пловдив, с ранг „прокурор в АП“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Теодора Пашова - прокурор в Районна прокуратура Самоков и се приеме комплексна оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 15 гласа "за", "против" няма, 1 "въздържал се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

33. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Теодора Миронова Пашова** - прокурор в Районна прокуратура гр. Самоков, с ранг „прокурор в АП“.

33.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Теодора Миронова Пашова** - прокурор в Районна прокуратура гр. Самоков, с ранг „прокурор в АП“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Тодорка Костова - следовател в

Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура Бургас и се приеме комплексна оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 14 гласа "за", "против" няма, 2 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

34. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Тодорка Костова Костова** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Бургас, с ранг „следовател в НСлС“.

34.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Тодорка Костова Костова** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Бургас, с ранг „следовател в НСлС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Галина Павлова - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура Враца и се приеме комплексна оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 14 гласа "за", "против" няма, 2 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

35. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Галина Ненкова Павлова** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Враца.

35.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Галина Ненкова Павлова** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Враца.

МИЛКА ИТОВА: Точка 36. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Цветелина Цветанова - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура Ловеч и се приеме комплексна оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 14 гласа "за", "против" няма, 2 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

36. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Цветелина Владимирова Цветанова** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Ловеч.

36.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Цветелина Владимирова Цветанова** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Ловеч.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Валентин Георгиев - следовател в

Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура Сливен и се приеме комплексна оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 14 гласа "за", "против" няма, 2 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

37. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Валентин Димитров Георгиев** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Сливен.

37.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Валентин Димитров Георгиев** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Сливен.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Руслан Георгиев - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура Сливен и се приеме комплексна оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 14 гласа "за", "против" няма, 2 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

38. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Руслан Димитров Георгиев** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Сливен.

38.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Руслан Димитров Георгиев** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Сливен.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Силвия Пехливанова - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура Сливен и се приеме комплексна оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 13 гласа "за", "против" няма, 3 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

39. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Силвия Здравкова Пехливанова** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Сливен.

39.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Силвия Здравкова Пехливанова** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Сливен.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се повиши Соня Радоева - прокурор в Софийска районна прокуратура на място в по-горен ранг.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 15 гласа "за", "против" няма, 2 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

40. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Соня Михайлова Радоева - Куртова - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в АП“, на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

МИЛКА ИТОВА: Точка 1 от допълнителните. Във връзка с постъпило възражение по определената комплексна оценка по атестиране, като магистрата е участник в конкурс, комисията внесе тази точка като изпрати част XII и уведомлението за днешното съдебно заседание, на което изрично е отбелязано, че колегата не възражава да бъде разгледано, без да е спазен 7-дневния срок по чл. 205 от ЗСВ. Предлагам да пристъпим към разглеждане на възражението, защото тя е участник в конкурса. Г-жа Светла Петкова ще докладва.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Заповядайте, г-жо Петкова!

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Невин Шакирова е съдия в Районен съд Варна и от периодичното ѝ атестиране Помощната

атестационна комисия ѝ е дала 97 точки, като възможно максималните 20 точки е намалила с по една част по част VIII, т. 1,2 и 3. Само искам да отбележа, че съдия Шакирова е с много показатели. В периода, атестационния период, в който се провежда атестирането по-голямата част, около две години и половина, малко повече, тя е била на работа, след това е ползвала отпуск по майчинство и е решавала, за този период е решила над 2000 дела, натоварена повече отколкото дори нейните колеги, много висока натовареност. Актовете ги е решавала в едномесечен срок, но тъй като са били отбелязани 38 дела, свършени над 1 година, всъщност и на това основание Помощната комисия е намалила по точка 3 на 19 точки. Комисията по предложенията и атестирането намали комплексната оценка на 95 точки в точка 1 и 2, с оглед показателите за отменени актове, тъй като тя има отменени 105 акта, 78 бр. отменени актове и 105 изменени. Възражението, което представи колежката е по точка 3 срещу оценката на Помощната атестационна комисия, като обяснява, че всъщност делата, които са забавени, 38 дела над 1 година, това са делбени дела, тя ги е поела от втората фаза и са на различни колеги, изискахме справка, делата са 2003, 2004, 2005, за което за тази забава тя няма вина, напротив тя ги е поела и ги е приключила, така че в тази част по точка 3 възражението считаме за основателно. По точка 1 в част VIII колежката не възражава. Тя приема броят на отменените и изменени актове, и затова приемаме, че е съгласна с дадената ѝ от КПА оценка на 18 точки. Възраженията са и по точка 2, където от част VIII, където по критерия "умения за анализ на правнорелевантните факти". В основната си част, която ние проверихме като изискахме точно справка за тези 78 отменени и 105 изменени, причините поради които са отменени и изменени, след

като се запознахме с голяма част от актовете, се установи, че съдията няма вина в по-голямата си част за отменените и изменени актове, някои от тях са отменените актове по частни производства, това са заповедните и пропуснали на обезпечение, и в частта за разноските, и се обусловени от наличието на противоречива практика на съдилищата, по повод на която е образувано тълкувателно дело № 4 от 2013 г. на ВКС, по което няма постановено решение. Същото така и някои от отменените актове са във връзка с исковете срещу ЕОН в България, това са за ел.енергията, където също имаше противоречива практика, която се уеднакви със задължителните ... на ВКС. Така че, тук в тази насока предлагам, макар че не са малко като бройки отменените актове процентно ще се получа, данните сега ще ви кажа, тук може би трябва да преценим, аз лично предлагам да се уважи възражението. Процентно съотношение за потвърдените актове са 84,39, изцяло отменени са 20,63 % и изменени 28 %, което по правилата, които ние имаме, при 5-те % изцяло отменени например тук 20 % са много повече, всъщност са й взети 2 точки, но пък за сметка на това ви показах, че в голяма степен колежката няма вина за отмяната, поради което предлагам да се уважи възражението като в крайна сметка й се определи нова комплексна оценка 97, като по точка 1, част VIII - 18 точки остават, по точка 2 - 19, завишава се с една точка или се възприема първоначалното предложение на Помощната атестационна комисия и по точка 3 се завишават на 20 точки.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Петкова докладва становището на комисията, която предлага възражението на колежката да бъде уважено, така че преминаваме към гласуване "за" или "против" възражението. /На таблото излиза резултат: 17 гласа

"за", 2 "против", "въздържали се" няма/ Уважава се възражението, при което се връща в комисията за изготвяне на нова оценка.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: със 17 гласа "за", 2 "против", "въздържали се" няма/

1. ОТНОСНО: Изслушване на Невин Реджебова Шакирова - Мехмед - съдия в Районен съд гр.Варна, с ранг „съдия в ОС“, във връзка с постъпило възражение срещу изготвената й комплексна оценка, на основание чл. 205, ал. 2 от ЗСВ /поканена, не се явява за изслушване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
РЕШИ:

1.1. УВАЖАВА възражението на Невин Реджебова Шакирова - Мехмед - съдия в Районен съд гр. Варна, с ранг „съдия в ОС“, по изготвената й комплексна оценка.

1.2. ВЪЗЛАГА на Комисията по предложенията и атестирането да изготви нова комплексна оценка на Невин Реджебова Шакирова - Мехмед - съдия в Районен съд гр. Варна, с ранг „съдия в ОС“.

МИЛКА ИТОВА: Ние сме готови. Предлагам почивка, за да свикаме КПА и да внесем веднага атестацията, тъй като е участник в конкурса. Предлагам сега да проведем почивката.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Нека да минем още малко точки, след това ще направим почивка, в рамките на която... Продължете с другите допълнителни точки, след което ще направим почивка.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага по предложение на административния ръководител - председателя на Върховния

касационен съд да се определи Георги Чамбов за изпълняващ функциите "председател" на Апелативен съд Пловдив.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 14 гласа "за", "против" няма, 3 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

2. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, **Георги Великов Чамбов** - административен ръководител - председател на Апелативен съд гр. Пловдив, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“ (с изтичащ мандат на 18.05.2014 г.), **за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Апелативен съд - Пловдив**, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на Висшия съдебен съвет, считано **от 19.05.2014 г.** до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Веселка Йорданова - съдия в Софийски районен съд и се приеме комплексна оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 16 гласа "за", "против" няма, 2 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

3. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Веселка Николова Йорданова** - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС“.

3.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Веселка Николова Йорданова** - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на **Маргарита Георгиева** - съдия в Софийски районен съд и се приеме комплексна оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 16 гласа "за", "против" няма, 2 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

4. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Маргарита Апостолова Георгиева** - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС“.

4.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Маргарита Апостолова Георгиева** - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на **Петър Гунчев** - съдия в Софийски районен съд и се приеме комплексна оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 16 гласа "за", "против" няма, 2 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

5. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Петър Иванов Гунчев** - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в АС“.

5.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Петър Иванов Гунчев** - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в АС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на **Радост Бошнакова** - съдия в Софийски районен съд и се приеме комплексна оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 16 гласа "за", 1 "против", 2 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

6. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Радост Красиминова Бошнакова** - съдия в Софийски районен съд, с ранг съдия в ОС“.

6.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Радост Красиминова Бошнакова** - съдия в Софийски районен съд, с ранг съдия в ОС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Станимир Мирев - съдия в Софийски районен съд и се приеме комплексна оценка "добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: със 17 гласа "за", 1 "против", 1 "въздържал се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

7. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Станимир Борисов Мирев** - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

7.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206, във вр. с чл. 205, ал.3 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **«ДОБРА»** - **82 (осемдесет и две) точки на Станимир Борисов Мирев** - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 8. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Пламен Ангелов - съдия в Районен съд Кубрат и се приеме комплексна оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 15 гласа "за", "против" няма, 2 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

8. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Пламен Богомилов Ангелов** - съдия в Районен съд гр. Кубрат, с ранг съдия в ОС“.

8.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Пламен Богомилов Ангелов** - съдия в Районен съд гр. Кубрат, с ранг съдия в ОС".

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Иван Димитров - съдия в Районен съд Сливен и се приеме комплексна оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 16 гласа "за", "против" няма, 2 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

9. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Иван Манчев Димитров** - съдия в Районен съд гр. Сливен, с ранг „съдия в АС“.

9.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Иван Манчев Димитров** - съдия в Районен съд гр. Сливен, с ранг „съдия в АС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Златка Петкова - съдия в Районен съд Стара Загора и се приеме комплексна оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 16 гласа "за", "против" няма, 2 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

10. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Златка Ташева Илиева Петкова** - съдия в Районен съд гр. Стара Загора, с ранг „съдия в АС“.

10.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Златка Ташева Илиева Петкова** - съдия в Районен съд гр. Стара Загора, с ранг „съдия в АС“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 11. Във връзка с предложение на главния прокурор за определяне изпълняващ функциите "административен ръководител", комисията предлага да се съкрати, на основание 30, ал. 1, т. 3 от ЗСВ една длъжност "прокурор" в Районна прокуратура Павликени и се разкрие една длъжност в Апелативна прокуратура Велико Търново. Явно е гласуването.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване на първите две предложения - съкращава и разкрива. Общо гласуване и по двете. Има ли "против" или "въздържали се"? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

11. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, 1 (една) длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура гр. Павликени, считано от датата на вземане на решението.

11.1. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 1, т. 3, от ЗСВ 1 (една) длъжност „прокурор“ в Апелативна прокуратура гр. Велико Търново, считано от датата на вземане на решението.

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение е да бъде определен Стоян Вараджаков - заместник-апелативен прокурор на Апелативна прокуратура Велко Търново, за изпълняващ функциите "административен ръководител - апелативен прокурор" на Апелативна прокуратура Велико Търново.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: със 17 гласа "за", "против" няма, 1 "въздържал се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

11.2. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, **Стоян Илиев Вараджаков** - заместник на административния ръководител - заместник-апелативен прокурор на Апелативна прокуратура гр. Велико Търново, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП, за изпълняващ функциите „административен ръководител - апелативен прокурор" на Апелативна прокуратура гр. Велико Търново, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП", считано от датата на вземане на решението, до встъпване в длъжност на нов административен ръководител - апелативен прокурор на Апелативна прокуратура гр. Велико Търново.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Главният прокурор иска думата.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Само една дума по точка 11. Съкращаваме длъжност в Районна прокуратура Павликени, разкриваме длъжност в Апелативна прокуратура гр. Велико Търново, на практика разкриваме я, защото г-жа Аня Димова на 11 май вече мандатът ѝ е изтекъл, тя няма право на практика и на втори мандат, и определяме временно изпълняващ. Не си спомням

как ние сме го предложили, може и грешката да е напълно в нас, за което се извинявам, но не считате ли, г-жа Итова, само че трябва да допълним решението "и назначава Аня Димова на длъжността прокурор". Не мога да си видя предложението обаче. А-да, назначава Аня Димова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Итова.

МИЛКА ИТОВА: Досега практиката ни беше, само назначаваме когато освобождаваме административен ръководител, дали е председател или заместник ако той е бил избран от друга прокуратура в съответната и само тогава имахме диспозитив "назначава". Когато се касае за магистрат, който е работил в тази прокуратура или съд, и е бил избран от тази прокуратура, освобождаваме еди кой си, съдия или прокурор в съответната прокуратура. Така, че тя е с изтекъл мандат и всъщност тя си остава прокурор в тази прокуратура.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Ясно.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 12.

МИЛКА ИТОВА: Точка 12. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Маргарита Димитрова - прокурор в Окръжна прокуратура Стара Загора и се приеме комплексна оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 16 гласа "за", "против" няма, 2 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

12. ПРОВЕЖДА извънредно периодично атестиране, на основание **§129, ал. 2 от ПЗР на ЗИДЗСВ** (ДВ, бр. 32/19.04.2011

г.) на **Маргарита Петрова Димитрова** - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Стара Загора, с ранг „прокурор в ОП“.

12.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Маргарита Петрова Димитрова** - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Стара Загора, с ранг „прокурор в ОП“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 13. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Калина Кючукова - окръжен прокурор на Окръжна прокуратура Бургас и се приеме комплексна оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: със 17 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

13. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Калина Стефанова Чапкънова - Кючукова** - административен ръководител - окръжен прокурор на Окръжна прокуратура гр. Бургас, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

13.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Калина Стефанова Чапкънова - Кючукова** - административен ръководител - окръжен прокурор на Окръжна прокуратура гр. Бургас, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 14. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Дарин Христов - прокурор в

Окръжна прокуратура Бургас и се приеме комплексна оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 15 гласа "за", "против" няма, 2 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

14. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Дарин Велчев Христов** - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Бургас, с ранг „прокурор в ОП“.

14.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Дарин Велчев Христов** - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Бургас, с ранг „прокурор в ОП“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на **Пламен Николов** - заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура Добрич и се приеме комплексна оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 14 гласа "за", "против" няма, 2 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

15. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Пламен Николов Николов** - заместник на административния ръководител - заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура гр. Добрич, с ранг „прокурор в ОП“.

15.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Пламен Николов Николов** - заместник на административния ръководител - заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура гр. Добрич, с ранг „прокурор в АП“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Георги Гешев - прокурор в Окръжна прокуратура Хасково и се приеме комплексна оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 15 гласа "за", "против" няма, 2 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

16. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Георги Гешев Гешев** - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Хасково, с ранг „прокурор в АП“.

16.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Георги Гешев Гешев** - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Хасково, с ранг „прокурор в АП“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 17. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Анна Алексова - прокурор в Софийска районна прокуратура и се приеме комплексна оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 15 гласа "за", "против" няма, 2 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

17. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Анна Мариянова Алексова** - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в АП“.

17.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Анна Мариянова Алексова** - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в АП“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 18. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Бойко Конакчийски - прокурор в Софийска районна прокуратура и се приеме комплексна оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 15 гласа "за", "против" няма, 3 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

18. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Бойко Димитров Конакчийски** - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в АП“.

18.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Бойко**

Димитров Конакчийски - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в АП“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 19. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Валентин Ангелов - прокурор в Софийска районна прокуратура и се приеме комплексна оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 15 гласа "за", "против" няма, 2 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

19. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Валентин Петров Ангелов** - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в АП“.

19.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Валентин Петров Ангелов** - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в АП“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Даниела Димитрова - прокурор в Софийска районна прокуратура и се приеме комплексна оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 16 гласа "за", "против" няма, 2 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

20. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Даниела Ангелова Димитрова** - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в АП“.

20.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Даниела Ангелова Димитрова** - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в АП“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Диана Спасова - прокурор в Софийска районна прокуратура и се приеме комплексна оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 16 гласа "за", "против" няма, 2 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

21. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Диана Велчева Спасова** - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в ОП“.

21.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Диана Велчева Спасова** - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в ОП“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 22. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Николина Ангелова - прокурор в Софийска районна прокуратура и се приеме комплексна оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 16 гласа "за", "против" няма, 2 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

22. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Николина Симеонова Ангелова** - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в АП“.

22.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Николина Симеонова Ангелова** - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в АП“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 23. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Димитър Узунов - прокурор в Районна прокуратура Бургас и се приеме комплексна оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 14 гласа "за", 2 "против", 2 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

23. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Димитър Георгиев Узунов** - прокурор в Районна прокуратура гр. Бургас, с ранг „прокурор в АП“.

23.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Димитър Георгиев Узунов** - прокурор в Районна прокуратура гр. Бургас, с ранг „прокурор в АП“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 24. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Димо Николов - прокурор в Районна прокуратура Бургас и се приеме комплексна оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 16 гласа "за", "против" няма, 2 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

24. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Димо Николов Николов** - прокурор в Районна прокуратура гр. Бургас, с ранг „прокурор в АП“.

24.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Димо Николов Николов** - прокурор в Районна прокуратура гр. Бургас, с ранг „прокурор в АП“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Димо Маджаров - прокурор в Районна прокуратура Бургас и се приеме комплексна оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 16 гласа "за", "против" няма, 2 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

25. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Димо Янчев Маджаров** - прокурор в Районна прокуратура гр. Бургас, с ранг „прокурор в АП“.

25.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Димо Янчев Маджаров** - прокурор в Районна прокуратура гр. Бургас, с ранг „прокурор в АП“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 26. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Владислава Панайотова - прокурор в Районна прокуратура Варна и се приеме комплексна оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 16 гласа "за", "против" няма, 2 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

26. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Владислава Христова Панайотова** - прокурор в Районна прокуратура гр. Варна, с ранг „прокурор в АП“.

26.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на

Владислава Христова Панайотова - прокурор в Районна прокуратура гр. Варна, с ранг „прокурор в АП“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 27. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Вяра Алексиева - прокурор в Районна прокуратура Варна и се приеме комплексна оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 16 гласа "за", "против" няма, 2 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

27. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Вяра Асенова Алексиева** - прокурор в Районна прокуратура гр. Варна, с ранг „прокурор в ОП“.

27.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Вяра Асенова Алексиева** - прокурор в Районна прокуратура гр. Варна, с ранг „прокурор в ОП“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Даниела Вълчева - прокурор в Районна прокуратура Варна и се приеме комплексна оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 16 гласа "за", "против" няма, 2 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

28. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Даниела Михайлова Вълчева** - прокурор в Районна прокуратура гр. Варна, с ранг „прокурор в АП“.

28.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Даниела Михайлова Вълчева** - прокурор в Районна прокуратура гр. Варна, с ранг „прокурор в АП“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Елица Лазарова - прокурор в Районна прокуратура Варна и се приеме комплексна оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 15 гласа "за", "против" няма, 2 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

29. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Елица Стен Лазарова** - прокурор в Районна прокуратура гр. Варна, с ранг „прокурор в АП“.

29.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Елица Стен Лазарова** - прокурор в Районна прокуратура гр. Варна, с ранг „прокурор в АП“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Емил Петров - прокурор в Районна прокуратура Враца и се приеме комплексна оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 15 гласа "за", "против" няма, 2 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

30. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Емил Велков Петров** - прокурор в Районна прокуратура гр. Враца, с ранг „прокурор в ОП“.

30.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Емил Велков Петров** - прокурор в Районна прокуратура гр. Враца, с ранг „прокурор в ОП“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Желязко Робаков - районен прокурор на Районна прокуратура Гълъбово и се приеме комплексна оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 15 гласа "за", 1 "против", 2 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

31. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Желязко Колев Робаков** - административен

ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Гълъбово, с ранг „прокурор в АП“.

31.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Желязко Колев Робаков** - административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Гълъбово, с ранг „прокурор в АП“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Елена Чапарова - прокурор в Районна прокуратура Елин Пелин и се приеме комплексна оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 16 гласа "за", "против" няма, 2 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

32. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, **на Елена Тодорова Попова - Чапарова** - прокурор в Районна прокуратура гр. Елин Пелин.

32.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Елена Тодорова Попова - Чапарова** - прокурор в Районна прокуратура гр. Елин Пелин.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Владимир Шейтанов - районен прокурор

на Районна прокуратура Кюстендил и се приеме комплексна оценка "много добра", която е видно от част XII е 141 точки.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 15 гласа "за", "против" няма, 3 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

33. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Владимир Николов Шейтанов** - административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Кюстендил, с ранг „прокурор в АП“.

33.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Владимир Николов Шейтанов** - административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Кюстендил, с ранг „прокурор в АП“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Соня Камарашка - районен прокурор на Районна прокуратура Лом и се приеме комплексна оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 15 гласа "за", "против" няма, 3 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

34. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Соня Димитрова Камарашка** - административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Лом, с ранг „прокурор в ОП“.

34.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Соня Димитрова Камарашка** - административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Лом, с ранг „прокурор в ОП“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Руси Русев - районен прокурор на Районна прокуратура Нова Загора и се приеме комплексна оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 15 гласа "за", "против" няма, 3 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

35. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Руси Ненчев Русев** - административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Нова Загора, с ранг „прокурор в ОП“.

35.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Руси**

Ненчев Русев - административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Нова Загора, с ранг „прокурор в ОП“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Красимир Кирилов - прокурор в Районна прокуратура Никопол и се приеме комплексна оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 15 гласа "за", "против" няма, 3 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

36. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Красимир Любомиров Кирилов** - прокурор в Районна прокуратура гр. Никопол, с ранг „прокурор в ОП“.

36.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Красимир Любомиров Кирилов** - прокурор в Районна прокуратура гр. Никопол, с ранг „прокурор в ОП“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Калин Стоилов - прокурор в Районна прокуратура Перник и се приеме комплексна оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 16 гласа "за", "против" няма, 2 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

37. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Калин Асенов Стоилов** - прокурор в Районна прокуратура гр. Перник.

37.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Калин Асенов Стоилов** - прокурор в Районна прокуратура гр. Перник.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Мануел Манев - районен прокурор на Районна прокуратура Поморие и се приеме комплексна оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 16 гласа "за", "против" няма, 3 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

38. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Мануел Тотев Манев** - административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Поморие, с ранг „прокурор в АП“.

38.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Мануел Тотев Манев** - административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Поморие, с ранг „прокурор в АП“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Людмила Дончева - прокурор в Районна прокуратура Русе и се приеме комплексна оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: със 17 гласа "за", "против" няма, 2 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

39. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на Людмила Георгиева Дончева - прокурор в Районна прокуратура гр. Русе, с ранг „прокурор в АП“.

39.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на Людмила Георгиева Дончева - прокурор в Районна прокуратура гр. Русе, с ранг „прокурор в АП“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Ралица Йорданова - прокурор в Районна прокуратура Русе и се приеме комплексна оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 16 гласа "за", "против" няма, 2 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

40. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на Ралица Радославова Милчева - Йорданова - прокурор в Районна прокуратура гр. Русе.

40.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на Ралица Радославова Милчева - Йорданова - прокурор в Районна прокуратура гр. Русе.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Гергана Стоянова - прокурор в Районна прокуратура Добрич и се приеме комплексна оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 16 гласа "за", "против" няма, 2 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

41. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на Гергана Христова Стоянова - прокурор в Районна прокуратура гр. Добрич.

41.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на Гергана Христова Стоянова - прокурор в Районна прокуратура гр. Добрич.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Димитричка Димитрова - прокурор в Районна прокуратура Провадия и се приеме комплексна оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 16 гласа "за", "против" няма, 2 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

42. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Димитричка Ганчева Димитрова** - прокурор в Районна прокуратура гр. Провадия, с ранг „прокурор в АП“.

42.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Димитричка Ганчева Димитрова** - прокурор в Районна прокуратура гр. Провадия, с ранг „прокурор в АП“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Мюхран Аптулова - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура Силистра и се приеме комплексна оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 16 гласа "за", "против" няма, 2 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ:**

43. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Мюхран Ниазиева Аптулова** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Силистра.

43.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Мюхран Ниазиева Аптулова** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Силистра.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-жа Итова. С това предложенията на Комисия по предложения и атестиране се

изчерпах. Колеги, предлагам почивка, за да може и Комисия по предложения и атестиране да се събере. Ще продължим след 30 минути!

/След почивката/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, продължаваме заседанието след прекъсване. От името на Комисия по предложения и атестиране думата има г-жа Петкова във връзка с изслушаното по-рано възражение. Г-жо Петкова, предлагате да разгледаме още една допълнителна точка. Заповядайте.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: По първа допълнителна, Комисията по предложенията и атестирането предлага на Висшия съдебен съвет да приеме комплексна оценка 97 точки на Невин Реджебова Шакирова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, тъй като в дневния ред беше само изслушване на възражението, моля да гласуваме предложението за включване на друга допълнителна точка с приемане на комплексната оценка. Явно гласуване, на основание чл. 37, ал. 2 от Правилника. Има ли против или въздържали се? Няма. Включваме и тази допълнителна точка.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

На основание чл.37, ал.2 от Правилника за дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация **ВКЛЮЧВА** допълнителна точка: Провеждане на периодично атестиране и приемане на комплексна оценка на Невин Реджебова Шакирова -

Мехмед - съдия в Районен съд - гр. Варна, с ранг „съдия в ОС”.
/Присъединява към т.1 от „Допълнителни точки”/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Петкова докладва току-що предложението на комисията.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: За провеждане на периодично атестиране на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ на Невин Реджебова Шакирова-Мехмед, съдия в Районен съд-Варна, и приемане на комплексна оценка от атестирането „много добра” - 97 точки.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Това е предложението на комисията. Ако няма изказвания преминаваме към гласуване така предложената оценка „много добра” - 97 точки. Гласуваме вече оценката, след уваженото днес възражение. Моля да гласуваме оценката. Още двама. Броенето показва, че сме 19 в залата. Приключи гласуването. Прие се предложената от комисията оценка.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за”, 2 „против”, 0 „въздържали се/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

1.3. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Невин Реджебова Шакирова - Мехмед** - съдия в Районен съд - гр. Варна, с ранг „съдия в ОС”.

1.4. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА” - 97 точки**, на **Невин Реджебова Шакирова - Мехмед** - съдия в Районен съд - гр. Варна, с ранг „съдия в ОС”.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Във връзка със следващите точки по дневния ред, тъй като г-жа Малена Филипова, която е привлечена към дисциплинарна отговорност, беше поканена за 13 часа, тя е тук, имате ли възражения да разгледаме сега тази точка от дневния ред, свързана с дисциплинарното производство по отношение на нея? Няма. При това положение разместваме дневния ред. Разглеждаме точката, която е 76. Закрито заседание. Изключваме камерите.

/Камерите са включени/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Вследствие на проведените обсъждания и гласувания по точките, предмет на дисциплинарни производства, по които се проведе закрито заседание, Висшият съдебен съвет взе следните решения.

По т. 73 от дневния ред се потвърди заповед на главния прокурор за налагане на дисциплинарно наказание на Николай Дешев - следовател в Националната следствена служба и се прилага заповедта към кадровото досие на магистрата.

По т. 74 от дневния ред Висшият съдебен съвет потвърди заповед на главния прокурор за налагане на дисциплинарно наказание „забележка“ на Татяна Георгиева - следовател в Националната следствена служба и прилага заповедта към кадровото досие на магистрата.

По т. 75 Висшият съдебен съвет потвърди заповед на окръжния прокурор на Окръжна прокуратура-Монтана за налагане на дисциплинарно наказание „порицание“ на Пламен Петков -

следовател в Следствения отдел на Окръжна прокуратура-Монтана и прилага заповедта към кадровото досие на магистрата.

По т. 76, по дисциплинарно дело № 8/ 2013 г. на Висшия съдебен съвет, се наложи дисциплинарно наказание „понижаване в длъжност“ от длъжност „прокурор“ във Върховна касационна прокуратура в длъжност „прокурор“ в Апелативна прокуратура-София, за срок от 1 година и 6 месеца на Малена Филипова - прокурор във Върховна касационна прокуратура.

По допълнителните точки от дневния ред за днес, по т. 50 Висшият съдебен съвет потвърди заповед на главния прокурор за налагане на дисциплинарно наказание „забележка“ на Александър Лазаров - следовател в Националната следствена служба.

По т. 51 от допълнителните по дневния ред за днес, на основание чл. 316, ал. 2 от ЗСВ по предложение на главния прокурор се образува дисциплинарно производство по отношение на Светлозар Костов - административен ръководител на Специализираната прокуратура и избра чрез жребий следния дисциплинарен състав: Незабравка Стоева, Юлия Ковачева и Румен Георгиев.

Връщаме се към основния дневен ред. Точките предложени от комисия „Бюджет и финанси“ - точки 41 и следващите. Заповядайте, г-н Кожарев.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Точка 41. Това е етап от проекта на Висшия съдебен съвет свързан с програмно бюджетиране. За целите на това програмно бюджетиране изпълнителят на проекта, фирмата KPMG е разработила един стратегически план, който следва да приемем дотолкова, доколкото той ще обслужва само целите на проекта. Той не е свързан със стратегията за дейност

изцяло на Висшия съдебен съвет, защото такава стратегия ще си направи Висшият съдебен съвет. Но е необходим е като етап за довършване на проекта, защото целта на този проект е да се въведе в няколко органа на съдебната власт, които са като пилотни изпълнители, програмно бюджетиране, а пък програмното бюджетиране е свързано с така нареченото в най-общ план остойностяване на всяка дейност на съответната организация. И с оглед на това остойностяване е необходим този проект. Той не задължава с нищо, като цяло, Съветът за неговата стратегия, изобщо за дейността му през оставащото време до края на мандата му, а е, повтарям, в момента само за целите на проекта. Така че, моля Ви, ако имате въпроси? Повече от това не мога да кажа. Част от проекта е. И да гласуваме.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Кожарев, тъй като проекта беше разгледан в някои от комисиите, на едно от разглеждането му в една от комисиите, в които участвам, ми направи впечатление последното изречение. Чисто стилистично стои една думичка - „ръководството на ВСС“. Да отпадне „ръководството“. Последното изречение.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: /чете последното изречение/: „Всички управленски решения остават отговорност единствено на ръководството на ВСС.“.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Къде е това? В моя доклад или в..?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Последното изречение на проекта за документ, най-накрая.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Те така са го изработили. Така стои добре, какво от това? Няма проблем. /говорят по между си/ Това не е мое изречение, така са написали.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: След като се предлага все пак за съгласуване, мисля че можем да предложим корекция.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Добре, разбира се, нищо не казвам, готово.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Последното изречение, най-накрая.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Да, да, видях го, хубаво.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Прочитам го, за да не става недоразумение.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Добре, видяхме го.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: /чете/: „Всички управленски решения остават отговорност единствено..." - хайде да изключим „ръководството" - „...остават отговорност единствено на ВСС.". Аз лично ще гласувам „въздържал се" в тази му част.

/пауза, говорят по между си/

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Не, не, дори и ВСС, защото нямаме информация.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Те са искали да подчертаят, че става въпрос само за целите на проекта, а не изобщо за дейността на Съвета.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тогава да предложим...

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Но вижте, аз не нося отговорност за това, което те са написали. Ние го приемаме такава каквото са го представили за проекта, но както решите. **/Намесва се С.**

Найденова: Но ние ще носим отговорност./ МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Ваше е решението. Нищо повече не казвам.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да отпадне последното изречение.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Те са изпълнители на проекта.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Това означава ли, че правите предложение да отпадне?

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Ако искате да отпадне това изречение цялото, какъв е проблема?

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Тогава да запишем - всички управленски решения остават в отговорност на ръководителите на проекта.

МИЛКА ИТОВА: Ама ние сме част от един колективен орган, ние не сме отделни, ръководителите на проекти, от колективния орган, така че това е безсмислено.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Тогава ще отворим една много сложна и тежка тема, че колективният орган трябва да бъде уведомяван за управленските решения на ръководителите и на участващите в проектите, за да може колективният орган да носи отговорност.

МИЛКА ИТОВА: Абсолютно е уведомяван колективния орган.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: До този момент аз твърдя, че не сме информирани и затова съм против приемането на такова решение в тази му част.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Това не е страшно. Още нещо ще Ви кажа, г-н Петров, пък аз. /говорят трима души едновременно/ Излишно влизаме в дебат, обаче ако се провали един проект и се възстановява сума по него, сумата не се възстановява от ръководителя на проекта или от участниците в проекта, а от самия орган, а после има други механизми, ако евентуално има някаква вина.

/шум в залата/

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Но ние сме информирани за това, прави се искане за възстановяване на 101 000 лв. от Висшия съдебен съвет по два проекта на стария Висш съдебен съвет. Дали работим по 7 проекта.../прекъснат/

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Това е нещо декларативно. Това дали променя или не променя смисъла на това, което е изработила фирмата, за мене няма никакво значение и да го няма изобщо като изречение. Това е декларативно. Нима може това нещо да замени закон за отговорност или за каквото и да било? Ми хубаво махнете го това изречение.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Тогава защо се.../МИХАИЛ КОЖАРЕВ: **Ама не ме питайте мене, аз да не съм КРМГ? Те са го изработили, недейте така, това е по договор./**

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Аз предлагам да гласуваме.

/Чува се от залата: Няма да го махаме./

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Междувременно искам да Ви кажа сега, защото ми задават този въпрос, дайте да не го дебатираме, махнете го стига да искате и готово. /Гласове от залата: **Няма да го махаме./** МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Проекта просто върви, какво значение има.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Това е текста, който е предложен. Който разбрал разбрал, както се казва. Предлага се за одобрение на Съвета, затова е на вниманието на всички. Ако няма други забележки по съдържанието му преминаваме към гласуване. За съгласуване на проекта на стратегия, каквото и да следва след това. Против? Един. Въздържали се?

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Поименно пише ли се?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Не, не се пише.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Отразете, че аз гласувам „против“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Един е против. 17 „за“, 1 „против“.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за“ и 1 „против“ - В.Петров/

41. ОТНОСНО: Доклад от Михаил Кожарев - член на ВСС и ръководител на проект „Въвеждане на модерни, надеждни и ефикасни процедури за планиране и изпълнение на бюджета на съдебната власт“ по Договор за предоставяне на финансова помощ по ОПАК, съфинансиране на ЕС чрез Европейския социален фонд

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ОДОБРЯВА Проект на Стратегически план на Висшия съдебен съвет за целите на пилотно тестване на подхода на програмното бюджетиране в съдебната власт, разработен в изпълнение на Дейност 2 „Въвеждане на подхода за изготвянето на програмен и ориентиран към резултатите бюджет на ВСС и пилотно тестване в три органа на съдебната власт“ по Договор № С11-15-5/04.09.2012 г. за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по Оперативна програма „Административен капацитет“, съфинансирана от ЕС чрез Европейския социален фонд по Проект „Въвеждане на модерни, надеждни и ефикасни процедури за планиране и изпълнение на бюджета на съдебната власт“.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Специално към г-н Петров се обръщам и го моля следващия път, когато в рамките на този проект се провежда едно, то не е обучение и не точно семинар, а едно изясняване за смисъла на този проект, защото смисъла изобщо не е свързан с пари само и единствено. Които бяха на обучението във Велинград, колеги, напълно разбраха за какво става дума, та просто

ще Ви помоля следващия път, това беше обявено на всички, заповядайте и Вие сам ще се убедите, че няма нищо страшно.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Къде, в Лозенец ли ще се проведе?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Не, във Велинград беше.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Не, където искате.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Разбрах, че днеска или утре ще бъде в Лозенец. /шум в залата говорят едновременно В.Петров и М. Кожарев./

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Следващата точка, г-н Кожарев.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Това, че Вие не ходите, си е Ваш проблем.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Всички бяхме поканени, даже Вие /към В. Петров/ се двоумяхте.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: За Лозенец ли?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Във Велинград.

МИЛКА ИТОВА: Всъщност няма желаещи да дойдат в Лозенец между другото, така че заповядайте.

/шум в залата/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Кожарев, следващата точка е 42.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Следващата точка е решение за приемане на обобщен годишен доклад за дейността по Вътрешен одит в системата на Съдебната власт. Приема се на основание чл. 20, ал. 3 от Закона за финансово управление и контрол в публичния сектор и де изпраща в Народното събрание и в Сметната палата.

Моля, ако няма дебати, да се гласува.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване. Има ли против или въздържали се по т. 42? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

42. ОТНОСНО: Проект на Решение за приемане на обобщен годишен доклад за дейността по Вътрешен одит в системата на Съдебната власт за периода 01.01.2013-31.12.2013 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

42.1. ПРИЕМА обобщения годишен доклад за дейността по Вътрешен одит в системата на Съдебната власт за периода 01.01.2013-31.12.2013 г.

42.2. Обобщеният годишен доклад за дейността по вътрешен одит да се включи в доклада на Висшия съдебен съвет по чл. 20, ал. 3 от Закона за финансово управление и контрол в публичния сектор.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Корекции на бюджетните сметки на органи на съдебната власт за 2014 г., Раздел „Дава съгласие“, уважени искания.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: От т. 43 до т. 49.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: От 43 до 49, ако искате анблок.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Ако има коментари по някоя от точките, ако няма ги гласуваме общо. Няма изказвания. Общо гласуване на Раздел „Дава съгласие“ от т. 43 до т. 49. Има ли против? Няма. Въздържали се? Няма. Приемат се единодушно.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“ от т. 43 до т.49 вкл./

Корекции на бюджетните сметки на органи на съдебната власт за 2014 г.

„ДАВА СЪГЛАСИЕ“

43.ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Административен съд гр. Варна за осигуряване на средства за обзавеждане и оборудване на архивно помещение, както и за абонаментно обслужване на СОТ и ПИИ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

1. ДАВА СЪГЛАСИЕ на Административен съд гр. Варна да ползва безвъзмездно предоставени от Общински съвет - гр. Варна помещения за архив извън рамките на сградата на съда.

2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличаване на бюджета на Административен съд гр. Варна за 2014 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 3 889 лв., за ролетни щори (1 082 лв.), СОТ и ПИИ (685 лв.), пожарогасители 2 бр. (192 лв.) и стелажи 30 бр. (1 930 лв.), за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на Съдебната власт за 2014 г.

3. ПРЕПОРЪЧВА на Председателя на Административен съд гр. Варна да извърши разхода за абонаментно обслужване в рамките на бюджета на съда по § 10-00 „Издръжка“ за 2014 г.

44.ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Административен съд гр. Монтана за корекция на бюджета за 2014 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

1. УТВЪРЖДАВА извършването на корекция по бюджета на Висш съдебен съвет и Административен съд гр. Монтана за 2014 г., както следва:

1.1. НАМАЛЯВА § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ на Висш съдебен съвет с 4 790 лв.

1.2. УВЕЛИЧАВА § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ на Административен съд - Монтана с 4 790 лв. с цел осигуряване на средства за изпращане на суми по Договор между съда и МТСП, по програма „Заетост и професионално обучение на хора с трайни увреждания“/ за периода от 01.01.2014 г. до 31.12.2014 г./.

2. След извършване на промените по бюджетите за 2014 г. на МТСП и на съдебната власт с цел възстановяване на извършени разходи от Административен съд гр. Монтана по програма „Заетост и професионално обучение на хора с трайни увреждания“ със сумата на корекциите да бъде увеличен бюджета на ВСС по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ за 2014 г.

45.ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Софийски военен съд за корекция на бюджета за 2014 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция на бюджета на Софийски военен съд и Военен съд гр. Плевен за 2014 г., както следва:

1.1. НАМАЛЯВА бюджета на Военен съд гр. Плевен (закрит с решение на ВСС по Протокол № 6 от 06.02.2014 г., д.т.19)

по § 10-00 „Издръжка“ с 1 830 лв. с цел осигуряване на средства за покриване на извършени разходи за командировки, гориво за автомобил и транспортни услуги свързани с преместване на ВС Плевен.

1.2. УВЕЛИЧАВА бюджета на Софийски военен съд по § 10-00 „Издръжка“ с 1 830 лв. с цел осигуряване на средства за покриване на извършени разходи за командировки, гориво за автомобил и транспортни услуги свързани с преместване на Военен съд гр. Плевен.

46.ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Варна за корекция на бюджета за 2014 г. с цел осигуряване на средства за изплащане на разлика в работна заплата на командирован съдия в Софийски градски съд от 01.01.2014 г. до 31.03.2014 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

Във връзка с решение на ВСС по Протокол №10/04.03.2009 г.,

1.1. УТВЪРЖДАВА извършването на корекции по бюджета на Софийски градски съд и Районен съд гр. Варна за 2014 г., както следва:

1.1. НАМАЛЯВА § 01-00 „Заплати“ на Софийски градски съд с 2 071 лв.

1.2. УВЕЛИЧАВА § 01-00 „Заплати“ на Районен съд гр. Варна с 2 071 лв.

47.ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Кнежа за доставка и монтаж на климатици за зала център за обслужване на клиенти и копирна машина

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличаване на бюджета на Районен съд гр. Кнежа за 2014 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА" с 5 354 лв. за доставка и монтаж на два климатика - за съдебна зала и център за обслужване на клиенти (2 894 лв.) и копирна машина (2 460 лв.), за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на Съдебната власт за 2014 г.

48.ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Мездра за корекция на бюджета за 2014 г. с цел осигуряване на средства за изплащане на обезщетения по изплатен лист от 19.09.2013 г. издаден от Окръжен съд гр. Плевен

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

1. ДАВА СЪГЛАСИЕ да се извършат промени по бюджетите на ВСС и РС Мездра за 2014 г., както следва:

1.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Висш съдебен съвет с 2 293 лв.

1.2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка" на Районен съд гр. Мездра с 2 293 лв. с цел осигуряване на средства за възстановяване на изплатена сума по ЗОДОВ на Прокуратура на Република България.

49.ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Хасково за корекция на бюджета за 2014 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

1. ДАВА СЪГЛАСИЕ да се извършат промени по бюджетите на ВСС и РС Хасково за 2014 г., както следва:

1.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Висш съдебен съвет с 4 300 лв.

1.2. УВЕЛИЧАВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на РС Хасково с 1 074 лв. с цел осигуряване на средства за покриване на разходи по сключен договор за дарение.

1.3. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка" с 3 226 лв. с цел осигуряване на средства за покриване на разходи за сключен договор за дарение.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Раздел „Отлага", г-н Кожарев.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Раздел „Отлага" - от т. 50 до т. 58. Отлага поради липса на източник за финансиране. Това е причината за отлагане. Ако няма дебати да се гласува анблок.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Има към всяка точка съображения. Изказвания няма. Гласуваме общо от т. 50 до т. 58. Има ли против или въздържали се? Няма. Приемат се единодушно.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за" - от т. 50 до т. 58 вкл./

„ОТЛАГА"

50.ОТНОСНО: Корекция на бюджета на Прокуратурата на Република България за 2014 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

1. ОТЛАГА вземането на решение за увеличение на бюджета на Прокуратурата на РБ за 2014 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ с 1 271 897 лв. за изплащане на дължими обезщетения по ЗСВ, ЗОВСРБ и КТ на магистрати и съдебни служители, поради липса на източници на финансиране.

2. Искането може да бъде уважено след анализ за изпълнение на бюджета за шестмесечието /при евентуално реализиране на преизпълнение на приходите/ или след одобряване от Министерски съвет на допълнителни разходи по бюджета на съдебната власт за сметка на централния бюджет. Такова искане е направено с проект на ПМС за одобряване на допълнителни разходи по бюджета на съдебната власт за 2014 г. в размер на 19,3 млн. лв. за текущи разходи на органите на съдебната власт, в което са предвидени и средства за Прокуратурата на РБ за изплащане на обезщетения.

3. Писмото с искане за корекция да се внесе в комисия „Бюджет и финанси“ незабавно след осигуряване източник на финансиране

Мотиви:

С първоначалното разпределение на бюджета за 2014 г. се формира неразпределен резерв по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ в размер на 1 039 085 лв. Средствата са разпределени с решения на Висш съдебен съвет

за изплащане на обезщетения по ЗСВ и КТ и към 10.04.2014 г. са в размер на 5 496 лв., т.е. резерва е почти изчерпан.

51.ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Апелативен съд гр. София за корекция на бюджета за 2014 г. за изплащане на обезщетения по КТ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

1. ОТЛАГА разглеждането на искането за увеличаване на бюджета на Апелативен съд гр. София по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ с 626 лв., за изплащане на обезщетение по КТ, поради липса на финансови средства и допълнителни източници на финансиране.

2. Искането може да бъде уважено след анализа на изпълнението на бюджета за шестмесечието или след одобряване от Министерски съвет на допълнителни разходи/трансфери по бюджета на съдебната власт за сметка на централния бюджет.

3. Искането ще бъде внесено в комисия „Бюджет и финанси“ незабавно след осигуряване на източник на финансиране.

52.ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Софийски градски съд за корекция на бюджета за 2014 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

1. ОТЛАГА разглеждането на искането за увеличаване на бюджета на Софийски градски съд с 948 203 лв. по § 10-00 „Издръжка“ да текущи разходи до края на финансовата година,

поради липса на финансови средства и допълнителни източници на финансиране.

2. ОТЛАГА разглеждането на искането за увеличаване на бюджета на Софийски градски съд с 137 600 лв., по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“, с цел осигуряване на средства за изплащане на вещи лица, служебни защитници, поради липса на финансови средства и допълнителни източници на финансиране.

3. ОТЛАГА разглеждането на искането за увеличаване на бюджетна на Софийски градски съд с 2 000 лв., по § 19-00 „Платени държавни данъци, такси, наказателни лихви и адм.санкции“, поради липса на финансови средства и допълнителни източници на финансиране.

4. ОТЛАГА разглеждането на искането за увеличаване на бюджета на Софийски градски съд с 39 000 лв. по § 42-00 „Други текущи трансфери за домакинства“, поради липса на финансова средства и допълнителни източници на финансиране.

5. Исканията могат да бъдат уважени след анализ на изпълнението на бюджета за шестмесечието или след одобряване от Министерски съвет на допълнителни разходи/трансфери по бюджета на съдебната власт за сметка на централния бюджет.

6. Исканията ще бъдат внесени в комисия „Бюджет и финанси“ незабавно след осигуряване на източник на финансиране.

7. Препоръчва на административния ръководител на Софийски градски съд при необходимост да изиска извършване на вътрешно компенсирани промени в рамките на утвърдения бюджет за 2014 г на съда с цел осигуряване на средства за изплащане на държавни данъци, такси, наказателни лихви и адм.санкции, както и

осигуряване на средства за други текущи трансфери за домакинства.

53.ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Софийски окръжен съд за корекция на бюджета по § 10-00 „Издръжка“

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

1. ОТЛАГА разглеждането на искането за увеличаване на бюджета на Софийски окръжен съд с 71 630 лв. по § 10-00 „Издръжка“ за текущи разходи до края на финансовата година, поради липса на финансови средства и допълнителни източници на финансиране.

2. Искането може да бъде уважено след анализ на изпълнението на бюджета на шестмесечието или след одобряване от Министерски съвет на допълнителни разходи/трансфери по бюджета на съдебната власт за сметка на централния бюджет.

3. Искането ще бъде внесено в комисия „Бюджет и финанси“ незабавно след осигуряване на източник на финансиране.

54.ОТНОСНО: Искания от административните ръководители на Софийски градски съд, Районен съд гр. Севлиево и Окръжен съд гр. Смолян за увеличаване на § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ с цел осигуряване на средства за изплащане на обезщетения по КТ и ЗСВ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ:**

1. ОТЛАГА разглеждането на исканията за увеличаване на бюджета на Софийски градски съд с 938 лв., на РС Севлиево с 61 982 лв., и на ОС Смолян с 14 045 лв., за 2014 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“, с цел осигуряване на средства за изплащане на обезщетения по КТ и ЗСВ, поради липса на източници на финансиране.

2. Исканията могат да бъдат уважени след анализ на изпълнението на бюджета за шестмесечието или след одобряване от Министерски съвет на допълнителни разходи/трансфери по бюджета на съдебната власт за сметка на централния бюджет.

3. Исканията ще бъдат внесени в комисия „Бюджет и финанси“ незабавно след осигуряване на източник на финансиране.

55.ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Карнобат за корекция на бюджета за 2014 г. за изплащане възнаграждения на съдебни заседатели

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ:**

1. ОТЛАГА разглеждането на искането за увеличаване на бюджета на Районен съд гр. Карнобат с 800 лв., по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“, с цел осигуряване на средства за изплащане на възнаграждения на съдебни заседатели, поради липса на финансови средства и допълнителни източници на финансиране.

2. Исканията могат да бъдат уважени след анализ на изпълнението на бюджета за шестмесечието или след одобряване

от Министерски съвет на допълнителни разходи/трансфери по бюджета на съдебната власт за сметка на централния бюджет.

3. Исканията да бъдат внесени в комисия „Бюджет и финанси“ незабавно след осигуряване на източник на финансиране.

56.ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Павликени за изплащане сума за облекло на новоназначен системен администратор

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

1. **ОТЛАГА** разглеждането на искането на Районен съд гр. Павликени за предоставяне на 1 236 лв. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания за персонала“ за изплащане сума за облекло на новоназначен системен администратор.

2. Искането може да бъде уважено след анализ на изпълнението на бюджета за шестмесечието или след одобряване от Министерски съвет на допълнителни разходи / трансфери по бюджета на съдебната власт за сметка на централния бюджет.

3. Искането да се внесе в комисия „Бюджет и финанси“ незабавно след осигуряване на източник на финансиране.

57.ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Сливница за увеличаване на § 10-00 „Издръжка“

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

1. **ОТЛАГА** разглеждането на искането за увеличаване на бюджета на Районен съд гр. Сливница с 59 700 лв. по § 10-00

„Издържка“ за текущи разходи, поради липса на финансови средства и допълнителни източници на финансиране.

2. Искането може да бъде уважено след анализ на изпълнението на бюджета за шестмесечието или след одобряване от Министерски съвет на допълнителни разходи / трансфери по бюджета на съдебната власт за сметка на централния бюджет.

3. Искането ще бъде внесено в комисия „Бюджет и финанси“ незабавно след осигуряване на източник на финансиране.

58.ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на РС Тополовград за корекция на бюджета по § 10-00 „Издържка“ с цел осигуряване на средства за плащане на предстоящи задължения по договори и извършване на текущи разходи, свързани с дейността на съда

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

1. **ОТЛАГА** разглеждането на искането за увеличаване на бюджета на РС Тополовград с 9 000 лв. по § 10-00 „Издържка“ за текущи разходи, поради липса на финансови средства и допълнителни източници на финансиране.

2. Исканията могат да бъдат уважени след анализ на изпълнението на бюджета за шестмесечието или след одобряване от Министерски съвет на допълнителни разходи/трансфери по бюджета на съдебната власт за сметка на централния бюджет.

3. Исканията ще бъдат внесени в комисия „Бюджет и финанси“ незабавно след осигуряване на източник на финансиране.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 59.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Вътрешно компенсирани промени в бюджета на един орган.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Няма изказвания. Моля да гласуваме точката. Против или въздържали се? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

Вътрешно компенсирани промени по бюджетните сметки на органи на съдебната власт за 2014 г.

59.ОТНОСНО: Утвърждаване на актуализиран бюджет за дейността на учебните и почивни бази в рамките на утвърдения бюджет на Прокуратура на Република България за 2014 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

УТВЪРЖДАВА актуализиран бюджет за дейността на почивните и учебни бази на Прокуратурата на Република България за 2014 г., в рамките на общия бюджет на Прокуратурата на Република България, съгласно приложението.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Отпускане на помощи. Две точки - 60 и 61. Ако нямате изказвания да ги гласуваме анблок.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Няма изказвания. Моля да гласуваме по двете точки. Против или въздържали се? Няма. Приемат се и те единодушно.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“- т. 60 и т. 61/

Предложения за отпускане на помощи от централизираните средства на фонд СБКО

Разни

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

62. ОТНОСНО: Предложение на Главния прокурор на Република България за закриване на УЦ „Трендафила“ като третостепенен разпоредител с бюджет в структурата на Прокуратура на Република България

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

1. ДАВА СЪГЛАСИЕ да се закрие УЦ „Трендафила“ като третостепенен разпоредител с бюджет в структурата на второстепенния разпоредител с бюджет Прокуратура на Република България, като промяната бъде отразена в списъка на третостепенните разпоредители, утвърден с Решение на ВСС по Протокол № 35/10.09.2010 г., т. 52.

2. ДАВА СЪГЛАСИЕ банковите сметки - набирателна, транзитна и сметка за наличности на УЦ „Трендафила“ в „Райфайзенбанк“ /България/ и десетразряден код в СЕБРА 006 004 9961 да се закрият, считано от 01.06.2014 г.

3. ВЪЗЛАГА на Елисавета Илиева - Н-к отдел „Счетоводство и методология“, той и главен счетоводител на

Висшия съдебен съвет да уведоми Министерство на финансите, дирекция „Държавно съкровище“ за закриването на транзитната сметка, сметката за наличности и код в СЕБРА на УЦ „Трендафила“.

4. ВЪЗЛАГА на Елисавета Илиева - Н-к отдел „Счетоводство и методология“, той и главен счетоводител на Висшия съдебен съвет да уведоми банката, обслужваща УЦ „Трендафила“ за закриването на набирателната сметка и прехвърлянето на наличността по сметка на Прокуратура на Република България в БНБ.

5. ДАВА СЪГЛАСИЕ да се закрие кода по БУЛСТАТ на УЦ „Трендафила“, считано от 01.06.2014 г.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Следващата точка е 63. Определяне на друг третостепенен разпоредител и допълване на списъка с третостепенните разпоредители с него.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Изказвания по тази точка също няма. Моля да я гласуваме с нейните подточки. Против или въздържали се по нея има ли? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

63. ОТНОСНО: Предложение на Главния прокурор на Република България за определяне на Бюрото по защита при главния прокурор за третостепенен разпоредител с бюджет в структурата на Прокуратурата на Република България

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

1. ОПРЕДЕЛЯ Бюрото по защита при главния прокурор за третостепенен разпоредител с бюджет в структурата на второстепенния разпоредител с бюджет по бюджета на съдебната власт Прокуратура на Република България.

2. ОПРЕДЕЛЯ Бюрото по защита при главния прокурор за финансово самостоятелен третостепенен разпоредител с бюджет в структурата на Прокуратурата на Република България, считано от 01.06.2014 г. като допълва списъка, определен с Решение на ВСС по Протокол № 35/30.09.2010 г., т. 52.

3. ДАВА СЪГЛАСИЕ да се открие код по БУЛСТАТ на Бюрото по защита при главния прокурор, считано от 01.06.2014 г.

4. ДАВА СЪГЛАСИЕ да се открие код в СЕБРА на Бюрото по защита при главния прокурор като третостепенен разпоредител с бюджет в структурата на Прокуратурата на Република България, след определяне на обслужваща банка по установения ред.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 64.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: За сведение отчет за изразходваните пари за командировки за членовете на Съвета за първото тримесечие на 2014 г. Цялата информация е качена в таблица. Ако няма дебат да го приемем за сведение.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точката е 64. Не е приемане за сведение, а одобрява и приема за сведение.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Одобряване, да.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Моля да гласуваме подточките на т. 64. Има ли против или въздържали се? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

64. ОТНОСНО: Получените и изразходваните командировъчни пари от членовете на Висш съдебен съвет, председателите на Върховен касационен съд и Върховен административен съд, Главния прокурор на Република България, Главния инспектор на инспектората към Висшия съдебен съвет и Директора на Националния институт на правосъдието за I-во тримесечие на 2014 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

1. Одобрява направените разходи за командировки на Членовете на Висшия съдебен съвет за I-во тримесечие на 2014 г.

2. Одобрява направените разходи за командировки на Директора на Национален институт на правосъдието за I-во тримесечие на 2014 г.

3. Приема за сведение информацията на председателя на Върховния касационен съд, на Върховния административен съд, на Главния прокурор на Република България и на Главния инспектор на Инспектората към Висшия съдебен съвет от която е видно, че не са им изплащани средства за командировки за I-во тримесечие на 2014 г.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Точка 65 е даване на разрешение за продажба чрез търг на служебни автомобили по приложен опис и спазване на съответните изисквания на съответната наредба. Прокуратурата на Република България ще ги предложи за продажба, тези които са излишни.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Няма изказвания. Моля да гласуваме точката. Това е т. 65. Има ли против или въздържали се по нея? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

65. ОТНОСНО: Писмо от Главния прокурор на Република България за даване на разрешение за провеждане на търг за продажба на автомобили на основание чл.5, чл.6 и следващите от раздел II на Наредба № 7 от 14.11.1997 г. за продажба на движими вещи - частна държавна собственост

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ Прокуратурата на Република България да предложи за продажба чрез търг служебните автомобили по приложения опис, при спазване изискванията на Наредба № 7 от 14.11.1997 г. за продажба на движими вещи - частна държавна собственост.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Допълнителни точки, г-н Кожарев, имате ли?

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Има една допълнителна точка. Това е т. 44.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Заповядайте.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Да съгласуваме проект на Постановление на Министерския съвет, с което да се одобрят допълнителни кредити респективно корекция в бюджета на

съдебната власт за издръжка, по наше искане, за 19 милиона лева, 19 300 000 лв.

ЛАЗАР ГРУЕВ: Докъде сме стигнали там?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Съгласуваме. Против или въздържали се предложението има ли? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

44. ОТНОСНО: Съгласуване на проект на Постановление на Министерския съвет за одобряване на допълнителни разходи по бюджета на съдебната власт

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

СЪГЛАСУВА проект на Постановление на Министерски съвет за одобряване на допълнителни разходи по бюджета на съдебната власт за 2014г.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Повече предложения от „Бюджет и финанси“ няма. Г-н Узунов, предложенията на „Съдебна администрация“, заповядайте.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, от името на комисия „Съдебна администрация“, предлагам т. 66 да бъде оттеглена.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Предложение на г-н Узунов т. 66 да се оттегли, отложи. Отлага разглеждането. Гласуваме. Отлага разглеждането на т. 66. Против или въздържали се има ли? Няма. Приема се единодушно. Отложена е.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

66. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Окръжен съд гр. Русе** за даване на съгласие за трансформиране на свободна щатна бройка „работник поддръжка“ в щатна бройка „главен специалист-служител по сигурността на информацията“

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОТЛАГА вземането на решение по искането от председателя на Окръжен съд гр. Русе.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 67. По искане на председателя на Софийски градски съд комисията прецени, че следва да се даде съгласие за назначаване на служител на длъжност „съдебен статистик“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване по т. 67. Против или въздържали се? Няма. Единодушно се приема.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

67. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Софийски градски съд** за даване на съгласие за назначаване на съдебен служител на длъжност „съдебен статистик“

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител на длъжност „съдебен статистик“ в **Софийски градски съд**.

МОТИВИ: Висока натовареност на СГС - над средната за страната. Необходимост от попълване на щата с исканата длъжност. Липса на възможност за съвместяване. Налице е финансова обезпеченост.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точки 68 и 69 предлагам да ги гласуваме анблок. Отнасят се за едно и също нещо в различни органи на съдебната власт. Става въпрос за даване на съгласие за назначаване на служител на длъжност „чистач“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: И по двете точки общо гласуване. Няма възражения или коментари. Точки 68 и 69 общо. Против или въздържали се има ли? Няма. Приемат се единодушно.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“ - т. 68 и т. 69/

68. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Районен съд гр. Мадан** за даване на съгласие за назначаване на съдебен служител на длъжност „чистач“, считано от 01.05.2014 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител на длъжност „чистач“ в **Районен съд гр. Мадан**, считано от 01.05.2014 г.

МОТИВИ: Необходимост от попълване на щата с исканата длъжност. Липса на възможност за съвместяване. Налице е финансова обезпеченост.

69. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Районен съд гр. Троян** за даване на съгласие за провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител на длъжност „чистач“

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител на длъжност „чистач“ в **Районен съд гр. Троян**.

МОТИВИ: Необходимост от попълване на щата с исканата длъжност. Липса на възможност за съвместяване. Налице е финансова обезпеченост.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 47 от допълнителните. По искане на главния прокурор комисията прецени, че следва да се даде съгласие за назначаване на служител до връщане на титуляра в Санданската районна прокуратура.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване по т. 47 от допълнителните. Против или въздържали се има ли? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

47. ОТНОСНО: Искане от Главния прокурор на Република България за даване на съгласие за назначаване на съдебен служител на длъжност „съдебен деловодител“, на основание чл. 68, ал. 1, т. 3 от КТ в **Районна прокуратура гр. Сандански**

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител на длъжност „съдебен деловодител“, на основание чл. 68, ал. 1, т. 3 от КТ в **Районна прокуратура гр. Сандански**.

МОТИВИ: Натовареността на РС-Сандански е над средната за районните прокуратури в страната. Съотношение бр. служители/бр. магистрати - под средното за страната. Необходимост от попълване на щата с исканата длъжност. Липса на възможност за съвместяване. Налице е финансова обезпеченост.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 48. Комисията прецени, по искането на председателя на Пловдивския окръжен съд, че следва да се даде съгласие за провеждане на конкурс и назначаване на служител на длъжността „съдебен администратор“, както и за провеждане на конкурс и назначаване на служител на длъжността „административен секретар“ в Пловдивския окръжен съд.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване по т. 48. Против или въздържали се по нея? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

48. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Окръжен съд гр. Пловдив** за даване на съгласие за провеждане на конкурси и назначаване на съдебни служители на длъжностите „съдебен администратор“ и „административен секретар“

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

48.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител на длъжност „съдебен администратор“ в **Окръжен съд гр. Пловдив**.

48.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител на длъжност „административен секретар“ в **Окръжен съд гр. Пловдив**.

***МОТИВИ:** Конкурсите са в изпълнение на изискванията на Правилника за администрацията на съдилищата за заемане на посочените длъжности. Необходимост от попълване на щата с исканите длъжности. Налице е финансова обезпеченост.*

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 49. По предложение на изпълняващия длъжността „главен секретар“ на Висшия съдебен съвет комисията прецени, че следва да се увеличи щатната численост на администрацията ни с една щатна бройка за длъжността „сътрудник на комисия“ в дирекция „Организационно-административна дейност“ за осигуряване дейността на комисия „Професионална етика и превенция на корупцията“, както и даване на съгласие за провеждане на конкурс.

ЛАЗАР ГРУЕВ: Финансово обезпечена ли е?

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Да.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 49, явно гласуване. Има ли против? Няма. Въздържали се по нея? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

49. ОТНОСНО: Предложение от Силвия Илиева - и.д. главен секретар на ВСС за увеличаване щатната численост на

АВСС с 1 /една/ щатна бройка за длъжността „сътрудник на комисия“ в дирекция „Организационно-административна дейност“ за осигуряване дейността на комисия „Професионална етика и превенция на корупцията“ и даване на съгласие за провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител на тази длъжност, вкл. за преназначаване, на основание чл. 343, ал. 2 от ЗСВ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

49.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличаване щатната численост на **Администрация на ВСС** с една щатна бройка за длъжността „сътрудник на комисия“ в дирекция „Организационно-административна дейност“ за осигуряване дейността на комисия „Професионална етика и превенция на корупцията“.

49.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител на длъжност „сътрудник на комисия“ в дирекция „Организационно-административна дейност“ за осигуряване дейността на комисия „Професионална етика и превенция на корупцията“, включително за преназначаване на основание чл. 343, ал. 2 от ЗСВ в **Администрация на ВСС**.

МОТИВИ: Необходимост от попълване на щата с исканата длъжност, с оглед големия обем от дейности на КПЕПК, с цел оптимизиране на работата на комисията и своевременното изготвяне на становища за нравствените качества на магистратите, участващи в конкурси в ОСВ. Липса на възможност за съвместяване на тази дейност от други служители. Налице е финансова обезпеченост.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Приключиха ли предложенията на тази комисия, г-н Узунов?

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Да.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 70. Г-н Калпакчиев, заповядайте. Предложение на Комисия по натовареност. Извинявам се, че така ще я съкратя, но наименованието е дълго. Точка 70. Заповядайте.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Благодаря. На вниманието Ви са резултати от пилотно изследване, което проведохме, организирахме за периода декември 2013 г. - януари 2014 г., във връзка с натовареността. Знаете че въз основа на методология, която Висшият съдебен съвет прие и утвърди през месец юни 2013 г. е в ход организация по провеждане на цялостно изследване във връзка с тежестта на делата. Целта на проведеното пилотно изследване в 39 съдилища беше да се тестват, най-общо, самите инструменти, които ще послужат за провеждане вече на цялостно изследване с всички съдии, както и да се отчетат несъвършенства, грешки и те да бъдат отстранени. В резултат на анализа на пилотното изследване такива корекции вече бяха направени. Идеята да внесем за утвърждаване анализа на пилотното изследване е, тъй като предстои, разбира се, провеждане на пълно изследване на натовареността на тежестта на делата сред всички съдии. Така е заложено и в методологията и в годишната програма на комисията и на Висшия съдебен съвет. До края на годината в най-лошия вариант, а може би и по-рано - през есента ние трябва да сме готови с изследването, включително и с резултатите - обобщаване и анализиране на резултатите от него. Може да се запознаете подробно. Има и текстова част и слайдове, на които резултатите от

изследването са представени. Няма да ги обобщавам сега пред Вас.

Предлагаме, Комисията по натовареност, както и работната група към нея, която също обсъди резултатите от изследването, да приемете резултатите от пилотното емпирично изследване на натовареността на съдиите, да възложите на Комисията по анализ и отчитане степента на натовареност на органите на съдебната власт да създаде организацията на дейността за провеждане на цялостно емпирично изследване в районните, окръжните, апелативните и административните съдилища. Военните умишлено не сме ги споменали. Изключили сме ги, по решение на работната група, в изследването, тъй като преценихме, че с оглед реформата, която протича в органите на военното правораздаване и с оглед малкия обем дела, които те разглеждат, за момента е методологически неоправдано да се включват те в изследването. Така или иначе ние наблюдаваме тяхната натовареност посредством други методи. Третата точка от решението е да се възложи на административните ръководители, на председателите на съдилища да окажат съдействие, с оглед мотивиране участието на всички съдии в изследването, тъй като това е много важно за успеха и за по-голяма тежест и валидност на резултатите от самото изследване. Трябва да има съответен брой попълнени анкетни карти за множеството групи, които са предвидени в изследването.

Извън тази точка искам да Ви уведомя, че във връзка с дейността, която е възложена на комисията и на Съвета, включена е мисля в Пътната карта на Министерство на правосъдието дейността във връзка с реформа на съдебната карта. Вече е в ход, изпълнява се от няколко седмици и ние оказваме съдействие и

участваме в събирането и обобщаването на всички данни от наличните публични регистри свързани с факторите, които определят натовареността на районните съдилища. Дотам първоначално сме концентрирали усилията си. Така че ще Ви информирам периодично за това как върви дейността. Тя се изпълнява по договор между Министерство на правосъдието и Центъра за изследване на демокрацията. Ние само сме бенифициент, така да се каже, на този договор и участваме като координатор в неговото изпълнение, макар и неформално.

Последното, което исках да Ви кажа,... /**М.Итова: Е, какъв бенефициент сме ние?**/ Калин Калпакчиев: Използваме резултатите от този анализ с оглед предложенията, които ще направим за промени, най-общо казано, в структурата на районните съдилища. В такъв смисъл. Така или иначе на министерството такива данни не са му нужни, тъй като правомощията са наши.

Това е.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Цацаров.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Аз се извинявам обаче или аз не мога да разбера нещо, или то е безкрайно неясно. Имаме - „Анализ и отчитане степента на натовареност на органите на съдебната власт“, имаме комисия. Кой го прави това нещо? Комисията ли? Като отворя бланките по-нататък виждам емблемата „Norway grants“, норвежкият проекта ли го прави? Сега чувам някакъв Център за изследване на демокрацията!? Тя, демокрацията, добре че има кой да я изследва, тя затова е в това ниво!? И той нещо прави. Освен това имам някакъв спомен, ако ми е неверен спомена, моля да ме извините, че гласувахме и някакви 20 000 лв., които бяха за някакъв договор, които също бяха за някакви външни специалисти.

На мен не ми е ясно кой го прави това нещо, защо го прави и с каква цел го прави? И понеже ще си кажа и другото, което мисля, бих Ви призовал този театър, който беше разигран с Районна прокуратура и Районен съд - Балчик да не го повтаряте повече. Защото това са живи хора, които, които четат, безпокоят се и някак си не разбират. А с анкети, как да кажа!? Има и още нещо - административните ръководители да бъдат задължени какво да направят? Да възлагат да окажат пълно съдействие. Казахте - да мотивират. Как се мотивират съдии и прокурори, които си имат работа, колкото искате, да попълват анкети? Със заповед се мотивират, ей така се мотивират. Така че не говорете за „мотивиране“ ами направо да си ги кажем нещата едно към едно.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: В решението им възлагаме. Това „мотивиране“ аз го казах.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Ясно. То възлагането е ясно. Всеки от нас знае какво значи да ти тръснат, който е бил административен ръководител, един куп анкети, иди 60 съдии ги карай да ги попълнят. Но за себе си искам да изясня кой какво прави? Кое прави норвежкия проект, кое прави комисията, кое прави министерството? Двадесетте хиляди лева, ако греша да ме извините? И последното е, не ми стана известно как тръгна цялата тази история „Балчик“? Но разбирате ли ние тази община, колегите, ние ги хвърлихме в потрес. Предполагам всеки от Вас го е усетил.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Така е, съгласен съм.

ГАЛИНА КАРАГЪЗОВА: Не е работа на Комисията по натовареност.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Моля? Това е работа на Висшия съдебен съвет. Недейте така. Не сме тука да си играем на комисия след комисия. Пак ще ми кажете, че Ви повишавам тон, но това е

най-безотговорното, извинявайте, да ми кажете - това не е работа на комисия. Това е работа на Съвета! Разбира те ли!?! Знаете ли как реагират хората в Балчик, в Чепеларе, когато виждат какво става? Това е работа на всички ни. Ако твърдите, че „не ни е работа“, ще го повтора втори път - да си ходим! Не, ние си играем на комисии. На това си играем! Идете в Балчик и тогава говорете от комисия за комисия!

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Първо г-н Калпакчиев да внесе изяснения за всички тези теми, които повдигна главния прокурор.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Аз напълно споделям това безпокойство за начина, по който, напълно споделям тези притеснения, които се изразиха за това, което се случи напълно ненужно и непредизвикано създадено притеснение във връзка със закриването на Районен съд Балчик, предложението за закриване, така или иначе ние го обсъдихме в комисия и взехме решение, с което надявам се дадохме ясен отговор и се успокоиха така или иначе създадените страсти. Именно в тази връзка и комисията в общи линии в края на решението си излезе с една препоръка, тя разбира се е най-добронамерена, към всички членове на ВСС да се въздържат от такива поединични предложения за закриване на съдилища /намесва се Милка Итова - не е имало такова предложение!/ Калин Калпакчиев - нека да завърша. Така или иначе мисля, че този проблем беше потушен за момента, но аз също /намесва се Милка Итова - по-скоро се създаде от някои хора този проблем/ Калин Калпакчиев - с тази тема приключвам.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Калпакчиев, с тази тема приключете, защото ще повдигна аз пък и темата за Златоград откъде тръгна и как се потуши. Дайте да караме по-конструктивно и по същество. Чепеларе, извинявам се. Чепеларе. Грешка на езика.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: По отношение финансирането на тази дейност, тази дейност във връзка с изследването на натовареността се провежда по решение на ВСС, с което се утвърди методологията през месец юни, на 13 юни е конкретно решението на ВСС, 2013 г., тази методология е утвърдена или е по-скоро изградена на признати и утвърдени в света методи, включително от Американския център на щатските съдилища, е призната като валидна, а те са водещ институт в този род изследвания в цял свят, смея да кажа. Тъй като ВСС за съжаление нямаше финансиране за тази дейност, а то е минимално, общо струва 40 х.лв, спомняте си споменах, че такъв тип изследвания в Германия, макар и не в цяла Германия, в част от провинциите е струвал 3 милиона евро и е проведено от КПМДЖ, одиторска компания световна, в рамките на около три години. Ние правим подобно изследване, макар и в по-малък мащаб по утвърдена методология, не наша, не сме я измислили ние, само я адаптирали, и всъщност какво е финансирането, тъй като ВСС нямаше достатъчно средства, за да финансира цялата тази дейност 40 х.лв. 20 х.лв. за тримата експерти, физически лица се осигуряват по Норвежкия фонд, а другите 20 х.лв., които отпусна ВСС са за сключен договор, който беше сключен с дружество, което ще осигури и ще извърши всъщност техническата обработка, която е доста голяма по обем, на самите анкетни карти, т.е. сега ще започне дейността, досега работеха експертите, разбира се тези три експерти те не са юристи, цялата юридическа работа, която е свързана с познаването на технологията, естеството на съдийската работа беше извършена доброволно, разбира се, безплатно, от съдии, които са включени в работната група към ВСС и от членове на самата Комисия по натовареност, включително и в мое лице.

Това е по отношение на финансирането. Ясно е всичко, да, съгласен съм, че може би не го обясняваме по-често, но това по отношение на това кой какво участие има в процеса до момента. Евентуално в процес на разговори сме, финалните резултати и анализите, които ще представим вече на цялостното изследване отново да поканим, без всякакво финансово участие на ВСС, експерти от Националния център на щатските съдилища, които както казах са водещи специалисти в тази област, за да дадат едно компетентно мнение по валидността на използваните методи и резултати, които сме добили. Другото, което исках да кажа е защо възлагаме на административните ръководители. Наистина смятаме, че ни е много важно, за да имаме едно успешно изследване да участват всички съдии, ние също сме разговаряли с много от тях при посещенията си в страната и сме го мотивирали, но все пак искаме като ангажимент от страна на ВСС, на председателите да им възложим, както и на Комисията по натовареност, на председателите да съдействат, да участват активно в процеса, тъй като това е работа, която е в интерес на всички ни, резултатите, които ще бъдат получени са в интерес на всички съдии и разбира се ще подпомогнат много ВСС при отчитане, действителното отчитане на натовареността, затова ви моля наистина да подкрепите това решение, тъй като то е много важно, от съществено значение е за успешния финал на този процес.

МИЛКА ИТОВА: Аз не разбрах - това е работено по Норвежкия механизъм проекта или от Комисията по натовареност.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Карагъзова иска думата.

ГАЛИНА КАРАГЪЗОВА: Може би отново трябва да се повтори и г-н Калин Калпакчиев много ясно го каза. Тримата експерти, които са методолози, социолози, статистици, знаят да

работят с изследвания като експертен капацитет, да създадат методология, да я приложат и да направят анализ на получените резултати, като външни експерти са ангажирани към Норвежкия проект и им се плаща като на външни експерти по линия на Норвежкия проект, в който едното от направленията е създаване именно на показатели за работна натовареност на всички магистрати с акцент върху качествените показатели. Що се касае до чисто техническата работа, събирането на хилядите карти и обработката, чисто техническа обработка, се извършва от фирма, с която е сключен договор, за която фирма ВСС е гласувал по утвърждаване на сключване на договора, сумата по договора и те ще започнат да работят когато се стартира същинското провеждане на изследване, досега беше само пилотно изследване, което целеше не толкова събиране на информация, подлежаща на анализ, а целеше тестване на инструментите, с които ще се проведе бъдещото всестранно и цялостно изследване. Инструментите бяха анкетни карти и самата методология, която е създадена, дали е работеща, дали в резултат на нея се събират достоверна информация, качествена информация, която да подлежи на обработка и на получаване на едни изводи от нея, които да служат на ВСС за вземане на съответните решения. Именно за тези решения, за които споменава и г-н Цацаров, те да се вземат веднъж за цялата страна, да се работи не на парче, не само за Чепеларе, не само за Балчик или за който друг ръководител или комисия, или член на Съвета реши, че има основание, а да се работи цялостно върху реформата на съдебната карта, именно върху резултатите, които ще бъдат получени. Затова има такова отделно наглед финансиране, а то трябва и да бъде отделно, за да не се получава двойно финансиране по отношение на едни и същи дейности, които

се изпълняват по линия на проекта и по линия на договора с фирмата. Що се касае за другия договор, за който Калин спомена, може би и изобщо и не трябваше да го споменава, защото той е договор между Министерството и фирма, която е избрана от Министерството, която пък ще събере информация, която също е релевантна за работата на ВСС и просто по договорка с Министерството за улесняване на нашата работа те изцяло ще финансират тази обща информация, аз я наричам външна за системата, вътрешната информация е по отношение делата, магистратите, бройки, натовареност, а външната информация касае демографски фактори, икономически фактори и всички онези, които оказват влияние, но информацията за тези фактори не се генерира в системата, а се генерира в съответните компетентни институции. Това са трите компонента, за които иде реч.

МИЛКА ИТОВА: Може ли само за пояснение отново. Преди малко ние приехме едно предложение на г-н Кожарев като ръководител проект, което е изработено по проекта и се внася от ръководителя на проекта. Аз разбирам, ето тук виждам доклад от Галина Карагъзова до членовете на Комисията по анализ и отчитане на степента на натовареност, разбирам, че всичко това, което в момента се представя е изработено от външните експерти /намесва се Галина Карагъзова - не само от външните експерти/ Милка Итова - нали казахте двамата външни експерти Живко Георгиев и Лилия Станкова, външни експерти към проект „Подкрепа на ВСС“. /шум в залата/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Може ли за секунда. Г-н Калпакчиев, цялото объркване идва от това, че ако се представи на вниманието на всички едно подредено, кой какво прави, във връзка с кое, кой на кого какво представя, ще стане ясно на всеки един кой

за какво плаща и кой какво отчита като резултат, било по проектно финансиране. Ами не става ясно! Казвам Ви, постарях се да изчета цялата информация, има неща, които лично за мен се нуждаят от допълнително осмисляне! Изчела съм и протокола от работната група, пред която са дали становище експертите по Норвежкия проект. Там се предлага преработване на анкетните карти от пилотното проучване и искам аз лично за себе си да изясня допълнителни неща преди да съгласувам каквото и да е продължаване на този проект. От друга страна за мен лично остава неясно как ще се изберат или как са били избрани тези съдии, които нещо са попълвали или нещо са давали становище и цялата тази липса на подредба по дейности кой за какво отговаря и какво представи като резултат създава това объркване, за което днес се повдигат въпроси от всички, които до момента са се изказали. Аз лично бих предложила да отложим разглеждането на тази точка, защото продължаване на изследването по този начин трябва да ни отговори на въпроса дали всичко дотук свършено и което се предлага е адекватно!

Г-жо Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Само за да улесня колегата като отговаря искам да попитам - сега всъщност Норвежкия механизъм ли извършва изследването на тази натовареност, изхождайки от доклада на колежката Карагъзова или това се прави от Комисията по натовареност и работната група. Просто аз наистина това не го разбирам и моля да ми бъде обяснено.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Колеги, наистина за мен е много странно, че г-жа Итова задава тези въпроси като ние непрекъснато ги обсъждаме и сме ги обсъждали в Комисията по натовареност, работната група към комисията, на която всеки от вас може да

дойде, тя е открита за всички членове на Съвета, аз не мога тук да ви разкажа в десет минути работа, която вършим повече от една година, и за която явно Съвета не е в течение не по наша вина. Разбирате ли! Аз не мога да докладвам на всеки един от вас, 22-ма човека, всеки един ден или всяка една седмица какво съм направил, както и вие не го правите! Аз се опитвам да обобщя. Ние приехме ако си спомняте 2013 г. на 13 юни методология, там е описано и пилотното изследване и същинското изследване, какво цели пилотното изследване. Ако сте прочели тези материали сигурно ще видите, картите също сме ви ги предоставили в течение на тази година как са се развивали, какъв наистина къртовски труд е положен и искам ясно да кажа, тъй като може би аз най-добронамерено искам да ви убедя това, което правим, всякакви аргументи се опитвам да превеждам, вие някой от вас явно не желаят да бъдат убедени, въпрос на личен избор е това, аз не мога да ви влияя на това какво искате и какво не искате да възприемете, но искам да ви кажа, че тази дейност е подредена в работен график, ако вие сега не приемете този анализ искам ясно да се каже и запише в протокола, който иска да го прочете и да го чуе, уважаеми колеги, тази дейност е включена в графика на правителството в пътната карта, тя е включена в годишната програма на Комисията по натовареност, в програмата на ВСС, следи се пряко от Европейската комисия, по време на нашите срещи, които ние правим по отчитане ние казваме, аз казвам, те питат как върви тази дейност. Искам да ви кажа, че ако ние по този необоснован начин не само, че не съдействаме на процеса, а го стопираме, по този начин вие не бойкотирате мен лично, тъй като аз съм един изпълнител в този процес, вие бойкотирате дейността на ВСС, дейността на правителството и ако щете дори на Европейската комисия по

съдебната реформа! Съжалявам, че така може би с апломб се изказах, но това е самата истина. Благодаря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Кузманова.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Безспорно, колеги, тук така както се вижда от изказванията трябва може би да се направи дискусия. Дискусия в какъв смисъл - преди няколко заседания предходни ние взехме едно решение тук на ВСС всеки ръководител на проект да докладва пред двете комисии, така както е по правилника, Бюджетната и Международната, стъпка по стъпка какви дейности са приключени и какви дейности предстоят. Действително пред мен е един доклад от г-жа Карагъзова, който тя го е представила и предполагам, че след няколко седмици ние ще имаме заседание, на което да го разгледаме и тъй като там тя ще даде надълго и нашироко може би и разяснение, не само това, което е посочила в доклада, във връзка с емпиричното пилотно изследване, което е включено там по Норвежкия проект, във връзка със съответно с изработване на една методология по отношение на периодичното отчитане и управление натовареността на органите на съдебната власт, включени качествени показатели, затова просто моето предложение е да речем ако не възразите, тогава когато разглеждаме дейността, извършената дейност по Норвежкия механизъм, тогава всъщност да приемем и това тук, и това наше решение. Действително ние в комисия го обсъдихме, но без специално да сме надълго и нашироко обсъждали това има ли или няма припокриване с Норвежкия механизъм.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Аз наистина не разбирам за какво става дума, честно да ви кажа, при положение, че нещата са сравнително подредени, ясни, наистина не проумявам как не ги разбирате. Става дума за следното - още 2012 година, когато

започна дейността на ВСС и на Комисията по натовареност беше създадена към него работна група. Тази дейност по емпиричното изследване беше планирана още тогава в работната група. Започна работа, изслушаха се всички проекти, по които и до момента е работено, анализираха се и т.н., това сме го писали, предоставили сме го на вниманието на членовете на ВСС, кой прочел, кой не прочел, не зная, повтарям за ен-ти път - решихме, че ще работим този тип методология. Разбира се, детайлното изработване отне много време, тъй като повярвайте ми, това наистина е сложно изследване, до момента в България подобен тип изследване не е правено, изисква много добро познаване на работата съдийската по делата, различните видове, само по административните дела сме направили 48 групи, по наказателните 71, за районен, окръжен, за гражданските, търговските, това е неимоверен съдийски труд, но тъй като освен този съдийски труд, който се извършва доброволно от членовете на работната група, съдии от Софийския районен, Софийски градски съд, Апелативен, Върховен съд, в Районен съд в Нови Пазар, Варненски районен съд и др., и др., и др., Врачански районен съд, да не ги изброявам, който иска, Смолян, да се запознае, имахме нужда, тук могат и други колеги да ви кажат, че подобен тип изследване, за да може методологически правилно да е подготвено трябва помощ от специалисти методолози, социолози, статистици, които да кажат: да, тази информация, която вие давате, как да я подредим, какви анкетни карти, какво да бъде включено в тях, как да бъдат задавани въпросите и т.н., анкетните карти са десетки, не става дума за една и две карти, става дума за изработване на групи и т.н.,и т.н., всичко това е описано в методологията. Именно поради тази причина тези трима експерти, които можеше и ВСС да им плати, но той няма бюджет, казахме -

ето, Норвежкия механизъм има такава тема, макар и с малко финансиране по проекта, ще отпусне 20 хиляди да плати на експертите. Експертите сами по себе си нищо не могат да свършат, те не са юристи, те са съдии, така че работата по този продукт е съвместна, между тримата експерти и съдиите от работната група. Това е. Мисля, че по-ясно от това не мога да го кажа! Съжалявам!

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Само една добавка. Защо ти казваш 20 хиляди лева. Експертите досега са отчели труд за не повече от 3-4 хиляди лева, така че не е и 20.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Без значение. Оттук нататък, тъй става дума за няколко хиляди анкетни карти.../намесва се Милка Итова - ние питаме защо се внася от комисията, като на Кожарев се внесе по неговия проект, въпреки, че касае.../шум в залата/ Калин Калпакчиев - ама не бъдете толкова дребнави!

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Калпакчиев, много се извинявам, но ще взема микрофона с едно конкретно предложение. Много се извинявам. Защото в момента говорим неща, които и да приемем, че, говоря за себе си, не искам да ангажирам другите, но /намесва се Калин Калпакчиев - аз разбирам, че искате да се изкажете против мен! Това е ясно! Стига приказки, приказки, приказки!/ Соня Найденова - не, г-н Калпакчиев, престанете да обръщате нещата в лични, седнете, приемете, че аз съм проста и не съм разбрала какво /гласове - е,е,е/ Ами при такъв тон насреща, трябва да ... малко внимание, ако нещата се кажат хронологично и с ангажименти какво е извършено и предстои /Калин Калпакчиев - те са казани и написани, но кой да ги прочете, г-жо Найденова!/ Соня Найденова - напротив, г-н Калпакчиев, прочела съм ги всичките и ми е ясно, че все още има неща за дообработване в анкетните карти. /намесва се Калин Калпакчиев - да, вече ги обработихме тази

седмица/ Соня Найденова - ами, добре, ама кога да разбере. /Калин Калпакчиев - аз кога да Ви кажа. Да Ви казвам всеки ден какво съм свършил ли?!?!/ Соня Найденова - моето предложение беше да се отложи приемането на тази точка.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Защо?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Казах го защо. Защото остава неясно какво точно е свършено, какво предстои и кой какво прави! Това е моето конкретно предложение.

МИЛКА ИТОВА: Ама ние имаме решение на Съвета, с което трябваше ръководителите по проекти да внесат доклади за това какво досега е свършено. Не трябва ли първо да приемем доклада по Норвежкия механизъм и след това да приемем работата!

/говорят всички/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Докладите са представени, в момента се прави обобщение от комисия „Международна дейност“ по отношение на изпълнението. „Бюджет и финанси“ трябва да даде становище по отношение на бюджета. Аз ви казах, че моето конкретно предложение е, има нужда всеки да си ги подреди в главата и да ги осмисли. Аз съм ги прочела, г-н Калпакчиев.

Г-жо Петкова.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Аз също подкрепям предложението на г-жа Найденова да се отложи с кратък срок и следващия път да ни се докладва самия материал. Сега се занимавахме само с това кой финансира, кой е работил, през това време аз прочетох проекта, който е между работната група и двамата експерти, виждам, че експертите, външните експерти са докладвали, работната група само е коригирала и е поставила някои въпроси, но не съществени към основната част, която се предлага, затова бих искала да ми се

разясни, ако г-н Калпакчиев не е в състояние, нека експертите да дойдат, да разяснят, така както са провели среща, защото това е основното - да ни стане ясно всъщност какъв е предмета на това емпирично изследване, в смисъл то е видно тук, но трябва да се обясни. Не е съвсем ясно, затова нека да се подготви или работната група, или ...

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Тогава аз направих предложение - нека да изслушаме и доклада по Норвежкия финансов механизъм, по точки, това, което ще го прочетем, за да видим има ли, няма ли и до каква степен има припокриване, и до каква степен има организация между тези две, дейността на нашата комисия и същевременно и дейността и на Норвежкия, в каква симбиоза работят те и пр., защото все пак, пак няма да стане ясно.

/чува се тихо Васил Петров/ - Факт е, че много неща не са ясни!

ГАЛИНА КАРАГЪЗОВА: На г-жа Найденова, която познава проекта из основи да каже, че не ѝ е ясно...

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Карагъзова, аз се учудвам защо г-н Калпакчиев така лично ги приема нещата и едва ли не казва: нищо не сте прочели! Г-н Калпакчиев, съвсем простичко нещо предложих - да отложим приемане на решение по тази точка, като било комисията, било работната група към нея, аз и в предно заседание го казах, било проекта, разберете се, но тъй като го внасяте комисията, внесете вие, кажете стъпка по стъпка какво е свършено, не самата методология, можем да си я прочетем, методология една приехме миналата година. Стъпка по стъпка - направено е това, това и това, стигна се до този резултат!

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Миналата година в края на годината внесохме един доклад за основните дейности и там стъпка по стъпка е описано какво.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Сега, краят на годината един доклад, това тук е нещо друго. Моето предложение е за отлагане с един доклад кратичък, хронология на извършените действия и постигнатите резултати, и когато следващия път говорим ние да знаем стъпка по стъпка какво е свършено и от кого. Това е моето конкретно предложение.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Има предложение на комисията, нека него да гласуваме.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Нека да гласуваме първо предложението на комисията. Първо гласуваме предложението на комисията. Комисията е предложила проект на решение, което е в три подточки. „За“ предложението на комисията - /брои гласовете/ - 7 „за“. „Против“ - 8. „Въздържали се“ - 5. Не се приема предложението на комисията.

Моето предложение беше за отлагане решението по предложението на комисията и представяне в следващо заседание на доклад с изброяване на дейностите и постигнатите резултати в процеса по изследване на работната натовареност, за да стане ясно на всеки в един документ. Възлага на Комисията по анализ и отчитане степента на натовареност в органите на съдебната власт да представи на вниманието на ВСС доклад с изброяване на извършените дейности, ангажираните лица и други, и постигнатите резултати в процеса на отчитане в процеса по отчитане, и извършени заплащания в процеса по изследване работната натовареност на магистратите. Това е моето конкретно предложение. Срок не съм предложила.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: В най-кратък срок.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Кузманова.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Моето предложение беше, след като отлагаме тази точка, нека в същото това заседание, /намесва се Калин Калпакчиев - отхвърлихме решението/ Мария Кузманова - пилотното емпирично изследване, то е правено, искаме да разберем по Норвежкия механизъм ли е правено или фактически то е разгледано в .../прекъсната/

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Г-жо Кузманова, Вие също сте член на тази комисия. Ако Вие в комисията не сте разбрали как е направено това изследване, за какво изобщо сме се събрали и си говорим днес тук! Г-жа Итова досега имаше въпроси по същото това изследване и по работата на комисията.

МИЛКА ИТОВА: Предизвиквате ме да говоря, а не е много добре да започна да говоря защо не сме разбрали!

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Защото не идвате на заседанията на комисията.

МИЛКА ИТОВА: Или като идваме, не разбираме, че се вземат решения, които се диктуват от председателя на комисията, без да са гласувани!

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Много ви моля. Имам конкретно предложение - да се възложи на комисията да представи доклад или информация, да го наречем доклад, с посочване на извършените дейности, ангажираните в тяхното извършване, начина на финансиране по изследване на натовареността на магистратите. Това ми е конкретното предложение.

Г-н Петров.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Колеги, правя допълнение към предложението на г-жа Найденова, всъщност променям го и

предлагам всички ръководители на проекти, по които бенефициент, дали е най-точната дума е вече отделно, е ВСС, в кратък срок да представят подобни доклади за запознаване, не пред комисиите на ВСС, не на Бюджетната комисия, с всички тези реквизити, за които стана дума в предложението на г-жа Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, г-н Петров. Напомням, че такова решение беше гласувано, предстои двете комисии /намесва се Васил Петров - на всеки три месеца/ Соня Найденова - точно така, г-н Петров, предстои да влезе такъв доклад, представен от Международна и от Бюджет и финанси по тези въпроси. Докладите са представени от всеки ръководител на проект. Повтарям още веднъж конкретното си предложение: Възлага на комисията да представи на ВСС доклад с изброяване на извършените дейности, ангажираните лица, финансирането, в процеса по изследване на работната натовареност на магистратите. Казвам го най-общо, за да не се въвлече някакво двусмислие във формулировката. Това е конкретното предложение, моля да го гласуваме. Предложението ми е комисията да ни представи доклад с изброяване на извършените дейности, ангажираните лица и финансиране на процеса по изследване на работната натовареност, защото това обхваща не само Норвежкия проект. /шум в залата/
/Брой гласовете/ - 11 „за“. „Против“ - 4. „Въздържали се“ - 3.

/След проведеното явно гласуване/

70. ОТНОСНО: Приемане на основните резултати от пилотното емпирично изследване на натовареността на съдиите, проведено в периода декември 2013 г. - януари 2014 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ВЪЗЛАГА на Комисията по анализ и отчитане степента на натовареност на органите на съдебната власт да представи във ВСС доклад с посочване на извършените дейности, ангажираните лица и финансирането на процеса по изследване на работната натовареност на магистратите.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Карагьозова.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Обяснение на отрицателен вот. Гласувах против предложението, защото досега комисията регулярно е правила отчети за всеки един от аспектите на дейността си.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 71.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Да се изясни въпросът за Районен съд Балчик, защото научихме повечето от нас от медиите.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Ковачева, по отношение на Районен съд Балчик ли ще се върнем?

ГЛАСОВЕ: Да, да. Да се върнем.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Очевидно, че трябва да се върнем, след като въпросът е за работата на комисията, има още една точка, която касае работата на комисията, очевидно има проблем в работата на комисията. /шум в залата/ Г-жо Петкова, Вие сте вносител на това предложение, което касае една от комисиите, очевидно не сте счели за необходимо да обсъждаме каквото и да било в самата комисия или на закрито заседание, а сте го внесли направо за обсъждане в публично заседание. Каква е разликата между комисиите и Съвета. За комисията „Професионална квалификация и информационни технологии“. Значи на едни комисии на закрито заседание, на други на открито!

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Ще караме наред по точките от дневния ред. Точка 70 приключи. Г-жо Петкова, ще стигнем и до тази точка. Преминаваме на 71 точка. Докладвам съвсем набързо. Извинявам се...

СОТИР ЦАЦАРОВ: То е ще е във връзка с Балчик, без да приемам темата „Балчик“. Щях да предложа, но ако приемете, че не е момента сега - до изпълнение на приетото с решение по протокол № 18 от 17 април 2014 г., с което приехме анализ на натовареността, създадохме работна група, аналитично звено и пр., и пр., всички предложения по отношение на закриване, реструктуриране и пр. на органи на съдебната власт да се отнасят към тази група и да се обсъждат заедно с проекта за Стратегически план. Повтарям още веднъж.

ГЛАСОВЕ: Ама това е решението на комисията. Имаше такова решение.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Ами като сме го взели, питам аз, защо не идете в Балчик да ги питате как се чувстват! Хора, извинявайте, че така ви го казвам - стига сме си играли на комисии! Разберете като хора - аз съм провел сума разговори с колегите в Балчик, в Каварна, с Мичурин, извинете, Царево, и дявол знае къде! Ние излъчваме безкрайно разнопосочни сигнали! Ние излъчваме сигнали, че закриваме, реструктурираме, изследваме натовареност, никой не пита тези хора какво разбират долу, за които уж работим! Комисията реши! Ние си играем на комисии! Ето това правим!

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 71 е свързана с предходно решение на Съвета, с което одобрихме участието на прокурор Ивайло Илиев за дългосрочен стаж. Тогава в забележка към решението казахме, че малко по-късно, на следващо заседание ще

внесем и проекта за командироване на прокурор Илиев. На вниманието на всички е проекта за решение за неговото командироване, считано от 31 август до 30 ноември, след като веднъж вече с решение Съвета одобри участието му. Това е конкретното предложение, ако няма коментари, условията на командировката са на вниманието на всички, моля да гласуваме 71 точка. Има ли „против“? „Въздържали се“? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

71. ОТНОСНО: Командироване на Ивайло Илиев - прокурор в Районна прокуратура - гр. Дупница за участие в дългосрочен стаж в Евроджъст по Обменна програма 2014 на Европейската мрежа за съдебно обучение, **за период от 3 месеца, считано от 31.08.2014 г. до 30.11.2014 г., в гр. Хага, Кралство Нидерландия**

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

71. КОМАНДИРОВА Ивайло Илиев - прокурор в Районна прокуратура - гр. Дупница за участие в дългосрочен стаж в Евроджъст по Обменна програма 2014 на Европейската мрежа за съдебно обучение, **за период от 3 месеца, считано от 31.08.2014 г. до 30.11.2014 г.:**

71.2. ВСИЧКИ РАЗХОДИ за пътни, нощувки и дневни са за сметка на Европейската мрежа за съдебно обучение.

71.3. РАЗХОДИТЕ за медицинска застраховка са за сметка на Висшия съдебен съвет.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: 72 точка е свързана с представен доклад на съдия Карамфила Тодорова от Софийски градски съд във връзка с участие в среща по Европейската заповед на арест. Предлагаме доклада на вниманието на всички, същият и да бъде публикуван на интернет-страницата на ВСС. Моля, да гласуваме проекта за решение - приема за сведение доклада. „Против“ или „въздържали се“ няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

72. ОТНОСНО: Доклад от Карамфила Ранкова Тодорова - съдия в СГС, командирована в Софийски апелативен съд, относно участие в среща на тема „Въвеждане и прилагане на Рамково решение на Съвета 2002/584/ПВР от 13.07.2002 г. относно Европейската заповед за арест и процедурата за предаване между държавите - членки, проведена на 01.04.2014 г. в Брюксел, Белгия

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

72.1. ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ доклада от Карамфила Ранкова Тодорова - съдия в СГС, командирована в Софийски апелативен съд, относно участие в среща на тема „Въвеждане и прилагане на Рамково решение на Съвета 2002/584/ПВР от 13.07.2002 г. относно Европейската заповед за арест и процедурата за предаване между държавите - членки.

72.2. ДОКЛАДЪТ ДА СЕ ПУБЛИКУВА на Интернет страницата на ВСС - Раздел: Доклади, декларации -Доклади от Международни срещи.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Следващите предложения по дневния ред, след 72 точка, са няколко допълнителни точки. Стигаме до точка 45 - предложение на г-жа Карагъзова като ръководител на проект „Подкрепа на ВСС по Норвежкия финансов механизъм“.

Заповядайте, г-жо Карагъзова!

ГАЛИНА КАРАГЪЗОВА: С решение на ВСС на учебно посещение в Страсбург беше командирована група от колеги. Посещението се проведе на 12 и 13 май, като в решението на Съвета, с което беше командирована групата за учебното посещение беше определено пътуването да се извърши със самолет. Поради невъзможност на фирмата, която е избрана за изпълнител чрез обществена поръчка за резервация на самолетни билети, да осигури самолет и директен полет до Страсбург или прекачване само със самолет, се наложи, единствената възможност, която беше предложена от фирмата беше да се съчетае въздушен и земен транспорт, самата група, която е пътувала знае колко трудно всъщност се осъществи пътуването, с един изключително ранен полет, след това с влак до Страсбург, поради което за нуждите на чисто счетоводното отчитане, моля за изменение на решението на ВСС само в тази техническа част да се уточни, че пътуването ще се извърши със самолет и влак, за да могат да бъдат изменени и заповедите за командироване в същия смисъл. Пътуването с влак беше осигурено на изключително изгодна цена, като се купи групов билет и всъщност разходите за транспорт, в сравнение с това ако беше само самолетен транспорта, са намалени значително.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Това е предложението, то е мотивирано с приложение към него. Ако няма други изказвания или

коментари, виждам, че няма, моля да го гласуваме. Точката е 45 от допълнителните за изменение и допълване на нашето решение от 24 април. Има ли „против“? Няма. „Въздържали се“ няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

45. ОТНОСНО: Доклад от Галина Карагъзова - член на ВСС и ръководител проект „Подкрепа за Висшия съдебен съвет, свързана с изграждането на капацитет и подобряване на ефективността на съдебната система“ по Норвежкия финансов механизъм относно изменение и допълнение на решение на ВСС по протокол № 19/24.04.2014 г. за командироване на участници в учебно посещение в Съвета на Европа във връзка с изпълнение на Дейност 1 от Цел 1 на проект „Подкрепа за Висшия съдебен съвет, свързана с изграждането на капацитет и подобряване на ефективността на съдебната система“ по НФМ, 12-13 май 2014 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ИЗМЕНЯ И ДОПЪЛВА решението по Протокол № 19/24.04.1014 г., т. 15, както следва:

В т. 15.3. текстът „Разходите за пътни, нощувки, дневни пари и превод са за сметка на бюджета на проект „Подкрепа за Висшия съдебен съвет, свързана с изграждането на капацитет и подобряване на ефективността на съдебната система“ по НФМ, като пътуването ще се осъществи със самолет“ **да се чете** „Разходите за пътни, нощувки, дневни пари и превод са за сметка на бюджета на проект „Подкрепа за Висшия съдебен съвет, свързана с изграждането на капацитет и подобряване на ефективността на съдебната система“ по НФМ. Пътуването по маршрута София -

Франкфурт ще се осъществи със самолет, по маршрута Франкфурт - Страсбург с влак, по маршрута Страсбург - Франкфурт с автобус и по маршрута Франкфурт - София със самолет".

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 46 от допълнителните.

Г-жа Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колеги, прочели сте предложението, което сме направили. Това предложение е с изключително добри намерения за мотивиране работата на Съвета, нека да не стане повод за някакви такива укори между комисиите, просто сме предложили, като сме счели, че това ще бъде полезно за прозрачността в дейността на работата на ВСС, да могат колегите от цялата страна да видят как вземаме решенията със снабдяването с техника и отпускане на бройки ит-специалисти, да мотивира комисията по „Професионална квалификация, информационни технологии и статистика" своите решения и тогава да ги представя на другите две комисии, на Бюджетната и на комисия „Съдебна администрация". Наистина ако отворите решенията на комисията, оглавявана от колегата Румен Георгиев ще видите, че редовните диспозитиви са: дава положително становище по искане на административен ръководител или не дава. Сега, когато един административен ръководител прави някакви искания за конкретна техника, той трябва да представи първо мотивирано искане, да представи няколко оферти, за да се види, че той мисли по въпроса на каква цена ще бъде купена тази техника и ние имаме такива случаи с Чепеларе и Павликени ако си спомняте. Аз съм приготвила тук и други решения на комисията, на КПКИТС така да се каже, в които наистина решенията по такива искания са лаконични и не става ясно защо се отказва техника, защо пък

някъде се одобрява и освен това казва се: до толкова пари трябва да се купи техниката. Хубаво, до толкова пари, обаче административния ръководител е изпратил и едни оферти. Сега, тези специалисти ит обслужват комисията, работят към тази комисия КПКИТС. Те са компетентни да кажат коя техника е подходяща или да кажат доколко старата техника е мотивирана, има ли нужда от компютри, има ли нужда от сървъри, има ли нужда от други такива технологии, има ли нужда от ит-специалисти, статистици, системни администратори. Това беше идеята да внесем предложението с конкретния диспозитив на решение, което предлагаме. Ако съм била неточна нещо в изказването, дали работят или обслужват... тези специалисти, аз моля колежката да приеме извинението ми.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Георгиев, след това г-жа Ковачева, и г-н Кожарев после.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Аз започвам от добронамереността, с която ще вземем това решение, убеден съм, а тя предполага да съзнаем за две неща. Първо, че комисиите са относителни, в момента едни хора работят в една комисия, едни хора са председатели, но ще има ротация, защото тук всички сме с равни права и аз се надявам всички да минем през всички комисии, за да има пълно разбиране.

Второто нещо, което силно приветствам в тази инициатива е да изхождаме пак от разбирането, че комисиите са всъщност помощен орган на Съвета, а Съвета е този, който взема решение и естествено когато има препоръки, те трябва да са така мотивирани, че всеки член на Съвета да ги приема или да гласува със съответното знание, още повече, че му предстои да работи и в други комисии, в които сега не е работил. И изхождайки от това, аз

мисля, че проблемът надхвърля, доколкото са мотивирани решенията на Комисията за професионална квалификация, които се препращат на две комисии, още повече, че трима от предложителите на днешното решение не са членове нито на комисията за „Бюджет и финанси“, нито на Комисията за „Съдебна администрация“, следователно проблемът е общ, не касае само решенията вътре между комисиите, които си даваме становище. Две думи затова до каква степен са немотивирани решенията на комисията „Професионална квалификация, информационни технологии и статистика“ и защо е приет този телеграмен начин, защото още на 17 октомври 2012 г., на втората седмица от сформирването на седмия състав на ВСС, тази комисия потвърди едно предно решение на предишния Съвет, който е свързан с дефицита на средства за закупуване на техника. От няколко години има такъв дефицит, което налага при заявка за закупуване на техника да се следват приоритети. Нашата комисия препотвърди тези приоритети и те са - да се дава незабавно съгласие когато има авария или риск да настъпи по-голямо увреждане на системи, които касаят цялата съдебна система, и да се отлагат предложенията, с оглед на недостатъчните бюджетни средства, с които разполагаме, които предложения на органи да се обобщават и да се решават веднъж на тримесечие или на шестмесечие, в зависимост от изпълнението на бюджета на Съвета. Това беше и стила, в който и Комисията за информационни технологии работи и досега средствата, които са отлагани са точно така, и затова решенията много често са с два диспозитива, по едната точка, където е спешно се отпускат средства, по другите се отлагат и средства бяха дадени миналата година на два пъти, още повече, че за наше щастие член на комисията за „Професионална квалификация, информационни

технологии и статистика" е и председателя на „Бюджетната комисия", така че от тази гледна точка ние нямаме особен проблем.

На следващо място - имаме едни критерии за щата на системните администратори, които всъщност са със старо решение на ВСС приети, така че когато в нашите телеграмни протоколи има препращане към едно или друго решение, то е именно с тази цел и засега, да чукам на дърво, няма оплакване от административен ръководител на съд или прокуратура затова, че нашата комисия неправилно нещо е разпределила или го е подценила, или, че се вземат непрозрачно решенията, въпреки телеграмния стил, който следваме в повечето изложения. Що се касае до две решения, аз взимам повод от това, че към предложението е прикачен един наш протокол от 18.3., който е прикачен, вие може да проследите това, което казвам и да го видите в прикачения протокол. Единственото, което би могло да събуди някакво недоволство у колегите от комисията за „Съдебна администрация", една от точките, тя е свързана с едно предложение на председателя на един малък съд, в Белоградчик, който има една ваканция за съдия и моли за младши специалист по информационно обслужване, статистика и информационни технологии, които първо да му спести средства за поддръжка на ит-системите, защото е външен договор. Това ще се върши работа и по отношение на статистиката, и на информационните технологии, е било мотива да дадем нашето съгласие, като естествено решението се взема първо от комисията по „Съдебна администрация" и после от Съвета. Така, че когато стигаме до темата дали когато има предложение и то се приема, счита се, че мотивите са мотиви в най-първото предложение, първо от административния ръководител и, че трябва да се правят по-подробни мотиви когато се отказва нещо, което касае мотивите на

целия Съвет например, доколко са мотивирани когато вземаме по 40-50 решения, тогава вече ще прецени състава, но пак казвам - не приемам предложението в някаква степен лично, само че за да бъде по-полезно за Съвета, предлагам и друга редакция. Очевидно именно тази добронамереност и прозрачност изискват решението ни да звучи по друг начин - ВСС задължава своите постоянни комисии, освен ако се счита, че нашата само е лоша, а другите са добри, което дълбоко е несправедливо, да правят, и както искате вече прилагателни, ясни, точни, обосновани и каквито искате мотиви, и то не само тази комисия към тези две, а просто да бъде решението по принцип за комисиите, които подготвят решения в крайна сметка на Съвета и с подобна редакция аз мисля, че всеки от нас ще се съгласи. Благодаря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Изненадана бях от внесеното предложение от членовете на ВСС по две причини. Първото е, че в периода на работа на тази комисия досега не е постъпило оплакване или сезиране с някакво несъгласие с решение на комисията от органи на съдебната власт във връзка с техни искания. Очевидно става въпрос за искания, които не са били удовлетворени, което означава, че комисията по някакъв начин не е успявала да съобрази и да съхрани интересите на органите по отношение на обезпечаването на информационните технологии, с които работят, поне до този момент или до днес така считах аз за себе си, а предполагам, че и останалите членове на комисията. Изненадана бях от предложението и защото, комисиите, които са визирани в предложението за „Съдебна администрация“ и „Бюджет и финанси“, с които е комуникирала Комисията по „Професионална квалификация“ до този момент не са поискали от нея да мотивира

решенията си по-подробно или поне ако е счела, че не е изпълнено това задължение на комисията по начин, който да е адекватен на техните очаквания, не са уведомили комисията, че желаят решения, които на тях са им изпратени за съгласуване да бъдат по-подробно мотивирани. Очевидно нещо друго е провокирало предложението. Аз с интерес бих чула вносителите на това предложение каква е конкретната причина, за да бъде внесено и направено, за да можем в бъдеще да коригираме своята работа. Присъединявам се изцяло към предложението на г-н Георгиев затова, че решението в този си императивен тон, макар и добронамерен би трябвало да се отнася до всяка една комисия на Съвета, защото искам да споделя, в края на мандата си на съпредседател на Гражданския съвет, че например това е една тема, която много често е поставяна на обсъждане, че решенията на комисиите, не само на тази, с която се занимаваме днес не съдържат мотиви за всички, които се интересуват от тяхната работа. Така, че аз изцяло подкрепям предложението на г-н Георгиев да претърпи редакция предложението проект за решение от вносителите и да се задължат всички постоянни комисии да излагат ясни и точно обосновани мотиви към всяко едно решение, което да бъде публикувано на интернет-страницата на ВСС, така както изисква Правилника за администрацията на ВСС.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Кожарев, след това Галя Георгиева.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Уважаеми колеги, аз предлагам на ВСС, съобразявайки се с предложението на членовете на ВСС да измени или допълни диспозитива на това решение по следния начин, а именно: придобиването, стопанисването и управлението на информационните технологии, електронните системи, програми и

техника в органите на съдебната власт се извършва с решение на ВСС по мотивирано предложение на комисията по „Професионална квалификация, информационни технологии и статистика“, съгласувано с комисия „Бюджет и финанси“ и комисия „Съдебна администрация“ според предмета на проекто-решението. Мотивите ми затова са следните: съгласно чл. 390 от ЗСВ средствата за придобиване, стопанисване и управление на движими вещи се осигуряват по бюджета на съдебната власт. В бюджета на съдебната власт хардуерната, софтуерната и техниката, свързана с информационни технологии, копирни машини и т.н., електронни системи, е в един параграф „капиталови разходи“ и в два подпараграфа, в единият хардуерната техника, а в другия са софтуерната техника, копирните машини и всички останали други електронни системи и тяхната поддръжка. Комисия „Бюджет и финанси“, уважаеми колеги, съобразно чл. 24, т. 5 и 6 от Правилника за организация дейността на ВСС и неговата администрация има за задача да предлага разпределение на бюджетните средства на органите на съдебната власт по бюджетните сметки. Така видно и от закона, видно и от правилника, комисия по „Бюджет и финанси“ не разпределя информационни технологии, вещи, копирни машини и всичко останало, а само средства за тяхното закупуване. В нашият случай досега получихме доста затруднения във връзка с това, че комисията по „Професионална квалификация, информационни технологии и статистика“ само изразява положително или отрицателно становище за целесъобразност на искането и препоръчва да се спазват пределните цени. Има определени пределни цени за определена компютърна техника, но това са пределни цени, т.е. цената може да бъде и по-малка. Комисията по „Професионална

квалификация" не събира оферти и не определя вида и стойността на съответната техника. Експертите на комисия „Бюджет и финанси" нямат технически познания за вида и стойността на техниката и още по-лошо - те нямат възможност и познания, за да схванат техните конкретни параметри. Така, че досега това, което са извършвали тези експерти в комисия „Бюджет и финанси" и членовете на комисията е непосилна задача, с оглед на липсата на технически капацитет. Затова се вземат и нецелесъобразни решения понякога и затова се вижда, че неколкократно има спорове вътре в самия Съвет при вземане на решение затова дали е удачна, целесъобразна или не една такава техника. Затова аз считам, че следва всички въпроси по обезпечаването с техника да се вземат от комисията по „Професионална квалификация, информационни технологии и статистика", съобразно чл. 28, т. 4 от Правилника за устройство и дейността на ВСС и неговата администрация, като се има предвид и още едно нещо - ВСС е бенефициент по един проект за електронно правосъдие и за да не се стигне до двойно финансиране и по отношение на техника някак си не може комисия „Бюджет и финанси", въпреки желанието си, да свърши тази работа и да каже точно кои характеристики, кои параметри и точно коя е тази техника, която трябва да бъде закупена за съответните пари. Затова аз предлагам този диспозитив на решение, защото считам, че той е много по-конструктивен и защото при това положение когато специалистите в комисията „Информационни технологии" съумеят да съберат офертите, да преценят нуждата и конкретния вид на съответната информационна технология, техника или както искате го наречете, хардуер или софтуер, то тогава те могат да определят тези цени, които могат да бъдат според офертите удачни, а комисия по „Бюджет и финанси" има грижата да прецени

има ли средства или няма средства и при това положение е необходимо съгласуване на решението, за да може след това средствата да бъдат отпуснати. Няма как комисия „Бюджет и финанси“ повтарям, да се занимава с даване на техника, тъй като нейната работа е друга, т.е. и затова ще се избегнат всякакви спорове по въпроса за това дали е целесъобразно или не, добре ли е цената или е зле цената, на която се купува съответната хардуерна или софтуерна техника. Това са моите съображения и моля ако прецените да гласувате такъв диспозитив на решението. По този начин аз считам, че не засягаме нито една комисия, а въвеждаме много по-добър начин за работа и взаимодействие между членовете на Съвета, респективно комисиите, така както каза и главния прокурор, ние не трябва да си играем на комисии, а просто трябва да постигнем това, което е бързо, мобилно, оперативно като решение на самия Съвет, защото досега исканията се отправят по желание на съответния административен ръководител или до комисия „Бюджет и финанси“, или до комисия „Професионална квалификация“, или пък и до двете комисии, а административните ръководители не знаят към кого по-точно да се обърнат и в зависимост от това към когото пристигне искането, ако то пристигне например към комисия „Бюджет и финанси“ тя го препраща на другата комисия, другата комисия дава така нареченото положително становище или пък изразява становище за целесъобразност на разхода и оттук нататък оферти и всичко останало трябва да се извършва от друга комисия. Казвам - комисия „Бюджет и финанси“ не бяга от тази работа, вие всички знаете, че тя достатъчно оперативно работи, както и другите комисии, но тук става въпрос за технически капацитет. Не мога да разбирам от техника, нито аз, нито надявам се и колегите ми са толкова големи

специалисти, каквито са специалистите и експертите в дирекцията „Информационни технологии“. Това определено безкрайно ни затруднява.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Кожарев благодаря. Г-жа Георгиева и г-н Узунов след това.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Искам накратко да кажа, че поддържам това, което каза колегата Кожарев. Аз в този смисъл исках да допълня това, което сме казали в предложението - тази ит специалисти тримата, които работят тук в Съвета според мен трябва да имат някакво експертно становище, което да предоставят на комисията. Ето го това решение, за което колегата Георгиев говори от 17 октомври 2012 г., където са определени пределните цени, само че откъде ние да знаем сега на съда в Разград примерно дали му трябва сървър от нисък или среден клас, или от висок клас. Т.е. едно експертно становище на тези ит специалисти, които трябва да си направят труда дали да отидат да проверят тази техника, която ние разрешаваме да се купи.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Г-жо Георгиева, нали не мислите, че досега сме работили без становището на експертите!!! Нали не мислите, че пет души, седем души юристи сме взели решение каква техника е необходима!!!

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Думата е дадена на мен, а не на г-жа Ковачева.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Узунов. Един по един. Узунов, след това Георгиева.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, бях провокиран от изказването на колегата Ковачева, защото респективно аз съм подписал този проект на решение и това предложение, искам съвсем накратко, без да оттегчавам никой от залата да кажа

следното с един пример. Председателят на Специализирания апелативен съд прави искане - моля ви, дайте щат за системен администратор. Ние преценяваме натовареност, преценяваме възможности за оптимизация, в първия случай виждаме, че натовареността е ако не се лъжа от три дела месечно, има възможност за оптимизация, липса на финансови средства да осигурим щат. Това нещо го правим, сочим като мотиви, отказваме. Явно този председател това решение на Съвета, вече станало решение на Съвета не му е изгодно, прави второ искане - ама вие не преценихте правилно, вие не видяхте това, вие не видяхте онова, вие не видяхте всичко друго, освен че имаме три дела месечно. Ние пак отказваме. Минават се няколко месеца, защо го соча по-подробно. Да, този съд не може без системен администратор и казахме така: препоръчваме ви, даже има решение на Съвета, този съд да бъде обслужван от системния администратор на съответната прокуратура. Имаме поне десетки случаи, когато системен администратор обслужва едновременно и съд, и прокуратура, и това е ... с оглед на бюджетни финансови средства. И това решение не се харесва на този административен ръководител. Примерно след няколко месеца това решение мина през комисията, ръководена от колегата Георгиев, аз не обвинявам никого и дойде решение - препоръчва се на КСА да увеличи щата. И сега какво правим. Но това е поредно решение, което е от тази комисия. Това са и мотивите, колегите, които са в комисия „Съдебна администрация“ може би ще се сетят за този случай, затова съм един от предложителите първо и второ - възразявам срещу предложението, което се прави да се задължават всички комисии да си мотивират решенията, не, че не е лошо, но искам да обърна внимание, че КСА мотивира и положителните, и отрицателните си

решения. КСА от самото начало мотивира решенията си. И на трето място защо съм един от предложителите - защото излиза така, че комисия „Съдебна администрация“, всички наши колеги, респективно Съвета после са лошите, а други колеги от други комисии са много добрите. Когато ние взехме решение да посещаваме апелативни райони, да разясняваме на колегите как вземаме решения, защото очевидно реакцията срещу нас и с оглед проведените оптимизации на органите на съдебната власт, да мине този процес по-безболезнено, тогава пак се каза: пък, а защо се ходи по места!

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Георгиев поиска думата.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Общо взето се изясни размера на бедствието за какво става дума. Уважаеми колеги, аз все пак мисля, че текста както е предложен, разбрахме мотивите на вносителите, те са свързани с конкретни неща, можеше да минем и без проекторешение, за да ги изгладим, но след като сме вече в такава процедура няма как. Аз не мога да разбера едно нещо и затова изчаках колегата Кожарев да се върне. Не мога да разбера как ще бъде некомпетентен като председател на „Бюджетната комисия“, а ще е компетентен като член на комисията „Информационни технологии“ по отношение на преценката за една или друга покупка. Не, не, мисълта ми е, о.к., няма никакъв проблем и с това, експертите са едни и същи и са само трима. Въпросът е в следното - досега извън нашите оплаквания, които чухме, нямаме възражения за начина, по който разпределяме техниката. Досега аз поне не знам да имаме възражение с това умно решение да се купува когато, да се превеждат, защото това са пари от сметките на съдилищата, които ако са надхвърлили лимит им се предават, или им даваме разрешение да си купят техника, в спешните случаи,

когато става дума за аварии, а останалите средства да се разпределят на два-три пъти годишно. Досега при тази система нямаше никакви незадоволени желаниа и т.н., нямаше спор, ако вие решите да я изменим тази система и да предложим някаква друга схема аз пак не виждам логиката - в комисията по „Бюджет и финанси“, защото и аз съм в същата шизофренична ситуация като г-н Кожарев, защото съм член и на двете комисии, в едната комисия се прави аритметика на парите, в другата техническите параметри. Ние досега давахме там, където са парите, ако решите обратното - комисията за „Бюджет и финанси“ да ни казва за какво има пари, пък ние в другата комисия ...Така или иначе защо това е „буря в чаша вода“ и до голяма степен дори това, което в момента правим не е много смислено, защото в крайна сметка решението го взема Съвета, пак 17 души ще са подготвените и от двете комисии, и от трите комисии, които са работили по подготовката на решението и ако е мотивирано ще бъдат доволни всички, тъй че пак напомням - тези комисии нали са помощни органи, в крайна сметка пленума на Съвета е който дели баницата и за компютри, и за всичко друго. Ако считате, че само тази комисия досега ви е сезирала с недостатъчно добре мотивирани решения, приемайте го, ако приемате моята гледна точка, приемете редакцията, която предложих.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Ковачева, след това Кожарев.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Искам да си кажа, че си поддържам предложението за редакция на решението, което да визира всички постоянни комисии на ВСС и моля да бъде подложено на гласуване. Освен това искам да кажа, че въпроса с Апелативния специализиран съд мисля, че беше приключен или е приключен към настоящия момент. Мисля, че когато беше внесено последното предложение на комисия „Съдебна администрация“ затова да бъде

склучен граждански договор, нали така, никой от нас не възрази срещу това решение, не се изказа против това решение, напротив - то беше подкрепено. Обстоятелството, че преди това в комисията по „Професионална квалификация“ е получено мотивирано становище от председателя на този съд, който обясняваше трудностите, с които се сблъсква, проблемите, които има във връзка с тази специфична дейност, и които го бяха мотивирали да поиска подкрепата за положително становище да бъде назначен такъв специалист, комисията прецени, становището беше внесено до комисията по „Професионална квалификация и информационни технологии“. Ние не сме взели решение да бъде назначен или да не бъде назначен съдебен служител, ние сме изразили положително становище и сме казали, че във връзка със специфичната работа на този служител трябва да бъде назначен такъв. Все таки комисията „Съдебна администрация“ е приела друго решение, то е било подкрепено от всички нас, приели сме вашите мотиви и не виждам защо трябва да бъде поставено отново на обсъждане по дневен ред. Не е очевидно това повода за това предложение. Няма значение, това може би ще се окаже второстепенен въпрос, за пореден път ще кажа - не приемам квалификациите и разделението на добри или на лоши. Това, че имаме различия в становището не означава, че някой е добър или лош. Аз лично не се наемам да определя някой срещу мен, че е лош само, защото не споделя моето разбиране. Ако вие считате, че аз съм лоша, защото не споделям вашето, оставям на вас. Аз считам колегите си за професионалисти, а не за добри и лоши!

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, г-жо Ковачева. Успокоихте ме, защото в един момент се притесних, че съм лоша, подписвайки това предложение.

Г-н Кожарев.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Уважаеми колеги, отговарям следното /шум в залата/ Много ви моля, проблемът е липсата на пари. Проблемът е липсата на пари и сега веднага ще ви дам един пример и искам в тази нелепа ситуация, в която се явява комисия „Бюджет и финанси“ като членове на Съвета, се явява и г-н Георгиев като член на същата комисия, защото веднага ви чета решение на комисия „Професионална квалификация“: КПКИТС изразява положително становище съгласно еди кое си решение за искането на Шумен за закупуване на два броя компютърни конфигурации на стойност до 1100 лв. КПКИТС еди какво си на районен съд за закупуване на един брой компютърна конфигурация на стойност 1100 лв., като дойдат три оферти в комисия „Бюджет и финанси“ на стойност до 1100 лв., една е 500, една е 600, една е 800, кажете ми как ние можем да преценим, не ние като членове, експертите на комисията, всичките ги познавате кои са, експертите са счетоводители, финансисти, та те могат ли да кажат коя компютърна конфигурация на стойност 500 лв. е по-добра от тази, която е 300 или от онази, която е 800! Кажете ми как! И да ги вземаме тези оферти, ние не можем да го решим от чисто практическо съображение това предложение, за да може тези експерти към комисията „Информационни технологии“ да кажат: офертите са добри, стойността тази и тази е добра, ама конфигурацията е лоша на тази стойност, по-добре да е на онази! Значи ние най-простото нещо, което правим и не винаги е най-хубаво, сиромасомилски се стремим да одобрим най-евтината оферта, без нищо да разбираме и нашите експерти не го разбират! Ето затова е нашия проблем. Нищо лошо не казвам. Ако тази

комисия с нейните експерти направи цялата тази дейност, комисия „Бюджет и финанси“ ще каже: да, тези пари ги има!

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Кожарев, стана ясно, че предложението беше мотивирано от взаимодействието между тези конкретни комисии. А се връщам на една забележка, направена от г-жа Ковачева по отношение на правилника. Направих си справка в чл. 16, ал. 7, който казва, че кратките стенографски протоколи от заседанията на всяка постоянна комисия на ВСС се публикуват, споменахте нещо, както изисква правилника, и за мотивите, такова нещо в правилника няма. Не сме на тема промяна на правилника!

Г-жа Карагъзова.

ГАЛИНА КАРАГЪЗОВА: Колеги, дайте да не спорим повече.../намесва се Соня Найденова - ами когато гласувахме предложението за Бюджетната комисия нямаше такъв дебат, гласувахме и продължаваме/ Галина Карагъзова - колеги, дайте съвсем по същество да минем. Това решение, което ни се предлага понеже само задължава КПКИТС, а като гласуваме предложението на г-жа Ковачева, дай Боже да задължи и всички комисии да излагат ясни, точни и обосновани мотиви, но в предложението се запазва досегашния ред - те да се изпращат на КСА и на комисия „Бюджет и финанси“, а това, което предлага г-н Кожарев предполага доста по-автономна преценка от КПКИТС. Ако стигнем до решение, че действително КПКИТС трябва да е компетентната комисия, която направо да дава конкретно решение на кой съд какво да се купува, то тогава трябва да изменим правилника и в чл. 28, регламентиращ компетенциите на КПКИТС да внесем такава компетентност, иначе ще си останем, така както се предлага в момента в решението на петимата колеги вносителни, ще си останем при един съгласувателен режим между комисия „Бюджет и финанси“ и

комисия „Съдебна администрация“. Така, че нека да изчистим с гласуване какво решаваме, за да знаем и как да го оформим юридически.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Петров.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Като искам да приканя всички колеги да затворим темата, аз мисля, че между двете комисии нещата се поизясниха, „Бюджет и финанси“ и предлагам в един допълнителен разговор те да ги доизчистят. Не се съгласявам с предложението на колегата Георгиев и на г-жа Ковачева да се препоръча на всички комисии да обосновават решенията си с ясни, точни и едни какви си мотиви. Защо, затова защото това е задължение на всички комисии по Правилник за организация дейността на ВСС и неговата администрация и второ - смея да твърдя, колеги, /говорят помежду си/, затова предлагам колегите да не приемат решението, което се предложи от двамата колеги. Само с две изречения - смея да твърдя и колегата Ковачева е член на комисията по „Дисциплинарни производства“, веднага отварям една скоба, в днешното заседание ВСС прие шест решения, четири от които са по заповеди на административни ръководители, някой ако каже, че тези проекти, предложени от комисия по „Дисциплинарни производства“ не са ясни, точни и мотивирани, това означава да излезем извън добрия и коректния тон. Второ - комисията по „Професионална етика и превенция на корупцията“, в която също членувам, както и тази на „Взаимодействие на Съвета с Инспектората към ВСС и по конфликт на интереси“, ами нека да погледнем протоколите. Колега Георгиев, много, ама много здраво се отличават от това, което Вие ни предлагате и най-вероятно това е накарало някои от членовете на Съвета да повдигне този въпрос. Затварям темата като искам да помоля двете комисии „Бюджет и финанси“ и Вашата, г-н Георгиев,

струва ми се, че нещата се поизясниха, довършете разговора, преценете кой ще предлага парите, ясно е, парите са в бюджета, Вие сте техничарите, трябва само да уточните този момент, но наистина мотивирайте, за да знаем ние какво решение вземаме, защо за Елин Пелин сървър, предлагаше ни се скоро за един малък съд, струва ми се, че беше Чепеларе, да закупим копирна техника за около 10 хиляди лева, а за друг много по-голям беше за 6 хиляди. Ето това ни смущава и затова нека да минем към решение.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Цацаров и после г-жа Петкова.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Уважаеми колеги, ще бъда много кратък. Трябва да си отговорим на въпроса - кое е по-важно, да разрешим междуличностните си противоречия и противоречията оттам пренесени между автономните тела, наречени „комисии" и да наложим мотивиране всекиму и за всичко, само и само, за да постигнем на моето или на вашето, или да създадем ясна и точна процедура, при която колегите ни, на които тази техника е нужна, да знаят какво да правят, а не всеки да се чуди какво да приложи, как да го приложи и на кой Господ да се кланя, т.е. на кой член на ВСС да звъни, за да търси съдействие, поради което моето предложение е следното: да възложим на двете комисии в срок до 30 май да изготвят процедура за, или, както щете го наречете, аз бих го нарекъл процедура, която да се сведе до административните ръководители за отправяне на искания за снабдяване или за доставка на компютърна техника, и друга подобна техника, както и процедура за преценка на тези искания. С една дума, трябва да бъдат разписани ясни правила - искаш компютър, какво трябва да представиш като искане, какво трябва да представиш като приложение, кой преценява какво, това е въпрос на една страница писане на експертите на двете комисии и после събиране. После ще

си решим кои са добри, кои са лоши. Дайте сега да създадем едни правила, с които аз ако съм председател на районният съд еди къде си, да знам как да си поискам компютър, а ако съм председател на районния съд другаде, да си кажа - абе, аз ще им поискам 10 хиляди лева, ама май, май, те ще вземат да видят, че тази работа струва 3,500.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Съгласна съм, г-н Цацаров, но това включва и комисия „Съдебна администрация“, тъй като имаше и там някакви неблагоприятия. Колеги, нека да е ясно на всички - това предложение беше продиктувано не от това всяка комисия да предлага на ВСС мотивирани, защото всяка комисия го прави когато внася проект за решение на заседание на Съвета, а за изчистване на взаимодействията между тези три конкретно посочени ангажирани комисии и предложението на главния прокурор на мен лично ми допадна в развоя на този разговор, наистина тези три ангажирани комисии да си съгласуват една процедура, което решение ВСС да утвърди, за да знае всеки ръководител към кой да се обърне.

Г-н Кожарев.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Колеги, това предложение е разумно, още повече, че преди две заседания ми се струва комисия „Бюджет и финанси“ изработи правила, то по-скоро едно писмо до органите на съдебната власт, в което е записано как да си правят исканията, какво да прилагат, така че половината работа е свършена по отношение на оферти, по отношение на обосновка на съответните искания и т.н., остава да се допълни само специфичното, което няма как експертите на комисия „Бюджет и финанси“ да го знаят. Специфичното е кое е това нещо, което е важно, свързано с хардуера и софтуера. Има вече такова писмо,

изпратено е до органите, прието е от комисия „Бюджет и финанси“, изпратено им е до знанието.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Комисия „Бюджет и финанси“, да изготвят докладите от дирекция „Бюджет и финанси“ затова има ли нужда в един съд от техника или не, защото така се получава на практика. Много добре знае колегата Георгиев. /говорят всички/

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Аз също искам да взема отношение, защото аз съм един от вносителите на предложението. Аз бях мотивирана от това, че в моята практика първо когато съм ходила по места, по атестации и в разговорите с председателите на съдилищата, те са казали, ще ви кажа и конкретен случай, са казвали - ние правим искания, дори ние отиваме ние отиваме по атестация, а те ни занимават именно с това, направихме искания за компютър, за принтер и т.н., до комисията на г-н Георгиев и няма резултат, а някои отговориха, че ще дойде г-н Шиклев, обаче го няма Шиклев и в крайна сметка това аз бях взела тези предложения, които са били написани и след една година ги донесох на ръка, за да може да бъдат снабдени. Това стана с Районен съд Бургас, с Районен съд Царево, това са всичките, писмата са тук, с Девня, ако си спомняте когато отидохме в Районен съд Девня и беше преди Нова година, председателката беше чакала преди това толкова дълго да бъдат оборудвани и в крайна сметка според мен председателите на съдилища си знаят какво искат и те го правят, искат, въпросът е точно тук и аз затова подписах това предложение, още повече, че преди няколко заседания, което го спомена и г-н Петров, имаше такива предложения на председатели на съдилища, които не ги приехме, защото за една и съща техника се отнасят различни цени и в крайна сметка ги върнахме на комисията да се произнесе, и досега не знам

дали се е произнесла точно затова по решението на Съвета. И затова считам, че правилно направихме това предложение. Главният прокурор предложи да направим правила, но тези правила по-скоро ще бъдат, така както аз разбрах, насочени към председателите на съдилищата какво искат. Те са в правото си да искат и преценяват, и го искат, важно е ние, компетентните органи тук да преценят дали е основателно това искане, да отиде Шиклев действително да провери, както обещава, но не ходи, и в крайна сметка да го уважим или да не го уважим, а затова трябва да имаме мотиви и затова предлагам да си гласуваме решението, защото то касае оборудването на съдилищата. Това е моето предложение.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Шиклев е от „Бюджет и финанси“ и е инженер.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Кожарев, проведохме разговори с предложителите, това, което сме предложили, сме съгласни да придобие следната редакция: Комисия „Бюджет и финанси“, „Информационни технологии и статистика“ и „Съдебна администрация“ в двуседмичен срок да предложат на ВСС проект на решение за уточняване процедурата по отправените от административните ръководители искания за закупуване на, ако е достатъчно компютърна техника или Кожарев там ги изброи, и заемане на длъжността „системен администратор“. Перефразиране така предложението за решение. Не това, което е в писмени вид, а в двуседмичен срок трите комисии да предложат проект на решение за правила по исканията на административните ръководители за закупуване на компютърна техника, информационни системи и заемане на длъжността „системен администратор“. Предложението е за правила трите комисии да предложат по исканията на административните ръководители, за

закупуване на техника и длъжността „системен администратор“. И длъжностите, които ги обслужват. „Против“ има ли? /Няма/ „Въздържали се“ - 5. Останалите „за“. 14 „за“.

/След проведеното явно гласуване/

46. ОТНОСНО: Организация на съвместната дейност на комисия „Професионална квалификация, информационни технологии и статистика“, комисия „Бюджет и финанси“ и комисия „Съдебна администрация“

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

Възлага на комисия „Бюджет и финанси, комисия „Професионална квалификация, информационни технологии и статистика“ и комисия „Съдебна администрация“ в двуседмичен срок да предложат на ВСС проект на процедурни правила по исканията на административните ръководители за закупуване на компютърна и друга техника, и за заемане на длъжността „системен администратор“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Има още една точка - избора на съпредседател. Ако си спомняте, при започване на заседанието по предложение на г-жа Ковачева включихме и точка в дневния ред: Избор на нов съпредседател на Гражданския съвет. Предложения?

Г-жо Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Г-жа Кузманова, тя е достатъчно комуникативна.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Правя си отвод. Имам достатъчно ангажименти други.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Утре има заседание на Гражданския съвет.

Г-жа Карагьозова.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Аз предлагам г-жа Петкова, тя е доайен и мисля, че ще се справи.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Петкова.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Благодаря. Изпреварихте ме, защото моето предложение щеше да бъде обратно. /смях в залата/ Аз искам да кажа, че съм поела един ангажимент, който считам, че в случая е много важен и бих споделила, че ние заедно с г-жа Карагьозова и г-жа Ковачева сме в една работна група по изработване на правила и стандарти по дисциплинарната практика. Това е един огромен труд, който трябва да се свърши и аз съм председател на тази работна група всъщност, която си направи план. Само искам да кажа какво ни предстои - направи се план за работата, който вече трябваше да е готов с поне в суров вид проекта, за да може да се обсъжда. Това не стана и на последното заседание на работната група, което беше преди ваканцията, когато по плана трябваше да има такъв материал се разбра, че няма такъв материал и няма и готовност да има, тъй като точно членовете на работната група нямаха възможност, не се успели да се справят с делата, които за годината са им възложени да проверят и затова се отложи за май. Това отлагане опропастява или подлага на риск, че ние целия Съвет ще бъдем в една неизправност и неготовност, и Европейската комисия знаете, че основния въпрос, който тя следи, и който каза, че ще следи ще бъде за изготвяне на такива правила и затова аз използвам случая да кажа, че като председател на тази работна група започнах и сама да работя, надявам се в края на май когато имаме среща ще имаме готовност и от другите членове на

работната група, за да може да работим по-бързо в тази насока. И затова не мога да поема Гражданския съвет на този етап. Понататък нямам нищо против, това е за шест месеца, но не точно тези, когато съм ангажирана в работата на работната група.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: И предлагате г-жа Карагьозова.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Тъй като тя е в работната група, не я предлагам.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Петров, заповядайте!

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Аз предлагам г-жа Лазарова да поеме тези функции, затова защото като шеф на Комисията по комуникация тя си комуникира много добре с тези организации, разговаря често с тях най-вероятно, така че ще бъде много удачно да я изберем за съпредседател.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Аз съжалявам, но също ще си направя отвод, защото всички знаете, че в момента работим проекта по ОПАК за комуникационната стратегия на ВСС. /намесва се Васил Петров - ама той нали е извън работно време/ Магдалена Лазарова - да, работим в извънработно време. Все пак съм и в четири комисии на Съвета, така че много често се налага да оставам да работя по служебни задължения в извънработно време, не само по проекта, а и по редица други атестации и т.н., така че аз също нямам възможност, може би след като приключи проекта, тогава. Това е изключително важен проект за целия ВСС и за цялата съдебна система, така че мисля там да хвърля усилията си.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Макар, че не знам, мисля, че и неприсъстващите членове на Съвета биха могли, аз номинирам г-жа Юлиана Колева. Тя е и председател на Правната комисия.

ГЛАСОВЕ: Не може в нейно отсъствие.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Тя е в отпуската до 26-ти.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Всеки който присъства може да се отведе, сега ...

Г-жа Георгиева с предложение.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Аз предлагам колегата Калпакчиев, защото колегата е изключително комуникативен, харесват го много обществени организации, ползва се с авторитет и уважение, и аз мисля, че това ще е една много добра номинация.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Аз също си правя отвод по обясними причини.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Колеги, имам едно такова предложение - когато обсъждаме някои от колегите, които все пак биха поели този важен пост, нека да преценим кой в колко комисии е, защото все пак има колеги, които са в по три комисии, а има други, които са в по четири комисии. /говорят всички в залата/

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Има номинации, да гласуваме.

ГЛАСОВЕ: Да го отложим за следващото заседание.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Аз на мнение, че при положение, че мандата е изтекъл, предложих точка в дневния ред да се избере нов съпредседател, и че организациите очакват нов съпредседател утре.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Има предложение за г-жа Колева, но тя отсъства.

Г-жа Петкова.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: По един друг метод тогава - когато става въпрос за ходене в чужбина няма такива възражения, аз не съм чула някой да си е направил отвод /гласове - имало е/ Имало е малко и то по някакви причини, лични причини и т.н., а когато става въпрос за работа и то допълнителна и отговорна работа отводи се правят и то неоснователни някой път, така че на този принцип -

който най-много е ходил в чужбина, тогава да поеме, а пък се знае кои най-много са ходили. /смях в залата/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Чакайте сега. Заседанието не е приключило, точката все още стои!

Предложение, направено от г-жа Георгиева и г-жа Карагьозова да се гласуват предложенията по реда на правенето им.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Аз предлагам г-жа Георгиева.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Процедурно предложение имаше за отлагане на избора за следващия път.

Заповядайте, г-н Иванов.

КАМЕН ИВАНОВ: Колеги, начина, по който се отнасяме към въпроса според мен обижда въобще идеята за Граждански съвет, да ви кажа честно. Аз се опитах в началото да хвана шеговития тон, но начина, по който се развиват нещата просто да ви кажа обижда и нас. А дано, да ви кажа честно, дано долу няма журналисти! Дано долу няма някой да ни чуе! Това е факт. Ние се отнасяме несериозно към тази тема!

ЯСЕН ТОДОРОВ: Аз подкрепям колегата Иванов в това, което каза и моето конкретно предложение е да отложим избора на съпредседател от страна на ВСС в Гражданския съвет за следващия път, отговорно да се отнесем по това наше задължение и въобще към този проект Граждански съвет, да помолим г-жа Ковачева утре да изкара последното заседание, сега примери в държавата с хора, на които мандата им е изтекъл и се изпълняват функциите има много, така че мисля, че нищо фатално няма да стане, а ние да бъдем отговорни да предложим човек, който ще има и физическата възможност, и да отдели време и с необходимата

сериозност да се отнасяме към тази работа в продължение на шест месеца. Това е моето конкретно предложение.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Подлагам на гласуване процедурното предложение за отлагане разглеждане на точката в следващото заседание. Който е "за", моля да гласува. Да се броим обратно. "Против" има ли? Един. "Въздържали се" няма. Отлага разглеждане на точката и я включва в следващото заседание.

/След проведеното явно гласуване/

52.ОТНОСНО: Провеждане на избор на нов съпредседател на Гражданския съвет

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

Отлага вземането на решение за следващото заседание.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Закривам заседанието!

/Закриване на заседанието - 17, 20 ч/

Стенографи:

Таня Младенова

Невенка Шопска

Зоя Костова

Изготвен на 29.05.2014 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

СОНЯ НАЙДЕНОВА