Протокол ...../.....

Днес , в закрито заседание на 20 март 2012г , Комисията по професионална етика при Върховен касационен съд в състав:

Председател Любка Илиева

Членове Красимир Харалампиев

Емил Томов

Светлана Калинова

След като се запозна с приложения към писмо изх.№94-00-240/2012г на „ Комисия по професионална етика и превенция на корупцията" при ВСС диск с материал от предаването „Разследването" на екип на Нова телевизия „Пияни висши магистрати решават съдбата ни", Комисията по професионална етика при ВКС не намира основание за извършване на собствена проверка по реда на чл. 12 от Правилника ,като констатира следното :

Изпратеният от ВСС видеоматериал , излъчен от „Нова телевизия", съдържа кадри на магистрати , заснети извън службата, в различни заведения за обществено хранене в близост до Съдебната палата , в обедно време и докато обядват .

Правилата за етично поведение , изведени от основните принципи на Етичния кодекс при установяване стандартите и рамките за регулиране на поведението на магистратите , се отнасят както до поведението им в службата, така и извън нея .

По въпроса за стандартите : Ползването на подобна обществена услуга от магистрати не ги злепоставя .Известно е ,че в сградата на Съдебната палата гр. София не се помещават ресторанти ,каквито например има оборудвани и действащи в сградата на Европейския съд в Люксембург ,Съдебната палата в гр. Виена и др.

По въпроса за рамките :От етична гледна точка , не е в разрез с благоприличието заедно с обяда да се консумира подходящо леко алкохолно питие в умерени количества , чаша-две вино или бира , стига това да не води до непристойно държание в самия ресторант или до поведение в обществото ,което може да се възприеме за явно повлияно от консумирания алкохол. Една наздравицата с чаша вино , акцентирана многократно чрез повторение при излъчването на заснетия материал , също е приемливо, а не злепоставящо поведение на обществено място , в конкретната ситуация включително. Не приемаме повтарянето на заснет кадър да означава , че толкова на брой чаши алкохол са погълнати .

Коментарът на видеоматериала е отношението на автора му към заснетото. Той е свързан с представата , че предстои магистратите да се върнат в службата си и да „раздават правосъдие" или да ръководят съд и след като на трапезата им има поръчан,съответно се консумира алкохол

(вино),те са пияни. Свидетелство за количеството консумиран алкохол не се съдържа в кадрите , заснетите магистрати не изглежда и да са под въздействието му , поведението им в заведението не е непристойно , а твърденията за употреба на алкохол в прекомерна степен са на водещия коментатор и не са подкрепени от показаното .Повтаря се един и същи кадър .

Негативният коментар на водещия и твърденията му действително са от естество да накърнят репутацията на заснетите магистрати , но в резултат на извода по предварително поставената тема на предаването и акцентирането на друг въпрос : възможността , или по предположение, задължението на магистратите да се върнат на работното си място и да правораздават , след като са употребили „солидно" количество алкохол докато обядват .

В такъв случай би се стигнало до нарушение на трудовата дисциплина в най общ смисъл, накърняване на способността за изпълнение на служебните задължения на магистрата и пр.,а в определена ситуация и до конфликт с етични правила , но тази ситуация е хипотетична. Съдиите правораздават , като заседават в открити или закрити съдебни заседания по график . Тогава следва да са с трезв ум, също и когато изготвят актовете си. Последното е дейност , изпълнявана от магистрата при самоорганизация .

Основно заснетият, визиран и коментиран магистрат е Председателя на Софийски апелативен съд . Извън цитираните по име прокурори , чието поведение не е в прерогатив на настоящата комисия при ВКС ,за останалите магистрати в кадър нито се вижда , нито пряко се твърди да са употребили алкохол .

Ето защо , при така заснетите обстоятелства и след като присъствието на магистрати в заведение по времето , през което са заснети , или предвид целта , с която са го посетили , не е в разрез с благоприличието, видеоматериалът не може да се приеме като самостоятелно основание за проверка за нарушение на т.5.3,т.5.5 и т. 5.6 от раздел II на Етичтия кодекс. С други норми на поведение по Етичтия кодекс, записът също не може са бъде свързан .

Като помощен орган на Комисията при ВСС , Комисията по професионална етика при ВКС намира следното :

- заснетото не може да послужи като основание по т.13 б."г" , предл . 2-ро от Правилата за организацията и дейността на Комисиите по пофесионална етика , нито е основание за самосезиране и образуване на проверка във връзка с нарушение на етични норми от лица по т.10 на същите правила .
- не е налице основание за разглеждането на евентуални , а не обективирани нарушения на трудовата дисциплина и служебни

задължения , като нарушения по Етичния кодекс , при пряка или обуславяща зависимост.

Председател .....
/Л.Илиева

Членове:

1.....
/Кр. Харалампиев /

2.....
/Е. Томов /

3.....
/Св. Калинова/