

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

от протокол № 31
от дистанционното заседание чрез видеоконферентна връзка
на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет,
проведено на 4 ноември 2025 г.

ДОПЪЛНИТЕЛНИ ТОЧКИ

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
Р Е Ш И:

17.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Албена Такова Момчилова – съдия в Софийския районен съд.

17.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Албена Такова Момчилова – съдия в Софийския районен съд.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: /п/ Галина Захарова

Вярно с оригинала
Ст. експерт АО

BT/

**ЕДИНЕН ФОРМУЛЯР ЗА АТЕСТИРАНЕ НА СЪДИЯ,
ПРЕДСЕДАТЕЛ И ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ НА СЪД**

**Част I
Кадрова справка**

Лични данни за лицето (име, презиме, фамилия)	АЛБЕНА ТАКОВА МОМЧИЛОВА		
Дата и място на раждане			
ЕГН			
Телефон, e-mail			
Диплома за висше образование по специалността „Право“ №.../дата; университет	серия		
	НБУ		
Удостоверение за правоспособност № и дата	№	г.	
Орган на съдебната власт	Софийски районен съд		
Длъжност (включително адм. длъжност по чл. 172 от ЗСВ):	съдия		
Юридически стаж: - в орган на съдебната власт (конкретизира се всяка заемана длъжност и периода на заемането ѝ в съответния орган на съдебната власт, включително и периода на командироване); - извън органите на съдебната власт	25г. 02м. 00д. 18г. 01м. 18д. СГС – съдебен кандидат – 19.04.1999 г. – 19.04.2000 г. – 01г. 00м. 00д. РС Разлог – съдия – 19.11.2007 г. - 29.04.2015 г. – 07г. 05м. 10д. СРС – съдия – 29.04.2015 г. – 07.01. 2025 г. – 09г. 08м. 08д. 07г. 00м. 12д. САК - Адвокат - 01.11.2000 г. – 31.12.2005 г. – 05г. 02м. 00д. САК - Адвокат – 01.01.2006 г. – 16.11.2007 г. – 01г. 10м. 12д.		
Допълнителни квалификации и специализации	- Участие в семинар „Наказателен процес“, 2008 г. - Участие в семинар „Наказателно право- обща част“, 2008 г. - Участие в семинар „Наказателноправо специална част“, 2008 г. - Участие в семинар „Европейско сътрудничество по наказателни дела.Европейска заповед за арест., 2008 г. - Участие в семинар „Борба с организираната престъпност“, 2009 г. - Участие в семинар „Защита на класифицираната информация в съдебната система“, 2009 г. - Участие в семинар „Финансови престъпления, 2009 г. - Участие в семинар „Сексуални престъпления срещу деца“, 2009 г. - „Европейско право“-СУ“Климент Охридски“, 2010 г. - Участие в семинар „Данъчни престъпления“, 2010 г. - Участие в семинар „Престъпления против интелектуалната собственост.Специфика при разследването. Доказателства“, 2010 г. - Участие в семинар „Противодействие на високотехнологичните престъпления новите форми на организирана престъпност“, 2010 г.		

- Участие в семинар „Самоуправство“, 2011 г.
- Участие в семинарна тема „Престъпно извършване на банкови и финансови сделки“, 2011 г.
- Дистанционно обучение „Престъпления по служба.Подкуп“, 2011 г.
- Обучителен курс за напреднали в между културните умения в областта на престъпленията в името на честта,насилствените бракове и трафик на хора, 2011 г.
- Дистанционно обучение „Действия по привеждане в изпълнение на присъди и определения при наличие на множество престъпления“, 2012 г.
- Със заповед № 11/25.01.2013г. Председателя на съда е възложил на съдия Албена Момчилова за срок от шест месеца за Председател на наказателно отделение.
- Участие в семинар на „Разследване на престъпления по глава 13 от НК, извършени от служители на МВР и ДАНС-специфика и особености при разследването“, 2013 г.
- Участие в семинар на тема „Електронни документи, електронни подписи и електронни доказателства“, 2013 г.
- Със заповед № 159/26.07.2013 г. Председателя на Районен съд – Разлог е възложил на съдия Албена Момчилова да отговаря за функциите и организацията на дейността на Бюро съдимост.
- Със Заповед №158/26.07.2013 г.Председателя на съда е определил съдия Албена Момчилова за Председател на Наказателно отделение за срок от шест месеца, считано от 28.07.2013 г., както и да разпределя наказателни дела на случайния принцип, съобразно поредността на постъпването им.
- Със Заповед №159/26.07.2013 г. Председателя на съда е определил съдия Албена Момчилова да отговаря за Бюро съдимост за срок от шест месеца, считано от 28.07.2013 г.
- Обучение във връзка с въвеждането в реална експлоатация на ЕИСПП, 2013 г.
- Заповед №23/27.01.2014г.Председателя на съда е определил съдия Албена Момчилова за Председател на Наказателно отделение,считано от 28.01.2014г.до 28.02.2014г. както и да разпределя наказателни дела на случайния принцип, съобразно поредността на постъпването им, както и дела от наказателно частен характер по реда на чл.247 ал.1т.2 НПК.
- Със Заповед №24/28.01.2014г. Председателя на съда е определил съдия Албена Момчилова да отговаря за Бюро съдимост, считано от 28.01.2014г. до 28.02.2014г.
- Със Заповед №52/28.02.2014г. Председателя на съда определя съдия Албена Момчилова за Председател на Наказателно отделение за периода от 01.03. 2014г. до 02.05. 2014г.
- Със Заповед №53/28.02.2014г. Председателя на съда е определил съдия Албена Момчилова да отговаря за Бюро съдимост, считано от 01.03.2014г. до 02.05.2014г.
- Със Заповед №109/28.04.2014г. Председателя на съда определя съдия Албена Момчилова за Председател на Наказателно отделение за периода от 03.05. 2014г. до 30.06. 2014г.
- Със Заповед №110/28.04.2014г. Председателя на съда е определил съдия Албена Момчилова да отговаря за Бюро съдимост, считано от 03.05.2014г. до 30.06.2014г.
- Със Заповед №159/30.06.2014г. Председателя на съда

	възлага на съдия Албена Момчилова за Председател на наказателно отделение, считано от 01.07. 2014г. - Със Заповед №160/30.06.2014г. Председателя на съда е определил съдия Албена Момчилова да отговаря за Бюро съдимост, считано от 01.07.2014г. - Семинар на тема „Стратегии на прокуратурата и САЩ при случаи на трафик с цел сексуална експлоатация“, 2014 г. - Реализацията на хората с увреждания на пазара на труда. Национална и Европейска практика. Практически примери. – СБСА, 2014 г. - Обучение на тема „Имуществени вреди в наказателния процес. Съставомерни и несъставомерни вреди и тяхното възстановяване по отношение сключването на споразумения и приложението на чл.78А НК, 2014 г. - Завършено дистанционно обучение без присъствена среща „Транспортни престъпления“, 2014 г. - Участие в обучение „Европейско наказателно право“ и Международно частно право-семеино право“ гр.Пловдив, 2014 г. - „Специализирано обучение по административно наказателно право“ гр.Правец, 2018 г. - „Реализацията на хората с увреждания на пазара на труда. Национална и европейска практика. Практически примери.“, Сдружение „Българска съдийска асоциация“ - „Новите изменения в процесуалните закони“, 10.02.2018 г., НИП - Участие в Национално състезание за решаване на наказателноправни казуси, организирано от Юридическия факултет на Софийския университет „Св. Климент Охридски“- 11-13.05.2018 г., в Съдебната палата, гр. София - „Деликти чрез слово и исторически аспекти за създаване на Софийски районен съд“, 21-24.09.2018 г., с. Лозенец - „Характерни признаци и техники на измамното поведение“ – 17.09.2022 г., НИП - „Практическо приложение на преценката на достоверността на показания и обяснения, давани от участници в съдебните производства“, 11-12.03.2023 г., гр. Велинград, НИП - „Екипна комуникация и професионално прегаряне“ – 10-11.06.2023 г., с. Лозенец, НИП - Със заповед № АС-34/25.01.2024 г. на председателя на СРС за периода от 01.02.2024 г. до 31.01.2025 г. включително са й възложени функции за произнасяне по дейността на бюро „Съдимост“ и ЗЕС - „Експертизи на почерк“, 10-11.02.2024 г., УБ на ПРБ. гр. Батак, местност „Цигов чарк“. - „Непосредствено приложение на Конституцията“, 08-09.06.2024 г., УБ на ВКС, с. Лозенец - Участие в регионално обучение, включено в Програмата за регионално обучение на НИП за 2024 г., 20-22.09.2024 г., УБ на ВКС, с. Лозенец, обл. Бургас
Придобиване статут на несменяемост (дата, решение, по закон)	С решение на ВСС по протокол № 29/18.07.2013 г., приема комплексна оценка „много добра“. Придобива статут на несменяемост.
Повишаване на място в по-горен ранг и възнаграждение (последен ранг – решение на ВСС)	С решение на Съдийската колегия на ВСС по протокол № 21/26.06.2018 г. е повишена в ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

Дата, място и резултати от предходната атестация	Периодично атестирана съгласно протокол № 44/07.12.2021 г. от заседание на Съдийската колегия на ВСС, комплексна оценка „много добра“.
Период на атестацията	07.01.2020 г. – 07.01.2025 г.

Изготвил справката : _____ /

Председател: _____ ов/



Част III

Проверени дела; посетени съдебни заседания; събеседвания;
използвана достоверна писмена информация

Бяха проверени съдебни актове, избрани на случаен принцип, посочени съдебни актове от атестирания съдия, отменени актове и допълнително изискани актове на съдия Албена Момчилова, в рамките на атестационния период 07.01.2020г. - 07.01.2025г.

Проверени дела и съдебни актове по тях, избрани на случаен принцип:
НЧД № 2582/2022г. по описа на Софийски районен съд, НО, 105-ти състав
НАХД № 7979/2023г. по описа на Софийски районен съд, НО, 105-ти състав
НОХД № 13208/2020г. по описа на Софийски районен съд, НО, 105-ти състав

Проверени дела и съдебни актове по тях, които са избрани от атестирания съдия:
НОХД № 4682/2019г. по описа на Софийски районен съд, НО, 105-ти състав
НОХД № 9776/2020г. по описа на Софийски районен съд, НО, 105-ти състав
НОХД № 13948/2019г. по описа на Софийски районен съд, НО, 105-ти състав

Проверени отменени съдебни актове (общо 42 бр.):
НАХД № 443/2022г. по описа на СРС, НО, 105 състав
НОХД № 1716/2018г. по описа на СРС, НО, 105 състав
НАХД № 2224/2022г. по описа на СРС, НО, 105 състав
НАХД № 2826/2021г. по описа на СРС, НО, 105 състав
НАХД № 2585/2019г. по описа на СРС, НО, 105 състав
НЧХД № 3040/2020г. по описа на СРС, НО, 105 състав
НАХД № 3927/2018г. по описа на СРС, НО, 105 състав
НАХД № 4941/2022г. по описа на СРС, НО, 105 състав
НЧД № 5351/2023г. по описа на СРС, НО, 105 състав
НАХД № 4981/2022г. по описа на СРС, НО, 105 състав
НАХД № 5199/2020г. по описа на СРС, НО, 105 състав
НАХД № 6025/2019г. по описа на СРС, НО, 105 състав
НЧД № 5845/2024г. по описа на СРС, НО, 105 състав
НЧД № 6347/2020г. по описа на СРС, НО, 105 състав
НАХД № 5267/2019г. по описа на СРС, НО, 105 състав
НЧД № 8468/2024г. по описа на СРС, НО, 105 състав
НАХД № 6775/2018г. по описа на СРС, НО, 105 състав
НЧД № 8600/2024г. по описа на СРС, НО, 105 състав
НАХД № 6912/2023г. по описа на СРС, НО, 105 състав
НАХД № 9015/2021г. по описа на СРС, НО, 105 състав
НОХД № 12018/2023г. по описа на СРС, НО, 105 състав
НЧД № 10494/2023г. по описа на СРС, НО, 105 състав
НАХД № 9171/2021г. по описа на СРС, НО, 105 състав
НАХД № 9246/2018г. по описа на СРС, НО, 105 състав
НАХД № 9953/2019г. по описа на СРС, НО, 105 състав
НАХД № 10317/2022г. по описа на СРС, НО, 105 състав
НАХД № 10343/2022г. по описа на СРС, НО, 105 състав
НАХД № 11438/2021г. по описа на СРС, НО, 105 състав
НАХД № 11909/2022г. по описа на СРС, НО, 105 състав
НАХД № 13551/2022г. по описа на СРС, НО, 105 състав
НОХД № 13761/2020г. по описа на СРС, НО, 105 състав
НАХД № 13806/2020г. по описа на СРС, НО, 105 състав

НАХД № 14512/2021г. по описа на СРС, НО, 105 състав
НАХД № 14533/2019г. по описа на СРС, НО, 105 състав
НЧД № 13364/2020г. по описа на СРС, НО, 105 състав
НАХД № 4808/2019г. по описа на СРС, НО, 105 състав
НАХД № 14921/2023г. по описа на СРС, НО, 105 състав
НАХД № 14980/2020г. по описа на СРС, НО, 105 състав
НАХД № 14174/2020г. по описа на СРС, НО, 105 състав
НАХД № 16425/2019г. по описа на СРС, НО, 105 състав
НАХД № 19348/2019г. по описа на СРС, НО, 105 състав
НАХД № 17364/2018г. по описа на СРС, НО, 105 състав

Допълнително проверени дела и актове по тях, избрани на случаен принцип:

1. Дела с влезли в сила съдебни актове, потвърдени от въззивен съд:

- НОХД № 4141/2024г. по описа на СРС, НО, 105 състав
- НЧД № 1564/2024г. по описа на СРС, НО, 105 състав

2. Дела и съдебни актове по тях, изменени от въззивния съд (частично или изцяло):

- НОХД № 713/2022г. по описа на Софийски районен съд, НО, 105-ти състав
- НОХД № 10921/2021г. по описа на Софийски районен съд, НО, 105-ти състав

3. Дела и съдебни актове по тях, необжалвани и/или непротестирани (избрани на случаен принцип):

- НОХД № 2970/2022г. по описа на СРС, НО, 105-ти състав
- НАХД № 7650/2024г. по описа на СРС, НО, 105-ти състав
- НОХД № 3181/2021г. по описа на СРС, НО, 105-ти състав
- НОХД № 12117/2024г. по описа на СРС, НО, 105-ти състав

Спрени дела и основания за тяхното спиране към 07.01.2025 год.:

Към дата 07.01.2025год. съдия Албена Момчилова има едно спряно дело – НОХД № 12683/2022г. по описа на Софийски районен съд, НО, 105 състав. Делото е спряно с протоколно определение на съдебния състав в открито съдебно заседание на 29.05.2024г., като съдебния акт не е обжалван и протестиран. Основанието за спиране е регистрирането на един от подсъдимите като кандидат за народен представител за парламентарни избори на 09.06.2024г. Към момента на изготвяне на атестацията производството по делото е възобновено по инициатива на съдебния състав след проверка на списъка на народните представители на 51 НС и насрочено за разглеждане за 04.11.2025г.

Посетени съдебни заседания:

От докладчика в атестационната процедура бе посетено съдебно заседание, проведено на 30.09.2025год. от 09.30ч. и от 10.30 часа в Софийски районен съд, където се разгледаха дела на доклад на атестирания съдия, а именно НОХД с № 3314/2018г. и НЧХД № 15812/2024г. по описа на Софийски районен съд, НО, 105 състав.

Бе проверено и насрочено за същия ден, но в по-късен час дело на доклад на атестирания съдия, в случая НОХД № 5427/2023год. от 14.30ч.

Атестираният съдия спазва графика на насрочените дела, притежава умения за водене на открити съдебни заседания, за овладяване на присъстващите в залата и за съставянето на протоколите, което е видно и от другите проверени дела. Изразява се точно и ясно с ползване на нужната правна терминология. Докладва своевременно всички постъпили по делото книжа. Оценката на фактите по делото е правилна, а реакциите на процесуалните искания на страните, съобразени с изискванията на закона.

Не на последно място атестиращият съдия проявява вежливост и уважение към участниците в производствата, като заседанията протичат в спокойна и професионална атмосфера. Не се констатира необосновано отлагане на дела, чрез ползване на формални и несъществуващи или незначителни основания. Съставяните съдебни протоколи носят всички необходими реквизити.

Горните факти обуславят максимална оценка по показателите по чл.69 т.1 и т.2 от Наредбата.

Събеседване:

Помощната атестационна комисия проведе събеседване с атестиращия съдия А. Момчилова. При събеседването, атестиращият съдия демонстрира своето удовлетворение от професията си, както и че е подготвена и мотивирана, в резултат от натрупаните познания и практически умения. Самокритична е към работата си и счита, че системно е необходимо да полага усилия за усъвършенстване, включително за правилното и изчерпателно мотивиране на постановяваните съдебни актове и за срочното изписване на делата. Делата се отсрочват за срок около 1 или малко повече от месец, като съдията съобразява и възложените ѝ дежурства, като съобразява и графика за ангажменти на страните и членовете на съдебния състав. През целия атестиран период съдия Момчилова проявява дисциплина и организираност – своевременно и в рамките на съответни процесуални срокове насрочва делата си, разглежда същите и постановява своя съдебен акт. Споделено бе обстоятелството, че има известни забави при изписването на част от съдебните актове за атестиращия период, като причините са комплексни – натовареност на съдебния състав, здравословни проблеми на член на семейството ѝ, проблеми от личен характер, но се стреми да не допуска такива, включително полага усилия в написване на съдебни актове и извън работно време, което е явна необходимост при почти всеки магистрат от свърхнатоварения СРС.

В разговора с представител на ПАК, атестиращият съдия демонстрира отлична комуникативност, добра правна култура, познания в областта на националното и общностното наказателно право.

През периода на атестиране съдията си е направила самоотвод по пет дела, описани по - долу. През атестиращия период, съдията има едно спряно дело, описано по-горе. За периода на атестиране съдия Албена Момчилова няма дела с отменен ход по същество.

През периода на атестиране на съдия Момчилова със Заповед № АС-34/25.01.2024г. и Заповед № АС-11/01.02.205г. на председателя на СРС са ѝ възложени функции за произнасяне по дейността на бюро „Съдимос“ и ЗЕС, като видно от приложена справка от Началник отдел „Защита на класифицираната информация“ и служител по сигурността на информацията за този период е разгледала 555 бр. дела и е постановила 1445 крайни съдебни актове, като разликата между броя дела и съдебните актове е с оглед това дали искането е било уважено или не, както и какъв е броят на операторите, които следва да изпълнят разпорежданията на съдебния състав.

По отношение на произнасянията по Бюро „Съдимост“ няма статистика, но при разговор с началник бюро „Съдимост“, последната заяви, че съдиите определени да се произнасят по искания за справки и свидетелства за съдимост са дежурни всеки един по един ден седмично, като съдия Момчилова се произнася всеки понеделник от седмицата средно между 50 и 80 справки и свидетелства за съдимост, произнася по молби на граждани за вписване и отразяване на реабилитация, по искания на други съдилища за вписване и отразяване на реабилитация, проверява и вписва в бюлетините съдебните

актове по чл. 306, ал.1, т. 1 и т. 3 от НПК вр. чл. 25, чл. 27 и чл. 68 от НК, по чл. 436 от НПК, по чл. 440 от НПК и по чл. 425 от НПК, вписва в съдебните бюлетини и постъпилата информация от институциите по изпълнение на наказанията.

Видно от представените за целите на атестацията справки, съдия Момчилова е свършила за атестирания период 2 473 бр. дела, като общият брой на новообразувани, висящи от предходен период и върнати за ново разглеждане дела е 2 378 бр., от тях с продължителност над 1 година са 16 дела, както следва:

1. НОХД № 17852/2023 г. по описа на СРС, НО, 105 състав: Съдебното производство е разпределено на 29.12.2023 г. по обвинителен акт срещу _____ за престъпление по чл. 343б, ал.3 от НК и с разпореждане от 04.01.2024г. е насрочено за разпоредително заседание. След проведеното разпоредително заседание производството е продължило по общия ред. По делото са проведени десет заседания, като причините за това са нередовно призоваване на подсъдимия, невръчени съдебни книжа, служебни и лични ангажименти на служебния защитник, за което са прилагани доказателства, продължително заболяване на свидетел, на който страните държат на непосредствен разпит. Производството е приключило на 05.02.2025г. с постановен краен съдебен акт по реда на глава 29 от НПК.

2. НОХД № 15034/2023 г. по описа на СРС, НО, 105 състав: Съдебното производство е образувано на 06.11.2023 г. по внесен обвинителен акт срещу _____ за престъпление по ч. 209, ал.1 вр. чл. 26, ал. 1 от НК и с разпореждане от 16.11.2023г. е насрочено за разпоредително заседание. Разпоредителното заседание е било отложено поради изрично заявено желание от страна на подсъдимия да си упълномощи адвокат. след проведеното разпоредително заседание производството е продължило по общия ред, проведени са няколко заседания, които са били отлагани поради служебна ангажираност на защитата и на повереника на частния обвинител и граждански ищец, неявяване на, както и изготвяне на съдебна поръчка до Канада, допусната и назначена съдебно-счетоводна експертиза. Към момента на изготвяне на настоящата атестация делото е насрочено за изслушване на допусната експертиза.

3. НОХД № 13362/2023 г. по описа на СРС, НО, 105 състав: Съдебното производство е образувано на 03.10.2023 г. по внесен обвинителен акт срещу _____ за престъпление по чл. 195, ал. 1, т. 6 вр. чл. 194, ал.1 от НК. Производството е било отлагано поради неустановяване на подсъдимия след многократно търсене на установените адреси, в местата за лишаване от свобода, като е обявен за издирване с изменена мярка за неотклонение в задържане под стража. Производството е продължило в отсъствие на подсъдимия по общия ред, като след установяването му са проведени допълнителни съдебни действия с негово участие, но с отлагане на съдебните заседания за разпит на свидетел, за когото са представяни доказателства за уважителни причини за неявяването му, и на когото страните държат за непосредствен разпит. Към момента на изготвяне на настоящата атестация по делото е постановен съдебен акт по същество на 26.02.2025г., който се обжалва от подсъдимия и неговия защитник.

4. НОХД № 12018/2023 г. по описа на СРС, НО, 105 състав: Съдебното производство е образувано на 03.09.2023 г. по внесен обвинителен акт срещу _____ с обвинение по чл. 198, ал. 1 от НК, по чл. 144, ал. 3 вр. ал. 1 от НК и по чл. 143, ал.3, вр. ал.1 от НК. С разпореждане от 16.09.2023г. съдът е насрочил разпоредително заседание за 26.09.2023г., като с определение по чл. 248, ал.5, т. 1 от НПК е прекратил съдебното производство и върнал делото на СРП. Съдебният акт е бил предмет на въззивен контрол и делото е върнато от СГС четири месеца по-късно, като производството е продължило да се разглежда по общия ред. Проведени са девет заседания като са изслушани 12 свидетели, изслушани са пет вещи лица по изготвени експертизи, като отлагането на делото е поради допуснати нови доказателства, неявяване на свидетели поради нередовно призоваване, назначаване на нови експертизи и изслушване на допуснати допълнителни свидетели.

Към момента на настоящата атестация по делото е насрочено съдебно заседание за евентуално приключване на делото.

5. НОХД № 29/2013 г. по описа на СРС, НО, 105 състав: Съдебното производство е образувано по внесен обвинителен акт срещу двама подсъдими за престъпление по чл. 198, ал.1 вр. чл. 20, ал.2, вр. ал.1 от НК, като същите са със статут на бежанци. Пострадалият също е със статут на бежанец. Производството е започнато от предходен съдия – докладчик, като е било спряно и разпределено на настоящия съдия-докладчик през месец май 2015г. Мерките за неотклонение на двамата подсъдими са били изменени в задържане под стража, обявени за издирване, включително и пострадалия. и регулярно са били търсени, но не са установени. Производството е възобновено и проведено съдебно следствие в отсъствие на подсъдимите, като е постановен краен съдебен акт на 25.03.2025г., който е влязъл в законна сила.

6. НОХД № 16309/2019 г. по описа на СРС, НО, 105 състав: Съдебното производство е образувано по внесен обвинителен акт срещу двама подсъдими за престъпление по чл. 212, ал. 4 от НК, като е усложнена престъпната дейност за всеки един от тях с множество деяния включени в продължаваното престъпление и делото е започнато по общия ред. Делото е насрочвано регулярно, като е отлагано поради ангажираност на защитниците, разпитвани са множество свидетели и експерти, голям период от време е пренасрочвано и в Ковид-периода, назначена е нова съдебно-компютърна експертиза, която вещото лице е в затруднение да изготви поради голяма ангажираност. Към момента е насрочено съдебно заседание за евентуално изслушване на експерта и приключване на делото по същество.

7. НОХД № 9132/2023 г. по описа на СРС, НО, 105 състав: Съдебното производство е образувано по внесен обвинителен акт срещу един подсъдим за престъпление по чл. 198, ал. 1 от НК, като е разгледано по общия ред. Делото е насрочвано регулярно, като е отлагано поради ангажираност на защитника, смърт на защитника и упълномощаване на нов такъв, неявяване на свидетели с уважителни причини, неявяване на нередовно призовани свидетели. Към момента на изготвяне на настоящата атестация по делото е постановен краен съдебен акт на 16.04.2025г.

8. НОХД № 5613/2023 г. по описа на СРС, НО, 105 състав: Съдебното производство е образувано по внесен обвинителен акт срещу трима подсъдими за престъпление по чл. 195, ал. 1, т. 4 пр 2 вр. чл. 194, ал.1, вр. чл. 20, ал.2, вр. ал.1 от НК за всеки един от тях и за един от подсъдимите и за две престъпления по чл. 131, ал. 2, пр. 4, т. 3 вр. ал. 1 вр. чл. 130, ал.1 от НК, като за първите двама производството е приключило по реда на глава 29 от НПК. За последния производството продължава по общия ред, разпитани са множество свидетели, като причините за отлагане на делото е ангажираност на защитата, неявяване на нередовно призовани свидетели, неявяване на свидетели с уважителни причини, неявяване на подсъдим по уважителни причини. Към момента на изготвяне на настоящата атестация по делото е насрочено съдебно заседание за изслушване на свидетели и вещо лице.

9. НЧХД № 8846/2022 г. по описа на СРС, НО, 105 състав: Съдебното производство е образувано на 13.07.2022 г. С разпореждане депозираната тѣжба е оставена без движение два пъти като неотговаряща на изискванията на чл. 81, ал. 1, изр. 2 от НПК, като в тази връзка са дадени указания на тѣжителя. Трудностите са били при намиране и връчване на съдебните книжа както на частния тѣжител, така и на подсъдимия. Ход на делото не е даден поради неустановяване на страните и е прекратено с определение на съда в открито съдебно заседание на 29.01.2025г.

10. НЧХД № 16411/2022 г. по описа на СРС, НО, 105 състав: Съдебното производство е образувано на 22.12.2022 г. С разпореждане депозираната тѣжба е оставена без движение два пъти като неотговаряща на изискванията на чл. 81, ал. 1, изр. 2 от НПК, като в тази връзка са дадени указания на тѣжителя. Трудностите са били при намиране и

връчване на съдебните книжа на подсъдимата, отлагане за организиране на защитата ѝ и събиране на доказателства. Към момента на изготвяне на настоящата атестация делото е приключило с постановен краен съдебен акт на 30.04.2025г., обжалван от частния тъжител.

11. НЧХД № 1207/2022 г. по описа на СРС, НО, 105 състав: Съдебното производство е образувано на 27.01.2022 г. по делото са проведени десет заседания, като са разпитани свидетели и са събирани писмени доказателства. Трудностите са били ангажираност на повереника, за други ангажираности на подсъдимия за което са представяни уважителни причини, отлагане за организиране на защитата и събиране на доказателства. Към момента на изготвяне на настоящата атестация делото е приключило с постановен краен съдебен акт на 12.03.2025г.

12. НОХД № 5253/2022 г. по описа на СРС, НО, 105 състав: Съдебното производство е образувано по внесен обвинителен акт срещу един подсъдим за престъпление по чл. 194, ал. 1 от НК, като е конституиран и граждански ищец. Производството е разгледано по общия ред и преди приключване на същото член на съдебния състав е починал, и същото е започнало отначало. Делото е насрочвано регулярно, като е отлагано поради ангажираност на защитниците, разпитвани са множество свидетели и експерти, назначавани са експертизи, за чието изготвяне е бил поискан по-дълъг срок поради фактическа сложност. Към момента на изготвяне на настоящата експертна делото е приключило с постановен краен съдебен акт на 16.04.2025г.

13. НОХД № 5427/2023 г. по описа на СРС, НО, 105 състав: Съдебното производство е образувано по внесен обвинителен акт срещу един подсъдим за престъпление по чл. 195, ал. 2 вр. ал. 1 от НК, като е конституиран частен обвинител и граждански ищец. Производството се разглежда по общия ред. Делото е насрочвано регулярно, като е отлагано поради ангажираност на страните, уважителни причини за неявяване на страни и свидетели, разпитвани са множество свидетели и експерти. Предявявани и изслушвани са ВДС. Допусната е нова съдебно счетоводна експертиза, чието заключение предстои да бъде изслушано и към момента на изготвяне на настоящата атестация делото е насрочено за разглеждане.

14. НОХД № 1170/2023 г. по описа на СРС, НО, 105 състав: Съдебното производство е образувано по внесен обвинителен акт срещу един подсъдим за престъпление по чл. 172б, ал. 2 вр. ал. 1 от НК, като делото е изпратено за разглеждане в СРС с определение на ВКС по чл. 43, т. 1 от НПК, като висшата инстанция е приела, че голяма част от свидетелите са от гр. София, като предпоставка за компетентността на СРС. Съдия Момчилова е отразила в становището си, че в случая почти всички основни свидетели, вещи лица, подсъдим и защитник не са от гр. София, а от гр. Варна. Производството се разглежда по общия ред, като са били провеждани 3 видеоконференции за изслушване на три вещи лица, извършван е преглед на веществени доказателства, събрани в десет чувала, назначена е нова съдебно счетоводна експертиза. Делото е насрочвано регулярно, като е отлагано поради ангажираност на страните, уважителни причини за неявяване на страни и свидетели, разпитвани са множество свидетели и експерти. Към момента на изготвяне на настоящата атестация делото е приключило с постановен краен съдебен акт на 13.06.2025г., който не е обжалван и протестиран, и е влязъл в законна сила.

15. НОХД № 12683/2022 г. по описа на СРС, НО, 105 състав: Съдебното производство е образувано на 10.10.2022г. по внесен обвинителен акт срещу двама подсъдими за престъпление по чл. 209, ал. 1 от НК, като се разглежда по общия ред. Причините за отлагане на делото са били служебни и здравословни причини за неявяване на защитника и подсъдимите, нередовно призоваване на свидетели, като същото е било спряно поради участие на един от подсъдимите в листата на политическа партия, участваща в последните парламентарни избори. Към момента на изготвяне на настоящата атестация

производството е възобновено и насрочено за разглеждане.

16.НОХД № 15101/2022 г. по описа на СРС, НО, 105 състав: Съдебното производство е образувано на 25.11.2022г. по внесен обвинителен акт срещу един подсъдим за престъпление по чл. 131, ал. 1, т.12, вр. чл. 129, ал.2 вр. ал.1 от НК, като се разглежда по общия ред. По делото е конституиран частен обвинител, подсъдимата е с трима защитници, като по време на съдебното следствие е сменяла някои от тях. Причините за отлагане на делото са били служебни и здравословни причини за неявяване на защитник, здравословни причини за подсъдимата за което са представяни медицински документи, нередовно призоваване на свидетели, неявяване по уважителни причини на член на съдебния състав. Към момента на изготвяне на настоящата атестация производството е насрочено за изслушване на допуснати свидетели.

В обобщение, причина за това, че изброените дела не са приключили в едногодишен срок от образуването им е тяхната фактическа и правна сложност, големия брой на страните по някои от тях, служебни и здравословни проблеми за които са били представяни доказателства, неустановяване на подсъдимите и щателното им издирване, обективни причини, независещи от съдебния състав.

Достоверна писмена информация:

- Данни в част I от Единния формуляр за атестиране – кадрова справка.
- 2 броя Служебни бележки от СРС, „Човешки ресурси“, че съдията не е ползвал продължителен отпуск през периода на атестирането и че няма данни за наличие на поощрения, наложени дисциплинарни наказания и заповеди по реда на чл.327 ЗСВ.
- Справка от СРС за извършена в рамките на атестирания период планова проверка от ИВСС, с анализ на работата на съдия Момчилова, към която обаче не са отправени препоръки за подобряване на работата.
- Данни в част IV-Б от Единния формуляр за атестиране – статистически показатели по години през периода на атестирането, за срочност, за резултати от инстанционния контрол и за натовареност .
- Данни в част IV-а от Единния формуляр за атестиране – статистически показатели по години през периода на атестирането, за срочност, за резултати от инстанционния контрол и за натовареност в АССГ
- Становище на Комисията по професионална етика при Софийски районен съд.
- Акт на ИВСС с изх.№ ПП-23-8/20.02.2024г. за резултатите от Комплексна планова проверка на СРС по наказателни дела
- Писмо с изх.№ А – 24 – 168/25.02.2025г. на ИВСС, от което е видно че по отношение на съдия Албена Момчилова в ИВСС не са постъпвали основателни жалби и сигнали; не са постъпвали сигнали по раздел 16 от гл.9 от ЗСВ; не са постъпвали заявления срещу нарушаване на правото на разглеждане и решаване на делата в разумен срок, считано то 07.01.2020год. до 07.01.2025г.; съдията е подала през 2024г. декларация за имущество и

интереси и проверката е приключила с Доклад за съответствие на основание чл.175ж, ал.1 от ЗСВ.

- Справка за спрени дела, от която е видно, че към 07.01.2025 г. атестираният съдия е имал едно спряно дело.

- Справка относно отводи на съдия Албена Момчилова по дела в периода 07.01.2020г. – 07.01.2025г., от която е видно, че има само 5 бр. отводи по следните дела:

- НАХД № 6511/2021г. по описа на СРС, НО, 105 състав – Съдията се е отвел от разглеждането на делото, на осн. чл. 31, ал.1 вр. чл. 29 ал.2 НПК, а именно поради обстоятелството, че е инициатор на производството в качеството на – жалбоподател по делото.
- НОХД № 7652/2020г. по описа на СРС, НО, 105 състав – Производството е било образувано по внесен от СРП обвинителен акт срещу обв. _____ като съдията след запознаване с материалите по делото се е отвел на основание чл. 29, ал. 1, т. 1 б. „Б“ от НПК, тъй като е постановил определение, с което е одобрил споразумение по същото наказателно производство за друг двама обвиняеми, сочени за съучастници на _____ в престъпление по чл. 234, ал.3, т. 3 вр. чл. 20, ал. 2 вр. ал. 1 от НК.
- НЧХД № 20143/2018г. по описа на СРС, НО, 105 състав – Производството е образувано по внесена частна тъжба от двама частни тъжители. като съдията е прекратил наказателното производство на основание чл. 250, ал. 1, т. 1 вр. чл. 24, ал. 5, т. 2 от НПК приемайки, че фактическите обстоятелства изложени в частната тъжба не съставляват престъпление от частен характер. След въззивен съдебен контрол съдебния акт е бил частично отменен, като са дадени конкретни указания по приложението на закона. Съдията е преценил, че са налице основанията на чл. 29, ал.1, т.1, б.„в“ от НПК, а именно постановен съдебен акт с който е прекратено наказателното производство и се е отвел от по-нататъшното разглеждане на делото;
- НАХД 11909/2022г. по описа на СРС, НО, 105 състав – Производството е образувано по жалба на ЮЛ срещу ЕФ, издаден от СДВР. Съдията с Разпореждане е приел, че следва да остави въззивната жалба без разглеждане като просрочена. като след касационен контрол на съдебния акт, последният е бил отменен и производството е било върнато за продължаване на съдебните действия. Съдията е приел, че са налице основанията на чл. 29, ал.2 от НПК, като е изложил подробни мотиви защо не приема критиката на касационната инстанция по отношение на приложението на закона, като е посочил, че продължава да застъпва становището си в постановения съдебен акт, поради и което се е отвел от разглеждането на делото.
- НОХД 9495/2021г. по описа на СРС, НО, 105 състав – Производството е внесено с обвинителен акт срещу _____, като страните са изявили желание за решаване на делото по реда на гл. 29 от НПК. Съдебният състав с протоколно определение е отказал да одобри споразумението, като е приел, че самопризнанието не се подкрепя от доказателствената съвкупност за конкретната дата на обвинението, и предвид обстоятелството, че се е произнесъл по съставомерността на престъплението и участието на подсъдимия в него е приел, че са налице основанията на чл. 29, ал.2 от НПК за отвод на съдебния състав.
- Приложени са копия от съдебните актове по посочените 5 бр. дела.

- Писмо от СРС, за това, че в периода 07.01.2020г. – 07.01.2025г. съдия Албена Момчилова няма дела с отменен ход по същество.

- Протокол от 26.03.2025г. за избор на случаен принцип на три броя влезли в сила

съдебни актове, ведно с оптичен носител, съдържащ сканираните съдебни актове.

- Оптичен носител, съдържащ сканирани 4 бр. съдебни актове, избрани от съдия Албена Момчилова.

- Оптичен носител съдържащ сканирани 42 бр. отменените актове, постановени от съдия Албена Момчилова в периода на атестиране.

- Справка от СРС за разгледани и решени дела по ЗЕС

- Допълнително изискани от Комисията и представени дела, които се взеха предвид – потвърдени съдебни актове, изменени съдебни актове и съдебни актове, влезли в законна сила без проведен последващ съдебен контрол

Част IV-6 - СРС
А. Съди и наказателни
АЛБЕНА ТАКОВА МОМЧИЛОВА

1. Общ брой и вид на делата за разглеждане - висящи от предходен период, новообразувани и върнати за ново разглеждане, отчетени към началото на атестационния период

1.1	Първоинстанционни дела				
	НОХД	НЧХД	ЧНД	АНД	Дела по реда на възобновяването
	269	38	1576	626	
1.2	Възникнали дела				
	ВНОХД	ВНЧХД		ВЧНД	ВНАХД
1.3	Касационни дела				
	КНОХД	КАНД			

2. Общ брой и вид на неприключилите дела и времето им продължителност от датата на образуване към крайния момент на атестационния период

2.1	Брой висящи дела (от датата на образуване)			
	до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година
	11	6	3	16
2.1.1	Обавени за решаване от делата по т. 2.1.1.			
	до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година
	2	6	1	
2.2	Срокове за разглеждане на делото от образуването до постановяване на съдебния акт, с който приключва производството			

Година / Вид	постъпили-новообразувани и върнати за ново разглеждане	свършени	дела с продължителност над една година	
			свършени в атестационния период	останали несвършени и причините за това
07.01.2020 - 31.12.2020 г.				
нохд	35	49	16	2
нохд - внесено със споразумение	11	11		
нохд - съкратено съд. следствие по чл 371, т.2 НПК (гл 27 НПК)				
нчхд	7	7	3	
нахд	136	139	19	
чнд - разпити пред съдия (чл 222, чл 223 НПК)	17	17		
чнд- разрешения/одобрения по чл 164 НПК	5	5		
чнд- мерки за неоткл. по чл 64 и чл 65 НПК	38	38		
чнд - определения по чл 243 НПК	10	10		
чнд - други	191	185		
ОБЩО за годината:	450	461	38	2
01.01.2021 - 31.12.2021 г.				
нохд	54	48	2	
нохд - внесено със споразумение	6	6		
нохд - съкратено съд. следствие по чл 371, т.2 НПК (гл 27 НПК)				
нчхд	9	6	3	
нахд	141	146		
чнд - разпити пред съдия (чл 222, чл 223 НПК)	23	23		
чнд- разрешения/одобрения по чл 164 НПК	7	7		
чнд- мерки за неоткл. по чл 64 и чл 65 НПК	30	30		
чнд - определения по чл 243 НПК	6	6		
чнд - други	162	171		

ОБЩО за годината:	438	443	5	0
01.01.2022 - 31.12.2022 г.				
нохд	37	39	6	3
нохд - внесено със споразумение	6	6		
нохд - съкратено съд.следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)				
нчхд	8	5	2	3
нахд	102	69	11	
чнд - разпити пред съдия (чл.222, чл.223 НПК)	12	12		
чнд-разрешения/одобрения по чл.164 НПК	4	4		
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	11	11		
чнд - определения по чл.243НПК	5	5		
чнд - други	137	141		
ОБЩО за годината:	322	292	19	6
01.01.2023 - 31.12.2023 г.				
нохд	33	31	4	8
нохд - внесено със споразумение	13	13		
нохд - съкратено съд.следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)				
нчхд	7	7		
нахд	101	167	68	
чнд - разпити пред съдия (чл.222, чл.223 НПК)	18	18		
чнд-разрешения/одобрения по чл.164 НПК	5	5		
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	28	28		
чнд - определения по чл.243НПК	4	4		
чнд - други	250	254		
ОБЩО за годината:	459	527	72	8
01.01.2024 - 31.12.2024 г.				
нохд	29	31	5	
нохд - внесено със споразумение	19	19		
нохд - съкратено съд.следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)				
нчхд	4	8	5	
нахд	55	91	15	
чнд - разпити пред съдия (чл.222, чл.223 НПК)	16	16		
чнд-разрешения/одобрения по чл.164 НПК	5	5		
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	24	24		
чнд - определения по чл.243НПК	3	3		
чнд - други	545	542	2	
ОБЩО за годината:	700	739	27	0

01.01.2025 - 07.01.2025 г.				
нохд				
нохд - внесено със споразумение				
нохд - съкратено съд следствие по чл 371, т 2 НПК (гл.27 НПК)				
нчхд				
нахд	1	1		
чнд - разпити пред съдия (чл 222, чл.223 НПК)				
чнд-разрешения/одобрения по чл 164 НПК				
чнд- мерки за неоткл. по чл 64 и чл.65 НПК	3	3		
чнд - определения по чл 243НПК				
чнд - други	5	7		
ОБЩО за годината:	9	11	0	0
ОБЩО за периода на атестация	2378	2473	161	16
Констатации:				

2.3. Срокове за изготвяне на съдебните актове, респективно мотивите (от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт)

Година/ Вид	брой изготвени актове	изготвени в срок до 1 месец	изготвени в срок до 2 месеца	изготвени в срок до 3 месеца	изготвени в срок до 1 година	изготвени в срок над 1 година
07.01.2020 - 31.12.2020 г.						
нохд	60	43	3	3	11	
нчхд	7	6			1	
нахд	139	35	27	25	48	4
чнд	255	255				
ОБЩО за годината:	461	339	30	28	60	4
01.01.2021 - 31.12.2021 г.						
нохд	54	39	1	3	11	
нчхд	6	6				
нахд	146	29	23	27	67	
чнд	237	237				
ОБЩО за годината:	443	311	24	30	78	0
01.01.2022 - 31.12.2022 г.						
нохд	45	30	1	7	5	2
нчхд	5	5				
нахд	69	34	3	6	26	
чнд	173	173				
ОБЩО за годината:	292	242	4	13	31	2
01.01.2023 - 31.12.2023 г.						
нохд	44	32			10	2
нчхд	7	7				
нахд	167	38	11	22	49	47
чнд	309	309				
ОБЩО за годината:	527	386	11	22	59	49
01.01.2024 - 31.12.2024 г.						
нохд	50	46	2		2	
нчхд	8	7		1		
нахд	91	27	13	17	21	13
чнд	590	590				
ОБЩО за годината:	739	670	15	18	23	13
01.01.2025 - 07.01.2025 г.						
нохд	0	0				
нчхд	0	0				
нахд	1	0	1			
чнд	10	0				
ОБЩО за годината:	11	10	1	0	0	0
ОБЩО за периода на атестация	2473	1958	85	111	251	68

Констатации: От изготвените 251 акта в срок до една година: 104 до 4 м.; 34 до 5 м.; 41 до 6 м.; 29 до 7 м.; 13 до 8 м.; 16 до 9 м.; 6 до 10 м.; 5 до 11 м.; 3 до 12 м.; От изготвените 68 акта в срок над една година: 2 до 13 м.; 19 до 14 м.; 4 до 15 м.; 6 до 16 м.; 6 до 17 м.; 3 до 18 м.; 2 до 19 м.; 8 до 20 м.; 6 до 21 м.; 1 до 22 м.; 2 до 23 м.; 7 до 24 м.; 2 до 29 м.

3. Резултати от извършен контрол (брой отвържени и отменени актове и основания за това)								
година/месец	поставени	изключени по основания	обжалвани	потвърдени	изключени от отменени* 1	писмени	прегледани	възобновени
01.01.2020 - 31.12.2020 г.								
нощ - внесено със споразумение	49	25	15	9	1			
нощ - съгласно съд. състояние по чл.171, т.2 НПК (т.27 НПК)	11							
нощ - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	7	7	1	3				
нощ - разпити пред съда (чл.243 НПК)	139	139	41	40	9	1		
нощ - други	38	38	21	7	2			
нощ - други	10	10	4	3				
ОБЩО за годината:	207	71	6	1	12	2	0	0
01.01.2021 - 31.12.2021 г.	461	290	88	63				
нощ - внесено със споразумение	48	23	5	8		2		
нощ - съгласно съд. състояние по чл.171, т.2 НПК (т.27 НПК)	6							
нощ - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	6		3	4	1			
нощ - разпити пред съда (чл.243 НПК)	146	146	55	33	3	2		
нощ - други	30	30	14	24				
нощ - други	6	6	3	4				
ОБЩО за годината:	201	86	3	3				
01.01.2022 - 31.12.2022 г.	443	291	80	76	4	4	0	0
нощ - внесено със споразумение	39	17	5	11	1	1		
нощ - съгласно съд. състояние по чл.171, т.2 НПК (т.27 НПК)	6							
нощ - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	5	5	1	1				
нощ - разпити пред съда (чл.243 НПК)	69		32	27	8			
нощ - други	11	11	9	8		1		
нощ - други	5	5	2	2				
ОБЩО за годината:	157	63	4	1		1		
01.01.2023 - 31.12.2023 г.	292	181	53	50	9	3	0	0
нощ - внесено със споразумение	31	30	10	7	1			
нощ - съгласно съд. състояние по чл.171, т.2 НПК (т.27 НПК)	13							
нощ - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	7	7	1	1				
нощ - разпити пред съда (чл.243 НПК)	167	167	55	27	5			
нощ - други	28	28	12	6	2	1		
нощ - други	4	4	4	1				
ОБЩО за годината:	277	67						
01.01.2024 - 31.12.2024 г.	527	383	87	42	8	1	0	0
нощ - внесено със споразумение	31	11	8	5				
нощ - съгласно съд. състояние по чл.171, т.2 НПК (т.27 НПК)	19							
нощ - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	8	7	3					
нощ - разпити пред съда (чл.243 НПК)	91	91	64	41	6			
нощ - други	24	24	10	9	3			
нощ - други	3	3	2	2				
ОБЩО за годината:	563	59	2					
01.01.2025 - 07.01.2025 г.	729	495	89	57	9	0	0	0
нощ - внесено със споразумение								
нощ - съгласно съд. състояние по чл.171, т.2 НПК (т.27 НПК)								
нощ - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	1	1		1				
нощ - разпити пред съда (чл.243 НПК)	3	3				1		
нощ - други	7	7						
ОБЩО за периода на отстраняване	11	11	0	1	0	1	0	0
ОБЩО за периода на отстраняване	2473	1191	397	289	42	11	0	0

*1 - от тях сформирани и брой отменени актове по извършените процедури за отмяна

Изпълнено по указание на Главния съдия: Регистър 29 бр.1, Офис 11 бр.1, Разпоредителство 2 бр.1

с датите посочени в част IV-4

Занознам

Изготвил

Иванов Иван

Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестиращия в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт

	Брой постъпили дела	Брой дела за разглеждане	Брой свършени дела	Отработени човекомесеци	Действителна натовареност	
					към дела за разглеждане	към свършени дела
2020						
Натовареност на органа на съдебната власт	82866	125253	84461	1892	66,20	44,64
Натовареност на отделението	17244	24864	17579	656	37,90	26,80
Натовареност на атестиращия магистрат	450	581	461	12	48,42	38,42
2021						
Натовареност на органа на съдебната власт	92 915	133 725	95 155	1991	67,16	47,79
Натовареност на отделението	18136	25421	18063	683	37,22	26,45
Натовареност на атестиращия магистрат	438	558	443	12	46,50	36,92
2022						
Натовареност на органа на съдебната власт	88 036	126 606	88 893	1893,1	66,88	46,96
Натовареност на отделението	16 692	24 050	18 242	533,27	45,10	34,21
Натовареност на атестиращия магистрат	322	437	292	12	36,42	24,33
2023						
Натовареност на органа на съдебната власт	89793	127506	93720	1905,1	66,93	49,19
Натовареност на отделението	17888	23696	18508	534	44,37	34,66
Натовареност на атестиращия магистрат	459	604	527	12	50,33	43,92
2024						
Натовареност на органа на съдебната власт	96758	130544	96816	2117	61,66	45,73
Натовареност на отделението	18649	23837	18673	580	41,10	32,19
Натовареност на атестиращия магистрат	700	777	739	12	64,75	61,58
Натовареност на равни по степен органи на						
Натовареност на равни по степен органи на						
<i>Забележка: По посочените параметри - постъпили, общо за разглеждане и</i>						
Констатации:						

Становище по чл. 45, ал. 3, т. „д“ от Наредба № 2 от 23.02.2017 изм. и доп. от 12.5.2021 г. относно причините, поради които долупосочените дела с продължителност над една година от образуването им, са останали несвършени към края на атестационния период:

1. НОХД № 17852/2023 г. по описа на СРС, НО, 105 състав:

Съдебното производство е разпределено на 29.12.2023 г. по обвинителен акт срещу _____ за престъпление по чл. 343б, ал.3 от НК и с разпореждане от 04.01.2024г. е насрочено за разпоредително заседание. След проведеното разпоредително заседание производството е продължило по общия ред. По делото са проведени десет заседания, като причините за това са нередовно призоваване на подсъдимия, невръчени съдебни книжа, служебни и лични ангажименти на служебния защитник, за което са прилагани доказателства, продължително заболяване на свидетел, на който страните държаха на непосредствен разпит.

Производството е приключило на 05.02.2025г. с постановен краен съдебен акт по реда на глава 29 от НПК.

2. НОХД № 15034/2023 г. по описа на СРС, НО, 105 състав:

Съдебното производство е образувано на 06.11.2023 г. по внесен обвинителен акт срещу _____ за престъпление по ч. 209, ал.1 вр. чл. 26, ал. 1 от НК и с разпореждане от 16.11.2023г. е насрочено за разпоредително заседание. Разпоредителното заседание е било отложено поради изрично заявено желание от страна на подсъдимия да си упълномощи адвокат, след проведено разпоредително заседание производството е продължило по общия ред, проведени са няколко заседания, които са били отлагани поради служебна ангажираност на защитата и на повереника на частния обвинител и граждански ищец, разпити на неявили се свидетели, както и изготвяне на съдебна поръчка до Канада.

Към момента на изготвяне на настоящето становище делото е насрочено за 24.06.2025г. за изслушване на назначена съдебно-счетоводна експертиза и евентуално приключване на производството.

3. НОХД № 13362/2023 г. по описа на СРС, НО, 105 състав:

Съдебното производство е образувано на 03.10.2023 г. по внесен обвинителен акт срещу _____ за престъпление по чл. 195, ал. 1, т. 6 вр. чл. 194, ал.1 от НК. Производството е било отлагано поради неустановяване на подсъдимия след многократно търсене на

установените адреси, в местата за лишаване от свобода, като е обявен за издирване с изменена мярка за неотклонение в задържане под стража. Производството е продължило в отсъствие на подсъдимия по общия ред, като след установяването му са проведени допълнителни съдебни действия с негово участие, но с отлагане на съдебните заседания за разпит на свидетел, за когото се представяха доказателства за уважителни причини за неявяването му, и на когото страните държаха за непосредствен разпит.

Към момента на изготвяне на настоящото становище по делото е постановен съдебен акт по същество на 26.02.2025г., който се обжалва от подсъдимия и неговия защитник.

4. НОХД № 12018/2023 г. по описа на СРС, НО, 105 състав:

Съдебното производство е образувано на 03.09.2023 г. по внесен обвинителен акт срещу обвинение по чл. 198, ал. 1 от НК, по чл. 144, ал. 3 вр. ал. 1 от НК и по чл. 143, ал.3, вр. ал.1 от НК. С разпореждане от 16.09.2023г. съдът е насрочил разпоредително заседание за 26.09.2023г., като с определение по чл. 248, ал.5, т. 1 от НПК е прекратил съдебното производство и върнал делото на СРП. Съдебният акт е бил предмет на въззивен контрол и делото е върнато от СГС четири месеца по-късно, като производството е продължило да се разглежда по общия ред. Проведени са девет заседания като са изслушани 12 свидетели, изслушани са пет вещи лица по изготвени експертизи, като отлагането на делото е поради допуснати нови доказателства, неявяване на свидетели, поради нередовно призоваване, назначаване на нови експертизи и изслушване на допуснати допълнителни свидетели.

Към момента на изготвяне на настоящото становище по делото е насрочено съдебно заседание за 15.07.2025г. за евентуално приключване на делото.

5. НОХД № 29/2013 г. по описа на СРС, НО, 105 състав:

Съдебното производство е образувано по внесен обвинителен акт срещу двама подсъдими за престъпление по чл. 198, ал.1 вр. чл. 20, ал.2, вр. ал.1 от НК, като същите са със статут на бежанци, пострадалия също е със статут на бежанец. Производството е започнато от предходен съдия – докладчик, като е било спряно и разпределено на настоящия съдия-докладчик през месец май 2015г. Мерките за неотклонение на двамата подсъдими са били изменени в задържане под стража, обявени за издирване, включително и пострадалия, и регулярно са били търсени, но не са установени. Производството е възобновено и проведено съдебно следствие в отсъствие на подсъдимите, като е постановен краен съдебен акт на 25.03.2025г.

6. НОХД № 16309/2019 г. по описа на СРС, НО, 105 състав:

Съдебното производство е образувано по внесен обвинителен акт срещу двама подсъдими за престъпление по чл. 212, ал. 4 от НК, като е усложнена престъпната дейност за всеки един от тях с множество деяния включени в продължаваното престъпление и делото е започнато по общия ред. Делото е насрочвано регулярно, като е отлагано поради ангажираност на защитниците, разпитвани са множество свидетели и експерти, голям период от време е пренасрочвано и в Ковид-периода, назначена е нова съдебно-компютърна експертиза, която вещото лице е в затруднение да изготви поради голяма ангажираност. Към момента е насрочено съдебно заседание за 24.06.2025г. за евентуално изслушване на експерта и приключване на делото по същество.

7. НОХД № 9132/2023 г. по описа на СРС, НО, 105 състав:

Съдебното производство е образувано по внесен обвинителен акт срещу един подсъдим за престъпление по чл. 198, ал. 1 от НК, като е разгледано по общия ред. Делото е насрочвано регулярно, като е отлагано поради ангажираност на защитника, неявяване на свидетели с уважителни причини, неявяване на нередовно призовани свидетели.

Към момента на изготвяне на настоящото становище по делото е постановен краен съдебен акт на 16.04.2025г.

8. НОХД № 5613/2023 г. по описа на СРС, НО, 105 състав:

Съдебното производство е образувано по внесен обвинителен акт срещу трима подсъдими за престъпление по чл. 195, ал. 1, т. 4 пр 2 вр. чл. 194, ал.1, вр. чл. 20, ал.2, вр. ал.1 от НК за всеки един от тях и за един от подсъдимите и за две престъпления по чл. 131, ал. 2, пр. 4, т. 3 вр. ал. 1 вр. чл. 130, ал.1 от НК, като за първите двама производството е приключило по реда на глава 29 от НПК. За последния производството продължава по общия ред, разпитани са множество свидетели, като причините за отлагане на делото е ангажираност на защитата, неявяване на нередовно призовани свидетели, неявяване на свидетели с уважителни причини,

Към момента на изготвяне на настоящото становище по делото е насрочено съдебно заседание за изслушване на свидетели и вещо лице за 24.06.2025г.

9. НЧХД № 8846/2022 г. по описа на СРС, НО, 105 състав:

Съдебното производство е образувано на 13.07.2022 г. С разпореждане депозиранията тъжба е оставена без движение два пъти като неотговаряща на изискванията на чл. 81, ал. 1, изр. 2 от НПК, като в тази връзка са дадени указания на тъжителя. Трудностите са били при намиране и връчване на съдебните книжа както на частния тъжител, така и на подсъдимия.

Към момента на изготвяне на настоящото становище ход на делото не е даден поради неустановяване на страните и е прекратено на 29.01.2025г.

10. НЧХД № 16411/2022 г. по описа на СРС, НО, 105 състав:

Съдебното производство е образувано на 22.12.2022 г. С разпореждане депозиранията тъжба е оставена без движение два пъти като неотговаряща на изискванията на чл. 81, ал. 1, изр. 2 от НПК, като в тази връзка са дадени указания на тъжителя. Трудностите са били при намиране и връчване на съдебните книжа на подсъдимата, отлагане за организиране на защитата ѝ и събиране на доказателства.

Към момента на изготвяне на настоящото становище делото е приключило с постановен краен съдебен акт на 30.04.2025г.

11. НЧХД № 1207/2022 г. по описа на СРС, НО, 105 състав:

Съдебното производство е образувано на 27.01.2022 г. по делото са проведени десет заседания, като са разпитани свидетели и са събрани писмени доказателства. Трудностите са били ангажираност на повереника, за други ангажираност на подсъдимия за което са представяни уважителни причини, отлагане за организиране на защитата и събиране на доказателства.

Към момента на изготвяне на настоящото становище делото е приключило с постановен краен съдебен акт на 12.03.2025г.

12. НОХД № 5253/2022 г. по описа на СРС, НО, 105 състав:

Съдебното производство е образувано по внесен обвинителен акт срещу един подсъдим за престъпление по чл. 194, ал. 1 от НК, като е конституиран и граждански ищец. Производството е разгледано по общия ред и преди приключване на същото член на съдебния състав почина, и същото започна отначало. Делото е насрочвано регулярно, като е отлагано поради ангажираност на защитниците, разпитвани са множество свидетели и експерти, назначавани са експертизи, за чието изготвяне е бил поискан по-дълъг срок поради фактическа сложност.

Към момента на изготвяне на настоящото становище делото е приключило с постановен краен съдебен акт на 16.04.2025г.

13. НОХД № 5427/2023 г. по описа на СРС, НО, 105 състав:

Съдебното производство е образувано по внесен обвинителен акт срещу един подсъдим за престъпление по чл. 195, ал. 2 вр. ал.1 от НК, като е конституиран частен обвинител и граждански ищец. Производството се разглежда по общия ред. Делото е насрочвано регулярно, като е отлагано поради ангажираност на страните, уважителни причини за неявяване на страни и свидетели, разпитвани са множество свидетели и експерти. Предявявани и изслушвани са ВДС. Допусната е нова съдебно счетоводна експертиза, чието заключение предстои да бъде изслушано и към момента на изготвяне на настоящото становище делото е насрочено за приключване на 30.09.2025г..

14. НОХД № 1170/2023 г. по описа на СРС, НО, 105 състав:

Съдебното производство е образувано по внесен обвинителен акт срещу един подсъдим за престъпление по чл. 172б, ал. 2 вр. ал.1 от НК, като делото е изпратено за разглеждане в СРС, с определение на ВКС по чл. 43, т.1 от НПК. За разлика от висшата инстанция, която е приела, че голяма част от свидетелите са от гр. София, като предпоставка за компетентността на СРС, то в случая почти всички основни свидетели, вещи лица, подсъдими и защитник не са от гр. София. Производството се разглежда по общия ред, като са били провеждани 3 видеоконференции за изслушване на три вещи лица, извършван е преглед на веществени доказателства, събрани в десет чувала, назначена е нова съдебно счетоводна експертиза. Делото е насрочвано регулярно, като е отлагано поради ангажираност на страните, уважителни причини за неявяване на страни и свидетели, разпитвани са множество свидетели и експерти.

Към момента на изготвяне на настоящото становище делото е приключило с постановен краен съдебен акт на 13.06.2025г.

15. НОХД № 12683/2022 г. по описа на СРС, НО, 105 състав:

Съдебното производство е образувано на 10.10.2022г. по внесен обвинителен акт срещу двама подсъдими за престъпление по чл. 209, ал. 1 от НК, като се разглежда по общи ред. Причините за отлагане на делото са били служебни и здравословни причини за неявяване на защитника и подсъдимите, нередовно призоваване на свидетели, като същото е било

спряно поради участие на един от подсъдимите в листата на политическа партия, участваща в последните парламентарни избори.

Към момента на изготвяне на настоящото становище производството е възобновено и насрочено за 01.10.2025г.

16. НОХД № 15101/2022 г. по описа на СРС, НО, 105 състав:

Съдебното производство е образувано на 25.11.2022г. по внесен обвинителен акт срещу един подсъдим за престъпление по чл. 131, ал. 1, т.12, вр. чл. 129, ал.2 вр. ал.1 от НК, като се разглежда по общия ред. По делото е конституиран частен обвинител, подсъдимата е с трима защитници, като по време на съдебното следствие е сменяла някои от тях. Причините за отлагане на делото са били служебни и здравословни причини за неявяване на защитник, здравословни причини за подсъдимата за което са представяни медицински документи, нередовно призоваване на свидетели, неявяване по уважителни причини на съдебния състав.

Към момента на изготвяне на настоящото становище производството е насрочено за изслушване на допуснати свидетели и евентуално постановяване на краен съдебен акт на 15.10.2025г., като датата е съобразена с всички ангажименти на страните.

В обобщение, причина за това, че изброените дела не са приключили в едногодишен срок от образуването им е тяхната фактическа и правна сложност, големият брой на страните по някои от тях, служебни и здравословни проблеми за които са били представяни доказателства, неустановяване на подсъдимите и щателното им издирване. обективни причини, независещи от съдебния състав.

25.06.2025 г.

Атестиран магистрат: ...

/Албена Момчилова/

Част VI

Общи критерии за атестиране на съдия, председател и заместник-председател - констатации, цифрова оценка

1. Правни познания и умения за прилагането им

Констатации:

Съдия Албена Момчилова има предимно опит в сферата на наказателното правораздаване в Районен съд – гр. Разлог и СРС, НО. 105 състав.

Извън органите на съдебната власт има юридически стаж в рамките на 1 година като съдебен кандидат – 19.04.1999г. – 19.04.2000г. Практикувала е като адвокат 7г. 12 дни за период 01.11.2000г. – 16.11.2007г.

В орган на съдебната власт е заемала последователно длъжностите съдия в Районен съд – гр. Разлог за период от 7г. 5м. и 10 дни от 19.11.2007г. – 29.04.2015г.

За времето от 29.04.2015г. към настоящия момент е съдия в съдия в Софийски районен съд, НО или същата има общо 18 години и 1 месец и 18 дни стаж в съдебната система към момента на справка.

С решение на СК на ВСС по протокол № 29/18.07.2013г. съдия Момчилова придобива статут на несменяемост при определена комплексна оценка „много добра“, а с Решение на СК на ВСС по протокол № 21/26.06.2018г. е повишена в ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

С оглед натовареността на СРС и личната натовареност на атестирувания съдия, разпределените ѝ дела преимуществено са разгледани в срок и съдебните актове и мотивите към тях също са изготвяни в по-голямата си част в законните срокове. Видно от представената справка за срочността на изготвяните съдебни актове в рамките на атестирувания период 1958 съдебни актове са изготвени в срок до 1 месец, 85 съдебни актове са изготвени в срок до 2 месеца, 111 съдебни актове са изготвени до 3 месеца, 251 съдебни актове са изготвени в срок до една година и 68 съдебни актове са изготвени в срок над една година.

От постановените 2 473 бр. съдебни акта, 1 191 бр. са подлежали на обжалване, като от тях 397 бр. са били обжалвани пред по-горестояща инстанция и съответно 289 бр. съдебни акта са били потвърдени, 42 бр. съдебни акта са били отменени (повечето от които са НАХД и са отменени, поради неправилно приложение на материалния закон, но има и дела с отменен съдебен акт, поради наличие на определени обективни фактори – поради представени пред въззивната инстанция СГС и касацията АССГ нови доказателства, противоречива практика по приложението на правото, 11 бр. съдебни акта са били изменени, като прекратени няма.

С оглед посочените данни за броя постановени актове, броят на отменените актове, съотнесени към правната и фактическа сложност на делата и разнообразната правна материя, с която съдията работи, е много добър показател.

Атестируваният съдия е работил в условията на засилена натовареност, характерна за СРС, но въпреки това броят на свършени дела през атестационния период е показателен, още повече че по-голямата част са приключени в срок.

Имайки предвид горното по настоящия показател отчитайки сравнително малкия брой отменени актове, но допуснати забавяния при изписването на част от съдебните актове комисията преценява, че следва да се намали оценката на атестирувания съдия с една точка.

Оценка: 19 т.

2.	Умение за анализ на правнорелевантните факти <i>Констатации:</i> Съдебните актове на атестирания съдия са много добре мотивирани и се отличават със стегнато излагане на фактическата обстановка, с прецизен и пълен доказателствен анализ, с яснота, логичност, задълбоченост на правните изводи и познаване на българската и европейската съдебна практика. Изключение от горните обобщени констатации се наблюдава по част от проверените отменени съдебни акта в рамките на атестирания период, които се посочват поотделно по-долу. От всички отменени актове, само 2 са присъди по 2 НОХД, а останалите са решения, определения и разпореждания съответно по НАХД, НЧХД и НЧД. Посочените актове не се отразяват съществено на преценката на комисията по конкретния показател, защото броят им съотнесен с общия брой постановени актове (2 473бр.) е сравнително малък. Ето защо, по настоящия показател, комисията е на мнение, че следва да се постави максимална оценка, като се отчете общо много доброто представяне на атестирания магистрат по показателя, като изключенията са малко и не всички отменени актове се дължат на дейността на съдията. Оценка: 20 т.
3.	Умение за оптимална организация на работата <i>Констатации:</i> Съдия Момчилова спазва графика за провеждане на съдебните заседания. При насрочването на делата предварително преценява възможностите за реалното време необходимо за разглеждане на делото, за да не се допуска забавяне в графика на съдебното заседание. Съдията проучва предварително материалите по делото, проявява точност и старание в работата си. Наблюдава се бързина при разглеждане на съответните производства. Комисията е на мнение, че на съдията следва да ѝ бъдат предоставени по този показател максимален брой точки. Оценка: 15т.
4.	Експедитивност и дисциплинираност <i>Констатации:</i> През периода на атестиране на доклад на съдия Момчилова са постъпили новообразувани и върнати за ново разглеждане общо 2 378 бр. дела, като общо свършени пред периода са 2 473 бр., от които само 16 са с период над 1 година. Съдията е изготвила 1958 съдебни актове са изготвени в срок до 1 месец, 85 съдебни актове са изготвени в срок до 2 месеца, 111 съдебни актове са изготвени до 3 месеца, 251 съдебни актове са изготвени в срок до една година и 68 съдебни актове са изготвени в срок над една година. От постановените актове от съдията през атестационния период, 1 191 бр. са подлежали на инстанционен контрол, 397 бр. са били обжалвани, като 289 бр. са били потвърдени, 426бр. са били отменени и 11 бр. са били изменени от въззивната инстанция; няма възобновени и прекратени дела. Не се наблюдава протакане при разглеждане на съответното производство по делата. Цялостно магистратът изпълнява служебните си задължения при спазване на установените правила, съвестно и отговорно. Съдия А. Момчилова не е поощрявана и няма наложени наказания през

атестационния период, но доколкото са налице забавяния при изписването на част от съдебните актове, комисията е на мнение, че оценката по посочения критерий следва да бъде намалена с една точка.

Оценка: 7 т.

5. Спазване на правилата за етично поведение

Констатации:

Няма данни срещу съдия Момчилова да са постъпвали сигнали, жалби и оплаквания от страна на граждани и юридически лица за допуснати нарушения на Кодекса за етично поведение на българските магистрати.

Атестираният съдия е магистрат с високи нравствени и професионални качества, като се ползва с уважението на колегите си и съдебните служители. В действията си се води единствено от вътрешното си убеждение и закона, независим магистрат и при изпълнение на служебните си задължения проявява чувство на справедливост и отговорност, с поведението си не показва пристрастие и спазва благоприличие в служебните и извънслужебните си контакти. Съдията притежава качества на отговорност, дисциплинираност и точност, ангажиран към проблемите в наказателното отделение на СРС.

В резултат на изложените данни, комисията счита, че следва да се определи максимална оценка по конкретния показател.

Оценка: 12 т.

Част VII
Специфични критерии за атестиране на съдия, председател и
заместник-председател - констатации, цифрова оценка

1.	Спазване на графика за провеждане на съдебни заседания <i>Констатации:</i> Посетено беше съдебно заседание на 30.09.2025г. по 1 бр. НОХД и 1бр. НЧХД от 09.30ч. и 10.30ч. Същият ден в по - късен час, беше посетено и друго НОХД в 14.30ч., като е предвидена и евентуалната им продължителност. Съдия Момчилова изготвя оптимално графика за съдебно заседание, прогнозира евентуалната продължителност на процесуалните действия, които предстои да се извършат в съдебно заседание, като се стреми да приключи максимален брой дела. Причините за отлагане на делата са най-често от обективен характер – неизготвени заключения на вещи лица, неявяване на призовани свидетели или събиране на още доказателства за проверка на вече събрани такива. Делата се отлагат в 1 месечен или двумесечен срок, често в по-кратък срок, според възможностите в графика на съдията и съобразяването с графика за дежурства в досъдебното производство и при съобразяване със ангажиментите на останалата част от съдебния състав, когато делата се разглеждат в състав със съдебни заседатели. <i>Оценка: 3 т.</i>
2.	Умение за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол <i>Констатации:</i> Съдия Албена Момчилова притежава умения да води съдебно заседание. Спазва процесуалните права на страните и осигурява равнопоставеност между тях. В съдебно заседание мотивира определенията си, а диспозитивната им част е ясна. Протоколите са прегледни и ясни, като съдържат всички реквизити. <i>Оценка: 7т.</i>
3.	Администриране на дела и жалби, подготовка за съдебно заседание <i>Констатации:</i> Съдия Момчилова минава своевременно постъпилия по делата доклад. Подготвя се за съдебно заседание и познава делата, които разглежда в открито съдебно заседание. Въззивните и касационни жалби се администрат в срок и при спазване законовите изисквания за размяна на книгата. Като се съобразят изложените констатации, оценката следва да е максимална. <i>Оценка: 10т.</i>
4.	Брой необжалвани от подлежащите на обжалване съдебни актове; потвърдените обжалвани съдебни актове; отменените или обезсилени съдебни актове, изцяло или частично, и основанията за това

Констатации:

Брой необжалвани от подлежащите на обжалване съдебни актове 794 бр.

Брой потвърдени обжалвани съдебни актове – 289 бр.

Брой изменени актове от обжалваните – 11бр. Такива изначално не бяха представени на Комисията, но служебно се изискаха 2 бр., а именно:

1.НОХД № 713/2023г. - Производството е образувано по повод внесен ОА с повдигнато обвинение за извършено престъпление по чл. 343б, ал. 1 от НК и същото е разгледано по общия процесуален ред на гл.20 НПК. По делото е постановена Присъда, с която подсъдимият е признат за виновен в извършване на горното престъпление и му е наложено наказание ЛСВ за срок от една година, чието изпълнение е отложено за изпитателен срок от три години, наказание глоба в размер на 200 лева и лишаване от право да управлява МПС за срок от една година и три месеца. В мотивите към присъдата е дадено описание на установената фактическа обстановка, анализирани са всички събрани доказателства и са изложени конкретни правни доводи за наличие на обективните и субективни елементи на процесното престъпление, като е дадена правна обосновка за приложението на чл. 66 НК по отношение на наказанието лишаване от свобода, както и по индивидуализацията на кумулативните наказания глоба и лишаване от право да управлява МПС. Присъдата е подложена на въззивна проверка. С Присъда по ВНОХД 2743/2023г. състав на СГС е признал подсъдимия за невиновен и го е оправдал по внесено обвинение, като е отменил първоинстанционната присъда. В мотивите си въззивната инстанция се съгласява с голяма част от възприетото от първоинстанционния съд по отношение на фактите, анализирани и кредитирани гласни доказателства, но е изразила несъгласие със заключението на изготвената съдебно химикотоксикологична експертиза, която е установила наличие на алкохол в кръвта над 1,2 промила. Присъдата на СГС е била предмет на касационна проверка по протест на СГП и с Решение ВКС отменя така постановената присъда с критика, че неправилно подсъдимия е оправдан при приета за установена фактическа обстановка, приета и от първостепенния съд, като е следвало да бъде приложен института на изменение на обстоятелствената част на обвинението, касателно концентрацията на алкохол в кръвта на подсъдимия, която не променя извода за извършено престъпление от негова страна. При новото разглеждане на делото, друг състав на СГС в решението си сочи, че при извеждане на фактическата обстановка и анализа на доказателствата не са допуснати от първостепенния съд нарушения, като единствено приема, че в конкретиката на казуса концентрацията на алкохол е установена по надлежния ред с техническо средство „Алкотест Дрегер 7410+, отчело 1.74 промила, а не 2,1 промила съобразно изготвената съдебно химикотоксикологична експертиза, тъй като подсъдимият е отказал да даде кръв за изследване при отвеждането му до лечебното заведение, а експертното заключение е дадено в следствие по назначена от наблюдаващия следовател експертиза за която подсъдимия е дал кръвна проба по-късно, поради и което приема, че надлежния ред е именно показанията на техническото средство. При тези мотиви Присъдата на СРС е изменена само и единствено по отношение на концентрацията на алкохол в кръвта на подсъдимия, като е прието, че е управлявал с концентрация 1,74 промила, а не с 2,1 за което е оправдан, а в останалата ѝ част Присъдата е потвърдена.

2. НОХД № 10921/2021г. - Производството е образувано по внесен обвинителен акт срещу подсъдимия за престъпление по чл. 196, ал. 1, т. 1 вр. чл. 26, ал. 1 вр. чл. 29, ал. 1 б. „а“ и б. „б“ от НК. Производството се е развило по правилата на глава 27 от НПК, съкратено съдебно следствие по чл. 371, т. 2 от НПК с признание на фактите от подсъдимия и по делото е постановена Присъда, с която СРС е признал подсъдимия за виновен в извършване на престъплението и му е наложил наказание лишаване от

свобода за срок от две години и осем месеца, изтърпяването на което на онование чл. 57, ал. 1, т. 2, б. "б" от ЗИЗС е определено да бъде изтърпяно при първоначален срок режим. По жалба на подсъдимия присъдата е била предмет на въззивна съдебна проверка. С решение СГС приема, че приетата фактическа обстановка от първоинстанционния съд е правилно установена, като извършения анализ на доказателствената съвкупност се подкрепя изцяло. Доколкото пред въззивната инстанция се представят доказателства за влошено здравословно състояние на подсъдимия за прекаран исхемичен мозъчен инсулт и съобразено с възрастта на същия е приела, че е налице основание за намаляване на наложеното от първостепенния съд наказание за срок от две години. При тези доводи СГС изменя присъдата на първия съд, като намалява наказанието лишаване от свобода от две години и осем месеца на две години лишаване от свобода.

Брой отменени съдебни актове в Софийски районен съд – 42 бр., като производствата по ЗАНН ще бъдат отразени в края на изложението :

1.НЧХД № 3040/2020г. СРС, НО, 105-ти с-в - С постановено разпореждане СРС е прекратил наказателното производство образувано по тѣжба на частния тѣжител, като е приел, че последният не е изпълнил указанията на съдията-докладчик за поправяне на тѣжбата. По същество съдията-докладчик е приел, че частният тѣжител не е очертал рамките на обвинението, като не е посочил конкретните действия, с които счита, че подсъдимата не е изпълнила съдебно решение за режим на лични срещи на тѣжителя с двете му деца. Съдебният акт е бил предмет на въззивна съдебна проверка, като въззивният съд е приел, че с допълненията на частната тѣжба тѣжителят е изпълнил указанията на първостепенния съд и в пълнота е посочил фактическите обстоятелства, очертаващи състав на престъплението по чл. 182, ал. 2 от НК и е отменил постановеното разпореждане, като е върнал делото за продължаване на съдопроизводствените действия.

2.НЧД № 5351/2023г. СРС, НО, 105-ти с-в - Производството е по чл. 64 НПК и е образувано по депозирано искане от СРП за вземане на мярка за неотклонение задържане под стража спрямо три обвиняеми лица за престъпление по чл. 198, ал.1 вр. чл. 20, ал.2 вр. ал.1 от НК. В постановеното протоколно определение съдът е взел становище по всички визирани в чл. 63, ал. 1 НПК предпоставки като е приел, че е налице обосновано предположение по отношение на авторството, не е налице опасност от укриване предвид установената самоличност и адреси на обвиняемите лица, не е налице и изводима от доказателствата опасност да извършат престъпление предви чистото им съдебно минало, а с оглед младата възраст на обвиняемите /19-20г./, единия е ученик, а другите двама трудово ангажирани, липса на производства и мерки налагани от МКБППМН е взел по отношение на тримата МНО „Подписка“. Определението на основния съд е отменено от СГС с мотива, че престъплението е с висока степен на обществена опасност, извършено в тъмната част на денонощието, което обуславя и висока степен на обществена опасност и на самите обвиняеми поради което спрямо единия от обвиняемите е взета МНО „Задържане под стража“, а спрямо другите двама МНО „Домашен арест“.

3.НЧД № 5845/2024г. СРС, НО, 105-ти с-в - Производството е по чл. 64 НПК и е образувано по депозирано искане от СРП за вземане на мярка за неотклонение

задържане под стража спрямо обвиняемия за престъпление по чл. 131, ал. 1, т. 5а вр. чл. 130, ал. 2 от НК. В постановеното протоколно определение съдът е взел становище по всички визирани в чл. 63, ал. 1 НПК предпоставки като е приел, че е налице обосновано предположение по отношение на авторството, не е налице опасност от укриване предвид установената самоличност и адрес на обвиняемия, но е налице реална опасност от извършване на престъпление и то от същия вид спрямо същото лице, предвид обстоятелството, че живее с пострадалото лице във фактическо съжителство, поради и което е взел спрямо него МНО „Задържане под стража“. Определението на основния съд е отменено от СГС с мотива, че престъплението не се отличава с по-висока степен на обществена опасност от типичната за този вид престъпления, поради и което не може да се изведе извод за реална опасност единствено само върху механизма на извършването му и тежестта на престъплението, отменил е първоинстанционния акт и е взел МНО „Парична гаранция“

4.НЧД № 6347/2020г. СРС, НО, 105-ти с-в - Производството е по чл. 64 НПК и е образувано по депозирано искане от СРП за вземане на мярка за неотклонение задържане под стража спрямо обвиняемия за престъпление по чл. 296, ал. 1 от НК. В постановеното протоколно определение съдът е взел становище по всички визирани в чл. 63, ал. 1 НПК предпоставки като е приел, че е налице обосновано предположение по отношение на авторството, не е налице опасност от укриване предвид установената самоличност и адрес на обвиняемия, но е налице реална опасност от извършване на престъпление предвид обременото съдебно минало на обвиняемия, поради и което е взел спрямо него МНО „Задържане под стража“. Определението на основния съд е отменено от СГС с мотива, че престъплението не се отличава висока степен на обществена опасност, поради и което не може да се изведе извод за реална опасност от извършване на престъпление единствено само поради тежкото обремено минало на обвиняемия, отменил е първоинстанционния акт и е взел МНО „Подписка“.

5.НЧД № 8568/2024г. СРС, НО, 105-ти с-в - Производството е по чл. 65 НПК и е образувано по депозирана молба от защитника на обвиняемия за изменение на мярка за неотклонение задържане под стража. В постановеното протоколно определение съдът е взел становище по всички визирани в чл. 63, ал. 1 НПК предпоставки като е приел, че продължава да е налице обосновано предположение по отношение на авторството на престъплението по чл. 144, ал.3 от НК, не е налице опасност от укриване предвид установената самоличност и адрес на обвиняемия, като с оглед изминалото повече от шест месеца задържане и липсата на действия по разследването почти три месеца, реалната опасност от извършване на престъпление е с нисък интензитет, като са отправени и критики към разследващите органи и прокуратурата за това, че пострадалото лице е поискало защита по реда на чл. 67 от НПК и обвинението е бездействало повече от шест месеца, поради и което е взел спрямо него МНО „Парична гаранция“ в размер на 1000лв. Определението на основния съд е отменено от СГС с мотива, че престъплението се отличава с висока степен на обществена опасност, има риск от виктимизация, като в случая мярката „парична гаранция“ се явява непропорционална“.

6.НЧД № 8600/2024г. СРС, НО, 105-ти с-в - Производството е по чл. 65 НПК и е образувано по депозирана молба от защитниците на обвиняемия за изменение на

мярка за неотклонение задържане под стража. В постановеното протоколно определение съдът е взел становище по всички визирани в чл. 63, ал. 1 НПК предпоставки като е приел, че продължава да е налице обосновано предположение по отношение на авторството на престъплението по чл. 144, ал.3 от НК, не е налице опасност от укриване предвид установената самоличност и адрес на обвиняемия, но с оглед чистото съдебно минало на обвиняемия, грижата за две малолетни деца, трудовата му ангажираност, реалната опасност от извършване на престъпление е с нисък интензитет, като са отправени и критики към разследващите органи и прокуратурата за това, че пострадалото лице е поискало защита по реда на чл. 67 от НПК и обвинението е бездействало, поради и което е взел спрямо него МНО „Парична гаранция“ в размер на 3000лв. Определението на основния съд е отменено от СГС с мотива, че престъплението се отличава с висока степен на обществена опасност, има риск от виктимизация, като в случая мярката „парична гаранция „ се явява непропорционална“.

7.НЧД № 10494/2023г. СРС, НО, 105-ти с-в - Производството е по чл. 64 НПК и е образувано по депозирано искане от СРП за вземане на мярка за неотклонение задържане под стража спрямо обвиняемия за престъпление по чл. 144, ал. 3 вр. ал.1 вр. чл. 63, ал.1, т. 3 от НК. В постановеното протоколно определение съдът е взел становище по всички визирани в чл. 63, ал. 1 НПК предпоставки като е приел, че е налице обосновано предположение по отношение на авторството, не е налице опасност от извършване на престъпление предвид чистото съдебно минало на обвиняемия и липсата на данни спрямо него да са прилагани мерки от КБППМН, но е налице реална опасност от укриване предвид установеното, че лицето не пребивава на адреса на който е регистриран, обстоятелството, че родителите му се намират извън РБългария, на негов родственик е възложено да полага грижи за него, а за същия има данни, че също не се намира на територията на страната, и предвид обстоятелството, че в жилището в което е открит са намерени наркотични вещества и босприпаси, същият е със статут на бежанец, деянието за което е привлечен се сочи, че е извършено и чрез насочване на пистолет спрямо пострадалото лице, то в случая е налице изключителен случай по смисъла на чл. 386, ал.2 от НПК, поради което е взел спрямо него МНО „Задържане под стража“. Определението на основния съд е отменено от СГС с мотива, че само на показанията на пострадалия не може да се изведе извод за обосновано предположение досежно авторството на престъплението, като не е взел мярка за неотклонение.

8.НЧД № 13364/2020г. СРС, НО, 105-ти с-в - Производството е по чл. 64 НПК и е образувано по депозирано искане от СРП за вземане на мярка за неотклонение задържане под стража спрямо обвиняемия за престъпление по чл. 195, ал. 1, т.3 вр. чл. 194, ал.1 вр. чл. 63, ал.1, т. 3 вр. чл. 26, ал.1 от НК. В постановеното протоколно определение съдът е взел становище по всички визирани в чл. 63, ал. 1 НПК предпоставки като е приел, че е налице обосновано предположение по отношение на авторството, не е налице опасност от укриване с оглед установената самоличност и адрес, но доколкото обвиняемият има налагани мерки от КБППМН е взел спрямо него МНО „Домашен арест“. Определението е отменено от СГС с мотива, че такава мярка за неотклонение не е предвидена по отношение на непълнолетните обвиняеми лица.

9. НОХД № 1716/2018г. СРС, НО, 105-ти с-в - С Присъда подсъдимият е признат за виновен в извършено престъпление по чл. 325, ал.1 НК и му е наложено наказание „Пробация“ за срок от 6 месеца при първите две задължителни пробационни мерки. Комисията се запозна с мотивите към съдебния акт посредством електронната деловодна система и в тях СРС анализира събраните по делото доказателства и излага подробен правен коментар в подкрепа на вмененото на подсъдимия престъпление. Присъдата на СРС е отменена от въззивния съд с мотива, че действията на подсъдимия не съставляват хулиганство, тъй като в се установяват предходни негативни лични отношения между подсъдимия и пострадалия, поради което приема, че се касае за скандал на лична основа и липсва съставомерност на престъплението по чл. 325, ал.1 от НК.

10. НОХД № 12018/2023г. СРС, НО, 105-ти с-в - В ход на проведено разпоредително с.з. и след изслушване на процесните страни по въпросите по чл.248 ал.1 НПК, съдът приема наличие на съществени процесуални нарушения, допуснати при изготвяне на ОА, в частност за престъпленията по чл. 144, ал.3 вр. ал.1 и чл. 143, ал.3, вр. ал.1 от НК липсва в обстоятелствената част изложение на фактическите обстоятелства обхващащи квалифициращия признак извършени в условията на домашно насилие, който към действащата редакция към датата на деяния изисква системност. Поради това СРС прекратява съдебното производство и връща делото на СРП. По повод депозиран частен протест горното определение е подложено на въззивна проверка. СГС намира, че процесното обвинение е формулирано в ОА по начин, по който предметът на доказване е ясно и непротиворечиво очертан, и държавното обвинение е описало предикатните деяния, като отменя определението на СРС.

11. НОХД № 13761/2020г. СРС, НО, 105-ти с-в - С Присъда подсъдимата е призната за виновна в извършено престъпление по чл. 144, ал. 3 вр. ал.1 НК и ѝ е наложено при условията на чл. 55 ал.1 т. 1 НК наказание „Пробация“ за срок от 6 месеца при първите две задължителни пробационни мерки. Комисията се запозна с мотивите към съдебния акт посредством електронната деловодна система и в тях СРС анализира събраните по делото доказателства и излага подробен правен коментар в подкрепа на вмененото на обвиняемата престъпление, като по отношение на наказанието са изложени доводи за многобройни смекчаващи вината обстоятелства между които чистото съдебно минало на подсъдимата добрите характеристични данни, както и продължителни негативни емоции /ревност, озлобление, страх, че св.

който е в основата и първопричината за извършеното деяние ще я лиши от родителски права/. Присъдата на СРС е отменена от въззивния съд, като в мотивите си сочи, че първия съд е установил правилно фактическата обстановка по делото, съгласява се и с анализа на доказателствената съвкупност, но отправя критика по отношение на изведения правен извод въз основа на горното. Приема, че отправените закани от подсъдимата спрямо пострадалата носят единствено емоционален заряд и изразяват гняв и яд, поради и което не притежават изискуемия от закона интензитет и са обективно негодни да възбудат основателен страх, а причината за отправянето им е единствено желанието на подсъдимата да контактува с мъжа си и да запази семейството си, препятствано според нея от пострадалата, поради и което липсва

съставомерност на престъплението по чл. 144, ал. 3 от НК.

12. НАХД № 443/2022г. СРС, НО, 105-ти с-в - Производството е по реда на чл. 59 ЗАНН и е образувано във вр. с подадена жалба против НП, издадено от Началник сектор ОПП - СДВР, с което на жалбоподателя е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 200 лв. за извършено нарушение на чл. 6 т. 1 от ЗДвП, изразяващо се в неспазване на водача на поведението му с светинните знаци, и преминавайки на червен светофар е предизвикал ПТП с навлизащия в кръстовището лек автомобил на разрешителен зелен светофар. Според СРС, в АУАН и в НП описаната фактическа обстановка е непълна и противоречива, а разпоредбата на чл. 6, т. 1 от ЗДвП, съставляващо общо правило за поведение е бланкетна и следва да бъде попълнена с конкретна разпоредба от Наредба № 17 от 2001г. за регулиране на движението по пътищата със светлинни сигнали, в която изрично е уредено правилото във връзка с отделните светлинни сигнали. По мнение на съда, това съществено процесуално нарушение влече за последица отмяна на издаденото НП. Решението на СРС е подложено на касационна проверка. В решението си АССГ излага подробни аргументи, като приема установената фактическа обстановка, но не се съгласява, че в случая нормата на чл. 6, т. 1 от ЗДвП е бланкетна и приема, че посочването на разпоредбата от цитираната по-горе Наредба е препоръчително, не и задължително, като нарушението е описано ясно и обстоятелствено. При посочени конкретни обстоятелства АССГ намира за спазени всички процесуални правила и поради това, отменя решението на СРС и потвърждава издаденото НП.

13. НАХД № 2224/2022г. СРС, НО, 105-ти с-в - Производството се развива по реда на ЗАНН и е образувано във вр. с подадена жалба против НП, издадено от Директора на Дирекция ТД НАП - София, с което на наказаното дружество е наложена имуществена санкция в размер на 41 243.33 лв. на осн. чл. 180 ал. 2 вр. ал. 1 от ЗДДС за нарушение на чл. 86, ал. 1, т. 2 и т. 3 вр. чл. 102, ал. 4 от ЗДДС. С решението си СРС обстойно излага доводи за извършено нарушение от страна на дружеството, като приема че същото е осъществило нарушение на данъчното законодателство, като изменя процесното НП и намалява имуществената санкция на 2062, 17 лв. АССГ се съгласява с приетата за установена фактическа обстановка, както и че санкционираното дружество е извършило нарушение като не е подало заявление за регистрация по ДДС и не е начислило дължимия ДДС, но в случая се касае за две отделни нарушения и съгласно чл. 18 от ЗАНН следва да бъдат наложени две отделни наказания, което не е сторено от наказващия орган и в този смисъл решението на първия съд е неправилно, поради което отменя същото и отменя НП изцяло.

14. НАХД № 2826/2022г. СРС, НО, 105-ти с-в - Производството е по реда на ЗАНН, като в открито съдебно заседание и след изискани допълнителни доказателства СРС приема, че следва да прекрати производството и да остави жалбата без разглеждане като просрочена. Касационната инстанция отменя решението на първия съд, като приема, че решението е незаконосъобразно, и жалбата е подадена в срок доколкото пред АССГ са представени допълнителни доказателства, удостоверяващи това обстоятелство.

15. НАХД № 2585/2019г. СРС, НО, 105-ти с-в - производството е по реда на чл. 59 и сл. ЗАНН по жалба срещу НП издадено от Началник сектор ОПП СДВР за нарушение по чл. 50а от ЗДвП. СРС е изложил фактическата обстановка, приета от него, анализирал е доказателствата и е приел, че е налице осъществено административно нарушение по чл. 50а от ЗДвП като е потвърдил атакуваното НП.

При касационната проверка по жалба на санкционираното лице АССГ приема, че в случая действията осъществени от касатора не покриват състав на нарушение по чл. 50а от ЗДВП, поради и което неправилно е санкциониран, и с тези мотиви отменят решението на първия съд и отменят НП.

16. НАХД № 2927/2018г. СРС, НО, 105-ти с-в - Производството е по реда на чл. 59 и сл.ЗАНН по жалба срещу НП издадено от Териториална Дирекция Югозападна към Агенция Митница. с което жалбоподателя е санкциониран за държане на акцизни стоки, облепени с бандерол с изтекъл срок. СРС в решението си приема, че дружеството е осъществило състава на нарушението, но доколкото се касае за различни по вид акцизни стоки – алкохол и тютюневи изделия, то в случая е следвало да бъде приложена разпоредбата на чл. 18 от ЗАНН и да се наложат две отделни санкции, поради и което е отменил НП в тази част и потвърдил НП в частта досежно отнемането на стоките, предмет на нарушението. При касационната проверка по жалба на наказващия орган АССГ приема, че при правилно установена фактическа обстановка и анализ на доказателствената съвкупност е приложен неправилно материалния закон, тъй като не се касае за две отделни нарушение, поради и което е отменил решението на първия съд и е потвърдил НП в обжалваната му част.

17. НАХД № 4941/2022г. СРС, НО, 105-ти с-в - Производството е по реда на чл.59 и сл.ЗАНН и е образувано по жалба срещу НП, издадено от началник отдел 4"Оперативни дейности" при ЦУ на НАП за нарушение по ЗДДС, изразяващо се в неиздаване на фискален бон в търговски обект за сумата от 24 лв. В решението си СРС приема, че е налице нарушение от страна на дружеството, но с оглед ниската стойност на сумата, за която не е издаден фискален бон, обстоятелството, че не са налице данни за други нарушения от страна на дружеството е налице основание за отмяна на санкцията, а следва да бъде отправено предупреждение към жалбоподателя. По горните мотиви отменя НП в санкционната му част и е постановил предупреждение спрямо жалбоподателя, че в едногодишен срок от предупреждението при извършване на друго нарушение ще бъде санкциониран. По жалба на наказващия орган касационната инстанция е приела, че въззивния съд правилно е установил фактическата обстановка, представил е ясен доказателствен анализ, но неправилно е приел,че следва да предупреди дружеството, тъй като в случая стойността за която не е издаден касов бон е без значение, а нарушението е с висока степен на обществена опасност, и с тези мотиви е отменил решението на СРС.

18. НАХД № 4981/2023г. СРС, НО, 155-ти с-в - Производството е по реда на чл.59 и сл.ЗАНН с предмет на разглеждане НП издадено от Директора на РД при КЗП. С разпореждане в закрито съдебно заседание СРС е приел, че жалбата е просрочена, като е изложил доводи, че в случая НП е било връчено при условията на чл. 58 ал. 2 от ЗАНН, и доколкото в жалбата не се прави искане за възстановяване на срока по реда на чл. 186 от НПК, то производството следва да бъде прекратено, а жалбата оставена без разглеждане. Съдът е изложил мотиви, че е запознат с противоречива практика на касационната инстанция по приложението на чл. 58, ал2 от ЗАНН. но доколкото и в предходни свои актове е застъпвал същото становище по този въпрос, няма основание да го променя. Касационната инстанция е приела, че процедурата по чл. 58, ал.2 от ЗАНН в случая е била опорочена и въззивния съд неправилно е прекратил производството, като е отменил разпореждането на СРС и е върнал делото за продължаване на съдопроизводствените действия.

19. НАХД № 5199/2020г. СРС, НО, 105-ти с-в – Производството е по реда на ЗАНН, образувано по жалба срещу НП издадено от директора на АДФИ за нарушение по ЗОП, изразяващо се във включване по обществена поръчка на изискване към участниците, което ограничава конкуренцията и е в разрез с чл. 2. ал.2 от ЗОП. СРС

подробно и обстоятелствено е изложил фактическата обстановка по делото, извършил е обстоен анализ на доказателствената съвкупност, като е стигнал до извода, че е налице нарушение на разпоредбите на ЗОП и е потвърдил НП като правилно и законосъобразно. Касационната инстанция е приела, че решението е процесуално законосъобразно, но се е позовала на практика на АССГ по идентични казуси, в които е приела, че конкретното изискване към участниците не е самоцелно и не ограничава участниците, поради и което не е налице нарушение по чл.2, ал.2 от ЗОП, отменила е решението на СРС и НП.

20. НАХД № 6025/2019г. СРС, НО, 105-ти с-в - Производството е по реда на чл. 59 и сл. ЗАНН и е образувано по жалба против НП, издадено от Председателя на КФН, изразяващо се в нарушение на ЗДКИСДПКИ, непредставяне пред Комисията в установения срок месечен баланс за предходния месец, а такава била представена месец по-късно. СРС приема, че е налице нарушение от страна на дружеството, но предвид обстоятелството, че нарушението е за първи път, дружеството е предоставило необходимата информация със закъснение от един месец, и то преди спрямо него да е съставен акт за установяване на административно нарушение, поради и което е налице маловажен случай по смисъла на чл. 28 ЗАНН и е отменил НП. В последствие и в хода на проведено касационно производство АССГ отменя горното решение и потвърждава НП, като издадено при спазване на материалния и процесуален законов регламент, като излага доводи за това, че споделя установената фактическа обстановка от СРС и извършения доказателствен анализ, но не се съгласява, че в случая се касае за маловажен такъв с оглед значимостта на обществените отношения, предмет на нарушението.

21. НАХД № 5267/2019г. СРС, НО, 105-ти с-в - Производството е образувано по жалба срещу НП, издадено от изпълнителния директор на Изпълнителна агенция по лекарствата, с което жалбоподателя е наказан за съхранение на лекарствени средства, неразрешени за продажба в РБългария. Съдът в решението си е изложил, че са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, като нарушението било описано неясно, както и не е прецизиран субекта на административно наказателна отговорност, като не ставало ясно в какво качество е наказана жалбоподателката –като ФЛ, като магистър фармацевт или управител на аптеката, поради и което отменил НП. Въпреки тези формални нарушения в административната преписка, съдебният акт носи и доводи по същество за липса на доказателства за реално извършено административно нарушение, като предвид обстоятелството, че намерените опаковки и флакони били с нарушена цялостна опаковките не било установено по несъмнен начин, че се касае за лекарствени продукти, неразрешени за продажба. В хода на последвалото касационно производство АССГ сочи в постановеното решение, че фактическата обстановка по делото е правилно изяснена, но въпреки това не са споделили горните отменителни основания. Според АССГ, проверяването НП носи всички изискуеми реквизити, а доказателствата позволяват изграждане на извод за безспорно осъществяване на установеното административно нарушение. Касационният съд отменя Решението на СРС и постановява ново, с което потвърждава издаденото НП.

22. НАХД № 6775/2018г. СРС, НО, 105-ти с-в - Производството е по реда на чл.59 и сл. ЗАНН и е образувано по повод депозирана жалба против НП, издадено от Директора на дирекция „Инспекция по труда“ София. Анализирайки събраните доказателства и разглеждайки по същество процесния спор, СРС обосновава тезата за неправилно ангажиране на административно-наказателната отговорност на дружеството-жалбоподател за нарушение, изразяващо се в допускане до работа на работник без да е уредил отношенията си с него като трудови, допуснати са

нарушения на процесуалните правила, като са посочени три различни дати на които работника е заварен да полага труд, дата на която е сключен трудов договор и дата, посочена от работника като начална за започване на работа, като неясно защо наказващия орган приема една от трите като дата на нарушението. Сочи се също, че преди да бъде санкциониран конкретен работодател ако се установи, че работника полага труд без сключен трудов договор, то контролните органи следва да обявят трудовите правоотношения по реда на 405а от КТ с постановление, с което обявяват и начална дата на трудовите правоотношения, и едва след това да пристъпят към санкциониране на работника. При горните съображения съдът отменя издаденото НП. Решението е проверено от АССГ. Касационният съд намира за неправилни изводите на СРС за допуснати съществени процесуални нарушения и установява, че извършеното нарушение е обективизирано по несъмнен начин, респ. НП не е издадено в нарушение на материалните правила, поради което отменя проверяваното съдебно решение и потвърждава НП, като изменя санкцията в минимален размер.

23. НАХД № 6912/2023г. СРС, НО, 105-ти с-в - Производството е по реда на чл.72 ал.4 от ЗМВР и е образувано по повод депозирана жалба против Заповед за налагане на ПАМ, изразяваща се в 24-часово задържане на жалбоподателя. Приемайки издадената Заповед за индивидуален административен акт, СРС извършва преценка по същество за законосъобразност на същата. От формална страна приема, че Заповедта е издадена от компетентен орган, но не съдържа достатъчно конкретика относно фактическото основание и относно правното такова, респ. приема, че Заповедта не е мотивирана и това е оценено за самостоятелно основание за отмяна. В допълнение са анализирани и доказателствата по делото, които по мнение на съда не предопределят задържане на лицето. Решението е обжалвано пред АССГ. Касационната инстанция не споделя извода за липса на фактическа и правна мотивираност на атакуваната Заповед и в тази вр. навежда подробни съображения.Т.е. приемайки решението на СРС за постановено в нарушение на материалния закон, то отменя същото и съответно потвърждава издадената Заповед

24. НАХД № 9015/2021г. СРС, НО, 105-ти с-в - Производството е по реда на чл.59 ЗАНН и е образувано по повод депозирана жалба против НП, което е издадено от Председателя на КФН и с което на наказаното лице е наложена имуществена санкция за установено нарушение, изразяващо се в произнасяне по претенция след тримесечния установен в КЗ срок. След запознаване с доказателствата по делото, съдът приема за установено и доказано извършено нарушение от дружеството-жалбоподател, липса на допуснати нарушения и липса на основания да приеме, че се касае за маловажен случай с оглед значимостта на обществените отношения регулирани от застраховането и презастраховането, като е отчетено, че произнасянето на застрахователя е станало три месеца след изтичане на законовия тримесечен срок. При тези мотиви потвърждава НП. Решението на СРС е подложено на касационна проверка. АССГ приема за правилно и прецизно изведени фактите по делото, обоснован доказателствен анализ, но навежда доводи за маловажност на случая, като приема, че дружеството се е произнесло макар и след срока по претенцията, поради което отменя решението на СРС и отменя издаденото НП. Комисията се запозна с практика на АССГ по конкретния вид нарушения на КЗ, като констатира, че в по-голямата си част касационната инстанция постановява решения с които потвърждава НП за такъв вид нарушения, като приема, че в случая дори и произнасяне след срока не обуславя наличие на маловажност на случая именно с оглед значимостта на обществените отношения които се регулират от застраховането, както и за защита интересите на потребителите и гаранция за своевременно и ефективно произнасяне по застрахователните претенции, а преценката за маловажност се явява инцидентна в

малък брой съдебни актове, поради и което в случая може да се приеме, че е налице противоречива практика по въпроса.

25. НАХД № 9171/2021г. СРС, НО, 105-ти с-в - Производството отново е по реда на ЗАНН и касае проверка на електронен фиш, издаден от СДВР във вр. с установено нарушение по движение с превишена скорост, установено с мобилна система за видеоконтрол. При преценка на доказателствения материал СРС приема за доказано извършеното нарушение, но намира, че в случая е нарушена процедурата по ангажиране на отговорността на санкционирането лице, тъй като при заснемане на нарушението с мобилна система за контрол не е следвало да бъде издаден ЕФ, а НП. Именно за това отменя и издадения електронен фиш. В развилото се в следствие касационно производство обаче АССГ се солидаризира с изводите на СРС по отношение на фактическата обстановка, извършения доказателствен анализ, но не приема за правилни горните доводи касателно акта, с който следва да бъде санкциониран нарушителя. При тези доводи касационната инстанция отменя решението на СРС и съответно потвърждава издадения сл.фиш.

26. НАХД № 9246/2018г. СРС, НО, 105-ти с-в - Производството е по реда на чл.59 и сл.ЗАНН и е образувано по жалба срещу НП, издадено от началник отдел "Оперативни дейности" при ЦУ на НАП за нарушение по ЗДДС, изразяващо се в неиздаване на фискален бон в търговски обект за сумата от 3.40 лв. В решението си СРС приема, че е налице нарушение от страна на дружеството, но с оглед изключително ниската стойност на сумата, за която не е издаден фискален бон, обстоятелството, че не са налице данни за други нарушения от страна на дружеството, обстоятелството, че денят е бил 08.03 – празник на жената, търговския обект е градински център и е имало изключително много клиенти, купувачи цветя, е налице основание да се приеме, че е налице маловажен случай. По горните мотиви отменя НП. По жалба на наказващия орган касационната инстанция е приела, че въззивния съд правилно е установил фактическата обстановка, представил е ясен доказателствен анализ, но неправилно е приел, че е налице маловажен случай, тъй като в случая стойността за която не е издаден касов бон е без значение, а нарушението е с висока степен на обществена опасност, и с тези мотиви е отменил решението на СРС.

27. НАХД № 9953/2019г. СРС, НО, 105-ти с-в - Производството е по реда на чл.59 и сл.ЗАНН и е образувано по жалба срещу НП, издадено от Председателя на Държавната комисия по хазарта, с което дружеството жалбоподател е санкционирано за представен на контролните органи дневен отчет от конкретна дата без да е подписан от управителя на игралната зала. В решението си СРС приема, че е налице нарушение от страна на дружеството, но с оглед липсата на данни за други нарушения от страна на дружеството, обстоятелството, че при извършената проверка не са представени други дневни отчети неподписани от управителя на игралната зала, а неподписаният е с дата два месеца преди проверката, е налице основание да се приеме, че е налице маловажен случай. По горните мотиви отменя НП. По жалба на наказващия орган касационната инстанция е приела, че въззивния съд правилно е установил фактическата обстановка, представил е ясен доказателствен анализ, но неправилно е приел, че е налице маловажен случай, тъй като в случая нарушението е формално, нарушението не се отличава с по-ниска степен на обществена опасност от обичайните от този вид, и след направена служебна справка в деловодната система на съда е установено, че има и други производство срещу дружеството, поради и което същото очевидно не нарушава законовите разпоредби за първи път, и с тези мотиви е отменил решението на СРС.

28. НАХД № 10317/2022г. СРС, НО, 105-ти с-в - Предмет на проверка е НП, издадено от Председателя на СЕМ, с което жалбоподателят е санкциониран за

нарушение по ЗРТ за нарушение изразяващо се в предоставяне за разпространения на предавания внушаващи национална нетърпимост. След подробен анализ на събраните доказателства, съдът на първо място е приел мотивирайки подробно, че жалбата е подадена в срок, като в тази връзка е кредитирал както подписаната обратна разписка от свидетел по делото, така и констативен протокол от по-късна дата, от която се удостоверява, че този свидетел е предал на законния представител на дружеството полученото от него НП на конкретна дата. Съдът е приел, че именно от датата на която законния представител е получил НП тече срокът за обжалване, поради което е разгледал спора по същество. По същество съдът е приел, че не е налице осъществено нарушение на правилата, уредени в ЗРТ и е отменил НП. Касационната съдебна инстанция не е споделила доводите на въззивната инстанция по отношение на допустимостта на жалбата, като е приела, че същата следва да се счита връчена на упълномощеното за това лице, цитирания по-горе свидетел, и в този смисъл е просрочена, обезсилила решението на СРС и е прекратила производството по делото.

29. НАХД № 10343/2022г. СРС, НО, 105-ти с-в - Производството е образувано по жалба срещу НП, издадено от Директора на АДФИ, като на жалбоподателя е наложено административно наказание „глоба“ по повод нарушение по ЗОП във връзка с обществена поръчка. Съдът подробно е мотивирал тезата за липса на допуснати процесуални нарушения, представляващи самостоятелно основание за отмяна на атакуваното НП. С оглед развилата се в хода на производството полемика между процесните страни за притежавано от страна на санкционираното лице на качеството на субект на нарушението, СРС е дал аргументиран положителен отговор, но е приел, че от събраните доказателства не се установява извършено нарушение от жалбоподателя на процедурата по обявяване на конкретната обществена поръчка, поради което е и отменил обжалваното НП. Решението е обжалвано пред АССГ, като касационната инстанция е приела, че при правилно установени факти и анализ на доказателствената съвкупност, съдът е приложил неправилно материалния закон и извода за несъставомерност на нарушението е неправилен, отменил е решението на СРС и потвърдил НП.

30. НАХД № 11438/2021г. СРС, НО, 105-ти с-в - Производството е по реда на чл. 145 – чл. 178 от АПК вр. чл. 72, ал.4 от ЗМВР, като с Разпореждане СРС оставя жалбата без разглеждане и прекратява производството по делото, приемайки, че жалбата е просрочена. Касационната инстанция отменя съдебния акт на първия съд, като приема, че е незаконосъобразен, и жалбата е подадена в срок доколкото пред АССГ са представени допълнителни доказателства, удостоверяващи това обстоятелство.

31. НАХД № 11909/2022г. СРС, НО, 105-ти с-в - Производството е по реда на чл. 59 и сл.ЗАНН и е образувано във вр. с подадена жалба срещу ЕФ, издадено от СДВР по повод констатирано нарушение по КЗ, свързано с управление на МПС за което няма валидна сключена застраховка „Гражданска отговорност. Съдът е приел, че жалбата на дружеството е просрочена, като мотивирано е изложил доводи, че представител на дружеството е получил препис от ЕФ на 13.04.2022, а жалбата е депозирана на 12.09.2022г., като съгласно разпоредбата на чл. 647, ал.3 от КЗ, разпоредбата на чл. 189, ал.5 от ЗДВП не се прилага. Съдът е прекратил производството и е оставил жалбата без разглеждане. Касационната инстанция отменя съдебния акт на първия съд, като приема, че е незаконосъобразен, и жалбата е подадена в срок, като се позовава на разпоредбата на чл. 189, ал.6 от ЗДВП, считайки, че дружеството е подало възражение и за тях срока за обжалване започва да тече от получаване на отказа за анулиране на същия, приемайки, че е налице такъв предвид обстоятелството, че дружеството е получило отговор от СДВР, че издадения ЕФ не е

анулиран.

32. НАХД № 13551/2023г. СРС, НО, 105-ти с-в - В хода на производството е проверено НП, което е издадено от директор на Дирекция Инспекция по труда- София област и с което на наказаното лице е наложена имуществена санкция за нарушение на трудовото законодателство. Съобразно доказателствата по делото, съдът приема за правилно приложен материалния закон, дава обстоен анализ на доказателствената съвкупност и отговор на всички възражения на жалбоподателя, като с решението си потвърждава НП. Решението в следствие е отменено при извършена касационна проверка. Според АССГ при правилно установена фактическа обстановка и убедителни доводи по доказателствата и приложението на материалния закон, неправилно съдът е приел, че АУАН и НП са издадени от компетентни лица в кръга на службата им. Касацията излага доводи, че към датата на установяване на нарушението контролните органи от ИТ – София област и директора на тази териториална дирекция нямат компетентност да издават АУАН и НП, позовавайки се на чл. 16, ал.2 от Устройствения правилник на Изпълнителна Агенция „Главна Инспекция по труда“ в редакцията си преди изм. ДВ. бр.81 от 18.10.2022г., когато им е дадена такава компетентност. С тези мотиви отменя решението на въззивната инстанция и НП.

33. НАХД № 13806/2020г. СРС, НО, 105-ти с-в - Производството отново касае проверка на издадено НП от началника на 04 РУ-СДВР, с което на жалбоподателя е наложено наказание глоба за нарушение на чл. 64 от ЗМВР. След цялостна преценка на материалите по делото, съдът установява допуснати нарушения на процесуалните правила при съставянето на АУАН и НП, като излага, че формалното посочване на разпоредбата на чл. 64 от ЗМВР в случая ограничава правото на санкционираното лице да разбере в какво нарушение е обвинен, че е извършил и съответно да организира защитата си по него. Съдът излага доводи, че конкретната разпоредба съдържа седем алинеи, като липсва конкретизация коя от тях се явява относима към фактически описаното нарушение, поради и което отменя издаденото НП. Касационната инстанция не споделя мотивите на СРС и приема, че непосочването на конкретната разпоредба от чл. 64 от ЗМВР, не е съществено, и фактическото описание на нарушението е достатъчно ясно за да разбере нарушителят в какво е обвинен, поради и което тази непълнота не се явява съществено процесуално нарушение. В този смисъл намира, че решението на СРС е постановено в нарушение на материалния закон и поради това го отменя и потвърждава НП.

34. НАХД № 14512/2021г. СРС, НО, 105-ти с-в - Производството е по реда на чл.59 и сл.ЗАНН и е образувано по жалба срещу НП, издадено от директора на РД при КЗП, с което дружеството жалбоподател е санкционирано за нарушение по ЗТ, изразяващо се в предоставяне на туристически услуги – ресторантьорство в некатегоризиран туристически обект. В решението си СРС приема, че е налице нарушение от страна на дружеството, но с оглед липсата на данни за други нарушения от страна на дружеството, обстоятелството, че непосредствено след извършената проверка е подадо заявление за категоризиране на туристически обект и седмица след това от Комисията е било издадено временно удостоверение за открита процедура по категоризиране на туристически обект е налице основание да се приеме, че е налице маловажен случай. По горните мотиви отменя НП. По жалба на наказващия орган касационната инстанция е приела, че въззивния съд правилно е установил фактическата обстановка, представил е ясен доказателствен анализ, но неправилно е приел, че е налице маловажен случай, тъй като в случая нарушението е формално и нарушението не се отличава с по-ниска степен на обществена опасност от обичайните от този вид, и с тези мотиви е отменил решението на СРС като е потвърдил НП.

35. НАХД № 14533/2019г. СРС, НО, 105-ти с-в - Производството отново е по реда на ЗАНН, като в открито съдебно заседание съдът е постановил решение, с което е отменил НП и е уважил искането на представителя на жалбоподателя за присъждане на разноски за адвокатско възнаграждение. Постановил е също, че срокът за обжалване тече от датата на съдебното заседание. По делото е постъпила молба за изменение на решението в частта за разноските от процесуалния представител на наказващия орган, като съдът е приел, че същата е просрочена и я е оставил без разглеждане. По жалба срещу определението на съда, касационната инстанция е отменила съдебния акт на СРС, с мотива, че по отношение на реда на обжалване се прилагат правилата на АПК и съгласно разпоредбата на чл. 211, ал. 1 от АПК срокът за неприсъзвателата страна е 14 дневен срок от получаване на съобщението.

36. НАХД № 14808/2019г. СРС, НО, 105-ти с-в – Производството е по реда на чл.59 ЗАНН и е образувано по повод депозирана жалба против НП, което е издадено от Председателя на КФН и с което на наказаното лице е наложена имуществена санкция за установено нарушение, изразяващо се в предоставяне на застрахователен брокер възнаграждения, основаващи се на продажбени цени, създаващи стимул за препоръчването на определен застрахователен продукт на ползватели на застрахователни услуги – нарушение по чл. 288а, ал.1 от КЗ. След запознаване с доказателствата по делото, съдът приема за установено и доказано извършено нарушение от дружеството- жалбоподател, липса на допуснати нарушения, но не се съгласява с мотивите на наказващия орган, че нарушението не може да се квалифицира като маловажен случай. Съдът излага доводи, че нарушението е въведено като такова с изменения в КЗ в сила от 07.12.2018г., а нарушението е извършено на 31.12.2018г., т.е три седмици след влизането в сила на нормативната разпоредба, и в този смисъл с оглед краткия срок в който са въведени новите правила наказващия орган е следвало да извърши преценка доколко обективно може да се извърши съпоставка за степента на обществената опасност с други случай на нарушения от този вид, поради и което съпоставено с липсата на други нарушения от страна на застрахователя, то наказващия орган е следвало да приеме, че нормата на чл. 28 от ЗАНН е успешно приложима и да даде предписания на жалбоподателя с предупреждение за неблагоприятните последици от неизпълнение на правилото по чл. 288а от КЗ, а не да санкционира същия. При тези мотиви отменя НП. Решението на СРС е подложено на касационна проверка. АССГ приема за правилно и прецизно изведени фактите по делото, обоснован доказателствен анализ, но навежда доводи за липса на основания да приеме маловажност на случая, а именно, че краткия срок от въвеждане на правилото за поведение и неизпълнението му не би могло да се приеме като обстоятелство обуславящо маловажност на нарушението. При тези мотиви отменя Решението на СРС и потвърждава НП.

37. НАХД 14921/2023г. СРС, НО, 105 –ти с-в – Производството е по реда на чл. 144 – чл. 178 от АПК срещу Заповед за задържане за срок от 24ч. по ЗМВР. С жалбата е направено искане за освобождаване от държавна такса, като съдът с определение е оставил искането за освобождаване от ДТ без уважение. Този съдебен акт е бил предмет на касационна проверка и потвърден от касационната инстанция. Съдът е приел, че процесуалният представител на жалбоподателя не е изпълнил указанията на съда за внасяне на държавна такса за разглеждане на делото и е оставил същата без разглеждане и прекратил производството по делото. Последващият съдебен акт е обжалван от жалбоподателя, чрез неговия процесуален представител и касационната инстанция е отменила същия с мотивите, че съдебният акт на АССГ, с който потвърждава определението на СРС за отказ от освобождаване на ДТ не е изпращан на жалбоподателя, поради и което срокът за внасяне на ДТ започва да тече от

получаване на съответния съдебен акт, поради и което е отменил определението на СРС и е върнал делото за продължаване на съдопроизводствените действия.

38. НАХД № 14980/2020г. СРС, НО, 105-ти с-в – Производството е по реда на чл. 59 и сл. от ЗАНН по жалба срещу НП, издадено от Главен инспектор при Инспектората към ВСС, с което жалбоподателя е наказан с административно наказание „глоба“ за нарушение на ЗСВ. Съдът е постановил решение като по същество е установил фактическата обстановка по делото, извършил е анализ на доказателствената съвкупност и е приел, че е налице извършено административно нарушение, но е изложил убедителни доводи за липса на компетентност към датата на издаване на НП на 09.07.2020г. на наказващия орган, като е приел, че главния инспектор към този момент е с изтекъл мандат на 02.04.2020г., поради и което е отменил НП. По жалба на наказващия орган решението е било предмет на касационна проверка. АССГ приема, че въззивният съд е изяснил фактическата обстановка след прецизен и обстоен анализ на доказателствената съвкупност, който споделя изцяло. Не се съгласява единствено със изложените доводи за липса на компетентност на наказващия орган позовавайки се на Решение № 12/27.09.022г. на КС на РБ, отменя решението на СРС и потвърждава НП. Въпросът с мандатността и компетенциите на Инспектората към ВСС е спорен въпрос в правния мир и към днешна дата.

39. НАХД № 16425/2019г. СРС, НО, 105-ти с-в - Производството е по реда на чл. 59 и сл. ЗАНН и е образувано по жалба срещу НП, издадено от началник областен отдел „АА“, с което жалбоподателя е санкциониран с административно наказание глоба за нарушение по ЗАвтП, изразяващо се в извършване на случаен превоз на пътници /деца/, за който няма издадено Удостоверение за категоризация по системата за Международна класификация на автобусите за туризъм на Международния съюз по автомобилен транспорт. Съдът е приел, че липсва ясно и прецизно описание на нарушението, респективно съответствие между описаните факти и дадената им правна квалификация, както и че възведената правна квалификация на нарушената разпоредба не предвижда отговорност за водача на такъв вид превоз, а касае превозвача, осъществяващ превоза, поради и което е приел, че неправилно е ангажирана отговорност на жалбоподателя и е отменил НП. По жалба на наказващия орган касационната инстанция е приела, че въззивният съд правилно е установил фактическата обстановка, представил е ясен доказателствен анализ, но неправилно е приел, че в случая жалбоподателят като водач на автобуса осъществил превоза не може да бъде наказателно отговорен, както и че нарушението е описано ясно и конкретно, и с тези мотиви е отменил решението на СРС като е потвърдил НП.

40. НАХД № 19348/2019г. СРС, НО, 105-ти с-в - Производството е по реда на чл. 59 и сл. ЗАНН и е образувано по жалба срещу НП, издадено от зам. председателя на КФН, ръководещ направление „Надзор на инвестиционна дейност“, с което дружеството е санкционирано с имуществена санкция за нарушение на ЗППЦК, състоящо се в представяне на годишен финансов отчет с непълни данни. Съдът е приел, че актът и НП са издадени от компетентни органи в кръга на службата им, не са допуснати нарушения на процесуалните правила, дружеството е извършило нарушението за което е издадено НП, като е изложил и доводи, че правилно наказващия орган е образувал две производства и е санкционирал дружеството и за представяне на годишен финансов отчет с неверни данни. Съдът е посочил, че в случая се касае за две отделни нарушения и правилно е приложена разпоредбата на чл. 18 от ЗАНН. С тези мотиви е потвърдил НП. По жалба на дружеството касационната инстанция е приела, че въззивният съд правилно е установил фактическата обстановка, представил е ясен доказателствен анализ, но неправилно е приел, че в случая жалбоподателят следва да бъде санкциониран с две отделни

наказателни постановления, доколкото в конкретиката на казуса нарушението по чл. 100м, ал.1, изр. второ, предл.първо, последна хипотеза от ЗППЦК е само едно, независимо колко неверни, подвеждащи или непълни данни са представени с конкретния ГФО, като при комбинация това би обусловило по-висок размер на санкцията, но не и отделни такива. С тези мотиви е отменил решението на СРС съответно НП.

41.НАХД № 17364/2019г. СРС, НО, 105-ти с-в- Производството е образувано по жалба срещу НП, издадено от началника на Регионален отдел „Надзор на пазара Югозападна България“ на ГД „Надзор на пазара“ при ДАМТН, с което на дружеството са наложени три отделни имуществени санкции за нарушения на ЗТИП, изразяващо се в предлагане на пазара на продукти без обозначено търговско наименование или регистрирана търговска марка, пощенски адрес на който може да се осъществи връзка с производителя и вносителя, без придружаващо копие на ЕС декларация за съответствие и придружаваща продукта инструкция и информация за безопасност на български език. Съдът съобразно данните по делото приема за установено по несъмнен начин, че търговецът е осъществил нарушенията, за които е привлечен да отговаря, но в случая актът за установяване бил съставен от лице без съответната компетентност. Съдът е мотивирал този извод с позоваване на разпоредбите от ЗТИП чл. 58, ал.1 и чл. 54, ал.1 от същия, като е приел, че за нарушения по чл. 52 актове могат да съставят само служители на ГД „Инспекция за държавен технически надзор и определени от Председателя на ДАМТН длъжностни лица, какъвто в настоящия случай актосъставителят не е. При горните съображения СРС отменя издаденото НП. В хода на последвалото касационно производство АССГ сочи в постановеното решение, че фактическата обстановка по делото е правилно изяснена, а доказателственият анализ се подкрепя изцяло, но въпреки това не са сподени горните отменителни основания. Според АССГ и във връзка с представена допълнително Заповед на председателя на ДАМТН, актосъставителят е компетентен да съставя АУАН за нарушения по чл. 52 от ЗТИП, поради и което отменя Решението на СРС и постановява ново, с което потвърждава издаденото НП.

42.НАХД № 14174/2020г. СРС, НО, 105 с-в- Производството е образувано по жалба срещу НП, издадено от Директор на Дирекция „Средни данъкоплатци“ на ТД на НАП гр.София, с което на дружеството- жалбоподател са наложени две имуществени санкции за нарушение на чл. 124, ал.5 от ЗДДС, изразяващо се в неотразяване на кредитни известия в дневника за покупки за данъчния период, през който са издадени, което е довело до определяне на данък в по-малък размер. Съдът приема, че не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила. АУАН и НП с издадени от компетентни лица, а доказателствата обуславят несъмнен извод за авторството на нарушението. При горните съображения СРС потвърждава издаденото НП. В хода на последвалото касационно производство АССГ не се съгласява с правните изводи на въззивната инстанция, като излага доводи за несъставомерност на нарушението. Касационният съд отменя Решението на СРС и постановява ново, с което отменя издаденото НП.

Брой прекратени – няма такива за атестирания период.

Брой възобновени – няма такива за атестирания период.

Като се съобразят изложените констатации, оценката следва да е максимална.

Оценка: 5т.

**Обобщен доклад на атестационния състав,
предложение за комплексна оценка**

1. Обобщен доклад от атестационния състав:

Помощната атестационна комисия е на становище, че съдия Албена Момчилова притежава отлични нравствени качества, задълбочени професионални познания, много добра теоретична подготовка, практически опит, организационни умения, дисциплинираност, самокритичност, отговорност и независимост, които я определят като магистрат с висока квалификация, интегритет и морал. Качеството на служебната ѝ съдебна дейност е много добро, като при нейното реализиране атестираният съдия трайно се стреми към усъвършенстване. Способностите ѝ за възприятие и анализ също са високи и резонно обуславят преимуществено правилните му решения. Съдебните актове се вземат съобразно закона и по вътрешно убеждение, като не се констатира да е допускана външна намеса. Поддържа добронамерена колегиална атмосфера, комуникативна е и изгражда доверие. В процеса демонстрира равна отдалеченост от страните, психическа устойчивост, възпитание и авторитет.

2. Предложение за комплексна оценка:

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	98т.	Много добро изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

Атестационен състав:

1. Ани Захариева (докладчик)

(име и фамилия)

.....

(подпис)

2. Биляна Вранчева

(име и фамилия)

.....

(подпис)

3. Христина Михайлова

(име и фамилия)

.....

(подпис)

Единният формуляр е изготвен на:

18.10.2025

(дата)

Единният формуляр ми бе връчен на:

21.10.2025

(дата)

Албена Момчилова

(име и фамилия)

(подпис)

Биляна Вранчева

(имам/нямam възражения)

(подпис)

Част X

Окончателно предложение за комплексна оценка на Комисията по атестирането и конкурсите

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	99	Много добро изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

НЕ ПРИЕМА ИЗЦЯЛО обобщения доклад на атестационния състав ведно с направеното предложение за комплексна оценка от извънредно атестиране на Албена Такова Момчилова – съдия в Софийския районен съд.

Мотиви: КАК намира, че предложената от ПАК обща оценка „Много добра“ от 98 т. следва да бъде увеличена с 1 т. по критерия „Правни познания и умения за прилагането им“, като съответно бъде намалена 1 т. по критерия „Умение за оптимална организация на работа“ и увеличена 1 т. по критерия „Експедитивност и дисциплинираност“, поради следните съображения:

Атестацията е изготвена съгласно изискванията на наредбата, като съдържа всички изискуеми статистически и фактически данни, както и заключения на ПАК. Правилно е сформирана ПАК. Описани са отменените и изменени актове, както и тези, избрани на случаен принцип и от съдията. Периодът на атестиране е от 07.01.2020 г. – 07.01.2025 г.

Според КАК неправилно ПАК е намалила точка на съдията по критерия „Правни познания и умения за прилагането им“.

Съдията е разгледала 2509 бр. (първоинстанционни дела: похд-269, нчхд-38, чнд-1576, анд-626) наказателни дела. През периода са отменени 42 бр. наказателни акта като от тях 24 бр. решения по НАХД, поради неправилно приложение на материалния закон /8 бр. решения за приложение на чл. 28, ал. 1 ЗАНН, при 1 бр. решение размера на глобата е намален, 1 бр. решение е отменено след представяне на доказателства за компетентността на АНО пред касац. инстанция/; няма отменени решения по НАХД, поради допуснати съществени процесуални нарушения и върнати за ново разглеждане, 1 бр. решение е обезсилено, заради произнасяне по просрочена жалба, 3 бр. определения за прекратяване, поради просрочена възз. жалба като

доказателства за срочността са представени пред АССГ. 1 бр. разпореждане за оставяне на възз. жалба без разглеждане, поради отказ за възстановяване на срока за обжалване, 1 бр. част. отменено решение в частта относно разноските, 1 бр. част. отменено решение относно отказ за освобождаване от държавна такса.

НОХД № 1716/2018 г. – отменена осъдителна присъда по чл. 325, ал. 1 НК, като СГС е счел, че **СРС неправилно е приложил материалния закон**, тъй като са били налице лични отношения между страните.

НОХД № 13761/2020 г. – отменена осъдителна присъда по чл. 144, ал. 3 НК, заради **неправилно приложение на материалния закон** като СГС е направил друг извод относно съставомерността на деянието.

КАК констатира и 1 бр. определение за прекратяване на съдебното производство от разпоредително заседание и **7 бр. определения** по чл. 64 и чл. 65 НПК по МНО в ДП. 1 бр. разпореждане за прекратяване на наказателното производство по НЧХД.

Съдията има и **11 бр. изменени съдебни акта**.

От направения анализ следва, че преобладаващата част от отменените актове е заради неправилно приложение на материалния закон, вкл. относно тълкуването на чл. 28 ЗАНН, като останалите случаи не разкриват пропуски на съдията по съществени въпроси от материалното и процесуално право. Напротив, съдията няма нито един отменен съдебен акт, заради допуснати съществени процесуални нарушения, въпреки огромния брой разгледани наказателни дела. Част от съдебните актове са частично отменени, не касаят произнасяне по актове по същество на производствата, или са отменени по обективни причини – представяне на доказателства пред касационната инстанция. По тези съображения, **КАК намира, че на съдия Момчилова следва да бъдат определени максималният брой 20 т.**

Наказателните актове са много добре мотивирани, съдържат както теоретични постановки, описание на фактологията, съотносимост с релевантните правни норми, обсъждане на доказателствата, ясна лексика. **КАК не констатира отменени актове, заради липса на мотиви, позоваване на доказателства, които не са събрани по надлежния ред, липса на детайлен анализ на доказателствата, необоснованост.** Няма констатираните при инстанционния контрол недостатъци на съдебните актове относно обосноваването им мотивиране и правилна и законосъобразна оценка на относимите факти и обстоятелства по чл. 31, т. 1 и т. 2 от Наредба №2/2017 г. на ВСС. Ето защо **КАК намира, че не се налага отнемане на точки по втория общ критерий „Умение за анализ на правнорелевантните факти“** и поради това на съдията следва да се определят **20 т.**

По отношение на следващия критерий **„Умение за оптимална организация на работа“**, както става ясно от справката в ЕФА, е налице натовареност малко над средната за отделението в отделните периоди. ПAK е констатирала, че от **2473 бр. наказателни акта, 1958 бр. (79,18%) са**

изготвени в срок до един месец, 85 бр. (3,44%) в срок до два месеца, 111 бр. (4,49%) до три месеца, 251 бр. (10,15%) до една година – 104 бр. в срок до 4 м., 34 бр. дела са в срок до 5 м., 41 бр. в срок до 6 м., 29 бр. до 7 м., 13 бр. до 8 м., 16 бр. до 9 м., 6 бр. до 10 м., 5 бр. до 11 м., 3 бр. до 12 месеца, и 68 бр. (2,75%) в срок над една година – съответно 2 бр. до 13 м., 19 бр. до 14 м., 4 бр. до 15 м., 6 бр. до 16 м., 6 бр. до 17 м., 3 бр. до 18 м., 2 бр. до 19 м., 8 бр. до 20 м., 6 бр. до 21 м., 1 бр. до 22 м., 2 бр. до 23 м., 7 бр. до 24 м. и 2 бр. до 29 м. Съдията има 1 бр. спряно дело, няма заявления за забавено правосъдие и неблагоприятни констатации на ИВСС или на горен съд. Предвид наличието на немалък брой актове, изготвени от съдията в 1-годишен и над 1-годишен срок, КАК счита, че на съдия Момчилова следва да бъде определен близък до максималния бр. точки 14 т.

По следващия критерий „Експедитивност и дисциплинираност“ е налице много добро съотношение между дела за разглеждане и свършени дела – 98,57% и 103,99% - свършени спрямо постъпили дела. Съдията има 16 бр. дела с продължителност над 1 г. за целия период по причини неявяване на свидетели и подсъдими, ковид 19, изчакване заключения по експертизи, разпит на множество свидетели. Поради това, КАК намира, че на съдия Момчилова незаконосъобразно са поставени 7 т. и следва да ѝ се определят максимален бр. точки – 8 т. ПАК е мотивирала намаляването на 1 т. по критерия със забавата при изготвянето на част от съдебните актове, което в действителност е налице, но налага ревизиране на точка по критерия „Умение за оптимална организация на работа“.

По критерия „Спазване на правилата за етично поведение“, КАК констатира 5 бр. отвода, които са мотивирани. Становищата на етичната комисия е положително. КАК не намира основания за намаляване на оценката по този критерий и същата следва да е в максимално определения размер от 12 т.

Правилно ПАК не е отнела 1 т. на съдията по специфичния критерий „Брой необжалвани от подлежащите на обжалване съдебни актове...“ – статистическия критерий. Процентът отменени актове е под 20% - 42 бр. или 12,28% от върнатите от инст. контрол 342 бр. наказателни дела от подлежащите на обжалване 1191 бр. В случая, процентът е по-нисък, тъй като някои от коментираните съдебни актове са отменени по обективни причини – представени доказателства пред горна инстанция или са изменени. Според приетата от КАК практика, точки по критерия за атестиране, посочен в чл. 22 от Наредба № 2 от 23.02.2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд /обн. ДВ, бр. 21 от 10.03.2017 г., изм. и доп./ се отнемат при отменени и възобновени актове, които са 20% и повече спрямо върнатите от инстанционен контрол, какъвто не е настоящия случай. Поради това КАК счита, че оценката на съдия Момчилова по този критерий следва да е 5 т.

КАК не констатира проблеми по останалите критерии.

Предвид гореизложеното, КАК определя комплексна оценка „Много добра“ – 99 точки на Албена Такова Момчилова – съдия в Софийски районен съд.

ПРЕДОСТАВЯ, на основание чл. 205, ал. 1 от ЗСВ, на Албена Такова Момчилова – съдия в Софийския районен съд, резултатите от атестирането, за запознаване.

Единният формуляр е изготвен съгласно решение по протокол №32/27.10.2025 г. т. С-14.

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯТА
ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ
КЪМ СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ
НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ: (п)
ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ

Единният формуляр ми бе връчен на: 31.10.2025г.

(дата)

Александър Колев
.....
(име и фамилия)

.....
(подпис)

нямam възражения
.....
(имаam/нямаam възражения)

.....
(подпис)

СТАНОВИЩЕ

от

Комисията по професионална етика
към Софийски районен съд
относно етичните и нравствени качества на
съдия Албена Такова Момчилова

Днес, 17.03.2025г., Комисията по професионална етика при Софийски районен съд в състав: Зорница Езекиева, Даниела Радева, Веселина Няголова, при необходимия, съобразно вътрешните правила на Комисията, кворум, изразява следното становище:

Комисията по професионална етика към Софийски районен съд е сезирана с искане за предоставяне на становище относно нравствените качества на съдия Момчилова с оглед започнала процедура по извънредно атестиране, във връзка с участие в конкурс.

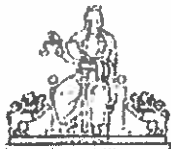
Съдия Момчилова правораздава в Наказателно отделение на Софийски районен съд. След извършена справка, беше установено, че в Комисията по професионална етика при СГС срещу съдия Момчилова за период 07.01.2020г. до 07.01.2025г., не са постъпвали сигнали и жалби от граждани или юридически лица, обществени организации, държавни органи, както и не са извършвани проверки за допуснати нарушения на Кодекса за етично поведение на българските магистрати.

Ето защо, настоящото становище се гради върху мненията за съдията на колегите в Софийския районен съд.

В своята работа съдия Момчилова се е показала, като независим и справедлив магистрат, а при изпълнение на служебните си задължения проявява отговорност и съвестно отношение, не се поддава на външно влияние или натиск при изпълнение на съдийските си функции и с поведението си не показва пристрастие. Доколкото ни е известно, спазва благоприличие в служебните и извънслужебните си контакти. В своята работа като магистрат в Софийски районен съд, съдия Момчилова е показала, че притежава качества като отговорност, дисциплина и

Становището ни въз основа на изложеното е, че поведението на съдия Албена Такова Момчилома изцяло покрива стандартите, въведени с Кодекса за етично поведение на българските магистрати.





**РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД**

ЗАПОВЕД

№ РД-18-5526

гр. София, 25.07.2025 г.

Във връзка с писмо изх.№ ВСС-4843/2025 г. от 18.07.2025 г. на директор на дирекция „Атестиране, конкурси и кадрова дейност на съдии“ към Висшия съдебен съвет, в което се указва да бъде извършено атестиране на съдия Албена Такова Момчилова – съдия в Софийския районен съд, при спазване условията на чл.39а от ЗСВ и предложение за комплексна оценка на съдия Момчилова, съобразявайки Заповед № РД-18-2609/07.07.2020г., допълнена със Заповед № РД-08-4535/27.10.2020г. на председателя на СГС и на основание чл. 86, ал. 1 във вр. с чл. 88, чл. 203а, ал. 1, т. 1 от ЗСВ,

НАРЕЖДАМ:

1. Да се сформира помощна атестационна комисия за атестиране на съдия Албена Такова Момчилова – съдия в Софийския районен съд.

2. В помощната атестационна комисия да бъдат включени трима редовни и един резервен член след проведен жребий на принципа на случайния подбор – чрез електронно разпределение, при спазване условията на чл. 39а от ЗСВ, както следва:

- Редовни членове: трима съдии от Наказателно отделение;
- Резервен член: един съдия от Наказателно отделение.

3. Изборът да бъде извършен от
административен секретар на СГС; – системен администратор-отдел ИОТ и – специалист-сектор АДП, за което да бъде изготвен протокол.

4. След определяне на помощната атестационна комисия, да се уведомят членовете на комисията и атестирания, като им се връчи препис от протокола за избор, които могат да направят мотивирани – отвод или самоотвод.

Копие от заповедта да се връчи на:
административен секретар на СГС; съдия Албена Момчилова;
системен администратор-отдел ИОТ и – специалист-сектор АДП – за сведение и изпълнение, както и ръководител сектор „Човешки ресурси“ – за сведение.

РУСИ АЛЕКСИЕВ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД

ПРОТОКОЛ

за избор на ПАК и докладчик

за атестиране на **Албена Такова Момчилова** Дата: 28.7.2025 г. 14:50:16

Членове на ПАК: Ани Захаријева, Христина Михайлова, Биляна Вранчева

Докладчик: Ани Захаријева Резервен член: Аделина Иванова

Изборът е извършен от списък на.....
при следните параметри :

Име	Брой комисии	Брой докладчик
Данисла Борисова-Райчинова	8	2
Петя Кръичева-Гропчева	9	3
Христина Михайлова	5	2
Милен Михайлов	8	0
Петър Стоицев	9	3
Тони Гетов	7	3
Ралица Манолова	7	4
Иво Хинов	7	5
Атанас Н. Атанасов	8	1
Николай Младенов	8	1
Ани Захаријева	7	2
Аделина Иванова	7	3
Емил Дечев	7	3
Мирослава Тодорова	7	2
Христинка Колева	9	2
Вилислава Ангелова	8	2
Анелия Щерева	9	2
Лилия Георгиева	6	2
Цветан Колев	7	2
Виктор Чаушис	7	3
Биляна Вранчева	8	2
Силвия Русева	6	1
Величка Маринкова	8	1
Николай Николов	7	3
Мария Кавракова-Аршева	4	3



**ПРОТОКОЛ ЗА ИЗБОР НА
ПОМОЩНА АТЕСТАЦИОННА КОМИСИЯ ЗА
АТЕСТИРАНЕ**

**на
АЛБЕНА ТАКОВА МОМЧИЛОВА –
съдия в Софийски районен съд**

Днес, 28.07.2025 г., в 14:50 часа на основание Заповед № РД-18-5526/25.07.2025 г. на председателя на СГС и при спазване условията на чл.39а от ЗСВ, на принципа на случайния подбор – чрез електронно разпределение се извърши избор на помощна атестационна комисия, както следва:

Редовни членове:

1. **Ани Захариева /докладчик/** – съдия в Наказателно отделение;
2. **Христина Михайлова** – съдия в Наказателно отделение;
3. **Биляна Вранчева** – съдия в Наказателно отделение;

Резервен член:

1. **Аделина Иванова** – съдия в Наказателно отделение.

Извършили разпределението:

АДМ. СЕКРЕТАР: _____

_____ а/

Системен администратор,
отдел ИОТ: _____

Специалист, сектор АДП: _____

ЗАЯВЛЕНИЕ

на основание чл. 54 от Наредба № 2/23.02.2017 г. /обн., ДВ, бр. 21 от 10.03.2017 г., изм. и доп., бр.39 от 12.05.2021 г./ за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд

от **Ани Захариева**

- съдия в Софийски градски съд

ДЕКЛАРИРАМ, че не са налице пречките посочени в чл.54 от Наредба № 2/23.02.2017 г./обн., ДВ, бр. 21 от 10.03.2017 г., изм. и доп., бр. 39 от 12.05.2021 г./ за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник- председател на съд за участието ми в състава на помощна атестационна комисия за атестиране на съдия **Албена Такова Момчилова** от СРС.

29. 04. 2025 г.

СЪДИЯ: _____

ДЕКЛАРАЦИЯ

на основание чл. 39а, ал. 4 от Закона за съдебната власт

Подписаният **Ани Захариева** - съдия в Софийски градски съд, в качеството си на член на помощна атестационна комисия, съгласно протокол за избор на ПАК, ДЕКЛАРИРАМ, че не са налице пречките посочени в чл. 39а, ал. 4 от Закона за съдебната власт, за участието ми в състава на помощна атестационна комисия за атестиране на съдия **Албена Такова Момчилова** от СРС.

29.04 2025 г.

СЪДИЯ: _____

ЗАЯВЛЕНИЕ

на основание чл. 54 от Наредба № 2/23.02.2017 г. /обн., ДВ, бр. 21 от 10.03.2017 г., изм. и доп., бр.39 от 12.05.2021 г./ за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд

от **Христина Михайлова**
- съдия в Софийски градски съд

ДЕКЛАРИРАМ, че не са налице пречките посочени в чл.54 от Наредба № 2/23.02.2017 г./обн., ДВ, бр. 21 от 10.03.2017 г., изм. и доп., бр. 39 от 12.05.2021 г./ за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник- председател на съд за участието ми в състава на помощна атестационна комисия за атестиране на съдия **Албена Такова Момчилова** от СРС.

29.07. 2025 г.

СЪДИЯ: _____

ДЕКЛАРАЦИЯ

на основание чл. 39а, ал. 4 от Закона за съдебната власт

Подписаната **Христина Михайлова** - съдия в Софийски градски съд, в качеството си на член на помощна атестационна комисия, съгласно протокол за избор на ПАК, ДЕКЛАРИРАМ, че не са налице пречките посочени в чл. 39а, ал. 4 от Закона за съдебната власт, за участието ми в състава на помощна атестационна комисия за атестиране на съдия **Албена Такова Момчилова** от СРС.

29.07 2025 г.

СЪДИЯ: _____

З А Я В Л Е Н И Е

на основание чл. 54 от Наредба № 2/23.02.2017 г. /обн., ДВ, бр. 21 от 10.03.2017 г., изм. и доп., бр.39 от 12.05.2021 г./ за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд

от **Биляна Вранчева**
- съдия в Софийски градски съд

ДЕКЛАРИРАМ, че не са налице пречките посочени в чл.54 от Наредба № 2/23.02.2017 г./обн., ДВ, бр. 21 от 10.03.2017 г., изм. и доп., бр. 39 от 12.05.2021 г./ за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник- председател на съд за участието ми в състава на помощна атестационна комисия за атестиране на съдия **Албена Такова Момчилова** от СРС.

30.07 2025 г.

СЪДИЯ: _____

ДЕКЛАРАЦИЯ

на основание чл. 39а, ал. 4 от Закона за съдебната власт

Подписаната **Биляна Вранчева** - съдия в Софийски градски съд, в качеството си на член на помощна атестационна комисия, съгласно протокол за избор на ПАК, **ДЕКЛАРИРАМ**, че не са налице пречките посочени в чл. 39а, ал. 4 от Закона за съдебната власт, за участието ми в състава на помощна атестационна комисия за атестиране на съдия **Албена Такова Момчилова** от СРС.

30.07 2025 г.

СЪДИЯ/



Изх. № РД-21-ВСС-320/2025 г.
30.07.2025 г.

ДО
АЛБЕНА МОМЧИЛОВА
СЪДИЯ В СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД

УВАЖАЕМА СЪДИЯ МОМЧИЛОВА,

Съгласно протокол за избор на Помощна атестационна комисия, Ви е определен следният атестационен състав по открита процедура за атестиране:

1. Ани Захариева /докладчик/ – съдия в Наказателно отделение;
2. Христина Михайлова – съдия в Наказателно отделение;
3. Биляна Вранчева – съдия в Наказателно отделение.

Резервен член:

1. Аделина Иванова – съдия в Наказателно отделение.

С оглед разпоредбата на чл. 57 от Наредба № 2/23.02.2017 г. на Пленума на ВСС, моля в 3-дневен срок от получаване на настоящото писмо **изрично да заявите правите ли или не отвод на член/членовете на атестационния състав по откритата процедура за атестиране.**

В случаите на възражение срещу участието на член/членове на атестационния състав, следва да представите **мотивиран отвод.**

С уважение,

РУСИ АЛЕКСИЕВ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД

Изготвил:

1000 София, бул. "Витоша" № 2, тел. център: 02/9219 88; факс 02/981 37 40.
e-mail: cabinet@sgs.justice.bg

ЗАЯВЛЕНИЕ

на основание чл. 57 от Наредба № 2/23.02.2017г. /обн., ДВ, бр. 21 от 10.03.2017г.,
изм. и доп., бр. 39 от 12.05.2021г./ за показателите, методиката и реда за атестиране на
съдия, председател и заместник-председател на съд

от АЛБЕНА ТАКОВА МОМЧИЛОВА-

/съдия в Софийския районен съд/

във връзка с чл. 57 на Пленума на ВСС, декларирам, че съм
запознат/а с избора на помощната атестационна комисия към СГС и
заявявам, че не права ~~/права/~~ ~~/не права/~~ отвод на
член/членове на атестационния състав по откритата процедура за
атестиране.

**В случай на направен отвод на член/членове на атестационния
състав, към настоящото следва да представите мотивиран отвод.*

01.08. 2025 г.

СЪДИЯ: _____



**РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД**

ЗА П О В Е Д

№ РД-18-5727

гр. София, 04.08.2025 г.

Във връзка с писмо изх. № ВСС-4843 от 18.07.2025 г. на директор на дирекция „Атестиране, конкурси и кадрова дейност на съдии“ при Висшия съдебен съвет, относно открита процедура за извънредно атестиране на Албена Такова Момчилова – съдия в Софийския районен съд, предвид протоколи за избор на ПАК и докладчик от 28.07.2025 г., съобразно решения на Комисията по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 14/15.06.2020 г., т. 13, Протокол № 14/15.06.2020 г., т. 12.1, т. 12.2, т. 12.3, т. 12.4, т. 12.5, и решения на Съдийската колегия към ВСС по Протокол № 18/09.06.2020 г., т. 20, Протокол № 17/02.06.2020 г., т. 27.1, т.27.2 и Протокол № 16/19.05.2020 г., т. 19.1, т. 19.2, т.19.3, при спазване условията на чл. 39а от ЗСВ, и на основание чл. 86, ал. 1 във вр. с чл. 88, чл. 203а, ал. 1, т. 1 от ЗСВ,

О П Р Е Д Е Л Я М :

Помощна атестационна комисия за атестирането на съдия Албена Такова Момчилова – съдия в Софийския районен съд, в следния състав:

АНИ ЗАХАРИЕВА /докладчик/ – съдия в Наказателно отделение;
ХРИСТИНА МИХАЙЛОВА – съдия в Наказателно отделение;
БИЛЯНА ВРАНЧЕВА – съдия в Наказателно отделение.

На основание на чл. 39а, ал. 6 от ЗСВ, помощната атестационна комисия избира председател измежду своите членове.

Помощната атестационна комисия да извърши проверка на дейността на атестирания и да даде предложение за комплексна оценка от извършеното атестиране при спазване указанията за попълване на Единния формуляр за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд, приети с решение по протокол № 38/13.09.2017 г., т. Р-8 на Комисията по атестирането и конкурсите при Съдийската колегия на ВСС.

Сроковете за извършване на проверка на дейността на атестирания, попълването на Единния формуляр за атестиране, както и изготвяне и

предоставяне на обобщен доклад за резултатите на Комисията по атестирането и конкурсите при Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет следва да бъдат съгласно разпоредбите на чл. 59 и чл. 60 от Наредба № 2 от 23.02.2017 г. /обн., ДВ, бр. 21 от 10.03.2017 г., изм. и доп., бр. 39 от 12.05.2021 г./ за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд.

Копие от заповедта да се връчи на: членовете на комисията – за сведение и изпълнение, както и на сектор „Човешки ресурси“ – за сведение.



РУСИ АЛЕКСИЕВ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД

Изготвил:

1000 София, бул. "Витоша" № 2, тел. централа: /02/ 9219 88; факс /02/ 981 37 40;

e-mail: cabinet@sgs.justice.bg



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД

ПРОТОКОЛ

Днес, 14.10.....2025 г., се проведе заседание на помощната атестационна комисия за атестирането на съдия *Албена Такова Момчилова* - съдия при Софийски районен съд, назначена със *Заповед № РД-18-5727/04.08.2025 г.* на председателя на Софийски градски съд в състав:

АНИ ЗАХАРИЕВА /докладчик/ – съдия в Наказателно отделение;
ХРИСТИНА МИХАЙЛОВА – съдия в Наказателно отделение;
БИЛЯНА ВРАНЧЕВА – съдия в Наказателно отделение.

След съвещание комисията единодушно

РЕШИ:
ИЗБИРА съдия Ани Захариева..... за
председател на комисията за периодично атестиране на *Албена Такова Момчилова* – съдия в Софийски районен съд.

Членове на комисията:

Ани Захариева

Билиана Вранчева

Христина Михайлова

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

от протокол № 44
от дистанционното заседание чрез видеоконферентна връзка
на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет,
проведено на 7 декември 2021 г.

ДОПЪЛНИТЕЛНИ ТОЧКИ

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

15.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Албена Такова Момчилова – съдия в Софийски районен съд.

15.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Албена Такова Момчилова – съдия в Софийски районен съд.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: /п/ Георги Чолаков

Вярно с оригинала,
Ст. специалист

МС/

**ЕДИНЕН ФОРМУЛЯР ЗА АТЕСТИРАНЕ НА СЪДИЯ, ПРОКУРОР И
СЛЕДОВАТЕЛ, АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ И ЗАМЕСТИНИК НА
АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ**

**Част I
Кадрова справка**

Лични данни за лицето (име, презиме, фамилия)	АЛБЕНА ТАКОВА МОМЧИЛОВА
Дата и място на раждане:	
ЕГН	
Телефон, e-mail	()
Диплома за висше образование по специалността „Право“ №.... и дата, на която е издадена и от кой университет	НБУ №
Удостоверение за правоспособност № и дата	№ .
Орган на съдебната власт	Софийски районен съд
Длъжност (включително адм. длъжност по чл. 172 от ЗСВ):	съдия
Юридически стаж: - в орган на съдебната власт (конкретизира се всяка заемана длъжност и периода на заемането ѝ в съответния орган на съдебната власт) - извън органите на съдебната власт	18г. 06м. 30д. 12г. 06м. 12д. СГС – съд. кандидат – 19.04.1999 г. – 19.04.2000 г. – 01г. 00м. 00д. РС Разлог – съдия – 19.11.2007 г- 29.04.2015 г. – 07г. 05м. 10д. СРС – съдия – 29.04.2015 г. – 31.05. 2019 г. – 04г. 01м. 02д. 06г. 00м. 18д. САК - Адвокат - 01.11.2000 г. – 30.09.2001 г. – 00г. 11м. 00д. САК - Адвокат – 01.10.2001 г. – 31.12.2005 г. – 03г. 03м. 00д. САК - Адвокат – 01.01.2006 г. – 18.11.2007 г. – 01г. 10м. 18д.
Допълнителни квалификации и специализации	Семинари и обучения: 2008г.-Участие в семинар на тема „Наказателен процес“ 2008г.-Участие в семинар на тема„Наказателно право- обща част“ 2008г.-Участие в семинар „Наказателноправо специална част“ . 2008г.-Участие в семинар”Европейско сътрудничество по наказателни дела.Европейска заповед за арест. – 2009 г- Участие в семинар „Борба с организираната престъпност“. 2009г.-Участие в семинар „Защита на класифицираната информация в съдебната система“. 2009г.-Участие в семинар„Финансови престъпления .. 2009г.-Участие в семинар”Сексуални престъпления срещу деца“ 2010г.- „Европейско право”-СУ”Климент Охридски“. 2010г. Участие в семинар”Данъчни престъпления“ 2011г. Участие в семинар на тема ”Престъпления“ 2011г. Участие в семинар на тема ”Специфични“

2010г.-Участие в семинарна тема" Противодействие на високотехнологичните престъпления новите форми на организирана престъпност."

2011г.-Участие в семинар на тема"Самоуправство"

2011г.-Участие в семинарна тема"Престъпно извършване на банкови и финансови сделки"

2011год.- Дистанционно обучение"Престъпления по служба.Подкуп."

2011г.- Обучителен курс за напреднали в между културните умения в областта на престъпленията в името на честта,насилствените бракове и трафик на хора.

2012г.-Дистанционно обучение"Действия по привеждане в изпълнение на присъди и определения при наличие на множество престъпления.

Със заповед № 11/25.01.2013г. Председателя на съда е възложил на съдия Албена Момчилова за срок от шест месеца за Председател на наказателно отделение.

2013г.-Участие в семинар на тема „Разследване на престъпления по глава 13 от НК, извършени от служители на МВР и ДАНС-специфика и особености при разследването.

2013г.-Участие в семинар на тема „Електронни документи, електронни подписи и електронни доказателства"

Със заповед № 159/26.07.2013г. Председателя на Районен съд – Разлог е възложил на съдия Албена Момчилова да отговаря за функциите и организацията на дейността на Бюро съдимост.

Със Заповед №158/26.07.2013г.Председателя на съда е определил съдия Албена Момчилова за Председател на Наказателно отделение за срок от шест месеца, считано от 28.07.2013г., както и да разпределя наказателни дела на случайния принцип, съобразно поредността на постъпването им.

Със Заповед №159/26.07.2013г. Председателя на съда е определил съдия Албена Момчилова да отговаря за Бюро съдимост за срок от шест месеца, считано от 28.07.2013г.

2013г. - Обучение във връзка с въвеждането в реална експлоатация на ЕИСПП.

Заповед №23/27.01.2014г.Председателя на съда е определил съдия Албена Момчилова за Председател на Наказателно отделение,считано от 28.01.2014г.до 28.02.2014г. както и да разпределя наказателни дела на случайния принцип, съобразно поредността на постъпването им., както и дела от наказателно частен характер по реда на чл.247 ал.1т.2 НПК.

Със Заповед №24/28.01.2014г. Председателя на съда е определил съдия Албена Момчилова да отговаря за Бюро съдимост, считано от 28.01.2014г. до 28.02.2014г.

Със Заповед №52/28.02.2014г. Председателя на съда определя съдия Албена Момчилова за Председател на Наказателно отделение за периода от 01.03. 2014г. до 02.05. 2014г.

Със Заповед №53/28.02.2014г. Председателя на съда е определил съдия Албена Момчилова да отговаря за Бюро съдимост, считано от 01.03.2014г. до 02.05.2014г.

Със Заповед №109/28.04.2014г. Председателя на съда определя съдия Албена Момчилова за Председател на Наказателно отделение за периода от 03.05. 2014г. до 30.06. 2014г.

Със Заповед №110/28.04.2014г. Председателя на съда е определил съдия Албена Момчилова да отговаря за Бюро съдимост, считано от 03.05.2014г. до 30.06.2014г.

Със Заповед №111/01.05.2014г. Председателя на съда е определил съдия Албена Момчилова да отговаря за Председател на Наказателно отделение за периода от 03.05.2014г. до 30.06.2014г.

	отделение, считано от 01.07. 2014г. Със Заповед №160/30.06.2014г. Председателя на съда е определил съдия Албена Момчилова да отговаря за Бюро съдимост, считано от 01.07.2014г. 2014г.-Семинар на тема „Стратегии на прокуратурата и САЩ при случаи на трафик с цел сексуална експлоатация” 2014г. - Обучение на тема „Имуществени вреди в наказателния процес. Съставомерни и несъставомерни вреди и тяхното възстановяване по отношение сключването на споразумения и приложението на чл.78А НК 2014г.-Завършено дистанционно обучение без присъствена среща”Транспортни престъпления”, 2014г.-Участие в обучение –„Европейско наказателно право” и Международно частно право-семеино право” гр.Пловдив. 2015г.-„Специализирано обучение по административно наказателно право”гр.Правец.
Придобиване статут на несменяемост (дата, решение, по закон)	Решение по протокол № 29/18.07.2013 г. т.43 на ВСС - придобива статут на несменяемост.
Повишаване на място в ранг и заплата (последен ранг- решение на ВСС)	Ранг „съдия във ВКС и ВАС”, съгласно решение на Съдийската колегия на ВСС по протокол № 21/26.06.2018 г.
Дата, място и резултати от предходната атестация	Ранг „съдия в АС”, считано от 18.12.2014г., съгласно Решение по протокол №62 от заседание на ВСС, проведено на 18.12. 2014г.
Период на атестацията:	03.12.2013 г. – 03.12.2018 г.

Забележка:

- Назначена в СРС, съгласно ~~решение~~ на ВСС по протокол № 11/11.03.2015 г.

Изготвил справката : _____

Председател:

31.05.2019 г.



Част III
Проверени дела; посетени съдебни заседания; събеседвания;
използвана достоверна писмена информация

*Нчд № 12068/16; нохд № 14755/15; нчхд № 6031/15 ; нохд № 23310/14; нахд № 21171/15г.;
Нохд № 13157/15; нохд № 20185/16; нахд № 18447/15 и нохд № 19443/16 ; нохд 12085/17*

Посетени съдебни заседания:

По нохд 6356/20; нохд 4455/20г; убдх № 3763/20 нохд № 13948/19; нохд 2166/20 и нчхд 3162/20

Събеседвания:

*С колеги от СРС- съдиите Емилия Колева , Мирослав Георгиев , Стоян Михов , членове на Етичната комисия и атестирания магистрат.
Съобщеното в разговорите с колеги от СРС, а и с атестирания, е, че поетия 105-и състав е бил с много висока висящност, която свел до разумна натовареност. Заявено е, че колегата Момчилова с готовност се отзовава и поема дежурства в н.о. на СРС, при внезапно възникнали обстоятелства, водещи до отсъствие на титулярно определени съдии.*

Достоверна писмена информация:

Описаните в част III проверени първоинстанционни дела и протоколи; от посетено съдебно заседание, както и приложените справки от статистик при СРС и РС Разлог .
Становище на Комисия по професионална етика към Окръжен съд Благоевград;
Становище на Комисия по професионална етика към Софийски районен съд ;
Справка за извършени проверки на ИВСС изх. № А-01-880/10.01.2019г.; м
Констативен протокол ИВСС, изх. № РС 18-78/23.05.2018г. във вр. с похд № 331/14г. на РС Разлог; Констативен протокол на ИВСС, изх. № РС - 17-532/04.04.2018г. във вр. с похд № 668/2012г. на СРС ; Констативен протокол на ИВСС, изх. № РС - 17-533/04.04.2018г. във вр. с похд № 668/2012г. на СРС ; Справка "човешки ресурси" при СРС ; Служебна бележка от СРС за отсъствие на наложени наказания по чл. 307, ал.3 и чл. 327 ЗСВ и на поощрения;
Справка за извършени планови/годишни проверки и по сигнали на ИВСС, проверки по глава трета "а" ЗСВ и глава девета, раздели I „а" и I „б" ЗСВ, както и проверки от горестоящ орган;
Справка на КПЕ при СГС ; Справка РС Разлог – за отсъствие на ползван продължителен отпуск; Служебна бележка РС Разлог за отсъствие на наложени наказания по чл. 307, ал.3 и чл. 327 ЗСВ и на поощрения; Справка РС Разлог.

Част IV-а
А. Съдин - граждански, административни

1.	Общ брой и вид на делата, разгледани от атестирания, включително и висящите от предходен период						
1.1	Първоинстанционни дела						
	граждански	ч.граждански	търговски	ч.търговски	администр.	ч администр.	фирмени
	10	121					
1.2	Въззивни дела						
	граждански	ч.граждански	търговски	ч.търговски			
1.3	Касационни дела						
	граждански	ч.граждански	търговски	ч.търговски	административни	ч.административни	
Констатации:							

2.	Спазване на сроковете				
2.1	Брой и вид на неприключилите дела и времевата им продължителност от датата на образуване към крайния момент на атестационния период				
	до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година	
	0	0			
2.2	Срокове за разглеждане на делото от образуването до постановяване на съдебния акт или обявяване на делото за решаване (независимо дали е изготвено решението)				
	Дела през периода на атестиране				
	година/вид	постъпили	свършени	останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото	
				брой	причина за неприключване/спиране на делото – констатации
	01.12.2013 година				
	граждански дела	0			
	ч.гр.дела	0			
	Адм. дела	0			
	Общо за годината:	0			
	2014 година				
	Граждански дела	10	10		
	Ч.гр.дела	98	98		
	Адм.дела				
	Общо за годината:	108	108		
	29.04.2015 година				
	Граждански дела				
	Ч.гр.дела	23	23		
	Адм.дела				
	ОБЩО за годината:	23	23		
	ОБЩО за периода на атестация:	131	131		
Констатации:					
(При дела с продължителност над 1 год. да се опишат причините за оплагане на делото; при дела с продължителност под една година да се посочи само броят.)					
Забележка:					
(да се отрази броят на делата, прекратени с медиация или съдебна спогодба)					

2.3 Срокове за изготвяне на съдебните актове (от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт)					
година/вид	брой изготвени актове	изготвени в срок до 1 месец	изготвени в срок до 3 месеца	изготвени в срок до 1 година	изготвени в срок над 1 година
01.12.2013г. до 31.12.2013 година					
граждански дела	0				
ч.гр.дела	0				
Ад.дела	0				
Общо за годината:	0				
2014 година					
Граждански дела	10	10			
Ч.гр.дела	98	98			
Адм.дела	0	0			
Общо за годината:	108	108			
01.01.2015г. до 29.04.2015 година					
Граждански дела	0	0			
Ч.гр.дела	23	23			
Адм.дела	0	0			
ОБЩО за годината:	23	23			
ОБЩО за периода на атестация:	131	131			
Констатации: (При забавя на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината)					

3. Брой потвърдени и отменени актове, и основанията за това									
година/вид	поставени	подлежащи на обжалване	обжалвани	потвърдени	извадени от делото	изменени	прекратени	увиснати жалби за бавност	недопуснати до касационно обжалване
2013 година									
граждански дела	0								
ч.гр.дела	0								
Адм.дела	0								
Общо за годината:	0								
2014 година									
Граждански дела	10	10	0						
Ч.гр.дела	98	98	0						
Адм.дела	0	0	0						
Общо за годината:	108	108	0						
2015 година									
Граждански дела	0	0	0						
ч.гр.дела	23	23	0						
Адм.дела	0	0	0						
ОБЩО за годината:	23	23	0						
ОБЩО за периода на атестация:	131	131	0						

Запознаване на атестиращия с данните посочени в част IV-а

Запознаване!

27.03.2019

Димитров

Част IV-6 - СРС и РС Разлог
А. Съдни - наказателни
АЛБЕНА МОМЧИЛОВА

1.

Общ брой и вид на преписките и делата, разглеждани от атестиранния, включително и висящите от предходен период 2305 бр.дела						
Първоинстанционни дела						
1.1	НОХД	НЧХД	ЧНД	АНД	Дела по реда на	ч. адм.
	302	31	906	676		
	143	10	76	161		
Въззивни дела						
1.2	ВНОХД	ВНЧХД		ВЧНД	ВНАХД	чл.77аНК
Касационни дела						
1.3	КНОХД	КАНД				
Констатации:						

2.

Спазване на сроковете						
2.1	Брой и вид на непреключилите дела и времевата им продължителност от датата на образуване към крайния момент на атестационния период 98 бр. дела					
	до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година		над 1 година	
	37	15	22		24	
2.2	Срокове за разглеждане на делото от образуването до постановяване на съдебния акт или обявяване на делото за решаване (независимо дали е изготвено решението)					
	Дела през периода на атестиране					
	Година / Вид	постъпили	свършени	останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото		
				брой	причина за неприключване /спиране на делото - констатации	
	01.12.2013-31.12.2013 година					
	нохд	14	5	3		
	нохд, внесено със споразумение	6	5			
	нчхд	0	0			
	нахд	17	14			
	чнд - определения	1				
	чнд - други	1				
	ОБЩО за годината:	39	24	3		
	2014 година					
	нохд	71	67	4		
	нохд, внесено със споразумение	11	11			
	нохд - съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	0	7			
	нчхд	3	5	1		
	нахд	90	108			
	чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	32	32			
	чнд - разрешения/одобрения по чл.164 НПК	14	14			

чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	1	1			
чнд - определения по чл.243 НПК	12	12			
Чнд - други	9	12			
ОБЩО за годината:	243	269	5		
2015 година					
нохд	45	83	27		
нохд, внесено със споразумение	7	7			
нохд - съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27	0	3			
нчхд	7	12	5		
нахд	121	256	1		
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	2	2			
чнд - разрешения/одобрения по чл.164 НПК	0	0			
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	0	0			
чнд - определения по чл.243 НПК	2	2			
нохд по чл.78а от НК	6	11	2		
чнд	108	122	0		
ОБЩО за годината:	298	498	35		
2016 г.					
нохд	74	72	24		
ндчх	9	10	0		
нахд	129	121	0		
нохд по чл.78а от НК	10	11	0		
чнд	202	202	0		
ОБЩО за годината:	424	416	24		
2017 г.					
нохд	54	64	17		
ндчх	6	4	0		
нахд	125	137	0		
нохд по чл.78а от НК	10	13	0		
чнд	160	159	0		
ОБЩО за годината:	355	377	17		
01.01.2018 г. - 30.11.2018 г.					
нохд	58	64	21		
ндчх	9	4	3		
нахд	131	113	0		
нохд по чл.78а от НК	7	6	0		
чнд	420	422	0		

ОБЩО за годината:	625	609	24		
ОБЩО за периода на атестация	1984	2193	108		
Констатаци:					

Констатации:
НОХД №804/2013
НОХД № 833/2013
НОХД № 849/2013
НОХД № 55/2014
НЧХД № 101/2014
НОХД № 331/2014
НОХД № 350/2014
НОХД № 712/2014
НЧХД № 22/2015
НЧХД №136/2015

Забележки:

Съгласно протокол 11 от 11.03.2015 г. на Пленума на ВСС съдия Албена Момчилова е преместена в СРС. След края на 2015 г. на доклад на съдия Момчилова, са останали 14 броя несвършени дела по описа на Районен съд – Разлог, като всички висши дела са приключени до края на атестационния ѝ период.

(При дела с продължителност на д 1 година, да се опишат причините за отлагане на делото. При дела с продължителност над 1 година, да се посочи само броят.) Забележка: (да се отрази броя на делата, прекратени с медиация или съдебна спогодба).

2.3. Срокове за изготвяне на съдебните актове (от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт)

Година Вид	брой изготвени актове	изготвени в срок до 1 месец	изготвени в срок до 3 месеца	изготвени в срок до 1 година	изготвени в срок над 1 година
01.12.2013 -31.12.2013 година					
Нохд	10	7	1	2	
Нчхд	0	0	0	0	
Нахд	14	14			
ОБЩО за годината:	24	21	1	2	
2014 година					
Нохд	85	74	7	4	
Нчхд	5	4	1		
Нахд	108	86	22		
Чнд	71	71	0		
ОБЩО за годината:	269	235	30	4	
2015 година					
Нохд	44	30	7	7	
Нчхд	183	182		1	
Нахд	163	73	74	16	
Чнд	62	62			
ОБЩО за годината:	452	347	81	24	
2016 година					
нохд	10		4	6	
нчхд	145	145			
нахд	202	54	48	72	28
чнд	72	72			

	ОБЩО за					
	годината:	429	271	52	78	28
	2017 година					
	НОХД	4			4	
	НЧХД	178	178			
	НАХД	159	50	58	16	35
	ЧНД	60	60			
	ОБЩО за	401	288	58	20	35
	годината:					
	01.01.2018 г. - 30.11.2018 г.					
	ВЧНД	4		3	1	
	ВНОХД	109	109			
	ЧНЧХД	422	335	20	67	
	ВНАХД	57	57			
	ОБЩО за	592	501	23	68	0
	годината:					
	ОБЩО за	2167	1663	245	196	63
	периода на					
	Констатации:					

Брой потвърдени и отменени актове и основанията за това									
година/вид	постановени	подлежащи на обжалване	обжалвани	потвърдени	изцяло отменени	изменени	прекратени	възобновени	
01.12.2013-31.12.2013 година									
нохд	5	5							
нохд - внесено със споразумение	5	0							
нахд	14	14	1	1					
ОБЩО за годината:	24	19	1	1	0	0			
2014 година									
нохд	74	67	15	13	0	2			
нохд - внесено със споразумение	11	0	0						
нохд - съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	7	7	2	1	0	1			
пчхд	5	5	1	1	0	0			
нахд	108	108	69	49	19	1			
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	1	1	0	0	0	0			
чнд-определения по чл.243 НПК	12	12	5	2	3				
чнд - други	12	12	0	0	0				
ОБЩО за годината:	230	212	92	66	22	4			
2015 година									
нохд	81	49	18	4	1	4	0	0	
нохд - внесено със споразумение	7	0	0						
нохд - съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	3	3	0						
пчхд	12	12	4	2	0	0	0	0	
нахд	223	223	59	19	7	2	0	0	
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	0	0	0						
чнд-определения по чл.243 НПК	2	2	0						
чнд - други	122	39	11	10	0	0	0	0	
ОБЩО за годината:	450	328	92	35	8	6	0	0	
2016 година									
нохд	72	33	20	6	0	0	0	0	
пчхд	10	10	5	1	1	0	0	0	
нахд	145	145	60	47	14	0	0	0	
чнд	202	50	14	6	3	1	0	0	
ОБЩО за годината:	429	238	99	60	18	1	0	0	
2017 година									
нохд	60	28	13	6	1	2	0	0	
пчхд	4	4	4	3	1	0	0	0	
нахд	178	178	77	72	12	0	0	0	
чнд	159	39	18	10	2	1	0	0	
ОБЩО за годината:	401	249	112	91	16	3	0	0	
01.01.2018 г. - 30.11.2018 г.									
нохд	57	10	13	12	2	3	0	0	
пчхд	4	4	1	0	1	0	0	0	
нахд	109	109	48	25	5	1	0	0	
чнд	422	71	21	16	3	0	0	0	
ОБЩО за годината:	592	194	83	53	11	4	0	0	
ОБЩО за периода на атестация	2126	1240	479	306	75	18	0	0	
Запознаване на атестиращия с данните посочени в част IV									
Ваножана Сел									

Част IV-б
А. Съдии – наказателни

1.	Общ брой и вид на преписките и делата, разгледани от атестиранния, включително и висящите от предходен период				
1.1	Първоинстанционни дела				
	НОХД	НЧХД	ЧНД	АНД	Дела по реда на възобновяването
	143	10	76	161	
1.2	Въззивни дела				
	ВНОХД	ВНЧХД	ВЧНД	ВНАХД	
1.3	Касационни дела				
	КНОХД		КАНД		
Констатации:					

2.	Брой и вид на неприключилите дела и времевата им продължителност от датата на образуване към крайния момент на атестационния период				
2.1	Брой висящи дела (от датата на образуване)				
	до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година	
2.2	Срокове за разглеждане на делото от образуването до постановяване на съдебния акт или обявяване на делото за решаване (независимо дали е изготвено решението/мотивите)				
	Дела през периода на атестиране				
	година/вид	постъпили	свършени	останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото	
				брой	причина за неприключване/спиране на делото - констатации
	01.12.2013-31.12.2013 година				
	нохд	14	5	3	
	нохд, внесено със споразумение	6	5		
	нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)				
	нчхд	0	0		
	нахд	17	14		
	чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	0			
	чнд - разрешения/одобрения по чл.164 НПК	0			
	чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	0			
	чнд - определения по чл.243 НПК	1			
	чнд - други	1			
	ОБЩО ЗА ГОДИНАТА:	39	24	3	
	2014 година				
	нохд	71	67	4	
	нохд, внесено със споразумение	11	11		
	нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	0	7		

	НЧХД	3	5	1	
	нахд	90	108		
	чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	32	32		
	чнд - разрешения/ одобрения по чл.164 НПК	14	14		
	чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	1	1		
	чнд - определения по чл.243 НПК	12	12		
	Чнд - други	9	12		
	ОБЩО ЗА ГОДИНАТА	243	269	5	
	2015 година				
	нохд	4	24		
	нохд, внесено със споразуменне	7	7		
	нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	0	3		
	нчхд	3	2	2	
	нахд	25	42		
	чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	2	2		
	чнд - разрешения/ одобрения по чл.164 НПК	0	0		
	чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	0	0		
	чнд - определения по чл.243 НПК	2	2		
	Чнд - други	1	1		
	Общо за годината:	44	83	2	
	Общо за периода:	326	376	10	
Констатации: НОХД №804/2013 НОХД № 833/2013 НОХД № 849/2013 НОХД № 55/2014 НЧХД № 101/2014 НОХД № 331/2014 НОХД № 350/2014 НОХД № 712/2014 НЧХД № 22/2015 НЧХД №136/2015 Забележка: Съгласно протокол 11 от 11.03.2015 г. на Пленума на ВСС съдия Албена Момчилова е преместена в СРС. След края на 2015 г. на доклад на съдия Момчилова, са останали 14 броя несвършени дела по описа на Районен съд – Разлог, като всички висещи дела са приключени до края на атестационния ѝ период.					
2.3					
	година/вид	брой изготвени актове	изготвени в срок до 1 месец	изготвени в срок до 3 месеца	изготвени в срок до 1 година
	01.12.2013 -31.12.2013 година				

Константин:

Причините като цяло за забавяне на изписването на мотивите са: на първо място фактическа и правна сложност на делата, натовареност на състава, като в в почти целия период от 2013г. - 2015г. освен делата, които съм разглеждала, със заповед на председателя на съда съм била определена да отговарям за „Бюро съдимост“, разпределението на делата, постъпили в наказателно отделение, администрирането на делата в отделението, образоването на наказателните производства от частен характер и всички организационни решения във връзка с разпределянето на делата и администрирането на наказателно отделение в РС - Разлог, преместването ми в друг съдебен район в този период и възлагането в CPC на тежък и натоварен състав, като заседателните ми дни в периода след 30.04.2015г. са включвали ежеседмично три заседателни дни в CPC, и един заседателен ден в РС-Разлог.

3.

[illegible]

НОХД	74	67	15	13	0	2		
НОХД - внесено със споразумение	11	0	0					
НОХД – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	7	7	2	1	0	1		
НЧХД	5	5	1	1	0	0		
НАХД	108	108	69	49	19	1		
ЧНД - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	1	1	0	0	0	0		
ЧНД-определения по чл.243 НПК	12	12	5	2	3			
ЧНД - други	12	12	0	0	0			
Общо за годината:	230	212	92	66	22	4		
2015 година								
НОХД	24	24	9	4	1	4		
НОХД - внесено със споразумение	7	0	0					
НОХД – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	3	3	0					
НЧХД	2	2	2	2				
НАХД	42	42	25	17	6	2		
ЧНД - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	0	0	0					
ЧНД-определения по чл.243 НПК	2	2	0					
ЧНД - други	1	0	0					
ОБЩО за годината:	81	73	36	23	7	6		
ОБЩО за периода на атестация:	335	304	129	90	29	10		

Запознаване на атестиранния с данните посочени в част IV-б

Запознах със! 22.06.2020

Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестиращия в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт

година/ натовареност	брой постъпили дела	брой дела за разглеждане	брой свършени дела	отработени човеко месеци	Действителна натовареност	
					към делата за разглеждане	към свършени дела
2014 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	2139	2505	2041	68	36,79	30,10
Натовареност на отделението	812	1004	848	35,99	27,88	23,55
Натовареност на атестиращия магистрат	243	329	269	11,99	27,44	22,44
2015 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	2111	2577	2092	64	40,27	32,69
Натовареност на отделението	781	941	780	36	26,14	21,66
Натовареност на атестиращия магистрат	44	104	72			
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (РС) в съответния съдебен район						
Районен съд – Сандански 2014 година					32,64	29,40
Районен съд – Гоце Делчев 2014 година					27,02	22,52
Районен съд – Сандански 2015 година					30,00	26,54
Районен съд – Гоце Делчев 2015 година					27,74	21,95
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (ОС) в съответния апелативен район						
Окръжен съд -.....						
Окръжен съд -.....						
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (АдС)						
Административен съд -						
Административен съд -						

Част IV-6 - СРС
А. Съдии - наказателни
АЛБЕНА МОМЧИЛОВА

1. Общ брой и вид на преписките и делата, разгледани от атестиранния, включително и висящите от предходен период 1915 бр.дела						
1.1	Първоинстанционни дела					
	НОХД	НЧХД	ЧНД	АНД	Дела по реда на	ч. адм.
	302	31	906	676		
1.2	Въззивни дела					
	ВНОХД	ВНЧХД		ВЧНД	ВНАХД	чл.77аНК
1.3	Касационни дела					
	КНОХД	КАНД				
Констатации:						
2. Спазване на сроковете						
2.1	Брой и вид на непреключилите дела и времевата им продължителност от датата на образуване към крайния момент на атестационния период 98 бр. дела					
	до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година		над 1 година	
	37	15	22		24	
2.2	Срокове за разглеждане на делото от образуването до постановяване на съдебния акт или обявяване на делото за решаване (независимо дали е изготвено решението)					
	Дела през периода на атестиране					
	Година / Вид	постъпили	свършени	останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото		
				брой	причина за неприключване /спиране на делото - констатации	
	11.05.2015 г. - 31.12.2015 г.					
	нохд	41	59	27		
	ндчх	4	10	3		
	нахд	96	214	1		
	нохд по чл.78а от НК	6	11	2		
	чнд	107	121	0		
	ОБЩО за годината:	254	415	33	0	0
	01.01.2016 г. - 31.12.2016 г.					
	нохд	74	72	24		
	ндчх	9	10	0		
	нахд	129	121	0		
	нохд по чл.78а от НК	10	11	0		
	чнд	202	202	0		
	ОБЩО за годината:	424	416	24	0	0
	01.01.2017 г. - 31.12.2017 г.					
	нохд	54	64	17		
	ндчх	6	4	0		
	нахд	125	137	0		
	нохд по чл.78а от НК	10	13	0		
	чнд	160	159	0		
	ОБЩО за годината:	355	377	17	0	0

01.01.2018 г. - 30.11.2018 г.					
нохд	58	64	21		
ндчх	9	4	3		
нахд	131	113	0		
нохд по чл.78а от НК	7	6	0		
чнд	420	422	0		
ОБЩО за годината:	625	609	24	0	0
ОБЩО за периода на атестация	1658	1817	98	0	0
Констатации:					

(При дела с продължителност на д 1 година, да се опишат причините за отлагане на делото. При дела с продължителност над 1 година, да се посочи само броят.) Забележка: (да се отрази броя на делата, прекратени с медиация или съдебна спогодба).

2.3. Срокове за изготвяне на съдебните актове (от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт)

Година Вид	брой изготвени актове	изготвени в срок до 1 месец	изготвени в срок до 3 месеца	изготвени в срок до 1 година	изготвени в срок над 1 година
11.05.2015 г. - 31.12.2015 г.					
нохд	10	10			
нчхд	181	181			
нахд	121	36	69	16	
чнд	57	57			
ОБЩО за годината:	369	284	69	16	0
01.01.2016 г. - 31.12.2016 г.					
нохд	10		4	6	
нчхд	145	145			
нахд	202	54	48	72	28
чнд	72	72			
ОБЩО за годината:	429	271	52	78	28
01.01.2017 г. - 31.12.2017 г.					
нохд	4			4	
нчхд	178	178			
нахд	159	50	58	16	35
чнд	60	60			
ОБЩО за годината:	401	288	58	20	35
01.01.2018 г. - 30.11.2018 г.					
нохд	4		3	1	
нчхд	109	109			
нахд	422	335	20	67	
чнд	57	57			
ОБЩО за годината:	592	501	23	68	0
ОБЩО за периода на атестация	1791	1344	202	182	63

Констатации:

Брой потвърдени и отменени актове и основанията за това									
година вид	постановени	полскащи на обжалване	обжалвани	потвърдени	изцяло отменени	изменени	прекратени	възобновени	
11.05.2015 г. - 31.12.2015 г.									
НОВЛ	57	25	9	0	0	0	0	0	
НДЧХ	10	10	2	0	0	0	0	0	
НАХЛ	181	181	34	2	1	0	0	0	
ЧНЛ	121	39	11	10	0	0	0	0	
ОБЩО за годината:	369	255	56	12	1	0	0	0	
01.01.2016 г. - 31.12.2016 г.									
НОВЛ	72	33	20	6	0	0	0	0	
НДЧХ	10	10	5	1	1	0	0	0	
НАХЛ	145	145	60	47	14	0	0	0	
ЧНЛ	202	50	14	6	3	1	0	0	
ОБЩО за годината:	429	238	99	60	18	1	0	0	
01.01.2017 г. - 31.12.2017 г.									
НОВЛ	60	28	13	6	1	2	0	0	
НДЧХ	4	4	4	3	1	0	0	0	
НАХЛ	178	178	77	72	12	0	0	0	
ЧНЛ	159	39	18	10	2	1	0	0	
ОБЩО за годината:	401	249	112	91	16	3	0	0	
01.01.2018 г. - 30.11.2018 г.									
НОВЛ	57	10	13	12	2	3	0	0	
НДЧХ	4	4	1	0	1	0	0	0	
НАХЛ	109	109	48	25	5	1	0	0	
ЧНЛ	422	71	21	16	3	0	0	0	
ОБЩО за годината:	592	194	83	53	11	4	0	0	
ОБЩО за периода на атестация	1791	936	350	216	46	8	0	0	
Запознаване на атестираните с данните посочени в част IV									
Земознач Вел									

Изготвил:

(съдебен статистик СРС)

9. Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестираните в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт

	Брой постъпили дела	Брой дела за разглеждане	Брой свършени дела	Отработени човеко-месеци	Утвърдена щатна численост	Заста щатна численост
2015						
Натовареност на органа на съдебната власт	104600	136813	98166	1573	175	143
Натовареност на отделението	23136	32991	24842	627		57
Натовареност на атестиращия магистрат	254	511	415	8		1
2016						
Натовареност на органа на съдебната власт	99713	133861	94031	1919,8	188	155
Натовареност на отделението	22986	31139	24403	731		59
Натовареност на атестиращия магистрат	424	520	416	12		1
2017						
Натовареност на органа на съдебната власт	110764	150595	104408	1896,95	194	162
Натовареност на отделението	20145	26882	21267	703		60
Натовареност на атестиращия магистрат	355	459	377	12		1
2018						
Натовареност на органа на съдебната власт	103924	147001	101461	1991	194	164
Натовареност на отделението	22214	29694	21658	728		60
Натовареност на атестиращия магистрат	625	707	609	11		1
Натовареност на равни по степен органи на						

Констатации:

Част VI

**Общи критерии за атестиране на съдия, председател и
заместник-председател - констатации, цифрова оценка**

1. Правни познания и умения за прилагането им

Констатации:

Познаване и прилагане на материалния закон – проверените актове разкриват като цяло наличието на много добро познаване на материалния закон и също такава способност за прилагането му. По този показател не бяха установени пропуски, като атестираният магистрат в проверените актове съблюдава установените в практиката и теорията положения за наличието или не на обективните признаци на съставите на престъпления / административни нарушения.

Основания за отмяна, изменение или потвърждаване на съдебните актове

Съгласно статистиката отменените актове са по 4 нхд, 57 ахд, 11 чнд и 3 нчд, а основания за това, съобразно посоченото, са : решения по ах № № 2528/2018 г.; 8787/2017 г.; 5185/2015 г.; 8992/2015 г. за неправилно приложение на материалния закон; ах 3160/15 за нарушение на процесуалните правила - произнасяне по просрочена жалба ; по ах 8075/2016 г. неправилно приложение на матер. закон ; ах 9400/2015 г. – произнасяне при настъпила давност за администр.нак.преследване ; по ах. 18518/2015 г. – неправилно приложение на матер. закон; Ах 13924/2015 г. – различна преценка за маловажен случай на нарушението; ах 7732/2015 г.- нарушение на матер.закон ; ах 7191/2016 г. *давност след постановяване на решението*; по ах 18799/2016 г. не е споделен извода на атестирания съдия за допуснато нарушение в административнонаказателното производство; ах 6487/2015 г. *опред-е за прекратяване е отменено, т.к. не възприет извода за просрочие на жалбата и сп. АдмС' следващо да се даде срок за представяне на доказателства за спазване на срока* ; ах 5537/2015 г. – за неправилно приложение на матер. закон ; ах 8768/2014 г. - определение за прекратяване отменено поради приетото, че жалбата не е просрочена; ах № 311/2017 г. – за неправилно приложение на материален закон ; ах 2239/2016 г. различна преценка за маловажен случай на нарушението; по Ах 16188/2014 г. и ах 10910/2015 г.– за неправилно приложение на материален закон ; ах 4438/2015 г. - произнасяне при настъпила давност за администр.нак.преследване; ах 15246/2016 г. неправилно приложение на материален закон; по ах № 13251/ 14 не е споделена извършената оценка на доказателства, а от там и на фактическите изводи в отмененото решение; по ах 10994/14 не е споделен извода за допуснато нарушение в административнонак.производство; ах 9274/15 за неправилно приложение на материалния закон; определението по нчд № 12068/16г. по чл. 243, ал.6, т.3 НПК е отменено, т.к. не е споделен извода за отсъствие на всестранно и пълно разследване в д.п.;определенията по нчд № 7906/17, № 1917/16; № 4725/18, № 7288/18, № 7392/18 по чл. 65 НПК, са отменени поради различни изводи относно опасността за извършване на престъпление от обвиняемия; опр-е, с което не е уважено искане за реабилитация по нчд № 20991/15 е отменено, т.к. искането е било недопустимо, поради реабилитация по право; разпореждане по нчд № 21593/15 г. за прекратяването му е отменено, поради отсъствие на множество свидетели, обуславящи разглеждане на дело от друг съд; *по нчд № 21153/16 акта е потвърден ; присъдите по нхд № 14755/2015 и нхд 23310/14г. са отменени за неправилно приложение на материалния закон /съотв. чл.144, ал.3 НК и чл. 325 НК/ ; по нхд № 13157/15 – за неправилна оценка на доказателствата и приложение на закона по чл. 323, ал.2 НК , присъда по нчд № 6031/ 15г. - за настъпила давност във възвивно пр-во; разпореждане за прекратяване на нчд № 13088/16 е отменено, т.к. на ч.т. не са дадени указания за отстраняване на нередовности в тѣжбата . В CD са включени 46 акта.*

Видно от посоченото, актовете, постановени в РС Разлог са отменени за: по нчд № 58/14 определението по чл. 243, ал.6 НПК за произнасяне по недопустима жалба; така е било и по нчд № 656/14г., като едва пред ОС допустимостта е била установена и това е изтъкнато във въззивния акт; по нчд 731/14 макар да е прието, че по същината си определението по чл. 243, ал.6, т.3 НПК да е правилно, то е отменено, т.к. пропуските на РП не били съществени;

решенията по ах № 114/14, по ах 398/14, по ах 501/13г., по ах 716/13, по ах 813/13; ах 853/14 и по ах 862/14 - за нарушение на материалния закон;

решението по ах 550/13г.; по ах 712/13г., по ах 719/13, по ах 812/13г. – поради различна преценка за маловажност на случая;

решенията по ах № 165/13, ах 362/13г. - направена е различна оценка на доказателствата;

решението по ах № 537/13, посочено е, че не са събрани вс. доказателства;

решенията по ах 261/14г.; ах 415/13; ах 479/13; ах 502/13, ах 554/13, ах 667/13 - не е споделен извод за допуснато нарушение в админ.нак. пр-во;

В CD са включени 23 акта.

В статистическата справка от РС Разлог е вписан само един отменен акт по нохд - през 2015г., а приложените заверени преписи са по две дела: нохд 617/13г.; по нохд № 764/14г., като присъдата по последното е отменена поради допуснато съществено нарушение на процесуалните правила.

Потвърдените съдебни актове са 306 на брой. От тях 42 са по дела от общ характер, 213 по дела от административнонаказателен характер, 7 по дела от частен характер и 44 по частни дела. Съдържащите се в преписката и допълнително представени, потвърдени актове на съдията, указват, че е извършван цялостен анализ на доказателствата, въз основа на който установената от първия съд фактическа обстановка е била напълно възприета, респективно споделени в цялост са и правните изводи. Актовете по проверените дела, вкл. тези в приложените в настоящата преписка, сочат че при инстанционния контрол са били споделени фактически, доказателствени и правни изводи на атестирания.

- **Способност за прилагане на процесуалните закони** – данните обосновават извод, че атестирания има отлични знания и способности за прилагане на наказателния процесуален закон.

Като съобрази изложените констатации по отделните показатели, атестационният състав прие, че по този критерий следва да определи

Оценка: 20

2.

Умение за анализ на правнорелевантните факти

Констатации:

Разбираемо и обосновано мотивиране на актовете – в обобщение, анализа на проверените актове, сочи че те са много ясно и конкретно мотивирани. Отсъстват отменени наредби за липса на мотиви. Във всички случаи е налице излагане на съображения по фактите; по доказателствата, по правните изводи и наказанието. Изолирани са актовете, отменени заради неправилна оценка на доказателствата. Отсъстват актове, при които отмяната да е заради изначално неизпълнение задължението на съда да формира и обоснове приетите от него обстоятелства. В актовете са ясно разграничават части - уводна част с данни за акта въз основа на който е образувано производството, основните доводи в речите на всяка от страните в производството; фактическа част; доказателствен анализ и правна част, като всяка от тях е обособена. Доводите на страните се посочват, а в правния анализ са обсъждат същите.

Правилна и законосъобразна преценка на относимите факти и обстоятелства и умение за тяхното систематизиране в хода на производството – атестиращият успешно разграничава относими от неотносимите обстоятелства във връзка с предмета на доказаване по всяко от делата; проявява умения за систематизирането правнорелевантните фактите и като е налице правилна тяхна оценка и подвеждане към съответстващото им право.

Умение за концентриране върху предмета на доказване – Не се установяват случаи, в които делото да е попълвано с ненужни доказателства или пък да са разходвани излишни доказателствени усилия. В случаите на противоречия в доказателствата анализът винаги се отличава с изчерпателност и всеобхватност; липсват проверени дела, при което доказателствата са били обсъдени формално, без да се обсъдят налицните противоречия в тях. Изводът, който се налага е, че доказателственият анализ е фокусиран и съдържа отговор на всички възражения на страните в същата връзка, както и концентрирана аргументация на решаващия орган кои факти приема за установени и защо.

Изчерпателно обсъждане на спорните въпроси и на възраженията на страните – във всички от проверените актове основните доводи на страните са обсъдени, като в мотивите им спорните въпроси също се подлагат на анализ.

Конкретност, логичност и последователност при мотивиране на застъпената теза – мотивите по проверените дела разкриват много добро ниво на професионализъм по този показател. Застъпваните тези са мотивирани убедително с оглед правилата на формалната логика. Правната теза следва анализа на конкретно установените факти в аспекта на съответното им отнасяне към признаците от обективната и субективна страна на престъплението.

Умение за използване на ясен и професионален език, в т.ч. езикова грамотност и култура – атестиращият използва ясен изказ с добро ниво на професионалния език, достъпно и за непрофесионалисти. Също такава е нивото на езиковата грамотност и култура.

В обобщен израз на резултат от проверката по горните показатели се обосновава извод, че по този критерий следва да се определи

Оценка: 20

3. Умение за оптимална организация на работата

Констатации:

Брой и вид на преписките и делата – атестиращият съдия е разгледал общо 2 305 дела, в периода в СРС и РзлРС, вкл. висящи от предходен такъв, от които от общ характер 445 / 302 + 143/ ; 41/31+10/ дела от частен характер, частни дела – 982 / 906+ 76/ и от административнонаказателен характер – 837/ 676 +161/. В периода на атестация са постъпили 1984 дела, а свършените са 2193 броя, като останали несвършени са 108 дела.

Спазване на процесуалните срокове – От изготвените в периода 2 167 съдебни акта акта в едномесечен срок са изготвени 1 663, в срок до три месеца – 245; до 1 година са изготвени 196 дела, а над 1 година - 63 дела. Като причина за забавяне на мотивите се извежда че в РС Разлог съдия Момчилова освен натовареността на състава и разглеждането на дела с фактическа и правна сложност е била определена със заповед да отговаря за Бюро „съдимост“, за разпределението, администрирането и всички др. организационни въпроси в наказателно отделение. След преместването ѝ в СРС, ѝ е възложен тежък натоварен състав, като в периода след 30.04.2015г. е заседавала три дни в СРС и един ден в РС Разлог.

Изисканите и проверени от ПАК дела разкриват съблюдаването на разумни срокове за насрочване и отлагане на делата.

Срочност при произнасяне на съдебните актове в закрити заседания - Произнасянията в закрити съдебни заседания са своевременни.

Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестиращия съдия в сравнение с други съдии от същия орган на съдебната власт – Натовареността в РзлРС била както следва: през 2014 г. – брой за разглеждане дела в отделението 1 004 дела в отделението и 848 свършени дела ; а индивидуалната натовареност е била 329 дела за разглеждане и 269 свършени дела; през 2015 г. натовареността в отделението е била 941 дела за разглеждане и 780 – свършени в отделението, а индивидуалната на атестиращия магистрат е била, съответно – 104 дела за разглеждане и 72 броя свършени дела. През 2014г. действителната натовареност в н.о. в РзлРС и на атестиращия е била : 27,88 към делата за разглеждане и 23,55 към свършените дела в н.о., а за магистрата е била 27,44 към дела за разглеждане и 22,44 към свършени дела. През 2015г. в СРС делата за разглеждане в н.о. са били 32 991 дела, а свършените - 24 842, а на атестиращия 511 дела за разглеждане и 415 свършени. През 2016г. в СРС броя дела за разглеждане в н.о. са били 31 139 дела, а свършените 24 403 дела, а на атестиращия 520 дела за разглеждане и 416 свършени. През 2017г. в СРС броя дела за разглеждане в н.о. са 26 882 дела, а свършените 21 267, а на атестиращия 459 дела за разглеждане и 377 свършени. През 2018г. броя на разглежданите в н.о. дела е бил 29 694, на свършените – 21 658, а от атестиращия, съответно – 707 и 609. При тези данни е видно, че индивидуалната натовареност на магистрата към свършените дела в РзлРС съответства на натовареността в отделението, а в СРС през 2015г. тази на атестиращия значително надхвърля тази в отделението / 24 842 свършени дела при 627 човекомесеца = 39,04, а за магистрата 415 дела при 8 отработени месеца = 51,87/. Същия извод за натовареност значително над това за СРС се налага и за 2018г. /общ брой свършени дела при 728 отработени човекомесеца в СРС, а за магистрата брой свършени дела спрямо отработените 11 месеца/. През 2016 и 2017г. натовареността на магистрата е около и над средната за отделението.

Дейности извън служебните задължения на магистратите, като преподавателска или лекторска, участие в комисия по професионалната етика в съответния орган на съдебната власт, в конкурсна комисия, в работни групи, в случайното разпределение на делата или друг, свързани с професионалната дейност на магистрата и предвидени със закон: В РзлРС определена със заповед да отговаря за Бюро „съдимост“, за разпределението, администрирането и всички др. организационни въпроси в наказателно отделение.

	Резултатите от проверки на ИВСС – Съгл. писмо изх. № А -01-880/10.01.19г. на ИВСС по отношение на проверки по глава „трета А“ ЗСВл, в ИВСС са постъпили 3 заявления за забавено правосъдие, установени са нарушения на правото за разглеждане на делото в разумен срок и са изплатени обезщетения : едното е във вр. с нохд № 331/2014г. РзлРС, а др. две са във вр. с нохд № 668/12г. на СРС . Резултати от други проверки – в акта за проверка на ИВСС не се съдържат препоръки към атестиращия съдия. При извършвани планови проверки от ОС Благоевград не са посочени препоръки /указания. Анализът на горните констатации обоснова, че като цяло атестиращият съдия има професионални навики за добра организация на работата си. Оценка: 13
--	--

4.	Експедитивност и дисциплинираност <i>Констатации:</i> Съотношение между разгледани и свършени дела – данните по този показател разкриват, че ефективността на извършената работа в СРС от атестиращия магистрат е много висока – 82,70 %, тъй като общо свършени са 1817 дела от 2197 разгледаните дела, Съотношение между постъпили и свършени дела – постъпили са 1 658 дела, а решени - 1817. Отговорно изпълнение на служебните задължения извън прякото разглеждане на делата – данните, разкриват положително изпълнение по този показател; няма данни за подавани сигнали и образувано дисциплинарно производство срещу атестиращия. Поощрения и наказания през периода, за който се извършва атестирането – няма. Оценка: 8
----	--

5.	Спазване на правилата за етично поведение <i>Констатации:</i> Резултати от допълнителна проверка на ИВСС по чл. 175з, ал. 5 ЗСВ при атестиране на съдия за придобиване на несменяемост – няма такава проверка Резултати от проверки на ИВСС по раздел I „б“ от глава девета на ЗСВ, както и резултати от проверки на етичната комисия – от справката на ИВСС е видно, че в ИВСС не са постъпвали сигнали срещу съдия Момчилова ; Становище на етичната комисия към съответния орган на съдебната власт, включващо и преценка на направените отводи и самоотводи по АПК, ГПК и НПК, при налични данни за тяхната необоснованост – за атестиращия не са постъпвали сигнали, жалби ; не са извършвани проверки за нарушения на Кодекса за етично поведение на магистратите . Изтъкнато в становищата на КПЕ в СРС е, че поведението на магистрата отговаря на КЕПБМ, аналогично, КПЕ в ОС Благоевград е изразила становище за поведение, отговарящо на критериите на незасимост , безпристрастност, справедливост, вежливост, толерантност , почтеност, благоприличие, професионална квалификация и конфиденциалност , утвърдени в същия кодекс .
----	---

	Оценка: 12

Част VII
Специфични критерии за атестиране на съдия, председател и заместник-председател - констатации, цифрова оценка

1.	Спазване на графика за провеждане на съдебни заседания <i>Констатации:</i> Способност за своевременно и адекватно планиране на обема на конкретната работа, която следва да се осъществи в съответното съдебно заседание –атестираният съдия спазва стриктно графика. Насрочването на разпределените дела съобразено с планирания обем работа. Не са установени закъснения и отклонения при разглеждането на делата . Умения за прогнозиране и придържане към относителните времеви рамки на продължителността на съдебното заседание с оглед конкретните процесуални действия, които предстоят да бъдат извършени – данните сочат наличие на съответните умения . Умения за оптимално съставяне на графика на съдебните заседания – по този показател работата на атестирания магистрат също следва да бъде отличена положително, особено като се има предвид броят на висящите дела. Той неминуемо предпоставя насрочването и на извънредни заседания, в това число и по време на дежурства, за да може разглеждането на делата да е ритмично и в разумни срокове. Като отчита горните констатации атестационният състав приема, че следва да определи максимален брой точки по този критерий. <i>Оценка:3</i>
-----------	--

2.	Умение за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол <i>Констатации:</i> Стриктно спазване на правата и законните интереси на участниците в съдебното производство, включително отчитане на условията, довели до успешно приключване на спора с медиация или съдебна спогодба – Протоколите от с.з. съдържат всички законови реквизити, а въз основа на тях се констатира, че правата на участниците се спазват стриктно ; налице е дължимото уважение към страните, свидетелите и експертите при ръководенето на съдебното заседание. Познаване и практическо приложение на процесуалните техники за пълноценно изясняване на делата от фактическа страна – при разглеждане на делата, атестираният пълноценно използва допустимите от закона процесуални техники за изясняване на фактите, като в в това отношение не се констатират каквито и да е било пропуски. Умение своевременно и законосъобразно да анализира и разрешава фактически и юридически въпроси при разглеждане на делата – проверените съдебни актове и дела обосновават извода, че разглеждането на делата е съпроводено с анализ на постъпващия доказателствен материал и своевременно се набелязват действия за изясняване на делата. Способност за бързи и целенасочени действия съобразно процесуалния закон с цел разглеждане на делата в разумен срок – организацията на дейността на атестирания показва прилагането на адекватни действия, за да се подsigури явяването на страните, за попълването на делото с нужните справки.
-----------	--

	Оценка: 7

3.	Администриране на дела и жалби, подготовка за съдебно заседание <i>Констатации:</i> Своевременните, точни и пълни указания към страните и вещите лица и действия по движението на делата, жалбите и протестите – определенията за насрочване по наказателни дела, разкриват, че съдията проявява отговорно отношение и се запознава старателно с делото. Своевременно предприема необходимите действия, за да се подсигури редовното призоваване на страните. Още с изготвянето на съдебния акт се дават незабавни указания за уведомяване на страните и допълване на постъпилите жалби и протестите. Брой на актовете за връщане на делото в предходна фаза и основанията за това – констатациите са, че атестирания съдия се запознава обстойно с делата, а резултатите от инстанционната проверка сочат, че своевременно се установяват допуснатите предходна на съдебната фаза съществени нарушения на процесуалните правила. Причини за отлагане на делата – не е установен случай в хода на проверката за неоснователно отлагане на дело, по субективна причина, която да бъде отнесена до поведение на съдията. В заключение, по този критерий следва да се определи
	Оценка: 10

4.	Брой необжалвани от подлежащите на обжалване съдебни актове; потвърдените обжалвани съдебни актове; отменените или обезсилени съдебни актове, изцяло или частично, и основанията за това <i>Констатации:</i> От данните от обобщената справка се установява, че през периода 01.12.2013г. – 31.12.2013г. подлежащите на обжалване актове са 19 бр., от които са обжалван 1 бр., 1 потвърден ; През 2014г. подлежащи на обжалване са 212 акта, обжалвани са 92 , потвърдените са 66 бр., отменени – 22 бр., изменени 4 ; през 2015г. подлежащите на обжалване актове са 328 бр., от които са обжалвани 92 бр., като потвърдените са 35 бр., отменени – 8 бр., изменени 6 бр.; през 2016г. подлежащите на обжалване актове са били 238 бр., от които са обжалвани 99 бр., потвърдените са 60 бр., отменени – 18 бр., изменени 1 бр. През 2017г. подлежащи на обжалване са 249 акта, обжалвани са 112, потвърдени са 91, отменени са 16, изменени са 3. За 2018г. – подлежащи на обжалване са 194 акта , обжалвани са 83, потвърдени са 53, отменени са 11, изменени – 4. Или общо подлежащи на обжалване са били 1 240 акта, обжалвани са 479бр., 306 акта са потвърдени, 75 са отменени, 18 отменени. В процентно съотношение, отнесено към общо обжалваните 479 акта, потвърдените актове са 63,88%, отменените – 15,65%, а изменените – 3,76 % (към изготвяне на справката очевидно са били налични обжалвани, но с все още все още неприключил инстанционен контрол дела на атестирания). Допълнително следва да се подчертае, че от от подлежащите 1 240 акта, обжалваните са 479, което също е индикатор, че необжалваните актове са постановявани в съгласие с фактите и закона . Като съобразява основанията за отмяна и потвърждаване, обсъдени подробно по-горе, атестационният състав счита, че показателите по този общ критерий в закона разкриват много добро ниво на работа на атестирания магистрат.
	Оценка:5

Част IX
Обобщен доклад на атестационния състав,
предложение за комплексна оценка

1. Обобщен доклад от атестационния състав:

Работата на съдия Момчилова разкрива много добро изпълнение. Следва да се акцентира, че въпреки много високата натовареност са предприети необходимите действия за разглеждането и приключването им. Действията на съдията са насочени към събиране на необходимите доказателства, свързани с предмета на делото и приключването им. Дефинитивно са налице правни знания и умения за прилагането им. Оценката на професионалните, деловите и нравствените й качества, проявени при изпълнение на работата й, е висока. Придобитите професионални знания, умения и лични способности на атестираните и постигнатите в практическата дейност качествени и количествени резултати следва да бъдат оценени с много добра оценка.

2. Предложение за комплексна оценка:

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	98	Много добро изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

Атестационен състав:

1... Димитрина Ангелова

(име и фамилия)

.....

(подпис)

2... Снежина Колева – докладчик

(име и фамилия)

.....

(подпис)

3 Александра Йорданова

(име и фамилия)

.....

(подпис)

Единният формуляр е изготвен на: **25.06.2021г.**
(дата)

Част X

Окончателно предложение за комплексна оценка на Комисията по атестирането и конкурсите

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	98	Много добро изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

ПРИЕМА ИЗЦЯЛО обобщения доклад на атестационния състав ведно с направеното предложение за комплексна оценка за периодично атестиране на Албена Такова Момчилова – съдия в Софийския районен съд.

Мотиви: Комисията по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет (КАК) счита, че предложената оценка от Помощната атестационна комисия (ПАК) от 98 (деветдесет и осем) точки, следва да бъде потвърдена.

При извършената проверка на предоставения формуляр за периодично атестиране на съдия Албена Момчилова, КАК констатира, че част от изложените констатации от ПАК относно ефективността в ч. VI, т. 4 „Експедитивност и дисциплинираност“ са некоректни, поради, което прави следното уточнение:

В периода на атестиране съдия Момчилова е правораздавала в два органа на съдебната власт – Районен съд – Разлог (до 29.04.2015 г.) и Софийски районен съд (до края на периода). Видно от приложените ч. IV от ЕФА, в тези съдилища е разгледала общо 2436 първоинстанционни граждански и наказателни дела, постъпилите дела са 2115, а свършените 2338. Тези данни разкриват, че ефективността на съдия Албена Момчилова по отношение разгледани-свършени дела е 95,98%, а съотношението между постъпили и свършени дела е 110,54%.

Посочените данни разкриват много добра експедитивност в работата на съдия Момчилова, поради което предложената максимална оценка по този критерий следва да бъде потвърдена.

ПРЕДОСТАВЯ, на основание чл. 205, ал. 1 от ЗСВ, на Албена Такова Момчилова – съдия в Софийския районен съд, резултатите от атестирането, за запознаване.

Единният формуляр е изготвен съгласно решение по протокол №40/22.11.2021 г. т. С-11.

**ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯТА
ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ
КЪМ СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС**

ЗДРАВКА ШУМЕНСКА (п)

Единният формуляр ми бе връчен на:

02.12.2021г.

(дата)

Албена Момчилова

(име и фамилия)

Имам възражения

(имам/нямam възражения)

.....
(подпис)

.....

.....

СТАНОВИЩЕ

за притежаваните нравствени качества на кандидата Албена Такова Момчилова, понастоящем съдия в СРС по повод участие в процедура по периодично атестиране, прието с решение на КПЕ към ОС - Благоевград от заседание на комисията, проведено на 08.02.2019 г.

Съдия Момчилова е с юридически стаж към датата на изготвяне на кадровата справка от РС - Разлог – 18г., 0 м. и 7 дни, като в органите на съдебната власт от 11 г., 11 м. и 19 дни, от които 1 година - като съдебен кандидат в СГС, 7г., 5 месеца и 10 дни като съдия в РС - Разлог и 3г. 6м. и 9 дни в СРС.

Извън органите на съдебната власт съдия Момчилова е с юридически стаж 6г. 0м. и 18 дни.

Съдия Момчилова е магистрат с поведение, което съответства на изискванията за професионална етика на магистрата. За периода 01.12.2013г. до 29.04.2015г. срещу съдия Момчилова няма образувани дисциплинарни производства, нито са постъпвали сигнали срещу нея от граждани и/или колеги за нарушения на КЕПБМ.

При изпълнение на служебните си задължения магистратът Момчилова е независим, като се ръководи единствено от вътрешното си убеждение и закона. Няма данни колегата Момчилова да е допускала влияние от представители, на която и да е власт на държавно управление, включително и на съдебната власт, в защита на частен или публичен интерес.

В работата си съдия Момчилова отстоява своята безпристрастност, като установява фактите единствено въз основа на събраните по делото доказателства. Няма данни да е правила публични изявления или коментари по висящи производства, чрез които да се ангажира за крайния изход на делото и да създаде впечатление за пристрастност, предразсъдък или предубеденост.

Спазва принципа за равнопоставеност между страните като осигурява условия за състезателен и справедлив процес. Съдия Момчилова избягва поведение, което може да се възприеме като привилегироване, предразположеност или предубеденост. В актовете си се ръководи от закона и принципите на справедливостта, отчитайки особеностите на конкретния случай и съобразно критериите, основани на общочовешките ценности и ценностите на демократичната правна уредба.

Чрез действията и актовете си съдия Момчилова никога не е изразявала неуважение към гражданите, колегите си, страните по

делата и останалите участници в процеса. Същата е търпелива и открита за изслушване и възприемане на други гледни точки, нови мнения и различни аргументи.

Няма никакви данни при изпълнение на професионалните си задължения, магистратът да е приемал материални или нематериални облаги или да е предприел действия, които биха могли да се преценяват като такива, компрометиращи честта на магистрата в професията и обществото.

Стреми се към повишаване на професионалната си квалификация и подготовка/видно от данните по кадровата справка/, като предприема необходимите мерки за поддържане и повишаване на своите познания, умения и лични качества за правилното изпълнение на правомощията си в рамките на процеса.

Няма данни за обсъждане от страна на съдия Момчилова на факти и обстоятелства в частния ѝ живот, станали ѝ известни по повод на разглежданите от нея дела, какго и за неправомерно използване на информацията, станала ѝ достояние при осъществяване на правораздавателните функции. Не допуска участието си в производства при наличие на конфликт на интереси.

Предвид всичко изложено, Комисията по професионална етика изразява становище, че поведението на магистрата Албена Момчилова отговаря на критериите за независимост, безпристрастност, справедливост, вежливост, толерантност, почтеност, благоприличие, компетентност, професионална квалификация и конфиденциалност, утвърдени в Кодекса за етично поведение на българските магистрати, в т.ч. и на специфичните правила, предвидени в него за административни ръководители.

Членове на КПЕ: 1

/съдия Диана Узунова - председател/

2....

/съдия Надя Узунова - член на комисията/

3.....

/съдия Величка Пандева - член на комисията/

Съдия Емил Божков – с право на съвещателен глас:.....

СТАНОВИЩЕ

от

Комисията по професионална етика
към Софийски районен съд
относно етичните и нравствени качества на
съдия Албена Такова Момчилова

Днес, 28.01.2019 г., Комисията по професионална етика при Софийски районен съд в състав: Гергана Кирова, Нели Маринова и Кирил Димитров при необходимия съобразно вътрешните правила на Комисията кворум, изразява следното становище:

Комисията по професионална етика към Софийски районен съд е сезирана с искане за предоставяне на становище относно нравствените качества на съдия Албена Такова Момчилова по повод открита процедура за периодично атестиране.

След извършена справка беше установено, че в Софийски районен съд срещу съдия Момчилова не са подавани сигнали и жалби от граждани или юридически лица.

Ето защо, настоящото становище се гради върху мненията за съдията на колегите в Софийския районен съд.

Съдия Момчилова е независим, безпристрастен и конфиденциален магистрат. Притежава чувство за справедливост.

Съдия Момчилова не се поддава на външно влияние или натиск при изпълнение на съдийските си функции и с поведението си не показва пристрастие.

Доколкото ни е известно спазва благоприличие в служебните и извънслужебните си контакти.

Становището ни въз основа на тези данни е, че поведението на съдия Момчилова покрива стандартите, въведени с Кодекса за етично поведение на българските магистрати.

ГЕРГАНА КИРОВА:

НЕЛИ МАРИНОВА:

КИРИЛ ДИМИТРОВ:





**РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД**

ЗАПОВЕД

№ РД-18-2917

гр. София, 21.07.2020 г.

Във връзка с писмо изх.№ ВСС-15286/2018 г. от 10.07.2020 г. на председателя на Комисията по атестирането и конкурсите към съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, в което се указва да бъде извършено атестиране на съдия Албена Такова Момчилова – съдия в Софийския районен съд, при спазване условията на чл.39а от ЗСВ и се представи предложение за комплексна оценка на съдия Момчилова, съобразявайки Заповед № РД-18-2609/07.07.2020 г. на председателя на СГС и на основание чл. 86, ал. 1 във вр. с чл. 88, чл. 203а, ал. 1, т. 1 от ЗСВ,

НАРЕЖДАМ:

1. Да се сформира помощна атестационна комисия за атестиране на съдия Албена Такова Момчилова – съдия в Софийския районен съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

2. В помощната атестационна комисия да бъдат включени трима редовни и един резервен член след проведен жребий на принципа на случайния подбор, като изборът следва да бъде извършен от списъка на съдиите от Софийски градски съд, Наказателно отделение – чрез електронно разпределение, при спазване условията на чл. 39а от ЗСВ.

3. Изборът да бъде извършен от съдия Руси Алексиев – зам.-председател на СГС и ръководител на Наказателно отделение,
- началник отдел „ИОС“ и – административен секретар, за което да бъде изготвен протокол.

4. След определяне на помощната атестационна комисия, да се уведомят членовете на комисията и атестирания, като им се връчи препис от протокола за избор, които могат да направят мотивирани – отвод или самоотвод.

Копие от заповедта да се връчи на: съдия Руси Алексиев – зам.-председател на СГС; съдия Албена Момчилова;]

началник отдел „ИОС“ и – административен секретар –
за сведение и изпълнение, както и на служба „Човешки ресурси“ – за
сведение.



РУСИ АНГЕЛ КРИЕВ
ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД

/Заповед № РД 1-2524/02.07.2020 г. – чл. 168, ал. 7 ЗСВ/



**РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД**

ЗАПОВЕД

№ РД-18-3996

гр. София, 17.09.2020 г.

Във връзка с писмо изх.№ ВСС-15286/2018 г. от 10.07.2020 г. на председателя на Комисията по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет за атестиране на съдия Албена Такова Момчилова – съдия в Софийския районен съд, Наказателно отделение, предвид протокол за избор на ПАК и докладчик от 21.07.2020 г., съобразно решения на Комисията по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 14/15.06.2020 г., т. 13, Протокол № 14/15.06.2020 г., т. 12.1, т. 12.2, т. 12.3, т. 12.4, т. 12.5, и решения на Съдийската Колегия към ВСС по Протокол № 18/09.06.2020 г., т. 20, Протокол № 17/02.06.2020 г., т. 27.1, т.27.2 и Протокол №16/19.05.2020 г., т. 19.1, т. 19.2, т.19.3, при спазване условията на чл. 39а от ЗСВ, и на основание чл. 86, ал. 1 във вр. с чл. 88, чл. 203а, ал. 1, т. 1 от ЗСВ,

О П Р Е Д Е Л Я М :

Помощна атестационна комисия за атестирането на съдия Албена Такова Момчилова – съдия в Софийския районен съд, Наказателно отделение в следния състав:

СНЕЖИНА ГЕОРГИЕВА съдия от Наказателно отделение;

АЛЕКСАНДРА ЙОРДАНОВА - съдия от Наказателно отделение;

ДИМИТРИНА АНГЕЛОВА – съдия от Наказателно отделение;

На основание на чл. 39а, ал. 6 от ЗСВ, помощната атестационна комисия избира председател измежду своите членове.

Помощната атестационна комисия да извърши проверка на дейността на атестирания и да даде предложение за комплексна оценка от извършеното атестиране при спазване указанията за попълване на Единния формуляр за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд, приети с решение по протокол № 38/13.09.2017 г., т. Р-8 на Комисията по атестирането и конкурсите при Съдийската колегия на ВСС.

Сроковете за извършване на проверка на дейността на атестирания, попълването на Единния формуляр за атестиране, както и изготвяне и предоставяне на обобщен доклад за резултатите на Комисията по атестирането и конкурсите при Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет следва да бъдат съгласно разпоредбите на чл. 59 и чл. 60 от Наредба № 2 от 23.02.2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд.

Копие от заповедта да се връчи на: членовете на комисията – за сведение и изпълнение, както и на сектор „Човешки ресурси“ – за сведение.



АЛЕКСАНДЪР ДИМИТРОВ ДИМОВ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД

ЗАЯВЛЕНИЕ

на основание чл. 55 от Наредба № 2/23.02.2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд

от Димитър Ангелов Георгиев -
съдия в Софийски градски съд

ДЕКЛАРИРАМ, че не са налице пречките посочени в чл. 55 от Наредба № 2/23.02.2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд за участието ми в състава на помощна атестационна комисия за атестиране на съдия Александър Тодоров Нонков от ССС.

/изписва се името на атестирувания съдия от СРС/

№ 68. 2020 г.

СЪДИЯ: _____

ДЕКЛАРАЦИЯ

на основание чл. 39а, ал. 4 от Закона за съдебната власт

Подписаната Димитрина Ангелова -
съдия в Софийски градски съд, в качеството си на член на помощна
атестационна комисия, съгласно протокол за избор на ПАК,
ДЕКЛАРИРАМ, че не са налице пречките посочени в чл. 39а, ал. 4 от
Закона за съдебната власт, за участието ми в състава на помощна
атестационна комисия за атестиране на съдия
Ольгата Тачева Момчилова от СРС.

/изписва се името на атестирания съдия от СРС/

18.08. 2020 г.

СЪДИЯ: _____

ЗАЯВЛЕНИЕ

на основание чл. 55 от Наредба № 2/23.02.2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд

от Снежина Кочева Георгиева -
съдия в Софийски градски съд

ДЕКЛАРИРАМ, че не са налице пречките посочени в чл. 55 от Наредба № 2/23.02.2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд за участието ми в състава на помощна атестационна комисия за атестиране на съдия Анбела Монгирова от СРС.

/изписва се името на атестирувания съдия от СРС/

13.08 2020 г.

СЪДИЯ: _____

на основание чл. 39а, ал. 4 от Закона за съдебната власт

/изписва се името на атестирания съдия от СРС/

СЪЛЪЦА

ЗАЯВЛЕНИЕ

на основание чл. 55 от Наредба № 2/23.02.2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд

от Александра Драгомирова Чолакова
съдия в Софийски градски съд

ДЕКЛАРИРАМ, че не са налице пречките посочени в чл. 55 от Наредба № 2/23.02.2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд за участието ми в състава на помощна атестационна комисия за атестиране на съдия Албена Лякова Монтирова от СРС.

/изписва се името на атестирувания съдия от СРС/

10.08 2020 г.

СЪДИЯ: _____

ДЕКЛАРАЦИЯ

на основание чл. 39а, ал. 4 от Закона за съдебната власт

Подписаната

Александър Драгомиров

съдия в Софийски градски съд, в качеството си на член на помощна атестационна комисия, съгласно протокол за избор на ПАК, ДЕКЛАРИРАМ, че не са налице пречките посочени в чл. 39а, ал. 4 от Закона за съдебната власт, за участието ми в състава на помощна атестационна комисия за атестиране на съдия Албена Таскова от СРС.

/изписва се името на атестирувания съдия от СРС/

10.08 2020 г.

СЪДИЯ: _____

ЗАЯВЛЕНИЕ

на основание чл. 57 от Наредба № 2/23.02.2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд

от Иван Таков Митрев -
/съдия в Софийския районен съд/

във връзка с чл. 57 от Наредба № 2/23.02.2017 г. на Пленума на ВСС, декларирам, че съм запознат/а с избора на помощната атестационна комисия към СГС и заявявам, че не правя /*правя / не правя*/ отвод на член/членове на атестационния състав по откритата процедура за атестиране.

**В случай на направен отвод на член/членове на атестационния състав, към настоящото следва да представите мотивиран отвод.*

03.08. 2020 г.

СЪДИЯ: _____



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД

Изх. № РД-21-ВСС-325/2020 г.
29.07.2020 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД

30.07.2020

ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
СОФИЙСКИЯ РАЙОНЕН СЪД

КОПИЕ: ДО
Г-ЖА АЛБЕНА МОМЧИЛОВА
СЪДИЯ В
СОФИЙСКИЯ РАЙОНЕН СЪД

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО МОМЧИЛОВА,

Съгласно протокол за избор на Помощна атестационна комисия Ви е определен следният атестационен състав по открита процедура за периодично атестиране.

1. Съдия Александра Йорданова – съдия в Наказателно отделение;
2. Съдия Снежина Георгиева – съдия в Наказателно отделение;
3. Съдия Димитрина Йорданова – съдия в Наказателно отделение.

Резервен член:

1. Съдия Вера Чочкова – съдия в Наказателно отделение.

С оглед разпоредбата на чл. 57 от Наредба № 2/23.02.2017 г. на Пленума на ВСС, моля в 3-дневен срок от получаване на настоящото писмо **изрично да заявите правите ли или не отвод** на член/членовете на атестационния състав по откритата процедура за атестиране.

В случаите на възражение срещу участието на член/членове на атестационния състав, следва да представите **мотивиран отвод**.



АЛЕКСЕ ИФИОНОВ
ПРЕДСЕДАТЕЛ
НА СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД

Получил на: 2020 г.
/ попълва се от атестиращия съдия/
Изготвил:

1000 София, бул. "Витоша" № 2, тел. централа: /02/ 9219 88; факс /02/ 981 37 40;

e-mail: cabinet@sgs.justice.bg

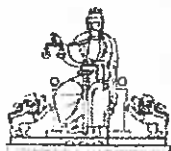
Печат**ПРОТОКОЛ**

за избор на ПАК и докладчик

за атестиране на **Албена Такова Момчилова** Дата: 21.7.2020 г. 14:33:40Членове на ПАК: **Александра Йорданова, Снежина Георгиева, Димитрина Йорданова**Докладчик: **Снежина Георгиева** Резервен член: **Вера Чочкова**

Изборът е извършен от списък на.....НО.....
при следните параметри :

Име	Брой комисии	Брой докладчик
Снежина Георгиева	0	0
Вера Чочкова	0	0
Петя Крънчева-Тропчева	0	0
Димитрина Йорданова	0	0
Иван Коев	0	0
Николай Младенов	0	0
Александра Йорданова	0	0
Ралица Манолова	0	0
Атанас Ст. Атанасов	0	0
Костадинка Костадинова	1	0
Ани Захариева	1	0
Андрей Ангелов	0	0
Емил Дечев	0	0
Даниела Борисова-Райчинова	0	0
Величка Маринкова	1	1
Николай Николов	1	1
Веселина Ставрева	1	0
Стефан Милев	0	0
Атанас Н. Атанасов	1	1
Доротея Мишкова-Кехайлова	0	0
Мирослава Толорова	1	0
Петър Стоицев	1	0
Тони Гетов	0	0
Анелия Щерева	1	0



ПРОТОКОЛ ЗА ИЗБОР НА ПОМОЩНА АТЕСТАЦИОННА КОМИСИЯ ЗА АТЕСТИРАНЕ

на

Албена Такова Момчилова – съдия в Софийския районен съд

Днес, 21.07.2020 г., в 14:33 ч. на основание Заповед № РД-18-2917/21.07.2020 г., при спазване условията на чл. 39а от ЗСВ, на принципа на случайния подбор – чрез електронно разпределение се извърши избор на помощна атестационна комисия, както следва :

Редовни членове:

1. съдия Снежина Георгиева – докладчик - съдия в Наказателно отделение;
2. съдия Александра Йорданова – съдия в Наказателно отделение;
3. съдия Димитрина Йорданова – съдия в Наказателно отделение.

Резервен член:

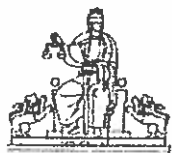
1. съдия Вера Чочкова – съдия в Наказателно отделение.

Извършили разпределението:

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ: _____
/Руси Алексиев/

Началник отдел „ИОС“: _____

Административен секретар: _____



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД

ПРОТОКОЛ

Днес, 06.10.2020 г., се проведе заседание на помощната атестационна комисия за атестирането на съдия Албена Такова Момчилова съдия при Софийски районен съд, назначена със Заповед № РД-18-3996/17.09.2020 г. на председателя на Софийски градски съд в състав: Снежина Георгиева, Александра Йорданова и Димитрина Ангелова.

След съвещание комисията единодушно

РЕШИ:

Избира съдия Димитрина Ангелова за председател на комисията за периодически атестиране на Албена Такова Момчилова – съдия в Софийски районен съд.

Членове на комисията:

.....
/Димитрина Ангелова/

.....
.....ина Колева/

.....
/Александра Йорданова/

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

от протокол № 21
от заседанието на Съдийската колегия
на Висшия съдебен съвет,
проведено на 26 юни 2018 г.

ПО ДНЕВНИЯ РЕД

АТЕСТИРАНЕ И КОНКУРСИ

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

13. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Албена Такова Момчилова - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: /п/ Лозан Панов

Вярно с оригинала,
Адм. секретар:

МГ/

НАЦИОНАЛЕН ИНСТИТУТ НА ПРАВОСЪДИЕТО



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ
СОЦИАЛЕН ФОНД



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА
ДОБРО УПРАВЛЕНИЕ

С партньорството на Районен съд София

УДОСТОВЕРЕНИЕ

на

Албена Момчилова

съдия, Районен съд София

за участие в обучение

"Новите изменения в процесуалните закони"

10.2.2018 г.

ДИРЕКТОР:

МИГЛЕНА ТАЧЕВА

Проект № BG05SFOP001-3.002-0001 „Качествено професионално обучение за повишаване ефективността на правосъдието“, финансиран от Оперативна програма „Добро управление“, съфинансирана от Европейския съюз чрез

Европейския социален фонд

www.eufunds.bg

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД

А К Т

ЗА ВСТЪПВАНЕ В ДЛЪЖНОСТ

Днес 29.04.2015 г., в гр. София се състави и подписа настоящият акт, с който се удостоверява, че в изпълнение на решение на Висшия съдебен съвет взето по протокол № 11/11.03.2015 г., **Албена Такова Момчилова** с ЕГН _____ встъпи в изпълнение на длъжността „съдия“ в Софийски районен съд, считано от датата на подписване на настоящия акт.

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД:

(М. Лалов)



ВСТЪПИЛ В ДЛЪЖНОСТ:

(Албена Момчилова)



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

РАЙОНЕН СЪД - РАЗЛОГ

2760 Разлог, ул. "Иларион Макариополски" №23, тел./факс Адм. секретар: 0747/80181

E-mail: rs_razlog@abv.bg

АКТ ЗА НАПУСКАНЕ ОТ ДЛЪЖНОСТ

Днес 29.04.2015г. се състави настоящия акт в уверение на това, че съгласно Протокол №11 от заседание на Висш съдебен съвет, проведено на 11.03.2015г., ПРЕМЕСТВА на основание чл. 160, във връзка с чл.193, ал.3 от ЗСВ, АЛБЕНА ТАКОВА МОМЧИЛОВА в длъжност „съдия“ в Софийски районен съд.

Напуснал длъжността:.....

/ Албена Момчилова /

Председател на Районен съд Разлог:

/ Димитър Думбанов /

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

от протокол № 11
от заседание на Висшия съдебен съвет,
проведено на **11 март 2015 г.**

ПО ДНЕВНИЯ РЕД

КОНКУРСИ

1. ОТНОСНО: Мотивирано предложение за преместване в длъжност на класираните кандидати за заемане на длъжността „съдия“ в районните съдилища, съгласно обявления конкурс с решение на ВСС по Протокол № 33/17.07.2014 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

.....

1.2. ПРЕМЕСТВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Албена Такова Момчилова – съдия в Районен съд гр. Разлог в длъжност „съдия“ в Софийски районен съд с „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ ВСС:/п/ Соня Найденова

Вярно с оригинала,
Адм. секретар:

МГ/

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

от протокол № 62
от заседание на Висшия съдебен съвет,
проведено на 18 декември 2014 г.

ДОПЪЛНИТЕЛНИ ТОЧКИ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
РЕШИ:

20. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Албена Такова Момчилова - съдия в Районен съд гр. Разлог, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ ВСС:/п/ Христо Иванов

Вярно с оригинала,
Адм. секретар:

МГ/

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

от протокол № 48
от заседание на Висшия съдебен съвет,
проведено на **5 декември 2013 г.**

ДОПЪЛНИТЕЛНИ ТОЧКИ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

12. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Албена Такова Момчилова** - съдия в Районен съд гр. Разлог, с ранг „съдия в ОС“.

12.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на **Албена Такова Момчилова** - съдия в Районен съд гр. Разлог, с ранг „съдия в ОС“.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ ВСС:/п/ Соня Найденова

Вярно с оригинала,
Адм. секретар:

МГ/

КАДРОВА СПРАВКА
Гр.Разлог, 27.11.2013 г.

Гр.Разлог, 27.11.2013 г.

Лични данни за лицето /име ,презиме ,фамилия	Албена Такова Момчилѳва
Дата и място на раждане	
ЕГН	
Телефон,e-mail	
Орган на съдебната власт	Районен съд –Разлог
Длъжност:	Районен съдия
Учебно заведение № и дата на диплом за завършено Юридическо образование; -образователна степен:	Нов български университет-София № серия Магистър по право
№ и дата на удостоверение за придобита юридическа правоспособност	№ на МП
Юридически стаж по чл.164 от ЗСВ: -в органите на съдебната власт (конкретизира се всяка заемана длъжност периода на заемането ѝ в съответния орган на съдебната власт) Забележка:За съдиите които Кандидатстват в специализираните съдилища и прокуратури, се посочва изрично юридическия стаж като съдия по наказателни дела.) -извън органите на Съдебната власт	14 г 26 дни Районен съдия-19.11.2007г27.11.2013г. Адвокат - 01.11.2000 -18.11.2007 г. Съдебен кандидат-1 година
Допълнителни квалификации и Специализации	2008 г.-Участие в семинар на тема „Наказателен процес” 2008г.-Участие в семинар на тема „Наказателно право- обща част” 2008г- Участие в семинар „Наказателноправо специална част” 2008 г-Участие в семинар”Европейско сътрудничество по наказателни дела.Европейска заповед за арест. – 2009 г-Участие в семинар „Борба с организираната престъпност”. 2009 г.-Участие в семинар „Защита на

14

класифицираната информация в
съдебната система”.

2009 г.-Участие в семинар„Финансови
престъпления „

2009 г.-Участие в семинар”Сексуални
престъпления срещу деца”

2010 „Европейско – право”-
СУ”Кл.Охридски”.

2010г.-Участие в семинар”Данъчни
престъпления”.

2010 г.Участие в семинар на
тема”Престъпления против
интелектуалната
собственост.Специфика при
разследването.Доказателства.

2010 г.Участие в семинарна
тема”Противодействие на
високотехнологичните престъпления
новите форми на организирана
престъпност.”

2011г.Участие в семинар на
тема”Самоуправство”

2011г.Участие в семинарна
тема”Престъпно извършване на
банкови и финансови сделки”

2011год. Дистанционно
обучение”Престъпления по
служба.Подкуп.

2011г.Обучителен курс за напреднали
в межкултурните умения в областта
на престъпленията в името на
честта,насилствените бракове и трафик
на хора.

2012г.-Дистанционно
обучение”Действия по привеждане в
изпълнение на присъди и определения
при наличие на множество
престъпления.

Със заповед № 11/25.01.2013г.
Председателя на съда е възложил на
съдия Албена Момчилова за срок от
шест месеца за Председател на
наказателно отделение.

2013 –участие в семинар на тема
„”Разследване на престъпления по

	глава 13 от НК, извършени от служители на МВР и ДАНС-специфики и особености при разследването. 2013 г.-Участие в семинар на тема „Електронни документи, електронни подписи и електронни доказателства” Със заповед № 159/26.07.2013г. Председателя на Районен съд – Разлог е възложил на съдия Албена Момчилова да отговаря за функциите и организацията на дейността на Бюро съдимост.
Повишаване на място в ранг и заплата Последен ранг-решение на ВСС	Ранг”съдия в ОС”считано от 13.10.2011г.Решение по протокол № 32/2011г. на ВСС.
Дата ,място и резултати от Предходната атестация	13.10.2011г.Решение по протокол № 32/2011г. на ВСС с оценка добра- 90 точки. 18.07.2013г.Решение по протокол №29 т.43 на ВСС с оценка много добра-95 точки „Придобива статут на несменяемост”

Изготвил:Административен секретар: 4

Административен ръководител на Районен съд –Разлог

Димитър Думбанов/



Част II

Становище от административния ръководител по чл. 30, ал. 2 от ЗСВ

Орган на съдебната власт	Районен съд – Разлог
Административен ръководител – Председател	Димитър Думбанов

Съдия Албена Такова Момчилова е завършила висше образование, с образователно-квалификационна степен „магистър“, по специалност „право“ в Магистърски факултет на Нов български университет, гр. София.

През периода от 19. 04. 1999 год. до 19. 04. 2000 год. е била съдебен кандидат в СГС.

От 22. 11. 2000 год. до 18. 11. 2007 год. е работила като адвокат, регистрирана в АК – София.

С решение на ВСС, взето по протокол № 37 от заседание проведено на 01. 11. 2007 год. е назначена на длъжност, „съдия“ в Районен съд – Разлог, встъпвайки в длъжност на 19. 11. 2007 год., където работи и понастоящем.

С решение по протокол № 32 от заседание на ВСС, проведено на 13. 10. 2011 год., съдия Албена Момчилова е повишена на място в ранг „съдия в ОС“.

С решение по протокол № 29 от заседание на ВСС, проведено на 18.07.2013 год., съдия Момчилова е придобила статут на несменяемост на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ.

Въз основа на извършеното профилиране на съдиите по материя, от встъпването си в длъжност, съдия Момчилова е разглеждала и решавала наказателни дела.

Със Заповед № 12 от 25. 01. 2013 год. и Заповед № 159 от 26. 07. 2013 год. на председателя на съда, на съдия Момчилова са възложени конкретни правомощия във връзка с организацията и дейността на Бюрото за съдимост при Районен съд – Разлог, съгласно разпоредбите на Наредба № 8 от 26. 02. 2008 г. за функциите и организацията на дейността на бюрата за съдимост, издадена от Министъра на правосъдието, /обн., ДВ, бр. 24 от 4.03.2008 г./ Въз основа на осъществявания от съдията текущ контрол върху организацията и дейността на Бюрото за съдимост през периода м. януари 2013 год. до настоящия момент не са допуснати нарушения на нормативните изисквания в дейността на Бюрото за съдимост.

Със Заповед № 11 от 25. 01. 2013 год. и Заповед № 158 от 26. 07. 2013 год. на председателя на съда, за периода на командироването на районния съдия при Районен съд – Разлог, Яна Цветанова Димитрова в Специализирания наказателен съд за Председател на наказателното отделение при Районен съд - Разлог е определена Албена Такова Момчилова – районен съдия при Районен съд – Разлог, като в това и качество са и възложени техническата дейност по определяне на съдията-докладчик по наказателните дела образувани в Районен съд - Разлог, което се извършва на принципа на случайния подбор чрез електронно разпределение, съобразно поредността на постъпването им, включително и администрирането на делата в отделенията, вземането на организационни решения във връзка с разпределянето на делата, при възникване на проблеми след съгласуване с административният ръководител на съда, както и предприемане на организационни решения при необходимост за уеднаквяване на практиката на съдиите в отделението. В тази насока следва да се отбележи, че резултатите от периодично извършените проверки инициирани от административния ръководител на съда не се констатираха пропуски, включително и допуснати нарушения на процесуалните правила и забавяния в

дейността на съдията при изпълнение на цитираните правомощия.

При изготвянето на съдебните актове, демонстрира отлично познание на материалния и процесуален закон, прилагайки точно и правилно правните норми в съответния казус. Голяма част от разглежданите дела са с фактическа и правна сложност, като в тези случаи съдията Момчилова е вземала правилно и законосъобразно решение. Отнася се отговорно към преките си служебни задължения, като работи задълбочено по всеки казус. Изготвените съдебни актове са добре обмислени, постановени в срок и законосъобразни.

През периода на атестация, съдията Момчилова е работила при една значителна натовареност, доказвайки своята работоспособност и умения да организира работата си за приключването на делата в законоустановения срок. Отнася се критично и отговорно към работата си, като не е допускала неоснователно забавяне на делата, които е разглеждала и решавала. Спазва стриктно утвърдените месечни графици за съдебните заседания и дежурства, не допускайки закъснения при провеждането на насрочените открити заседания.

Взема активно участие при изготвянето на становища, касаещи конкретни законодателни промени, включително и уеднаквяване на съдебната практика по конкретни казуси.

В служебните взаимоотношения със съдиите и съдебните служители проявява необходимата колегиалност и умения за работа в екип.

Няма налагани дисциплинарни и други наказания.

На основание чл. 30, ал. 2 от ЗСВ, давам позитивна и висока оценка на районния съдия Албена Момчилова, във връзка с откритата процедура за провеждане на периодично атестиране.

Председател на Районен съд – Разлог:

Димитър Думбанов



Част III

Проверени дела; посетени съдебни заседания; събеседвания; използвана достоверна писмена информация

	<i>Проверени дела:</i> Нохд №1015/09г., нахд №318/13г., нахд №219/12г., нахд №312/12г., нахд №671/12г., чнхд №562/11г., нахд №400/11г., чнхд №372/11г., чнд №551/12г., нахд №848/12г., чнхд №9/11г., нахд №260/11г., нахд №108/12г.
--	--

	<i>Посетени съдебни заседания:</i>
--	---

	<i>Събеседвания:</i> На 28.11.2013 год. се проведе събеседване със съдия Момчилова, при което тя изрази желанието си да се премести да работи в София по лични причини. Освен това пролича стремеж за кариерно развитие, който е основан на задълбочено познаване на проблемите при разглеждане на наказателните дела.
--	--

	<i>Достоверна писмена информация:</i> ЕФ за атестиране – част I, II, IV-6; Становище на КИЕ към РС-Разлог; Акт за резултати от извършената планова проверка от ИВСС през 2010 г. по наказателни дела в РС- Разлог; Преписи от отменените актове за периода 2010 – 2013 год., както и преписи от съдебните актове, с които е постановена тази отмяна при институционален контрол.
--	---

Част IV-б

Констатации по показателите на общите критерии за атестиране

А. Съдии – наказателни

Районен съд – Разлог – Албена Такова Момчилова

I Брой и вид на преписките и делата				
I.1. Първоинстанционни дела				
	НДОХ	НДЧХ	ЧНД	АНД
	2010-82	7	85	98
	2011-78	6	131	107
	2012-134	9	49	211
	2013-99	8	29	196
I.2 Въззивни дела				
	НДОХ	НДЧХ	ВНЧД	ВНАХД
				чл.78а от НК
I.3 Касационни дела				
	НДОХ	АНД		

Констатации:

2. Спазване на сроковете				
2.1 Брой висящи дела /от датата на образуване/				
	до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година
	2010 -23	18	9	4
	2011-17	12	9	5
	2012-62	34	6	4
	2013-22	16	7	4
Срокове за разглеждане на делото до постановяване на съдебния акт в заседание /открито или закрито/				
2.2 Дела през периода на атестиране				
Година/ Вид	постъпили	свършени	останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото	
			брой	причина за неприключване/спиране на делото - констатации
2010 г.				
ндчх	7	4	2	
нохд	78	73	2	
нахд	89	79		
нохд по чл.78а от НК	9	14		
нохд - съкрат. съдебно следствие (гл.27 НПК)	4	4		
чнд-разпити пред съдия (чл.222,чл.223 НПК)	64	64		

чнд-разрешения/о добрения по чл.164 от НПК	6	6		
чнд-мерки за неоткл. По чл.64 и чл.65 НПК	3	3		
чнд-определения по чл.243 НПК	7	7		
чнд-други	4	4		
ОБЩО за годината:	271	258		
2011 г.				
ндчх	6	9	2	
нохд	75	77	3	
нахд	96	100		
нохд по чл.78а от НК	11	11		
нохд - съкрат. съдебно следствие (гл.27 НПК)	3	3		
чнд-разпити пред съдия (чл.222,чл.223 НПК)	92	92		
чнд-разрешения/о добрения по чл.164 от НПК	9	9		
чнд-мерки за неоткл. По чл.64 и чл.65 НПК	8	8		
чнд-определения по чл.243 НПК	7	7		
чнд-други	15	15		
ОБЩО за годината:	322	331		
2012 г.				
ндчх	9	14	1	
нохд	128	119	3	
нахд	191	148		
нохд по чл.78а от НК	20	11		

нохд - съкрат. съдебно следствие (гл.27 НПК)	6	6		
чнд- разпити пред съдия (чл.222,чл.223 НПК)	21	21		
чнд- разрешения/о добрения по чл.164 от НПК	10	10		
чнд- мерки за неоткл. По чл.64 и чл.65 НПК	4	4		
чнд- определения по чл.243 НПК	10	10		
чнд- други	6	6		
ОБЩО за годината:	405	349		
2013 г.				
ндчх	8	6	1	
нохд	91	103	3	
нахд	180	213		
нохд по чл.78а от НК	16	16		
нохд - съкрат. съдебно следствие (гл.27 НПК)	8	8		
чнд- разпити пред съдия (чл.222,чл.223 НПК)	15	15		
чнд- разрешения/о добрения по чл.164 от НПК	2	2		
чнд- мерки за неоткл. По чл.64 и чл.65 НПК	0	0		
чнд- определения по чл.243 НПК	5	5		
чнд- други	7	7		

ОБЩО за годината:	332	375		
ОБЩО за периода на атестация	1330	1313		

Констатации:

Продължителността на разглеждане на 17 бр. дела над една година е по причини, за които отговорност не може да носи атестирания.

Конкретните причини за отлагане на тези дела са описани в Приложение №5.

/При дела с продължителност над 1 год. да се опишат причините за отлагане на делото; при дела с продължителност под една година да се посочи само броят /

2.3

Срокове за изготвяне на съдебните актове / от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт /

Година/Вид	брой свършени дела	свършени в срок до 1 месец	свършени в срок до 3 месеца	свършени в срок до 1 година	свършени в срок над 1 година
2010 г.					
ндчх	4		4		
нохд	77	46	31		
нахд	79	49	30		
чнд	84	84			
чл.78а от НК	14	8	6		
ОБЩО за годината:	258	187	71		
2011 г.					
ндчх	9	3	6		
нохд	80	51	29		
нахд	100	57	43		
чнд	133	133			
чл.78а от НК	11	8	3		
ОБЩО за годината:	333	252	81		
2012 г.					
ндчх	14	5	9		
нохд	125	87	38		
нахд	148	95	53		
чнд	51	51			
чл.78а от НК	11	7	4		
ОБЩО за годината:	349	245	104		
2013 г.					
ндчх	6	2	4		
нохд	109	69	40		
нахд	213	135	77		
чнд	29	29			
чл.78а от НК	16	10	6		
ОБЩО за годината:	373	245	127		
ОБЩО за периода на атестация	1313	929	383		

Констатации:

/При забава на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината/

3. Брой потвърдени и отменени актове и основанията за това									
Година/Вид	Постановени актове	Година	Подлежащи на обжалване	Обжалвани	Потвърдени	Изцяло отменени	Изменени	Прекратени	Възобновени
2010 г.									
ндчх	4	2010	4	4		3	1		
нохд - споразумения (гл.29)	77		31	17	12	4	1		
нохд - съкрат. съдебно действие (гл.27 НПК)	46	2010		няма					
нахд	4	2010	4	няма					
чл.78а от НК	79	2010	79	12	4	4	4		
чл.64 и чл.65 НПК	14	2010	14	2	2				
чнд- мерки за неоткл. По чл.64 и чл.65 НПК	3		3	1	1				
чнд- определен ия по чл.243 НПК				няма					
чнд- други									
ОБЩО за годината:	177		131	36	19	11	6		
2011 г.									
ндчх	9	2011	9	няма					
нохд - споразумения (гл.29)	80		29	17	12	2	3		
нохд - съкрат. съдебно действие (гл.27 НПК)	51	2011		няма					
нахд	3	2011	3	няма					
чл.78а от НК	100	2011	94	39	17	14	8		
чл.64 и чл.65 НПК	11	2011	11	4	4				
чнд- мерки за неоткл. По чл.64 и чл.65 НПК	8		8	1			1		
чнд- определен ия по чл.243 НПК	7		7	1			1		

чнд- други	15								
ОБЩО за годината:	233		161	62	33	16	13		
2012 г.									
ндчх	14	2012	14	3	3				
нохд - споразуме ния (гл.29)	38		38	15	11	1	3		
	87	2012		няма					
нохд - съкрат. съдебно действие (гл.27 НПК)	6	2012	6	няма					
нахд	148	2012	140	43	21	14	8		
чл.78а от НК	11	2012	11	4	4				
чнд- мерки за неоткл. По чл.64 и чл.65 НПК	4		4	1	1				
чнд- определен ия по чл.243 НПК	10		10	6	5	1			
чнд- други	6		6						
ОБЩО за годината:	318		218	72	45	16	11		
2013 г.									
ндчх	6	2013	6	2	2				
нохд - споразуме ния (гл.29)	40		40	12	6	5	1		
	69	2013							
нохд - съкрат. съдебно действие (гл.27 НПК)	8	2013	8						
нахд	213	2013	198	99	76	8	15		
чл.78а от НК	16	2013	16	2		2			
чнд- мерки за неоткл. По чл.64 и чл.65 НПК									
чнд- определен ия по чл.243 НПК	5		5						
чнд- други	7		7						

29/11/13

09:17

ОКРЕЖЕН СЪД - БЛАГОВЕГГРАД

073 030396

p. 03

ОБЩО за година:	336	280	115	84	15	16		
ОБЩО за периода на атестации	1084	796	284	181	38	46		

Констатации:

/На се прилагат копия на всички подготвени актове, които са изготвени конкретното приращие/

4. Запознаване на атестираните с всички писменности в чл.

ЗАМОЗНАХ СЕ

Мончинов

5. Разбрал съм и обсъждам мотивиране на актовете

Констатации:

/Всички писменности актове до се отнасят с държавно на основание на изготвянето на актовете. Свързано се изготвя и
на писменните актове/

6. Резултати от проверките на Инспектората към Висшия съдебен съвет

Констатации:

7 (а) Проучения през периода, за който се изготвя атестирания

Констатации:

7 (б) Наказани през периода, за който се изготвя атестирания

Констатации:

8. Създаване правилата за професионална етика

Констатации:

ОБЩО за годината:	356		280	115	84	15	16		
ОБЩО за периода на атестация	1084		790	284	181	58	46		

5. Разбираемо и обосновано мотивиране на актовете

Констатации: Отменените съдебни актове са предимно такава, постановени в производства по ЗАНН. Отменените съдебни актове по нохд са малко на брой, като такива отменени поради процесуални нарушения са само 12 бр., което показва много добра подготовка на съдия Момчилова в областта на наказателното право. Отменените актове са описани с посочването на основанията за отмяна в приложения от № 1 до № 4
/Всички отменени актове да се опишат с посочване на основанията за отмяна. Същото да се направи и за изменените актове/

6. Резултати от проверките на Инспектората към Висшия съдебен съвет

Констатации:

В доклада на ИВСС от извършената комплексна проверка през 2010 г. на дейността на РС-Разлог няма персонални констатации по повод работата на съдия Момчилова.

7 (а) Поощрения през периода, за който се извършва атестирането

Констатации:

За периода на атестиране е получавала ДМС.

7 (б) Наказания през периода, за който се извършва атестирането

Констатации:

Няма налагани наказания.

8. Спазване правилата за професионална етика

Констатации:

В професионалната си дейност атестираният магистрат спазва правилата за етично поведение на български магистрат.

	Брой постъпили дела	Брой дела за разглеждане	Брой свършени дела	Отработени човеко месеци	Утвърдени щатна численост	Заста щатна численост
2010 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	3025	3433	2970	76	7	7
Натовареност на отделението	952	1104	912	48		
Натовареност на атестиращия магистрат	465	505	451	12		
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт						

2011 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	3171	3634	3246	83	7	7
Натовареност на отделението	898	1090	930	36		
Натовареност на атестиращия магистрат	562	616	573	12		
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт						

2012 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	2424	2812	2419	72	7	7
Натовареност на отделението	862	1022	824	36		
Натовареност на атестиращия магистрат	405	448	351	12		
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт						

2013 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	2098	2491	2226	77	7	7
Натовареност на отделението	789	987	746	33		
Натовареност на атестиращия магистрат	332	438	398	11		
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт						

Забележка: По посочените параметри - постъпили, общо за разглеждане и свършени дела са включени общ брой граждански и наказателни дела.

Констатации:

Изготвил: А...



Забележка: По посочените параметри - постигнали, общо за разглеждане и свършени дела са включени общ брой граждански и наказателни дела.

Констатации: Периодът на атестиране обхваща работата на съдия Момчилова в РС-Разлог от 2010г. -2013г. РС-Разлог е с натовареност близка до средната за РС в страната към дела за разглеждане месечно на магистрат, както и с над средната натовареност за 2010 г. и 2011г. Видно от приложената справка за натовареност на свършени дела на магистрат в РС-Разлог, през голямата част през периода на атестиране, съдия Момчилова е работила при натовареност над средната за съда.

по- голямата част през периода на атестиране, съдия Момчилова е работила при натовареност над средната за съда голямата част през периода на атестиране, съдия Момчилова е работила при натовареност над средната за съда голямата част през периода на атестиране съдия Момчилова

10.	Способност за прилагане на процесуалните закони, свързани с образуването и движението на делата <i>Констатации:</i> Спазват се процесуалните норми за образуване, движение и приключване на делата, защото съдия Момчилова приключва в едномесечен срок повечето от делата си, изключение са тези които са разглеждани от 6 месеца до 1 година, като единици са тези над 1 година.
11.	Правилна и законосъобразна оценка на относимите факти и обстоятелства и умение за тяхното систематизиране в хода на производството; <i>Констатации:</i> В проверените дела на съдия Момчилова се констатира ясно излагане на правнорелевантните факти и базираните въз основа на тях правни изводи.

ПРИЛОЖЕНИЕ № 1

ОТМЕНЕНИ СЪДЕБНИ АКТОВЕ НА СЪДИЯ МОМЧИЛОВА 2010-Г.

Отменените съдебни актове на съдия Момчилова през 2010 г. са общо 16 на брой:

АНХД 507/2009 г., АНХД 375/2010 г., АНХД 1001/2009 г. са отменени от АС – Благоевград поради неправилно приложение на материалния закон.

АНХД 234/2010 г. е отменено поради неправилност на извода за доказаност на нарушението.

НЧХД 715/2008 г., НОХД 134/2008 г., АНХД 567/2009 г., НОХД 920/2009 г. в случаите на постановена нова въззивна осъдителна или оправдателна присъда.

АНХД 633/2009 г., АНХД 162/2009 г., НЧХД 392/2009 г., НОХД 232/2010 г. са отменени поради допуснати съществени процесуални нарушения. Първото от делата, изразяващо се в допуснато незаконосъобразно развитие на наказателното производство по особените правила без да са налице основания за това. Второто – нарушаване правата на прокурора и третото – нарушаване процесуалните права на подсъдимия и тъжителя. Четвъртото – нарушено право на защита, дължащо се на непълнота в обвинителния акт.

По НЧХД 397/2009 г. отмененият акт е определение за прекратяване на наказателното производство, тъй като БОС е приел че се налице уважителни причини за неявяването на повереника на частния тъжител.

По АНД 9/2010 г. е отменено определение за прекратяване на производството от АС – Благоевград.

По НОХД 629/2010 г. БОС е отменил прекратяване на наказателното производство, постановено от съдия Момчилова с разпореждане на основание чл.250 ал.1 т.2 от НПК.

По НОХД 643/2010 г. определението за осъществен съдебен контрол на прекратяване на наказателното производство от прокурора е отменено поради несъгласие с извода, че е налице маловажен случай.

ПРИЛОЖЕНИЕ № 2

ОТМЕНЕНИ СЪДЕБНИ АКТОВЕ НА СЪДИЯ МОМЧИЛОВА 2011 г.

Отменените съдебни актове на съдия Момчилова за 2011 г. са общо 17 на брой: НАХ № 751/2010 год., НАХ № 799/2010 г., НАХ № 760/2010 г., НАХД № 823/2010 г., НАХД-№ 950/2010 г., НАХД-№ 129/2011г., НАХД № 296/11г. и НАХД №473/11г. са отменени от АС – Благоевград поради неправилност на извода за допуснати нарушения в хода на административно-наказателното производство, респективно за недопуснати нарушения.

НАХД №523/10г. е отменено от АС-Благоевград поради настъпило изменение в материалния закон, което е по-благоприятно за жалбоподателя.

ЧНД №103/11г. е отменено с решение на БлОС поради определяне на ново групиране на деянията, съотв. наказанията.

НОХД №87/09г., №58/11г. са отменени поради допуснати съществени процесуални нарушения на досъдебното производство.

НОХД №302/08г. е отменено от БлОС поради процесуално нарушение, изразяващо се в противоречие между диспозитив и мотиви. По НОХД № 703/10г. е одобрено споразумение, като по реда на възобновяването е отменено определението на РРС заради неправилно определена периодичност на наказанието „пробация”.

НОХД № 239/10г., НОХД № 610/09г. и НОХД № 371/10г. са приключили с оправдателни присъди, като състави на БлОС са приели при различна оценка на доказателствения материал, че са налице данни /доказателства/ за виновност на деца и за постановили осъдителни присъди.

ПРИЛОЖЕНИЕ № 3

ОТМЕНЕНИ СЪДЕБНИ АКТОВЕ НА СЪДИЯ МОМЧИЛОВА 2012г.

Отменените съдебни актове за 2012 г. са общо 16 на брой / представените на комисията / : 14бр. внахд, 1бр. нохд и 1бр. чнд.

ВНАХД № №472 /11г., 317 /11г., 436 /11г., 667 /11г., 826 /11г., 238 /12г., 438 /11г., 113 /12г., 27 /12г. са отменени от АС – Благоевград поради неправилност на извода за допуснати нарушения в хода на административно-наказателното производство, респ. за недопуснати нарушения.

ВНАХД №8/12г. и ВНАХД №235/12г. са отменени от АС – Благоевград поради несъгласие с извода, че нарушението е маловажен случай.

ВНАХД №583/11г. е отменено от АС-Благоевград поради различие в словесното изписване на нарушението и посочената правна квалификация.

НОХД №652/10г. и ЧНД №483/11г. са отменени поради допуснати съществени процесуални нарушения, ограничаващи правата на подсъдимия.

ПРИЛОЖЕНИЕ № 4

ОТМЕНЕНИ СЪДЕБНИ АКТОВЕ НА СЪДИЯ МОМЧИЛОВА 2013 г.

Отменените съдебни актове на съдия Момчилова до октомври 2013 г. са общо 15 на брой: ВНАХ № 14/2013 год., ВНАХ № 346/2013 г., ВНАХ 844/2012 г., ВНАХД 167/2013 г., ВНАХД 807/2012 г., ВНАХД 439/2013 г. са отменени от АС – Благоевград поради неправилност на извода за допуснати нарушения в хода на административно-наказателното производство, респективно за недопуснати нарушения.

ВНАХД 6/2013 г. и ВНАХД 360/2013 г. са отменени от АС – Благоевград поради несъгласие с извода, че нарушението е маловажен случай.

ЧНД 58/2013 г. е отменено с решение на БлОС поради несъгласие с извода на районния съд, че постановлението за прекратяване на наказателното производство на РП – Разлог е постановено след като фактологията на деянието е изяснена във възможната й степен.

НОХД 327/2011 г., НОХД 673/2012 г., НОХД 29/2012 г., АНД 848/2012 г. са отменени поради допуснати съществени процесуални нарушения. Първото от тях, ограничаващо правата на подсъдимите, второто поради незаконен състав и последните две поради липса на мотиви, дължаща се на противоречие между диспозитив и мотиви на присъдата.

НОХД 422/2012 г. е отменено, като е постановена нова въззивна осъдителна присъда.

Приложение № 5

Становище от административен секретар

По отношение на забавените дела на съдия Момчилова

За 2010г. делата от общ характер са били с множество подсъдими, допускана е правна помощ за някои от тях, като за определянето на служебните защитници е следвало да се съобразяват заседанията на БЛАК, които са два пъти в месеца и в някои случаи за датата на съдебното заседание не са постъпвали уведомителни писма, в други случаи е имало нередовно призоваване на страните, ангажираност на служебните защитници в други съдилища, неявяване на подсъдими и защитници по здравословни причини, неявяване на свидетели.

При делата, образувани по тѣжба на пострадалия причините за отлагане са били за събиране на доказателства, неявяване на страна, свидетел или вещо лице по уважителни причини, както и даване на възможност за помирение по искане на страните.

За 2011г., 2012г., 2013г. основните причини за отлагане на делата също са за събиране на доказателства по искане на държавното обвинение предимно, и на защитата, както и ангажираност на упълномощените защитници и повереници, вещи лица в други съдилища, нередовно призоваване на свидетели, вещи лица от други съдебни райони, забавяне на изискана от съда информация от ЮЛ, учреждения, други съдилища, необходима по делото, свързана с предмета на доказване, здравословни проблеми на подсъдимите, защитниците или конституираните граждански ищци и частни обвинители и техните повереници, свидетели и вещи лица, като представените медицински документи са били оформени съгласно изискванията на наредбата за медицинската експертиза на работоспособността. Допускани са съдебно-оценителни, съдебно-психиатрични, съдебно-технически, съдебно-графически експертизи, за изготвянето на които е било необходимо технологично време, като е имало и молби от вещите лица за даване на повече време от необходимото, липса на възможност за явяване поради тяхна служебна ангажираност в други съдилища в съдебния район или други съдебни райони.

По отношение на нохд 553/2010г. са били 4 подсъдими, имало е отказ от защита, допускана е правна помощ, като заседанията са били отлагани поради неявяване на подсъдими, адвокати, свидетели по здравословни причини, прекратяване на наказателното производство по отношение на един от подсъдимите поради смърт, събиране на доказателства по искане на защитата и обвинението.

По отношение на нохд 805/11г. по описа на РС-Разлог по делото са 8 подсъдими, в различни заседания е имало искане за допускане на правна помощ и назначаване на служебни защитници, отвод от упълномощен защитник, поради постъпване на държавна длъжност, отвод на назначен служебен защитник, нередовно призоваване на страни и свидетели, неявяване по здравословни причини.

При констатирани пропуски от страна на длъжностното лице по призоваване, съдията-докладчик е информирал председателя на РС-Разлог за взимане на отношение, а по отношение на служебни защитници е изпращал препис от протокол от съдебно заседание на БЛАК за проверка – нохд 553/2010г., нохд 805/2011г.

Има случай и на множество искания за промяна на мярката за неотклонение по реда на чл.270 от НПК, като делото е изпращано на въззивна инстанция за проверка на определението на съда и е пренасрочвано за друга дата, поради невръщане на делото до датата на съдебното заседание.

Има и започнати дела от друг съдебен състав, който в хода на провеждане на съдебното следствие в рамките на 8-9-11месеца, се самоотвежда и делото се преразпределя на нов съдебен състав, който го започва отначало – нохд № 866/2011г.

Има и започнати дела от друг съдебен състав, който одобрява споразумение за част от подсъдимите като провежда и съдебно следствие, след което делото се преразпределя и продължава за останалите подсъдими на друг съдебен състав и започва отначало.

Адм. секретар

ЧАСТ V
Констатации по специфичните критерии за атестиране

А. Съдии	
	Констатации
Спазване на графика за провеждане на съдебни заседания – Умения за целенасочено разпределение и оптимална организация на работата на атестираните	Съдия Момчилова организира оптимално работата си и стриктно спазва определения от нея график за провеждане на с.з.
Умение за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол – Ниво на познания на атестираните в областта на процесуалното право и практическото им приложение при разглеждане на делата.	От съдебните протоколи се констатираат добри умения за воденето им, тъй като са оформени съобразно установените норми и е използвана необходимата правна терминология., като отразяват подробно извършените в залата процесуални действия.

Част VIII

Цифрови оценки по общите критерии за атестиране на
съдия, прокурор, следовател, административен ръководител
и заместник на административния ръководител

№	Критерии на атестацията	Оценка:	Коментари и забележки
1	Правни познания и умения за прилагането им	19	Много добра теоретична подготовка, която намира проявление в практическата дейност на съдията. Проявява постоянен стремеж към повишаване на квалификацията си, като взема активно участие при обсъждането на спорни правни въпроси при регионалните събирания на съдиите. За периода на атестиране, по обжалваните и върнатите от инстанционен контрол 284 дела, 181 от тях са потвърдени, а 58 са отменени.
2	Умение за анализ на правнорелевантните факти	18	Притежава нужните професионални умения при преценка на доказателствата, в резултат на което постановява добре мотивирани съдебни актове.
3	Умение за оптимална организация на работата	20	Много добра организираност, която ѝ позволява приключване на делата, преобладаващо в месечен срок и в тримесечен срок. За 2012 г. РС-Разлог е с натовареност близка до средната за РС в страната към дела за разглеждане месечно на магистрат, както и с над средната натовареност за 2010 г. и 2011 г. Видно от приложената справка за натовареност на свършени дела на магистрат в РС-Разлог, през по-голямата част през периода на атестиране, съдия Момчилова е работила при натовареност над средната за съда.
4	Експедитивност и дисциплинираност	20	Видно от становището на комисията по професионална етика към РС-Разлог, атестираният магистрат спазва правилата за етично поведение, не е наказвана, получавала е ДМС. В доклада на ИВСС от последната проверка през 2010 г. няма персонални констатации по повод работата ѝ.

Част IX
Цифрови оценки по специфичните критерии за атестиране

А. Съдии

№	Критерии на атестацията	Оценка:	Коментари и забележки
1	Спазване на графика за провеждане на съдебни заседания	10	Стриктно спазва предварително определения график.
2	Умение за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол	10	Води прецизно с.з.и добре структурира протокола

Част XI

Предложение за комплексна оценка от помощната атестационна комисия

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	97 точки	Изключително изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

Обобщен доклад от помощната атестационна комисия:

Обобщен доклад от помощната атестационна комисия: анализирайки работата н съдия Момчилова ПАК намира, че същата притежава необходимите професионални и етични качества , ползва се с уважението на колегите си и е с високо чувство за отговорност в работата си. Разглежда и решава срочно разпределените й дела, като мотивира задълбочено актовете си, независимо от високата й натовареност.

Помощна атестационна комисия съставена от:

1 Илияна Стоилова ~

(име и фамилия)

(подпис)

2 Диана Узунова ..

(име и фамилия)

(подпис)

3 Величка Пандева .

(име и фамилия)

(подпис)

C-2

11-07-1695 04-12-1110

FROM : USS

FAX NO. : 0298677734

03 Dec. 2013 17:40 P1

Част XII

Окончателно предложение за комплексна оценка на
Комисията по предложенията и атестирането на съдии, прокурори и
следователи към ВСС

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволително		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	95 точки	Изключително изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

Коментар от комисията по предложенията и атестирането на съдии, прокурори и следователи към ВСС относно комплексната оценка и препоръки към атестираните:

ПРИЕМА предложението на помощната атестационна комисия и **ИЗГОТВЯ**, на основание чл. 204а, ал. 3, т. 3 от ЗСВ, на Албена Такова Момчилова - съдия в Районен съд гр. Разлог, с ранг „съдия в ОС“, комплексна оценка **„МНОГО ДОБРА“**.

Мотиви: Комисията по предложенията и атестирането счита, че в Част VIII, т. 1 „Правни познания и умения за вземането на“ оценката следва да се намери с 1 (една) точка, предвид данните по показателя „брой потвърдени и отменени актове и основанията за това“ в Част VIII т. 3 „Умения за оптимална организация на работата“ оценката следва да се намери с 1 (една) точка, предвид данните по показателя „спазване на сроковете“ с оглед на това дава комплексна оценка „Много добри“ - 95 (деветдесет и пет) точки на Албена Такова Момчилова - съдия в Районен съд гр. Разлог, с ранг „съдия в ОС“.

Единият формуляр е изготвен съгласно решение по протокол № 63/03.12.2013 г. т. д-25.

ПРЕДСЕДАТЕЛ
НА КОМИСИЯТА ПО ПРЕДЛОЖЕНИЯТА
И АТЕСТИРАНЕТО:

Без възражения!
03.12.2013
Единият формуляр ми бе връчен на:

МИЛКА ИГОВА

Милка Игова

ОТ
Комисията за професионална етика към
РАЙОНЕН СЪД – ГРАД РАЗЛОГ

СТАНОВИЩЕ
за етичното поведение на районен съдия Албена Момчилова –
съдия в Районен съд – град Разлог

Съдия Албена Момчилова, заема длъжността районен съдия в Районен съд – град Разлог. В това си качество, спазва правилата за професионална етика, като полага активни усилия за преодоляване на недоверието към правосъдието в Република България, като изпълнява и внедрява в професионалната си дейност и в личния си живот, правилата за етично поведение, разписани с **КОДЕКСА ЗА ЕТИЧНО ПОВЕДЕНИЕ НА БЪЛГАРСКИТЕ МАГИСТРАТИ**. Чрез поведението си, във и извън службата, която изпълнява, съдия Албена Момчилова, формира високо обществено доверие към съдебната система, спазвайки правилата за етично поведение, произтичащи от основните принципи, установяващи стандартите за поведение на магистратите.

Към настоящият момент Комисията за професионална етика към РАЙОНЕН СЪД – ГРАД РАЗЛОГ, няма данни за допуснати тежки нарушения на правилата за етично поведение от съдия Албена Момчилова.

27.11.13 г.

Град Разлог

Председател:

/Емил Божков/

Членове:

/Атанас Иванов – редовен член/

/Румяна Запрянова – редовен член/ ..

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

от протокол № 29
от заседание на Висшия съдебен съвет,
проведено на 18 юли 2013 г.

ПО ДНЕВНИЯ РЕД

СЪДИЛИЩА

43. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Албена Такова Момчилова - съдия в Районен съд гр. Разлог с ранг „съдия в ОС“.

43.1. Албена Такова Момчилова - съдия в Районен съд гр. Разлог с ранг „съдия в ОС“ ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ ВСС: /п/ Соня Найденова

Вярно с оригинала,
/Адм. секретар:

МГ/



КАДРОВА СПРАВКА

Гр.Разлог, 29.03.2013 г.

Лични данни за лицето име, презиме, фамилия	Албена Такова Момчилова
Дата и място на раждане	
ЕДН	
Телефон, e-mail	
Образование: висше учебно заведение.	Магистър по право
Квалификационна степен:	
№ на диплом за завършено висше	№ серия НБУ-
Юридическо образование:	Нов български университет-София
№ на удостоверение за придобита	№ глава МП
Юридическа правоспособност	
Орган на съдебната власт	Райonen съд - Разлог
Длъжност: включително адм. длъжност по чл.172 от ЗСВ/	Райonen съдия
Юридически стаж:	12 г 4 м
- в органите на съдебната власт	Райonen съдия-19.11.2007г-29.03.2013г.
Конкретизира се всяка заемана длъжност: периода на заемането ѝ в съответния орган на власт	Адвокат - 01.11.2000 -18.11.2007 г.
- извън органите на Съдебната власт	
Допълнителни квалификации и Специализации	2008 г.-Участие в семинар на тема „Наказателен процес“ 2008г.-Участие в семинар на тема „Наказателно право- обща част“ 2008г.-Участие в семинар „Наказателно право- специална част“ 2008 г.-Участие в семинар „Европейско сътрудничество по наказателни дела, Европейска заповед за арест.“ 2009 г.-Участие в семинар „Борба с организираната престъпност“ 2009 г.-Участие в семинар „Защита на класифицираната информация в съдебната система“ 2009 г.-Участие в семинар „Финансови престъпления“ 2009 г.-Участие в семинар „Секуларни престъпления срещу деца“ 2010 „Европейско право“-СУ „Кл.Охридски“ 2010г.-Участие в семинар „Данъчни престъпления“ 2010 г.-Участие в семинар на тема „Процес-обзор“

	собственост. Специфика при разследването. Доказателства. 2010 г. Участие в семинарна тема "Противодействие на високотехнологичните престъпления новите форми на организирана престъпност." 2011 г. Участие в семинар на тема "Самоуправство" 2011 г. Участие в семинар на тема "Престъпно извършване на банкови и финансови сделки" 2011 год. Дистанционно обучение "Престъпления по служба. Подкуп." 2012 г. Дистанционно обучение "Деятелности по привеждане в изпълнение на приети и определения при наличие на множество престъпления. Със заповед № 11/25.01.2013 г. Председателя на съда е възложил на съдия Албена Момчилова за срок от шест месеца за Председател на наказателно отделение. Със заповед № 12/25.01.2013 г. Председателя на Районен съд – Разлог е възложил на съдия Албена Момчилова да отговаря за функциите и организацията на дейността на Бюро съдимост.
Повишаване на място в ранг и заплата последен ранг-решение на ВСС	Ранг-съдия в ОСС считано от 13.10.2011 г. Решение по протокол № 32/2011 г. на ВСС.
Дата, място и резултати от Предходната атестация	13.10.2011 г. Решение по протокол № 32/2011 г. на ВСС с оценка добра- 90 точки.
Период на атестацията:	2008-2011 г.

Изготвил: Адм. секретар: 6

Част II

Становище от административния ръководител по чл. 30, ал. 2 от ЗСВ

Орган на съдебната власт	Районен съд – Разлог
Административен ръководител – Председател	Димитър Думбанов

Съдия Албена Такова Момчилова е завършила висше образование, с образователно-квалификационна степен „магистър“, по специалност „право“ в Магистърски факултет на Нов български университет, гр. София.

През периода от 19. 04. 1999 год. до 19. 04. 2000 год. е била съдебен кандидат в СГС.

От 22. 11. 2000 год. до 18. 11. 2007 год. е работила като адвокат, регистрирана в АК – София.

С решение на ВСС, взето по протокол № 37 от заседание проведено на 01. 11. 2007 год. е назначена на длъжност, „съдия“ в Районен съд – Разлог, встъпвайки в длъжност на 19. 11. 2007 год., където работи и понастоящем.

С решение по протокол № 32 от заседание на ВСС, проведено на 13. 10. 2011 год., съдия Албена Момчилова е повишена на място в ранг „съдия в ОС“.

Въз основа на извършеното профилиране на съдиите по материя, от встъпването си в длъжност, съдия Момчилова е разглеждала и решавала наказателни дела.

При изготвянето на съдебните актове, демонстрира отлично познание на материалния и процесуален закон, прилагайки точно и правилно правните норми в съответния казус. Голяма част от разглежданите дела са с фактическа и правна сложност, като в тези случаи съдията Момчилова е вземала правилно и законосъобразно решение. Отнася се отговорно към преките си служебни задължения, като работи задълбочено по всеки казус. Изготвените съдебни актове са добре обмислени, постановени в срок и законосъобразни.

През периода на атестация, съдията Момчилова е работила при една значителна натовареност, доказвайки своята работоспособност и умения да организира работата си за приключването на делата в законоустановения срок. Отнася се критично и отговорно към работата си, като не е допускала неоснователно забавяне на делата, които е разглеждала и решавала. Спазва стриктно утвърдените месечни графици за съдебните заседания и дежурства, не допускайки закъснения при провеждането на насрочените открити заседания.

Взема активно участие при изготвянето на становища, касаещи конкретни законодателни промени, включително и уеднаквяване на съдебната практика по конкретни казуси.

В служебните взаимоотношения със съдиите и съдебните служители проявява необходимата колегиалност и умения за работа в екип.

Няма налагани дисциплинарни и други наказания.

На основание чл. 30, ал. 2 от ЗСВ, давам позитивна и висока оценка на районния съдия Албена Момчилова, във връзка с участието и в процедурата за придобиване на статут на несменяемост.

Председател на Районен съд – Разлог:

Димитър Думбанов

Част III

Проверени дела; посетени съдебни заседания; събеседвания; използвана достоверна писмена информация

Проверени дела:

Присъда и протокол по НОХД № 304/2009 г., по описа на РС – Разлог, решение по в.н.о.х.д. № 113/2010 г. по описа на ОС – Благоевград, решение на ВКС по н.д. № 832/2010;

Присъда по НЧХД № 330/2010 г., по описа на РС – Разлог, решение на ОС – Благоевград по в.н.ч.х.д. № 171/2011 г.;

Определение по ЧНД № 551/2012 г. по описа на РС – Разлог;

Определение по ЧНД № 418/2012 г., определение по вчнд № 430/2012 г. на ОС – Благоевград;

Присъда по НОХД № 168/2009 г., по описа на РС – Разлог, решение на ОС – Благоевград по в.н.о.х.д. № 355/2010 г.;

Разпореждане по АНД № 772/2012 г. по описа на РС – Разлог, протоколи и решение;

Протокол по АНД № 847/2012 по описа на РС – Разлог, решение и мотиви

Посетени съдебни заседания:

На 10.04.2012 г. беше посетено съдебно заседание водено от съдия Момчилова. Делото което се разгледа беше НОХД – по чл. 343, ал. 3 от НК. Аtestиrаният магистрат владееше залата като реагираше адекватно на процесуалните проблеми възникнали в залата.

Личеше добра предварителна подготовка и запознаване с фактите по делото.

Събеседвания:

При проведеното събеседване съдия Момчилова демонстрира амбиции и желание за работа, а също и за кариерно развитие. Съдията демонстрира задълбочено познаване на проблемите при разглеждане на наказателните дела. По време на събеседването пролича стремеж да оптимизира работата си, има желание да се премести да работи в София поради лична причина.

Достоверна писмена информация:

Запознати с материалите по преписката:

ЕФ за атестиране – част I, II и IV;

Ксерокопия на протоколи от съдебни заседания, на съдебни актове;

Становище на КПЕ към РС - Разлог.

Акт за резултати от извършена планова проверка от ИВСС през 2010 г., по наказателни дела в РС - гр. Разлог. Справка от РС – Разлог за свършени наказателни дела за периода от 2008 до май 2013 г.

От отменените актове са проверени:

- Решение № 5421/2012 г. по нахд № 635/2012, по описа на РС – Разлог, решение на АдмС – Благоевград по кнахд № 34/2013 г.;
- Решение № 2015/2012 г. по нахд № 113/2012, по описа на РС – Разлог, решение на АдмС – Благоевград по кнахд № 390/2012 г.;
- Решение № 3207/2012 г. по нахд № 259/2012, по описа на РС – Разлог, решение на АдмС – Благоевград по кнахд № 586/2012 г.;
- Решение № 430/2012 г. по нахд № 438/2011, по описа на РС – Разлог, решение на АдмС – Благоевград по кнахд № 238/2012 г.;

Констатации: Отменените съдебни актове са от административен характер/производства по ЗАНН/, което в по- голям брой от делата се дължи на противоречива съдебна практика по тези дела на Административен съд – Благоевград. Прави впечатление също така, изключително ниският брой отменени съдебни актове по НОХД, което показва много добра подготовка на съдия Момчилова в областта на наказателното право.

4.	Разбираемо и обосновано мотивиране на актовете <i>Констатации:</i> Мотивите към съдебните актове са обосновано и коректно изложени. Анализирани и систематизирани са правнорелевантните факти и обстоятелства по делото.
5.	Резултати от проверките на Инспектората към Висшия съдебен съвет <i>Констатации:</i> В доклада на ИВСС, по повод извършена комплексна проверка през 2010 г. на дейността на РС - Разлог, няма персонални констатации по повод работата на съдия Момчилова, както и негативни такива.
6 (а)	Поощрения през периода, за който се извършва атестирането <i>Констатации:</i> За периода на атестиране получавала ДМС.
6 (б)	Наказания през периода, за който се извършва атестирането <i>Констатации:</i> Няма налагани наказания
7.	Спазване правилата за професионална етика <i>Констатации:</i> В личния живот и в професионалната си дейност атестираният магистрат спазва правилата за етично поведение на българския магистрат.
8.	Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестирания в сравнение с другите съдии, прокурори и следователи от същия орган на съдебната власт

<i>Констатации:</i>		
Периода на атестиране обхваща работата на съдия Момчилова в РС – Разлог от 2008 г. – 2012 г.		
Натовареността на РС – Разлог към делата за разглеждане месечно на един магистрат за този период, съпоставена с натовареността на районните съдилища в страната е, както следва:		
	РС - Разлог	Районни съдилища
2008 г.	26,85	27,08
2009 г.	35,03	31,23
2010 г.	45,17	39,06
2011 г.	43,78	43,44
2012 г.	39,06	42,76

9.	Способност за прилагане на процесуалните закони, свързани с образуването и движението на делата
	<i>Констатации:</i>
	Спазват се процесуалните норми, регламентиращи образуването, движението и приключването на делата.
	За периода на атестиране съдия Момчилова има 1127 дела, приключени в едномесечен срок, 590 дела, приключени в тримесечен срок и 117 дела, приключени в срок до една година.

10.	Правилна и законосъобразна оценка на относимите факти и обстоятелства и умение за тяхното систематизиране в хода на производството;
	<i>Констатации:</i>
	Атестираният магистрат притежава умение за анализ на правнорелевантните факти и обстоятелства. Съдебните актове са систематизирани и аргументирани от фактическа и правна страна.

ЧАСТ V
Констатации по специфичните критерии за атестиране

A. Съдии

	Констатации
Спазване на графика за провеждане на съдебни заседания – <i>Умения за целенасочено разпределение и оптимална организация на работата на атестирания</i>	Съдия Момчилова умее да планира и разпределя работата си така, че да не допуска неоснователно забавяне на делата. Спазва стриктно графика за провеждане на съдебни заседания
Умение за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол – <i>Ниво на познания на атестирания в областта на процесуалното право и практическото им приложение при разглеждане на делата.</i>	Протоколите от съдебни заседания са оформени съобразно установените норми, отразяват извършените в залата процесуални действия. Атестираният магистрат е безпристрастен и обективен, отнася се с нужното уважение и коректност към страните и спазва процесуалните им права.

Част VIII
Цифрови оценки по общите критерии за атестиране на
съдия, прокурор, следовател, административен ръководител
и заместник на административния ръководител

№	Критерии на атестацията	Оценка:	Коментари и забележки
1	Правни познания и умения за прилагането им	18	Съдия Момчилова разглежда и решава наказателни дела. Притежава много добри правни познания в областта на материалното и процесуално право, които успешно прилага и на практика. Проявява постоянен стремеж към повишаване на квалификацията си. За периода на атестиране по обжалваните и върнати от инстанционен контрол 288 дела, има потвърдени 173 съдебни актове, 57 са отменени, 57 са изменени, има един прекратен съдебен акт.
2	Умение за анализ на правнорелевантните факти	18	Притежава умения за обективна оценка и анализ на правнорелевантните факти и обстоятелства, в резултат, на което постановява обосновани и мотивирани съдебни актове.
3	Умение за оптимална организация на работата	20	Умее да планира и организира работата си по движението и приключването на делата. В периода на атестиране съдия Момчилова е приключвала делата си преобладаващо в едномесечен срок – 1127 дела и в тримесечен срок – 590 дела, има и 117 дела, свършени в срок до една година. За 2008 г. и 2012 г. РС – Разлог е с натовареност близка до средната за районните съдилища в страната към дела за разглеждане месечно на магистрат, както и с над средната натовареност за 2009 г., 2010 г. и 2011 г. Видно от приложената справка за натовареност към свършени дела на магистратите в РС - Разлог, през по – голямата част от периода на атестиране съдия Момчилова е работила при натовареност около средната за съда, а през 2011 г. с натовареност над средната.
4	Експедитивност и дисциплинираност	19	Видно от становището на Комисията по професионална етика към Районен съд Разлог атестираният магистрат спазва правилата за етично поведение на българския магистрат. За периода на атестиране не е наказвана, получавала е ДМС. В доклада на ИВСС по повод извършената проверка през 2010 г. няма персонални констатации по повод работата на съдия Момчилова, както и негативни такива.

Част IX
Цифрови оценки по специфичните критерии за атестиране

А. Съдии

№	Критерии на атестацията	Оценка:	Коментари и забележки
1	Спазване на графика за провеждане на съдебни заседания	10	Провежда съдебните заседания след добра предварителна подготовка по делата, притежава умения да планира и разпределя работата си. Спазва стриктно графика за провеждане на съдебни заседания
2	Умение за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол	10	Обективно и безпристрастно се отнася към участниците в процеса, спазва правата и законните им интереси. Протоколите от съдебно заседание са съставени съобразно правилата на съдебното производство.

Част XI
Предложение за комплексна оценка от Комисията по предложенията и
атестирането

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	95 точки	Изключително изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

Извършил:

Гая Георгиева.....

ЧЛЕНОВЕ НА КОМИСИЯТА

1. Милка Итова
2. Камен Ситнилки
3. Светла Петкова c
4. Магдалена Лазарова
5. Камен Иванов
6. Гая Георгиева ✓
7. Румен Боев
8. Даниела Костова
9. Елка Атанасова
10. Ясен Тодоров

Част XII

Окончателно предложение за комплексна оценка на Комисията по предложенията и атестирането на съдии, прокурори и следователи към ВСС

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	95 точки	Изключително изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

Коментар от комисията по предложенията и атестирането на съдии, прокурори и следователи към ВСС относно комплексната оценка и препоръки към атестирания:

Провежда атестиране, на основание чл. 209, ал. 1 от ЗСВ, на Албена Такова Момчилова - съдия в Районен съд гр. Разлог с ранг „съдия в ОС“, и ИЗГОТВЯ комплексна оценка "МНОГО ДОБРА" - 95 (деветдесет и пет) точки.

Единият формуляр е изготвен съгласно решение по протокол № 34/12.06.2013 г. т. Д-47.

ПРЕДСЕДАТЕЛ
НА КОМИСИЯТА ПО ПРЕДЛОЖЕНИЯТА
И АТЕСТИРАНЕТО:

МИЛКА ИТОВА

Единият формуляр ми бе връчен на:

25.06.2013г.

(дата)

Албена Момчилова

(име и фамилия)

без възражения

(подпис)

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

от протокол № 32
от заседание на Висшия съдебен съвет,
проведено на 13 октомври 2011 г.

ПО ДНЕВНИЯ РЕД

СЪДИЛИЩА

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

26.. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ (изм.) във вр. § 128а от ПЗР на ЗИДЗСВ (ДВ бр. 32/19.04.2011 г.) **ОПРЕДЕЛЯ** на Албена Такова Момчилова - съдия в Районен съд гр. Разлог комплексна оценка "ДОБРА".

26.1. На основание чл. 234 от ЗСВ **ПОВИШАВА** Албена Такова Момчилова - съдия в Районен съд гр. Разлог, на място в ранг „съдия в ОС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ ВСС:/п/ проф. д-р Анелия Мингова

Вярно с оригинала
Адм. секретар:

МГ/

РАЙОНЕН СЪДЕБЕН СЪВЕТ	
Формен номер	Дата
11-07-1060	12.10.2010



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
РАЙОНЕН СЪД - РАЗЛОГ

2760 Разлог, ул. "Иларион Макариополски" №23, ☎ тел. Председател: 0747/80180, ☎ тел./факс Адм. секретар: 0747/80181
✉ E-mail: rs_razlog@abv.bg, ☎ <http://www.razlog.court-bg.org>

Изх. № 748
Дата: 11. 10. 2010 год.

До Висш съдебен съвет,
„Комисия по предложенията и атестирането на
съдии, прокурори и следователи”

ПРЕДЛОЖЕНИЕ

От Димитър Иванов Думбанов, изпълняващ длъжността „Административен
ръководител-председател” на Районен съд, гр. Разлог

Уважаеми членове на ВСС,

В изпълнение на правомощията съгласно чл. 38, ал. 3, т. 12 от ЗСВ във вр. с чл.
38, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, установявайки наличието на изискванията на чл. 164, ал. 2 от
ЗСВ правя настоящето предложение пред Комисията по предложенията и
атестирането на съдии, прокурори и следователи при Висшия съдебен съвет с
молба за отпочване на процедура за повишаване на Албена Такова Момчилова -
районен съдия при Районен съд, гр. Разлог на място, в ранг „съдия в ОС”.

Приложение:
Кадрова справка.

гр. Разлог
11. 10. 2010 год.

Административен ръководител – Председател:

/Димитър Думбанов



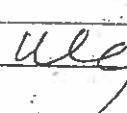
КАДРОВА СПРАВКА

Гр.Разлог, 11.10.2010 г.

Лични данни за лицето /име, презиме, фамилия	Албена Такова Момчилова
Дата и място на раждане	
ИН	
Телефон, e-mail	GSM-
Орган на съдебната власт	Районен съд – Разлог
Длъжност:	Районен съдия
Юридически стаж: - в органите на съдебната власт - извън органите на Съдебната власт	9 г 10 м Районен съдия-19.11.2007г-11.10.2010г. Адвокат - 01.11.2000 -18.11.2007 г.
Допълнителни квалификации и Специализации	2008 г.-Участие в семинар на тема „Наказателен процес” 2008г.-Участие в семинар на тема „Наказателно право- обща част” 2008г-Участие в семинар „Наказателноправо специална част” 2008 г-Участие в семинар”Европейско сътрудничество по наказателни дела.Европейска заповед за арест. – 2009 г-Участие в семинар „Борба с организираната престъпност”. 2009 г.-Участие в семинар „Защита на класифицираната информация в съдебната система”. 2009 г-Участие в семинар„Финансови престъпления „ 2009 г.-Участие в семинар”Сексуални престъпления срещу деца”
Повишаване на място в ранг и заплата Последен ранг-решение на ВСС	няма
Дата ,място и резултати от Предходната атестация	
Период на атестацията:	2007-2010г.
Изготвил Адм. Секретар:	

КАДРОВА СПРАВКА

Гр.Разлог, 03.11.2010 г.

Лични данни за лицето /име ,презиме ,фамилия	Албена Такова Момчилова
Дата и място на раждане	
ЕГН	
Телефон, e-mail	
Орган на съдебната власт	Районен съд – Разлог
Длъжност:	Районен съдия
Юридически стаж: -в органите на съдебната власт -извън органите на Съдебната власт	9 г 11 м Районен съдия-19.11.2007г-03.11.2010г. Адвокат - 01.11.2000 -18.11.2007 г.
Допълнителни квалификации и Специализации	2008 г.-Участие в семинар на тема „Наказателен процес“ 2008г.-Участие в семинар на тема „Наказателно право- обща чест“ 2008г-Участие в семинар „Наказателноправо специална част“ 2008 г-Участие в семинар”Европейско сътрудничество по наказателни дела.Европейска заповед за арест. – 2009 г-Участие в семинар „Борба с организираната престъпност“. 2009 г.-Участие в семинар „Защита на класифицираната информация в съдебната система“. 2009 г-Участие в семинар„Финансови престъпления „ 2009 г.-Участие в семинар”Сексуални престъпления срещу деца“ 2010 „Европейско право“- СУ”Кл.Охридски”
Повишаване на място в ранг и заплата Последен ранг-решение на ВСС	няма
Дата ,място и резултати от Предходната атестация	
Период на атестацията:	2007-2010г.
Изготвил Адм. Секретар: /М. Крайнова /	

Част II

Становище от административния ръководител по чл. 30, ал. 2 от ЗСВ

Орган на съдебната власт	Районен съд – Разлог
Административен ръководител – Председател	Димитър Думбанов

Съдия Албена Такова Момчилова е родена на в гр.

Завършила е висше образование, с образователно-квалификационна степен „магистър“, по специалност „право“ в Магистърски факултет на Нов български университет, гр. София.

През периода от 19. 04. 1999 год. до 19. 04. 2000 год. е била съдебен кандидат в СГС.

От 22. 11. 2000 год. до 18. 11. 2007 год. е работила като адвокат, регистрирана в АК – София.

С решение на ВСС, взето по протокол № 37 от заседание проведено на 01. 11. 2007 год. е назначена на длъжност, „съдия“ в Районен съд – Разлог, встъпвайки в длъжност на 19. 11. 2007 год., където работи и понастоящем.

Въз основа на извършеното профилиране на съдиите по материя, от встъпването си в длъжност, съдия Момчилова е разглеждала и решавала наказателни дела.

При изготвянето на съдебните актове, демонстрира отлично познание на материалния и процесуален закон, прилагайки точно и правилно правните норми в съответния казус. Голяма част от разглежданите дела са с фактическа и правна сложност, като в тези случай съдията Момчилова е вземала правилно и законосъобразно решение. Отнася се отговорно към преките си служебни задължения, като работи задълбочено по всеки казус и процесуалните по делата и са добри обмислени, бързи и законосъобразни.

През периода на атестация, съдията Момчилова е работила при една значителна натовареност, доказвайки своята работоспособност и умения да организира работата си за приключването на делата в законоустановения срок. Отнася се критично и отговорно към работата си, като не е допускала неоснователно забавяне на делата, които е разглеждала и решавала.

Няма налагани дисциплинарни и други наказания.

На основание чл. 30, ал. 2 от ЗСВ, давам позитивна и висока оценка на районния съдия Албена Момчилова, във връзка с участието и в процедурата за повишаване на място, в ранг „съдия в ОС“.

Председател на Районен съд – Разлог: ..

Част III

Проверени дела; посетени съдебни заседания; събеседвания; използвана достоверна писмена информация

Проверени дела:

1. №ХН 898/2008г. 2. №АХН 670/2008г. 3. №АХН 154/08г.
4. №АХН 100/2009г. 5. №ХН 63/2009г. 6. №ЗХН 397/2009г.
7. №ХН 135/2009г. 8. №ХН 6/2010г. 9. №АХН 218/2010г.
10. №ХН 877/2008г. 11. №АХН 356/2009г. 12. №АХН 1009
от 2007г. 13. №ХН 920/2009г. 14. №АХН 722/2009г. и др.

Посетени съдебни заседания:

МО №УР 535
536 / 2010г. в с.з. на 24.11.2010г.
538

Събеседвания:

На 24.11.2010г. помощната комисия
проведе одисеуване с атестираният
и с административният ръководител -
председател на РС - Разлог - Димитър
Димбаков.

Достоверна писмена информация:

Годишните доклади за дейността на РС -
Разлог за 2008 и 2009г. Акт от
инспекция ИВСС от 25.03.2010г. с изх. №
459. Статовище за етичната комисия при
РС - Разлог и статовище на адм. ръководителя.
Статистически справки и кадрови
справки от 03.11.2010г.

3. Брой потвърдени и отменени актове и основанията за това <i>или</i> на предметите на атестирания и способност за постановяване на законосъобразни актове:										
Постановени актове	Година	Подлежащи на обжалване	Обжалвани	Потвърдени	изцяло отменени	Изменени	Прекратени	Уважени жалби за бавност	Недопуснати до касационно обжалване	

Констатации:

4.	Разбираемо и обосновано мотивиране на актовете – Аналитично мислене и умение за правилен анализ на правнорелевантните факти
	Констатации: Съдия Момчилова изготвя мотивирани съдебни актове по които излата отбразяват по всички относими към предметите на доказване факти и възможността на страните. Излиза за професионален съдия.
5.	Резултати от проверките на Инспектората към Висшия съдебен съвет – Обективно констатираните резултати във връзка с организацията по образоването и движението на възложените на атестирания преписки и дела, сроковете за приключването им и анализа на постановените от него и влезли в сила актове
	Констатации: ПАК се запозна: Акът № 459/25.03.2010г. на ИВСС за извършване проверка в РС – Разлог за периода 01.01. - 31.12.2009г. В същият лицеват конкретни констатации по отношение на атестираните съдии.
6 (а)	Поощрения през периода, за който се извършва атестирането – Официално признатите положителни прояви на атестирания
	Констатации: За периода на извършването на проверка съдия Момчилова е получила <u>ИМС</u> , <u>определено</u> от ВСС.
6 (б)	Наказания през периода, за който се извършва атестирането – Официално признатите негативни прояви на атестирания

	Констатации: ИКМ и тахиба
--	------------------------------

7.	Спазване правилата за професионална етика – Съобразяване на поведението на атестираните с правилата, установени от Кодекса за етично поведение на българските магистрати
	Констатации: ИКМ след като се запознае със съдържанието на Кодекса по професионална етика и с РС-Разпор, конституира, че съдиш Мещева спазва правилата на Етичен кодекс

8.	Натовареност
	Констатации: ИКМ след като се запознае с изготвената кадровъва справка конституира на това, че натовареността на атестираните от околно съдишната за РС-Разпор

Част IV

Констатации по общите критерии за атестиране по чл. 198 ЗСВ

А. Съдии –Албена Такова Момчилова

Районен съд гр. Разлог

1	Брой и вид на преписките и делата - Количество възложени и разгледани преписки и дела (специализация на правните познания на атестираните по материя): Сложност и тежест на преписките и делата (способност на атестираните да разглежда и решава преписки и дела с правна сложност и фактическа тежест) Постъпили дела за периода от 19.11.2007 г до 31.12.2007 год. са 29 броя дела от тях : нох- 12, нах- 7, чнд-10 За 2008 година- общо-244 от тях : нох.д.-101,нчх. д-4, чнд -57, нах.д -82 За 2009 год. са общо- 250 от тях : нох.д.-77, нчх.д.-5, , чнд-91 и нах.77 За 2010 г .01-шестм. са общо -396 от тях : нох.д.63- ,нчх.д.6-чнд.-79, нах.д.-70 и ч.гр.178								
1.1	Първоинстанционни дела								
	години	граждански	Ч .гр.	администр.	НДОХ	НДЧХ	ЧНД	АНД	
	от 19.11.07 до 31.12.07				12		10	7	
	2008				101	4	57	82	
	2009				77	5	91	77	
	2010- до31.10.10		178		63	6	79	70	
1.2	Въззивни дела								
	граждански		търговски		НДОХ		НДЧХ		
1.3	Касацонни дела								
	граждански		търговски		администр.		НДОХ		
							НДЧХ		
							АНД		

Констатации:

15	Спазване на сроковете – Проявена в дейността на атестирания експедитивност и дисциплинираност				
2.	2.1 Подготовка за разглеждане на делото от съдия докладчик				
	2.2 Брой висящи дела /от датата на образуване/ към 31.12.2010 година на съдия:Момчилова са				
	Общо- до 3м-74 , от 3 до 6 м- 45 от шм до 1 г -25 над 1 г-6				
	години	до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 м. до 1 година	над 1 година
	2007	16			
	2008	22	18	11	Няма
	2009	18	11	7	4
	2010 до 31.10.10 г	18	16	7	2
	Срочност на изготвяне на съдебните актове				
2.3	Дела през периода на атестиране? Съдия Момчилова е насрочила за разглеждане общо1522 броя дела от следните видове нох739-, нах-659, нчх-79 , чнд-49 От 19.11.2007 год. до 31.12.2007 г са насрочени за разглеждане общо 24 дела от тях :нох-18,нах-6 За 2008 година са насрочени за разглеждане общо -554 от тях : нох-244 ,нчх-20, нах-281, чнд-9 За 2009 год са насрочени за разглеждане общо-544 от тях .нох-299,нчх-27,чнд-6 и нах 212 От 01.01.2010 г до 31.10.2010 г са насрочени за разглеждане общо 404 от тях : нох.д.178 нчх.д- 32,Чнд.д-34 ,нах д.160 дела .				

година	останали несвърше ни	постъпили	насрочени	свършени
от 19.11.2007г. до 31.12.2007г.		29	24	17
2008	51	244	554	211
2009	40	250	544	261
2010 до 31.10.2010 г.	40	218 наказателни 178 ч.гр.	404	199нак. 167ч.гр.
2.4 Срокове за изготвяне на съдебните актове Общия брой на свършените дела за три години е 855 броя по следните видове: нох-204 ,нах -179 ,нчх-7,чнд- 201 , ч гр. 83 От 19.11.2007 г до 31.12.2007 са свършени 17 дела от тях: ,нох -5, , чнд-12 За 2008 година са свършени общо -211 дела от тях: нох д-86,нчх-2,нах-68,чнд- 55 За 2009 г са свършени общо 261 дела от тях: нох-83,нчх-5, нах-81,чнд-92 За 2010 –до 31.10.10г са свършени общо 366 от тях : нох.д.-69,нчх.-3 ,нах-49,чнд-78				
година	брой свършени дела	свършени в срок до 1 месец	свършени в срок до 3 месеца	свършени в срок до 1 година
от 19.11.07г до 31.12.07г	17	17		
2008	211	122	77	12
2009	261	159	87	15
2010 до 31.10.2010г.	366	271	78	17

Констатации:

3. Брой потвърдени и отменени актове и основанията за това – Пиво на правните познания на атестираните и способност за постановяване на законосъобразни актове ? Върнати дела по въззивна жалба или протест : общо 98 броя-от тях/ потвърдени-53 ,изменени общо 21- отменени общо-23,Прекратено нах.д.-1. От 19.11.2007г до 31.12.2007 г няма обжалвани дела За 2008 г потвърдени общо 6 дела от тях: нохд-2,нах-3,чнд-1 Изменение общо5 от тях :нох-1,нах-3,чнд-1 Отменение общо3 от тях :нох-1, нах.д.-2 За 2009 год потвърдено общо27 от тях:нох-4,нчх-1,чнд-5,нах-17, Прекратено нах -1 Изменение общо 3 от тях: ,нах-2, нох.д.1 Отменено общо9 от тях :нох-1,чнд.-1, нах.д.-7 1 От 01.01.2010 г- 31.10.2010 общо 44 броя Потвърдени общо- 20 от тях :нох.д.-12,чнд.-1,нах-6,ч.гр.1 Изменени общ-13 от тях :нох.д.- 1,нчх-1 ,нах-4 ,ч.гр.7 Отменени общо-11 от тях: нох.д.-4,нах.д-4,нчх-3									
Постановени актове	Година	Подлежащи на обжалване	Обжалвани	Потвърдени	изцяло отменени	Изменени	Прекратени	Уважени жалби за бавност	Недоуспяли до касационно обжалване
505	От 19.11.07 до 31.12.07	5							
301	2008	156	14	6	3	5		Няма	
452	2009	169	40	27	9	3	1	няма	

366	2010 до 31.10.2010	288	44	20	11	13		няма	

Констатации:

Натовареност на РС Разлог По щат на свършени дела	Действителна натовареност на атестирания на свършени дела Албена Такова Момчилова
2007 г.-37.68%	2007 г.-10.5%
2008 г.-25.73 %	2008 г.-17.58%
2009 г.-29.19 %	2009 г.-21.75 %
2010 г.-30.69%	2010г.-36.60 % от тях за н.д.19.90%.ч.гр.16.70%
Действителна натовареност На РС Разлог на свършени дела	
2007 г.-62.36 %	
2008 г.-21.29 %	
2009 г.-35.03 %	
2010 г.-37.77%	

Изготвил Адм.Секретар при Районен съд гр. Разлог :

А. Съдии

	Констатации
Спазване на графика за провеждане на съдебни заседания – Умения за целенасочено разпределение и оптимална организация на работата на атестирания	Нте които ам ра етисобно ст за свосврсменно платиране вбдми и работа и ет арателна мостовха ча делата за с.з.
Умение за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол – Ниво на познания на атестирания в областта на процесуалното право и практическото им приложение при разглеждане на делата.	Нте етисратити спазва етиткво ироу жорми и мготвз мѣлти иромишан от ироверити те с.з.

Б. Прокурори

	Констатации
Умения за планиране и структуриране на действията в досъдебното и съдебното производство – Оперативни умения на атестирания за целенасочено планиране и оптимална организация на работата му в досъдебното и съдебното производство	
Изпълнение на писмените указания и разпореждания на по-горестоящия прокурор – Отговорно отношение на атестирания към работата му	
Способност за организиране на работата и ръководство на разследващите органи и екипите, които участват в досъдебното производство – Способност на атестирания за сътрудничество и уменията му за оперативно ръководство и контрол	

Част VII

Цифрови оценки по общите критерии за атестиране на
съдия, прокурор, следовател, административен ръководител
и заместник на административния ръководител

№	Критерии на атестацията	Оценка:	Коментари и забележки
1	Брой, вид, сложност и тежест на преписките и делата	14	разгледа дела с факт. и правна сложност
2	Спазване на сроковете	10	настроена с 3 при спазване на срокове, съдър. граж. ха
3	Брой потвърдени и отменени актове и основанията за това	13	
4	Разбираемо и обосновано мотивиране на актовете	15	Подобр. мотивираните актове по всички факт.
5	Резултати от проверките на Инспектората към ВСС	3	Възв. проверка на ИВСС за работата на РС - Разнос
6	Поощрения и наказания, през периода, за който се извършва атестирането	5	получила ИМС и няма наказания
7	Спазване правилата за професионална етика на съдиите, прокурорите и следователите	10	съдър. становището на комисията - - -
8	Натовареност	3	съобразно при излизане на случаите разпределени на пл. ата

Част VIII

Цифрови оценки по специфичните критерии за атестиране

А. Съдии

№	Критерии на атестацията	Оценка:	Коментари и забележки
1	Спазване на графика за провеждане на съдебни заседания	10	спазва стриктно графика
2	Умение за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол	10	води с.з съобраз. извън. правила и въстав. изтернателни протоколи

Б. Прокурори

№	Критерии на атестацията	Оценка:	Коментари и забележки
1	Умения за планиране и структуриране на действията в досъдебното и съдебното производство		
2	Изпълнение на писмените указания и разпореждания на по-горестоящия прокурор		
3	Способност за организиране на работата и ръководство на разследващите органи и екипите, които участват в досъдебното производство		

В. Следователи

№	Критерии на атестацията	Оценка:	Коментари и забележки
1	Умения за планиране и структуриране на действията в досъдебното и съдебното производство		
2	Изпълнение на писмените указания и разпореждания на прокурора		

Част X

Предложение за комплексна оценка от помощната атестационна комисия

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	93	Изключително изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

Обобщен доклад от помощната атестационна комисия:

Помощна атестационна комисия в състав:

1.
Росица Буткова
 (име и фамилия) (подпис)

2.
Симеон Атанасов
 (име и фамилия) (подпис)

3.
Ив. Хармалитски
 (име и фамилия) (подпис)



ОКРЪЖЕН СЪД - БЛАГОЕВГРАД

Благоевград 2700, пл. "Васил Левски" № 1
председател: тел. 88-98-41; тел./ факс : 073 / 83 – 03-96; e-mail: court@pirin.com

ОБОБЩЕН ДОКЛАД НА ПОМОЩНАТА АТЕСТАЦИОННА КОМИСИЯ, ВЪВ ВРЪЗКА С АТЕСТИРАНЕТО НА СЪДИЯ АЛБЕНА МОМЧИЛОВА

При изпълнение на възложената ѝ работа съдия Момчилова показва добри умения за нейното организиране и разпределение. Притежаваните добро ниво на знания и натрупан опит ѝ дава възможност за разглеждане и решаване на делата с нужния професионализъм. Воденето на процеса се отличава със стриктно спазване на графика, професионално и етично поведение в съдебната зала, мотивирани актове при водене на процеса, коректно изготвени протоколи от съдебните заседания.

Уменията за правилен анализ на доказателствата дават възможност на атестирания съдия да мотивира съдебните актове убедително и с необходимата пълнота. През атестираният период е извършвана обща проверка на ИВСС на РС гр.Разлог.Няма конкретни забележки към работата на атестираната съдия Момчилова.За периода същата е получавала като награда ДМС.

При горното ПАК дава много добра комплексна оценка на атестирания съдия.

Помощна атестационна комисия в състав:

1.Росица Бункова

2.Татяна Андонова.....

3.Иво Харамлийски.....

Част XI

Окончателно предложение за комплексна оценка на комисията по предложенията и атестирането на съдии, прокурори и следователи към ВСС

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра	90 точки	Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра		Изключително изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

Коментар от Комисията по предложенията и атестирането на съдии, прокурори и следователи към ВСС относно комплексната оценка:

Коригира предложението на помощната атестационна комисия по чл. 204, ал. 2 от Закона за съдебната власт (отм.) за комплексна оценка от "Много добра" на "Добра" на Албена Такова Момчилова - съдия в Районен съд гр. Разлог като счита, че в Част VII, т. 6 следва да се намали с 3 (три) точки.

Мотиви: Комисията по предложенията и атестирането счита, че в Част VII т. 6 на Единния формуляр за атестиране "Поощрения и наказания през периода, за който се извършва атестирането" оценката следва да се намали с 3 (три) точки предвид принципното решение на Комисията (за ДМС да се дават 2 (две) точки. С оглед на това дава комплексна оценка "Добра" - 90 (деветдесет) точки на Албена Такова Момчилова.

Единният формуляр е изготвен съгласно решение по протокол № 17/03.05.2011 г. С-9

ПРЕДСЕДАТЕЛ
НА КОМИСИЯТА ПО
ПРЕДЛОЖЕНИЯТА
И АТЕСТИРАНЕТО.

(ГЕОРГИ ШОПОВ)

Единният формуляр ми бе връчен на:

12.05.2011 г.

(дата)

Албена Момчилова

(име и фамилия)

Нямам възражения

Нямам възражения

Забележка: При наличие на възражения по резултатите от атестирането, същите се прилагат в писмен вид към Единния формуляр.

ОТ
Комисията за професионална етика към
РАЙОНЕН СЪД – ГРАД РАЗЛОГ

СТАНОВИЩЕ
за етичното поведение на районен съдия Албена Момчилова –
съдия в Районен съд – град Разлог

Съдия АЛБЕНА МОМЧИЛОВА, заема длъжността районен съдия в Районен съд – град Разлог. В това си качество, полага активни усилия за преодоляване на недоверието към правосъдието в Република България, като изпълнява и внедрява в професионалната си дейност и в личния си живот, правилата за етично поведение, разписани с **КОДЕКСА ЗА ЕТИЧНО ПОВЕДЕНИЕ НА БЪЛГАРСКИТЕ МАГИСТРАТИ**. Чрез поведението си, във и извън службата, която изпълнява, съдия АЛБЕНА МОМЧИЛОВА, формира високо обществено доверие към съдебната система, спазвайки правилата за етично поведение, произтичащи от основните принципи, установяващи стандартите за поведение на магистратите.

Към настоящият момент Комисията за професионална етика към РАЙОНЕН СЪД – ГРАД РАЗЛОГ, няма данни за допуснати тежки нарушения на правилата за етично поведение от съдия АЛБЕНА МОМЧИЛОВА, както и за образувани срещу нея дисциплинарни производства, отнасящи се за нарушения на правилата за етично поведение, както и за накърняване престижа на съдебната власт.

03.11.10 г.

Град Разлог

Председател:

/Емил Божков/

Членове:

/Яна Димитрова/ .

/Атанас Иванов/ ...

26/10/10 16:21

ОКРЪЖЕН СЪД - БЛАГОЕВГРАД

073 830396

p.01

ПРОТОКОЛ

ЗА ОПРЕДЕЛЯНЕ ЧРЕЗ ЖРЕБИЙ НА ЧЛЕНОВЕ НА ПОМОЩНАТА АТЕСТАЦИОННА КОМИСИЯ ПО НАПРАВЕНО ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА АТЕСТИРАНЕ

Днес 26.10.2010 г., в присъствието на Петър Пандев – съдия при Окръжен съд Благоевград, – началник административна служба, съдебен администратор с помощта на специална програма, изтегли имената на помощната атестационна комисия за атестиране на Албена Такова Момчилова, както следва:

В списъка за случайния избор на членовете на комисията участваха всички съдии от Окръжен съд Благоевград, разглеждащи наказателни дела, който е неразделна част от настоящия протокол.

След стартиране на програмата за избор на "нова комисия" от състава на наказателните съдии се изключи Диана Узунова -- в отпуск по майчинство. Стартира се програмата с бутон разбъркване, при което се изтеглиха следните имена:

1. *Татяна Антонова Андонова* – съдия в Окръжен съд
2. *Росица Славчева Бункова* – съдия в Окръжен съд Благоевград
3. *Иво Видинов Харамлийски* – съдия в Окръжен съд Благоевград

ПРИСЪСТВАЛИ:

1. *ПЕТЪР ПАНДЕВ*

2.

3.

*Изван вътрешния срещу тази
списъкната комисия!
28.10.2010 г.*

д. ехт:

Албена Момчилова



ОКРЪЖЕН СЪД - БЛАГОЕВГРАД

Благоевград 2700, пл. "Васил Левски" № 1
председател: тел. 88-98-41; тел./ факс : 073 / 83 – 03-96; e-mail: court@pirin.com

ЗАПОВЕД

№ 302/01.11.2010 Г.

На основание чл. 203 ал.1 т.1, във връзка с чл. 196 т.3 от Закона за съдебната власт и съгласно Протокол за избор на случайния принцип

НАЗНАЧАВАМ

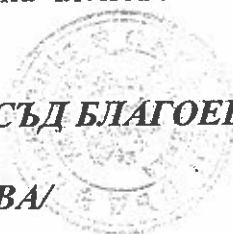
Помощна атестационна комисия в състав: Председател: Росица Славчева Бункова - съдия в Окръжен съд Благоевград и Членове: Татяна Антонова Андонова и Иво Видинов Харамлийски - съдии в Окръжен съд Благоевград за атестиране на Албена Такова Момчилова – съдия в Районен съд Разлог, разглеждаща наказателни дела за повишаване в ранг "Съдия ОС".

Срок за изпълнение – 1 месец.

Заповедта да се доведе до знанието на членовете на комисията за сведение и изпълнение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОКРЪЖЕН СЪД БЛАГОЕВГРАД

/КАТЯ БЕЛЪОВА/





ОКРЪЖЕН СЪД - БЛАГОЕВГРАД

Благоевград 2700, пл. "Васил Левски" № 1
председател: тел. 88-98-41; тел./ факс : 073 / 83 – 03-96; e-mail: court@pirin.com

ДЕКЛАРАЦИЯ

От Росица Цветкова Бунтова

Съдия при Окръжен съд Благоевград

ДЕКЛАРИРАМ

Че не са налице пречки за участието ми като член на помощната
атестационна комисия, за атестиране на съдия Ербена Крумова
Монгичева при Районен съд гр. Разлог,
както следва:

1. Атестираното лице не е мой/моя съпруг/съпруга или роднина по права линия, по съребрена линия до четвърта степен или по сватовство до трета степен включително.
2. Не са налице други обстоятелства поради които може да се предполага, че съм предубеден/а или заинтересован/а от вземането на определено решение

ДЕКЛАРАТОР:



ОКРЪЖЕН СЪД - БЛАГОЕВГРАД

Благоевград 2700, пл. " Васил Левски " № 1
председател: тел. 88-98-41; тел./ факс : 073 / 83 – 03-96; e-mail: court@pirin.com

ДЕКЛАРАЦИЯ

От Таня Раднева Арсентова

Съдия при Окръжен съд Благоевград

ДЕКЛАРИРАМ

Че не са налице пречки за участието ми като член на помощната
атестационна комисия, за атестиране на съдия Радена Иванова
Монгунтова при Районен съд гр. Разлог,
както следва:

1. Атестираното лице не е мой/моя съпруг/съпруга или роднина по права линия, по съребрена линия до четвърта степен или по сватовство до трета степен включително.
2. Не са налице други обстоятелства поради които може да се предполага, че съм предубеден/а или заинтересован/а от вземането на определено решение

ДЕКЛАРАТОР:

**ОКРЪЖЕН СЪД - БЛАГОЕВГРАД**

Благоевград 2700, пл. " Васил Левски " № 1

председател: тел. 88-98-41; тел./ факс : 073 / 83 – 03-96; e-mail: court@pirin.com

ДЕКЛАРАЦИЯ

От

Съдия при Окръжен съд Благоевград

ДЕКЛАРИРАМ

Че не са налице пречки за участието ми като член на помощната
атестационна комисия, за атестиране на съдия

.....при Районен съд гр.,
както следва:

1. Атестираното лице не е мой/моя съпруг/съпруга или роднина по права линия, по съребрена линия до четвърта степен или по сватовство до трета степен включително.
2. Не са налице други обстоятелства поради които може да се предполага, че съм предубеден/а или заинтересован/а от вземането на определено решение

ДЕКЛАРАТОР:



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

РАЙОНЕН СЪД - РАЗЛОГ

гр. Разлог, ул. "Иларион Макариополски" №23, тел. Председател: 0747/80180, тел./факс Адм. Секретар: 0747/80181, E-mail: rs_razlog@dy.bg

07.12.10 912

10

СЛУЖЕБНА БЕЛЕЖКА

Разложкият районен съд издава настоящата на Албена Такова Момчилова-Районен съдия при Районен съд гр.Разлог, в уверение на това, че към 07.12.2010 год. има 10 г. 1 м. и 6 дни юридически стаж, като от тях 7 год и 18 дни - адвокат в Софийска адвокатска колегия и 3 год. и 18 дни - съдия в Районен съд.

Настоящата служебна бележка се издава за да послужи пред Комисията по предложенията и атестирането към Висш съдебен съвет.

ПРЕДСЕДАТЕЛ на Районен съд гр.Разлог :

/Димитър Думбанов /

Адм.Секретар:

ДЕКЛАРАЦИЯ

по чл. 195, ал. 1 от ЗСВ във вр. с Параграф 23 от Преходните и заключителни разпоредби към ЗИДЗСВ /ДВ, бр. 32 от 2011 г., в сила от 19. 04. 2011 г./

Долуподписаният Албена Такова Момчилова, в качеството си на районен съдия при Районен съд - Разлог

ДЕКЛАРИРАМ, че

1. Не съм народен представител, кмет или общински съветник;
2. Не заемам длъжност в държавни или общински органи, както и в институции на Европейския съюз;
3. (доп. - ДВ, бр.1 от 2011 г., в сила от 04.01.2011 г.) Не упражнявам търговска дейност, също така не съм съдружник, управител, включително не съм участник в надзорни, управителни съвети или съвети на директорите или в контролни органи на търговски дружества, кооперации или юридически лица с нестопанска цел, които осъществяват стопанска дейност, с изключение на тези на професионалните сдружения на съдии, прокурори и следователи или на други юристи;
4. (доп. - ДВ, бр.25 от 2009 г., в сила от 3.04.2009 г., бр.33 от 2009 г., изм., бр.1 от 2011 г., в сила от 4.01.2011 г.) Не получавам възнаграждение за извършване на дейност по договор или по друго правоотношение с държавна, общинска или обществена организация, търговско дружество, кооперация, юридическо лице с нестопанска цел, физическо лице или едноличен търговец с изключение на научна и преподавателска дейност, за участие в Централната изборителна комисия и в изборителни комисии при произвеждане на избори за народни представители, членове на Европейския парламент от Република България, президент и вицепрезидент на републиката и местни избори, за участие в изработването на проекти на нормативни актове, които са възложени от Народното събрание или от органите на изпълнителната власт, както и за упражняване на авторски права и за участие в международни проекти, включително финансирани от Европейския съюз;
5. Не упражнявам свободна професия или друга платена професионална дейност;
6. Не членувам в политически партии или коалиции, в организации с политически цели, не извършвам политическа дейност, както и не членувам в организации, също така не извършвам дейности, които засягат независимостта ми;
7. Не съм член на синдикална организация извън системата на съдебната власт.

15.07.2011 г.

Декларатор:

А К Т

ЗА ВСТЪПВАНЕ В ДЛЪЖНОСТ

ДНЕС 19.11.2007 г. се състави настоящия акт в уверения на това, че съгласно Протокол № 37 от 01.11.2007 год. на Висш съдебен съвет назначеният Районен съдия в Районен съд гр. Разлог, АЛБЕНА ТАКОВА МОМЧИЛОВА встъпи в изпълнение на длъжността си.

ВСТЪПИЛ В ДЛЪЖНОСТ:

ПРЕДСЕДАТЕЛ РРС: <

АДМ. СЕКРЕТАР: ,

К Л Е Т В А

АЗ АЛБЕНА ТАКОВА МОМЧИЛОВА

ЗАКЛЕВАМ СЕ в името на народа да прилагам точно Конституцията и законите на Република България, да изпълнявам задълженията си по съвест и вътрешно убеждение, да бъда безпристрастна, обективна и справедлива, да допринасям за издигане престижа на професията, да пазя тайната на съвещанието, като винаги помня, че за всичко отговарям пред закона.

ЗАКЛЕХ СЕ!

ДАЛ КЛЕТВА: /

ПРЕДСЕДАТЕЛ

ОКР. ПРОКУРОР: /

СЪДИИ:

- 1.
- 2.
- 3.
- 4.
- 5.
- 6.
- 7.
- 8.
- 9.
- 10.
- 11.

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ
от протокол № 37
от заседание на Висшия съдебен съвет,
проведено на 1 ноември 2007 г.

ДНЕВЕН РЕД:

**27. ОТНОСНО: ПРЕДЛОЖЕНИЕ ОТ КОНКУРСНАТА КОМИСИЯ,
ПРОВЕЛА КОНКУРСА ЗА СЪДИИ В РАЙОНЕН СЪД – НАКАЗАТЕЛНО
ОТДЕЛЕНИЕ**

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
РЕШИ:

.....

27.14. На основание чл. 34, ал. 2 от ЗСВ, във вр. с чл. 131 от Конституцията на Република България, чл. 160 и чл. 186, ал. 3 от ЗСВ **НАЗНАЧАВА** Албена Такова Момчилова на длъжността "съдия" в Районен съд – гр. Разлог, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, считано от датата на встъпване в длъжност.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ ВСС: /п/ Миглена Тачева

Вярно с оригинала
АДМ. СЕКРЕТАР

МГ/



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСТВО НА ПРАВОСЪДИЕТО

Удостоверение
за правоспособност

№

на **АЛБЕНА ТАКОВА МОМЧИЛОВА**

роден (а) на .. в гр. (с)

..... **ЕГН**

издържал (а) държавния практико-теоретичен
изпит по чл. 165, ал. 2 от Закона за съдебната
власт, съгласно протокол от **10.03.2000 г.**
на комисията за провеждането на изпита.

София, **24.03.2000 г.**

МИНИСТЪР



(портрет на ВУ)

(подпис на преподавателя)

НОВ БЪЛГАРСКИ УНИВЕРСИТЕТ
София
Магистърски факултет

ДИПЛОМА

на АЛБЕНА ТАКОВА МОМЧИЛОВА

ЗА ВИСШЕ ОБРАЗОВАНИЕ
НА ОБРАЗОВАТЕЛНО-КВАЛИФИКАЦИОННА СТЕПЕН

МАГИСТЪР

по специалност
ПРАВО

с професионална квалификация
юрист

Серия НБУ - 99

№

ДЕКАН: ,

(подпис)

РЕКТОР



АЛБЕНА ТАКОВА МОМЧИЛОВА,
ЕГН# роден на лна,
 8 арг
 област Софийска, Република България,
 гражданин на Република България,
завърши през 1999 година петгодишен курс на обучение
по специалност
ПРАВО
специализация

Среден успех от курса на обучение мн. добър 5.35.
Среден успех от държавните изпити отличен 5.67.

Втора специалност - няма.

Протоколи на Държавната изпитна комисия
№ 00001/17.10 1998 г., № 00077/11.12 1998 г., № 00001/13.03 1999 г.,

ДЕКАН

(подпис и печат на ДИ)

Регистрационен № 1 / 1999 г.

Издателство КЛАСИКА, МАРИНА ГРЕЙТ ЕАД, 1998

РЕПУБЛИКА
БЪЛГАРИЯ

ДИПЛОМА

— ЗА —

ВИСШЕ ОБРАЗОВАНИЕ

