РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
АПЕЛАТИВЕН СЪД – БУРГАС

З А П О В Е Д

№ АД-05-059

гр.Бургас, 10.09.2026 г.

С писмо изх. № 1335/10.09.2026 г. от съдия Даниел Марков - административен ръководител-председател на Окръжен съд – Бургас, е направено мотивирано предложение за продължаване командироването на съдия Красимира Тончева Донева от Районен съд - Бургас в Окръжен съд – Бургас, на незаета длъжност „съдия“ в наказателното отделение на съда, за срок от още една година.

В предложението се посочва, че не е отпаднала необходимостта от командироване на съдия в отделението предвид, че към настоящия момент не е приключил с окончателни назначения обявения от СК на ВСС през 2024 г. конкурс за повишаване в длъжност „съдия“ в наказателно отделение на окръжните съдилища. Към 10.09.2026 г. съдия Донева има на доклад четиридесет и два броя висящи наказателни дела, сред които и такива с фактическа и правна сложност, от които тридесет броя са насрочени за месец октомври. Кадровите промени в Окръжен съд – Бургас през изминалите години свързани с встъпване в длъжност на повишени след конкурс съдии в Апелативен съд – Бургас, както и трайна тенденция за увеличено постъпление на наказателни дела през последната година и повишената натовареност на съдиите от отделението, обуславя необходимостта от командироване.

С писмо изх. № РД-10-156/09.09.2026 г. на административния ръководител-председател на Районен съд - Бургас е изразено положително становище за продължаване командироването на съдия Красимира Донева в Окръжен съд – Бургас, за срок от още една година, считано от 11.09.2026 г.

С оглед изложеното по-горе, изразеното писмено съгласие от съдия Красимира Донева по чл.227, ал.1 от ЗСВ, положителното становище от административния ръководител-председател на Районен съд – Бургас, продължителността на стажа по чл.164 от ЗСВ (25 г. и 8 м., от които над 21 г. съдийски стаж), притежавания ранг „съдия във ВКС и ВАС“ и много добрите атестационни оценки от проведените атестирания на съдията, на основание чл.87, ал.1, изр. трето във вр. чл.227, ал.2 от Закона за съдебната власт

З А П О В Я Д В А М:

ПРОДЪЛЖАВАМ КОМАНДИРОВАНЕТО НА КРАСИМИРА ТОНЧЕВА ДОНЕВА - съдия в Районен съд – БУРГАС, с ранг „съдия във ВКС и ВАС", в Окръжен съд – Бургас за разглеждане на дела в наказателно отделение, **за срок от една година, считано от 11 септември 2026 г.**

На основание чл.227, ал.5 от Закона за съдебната власт на съдия Красимира Донева, за периода на командироването, да се изплаща възнаграждение за длъжността „съдия в Окръжен съд", с ранг „съдия във ВКС и ВАС".

На основание чл.227, ал. 6 от Закона за съдебната власт, Районен съд - Бургас да изплаща възнаграждението за основната длъжност, на която е назначена съдия Красимира Донева, както и разликата до размера за длъжността „съдия в Окръжен съд", с ранг „съдия във ВКС и ВАС".

Настоящата заповед да се изпрати на председателите на Окръжен съд -Бургас, Районен съд - Бургас, командированото лице и главните счетоводители на Районен съд - Бургас и Окръжен съд - Бургас, за сведение и изпълнение.

Копие от заповедта да се изпрати на Съдийската колегия на Висш съдебен съвет, за сведение.

ПЛАМЕН СИНКОВ
Административен ръководител –
Председател на Апелативен съд – Бургас

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
АПЕЛАТИВЕН СЪД – БУРГАС

З А П О В Е Д

№ АД-05-046

гр.Бургас, 15.08.2025 г.

С писмо изх. № 1343/08.08.2025 г. от съдия Даниел Марков - административен ръководител-председател на Окръжен съд – Бургас, е направено мотивирано предложение за продължаване командироването на съдия Красимира Тончева Донева от Районен съд - Бургас в Окръжен съд – Бургас, на незаета длъжност „съдия“ в наказателното отделение на съда, за срок от още една година.

В предложението се посочва, че не е отпаднала необходимостта от командироване на съдии в отделението предвид, че към настоящия момент не е приключил обявения от СК на ВСС конкурс за повишаване в длъжност „съдия“ в окръжните съдилища. Към 06.08.2025 г. съдия Донева има на доклад двадесет и пет броя висящи наказателни дела, сред които и такива с фактическа и правна сложност. Посоченото обуславя необходимостта от командироване на съдия, предвид кадровите промени в Окръжен съд – Бургас през изминалата година свързани с встъпване в длъжност на повишени след конкурс съдии в Апелативен съд – Бургас, както и трайна тенденция за увеличено постъпление на наказателни дела през последните години и повишена натовареност на съдиите от отделението.

С писмо изх. № РД-10-154/08.08.2025 г. на административния ръководител-председател на Районен съд - Бургас е изразено положително становище за продължаване командироването на съдия Красимира Донева в Окръжен съд – Бургас, за срок от още една година, считано от 11.09.2025 г.

С оглед изложеното по-горе, изразеното писмено съгласие от съдия Красимира Донева по чл.227, ал.1 от ЗСВ, становището от административния ръководител-председател на Районен съд – Бургас, продължителността на стажа по чл.164 от ЗСВ (24 г. и 7 м., от които над 20 г. съдийски стаж), притежавания ранг „съдия във ВКС и ВАС“ и много добрите атестационни оценки от проведените атестирания на съдията, на основание чл.87, ал.1, изр. трето във вр. чл.227, ал.2 от Закона за съдебната власт

З А П О В Я Д В А М:

ПРОДЪЛЖАВАМ КОМАНДИРОВАНЕТО НА КРАСИМИРА ТОНЧЕВА ДОНЕВА - съдия в Районен съд – БУРГАС, с ранг „съдия във ВКС и ВАС", в Окръжен съд – Бургас за разглеждане на дела в наказателно отделение, **за срок от една година, считано от 11 септември 2025 г.**

На основание чл.227, ал.5 от Закона за съдебната власт на съдия Красимира Донева, за периода на командироването, да се изплаща възнаграждение за длъжността „съдия в Окръжен съд", с ранг „съдия във ВКС и ВАС".

На основание чл.227, ал. 6 от Закона за съдебната власт, Районен съд - Бургас да изплаща възнаграждението за основната длъжност, на която е назначена съдия Красимира Донева, както и разликата до размера за длъжността „съдия в Окръжен съд", с ранг „съдия във ВКС и ВАС".

Настоящата заповед да се изпрати на председателите на Окръжен съд -Бургас, Районен съд - Бургас, командированото лице и главните счетоводители на Районен съд - Бургас и Окръжен съд - Бургас, за сведение и изпълнение.

Копие от заповедта да се изпрати на Съдийската колегия на Висш съдебен съвет, за сведение.

АПЕЛАТИВЕН СЪД РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ БУРГАС

ПЛАМЕН СИНКОВ
Административен ръководител –
Председател на Апелативен съд – Бургас

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

от протокол № 22
от дистанционното заседание чрез видеоконферентна връзка
на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет,
проведено на 8 юли 2025 г.

ДОПЪЛНИТЕЛНИ ТОЧКИ

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
Р Е Ш И:

27.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Красимира Тончева Донева – съдия в Районен съд – Бургас.

27.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Красимира Тончева Донева – съдия в Районен съд – Бургас.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: /п/ Галина Захарова

Вярно с оригинала,
Сътрудник комисия

МС/

Приложение

ЕДИНЕН ФОРМУЛЯР ЗА АТЕСТИРАНЕ НА СЪДИЯ, ПРЕДСЕДАТЕЛ И ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ НА СЪД

Част I
Кадрова справка

Лични данни за лицето (име, презиме, фамилия)	**КРАСИМИРА ТОНЧЕВА ДОНЕВА**
Дата и място на раждане	
ЕГН	
Телефон, e-mail	
Диплома за висше образование по специалността „Право" №.... /дата; университет	Диплома за висше образование специалност „Право", серия 2001 г., издадена от Бургаски свободен университет, съгласно Протокол на Държавната изпитна комисия №
Удостоверение за правоспособност № .... /дата	Удостоверение за правоспособност № .2002 г.
Орган на съдебната власт	Районен съд -Бургас
Длъжност (включително адм. длъжност по чл. 172 ЗСВ)	Съдия
Юридически стаж: - в орган на съдебната власт (конкретизира се всяка заемана длъжност и периода на заемането й в съответния орган на съдебната власт, включително и периода на командироване);	Младши съдия в Окръжен съд - Ямбол, с решение на ВСС по протокол № 7 от 16 март 2005 г., считано от 21.03.2005 г. до 21.03.2007 г. - **2 години, 0 месеца и 0 дни** Съдия в Районен съд - Ямбол, с Решение на ВСС по протокол № 9 от 14 март 2007 г., считано от 21.03.2007 г. до 04.01.2010 г.- **2 години, 9 месеца и 13 дни** В Районен съд Средец от 04.01.2010 до 01.01.2021 г. общо **10 години, 11 месеца и 27 дни**, от които: - Съдия в Районен съд - Средец, с решение на ВСС по протокол № 52 от 11.12.2009г., считано от 04.01.2010 г. до 11.11.2014 г.; - Административен ръководител-председател на Районен съд - Средец, с решение на ВСС но протокол № 48 от 30 октомври 2014 г.. считано от 11.11.2014 г. до 12.11.2019 г. - И.ф.Адм.ръководител-председател на Районен Средец, с решение на ВСС по протокол № 35 от 29.10.2019 г., считано от 12.11.2019 г. до 01.01.2021 г. - Съдия в Районен съд- Бургас, с решение на СК на ВСС по протокол № 42 от 01.12.2020г., считано от 01.01.2021г. към 07.01.2025г. вкл. - 04 години, 0 месеца и 06 дни Съдия Красимира Донева е командирована в Окръжен съд Бургас със Зап.№ АД-05-09/ 22.02.2022г., изм. със Заповед № АД-05-120/08.12.2022г. на Апелативен съд гр. Бургас за период от 1 година, считано от 23.02.2022г.до 23.02.2023г. Съдия Красимира Донева е командирована в Окръжен съд Бургас със Заповед № АД-05-05/ от 02.02.2023г. на Апелативен съд гр. Бургас за периода от 24.02.2023г. до 12.12.2023г. вкл. Съдия Красимира Донева е командирована в Окръжен съд Бургас със Заповед АД-05-055 от 02.09.2024г. на Апелативен съд Бургас за периода от 10.09.2024г. до .09.2025г. вкл.

- извън органите на съдебната власт	**Стаж в съдебната система към 07.01.2025г. вкл. - 19 години, 09 месеца и 16 дни** Юрисконсулт в "Ем Си Ем Груп" ООД, считано от 01.05.2003 г. до 01.03.2005 г. - 1 година, 10 месеца и 0 дни Юрисконсулт във "ВИТ 97" ООД, считано от 01.01.2001 г. до 01.05.2003 г.- 2 години, 4 месеца и 0 дни Юридически стаж към 07.01.2025г. вкл. / ДВ бр.2 от 07.01.2025г. /- 23 години, 11 месеца и 16 дни
Допълнителни квалификации и специализации	Курс за начално обучение на младши съдии - випуск 2005 година. Обучение на младши съдии випуск 2005 г. (семинар)-Промените в НПК и актуални проблеми в гражданското законодателство - 01-03.11.2006г. Актуални въпроси по ГПК - 24-25.04.2008 г. Компютърни престъпления-семинар-обучение 2008 г. Новият ГПК — семинар-обучение -3-4.04.2008 г. Курс за административни ръководители в съдебната система — бюджет, обществени поръчки, човешки ресурси, достъп до обществена информация, класифицирана информация, специални разузнавателни средства (семинар) - 25-27.11.2014 г. Обучение организирано от НИП „Актуални промени в НПК" - 13.11.2017 г. Продължаващо задълбочено обучение по право на ЕС — провеждано от екип на ЮФ на СУ „Кл.Охридски" и Център за обучение на адвокати, в последователно свързани модули: 1/ 23-25.02.2018 г.; 2/27-29.04.2018 г.; 3/29.06-01.07.2018 г.;4/14- г.; 5/9-11.11.2018 г. Регионално обучение от НИП с партньорство на Окръжен съд - Бургас „Ефективно разследване на наказателни дела в съответствие със стандартите на ЕСПЧ. Доказателства и доказателствени средства - г. Семинар от Апелативен съд - Бургас с лектори от МП „Свобода на изразяването на мнение съгласно чл. 10 от Конвенцията за защита на правата на човека и основните свободи", „Някои наказателноправни проблеми, установени в практиката на ЕСПЧ по дела срещу България" и „Някои аспекти на исковете по чл.2 и 26 от ЗОДОВ" - 08.06.2018 г. Семинар от НИП с партньорство на Окръжен съд - Бургас„Съдебно-психологически експертизи на деца. Синдром на родителско отчуждение. Поведение на съдията при провеждане на производства с участие на деца, пострадали от домашно и сексуално насилие"- 29.10.2018 г. Регионални обучения от НИП с партньорство на Апелативен съд - Бургас „Процесуални и материалноправни въпроси по делата за контрабанда" и„Актуални изменения в ГПК (вкл.ЗИД на ГПК,ДВ бр.42/2018 г.)"-30.11.2018 г. Регионално обучение от НИП с партньорство на Окръжен съд - Бургас - „Актуални проблеми на вещното право и делбата" - 17.05.2019 г. Регионално обучение от НИП с партньорство на Районен съд - Бургас - „Заповедно производство — проблеми, практика" - 07.06.2019 г. Регионално обучение от НИП с партньорство на Окръжен съд - Бургас - „Актуална практика на ЕСПЧ при разглеждане на граждан[illegible] търговски дела" — 18.11.2019 г.

	Регионално обучение от НИП е партньорство на Апелативен съд - Бургас - „Проблеми на потребителската защита по договорите за кредит и задължителна съдебна практика“ - 22.11.2019 г. Семинар „Актуални проблеми в защита на личните данни“ - обучение в Апелативен съд -21.01.2020 г.
Придобиване статут на несменяемост (дата, решение, по закон)	
Повишаване на място в по-горен ранг и възнаграждение (последен ранг – решение на ВСС)	С Решение на СК на ВСС по протокол № 49/05.12.2017 г. е повишена на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“
Дата, място и резултати от предходната атестация	С решение на СК на ВСС по протокол № 34/22.10.2019г. е приета комплексна оценка „МНОГО ДОБРА“ от периодичното атестиране
Период на атестацията	07.01.2020г. - 07.01.2025г.

Част III
Проверени дела; посетени съдебни заседания; събеседвания; използвана достоверна писмена информация

Проверени дела:

Дела избрани на случаен принцип на атестирания съдия : Гр.Д..№ 257/2019г. по описа на Районен съд-Средец, Гр.Д. № 684/2019г. по описа на Районен съд-Средец и АНД № 55/2020г. по описа на Районен съд-Средец.

Дела от избор на атестирания съдия: ЧНД № 352/2023г. по описа на Окръжен съд-Бургас, ВНОХД № 955/2022г. по описа на Окръжен съд-Бургас, ВНОХД № 1219/2021г. по описа на Окръжен съд-Бургас, ВНОХД № 1383/2023г. по описа на Окръжен съд-Бургас.

Дела разгледани от атестирания съдия в Районен съд-Средец:

1. Гражданско дело № 684/2019г. е образувано по искова молба на ФЛ срещу Главна дирекция „Гранична полиция" при МВР гр.София. Производството е по реда на чл.178, ал.1, т.3 във връзка с чл.178, ал.5, т.2 от ЗМВР. Претенцията е за заплащане на извънреден труд и е удовлетворена изцяло. Постановеното решение е обжалване пред Окръжен съд-Бургас, който с решение № 195/29.07.2020г. по в.гр.д. № 1331/2020г. е потвърдил решението на Районен съд-Средец.
2. НАХД № 55/2020г., разгледано по реда на чл. 59 и следващите от ЗАНН, е образувано по жалба на ЮЛ против наказателно постановление на Директора на Дирекция „Инспекция по труда", с което на дружеството на основание чл.414, ал.3 от КТ е наложено административно наказание-имуществена санкция в размер на 1500 лева. Районен съд-Средец е потвърдил наказателното постановление. След обжалване, с решение от 03.11.2020г. по КНАХ № 1840/2020г. на Административен съд-Бургас е оставено с сила решение № 32/30.07.2020г., постановено по НАХД № 55/2020г. на Районен съд-Средец.
3. Гражданско дело № 257/2019г. на Районен съд-Средец е образувано по искова молба на ЮЛ срещу ФЛ с правно основание чл.422 от ГПК по основния иск. Средецкият районен съд е отхвърлил претенцията по чл.422 от ГПК, но е удовлетворил същата по предявения евентуален осъдителен иск с правно основание чл.99 във връзка с чл.79 от ЗЗД частично, като е отхвърлил иска за част от сумата поради погасяване чрез прихващане. Окръжен съд-Бургас с решение № 2/22.02.2021 г.по В.Гр.Д № 2532/2020 г. е потвърдил изцяло решението на първата инстанция.

Посетени съдебни заседания:

Дела разгледани в посетените съдебни заседания на 12.05.2025г.:

НАХД № 182/2025г. по описа на Окръжен съд-Бургас: Производството е по реда на чл.83а от ЗАНН, образувано по предложение на прокурор от Районна прокуратура–Бургас, ТО–Несебър, спрямо юридическо лице за налагане на имуществена санкция, представляваща имуществена облага, с която дружеството би се обогатило в резултат на престъпление по чл.172б, ал.1, вр. чл.26, ал.1 от НК, извършено от представляващия дружеството пълномощник към инкриминираните дати. По делото е даден ход в съдебно заседание. След изясняване от фактическа и правна страна, съдът се произнесе с решение по същество, което обяви на страните в съдебно заседание.

ЧНД № 473/2025г. по описа на Окръжен съд-Бургас: Производството е образувано по предложение на прокурор от Окръжна прокуратура-Бургас за определяне на общо наказание на основание чл.306, ал.1, т.1 от НПК вр. чл.25, ал.1 вр. чл.23, ал.1 от НК. Не е даден ход на делото, като съдът констатира процесуална пречка за това - нередовно призоваване на осъденото лице. Делото е отложено за разглеждане за 12.06.2025г..

По горепосочените дела, ПАК при Окръжен съд-Бургас проследи процесуалните действия извършени от съдия Красимира Донева по водене на процеса. Констатира се, че заседанията започват в определения за това час. Комуникацията на съдията със страните по делата е на професионален и разбираем език, като в

предвидените от закона случаи изчерпателно се разясняват техните права. При отлагане на делото, ясно се сочат причините и правното основание за това. Съдия Донева показа познаване на делата, като в хода на производството по всяко едно от тях, предприе адекватни процесуални действия. Не се констатираха затруднения в работа на атестирания съдия.

Събеседвания:

ПАК при Окръжен съд-Бургас проведе събеседване със съдия Красимира Донева. Същата сподели, че не среща затруднения в работата си, като изрази и задоволство от отношенията и с ръководството и служителите на Районен съд-Бургас и Окръжен съд-Бургас.

Проведено бе събеседване със съдия Евгени Узунов – административен ръководител, председател на Районен съд-Бургас, който сподели отличните си впечатления от работата на съдия Красимира Донева. Заяви, че съдия Донева проявява отговорност и професионализъм в работата си, като сред колегите си и служителите в съда се ползва с уважение и авторитет.

Достоверна писмена информация:

За периода от 07.01.2020г. до 01.01.2021г., като съдия, и.ф. административен ръководител председател в Районен съд-Средец:

1. Копие от придружително писмо от Районен съд-Средец, с което са изпратени данни, относими към ЕФА, част IVа и IVб за периода от 07.01.2020г. до 01.01.2021г., с които атестирания съдия е запознат.
2. Справка за ползван от съдия Красимира Донева продължителен отпуск, поради временна нетрудоспособност.
3. Три броя, влезли в сила съдебни актове, ведно с инстанционния контрол по описа на Районен съд-Средец, избрани на случаен принцип на съдебните актове от административния ръководител на Районен съд-Средец, записани на електронен носител.
4. Справка за отменени съдебни актове.
5. Удостоверение на основание чл.58, ал.3, т.1 от Наредбата за процента натовареност, с който е работила съдия Донева, в качеството и на административен ръководител, председател на Районен съд-Средец.
6. Служебна бележка за наличието на поощрения, наложени наказания и заповеди по реда на чл.327 от ЗСВ.
7. Справка за извършените планови проверки и по сигнали от Инспектората на ВСС на дейността на съдия Донева.
8. Справка за извършените проверки на организацията на дейността на магистрата, съответно предприетите мерки за периода на атестиране на Окръжен съд-Бургас.
9. Справка за извършените одитни проверки в качеството на съдия Красимира Донева на и.ф. административен ръководител, председател на Районен съд-Средец.
10. Справка за дела с отменен ход по същество, справка за спрените дела и основание за тяхното спиране, както и делата, за които са налице самоотводи от съдия Донева с приложена справка от САС „Съдебно деловодство", за периода на извънредното атестиране.

За периода от 01.01.2021г. до 22.02.2022г. и от 13.12.2023г. до 09.09.2024г. вкл., като съдия в Районен съд-Бургас.

1. Част I от ЕФА – Кадрова справка и служебна бележка.
2. Част IVб от Районен съд-Бургас , обобщен от всички съдилища за периода 07.01.2020г. до 07.01.2025г. вкл., с които атестирания съдия е запознат, справка за натовареност и справка за отменени актове, записани на електронен носител.
3. Справка за ползван от съдия Красимира Донев продължителен отпуск, поради временна нетрудоспособност.
4. Три броя, влезли в сила съдебни актове, ведно с инстанционния контрол по НД № 563/2021г., НД № 3111/2021г., НД № 3260/2021г. по описа на Районен съд-Бургас, ведно с протокол от 07.03.2025г. за избор на случаен принцип на съдебните актове от административния ръководител на Районен съд-Бургас, записани на електронен носител.
5. Служебна бележка за наличието на поощрения, наложени наказания и заповеди по реда на чл.327 от ЗСВ.
6. Справка за извършените планови проверки и по сигнали от ИВСС на дейността на съдия Донева.
7. Справка за извършените проверки на организацията на дейността на магистрата, съответно предприетите мерки за периода на атестиране от Окръжен съд-Бургас.
8. Справка за направените отводи от съдия Донева. Справка за спрени дела и основание за тяхното спиране. Справка за дела с отменен ход по същество за периода на извънредното атестиране.
9. Становище на Комисията по професионална етика на Районен съд-Бургас на съдия Донева за периода на атестиране.

За периода от 23.02.2022г. до 12.12.2023г. и от 10.09..2024г. до 07.01.2025г. вкл., като съдия в Районен съд-Бургас, командирована в Окръжен съд-Бургас.

1. Копие от придружително писмо от Окръжен съд-Бургас, с което са изпратени данни, относими към ЕФА, част IVб за посочените периоди, с които атестирания съдия е запознат.
2. Копия от всички отменени съдебни актове, ведно с резултатите от инстанционния контрол на електронен носител.
3. Три броя, влезли в сила съдебни актове, ведно с инстанционния контрол избрани от атестирания съдия, както следва: НЧД № 352/2023г., НОХД № 955/2022г., НОХД № 1219/2021г. е НОХД № 1383/2023 по описа на Окръжен съд-Бургас, записани на електронен носител
4. Служебна бележка за наличието на поощрения, наложени наказания и заповеди по реда на чл.327 от ЗСВ.
5. Справка за извършените планови проверки и по сигнали от Инспектората към ВСС на дейността на съдия Донева.
6. Справка за извършените проверки на организацията на дейността на магистрата, съответно предприетите мерки за периода на атестиране от Окръжен съд-Бургас.
7. Справка за делата с отменен ход по същество, справка за спрените дела и основанията за тяхното спиране, както и справка за делата, по които са налице самоотводи от съдия Донева, за периода на извънредното атестиране.
8. Становище на Комисията по професионална етика на Окръжен съд-Бургас на съдия Донева за периода на атестиране.

Част IV-а
А. Съдии - граждански, административни
Съдия КРАСИМИРА ТОНЧЕВА ДОНЕВА
Районен съд – Средец (07.01.2020 г. – 01.01.2021 г.)

1. Общ брой и вид на делата за разглеждане - висящи от предходен период, новообразувани и върнати за ново разглеждане, отчетени към началото на атестационния период

1.1 Първоинстанционни дела - 211

граждански	ч.граждански	търговски	ч.търговски	администр.	ч.администр.	фирмени
78	132			1		

Констатации:

2. Спазване на сроковете

2.1. Общ брой и вид на неприключилите дела и времевата им продължителност от датата на образуване към крайния момент на атестационния период

до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година
-	-	-	-

2.1.1 Обявени за решаване от делата по т.2.1.

до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година

2.2 Срокове за разглеждане на делото от образуването до постановяване на съдебния акт, с който приключва производството

Дела през периода на атестиране - брой

година/вид	постъпили – новообразувани и върнати за ново разглеждане	свършени	дела с продължителност над една година	
			свършени в атестационния период	останали несвършени и причините за това
07.01.2020 година – 01.01.2021 година				
граждански дела	78	78		
ч.гр.дела	132	132		
адм.дела	1	1		
ОБЩО за годината:	211	211		
ОБЩО за периода на атестация:	211	211		

Констатации:

Забележка: посочва се и броят на делата, прекратени с медиация или съдебна спогодба, както и на делата, по които има уважени жалби за бавност.

Забележка: **Прекратени дела със съдебна спогодба: 3 дела: Гр.Д. № 12/2020 г.; Гр.Д. № 148/2020 г.; Гр.Д. № 354/2020 г.**

2.3 Срокове за изготвяне на съдебните актове (от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт)

година/вид	брой изготвени актове	изготвени в срок до 1 месец	изготвени в срок до 3 месеца	изготвени в срок до 1 година	изготвени в срок над 1 година
07.01.2020 година – 01.01.2021 година					
граждански дела	78	78			
ч.гр.дела	132	132			
първоинст.адм.дела	1	1			
ОБЩО за годината:	211	211			
ОБЩО за периода на атестация:	211	211			

Констатации:
(При забава на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината)

3. Резултати от инстанционен контрол (брой потвърдени и отменени актове и основанията за това)

година/вид	постано-вени	подлежащи на обжал-ване	обжал-вани	потвър-дени	изцяло отменени*1	изменени	прекра-тени	недопустимо касац. обжалване*2
07.01.2020 година – 01.01.2021 година								
граждански дела	78	74	12	12				
ч.гр.дела	132	124						
първоинст.адм.дела	1	1						
ОБЩО за годината:	211	199	12	12				
ОБЩО за периода на атестация:	211	199	12	12				

***1 - от тях се посочва и брой отменени актове по извънредните способи за отмяна**
***2 - отнася се само за граждански дела**

Запознаване на атестирания с данните посочени в част IV-а
Запознат! 12.03.25г.

съдия КРАСИМИРА ТОНЧЕВА ДОНЕВА
за периода 07.01.2020 - 07.01.2025 г.
РАЙОНЕН СЪД - БУРГАС, РС СРЕДЕЦ и ОС БУРГАС

1 Общ брой и вид на делата за разглеждане - висящи от предходен период, новообразувани и върнати за ново разглеждане, отчетени към началото на атестационния период

1.1 Първоинстанционни дела

НОХД	НЧХД	ЧНД	АНД	Дела по реда на възобновяването
153	17	518	263	0

1.2 Въззивни дела

ВНОХД	ВНЧХД	ВЧНД	ВНАХД
22	7	52	2

Забележка за РС Бургас: 1. При постъпване на с. К. Донева в РС Бургас през 2021 г. са й преразпределени общо 26 бр. дела от друг състав, както следва: 7 НОХД, 3 ЧХ, 3 ЧНД и 13 АНД;
2. През м. 12.2023 г. след връщане от командироване в БОС на с. К. донева са й преразпределени общо 13 бр. дела от друг състав, както следва: 5 бр. НОХД, 1 бр. НЧХД, и 7 бр. АНД.
3. При комадироване на с. К. Донева през м. 09.2024 г. в Окръжен съд Бургас са останали несвършени общо 13 броя дела в РС Бургас, които са преразпределени на друг състав, от които: 5 бр. НОХД, 1бр. НЧХД и 7 бр. АНД.

Констатации:

2 Брой и вид на неприключилите дела и времената им продължителност от датата на образуване към крайния момент на атестационния период

2.1 Брой висящи дела /от датата на образуване/

до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година
10	1		

2.1.1. Обявени за решаване дела по т. 2.1.

до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година
0	1		

2.2 Срокове за разглеждане на делото от образуването до постановяване на съдебния акт, с който приключва производството

Дела през периода на атестиране

Година/ Вид	Постъпили - новообразувани и върнати за ново разглеждане	свършени	дела с продължителност над една година	
			свършени в атестационния период	останали несвършени и причини за това
година	**07.01.2020 - 31.12.2020 - РС СРЕДЕЦ**			
нохд				
нохд. вкл.със спор.изпълнение	16	16		
нчхд - съкр.съд.сл. по чл. 371, т. 2 НПК	4	4		
нчхд	4	4	1	
нчнд	21	21		
чнд-разпити съдия (чл.222,чл.223НПК)	6	6		
чнд-разрешения/ одобр по чл.161 от НПК	1	1		
чнд- МНО по чл.64 и чл.65 НПК				
чнд-определения по чл.243 НПК	3	3		
чнд- други	12	12		
ВНОХД				
ВНОХД - приключило пред първата инстанция по чл.371, т.2 НПК				
ВНЧХД				
ВНАХД				
ВЧНД- МНО по чл.64 и чл.65 НПК				
ВЧНД- по чл.243 НПК				
ВЧНД - други				
ОБЩО за годината:	67	67	1	0
година	**01.01.2021 - 31.12.2021 - РС БУРГАС**			
нохд	47	18		
нохд. вкл.със спор.изпълнение	28	56		
нчхд - съкр.съд.сл. по чл. 371, т. 2 НПК		5		
нчхд	9	9		

НОХД	195	187		
ЧНД-разпити съдии (чл.222,чл.223НПК)	33	33		
ЧНД-разрешения/ одобр.по чл.164 от НПК	26	26		
ЧНД- МНО по чл.64 и чл.65 НПК	11	11		
ЧНД-определения по чл.243 НПК	2	2		
ЧНД- други	157	160		
ВНОХД				
ВНОХД - приключило пред първата инстанция по чл.371, т.2 НПК				
ВНЧХД				
ВНАХД				
ВЧНД- МНО по чл.64 и чл.65 НПК				
ВЧНД- по чл.243 НПК				
ВЧНД - други				
ОБЩО за годината:	**508**	**507**	**0**	**0**
ГОДИНА	**2022 - РС БУРГАС И ОС БУРГАС**			
НОХД	3	5		
НОХД, внесено със споразумение	7	9		
НОХД - съкр.съд.сл. по чл. 371, т. 2 НПК	4	3		
НЧХД		2		
НАХД	6	26		
ЧНД-разпити съдии (чл.222,чл.223НПК)	8	8		
ЧНД-разрешения/ одобр по чл.164 от НПК	1	1		
ЧНД- МНО по чл.64 и чл.65 НПК	15	15		
ЧНД-определения по чл.243 НПК	2	2		
ЧНД- други	51	51		
ВНОХД	7	8		
ВНОХД - приключило пред първата инстанция по чл.371, т.2 НПК	0	2		
ВНЧХД	3	3		
ВНАХД	1	0		
ВЧНД- МНО по чл.64 и чл.65 НПК	9	9		
ВЧНД- по чл.243 НПК	7	7		
ВЧНД - други	5	7		
ОБЩО за годината:	**129**	**158**	**0**	**0**
ГОДИНА	**2023 - РС БУРГАС И ОС БУРГАС**			
НОХД	10	7	1	
НОХД, внесено със споразумение	5	5		
НОХД - съкр.съд.сл. по чл. 371, т. 2 НПК	1	2		
НЧХД	0	1	1	
НАХД	10	5	2	
ЧНД-разпити съдии (чл.222,чл.223НПК)	9	9		
ЧНД-разрешения/ одобр.по чл.164 от НПК	1	1		
ЧНД- МНО по чл.64 и чл.65 НПК	5	5		
ЧНД-определения по чл.243 НПК	2	2		
ЧНД- други	61	61		
ВНОХД	6	8		
ВНОХД - приключило пред първата инстанция по чл.371, т.2 НПК	2	2		
ВНЧХД	3	4		
ВНАХД	1	2		
ВЧНД- МНО по чл.64 и чл.65 НПК	11	11		
ВЧНД- по чл.243 НПК	3	3		
ВЧНД - други	7	7		
ОБЩО за годината:	**137**	**135**	**4**	**0**
ГОДИНА	**2024 - РС БУРГАС И ОС БУРГАС**			
НОХД	2	3		
НОХД, внесено със споразумение	12	13		
НОХД - съкр.съд.сл. по чл. 371, т. 2 НПК				
НЧХД				

НАХД	9	17		
ЧНД-развити съдия (чл.222,чл.223НПК)	6	6		
ЧНД-разрешения/ одобр.по чл.164 от НПК	25	25		
ЧНД- МНО по чл.64 и чл.65 НПК	7	7		
ЧНД-определения по чл.243 НПК	4	4		
ЧНД- други	65	64		
ВНОХД	2			
ВНОХД - приключило пред първата инстанция по чл.371, т.2 НПК				
ВНЧХД				
ВНАХД				
ВЧНД- МНО по чл.64 и чл.65 НПК	1	1		
ВЧНД- по чл.243 НПК	2	1		
ВЧНД - други	4	2		
ОБЩО за годината:	**139**	**143**	**0**	**0**
година	**01.01.2025 - 07.01.2025 - ОС Бургас**			
НОХД				
НОХД, внесено със споразумение				
НОХД - върн.съд.сл. по чл. 37 Г, т. 2 НПК				
НЧХД				
НАХД				
ЧНД-развити съдия (чл.222,чл.223НПК)				
ЧНД-разрешения/ одобр по чл.164 от НПК				
ЧНД- МНО по чл.64 и чл.65 НПК				
ЧНД-определения по чл.243 НПК				
ЧНД - други	1	0		
ВНОХД				
ВНОХД - приключило пред първата инстанция по чл.371, т.2 НПК				
ВНЧХД				
ВНАХД				
ВЧНД- МНО по чл.64 и чл.65 НПК				
ВЧНД- по чл.243 НПК				
ВЧНД - други	1	0		
ОБЩО за годината:	**2**	**0**	**0**	**0**
ОБЩО за периода на атестация	**982**	**1010**	**5**	**0**
Констатации:				
При дела с продължителност над 1 год. да се описват причините за отлагане на делото; при дела с продължителност под една година да се посочи само броят				

Забележка за РС Бургас:
1. В ред "НОХД, внесено със споразумение - постъпили" са включени само внесени със споразумение за прекратяване на наказателното производство, а в свършени са включени и внесени по общия ред, но приключили със споразумение.
2. На ред "ЧНД-разрешения/одобрения по чл. 164 от НПК" след 01.01.2016 г. са включени делата с цифър 3080 от деловодна програма САС - "Производство по чл. 146, чл. 158, чл. 161, чл. 164, чл. 165 от НПК", поради невъзможност да се отделят само дела по чл. 164 НПК

2.3 Срокове за изготвяне на съдебните актове, респективно мотивите (от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт)

Година/Вид	брой изготвени актове	изготвени в срок до 1 месец	изготвени в срок до 2 месеца	изготвени в срок до 3 месеца	изготвени в срок до 1 година	изготвени в срок над 1 година
година	**07.01.2020 - 31.12.2020 - РС СРЕДЕЦ**					
НОХД	20	20				
НЧХД	4	4				
НАХД	21	21				
ЧНД	22	22				
ВЧНД						
ВЧНД - по чл. 243 НПК						
ВНОХД						

вчхд						
внахд						
ОБЩО за годината:	**67**	**67**	**0**	**0**	**0**	**0**
година	**01.01.2021 - 31.12.2021 - РС БУРГАС**					
нохд	79	79				
нчхд	9	9				
нахд	232	232				
чнд	187	187				
вчнд						
вчнд - по чл. 243 НПК						
вноxд						
внчхд						
внахд						
ОБЩО за годината:	**507**	**507**	**0**	**0**	**0**	**0**
година	**2022 - РС БУРГАС И ОС БУРГАС**					
нохд	17	17				
нчхд	2	2				
нахд	15	15				
чнд	88	88				
вчнд	16	16				
вчнд - по чл. 243 НПК	7	6	1			
вноxд	10	10				
внчхд	3	3				
внахд						
ОБЩО за годината:	**158**	**157**	**1**	**0**	**0**	**0**
година	**2023 - РС БУРГАС И ОС БУРГАС**					
нохд	14	10	2		2	
нчхд	1	1				
нахд	5	5				
чнд	78	76	1	1		
вчнд	18	18				
вчнд - по чл. 243 НПК	3	2	1			
вноxд	10	8	1	1		
внчхд	4	2	2			
внахд	2	2				
ОБЩО за годината:	**135**	**124**	**8**	**2**	**2**	**0**
година	**2024 - РС БУРГАС И ОС БУРГАС**					
нохд	16	16				
нчхд						
нахд	90	88			2	
чнд	33	33				
вчнд	3	3				
вчнд - по чл. 243 НПК	1		1			
вноxд						
внчхд						
внахд						
ОБЩО за годината:	**143**	**140**	**1**	**0**	**2**	**0**
година	**01.01.2025 - 07.01.2025 - ОС Бургас**					
нохд	0					
нчхд	0					
нахд	0					
чнд	0					
вчнд	0					
вчнд - по чл. 243 НПК	0					
вноxд	0					
внчхд	0					
внахд	0					
ОБЩО за годината:	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**

ОБЩО за периода на атестация	1010	995	9	2	4	0

Констатации:

При забава на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината

Забележка за РС Бургас: 2 бр. решения по НАХД през 2024 г. са постановени в срок до 4 месеца, поради ползван продължителен отпуск за временна нетрудоспособност от 12.03.2024 до 14.04.2024 г., както и платен и неплатен годишен отпуск за периода 15.04.2024 г. до 09.08.2024 г.

3	Резултати от инстанционен контрол (брой потвърдени и отменени актове и основанията за това)							
Година/вид	Постановени актове	Подлежащи на обжалване	Обжалвани	Потвърдени	Изцяло отменени*	Изменени	Прекратени	Възобновени
година	**07.01.2020 - 31.12.2020 - РС СРЕДЕЦ**							
нохд								
нохд - внесено със спорaз.	16							
нохд -съкр. съд. сл. (гл.27 НПК)	4	4						
нчхд	4	4						
нахд	21	21	3	3				
чнд- МНО по чл.64 и чл.65 НПК								
чнд-определения по чл.243 НПК	3	3						
чнд-други	19	5						
ВНОХД								
ВНЧХД								
ВЧНД								
ОБЩО за годината:	67	37	3	3	0	0	0	0
година	**01.01.2021 - 31.12.2021 - РС БУРГАС**							
нохд	18	18	2	1	1			
нохд - внесено със спорaз.	56	0						1
нохд -съкр. съд. сл. (гл.27 НПК)	5	5						
нчхд	9	9	1	1				
нахд	187	187	86	74	8	3	1	
чнд- МНО по чл.64 и чл.65 НПК	11	11	5	4		1		
чнд-определения по чл.243 НПК	2	2						
чнд-други	219	74	3	1	1		1	
ВНОХД								
ВНЧХД								
ВЧНД								
ОБЩО за годината:	507	306	97	81	10	4	2	1
година	**2022 - РС БУРГАС И ОС БУРГАС**							
нохд	5	2	1	1				
нохд - внесено със спорaз.	9	0						
нохд -съкр. съд. сл. (гл.27 НПК)	3	3						
нчхд	2	2						
нахд	26	26	7	2	5			
чнд- МНО по чл.64 и чл.65 НПК	15	15	4	4				
чнд-определения по чл.243 НПК	2	1						
чнд-други	60	22	4	3	1			
ВНОХД	10	0						
ВНЧХД	3	0						
ВЧНД	23	0						
ОБЩО за годината:	158	71	16	10	6	0	0	0
година	**2023 - РС БУРГАС И ОС БУРГАС**							
нохд	7	4	2	1		1		
нохд - внесено със спорaз.	5	0						
нохд -съкр. съд. сл. (гл.27 НПК)	2	2						
нчхд	1	1						
нахд	5	5	2	2				
чнд- МНО по чл.64 и чл.65 НПК	5	5	2		1		1	
чнд-определения по чл.243 НПК	2	2						
чнд-други	71	20	3	3				
ВНОХД	10	1						

ВНЧХД	4	0						
ВНАХД	2	0						
ВЧНД	21	0						
ОБЩО за годината:	135	40	9	6	1	1	1	0
година	2024 - РС БУРГАС И ОС БУРГАС							
НОХД	3	3	1			1		
НОХД - внесено със спорад.	13	0						1
НОХД -върн. съд. сл. (гл.27 НПК)								
НЧХД								
НАХД	17	17	5	4	1			
ЧНД- МНО по чл.64 и чл.65 НПК	7	7	3	2		1		
ЧНД-отвеждане по чл.243 НПК	4	3	1		1			
ЧНД-други	95	34						
ВНОХД								
ВНЧХД								
ВЧНД	4							
ОБЩО за годината:	143	64	10	6	2	2	0	1
година	01.01.2025 - 07.01.2025 - ОС Бургас							
НОХД								
НОХД - внесено със спорад.								
НОХД -върн. съд. сл. (гл.27 НПК)								
НЧХД								
НАХД								
ЧНД- МНО по чл.64 и чл.65 НПК								
ЧНД-отвеждане по чл.243 НПК								
ЧНД-други								
ВНОХД								
ВНЧХД								
ВЧНД								
ОБЩО за годината:	0	0	0	0	0	0	0	0
ОБЩО за периода на атестиране	1010	518	135	106	19	7	3	2

Забележка за РС Бургас:

1. Резултатите от върнатите от обжалване актове са отразени в годината на обжалването им, независимо в коя година са се върнали.
2. В колона "възобновени" са включени 2 бр. НОХД дела с отменен акт /одобрено Споразумение/ по реда на възобновяването по искане на Главния прокурор, а именно: ОХ 5299/2020 г. и ОХ 3601/2024 г. по описа на РС Бургас
3. Към края на атестационния период няма невърнати дела от инстанционен контрол.

Забележка за ОС Бургас: Изцяло отменени ЧНД 322/2022 г., ЧНД 1591/2023 г. и ЧНД 1452/2023 г.

4. Запознаване на атестирания с данните посочени в част IV

Запознат: 12.03.25 г.

Изготвил:

Дата: 11.03.2025 г.

Част IV-б
А. Съдии – наказателни
Съдия Красимира Тончева Донева
за периода 23.02.2022 г. – 12.12.2023 г. и
за периода 10.09.2024 г. – 07.01.2025 г.

1. Общ брой и вид на делата за разглеждане - висящи от предходен период, новообразувани и върнати за ново разглеждане, отчетени към началото на атестационния период

1.1 Първоинстанционни дела

НОХД	НЧХД	ЧНД	АНД	Дела по реда на възобновяването
32	0	159	5	0

1.2 Въззивни дела

ВНОХД	ВНЧХД	ВЧНД	ВНАХД
22	7	52	2

1.3 Касационни дела

КНОХД	КАНД

Констатации:

2. Общ брой и вид на неприключилите дела и времевата им продължителност от датата на образуване към крайния момент на атестационния период

2.1 Брой висящи дела (от датата на образуване)

до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година
10	1		

2.1.1 Обявени за решаване от делата по т.2.1.

до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година
0	1		

2.2 Срокове за разглеждане на делото от образуването до постановяване на съдебния акт, с който приключва производството

Дела през периода на атестиране

година/вид	Постъпили - новообразувани и върнати за ново разглеждане	свършени	дела с продължителност над една година	
			свършени в атестационния период	останали несвършени и причините за това
23.2.2022 – 31.12.2022 година				
нохд	3	4		
нохд, внесено със споразумение	6	6		
нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	4	3		
нчхд	0	0		
нахд	1	0		
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	6	6		
чнд - разрешения/ одобрения по чл.164 НПК	0	0		
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	14	14		

2.3 Срокове за изготвяне на съдебните актове, респективно мотивите (от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт)

година/вид	брой изготвени актове	изготвени в срок до 1 месец	изготвени в срок до 2 месеца	изготвени в срок до 3 месеца	изготвени в срок до 1 година	изготвени в срок над 1 година
23.2.2022 – 31.12.2022 година						
нохд	13	13				
нчхд	0	0				
нахд	0	0				
чнд	62	62				
вчнд	16	16				
вчнд-по чл.243 НК	7	6	1			
вноxд	10	10				
вччхд	3	3				
внахд	0	0				
дела по реда на възобновяването	0	0				
ОБЩО за годината:	**111**	**110**	**1**			
1.1.2023-12.12.2023 година						
нохд	14	10	2		2	
нчхд	0	0	0			
нахд	5	5	0			
чнд	78	76	1	1		
вчнд	18	18	0			
вчнд-по чл.243 НК	3	2	1			
вноxд	10	8	1	1		
вччхд	4	2	2			
внахд	2	2	0			
дела по реда на възобновяването	0	0	0			
ОБЩО за годината:	**134**	**123**	**7**	**2**	**2**	
10.9.2024-31.12.2024 година						
нохд	3	3				
нчхд	0					
нахд	0					
чнд	16	16				
вчнд	3	3				
вчнд-по чл.243 НК	1		1			
вноxд	0					
вччхд	0					
внахд	0					
дела по реда на възобновяването	0					
ОБЩО за годината:	**23**	**22**	**1**			
ОБЩО за периода на атестация:	**268**	**255**	**9**	**2**	**2**	

Констатации:
(При забава на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината)

3. Резултати от инстанционен контрол (брой потвърдени и отменени актове и основанията за това)

година/вид	постановени	подлежащи на обжалване	обжалвани	потвърдени	изцяло отменени *	изменени	прекратени	възобновени
23.2.2022 – 31.12.2022 година								
нохд	4	1	1	1				
нохд - внесено със споразумение	6	0						
нохд – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	3	3						

	нчхд	0	0						
	нахд	0	0						
	чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	14	14	3	3				
	чнд-определения по чл.243 НПК	2	1						
	чнд - други	46	14	3	2	1			
	вноxд	10	0						
	вичхд	3	0						
	внахд	0	0						
	вчнд	23	0						
	ОБЩО за годината:	**111**	**33**	**7**	**6**	**1**			
	1.1.2023-12.12.2023 година								
	ноxд	7	4	2	1		1		
	ноxд - внесено със споразумение	5	0						
	ноxд – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	2	2						
	нчхд	0	0						
	нахд	5	5	2	2				
	чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	5	5	2		1		1	
	чнд-определения по чл.243 НПК	2	2						
	чнд - други	71	20	3	3				
	вноxд	10	1						
	вичхд	4	0						
	внахд	2	0						
	вчнд	21	0						
	ОБЩО за годината:	**134**	**39**	**9**	**6**	**1**	**1**	**1**	
	10.9.2024-31.12.2024 година								
	ноxд	0	0	1			1		
	ноxд - внесено със споразумение	3	0						
	ноxд – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	0	0						
	нчхд	0	0						
	нахд	0	0						
	чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	2	2						
	чнд-определения по чл.243 НПК	1	0	1		1			
	чнд - други	13	3						
	вноxд	0	0						
	вичхд	0	0						
	внахд	0	0						
	вчнд	4	0						
	ОБЩО за годината:	**23**	**5**	**2**		**1**	**1**		
	ОБЩО за периода на атестация:	**268**	**77**	**18**	**12**	**3**	**2**	**1**	

Невърнати от обжалване:

Изцяло отменено: ЧНД № 322/2022 г.; ЧНД № 1591/2023 г. и ЧНД № 1452/2023 г.

Запознаване на атестирания с данните посочени в част IV-6
Запознат съм с формуляра! Красимира Дочева

Дата:
4.3.2025 г.

Изготвил.

Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестирания в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт						
година/ натовареност	брой постъпили дела	брой дела за разглеждане	брой свършени дела	отработени човеко месеци	**Действителна натовареност**	
					към делата за разглеждане	към свършени дела
2020 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	**819**	**914**	**832**	**26**	**35,15**	**32**
Натовареност на отделението						
Натовареност на атестирания магистрат	**278**	**278**	**278**	**12**	**23,17**	**23,17**
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (РС) в съответния съдебен район						
Районен съд - Карнобат					**30,88**	**27,31**
Районен съд - Поморие					**41,75**	**32,58**

Забележка: *По посочените параметри - постъпили, за разглеждане и свършени дела са включени общ брой граждански и наказателни дела.*

Индивидуалната натовареност на атестирания съдия се определя според статистическите данни и данните от Системата за изчисляване натовареността на съдиите, съобразно Правилата за оценка на натовареността на съдиите, приети с решение на ВСС.

07.03.2025 г.

Изготвил:
Адм. секретар [illegible]

.....

Част IV-б
А. Съдии – наказателни
Съдия КРАСИМИРА ТОНЧЕВА ДОНЕВА
Районен съд – Средец (07.01.2020 г. – 01.01.2021 г.)

1. Общ брой и вид на делата за разглеждане - висящи от предходен период, новообразувани и върнати за ново разглеждане, отчетени към началото на атестационния период

1.1 Първоинстанционни дела - 67

НОХД	НЧХД	ЧНД	АНД	Дела по реда на възобновяването
20	4	22	21	

Констатации:

2. Общ брой и вид на неприключилите дела и времевата им продължителност от датата на образуване към крайния момент на атестационния период

2.1 Брой висящи дела (от датата на образуване)

до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година
-	-	-	-

2.1.1 Обявени за решаване от делата по т.2.1.

до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година

2.2 Срокове за разглеждане на делото от образуването до постановяване на съдебния акт, с който приключва производството

Дела през периода на атестиране

година/вид	Постъпили - новообразувани и върнати за ново разглеждане	свършени	дела с продължителност над една година	
			свършени в атестационния период	останали несвършени и причините за това
07.01.2020 година – 01.01.2021 година				
нохд				
нохд, внесено със споразумение	16	16		
нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	4	4		
нчхд	4	4	1	
нахд	21	21		
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	6	6		
чнд - разрешения/ одобрения по чл.164 НПК	1	1		
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК				
чнд - определения по чл.243 НПК	3	3		
чнд - други	12	12		
дела по реда на възобновяването				
ОБЩО за годината:	67	67		
ОБЩО за периода на атестация:	67	67		

Констатации:

2.3 Срокове за изготвяне на съдебните актове, респективно мотивите (от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт)

година/вид	брой изготвени актове	изготвени в срок до 1 месец	изготвени в срок до 2 месеца	изготвени в срок до 3 месеца	изготвени в срок до 1 година	изготвени в срок над 1 година
07.01.2020 година – 01.01.2021 година						
нохд	20	20				
нчхд	4	4				
нахд	21	21				
чнд	22	22				
дела по реда на възобновяването						
ОБЩО за годината:	67	67				
ОБЩО за периода на атестация:	67	67				

Констатации:
(При забава на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината)

3. Резултати от инстанционен контрол (брой потвърдени и отменени актове и основанията за това)

година/вид	поста-новени	подлежа-щи на обжалване	обжал-вани	потвър-дени	изцяло отмене-ни *	изме-нени	прекра-тени	възоб-новени
07.01.2020 година – 01.01.2021 година								
нохд								
нохд - внесено със споразумение	16							
нохд – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	4	4						
нчхд	4	4						
нахд	21	21	3	3				
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК								
чнд-определения по чл.243 НПК	3	3						
чнд - други	19	5						
ОБЩО за годината:	67	37						
ОБЩО за периода на атестация:	67	37	3	3				

*** - от тях се посочва и брой отменени актове по извънредните способи за отмяна**

Запознаване на атестирания с данните посочени в част IV-б

Запознах! 12.03.25г.

Част IV-б
А. Съдии - наказателни
съдия КРАСИМИРА ТОНЧЕВА ДОНЕВА
РАЙОНЕН СЪД - БУРГАС
за периода 01.01.2021 - 31.12.2021 г.
за периода 01.01.2022 - 22.02.2022 г.
за периода 13.12.2023 - 31.12.2023 г.
за периода 01.01.2024 - 09.09.2024 г.

1	Общ брой и вид на делата за разглеждане - висящи от предходен период, новообразувани и върнати за ново разглеждане, отчетени към началото на атестационния период					
	1.1	Първоинстанционни дела				
	688 бр. общо	НОХД	НЧХД	ЧНД	АНД	Дела по реда на възобновяването
		101	13	337	237	0

Забележка: 1. При постъпване на с. К. Донева в РС Бургас през 2021 г. са й преразпределени общо 26 бр. дела от друг състав, както следва: 7 НОХД, 3 ЧХ, 3 ЧНД и 13 АНД;
2. През м. 12.2023 г. след връщане от командироване в БОС на с. К. донева са й преразпределени общо 13 бр. дела от друг състав, както следва: 5 бр. НОХД, 1 бр. НЧХД, и 7 бр. АНД.
3. При комадироване на с. К. Донева през м. 09.2024 г. в Окръжен съд Бургас са останали несвършени общо 13 броя дела в РС Бургас, които са преразпределени на друг състав, от които: 5 бр. НОХД, 1бр. НЧХД и 7 бр. АНД.

Констатации:

2	Брой и вид на неприключилите дела и времевата им продължителност от датата на образуване към крайния момент на атестационния период				
	2.1	Брой висящи дела /от датата на образуване/			
		до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година
		0	*0*	*0*	*0*
	2.1.1.	Обявени за решаване дела по т. 2.1.			
		до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година
		0	*0*	*0*	*0*
	2.2	Срокове за разглеждане на делото от образуването до постановяване на съдебния акт, с който приключва производството			

Дела през периода на атестиране

Година/ Вид	Постъпили - новообразувани и върнати за ново разглеждане	свършени	дела с продължителност над една година	
			свършени в атестационния период	останали несвършени и причини за това
година	**01.01.2021 - 31.12.2021 г.**			
НОХД	47	18		
НОХД, внесено със споразумение	28	56		
НОХД - съкр съд сл по чл 371 т 2 НПК		5		
НЧХД	9	9		
НАХД	195	187		
ЧНД-развити съдии (чл 222 чл 223НПК)	33	33		
ЧНД-разрешение/ одобр по чл 164 от НПК	26	26		
ЧНД- МКО по чл 64 и чл 65 НПК	11	11		
ЧНД-определения по чл 243 НПК	2	2		
ЧНД- други	157	160		
ОБЩО за годината:	**508**	**507**	**0**	**0**
година	**01.01.2022 - 22.02.2022 г.**			
НОХД	0	1		
НОХД, внесено със споразумение	1	3		
НОХД - съкр съд сл по чл 371 т 2 НПК				
НЧХД		2		
НАХД	5	26		
ЧНД-развити съдии (чл 222 чл 223НПК)	2	2		

чнд-разрешения/ одобр по чл 164 от НПК	1	1		
чнд- МНО по чл 64 и чл 65 НПК	1	1		
чнд-определения по чл 243 НПК				
чнд- други	11	11		
ОБЩО за годината:	**21**	**47**	**0**	**0**
година	**13.12.2023 - 31.12.2023 г.**			
нохд	4	0		
нохд, внесено със споразумение				
нохд - смер съд сл по чл. 371, т. 2 НПК				
нчхд	0	1	1	
нахд	8	0		
чнд-развити съдеи (чл 222,чл 223НПК)				
чнд-разрешения/ одобр по чл 164 от НПК				
чнд- МНО по чл 64 и чл 65 НПК				
чнд-определения по чл 243 НПК				
чнд- други	1	0		
ОБЩО за годината:	**13**	**1**	**1**	
година	**01.01.2024 - 09.09.2024 г.**			
нохд	1	3		
нохд, внесено със споразумение	8	10		
нохд - смер съд сл по чл. 371, т. 2 НПК				
нчхд				
нахд	9	17		
чнд-развити съдеи (чл 222,чл 223НПК)	6	6		
чнд-разрешения/ одобр по чл 164 от НПК	25	25		
чнд- МНО по чл 64 и чл 65 НПК	5	5		
чнд-определения по чл 243 НПК	3	3		
чнд- други	50	51		
ОБЩО за годината:	**107**	**120**	**0**	
ОБЩО за периода на атестация	**649**	**675**	**1**	**0**
	Констатации:			
При дела с продължителност над 1 год. да се опишат причините за отлагане на делото, при дела с продължителност под една година да се посочи само броят				

Забележка: 1. В ред "НОХД, внесено със споразумение - постъпили" са включени само внесени със споразумение за прекратяване на наказателното производство, а в свършени са включени и внесени по общия ред, но приключили със споразумение.

2. На ред "ЧНД-разрешения/одобрения по чл. 164 от НПК" са включени делата с шифър 3060 от деловодна програма САС - "Производство по чл. 146, чл. 158, чл. 161, чл. 164, чл. 165 от НПК", поради невъзможност да се отделят само дела по чл. 164 НПК

	2.3	Срокове за изготвяне на съдебните актове, респективно мотивите (от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт)						
		Година/Вид	брой изготвени актове	изготвени в срок до 1 месец	изготвени в срок до 2 месеца	изготвени в срок до 3 месеца	изготвени в срок до 1 година	изготвени в срок над 1 година
		година	**01.01.2021 - 31.12.2021 г.**					
		нохд	79	79				
		нчхд	9	9				
		нахд	232	232				
		чнд	187	187				
		ОБЩО за годината:	**507**	**507**	**0**	**0**	**0**	**0**
		година	**01.01.2022 - 22.02.2022 г.**					
		нохд	4	4				
		нчхд	2	2				
		нахд	15	15				
		чнд	26	26				
		ОБЩО за годината:	**47**	**47**	**0**	**0**	**0**	**0**

година	13.12.2023 - 31.12.2023 г.					
нохд						
нчхд	1	1				
нахд						
чнд						
ОБЩО за годината:	1	1	0	0	0	0
година	01.01.2024 - 09.09.2024 г.					
нохд	13	13				
нчхд						
нахд	90	88			2	
чнд	17	17				
ОБЩО за годината:	120	118	0	0	2	0
ОБЩО за периода на атестация	675	673	0	0	2	0

Констатации:

При забавен на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината

Забележка: 2 бр. решения по НАХД през 2024 г. са постановени в срок до 4 месеца, поради ползван продължителен отпуск за временна нетрудоспособност от 12.03.2024 до 14.04.2024 г., както и платен и неплатен годишен отпуск за периода 15.04.2024 г. до 09.08.2024 г.

3	Резултати от инстанционен контрол (брой потвърдени и отменени актове и основанията за това)							
Година/вид	Постановени актове	Подлежащи на обжалване	Обжалвани	Потвърдени	Изцяло отменени*	Изменени	Прекратени	Възобновени
година	01.01.2021 - 31.12.2021 г.							
нохд	18	18	2	1	1			
нохд - внесено със спораз.	56	0						1
нохд -съкр. съд. сл. (гл.27 НПК)	5	5						
нчхд	9	9	1	1				
нахд	187	187	86	74	8	3	1	
чнд- МНО по чл.64 и чл.65 НПК	11	11	5	4		1		
чнд-определения по чл.243 НПК	2	2						
чнд-други	219	74	3	1	1		1	
ОБЩО за годината:	507	306	97	81	10	4	2	1
година	01.01.2022 - 22.02.2022 г.							
нохд	1	1						
нохд - внесено със спораз.	3	0						
нохд -съкр. съд. сл. (гл.27 НПК)								
нчхд	2	2						
нахд	26	26	7	2	5			
чнд- МНО по чл.64 и чл.65 НПК	1	1	1	1				
чнд-определения по чл.243 НПК	0	0						
чнд-други	14	8	1	1				
ОБЩО за годината:	47	38	9	4	5	0	0	0
година	13.12.2023 - 31.12.2023 г.							
нохд								
нохд - внесено със спораз.								
нохд -съкр. съд. сл. (гл.27 НПК)								
нчхд	1	1						
нахд								
чнд- МНО по чл.64 и чл.65 НПК								
чнд-определения по чл.243 НПК								
чнд-други								
ОБЩО за годината:	1	1	0	0	0	0	0	0
година	01.01.2024 - 09.09.2024 г.							
нохд	3	3						
нохд - внесено със спораз.	10	0						1
нохд -съкр. съд. сл. (гл.27 НПК)								
нчхд								
нахд	17	17	5	4	1			
чнд- МНО по чл.64 и чл.65 НПК	5	5	3	2		1		

чл.-предложения по чл.243 НПК	3	3						
чл.-други	82	31						
ОБЩО за годината:	120	59	8	6	1	1	0	1
ОБЩО за периода на атестация	675	404	114	91	16	5	2	2

Забележка.
1. Резултатите от върнатите от обжалване актове са отразени в годината на обжалването им, независимо в коя година са се върнали.
2. В колона "възобновени" са включени 2 бр. НОХД дела с отменен акт /одобрено Споразумение/ по реда на възобновяването по искане на Главния прокурор, а именно: ОХ 5299/2020 г. и ОХ 3601/2024 г. по описа на РС Бургас
3. Към края на атестационния период няма невърнати дела от инстанционен контрол.

4. Запознаване на атестирания с данните посочени в част IV

Запознат! 11.03.25г.

Изготвил:
М. Т

Дата: 11.03.2025 г.

2) **За периода 10.9.2024 – 7.1.2025 г.** – несвършените дела към началото на атестационния период са **0 бр.**

Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестирания в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт						
година/ натовареност	брой постъпили дела	брой дела за разглеждане	брой свършени дела	отработени човеко месеци	**Действителна натовареност**	
					към делата за разглеждане	към свършени дела
2024 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	4133	5177	4143	476,69	10,86	8,69
Натовареност на отделението	1696	1861	1657	149,96	12,41	11,05
Натовареност на атестирания магистрат	32	32	23	3,74	8,56	6,15
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (ОС) в съответния апелативен район						
Окръжен съд - Сливен					10.55	8.15
Окръжен съд - Ямбол					13.66	8.87

Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестирания в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт						
година/ натовареност	брой постъпили дела	брой дела за разглеждане	брой свършени дела	отработени човеко месеци	**Действителна натовареност**	
					към делата за разглеждане	към свършени дела
1.1.2025-7.1.2025 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	39	1073	32			
Натовареност на отделението	17	221	12			
Натовареност на атестирания магистрат	2	11	0			
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (ОС) в съответния апелативен район						
Окръжен съд - Сливен						
Окръжен съд - Ямбол						

Дата:
4.3.2025 г.

Изготвил:
(Ж.А

ОКРЪЖЕН СЪД-БУРГАС * Република България

Забележка:

1) За периода 23.2.2022 – 12.12.2023 г. – несвършените дела към началото на атестационния период са 13 бр.;

Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестирания в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт						
година/ натовареност	брой постъпили дела	брой дела за разглеждане	брой свършени дела	отработени човеко месеци	**Действителна натовареност**	
					към делата за разглеждане	**към свършени дела**
2022 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	**4336**	**5733**	**4473**	**439,61**	**13,04**	**10,17**
Натовареност на отделението	**1555**	**1723**	**1521**	**125,51**	**13,73**	**12,12**
Натовареност на атестирания магистрат	**108**	**121**	**111**	**10,2**	**11,86**	**10,88**
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (ОС) в съответния апелативен район						
Окръжен съд - Сливен					**10,66**	**9,43**
Окръжен съд - Ямбол					**11,09**	**8,50**

Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестирания в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт						
година/ натовареност	брой постъпили дела	брой дела за разглеждане	брой свършени дела	отработени човеко месеци	**Действителна натовареност**	
					към делата за разглеждане	**към свършени дела**
2023 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	**4413**	**5673**	**4629**	**476,18**	**11,91**	**9,72**
Натовареност на отделението	**1744**	**1946**	**1781**	**149,80**	**12,99**	**11,89**
Натовареност на атестирания магистрат	**124**	**134**	**134**	**11,44**	**11,71**	**11,71**
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (ОС) в съответния апелативен район						
Окръжен съд - Сливен					**9,81**	**8,67**
Окръжен съд - Ямбол					**12,66**	**10,30**

Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестирания в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт

РАЙОНЕН СЪД БУРГАС - НАКАЗАТЕЛНА КОЛЕГИЯ

СЪДИЯ КРАСИМИРА ТОНЧЕВА ДОНЕВА

	Брой постъпили дела	Брой дела за разглеждане	Брой свършени дела	Отработени човеко месеци	Действителна натовареност	
					Към делата за разглеждане	Към свършени дела
2021						
Натовареност на органа на съдебната власт	14981	17008	15079	317	53.65	47.57
Натовареност на отделението	5863	6444	5873	140	46.03	41.95
Натовареност на атестирания магистрат	508	534	507	12	44.50	42.25
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт в съответния съдебен район						
Районен съд – Средец					39.13	36.29
Районен съд - Карнобат					53.87	48.55

	Брой постъпили дела	Брой дела за разглеждане	Брой свършени дела	Отработени човеко месеци	Действителна натовареност	
					Към делата за разглеждане	Към свършени дела
2022						
Натовареност на органа на съдебната власт	13495	15424	13627	320	48.20	42.58
Натовареност на отделението	5068	5639	5216	131	43.05	39.82
Натовареност на атестирания магистрат	21	48	47	1.73	27.75	27.17
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт в съответния съдебен район						
Районен съд – Средец					42.17	39.26
Районен съд - Карнобат					33.60	30.27

Забележка: В натовареността на наказателно отделение са включени и 145 бр. НЧД по ЗЕС, разгледани от административния ръководител-председател на Районен съд - Бургас, на основание чл. 251г, ал. 1 от ЗЕС. Административния ръководител на Районен съд - Бургас разглежда граждански дела, поради което отработените му човекомесеци са отнесени към отработените човекомесеци на гражданската колегия.

	Брой постъпили дела	Брой дела за разглеждане	Брой свършени дела	Отработени човеко месеци	Действителна натовареност	
					Към делата за разглеждане	Към свършени дела
2023						
Натовареност на органа на съдебната власт	13175	14972	13171	325	46.07	40.53
Натовареност на отделението	5247	5670	5242	132	42.95	39.71
Натовареност на атестирания магистрат	26	27	1	0		
Забележка: съдия К. Донева за 2023 г. е командирована в ОС Бургас за периода 01.01.2023 - 12.12.2023 г.						
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт в съответния съдебен район						
Районен съд – Средец					39.50	36.42
Районен съд - Карнобат					35.18	31.49

Забележка: В натовареността на наказателно отделение са включени и 265 бр. НЧД по ЗЕС, разгледани от административния ръководител-председател на Районен съд - Бургас, на основание чл. 251г, ал. 1 от ЗЕС. Административния ръководител на Районен съд - Бургас разглежда граждански дела, поради което отработените му човекомесеци са отнесени към отработените човекомесеци на гражданската колегия.

	Брой постъпили дела	Брой дела за разглеждане	Брой свършени дела	Отработени човеко месеци	Действителна натовареност	
					Към делата за разглеждане	Към свършени дела
2024						
Натовареност на органа на съдебната власт	14238	16039	14020	341	47.04	41.11
Натовареност на отделението	5319	5747	5272	125	45.98	42.18
Натовареност на атестирания магистрат	107	133	120	6.5	20.46	18.46
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт в съответния съдебен район						
Районен съд – Средец					43.96	41.17
Районен съд - Карнобат					38.41	33.73

Забележка. В натовареността на наказателно отделение са включени и НЧД по ЗЕС, разгледани от административния ръководител-председател на Районен съд - Бургас, на основание чл. 251г, ал. 1 от ЗЕС. Административния ръководител на Районен съд - Бургас разглежда граждански дела, поради което отработените му човекомесеци са отнесени към отработените човекомесеци на гражданската колегия.

Изготвил:

М. Т 056/878-871

Дата: 12.03.2025

Част VI
Общи критерии за атестиране на съдия, председател и заместник-председател - констатации, цифрова оценка

1.	**Правни познания и умения за прилагането им**

Констатации:

През периода на атестиране са били отменени следните съдебни актове, постановени от атестирания съдия:

1.АНД № 42/2021г. на Районен съд-Бургас. С решение № 260109/ 09.02.2021г. съдът на основание чл.63, ал.1 от ЗАНН е изменил наказателно постановление № 02-0002546/29.10.2020г., издадено от директора на Дирекция „Инспекция по труда"-Бургас, за извършено административно нарушение по чл.415, ал.1 от Кодекса на труда, като е намалил размера на наложената на жалбоподателя имуществената санкция от 2000 лева на 1500 лева и на основание чл.63, ал.3 от ЗАНН, вр. чл.143, ал.4 от АПК и чл.27е от НЗПП е осъдил жалбоподателя да заплати юрисконсултско възнаграждение на Дирекция „Инспекция по труда"-Бургас.

С решение по КАНД № 653/2021г. Административен съд-Бургас е отменил обжалваното решение № 260109/ 09.02.2021г. по АНД № 42/2021г. на Районен съд-Бургас, като вместо него е постановил друго решение, с което е отменил наказателното постановление № 02-0002546/29.10.2020г.. Според касационният съд обжалваното решение е валидно и допустимо, но неправилно. Наказващият орган е приложил неправилно закона с налагането на едно наказание за три отделни нарушения, като този порок в наказателното постановление не е бил съобразен от районния съд в обжалваното решение.

2.АНД № 49/2021г. на Районен съд-Бургас. С решение № № 260106/ 09.02.2021г. съдът на основание чл.63, ал.1 от ЗАНН е изменил наказателно постановление № 02-0002548/29.10.2020г., издадено от директора на Дирекция „Инспекция по труда"-Бургас за извършено административно нарушение по чл.415, ал.1 от Кодекса на труда, като с намалил размера на наложената на жалбоподателя имуществената санкция от 2000 лева на 1500 лева и на основание чл.63, ал.3 от ЗАНН, вр. чл.143, ал.4 от АПК и чл.27е от НЗПП е осъдил жалбоподателя да заплати на юрисконсултско възнаграждение на Дирекция „Инспекция по труда"-Бургас.

С решение по КАНД № 653/2021г. Административен съд-Бургас е отменил решение № 260106/09.02.2021г. на Районен съд-Бургас по АНД № 49/2021., като вместо него е постановил друго, с което е отменил наказателно постановление № 02-0002548/29.10.2020г..Според касационния съд обжалваното решение е неправилно, тъй като дружеството-жалбоподател е извършило девет отделни нарушения, тъй като всяко едно от указанията за плащане на трудово възнаграждение, съставлява самостоятелно предписание, неизпълнението на което е самостоятелно нарушение, за което по смисъла на чл.18 от ЗАНН, следва да се наложи отделно административно наказание.

3.АНД № 51/2021г. на Районен съд-Бургас. С решение № № 260103/ 09.02.2021г. съдът на основание чл.63, ал.1 от ЗАНН е изменил наказателно постановление № 02-0003280/29.10.2020г., на директора на Дирекция „Инспекция по труда"-Бургас, издадено за извършено административно нарушение по чл.415, ал.1 от Кодекса на труда, като е намалил размера на наложената на жалбоподателя имуществената санкция от 2000 лева на 1500 лева, и на основание чл.63, ал.3 от ЗАНН, вр. чл.143, ал.4 от АПК и чл.27е от НЗПП е осъдил жалбоподателя да заплати на юрисконсултско възнаграждение на Дирекция „Инспекция по труда"-Бургас.

С решение по КАНД № 657/2021г. Административен съд-Бургас е отменил решение № 260106/09.02.2021г. на Районен съд-Бургас, постановено по АНД № 51/2021., като вместо него е постановил друго решение, с което е отменил наказателно постановление № 02-0003280/29.10.2020г.. Според касационния съд обжалваното решение е неправилно, тъй като с налагането на едно наказание за десет нарушения, наказващият орган неправилно е приложил материалния закон, който порок не е отчетен от първоинстанционния съд.

4.НОХД № 79/2001г. по описа на Районен съд-Бургас. С присъда № 260071/ 11.05.2021г. Районен съд-Бургас е признал подсъдимия за виновен за извършено престъпление по чл.277, ал.2, във вр. ал.1, във вр. с чл.26, ал.1 от НК, и на основание чл.78а, ал.1 от НК го е освободил от наказателна отговорност, като му е наложил административно наказание глоба в размер на 1000 лева.

С решение по ВНОХД № 514/2021г. Окръжен съд-Бургас въззивният съд е установил, че мотивите към обжалваната присъда не отговарят на изискванията на закона за обективност, всестранност и

пълнота, и като резултат от това не може да се проконтролира аналитичната и фактическа дейност на съда, поради което е приел липса на мотиви по смисъла на чл.348 ал.3, т.2 НПК., и е отменил присъда № 260071/11.05.2021г. по НОХД № 79/2021г. по описа на Районен съд-Бургас и е върнал делото за ново разглеждане от друг състав на съда.

5.АНД № 266/2022г. по описа на Районен съд-Бургас. С решение **№ 160/** 01.03.2022г. по НАХД № 266/2022г. районният съд е отменил електронен фиш серия Г № 0034540, издаден от ОД на МВР-Бургас, с който за нарушение на чл.483, ал.1, т.1 от КЗ на основание чл.638, ал.4, вр. чл.638, ал.1, т.2, вр. чл.461, т.1 от КЗ на жалбоподателя, е наложена имуществена санкция в размер на 2000 лева, поради допуснати съществени нарушения при издаването му, които водят до неговата незаконосъобразност.

Административният съд е приел изводите на районния съд за допуснати нарушения при констатиране на нарушението за неправилни. С решение по КНАД № 624/2022г. Административен съд-Бургас е отменил решение № 160/01.03.2022г., постановено по АНД № 266/2022г. по описа на Районен съд-Бургас, и вместо него е постановил ново решение, с което е потвърдил електронен фиш серия Г, № 0034540, издаден от ОД на МВР- Бургас за нарушение на чл.483, ал.1, т.1 от Кодекса на застраховането и на основание чл.638, ал.4, вр. ал.1, т.2 от КЗ, вр. чл.461, т.1 от КЗ, с който на касатора е наложена имуществена санкция от 2000 лева, и същият е осъден да заплати в полза на ОДМВР-Бургас юрисконсултско възнаграждение.

6.АНД № 1676/2021г. по описа на Районен съд-Бургас. С решение № 203/11.06.2021г. районният съд е отменил наказателно постановление № НП-3374/21.12.2020г. на заместник кмет на Община Бургас, с което на жалбоподателя, на основание чл.178е от ЗДвП е наложено административно наказание глоба в размер на 50 лева за нарушение по чл.94, ал.3, предл. второ от ЗДвП, тъй като от събраните по делото доказателства не се установява по безспорен начин вмененото административно нарушение.

С решение по КНАД № 1972/2021г.. по описа на Административен съд-Бургас е отменено решение № 203/11.06.2021г. по н.а.х.д. № 1676/2021г. на Районен съд-Бургас. Касационният съд е констатирал процесуална пасивност на районния съд, довела до доказателствена недостатъчност, предвид действието на служебното начало, обвързващо съда с извършването на всички необходими процесуални действия по събиране и проверка на доказателствата, поради което и е върнал делото за ново разглеждане от друг състав на Районен съд-Бургас, съгласно указанията, в решението.

7.АНД № 2972/2021г. по описа на Районен съд-Бургас. С решение № 425/ 30.07.2021г. районният съд е отменил наказателно постановление № 20-0769-005702/01.06.2021г., с което на жалбоподателя са наложени административни наказания глоба в размер на 200 лева и лишаване от право да управлява МПС за срок от 6 месеца за нарушение по чл.140, ал.1 от ЗДвП, и на основание Наредба № Iз-2539 на МВР е постановено отнемане на 10 контролни точки. Със същото решение на основание чл.63, ал.3 от ЗАНН, вр. чл.143, ал.1 от АПК съдът е осъдил ОДМВР-Бургас да заплати на жалбоподателя, направените по делото разноски в размер на 300 лева за адвокатски хонорар.

С решение по КНАД № 2301/2021г. Административен съд-Бургас е приел, че въззивният съд е постановил решение при неправилно приложение на материалния закон, поради което е отменил решение № 425/ 30.07.2021г., постановено по АНД № 2972/2021г. по описа на Районен съд-Бургас и вместо него е постановил друго по същество, с което е потвърдил наказателно постановление №20-0769-005702/01.06.2021г.

8.АНД № 2989/2024г. по описа на Районен съд-Бургас. С решението си Районен съд-Бургас е отменил наказателно постановление № 770538-F744832/20.05.2024г., издадено от директора на Дирекция „Обслужване" при ТД на НАП -Бургас с което на дружеството жалбоподател, на основание чл.179, ал.1 от ЗДДС е наложена имуществена санкция в размер на 500 лева за извършено административно нарушение на чл.125, ал.5 от ЗДДС, като на основание чл.63, ал.4 от ЗАНН е предупредил жалбоподателя, че при извършване на друго административно нарушение от същия вид, представляващо маловажен случай, в едногодишен срок от влизането в сила на съдебния акт, ще му бъде наложено административно наказание.

С решение по КНАД № 2030/2024г. Административен съд-Бургас не е споделил изводите на Районен съд-Бургас за приложението на чл.28 от ЗАНН, както и че наложената санкция е несъразмерно тежка, тъй като процесното нарушение е типично за вида си и не разкрива по-ниска степан на обществена опасност за установения ред на държавно управление в сравнение с други нарушения от същия вид, и не разкрива признаците на маловажност на административното нарушение, поради което е отменил решението на Районен съд-Бургас, и вместо него е постановил по същество друго решение, с което е потвърдил наказателно постановление №770538- F744832/20.05.2024г. на директора на

Дирекция „Обслужване“ при ТД на НАП -Бургас, и е осъдил жалбоподателя да заплати на НАП разноски в размер на 80 лева представляващи юрисконсултско възнаграждение.

9.АНД № 3020/2021г. по описа на Районен съд-Бургас. С решението си районният съд, поради незаконосъобразност е отменил обжалваното наказателно постановление № Е-550/27.09.2019г., издадено от кмета на Община Бургас, с което на жалбоподателя, на основание чл.428 от Закона за ветеринарномедицинската дейност е наложено административно наказание глоба в размер на 100 лева за нарушение на чл.177, ал.1, т.3 от от Закона за ветеринарномедицинската дейност и на основание чл.63, ал.3 от ЗАНН, вр. чл.143, ал.1 от АПК е осъдил Община Бургас да заплати на жалбоподателя, направените по делото разноски.

С решение по КНАД № 2770/2021г. Административен съд-Бургас е обезсилил решение № 645 от 15.10.2021 г., постановено по НАХД № 3020/ 2021г. по описа на Районен съд-Бургас и е прекратил производството по делото, тъй като жалбата срещу наказателното постановление е подадена след изтичане на преклузивния срок по чл.59, ал.2 от ЗАНН (приложимата редакция ДВ, бр. 77 от 2012 г.), и като такава се явява просрочена.

10.АНД № 3246/2021г. по описа на Районен съд-Бургас. С решението № 905 от 03.12.2021г., районният съд е потвърдил наказателно постановление № 74/16.12.2019г., издадено от директора на РИОСВ-Бургас, с което на основание чл.156, ал.1 от Закона за управление на отпадъците, на дружеството жалбоподател е наложена имуществена санкция в размер на 5000 лева за нарушение на чл.119, ал.6, вр. чл.120 от Закона за управление на отпадъците.

Административен съд-Бургас приел, че Районен съд-Бургас е постановил неправилно решение. С решението си по КНАД № 105/2022г. касационният съд е отменил решение № 905 от 03.12.2021г., по АНД № 3246/2021г. по описа на Районен съд-Бургас и вместо него е постановил друго решение по същество, с което е отменил наказателно постановление № 74/16.12.2019г. на директора на РИОСВ Бургас.

11.ЧНД № 4662/ 2020г. по описа на Районен съд-Бургас. Районният съд с определение № 260242 от 16.02.2021г. е оставил без уважение молбата за съдебна реабилитация с правно основание чл.87 от НК, като неоснователна.

С решение по ВНЧД № 502/2021г. Окръжен съд-Бургас е отменил определението на Районен съд-Бургас, постановено по ЧНД № 391/ 2019г., с което е оставена без уважение молбата на осъдения за съдебна реабилитация по посочените в нея осъждания, като вместо него е постановил, че оставя без разглеждане молбата на осъдения за съдебна реабилитация за осъжданията му по НОХД №15139/2012г., НОХД № 10077/2012г. и НОХД 7808/2014г. трите по описа на СРС и по НОХД № 1698/2014г. на Районен съд-Бургас, като е констатирал настъпила реабилитация по право на основание чл.86, ал.1, т.1, т.2 и т.3 от НК за осъжданията на молителя по НОХД №15139/2012г.. НОХД № 10077/2012г. и НОХД 7808/2014г., и трите по описа на СРС и по НОХД № 1698/2014г. по описа на Районен съд-Бургас, както и настъпила абсолютна реабилитация на основание чл.88а, ал.1 вр. чл.82 ал.3 вр. ал.1, т.5 от НК за осъждането му по НОХД № 16087/2010г. по описа на на СРС, след което е прекратил съдебното производство по ВЧНД № 502/ 2021г. по описа на Окръжен съд-Бургас.

12.АНД № 4669/2020г. по описа на Районен съд-Бургас. С решението районният съд е отменил наказателно постановление № 251а-322/09.10.2020г. на директора на ОД МВР – Бургас, с което на жалбоподателя, на основание чл.209а, ал.1 от Закона за здравето е наложено административно наказание глоба в размер на 300 лева за нарушение по чл.209а, ал.1, вр. чл.63, ал.1 от Закона за здравето, вр. точка I, подточка 1 от Заповед № РД-01-143/20.03.2020г. на Министъра на здравеопазването, тъй като деянието, за което е санкциониран жалбоподателя, не съставлява административно нарушение на основание чл.3, ал.2 от ЗАНН.

С решение по КНАД № 849/2021г. Административен съд-Бургас е приел, че не е последвала и по-благоприятна законова разпоредба от тази, която вече е приложена спрямо нарушителя, поради което е отменил решение № 260124/12.02.2021г. по НАХД № 4669/2020г. по описа на Районен съд-Бургас и е потвърдил наказателно постановление № 251а-322/09.10.2020г. на директора на ОД на МВР-Бургас.

13.АНД № 4682/2021г. по описа на Районен съд-Бургас. Съдът е отменил, като незаконосъобразно наказателно постановление № 21-0769-002956/25.08.2021г., издадено от началник група към ОДМВР - Бургас, Сектор „Пътна полиция“ - Бургас, с което на основание чл.638, ал.5 от КЗ на жалбоподателя е наложено административно наказание глоба в размер на 800 лева за нарушение на чл.638, ал.3 от КЗ.

С решение по КНАД № 173/2022г. по описа на Административен съд-Бургас, касационният съд е

отменил решение № 968/09.12.2021г., постановено по НАХД № 4682/ 2021г. на Районен съд-Бургас, като неправилно, поради противоречие ТР № 8 от 16.09.2021г. на ВАС по т.д.№ 1/2020г. и е върнал делото на ново разглеждане от друг състав съобразно указанията, дадени в мотивите на решението.

14.АНД № 5226/2021г. по описа на Районен съд-Бургас. С решение № 101 от 10.02.2022г. Районен съд-Бургас е отменил, като незаконосъобразно наказателно постановление № 22-0000583/01.10.2021г. на директора на РД „АА"-Бургас, с което на жалбоподателя, на основание чл.177, ал.3, т.1, предл.3 от ЗДвП е наложено административно наказание глоба в размер на 3000 лева за нарушение на чл.139, ал.1, т.2, предл.3 от ЗДвП, вр. чл.7, ал.1, т.3, б.„б" от Наредба № 11/03.07.2001г. на МРРБ и на основание чл.63, ал.3 от ЗАНН, вр. чл.143, ал.1 от АПК и е осъдил Изпълнителна агенция „Автомобилна администрация" да заплати на жалбоподателя, направените по делото разноски.

С решение по КНАД № 463/2022г. Административен съд-Бургас е отменил изцяло решение № 101 от 10.02.2022г. по АНД № 5226/2021г. на Районен съд-Бургас, като вместо него е постановил, че изменя наказателното постановление, като намалява размера на глобата на 500 лева и е осъдил жалбоподателя да заплати разноски на Изпълнителна агенция „Автомобилна администрация".

15.АНД № 5556/2021г. по описа на Районен съд-Бургас. С решение № 523/18.05.2022г. Районен съд-Бургас е отменил наказателно постановление № КГ-2425/02.11.2021г. на председателя на Държавна агенция за метрологичен и технически надзор, с което на основание чл.67, ал.3 от ЗЕВИ на жалбоподателя е наложена имуществена санкция в размер на 50000 лева за нарушение на чл.47, ал.4, вр. чл.47, ал.1, т.3 от ЗЕВИ, на основание чл.63, ал.3 от ЗАНН, вр. чл.143, ал.1 от АПК е осъдил Държавна агенция за метрологичен и технически надзор да заплати на жалбоподателя разноски в размер на 2030 лева за адвокатски хонорар, както и сумата 600 лева на Районен съд-Бургас за експертиза.

Административен съд-Бургас е приел, че решението на Районен съд-Бургас е валидно и допустимо, но постановено при неправилно приложение на закона, поради което с решение по КНАД № 1219/2022г. е отменил решение № 523/18.05.2022г. постановено по АНД № 5556/2021г. на Районен съд-Бургас, вместо него е постановил по същество решение, с което е потвърдил наказателно постановление № КГ-2425/02.11.2021г. на председателя на Държавна агенция за метрологичен и технически надзор.

16.АНД № 5582/2021г. по описа на Районен съд-Бургас. С решение Районен съд-Бургас е отменил наказателно постановление № 21-7779-000843/18.10.2021г. на началник на РУ-Камено, с което на основание чл.179, ал.6, т.2 от ЗДвП на жалбоподателя е наложено административно наказание глоба в размер на 200 лева за нарушение на чл.139, ал.1, т.1 от ЗДвП и е осъдил ОД на МВР – Бургас да заплати на жалбоподателя 150 лева за адвокатско възнаграждение, поради недоказаност на нарушението.

Административен съд-Бургас при касационната проверка е стигнал до различен извод, поради което с решението си по КНАД № 625/2022г. е отменил решение № 161/01.03.2022г. по АНД № 5582/2021г.на Районен съд – Бургас и вместо е него е постановил друго решение по същество, с което е потвърдил наказателно постановление № 21-7779-000843/18.10.2021г..

17.НЧД № 322/2022г. по описа на Окръжен съд-Бургас. С определение съдът е заменил на основание чл.43а, т.2 от НК неизтърпяната част от наказанието пробация, наложено на осъденото лице по ЧНД № 956/2021г. по описа на Районен съд-Бургас, с наказание лишаване от свобода за срок от 1 месец и 3 дни, което на основание чл.57, ал.1, т.3 от ЗИНЗС да се изтърпи при първоначален общ режим.

С решение по ВЧНД № 121/2022г. Апелативен съд-Бургас е отменил определение № 380/28.04.2022г., постановено по ЧНД № 322/2022г. по описа на Окръжен съд-Бургас, с което на основание чл.43а, т.2 от НК е постановена замяна на остатъка от общото наказание пробаци", наложено на осъденото лице по силата на определение № 260371/30.03.2021г. по ЧНД № 956/2021г. по описа на Районен съд-Бургас с наказание лишаване от свобода за срок от един месец и три дни при първоначален общ режим на изтърпяване и е оставил без разглеждане по същество предложението на председателя на Пробационен съвет-Бургас за замяна на неизтърпяната част от наложеното на осъденото лице по ЧНД № 956/2021г. на Районен съд - Бургас общо наказание пробация. Според въззивният съд искането за замяната на общото наказание пробация, наложено му с определението, постановено по ЧНД № 956/2021г. на Районен съд-Бургас и влязло в сила на 16.04.2021г., с наказание лишаване от свобода, е лишено от предмет, поради което и не следва да бъде разглеждано по същество. Искането за замяна на наложеното на осъдения общо наказание пробация с наказание лишаване от свобода и приложеното по делото лично досие на осъдения касае единствено и само изпълнението на

общото наказание пробация, наложено на осъдения по ЧНД № 956/2021г. по описа на Районен съд-Бургас. Това наказание обаче, предвид последващото определяне от Районен съд-Бургас по ЧНД № 3652/2021г. на общо наказание пробация било загубило своето самостоятелно правно значение, в който смисъл е и константната практика на ВКС на РБ.

18.НЧД № 1452/2023г. по описа на Окръжен съд-Бургас. С определение на основание чл.243, ал.6, т.3 от НПК, Окръжен съд–Бургас е отменил постановление изх. № 2195/21 от 06.10.2023г. на прокурор от Окръжна прокуратура-Бургас, с което на основание чл.243, ал.1, т.1, вр. чл.24, ал.1, т.1 от НПК е прекратено наказателното производство по досъдебно производство № 328/2021г. по описа на ОД на МВР - Бургас, водено за престъпление по чл.249, ал.1, вр. чл.26, ал.1 от НК, и е върнал досъдебното производство на Окръжна прокуратура-Бургас за изпълнение на указанията за доразследване и относно прилагането на закона, посочени в обстоятелствената част на настоящото определение.

С определение по ВНЧД № 6/2024г. Апелативен съд-Бургас е отменил определение № 1250 от 23.11.2023г., постановено по ЧНД № 1452/2023г. по описа на Окръжен съд-Бургас, с което е отменено постановлението на Окръжна прокуратура-Бургас от 06.10.2023г. за прекратяване на наказателното производство по ДП № 328/2021г. по описа на ОД на МВР-Бургас за престъпление по чл.249, ал.1 от НК и досъдебното производство върнато на Окръжна прокуратура-Бургас за изпълнение на дадените в мотивите на определението указания, като вместо него е постановил по същество ново определение, с което е потвърдил постановлението на Окръжна прокуратура-Бургас от 05.10.2023г. за прекратяване на наказателното производство по ДП № 328/21г. по описа на ОД на МВР- Бургас. Въззивният съд е приел, че деянието осъществява формално всички признаци на състава на престъпление по чл.249, ал.1, вр. чл.26, ал.1 от НК, но същото е малозначително, тъй като обществената му опасност е явно незначителна - наличие на хипотезата на чл.9, ал.2 от НК, каквото е основанието за прекратяване е посочено в постановлението за прекратяване на наказателното производство- чл.243, ал.1, т.1 вр. чл.24, ал.1, т.1 от НПК.

19.НЧД № 1452/2023г. по описа на Окръжен съд-Бургас. Съдът с определение е оставил без уважение молбата на обвиняемия по досъдебно производство № 312/2022г. по описа на Районно управление - Поморие, за изменение в по-лека на мярката му за неотклонение задържане под страж" и е потвърдил взетата спрямо него, мярка за неотклонение задържане под стража.

Въззивният съд с определение по ВНЧД № 260/2023г. по описа на Апелативен съд-Бургас е отменил определение № 1268 от 27.11.2023г. по ЧНД № 1591/2023г. по описа на Бургаския окръжен съд и вместо него е постановил, че изменя взетата спрямо обвиняемия мярка за неотклонение задържане под стража в домашен арест, която да се изпълнява по постоянния адрес на обвиняемия, с приложено електронно наблюдение по чл.263, ал.1, т.3 от ЗИНЗС. За разлика от първата инстанция, въззивната е приела, че домашният арест в съчетание с устройство за електронно наблюдение ще ограничи правото на свободно придвижване на обвиняемия извън неговия дом и ограденото дворно място, включително и възможността му да има непосредствен контакт с живущите в съседната къща пострадали лица.

През периода на атестиране са били възобновени следните производства:

възобновени

1.НОХД № 3601/2024г.на Районен съд-Бургас. С определение Районен съд-Бургас е одобрил споразумение, с което е признал обвиняемия за виновен за престъпление по чл.343, ал.3, б.„а", вр. чл.343, ал.1, б.„б", вр. чл.342, ал.1 от НК и чл.5, ал.2, т.1, чл.116, чл.117, чл.119 от ЗДВП, за което на основание чл.55, ал.1, т.1 от НК е наложил на обвиняемия наказание лишаване от свобода за срок от 8 месеца, изпълнението на което на основание чл.66, ал.1 от НК е било отложено за срок от 3 години, на основание чл.343г, вр. с чл.343, ал.3, б.„а", вр. чл.343, ал.1, б. „б", вр.чл.342, ал.1, вр. с чл.37, т.7 от НК, на обвиняемия е наложено наказание лишаване от право да управлява моторно превозно средство за срок от 4 месеца, и обвиняемият е осъден да заплати в полза на държавата по сметка на ОД на МВР - Бургас разноски от досъдебното производство, както и 5 лева държавна такса за служебно издаване на изпълнителен лист в полза и по сметка на Районен съд-Бургас.

С решение по НДВ № 241/2024г. Апелативен съд–Бургас, поради допуснато съществено нарушение на материалния и процесуалния закон, а именно налагане на наказание лишаване от право да се управлява моторно превозно средство за срок по-кратък от срока на наказанието лишаване от свобода, е възобновил приключилото наказателно производство по НОХД №3601/2024г. на Районен съд-Бургас, отменил е определение №440 от 04.09.2024г. по НОХД №3601/2024г. на Районен съд-Бургас, с което е одобрено постигнатото споразумение за решаване на наказателното дело и е върнал

	делото за ново разглеждане от друг състав на Районен съд-Бургас. **2.НОХД № 5299/2020г.на Районен съд-Бургас.** С определение Районен съд-Бургас е одобрил споразумение, с което е признал обвиняемия за виновен престъпление по чл.343в, ал.3 от НК, за което и на основание чл.343в, ал.3 от НК и чл.55, ал.1, т.2, б.„б“, предл. първо и ал.3 от НК, съдът е наложил на подсъдимия наказание пробация при следните пробационни мерки: задължителна регистрация по настоящ адрес за срок от 9 месеца с периодичност за явяване и подписване пред пробационен служител или определено от него длъжностно лице три пъти седмично; задължителни периодични срещи с пробационен служител за срок от 9 месеца, като не е наложил кумулативно предвиденото наказание глоба. Със същото определение подсъдимият е признат за виновен, и за престъпление по чл.345, ал.2, вр. ал.1, вр. чл.23, ал.1 от НК, за което и на основание чл.345, ал.2, вр. ал.1, вр. чл.23, ал.1 от НК и чл.55, ал.1, т.2, б.„б“, предл. първо от НК, е наложил на подсъдимия, наказание пробация при следните пробационни мерки: задължителна регистрация по настоящ адрес за срок от 6 месеца с периодичност за явяване и подписване пред пробационен служител или определено от него длъжностно лице три пъти седмично и задължителни периодични срещи с пробационен служител за срок от 6 месеца. На основание чл.23, ал.1 от НК, е определено и наложено едно общо наказание, а именно пробация при следните пробационни мерки: задължителна регистрация по настоящ адрес за срок от 9 месеца с периодичност за явяване и подписване пред пробационен служител или определено от него длъжностно лице три пъти седмично; задължителни периодични срещи с пробационен служител за срок от 9 месеца, след което съдът е прекратил наказателното производството по НОХД № 5299/2020г. по описа на Районен съд-Бургас. С решение по НДВ № 87/2021г. Апелативен съд-Бургас е възобновил приключилото наказателно производство по НОХД №5299/2020г. на Районен съд-Бургас, отменил определение №260106 от 02.03.2021г. по НОХД №5299/2020г. на Районен съд-Бургас, с което е одобрено постигнатото между страните споразумение за решаване на наказателното дело и е върнал делото за ново разглеждане от друг състав на Районен съд - Бургас. Районният съд е допуснал нарушение на материалния закон, като при условията на чл.55, ал.1, т.2, б.“б“ от НК е заменил по-тежко предвиденото за престъплението по чл.345, ал.2 вр. ал.1 от НК наказание лишаване от свобода с пробация, въпреки че е било възможно налагане на предвиденото алтернативно по-леко за деянието наказание глоба от 500 до 1000 лева. Анализът на постановените през периода на атестиране съдебни актове налага извод, че съдия Красимира Донева притежава задълбочени правни познания, и които прилага в практиката си, като магистрат. Пропуските, довели до отмяна на гореописаните съдебни актове са инцидентни и не сочат на дефицит в правните познания на атестирания съдия, а преобладаващо са относими към изграждащите се умения за анализ на правнорелевантните факти. Предвид броя и основанията за отмяна на съдебните актове през периода на атестиране, относими към настоящия критерий, ПАК определя следната
	Оценка: 20 точки

2.	**Умение за анализ на правнорелевантните факти**
	Констатации: ПАК достигна до извода, че съдията притежава добри умения да подвежда твърдените и установени факти към правната норма, както и да определя предмета на делото, да отделя спорното от безспорното. Мотивира логично и последователно своите правни и фактически становища. Съдебните актове, изготвени от атестирания съдия са написани на достъпен и разбираем език, добре са структурирани. Познава тълкувателната практика на ВКС и я прилага. При определяне на оценката по този показател комисията взе предвид отменените съдебни актове на съдия Донева, поради неправилната преценка на събраните доказателства. ПАК отчете, че пропуските не са системни, поради което намери, че от максималния брой точки по настоящия критерий следва да отнеме само една точка, съобразявайки броя на отменените актове и констатираните от въззивната инстанция пропуски при анализа на доказателствата. По горизложените съображения ПАК определя следната
	Оценка: 19 точки

3.	**Умение за оптимална организация на работата**
	Констатации: През атестационния период съдия Красимира Донева е разглеждала граждански и наказателни дела в Районен съд-Средец, наказателни дела в Районен съд-Бургас и Окръжен съд-Бургас, като командирован съдия. За периода от 07.01.2020г. - 01.01.2021г. в Районен съд-Средец съдия Донева е разгледала общо 211 дела - 78 гр.дела, 132 ч.гр.дела и 1 адм.дело. Всичките актове са постановени в срок до 1 месец. Има 3 прекратени дела със съдебна спогодба – гр.д. № 12/2020г., гр.д.№ 148/2020г. и гр.д. № 354/2020г. и трите по описа на районен съд-Средец. Резултатите от инстанционния контрол сочат, че от 12 обжалвани съдебни акта, 12 са потвърдени. За периода от 07.01.2020г. - 01.01.2021г. в Районен съд-Средец съдия Донева е разгледала 20 нохд, 4 нчхд, 22 чнд и 21 анд. Всички съдебни актове са изготвени в срок от един месец. Резултатите от инстанционния контрол сочат, че от 3 обжалвани съдебни акта, 3 са потвърдени. Натовареността на атестирания съдия в посочения съдебен район за периода, е била по-ниска от натовареността в други равни по степени органи на съдебната власт. За периода 01.01.2021г.-31.12.2021г., периода 01.01.2022г. – 22.02.2022г., периода 13.12.2023г.-31.12.2023г. и за периода 01.01.2024г. -09.09.2024г. в Районен съд-Бургас съдия Красимира Донева е разгледала 688 дела, от които 13 нчхд, 337чнд, 237 анд. При постъпването и през 2021 са и преразпределени общо 26 броя дела от друг състав, в т.ч. 7 нохд, 3 нчхд, 3 чнд и 13 анд. През м.12.2023 след приключване на командироването и в Окръжен съд-Бургас на съдия Донева са преразпределени общо 13 броя дела от друг състав, в т.ч. 5 нохд, 1 нчхд и 6 анд. При командироване на съдия Донева през м.09.2024г. в Окръжен съд-Бургас са останали несвършени общо 13 дела – 5 нохд, 1 нчхд и 7 анд , които са преразпределени на друг състав. Всички актове на съдия Донева са изготвени в едномесечен срок. Натовареността на съдията и на отделението в Районен съд-Бургас са по-високи от тези на съдии в други органи на съдебната власт. За периода на атестиране са извършвани планови /годишни проверки и по сигнали от ИВСС. Няма отправени препоръки по отношение работата на съдия Донева, като констатациите са общи по отношение на всички магистрати от състава на съда. Извършвани са комплексни планови проверки от Окръжен съд-Бургас, като няма отправени препоръки по отношение работата на съдия Красимира Донева. За периода 23.02.2022г.-12.12.2023г. и за периода 10.09.2024г. – 07.01.2025г. в Окръжен съд-Бургас съдия Донева е разгледала 32 нохд, 159 чнд, 5 анд, 22 внохд,7 нчхд, 52 вчнд и 2 внахд. Няма постановени съдебни актове с повече от три месеца. Натовареността на магистрата в Окръжен съд-Бургас за посочения период е била по-висока от тази на други равни по степен органи на съдебната власт в съответния апелативен район. През 2022г. не са извършвани проверки от ИВСС. През 2023г. са извършени две проверки от ИВСС. През 2022г., 2023г. и 2024г. са извършени проверки от Апелативен съд-Бургас. По отношение на съдия Донева няма негативни констатации и препоръки. През атестационния период съдия Донева е правораздавала в три съдилища – Районен съд-Средец, Районен съд-Бургас и Окръжен съд-Бургас, което изисква усилия и оптимална организация за работа с висящи вече дела, наред с новопостъпили такива, адаптация към условия на работа, колеги и служители. Въпреки тези затруднения, съдия Красимира Донева е администрирала делата и е постановявала съдебни актове по тях в законоустановените срокове Предвид изложеното комисията намира,че атестираният магистрат притежава много добри умения за оптимална организация на работата си, поради което по този критерий се определя следната
	Оценка:15 точки

4.	**Експедитивност и дисциплинираност**
	Констатации: В Районен съд-Средец за периода от 07.01.2020г. - 01.01.2021г. съдия Донева е разгледала 211 дела общо - 78 гр.дела, 132 ч.гр.дела и 1 адм.дело. Свършените дела за периода са 211 дела. Съотношението на свършените и постъпилите е 100%. В Районен съд-Средец за периода от 07.01.2020г. - 01.01.2021г. съдия Донева е разгледала общо 67 дела, от които 20 нохд, 4 нчхд, 22 чнд и 21 анд. Свършените наказателни дела са 67. Съотношението на свършените и постъпилите е 100%. В Районен съд-Бургас съдия Донева за периода 01.01..2021г.-31.12.2021г. са постъпили 508 дела и са свършени 507. Съотношението на свършените спрямо постъпилите за периода е 99,8%. За периода 01.01.2022г.-22.02.2022г. са постъпили 21дела, и са свършени 47. Съотношението е 44,7%. За периода 13.12.2023г.-31.12.2023г. са постъпили 13 и е свършено 1 дело. Съотношението на свършените спрямо постъпилите дела е 7,6%. За периода 01.01.2024г-09.09.2024г. са постъпили 107 дела и са свършени 120 дела.. Съотношението на свършените спрямо постъпилите дела 89,2%. Общо за атестацията са постъпили 649 и са свършени 675. Съотношението на свършените спрямо постъпилите дела е 96,1%. В Окръжен съд-Бургас постъпилите дела за периода 23.02.2022г.-31.12.2022г. са 108, а свършените 111. Съотношението на свършените спрямо постъпилите дела за периода е 97,3%. За периода 01.01.2023г.-12.12.2023г. при постъпили 124 дела и свършени 134, съотношението е 92,5%. За периода 10.09.2024г.-31.12.2024г. постъпилите дела са 32 броя, а свършените 23. Съотношението на свършените спрямо постъпилите за този период е 71,9%. За периода 01.01.2025г.- 07.01.2025г. са постъпили 2 дела и са свършени 0 дела. Съотношението на свършените спрямо постъпилите е 0%. Общо за периода на атестацията съотношението на свършените спрямо постъпилите дела е 99,2%, при общо за периода 266 постъпили дела и 266 свършени дела. За периода съдия Донева не е била наказвана, не са издавани заповеди по чл.327 от ЗСВ, нито е поощрявана. Предвид изложеното, по този критерий се определя
	Оценка: 8 точки

5.	**Спазване на правилата за етично поведение**
	Констатации: **Становището на КПЕ на Районен съд-Бургас и на КПЕ при Окръжен съд-Бургас по отношение на съдия Красимира Донева е положително и от него се установява, че същата спазва правилата, произтичащи от принципите за етично поведение на българските магистрати - независимост, безпристрастност, справедливост, прозрачност, почтеност, благоприличие, компетентност и квалифицираност. От встъпването си в длъжност съдия Донева е участвала в множество мероприятия, насочени към повишаване на своите професионални знания, относно националното законодателство и произтичащи от членството на държавата ни в ЕС. Липсват данни да изпълнява служебните си задължения в разрез с правилата, произтичащи от основите на морално-етични принципи на професията. Същата изпълнява стриктно и съвестно задълженията си, като при постановяване на актовете си се води от вътрешното си убеждение и закона, подлагайки на задълбочен анализ доказателствата по делото. Комисията не е била сезирана с оплаквания или сигнали. Не са постъпвали сведения, че съдия Донева се поддава на натиск или влияние в полза на политически или частни интереси. Не е демонстрирала поведение, противно на изискуемото за професията. Ползва се с много добро име в обществото и с уважението на колегите си. Самата тя се отнася с уважение към колеги и граждани, страни в процеса и техните процесуални представители. С поведението си утвърждава независимостта и авторитета на съдебната власт. В Районен съд-Средец съдия Донева е постановила 13 самоотвода, а в Районен съд-Бургас -22. Обосновава самоотводите си, на основание чл.31, ал.1 вр. чл.29, ал.1, т.7 от НПК, чл.84 от ЗАНН вр. чл.32, ал.2 вр. чл.31, ал.1 вр. чл.29, ал.2 НПК, чл.22, ал.2 вр. ал.1, т.6, чл.23, ал.2 вр. чл.22, ал.1, т.6 от ГПК, поради фактическото си съжителство със защитника и процесуален представител на страни в производствата, приятелски отношения с жалбоподателя, произнасяне по реда на чл.382 от НПК, разгледано гражданско дело, по което е изразено вътрешно убеждение.**
	Оценка: 12 точки

Част VII
Специфични критерии за атестиране на съдия, председател и заместник-председател - констатации, цифрова оценка

1.	**Спазване на графика за провеждане на съдебни заседания**
	Констатации: Съдия Донева планира адекватно обема на конкретната работа, която следва да се извърши, като при насрочването на делата се съобразява с вида и продължителността на процесуалните действия, които предстои да се извършват в заседанието. Графикът се спазва, а в случай, че се налага делото да бъде отложено, това става в рамките на предвидените срокове, като се спазват процесуалните срокове при насрочване и разглеждане на различните производства. Предвид изложеното, по този критерий се определя
	Оценка: 3 точки

2.	**Умение за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол**
	Констатации: Съдия Красимира Донева е води уверено и компетентно съдебните заседания, поддържа в съдебната зала атмосфера на спокойствие, следи за реда, полага усилия страните и процесуалните им представители да внасят максимална яснота в позициите си, да мотивират доказателствените си искания и да бъдат изяснени спорните и безспорни факти и обстоятелства. Дава ясни и мотивирани указания, в протоколите се вписват подробно исканията, становищата и възраженията на страните, а постановените определения, обективирани в съдебния протокол са подробни и се състоят от мотивна част и диспозитив. Съдебните протоколи отразяват извършените процесуални действия от съда и страните. Предвид изложеното, по този критерий се определя
	Оценка: 7 точки

3.	**Администриране на дела и жалби, подготовка за съдебно заседание**
	Констатации: Няма данни за забавяне или неправилно произнасяне на съдията при администриране на делата. Те се насрочват в законните срокове за разглеждане. При насрочване на съдебните заседания, съдия Донева се съобразява с обема от доказателства, който следва да бъде събран по съответното дело и времето, което е необходимо за това. В случай, че се налага делото да бъде отложено, това става в рамките на разумен срок. Не се констатираха дела с отменен ход по същество, по които докладчик е бил атестирания съдия. Изложеното мотивира ПАК да определи максималния брой точки, предвидени по този критерий.
	Оценка: 10 точки

4.	**Брой необжалвани от подлежащите на обжалване съдебни актове; потвърдените обжалвани съдебни актове; отменените или обезсилени съдебни актове, изцяло или частично, и основанията за това**
	Констатации: От постановените в Районен съд-Средец общо 211 броя съдебни актове по граждански дела за периода на атестация, подлежащи на обжалване са 199 броя. Обжалвани са 12 съдебни акта, като 12 са потвърдени при инстанционния контрол. От постановените в Районен съд-Средец 67 броя съдебни актове по наказателни дела, подлежащи на обжалване са 37 броя. Обжалвани са 3 броя съдебни акта, като 3 броя са потвърдени при инстанционната проверка. От постановените в Районен съд-Бургас общо за периода на атестацията 675 броя съдебни актове по наказателни дела, при подлежащите на обжалване са 404 броя. Обжалвани са 114 съдебни акта, от които 91броя са потвърдени, 16 броя изцяло отменени, 5 броя са изменени, 2 броя прекратени, 2 броя възобновени при инстанционната проверка. От постановените в Окръжен съд-Бургас за периода на атестацията са постановени общо 268 броя съдебни акта по наказателни дела, от които 77 броя съдебни акта, подлежащи на обжалване. Обжалвани са 18 броя съдебни акта, като 12 са потвърдени, 3 изцяло отменени, 2 са изменени и 1 възобновено производство при инстанционния контрол. Основанията за отмяна са изложени в Част VI т.1 на ЕФА. Предвид гореизложеното ПАК определи по този критерий
	Оценка: 5 точки

Част IX
Обобщен доклад на помощната атестационна комисия, предложение за комплексна оценка

1. Обобщен доклад на помощната атестационна комисия:

Атестацията е по повод открита процедура за извънредно атестиране на съдия Красимира Тончева Донева- съдия в Районен съд–Бургас за периода 07.01.2020г.-07.01.2025г.. За периода от 07.01.2020г. до 01.01.2021г., Донева е работила като съдия, и.ф. административен ръководител- председател в Районен съд-Средец. За периода от 01.01.2021г. до 22.02.2022г. и от 13.12.2023г. до 09.09.2024г. вкл., те е била на длъжност като съдия в Районен съд-Бургас. За времето от 23.02.2022г. до 12.12.2023г. и от 10.09.2024г. до 07.01.2025г. вкл., като съдия в Районен съд-Бургас- командирована в Окръжен съд-Бургас.

Съдия Красимира Донева е била младши съдия в Окръжен съд-Ямбол за периода от 21.03.205-21.03.2007г. и има 2 години, 0 месеца и 0 дни стаж.

Считано от 21.03.2007г. до 04.01.2010г. е била съдия в Районен съд-Ямбол – 2 години, 9 месеца и 13 дни.

В Районен съд-Средец е встъпила на длъжност съдия на 04.01.2010г., където е работила до 01.01.2021г. или общи 10 години, 11 месеца и 27 дни. С решение на ВСС протокол № 48/30.10.2014г., считано от 11.11.2014г. до 12.11.2019г. е била адм. ръководител-председател на Районен съд-Средец. С решение на ВСС - протокол № 35/29.10.2019г., считано от 12.11.2019г. до 01.01.2021г. е била и.ф. адм. ръководител-председател на Районен съд-Средец.

С решение на СК на ВСС - протокол № 42/01.12.2020г., считано от 01.01.2021г. съдия Донева е била преместена в Районен съд-Бургас. Към дата 07.01.2025г. има 4 години, 0 месеца, 6 дни стаж в този съд.

Със заповед № АД-05-09/22.02.2022г. изм. със заповед № АД-05-120/08.12.2022г. на административен ръководител-председател на Апелативен съд-Бургас е командирована в Окръжен съд-Бургас за период от една година, считано от 23.02.2022г. до 23.02.2023г..Със заповед № АД-05-05/02.02.2023г. на административен ръководител-председател на Апелативен съд-Бургас е командирована в Окръжен съд-Бургас за периода 24.02.2023г. до 12.12.2023г..Със заповед № АД-05-055/02.09.2024г. на административен ръководител-председател на Апелативен съд-Бургас е командирована в Окръжен съд-Бургас за периода 10.09.2024г. – 10.09.2025г. вкл.

Общият стаж в съдебната система към 07.01.2025г. вкл. на съдия Красимира Донева е 19 години, 9 месеца и 16 дни.

В Районен съд-Бургас и в Окръжен съд-Бургас, в които е правораздавала през периода на атестиране, съдия Красимира Донева е разглеждала наказателни дела от общ и частен характер и административни наказателни дела с различна правна и фактическа сложност, а в Районен съд-Средец всички видове граждански, наказателни и административни дела.

Анализът на работата и налага извода, че съдия Донева притежава много добра подготовка, както в областта на наказателното материално и процесуално право. Притежава умения да разпределя и групира служебните си задачи съобразно тяхната значимост и тежест. Постигнала е отлични резултати, при много добра лична и професионална дисциплина и експедитивност и е показала отлични умения оптимално да разпределя служебните си ангажименти. Въпреки, че през периода на атестиране е правораздавала в три различни съдилища, тя е успяла бързо да се адаптира бързо, като не е допуснала отклонения от разумните срокове за разглеждане на делата и постановяването на съдебните актове. Съдебните актове на съдия Красимира Донева са много добре обосновани и мотивирани, диспозитивите им са ясни, точни и разбираеми. Притежава много добри умения за прилагане на правилата на формалната логика при анализа на фактите, относими за конкретния спор и подвеждането им към съответната правна норма. Съдебните заседания протичат в спокойна атмосфера, като същата следи страните да се придържат към предмета на спора, изслушва всички искания и възражения на страните и се произнася по тях с мотивирани съдебни актове. Протоколите от съдебните заседания се водят подробно и точно, при спазване на процесуалните правила.

Констатираха се случаи, на допуснати нарушения на материалния или процесуалния закон при постановяването на съдебните актове, което обаче не сочи на системни пропуски в знанията на съдия Донева. Помощната атестационна комисия при Окръжен съд-Бургас констатира минимални пропуски в работата на съдия Красимира Донева, касаещи общия критерий – „Умение за анализ на правнорелевантните факти". В изолирани случаи в работата на съдията са допуснати нарушения при прилагането на материалния закон и процесуалните норми, без това да налага извод за системност, нито за сериозни пропуски в знанията и уменията на атестирания съдия. Статистиката за свършени спрямо разглеждани дела показва много висока ефективност, справяне с обема на възложената работа, оптимална организация на работата, експедитивност и дисциплина в работния процес. Съдия Донева е

изградила много добри професионални навици и организация на работата си. Същата спазва принципите на независимост и безпристрастност, на справедливост и прозрачност, почтеност, компетентност и конфиденциалност при работата си. При изпълнение на служебните си задължения спазва правилата, произтичащи от принципа за етично поведение на българските магистрати. Изпълнява съвестно и стриктно задълженията си, при постановяване на актовете си и се ръководи от вътрешното си убеждение и закона. През атестирания период не са и налагани дисциплинарни наказания и не са образувани производства по налагане на такива, не са издавани заповеди по реда на чл.327 от ЗСВ, както и не са постъпвали сигнали против дейността на атестирания съдия. Няма постъпили сигнали по ЗПУКИ, няма извършени проверки и висящи производства за установяване на конфликт на интереси в административната или съдебната фаза или влязъл в сила административен акт по ЗПУКИ.

Предвид гореизложеното и при отчитане на незначителни пропуски, довели до отмяна на постановени от съдията съдебни актове, Помощната атестационна комисия при Окръжен съд-Бургас предлага на съдия Красимира Донева да бъде определена много добра оценка - 99 точки.

2. Предложение за комплексна оценка:

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	99	Много добро изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

1. Захари Захариев ....

(име и фамилия) *(подпис)*

ЧЛЕНОВЕ:

1. Росен Пархимовов .....

(име и фамилия) *(подпис)*

2. Пенка Георгиева ....

(име и фамилия) *(подпис)*

Единният формуляр е изготвен на: 13.06.2025

(дата)

Част X

Окончателно предложение за комплексна оценка на

Комисията по атестирането и конкурсите

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	100	Много добро изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

НЕ ПРИЕМА ИЗЦЯЛО обобщения доклад на атестационния състав ведно с направеното предложение за комплексна оценка от извънредно атестиране на Красимира Тончева Донева – съдия в Районен съд – Бургас.

Мотиви: *КАК намира, че предложената от ПАК обща оценка от 99 т. /деветдесет и девет/ следва да бъде увеличена до* ***100 т.*** */сто/, поради следните съображения:*

Атестацията е изготвена съгласно изискванията на наредбата, като съдържа всички изискуеми статистически и фактически данни, както и заключения на ПАК. Правилно е сформирана ПАК. Подробно са описани отменените актове, както и тези, избрани на случаен принцип и от съдията. Периодът на атестиране е от 07.01.2020 г. – 07.01.2025 г. За периода от 04.01.2010 г. до 01.01.2021 г. – съдия в РС – Средец, от 12.11.2019 г. до 01.01.2021 г. – и.ф. адм. р-л на РС – Средец (11 м., 3 седмици и 4 дни в периода), от 01.01.2021 г. и към момента – съдия в РС – Бургас, от 23.02.2022 г. до 12.12.2023 г. – командирована в ОС – Бургас, от 12.03.2024 г. до 09.08.2024 г. – продължителен отпуск за временна нетрудоспособност, ПГО и неплатен отпуск ***(5 м. в периода)****. От 10.09.2024 г. до* ***10.09.2025 г.*** *– командирована в ОС – Бургас.*

Според КАК правилно ПАК не е намалила точки на съдията по критерия ***„Правни познания и умения за прилагането им“****.*

Съдията е разгледала ***211 бр.*** *(I инст.: 78 гр. д., 1 адм. д, 132 ч.гр. д.)* ***гр. д.****, от които всички съд. актове са изготвени в 1 м. срок. От тях са подлежащи на обжалване: 199 бр. като са обжалвани: 12 бр., които са и потвърдени. От наказателните дела има* ***1034 бр.*** *(I инст.: 153 НОХД, 17 НЧХД, 518 ЧНД, 263 АНД; II инст.: 22 ВНОХД, 7 ВНЧХД, 52 ВЧНД, 2 ВНАХД).*

През периода са отменени ***19 бр.*** *наказателни акта като от тях* ***12 бр.*** *са по НАХД, поради неправилно приложение на материалния закон /1 бр. от които за приложение на чл. 28 от ЗАНН/;* ***1 бр.*** *НАХД е върнато на друг съд. състав заради несъбиране на доказателства от РС,* ***1 бр.*** *НАХД е обезсилено, тъй като жалбата е подадена извън срока.*

*Съдията има **2 бр. възобновени дела** – НОХД № 3601/2024 г. - възобновено от БАС, тъй като РС е наложил по-нисък размер на наказанието ЛПУ, отколкото наказанието ЛОС и НОХД №5299/2020 г. – възобновено от БАС, тъй като РС е приложил чл. 55 НК спрямо по-тежко по вид наказание при алтернативни наказания ЛОС и глоба, т.е отново касаят приложението на материалния закон.*

*КАК констатира **1 бр. определение по ЧНД по чл. 65 от НПК**, с изменена МНО от ЗС в ДА, т.е постановено при неправилно приложение на материалния закон, **1 бр. определение по ЧНД по чл. 243 НПК** /ЧНД №1452/2023 г./, при което съдията е отменил постановление на прокурор, а БАС е отменил определението на съда като е счел, че деянието е малозначително и 1 бр. **ЧНД № 4462/2020 г.** – РС е оставил молба за реабилитация без уважение като БОС е отменил определението и е оставил молбата без разглеждане, поради настъпила абсолютна реабилитация, т.е отново касаят неправилно приложение на материалния закон и **ЧНД № 322/22 г.** – отменено определение за замяна на наказанието Пробация с ЛОС и оставена молбата без разглеждане, поради направена междувременно кумулация.*

***НОХД № 79/2021 г.** – присъдата е отменена, заради липса на мотиви.*

*Съдията има и **7 бр.** изменени съдебни акта.*

*Според КАК, обоснованите по-горе основания за отмяна на съдебните актове, главно нарушение на материалния закон по НАХД, не насочват към трайна тенденция и сериозни пропуски от магистрата по приложение му, поради което и според КАК правилно ПАК не е отнела на съдията **1 т. по първия общ критерий**.*

*Наказателните актове са добре мотивирани, съдържат както теоретични постановки, така и добро описание на фактологията, съотносимост с релевантните правни норми. КАК констатира само един отменен акт, заради липса на мотиви, което не налага отнемане на точки по този критерий, както неправилно е счела ПАК и нито един касаещ неправилна преценка на доказателствата, както твърди ПАК. Анализът на доказателствата е пълен и обстоен, вкл. съдебните актове включват отговори на възраженията на страните, показват добра езикова култура, с обосновани мотиви относно вида и характера на определеното наказание. Ето защо КАК счита, че неправилно ПАК е намалила 1 т. по втория общ критерий **„Умения за анализ на правнорелевантните факти“** като КАК предлага максимален бр. - **20 т.***

*По отношение на следващия критерий **„Умение за оптимална организация на работа“**, както става ясно от справката в ЕФА, е налице натовареност около средната за отделението и съдилищата, в които е работила в отделните периоди. ПАК е констатирала, че от 1010 **бр.**, 995 (98,51%) **изготвени в срок до един месец;** 9 (0,89%) **до два месеца;** 2 (0,20%) до три месеца и 4 (0,40%) – до една година. Няма дела с отменен ход по същество, няма спрени дела, няма заявления за забавено правосъдие и констатации на ИВСС или на горен съд. Поради това КАК счита, че ПАК правилно е определила на съдия Донева максималния бр. **15 т.***

*По следващия критерий **„Експедитивност и дисциплинираност“** е налице много добро съотношение между дела за разглеждане и свършени дела – 97,68% и 102,85% - свършени спрямо постъпили дела. Няма дела с продължителност над 1 г. Поради това, КАК намира, че на съдия Донева законосъобразно са поставени максимален бр. точки – **8 т.***

*По критерия **„Спазване на правилата за етично поведение“**, КАК констатира **42** бр. отвода по обективни причини като фактическо съжителство със защитник, приятелски отношения с жалбоподател, произнасяне при отказ да одобри споразумение, разгледано гр.д. и т.н. Становището на етичната комисия е положително. Поради това, КАК не намира основания за намаляване на оценката по този критерий и същата следва да е в максимално определения размер от **12 т.***

*Правилно ПАК не е отнела точка по специфичния критерий **„Брой необжалвани от подлежащи на обжалване актове...“ – статистическия критерий**, тъй като процента на отменени актове е под **20% - 19** бр. (**13,87%** от върнатите от инст. контрол) **137** бр. наказателни дела или **12,75% от върнатите от инстан. контрол наказ. и гр.д. 149 бр.** като ако тук се включат и възобновените съдебни актове, процентът е **14,09%**. Поради това КАК счита, че следва да се потвърди виждането на ПАК за **5 т.***

КАК не констатира проблеми по останалите критерий.

*Поради това комплексната оценка, която КАК определя на съдия Донева е **100 т.**, като се увеличава предложената оценка с 1 т. по втория общ критерий **„Умения за анализ на правнорелевантните факти“**.*

ПРЕДОСТАВЯ, на основание чл. 205, ал. 1 от ЗСВ, на Красимира Тончева Донева – съдия в Районен съд – Бургас, резултатите от атестирането, за запознаване.

Единният формуляр е изготвен съгласно решение по протокол №20/30.06.2025 г. т. С-4.

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯТА
ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ
КЪМ СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ
НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ: (п)
ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ

Единният формуляр ми бе връчен на: 03.07.2025 г.
(дата)

Красимира Донева .....
(име и фамилия) *(подпис)*

Нямам възражения! .....
(имам/нямам възражения) *(подпис)*

СТАНОВИЩЕ

от

КОМИСИЯ ЗА ПРОФЕСИОНАЛНА ЕТИКА
КЪМ РАЙОНЕН СЪД - БУРГАС

Относно: спазване правилата за етично поведение от съдия Красимира Донева - съдия в Районен съд - Бургас.

Съдия Красимира Донева заема длъжността „съдия в Районен съд - Бургас от 01.01.2021 г., като със Заповед АД-05-055 от 02.09.2024г. на Апелативен съд - Бургас е командирована в Окръжен съд - Бургас за периода от 10.09.2024г до 10.09.2025 г. С Решение на СК на ВСС по протокол № 49/05.12.2017 г. съдия Красимира Донева е повишена на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС".

При изпълнение на служебните си задължения съдия Донева спазва правилата, произтичащи от принципа за етично поведение на българските магистрати - независимост, безпристрастност и справедливост, прозрачност, вежливост и толерантност, почтеност и благоприличие, компетентност и квалифицираност.

Съдията се ръководи от закона и вътрешното си убеждение. Не се поддава на влияние или натиск като изследва доказателствата по делото чрез обективен анализ. Създава условия за равнопоставеност между страните и техните процесуални представители и избягва поведение, което може да бъде възприето като привилегировано.

При разглеждане на отделните дела магистратът отчита особеностите на конкретния случай. При решаването му се ръководи от нормите на закона и от критериите за справедливост, морал, общочовешките ценности и ценностите на демократичната правна уредба.

Съдия Донева познава нормативната уредба на вътрешното и международното право, което е гаранция за обективност и компетентност при вземане на конкретни решения по поставените за решаване казуси.

Отнася се с уважение към колеги и граждани, страни в процеса и техните процесуални представители. Не проявява негативно или нелоялно отношение към участниците в производството.

С поведението си съдия Донева утвърждава независимостта и авторитета на съдебната власт.

Комисията не е сезирана по повод поведение на съдия Донева за сторени по висящи пред нея производства, публични изявления или коментари, с ангажиране на мнение за крайния изход на казуса.

Няма данни пред Комисията, за действия на съдията, които да създават впечатление за пристрастност и предубеденост.

Комисията приема, че съдия Донева спазва правните и етични норми, възприети в Кодекса за етично поведение на българските магистрати, както и общочовешките ц[illegible]ва и притежава нужните качества за заеманата длъжност.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:.....
/Иван Дечев/

ЧЛЕНОВЕ: 1.....
/Антон Вълков/

.....
/[illegible]ип Радинов/

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

ОКРЪЖЕН СЪД – БУРГАС

СТАНОВИЩЕ

на Комисията за професионална етика /КПЕ/ при Окръжен съд - Бургас, относно притежаваните нравствени качества от **районен съдия КРАСИМИРА ТОНЧЕВА ДОНЕВА** във връзка с открита процедура за извънредно атестиране

Към момента на изготвяне на кадровата справка - 07.01.2025 г. районният съдия Красимира Тончева Донева е с общ юридически стаж **23 години, 11 месеца и 16 дни,** от който общ стаж **в съдебната система от 19 години, 09 месеца и 16 дни,** както следва: младши съдия в Окръжен съд – Ямбол, считано от 21.03.2005 г. до 21.03.2007 г. -2 години, съдия в Районен съд – Ямбол, считано от 21.03.2007 г. до 04.01.2010 г.- 2 години, 9 месеца и 13 дни, като за периода от 04.01.2010г до 01.01.2021г. общо 10 години, 11 месеца и 27 дни в Районен съд -Средец, както следва: съдия в Районен съд – Средец, считано от 04.01.2010 г. до 11.11.2014 г., административен ръководител-председател на Районен съд – Средец, считано от 11.11.2014 г. до 01.01.2020г., И.ф.Адм.ръководител-председател на Районен съд – Средец, считано от 01.01.2020 г. до 01.01.2021 г.; а понастоящем е на длъжност съдия в Районен съд-Бургас от 01.01.2021г. към 07.01.2025г. - 04 години, 0 месеца и 06 дни, като за периода от 23.02.2022г.до 12.12.2023г. вкл. и за периода от 10.09.2024г до 10.09.2025г вкл. е командирована в Окръжен съд- Бургас. Извън съдебната система съдия Донева е работила като юрисконсулт в "Ем Си Ем Груп" ООД, считано от 01.05.2003 г. до 01.03.2005 г. - 1 година, 10 месеца и и юрисконсулт във "ВИТ 97" ООД, считано от 01.01.2001 г. до 01.05.2003 г.- 2 години, 4 месеца.

При изпълнение на служебните си задължения съдия Донева спазва стриктно правилата за етично поведение, произтичащи от основните принципи на професията: независимост, безпристрастност, справедливост и прозрачност, вежливост и толерантност, почтеност и благоприличие, компетентност, стремеж към висока професионална квалификация, лоялност към съдебната институция и конфиденциалност на информацията, станала й достояние във връзка с работата.

От встъпването си в длъжност в органите на съдебната власт съдия Донева е участвала в множество мероприятия, насочени към повишаване на своите професионални качества и знания, както относно приложението на националното законодателство, така и произтичащи от членството на държавата ни в ЕС.

Липсват данни съдия Донева да изпълнява служебните си задължения в разрез с правилата, произтичащи от основните морално - етични принципи на професията. Същата изпълнява стриктно и съвестно задълженията си, като при постановяване на актовете си се ръководи от вътрешното си убеждение и закона, подлагайки на задълбочен и обективен анализ доказателствата по делата.

Комисията не е била сезирана с оплаквания или сигнали от външни източници, колеги на магистрата или служители на съда срещу поведението му в работна среда и извън нея.

Пред комисията не са изнасяни данни, нито са постъпвали сведения съдия Донева да се поддава на натиск или влияние в полза на политически или частни интереси, или да е демонстрирала поведение, противно на изискуемото за професията, включително в извънработното си време чрез социалните контакти, които създава.

Съдия Донева се ползва с много добро име в обществото и сред колегите.

КОМИСИЯ В СЪСТАВ:

... . /Симеон Михов/

.. Радостина Иванова /

/ Елеонора Кралева/

Град Бургас, 06.03.2025 година

ДО

ПОМОЩНА АТЕСТАЦИОННА КОМИСИЯ ПРИ ОКРЪЖЕН СЪД-БУРГАС

ЗАЯВЛЕНИЕ

от съдия Красимира Тончева Донева

от Районен съд-Бургас

Уважаеми членове на ПАК,

С настоящото заявявам, че съм запозната с изготвения атестационен формуляр от ПАК при БОС и не възразявам срещу предложената комплексна оценка.

13.06.2025 г.

Уважение:

Съдия Красимира Донева

ДЕКЛАРАЦИЯ

на основание чл.55, ал.2 от Наредба №2/23.02.2017 г. на ВСС за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд, обн., ДВ, бр. 21 от 10.03.2017 г., в сила от 10.03.2017 г., изм. и доп., бр. 39 от 12.05.2021 г.

Аз, долуподписаният/та Красимира Тончева Донева, на длъжност съдия в Районен съд – Бургас,

ДЕКЛАРИРАМ, че съм запознат/а с избора на състава на Помощна атестационна комисия в Окръжен съд-Бургас, протокол за избор на ПАК от 21.03.; 25.03. и 27.03.2025 г. и не правя отвод на член/членове от състава на ПАК.

Дата: 28.03.2025 г.

Подпис: .....

Красимира донева

ПРОТОКОЛ ЗА ИЗБОР НА ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ПАК

Днес 08.05.2025г. долуподписаните Захарин Панайотов Захариев, Росен Димитров Парашкевов и Петя Кръстева Георгиева, съдии от Окръжен съд-Бургас, избрани на случаен принцип за членове на ПАК, съгласно протоколи от 21.03.2025г., 25.03.2025г. и 27.03.2025г. за избор на ПАК с докладчик съдия Петя Кръстева Георгиева за атестиране на Красимира Тончева Донева – съдия от Районен съд-Бургас, проведохме събрание за избор на председател на комисията и единодушно приехме общо решение за председател на комисията да бъде избран член, който е с най-продължителен стаж в настоящия съд, а именно съдия Захарин Панайотов Захариев.

Предвид гореизложеното настоящата ПАК

РЕШИ:

ИЗБИРА за председател на комисията съдия Захарин Панайотов Захариев.

1.

Захарин Панайотов Захариев

2.

Росен Димитров Парашкевов

3.

Петя Кръстева Георгиева

ДЕКЛАРАЦИЯ

на основание чл.55, ал.3 от Наредба №2/23.02.2017 г. на ВСС за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд, обн., ДВ, бр. 21 от 10.03.2017 г., в сила от 10.03.2017 г., изм. и доп., бр. 39 от 12.05.2021 г.

Аз, долуподписаният/та

Захари Пенчов Захариев

....., (собствено, бащино и фамилно име),

на длъжност съдия

в Окръжен съд-Бургас, **ДЕКЛАРИРАМ,** че съм запознат/а с избора ми в състава на Помощна атестационна комисия в Окръжен съд-Бургас, протокол за избор на ПАК от 21.25.и.27.03.2025 г. и ПРАВЯ/НЕ ПРАВЯ самоотвод като член на състава на ПАК:

Мотиви:.....

.....

.....

.....

.....

.....

Дата: 31.03.2025 г.

Подпис: .....

/.....

(име, фамилия)

ДЕКЛАРАЦИЯ

на основание чл.55, ал.3 от Наредба №2/23.02.2017 г. на ВСС за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд, обн., ДВ, бр. 21 от 10.03.2017 г., в сила от 10.03.2017 г., изм. и доп., бр. 39 от 12.05.2021 г.

Аз, долуподписаният/та

.....Росен Димитров Пашкевов.....,

(собствено, бащино и фамилно име),

на длъжност .....

в Окръжен съд-Бургас, **ДЕКЛАРИРАМ,** че съм запознат/а с избора ми в състава на Помощна атестационна комисия в Окръжен съд-Бургас, протокол за избор на ПАК от ..21..03.....2025 г. и ПРАВЯ/НЕ ПРАВЯ самоотвод като член на състава на ПАК:

Мотиви:.....

.....

.....

.....

.....

.....

Дата: 28.03.....2025 г.

Подпис: .....

.....

(име/фамилия)

ДЕКЛАРАЦИЯ

на основание чл.55, ал.3 от Наредба №2/23.02.2017 г. на ВСС за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд, обн., ДВ, бр. 21 от 10.03.2017 г., в сила от 10.03.2017 г., изм. и доп., бр. 39 от 12.05.2021 г.

Аз, долуподписаният/та

Катя Тодорчинова

(собствено, бащино и фамилно име),

на длъжност Съдия

в Окръжен съд-Бургас, **ДЕКЛАРИРАМ,** че съм запознат/а с избора ми в състава на Помощна атестационна комисия в Окръжен съд-Бургас, протокол за избор на ПАК от 27.03.2025 г. и ПРАВЯ/НЕ ПРАВЯ самоотвод като член на състава на ПАК:

Мотиви:.....

.....

.....

.....

.....

.....

Дата: 27.03.2025 г.

Подпис: .....

.....

(име, фамилия)

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

ОКРЪЖЕН СЪД – БУРГАС

ОКРЪЖЕН СЪД
Бургас, ул. „Александровска" 101
Регистрационен индекс и дата:
476 / 27.03.2025г.

ДЕКЛАРАЦИЯ

от и.ф.административния ръководител-председател на Окръжен съд-Бургас

на основание чл.39а, ал.4 от Закона за съдебната власт

ДЕКЛАРИРАМ, че за определените на принципа на случайния подбор членове на Помощна атестационна комисия в Окръжен съд-Бургас- съдия Росен Парашкевов, съдия Петя Кр.Георгиева, съдия Захарин Захариев и съдия Катя Господинова, не са налице пречките на чл.39а, ал.4 ЗСВ.

Посочените съдии са с придобит статут на несменяемост, имат положителна комплексна оценка от последното им атестиране "много добра" и не им е било налагано някое от дисциплинарните наказания по чл. 308, ал. 1, т. 3, 4, 5 или 6 с влязло в сила решение.

27.03.2025 г.

ОКРЪЖЕН СЪД-БУРГАС Република България

ДЕКЛАРАТОР:

/Вяра Камбурова/
И.ф.административен ръководител-
председател на Окръжен съд гр.Бургас

Печат

ПРОТОКОЛ
за избор на ПАК
за атестиране на Красимира Тончева Донева - съдия в РС Бургас - избор на резервен член поради отвод на съдия Георги Иванов и встъпването като редовен член на съдия ЗахариевДата: 27.3.2025 г. 11:14:43
резервен Член на ПАК: Катя Йорданова Господинова

Изборът е извършен от списък на.....
при следните параметри :

Име	Брой комисии	Брой докладчик
Цвета Живкова Попова	6	2
Катя Йорданова Господинова	6	1
Георги Димов Пепеляшев	6	2
Ангел Димитров Гагашев	6	1
Петя Георгиева Георгиева-Стоянова	6	1

Изборът е извършен от списъка на съдиите в БОС, с изключение на всички граждански съдии, както и съдиите Манджракова и Иванов, поради отводи, както и зам.пред. Д. Марков, поради встъпването му в длъжност, адм.р-л -председател на БОС.

Комисия в състав:

ОКРЪЖЕН СЪД-БУРГАС Република България

Съд. администратор:

адм. секретар:

Съд. администратор:

ДЕКЛАРАЦИЯ

на основание чл.55, ал.3 от Наредба №2/23.02.2017 г. на ВСС за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд, обн., ДВ, бр. 21 от 10.03.2017 г., в сила от 10.03.2017 г., изм. и доп., бр. 39 от 12.05.2021 г.

Аз, долуподписаният/та

Георги Христов Иванов

.....,

(собствено, бащино и фамилно име),

на длъжност ..... съдия .....

в Окръжен съд-Бургас, **ДЕКЛАРИРАМ,** че съм запознат/а с избора ми в състава на Помощна атестационна комисия в Окръжен съд-Бургас, протокол за избор на ПАК от 25.03.2025 г. и ПРАВЯ самоотвод като член на състава на ПАК:

Мотиви:През част от атестационния период съм работил във въззивен състав със съдия Красимира Донева като командирована в ОС-Бургас/ 2022-2023г./ и част от проверяваните от помощната атестационна комисия съдебни актове на съдия Донева са постановявани с мое участие, поради което биха могли да възникнат съмнения свързани с обективността ми като част от комисията, която следва да оцени нейната работа.

Дата:26.03.2025 г.

Подпис: .....

.....

(име, фамилия)

Печат

ПРОТОКОЛ

за избор на ПАК и докладчик

за атестиране на **Красимира Тончева Донева - съдия в РС - Бургас - избор на докл. и избор на нов рез.член поради отвод на с-я Маждракова . Съгл. чл. 55, ал. 3 от Нар. 2 - 2017 г. на ВСС като ред. чл. вст. съдия Г. Иванов** Дата: 25.3.2025 г. 15:00:52

Членове на ПАК: Петя Кръстева Георгиева, Георги Христов Иванов, Росен Димитров Парашкевов

Докладчик: **Петя Кръстева Георгиева** *Резервен член: Захарин Панайотов Захариев*

Изборът е извършен от списък на...съдиите от Наказателно отделение в при следните параметри : Окръжен съд-Бургас, с изключение на съдия Маждракова

Име	Брой комисии	Брой докладчик
Захарин Панайотов Захариев	6	3
Цвета Живкова Попова	6	2
Даниел Нанев Марков	6	1
Катя Йорданова Господинова	6	1
Георги Димов Пепеляшев	6	2
Ангел Димитров Гагашев	6	1
Петя Георгиева Георгиева-Стоянова	6	1
Петя Кръстева Георгиева	5	2
Георги Христов Иванов	5	2

Комисия в състав:

Съд. администратор:

адм. секретар:

Сист. администратор

ОКРЪЖЕН СЪД-БУРГАС Република България

ДЕКЛАРАЦИЯ

на основание чл.55, ал.3 от Наредба №2/23.02.2017 г. на ВСС за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд, обн., ДВ, бр. 21 от 10.03.2017 г., в сила от 10.03.2017 г., изм. и доп., бр. 39 от 12.05.2021 г.

Аз, долуподписаният/та Петя Кръстева Георгиева на длъжност съдия в Окръжен съд-Бургас, **ДЕКЛАРИРАМ,** че съм запознат/а с избора ми в състава на Помощна атестационна комисия в Окръжен съд-Бургас, протокол за избор на ПАК от 21.03.2025 г. и НЕ ПРАВЯ самоотвод като член на състава на ПАК:

Мотиви:.....
.....
.....
.....
.....
.....

Дата: 25.03.2025 г.

Подпис: ....

Петя Кр.Георгиева

ДЕКЛАРАЦИЯ

на основание чл.55, ал.3 от Наредба №2/23.02.2017 г. на ВСС за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд, обн., ДВ, бр. 21 от 10.03.2017 г., в сила от 10.03.2017 г., изм. и доп., бр. 39 от 12.05.2021 г.

Аз, долуподписаният/та

РАДОСЛАВА НИКОЛОВА МАЖДРАКОВА

……,

(собствено, бащино и фамилно име),

на длъжност .....ОКРЪЖЕН СЪДИЯ .....

в Окръжен съд-Бургас, **ДЕКЛАРИРАМ,** че съм запознат/а с избора ми в състава на Помощна атестационна комисия в Окръжен съд-Бургас, протокол за избор на ПАК от 21.03.2025 г. и ПРАВЯ/НЕ ПРАВЯ самоотвод като член на състава на ПАК: Мотиви:

Като съдия в наказателно отделение при ОС-Бургас работя в един постоянен въззивен състав със съдия Красимира Донева, която е командирована в ОС-Бургас. Създадени са добри колегиални отношения, като биха могли да възникнат съмнения свързани с обективността на докладчика, който следва да подготви конкретната атестация.

……

……

……

Дата: 25.03.2025 г.

Подпис: ....

с.Радослава Маждракова

(име, фамилия)

резерва

ДЕКЛАРАЦИЯ

на основание чл.55, ал.3 от Наредба №2/23.02.2017 г. на ВСС за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд, обн., ДВ, бр. 21 от 10.03.2017 г., в сила от 10.03.2017 г., изм. и доп., бр. 39 от 12.05.2021 г.

Аз, долуподписаният/та

Георги Христов Иванов

.....,

(собствено, бащино и фамилно име),

на длъжност ..... съдия .....

в Окръжен съд-Бургас, **ДЕКЛАРИРАМ,** че съм запознат/а с избора ми в състава на Помощна атестационна комисия в Окръжен съд-Бургас, протокол за избор на ПАК от 21.03.2025 г. и ~~ПРАВЯ/~~НЕ ПРАВЯ самоотвод като член на състава на ПАК:

Мотиви:.....

.....

.....

.....

.....

.....

Дата: 24.03.2025 г.

Подпис: .....

.....

(име, фамилия)

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

ОКРЪЖЕН СЪД – БУРГАС

ОКРЪЖЕН СЪД
Бургас, ул. „Александровска" №101
Регистрационен индекс и дата:
439/21.03.2025

ДЕКЛАРАЦИЯ

от и.ф.административния ръководител-председател на Окръжен съд-Бургас

на основание чл.39а, ал.4 от Закона за съдебната власт

ДЕКЛАРИРАМ, че за определените на принципа на случайния подбор членове на Помощна атестационна комисия в Окръжен съд-Бургас- съдия Росен Парашкевов, съдия Петя Кр.Георгиева, съдия Радослава Маждракова и съдия Георги Иванов, не са налице пречките на чл.39а, ал.4 ЗСВ.

Посочените съдии са с придобит статут на несменяемост, имат положителна комплексна оценка от последното им атестиране "много добра" и не им е било налагано някое от дисциплинарните наказания по чл. 308, ал. 1, т. 3, 4, 5 или 6 с влязло в сила решение.

21.03.2025 г.

ДЕКЛАРАТОР:

/Вяра Камбурова/

И.ф.административен ръководител-председател на Окръжен съд гр.Бургас

Печат

ПРОТОКОЛ
за избор на ПАК и докладчик
за атестиране на **Красимира Тончева Донева - съдия в Районен съд - Бургас** Дата: 21.3.2025 г. 15:02:19
Членове на ПАК: Петя Кръстева Георгиева, Радослава Николова Маждракова, Росен Димитров Парашкевов
Докладчик: **Радослава Николова Маждракова** *Резервен член: Георги Христов Иванов*

Изборът е извършен от списък на...съдиите в Окръжен съд - Бургас, с изключе-
при следните параметри : ние на членовете на ХПВ - с-я С. Михов,
с-я Б. Кралева и с-я Р. Иванова

Име	Брой комисии	Брой докладчик
Антоанета Драганова Андонова-Парашкевова	4	1
Кирил Градев Стоянов	2	2
Веселка Георгиева Узунова	3	1
Боряна Ангелова Димитрова	2	1
Радостина Костова Калиманова	2	1
Десислава Динкова Щерева	2	0
Таня Димитрова Евтимова	4	2
Янко Новаков Новаков	3	2
Галя Димитрова Русева	0	0
Дарина Ангелова Костова	3	2
Иво Василев Добрев	2	1
Валентина Жекова Кърпичева-Цинцарска	2	1
Диляна Николова Йорданова	2	2
Вяра Иванова Камбурова	3	1
Мариана Георгиева Карастанчева	4	0
Албена Янчева Зъбова-Кочовска	3	1
Росен Димитров Парашкевов	2	0
Недялка Пенева Пенева	3	1
Даниела Дончева Михова	3	1
Таня Ташкова Русева-Маркова	4	1
Галя Василева Белева	4	2
Пламена Костадинова Върбанова	4	1
Захарин Панайотов Захариев	6	3
Цвета Живкова Попова	6	2
Даниел Нанев Марков	6	1
Катя Йорданова Господинова	6	1
Георги Димов Пепеляшев	6	2

Ангел Димитров Гагашев	6	1
Петя Георгиева Георгиева-Стоянова	6	1
Петя Кръстева Георгиева	4	2
Георги Христов Иванов	5	2
Радослава Николова Маждракова	5	2

Комисия в състав:

Сед. адм.

Адм. секр.:

Сис. адм.:



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
АПЕЛАТИВЕН СЪД – БУРГАС

З А П О В Е Д

№ АД-05-055

гр.Бургас, 02.09.2024 г.

С писмо изх. № 1844/29.08.2024 г. от съдия Росица Темелкова – административен ръководител - председател на Окръжен съд – Бургас е направено предложение за командироване на съдия от Районен съд - Бургас в наказателно отделение на Окръжен съд – Бургас на незаета щатна длъжност „съдия“.

В предложението е посочено, че към момента Окръжен съд – Бургас правораздават дванадесет съдии, включително двама командировани. Необходимостта от командироване на съдия не е отпаднала, предвид настъпилите кадрови промени в Окръжен съд – Бургас свързани с встъпване в длъжност в Апелативен съд – Бургас след конкурс на повишените съдии, освобождаване от длъжност на съдия поради навършване на 65 години и запазване на тенденцията за увеличено постъпление на наказателните дела през последните три години /2021-2023/.

С оглед на посочено и във връзка с постигнатото общо становище на проведената работна среща на председателите на съдилищата свързана с командированията в апелативния район, след запитване и предоставена информация за заявилите желание съдии от РС Бургас да бъдат командировани в Окръжен съд – Бургас е предложена съдия Красимира Донева от Районен съд – Бургас, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“. Предложението е обсъдено и подкрепено от съдиите в наказателното отделение на окръжния съд.

С писмо изх. № РД-10-197/28.08.2024 г. от и.ф.административния ръководител-председател на Районен съд - Бургас е изразено положително становище за командироването на съдия Красимира Донева в Окръжен съд – Бургас, за срок от една година, считано от 10.09.2024 г.

Предвид всичко изложено по-горе, изразеното писмено съгласие от съдия Красимира Донева по чл.227, ал.1 от ЗСВ, становището от и.ф.административния ръководител-председател на Районен съд – Бургас, продължителността на стажа по чл.164 от ЗСВ, (23 г. и 7 м., от които над 19 г. съдийски стаж), притежавания ранг „съдия във ВКС и ВАС“ и много добрите атестационни оценки от проведените атестирания на съдията, на основание чл.87, ал.1, изр. трето във вр. чл.227, ал.2 от Закона за съдебната власт

К О М А Н Д И Р О В А М:

КРАСИМИРА ТОНЧЕВА ДОНЕВА - съдия в Районен съд – БУРГАС, с ранг „съдия във ВКС и ВАС", в Окръжен съд – Бургас за разглеждане на дела в наказателно отделение, **за срок от една година, считано от 10 септември 2024 г.**

Възлагам на съдия Красимира Донева да довърши разглеждането и решаването на наказателните дела в Районен съд - Бургас, по които към датата на издаване на заповедта има ангажиран съдебен състав с нейно участие.

На основание чл.227, ал.5 от Закона за съдебната власт на съдия Красимира Донева, за периода на командироването, да се изплаща възнаграждение за длъжността „съдия в Окръжен съд", с ранг „съдия във ВКС и ВАС".

На основание чл.227, ал. 6 от Закона за съдебната власт, Районен съд - Бургас да изплаща възнаграждението за основната длъжност, на която е назначена съдия Красимира Донева, както и разликата до размера за длъжността „съдия в Окръжен съд", с ранг „съдия във ВКС и ВАС".

Настоящата заповед да се изпрати на председателите на Окръжен съд -Бургас, Районен съд - Бургас, командированото лице и главните счетоводители на Районен съд - Бургас и Окръжен съд - Бургас, за сведение и изпълнение.

Копие от заповедта да се изпрати на Съдийската колегия на Висш съдебен съвет, за сведение.

ПЛАМЕН СИНКОВ
Административен ръководител –
Председател на Апелативен съд – Бургас

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
АПЕЛАТИВЕН СЪД – БУРГАС

З А П О В Е Д

№ АД-05-05

гр.Бургас, 02.02.2023 г.

С писмо изх. № 92/19.01.2023 г. от съдия Росица Темелкова - административен ръководител-председател на Окръжен съд – Бургас, е направено мотивирано предложение за продължаване командироването на съдия Красимира Донева от Районен съд - Бургас в Окръжен съд – Бургас, на заета щатна длъжност „съдия“ в наказателното отделение на съда.

В предложението се посочва, че не е отпаднала необходимостта от командироване на съдия поради продължаващи затруднения в наказателното отделение на съда. В тази връзка е поискано становище от административния ръководител-председател на Районен съд – Бургас относно продължаване командироването на съдия Донева за посочения в предложението срок от 24.02.2023 г. до 12.12.2023 г. включително. В отговор административният ръководител на Районен съд – Бургас е информирал, че не възразява по направеното предложение.

С оглед посочено, в т.ч. причините довели до затрудненията при разглеждането на наказателни дела в Окръжен съд – Бургас, изразеното писмено съгласие от съдия Красимира Донева по чл.227, ал.1 от ЗСВ, становището от административния ръководител-председател на Районен съд – Бургас, продължителността на стажа по чл.164 от ЗСВ (22 г., от които над 17г. съдийски стаж), притежавания ранг „съдия във ВКС и ВАС“ и много добрите атестационни оценки от проведените атестирания на съдията, на основание чл.87, ал.1, изр. първо във вр. чл.227, ал.1 от Закона за съдебната власт

З А П О В Я Д В А М:

ПРОДЪЛЖАВАМ КОМАНДИРОВАНЕТО НА КРАСИМИРА ТОНЧЕВА ДОНЕВА - съдия в Районен съд – Бургас, с ранг „съдия във ВКС и ВАС”, в Окръжен съд – Бургас за разглеждане на дела в наказателно отделение, **считано от 24 февруари 2023 г. до 12 декември 2023 г. включително**

На основание чл.227, ал.5 от Закона за съдебната власт на съдия Красимира Донева, за периода на командироването, да се изплаща

възнаграждение за длъжността „съдия в Окръжен съд", с ранг „съдия във ВКС и ВАС".

На основание чл.227, ал. 6 от Закона за съдебната власт, Районен съд - Бургас да изплаща възнаграждението за основната длъжност, на която е назначена съдия Красимира Донева, както и разликата до размера за длъжността „съдия в Окръжен съд", с ранг „съдия във ВКС и ВАС".

Настоящата заповед да се изпрати на председателите на Окръжен съд - Бургас, Районен съд - Бургас, командированото лице и главните счетоводители на Районен съд - Бургас и Окръжен съд - Бургас, за сведение и изпълнение.

Копие от заповедта да се изпрати на Съдийска колегия при Висшия съдебен съвет, за сведение.

ПЛАМЕН СИНКОВ
Административен ръководител –
Председател на Апелативен съд - Бургас

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
АПЕЛАТИВЕН СЪД – БУРГАС

З А П О В Е Д

№ АД-05-120

гр. Бургас, 08.12.2022 г.

С писмо изх. № 1516/07.12.2022 г. от съдия Росица Темелкова – административен ръководител - председател на Окръжен съд – Бургас, е направено искане за изменение на Заповед № АД-05-09/22.02.2022 г. на административния ръководител-председател на Апелативен съд – Бургас за командироване на съдия Красимира Донева от Районен съд – Бургас в наказателно отделение на Окръжен съд – Бургас, в частта за щатната длъжност, на която е командирована съдията.

В предложението е посочено, че предвид предстоящо встъпване в длъжност на 12.12.2022 г. на съдия повишен с решение на СК на ВСС по протокол №46/06.12.2022 г. и заемане на незаетия щат в наказателно отделение на Окръжен съд – Бургас е необходимо да се измени заповедта на съдия Донева за оставащия период на командироване.

С оглед изложеното и на основание чл.87, ал.1 изр.първо във вр. чл.227, ал.1 от Закона за съдебната власт

З А П О В Я Д В А М:

ИЗМЕНЯМ Заповед № АД-05-09/22.02.2022 г. от административния ръководител-председател на Апелативен съд – Бургас за командироване на Красимира Тончева Донева – съдия в Районен съд – Бургас, с ранг „съдия във ВКС и ВАС", в наказателно отделение на Окръжен съд – Бургас, **като за оставащия период от 12.12.2022г. до 23.02.2023г., да се счита командирована на заета щатна длъжност за съдия в Окръжен съд – Бургас.**

Настоящата заповед да се изпрати на председателите на Окръжен съд - Бургас, Районен съд - Бургас, командированото лице и главните счетоводители на Районен съд - Бургас и Окръжен съд - Бургас, за сведение и изпълнение.

Копие от заповедта да се изпрати на Съдийската колегия при Висш съдебен съвет, за сведение.

ПЛАМЕН СИНКОВ
Административен ръководител –
Председател на Апелативен съд – Бургас

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
АПЕЛАТИВЕН СЪД – БУРГАС

З А П О В Е Д

№ АД-05-09

гр.Бургас, 22.02.2022 г.

С писмо изх. № 145/07.02.2022 г. от съдия Росица Темелкова – административен ръководител - председател на Окръжен съд – Бургас е направено предложение за командироване на съдии от Районен съд - Бургас в Окръжен съд – Бургас на незаета щатна длъжност „съдия".

В предложението е посочено, че към момента Окръжен съд – Бургас правораздават десет съдии, включително и един командирован. Сформирани са четири въззивни наказателни състава, които се запълват с младши съдии и определени резервни съдии. Затрудненията в наказателно отделение на Окръжен съд – Бургас не са отпаднали въпреки командироването на съдия от РС Бургас, поради неприключил конкурс, освободени и преназначени съдии, продължителен отпуск по болест на съдия от отделението.

Във връзка с предложението на административния ръководител – председател на Окръжен съд – Бургас е изискана справка от РС Бургас и ОС Бургас с конкретна информация за разгледаните от съдиите наказателни дела през 2021 г. Проведена е среща с председателите на двете съдилища, на която са обсъдени възможностите за командироване. След анализ на изпратената информация за разгледаните наказателни дела прецених, че искането за командироване на двама съдии от районния съд ще затрудни в голяма степен правораздавателната дейност в наказателно отделение на съда, което считам за нецелесъобразно. Предвид изложените обстоятелства, анализирайки причините довели до затрудненията, в т.ч. обема на работа в двете съдилища, незаетите длъжности, кадровата обезпеченост на останалите районни съдилища в съдебния район на Окръжен съд – Бургас, считам за възможно да се командирова един съдия от РС Бургас в наказателно отделение на ОС Бургас.

В тази връзка, след направено обсъждане на 18.02.2022 г. съдиите от наказателно отделение на Окръжен съд – Бургас предлагат да се командироват районните съдии Мая Стефанова или Красимира Донева.

Предвид всичко изложено по-горе, изразеното писмено съгласие от съдия Красимира Донева по чл.227, ал.1 от ЗСВ (съдия Мая Стефанова депозира писмен отказ за командироване), становището от административния ръководител-председател на Районен съд – Бургас, продължителността на стажа по чл.164 от ЗСВ (21 г. и 1м., от които над 16 г. съдийски стаж), притежавания ранг „съдия във ВКС и ВАС“ и много добрите атестационни оценки от проведените атестирания на съдията, на основание чл.87, ал.1, изр. трето във вр. чл.227, ал.2 от Закона за съдебната власт

К О М А Н Д И Р О В А М:

КРАСИМИРА ТОНЧЕВА ДОНЕВА - съдия в Районен съд – БУРГАС, с ранг „съдия във ВКС и ВАС”, в Окръжен съд – Бургас за разглеждане на дела в наказателно отделение, **за срок от една година, считано от 23 февруари 2022 г., с изключение на 25 февруари 2022 г., 01 март 2022 г., 11 март 2022 г., 15 март 2022 г., 18 март 2022 г. и 08 април 2022 г.**

Възлагам на съдия Донева да довърши разглеждането и решаването на наказателните дела в Районен съд - Бургас към 22.02.2022 г., по които към датата на издаване на заповедта има ангажиран съдебен състав с нейно участие.

На основание чл.227, ал.5 от Закона за съдебната власт на съдия Красимира Донева, за периода на командироването, да се изплаща възнаграждение за длъжността „съдия в Окръжен съд”, с ранг „съдия във ВКС и ВАС”.

На основание чл.227, ал. 6 от Закона за съдебната власт, Районен съд - Бургас да изплаща възнаграждението за основната длъжност, на която е назначена съдия Красимира Донева, както и разликата до размера за длъжността „съдия в Окръжен съд”, с ранг „съдия във ВКС и ВАС”.

Настоящата заповед да се изпрати на председателите на Окръжен съд -Бургас, Районен съд - Бургас, командированото лице и главните счетоводители на Районен съд - Бургас и Окръжен съд - Бургас, за сведение и изпълнение.

Копие от заповедта да се изпрати на Съдийската колегия при Висш съдебен съвет, за сведение.

ПЛАМЕН СИНКОВ
Административен ръководител –
Председател на Апелативен съд – Бургас

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
РАЙОНЕН СЪД – БУРГАС

АКТ ЗА ЗАЕМАНЕ НА ДЛЪЖНОСТ

Днес 21 декември 2020 година:
1.Наименование на органа на съдебната
власт, в който се заема длъжността: **Районен съд –Бургас**
2.Правно основание за заемането на длъжността: чл.169 ал.5 от ЗСВ съгл.
Решение на СК на ВСС по
протокол №42 от 01.12.2020г.

3.Наименование на длъжността и ранга:**съдия, ранг„Съдия ввВКС и ВАС“-**
4. Размер на основното възнаграждение:
4.1.Допълнително месечно възнаграждение
за придобит трудов стаж и професионален опит:
за общ трудов стаж **към 01.01.2021г- 19г. 11м. 10д**
-Запазен размер на трудовия стаж, съгласно реш. на ВСС №25 от 18.07.2007г.- 17г 07м 10д х 2% = 34%
-тр.стаж извън съд система на сходна и със сходен характер длъжност - 02г 04м 00д х 1.5% = 3%
общо 37%

4.2.Брутно месечно възнаграждение

5.Дата на встъпване в длъжност : **считано от 01.01.2021г.**

се състави настоящият акт в уверение на това, че **КРАСИМИРА ТОНЧЕВА ДОНЕВА** встъпи в изпълнение на длъжността „СЪДИЯ“ в Районен съд гр.Бургас.

Настоящият акт за заемане на длъжност се изготви в три екземпляра, един за Висшия съдебен съвет гр.София, един за Районен съд Бургас и един за встъпилия в длъжност.

СИЛВИЯ ПЕТРОВА
И.Ф.Административен ръководител-
Председател на Районен съд Бургас

Съдебен администратор

КРАСИМИРА ТОНЧЕВА ДОНЕВА
Встъпила в длъжност

Изготвил:ЩН/АС
Съгласувал: ПС/ГС

8000 Бургас, ул. „Александровска“ 101, ет.3, тел. 056/87 88 43,
факс 056/84 61 60, ел. поща: rsyd_burgas@abv.bg

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

от протокол № **42**
от дистанционното заседание чрез видеоконферентна връзка
на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет,
проведено на **1 декември 2020 г.**

ПО ДНЕВНИЯ РЕД

АТЕСТИРАНЕ И КОНКУРСИ

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
Р Е Ш И:

5.1. ПРЕНАЗНАЧАВА, на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ, Красимира Тончева Донева - изпълняващ функциите „административен ръководител - председател" на Районен съд - Средец, на длъжност „съдия" в Районен съд - Бургас, с ранг „съдия във ВКС и ВАС", с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 01.01.2021 г.

5.2. ВЪЗЛАГА на съдия Красимира Тончева Донева да довърши започнатите с нейно участие наказателни дела, на които е даден ход на съдебното следствие, както и да изготви съдебните актове по обявените за решаване дела.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: /п/ Лозан Панов

Вярно с оригинала,
Ст. експерт АО:

ВТ/

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

ОКРЪЖЕН СЪД – БУРГАС

АКТ

ЗА ЗАЕМАНЕ НА ДЛЪЖНОСТТА ИЗПЪЛНЯВАЩ ФУНКЦИИТЕ „АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ – ПРЕДСЕДАТЕЛ“ НА РАЙОНЕН СЪД – СРЕДЕЦ

гр. Бургас, 12 ноември 2019 г.

На основание чл. 161, ал.2 и ал.3, във връзка с чл.175, ал.4 , изр. 2 от Закона за съдебната власт и Решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по

Протокол № 35/29.10.2019 г.

И З Д А В А М:

АКТ ЗА ЗАЕМАНЕ НА ДЛЪЖНОСТТА ИЗПЪЛНЯВАЩ ФУНКЦИИТЕ „АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ – ПРЕДСЕДАТЕЛ“ НА РАЙОНЕН СЪД – СРЕДЕЦ от **КРАСИМИРА ТОНЧЕВА ДОНЕВА** – административен ръководител – председател на Районен съд - Средец с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, **считано от 12 ноември 2019 г. до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.**

В съответствие с Решение на Пленума на Висшия съдебен съвет по Протокол № 2, т.6/24.01.2019 г. ,с което е утвърдена Таблица № 1 за определяне на максималните размери на основните месечни заплати на съдиите, прокурорите и следователите , в сила от 01.03.2019 г., с която се увеличават ранговете

О П Р Е Д Е Л Я М:

на **КРАСИМИРА ТОНЧЕВА ДОНЕВА,** с ранг **„съдия във ВКС и ВАС“** за длъжността **изпълняващ функциите„административен ръководител – председател“** на Районен съд – Средец, СЧИТАНО от **12 ноември 2019 г.** следното възнаграждение:

1. Основно месечно възнаграждение -
2. Допълнително възнаграждение за ранг -
3. Допълнително месечно възнаграждение за придобит трудов стаж и професионален опит
   34 % -

(съобразно чл. 219 ЗСВ и §13 от ПЗР на ЗСВ)

ВСИЧКО:

КРАСИМИРА ТОНЧЕВА ДОНЕВА встъпва в длъжност изпълняващ функциите „административен ръководител – председател“ на Районен съд – Средец на **12 ноември 2019 г.**

Настоящият акт за заемане на длъжност се изготви в три еднообразни екземпляра, от които по един за встъпилия в длъжност, един за Окръжен съд – Бургас и един за Дирекция „Съдебни кадри и конкурси на магистрати“ при Висш съдебен съвет.

АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ –
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОКРЪЖЕН СЪД – БУРГАС

(Росица Темелкова)

ВСТЪПИЛ В ДЛЪЖНОСТ:

(Красимира Тончева Донева)

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

от протокол № **35**
от заседание на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет,
проведено на **29 октомври 2019 г.**

ПО ДНЕВНИЯ РЕД
АТЕСТИРАНЕ И КОНКУРСИ

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
Р Е Ш И:

4. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, в изпълнение на решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 31/23.10.2018 г., т. 15, Красимира Тончева Донева - административен ръководител - председател на Районен съд – Средец, за изпълняващ функциите „административен ръководител – председател" на Районен съд – Средец, с ранг „съдия във ВКС и ВАС", с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС, считано от 12.11.2019 г., до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: /п/ Лозан Панов

Вярно с оригинала
Ст. специалист:

МС/

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

от протокол № **34**
от заседанието на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет,
проведено на **22 октомври 2019 г.**

ПО ДНЕВНИЯ РЕД

АТЕСТИРАНЕ И КОНКУРСИ

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
Р Е Ш И:

28.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Красимира Тончева Донева - административен ръководител - председател на Районен съд - Средец.

28.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Красимира Тончева Донева - административен ръководител - председател на Районен съд - Средец.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: /п/ Лозан Панов

Вярно с оригинала,
Ст. специалист

ЕДИНЕН ФОРМУЛЯР ЗА АТЕСТИРАНЕ НА СЪДИЯ, ПРЕДСЕДАТЕЛ И ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ НА СЪД

Част I
Кадрова справка

Лични данни за лицето (име, презиме, фамилия)	**КРАСИМИРА ТОНЧЕВА ДОНЕВА**
Дата и място на раждане	
ЕГН	
Телефон, e-mail	
Диплома за висше образование по специалността „Право" №.... /дата; университет	Диплома за висше образование специалност "Право": серия 2001 г., издадена от Бургаски свободен университет, съгласно Протокол на Държавната изпитна комисия година
Удостоверение за правоспособност № .... /дата	Удостоверение за правоспособност № .2002 г.
Орган на съдебната власт	Районен съд – Средец
Длъжност (включително адм. длъжност по чл. 172 ЗСВ)	Административен ръководител-председател
Юридически стаж: - в орган на съдебната власт (конкретизира се всяка заемана длъжност и периода на заемането й в съответния орган на съдебната власт);	**Общ юридически стаж:** **18 години, 1 месец и 7 дни,** към 01.03.2019 година **Общ съдийски стаж:** **13 години, 11 месеца и 7 дни,** към 01.03.2019 година **4 години, 3 месеца и 17 дни,** към 01.03.2019 година Административен ръководител-председател на Районен съд – Средец, Решение на ВСС по протокол № 48 от 30 октомври 2014 г., считано от 11.11.2014 г. (към 06.02.2019 година); **4 години, 10 месеца и 7 дни** Съдия в Районен съд – Средец, Решение на ВСС по протокол № 52 от 11 декември 2009 г., считано от 04.01.2010 г. до 11.11.2014 г.; **2 години, 9 месеца и 13 дни** Съдия в Районен съд – Ямбол, Решение на ВСС по протокол № 9 от 14 март 2007 г., считано от 21.03.2007 г. до 04.01.2010 г.; **2 години** Младши съдия в Окръжен съд – Ямбол, Решение на ВСС по протокол № 7 от 16 март 2005 г., считано от 21.03.2005 г. до 21.03.2007 г.;

- извън органите на съдебната власт	**1 година и 10 месеца** Юрисконсулт в "Ем Си Ем Груп" ООД, считано от 01.05.2003 г. до 01.03.2005 г.; **2 години и 4 месеца** Юрисконсулт във "ВИТ 97" ООД, считано от 01.01.2001 г. до 01.05.2003 г.
Допълнителни квалификации и специализации	1. Курс за начално обучение на младши съдии - випуск 2005 година. 2.Обучение на младши съдии випуск 2005 г. (семинар)-Промените в НПК и актуални проблеми в гражданското законодателство – 01-03.11.2006г. 3. Актуални въпроси по ГПК – 24-25.04.2008 г. 4.Компютърни престъпления–семинар-обучение 2008 г. 5. Новият ГПК – семинар-обучение – 3-4.04.2008 г. 6. Курс за административни ръководители в съдебната система – бюджет, обществени поръчки, човешки ресурси, достъп до обществена информация, класифицирана информация, специални разузнавателни средства (семинар) – 25-27.11.2014 г. 7. Обучение организирано от НИП „Актуални промени в НПК" – 13.11.2017 г. 8. Продължаващо задълбочено обучение по право на ЕС. – провеждано от екип на ЮФ на СУ „Кл.Охридски" и Център за обучение на адвокати, в последователно свързани модули: 1/ 23-25.02.2018 г.; 2/27-29.04.2018 г.; 3/29.06-01.07.2018 г.;4/14-16.09.2018 г.; 5/9-11.11.2018 г. 9. Регионално обучение от НИП с партньорство на Окръжен съд - Бургас „Ефективно разследване на наказателни дела в съответствие със стандартите на ЕСПЧ. Доказателства и доказателствени средства – 01.06.2018 г. 10. Семинар от Апелативен съд – Бургас с лектори от МП „Свобода на изразяването на мнение съгласно чл.10 от Конвенцията за защита на правата на човека и основните свободи", „Някои наказателноправни проблеми, установени в практиката на ЕСПЧ по дела срещу България" и „Някои аспекти на исковете по чл.2 и 26 от ЗОДОВ" – 08.06.2018 г. 11. Семинар от НИП с партньорство на Окръжен съд – Бургас „Съдебно-психологически експертизи на деца. Синдром на родителско отчуждение. Поведение на съдията при провеждане на производства с участие на деца, пострадали от домашно и сексуално насилие" – 29.10.2018 г. 12. Регионални обучения от НИП с партньорство на Апелативен съд – Бургас „Процесуални и материалноправни въпроси по делата за контрабанда" и „Актуални изменения в ГПК (вкл.ЗИД на ГПК, ДВ бр.42/2018г.)" – 30.11.2018 г.
Придобиване статут на несменяемост (дата, решение, по закон)	Решение на ВСС по протокол № 24/24.06.2010 г. – комплексна оценка "ДОБРА". Придобива статут на несменяемост.

Повишаване на място в по-горен ранг и възнаграждение (последен ранг - решение на ВСС)	Решение на СК на ВСС по протокол № 49/05.12.2017 г. ПОВИШАВА на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.
Дата, място и резултати от предходната атестация	Решение на ВСС по протокол № 35/24.07.2014 г. – комплексна оценка “МНОГО ДОБРА” (период на атестацията - 01.01.2010 година – 28.02.2014 година).
Период на атестацията	01.03.2014 г. – 01.03.2019 г.

Изготвил:
Адм. секретар: .....

Дата: 02.04.2019 година

Част III
Проверени дела; посетени съдебни заседания; събеседвания; използвана достоверна писмена информация

Проверени дела:
Съдебни актове, избрани от комисия на случаен принцип: решение по гр.д.№ 278/14 г.; определение по чнд № 331/17 г.; решение по гр.д.№ 65/18 г.
Съдебни актове, избрани от атестирания съдия: гр.д.№ № 67/17 г.; 229/18 г.; присъда по нохд № 61/17 г.; присъда по нчхд № 66/17 г.
Отменени съдебни актове по гр.д.№ № 108/13 г.; 140/14 г.; 415/14 г.; 180/17 г.; 478/17 г.; 112/18 г. и 298/18 г.; ч.гр.д.№ 268/14 г.; нахд № № 45/14 г.; 156/14 г.; 130/17 г.; 29/18 г. и нохд № 290/17 г.

Дела, проверени в деловодството на РС-Средец:

Дела, по които исковата молба е оставена без движение: гр.д.№ № 402/19 г.; 405/19 г.; 408/19 г.; 409/19 г.; 410/19 г.; 412/19 г.; 414/19 г. и 417/19 г.

Не се предоставиха спрени дела към момента на проверката, нито дела с отменен ход по същество за атестационния период.

Определения за отводи по гр.д.№ № 104/16 г.; 56/18 г.; 171/18 г. и 572/18 г.

Дела с постъпили жалби и администрирани от съдия Донева: гр.д.№ № 636/13 г.; 278/14 г.; 309/17 г.; 65/18 г.; 507/18 г.; 637/18 г.

Определения по чл.140 ГПК по гр.д.№ № 389/14 г.; 152/18 г.; 248/18 г.; 607/18 г. и 12/19 г.

Дела, избрани на случаен принцип: гр.д.№ № 228/19 г.; 273/19 г.; 236/19 г.; 324/19 г.; 246/19 г.; 337/19 г.;177/19 г.

Протоколи по гр.д.№ 184/19 г. /от с.з. на 19.06.2019 г./; по гр.д.№ 637/18 г. /от с.з. на 06.03.2019 г./; по гр.д.№ 278/14 г. /от с.з. на 20.10.2014 г./; по гр.д.№ 309/17 г. /от с.з. на 07.09.2017 г./; по гр.д.№ 65/18 г. /от с.з. по гр.д.№ 27.03.2018 г./; по гр.д.№ 636/13 г. /от с.з. на 10.03.2014 г./; по гр.д.№ 607/18 г. /от с.з. на 12.03.2019 г.; по гр.д.№ 248/18 г. /от с.з. на 26.06.2018 г./; по гр.д.№ 389/14 г. /от с.з. на 17.12.2014 г./.; по гр.д.№ 152/18 г. /от 20.06.2018 г./; по нахд № 38/18 г. /от с.з. на 13.03.2018 г./; по нахд № 66/19 г. /от с.з. на 25.06.2019 г./; по нохд № 20/19 г. /от с.з. на 21.02.2019 г./; по нохд № 290/17 г. /от с.з. на 15.11.2017 г., 09.01.2018 г. и 06.02.2018 г./; по чнд № 99/18 г. /от с.з. на 14.06.2018 г./.

Справки от деловодната система за движение на делата по гр.д.№№ 637/18 г.; 177/19 г.; 226/19 г.; 636/13 г.; 278/14 г.

Посетени съдебни заседания:
Докладчикът по преписката посети съдебно заседание на 19.06.2019 г., на което беше разгледано гр.д.№ 184/19 г.

Събеседвания:
На 19.06.2019 г. докладчикът по преписката проведе събеседване със съдия Донева, която сподели, че заседава по два пъти седмично /по половин заседателен ден/ с различен брой дела. При насрочване на делата съобразява вида и обема на процесуалните действия, които предстои да бъдат извършени, както и вид на делото. През целия период, докато изпълнява функциите и на Председател на съда е била на 100% натовареност, като е имало период от около 5-6 месеца, когато освен че е изпълнявала административната дейност е била и единствен съдия в РС-Средец. В момента в съда няма специализация и всеки съдия гледа всякакъв вид дела, дават се дежурства по една седмица. Всеки съдия е в самостоятелен кабинет, скоро е правен ремонт на съда. Съдия Донева има приемно време с граждани /всеки понеделник/. Често посещава семинари, участва в инициативата „Ден на отворени врати", изнасят лекции пред ученици, дебатира се на различни тематики. Често обсъждат съдебна практика с Административния съд. Съдия Донева сподели, че съдебните служители са дисциплинирани, справят се много добре, спазват работното време. Чувства се удовлетворена от работата си и като административен ръководител, и като съдия и има желание за професионално развитие. Счита, че се справя добре, като в административната дейност особено цени помощта на административния секретар. Като постижения в дейността си като председател отчита подновяването на техниката, назначаването на системен администратор на цяла щатна бройка, ремонт на покрива на сградата, като предстои обновяване на обзавеждането.Успяла е да сплоти колектива и да създаде спокойна атмосфера за работа.

Беше проведен разговор и със съдия Сирануш Артинян, която е отскоро в РС-Средец, която заяви, че е била посрещната много топло в съда, техническото обезпечаване на съда също е много добро, чувства се спокойна. Административният ръководител полага усилия да поддържа сградата в добро състояние, създала е много добра организация за работа, отнася се с уважение към персонала, помага й по процесуални въпроси. Съдия Донева има авторитет сред служителите, като подходът й към тях не е властнически, а диалогичен.

Достоверна писмена информация:
Кадрова справка; становище на КПЕ при ОС-Бургас; справки за доклади и проверки, извършени от Инспектората към ВСС; годишни отчетни доклади на РС-Средец /от сайта на съда/; цитираните дела и съдебни актове; представените статистически данни, заповеди и служебни бележки.

Част IV-а
А. Съдии - граждански, административни

1.	Общ брой и вид на делата, разгледани от атестирания, включително и висящите от предходен период							
	1.1	Първоинстанционни дела - 1090						
		граждански	ч.граждански	търговски	ч.търговски	администр.	ч.администр.	фирмени
		257	825			8		
	1.2	Въззивни дела						
		граждански	ч.граждански	търговски	ч.търговски			
	1.3	Касационни дела						
		граждански	ч.граждански	търговски	ч.търговски	административни	ч.административни	
	Констатации:							

2.	Спазване на сроковете					
	2.1	Брой и вид на неприключилите дела и времевата им продължителност от датата на образуване към крайния момент на атестационния период - 26				
		до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година	
		16	8	2		
	2.2	Срокове за разглеждане на делото от образуването до постановяване на съдебния акт или обявяване на делото за решаване (независимо дали е изготвено решението)				
		Дела през периода на атестиране				
		година/вид	постъпили	свършени	останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото	
					брой	причина за неприключване/спиране на делото – констатации
		2014 година				
		граждански дела	47	64	1	Гр. д. № 108/2013 г. (в прил.към т.2.2)
		ч.гр.дела	154	154		
		адм.дела				
		ОБЩО за годината:	201	221		
		2015 година				
		граждански дела	2	9		
		ч.гр.дела	12	13		
		адм.дела				
		ОБЩО за годината:	14	22		
		2016 година				
		граждански дела	18		1	Гр. д. № 451/2015 г. (в прил.към т.2.2)
		ч.гр.дела	5	5		
		адм.дела				
		ОБЩО за годината:	23	5		
		2017 година				
		граждански дела	67	70		
		ч.гр.дела	340	339		
		адм.дела	3	3		
		ОБЩО за годината:	410	412		
		2018 година				
		граждански дела	83	77		
		ч.гр.дела	254	253		

		адм.дела	5	5		
		ОБЩО за годината:	342	335		
		2019 година				
		граждански дела	12	10		
		ч.гр.дела	59	59		
		адм.дела				
		ОБЩО за годината:	71	69		
		ОБЩО за периода на атестация:	**1061**	**1064**		

Констатации:
(При дела с продължителност над 1 год. да се опишат причините за отлагане на делото; при дела с продължителност под една година да се посочи само броят.)
Дела с продължителност над 1 година: Гр. д. № 108/2013 г.; Гр. д. № 451/2015 г. (Подробни констатации за посочените дела се съдържат в Приложението към Част IV-а)
Забележка:
(да се отрази броят на делата, прекратени с медиация или съдебна спогодба)
Граждански дела, приключили със съдебна спогодба:
2014 г. – 3 граждански дела;
2015 г. – 1 гражданско дело;
2017 г. – 3 граждански дела;
2018 г. – 6 граждански дела.

2.3 Срокове за изготвяне на съдебните актове (от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт)

година/вид	брой изготвени актове	изготвени в срок до 1 месец	изготвени в срок до 3 месеца	изготвени в срок до 1 година	изготвени в срок над 1 година
2014 година					
граждански дела	67	67			
ч.гр.дела	154	154			
адм.дела					
ОБЩО за годината:	221	221			
2015 година					
граждански дела	9	9			
ч.гр.дела	13	13			
адм.дела					
ОБЩО за годината:	22	22			
2016 година					
граждански дела					
ч.гр.дела	5	5			
адм.дела					
ОБЩО за годината:	5	5			
2017 година					
граждански дела	70	70			
ч.гр.дела	339	339			
адм.дела	3	3			
ОБЩО за годината:	412	412			
2018 година					
граждански дела	77	77			
ч.гр.дела	253	253			
адм.дела	5	5			
ОБЩО за годината:	335	335			
2019 година					
граждански дела	10	10			

	ч.гр.дела	59	59				
	адм.дела						
	ОБЩО за годината:	69	69				
	ОБЩО за периода на атестация:	1064	1064				
	Констатации: ***(При забава на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината)***						

3. Брой потвърдени и отменени актове, и основанията за това

година/вид	постановени	подлежащи на обжалване	обжалвани	потвърдени	изцяло отменени	изменени	прекратени	уважени жалби за давност	недопустими до касац. обжалване
2014 година									
граждански дела	67	62	3	2	1				
ч.гр.дела	154	135	2	1	1				
адм.дела									
ОБЩО за годината:	**221**	**197**	**5**	**3**	**2**				
2015 година									
граждански дела	9	8	4	2	2				
ч.гр.дела	13	9							
адм.дела									
ОБЩО за годината:	**22**	**17**	**4**	**2**	**2**				
2016 година									
граждански дела									
ч.гр.дела	5	5							
адм.дела									
ОБЩО за годината:	**5**	**5**							
2017 година									
граждански дела	70	66	2	1	1				
ч.гр.дела	339	318							
адм.дела	3	3							
ОБЩО за годината:	**412**	**387**	**2**	**1**	**1**				
2018 година									
граждански дела	77	70	10	4	2	1			
ч.гр.дела	253	228							
адм.дела	5	5	5	4	1				
ОБЩО за годината:	**335**	**303**	**15**	**8**	**3**	**1**			
2019 година									
граждански дела	10	8	2	1					
ч.гр.дела	59	53							
адм.дела									
ОБЩО за годината:	69	61	2	1					
ОБЩО за периода на атестация:	**1064**	**970**	**28**	**16**	**8**	**1**			

Забележка: Към 01.03.2019 г. 3 (три) от обжалваните дела през 2018 г. и 1 (едно) от обжалваните дела през 2019 г., не са върнати от Окръжен съд - Бургас.

Запознаване на атестираният с данните посочени в част IV-а

Запознат! 02.04.19г.

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
РАЙОНЕН СЪД – СРЕДЕЦ

ПРИЛОЖЕНИЕ

към т.2.2. на Част IV-а
А. Съдии – граждански, административни

2.2	Срокове за разглеждане на делото до постановяване на съдебния акт или обявяване на делото за решаване (независимо дали е изготвено решението)			
	Дела през периода на атестиране			
	година	вид дело	останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото	
			брой	причина за неприключване/спиране на делото - констатации
	2014	Гр.д. 108/2013 /делба/	1	Делото е образувано на 20.02.2013 г. и постановено разпореждане за без движение. Следва продължаване на срока за изправяне на нередовностите на исковата молба. На 13.03.2013 г. е постановено разпореждане с указания ищцата да заяви по недвусмислен начин дали желае делба за процесното дворно място или иска да бъде разпределено ползването на общата вещ между съсобствениците, като в последния случай съдът указва, че производството по чл. 32, ал. 2 от ЗС – по спорна съдебна администрация, е за съдебна намеса при уреждане на гражданско правоотношение и няма за предмет прекратяване на съсобственост, а също и че това производство се разглежда по различен съдопроизводствен ред. С определение от 15.03.2013 г. производството е разделено: по предявения иск с правно основание чл. 34 от ЗС и предявеното против ответниците искане по чл. 32, ал. 2 ЗС. Постановено е разпореждане от 15.03.2013 г. за изпращане на препис от и.м. на ответниците с указания за писмен отговор в 1-месечен срок. Насрочено с.з. за 10.05.2013 г., като в с.з. делото е отложено по молба на пълномощника на ответниците. Проведено следващо с.з. на 03.06.2013 г. Постановено решение по допускане на делба на 28.06.2013 г., влязло в сила на 02.08.2013 г. С разпореждане от 02.08.2013 г. е насрочено о.с.з. по извършване на делбата за 16.09.2013 г., предвид ползване на платен годишен отпуск от съдия-докладчика по делото за периода от 20.08.2013 г. до 13.09.2013 г. В с.з. на 16.09.2013 г. е назначена съдебно-техническа експертиза и делото е отложено за 11.10.2013 г. Следва отлагане на делото за 04.11.2013 г., поради неизготвяне на СТЕ. Отново следва отлагане по молба на в.л.,

				поради ангажираност с няколко мащабни по обем дела в бургаските съдилища и невъзможност за изготвяне на СТЕ, за 04.12.2013 г. Проведено заседание на 04.12.2013 г. с приета СТЕ и указания към страните за инициране пред Община Средец производство по одобряване от главния архитект на така съставения разделителен протокол и отложено за 20.12.203 г. Следва отлагане на делото за 15.01.2014 г., поради неизготвено становище от гл.архитект на общината за одобряване на проекто-разделителния протокол. Отново поради неизготвено становище от гл.архитект на общината, следва отлагане за 29.01.2014 г. Поради същата причина отложено за 24.02.2014 г. Отложено по молба на пълномощника на ответниците за 10.03.2014 г., поради ангажираност в БОС. В с.з. на 10.03. процесуалните представители на страните желаят отлагане, тъй като страните са в процес на постигане на извънсъдебно споразумение и делото е отложено за 08.04.2014 г. В с.з. на 08.04.2014 г. е постигната съдебна спогодба и делото прекратено в частта по извършването на делба. Постановено решение по искането по сметки на 08.05.2014 година.
	ОБЩО за годината		**1**	
	2016	Гр.д. 451/2015 /делба/	1	Съдия при образуването – Стоян Георгиев. Делото е образувано на 26.11.2015 г. С разпореждане от 27.11.2015 г. оставено без движение за вписване на и.м. След представяне на вписана и.м. изпратени преписи на ответниците за отговор в 1-месечен срок. Ответниците по делото са четирима, всеки представя отделен отговор, следва размяна на книжа. С определение от 01.02.2016 г. делото е насрочено за 26.02.2016 г. и е назначена СТЕ. По молба на вещото лице, поради неизготвяне на експертизата, делото е отложено за 25.03.2016 г. Постановено решение по допускане на делбата на 22.04.2016 г. На 26.07.2016 г. е постановено решение за поправка на явна фактическа грешка в решението по допускане на делбата. На 31.10.2016 г. делото изпратено на Окръжен съд – Бургас за произнасяне по постъпила жалба срещу решението по допускане на делбата. Делото е върнато на 08.03.2017 г. Следва смяна на съдия-докладчика по делото, поради смърт на съдия Георгиев. Делото е преразпределено на съдия Асен Радев - и.ф.адм.ръководител до завръщане на титуляра – съдия Красимира Донева, която в този период е в отпуск за отглеждане на дете. С определение от 09.03.2017 г. делото е насрочено за 27.03.2017 г. и е назначена СТЕ. Делото е отложено, поради

				нередовно призоваване на двама от съделителите за 24.04.2017 г. На 05.05.2017 г. е постъпила молба за самоотвод от назначеното вещо лице. Отложено поради неизготвена СТЕ и разпит на свидетели за 30.05.2017 г. Следва смяна на съдия-докладчика, делото е преразпределено на съдия Красимира Донева, завърнала се след отпуск за отглеждане на дете. С разпореждане от 12.05.2017 г. е отстранено първоначално определеното вещо лице и назначено друго. Делото е отложено от 30.05.2017 г. за 27.06.2017 г., поради неизготвяне на СТЕ. Следва отлагане на делото за 25.07.2017 г. за изготвяне на допълнително заключение по СТЕ. Делото отложено за 13.09.2017 г., поради неизготвяне на допълнително заключение, с оглед становищата на страните за извънсъдебно уреждане на спора и предвид ползване на платен годишен отпуск от съдията-докладчик по делото за периода от 09.08.2017 г. до 01.09.2017 г. Следва отлагане на делото за разпит на свидетел за 10.10.2017 г. Постановено решение по извършване на делбата на 10.11.2017 г. Следват постъпили жалби от съделителите, размяна на книжа по постъпилите жалби. Делото изпратено в Окръжен съд – Бургас на 23.04.2018 г. Към 01.03.2019 г. и до настоящия момент не е върнато от Окръжен съд – Бургас.
	ОБЩО за годината		**1**	
	ОБЩО за периода на атестация		**2**	

Изготвил:
Адм. секретар:

Част IV-б
А. Съдии – наказателни

1. Общ брой и вид на преписките и делата, разгледани от атестирания, включително и висящите от предходен период

1.1 Първоинстанционни дела - 410

НОХД	НЧХД	ЧНД	АНД	Дела по реда на възобновяването
131	11	158	110	

1.2 Въззивни дела

ВНОХД	ВНЧХД	ВЧНД	ВНАХД

1.3 Касационни дела

КНОХД	КАНД

Констатации:

2. Брой и вид на неприключилите дела и времевата им продължителност от датата на образуване към крайния момент на атестационния период

2.1 Брой висящи дела (от датата на образуване) - 11

до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година
10	1		

2.2 Срокове за разглеждане на делото от образуването до постановяване на съдебния акт или обявяване на делото за решаване (независимо дали е изготвено решението/мотивите)

Дела през периода на атестиране

година/вид	постъпили	свършени	останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото	
			брой	причина за неприключване/спиране на делото - констатации
2014 година				
нохд	1	1		
нохд, внесено със споразумение	44	44		
нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	5	5		
нчхд	2	2		
нахд	29	29		
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	12	12		
чнд - разрешения/ одобрения по чл.164 НПК	2	2		
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	3	3		
чнд - определения по чл.243 НПК	1	1		
чнд - други	13	13		
дела по реда на възобновяването				
ОБЩО за годината:	112	112		
2015 година				
нохд				
нохд, внесено със споразумение	7	9		

		нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)		1		
		нчхд				
		нахд	2	4		
		чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	2	2		
		чнд - разрешения/ одобрения по чл.164 НПК				
		чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК				
		чнд - определения по чл.243 НПК				
		чнд - други	3	4		
		дела по реда на възобновяването				
		ОБЩО за годината:	14	20		
		2016 година				
		нохд	1			
		нохд, внесено със споразумение	1	1		
		нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)				
		нчхд				
		нахд	1	1		
		чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	1	1		
		чнд - разрешения/ одобрения по чл.164 НПК				
		чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК				
		чнд - определения по чл.243 НПК				
		чнд - други	11	11		
		дела по реда на възобновяването				
		ОБЩО за годината:	15	14		
		2017 година				
		нохд	10	9		
		нохд, внесено със споразумение	27	27		
		нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	4	3		
		нчхд	2	2		
		нахд	43	43		
		чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	7	7		
		чнд - разрешения/ одобрения по чл.164 НПК	4	4		
		чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	7	7		
		чнд - определения по чл.243 НПК	2	2		
		чнд - други	46	46		

	дела по реда на възобновяването				
	ОБЩО за годината:	**152**	**150**		
	2018 година				
	нохд	2	3		
	нохд, внесено със споразумение	23	23		
	нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	1	1		
	нчхд	5	4		
	нахд	29	24		
	чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	3	3		
	чнд - разрешения/ одобрения по чл.164 НПК	9	9		
	чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	7	7		
	чнд - определения по чл.243 НПК	1	1		
	чнд - други	21	21		
	дела по реда на възобновяването				
	ОБЩО за годината:	**101**	**96**		
	2019 година				
	нохд	1	1		
	нохд, внесено със споразумение	1	1		
	нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)				
	нчхд	2	1		
	нахд	6	4		
	чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)				
	чнд - разрешения/ одобрения по чл.164 НПК				
	чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК				
	чнд - определения по чл.243 НПК				
	чнд - други				
	дела по реда на възобновяването				
	ОБЩО за годината:	**10**	**7**		
	ОБЩО за периода на атестация:	**404**	**399**		

Констатации:

(При дела с продължителност над 1 год. да се опишат причините за отлагане на делото; при дела с продължителност под една година да се посочи само броят).

Забележка:

(да се отрази броят на делата, прекратени с медиация или съдебна спогодба)

<u>Наказателни дела, приключили със съдебна спогодба</u>:

2014 г. – 1 наказателно дело;

2017 г. – 1 наказателно дело.

<u>Дела с два съдебни акта</u>: 2017 г. – 1 наказателно дело.

2.3 Срокове за изготвяне на съдебните актове (от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт)

година/вид	брой изготвени актове	изготвени в срок до 1 месец	изготвени в срок до 3 месеца	изготвени в срок до 1 година	изготвени в срок над 1 година
2014 година					
нохд	50	50			
нчхд	2	2			
нахд	29	29			
чнд	31	31			
дела по реда на възобновяването					
ОБЩО за годината:	**112**	**112**			
2015 година					
нохд	10	10			
нчхд					
нахд	4	4			
чнд	6	6			
дела по реда на възобновяването					
ОБЩО за годината:	**20**	**20**			
2016 година					
нохд	1	1			
нчхд					
нахд	1	1			
чнд	12	12			
дела по реда на възобновяването					
ОБЩО за годината:	**14**	**14**			
2017 година					
нохд	39	39			
нчхд	2	2			
нахд	43	43			
чнд	66	66			
дела по реда на възобновяването					
ОБЩО за годината:	**150**	**150**			
2018 година					
нохд	27	27			
нчхд	4	4			
нахд	24	24			
чнд	41	41			
дела по реда на възобновяването					
ОБЩО за годината:	**96**	**96**			
2019 година					
нохд	2	2			
нчхд	1	1			
нахд	4	4			
чнд					
дела по реда на възобновяването					
ОБЩО за годината:	7	7			
ОБЩО за периода на атестация:	**399**	**399**			

Констатации:

(При забава на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината)

3.	**Брой потвърдени и отменени актове и основанията за това**								
	година/вид	постановени	подлежащи на обжалване	обжалвани	потвърдени	изцяло отменени	изменени	прекратени	възобновени
	2014 година								
	НОХД	1	1	1	1				
	НОХД - внесено със споразумение	44							
	НОХД – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	5	5						
	НЧХД	2	2						
	НАХД	29	29	11	8	2	1		
	ЧНД - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	3	3	1	1				
	ЧНД-определения по чл.243 НПК	1							
	ЧНД - други	27	5						
	ОБЩО за годината:	**112**	**45**	**13**	**10**	**2**	**1**		
	2015 година								
	НОХД								
	НОХД - внесено със споразумение	9							
	НОХД – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	1	1						
	НЧХД								
	НАХД	4	4	2	2				
	ЧНД - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК								
	ЧНД-определения по чл.243 НПК								
	ЧНД - други	6	3						
	ОБЩО за годината:	**20**	**8**	**2**	**2**				
	2016 година								
	НОХД								
	НОХД - внесено със споразумение	1							
	НОХД – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)								
	НЧХД								
	НАХД	1	1						
	ЧНД - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК								
	ЧНД-определения по чл.243 НПК								
	ЧНД - други	12							
	ОБЩО за годината:	**14**	**1**						
	2017 година								
	НОХД	9	4	2	2				
	НОХД - внесено със споразумение	27							
	НОХД – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	3	3						
	НЧХД	2	2	1	1				
	НАХД	43	43	8	7	1			

	чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	7	2	1	1				
	чнд-определения по чл.243 НПК	2	1						
	чнд - други	57	8						
	ОБЩО за годината:	150	63	12	11	1			
	2018 година								
	нохд	3	3	1		1			
	нохд - внесено със споразумение	23							
	нохд – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	1	1						
	нчхд	4	4						
	нахд	24	24	4	2	1	1		
	чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	7	7						
	чнд-определения по чл.243 НПК	1		1	1				
	чнд - други	33	9						
	ОБЩО за годината:	96	48	6	3	2	1		
	2019 година								
	нохд	1	1						
	нохд - внесено със споразумение	1							
	нохд – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)								
	нчхд	1	1						
	нахд	4	4	1					
	чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК								
	чнд-определения по чл.243 НПК								
	чнд - други								
	ОБЩО за годината:	7	6	1					
	ОБЩО за периода на атестация:	399	171	34	26	5	2		

Забележка: Към 01.03.2019 г. обжалваното дело през 2019 година, не е върнато от Административен съд.

Запознаване на атестирания с данните посочени в част IV-б
Запозната! 02.04.19г.

Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестирания в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт						
година/ натовареност	брой постъпили дела	брой дела за разглеждане	брой свършени дела	отработени човеко месеци	Действителна натовареност	
					към делата за разглеждане	към свършени дела
2014 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	785	848	792	24	35,33	33
Натовареност на отделението						
Натовареност на атестирания магистрат	313	348	333	10	34,8	33,3
2015 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	851	909	834	20	45,45	41,7
Натовареност на отделението						
Натовареност на атестирания магистрат	28	44	42	2	22	21
2016 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	1118	1196	1110	19	62,95	58,42
Натовареност на отделението						
Натовареност на атестирания магистрат	38	40	19	1	40	19
2017 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	1056	1142	1098	19	60,11	57,79
Натовареност на отделението						
Натовареност на атестирания магистрат	562	583	562	8	72,88	70,25
2018 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	866	911	847	24	37,96	35,29
Натовареност на отделението						
Натовареност на атестирания магистрат	443	464	431	12	38,67	35,92

2019 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	**170**	**234**	**152**	**4**	**58,5**	**38**
Натовареност на отделението						
Натовареност на атестирания магистрат	**81**	**113**	**76**	**2**	**56,5**	**38**
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (РС) в съответния съдебен район						
Районен съд -.....						
Районен съд -.....						
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (ОС) в съответния апелативен район						
Окръжен съд -.....						
Окръжен съд -.....						
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (АдС)						
Административен съд -						
Административен съд -						

Забележка: *По посочените параметри - постъпили, за разглеждане и свършени дела са включени общ брой граждански и наказателни дела.*

Индивидуалната натовареност на атестирания съдия се определя според статистическите данни и данните от Системата за изчисляване натовареността на съдиите, съобразно Правилата за оценка на натовареността на съдиите, приети от ВСС на 16.12.2015 г., изменени и допълнени на 24.03.2016 г. и на 08.11.2016 г.

Изготвил:
Адм. секретар

02.04.2019 година

Част VI
Общи критерии за атестиране на съдия, председател и заместник-председател - констатации, цифрова оценка

1.	**Правни познания и умения за прилагането им**
	Констатации: Причини за отмяна на съдебни актове по граждански дела: Решението по гр.д.№ 108/13 г. е отменено в частта, с която е уважен иск по чл.59, ал.1 ЗЗД, като БОС е приел, че съдът е бил сезиран с иск за заплащане на необходими разноски, и че ищците не са ангажирали доказателства, че ремонтът на покрива е бил неотложен и е извършен за запазване на целостта му, нито представените писмени доказателства дават основание да се направи категоричен извод, че те установяват действително извършен ремонт на покрива на съсобствената сграда в обема, посочен в претенцията по сметки – цялостна подмяна на покривната конструкция на сградата с нова, поради което претенцията по сметки подлежи на отхвърляне. Като допълнителен аргумент е посочено, че РС не е дал отговор на въпроса дали счита претенцията като такава за репариране на извършени необходими или на полезни разноски и при разсъжденията си относно основателността на иска е игнорирал фактите, които подлежат на доказване от ищеца. Разпореждането по ч.гр.д.№ 268/14 г., с което е отхвърлено заявление за издаване на заповед за изпълнение по чл.410 ГПК поради констатирана нередовност на същото, е отменено от БОС като постановено в противоречие с ТР № 4/18.06.2014 г. на ОСГТК на ВКС и е приел, че заявлението съдържа всички обстоятелства, индивидуализиращи вземането по основание и размер. Решението по гр.д.№ 140/14 г., с което е уважен иск с правно основание чл.124, ал.1 ГПК за признаване за установено, че членственото правоотношение между страните по делото съществува и не е прекратено, е отменено от въззивния съд, който въз основа на представено ново писмено доказателство пред въззивната инстанция /решение на ОС/ е достигнал до различен правен извод, че с оглед потвърждаване на изключването от ОС на сдружението, членственото правоотношение е прекратено и е отхвърлил иска. Решението по гр.д.№ 415/14 г. е частично отменено, тъй като БОС е достигнал до различен правен извод за основателност на предявения иск с правно основание чл.232, ал.2 ЗЗД до размера на сумата от 953,86 лв. В останалата част решението е потвърдено. Решението по гр.д.№ 180/17 г. е отменено, след като БОС е достигнал до различен правен извод, че ищцата не се ползва от закрилата по чл.333, ал.4 КТ, тъй като към датата, на която е издадена и е произвела действие заповедта за уволнение, срокът на действие на КТД е изтекъл. Решението по гр.д.№ 478/17 г. е отменено, след като БОС е достигнал до различен правен извод за неоснователност на иска по чл.422 ГПК. Решението по гр.д.№ 112/18 г. е отменено, тъй като въззивният съд е достигнал до

различен правен извод за основателност на иска по чл.55, ал.1, предл.3 ЗЗД.

Решението по гр.д.№ 298/18 г., с което е отменен като незаконосъобразен отказът на директора на Областна дирекция "Земеделие"-гр.Бургас за изплащане на суми по чл.37в, ал.7 ЗСПЗЗ, е обезсилено от Административен съд-Бургас с мотиви, че правото на жалба е преклудирано поради изтекъл срок.

Причини за отмяна на съдебни актове по наказателни дела:

Решение № 60/23.05.14 г. на РС- Средец, 2 наказателен състав по НАХД № 45/14 г., с което е отменено НП.Отменено с Решение № 2009/25.11.14 г. на АС- Бургас, 16 състав по КНАХД № 1345/14 г. поради нарушение на материалния закон. Доказателствата не са обсъдени в тяхната съвкупност. Не може да се установи на какво се основава извода, че АУАН не е съставен при обстоятелства, различни от описаните в него.

Решение № 145/22.10.14 г. на РС -Средец, 2 наказателен състав по НАХД № 156/14 г., с което е отменено НП. Отменено с Решение № 2238/17.12.14 г. на АС-Бургас, 16 състав по КНАХД № 2310/14 г. поради допуснато съществено процесуално нарушение. РС се е произнесъл по законосъобразността на друго НП и е налице несъответствие между формираната воля на съда и външното й изразяване в постановения съдебен акт.

Присъда № 30/07.03.18 г. на РС- Средец, наказателен състав по НОХД № 290/18 г.- подсъдимият е признат за виновен. Отменена с нова Присъда от 18.05.18 г. на ОС – Бургас, НО по ВНОХД №285/18 г.- подсъдимият е признат за невинен по предявеното му обвинение. РС правилно е установил фактическата обстановка и доказателствените материали са обсъдени. Независимо от това законът е приложен неправилно, защото деянието не съставлява престъпление, а административно нарушение по смисъла на чл. 1, ал. 2 УБДХ.

Решение № 135/31.07.17 г. на РС- Средец, наказателен състав по НАХД № 130/17 г., с което е потвърдено НП. Отменено с Решение № 2276/22.12.17 г. на АС-Бургас, 15 състав по КНАХД № 3013/17 г. поради допуснато противоречие между събраните доказателства и правните изводи на РС. Не може да се определи субекта на нарушението и административното нарушение не е доказано по несъмнен начин.

Решение № 39/20.04.18 г. на РС- Средец, наказателен състав по НАХД № 29/18 г., с което е потвърдено НП. Отменено с Решение № 14768/20.07.18 г. на АС-Бургас, 15 състав по КНАХД № 13438/18 г. поради допуснато съществено процесуално нарушение. Не са изяснени всички релевантни за спора факти. Фактическата обстановка е неправилно установена от РС и не е в съответствие със събраните доказателства материали.

При определяне на оценката по критериите „Правни познания и умения за прилагането им“ и „Умение за анализ на правнорелевантите факти“ не следва да се взема предвид съдебният акт по гр.д.№ 140/14 г., тъй като той е отменен по обективни причини /представяне на ново доказателство пред въззивната инстанция/. Относими към критерия „Правни познания и умения за прилагането им“ са съдебните актове по ч.гр.д.№ 268/14 г., гр.д.№ 298/18 г., нахд № 156/14 г., нохд № 290/18 г., нахд № 29/18 г. Останалите съдебни актове са относими към

	критерия „Умение за анализ на правнорелевантните факти“. От проверените съдебни актове се установи, че съдия Донева притежава добри познания по гражданско право и процес, както и умения за прилагането им. Не се установиха системни пропуски в знанията в областта на гражданското право и процес. По наказателните дела се допускат и немаловажни нарушения на материалния и процесуалния закон. Макар отменените съдебни актове, относими към този критерий да не са голям брой, с оглед причините за отмяна оценката следва да се определи на
	Оценка: 19 т.

2.	**Умение за анализ на правнорелевантните факти**
	Констатации: Изготвените от атестирания съдия съдебни актове са написани на достъпен език. Същите съдържат изложение на приетата за установена фактическа обстановка и направените въз основа на нея правни изводи. И по гражданските, и по наказателните дела се наблюдава обаче недостатъчна подреденост на изложението при формулиране на фактическата обстановка. По НАХД № 66/19 г., като доказателство е приет актът, по чиято законосъобразност следва да се произнесе с акта по същество. Съдията обсъжда твърденията на страните и спорните въпроси по делата. Констатира се непрецизно формулиран диспозитив при уважаване на искове с правно основание чл.344, ал.1, т.1 и т.2 КТ, като вместо само да се признае заповедта за незаконна и да се отмени, респ. ищецът да се възстанови на заеманата преди уволнението длъжност, се съдържа и втори диспозитив „Уважава иска“ /гр.д.№ 180/17 г./. С изключение на отменените актове умее да извършва правилна оценка на допустимите и относими към предмета на спора доказателствата. По някои от делата се наблюдава по-пълен анализ на доказателствения материал. Комисията счита за необходимо да отправи препоръка за по-конкретен и задълбочен анализ на събраните доказателства поотделно и в тяхната съвкупност. Поради изложеното определяме
	Оценка: 18 т.

3.	**Умение за оптимална организация на работата**
	Констатации: През атестационния период съдия Донева е разгледала 1090 бр. граждански дела, от които първоинстанционни - 257 гр.д.; 825 ч.гр.д.; 8 адм.д. Постъпилите граждански дела са общо 1 061 бр., свършени са 1 064 бр. Останали несвършени към края на периода са 26 бр. /до 3 м.-16 бр.; от 3 до 6 м.-8 бр.; от 6 м. до 1 година-2 бр./. Постановените съдебни актове по граждански дела са 1 064 бр. – в едномесечен срок. Общо разгледаните наказателни дела са 410 бр. /131 нохд; 11 нчхд; 158 чнд; 110 анд/. Постъпили са 404 бр., свършени – 399 бр. – всички в едномесечен срок. Индивидуалната натовареност на атестирания съдия общо за атестационния период спрямо свършени дела /34 месеца/ е 43,03 спрямо постъпили дела - 43,09 и спрямо дела за разглеждане - 44,12. Средната натовареност за РС-Средец за периода 2014-2018 г. спрямо дела за разглеждане е 48,36 в брой дела месечно на един магистрат, а спрямо свършени дела-45,24 в брой дела месечно на един магистрат.

	Срещу съдия Донева не са постъпвали заявления за нарушаване правото на разглеждане и решаване на делата в разумен срок, считано от 10.03.2017 г. До 01.10.2017 г. срещу съдия Донева не са постъпвали сигнали по ЗПУКИ /отм./, към 01.01.2017 г. няма данни за извършвани проверки или висящо производство за установяване на конфликт на интереси в административната или съдебната фаза или влязъл в сила административен акт по този въпрос. За периода на атестиране са извършвани ежегодни контролни проверки в РС-Средец от ОС-Бургас. За периода на атестиране - 01.03.2014 г. - 01.03.2019 г., съдия Донева е работила със 100% натовареност за разглеждане на всички видове граждански и наказателни дела. За периода на атестиране не са извършвани одитни проверки.
	Оценка: 15 т.

4.	**Експедитивност и дисциплинираност**
	Констатации: Общо разгледаните граждански дела за периода са 1 090 бр., от които първоинстанционни - 257 гр.д.; 825 ч.гр.д.; 8 адм.д. Постъпилите граждански дела са общо 1 061 бр., свършени са 1064 бр. Съотношението между разгледани и свършени дела е 97,61% ефективност, а между постъпили и свършени - 100%. Общо разгледаните наказателни дела са 410 бр. /131 нохд; 11 нчхд; 158 чнд; 110 анд/. Постъпили са 404 бр., свършени са 399 бр. Съотношението между разгледани и свършени наказателни дела е 97,32%, а между постъпили и свършени - 98,76%. За атестирания период съдия Донева няма наложени наказания, поощрения и заповеди по реда на чл.327 ЗСВ.
	Оценка: 8 т.

5.	**Спазване на правилата за етично поведение**
	Констатации: Становището на КПЕ при ОС-Бургас е положително. В него е посочено, че при изпълнение на служебните си задължения съдия Донева спазва правилата за етично поведение, произтичащи от основните принципи на професията: независимост, безпристрастност, справедливост и прозрачност, вежливост и толерантност, почтеност и благоприличие, компетентност, стремеж към висока професионална квалификация и самоусъвършенстване, лоялност към съдебната институция и конфиденциалност на информацията, станала й достояние във връзка с работата. Взема дейно участие в организирани от НИП мероприятия, свързани с повишаване на професионалните качества и знания, както относно приложението на националното законодателство, така и произтичащи от членството на държавата ни в ЕС. Липсват данни съдия Донева да изпълнява служебните си задължения в разрез с правилата, произтичащи от основните морално-етични принципи на професията. Комисията не е била сезирана с оплаквания или сигнали от външни източници, колеги на магистрата или служители на съда срещу поведението й в работна среда и извън нея. Пред комисията не са изнасяни данни, нито са постъпвали сведения съдия Донева да се поддава на натиск или влияние в полза на политически или частни интереси, да е демонстрирала поведение, противно на изискуемото за професията, включително в извънработното си време чрез социалните контакти, които създава. Съдия Донева си е създала добро име в обществото и сред колегите. За периода на атестиране - 01.03.2014 г. - 01.03.2019 г. не са извършвани

	планови/годишни проверки и по сигнали от ИВСС на дейността на съдия Красимира Донева. Отводите са мотивирани /общо 4 бр. за целия атестационен период/.
	Оценка: 12 т.

Част VII
Специфични критерии за атестиране на съдия, председател и заместник-председател - констатации, цифрова оценка

1.	**Спазване на графика за провеждане на съдебни заседания**
	Констатации: Графикът за провеждане на съдебни заседания се спазва.При насрочване на делата се съобразява обемът на процесуалните действия, които предстои да бъдат извършени. Отлагането на делата става в разумни срокове.
	Оценка: 3 т.

2.	**Умение за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол**
	Констатации: От посетеното съдебно заседание и от проверените протоколи по гражданските дела е видно, че съдебните заседания протичат спокойно, протоколът се съставя под диктовката на атестирания съдия. Правата на участниците в производството се спазват, като им се предоставя възможност да изложат своите становища и да заявят доказателствени искания. Делата са подготвени предварително за съдебно заседание, като по първоинстанционните дела се изготвя доклад по чл.140 ГПК вр. чл.146 ГПК, разпределя се доказателствената тежест между страните, отделят се спорните от безспорните обстоятелства. Констатира се, че по някои от проверените протоколи по граждански дела – гр.д.№ 278/14 г.; гр.д.№ 637/18 г.; гр.д.№ 636/13 г./, съдията първо се произнася по доказателствените искания, а след това се възпроизвежда доклада по делото, което не съответства на разпоредбата на чл.146 ГПК, съгласно която указанията към страните относно разпределение на доказателствената тежест предхождат становището на страните по доклада и произнасянето по доказателствените им искания във връзка с дадените указания. По друга част от проверените протоколи съдия Донева се съобразява с разпоредбата на чл.146 ГПК, като първо възпроизвежда доклада по делото, след което се произнася по направените във връзка с указанията доказателствени искания /гр.д.№ 65/18 г.; 309/17 г.; 607/18 г.; 248/18 г./. Проверените протоколи по НОХД отговарят на изискуемото съдържание по НПК, но се констатираха и пропуски /по НОХД № 290/17 г., по което не е дадена думата на подсъдимия за лична защита; по ЧНД № 99/18 г. е прочетено определение за даване ход на съдебно следствие, каквото в тази процедура не се провежда/. Поради изложеното оценката по този критерии следва да се намали с една точка.
	Оценка: 6 т.

3.	**Администриране на дела и жалби, подготовка за съдебно заседание**
	Констатации: Атестираният съдия минава доклада своевременно, като определенията за оставяне на исковите молби и въззивните жалби без движение се постановяват обикновено в деня на постъпването им или в срок до 3 дни. Разпорежданията по администриране на делата са ясни и съдържат конкретни указания и съдържат предупреждение за последиците от неизпълнение на указанията. За целия период на атестацията не са

	постановени определения за отмяна на хода по същество. Определенията по чл.140 ГПК и докладите по чл.146 ГПК са подробни и съдържат разпределение на доказателствената тежест и произнасяне по направените с исковата молба и с отговора по чл.131 ГПК доказателствени искания на страните. Спазва се процедурата по чл.193 ГПК, страните се предупреждават за неблагоприятните последици от процесуалното си бездействие, напътване на страните към спогодба, разпределяне на доказателствената тежест между страните. Към момента на проверката не се констатираха спрени дела. Не се констатира неоснователно отлагане на дела. Поради изложеното по този критерии определяме максимална
	Оценка: 10 т.

4.	**Брой необжалвани от подлежащите на обжалване съдебни актове; потвърдените обжалвани съдебни актове; отмененитe или обезсилени съдебни актове, изцяло или частично, и основанията за това**
	Констатации: От постановените 1064 бр. съдебни актове по граждански дела подлежащи на обжалване са 970 бр. От тях са обжалвани 28 бр. /2,87% от подлежащите на обжалване/. Потвърдени са 16 бр. /57,14% от обжалваните/, отменените са 8 бр. /0,82% от подлежащите на обжалване или 28,57% от обжалваните/, като след приспадане на отменените по обективни причини отменените актове са 0,72% от подлежащите на обжалване и 25% от обжалваните. Изменен е 1 бр. /3,57% от обж./. От постановените 399 бр. съдебни актове по наказателни дела подлежащи на обжалване са 171 бр. От тях са обжалвани 34 бр. /19,88% от подлежащите на обжалване, потвърдени са 26 бр. /76,47% от обж./. Отменени са 5 бр. /2,92% от подлежащите на обжалване или 14,71% от обжалваните/. Измени са 2 бр. /5,88% от обжалваните/. С оглед посоченото процентно съотношение /общо 39,71% отменени съдебни актове по граждански и наказателни дела/ по този критерий не следва да се отнемат точки.
	Оценка: 5 т.

Част VIII
Допълнителни критерии за заемане на ръководна длъжност - словесна оценка

1.	**Способност за работа в екип и разпределение на задачи в него**
	Констатации: От материалите по преписката и от извършените събеседвания се установи, че съдия Донева притежава много добри организаторски способности. През периода 11.11.2014 - 01.03.2019 г. съдия Донева е издала 56 организационни заповеди - за определяне на заместник в качеството ѝ на административен ръководител при отсъствие; за преглед при специалист по очни болести на съдебните служители; за обявяване на конкурси за свободни щатни бройки и назначаване на комисии за провеждане на конкурсите; за определяне на изпълняващ функциите на съдия по вписванията поради ползване на отпуск от титуляра; за създаване на регистри в Служба „Деловодство"; за извършване на инвентаризация; за одобряване на графици за дежурства; за преразпределение на дела поради прекъсната командировка на съдия; за възлагане на дейност по компютърно разпределение на делата в Централизираната система за разпределение на делата в РС-Средец, когато то не се извършва от председателя на съда; за образуване и разпределяне и разглеждане на дела за разглеждане от дежурен съдия; за разпределение на работата между съдебните секретари и съдебните деловодители; за определяне на дежурни служители при задействане на СОТ; за възлагане на функции „съдебен архивар" на съдебни деловодители; за разглеждане на дела по време на съдебната ваканция; за утвърждаване на график за дежурства; за определяне на съдия-наставник; за изплащане на суми за облекло; за изплащане на персонални парични награди; за реда за възлагането и събирането на публичните държавни вземания в полза на РС-Средец; за определяне на служител за извършване на справки за данни от НБД „Население" за служебни цели; за създаване на папка „За служебно ползване" на сървъра на съда; за възлагане на дейност по прекратяване на персонален служебен квалифициран електронен подпис на съдия поради приключване на командироването му; за въвеждане на документи и информация в САС „Съдебно деловодство"; за определяне на системния администратор за лице с достъп и локален администратор за данните, ползвани в РС-Средец в ИСУР и за управление на достъпа до електронните услуги на НАП; за извършване на техническа проверка от съдебните деловодители след публикуване на съдебните актове в интернет страницата на ВСС относно наличието на ECLI-номер на всеки изпратен съдебен акт; за определяне на служители за полагане на подписи при прилагане на системата за двойния подпис на банкови платежни документи; за определяне на комисия за проверка на веществените доказателства по делата; за изплащане на суми на магистратите и съдебните служители за облекло. В предоставената от РС-Средец информация е видно, че в съда няма обособени отделения и специализирани състави. Съдиите разглеждат всички групи дела, назначените съдебни служители притежават отлична квалификация, което оказва положителен ефект върху качеството на изпълнение на задълженията. За всяка длъжност има изготвена длъжностна характеристика, като на всеки от служителите е възложено да изпълнява и допълнителни функции, за които няма отделен щат. Структурирани са екипи съдия-деловодител-съдебен секретар, което улеснява работата по движението на делата. През 2017 г. за период от 6 месеца съдия Донева

	е била единствен магистрат в РС, които не е попречило за срочното изготвяне на съдебните актове въпреки съвместяването на правораздавателната дейност и административното ръководство. Техническата обезпеченост е на много добро ниво от последните четири години, всички работни места и съдебната зала са снабдени с необходимата основна и периферна техника, налични са сървъри, компютърни конфигурации, скенери и ксерокопиращи устройства, внедрени са информационни системи и софтуери, съдът разполага с действаща интернет страница, а за деловодни нужди е създадена и локана мрежа. Създадена е възможност за картови плащания на съдебните такси чрез ПОС- терминал.

2.	**Способност за вземане на решения**
	Констатации: През целия атестационен период съдия Донева е работила със 100% натовареност за разглеждане на всички видове граждански и наказателни дела. През посочения период не са извършвани одитни проверки, извършвани са ежегодните контролни проверки от ОС-Бургас. През 2016 г. е подменена дограмата на работните помещения. През 2017 г. е решен въпросът с критичното състояние на покрива на сградата, като е извършен цялостен ремонт на покрива чрез премахване на стария и изграждане на нов покрив с общи средства на РС-Средец, РП-Средец и физическото лице, чиято собственост е първия етаж. В края на 2017 г. със средства от обезщетение по застраховка са започнати действия по привеждане в нормален вид на подпокривното пространство, където се съхраняват архивните дела заради щети от пробив и течове от покрива преди ремонта му, като ремонтът е приключил в началото на 2018 г. В началото на 2018 г. е изградено и обособено ново помещение за кабинет. Всички работни помещения са климатизирани, като през 2018 г. един от климатиците е подменен с нов, закупен е и климатик за новообособеното помещение за кабинет, както и за сървърното помещение. В началото на 2018 г. е подобрено състоянието на работните помещения и коридорите в съда чрез лек ремонт и освежаване, а в края на изминалата година е извършен ремонт и на санитарни помещения.

3.	**Поведение, което издига авторитета на съдебната власт и умение да отстоява и защитава независимостта на съдебната власт**
	Констатации: Съдия Донева заема длъжността Административен ръководител на РС-Средец от 11.11.2014 г. Дейността й може да се определи като успешна и ефективна. През този период с общи усилия и професионализъм на всички работещи в съда не е допуснато некачествено и неоснователно забавено правораздаване. Съдия Донева се ползва с авторитет сред колегите си, успяла е да създаде нормална и спокойна атмосфера на труд. Създала си е добро име в обществото и сред колегите, ползва се с уважение в юридическите среди на населеното място, където работи.

4.	**Умение за комуникация с други държавни органи, граждани и юридически лица**
	Констатации: Всяка година в РС-Средец се провежда инициативата „Ден на отворени врати“, която се провежда съвместно с Районна прокуратура-Средец, като в съответния ден се посрещат предимно ученици от средното училище в града, които проявяват

	интерес към изнасяните беседи и поставят въпроси, раздават се информационни материали, които допринасят за правната култура на младежите.

Словесна оценка: Много добра

Съдия Донева е административен ръководител на РС-Средец от 11.11.2014 г. Справя се умело и отговорно с административната дейност, работи отлично в екип, създала е много добра организация на работата в съда, разпределяне на задачите между съдебните служители, заместването на съдиите помежду им. Осигурила е много добра техническа обезпеченост на съда, полага усилия за създаване на нормална работна среда и подобряване условията на труд. С работата и поведението си е спечелила уважението на колектива, умее да комуникира отлично с други държавни органи. С поведението си издига авторитета на съдебната власт.

Част IX
Обобщен доклад на атестационния състав, предложение за комплексна оценка

1. Обобщен доклад от атестационния състав:

Атестацията е периодична и касае периода 01.03.2014 г. - 01.03.2019 г. През посочения период съдия Красимира Донева е разглеждала граждански и наказателни дела. Анализът на проверените съдебни актове показва наличието на добра теоретична подготовка и умения за прилагане на придобитите знания.Съдия Донева демонстрира и отлични организационни умения, показателно за което е, че всички постановени съдебни актове през атестационния период са изготвени в едномесечен срок. Постановените актове са написани на разбираем за страните и същевременно професионален език. Съдия Донева се подготвя старателно за съдебно заседание, като изготвя доклади по чл.140 ГПК вр. чл.146 ГПК, указанията към страните са ясни и конкретни и съдържат предупреждение за последиците от неизпълнението им, за целия атестационен период липсват определения за отмяна на хода по същество. Атестираният съдия се стреми да повишава професионалната си квалификация чрез посещение на различни семинари, има желание за професионално развитие. Ползва се с доверието и уважението на своите колеги, спазва правилата на професионалната етика на магистратите.

2. Предложение за комплексна оценка:

Положителна:	**Точки**	**Изпълнение на работата**
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	96 т.	Много добро изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

Атестационен състав:

1. Албена Александрова - докладчик…….. . ……
   (име и фамилия) *(подпис)*

2. Красимир Шекерджиев…….…….. …… ……
   (име и фамилия) *(подпис)*

3. Атанаска Дишева……..……..
   (име и фамилия) *(подпис)*

Единният формуляр е изготвен на: 30.09.2019 г.
(дата)

Част X

Окончателно предложение за комплексна оценка на

Комисията по атестирането и конкурсите

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	96	Много добро изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

ПРИЕМА обобщения доклад на атестационния състав ведно с направеното предложение за комплексна оценка за периодично атестиране.

ПРЕДОСТАВЯ, на основание чл. 205, ал. 1 от ЗСВ, на Красимира Тончева Донева - административен ръководител - председател на Районен съд - Средец, резултатите от атестирането, за запознаване.

Единният формуляр е изготвен съгласно решение по протокол №31/30.09.2019 г. т. С-28.

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯТА
ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ
КЪМ СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС

МИНА ТОПУЗОВА

Единният формуляр ми бе връчен на: 09.10.2019г.
(дата)

Красимира Донева
(име и фамилия) *(подпис)*

нямам възражения
(имам/нямам възражения) *(подпис)*

СТАНОВИЩЕ

на Комисията за професионална етика /КПЕ/ при Окръжен съд гр.Бургас относно притежаваните нравствени качества от **съдия Красимира Тончева Донева** при периодично атестиране

Към момента на изготвяне на кадровата справка представена от Средецки районен съд – 06.02.2019г., съдия Красимира Донева е с общ юридически стаж 18 години, 0 месеца и 15 дни, от които: 13 години, 10 месеца и 15 дни е стаж придобит в системата на съдебната власт, както следва: 4 години, 2 месеца и 25 дни като административен ръководител – председател на РС Средец, 4 години, 10 месеца и 6 дни - като районен съдия в РС Средец, 2 години, 9 месеца и 13 дни – като съдия в Ямболски районен съд, 2 години – младши съдия в Окръжен съд – Ямбол. Извън органите на съдебната власт съдия Донева има следния юридически стаж: 1 година и 10 месеца като юрисконсулт в „Ем Си Ем Груп“ ООД и 2 години и 4 месеца като юрисконсулт във „ВИТ 97“ ООД. Считано от 04.01.2010 год. Красимира Донева е съдия в Средецки районен съд. Предходно становище на КПЕ при БОС за съдията Донева е изготвено през 2017г., по повод повишаване на място в по-горен ранг – „съдия във ВКС и ВАС“.

Настоящата комисия не разполага с информация за промени в обстоятелствата относно вече констатираните нравствените качества на съдията. При изпълнение на служебните си задължения съдия Донева спазва правилата за етично поведение произтичащи от основните принципи на професията : независимост, безпристрастност, справедливост и прозрачност, вежливост и толерантност, почтеност и благоприличие, компетентност, стремеж към висока професионална квалификация и самоусъвършенстване, лоялност към съдебната институция и конфиденциалност на информацията, станала й достояние във връзка с работата. Взема дейно участие в организирани от НИП мероприятия, свързани с повишаване на професионалните качества и знания, както относно приложението на националното законодателство, така и произтичащи от членството на държавата ни в ЕО. Липсват данни съдия Донева да изпълнява служебните си задължения в разрез с правилата, произтичащи от основните морално - етични принципи на професията .

Комисията не е била сезирана с оплаквания или сигнали от външни източници, колеги на магистрата или служители на съда срещу поведението й в работна среда и извън нея .

Пред комисията не са изнасяни данни, нито са постъпвали сведения съдия Донева да се поддава на натиск или влияние в полза на политически

или частни интереси, да е демонстрирала поведение, противно на изискуемото за професията, включително в извънработното си време чрез социалните контакти, които създава. Съдията Донева си е създала добро име в обществото и сред колегите, ползва се с уважение в юридическите среди на населеното място, където работи.

КОМИСИЯ В СЪСТАВ: .. Г.ПЕПЕЛЯШЕВ

.....К.ПЕНЕВА

гр.Бургас 06.03.2019 год. ..... Кр.ЛАЗАРОВА

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

ОКРЪЖЕН СЪД – БУРГАС

8000 Бургас, ул.Александровска 101, тел. 056/879400, Факс 056/811136

З А П О В Е Д
НА АДМИНИСТРАТИВНИЯ РЪКОВОДИТЕЛ НА ОКРЪЖЕН СЪД гр. БУРГАС

№ 456/19.04.2019 год.

Във връзка с постъпило уведомително писмо от Председателя на Районен съд-Средец с изх.№ 92 от 18.04.2019 г., относно новоназначен съдия в този съд и необходимостта от определяне на съдия –наставник през първата година след встъпването му в длъжност,

На основание чл.259, ал.2 от Закона за съдебната власт и чл.6, ал.1 от Правилата за дейността на съдиите-наставници,

РАЗПОРЕЖДАМ:

1. **ОПРЕДЕЛЯМ** административния ръководител-председател на Районен съд-Средец Красимира Донева за съдия-наставник на Сирануш Сахак Артинян, назначена на длъжност „съдия“ в Районен съд-Средец с решение по протокол №9 от 12.03.2019 г. , т.9.3.1. на СК на ВСС, и встъпила в длъжност на 15.04.2019 г.

2.Считано от 15.04.2019 г., на съдията-наставник да се изплаща допълнително месечно възнаграждение в размер на 50 лв. (петдесет лева) от бюджета на Районен съд-Средец по § 01012 „Допълнителни възнаграждения“.

Със заповедта да се запознаят горепосочените съдии и главния счетоводител в РС-Средец-за сведение и изпълнение.

Копие от Заповедта да се изпрати на Съдийската колегия на ВСС и Националния институт на Правосъдието- за сведение.

Вярно с оригинала

Административен ръководител –
Председател на Окръжен съд – Бургас:
/Росица Темелкова/

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

от протокол № 24
от заседание на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет,
проведено на 17 юли 2018 г.

ПО ДНЕВНИЯ РЕД
АТЕСТИРАНЕ И КОНКУРСИ

29. ОТНОСНО: Проект на решение по постъпили предложения за извънредно атестиране на участници в конкурсите за повишаване в длъжност „съдия" в апелативен съд в Гражданска колегия, Търговска колегия и Наказателна колегия

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
Р Е Ш И :

29.1. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ предложението за извънредно атестиране на Красимира Тончева Донева - административен ръководител - председател на Районен съд – Средец поради липса на законовите предпоставки по чл. 197, ал. 5 от ЗСВ.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩИ: /п/ Лозан Панов
и Георги Чолаков

Вярно с оригинала,
Адм. секретар:

ВГ/

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

от протокол № **49**
от заседание на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет,
проведено на **5 декември 2017 г.**

ДОПЪЛНИТЕЛНИ ТОЧКИ

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
Р Е Ш И:

26. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Красимира Тончева Донева - административен ръководител - председател на Районен съд - Средец, с ранг „съдия в АС", на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС", с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: /п/ Лозан Панов

Вярно с оригинала,
Адм. секретар:

ВГ/

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
РАЙОНЕН СЪД – СРЕДЕЦ

З А П О В Е Д
НА АДМИНИСТРАТИВНИЯ РЪКОВОДИТЕЛ
НА РАЙОНЕН СЪД – СРЕДЕЦ
№ 109/05.10.2017 година

На основание Заповед № 729/29.08.2017 година на Административния ръководител на Окръжен съд – Бургас, с която на основание чл. 81, ал. 1 от ЗСВ и чл. 227, ал. 1 от ЗСВ е командирован Тодор Димитров Митев – младши съдия в Окръжен съд – Бургас на длъжност "съдия в РС" в Районен съд – Средец, за периода от 06.10.2017 година до 30.11.2017 година, с изключение на 11.10.2017 година, за която дата има насрочени дела в Окръжен съд – Бургас, по които младши съдията е докладчик, във връзка с новоприетите Правила за дейността на съдиите-наставници на заседание на Съдийската колегия на ВСС, проведено на 12.09.2017 година и на основание чл. 242, ал. 1 от ЗСВ и чл. 6 от Правилата за дейността на съдиите-наставници,

З А П О В Я Д В А М :

ОПРЕДЕЛЯМ съдия Красимира Тончева Донева – административен ръководител – председател на Районен съд – Средец за съдия-наставник на командирования в Районен съд – Средец за периода 06.10.2017 година – 30.11.2017 година Тодор Димитров Митев – младши съдия в Окръжен съд – Бургас на длъжност "съдия в РС".

На основание чл. 6 ал. 3 от Правилата за дейността на съдиите-наставници, на съдията-наставник да се изплаща допълнително месечно възнаграждение, в размер на 50 лева от бюджета на Районен съд – Средец по параграф 01012 "Допълнителни възнаграждения".

Със заповедта да се запознае младши съдията и главния счетоводител на Районен съд – Средец, за сведение и изпълнение.

Копие от Заповедта да се изпрати на Съдийската колегия на ВСС и Националния институт на правосъдието – за сведение.

/Красимира Донева/
Административен ръководител –
Председател на Районен съд – Средец

Вярно с оригинала.
Адм. секретар:

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

от протокол № **54**
от заседание на Висшия съдебен съвет,
проведено на **20 ноември 2014 г.**

ПО ДНЕВНИЯ РЕД

ПРОКУРАТУРИ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
Р Е Ш И :

68. ДОПУСКА, на основание чл. 41, ал. 4 от Правилника за организация на дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация, **ПОПРАВКА** на очевидна фактическа грешка в решението си по Протокол № 48/30.10.2014 г., т. 1, като изразът „съдия в ОС" **навсякъде** се заменя с израза с ранг **„съдия в АС".**

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ ВСС:/п/ Соня Найденова

Вярно с оригинала,
Адм. секретар:

МГ/

ОКРЪЖЕН СЪД - БУРГАС
8000 град Бургас, ул. "Александровска" № 101, ет.2, тел/факс 056/ 879 400, 056/ 81 1136, judge@os-burgas.org

АКТ

ЗА ВСТЪПВАНЕ В ДЛЪЖНОСТ

На основание чл. 161, ал. 1 и ал. 2 и чл. 167 ал. 3 от Закона за съдебната власт се състави настоящия акт в уверение на това, че

КРАСИМИРА ТОНЧЕВА ДОНЕВА – съдия в Районен съд – Средец , назначена от Висшия съдебен съвет с Решение, съгласно Протокол № 48 от 30.10.2014 г. за АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ-ПРЕДСЕДАТЕЛ на Районен съд – Средец, встъпи в изпълнение на длъжността си, считано от **11 ноември 2014 г.**

ОКРЪЖЕН СЪД-БУРГАС Република България

АДМИНИСТРАТИВЕН
РЪКОВОДИТЕЛ - ПРЕДСЕДАТЕЛ
НА ОКРЪЖЕН СЪД – БУРГАС:

(Боряна Димитрова)

ВСТЪПИЛ В ДЛЪЖНОСТ :

(Красимира Донева)

ОКРЪЖЕН СЪД
БУРГАС

ОКРЪЖЕН СЪД - БУРГАС

8000 град Бургас, ул. "Александровска" №101, ет 2, тел/факс 056/ 879 400, 056/ 81 1136 , judge@os-burgas.org

АКТ

ЗА ЗАЕМАНЕ НА ДЛЪЖНОСТТА „АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ – ПРЕДСЕДАТЕЛ" НА РАЙОНЕН СЪД ГР. СРЕДЕЦ

Бургас, **11 .11. 2014 г.**

На основание чл. 161, ал. 1 и ал. 2 от Закона за съдебната власт и Решение на Висшия съдебен съвет по Протокол № 48 от 30 октомври 2014 г.

И З Д А В А М:

АКТ ЗА ЗАЕМАНЕ НА ДЛЪЖНОСТТА „АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ-ПРЕДСЕДАТЕЛ" НА РАЙОНЕН СЪД – СРЕДЕЦ НА **КРАСИМИРА ТОНЧЕВА ДОНЕВА**, съдия в Районен съд - Средец, с ранг „съдия в АС", СЧИТАНО **от 11 ноември 2014 г.**

В съответствие с Решение на Висшия съдебен съвет, взето по Протокол № 29 от 12.07.2012 г.

О П Р Е Д Е Л Я М:

на **КРАСИМИРА ТОНЧЕВА ДОНЕВА**, с ранг „съдия в АС" за длъжността административен ръководител – председател на Районен съд - Средец, СЧИТАНО от **11 ноември 2014** г., следното възнаграждение:

1. Основно месечно възнаграждение в размер на -
2. Допълнително месечно възнаграждение за придобит трудов стаж и професионален опит , в размер на **24 %** - 13 г 09 м

(съобразно чл. 219 ЗСВ и § 13 от ПЗР на ЗСВ)

ВСИЧКО:

КРАСИМИРА ТОНЧЕВА ДОНЕВА встъпва в длъжност „административен ръководител – председател" на Районен съд - Средец на **11.11.2014 г.**

Актът се изготви в четири еднообразни екземпляра, от които един за Красимира Тончева Донева, за Окръжен съд - Бургас , за административен секретар и главен счетоводител на Районен съд - Средец , за сведение и изпълнение.



АДМ.РЪКОВОДИТЕЛ - ПРЕДСЕДАТЕЛ
НА ОКРЪЖЕН СЪД – БУРГАС:
(Боряна Димитрова)

АДМ.РЪКОВОДИТЕЛ - ПРЕДСЕДАТЕЛ
НА РАЙОНЕН СЪД - СРЕДЕЦ:
(Красимира Донева)

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

от протокол № **48**
от заседание на Висшия съдебен съвет,
проведено на **30 октомври 2014 г.**

ПО ДНЕВНИЯ РЕД

ИЗБОР НА АДМИНИСТРАТИВНИ РЪКОВОДИТЕЛИ НА ОРГАНИ НА СЪДЕБНАТА ВЛАСТ

1. ОТНОСНО: Избор на административен ръководител – председател на Районен съд гр. Средец

Кандидат:

- Красимира Тончева Донева – съдия в Районен съд гр. Средец, с ранг „съдия в ОС" **/Атестирана с Решение на ВСС по Протокол № 35/24.07.2014 г. – комплексна оценка „много добра"/**

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

След проведеното електронно гласуване и при обявения резултат: **с 19 /деветнадесет/ гласа "за", 0 /нула/ "против", 1 /един/ "въздържал се" и на основание чл.194б, ал.1 от ЗСВ НАЗНАЧАВА Красимира Тончева Донева** – съдия в Районен съд гр. Средец, с ранг „съдия в ОС", **на длъжността „административен ръководител – председател" на Районен съд гр. Средец, с ранг „съдия в ОС",** с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

/Мотивите се съдържат в пълния стенографски протокол и в приложените към него материали/

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ ВСС: /П/ Соня Найденова

Вярно с оригинала
Адм. секретар:

РИ/

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

от протокол № **42**
от заседание на Висшия съдебен съвет,
проведено на **1 октомври 2014 г.**

ПО ДНЕВНИЯ РЕД

СЪДИЛИЩА

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
Р Е Ш И:

22. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Красимира Тончева Донева – съдия в Районен съд гр. Средец, с ранг „съдия в ОС", **на място в по-горен ранг „съдия в АС"**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ ВСС:/П/ Соня Найденова

Вярно с оригинала,
Адм. секретар: /П

РИ/

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

от протокол № **35**
от заседание на Висшия съдебен съвет,
проведено на **24 юли 2014 г.**

ПО ДНЕВНИЯ РЕД

СЪДИЛИЩА

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
Р Е Ш И:

26. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, **на Красимира Тончева Донева** – съдия в Районен съд гр. Средец, с ранг „съдия в ОС".

26.1.ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Красимира Тончева Донева** – съдия в Районен съд гр. Средец, с ранг „съдия в ОС".

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ ВСС:/п/ Соня Найденова

Вярно с оригинала,
Адм. секретар:
М. Г
МГ/

Приложение

ЕДИНЕН ФОРМУЛЯР ЗА АТЕСТИРАНЕ НА СЪДИЯ, ПРОКУРОР И СЛЕДОВАТЕЛ, АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ И ЗАМЕСТНИК НА АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ

Част I
Кадрова справка

Лични данни за лицето (име, презиме, фамилия)	**КРАСИМИРА ТОНЧЕВА ДОНЕВА**
Дата и място на раждане:	
ЕГН	
Телефон, e-mail	
Диплома за висше образование по специалността „Право" №.... и дата, на която е издадена и от кой университет	Диплома за висше образование специалност "Право": серия № издадена от Бургаски свободен университет
Удостоверение за правоспособност № .... и дата	Удостоверение за правоспособност № от
Орган на съдебната власт	Районен съд – гр. Средец
Длъжност (включително адм. длъжност по чл. 172 от ЗСВ):	Съдия
Общ юридически стаж Юридически стаж: - в орган на съдебната власт (конкретизира се всяка заемана длъжност и периода на заемането й в съответния орган на съдебната власт) - извън органите на съдебната власт	**Общ юридически стаж:** **13 години, 1 месец и 7 дни,** към 28.02.2014 година **4 години, 1 месец и 24 дни** Съдия в Районен съд – гр. Средец, с Решение на ВСС по протокол № 52 от 11 декември 2009 г., считано от 04.01.2010 г. /към 28.02.2014 г./; **2 години, 9 месеца и 13 дни** Съдия в Районен съд – гр. Ямбол, с Решение на ВСС по протокол № 9 от 14 март 2007 г., считано от 21.03.2007 г. до 03.01.2010 г.; **2 години** Младши съдия в Окръжен съд – гр. Ямбол, с Решение на ВСС по протокол № 7 от 16 март 2005 г., считано от 21.03.2005 г. до 20.03.2007 г.; **1 година и 10 месеца** Юрисконсулт в "Ем Си Ем Груп" ООД, считано от 01.05.2003 г. до 01.03.2005 г.; **2 години и 4 месеца** Юрисконсулт във "ВИТ 97" ООД, считано от 01.01.2001 г. до 01.05.2003 г.
Допълнителни квалификации и специализации	1. Курс за начално обучение на младши съдии - випуск 2005 година. 2.Обучение на младши съдии випуск 2005 г. (семинар)- Промените в НПК и актуални проблеми в гражданското законодателство – 01-03.11.2006г.

	3. Актуални въпроси по ГПК – 24-25.04.2008 г. 4.Компютърни престъпления –семинар-обучение 2008 г. 5. Новия ГПК – семинар-обучение – 3-4.04.2008 г.
Придобиване статут на несменяемост (дата, решение, по закон)	С решение на ВСС по протокол № 24/24.06.2010 г. ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ.
Повишаване на място в по-горен ранг и възнаграждение (последен ранг- решение на ВСС)	С решение на ВСС по протокол № 24/24.06.2010 г. ПОВИШАВА на място в ранг "съдия в ОС".
Дата, място и резултати от предходната атестация	С решение на ВСС по протокол № 24/24.06.2010 г. – комплексна оценка "ДОБРА". С решение на ВСС по протокол № 35/31.07.2008 г. - комплексна оценка "МНОГО ДОБРА".
Период на атестацията:	01.01.2010 година – 28.02.2014 година

26.03.2014 година
Изготвил:
Адм. секретар :

:

Част II

Становище на административния ръководител
по чл. 30, ал. 2 от ЗСВ

Орган на съдебната власт	Районен съд – гр. Средец
Административен ръководител	Стоян Петров Георгиев

Становище : Съдия Красимира Тончева Донева е родена на година в Висшето си юридическо образование е завършила в ЮФ на Бургаски свободен университет през 2000 година.

През периода от 01.01.2001 година до 30.04.2003 година е работила като юрисконсулт във "ВИТ 97" ООД, а от 01.05.2003 година до 01.03.2005 година – също като юрисконсулт в "Ем Си Ем Груп" ООД.

От 21.03.2005 година до 20.03.2007 година е била младши съдия в Окръжен съд – гр. Ямбол, а от 21.03.2007 година до 03.01.2010 година – съдия в Районен съд – гр. Ямбол.

С решение на Висш съдебен съвет по Протокол № 52 от 11.12.2009 година е преназначена за съдия в Районен съд – гр. Средец, встъпила в длъжност на 04.01.2010 година, където работи и към настоящия момент.

От постъпването си в Районен съд – гр. Средец – 04.01.2010 година до настоящия момент, съдия Красимира Донева разглежда всякакъв вид дела, подсъдни на Районен съд.

Колегата е с доказани професионални и лични качества – висок морал, много добра правна подготовка, познаване на вътрешното право, съдебната практика и относимото право на Европейския съюз. Разглежда делата изключително стриктно – при спазване на законните и инструктивните срокове. Не допуска забавяне и при решаване на делата. Спазва материалните и процесуалните норми и проявява отговорност в осъществяване на дейността си. Притежава изключителната способност за бързо, точно, стриктно и качествено справяне с работата си. Проявява обективност и безпристрастност, отстоява независимостта си и не допуска влияние на трети лица.

Съдия Донева се ползва с авторитет и уважение сред колегите и служителите и е изключително толерантна в отношенията си с тях. У нея са налице отлични качества за работа в екип. Наред с посочените качества е придобила и професионален опит, а разглежданите от нея дела често са с фактическа и правна сложност. Това кореспондира с амбицията й да повишава професионалните си знания и умения.

Подпис:
(административен ръководител)

РАЙОНЕН СЪД
СРЕДЕЦ

Приложение

Част III
Проверени дела; посетени съдебни заседания; събеседвания; използвана достоверна писмена информация

Проверени дела:

ГРАЖДАНСКИ ДЕЛА:

ГР.Д. №222/2009г. Обективно кумулативно предявени искове с правно основание чл. 26, ал.2, предл. първо ЗЗД; чл. 124 ГПК против първите трима ответници и чл. 108 ЗС против вторите трима ответници. Съдът е отхвърлил исковете. Решението е обжалвано и по същество изцяло потвърдено. Въззивното решение не е обжалвано .

Гр.д. №1/2010г. – искове по чл.108 ЗС и чл.109 ЗС – за премахване на изградена постройка в дворното място и предаване владението на 30 кв.м. Искът е уточнен след оставяне на исковата молба без движение. Сроковете за отстраняване нередовностите са продължавани по искане на ищците, като също по тяхно искане са издавани и съдебни удостоверения. В тези срокове са уточнявани, респ. заменявани и част от ответниците. Производството до постановяване на определение по реда на чл.131 ГПК е продължило 6 месеца. Разпитвани са свидетели; извършвани са основна и допълнителна съдебно – технически експертизи, което е наложило отлагане на делото за извършването им и двукратно отлагане – поради неизвършването им в срок. С постановеното решение искът по чл.108 ЗС е уважен частично; искът по чл.109 ЗС е уважен изцяло.

По жалба на ответниците, Бургаският окръжен съд е потвърдил първоинстанционното решение.

Гр.д.№25/2010г. – иск по чл.45 ЗДД – иск за заплащане на претърпени в резултат на ПТП неимуществени и иск за имуществени вреди, предявени срещу причинителя на вредите. По искане на ответника като трето лице – помагач е конституиран застрахователя. Разпитани са свидетели; извършена е съдебно – медицинска експертиза. С постановеното решение искат е уважен. Решението не е обжалвано.

ГР.Д.№138/2010г. Предявени са искове за прекратяване на брак – 49, ал.1 СК; за фамилното име след развода – чл. 53 СК; за родителските права – чл. 59, ал.2 СК ; издръжката на децата – чл. 59, ал.2 и ал. 5 СК и ползване на семейното жилище – чл. 56 СК. С постановеното решение бракът е прекратен, родителските права се предоставят за упражняване от майката и определен режим на свиждане на бащата с децата, бащата е осъден за издръжка, семейното жилище е предоставено на бащата, възстановено е предбрачното фамилно име на съпругата. По жалба на ответника, въззивната инстанция е потвърдила решението. Въззивното решение не е обжалвано.

Гр.д.№232/2010г. – Иск по чл.344, ал.1, т. КТ – за присъждане на обезщетението по чл.225 КТ – за 6-месечен срок. Искът не е бил предявен едновременно с исковете по чл.344, ал.1, т.1 и 2 КТ. Делото е приключено в едно съдебно заседание. С постановеното решение искът е уважен частично.

По въззивна жалба на ответната страна, БОС с потвърдил първоинстанционното решение.

Проверени дела:

ГР.Д.№410/2010 г. Иск по чл. 422 ГПК. Исковата претенция е призната от ответницата в съдебно заседание. Постановено е решение при признание на иска. Решението не е обжалвано.

Гр.д.№499/2010г. - иск по чл.50 СК – за прекратяване на брака по взаимно съгласие. С постановеното решение бракът е прекратен и е утвърдено постигнатото между страните споразумение.

ГР.Д.№533/2010 г. Предявен е осъдителен иск за заплащане на издръжка на малолетни деца чрез тяхната майка – чл. 143 СК. Искът е уважен. Решението не е обжалвано.

Гр.д.№184/2011г. – искове по чл.30, ал.3 ЗС и чл.12, ал.2 ЗН, предявени за осъждане на ответниците – съсобственици в имота, да заплатят на ищците стойността на направените в него подобрения. До тази квалификация съдът е достигнал след оставяне на исковата молба без движение за уточнение на твърденията и след постъпване на отговор от ответниците. С постановеното по делото решение искът е уважен. Решението не е обжалвано от страните.

Производството от предявяване на иска, до постановяване на решението е продължило 1 г. и 2 месеца по следните причини – след първото заседание, в което не е даден ход (ангажираност на процесуалния представител на ответника, неизвършена СТЕ), делото е отсрочено по искане на проц. представител на ищците и поради отпуск на докладчика за след съдебната ваканция; назначените експертизи са поискали допълнителни уточнения за фактите, досежно датата на извършване на подобренията, което е довело до отлагане на делото; извършвани са и допълнителни експертизи, във връзка с исканията на страните; разпитвани са множество свидетели; в хода на делото е починала страна и това е наложило събиране на доказателства за конституиране на наследниците ѝ.

ГР.Д. №307/2011 г. Предявен е иск за заплащане на трудово възнаграждение – чл. 128 КТ, иск за обезщетение за неползван платен годишен отпуск – чл. 224 КТ, иск за заплащане на обезщетение за придобито право на пенсия за осигурителен стаж и възраст –чл.. 222, ал. 3 КТ. Исковете са уважени. По жалби на страните се е произнесъл въззивния съд, който е потвърдил решението.

ГР.Д.№427/2011 г.Иск за разпределение на реалното ползване на съсобствен имот – чл. 32, ал.2 ЗС. Съдът е разпределил ползването на имота съгласно експертно заключение, което е неразделна част от решението. Въззивният съд изцяло е потвърдил решението.

Гр.д.№510/2011г. – иск за делба на недвижим имот и движими вещи, придобити в режим на СИО. В срока за отговор е предявен насрещен иск за делба и на движими вещи – МПС. Предявен е и инцидентен установителен иск по отношение правото на собственост върху недвижимия имот. С постановеното решение по допускане на делбата, са отхвърлени предявения ИУИ и искът за делба на недвижимия имот, както и насрещния иск за делба на МПС – мотопед; допуснато е извършване на делба по отношение на останалите движими вещи.

Решението не е обжалвано.

Във втора фаза, по искане на двете страни производството по делото е спряно. Поради това, че не е поискано възобновяване от страните в 6-месечен срок, същото е прекратено с определение, което не е обжалвано.

Проверени дела:

ГР.Д. № 585/2011 г. Образувано по молба за защита от домашно насилие – чл. 7, ал.1, вр. чл. 12 ЗЗДН. Молбата е оставена без уважение, по същество отказ от издаване на заповед за незабавна защита от домашно насилие. Решението не е обжалвано.

Гр.д.№657/11г. – иск по чл.50 СК – за прекратяване на брака по взаимно съгласие. С постановеното решение бракът е прекратен и е утвърдено постигнатото между страните споразумение.

Гр.д.№65/2012г. – иск по чл.242, ал.3 ЗМВР – за реализиране на ограничена имуществена отговорност спрямо ответника. Делото е разгледано в едно съдебно заседание. С постановеното решение искът е отхвърлен като погасен по давност.

По въззивна жалба на ищеца, Бургаският окръжен съд е потвърдил решението.

Гр.д. №72/2012г. – искове по чл.355, ал.1, т.1, 2 и 3 КТ – за отмяна на заповед за прекратяване на трудов договор, поради изтичане не срока; възстановяване на заеманата длъжност и присъждане на обезщетение за оставане без работа. Делото е разгледано в едно съдебно заседание. С постановеното решение исковете са уважени. Решението не е обжалвано.

Гр.д.№210/2012г. - производство по реда на чл.28, вр. чл.26 ЗЗДетето, по искане на ДСП – гр.Бургас, за настаняване на малолетно дете в Дом за деца, лишени от родителска грижа. Молбата е уважена. Решението не е обжалвано.

ГР.Д. № 272/2012 г. Искове по гл. XII от КТ за заплащане на трудово възнаграждение; за обезщетение за неползван платен годишен отпуск; за обезщетение – пропуснати ползи поради неиздаване на документи от работодателя. Искът за заплащане на трудово възнаграждение е уважен частично, а останалите са отхвърлени. Решението не е обжалвано и влязло в сила.

ГР.Д. №406/2012 г. Облигационен иск за заплащане на услуга по доставена и пречистена вода, ведно с лихви. Искът е уважен частично. Решението не е обжалвано и влязло в сила.

ГР.Д. 448/2012 г. Установителен иск за собственост. Искът е уважен, като е прието е за установено по отношение на Община Средец, че ищецът е собственик на недвижим имот. Решението не е обжалвано и влязло в сила.

Гр.д.№517/2012г. – искове по чл.222, ал.3 КТ и чл.224 КТ. Производството по делото е спряно до приключване на спора по друго дело, в което са предявени искове по чл.344, ал.1 КТ, обуславящи изхода по настоящото дело. След приключване на делото, заради което е спряно настоящото (след около 4 месеца), производството е възобновено и съдебното дирене е приключено в едно съдебно заседание. След обявяване на делото за решаване, същото е възобновено и исковата молба е оставена без движение за посочване на надлежен ответник съобр. чл.174, ал.1, т.6 ЗГорите. След констатиране на надлежния ответник, съдът е повторил спрямо него извършените процесуални действия, в т.ч. и доклада. С постановеното решение исковете са уважени.

По жалба на ответника Бургаският окръжен съд е потвърдил първоинстанционното решение. Решението на БОС е окончателно.

Гр.д.№710/2012г. – иск по чл.422 ГПК, вр. чл.274, ал.1, т.1 КЗ – предявен за установяване вземането на ответника спрямо застрахователя; предявен е регресен иск за заплащане на обезщетение, което застрахователят е изплатил на пострадало от причинено от застрахования ПТП. Делото е разгледано в едно съдебно заседание. С постановеното решение искът е уважен. Решението не е обжалвано.

Проверени дела:

ГР.Д. № 6/2013 г. Иск за увеличение на месечната издръжка на малолетни деца – чл. 150 СК. Исковете са уважени частично и е допуснато предварително изпълнение. Решението не е обжалвано и влязло в сила.

ГР.Д. № 7/2013 г. Предявен е иск за прогласяване нищожност на договор, поради липса на съгласие – чл. 26, ал.1, предл. първо ЗЗД, с който е осъществена замяна на имот от фонда на МО с имот-собствен на гражданско лице. Съдът е приел, че претенцията е неоснователна и е отхвърлил иска. По жалба на ищцата с образувано въззивно производство, като съдът изцяло е потвърдил решението.

Гр.д.№163/2013г. – производство по реда на чл.32, ал.2 ЗС, за разпределяне ползването на дворно място, образуване слез разделяне на тази претенция от производство, образувано за извършване на съдебна делба на жилищна сграда. За четири поредни съдебни заседания СТЕ не е била извършена, поради което делото е отложено. В петото е отложено, т.к. експертизата не е депозирана в срок. Отложено е и за извършване на допълнителна експертиза, която е депозирана в срок. С постановеното решение е извършено разпределение съобразно варианта, предложен с допълнителното заключение. Решението не е обжалвано.

ГР.Д. № 221/2013 г. Иск по чл. 422 ГПК. Прието е за установено, че ответникът дължи на търговско дружество вземания, които са му били прехвърлени от банка – кредитор. Решението е постановено при участието на банката –кредитор в качеството й на трето лице помагач. Решението не е обжалвано и влязло в сила.

ГР.Д. № 256/2013 г. Иск за делба на наследствен имот. Делбата е допусната, като решението не е обжалвано. Във фазата по извършването на делбата страните са постигнали спогодба, която е била одобрена от съда, а производството – прекратено.

Гр.д.№261/2013г. – искове по чл.344, ал.1, т.1, 2 и 3 КТ – за отмяна на заповед за прекратяване на трудовото правоотношение с ищеца на осн. чл.328, ал.2 КТ, възстановяване на длъжността и заплащане на обезщетение за оставане без работа. Делото е отложено еднократно – поради нередовно призоваване на ищеца. С постановеното по делото решение предявените искове са отхвърлени. Решението не е обжалвано.

ГР.Д. № 517/2013 г. Иск за заплащане на издръжка на малолетно дете – чл. 150 СК. В съдебно заседание съдът е предложил спогодба, която страните са възприели.

Гр.д №591/2013г. – производство по реда на чл.28, вр. чл.26 ЗЗДетето, по искане на ДСП – гр.Бургас, за настаняване на малолетно дете в Дом за деца, лишени от родителска грижа. Молбата е уважена. Решението не е обжалвано.

ГР.Д. № 621/2013 г. Дело за развод – чл. 49 СК. В съдебно заседание страните са постигнали взаимно съгласие за прекратяване на бра по чл. 50 СК и са представили споразумение. С решението си съдът е прекратил брака и е утвърдил постигнатото от страните споразумение.

Проверени дела:

НАКАЗАТЕЛНИ ДЕЛА:

Комисията провери всички обжалвани и потвърдени наказателни дела за атестирания период ....

НАХД №56/2010 г., НАХД №215/2010 г., НАХД №159/2011 г., НАХД №87/2012 г., НАХД №86/2012 г., НАХД №94/2012 г., НАХД №93/2012 г. **/от папката/,**

НАХД №185/2011 г., НОХД №167/2009 г., НАХД №65/2010 г., ЧНД №52/2013 г., НАХД №46/2012 г., НОХД №184/2012 г., ЧНД №23/2013 г., НОХД №118/2012 г., НОХД №46/2011 г.

Комисията провери всички необжалвани наказателни дела за атестирания период ....

ЧНД №254/2011 г., ЧНД №37/2011 г., НАХД №122/2010 г., НАХД №106/2011 г., НАХД №277/2012 г., НАХД №119/2013 г., НОХД №104/2011 г., НОХД №68/2010 г., НОХД №106/2010 г., НОХД №173/2009 г., НОХД №101/2013 г., НОХД №222/2011 г., НОХД №236/2012 г., НОХД №228/2013 г., НОХД №25/2013 г., ЧНД №84/2011 г.

Комисията провери всички обжалвани и отменени или изменени наказателни дела за атестирания период ....

НЧХД №6/2010 г., НАХД №44/2010 г., НАХД №57/2010 г., НАХД №152/2010 г., НАХД №241/2010 г., НАХД №66/2011 г., НАХД №108/2011 г., НАХД №130/2011 г., НАХД №168/2011 г., НАХД №228/2011 г., НАХД №231/2011 г., ЧНД №251/2011 г., НОХД №60/2012 г., НАХД №88/2012 г., НАХД №220/2012 г., НАХД №52/2010 г., НАХД №53/2010 г., НАХД №54/2010 г., НАХД №152/2010 г., НОХД №1/2011 г., НЧХД №65/2011 г., НАХД №156/2011 г., НАХД №155/2011 г., НАХД №282/2011 г., НАХД №100/2012 г., НОХД №109/2012 г. **/от папката/**

Обжалвани и потвърдени НОХД:

НАХД №56/2010 г. С Решение Районен съд - Средец е отменил наказателно постановление на директора на Държавно горско стопанство гр.Средец, с което на физическо лице е наложено административно наказание глоба в размер на 300 лева за нарушение на чл. 84, ал. 1 от Закона за лова и опазване на дивеча, а на основание чл. 94, ал. 1 ЗЛОД е лишен от право на ловуване за срок от три години. На основание чл. 95, ал. 3 ЗЛОД е определено да заплати сума в размер на 200 лв, представляваща равностойността на ловна пушка, послужила за извършване на нарушението, като в тази част районният съд е прекратил производството, като е приел, че съгласно чл. 96, ал. 3 ЗЛОД НП не подлежи на съдебен контрол. За да отмени постановлението, районният съд е приел, че извършеното представлява маловажен случай на административно нарушение по смисъла на чл. 28 ЗАНН.

С Решение по КНАХД №1527/2010 г. Бургаският административен съд е оставил в сила решението на първоинстанционния съд като правилно. Решението е подписано с особено мнение от член от състава на съда, който счита, че решението на РС Средец следва да бъде отменено и НП потвърдено, поради неправилно прилагане на материалния закон. В прекратителната част намира решението за правилно.

Проверени дела:

НАХД №215/2010 г. С Решение районният съд е потвърдил наказателно постановление на Началника на Митница Бургас, с което на едноличен търговец е наложена имуществена санкция в размер на 2000 лева за нарушение на чл. 123, ал. 1 от ЗАДС и лишаване от право да упражнява търговска дейност за срок от един месец. На основание чл. 124, ал. 1 от ЗАДС е постановено отнемане в полза на държавата на стоките, предмет на нарушението. За да постанови решението си, съдът е приел, че извършеното не представлява маловажен случай и няма основание за приложение на чл. 28 ЗАНН.

С Решение по КНАХД №365/2011 г. Бургаският административен съд е оставил в сила решението на първоинстанционния съд. Контролната инстанция счита, че не може да се направи извод за наличие на маловажен случай, който да обоснове прилагане на разпоредбата на чл. 28 ЗАНН.

НАХД №159/2011 г.С Решение Районен съд - Средец е отменил наказателно постановление на Директора на Началника на Митница Бургас, с което на едноличен търговец е наложена имуществена санкция размер на 50 000 лева за нарушение на чл. 108а, ал. 1 от ЗАДС и на основание чл. 124а, ал. 1, вр. чл. 108а, ал. 1 ЗАДС търговецът е лишен от право да упражнява търговска дейност с акцизни стоки за срок от един месец, като е приел, че в акта за установяване на административно нарушение и в наказателното постановление не са отразени обстоятелствата по чл. 42, т. 4 и т. 5 и чл. 57, ал. 1, т. 5 и т. 6 от ЗАНН.

С решение по КНАХ №2652/2011 г. Бургаският административен съд е оставил в сила решението на РС Средец, като е приел, че в нарушение на изискването на чл. 52, ал. 4 ЗАНН, преди да се произнесе по преписката, наказващият орган не е извършил разследване на спорните обстоятелства, поради което фактическата обстановка е останала неизяснена.

НАХД №87/2012 г. С решение РС Средец е отменил наказателно постановление, издадено от Директора на РДГ - гр.Бургас, с което за нарушение на чл. 85 от Закона за лова и опазване на дивеча, на физическо лице е наложено административно наказание глоба в размер на 600 лева, а на основание чл. 94 от ЗЛОД е лишен от право на ловуване за срок от три години. На основание чл. 3, т. 2, вр. чл. 2, раздел I, б.А, т. 3 от Наредба за размера на обезщетенията за щетите, нанесени на дивеча, е определено да заплати обезщетение в размер на 1000 лв.

За да отмени постановлението, съдът е приел, че в хода на административно-наказателното производство са допуснати съществени нарушения, довели до опорочаване на процедурата по издаване на НП. Констатирано е, че АУАН е съставен от некомпетентно лице по смисъла на чл. 67, ал. 3, т. 6 ЗЛОД. Възприето е на следващо място, че наказателното постановление и издадено при неизяснена фактическа обстановка.

С решение по КНАХ №1851/2012 г., Бургаският административен съд е оставил в сила акта на РС Средец. Съдът е обосновал решението си с допуснато съществено нарушение на процесуалните правила, досежно съставянето на АУАН от некомпетентен орган, което е абсолютна предпоставка за отмяна на наказателното постановление.

Проверени дела:

НАХД №86/2012 г. С решение Районен съд - Средец е отменил наказателно постановление, издадено от Директора на РДГ - гр.Бургас, с което на физическо лице е наложено административно наказание глоба в размер на 600 лева за нарушение на чл. 85 от Закона за лова и опазване на дивеча и на основание чл. 94 от ЗЛОД е лишен от право на ловуване за срок от три години. На основание чл. 3, т. 2, вр. чл. 2, раздел I, б.А, т. 3 от Наредба за размера на обезщетенията за щетите, нанесени на дивеча, е определено да заплати обезщетение в размер на 1000 лв. За да отмени постановлението, съдът е приел, че АУАН е съставен от длъжностно лице без нужната териториална компетентност за това, съгласно чл. 67, ал. 3, т. 6 ЗЛОД, което е абсолютна предпоставка за отмяна на наказателното постановление.

С решение по КНАХ №1852/2012 г., Бургаският административен съд е оставил в сила акта на РС Средец. Контролната инстанция е приела за правилни изводите за съществено процесуално нарушение, водещо до незаконосъобразност на наказателното постановление и отмяната му само на това основание.

НАХД №94/2012 г. С Решение Районен съд гр.Средец е потвърдил наказателно постановление на Директора на Дирекция „Инспекция по труда" – гр.Бургас, с което на юридическо лице е наложена имуществена санкция в размер на 2000 лева за нарушение на чл. 128, т. 2, вр. чл. 270 от Кодекса на труда, като е приел за безспорно установено, че ЮЛ е осъществило признаците от обективна страна на състава на посоченото административно нарушение. Посочил е също, че при съставянето на АУАН и НП не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила.

С Решение по КНАХД №1948/2012 г. Бургаският административен съд е оставил в сила решението на първоинстанционния съд. Приел за безспорно установено, че дружеството като работодател не е изпълнило задължението си да изплати уговореното трудово възнаграждение за извършената работа в установените срокове, с което е осъществил състава на чл. 128, т. 2 от КТ. Наложената санкция е справедлива и е в рамките на предвиденото в санкционната норма наказание. Констатирал е, че действително не е спазен срокът, предвиден в чл. 52, ал. 1 ЗАНН, но същият е инструктивен, поради което допуснатото нарушение не е съществено.

НАХД №93/2012 г. С Решение РС гр.Средец е потвърдил наказателно постановление на Директора на Дирекция „Инспекция по труда" – гр.Бургас, с което на юридическо лице е наложена имуществена санкция в размер на 2000 лева за нарушение на чл. 128, т. 2 от Кодекса на труда. За да постанови решението си, съдът е приел за безспорно доказано, че дружеството като работодател не е изпълнило задължението си да изплати уговореното трудово възнаграждение за извършената работа в установените срокове, с което е осъществил състава на чл. 128, т. 2 от КТ.

С Решение по КНАХД №1947/2012 г. Бургаският административен съд е оставил в сила решението на първоинстанционния съд. Контролната инстанция е приела за правилни изводите за осъществен от дружеството състав на административно нарушение на чл. 128, т. 2 КТ. Посочил е също, че даването на задължителни предписания не води до отпадане на административно-наказателната отговорност на работодателя.

Проверени дела: **Отменени актове:**

НЧХД №6/2010 г. Производството е водено по тъжба на пострадал с обвинение по чл. 146, ал. 1 от НК. С Присъда № 12/04.02.2010 г. съдът е осъдил подсъдимия, като го е признал за виновен по обвинението по чл. 146, ал. 1 НК и на основание чл. 78а НК го освободил от наказателна отговорност, като му наложил административно наказание глоба в размер на 500 лв. Със същата присъда съдът е осъдил подсъдимия да заплати на гражданския ищец обезщетение за неимуществени вреди в размер на 50 лв, като е отхвърлил иска за горницата до 500 лв.

С Решение по ВНЧХД №259/2010 г., на основание чл. 335 НПК, присъдата е отменена и делото върнато за ново разглеждане от друг състав на първоинстанционния съд. Констатирано е, че присъдата почива само и единствено на показанията на един свидетел и не са събрани други доказателства. Не е спазена и процедурата по приемане на гражданския иск по делото, както и не са разяснени правните възможности на подсъдимия да защити правата си.

НАХД №44/2010 г. С Решение районният съд е отменил наказателно постановление на Директора на Държавно горско стопанство гр.Средец, с което на физическо лице е наложено административно наказание глоба в размер на 300 лева за нарушение на чл. 84, ал. 1 от Закона за лова и опазване на дивеча. На основание чл. 94, ал. 1 ЗЛОД, същият е лишен от право на ловуване за срок от три години. В частта, с която на основание чл. 95, ал. 3 ЗЛОД е определено да заплати сума в размер на 200 лв, представляваща равностойността на ловна пушка, послужила за извършване на нарушението, районният съд е прекратил производството, като е приел, че НП в тази част, съгласно чл. 96, ал. 3 ЗЛОД, не подлежи на съдебен контрол. За да отмени постановлението, районният съд е приел, че е налице несъответствие между тежестта на конкретното нарушение и размера на предвидената санкция. Констатирал е наред с това, че са налице предпоставките за маловажен случай по смисъла на чл. 28 ЗАНН.

С Решение по КНАХД №1269/2010 г. Бургаският административен съд отменил решението и потвърдил издаденото наказателно постановление. Контролната инстанция е приела за неправилни изводите на РС – Средец относно наличието на предпоставките за приложение на чл. 28 ЗАНН. Счита, че в прекратителната част решението противоречи на чл. 47 от Хартата на основните права на Европейския съюз.

НАХД №57/2010 г. С Решение районният съд е отменил наказателно постановление на Директора на Държавно горско стопанство гр.Средец, с което на физическо лице е наложено административно наказание глоба в размер на 300 лева за нарушение на чл. 84, ал. 1 от Закона за лова и опазване на дивеча. На основание чл. 94, ал. 1 ЗЛОД, същият е лишен от право на ловуване за срок от три години. В частта, с която на основание чл. 95, ал. 3 ЗЛОД е определено да заплати сума в размер на 200 лв, представляваща равностойността на ловна пушка, послужила за извършване на нарушението, районният съд е прекратил производството, като е приел, че НП в тази част, съгласно чл. 96, ал. 3 ЗЛОД, не подлежи на съдебен контрол. За да отмени постановлението, районният съд е констатирал, че са налице предпоставките за приложение на чл. 28 ЗАНН.

С Решение по КНАХД №1251/2010 г. Бургаският административен съд отменил решението и потвърдил издаденото наказателно постановление, като е приел, че хипотезата на маловажен случай е неприложима. В прекратителната част решението противоречи на чл. 47 от Хартата на основните права на Европейския съюз, гарантиращ правото на справедлив съдебен процес.

Проверени дела:

НАХД №57/2010 г. С Решение районният съд е отменил наказателно постановление на Директора на Държавно горско стопанство гр.Средец, с което на физическо лице е наложено административно наказание глоба в размер на 300 лева за нарушение на чл. 84, ал. 1 от Закона за лова и опазване на дивеча. На основание чл. 94, ал. 1 ЗЛОД, същият е лишен от право на ловуване за срок от три години. В частта, с която на основание чл. 95, ал. 3 ЗЛОД е определено да заплати сума в размер на 200 лв, представляваща равностойността на ловна пушка, послужила за извършване на нарушението, районният съд е прекратил производството, като е приел, че НП в тази част, съгласно чл. 96, ал. 3 ЗЛОД, не подлежи на съдебен контрол.

За да отмени постановлението, районният съд е констатирал, че са налице предпоставките за приложение на чл. 28 ЗАНН.

С Решение по КНАХД №1251/2010 г. Бургаският административен съд отменил решението и потвърдил издаденото наказателно постановление, като е приел, че хипотезата на маловажен случай е неприложима. В прекратителната част решението противоречи на чл. 47 от Хартата на основните права на Европейския съюз, гарантиращ правото на справедлив съдебен процес.

НАХД №241/2010 г. С Решение Районен съд - Средец е потвърдил наказателно постановление на Началника на Митница Бургас, с което на физическо лице е наложено административно наказание глоба в размер на 1000 лева за нарушение на чл. 123, ал. 1 от ЗАДС и на основание чл. 124, ал. 1 от ЗАДС е постановено отнемане в полза на държавата на стоките, предмет на нарушението. За да потвърди постановлението, районният съд е приел, че са спазени всички изисквания относно процедурата по издаване на акта и на НП. В хода на административно-наказателното производство не са допуснати нарушения на процесуалните правила и няма основания за приложение на чл. 28 ЗАНН.

С Решение по КНАХД №733/2011 г. Бургаският административен съд е отменил решението на първоинстанционния и издаденото наказателно постановление, като е приел, че извършеното нарушение представлява маловажен случай по смисъла на чл. 126б от ЗАДС, с оглед ниския размер на дължимия акциз. Решението е подписано с особено мнение от член от състава на съда, който счита, че решението на първоинстанционния съд следва да се остави в сила, тъй като размерът на дължимия акциз не е елемент от фактическия състав на нарушението, поради което е ирелевантен при преценката на обществената опасност на деянието.

НАХД №66/2011 г. С Решение районният съд е отменил наказателно постановление на Директора на Дирекция „Пътни такси и разрешения за специално ползване на пътищата“ при Агенция „Пътна инфраструктура“ – гр.София, с което на основание чл. 53, ал. 1, т. 2 от Закона за пътищата на физическо лице е наложено административно наказание глоба в размер на 600 лева за нарушение на чл. 26, ал. 2, т. 1, б.“а“ от ЗП. За да отмени постановлението, съдът е приел, че е налице несъответствие в АУАН и НП между описанието на нарушението и правната квалификация на деянието.

С Решение по КНАХД №1602/2011 г. Бургаският административен съд е отменил решението на първоинстанционния съд и е потвърдил издаденото наказателно постановление. Контролната инстанция не споделя изводите за неправилно квалифициране на извършеното нарушение като такова по чл. 26, ал. 2, т. 1, б.“а“ от ЗП.

Проверени дела:

НАХД №108/2011 г. С Решение Районен съд - Средец е отменил наказателно постановление на Директора на Агенция за държавна финансова инспекция, с което на физическо лице е наложено административно наказание глоба в размер на 500 лева за нарушение на чл. 45а, ал. 1, т. 1 от Закона за обществените поръчки, вр. чл. 3, ал. 2 от Правилника за прилагане на ЗОП. За да отмени постановлението съдът е приел, че в АУАН и в НП не са отразени обстоятелствата по чл. 42, т. 3, пр.1 и т. 5 и чл. 57, ал. 1, т. 5, пр.2, т. 6 и т. 7 от ЗАНН, което е довело до накърняване правото на защита на нарушителя.

Бургаският административен съд с Решение по КНАХД №123/2012 г. е отменил решението на първоинстанционния съд и потвърдил издаденото наказателно постановление. Съдът е възприел за неправилни изводите на РС Средец за допуснати съществени процесуални нарушения, водещи до отмяна на наказателното постановление.

НАХД №130/2011 г. С решение РС Средец е отменил наказателно постановление, издадено от Началника на РУ"П" гр.Средец, с което на физическо лице е наложено административно наказание глоба в размер на 400 лева за нарушение по чл. 259, ал. 1, т. 1 от Кодекса за застраховането, като е приел, че в хода на административно-наказателното производство са допуснати нарушения, опорочаващи процедурата по издаването му. Констатирано е описание на две отделни нарушения – по КЗ и ЗДвП, за които е наложена една обща санкция по КЗ, което е довело до накърняване правото на защита на нарушителя.

С решение по КНАХ №2223/2011 г., Бургаският административен съд отменил решението на РС Средец и потвърдил издаденото наказателно постановление. Контролната инстанция е приела за неправилни изводите, отнасящи се до констатиране на две отделни административни нарушения, за които е наложено едно наказание. Посочил е, че описаното на АУАН и НП нарушение е безспорно установено – липса на сключена застраховка „Гражданска отговорност".

НАХД №168/2011 г. С решение Районен съд гр.Средец е отменил наказателно постановление, издадено от Началника на Митница Бургас, с което за нарушение на чл. 108а, ал. 1 от ЗАДС на юридическо лице е наложена имуществена санкция в размер на 50 000 лв. На основание чл. 124, ал. 1 от ЗАДС е постановено отнемане в полза на държавата на стоките, предмет на нарушението и на основание чл. 124а, ал. 1, вр. чл. 108а, ал. 1 ЗАДС търговецът е лишен от право да упражнява търговска дейност с акцизни стоки за срок от един месец. За да отмени постановлението съдът е приел, че в акта за установяване на административно нарушение и в наказателното постановление не са отразени обстоятелствата по чл. 42, т. 4 и т. 5 и чл. 57, ал. 1, т. 5 и т. 6 от ЗАНН, което е довело до накърняване правото на защита на нарушителя.

С решение по КНАХ №2654/2011 г. Бургаският административен съд е отменил решението на РС Средец и потвърдил издаденото наказателно постановление. Съдът не споделя изводите на първоинстанционния съд за липса на възможност за ангажиране на административнонаказателна отговорност на нарушителя. Посочено е, че районният съд неправилно е преценил и обсъдил разпоредбата на чл. 100а, ал. 1 от ЗАДС.

Проверени дела:

НАХД №228/2011 г. С решение РС Средец е отменил наказателно постановление, издадено от Началника на РУ"П" гр.Средец, с което на основание чл. 315, ал. 1 , т. 1 от Кодекса за застраховането на физическо лице е наложено административно наказание глоба в размер на 500 лева за нарушение по чл. 259, ал. 1, т. 1 от КЗ. За да отмени постановлението, съдът е приел, че в хода на административно-наказателното производство се допуснато съществено нарушение, довело до опорочаване на процедурата по издаване на НП. Констатирано е несъответствие между фактически описаното нарушение в АУАН и НП и субсумирането на фактите под приложената правна норма на чл. 315, ал. 1, т. 1 от КЗ, което е довело до нарушение на нормите на чл. 42, т. 5 и чл. 57, ал. 1 , т. 6 от ЗАНН.

С решение по КНАХ №2521/2011 г., Бургаският административен съд отменил решението на РС Средец и потвърдил издадсното наказателно постановление. Контролната инстанция е приела за неправилни изводите, отнасящи се до допуснато от наказващия орган противоречие между констатирано и санкционирано нарушение. Не е нарушено правото на защита на виновното лице.

НАХД №231/2011 г. С определение Районен съд - Средец е прекратил производството по НАХД №231/2011 г. по описа на съда. Решението на съда е обосновано с наличие на предпоставки по чл. 24, ал. 1, т. 6 от НПК. Позовавайки се на чл. 4 от Протокол 7 към Конвенцията за защита правата на човека и основните свободи, районният съд е приел, че наказателното производство засяга деяние, еднакво с това, за което обвиняемият е бил вече „осъден" с влязло в сила наказателно постановление.

С решение по ВЧНД №2/2012 г. Бургаският окръжен съд е отменил акта на РС Средец и е върнал делото на същия съд за продължаване на съдопроизводствените действия. Контролната инстанция е приела, че забраната по чл. 17 ЗАНН се отнася за повторно наказание за административно нарушение, за което деецът вече е бил наказан, а деянията по чл. 78а НК не са административни нарушения, а престъпления.

НАХД №231/2011 г. С решение РС - Средец е признал обвиняемия за невинен и го оправдал по повдигнатото обвинение за извършено престъпление по чл. 235, ал. 6, вр. ал. 1, вр. чл. 26, ал. 1 НК. Решението на съда е обосновано с наличие на предпоставки по чл. 9, ал. 2 от НПК.

С решение по ВНАХД №944/2012 г. Бургаският окръжен съд е отменил акта на РС Средец и е върнал делото за ново разглеждане от друг състав на съда. Въззивният съд е приел, че делото е разгледано от незаконен състав, което винаги е съществено нарушение на процесуалните правила от категорията на абсолютните и е самостоятелно основание по смисъла на чл. 348, ал. 3, т. 3 НПК за отмяна на постановения съдебен акт.

Проверени дела:

ЧНД №251/2011 г. С определение Средецкият районен съд е отменил Постановление на Районна прокуратура - Средец за прекратяване на наказателно производство срещу виновното лице за престъпление по чл. 129, ал. 1 НК и Постановление на РП – Средец за отмята на взетата мярка за неотклонение подписка. За да отмени постановлението, районният съд е приел, че обективната истина по делото е останала неизяснена и същото следва да се върне за допълнително разследване и извършване на процесуално-следствени действия, необходими за събиране на доказателства.

С определение по ВЧНД №1680/2011 г. Бургаският окръжен съд е отменил акта на РС - Средец и е потвърдил постановление от 19.09.2011 г. на РП – Средец за прекратяване на наказателното производство по ДП по описа на РУП – Средец. Контролната инстанция е приела, че са извършени всички необходими и възможни процесуално-следствени действия и въпреки това не се установява да е налице извършено престъпление от общ характер.

НОХД №60/2012 г. Образувано по внесен обвинителен акт срещу подсъдим с обвинение по чл. 215, ал. 1 от НК. Постановена е осъдителна присъда, като наказанието на подсъдимия е определено при приложението на чл. 55, ал. 1, т. 1 от НК – лишаване от свобода за срок от три месеца, изпълнението на което е отложено за изпитателен срок от три години.

С Решение №269/04.10.2012 год. по ВНОХД №834/2012 год. по описа на Окръжен съд-Бургас, на основание чл. 335, ал. 1, т. 1, вр. чл. 334, ал. 1, т. 1, предл.1 от НПК, присъдата е отменена и делото върнато за ново разглеждане на Районна прокуратура – Средец за отстраняване на допуснатите съществени процесуални нарушения. Въззивният съд е приел, че в обвинителния акт са допуснати неясноти и непълноти, отнасящи се до съставомерни признаци на престъплението по чл. 215, ал. 1 НК, в извършването на което е обвинен подсъдимият. Това непълно, неясно и неконкретизирано обвинение е довело до нарушаване и ограничаване на процесуалното право на защита на подсъдимия, което представлява отстранимо нарушение.

НАХД №88/2012 г. С решение РС Средец е отменил наказателно постановление, издадено от Директора на РДГ - гр.Бургас, с което за нарушение на чл. 85 от Закона за лова и опазване на дивеча, на физическо лице е наложено административно наказание глоба в размер на 600 лева, а на основание чл. 94 от ЗЛОД е лишен от право на ловуване за срок от три години. На основание чл. 3, т. 2, вр. чл. 2, раздел I, б.А, т. 3 от Наредба за размера на обезщетенията за щетите, нанесени на дивеча, е определено да заплати обезщетение в размер на 1000 лв.

За да отмени постановлението, съдът е приел, че в хода на административно-наказателното производство са допуснати съществени нарушения, довели до опорочаване на процедурата по издаване на НП. Констатирано е, че АУАН е съставен от некомпетентно лице по смисъла на чл. 67, ал. 3, т. 6 ЗЛОД. Възприето е на следващо място, че наказателното постановление и издадено при неизяснена фактическа обстановка.

С решение по КНАХ №1726/2012 г., Бургаският административен съд отменил решението на РС - Средец и потвърдил издаденото наказателно постановление. Контролната инстанция е приела, че АУАН е съставен от компетентно длъжностно лице, който извод следва от разпоредбата на чл. 96, ал. 1 ЗЛОД. За неправилни съдът е приел и изводите, отнасящи се до неизяснена фактическа обстановка. По делото е установен личният принос на децата в нарушението. Не съществува съмнение и относно произхода на месото.

Проверени дела:

НАХД №220/2012 г. С решение РС Средец е потвърдил наказателно постановление, издадено от Началника на РУ"П" гр.Средец, с което на основание чл. 315, ал. 1, т. 1 от Кодекса за застраховането на физическо лице е наложено административно наказание глоба в размер на 400 лева за нарушение по чл. 264, ал. 3 от КЗ, като е приел, че в хода на административно-наказателното производство не са допуснати нарушения, опорочаващи процедурата по издаването му.

С решение по КНАХ №161/2013 г., Бургаският административен съд отменил решението на РС Средец и издаденото наказателно постановление. Контролната инстанция е приела, че след като нормата на закона обвързва сключването на договор за застраховка „Гражданска отговорност" с наличието на регистрация на ППС, то нейната липса се явява пречка за ангажиране на отговорността на водача за неизпълнение на задължението за сключване на задължителната застраховка.

НАХД №52/2010 г. С решение РС Средец е отменил наказателно постановление, издадено от Директора на Държавно горско стопанство - гр.Средец в частта, с която на основание чл. 84, ал. 1 от Закона за лова и опазване на дивеча, на физическо лице е наложено административно наказание глоба в размер на 300 лева и на основание чл. 94, ал. 1 ЗЛОД е лишен от право на ловуване за срок от три години. В частта, с която на основание чл. 95, ал. 3 ЗЛОД е определено да заплати сума в размер на 200 лв, представляваща равностойността на ловна пушка, послужила за извършване на нарушението, районният съд е прекратил производството, като е приел, че НП в тази част, съгласно чл. 96, ал. 3 ЗЛОД, не подлежи на съдебен контрол. За да отмени постановлението, съдът е приел, че са налице условията за приложение на чл. 28 ЗАНН. Мотивирал се е с несъответствие между тежестта на конкретното нарушение и размера на предвидената в чл. 94, ал. 1 ЗЛОД задължителна санкция.

С решение по КНАХ №1203/2010 г., Бургаският административен съд отменил решението на РС – Средец, потвърдил е издаденото наказателно постановление и е върнал делото за произнасяне по същество от същия състав. Контролната инстанция е приела за неправилни изводите на РС – Средец относно наличие на предпоставките за приложение на чл. 28 ЗАНН. Счита, че районният съд не е отчел високата степен на обществена опасност на деянието. За да бъде съставомерно извършеното деяние, е достатъчно нарушителят да ловува извън определените в разрешителното места. С оглед високия риск при използването на огнестрелни оръжия по време на ловуването законодателят е предвидил императивни правила както относно лицата, които упражняват тази дейност, така и относно реда за провеждане на ловните излети.

В прекратителната част БАС е приел, че решението противоречи на чл. 47 от Хартата на основните права на Европейския съюз, поради което го отменил в тази част и е върнал делото за произнасяне по същество от същия състав.

Проверени дела:

НАХД №53/2010 г. С решение Районен съд - Средец е отменил НП, издадено от Директора на Държавно горско стопанство - гр.Средец в частта, с която на основание чл. 84, ал. 1 от Закона за лова и опазване на дивеча, на физическо лице е наложено административно наказание глоба в размер на 300 лева и на основание чл. 94, ал. 1 ЗЛОД е лишен от право на ловуване за срок от три години. В частта, с която на основание чл. 95, ал. 3 ЗЛОД е определено да заплати сума в размер на 200 лв, представляваща равностойността на ловна пушка, послужила за извършване на нарушението, районният съд е прекратил производството, като е приел, че НП в тази част, съгласно чл. 96, ал. 3 ЗЛОД, не подлежи на съдебен контрол. За да отмени постановлението, съдът е приел, че са налице условията за приложение на чл. 28 ЗАНН. Счита, че наложеното наказание е явява несъразмерно тежко и необосновано наложено.

С решение по КНАХ №1204/2010 г., Бургаският административен съд отменил решението на РС – Средец в частта, с която жалбата на нарушителя е оставена без разглеждане и производството е прекратено и е отменил издаденото наказателно постановление в частта, с която на основание чл. 95, ал. 3 ЗЛОД е определено да заплати сума в размер на 200 лв, представляваща равностойността на ловна пушка, послужила за извършване на нарушението. Контролната инстанция е приела, че в тази част решението противоречи на чл. 47 от Хартата на основните права на Европейския съюз. В останалата част административният съд е оставил в сила решението на първоинстанционния съд, но по съображения, различни от изложените от РС Средец, а именно поради допуснато съществено нарушение на процесуалните правила – чл. 53, ал. 1 и ал. 2 ЗАНН.

НАХД №54/2010 г. С решение РС Средец е отменил НП, издадено от Директора на Държавно горско стопанство - гр.Средец в частта, с която на основание чл. 84, ал. 1 от Закона за лова и опазване на дивеча, на физическо лице е наложено административно наказание глоба в размер на 300 лева и на основание чл. 94, ал. 1 ЗЛОД е лишен от право на ловуване за срок от три години. В частта, с която на основание чл. 95, ал. 3 ЗЛОД е определено да заплати сума в размер на 200 лв, представляваща равностойността на ловна пушка, послужила за извършване на нарушението, районният съд е прекратил производството, като е приел, че в тази част НП не подлежи на съдебен контрол, съгласно чл. 96, ал. 3 ЗЛОД. Съдът е приел, че са налице условията за приложение на чл. 28 ЗАНН. Мотивирал се е с несъответствие между тежестта на конкретното нарушение и размера на предвидената в чл. 94, ал. 1 ЗЛОД задължителна санкция.

С решение по КНАХ №1205/2010 г., Бургаският административен съд отменил решението на първоинстанционния съд в частта, с която е оставена без разглеждане жалбата и производството е прекратено, като е отменил издаденото наказателно постановление в частта, с която на основание чл. 95, ал. 3 ЗЛОД е определено да заплати сума в размер на 200 лв, представляваща равностойността на ловна пушка, послужила за извършване на нарушението. Съдът е приел, че нормата на чл. 95 ЗЛОД е санкционна и се прилага кумулативно, но само при наличие на извършено нарушение по чл. 84, чл. 85 или чл. 86 ЗЛОД. На следващо място БАС счита, че когато с НП за едно административно нарушение са наложени кумулативно няколко наказания и някои от тях не подлежат на съдебен контрол, но в частта относно другите кумулативно наложени наказания за същото нарушение няма забрана за съдебен контрол, то на такъв контрол подлежи цялото НП. В случая обаче за нарушението по чл. 84 ЗЛОД, което обуславя отговорността по чл. 95 ЗЛОД, НП е отменено, поради което в частта относно санкцията по чл. 95 ЗЛОД също трябва да се отмени. В останалата част административният съд е оставил в сила решението на РС Средец.

Проверени дела:

НАХД №152/2010 г. С решение Районен съд гр.Средец е потвърдил наказателно постановление, издадено от Началника на РУ"П" гр.Средец, с което на физическо лице е наложено административно наказание глоба в размер на 200 лева и лишаване от право да управлява МПС за срок от два месеца за нарушение по чл. 21, ал. 1 от ЗДвП, като е приел, че в хода на административно-наказателното производство не са допуснати нарушения, опорочаващи процедурата по издаването му.

С решение по КНАХ №2283/2011 г., Бургаският административен съд отменил решението на РС Средец в частта, в която е потвърдено наказателното постановление за наложено на нарушителя административно наказание лишаване от право да управлява МПС за срок от два месеца и е отменил НП в тази част. Контролната инстанция е приела, че решението следва да бъде изменено поради настъпилата след произнасянето му законодателна промяна на чл. 182, ал. 1, т. 5 ЗДвП (обн. в ДВ, бр.10/2011 г.), която предвижда за същото нарушение единствено административно наказание глоба в размер на 300 лв.

В останалата част административният съд е оставил в сила решението на РС Средец.

НОХД №1/2011 г. С разпореждане по реда на чл. 249, ал. 1, вр. чл. 248, ал. 2, т. 3 НПК, РС Средец е прекратил съдебното производство по делото и върнал същото на прокурора за отстраняване на допуснати процесуални нарушения. Констатирано е противоречие между описателната част на обвинителния акт и диспозитивната му част. Съдът е приел, че в обстоятелствената част на обвинителния акт не са описани фактите, обуславящи съставомерността на деянието, което представлява съществено процесуално нарушение, нарушаващо правото на защита на подсъдимите. Не е конкретизиран предметът на престъплението по вид и стойност, а е посочено само „вещи каквито намерят". Не е посочена съучастническата роля на подсъдимите като съизвършители, а това е направено само цифрово по чл. 20, ал. 2 НК. Районният съд е установил и допуснато нарушение от органите, провели досъдебното производство, което също е от категорията на съществените и не може да бъде санирано в съдебната фаза. В постановлението за привличане в качеството на обвиняем е посочен час, който е по-късен от часа, посочен в протокола за разпит на същия обвиняем.

С решение по ВЧНД №83/2011 г. Бургаският окръжен съд е отменил разпореждането на първоинстанционния съд в частта, в която указва на РП Средец да допълни обвиненията с формата на съучастничеството им, както и преповтаряне на следствените действия по привличане и разпит на обвиняемия. Контролната инстанция е приела, че деянията по чл. 195, ал. 1, т. 5 НК са от типа на извършване при „задължително съучастничество". Самата норма изисква деянието да е извършено от две или повече лица, т.е. минималният брой извършители са двама, което налага извод, че и двамата са извършители.

Относно по-късния час в постановлението за привличане в качеството на обвиняем, въззивният съд счита, че се касае за формално техническо несъответствие, което не опорочава извършването на процесуалните действия и същите не следва да бъдат повтаряни. В останалата част БОС е потвърдил разпореждането на РС Средец и е върнал делото на РП Средец за изпълнение на задължителните указания. Приел, че паричната равностойност на отнетото чрез кражба имущество е съществен елемент от предмета на доказване, който следва да се установи с помощта на стоково-оценителна експертиза относно средните пазарни цени към момента на осъществяване на деянието. Неизясняването на този обективен признак от състава на престъплението според съда нарушава правото на защита на обвиняемите.

Проверени дела:

НЧХД №65/2011 г. Производството е по тъжба на пострадал с обвинение по чл. 146,ал.1 НК. С Присъда №204/10.10.2011 г. съдът е осъдил подсъдимия, като го е признал за виновен по обвинението по чл. 146, ал. 1 НК и на основание чл. 146, ал. 2 НК е освободил и двамата от наказание. Със същата присъда съдът е осъдил подсъдимия да заплати на гражданския ищец обезщетение за неимуществени вреди в размер на 100 лв, както и направените разноски в размер на 362 лева, като е отхвърлил иска за горницата до 500 лв.

С Решние по ВНЧХД №1556/2011 г. БОС е отменил присъдата в частта, с която подсъдимият е осъден да заплати направените разноски по делото над размера от 35 лева до пълния присъден размер от 362 лева, като е приел, че за предявения от тъжителя граждански иск следва да му се присъди адвокатско възнаграждение само в съответствие с уважената част на него, което съобразно представения договор за правна защита и съдействие е в размер на 35 лева. В останалата част присъдата е потвърдена.

НАХД №156/2011 г. С решение РС гр.Средец е отменил НП на Началника на Митница Бургас в частта, в която на основание чл. 123, ал. 6 ЗАДС на ЕТ е наложена имуществена санкция в размер на 1 445,58 лв и на основание чл. 124а, ал. 1, вр. чл. 123, ал. 6 ЗАДС търговецът е лишен от право да упражнява търговска дейност с акцизни стоки за срок от един месец. Съдът е приел, че в хода на административнонаказателното производство е допуснато съществено процесуално нарушение – приетото в АУАН и НП фактическо положение съдържа описание на различни състави на нарушения. По този начин се ограничава възможността санкционираният търговец да разбере точните правни рамки на обвинението, което рефлектира върху адекватното упражняване на правото му на защита. В частта, в която на основание чл. 124, ал. 1 от ЗАДС е постановено отнемане в полза на държавата на стоките, предмет на нарушението, първоинстанционният съд е потвърдил НП.

С решение по КНАХ №2600/2011 г. Бургаският административен съд е отменил решението на РС Средец и потвърдил издаденото наказателно постановление. Съдът не констатира неяснота досежно описанието на установеното нарушение в АУАН и издаденото въз основа на него НП. Счита, че безспорно е осъществен съставът на нарушение по чл. 123, ал. 6 ЗАДС, за което и е ангажирана отговорността.

Проверени дела:

НАХД №155/2011 г. С решение Средецкият районен съд е отменил НП на Началника на Митница Бургас в частта, в която на основание чл. 123, ал. 2 ЗАДС на едноличен търговец е наложена имуществена санкция в размер на 2 381,80 лв и на основание чл. 124а, ал. 1, вр. чл. 123, ал. 2 ЗАДС търговецът е лишен от право да упражнява търговска дейност с акцизни стоки за срок от един месец. Съдът е приел, че в хода на административнонаказателното производство е допуснато съществено процесуално нарушение. Посочено е, че приетото в АУАН и НП фактическо положение съдържа описание на различни състави на нарушения по чл. 123, ал. 2 ЗДАС, което ограничава възможността на нарушителя да се запознае с обвинението и да е защити по реда на чл. 44 ЗАНН. В частта, в която на основание чл. 124, ал. 1 от ЗАДС е постановено отнемане в полза на държавата на стоките, предмет на нарушението, първоинстанционният съд е потвърдил НП.

С решение по КНАХ №2601/2011 г. БАС е отменил решението на РС и потвърдил НП. При съставянето на АУАН и при издаването на НП, съдът не е констатирал допуснати съществени процесуални нарушения, водещи до нарушаване правото на защита на санкционирания търговец. Счита, че безспорно е осъществен съставът на нарушение по чл. 123, ал. 2 ЗАДС, за което и е ангажирана отговорността.

НАХД №282/2011 г. С решение Районен съд гр.Средец е отменил НП на Началника на Митница Бургас в частта, в която на основание чл. 123, ал. 1 ЗАДС на физическо лице е наложено административно наказание глоба в размер на 1000 лв и на основание чл. 124, ал. 1 от ЗАДС е постановено отнемане в полза на държавата на стоките, предмет на нарушението. Съдът е приел за безспорно доказано извършеното от санкционирания административно нарушение по ЗАДС, но е квалифицирал същото като маловажен случай по смисъла на чл. 126б от ЗАДС. Първоинстанционният съд е потвърдил НП в частта, в която на основание чл. 124, ал. 1 от ЗАДС е постановено отнемане в полза на държавата на стоките, предмет на нарушението.

С решение по КНАХ №828/2012 г. Бургаският административен съд е обезсилил решението на РС Средец и е оставил без разглеждане като процесуално недопустима подадената от нарушителя жалба. Контролната инстанция е посочила, че при изпращане на жалбата чрез нелицензиран по закон за извършване на пощенски услуги оператор не може да се приеме, че е осъществен визираният в чл. 184 НПК способ, за да се счете, че е спазен срокът от датата на постъпване на жалбата в куриерската фирма. В случая е изтекъл преклузивният 7-дневен срок по чл. 59, ал. 2 ЗАНН.

НАХД №100/2012 г. С Решение РС гр.Средец е отменил наказателно постановление на Директора на Дирекция „Инспекция по труда“ – гр.Бургас в частта, в която на юридическо лице е наложена имуществена санкция в размер на 2000 лева за нарушение на чл. 128, ал. 1 от Кодекса на труда за м.ноември 2011 г., като е приел, че посоченото трудово възнаграждение за този месец е дължимо.

В останалата част, позовавайки се на разпоредбата на чл. 27, ал. 2 ЗАНН, съдът е изменил НП, като е намалил размера на санкцията в минимално предвидения от 1500 лв.

Бургаският административен съд с Решение по КНАХД №1853/2012 г. е отменил решението на първоинстанционния съд и издаденото наказателно постановление. Съдът е приел, че в случая се касае за извършени три административни нарушения и налагането на обща по размер санкция не дава възможност както на съда да извърши прецизен съдебен контрол, така и на наказаното лице да разбере за кое нарушение какво наказание му е наложено.

Проверени дела:

Изменени актове:

НОХД №109/2012 г. Образувано по внесен обвинителен акт срещу подсъдим с обвинение по чл. 129, ал. 2, вр. ал. 1 от НК. Районният съд е признал подсъдимия за невинен и го оправдал по повдигнатото срещу него обвинение по чл. 129, ал. 2, вр. ал. 1 от НК, поради несъставомерност на осъщественото от него от субективна страна. Приел е, че от обективна и субективна страна подсъдимият е осъществил състава на чл. 133 НК, поради което е постановил осъдителна присъда, като го признал за виновен в извършване на това престъпление и на основание чл. 78а НК РС – Средец го освободил от наказателна отговорност, като му наложил административно наказание глоба в размер на 1000 лева. Със същия съдебен акт районният съд е осъдил подсъдимия да заплати на гражданския ищец обезщетение за неимуществени вреди в размер на 4000 лв, както и направените по делото разноски, като е отхвърлил иска за горницата до 10 000 лв.

С Решение №270/13.06.2013 год. по ВНОХД №853/2012 год. Бургаският окръжен съд е изменил присъдата на първоинстанционния съд, като е увеличил на 8000 лв размера на присъденото обезщетение и е осъдил подсъдимия да заплати държавна такса в размер на 160 лв.

Въззивният съд е констатирал, че материалният закон е приложен правилно. Относно причинените неимуществени вреди, съдът е приел, че размерът на дължимото обезщетение е занижен. Получените от пострадалия белези и тяхното заличаване не са дооценени от районния съд, поради което, за да отговаря на изискванията за справедливост по чл. 52 ЗЗД, БОС е увеличил размера на 8000 лв.

В останалата част присъдата е потвърдена.

Посетени съдебни заседания:

Посетено бе съдебното заседание, проведено на 22.05.2014г.

В него бяха разгледани следните дела:

1. **НОХД № 52/2014 г.** – Производството по делото е образувано по предявсно от Районна прокуратура – гр. Средец обвинение за престъпление по чл. 196, ал. 1, т. 1, вр. чл. 194, ал. 1, вр. чл. 18, ал. 1, вр. чл. 29, ал. 1, б. "а" и б. "б" от НК. След като съдията-докладчик се е запознал с материалите по делото и след обсъждане на въпросите по чл. 248 от НПК, е констатирал, че са налице всички законни предпоставки за провеждане на съкратено съдебно следствие, поради което на основание чл. 370 от НПК е насрочил с. з. на 22.05.2014 г. за предварително изслушване на страните без призоваване на свидетели. В същото с. з. делото е решено с одобряване на споразумение, постигнато между РП – Средец, защитника и подсъдимия.

2. **Гр. дело № 104/2014 г.** – Предявените искове са с правно основание чл. 422, ал. 1 от ГПК, вр. чл. 79, ал. 1 от ЗЗД – за установяване на вземания в общ размер 3141,71 лева, за които е била издадена заповед за изпълнение по чл. 410 от ГПК, ведно със законната лихва от датата на подаване на заявлението за издаване на заповед до окончателното изплащане на сумата.

Исковата молба е постъпила при докладчика на 12.03.2014 г., когато е разпоредено на ответника да представи отговор. Писмен отговор е постъпил на 15.04.2014 г. С определението по чл. 140 от ГПК делото е било насрочено в о.с.з. на 07.05.2014 г. Поради нередовно призоваване на ответника /липсвала е върната разписка от съобщение за с. з./ делото е било отсрочено за 22.05.2014 г. В проведеното на 22.05.2014 г. с. з. ответникът, чрез упълномощен с правата по чл. 34, ал. 3 от ГПК адвокат, призна исковете, поради което по искане на ищеца съдът прекрати съдебното дирене и обяви, че ще се произнесе с решение в законния срок, съобразно признанието.

3. **Гр. дело № 132/2014 г.** – Предявен е иск с правно основание чл. 344, ал. 1, т. 3 от КТ за осъждане на ответника да заплати на ищеца сумата, представляваща обезщетение, през което ищецът е останал без работа поради уволнението му от ответника, признато за незаконно с влязло в сила съдебно решение, с което е било присъдено обезщетение на горепосоченото основание за друг период. Исковата молба е постъпила при докладчика на 01.04.2014 г., когато е било разпоредено на ответника да представи отговор. В писмен отговор, постъпил на 08.05.2014 г., ответникът бланкетно е оспорил предявения иск по основание и размер. С определение/08.05.2014 г. по чл. 312 от ГПК е бил изготвен доклад по делото и същото е било насрочено в о. с. з. на 22.05.2014 г. В заседанието съдът счете спора за изяснен и е обяви, че ще се произнесе с решение на 05.06.2014 г.

Посетени съдебни заседания

4. **Гр.дело № 627/2013 г.** – Производството по делото е било образувано по искова молба на бащата на две малолетни деца /на 9 и на 7 години/ против майка им, родени от продължилото до април 2012 г. фактическо съжителство на страните, с искане да бъде постановено решение, с което съдът да се произнесе относно местоживеенето на децата, упражняването на родителските права, личните отношения с децата и издръжката им.

След процедура по чл. 47 от ГПК по връчване на книжа, предоставяне на правна помощ и назначаване на особен представител на ответницата, е постъпил писмен отговор от особения представител. С определение по чл. 140 от ГПК съдът се е произнесъл по доказателствата, изискал е писмен социален доклад по случая, изготвил е проекто-доклад и е насрочил делото в о.с.з. на 22.05.2014 г. В с. з. беше разпитан един свидетел на ищеца и предвид постъпването на социалния доклад съдът приключи делото за решаване в законния срок.

5. **Гр. дело № 651/2013 г.** – Предявеният иск за развод е с правно основание чл. 49 от СК, като на основание чл. 322, ал. 2 от ГПК с него са предявени за разглеждане и искове за фамилното име на съпругата след развода и за ползване на семейното жилище. След отговор на ответника, съдът се е произнесъл по реда на чл. 140 от ГПК и е насрочил делото в о. с. з. на 24.04.2014 г. По молба на процесуалните представители и на двете страни /с приложени доказателства за служебна ангажираност по други дела/ и предвид изричното настояване на страните в с. з. на 24.04.2014 г., съдът е отсрочил делото за 22.05.2014 г. /свободна от ангажименти дата, посочена в молбите на адвокатите/. В с. з. на 22.05.2014 г. страните представиха писмено споразумение по чл. 51, ал. 1 от СК, в което са уредили въпросите относно личните и имуществените отношения по между си, фамилното име на съпругата и ползването на семейното жилище, и помолиха да бъде утвърдено, заявявайки, че са постигнали сериозно и непоколебимо взаимно съгласие за прекратяване на брака на основание чл. 50 от СК. Съдът на основание чл. 321, ал. 5 от ГПК определи, че се преминава към производство за развод по взаимно съгласие и обяви на страните произнасяне в законния срок.

Част IV-а
Констатации по показателите на общите критерии за атестиране
А. Съдии – граждански, административни

1	Брой и вид на преписките и делата					
	1.1	Първоинстанционни дела				
		граждански	ч.гражд.	търговски	ч.търг.	администр.	ч.адм.
		314	**1171**			**5**	
	1.2	Въззивни дела				
		граждански			търговски	
	1.3	Касационни дела				
		граждански		търговски	администр.	ч.адм.

Констатации:

2.	Спазване на сроковете				
	2.1	Брой висящи дела /от датата на образуване/ **30**			
		до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година
		18	**8**	**4**	

Срокове за разглеждане на делото до постановяване на съдебния акт в заседание /открито или закрито/

2.2 Дела през периода на атестиране

Година/ Вид	постъпили	свършени	останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото	
			брой	причина за неприключване/ спиране на делото – констатации
година	**2010**			
гр.д.	80	56		
ч.гр.д	287	286		
адм.д.	1	0		
ОБЩО за годината:	368	342		
година	**2011**			
гр.д.	96	80	3	358/2009; 1/2010; 271/2010
ч.гр.д.	417	418		/приложение към т.2.2/
адм.д.	0	1		
ОБЩО за годината:	513	499	3	
година	**2012**			
гр.д.	40	63	4	508/2010; 184/2011; 63/2011; 452/2011
ч.гр.д.	173	172		/приложение към т.2.2/
адм.д.	2	2		
ОБЩО за годината:	215	237	4	
година	**2013**			
гр.д.	81	79	1	510/2011
ч.гр.д.	266	266		/приложение към т.2.2/
адм.д.	2	2		
ОБЩО за годината:	349	347	1	
година	**2014 месец януари и февруари**			

	гр.д.	7	7	1	425/2010
	ч.гр.д.	28	28		/приложение към т.2.2/
	адм.д.	0	0		
	ОБЩО за годината:	35	35	1	
	ОБЩО за периода на атестация	1490	1460	9	

Констатации:
/При дела с продължителност над 1 год. да се опишат причините за отлагане на делото; при дела с продължителност под една година да се посочи само броят /

2.3 Срокове за изготвяне на съдебните актове / от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт /

Година/ Вид	брой свършени дела	свършени в срок до 1 месец	свършени в срок до 3 месеца	свършени в срок до 1 година	свършени в срок над 1 година
година	2010				
гр.д.	56	56			
ч.гр.д	286	286			
адм.д.	0	0			
ОБЩО за годината:	342	342			
година	**2011**				
гр.д.	80	80			
ч.гр.д.	418	418			
адм.д.	1	1			
ОБЩО за годината:	499	499			
година	**2012**				
гр.д.	63	62	1		
ч.гр.д.	172	172			
адм.д.	2	2			
ОБЩО за годината:	237	236	1		
година	**2013**				
гр.д.	79	79			
ч.гр.д.	266	266			
адм.д.	2	2			
ОБЩО за годината:	347	347			
година	**2014 месец януари и февруари**				
гр.д.	7	7			
ч.гр.д.	28	28			
адм.д.	0	0			
ОБЩО за годината:	35	35			
ОБЩО за периода на атестация	**1460**	**1459**	1		

Констатации:
/ При забава на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината /

3.	Брой потвърдени и отменени актове и основанията за това

Година/ Вид	Постановени актове	Година	Подлежащи на обжалване	Обжалвани	Потвърде-ни	Изцяло отмене-ни	Измене-нени	Прекратени	Уважени жалби за бавност	Недопустнати до касационно обжалване
година	**2010**									
гр.д.	56		54	5	4		1			
ч.гр.д	286		278	-						
адм.д.	0		0							
ОБЩО за годината:	342		332	5	4		1			
година	**2011**									
гр.д.	80		70	9	5	1	3			
ч.гр.д.	418		413	-						
адм.д.	1		1	-						
ОБЩО за годината:	499		484	9	5	1	3			
година	**2012**									
гр.д.	63		56	18	7	1	9			
ч.гр.д.	172		152	-						
адм.д.	2		2	-						
ОБЩО за годината:	237		210	18	7	1	9			
година	**2013**									
гр.д.	79		69	14	6	1	1	4		
ч.гр.д.	266		250	-						
адм.д.	2		1	-						
ОБЩО за годината:	347		320	14	6	1	1	4		
година	**2014 месец януари и февруари**									
гр.д.	7		5	1						
ч.гр.д.	28		26	-						
адм.д.	0		0	-						
ОБЩО за годината:	35		31	1						
ОБЩО за периода на атестация	**1460**		**1377**	**47**	**22**	**3**	**14**	**4**		

Констатации: Да се приложат копия на всички отменени актове, като се посочат конкретните причини

Изготвил :
Адм. секретар: Р.Г.

РАЙОНЕН СЪД СРЕДЕЦ

4. Запознаване на атестирания с данните посочени в част IV

Запознат съм с данните, посочени в габ. IV а.

Р А Й О Н Е Н С Ъ Д – Г Р. С Р Е Д Е Ц

Гр. Средец 8300, област Бургаска, пл. "Г. Димитров" № 2, телефон/факс: 05551/7373

ПРИЛОЖЕНИЕ

към т.2.2. на Част IVа

Срокове за разглеждане на делото до постановяване на съдебния акт в заседание /открито или закрито/

2.2	Дела през периода на атестиране			
	година	вид дело	останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото	
			брой	причина за неприключване/спиране на делото - констатации
	2011	Гр.д. 358/2009 /вещни искове/	1	- Съдия Кр.Донева встъпила в длъжност в РС-Средец на 04.01.2010 г. Делото преразпределено на съдия Донева на 07.01.2010 г. Било е оставено "без движение" от първоначалния докладчик. - "Без движение" исковата молба по преценка на новия съдия-докладчик. - Процедура по чл.47 ал.4 от ГПК с продължаване на срок по чл.63 от ГПК. - Отклонение във връзка със страните по гл.16 от ГПК – конституиране на задължителни другари, срок за отговор на новоконституиран ответник.
		Гр.д. 1/2010 /вещни искове/	1	- Продължаване на срок по чл.63 от ГПК за изправяне на нередовност на искова молба. Отклонение във връзка със страните по гл.16 от ГПК – заменяне на страна и конституиране на нов ответник на основание чл.228 от ГПК. - Отвод на вещо лице, поставяне на допълнителни задачи към експертиза, допълнителното заключение не е представено своевременно, поради което делото е отлагано. - Поради кратък срок за призоваване на страните по делото за дата непосредствено преди планиран по график платен годишен отпуск на съдия докладчика по делото, едно от насрочванията е за дата след завръщане на докладчика от отпуск.
		Гр.д. 271/2010 /вещни искове/	1	- Отклонение във връзка с предмета на делото по гл.15 от ГПК – с предявяване на насрещна искова молба, която е оставена "без движение", срокът за отстраняване на нередовностите е продължен на основание чл.63 от ГПК, предоставен е срок за отговор на насрещната искова молба. - Отклонение във връзка със страните по гл.16 от ГПК – конституиране на задължителни другари, срок за

				отговор на новоконституираните страни. - Отклонение във връзка с развитието на производството по гл.17 от ГПК – спиране на производството по взаимно съгласие на страните на осн.чл.229 ал.1 т.1 от ГПК за срок от 4 месеца. - Отлагане на делото поради поставяне на допълнителна задача към експертиза от страните.
	ОБЩО за 2011 година		**3**	
	2012	Гр.д. 508/2010 /делба/	1	- Процедура по чл.47 ал.4 и ал.6 от ГПК – изискване, респективно представяне на адресна справка на ответника, внасяне на възнаграждение за особен представител на ищеца, искане от АК за определяне на адвокат за особен представител. - Отклонение във връзка с развитието на производството по гл.17 от ГПК – спиране на производството по взаимно съгласие на страните на осн.чл.229 ал.1т.1 от ГПК за период от почти 5 месеца.
		Гр.д. 63/2011 /чл.26 ал.2 ЗЗД/	1	- Продължаване на срокове на осн.чл.63 от ГПК по молба на страните. - Невръщане на разписка от съобщение за връчване на книжа на ответник в рамките на 2 месеца, въпреки предупреждаване на връчителя, че ще бъде глобен. - Отклонение във връзка със страните по гл.16 от ГПК – конституиране на задължителни другари в делбеното производство. - Отклонение в развитието на производството по гл.17 от ГПК – спиране на производството на осн.чл.229 ал.1 т.4 от ГПК за период от 9 месеца до решаването на преюдициален спор.
		Гр.д. 184/2011 /облигац. иск/	1	- Смяна на вещо лице на осн.чл.198 от ГПК, отлагане на делото поради несвоевременно изготвяне на назначена експертиза, допълнително поставени задачи към експертизата, несвоевременно изготвяне на допълнителното заключение. - Отлагане на делото по молба на процесуален представител с причина за влошена пътна обстановка и лоши метеорологични условия за явяване в с.з. - Отклонение на производството във връзка със страните – конституиране на правоприемници на починала страна на осн.чл.227 от ГПК.
		Гр.д. 452/2011 /делба/	1	- Образувано на 17.08.2011 г. Разпределено на съдия-докладчик Донева с протокол от 19.10.2011 г. поради отпуск по болест на предишния докладчик. - Отклонение във връзка с развитието на производството по гл.17 от ГПК – спиране на производството на основание чл.229 ал.1 т.1 от ГПК за срок от 3 месеца. - Оспорване на заключение на експертиза, поставяне на допълнителна задача на експертиза, забавяне

				изготвянето на заключенията, назначаване на повторна експертиза и отлагане на делото, поради несвоевременното й изготвяне.
	ОБЩО за 2012 година		**4**	
	2013	Гр.д. 510/2011 /делба/	1	- Образувано на 06.10.2011 г. Исковата молба оставена "без движение". Срокът продължен по чл.63 от ГПК по молба на ищеца. - Отклонение от предмета на делото по гл.15 от ГПК – с предявен по реда на чл.212 от ГПК инцидентен установителен иск, администриран за отговор от насрещната страна. - Отклонение в развитието на производството по гл.17 от ГПК – спиране на производството по взаимно съгласие на основание чл.229 ал.1 т.1 от ГПК и прекратяването му след изтичане на 6-месечния срок по чл.231 ал1 от ГПК, през който никоя от страните не е поискала възобновяване.
	ОБЩО за 2013 година		**1**	
	2014	Гр.д. 425/2010 /делба/	1	- Образувано на 01.09.2010 г. Решението по допускане на делбата в рамките на годината на образуване на делото. - През периода от 30.03.2011 г. – 17.01.2014 г. на основание чл.69 ал.2 от ПАРОАВАС делото е внесено в архив поради невнасяне на депозит по назначената СТЕ във втората фаза на делбата. Разпореждания на съдия-докладчика за напомняне на страните, че следва да внесат определения депозит от дати: 30.03.2012 година, 17.09.2012 година, 28.11.2012 година, 29.01.2013 година, 19.04.2013 година, 01.07.2013 година, 25.11.2013 година.
	ОБЩО за 2014 година м.I и II		**1**	
	ОБЩО за периода на атеста-цията		**9**	

Изготвил:
Адм. секретар :



Част IV-б
Констатации по показателите на общите критерии за атестиране
А. Съдии - наказателни

1	Брой и вид на преписките и делата					
	1.1	Първоинстанционни дела				
		НДОХ	НДЧХ	ЧНД	АНД	
		252	**12**	**170**	**151**	
	1.2	Въззивни дела				
		НДОХ	НДЧХ	ВНЧД	ВНАХД	чл.78а от НК
	1.3	Касационни дела				
		НДОХ	АНД			

Констатации:

2.	Спазване на сроковете				
	2.1	Брой висящи дела /от датата на образуване/ **5**			
		до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година
		5			

	Срокове за разглеждане на делото до постановяване на съдебния акт в заседание /открито или закрито/					
	2.2	Дела през периода на атестиране				
		Година/ Вид	постъпили	свършени	останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото	
					брой	причина за неприключване/спиране на делото - констатации
		година	**2010**			
		ндчх	4	3		
		нохд	41	40		
		нахд	46	41		
		нохд по чл.78а от НК	9	7		
		нохд - съкрат. съдебно следствие (гл.27 НПК)	13	10		
		чнд-разпити пред съдия (чл.222,чл.223 НПК)	14	12		
		чнд-разрешения/одобрения по чл.164 от НПК	3	3		
		чнд-мерки за неоткл. По чл.64 и чл.65 НПК	2	2		

		чнд-определения по чл.243 НПК	1	1		
		чнд-други	9	8		
		ОБЩО за годината:	133	122		
		година	**2011**			
		ндчх	4	5		
		нохд	64	65		
		нахд	38	39		
		нохд по чл.78а от НК	1	1		
		нохд - съкрат. съдебно следствие (гл.27 НПК)	18	18		
		чнд-разпити пред съдия (чл.222,чл.223 НПК)	12	12		
		чнд-разрешения/одобрения по чл.164 от НПК	2	2		
		чнд-мерки за неоткл. По чл.64 и чл.65 НПК	7	7		
		чнд-определения по чл.243 НПК	2	2		
		чнд-други	89	35		
		ОБЩО за годината:	186	185		
		година	**2012**			
		ндчх	5	5		
		нохд	66	35		
		нахд	30	28		
		нохд по чл.78а от НК	1	1		
		нохд - съкрат. съдебно следствие (гл.27 НПК)	12	14		
		чнд-разпити пред съдия (чл.222,чл.223 НПК)	10	10		

		чнд-разрешения/одобрения по чл.164 от НПК	3	3		
		чнд-мерки за неоткл. По чл.64 и чл.65 НПК	2	2		
		чнд-определения по чл.243 НПК	3	3		
		чнд-други	16	19		
		ОБЩО за годината:	118	118		
		година	2013			
		ндчх	3	3		
		нохд	46	47		
		нахд	32	31		
		нохд по чл.78а от НК	2	2		
		нохд - съкрат. съдебно следствие (гл.27 НПК)	14	13		
		чнд-разпити пред съдия (чл.222,чл.223 НПК)	24	24		
		чнд-разрешения/одобрения по чл.164 от НПК	1	1		
		чнд-мерки за неоткл. По чл.64 и чл.65 НПК	3	3		
		чнд-определения по чл.243 НПК	1	1		
		чнд-други	14	13		
		ОБЩО за годината:	140	138		
		година	2014 **месец януари и февруари**			
		ндчх	1	1		
		нохд	2	3		
		нахд	5	10		
		нохд по чл.78а от НК	1	1		

		нохд - съкрат. съдебно следствие (гл.27 НПК)	2	2		
		чнд-разпити пред съдия (чл.222,чл.223 НПК)				
		чнд-разрешения/одобрения по чл.164 от НПК				
		чнд-мерки за неоткл. По чл.64 и чл.65 НПК				
		чнд-определения по чл.243 НПК				
		чнд-други	1	4		
		ОБЩО за годината:	13	20		
		ОБЩО за периода на атестация	585	580		

Констатации:
/При дела с продължителност над 1 год. да се опишат причините за отлагане на делото; при дела с продължителност под една година да се посочи само броят /

2.3 Срокове за изготвяне на съдебните актове / от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт /

Година/Вид	брой свършени дела	свършени в срок до 1 месец	свършени в срок до 3 месеца	свършени в срок до 1 година	свършени в срок над 1 година
година	2010				
ндчх	3	3			
нохд	50	50			
нахд	33	33			
чнд	28	28			
чл.78а от НК	8	8			
ОБЩО за годината:	122	122			
година	2011				
ндчх	5	5			
нохд	83	83			
нахд	28	28			
чнд	58	58			
чл.78а от НК	11	11			
ОБЩО за годината:	185	185			
година	2012				
ндчх	-	-			
нохд	50	50			

		нахд	24	24			
		чнд	37	37			
		чл.78а от НК	4	4			
		ОБЩО за годината:	115	115			
		година	**2013**				
		ндчх	3	3			
		нохд	62	62			
		нахд	23	23			
		чнд	42	42			
		чл.78а от НК	8	8			
		ОБЩО за годината:	138	138			
		година	**2014 месец януари и февруари**				
		ндчх	1	1			
		нохд	4	4			
		нахд	8	8			
		чнд	5	5			
		чл.78а от НК	2	2			
		ОБЩО за годината:	20	20			
		ОБЩО за периода на атестация	**580**	**580**			

Констатации:

/При забава на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината/

3.	Брой потвърдени и отменени актове и основанията за това									
	Година/Вид	Постановени актове	Година	Подлежащи на обжалване	Обжалвани	Потвърдени	Изцяло отменени	Изменени	Прекратени	Възобновени
	година	**2010**								
	ндчх	3		3	1		1			
	нохд	1		1						
	нохд - споразумения (гл.29)	39		-						
	нохд - съкрат. съдебно действие (гл.27 НПК)	10		10	1	1				
	нахд	33		33	9	3	2	4		
	чл.78а от НК	8		8	1	1				
	чнд-мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	2		2	1	1				
	чнд-определения по чл.243 НПК	1		1	-					
	чнд-други	25		8	-					

	ОБЩО за годината:	122		66	13	6	3	4		
	година	2011								
	ндчх	5		5	1			1		
	нохд	2		2	1			1		
	нохд - споразумения (гл.29)	63		-						
	нохд - съкрат. съдебно действие (гл.27 НПК)	18		18	2	2				
	нахд	28		28	11	2	6	2	1	
	чл.78а от НК	11		11	1		1			
	чнд-мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	7		7	2	2				
	чнд-определения по чл.243 НПК	2		2	1		1			
	чнд-други	49		31	1	1				
	ОБЩО за годината:	185		104	20	7	8	4	1	
	година	2012								
	ндчх	-		-						
	нохд	6		6	3		1	1	1	
	нохд - споразумения (гл.29)	30		-						
	нохд - съкрат. съдебно действие (гл.27 НПК)	14		14	2	2				
	нахд	24		24	14	10	2	2		
	чл.78а от НК	4		4	-					
	чнд-мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	2		2	1	1				
	чнд-определения по чл.243 НПК	3		3	1	1				
	чнд-други	32		17	-					

ОБЩО за годината:	115		70	21	14	3	3	1	
година	**2013**								
ндчх	3		3	1	1				
нохд	6		6	-					
нохд - споразумения (гл.29)	41		-						
нохд - съкрат. съдебно действие (гл.27 НПК)	15		15	1	1				
нахд	23		23	3				3	
чл.78а от НК	8		8	-					
чнд-мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	3		3	2	2				
чнд-определения по чл.243 НПК	1		1	1	1				
чнд-други	38		13	-					
ОБЩО за годината:	138		72	8	5			3	
година	**2014 месец януари и февруари**								
ндчх	1		1	-					
нохд	-		-						
нохд - споразумения (гл.29)	3		-						
нохд - съкрат. съдебно действие (гл.27 НПК)	1		1	-					
нахд	8		8	-					
чл.78а от НК	2		2	-					
чнд-мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	1		1	-					
чнд-определения по чл.243 НПК	-		-						
чнд-други	4		4						

	ОБЩО за годината:	20		17	-					
	ОБЩО за периода на атестация	**580**		**329**	**62**	**32**	**14**	**11**	**5**	**-**

Констатации:
/ Да се приложат копия на всички отменени актове, като се посочат конкретните причини /

Изготвил : РБ
Адм. секретар :

4.	Запознаване на атестирания с данните посочени в част IV
	Запозната съм с данните, посочени в част IV б.

9. Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестирания в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт

	Брой постъпили дела	Брой дела за разглеждане	Брой свършени дела	Отработени човеко месеци	Утвърдена щатна численост	Заета щатна численост
2010 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	*935*	*979*	*907*	*24*	*2*	*2*
Натовареност на отделението						
Натовареност на атестирания магистрат	*501*	*501*	*464*	*12*		
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт						
2011 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	*1122*	*1194*	*1115*	*22*	*2*	*2*
Натовареност на отделението						
Натовареност на атестирания магистрат	*699*	*736*	*684*	*12*		
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт						
2012 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	*995*	*1074*	*1014*	*24*	*2*	*2*
Натовареност на отделението						
Натовареност на атестирания магистрат	*328*	*380*	*352*	*12*		
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт						
2013 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	*993*	*1053*	*990*	*24*	*2*	*2*
Натовареност на отделението						
Натовареност на атестирания магистрат	*489*	*517*	*485*	*12*		
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт						

2014 година месец януари и февруари

Натовареност на органа на съдебната власт	*118*	*181*	*111*	*4*	*2*	*2*
Натовареност на отделението						
Натовареност на атестирания магистрат	*58*	*90*	*55*	*2*		
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт						

Забележка: По посочените параметри - постъпили, общо за разглеждане и свършени дела са включени общ брой граждански и наказателни дела.

Констатации:

НАТОВАРЕНОСТ НА РАВНИ ПО СТЕПЕН ОРГАНИ НА СЪДЕБНАТА ВЛАСТ
в съдебния район на Окръжен съд – гр. Бургас

№ по ред	Орган на съдебната власт	година	Заети щатни бройки за магистрати	Брой свършени дела
1.	Районен съд – Карнобат	2010	6	1647
		2011	6	2266
		2012	6	1928
		2013	6	1849
2.	Районен съд - Поморие	2010	4	1246
		2011	4	1574
		2012	4	1385
		2013	4	1331
3.	Районен съд - Айтос	2010	4	1657
		2011	3	1975
		2012	4	1622
		2013	4	1602
4.	Районен съд – М. Търново	2010	1	143
		2011	1	214
		2012	1	270
		2013	2	382
5.	Районен съд - Несебър	2010	4	2489
		2011	4	2559
		2012	5	2386
		2013	5	2280
6.	Районен съд - Царево	2010	3	1227
		2011	3	1428
		2012	3	1272
		2013	3	1179
7.	Районен съд - Средец	2010	2	907
		2011	2	1115
		2012	2	1014
		2013	2	990

Събеседвания:

След приключване на съдебното заседание по горепосочените дела, бе извършено събеседване с атестирания съдия Красимира Донева. Съдията Донева сподели, че живее в квартал на - ежедневно пътува до гр.Средец с личен автомобил. Изразява задоволство от съвместната си работа с колегата – съдия, както и от работата на служителите в съда; споделя за много добра атмосфера за работа в колектива.

Съдиите от състава на Средецки районен съд – общо двама, разглеждат всички видове дела – граждански и наказателни, съобразно компютърното им разпределение. Съдията Донева е била командирована в периода октомври 2013 – 09.01.2014г. в Районен съд – гр. Бургас, за разглеждане на наказателните дела от графика на съдия, ползващ отпуск за раждане и отглеждане на малко дете.

Съдията Донева няма точно определен заседателен ден от седмицата; заседанията й се определят в рамките на т.нар. „заседателна седмица", в зависимост от заседателната седмица на другия съдия – адм. ръководител. При насрочване на делата преценява етапа, поредността на заседанието и процесуалните действия, които предстои да бъдат извършени и така планира насрочване – само на дела от един и същи вид (напр. само граждански или само наказателни) или смесено насрочване. За деня – 22.05.2014г. бяха насрочени едно НОХД и 4 бр. граждански дела, като заседанието продължи през целия ден. Съдията Донева споделя, че предпочитанията й са към наказателните дела. С гражданските не среща особени затруднения. За по-сериозни проблеми споделя при разглеждане и решаване на определена група дела, (същите са обсъдени от ПАК по-горе в част III от настоящата атестация) касаещи възникването, съществуването и прекратяването на трудови правоотношения с работници и конкретен работодател, породили (условно определени) три основни групи спорове.

Достоверна писмена информация:

При извършване на настоящата атестация, бяха взети предвид кадрова справка, извършена от Средецки районен съд, становище от Комисия за професионална етика към Окръжен – гр.Бургас, становище на административен ръководител и акт за резултати от извършена планова проверка на Инспектората към ВСС.

Констатации:

4.	Разбираемо и обосновано мотивиране на актовете
	Констатации: Постановените съдебни актове по граждански дела се характеризират с подробни съображения по всички повдигнати доводи и възражения на страните; обсъжда се в пълнота установената фактическа обстановка и се обсъждат всички спорни въпроси. Актовете са ясни и разбираеми за страните, като събраните доказателства са обсъдени в контекста на приложимата правна норма, формирала волята на съда при постановяване на решението. Всяко едно решение по граждански дела съдържа издържани и правно-логически формирани изводи относно съществото на спора – основателност или неоснователност на предявената претенция. Съдия Донева постановява ясни и правилно построени от правна гледна точка диспозитиви на съдебните актове по наказателни дела, придружени с мотиви, в които са изложени приетите за установени фактически положения и почиващите на тях релевантни за казуса правни изводи, както и обстоятелствата, обуславящи налагането на съответното наказание.

5.	Резултати от проверките на Инспектората към Висшия съдебен съвет
	Констатации: Към датата на извършване на атестацията, последната проверка на Инспектората към ВСС, е извършена в периода 06.06.2013г. – 12.06.2013г., с обхват периода 01.01.2011г. – 31.12.2012г.през м.юни 2011г. **По граждански дела:** Изводите в акта са за ефективност на правораздаването, осъществено от съдия Донева за периода на проверката; констатирано е разглеждане на делата в кратки срокове; отлагане – само поради обективни причини – нередовно призоваване или неизвършване на експертизи. Констатирано е, че съобр. нормата на чл.315, ал.2 ГПК се обявява датата на постановяване на решението и същата във всички случаи се спазва. По критерия за качество на съдебните актове е констатирано добро такова. По отношение на съдиите от РС гр.Средец са отправени конкретни препоръки, в т.ч. за съкращаване на сроковете за постановяване на актовете по чл.131 и чл.140 ГПК и за прилагане на дисциплиниращи мерки по отношение на страните и вещите лица. По персоналните констатации и препоръки, съдията Донева е направила възражение с конкретно посочване по кои въпроси и поради какви причини не е съгласна с тях. Несъгласията, изложени във възражението са приети от главния инспектор А.Караиванова. **По наказателни дела:** Изводите са за много добра организация на административната дейност - принципно делата се насрочват своевременно от докладчика, при спазване на сроковете по чл.252 НПК. Не е констатирано безпричинно отлагане. Делата се разглеждат и решават в разумен срок а съдебните актове са изготвени в законоустановените срокове.

6 (а)	Поощрения през периода, за който се извършва атестирането
	Констатации: За периода на атестирането съдията Донева не е награждавана или поощрявана от ВСС. За атестирания период – 01.01.2010г. – 31.01.2014г. на същата са изплатени суми – персонални парични награди – допълнително материално стимулиране, в размер на [redacted]ева

6 (б)	Наказания през периода, за който се извършва атестирането
	Констатации: За периода на атестирането съдията Донева не е наказвана.
7.	Спазване правилата за професионална етика
	Констатации: При проведено събеседване с административния ръководител – председател на Районен съд – гр.Средец, като взе предвид и даденото от него становище по чл.30, ал.2 ЗСВ, както и становището, дадено от Комисията по професионална етика към Бургаския окръжен съд, Помощната атестационна комисия намира, че съдията Донева спазва стриктно правилата, произтичащи от основните принципи на Кодекса за етично поведение на българските магистрати – независимост, безпристрастност, справедливост, прозрачност, вежливост, толерантност, почтеност и благоприличие, компетентност и квалифицираност и конфиденциалност, водейки се от вътрешното си убеждение и Закона. Същата не проявява негативизъм или нелоялно отношение, не е конфликтна. Проявява професионално отношение спрямо страните по делата или техните процесуални представители, като не допуска фамилиарно отношение или злоупотреба с колегиални отношения. С поведението си извън службата защитава и утвърждава представата за независимост на съдебната власт, като не се поддава на влияния на други власти или лица. Съдията Донева дава пример за висок морал и почтеност, като е последователна и неотклонна при спазване на правните и етични норми.

8.	Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестирания в сравнение с другите съдии, прокурори и следователи от същия орган на съдебната власт
	Констатации: Натовареността на атестирания съдия е средна, равняваща се на общата натовареност на съдиите Средецки районен съд, през периода на атестирането. Натовареността се определя от общото разпределение на постъпилите дела, извършено с помощта на компютърно разпределение. През периода на съдебната ваканция, за периода на дежурство, натовареността се определя от конкретните постъпления. За 2010г. – натовареност на съдия Донева е над средната за натовареността на РС – гр.Средец; в сравнение с другите равни по степен съдилища в окръга – втора по натовареност след тази на съдиите в районен съд – гр.Несебър (622.25); За 2011г. – натовареност на съдия Донева над средната за натовареността на РС – гр.Средец; в сравнение с другите равни по степен съдилища в окръга – трета по натовареност след тази на съдиите в Районен съд – гр.Айтос (658.33) и РС - гр.Несебър (639.75); За 2012г. – натовареност на съдия Донева под средната за натовареността на РС – гр.Средец; в сравнение с другите равни по степен съдилища в окръга – четвърта по натовареност след тази на съдиите в РС Несебър, Царево и Айтос; За 2013г. – натовареност на съдия Донева в рамките на средната за натовареността на РС – гр.Средец; в сравнение с другите равни по степен съдилища в окръга – първа по натовареност; *Забележка:* Районен съд – гр.Средец не е с висока натовареност. Тук специфика от гледна точка на гражданските дела съставляват трудови спорове, които възникват най – вече във връзка с възникване, изменение и прекратяване на трудови правоотношения с работници и служители на „Промет Стийл“ – АД и на ТП „Държавно горско стопанство“ – гр.Средец към ЮИП. По наказателни дела преобладаващи за региона са делата, имащи за предмет престъпления против собствеността на гражданите.

9.	Способност за прилагане на процесуалните закони, свързани с образуването и движението на делата
	Констатации: След извършените проверки на делата, описани в част III от настоящата атестация се установи следното: **По граждански дела:** В съответствие с процесуалния закон – ГПК, съдия Донева извършва: проверка допустимостта на исковата молба (чл.130 ГПК) и изпраща препис от нея на ответника с указанията, съобр. нормата на чл.131 ГПК; След изтичане срока за отговор, атестираният съдия извършва писмен проекто – доклад, който изпраща на страните и докладва в съдебно заседание. **По наказателни дела:** Съдия Донева спазва процесуалните норми, регламентиращи образуването, движението и администрирането на наказателните дела. Демонстрира организираност на работния процес, проявява стриктен подход в срочното образуване, насрочване и движение на делата. Не се установиха процесуални нарушения, които да са довели до злепоставяне интересите на страните във водените производства. Съдебните актове се изготвят и постановяват изцяло в съответствие с установените в закона процесуални срокове. Голяма част от наказателните производства приключват в едно съдебно заседание, което говори за много добра организираност на процеса, съобразно правилата на НПК.

10.	Правилна и законосъобразна оценка на относимите факти и обстоятелства и умение за тяхното систематизиране в хода на производството;
	Констатации: От назначаването на атестирания за съдия до датата на извършване на настоящата атестация, се наблюдава значително подобряване качеството на работата. Към настоящия момент се констатира рутиниране на правораздавателната дейност по граждански дела. Прави впечатление, че голямата част от изменените решения по граждански дела са по делата със сходен предмет, за които в част III на настоящата атестация бе направен общ анализ на причините довели до постановяване на частично отменителните въззивни решения. Качеството на работата значително се подобрява с натрупването на професионален опит и показва придобиване на по-добра способност за осъществяване на нормативната връзка между юридическия факт и пораждането, изменението и погасяването на предвидените в съответната правна норма права и задължения. По наказателни дела констатациите са за много добро познаване на правната материя. Притежава умение за систематизиране на правнорелевантните факти и извършва задълбочена оценка на същите, съобразно спецификата на всеки казус.

ЧАСТ V
Констатации по специфичните критерии за атестиране

А. Съдии

	Констатации
Спазване на графика за провеждане на съдебни заседания – *Умения за целенасочено разпределение и оптимална организация на работата на атестирания*	При извършената проверка, Помощната атестационна комисия констатира, че при насрочване на съдебните заседания, съдията Донева взема предвид както фазата, в която се намира всяко от делата, така и процесуалните действия, които ще бъдат извършени и планира времето, необходимо за всяко дело така, че да не се допуска забавяне и нарушаване графика на следващите насрочени дела.
Умение за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол – *Ниво на познания на атестирания в областта на процесуалното право и практическото им приложение при разглеждане на делата.*	Начина на провеждане на съдебните заседания говори за много добро ниво на познания на процесуалното право, предварителна подготовка на делата и запознаване с исканията на страните. Тук следва да се отбележи, че поради това, че всеки от съдиите в СрРС разглежда и граждански и наказателни дела, съдията Донева без затруднения се справя с воденето на съдебното заседание, макар че при насрочването се налага да бъдат редувани в последователност дела от различни правни отрасли

Част VIII
Цифрови оценки по общите критерии за атестиране на съдия, прокурор, следовател, административен ръководител и заместник на административния ръководител

№	Критерии на атестацията	Оценка:	Коментари и забележки
1	Правни познания и умения за прилагането им	18	За периода на атестацията, от общо обжалвани 47 актове по граждански дела, 22 са потвърдени, 3 са изцяло отменени и 14 са изменени. За същия период от общо обжалвани 62 бр. актове по наказателни дела, 32 са потвърдени, 14 – изцяло отменени и 11 – изменени. Това показва много добро познаване на материално – правните и процесуалните разпоредби, предвид и обстоятелството, че в един и същи заседателен ден се насрочват граждански, НОХД и НАХД.
2	Умение за анализ на правнорелевантните факти	18	Много добро познаване на емпиричната действителност по конкретни дела и способност за осъществяване на нормативна връзка между юридическия факт и пораждането, изменението и погасяването на предвидените в съответната правна норма права и задължения. Актовете са подробно мотивирани – изложени са всички твърдения на страните, представените във връзка с тях доказателства и правните изводи, които следва да се направят въз основа на това. Дава се отговор на всички възражения.
3	Умение за оптимална организация на работата	19	Рационално разпределяне на групите служебни ангажименти и задачи, съобразно тяхната значимост и тежест. Спазват се процесуалните срокове, предвидени в ГПК, АПК и НПК – своевременно се изготвят разпорежданията по чл.131 ГПК, след сроковете за отговор на насрещната страна своевременно се изготвя доклад и делото се насрочва в кратък срок. .

4	Експедитивност и дисциплинираност	**20**	Като цяло много добре организира работата си, което води до решаване на служебните задачи качествено и в срок; спазват се установения ред и дисциплина в СрРС.

Част IX
Цифрови оценки по специфичните критерии за атестиране

А. Съдии

№	Критерии на атестацията	Оценка:	Коментари и забележки
1	Спазване на графика за провеждане на съдебни заседания	**10**	Съдебното заседание се планира умело, като се вземат предвид вида на делата и предстоящите процесуални действия; в един заседателен ден се разглеждат както граждански, така и НОХД и НАХД.
2	Умение за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол	**10**	Съдията Донева ръководи съдебното заседание уверено и спокойно. Отпася се към страните и процесуалните им представители любезно и с уважение, като в същото време контролира реда и обстановката в съдебната зала. Мотивира разпорежданията и определенията си ясно и подробно. Докладва изчерпателно постъпилите по делата становища и искания, дава възможност на страните да изложат позициите си и да направят исканията си. На страните се осигуряват равни възможности. Процесуалното поведение на съдията показва предварителна подготовка и познаване на делата. Изготвените съдебни протоколи отразяват точно извършените процесуални действия, становищата и исканията на страните, както и мотивите, разпорежданията и определенията на съда Налице е отлична екипна работа между съдията и съдебния секретар – протоколист.

Част XI
Предложение за комплексна оценка от помощната атестационна комисия

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	95	Изключително изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

Обобщен доклад от помощната атестационна комисия:

Помощната атестационна комисия намира, че на съдията Красимира Донева следва да бъде дадена комплексна оценка – много добра – 95 точки.

От извършените проверки на делата, разгледани от съдията, от проведеното събеседване и посетеното съдебно заседание е видно, че в Районен съд – гр.Средец съдиите разглеждат всички групи дела – не е налице специализация, което налага задълбочено познаване на по-голям брой и вид нормативни актове, способност за бързо преминаване от един към друг вид правна материя и по-добра организация на ежедневната работа, предвид и обстоятелството, че Донева живее в [redacted] на [redacted] и ежедневно пътува до гр.Средец. Извършената проверка от Помощната атестационна комисия показва, че атестираният съдия работи старателно, внимателно и с желание да се развива. Качеството на работата му е много добро и бележи постоянно повишаване с натрупване на опит и практически знания и умения.

Помощна атестационна комисия в състав

1. Петя Митрова
(име и фамилия) *(подпис)*

2. [redacted]

3. [redacted]
(име и фамилия) *(подпис)*

Запозната съм с обобщения доклад и заявявам, че нямам възражения срещу извършените констатации, попълнени в цитираната формуляр за атестиране от ПАК!

09.06.2014г.

Част XII

Окончателно предложение за комплексна оценка на Комисията по предложенията и атестирането на съдии, прокурори и следователи към ВСС

Положителна:	**Точки**	**Изпълнение на работата**
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	***95 точки***	***Много добро изпълнение на работата***
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

ПРИЕМА предложението на помощната атестационна комисия и ИЗГОТВЯ, на основание чл. 204а, ал. 3, т. 3 от ЗСВ, на Красимира Тончева Донева – съдия в Районен съд гр. Средец, с ранг „съдия в ОС“, **комплексна оценка "МНОГО ДОБРА".**

Мотиви: *Комисията по предложенията и атестирането приема изцяло предложението на Помощната атестационна комисия и с оглед на това определя комплексна оценка "Много добра" - 95 (деветдесет и пет) точки на Красимира Тончева Донева – съдия в Районен съд гр. Средец, с ранг „съдия в ОС“.*

Единният формуляр е изготвен съгласно решение по протокол №37/24.06.2014 г., т. С-4.

ПРЕДСЕДАТЕЛ
НА КОМИСИЯТА ПО ПРЕДЛОЖЕНИЯТА
И АТЕСТИРАНЕТО:
[illegible]ТОВА

Единният формуляр ми бе връчен на:
03.08.2014г.
.....
(дата)
Красимира Донева
.....
(име и фамилия)

.....
(подпис)

Нямам възражения!

СТАНОВИЩЕ

от

КОМИСИЯТА ЗА ПРОФЕСИОНАЛНА ЕТИКА КЪМ ОКРЪЖЕН СЪД гр.БУРГАС

ОТНОСНО: спазване правилата за етично поведение от съдия КРАСИМИРА ДОНЕВА

При изпълнение на служебните си задължения съдията Красимира Донева спазва стриктно правилата за етично поведение, произтичащи от основните принципи на професията - независимост, безпристрастност, справедливост и прозрачност, вежливост и толерантност, почтеност и благоприличие, компетентност ,висока квалификация,лоялност към съдебната институция и конфиденциалност на информацията,станала й достояние във връзка с работата.

Според мнението на комисията при постановяване на своите актове атестираният магистрат се ръководи от вътрешното си убеждение и закона- установява истината за фактите по делата като подлага на обективен анализ доказателствата, създава условия за равнопоставеност между страните и техните процесуални представители,не е демонстрирал поведение,което би могло да се възприеме като привилегироване,предразположеност,предубеденост или предразсъдък, основан на расова или етническа принадлежност,произход,пол или религия. Към разглеждането и решаването на всяко от възложените и дела съдията Донева се отнася с отговорност,като се опира на критерии,свързани с общочовешките ценности и ценностите на демократичната правна уредба. На комисията не е известно тя да се е поддавала на натиск,заплахи или стимули,преки и косвени влияния от представители на която и да е власт-публична или частна,външна или вътрешна за съдебната система. Комисията няма информация съдията Донева да е била подлагана на критика в медийното или общественото пространство във връзка с постановени съдебни актове по такива спорове, която да е включвала изразявани съмнения,че вътрешното и убеждение е било формирано под влияние на някои от гореизложените фактори, както и да е получавала материални или нематериални облаги,които могат да поставят под съмнение нейната независимост и безпристрастност.

В средите на магистратурата и сред колегите си в Районен съд град Средец съдия Донева се ползва с уважение и е изградила авторитет на магистрат, отнасящ се лична отговорност към служебните си задължения и стремящ се към професионално самоусъвършенстване.

Чрез действията и актовете си, както и с поведението си в неговата цялост съдията Донева винаги е изразявала дължимото уважение към професията,колегите си, гражданите, страните в процеса и техните адвокати,с което допринася за повишаване на авторитета на съдебната власт.

Извън службата съдията Донева защитава и утвърждава представата за независимост на съдебната власт. На комисията не са известни случаи с поведението си тя да е излизала извън рамките на изискванията за благоприличие в обществото.

Гр.Бургас

20.05.2014г. ЧЛЕНОВЕ:

/А ЗЪБОВА/

/К.ГРАДЕВ/

/В.УВУНОВА/

/Д.МАРКОВ/

/ПЛ.СИНКОВ/

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

от протокол № **24**
от заседание на Висшия съдебен съвет,
проведено на **24 юни 2010 г.**

ПО ДНЕВНИЯ РЕД

СЪДИЛИЩА

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
Р Е Ш И:

20. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, **ОПРЕДЕЛЯ на Красимира Тончева Донева** – съдия в Районен съд гр. Средец **комплексна оценка "ДОБРА".**

20.1. На основание чл. 209, ал. 1, във вр. с чл. 30, ал. 1, т. 10 и чл. 38, ал. 8 от ЗСВ **Красимира Тончева Донева** – съдия в Районен съд гр. Средец **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ, считано от датата на вземане на решението.**

20.2. На основание чл. 160, във вр. с чл. 234, чл. 30, ал. 1, т. 10 и чл. 38, ал. 8 от ЗСВ **ПОВИШАВА Красимира Тончева Донева** – съдия в Районен съд гр. Средец **на място в ранг „съдия в ОС",** с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ ВСС:/п/ Маргарита Попова

Вярно с оригинала
Адм. секретар:

МГ/

ЕДИНЕН ФОРМУЛЯР ЗА АТЕСТИРАНЕ НА СЪДИИ, ПРОКУРОРИ И СЛЕДОВАТЕЛИ И НА АДМИНИСТРАТИВНИ РЪКОВОДИТЕЛИ И ЗАМЕСТНИЦИ НА АДМИНИСТРАТИВНИ РЪКОВОДИТЕЛИ

Част I
Кадрова справка

Лични данни за лицето (име, презиме, фамилия,)	КРАСИМИРА ТОНЧЕВА ДОНЕВА
Дата и място на раждане:	
ЕГН	
Телефон, e-mail	
Орган на съдебната власт	РАЙОНЕН СЪД – ГР. СРЕДЕЦ
Длъжност:	СЪДИЯ
Юридически стаж: - в орган на съдебната власт (конкретизира се всяка заемана длъжност и периода на заемането й в съответния орган на съдебната власт) - извън органите на съдебната власт	<u>В органите на съдебната власт :</u> 1. Районен съд – гр. Средец : от 04.01.2010 година и към момента – съдия 2. Районен съд – гр. Ямбол : от 21.03.2007 година до 04.01.2010 година – съдия 3. Окръжен съд – гр. Ямбол : от 21.03.2005 година до 21.03.2007 година – младши съдия <u>Извън органите на съдебната власт :</u> 1. "Ем Си Ем Груп" ООД : от 01.05.2003 година до 01.03.2005 година – юрисконсулт 2. "ВИТ 97" ООД : от 01.01.2001 година до 01.05.2003 година - юрисконсулт
Допълнителни квалификации и специализации	
Повишаване на място в ранг и заплата (последен ранг- решение на ВСС)	няма
Дата, място и резултати от предходната атестация	с решение на ВСС по протокол №35/31.07.2008 г. - комплексна оценка "МНОГО ДОБРА" – във връзка с участие в конкурс чрез атестиране за длъжността "съдия" в Районните съдилища
Период на атестацията:	01.01.2010 година – 31.03.2010 година

Част II
Становище на административния ръководител
по чл. 30, ал. 2 от ЗСВ

Орган на съдебната власт	РАЙОНЕН СЪД – Гр. СРЕДЕЦ
Административен ръководител	СТОЯН ПЕТРОВ ГЕОРГИЕВ

Становище: Съдия Красимира Тончева Донева е родена на година в гр. . Висшето си юридическо образование е завършила в ЮФ на Бургаски свободен университет през 2000 година.

След като е преминала задължителен юридически стаж в Окръжен съд – гр. Бургас – за периода 02.02.2001 година – 02.02.2002 година, през периода от 01.01.2001 година до 01.05.2003 година е работила като юрисконсулт във "ВИТ 97" ООД, а от 01.05.2003 година до 01.03.2005 година – също като юрисконсулт в "Ем Си Ем Груп" ООД.

От 21.03.2005 година до 21.03.2007 година е била младши съдия в Окръжен съд – гр. Ямбол, а от 21.03.2007 година до 04.01.2010 година – съдия в Районен съд – гр. Ямбол.

С решение на Висш съдебен съвет по Протокол № 52 от 11.12.2009 година е преназначена за съдия в Районен съд – гр. Средец, встъпила в длъжност на 04.01.2010 година, където работи и към настоящия момент.

От постъпването си в Районен съд – гр. Средец – 04.01.2010 година до настоящия момент, съдия Красимира Донева разглежда всякакъв вид дела, подсъдни на Районен съд.

За периода 04.01.2010 г. – 31.03.2010 г. е имала за разглеждане общо 115 дела, като е разгледала и приключила общо 77 дела, всички в едномесечен срок.

Съдия Красимира Донева разглежда делата изключително стриктно – при спазване на законните и инструктивните срокове. Не допуска забавяне и при решаване на делата. Спазва материалните и процесуалните норми и проявява отговорност в работата си. Проявява изключителна способност за бързо справяне с работата си.

Поради краткия период на работа на съдия Донева в Районен съд – гр. Средец, не може да се направи извод за качеството на постановените от нея съдебни актове.

Съдия Донева поддържа добри отношения с колегите си и съдебните служители и се ползва с уважение. Проявява чувство за отговорност. Наред с посочените качества е придобила и професионален опит, а разглежданите от нея дела често са с фактическа и правна сложност. Това кореспондира с амбицията й да повишава професионалните си знания и умения.

Изложеното формира положителното ми становище и мотивира предложението за придобиване на несменяемост и повишаване на Красимира Донева – съдия в Районен съд гр. Средец, на място в ранг "съдия в Окръжен съд".

Част III

Проверени дела; посетени съдебни заседания;събеседвания; използвана достоверна писмена информация

Проверени дела

Проверени бяха дела на атестирания съдия както от Ямболския районен съд , така и от Средецкия районен съд, където работи от месец януари 2010 година:

- гр.дело №1110/2007 г. на Ямболския районен съд / ЯРС/ - уважен е иск на основание чл.128 от Кодекса на труда – неизплатено трудово възнаграждение, необжалвано
- гр.дело №666/2009 г. на ЯРС - уважен е иск по чл.224 ал.1 от КТ – присъдено обезщетение за неизползван годишен отпуск , ведно с лихви, необжалвано
- гр.дело №1131/2009 г. на ЯРС – уважен е иск по чл.79 и сл. от СК – присъдена е издръжка за дете , като иска е уважен изцяло, както е предявен, необжалвано, констатира се неправилно определена държавна такса съгласно Тарифата за държавните такси, изразяващо се в несъбрана такса
- гр.дело №937/2009 г. на ЯРС – отхвърлени са обективно съединени искове по чл.344 ал.1 т.1 от КТ за незаконно уволнение и по чл.344 ал.1 т.2 от КТ - за възстановяване на трудово правоотношение и по чл.344 ал.1 т.3 от КТ за обезщетение за периода без работа, необжалвано
- гр.дело №426/2009 г. на ЯРС – уважен изцяло иск по договор за заем , необжалвано
- гр.дело №993/2008 г. на ЯРС – делба на съналедствени недвижими имоти, приключило със спогодба
- гр.дело №1560/2008 г. на ЯРС - отхвърлени искове по чл.344 ал.1 т.1,2 и 3 от КТ , обжалвано с въззивна жалба пред ЯОС , решението потвърдено
- гр.дело №298/2009 г. на Средецкия районен съд – съдебна делба на съналедствен недвижим имот, неприключило, намиращо се във фаза по извършване на делбата
- гр.дело №360/2009 г. на СрРС – уважен иск за развод по чл.49 от СК , необжалвано
- гр.дело №305/2009 г. на СрРС – уважен иск по договор за изработка, необжалвано
- гр.дело №116/2009 г. на ЯРС – уважена молба за приемане на наследство по опис на основание чл.553 ал.1 вр. С чл.554 ал.1 от ГПК. Първоначално прекратено от районния съдия поради просрочие, но определението за прекратяване – отменено от ЯОС поради липса на законово предвидените основания за прекратяване на производството по чл.539 от ГПК
- гр.дело №1146/2007 г. на ЯРС – отхвърлен иск по чл.108 от ЗС.Решението обжалвано с въззивна жалба и отменено от ЯОС като иска по чл.108 от ЗС е уважен. Първоначално делото е било прекратено от районния съдия поради невписване на исковата молба , но по частна жалба прекратяването е било отменено и делото – върнато на ЯРС за продължаване на съдопроизводствените действия
- НАХД №603/2007 г. на ЯРС по чл.78 а от НК – наложено административно наказание „глоба в размер на 800 лв." за управление на МПС без свидетелство – престъпление по чл.343В ал.2 от НК
- НАХД№682/2007 г. на ЯРС - потвърдено наказателно постановление за наложено наказание за нарушение по чл.270 ал.1 от ЗМВР , необжалвано

- НАХД №601/2007 г. – отменено наказателно постановление на началника на РПУ за нарушение по чл.6 т.1 от ЗДвП , необжалвано
- НОХД №19/2010 г. на СрРС – приключено с одобрено споразумение за престъпление по чл.196 ал.1 т.1 във връзка с чл.194 ал.1 връзка с чл.29 ал.1 б."а" и б."б" от НК и чл.55 ал.1 т.1 от НК – наложено наказание - Лишаване от свобода за срок от три месеца
- НОХД №15/2010 г. на СрРС – приключено с присъда, наложено наказание „пробация" - задължителна регистрация с явяване за подпис три пъти седмично за срок от 2 години за престъпление по чл.343 В ал.1 от НК , необжалвано
- НАХД №4/2010 на Ср РС - по чл.78а от НК – наложено административно наказание глоба в размер на 500 лв. за престъпление по чл.354а ал.5 във вр. С ал.3 т.1 от НК , необжалвано
- НАХД №22/2010 г. на Ср РС - изменено е наказателно постановление на началника на РПУ като е намален размер на срок за лишаване от правоуправление на МПС от 18 месеца на 12 месеца., необжалвано
- гр.дело №883/2009 г. на ЯРС - отхвърлени обективно съединени искове по чл.344 ал.1 т.1,2 и 3 от Кодекса на труда , отменено изцяло решение от ЯОС поради несъответствие на наложеното наказание на допуснатото нарушение и уважаване на исковете
- частно гр.дело №2039/2007 г. на ЯРС – допуснато обезпечение на бъдещ иск чрез налагане на възбрана върху недвижими имоти , обжалвано и изцяло отменено от ЯОС като молбата за обезпечение е отхвърлена
- гр.дело №1005/2008 г. на ЯРС - определение за частично прекратяване на производството поради изтичане срока на действие на Колективния трудов договор, обжалвано с частна жалба пред ЯОС - потвърдено , обжалвано пред ВКС - отменено и върнато за продължаване на съдопроизводствените действия поради неправилност на определението за прекратяване , тъй като основанията за прекратяване са част от съществото на правния спор
- гр.дело №855/2008 г. на ЯРС - постановено определение за прекратяване на делото поради недопустимост на исковата молба, отменено от ЯОС , делото – върнато за продължаване на съдопроизводствените действия
- гр.дело №1696/2007 г. на ЯРС – отхвърлен установителен иск за собственост , решението – отменено изцяло от ЯОС и претенцията е уважена
- гр.дело №976/2007 г. на ЯРС – отхвърлен иск по чл.288 от ТЗ , отменен изцяло от ЯОС , претенцията – уважена
- гр.дело №1944/2007 г. на ЯРС – уважен иск по чл.79 ал.1 от ЗЗД за заплащане на парична сума по договор за аренда на земя , решението частично е отменено от ЯОС в частта за присъдените разноски
- гр.дело №1945/2007 г. на ЯРС – уважен иск по чл.79 ал.1 от ЗЗД за заплащане на парична сума по договор за аренда на земя, решението частично е отменено от ЯОС в частта за присъдените разноски
- гр.дело №1955/2007 г. на ЯРС - уважен е иск по чл.19 ал.3 от ЗЗД – обявен предварителен договор за окончателен, решението е обезсилено като недопустимо от ЯОС
- гр.дело №1200/2007 г. на ЯРС – уважен е предявен на основание чл.344 ал.1 т.1 от КТ иск , решението е отменено изцяло от ЯОС и иска – отхвърлен
- гр.дело №1020/2007 г. на ЯРС - Уважен е иск за развод на основание чл.99 ал.1 от СК , решението е отменено изцяло от ЯОС и постановено ново
- частно гр.дело №1312/2007 г. на ЯРС - отхвърлена молба за присъждане на

сума на основание запис на заповед , определението – отменено от ЯОС и молбата е уважена

- гр.дело №1736/2009 на ЯРС – отхвърлен е иск за заплащане на възнаграждение за извънредно положен труд по чл.150 от КТ във връзка с чл.262 от КТ , решението е отменено частично от ЯОС като в отменената част иска е уважен
- гр.дело №1260/2008 г. на ЯРС – отхвърлен е иск на основание чл.55 ал.1 от ЗЗД – за двойно платена цена, решението е отменено от ЯОС и иска е уважен изцяло
- гр.дело №953/2008 г. на ЯРС - поради недопустимост прекратено производството по делото, образувано по иск на основание чл.200 ал.3 във вр. С ал.1 от КТ с определение, същото е отменено от ЯОС като делото е върнато на районния съд за продължаване на съдопроизводствените действия
- ЧНД №692/2007 г. на Я Р С - потвърдено е постановление на ЯРП за прекратяване на наказателно производство по следствено дело №217/2000 г.,определението е отменено от ЯОС на основание чл.243 ал.3 от НПК като необосновано и неправилно и делото е върнато за допълнително дорасследване на прокуратурата
- ЧНД №664/2007 г. на Я Р С – с определението е отменено постановление на ЯРП за прекратяване на наказателно производство по дознание №18/2006г . и същото е върнато на прокуратурата , ЯОС е отменил определението на районния съд по чл.243 ал.3 от НПК като неправилно и необосновано и е потвърдил постановлението на прокуратурата за прекратяване на наказателното производство.

Посетени съдебни заседания:

Посетено бе проведеното на 15.04.2010 г. съдебно заседание в Районния съд в гр.Средец. Разгледани бяха четири броя дела – НАХД №67/2010 по чл.78а от НК , НАХД №57/2010 г. по жалба против НП и гр.дело №29/2010 г. по реда на чл.310 от ГПК – за опразване на помещение. Атестирания съдия показа добро познаване на процесуалните норми за отделните видове производства – ГПК , НПК , АПК и демонстрира умело водене на протокола. Графика за провеждане на съдебните заседания бе спазен. Съдията спазваше изискуемото процесуално поведение. Отнасяше се с внимание към гражданите и техните процесуални представители, разясняваше им правата и процедурата.Протоколите от съдебните заседания се водеха точно и прегледно.

Събеседвания:

Събеседването с атестирания съдия Донева бе проведено при посещението в Средецкия районен съд на 15.04.2010 г. По време на събеседването съдия Донева

	сподели, че по време на работата си в Ямболския районен съд преимуществено е разглеждала граждански дела. Сочи , че е имала интерес към вещното право. Към настоящия момент – в Средецкия районен съд поради спецификата на съдебния район с оглед обстоятелството , че същият е малък и работят само двама съдии, съдебната й практика обхваща всякаква материя – както гражданскоправна , така и наказателноправна. Изразява обаче предпочитанията си към наказателното право. Атестираният съдия сподели , че работи с желание и е в отлични отношения с колегите си , както и със служителите в съда , удовлетворена е от микроклимата в колектива.

	Достоверна писмена : Кадрова справка за съдия Красимира Донева от Районен съд – Ямбол, , справка за дейността на съдия Донева за периода март 2007 г. – 04.01.2010 г. от Районен съд Ямбол, Кадрова справка за съдия Красимира Донева от Районен съд – Средец, Становище на административния ръководител на Районен съд – Средец.

4.	Разбираемо и обосновано мотивиране на актовете- *Аналитично мислене и умение за правилен анализ на правнорелевантните факти* *Констатации:* Съдия Донева постановява ясни и правилно построени от правна гледна точка диспозитиви на съдебните актове, придружени с мотиви, които съдържат приетите за установени фактически положения и правни изводи, както и всички обстоятелства, обуславящи взетото решение.

5.	Резултати от проверките на Инспектората към Висшия съдебен съвет- *Обективно констатирани резултати във връзка с организацията по образуването и движението на възложените на атестирания преписки и дела, сроковете за приключването им и анализа на поставените от него и влезли в сила актове* *Констатации:* За атестирания период в Ямболския районен съд е била извършена проверка от Инспектората към ВСС през 2008 година , но няма извършена лична проверка на

	работата на съдия Красимира Донева. Същата има положителен принос за констатираните добри резултати в работата на ЯРС.

6(а)	Поощрения през периода, за който се извършва атестирането- *Официално признатите положителни прояви на атестирания*
	Констатации:
	От назначаването на Красимира Донева за съдия в Районен съд-гр.Ямбол на същата ежегодно са били изплащани ДМС – за 2007 г. – за качествено изпълнение на служебните задължения , 2008 г.- за цялостен принос и за 2009 г. за цялостен принос и показани отлични резултати – парична награда.

6(б)	Наказания през периода, за който се извършва атестирането- *Официално признатите негативни прояви на атестирания*
	Констатации:
	За периода на атестация няма наложени наказания, нито висяща процедура по дисциплинарно производство.

7	Спазване правилата за професионална етика- *Съобразяване на поведението на атестирания с правилата, установени от Кодекса за етично поведение на българските магистрати*
	Констатации:
	Атестираният съдия спазва правилата за етично поведение, не са констатирани прояви на конфликтност в отношенията си към колеги, съдебни служители и към процесуалните представители на страните в съдебно заседание.Както Районен съд – Ямбол , така и в Районен съд – Средец няма Етична комисия , чийто доклад да се ползва за непосредствена оценка на атестирания съдия.

8	Натовареност
	Констатации:

	В Ямболския районен съд е въведена система за електронно разпределение на делата. През 2007 г. съдия Донева е приключила средно месечно по 43.56 дела при средна месечна натовареност на съдиите от гражданско отделение от 36.75 дела.През 2008 г. тези показатели са съответно – 37 броя дела за съдия Донева и 34.07 броя дела средно за Ябмолския районен съд – гражданско отделение. През 2009 г. атестираният съдия е свършил средно месечно 43.50 дела при средна месечна натовареност на съдиите от гражданско отделение от 40.88 дела. В Я Р С съдия Донева е разгледала общо 1358 броя дела за периода 2007 – 2009 година , като от тях 1290 са граждански и 68 наказателни. В Средецкия районен съд постъпва на 04.01.2010 година. При действителна средномесечна натовареност на съдиите в РС – Средец от 37.16 дела , натовареността на съдия Донева е възлизала на 38.33 дела. При решените дела тези показатели са съответно – 26 месечно средно за съдиите в РС – Средец , а за съдия Донева – 25.66 броя.

Част IV
Констатации по общите критерии за атестиране по чл. 198 ЗСВ
А. Съдии

1	Брой и вид на преписките и делата - Количество възложени и разгледани преписки и дела (*специализация на правните познания на атестирания по материя*); Сложност и тежест на преписките и делата (*способност на атестирания да разглежда и решава преписки и дела с правна сложност и фактическа тежест*)							
	1.1	Първоинстанционни дела						
		граждански	търговски	администр.	НДОХ	НДЧХ	ЧНД	АНД
		78			10	2	8	17
	1.2	Въззивни дела						
		граждански		търговски	НДОХ		НДЧХ	
	1.3	Касационни дела						
		граждански	търговски	администр.	НДОХ	НДЧХ		АНД

Констатации:

2.	Спазване на сроковете – *Проявена в дейността на атестирания експедитивност и дисциплинираност*					
	2.1	Подготовка за разглеждане на делото от съдия докладчик				
	2.2	Брой висящи дела /от датата на образуване/				
		до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година	
		38				
	Срочност на изготвяне на съдебните актове					
	2.3	Дела през периода на атестиране				
		година	останали несвършени	постъпили	насрочени	свършени
		2010	-	115	38	77
	2.4	Срокове за изготвяне на съдебните актове				
		година	брой свършени дела	свършени в срок до 1 месец	свършени в срок до 3 месеца	свършени в срок до 1 година
		2010	77	77		

Констатации:

3.	Брой потвърдени и отменени актове и основанията за това – *Ниво на правните познания на атестирания и способност за постановяване на законосъобразни актове*

	Постановени актове	Година	Подлежащи на обжалване	Обжалвани	Потвърдени	изцяло отменени	Изменени	Прекратени	Уважени жалби за бавност	Недопуснати до касационно обжалване
	77	2010	49	2						

Констатации:

Изготвил:
Адм. секретар. /В. П.

4.	Разбираемо и обосновано мотивиране на актовете – *Аналитично мислене и умение за правилен анализ на правнорелевантните факти*
	Констатации:

5.	Резултати от проверките на Инспектората към Висшия съдебен съвет – *Обективно констатирани резултати във връзка с организацията по образуването и движението на възложените на атестирания преписки и дела, сроковете за приключването им и анализа на постановените от него и влезли в сила актове*
	Констатации:

ЧАСТ V
Констатации по специфичните критерии за атестиране по чл.199 от ЗСВ
А. Съдии

	Констатации
Спазване на графика за провеждане на съдебни заседания- *Умения за целенасочено разпределение и оптимална организация на работата на атестирания*	За спазването на графика за провеждане на съдебни заседания, помощната атестационна комисия направи изводи въз основа на извършената проверка на място в Средецкия районен съд и след като се запозна с предоставените дела, разгледани от съдия Донева. Изводът е за точно спазване на предварително определения график.
Умение за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол- *Ниво на познания на атестирания в областта на процесуалното право и практическото им приложение при разглеждане на делата.*	Изготвените протоколи за проведените съдебни заседания са оформени съобразно установените правила и критерии. От техния прочит е видно, че съдия Донева има предварителна подготовка във връзка с разглежданите от нея дела и познаване на приложимата правна материя.

Част VII
Цифрови оценки по общите критерии за атестиране на съдия, прокурор, следовател, административен ръководител и заместник на административния ръководител

№	Критерии на атестацията	Оценка:	Коментари и забележки
1	Брой, вид, сложност и тежест на преписките и делата	15 точки	Броят на разглежданите дела от атестирания съдия покрива средната натовареност за съда – както в ЯРС , така и в СрРС. Сложността е поставена в зависимост от принципа за случайно разпределение на делата и бележи спецификата на характерните за регионите, в които е работила съдия Донева през проверявания период правни спорове.
2	Спазване на сроковете	10 точки	Съдия Донева спазва предвидените в закона инструктивни срокове за образуване, насрочване и движение на делата и постановяване на съдебните актовете.
3	Брой потвърдени и отменени актове и основанията за това	12 точки	За 2007 г. от обжалвани общо 21 броя дела са потвърдени 16 , изцяло отменени са 4 броя дела , а е изменено 1 , за 2008 г. от общо обжалвани 44 броя дела са потвърдени 20 , а изцяло отменени 11 и 6 – изменени1, за 2009 г. обжалвания брой е 36 , от които 15 са потвърдени , 4 - изцяло отменени , а 4 – изменени. Въззивната инстанция е стигала до различни правни изводи въз основа на новопредставени доказателства или е анализирала по различен начин събраните от РС такива. По-голямата част от отменените дела се дължи на неправилно прилагане на материалния закон.

4	Разбираемо и обосновано мотивиране на актовете	12 точки	Актовете се отличават с яснота и разбираемост за страните. Същите са обосновани Същите са обосновани. Препоръчва се задълбоченост при обосноваването на фактическите и правни изводи при постановяване на съдебните актове , както и по- прецизно боравене с Тарифата за държавните такси , които се събират от съдилищата по ГПК.
5	Резултати от проверките на Инспектората към ВСС	5 точки	Няма данни при проверката през 2008 г. да е била преценявана работата на съдия Донева. Същата има положителен принос за констатираните добри резултати в работата на ЯРС.
6	Поощрения и наказания, през периода, за който се извършва атестирането	3 точки	През периода на атестирането на съдия Донева са изплатени ДМС за постигнати добри професионални резултати. Няма наложени наказания.
7	Спазване правилата за професионална етика на съдиите, прокурорите и следователите	10 точки	Не са констатирани прояви на неетично , неморално поведение или на нерегламентирани контакти, проявява уважение към страните и техните процесуални представители.

8	Натовареност	5 точки	За проверявания период съдия Донева е разгледала в Ямболския районен съд общо 1358 дела , от които 1290 граждански и 68 наказателни. През 2007 г. съдия Донева е приключила средно месечно 43.56 дела при средна месечна натовареност на съдиите от гражданско отделение на Ямболския районен съд отделение от 36.75 дела. През 2008 г. атестираният съдия е свършил средно месечно 37 дела при средна месечна натовареност на съдиите от гражданско отделение на ЯРС от 34.07 дела. За 2009 г. тези показатели съответно са – за съдия Донева 43.50 , а средно за съда – 40.88. Аналогични са констатациите и за работата й в Средецкия районен съд. Констатираната натовареност спрямо средната за съда, в който е работила обуславя висока оценка.

Част VIII
Цифрови оценки по специфичните критерии за атестиране
А. Съдии

№	Критерии на атестацията	Оценка:	Коментари и забележки
1	Спазване на графика за провеждане на съдебни заседания	10 точки	Добра организация на работата. Точно спазване на графика за провеждане на съдебните заседания.
2	Умение за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол	10 точки	Умело водене на съдебните заседания, видно от изготвените протоколи за провеждането им.Отразява точно и обективно изискуемите по закон обстоятелства в съдебния протокол.

Част X
Предложение за комплексна оценка от помощната атестационна комисия

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	92	Изключително изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

Обобщен доклад от помощната атестационна комисия:

След извършеното събеседване с атестирания съдия, както и проверка на разгледаните от него дела и постановените по тях актове, помощната атестационна комисия намира, че съдия Красимира Донева изпълнява професионално и съвестно служебните си задължения. Актовете на съдията Донева се характеризират с яснота и разбираемост за страните. Атестираният съдия спазва правилата на професионалната етика, проявява уважение към страните и техните процесуални представители. Тези съображения и изложените по-горе аргументи наложиха у настоящата комисия извода, че на съдия Донева следва да бъде определена комплексна оценка „ Много добра". Препоръчва се задълбоченост при обосноваването на фактическите и правни изводи при постановяване на съдебните актове , както и по- прецизно боравене с Тарифата за държавните такси , които се събират от съдилищата по ГПК.

Помощна атестационна комисия в ст[illegible]:

1……ДИМИТЪР ТАНЕВ…… ……

(име и фамилия) *(подпис)*

2……ГАЛИНА КАНАКИЕВА…… ……..

(име и фамилия) *(подпис)*

3……КИРИЛ ГРАДЕВ…… ……..

(име и фамилия) *(подпис)*

Част XI

С-5

Окончателно предложение за комплексна оценка на Комисията по предложенията и атестирането на съдии, прокурори и следователи към ВСС

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра	*88 точки*	***Съответно на длъжността изпълнение на работата***
3. Много добра		Изключително изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

Коментар от Комисията по предложенията и атестирането на съдии, прокурори и следователи към ВСС относно комплексната оценка:

Коригира предложението на помощната атестационна комисия по чл. 204, ал. 2 от Закона за съдебната власт за комплексна оценка от "Много добра" на "Добра" на Красимира Тончева Донева – съдия в Районен съд гр. Средец като счита, че оценката в Част VII т. 5 следва да намали с 2 (две) точки, в Част VII, т. 6 следва да се намали с 1 (една) точка и в Част VII, т. 8 следва да се намали с 1 (една) точка.

Мотиви: *Комисията по предложенията и атестирането счита, че в Част VII т. 5 оценката следва да намали с 2 (две) точки предвид принципното решение на Комисията (да се дават 3 (три) точки, когато няма конкретни констатации за атестирания магистрат), в част VII т. 6 на Единния формуляр за атестиране "Поощрения и наказания през периода, за който се извършва атестирането" следва да се намали с 1 (една) точка предвид принципното решение на Комисията (за ДМС да се дават 2 (две) точки и в Част VII, т. 8 оценката следва да се намали с 1 (една) точка предвид данните за натовареността. С оглед на това дава комплексна оценка "Добра" - 88 (осемдесет и осем) точки на* ***Красимира Тончева Донева.***

Единният формуляр е изготвен съгласно решение по протокол № 22/18.05.2010 г. т.С-6

ПРЕДСЕДАТЕЛ
НА КОМИСИЯТА ПО
ПРЕДЛОЖЕНИЯТА
И АТЕСТИРАНЕТО:
/ГЕОРГИ ШОПОВ/

Единният формуляр ми бе връчен на:

07.06.2010 г.
.....
(дата)

Красимира Донева
.....
(име и фамилия)

.....
(подпис)

.....
Нямам възражения

.....
(подпис)

Забележка: При наличие на възражения по резултатите от атестирането, същите се прилагат в писмен вид към Единния формуляр.

Р А Й О Н Е Н С Ъ Д – Г Р. С Р Е Д Е Ц

Гр. Средец 8300, област Бургаска, пл. "Г. Димитров" № 2, телефон и факс: 055517373

03. 02. 2010

А К Т

ЗА ВСТЪПВАНЕ В ДЛЪЖНОСТ

Днес, 04 януари 2010 година, се състави настоящият акт, в уверение на това, че КРАСИМИРА ТОНЧЕВА ДОНЕВА, преместена в длъжност "съдия" в Районен съд – гр. Средец, с Решение на Висшия съдебен съвет - Протокол № 52 от 11 декември 2009 година, встъпи в длъжността си – "съдия" в Районен съд – гр. Средец.

Настоящият акт за встъпване се изготви в два екземпляра, от които един за Районен съд – гр. Средец и един за встъпилия в длъжност.

АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА РАЙОНЕН СЪД –
ГР. СРЕДЕЦ:

РАЙОНЕН СЪД РБ СРЕДЕЦ

....
/СТ. ГЕОРГИЕВ/

АДМ. СЕКРЕТАР НА
РАЙОНЕН СЪД – ГР. СРЕДЕЦ:

....

ВСТЪПИЛ В ДЛЪЖНОСТ:

.....
/КРАСИМИРА ДОНЕВА/

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
В И С Ш С Ъ Д Е Б Е Н С Ъ В Е Т

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

от протокол № **52**
от заседание на Висшия съдебен съвет,
проведено на **11 декември 2009 г.**

ПО ДНЕВНИЯ РЕД

КОНКУРСИ

17. 3.Решение по чл. 194, ал. 1 от ЗСВ за преместване на кандидатите, участващи в конкурса чрез атестиране за длъжността **„СЪДИЯ" В РАЙОННИТЕ СЪДИЛИЩА по поредността на класирането до попълване на местата - 27 щатни бройки.**

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
Р Е Ш И :

.....

81. На основание чл. 194, ал. 1 от ЗСВ с 19 гласа "за", 0 "против" и 1 "въздържали се" **ПРЕМЕСТВА Красимира Тончева Донева -** съдия в РС гр. Ямбол, **в длъжност "съдия" в Районен съд гр. Средец, считано от датата на встъпване в длъжност.**

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ ВСС:/п/ проф. д-р Анелия Мингова

Вярно с оригинала
Адм. секретар:

МГ/

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

от протокол № **35**
от заседанието на Висшия съдебен съвет,
проведено на **31 юли 2008 г.**

ПО ДНЕВНИЯ РЕД

2.1. ОТНОСНО: *Проекти на решения по чл.193, ал.1 от ЗСВ за определяне на комплексна оценка от атестацията на кандидатите, участващи в конкурса чрез атестиране за длъжността "съдия" в Районните съдилища*

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
Р Е Ш И:

.....

2.1.121. На основание чл. 193, ал. 1 от ЗСВ, Висшият съдебен съвет, след като взе предвид предоставените данни и мотивираното становище на Комисията по предложенията и атестирането за констатирани много добри резултати в дейността на **Красимира Тончева Донева - Съдия в Районен съд гр. Ямбол,** ОПРЕДЕЛЯ на същата комплексна оценка "МНОГО ДОБРА".

.....

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: /п/ проф. д-р Лазар Груев

Вярно с оригинала,
Ст. експерт АО:

ВТ/

А К Т

ЗА ВСТЪПВАНЕ В ДЛЪЖНОСТ

Днес,21.03.2007 година подписаната КРАСИМИРА ТОНЧЕВА ДОНЕВА ВСТЪПИХ в длъжност "районен съдия" в Ямболски районен съд.

ВСТЪПИЛ В ДЛЪЖНОСТ:

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЪД.АДМИНИСТРАТОР:

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

от протокол № **9**
от заседанието на Висшия съдебен съвет,
проведено на **14 март 2007 г.**

ПО ДНЕВНИЯ РЕД

I. КОМИСИЯ ПО ПРЕДЛОЖЕНИЯТА И АТЕСТИРАНЕТО

А/ СЪДИЛИЩА:

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
Р Е Ш И:

27. На основание чл. 148, ал.3 и чл.30а, ал.12 от ЗСВ **НАЗНАЧАВА Красимира Тончева Донева,** младши съдия в Окръжен съд - гр.Ямбол, **на длъжност "съдия" в Районен съд - Ямбол при условията на чл. 67, ал. 1, т. 1 от КТ**, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, считано от 21.03.2007 г.

27.1. ВЪЗЛАГА на Красимира Тончева Донева да довърши започнатите с нейно участие наказателни дела в ОС гр. Ямбол.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: /п/ проф. д-р Георги Петканов

Вярно с оригинала.
Ст. експерт АО:

ВТ/

ЯМБОЛСКИ ОКРЪЖЕН СЪД

А К Т

ЗА ВСТЪПВАНЕ В ДЛЪЖНОСТ

Днес **21. 03. 2005** година в гр. Ямбол се състави настоящия акт в уверение на това, че **КРАСИМИРА ТОНЧЕВА ДОНЕВА,** назначена от Висшия съдебен съвет с Решение, взето с Протокол № 7 от 16 март 2005г. за "**младши съдия**" в Окръжен съд Ямбол, встъпи в длъжност.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: _____
/ Д. Кючуков

ВСТЪПИЛ В ДЛЪЖНОСТ: _____
/ Кр. Донева/

АДМ.СЕКРЕТАР:

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

от протокол № **7**
от заседанието на Висшия съдебен съвет,
проведено на **16 март 2005 г.**

ПО ДНЕВНИЯ РЕД:

I. КОМИСИЯ ПО ПРЕДЛОЖЕНИЯТА И АТЕСТИРАНЕТО

А/ СЪДИЛИЩА:

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
Р Е Ш И:

29. На основание чл. 27, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 30а, ал. 12 от ЗСВ, **НАЗНАЧАВА Красимира Тончева Донева на длъжността "младши съдия" в ОС гр. Ямбол,** с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица за размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, считано от датата на встъпване в длъжност.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: /п/ Никола Филчев

Вярно с оригинала,
Ст. експерт АО:

ВТ/

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСТВО НА ПРАВОСЪДИЕТО

Удостоверение
за правоспособност

№ . . . .

на КРАСИМИРА ТОНЧЕВА ПОНЕВА

роден (а) на . . . . . в гр. (с) . . . . . .

. . . . . ЕГН .

издържал (а) държавния практико-теоретичен изпит по чл. 165, ал. 2 от Закона за съдебната власт, съгласно протокол от 01.03.2002г.

на комисията за провеждането на изпита.

София, 21.03. 02

МИНИСТЪР

Красимира Тончева Донева

ЕГН [redacted]

Република България

гражданка на Република България,

завърши през 2000 година петгодишен курс на обучение

по специалност

Право

Среден успех от курса на обучение **мн. добър 4.64**

Среден успех от държавните изпити **мн. добър 4.67**

Протокол на Държавната изпитна комисия

№ 2/16.12.2000 г.

[redacted]

Регистрационен № [redacted] 3.05.2001 г.

© Мадара Принт АД. 2000 год.

РЕПУБЛИКА
БЪЛГАРИЯ

ДИПЛОМА

ЗА

ВИСШЕ ОБРАЗОВАНИЕ



(печат на БУ)

(портрет на притежателя)

Серия ФСУ - 2001

№

БУРГАСКИ СВОБОДЕН УНИВЕРСИТЕТ

ЮРИДИЧЕСКИ ФАКУЛТЕТ

ДИПЛОМА

на КРАСИМИРА ТОНЧЕВА ДОНЕВА

ЗА ВИСШЕ ОБРАЗОВАНИЕ
НА ОБРАЗОВАТЕЛНО-КВАЛИФИКАЦИОННА СТЕПЕН

МАГИСТЪР

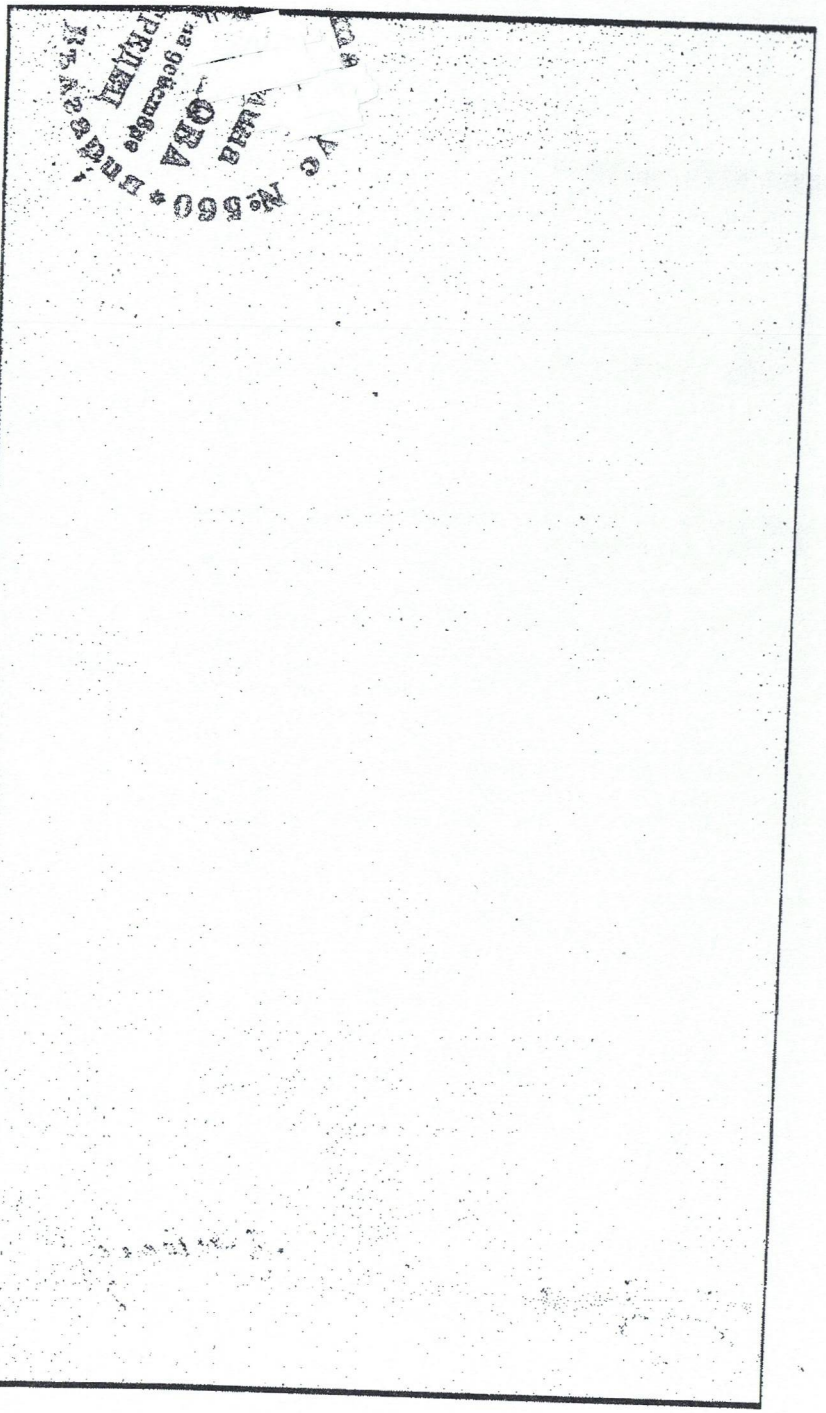
по специалност:
Право

с професионална квалификация
Юрист

БУРГАСКИ СВОБОДЕН УНИВЕРСИТЕТ
РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

ДЕКАН

(подпис)



© Мадара Принт АД, 2000 год.

ПРИЛОЖЕНИЕ

КЪМ ДИПЛОМА ЗА ВИСШЕ ОБРАЗОВАНИЕ
НА ОБРАЗОВАТЕЛНО-КВАЛИФИКАЦИОНА СТЕПЕН

МАГИСТЪР

на **Красимира Тончева Донева**

Специалност **Право**

Продължителност на обучението по учебен план пет уч. години.

№	УЧЕБНИ ДИСЦИПЛИНИ, КУРСОВИ РАБОТИ И ПРАКТИКИ	ХОРАРИУМ Л	ХОРАРИУМ У	ОЦЕНКИ
1.	Римско право	60	30	Среден 3
2.	Обща икономическа теория	60	30	Отличен 6
3.	Учение за държавата	30	-	Отличен 6
4.	История на политическите и правни учения	30	-	Отличен 6
5.	История на българския политически живот	30	-	Отличен 6
6.	Светоглед и политическа мисъл на античността	30	-	Мн. добър 5
7.	Увод в политическата наука	30	-	Отличен 6
8.	Политическо поведение	30	-	Мн. добър 5
9.	История на българската държава и право	60	30	Добър 4
10.	Обща теория на правото	90	60	Среден 3
11.	Сравнително конституционно право	45	-	Добър 4
12.	Теория на международните отношения	45	-	Среден 3
13.	Конституционно право	75	60	Добър 4
14.	Международно публично право	70	35	Мн. добър 5
15.	Правна психология	30	-	Мн. добър 5
16.	Международна закрила правата на човека	40	-	Отличен 6
17.	Гражданско право /обща част/	60	60	Отличен 6
18.	Административно право и административен процес	120	60	Добър 4
19.	Западен език	-	240	Отличен 6
20.	Международно правораздаване	30	-	Отличен 6
21.	Информация и право	45	-	Среден 3
22.	Вещно право	60	30	Отличен 6
23.	Семейно и наследствено право	75	30	Мн. добър 5
24.	Осигурително право	45	35	Добър 4
25.	Криминалистика	60	30	Добър 4
26.	Правни проблеми на околната среда	45	-	Мн. добър 5
27.	Финансово право	75	30	Добър 4
28.	Криминология	60	-	Мн. добър 5

№	УЧЕБНИ ДИСЦИПЛИНИ, КУРСОВИ РАБОТИ И ПРАКТИКИ	ХОРАРИУМ Л	ХОРАРИУМ У	ОЦЕНКИ
29.	Международно договорно право	30	-	Мн. добър 5
30.	Облигационно право	120	60	Мн. добър 5
31.	Наказателно право	90	90	Среден 3
32.	Съдебни експертизи	45	-	Мн. добър 5
33.	Право на интелектуалната собственост	60	30	Среден 3
34.	Международно частно право	65	40	Среден 3
35.	Данъчно право	45	30	Мн. добър 5
36.	Наказателно-изпълнително право	45	-	Отличен 6
37.	Право на защита на конкуренцията	30	-	Отличен 6
38.	Търговско право	120	45	Среден 3
39.	Трудово право	75	60	Мн. добър 5
40.	Право на Европейския съюз	75	-	Добър 4
41.	Общинско право	30	-	Добър 4
42.	Право на международния транспорт	30	-	Мн. добър 5
43.	Гражданско процесуално право	120	90	Среден 3
44.	Наказателно процесуално право	90	75	Добър 4

Среден успех от курса на обучение **мн. добър 4.64**

Положени държавни изпити по:

Гражданскоправни науки	**Мн. добър 5**
Наказателноправни науки	**Мн. добър 5**
Публичноправни науки	**Добър 4**

Среден успех от държавните изпити **мн. добър 4.67**

Приложението е невалидно без диплома серия БСУ - 2001, №

регистрационен № **3.05.2001 година.**

ДЕКАН:

(подпис и печат)

На **08.7.2011 г.**, **Веселина Кирилова**, нотариус в район **Районен съд - гр. Средец**, рег. № **560** на Нотариалната камара, удостоверявам верността на този препис, снет от ***оригинал*** на официален (частен) документ, представен ми от:
Красимира Тончева Донева, ЕГН
с местожителство гр. (с.)
като в първообраза нямаше зачерквания, прибавки, поправки и други особености.
Рег. № **1781**, Събрана такса: ..... лв.

НОТАРИУС: