

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

от Протокол № 17

от дистанционното заседание чрез видеоконферентна връзка на
Пленума на Висшия съдебен съвет,
проведено на **23 юли 2026 г.**

**ПО ДНЕВНИЯ РЕД
БЮДЖЕТ И ФИНАНСИ**

6. ОТНОСНО: Доклад от директора на дирекция „Вътрешен одит“ за резултатите от извършен одитен ангажимент за даване на увереност ОА/У – 2603 в Районен съд-Велико Търново

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

Приема резултатите – констатации и изводи от изпълнението на одитния ангажимент за даване на увереност в Районен съд-Велико Търново.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: /п/ Николай Найденов

РЕЗЮМЕ
на одитен доклад за ОАУ - 2603

Въз основа и в съответствие с одобрения годишен план за одитните ангажименти на дирекция „Вътрешен одит“ с решение на Пленума на ВСС по протокол № 2/05.02.2026 г. и заповед ВСС - 6487/29.04.2026 г. на представляващия ВСС - Боян Магдалинчев, се извърши одитен ангажимент за увереност в Районен съд – Велико Търново.

Целта на одитния ангажимент е:

Да оцени адекватността и ефективността на вътрешния контрол по отношение на:

- управлението на риска в одитираните процеси;
- надеждността и всеобхватността на финансово - счетоводната информация, опазването на активите и съответствието с нормативните изисквания и утвърдените вътрешните правила и процедури при осъществяването на бюджетния процес;
- съответствието с нормативните изисквания и вътрешните правила и процедури при управление на човешките ресурси;
- съответствието с нормативните изисквания и вътрешните правила и процедури при изпълнение на одитираните процесите в специализираната администрация.

Одитният ангажимент е извършен от _____ - държавен вътрешен одитор в дирекция „Вътрешен одит“ във Висш съдебен съвет.

Докладът за резултатите от извършения одитен ангажимент е връчен на 17.06.2026 г. с протокол за връчване на административния ръководител – председател на съда – Младен Димитров.

Резюмето съдържа съкратено изложение на изводи и констатации, направени в резултат на извършения одит и намерили подробно отражение в одитния доклад.

С цел подобряване процесите на управление на риска и вътрешния контрол, по време на одита, одитора е консултирал чрез изразяване на мнения и становища ръководството на съда без да поема управленска отговорност за това.

По време на одитния ангажимент не са установени нарушения, пропуски, слабости или недостатъци в одитираните процеси.

Въз основа на резултатите от одитния ангажимент може да се даде увереност, че:

Бюджетният ресурс се планира съгласно нормативните изисквания;

Приходите се администратират в съответствие с нормативните изисквания, като е създадена организация на работа, гарантираща в достатъчна степен, че всички приходи постъпват по транзитната сметка на съда;

Всички разходи /плащания/ от бюджетната и набирателната сметка се администратират съгласно нормативните изисквания;

Счетоводната отчетност е организирана и се извършва в съответствие с нормативните изисквания;

Средствата по набирателната сметка се административират в съответствие с нормативните изисквания;

Управлението на човешките ресурси е организирано и се осъществява в съответствие с нормативните изисквания;

Специализираната администрация изпълнява в съответствие с нормативните изисквания дейностите си, които имат отношение към одитираните процеси;

Вътрешния контрол по отношение на одитираните процеси е организиран и се извършва в съответствие с нормативните изисквания. Прилаганите контролни дейности осигуряват законосъобразното извършване на одитираните процеси и ограничават проявлението на рисковете;

Управлението на риска се извършват в съответствие със Закона за финансовото управление и контрол в публичния сектор и Указанията за управлението на риска в организациите от публичния сектор на министъра на финансите.

Въведени са редица добри практики, които допринасят за протичането на одитираните процеси в съответствие с нормативните изисквания и принципите на доброто управление.

В резултат на извършения преглед в доклада са отразени съответните положителни констатации за всеки един от прегледаните процеси и дейности, които са в обхвата на ангажимента и поради това няма препоръки.

Държавен вътрешен одитор:

Съгласувал:

– директор на дирекция „Вътрешен одит“



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ ОКРЪЖЕН СЪД – ВЕЛИКО ТЪРНОВО

АКТ ЗА ВСТЪПВАНЕ В ДЛЪЖНОСТ

Днес, 04 юли 2025 г. в гр. Велико Търново, на основание чл. 161, ал. 2 от Закона за съдебната власт (ЗСВ) и в изпълнение Решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 20, т. 1 от 24 юни 2025 г., се състави настоящият акт, в уверение на това, че

МЛАДЕН ПЕТРОВ ДИМИТРОВ

НАЗНАЧЕН на основание чл. 194б, ал. 4 от ЗСВ, съгласно Решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по протокол № 20, т. 1 от 24 юни 2025 г. за „АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ–ПРЕДСЕДАТЕЛ“ на Районен съд – Велико Търново, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, основно месечно възнаграждение в размер на . () ,
възнаграждение за трети ранг в размер на () и
допълнително възнаграждение за придобит трудов стаж и професионален опит в размер на () , **ВСТЪПИ** в изпълнение на длъжността, считано от 04 юли 2025 г.

Настоящият Акт се състави в четири екземпляра, един за съдия Младен Димитров, и по един за кадровото досие на съдията във ВСС за Окръжен съд – Велико Търново и за Районен съд – Велико Търново.

ВСТЪПИЛ В ДЛЪЖНОСТ
МЛАДЕН ПЕТРОВ ДИМИТРОВ

ТЕОДОГИНА ЛИМИТРОВА
Административен ръководител
председател на Окръжен съд –
Велико Търново



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ ОКРЪЖЕН СЪД – ВЕЛИКО ТЪРНОВО

АКТ ЗА ОСВОБОЖДАВАНЕ ОТ ДЛЪЖНОСТ

Днес, **04 юли 2025 г.** в гр. Велико Търново, на основание чл. 167, ал. 4 от Закона за съдебната власт (ЗСВ) се състави настоящият акт, в уверение на това, че

МЛАДЕН ПЕРТОВ ДИМИТРОВ – И.ф.Административен ръководител
– Председател на Районен съд – Велико Търновои, съдия с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, **ОСВОБОДИ** длъжността, считано от 04 юли 2025 г.

Настоящият Акт се състави в четири екземпляра, един за съдия Димитров, и по един за кадровото досие на съдията във ВСС, за Окръжен съд – Велико Търново и за Районен съд – Велико Търново.

ОСВОБОДИЛ ДЛЪЖНОСТТА
МЛАДЕН ПЕТРОВ ДИМИТРОВ

ТЕОДОРИНА ДИМИТРОВА
*Административен ръководител
председател на Окръжен съд
Велико Търново*

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

от протокол № 20
от дистанционното заседание чрез видеоконферентна връзка
на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет,
проведено на **24 юни 2025 г.**

**ПО ДНЕВНИЯ РЕД
ИЗБОР НА АДМИНИСТРАТИВНИ РЪКОВОДИТЕЛИ НА ОРГАНИ
НА СЪДЕБНАТА ВЛАСТ**

1. ОТНОСНО: ИЗБОР на административен ръководител –
председател на Районен съд-Велико Търново

Кандидат:

- Младен Петров Димитров – изпълняващ
функциите „административен ръководител – председател“ на
Районен съд-Велико Търново, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“
(Атестиран с решение на Съдийската колегия на Висшия
съдебен съвет по Протокол № 11/18.03.2025 г., комплексна
оценка „Много добра“)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

1.1. След проведеното гласуване с вдигане на ръка и при обявения
резултат: 9 гласа „за“ и 1 глас „против“, на основание чл. 194б, ал. 4 от ЗСВ,
НАЗНАЧАВА Младен Петров Димитров – изпълняващ функциите
„административен ръководител-председател“ на Районен съд-Велико Търново,
на длъжността „административен ръководител – председател“ на
Районен съд-Велико Търново, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно
месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица №1 на ВСС за определяне
на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и
следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

(Мотивите се съдържат в пълния стенографски протокол и в приложенията към него материали)

1.2. Решението може да се обжалва пред 3-членен състав на Върховния административен съд в 7-дневен срок от обявяването му.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: /п/ Галина Захарова и
Боян Магдалинчев

Вярно с оригинала,
Сътрудник комисия:

МС/

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

от протокол № 11
от дистанционното заседание чрез видеоконферентна връзка
на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет,
проведено на 18 март 2025 г.

ДОПЪЛНИТЕЛНИ ТОЧКИ

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
Р Е Ш И:**

53.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4 във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 2 от ЗСВ, извънредно атестиране на Младен Петров Димитров - изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Районен съд - Велико Търново.

53.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Младен Петров Димитров - изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Районен съд - Велико Търново.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩИ: /п/ Галина Захарова
и Боян Магдалинчев

Вярно с оригинала.
Ст. експерт **АО:**

BT/

ЕДИНЕН ФОРМУЛЯР ЗА АТЕСТИРАНЕ НА СЪДИЯ, ПРЕДСЕДАТЕЛ И ЗАМЕСТИНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ НА СЪД

Част I Кадрова справка

Лични данни за лицето (име, презиме, фамилия)	МЛАДЕН ПЕТРОВ ДИМИТРОВ
Дата и място на раждане	
ЕГН	
Телефон, e-mail	
Диплома за висше образование по специалността „Право“ №.... /дата; университет	Софийски университет „Св. Климент Охридски“ Диплома № Серия СУ от 2000 г., на образователно-квалификационна степен Магистър по специалност Право
Удостоверение за правоспособност № /дата	Удостоверение за правоспособност № от .2001г.
Орган на съдебната власт	Районен съд – Велико Търново
Длъжност (включително адм. длъжност по чл. 172 ЗСВ)	Административен ръководител – председател
Юридически стаж: - в орган на съдебната власт (конкретизира се всяка заемана длъжност и периода на заемането й в съответния орган на съдебната власт, включително и периода на командироване);	В орган на съдебната власт 1. Окръжен съд – Велико Търново Съдебен кандидат От 24.01.2000 г. до 24.01.2001 г. 1 г., 0 м., 0 д. 2. Районен съд – Свищов Районен съдия От 23.07.2001 г. до 31.03.2004 г. /вкл./ 02 г., 08 м., 08 д. 3. Районен съд – Велико Търново Районен съдия От 01.04.2004 г. до 01.07.2010 г. 06 г., 03 м., 00 д. 4. Районен съд – ВеликоТърново Заместник на административния ръководител – зам.- председател От 01.07.2010 г. до 12.12.2019 г. 09 г., 05 м., 11 д. 5. Районен съд – ВеликоТърново Административен ръководител – председател От 12.12.2019 г. към 12.12.2024 г. 05 г.,00 м., 00 д.

- извън органите на съдебната власт	- Извън органите на съдебната власт 1.ТБ „Биохим” Свищов Юрисконсулт От 01.02.2001 г. до 21.07.2001 г. 00 г., 05 м., 20 д. Общ юридически стаж към 12.12.2024 г. 24 г. 10 м. и 09 дни /Двадесет и четири години, десет месеца и девет дни/
Допълнителни квалификации и специализации	1. Начално обучение „Наказателно право I- II- III ниво” 2. Семинар на тема: „Член 2 и член 3 от Европейската конвенция за правата на човека и основните свободи” 3. Семинар на тема: „Практическо приложение на новия ГПК” 4. Семинар на тема: „Европейска заповед за арест и екстрадицията” 5. Семинар на тема: „Работа с медиите” 6. Семинар на тема: „Право на интелектуалната собственост в ЕС” 7. Семинар на тема: „Превенция и противодействие на корупцията” 8. Семинар на тема: „Компютърна престъпност, пране на пари, отнемане на незаконно придобити печалби и имущество” 9. Семинар на тема: „Производства по новия ГПК за съдиите от Великотърновския съдебен район” 10. 24-часов курс WINDOWS, WORD, EXCEL, INTERNET 11. Семинар на тема: „Съдебна практика на Съда на ЕО. Преюдициално заключение” 12. Семинар на тема: „Влияние на общностното право върху националното наказателно право, практическо прилагане, преюдициално производство пред съда на ЕО” 13. Семинар на тема: „Практически проблеми в приложението на ГПК и НПК” 14. Семинар на тема „Последващо обучение по компютърни престъпления” 15. Обучение по ГПК 16. Обучение по компютърни престъпления. 17. Семинар на тема „Превенция и противодействие на престъпността срещу културни ценности, част от културното наследство на Република България” 18. Кръгла маса по проект „Ефективност, отчетност и координация в съдебната система” 19. Обучение на тема „Съдебна етика” 20. Тренинг проект „Правосъдие близо до хората” 21. Обучение по защита на класифицираната информация 22. Семинар на тема „Заповедно производство. Европейска заповед за плащане” 23. Семинар на тема „Организация и управление на съда” 24. Семинар на тема „Митнически престъпления. Управление на външните граници на ЕС. Функции на Агенцията за управление на оперативното сътрудничество по външните граници на страните – членки на ЕС – FRONTEX”

	25. Обучение на тема „Алтернативи на лишаването от свобода 26. Семинар на тема „Инструменти за правно сътрудничество - международна правна помощ в досъдебното производство" 27. Обучение на тема „Специализирано обучение по административно-наказателно право" 28. Семинар на тема „Системното място на ЕКПЧ в българската правна рамка. Задължение за предоставяне на вътрешноправни средства за защита. Прилагане на съдебната практика на ЕСПЧ в ежедневната практика на националните съдилища в гражданското и административното производство 29. Обучение по защита на класифицираната информация 30. Обучения на тема „Общопасни престъпления по глава XI от НК;/ Престъпления по чл. 343-345 НК, Престъпления по чл. 354а-354в НК/, Настаняване на задължително лечение по Закона за здравето 31. Участие в първата среща по проект „Медиация в подкрепа на бизнеса: Насърчаване на справедливото и целесъобразно разрешаване на спорове чрез съдебни програми за медиация" 32. Начална работна среща за Великотърновски апелативен район по проект на НИП „Качествено професионално обучение за повишаване ефективността на правосъдието" 33. Обучение по проект „Мултидисциплинарен подход за противодействие на трафика на хора чрез трансфер на знания и добри практики от страни-членки на шенгенското пространство и по-специално от норвежки опит" 34. Обучение на тема „Съкратено съдебно следствие по реда на Глава 27 НК" 35. Обучение по проект „Развитие на потенциала на човешкия ресурс на съдебната власт, чрез изграждане на ефективен модел за придобиване на юридическа правоспособност" 36. Работна среща по проект „Качествено професионално обучение за повишаване ефективността на правосъдието", на Програма за регионални обучение на съдилищата и прокуратурите 37. Регионално обучение на тема „Международно правно сътрудничество по наказателни дела - ЕЗА" 38. „Прилагане на инструментите на ЕС по наказателното правосъдие /Application of EU Instruments on Criminal Justice/" 39. Обучение на тема: „Обучение на обучители на съдебни заседатели" 40. Обучение на тема: „Прилагане на Медийната стратегия на съдебната власт" 41. Обучение на тема: „Работа с медиите. Практически аспекти" 42. Регионално обучение на тема „Международно хуманитарно право – история, извори, принципи. Женевски конвенции от 1949 г." 43. Обучение на тема „Достъпът до трафични данни като допустимо ограничаване на конституционни права на
--	--

	гражданите“ 44. Семинар на тема „Application of EU Instruments in Criminal Justice“ 45. Семинар на тема „Работа с Единната информационна система на съдилищата“ 46. Кръгла маса на тема „Стандарти за съдебно обучение за развиване на ключови умения и компетентности“ 47. Участие в представяне на анализ „Упражняване на правомощието на българските съдилища да отправят преюдициални запитвания до Съда на ЕС по гражданскоправни и търговски въпроси“ 48. Обучение на тема „Реформата в административното наказване от 2020 г. Охранителни производства по чл. 49 и сл. ЗН и по чл. 130, ал. 3 и сл. СК. Управител на наследство и изпълнител на завещание. Охранителни производства по ЗН и СК с международен елемент“ 49. Курс по английски език – ниво C1 50. Кръгла маса на тема „Мерки за осигуряване на по-добро функциониране на българската съдебна система във връзка с процедурите за назначаване, подбор и кариерно развитие на магистратите“ 51. Работна среща на тема „Подобряване на прилагането на механизмите на възстановително правосъдие“ 52. Обучителен семинар на тема „Защита на правата на интелектуалната собственост“ 53. Пресконференция за представяне на изпълнението на проект „Повишаване на професионализма в съдебната система“ 54. Сесия на Форума по права на човека на НИП по проект „Съвременна учебна среда за съдии, прокурори, следователи и други представители на професионалната общност“ 55. Семинар посветен на теоретичните и практически аспекти относно доказателствената стойност на електронните доказателства, тяхната достоверност и допустимост пред Съда 56. Конференция по проект на тема: „Подобряване на прилагането на презумпцията за невиновност при прилагане на електронни доказателства (INNOCENT)“ 57. Среща-дискусия на тема: „Повишаване компетентността на българските магистрати в областта на прилагането на стандартите на Съда в Страсбург в процедурите по защита на човешките права и свободи“ 58. Обучение на професионалисти за работа по случаи, свързани с деца в досег с наказателното производство, свидетели или в риск от насилие
Придобиване статут на несменяемост (дата, решение, по закон)	С решение на ВСС по Протокол № 34/ 26.07.2006 г. придобива статут на несменяемост
Повишаване на място в по-горен ранг и възнаграждение (последен ранг – решение на ВСС)	Повишава на място в по-горен ранг и заплата „съдия във ВКС и ВАС“ с Решение на ВСС по Протокол № 1/ 10.01.2017 г.

Дата, място и резултати от предходната атестация	Проведено периодично атестиране, Решение на ВСС по Протокол № 38/ 11.08.2014 г. – комплексна оценка „Много добра” Проведено извънредно атестиране, Решение на СК на ВСС по Протокол № 35/29.10.2019 г. – комплексна оценка „Много добра”
Период на атестацията	18.10.2019 г. – 18.10.2024 г.

18.12.2024 г.
гр. Велико Търново

Зам. на административен ръководител –
зам.-председател на Районен съд
Велико Търново:

г. Хаджитанев

Съдебен администратор
при Районен съд – Велико Търново:

Изготвил:
Човешки ресурси:

Част III

Проверени дела; посетени съдебни заседания; събеседвания; използвана достоверна писмена информация

Проверени дела: Посочените по-долу във връзка с анализа на възложените и проверени от горната инстанция

Посетени съдебни заседания:

Посетени са съдебни заседания по НОХД №146/25г. на ВТРС на 12.02.2025г. , по ЧНД№ 105./25г. с приложени протоколи от СЗ.

Съдия Димитров спазва стриктно графика на насрочените заседания и проведе същите уверено и спокойно. Демонстрира нужното уважение, обективност и непредубеденост спрямо страните. Постави им уточняващи и допълващи въпроси за конкретизиране на изявленията им по делото относно правнорелевантните за спора факти. Съдията правилно си служи с правната терминология, при съблюдаване на процедурните правила и норми. Съдебните протоколи от заседанията са изготвени съгласно изискванията на процесуалния закон и в предвидения за това срок.

Към атестационния формуляр са приложени копия на протоколите от посетените съдебни заседания.

Събеседвания:

При изготвяне на атестацията се проведе събеседване със съдия Хаджитанев, който изтъкна, че атестируваният съдия е отдаден на професията и винаги проявява отговорно отношение към работата. На принципа на случайното разпределение са му възлагани дела с различна степен на фактическа и правна сложност. Съдия Димитров умее да организира работата си, детайлно се подготвя за делата, познава съдебната практика и отлично мотивира съдебните си актове. Същият е утвърден авторитет в колектива на съда и не нарушава спокойната и нормална атмосфера на работа. Допринесъл е и за издигане авторитета на съдебната власт. За периода на атестацията съдия Димитров не се е отвеждал неоснователно по дела. Проведе се събеседване и със съдиите от Районен съд – В.Търново Л.Милкова, Я.Данаилов, Вл.Страхилков, Д.Йорданов, които споделиха, че атестируваният магистрат е отговорен и дисциплиниран колега, отзивчив при обсъждане на проблемни казуси, работи съвестно и със старание, има коректно отношение както към колегите си, така и към съдебните служители. Отдаден на работата ръководител.

Достоверна писмена информация:

Част IV-а

А. Съдии - граждански, административни
Районен съдия Младен Димитров
Период на атестиране 18.10.2019 г. – 18.10.2024 г.

1.	Общ брой и вид на делата за разглеждане - висящи от предходен период, новообразувани и върнати за ново разглеждане, отчетени към началото на атестационния период						
1.1	Първоинстанционни дела						
	граждански	ч.граждански	търговски	ч.търговски	администр.	ч.администр.	фирмени
	53	634					
1.2	Въззивни дела						
	граждански	ч.граждански	търговски	ч.търговски			
1.3	Касационни дела						
	граждански	ч.граждански	търговски	ч.търговски	административни	ч.административни	
Констатации:							

2.	Спазване на сроковете				
2.1.	Общ брой и вид на неприключилите дела и времевата им продължителност от датата на образуване към крайния момент на атестационния период				
	до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година	
	5				
2.1.1	Обявени за решаване от делата по т.2.1.				
	до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година	
2.2	Срокове за разглеждане на делото от образуването до постановяване на съдебния акт, с който приключва производството				
	Дела през периода на атестиране - брой				
	година/вид	постъпили – новообразувани и върнати за ново разглеждане	свършени	дела с продължителност над една година свършени в атестационния период	останали несвършени и причините за това
	18.10.2019 г. – 31.12.2019 г.				
	граждански дела				
	ч.гр.дела	25	24		
	в.гр.дела				
	в.ч.гр.дела				
	търговски дела				
	ч.търг.дела				

в.търг.дела				
в.ч.търг.дела				
фирмени дела				
адм.дела				
ч.адм.дела				
касац.адм.дела				
ч.касац.адм.дела				
ОБЩО за годината:	25	24		
01.01.2020 г. – 31.12.2020 година				
граждански дела	2	2		
ч.гр.дела	101	101		
в.гр.дела				
в.ч.гр.дела				
търговски дела				
ч.търг.дела				
в.търг.дела				
в.ч.търг.дела				
фирмени дела				
адм.дела				
ч.адм.дела				
касац.адм.дела				
ч.касац.адм.дела				
ОБЩО за годината:	103	103		
01.01.2021 г. – 31.12.2021 г.				
граждански дела				
ч.гр.дела	121	122		
в.гр.дела				
в.ч.гр.дела				
търговски дела				
ч.търг.дела				
в.търг.дела				
в.ч.търг.дела				
фирмени дела				
адм.дела				
ч.адм.дела				
касац.адм.дела				
ч.касац.адм.дела				
ОБЩО за годината:	121	122		
01.01.2022 г. – 31.12.2022 г.				
граждански дела	38	6		
ч.гр.дела	114	112		
в.гр.дела				
в.ч.гр.дела				
търговски дела				
ч.търг.дела				
в.търг.дела				
в.ч.търг.дела				
фирмени дела				
адм.дела				
ч.адм.дела				

	касац.адм.дела				
	ч.касац.адм.дела				
	ОБЩО за годината:	152	118		
	01.01.2023 г. – 31.12.2023 г.				
	граждански дела	3	35		
	ч.гр.дела	151	151		
	в.гр.дела				
	в.ч.гр.дела				
	търговски дела				
	ч.търг.дела				
	в.търг.дела				
	в.ч.търг.дела				
	фирмени дела				
	адм.дела				
	ч.адм.дела				
	касац.адм.дела				
	ч.касац.адм.дела				
	ОБЩО за годината:	154	186		
	01.01.2024г. – 18.10.2024 г.				
	граждански дела	10	6		
	ч.гр.дела	122	123		
	в.гр.дела				
	в.ч.гр.дела				
	търговски дела				
	ч.търг.дела				
	в.търг.дела				
	в.ч.търг.дела				
	фирмени дела				
	адм.дела				
	ч.адм.дела				
	касац.адм.дела				
	ч.касац.адм.дела				
	ОБЩО за годината:	132	129		
	ОБЩО за периода на атестация:	687	682		
	Констатации: За периода на атестация съдия Младен Димитров има приключени със спогодба 1 брой граждански дела – гр. дело 3006/2022 г. Забележка: посочва се и броят на делата, прекратени с меднация или съдебна спогодба, както и на делата, по които има уважени жалби за бавност.				
2.3	Срокове за изготвяне на съдебните актове (от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт)				
	година/вид	брой изготвени актове	изготвени в срок до 1 месец	изготвени в срок до 3 месеца	изготвени в срок до 1 година
	18.10.2019 г. – 31.12.2019 година				
	граждански дела				
	ч.гр.дела	24	24		
	в.гр.дела				
	в.ч.гр.дела				

търговски дела					
ч.търг.дела					
в.търг.дела					
в.ч.търг.дела					
фирмени дела					
първоинст.адм.дела					
ч.първоинст.адм.дела					
касац.адм.дела					
ч.касац.адм.дела					
ОБЩО за годината:	24	24			
01.01.2020 г. – 31.12.2020 г.					
граждански дела	2	2			
ч.гр.дела	101	101			
в.гр.дела					
в.ч.гр.дела					
търговски дела					
ч.търг.дела					
в.търг.дела					
в.ч.търг.дела					
фирмени дела					
първоинст.адм.дела					
ч.първоинст.адм.дела					
касац.адм.дела					
ч.касац.адм.дела					
ОБЩО за годината:	103	103			
01.01.2021 г. – 31.12.2021 г.					
граждански дела					
ч.гр.дела	122	122			
в.гр.дела					
в.ч.гр.дела					
търговски дела					
ч.търг.дела					
в.търг.дела					
в.ч.търг.дела					
фирмени дела					
първоинст.адм.дела					
ч.първоинст.адм.дела					
касац.адм.дела					
ч.касац.адм.дела					
ОБЩО за годината:	122	122			
01.01.2022г. – 31.12.2022 г.					
граждански дела	5	5			
ч.гр.дела	112	112			
в.гр.дела					
в.ч.гр.дела					
търговски дела					
ч.търг.дела					
в.търг.дела					
в.ч.търг.дела					
фирмени дела					

първоинст.адм.дела					
ч.първоинст.адм.дела					
касац.адм.дела					
ч.касац.адм.дела					
ОБЩО за годината:	117	117			
01.01.2023 г. – 31.12.2023 г.					
граждански дела	36	15	21		
ч.гр.дела	151	151			
в.гр.дела					
в.ч.гр.дела					
търговски дела					
ч.търг.дела					
в.търг.дела					
в.ч.търг.дела					
фирмени дела					
първоинст.адм.дела					
ч.първоинст.адм.дела					
касац.адм.дела					
ч.касац.адм.дела					
ОБЩО за годината:	187	166	21		
01.01.2024 г. – 18.10.2024 г.					
граждански дела	6	6			
ч.гр.дела	123	123			
в.гр.дела					
в.ч.гр.дела					
търговски дела					
ч.търг.дела					
в.търг.дела					
в.ч.търг.дела					
фирмени дела					
първоинст.адм.дела					
ч.първоинст.адм.дела					
касац.адм.дела					
ч.касац.адм.дела					
ОБЩО за годината:	129	129			
ОБЩО за периода на атестация:	681	661	21		
Констатации:					
(При забава на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината)					

3. Резултати от инстанционен контрол (брой потвърдени и отменени актове и основанията за това)								
година/вид	постановени	подлежащи на обжалване	обжалвани	потвърдени	итияло отменени*1	отменени	прекрити	недопуснати до касац. обжалване*2
18.10.2019 г. – 31.12.2019 година								
граждански дела								
ч.гр.дела	24	16						
в.гр.дела								
в.ч.гр.дела								
търговски дела								

ч.търг.дела								
в.търг.дела								
в.ч.търг.дела								
фирмени дела								
първоинст.адм.дела								
ч.първоинст.адм.д.								
ч.касац.адм.дела								
ОБЩО за годината:	24	16						
01.01.2020 г. – 31.12.2020 г.								
граждански дела	2	1						
ч.гр.дела	101	68	5	3				
в.гр.дела								
в.ч.гр.дела								
търговски дела								
ч.търг.дела								
в.търг.дела								
в.ч.търг.дела								
фирмени дела								
първоинст.адм.дела								
ч.първоинст.адм.д.								
ч.касац.адм.дела								
ОБЩО за годината:	103	69	5	3				
01.01.2021 г. – 31.12.2021 г.								
граждански дела								
ч.гр.дела	122	93	1	2				
в.гр.дела								
в.ч.гр.дела								
търговски дела								
ч.търг.дела								
в.търг.дела								
в.ч.търг.дела								
фирмени дела								
първоинст.адм.дела								
ч.първоинст.адм.д.								
ч.касац.адм.дела								
ОБЩО за годината:	122	93	1	2				
01.01.2022 г. – 31.12.2022 г.								
граждански дела	5	3						
ч.гр.дела	112	76		1				
в.гр.дела								
в.ч.гр.дела								
търговски дела								
ч.търг.дела								
в.търг.дела								
в.ч.търг.дела								
фирмени дела								
първоинст.адм.дела								
ч.първоинст.адм.д.								
ч.касац.адм.дела								
ОБЩО за годината:	117	79		1				
01.01.2023 г. – 31.12.2023 г.								
граждански дела	36	23	11	3				
ч.гр.дела	151	139						
в.гр.дела								
в.ч.гр.дела								
търговски дела								
ч.търг.дела								

в.търг.дела								
в.ч.търг.дела								
фирмени дела								
първоинст.адм.дела								
ч.първоинст.адм.д.								
ч.касац.адм.дела								
ОБЩО за годината:	187	162	11	3				
01.01.2024 г. – 18.10.2024 г.								
граждански дела	6							
ч.гр.дела	123	88	2	4	3	3		
в.гр.дела			1	1				
в.ч.гр.дела								
търговски дела								
ч.търг.дела								
в.търг.дела								
в.ч.търг.дела								
фирмени дела								
първоинст.адм.дела								
ч.първоинст.адм.д.								
ч.касац.адм.дела								
ОБЩО за годината:	129	88	3	5	3	3		
ОБЩО за периода на атестация:	682	507	20	14	3	3		

*1 - от тях се посочват и брой отменени актове по извънредните способы за отмяна

*2 - отнася се само за граждански дела

Запознаване на атестирания с данните посочени в част IV-а

Част IV-6
А. Съдии – наказателни
Районен съдия Младен Димитров
Период на атестиране 18.10.2019 г. – 18.10.2024 г.

1.

Общ брой и вид на делата за разглеждане - висящи от предходен период, новообразувани и върнати за ново разглеждане, отчетени към началото на атестационния период

1.1

Първоинстанционни дела

НОХД	НЧХД	ЧНД	АНД	Дела по реда на възобновяването
153	14	732	276	

1.2

Въззивни дела

ВНОХД	ВНЧХД	ВЧНД	ВНАХД

1.3

Касационни дела

КНОХД	КАНД

Констатации:

2.

Общ брой и вид на неприключилите дела и времевата им продължителност от датата на образуване към крайния момент на атестационния период

2.1

Брой висящи дела (от датата на образуване)

до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година
11	9	3	1

2.1.1

Обявени за решаване от делата по т.2.1.

до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година
2	2		

2.2

Срокове за разглеждане на делото от образуването до постановяване на съдебния акт, с който приключва производството

Дела през периода на атестиране

година/вид	Постъпили - новообразувани и върнати за ново разглеждане	свършени	дела с продължителност над една година	
			свършени в атестационния период	останали несвършени и причините за това
18.10.2019 г. – 31.12.2019 г.				
нохд	1	1		НОХД 2256/2018 г. – делото е образувано на 03.12.2018 г. С разпореждане в закрито съдебно заседание е насрочно разпоредително заседание на 10.01.2019 г. В това съдебно заседание подсъдимият не се явява. По данни на защитника му същият е приет в болница на 08.01.2019 г. Заседанието е отложено за изискване на справка от болницата, в която е приет, за настоящото му здравословно състояние. На 06.02.2019 г. разпоредителното заседание отново е отложено поради неявяване на подсъдимия. Според данни по

				делото е изписан от първата болница, но е постъпил в друга на 04.02.2019 г. Съдът отново отлага делото за изискване на справка от лечебното заведение. На 28.02.2019 г. е даден ход на разпоредителното заседание и делото е отложено за разглеждане по общия ред с призоваване на всички лица по списъка за призоваване към обвинителния акт. Назначена е и комплексна съдебно-медицинска експертиза за установяване на здравословното състояние на подсъдимия. В две поредни заседания подсъдимият не се явява. На 23.05.2019 г. съдът променя мярката му за неотклонение от подписка в гаранция и постановява принудителното му довеждане. Определя и нови всички лица за назначената комплексна съдебно-медицинска експертиза поради подадени молби за освобождаване от първоначално назначените експерти. В съдебно заседание на 11.07.2019 г. съдът отменя определеното си за изготвяне на съдебно-медицинска експертиза и дава ход на съдебното следствие. Разпитът на свидетелите продължава в пет съдебни заседания като в две от тях съдът постановява принудително довеждане на свидетели поради неявяването им без уважителни причини. На 08.01.2020 г. е даден ход на съдебните прения, а на 09.01.2020 г. е обявена присъдата по делото.
нохд, внесено със споразумение	3	3		
нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	3			
нчхд				
нахд	19	18		
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)				
чнд - разрешения/ одобрения по чл.164 НПК				
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	1	1		

чнд - определения по чл.243 НПК	2	1		
чнд - други	46	45		
внохд				
внохд - приключило пред първата инстанция по чл.371, т.2 НПК				
внчхд				
внахд				
вчнд – по чл.64 и чл.65 НПК				
вчнд – по чл.243 НПК				
вчнд – други				
дела по реда на възобновяването				
ОБЩО за годината:	75	69		
01.01.2020 г. – 31.12.2020 г.				
нохд	12	10	1	НОХД 2256/2018 г. – делото е образувано на 03.12.2018 г. С разпореждане в закрито съдебно заседание е насрочено разпоредително заседание на 10.01.2019 г. В това съдебно заседание подсъдимият не се явява. По данни на защитника му същият е приет в болница на 08.01.2019 г. Заседанието е отложено за изискване на справка от болницата, в която е приет, за настоящото му здравословно състояние. На 06.02.2019 г. разпоредителното заседание отново е отложено поради неявяване на подсъдимия. Според данни по делото е изписан от първата болница, но е постъпил в друга на 04.02.2019 г. Съдът отново отлага делото за изискване на справка от лечебното заведение. На 28.02.2019 г. е даден ход на разпоредителното заседание и делото е отложено за разглеждане по общия ред с призоваване на всички лица по списъка за призоваване към обвинителния акт. Назначена е и комплексна съдебно-медицинска експертиза за установяване на здравословното състояние на подсъдимия. В две поредни заседания подсъдимият не се явява. На 23.05.2019 г. съдът променя мярката му за неотклонение от подписа в гаранция и постановява принудителното му довеждане.

					Определя и нови вещи лица за назначената комплексна съдебно-медицинска експертиза поради подадени молби за освобождаване от първоначално назначените експерти. В съдебно заседание на 11.07.2019 г. съдът отменя определеното си за изготвяне на съдебно-медицинска експертиза и дава ход на съдебното следствие. Разпитът на свидетелите продължава в пет съдебни заседания като в две от тях съдът постановява принудително довеждане на свидетели поради неявяването им без уважителни причини. На 08.01.2020 г. е даден ход на съдебните преписи, а на 09.01.2020 г. е обявена присъдата по делото.
нохд, внесено със споразумение	17	17			
нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	1	4			
пчхд	3	4			
нахд	60	60			
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)					
чнд - разрешения/одобрения по чл.164 НПК					
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	3	3			
чнд - определения по чл.243 НПК	3	4			
чнд - други	141	139			
внохд					
внохд - приключило пред първата инстанция по чл.371, т.2 НПК					
вичхд					
внахд					
вчнд – по чл.64 и чл.65 НПК					
вчнд –по чл.243 НПК					
вчнд – други					
дела по реда на възобновяването					
ОБЩО за годината:	240	241	1		
01.01.2021 г. – 31.12.2021 г.					
нохд	10	12			
нохд, внесено със споразумение	15	15			

нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	2	2		
нчхд	3	2		
нахд	53	52		
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)				
чнд - разрешения/ одобрения по чл.164 НПК				
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	6	6		
чнд - определения по чл.243 НПК	3	3		
чнд - други	111	115		
внохд				
внохд - приключило пред първата инстанция по чл.371, т.2 НПК				
внчхд				
внахд				
вчнд – по чл.64 и чл.65 НПК				
вчнд –по чл.243 НПК				
вчнд – други				
дела по реда на възобновяването				
ОБЩО за годината:	203	204		
01.01.2022 г. – 31.12.2022 г.				
нохд	11	9		
нохд, внесено със споразумение	13	13		
нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)				
нчхд	1	3		
нахд	43	38		
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)				
чнд - разрешения/ одобрения по чл.164 НПК				
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	6	6		
чнд - определения по чл.243 НПК	3	3		
чнд - други	122	123		
внохд				
внохд - приключило пред първата инстанция по чл.371, т.2 НПК				
внчхд				
внахд				
вчнд – по чл.64 и чл.65 НПК				
вчнд –по чл.243 НПК				
вчнд – други				

дела по реда на възобновяването				
ОБЩО за годината:	199	195		
01.01.2023 г. – 31.12.2023 г.				
нохд	12	11		
нохд, внесено със споразумение	22	22		
нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371. т.2 НПК (гл.27 НПК)	3	3		
нчхд	3	1		
нахд	50	57		
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	1	1		
чнд - разрешения/одобрения по чл.164 НПК				
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	9	9		
чнд - определения по чл.243 НПК	4	4		
чнд - други	132	132		
внохд				
внохд - приключило пред първата инстанция по чл.371, т.2 НПК				
внчхд				
внахд				
вчнд – по чл.64 и чл.65 НПК				
вчнд –по чл.243 НПК				
вчнд – други				
дела по реда на възобновяването				
ОБЩО за годината:	236	240		
01.01.2024 г. – 18.10.2024 г.				
нохд	9	9		НОХД 1241/2023 г. – делото е образувано на 30.08.2023 г. с внесен обвинителен акт за престъпление по чл.281.ал.2.т.1,пр.1,т.4 и т.5, вр. ал.1 от НК срещу двама подсъдими. Осем от свидетелите по делото са афганистански граждани. В закрито съдебно заседание на 01.09.2023 г. е насрочено разпоредително заседание на 27.09.2023 г., когато е отложено поради неявяване на един от подсъдимите. На 25.10.2023 г. се провежда разпоредително заседание и делото се отлага за разглеждане по обичая ред. Делото е отлагано седем поредни съдебни заседания, в които съдят прави опит да събере данни за местоживеенето

				на лицата – афганистански граждански и да ги призове за разпит в съдебно заседание и три пъти по молба на защитника на единия от подсъдимите. На 07.11.2024 г. е отложено за пореден път за осигуряване на веществените доказателства по делото от прокурора. Към настоящия момент е отложено за 12.12.2024 г.
нохд, внесено със споразумение	16	16		
нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	1			
нчхд	2	3		
нахд	37	31		
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	1	1		
чнд - разрешения/ одобрения по чл.164 НПК				
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	9	9		
чнд - определения по чл.243 НПК	1	1		
чнд - други	128	127		
внохд				
внохд - приключило пред първата инстанция по чл.371, т.2 НПК				
внчхд				
внахд				
вчнд – по чл.64 и чл.65 НПК				
вчнд –по чл.243 НПК				
вчнд – други				
дела по реда на възобновяването				
ОБЩО за годината:	204	197		
ОБЩО за периода на атестация:	1157	1146	1	

Констатации:

2.3	Срокове за изготвяне на съдебните актове, респективно мотивите (от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт)					
година/вид	брой изготвени актове	изготвени в срок до 1 месец	изготвени в срок до 2 месеца	изготвени в срок до 3 месеца	изготвени в срок до 1 година	изготвени в срок над 1 година
18.10.2019 г. – 31.12.2019 г.						
нохд	4	4				
нчхд						
нахд	17	12	5			
чнд	47	47				
вчнд						
вчнд-по чл.243 НК						
внохд						

внчхд						
внахд						
дела по реда на възобновяването						
ОБЩО за годината:	68	63	5			
01.01.2020 г. – 31.12.2020 г.						
нохд	31	31				
нчхд	4	4				
нахд	66	36	28	2		
чнд	146	146				
вчнд						
вчнд-по чл.243 НК						
внохд						
внчхд						
внахд						
дела по реда на възобновяването						
ОБЩО за годината:	247	217	28	2		
01.01.2021 г. – 31.12.2021 г.						
нохд	29	29				
нчхд	2	2				
нахд	52	49	3			
чнд	121	121				
вчнд						
вчнд-по чл.243 НК						
внохд						
внчхд						
внахд						
дела по реда на възобновяването						
ОБЩО за годината:	204	201	3			
01.01.2022 г. – 31.12.2022 г.						
нохд	22	22				
нчхд	3	3				
нахд	38	24	14			
чнд	132	132				
вчнд						
вчнд-по чл.243 НК						
внохд						
внчхд						
внахд						
дела по реда на възобновяването						
ОБЩО за годината:	195	181	14			
01.01.2023 г. – 31.12.2023 г.						
нохд	36	36				
нчхд	1	1				
нахд	56	31	23	2		
чнд	146	146				
вчнд						
вчнд-по чл.243 НК						
внохд						
внчхд						
внахд						
дела по реда на възобновяването						
ОБЩО за годината:	239	210	27	2		
01.01.2024 г. – 18.10.2024 г.						

нохд	25	25				
нчхд	3	3				
нахд	32	20	12			
чнд	138	138				
вчнд						
вчнд-по чл.243 НК						
внохд						
внчхд						
внахд						
дела по реда на възобновяването						
ОБЩО за годината:	198	186	12			
ОБЩО за периода на атестация:	1151	1058	89	4		

Констатации:

(При забава на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината)

3. Резултати от инстанционен контрол (брой потвърдени и отменени актове и основанията за това)								
година/вид	поста-новени	подлежа-щи на обжалване	обжал-вани	потвър-дени	изцяло отмене-ни *	изме-нени	прекраща-ни	възоб-новени
18.10.2019 г. – 31.12.2019 г.								
нохд	1		1			2		
нохд - внесено със споразумение	3							
нохд – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)								
нчхд			1					
нахд	17	17	6	2				
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	1	1						
чнд-определения по чл.243 НПК	1	1	1	1				
чнд - други	45	1						
внохд								
внчхд								
вчнд								
ОБЩО за годината:	68	20	9	3		2		
01.01.2020 г. – 31.12.2020 г.								
нохд	10	5	4	4				
нохд - внесено със споразумение	17							
нохд – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	4	4	2	1	1			
нчхд	4	3						
нахд	66	59	17	11	3			
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	3	3	1	1				
чнд-определения по чл.243 НПК	4	4	2	1	1			
чнд - други	139	21						
внохд								
внчхд								
вчнд								
ОБЩО за годината:	247	99	26	18	5			
01.01.2021 г. – 31.12.2021 г.								

нохд	12	8	3					
нохд - внесено със споразумение	15							
нохд – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	2	2						
нчхд	2	2				1		
нахд	52	45	18	12	5			
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	6	6	2	2				
чнд-определения по чл.243 НПК	3	3	1		1			
чнд - други	115	19	1	1				
внохд								
внчхд								
вчнд								
ОБЩО за годината:	204	85	25	15	6	1		
01.01.2022 г. – 31.12.2022 г.								
нохд	9	3	1	1				1
нохд - внесено със споразумение	13							
нохд – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)								
нчхд	3	3						
нахд	38	35	13	9	3			
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	6	6	2	1		1		
чнд-определения по чл.243 НПК	3	3	3	2				
чнд - други	123	12						
внохд								
внчхд								
вчнд								
ОБЩО за годината:	195	62	19	13	3	1		1
01.01.2023 г. – 31.12.2023 г.								
нохд	11	4	5	5	1			
нохд - внесено със споразумение	22							
нохд – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	3	3						
нчхд	1		1					
нахд	56	6	22	18	2	1		
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	9	9	4	4				
чнд-определения по чл.243 НПК	4	4						
чнд - други	133	27						
внохд								
внчхд								
вчнд								
ОБЩО за годината:	239	53	31	27	3	1		
01.01.2024 г. – 18.10.2024 г.								
нохд	9	1	5	3				
нохд - внесено със споразумение	16							

НОХД – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)								
нчхд	3	1			1			
нахд	32	24	15	9	2			
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	9	9	2			2		
чнд-определения по чл.243 НПК	1	1	1		1			
чнд - други	128	26	1	1				
внохд								
внчхд								
вчнд								
ОБЩО за годината:	198	62	24	13	4	2		
ОБЩО за периода на атестация:	1151	381	134	99	21	7		1

* - от тях се посочва и брой отменени актове по извънредните способи за отмяна

Запознаване на атестираните с данните посочени в част IV-б

Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестираните в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт						
година/ натовареност	брой постъпили дела	брой дела за разглеждане	брой свършени дела	отработени човеко месеци	Действителна натовареност	
					към делата за разглеждане	към свършени дела
18.10.2019 г. – 31.12.2019 г.						
Натовареност на органа на съдебната власт	1244	1971	1314	38,11	51,72	34,48
Натовареност на отделението						
Натовареност на атестираните магистрат	100	118	92	2,47	47,77	37,25
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (РС) в съответния съдебен район						
Районен съд – Габрово					39,92	32,97
Районен съд – Ловеч					43,07	33,30
Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестираните в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт						
година/ натовареност	брой постъпили дела	брой дела за разглеждане	брой свършени дела	отработени човеко месеци	Действителна натовареност	
					към делата за разглеждане	към свършени дела
2020 г.						
Натовареност на органа на съдебната власт	5169	5829	5184	181,63	32,09	28,54
Натовареност на отделението						
Натовареност на атестираните магистрат	343	369	350	12	30,75	29,17
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (РС) в съответния съдебен район						
Районен съд - Габрово					36,02	27,71
Районен съд - Ловеч					34,83	24,80
Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестираните в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт						
година/ натовареност	брой постъпили дела	брой дела за разглеждане	брой свършени дела	отработени човеко месеци	Действителна натовареност	
					към делата за разглеждане	към свършени дела
2021 г.						
Натовареност на органа на съдебната власт	5387	6036	5484	179,47	33,63	30,56
Натовареност на отделението						
Натовареност на атестираните	324	333	326	12	27,75	27,17

магистрат						
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (РС) в съответния съдебен район						
Районен съд - Габрово					34,92	31,46
Районен съд - Ловеч					40,51	34,59
Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестираня в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт						
година/ натовареност	брой постъпили дела	брой дела за разглеждане	брой свършени дела	отработени човеко месеци	Действителна натовареност	
					към делата за разглеждане	към свършени дела
2022 г.						
Натовареност на органа на съдебната власт	4987	5559	4830	156,07	35,62	30,95
Натовареност на отделението						
Натовареност на атестираня магистрат	351	368	312	12	30,67	26,00
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (РС) в съответния съдебен район						
Районен съд - Габрово					33,48	27,66
Районен съд - Ловеч					34,68	30,54
Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестираня в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт						
година/ натовареност	брой постъпили дела	брой дела за разглеждане	брой свършени дела	отработени човеко месеци	Действителна натовареност	
					към делата за разглеждане	към свършени дела
2023 г.						
Натовареност на органа на съдебната власт	5811	6540	5796	164,97	39,64	35,13
Натовареност на отделението						
Натовареност на атестираня магистрат	390	446	426	12	37,17	35,50
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (РС) в съответния съдебен район						
Районен съд - Габрово					37,35	33,14
Районен съд - Ловеч					38,36	31,76
Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестираня в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт						
година/ натовареност	брой постъпили дела	брой дела за разглеждане	брой свършени дела	отработени човеко месеци	Действителна натовареност	
					към делата за разглеждане	към свършени дела
01.01.2024 г. – 18.10.2024г.						

Натовареност на органа на съдебната власт	4748	5492	4680	126,36	43,46	37,04
Натовареност на отделението						
Натовареност на атестирания магистрат	336	356	327	9,60	37,08	34,06
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (РС) в съответния съдебен район						
Районен съд - Габрово					41,46	34,48
Районен съд - Ловеч					50,42	33,96

Забележка: Стойностите от полетата „Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (РС) в съответния съдебен район“ на Районен съд - Габрово и Районен съд - Ловеч за периода 01.01.2024 г. – 18.10.2024г. са за първото полугодие.

Част IV-а

А. Съдии - граждански, административни

Районен съдия Младен Димитров

Период на атестиране 18.10.2019 г. – 18.10.2024 г.

РСС-13904 08-01-2025
245

1.	Общ брой и вид на делата за разглеждане - висящи от предходен период, новообразувани и върнати за ново разглеждане, отчетени към началото на атестационния период						
1.1	Първоинстанционни дела						
	граждански	ч.граждански	търговски	ч.търговски	администр.	ч.администр.	фирмени
	53	634					
1.2	Въззивни дела						
	граждански	ч.граждански	търговски	ч.търговски			
1.3	Касаационни дела						
	граждански	ч.граждански	търговски	ч.търговски	административни	ч.административни	
Констатации:							

Спазване на сроковете					
2.	2.1.	Общ брой и вид на неприключилите дела и времевата им продължителност от датата на образуване към крайния момент на атестационния период			
		до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година
		5			
	2.1.1	Обявени за решаване от делата по т.2.1.			
		до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година
	2.2	Срокове за разглеждане на делото от образуването до постановяване на съдебния акт, с който приключва производството			
		Дела през периода на атестиране - брой			
		година/вид	постъпили - новообразувани и върнати за ново разглеждане	свършени	дела с продължителност над една година
				свършени в атестационния период	останали несвършени и причините за това
		18.10.2019 г. – 31.12.2019 г.			
		граждански дела			
		ч.гр.дела	25	24	
		в.гр.дела			
		в.ч.гр.дела			
		търговски дела			
		ч.търг.дела			
		в.търг.дела			
		в.ч.търг.дела			
		фирмени дела			
		адм.дела			
		ч.адм.дела			
		касац.адм.дела			
		ч.касац.адм.дела			
		ОБЩО за годината:	25	24	
		01.01.2020 г. – 31.12.2020 година			
		граждански дела	2	2	
		ч.гр.дела	101	101	
		в.гр.дела			
		в.ч.гр.дела			
		търговски дела			
		ч.търг.дела			
		в.търг.дела			
		в.ч.търг.дела			
		фирмени дела			
		адм.дела			

ч.адм.дела				
касац.адм.дела				
ч.касац.адм.дела				
ОБЩО за годината:	103	103		
01.01.2021 г. – 31.12.2021 г.				
граждански дела				
ч.гр.дела	121	122		
в.гр.дела				
в.ч.гр.дела				
търговски дела				
ч.търг.дела				
в.търг.дела				
в.ч.търг.дела				
фирмени дела				
адм.дела				
ч.адм.дела				
касац.адм.дела				
ч.касац.адм.дела				
ОБЩО за годината:	121	122		
01.01.2022 г. – 31.12.2022 г.				
граждански дела	38	6		
ч.гр.дела	114	112		
в.гр.дела				
в.ч.гр.дела				
търговски дела				
ч.търг.дела				
в.търг.дела				
в.ч.търг.дела				
фирмени дела				
адм.дела				
ч.адм.дела				
касац.адм.дела				
ч.касац.адм.дела				
ОБЩО за годината:	152	118		
01.01.2023 г. – 31.12.2023 г.				
граждански дела	3	35		
ч.гр.дела	151	151		
в.гр.дела				
в.ч.гр.дела				
търговски дела				
ч.търг.дела				
в.търг.дела				
в.ч.търг.дела				
фирмени дела				
адм.дела				
ч.адм.дела				
касац.адм.дела				
ч.касац.адм.дела				
ОБЩО за годината:	154	186		
01.01.2024г. – 18.10.2024 г.				
граждански дела	10	6		
ч.гр.дела	122	123		
в.гр.дела				
в.ч.гр.дела				
търговски дела				
ч.търг.дела				
в.търг.дела				

в.ч.търг.дела				
фирмени дела				
адм.дела				
ч.адм.дела				
касац.адм.дела				
ч.касац.адм.дела				
ОБЩО за годината:	132	129		
ОБЩО за периода на атестация:	687	682		

Констатация: За периода на атестация съдия Младен Димитров има приключени със спогодба 1 брой граждански дела – гр. дело 3006/2022 г.

Забележка: посочва се и броят на делата, прекратени с меднация или съдебна спогодба, както и на делата, по които има уважени жалби за бавност.

2.3 Срокове за изготвяне на съдебните актове (от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт)

година/вид	брой изготвени актове	изготвени в срок до 1 месец	изготвени в срок до 3 месеца	изготвени в срок до 1 година	изготвени в срок над 1 година
------------	-----------------------	-----------------------------	------------------------------	------------------------------	-------------------------------

18.10.2019 г. – 31.12.2019 година

граждански дела					
ч.гр.дела	24	24			
в.гр.дела					
в.ч.гр.дела					
търговски дела					
ч.търг.дела					
в.търг.дела					
в.ч.търг.дела					
фирмени дела					
първоинст.адм.дела					
ч.първоинст.адм.дела					
касац.адм.дела					
ч.касац.адм.дела					
ОБЩО за годината:	24	24			

01.01.2020 г. – 31.12.2020 г.

граждански дела	2	2			
ч.гр.дела	101	101			
в.гр.дела					
в.ч.гр.дела					
търговски дела					
ч.търг.дела					
в.търг.дела					
в.ч.търг.дела					
фирмени дела					
първоинст.адм.дела					
ч.първоинст.адм.дела					
касац.адм.дела					
ч.касац.адм.дела					
ОБЩО за годината:	103	103			

01.01.2021 г. – 31.12.2021 г.

граждански дела					
ч.гр.дела	122	122			
в.гр.дела					
в.ч.гр.дела					
търговски дела					
ч.търг.дела					
в.търг.дела					
в.ч.търг.дела					

фирмени дела					
първоинст. адм. дела					
ч. първоинст. адм. дела					
касац. адм. дела					
ч. касац. адм. дела					
ОБЩО за годината:	122	122			
01.01.2022 г. – 31.12.2022 г.					
граждански дела	5	5			
ч. гр. дела	112	112			
в. гр. дела					
в. ч. гр. дела					
търговски дела					
ч. търг. дела					
в. търг. дела					
в. ч. търг. дела					
фирмени дела					
първоинст. адм. дела					
ч. първоинст. адм. дела					
касац. адм. дела					
ч. касац. адм. дела					
ОБЩО за годината:	117	117			
01.01.2023 г. – 31.12.2023 г.					
граждански дела	36	15	21		
ч. гр. дела	151	151			
в. гр. дела					
в. ч. гр. дела					
търговски дела					
ч. търг. дела					
в. търг. дела					
в. ч. търг. дела					
фирмени дела					
първоинст. адм. дела					
ч. първоинст. адм. дела					
касац. адм. дела					
ч. касац. адм. дела					
ОБЩО за годината:	187	166	21		
01.01.2024 г. – 18.10.2024 г.					
граждански дела	6	6			
ч. гр. дела	123	123			
в. гр. дела					
в. ч. гр. дела					
търговски дела					
ч. търг. дела					
в. търг. дела					
в. ч. търг. дела					
фирмени дела					
първоинст. адм. дела					
ч. първоинст. адм. дела					
касац. адм. дела					
ч. касац. адм. дела					
ОБЩО за годината:	129	129			
ОБЩО за периода на атестация:	682	661	21		

Констатации:

(При забава на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината)

3. Резултати от институционален контрол (брой потвърдени и отменени актове и основанията за това)

година/вид	постановени	подлежащи на обжалване	обжалвани	потвърдени	изцяло отменени*1	изменени	прекратени	недопуснати до касационно обжалване*2
18.10.2019 г. – 31.12.2019 година								
граждански дела								
ч.гр.дела	24	16						
в.гр.дела								
в.ч.гр.дела								
търговски дела								
ч.търг.дела								
в.търг.дела								
в.ч.търг.дела								
фирмени дела								
първоинст.адм.дела								
ч.първоинст.адм.д.								
ч.касац.адм.дела								
ОБЩО за годината:	24	16						
01.01.2020 г. – 31.12.2020 г.								
граждански дела	2	1						
ч.гр.дела	101	68	5	3				
в.гр.дела								
в.ч.гр.дела								
търговски дела								
ч.търг.дела								
в.търг.дела								
в.ч.търг.дела								
фирмени дела								
първоинст.адм.дела								
ч.първоинст.адм.д.								
ч.касац.адм.дела								
ОБЩО за годината:	103	69	5	3				
01.01.2021 г. – 31.12.2021 г.								
граждански дела								
ч.гр.дела	122	93	1	2				
в.гр.дела								
в.ч.гр.дела								
търговски дела								
ч.търг.дела								
в.търг.дела								
в.ч.търг.дела								
фирмени дела								
първоинст.адм.дела								
ч.първоинст.адм.д.								
ч.касац.адм.дела								
ОБЩО за годината:	122	93	1	2				
01.01.2022 г. – 31.12.2022 г.								
граждански дела	5	3						
ч.гр.дела	112	76		1				
в.гр.дела								
в.ч.гр.дела								
търговски дела								
ч.търг.дела								
в.търг.дела								
в.ч.търг.дела								
фирмени дела								
първоинст.адм.дела								
ч.първоинст.адм.д.								
ч.касац.адм.дела								
ОБЩО за годината:	117	79		1				
01.01.2023 г. – 31.12.2023 г.								
граждански дела	36	23	11	3				
ч.гр.дела	151	139						
в.гр.дела								
в.ч.гр.дела								

търговски дела								
ч.търг.дела								
в.търг.дела								
в.ч.търг.дела								
фирмени дела								
първоинст.адм.дела								
ч.първоинст.адм.д.								
ч.касац.адм.дела								
ОБЩО за годината:	187	162	11	3				
01.01.2024 г. – 18.10.2024 г.								
граждански дела	6							
ч.гр.дела	123	88	2	4	3	3		
в.гр.дела			1	1				
в.ч.гр.дела								
търговски дела								
ч.търг.дела								
в.търг.дела								
в.ч.търг.дела								
фирмени дела								
първоинст.адм.дела								
ч.първоинст.адм.д.								
ч.касац.адм.дела								
ОБЩО за годината:	129	88	3	5	3	3		
ОБЩО за периода на атестация:	682	507	20	14	3	3		

*1 - от тях се посочва и брой отменени актове по извънредните способы за отмяна

*2 - отнася се само за граждански дела

Запознаване на атестиращия с данните посочени в част IV-а

Започнат от 01.01.25.

Част IV-б
А. Съдии – наказателни
Районен съдия Младен Димитров
Период на атестиране 18.10.2019 г. – 18.10.2024 г.

1.	Общ брой и вид на делата за разглеждане - висящи от предходен период, новообразувани и върнати за ново разглеждане, отчетени към началото на атестационния период				
1.1	Първоинстанционни дела				
	НОХД	НЧХД	ЧНД	АНД	Дела по реда на възобновяването
	153	14	732	276	
1.2	Въззивни дела				
	ВНОХД	ВНЧХД	ВЧНД	ВНАХД	
1.3	Касационни дела				
	КНОХД			КАНД	
Констатации:					

2.	Общ брой и вид на неприключилите дела и времевата им продължителност от датата на образуване към крайния момент на атестационния период				
2.1	Брой висящи дела (от датата на образуване)				
	до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година	
	11	9	3	1	
2.1.1	Обявени за решаване от делата по т.2.1.				
	до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година	
	2	2			
2.2	Срокове за разглеждане на делата от образуването до постановяване на съдебния акт, с който приключва производството				
	Дела през периода на атестиране				
	година/вил	Постъпили - новообразувани и върнати за ново разглеждане	свършени	дела с продължителност над една година	
				свършени в атестационния период	останали несвършени и причините за това
	18.10.2019 г. – 31.12.2019 г.				

					НОХД 443046016 8. – делото е образувано на 03.12.2018 г. С разпореджане в закрито съдебно заседание е насрочено разпоредително заседание на 10.01.2019 г. В това съдебно заседание подсъдимият не се явява. По данни на защитника му същият е приет в болница на 08.01.2019 г. Заседанието е отложено за изискване на справка от болницата, в която е приет, за настоящото му здравословно състояние. На 06.02.2019 г. разпоредителното заседание отново е отложено поради неявяване на подсъдимия. Според данни по делото е изписан от първата болница, но е постъпил в друга на 04.02.2019 г. Съдът отново отлага делото за изискване на справка от лечебното заведение. На 28.02.2019 г. е даден ход на разпоредителното заседание и делото е отложено за разглеждане по общия ред с призоваване на всички лица по списъка за призоваване към обвинителния акт. Назначена е и комплексна съдебно-медицинска експертиза за установяване на здравословното състояние на подсъдимия. В две поредни заседания подсъдимият не се явява. На 23.03.2019 г. съдът променя мярката му за неотклонение от подписка в гаранция и постановява принудителното му довеждане. Определя и нови вещи лица за назначената комплексна съдебно-медицинска експертиза поради подадени молби за освобождаване от първоначално назначените експерти. В съдебно заседание на 11.07.2019 г. съдът отменя определението си за изготвяне на съдебно-медицинска експертиза и дава ход на съдебното следствие. Разпитът на свидетелите продължава в пет съдебни заседания като в две от тях съдът постановява принудително довеждане на свидетели поради неявяването им без уважителни причини. На 08.01.2020 г. е даден ход на съдебните прения, а на 09.01.2020 г. е обявена присъдата по делото.
	нохд, внесено със споразумение	3	3		
	нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	3			

нчхд				
нахд	19	17		
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223 НПК)				
чнд - разрешения/ одобрения по чл.164 НПК				
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	1	1		
чнд - определения по чл.243 НПК	2	1		
чнд - други	46	45		
внохд				
внохд - приключило пред първата инстанция по чл.371, т.2 НПК				
внчхд				
внахд				
вчнд – по чл.64 и чл.65 НПК				
вчнд – по чл.243 НПК				
вчнд – други				
дела по реда на възобновяването				
ОБЩО за годината:	75	68		
01.01.2020 г. – 31.12.2020 г.				

НОХД	12	10	1	НОХД 2256/2018 г. – делото е образувано на 03.12.2018 г. С разпореджане в закрито съдебно заседание е насрочено разпоредително заседание на 10.01.2019 г. В това съдебно заседание подсъдимият не се явява. По данни на защитника му същият е приет в болница на 08.01.2019 г. Заседанието е отложено за изискване на справка от болницата, в която е приет, за настоящото му здравословно състояние. На 06.02.2019 г. разпоредителното заседание отново е отложено поради неявяване на подсъдимия. Според данни по делото е изписан от първата болница, но е постъпил в друга на 04.02.2019 г. Съдът отново отлага делото за изискване на справка от лечебното заведение. На 28.02.2019 г. е даден ход на разпоредителното заседание и делото е отложено за разглеждане по общия ред с призоваване на всички лица по списъка за призоваване към обвинителния акт. Назначена е и комплексна съдебно-медицинска експертиза за установяване на здравословното състояние на подсъдимия. В две поредни заседания подсъдимият не се явява. На 23.05.2019 г. съдът променя мярката му за неотклонение от подписка в гаранция и постановява принудителното му довеждане. Определя и нови вещи лица за назначената комплексна съдебно-медицинска експертиза поради подадени молби за освобождаване от първоначално назначените експерти. В съдебно заседание на 11.07.2019 г. съдът отменя определението си за изготвяне на съдебно-медицинска експертиза и дава ход на съдебното следствие. Разпитът на свидетелите продължава в пет съдебни заседания като в две от тях съдът постановява принудително довеждане на свидетели поради неявяването им без уважителни причини. На 08.01.2020 г. е даден ход на съдебните прения, а на 09.01.2020 г. е обявена присъдата по делото.
НОХД, внесено със споразумение	17	17		
НОХД -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	1	4		

нчхд	3	4		
нахд	60	66		
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)				
чнд - разрешения/ одобрения по чл.164 НПК				
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	3	3		
чнд - определения по чл.243 НПК	3	4		
чнд - други	141	139		
внохд				
внохд - приключило пред първата инстанция по чл.371, т.2 НПК				
внчхд				
внахд				
вчнд – по чл.64 и чл.65 НПК				
вчнд –по чл.243 НПК				
вчнд – други				
дела по реда на възобновяването				
ОБЩО за годината:	240	247	1	
01.01.2021 г. – 31.12.2021 г.				
нохд	10	12		
нохд, внесено със споразумение	15	15		
нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	2	2		
нчхд	3	2		
нахд	53	52		
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)				
чнд - разрешения/ одобрения по чл.164 НПК				
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	6	6		
чнд - определения по чл.243 НПК	3	3		
чнд - други	111	112		
внохд				
внохд - приключило пред първата инстанция по чл.371, т.2 НПК				
внчхд				
внахд				
вчнд – по чл.64 и чл.65 НПК				
вчнд –по чл.243 НПК				
вчнд – други				
дела по реда на възобновяването				
ОБЩО за годината:	203	204		
01.01.2022 г. – 31.12.2022 г.				
нохд	11	9		
нохд, внесено със споразумение	13	13		
нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)				
нчхд	1	3		
нахд	43	38		

чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223 НПК)				
чнд - разрешения/ одобрения по чл.164 НПК				
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	6	6		
чнд - определения по чл.243 НПК	3	3		
чнд - други	122	123		
внохд				
внохд - приключило пред първата инстанция по чл.371, т.2 НПК				
внчхд				
внахд				
вчнд – по чл.64 и чл.65 НПК				
вчнд – по чл.243 НПК				
вчнд – други				
дела по реда на възобновяването				
ОБЩО за годината:	199	195		
01.01.2023 г. – 31.12.2023 г.				
нохд	12	11		
нохд, внесено със споразумение	22	22		
нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	3	3		
ичхд	3	1		
нахд	50	56		
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223 НПК)	1	1		
чнд - разрешения/ одобрения по чл.164 НПК				
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	9	9		
чнд - определения по чл.243 НПК	4	4		
чнд - други	132	132		
внохд				
внохд - приключило пред първата инстанция по чл.371, т.2 НПК				
внчхд				
внахд				
вчнд – по чл.64 и чл.65 НПК				
вчнд – по чл.243 НПК				
вчнд – други				
дела по реда на възобновяването				
ОБЩО за годината:	236	239		
01.01.2024 г. – 18.10.2024 г.				

НОХД	9	9		НОХД 1241/2023 г. – делото е образувано на 30.08.2023 г. с внесен обвинителен акт за престъпление по чл.281.ал.2, т.1, пр.1, т.4 и т.5, вр. ал.1 от НК срещу двама подсъдими. Осем от свидетелите по делото са афганистански граждани. В закрито съдебно заседание на 01.09.2023 г. е насрочено разпоредително заседание на 27.09.2023 г., когато е отложено поради неявяване на един от подсъдимите. На 25.10.2023 г. се провежда разпоредително заседание и делото се отлага за разглеждане по общия ред. Делото е отлагано седем поредни съдебни заседания, в които съдът прави опит да събере данни за местоживеенето на лицата – афганистански граждански и да ги призове за разпит в съдебно заседание и три пъти по молба на защитника на единия от подсъдимите. На 07.11.2024 г. е отложено за пореден път за осигуряване на веществените доказателства по делото от прокурора. Към настоящия момент е отложено за 12.12.2024 г.
нохд, внесено със споразумение	16	16		
нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	1			
нчхд	2	3		
нахд	37	32		
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	1	1		
чнд - разрешения/одобрения по чл.164 НПК				
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	9	9		
чнд - определения по чл.243 НПК	1	1		
чнд - други	128	127		
внохд				
внохд - приключило пред първата инстанция по чл.371, т.2 НПК				
внчхд				
внахд				
вчнд – по чл.64 и чл.65 НПК				
вчнд –по чл.243 НПК				
вчнд – други				
дела по реда на възобновяването				
ОБЩО за годината:	204	198		
ОБЩО за периода на атестация:	1157	1151	1	
Констатации:				

2.5 Срокове за изготвяне на съдебните актове, respectively мотивите (от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт)

година/вид	брой изготвени актове	изготвени в срок до 1 месец	изготвени в срок до 2 месеца	изготвени в срок до 3 месеца	изготвени в срок до 1 година	изготвени в срок над 1 година
18.10.2019 г. – 31.12.2019 г.						
нохд	4	4				
нчхд						
нахд	17	12	5			
чнд	47	47				
вчнд						
вчнд-по чл.243 НК						
внохд						
внчхд						
внахд						
дела по реда на възобновяването						
ОБЩО за годината:	68	63	5			
01.01.2020 г. – 31.12.2020 г.						
нохд	31	31				
нчхд	4	4				
нахд	66	36	28	2		
чнд	146	146				
вчнд						
вчнд-по чл.243 НК						
внохд						
внчхд						
внахд						
дела по реда на възобновяването						
ОБЩО за годината:	247	217	28	2		
01.01.2021 г. – 31.12.2021 г.						
нохд	29	29				
нчхд	2	2				
нахд	52	49	3			
чнд	121	121				
вчнд						
вчнд-по чл.243 НК						
внохд						
внчхд						
внахд						
дела по реда на възобновяването						
ОБЩО за годината:	204	201	3			
01.01.2022 г. – 31.12.2022 г.						
нохд	22	22				
нчхд	3	3				
нахд	38	24	14			
чнд	132	132				
вчнд						
вчнд-по чл.243 НК						
внохд						
внчхд						
внахд						
дела по реда на възобновяването						
ОБЩО за годината:	195	181	14			
01.01.2023 г. – 31.12.2023 г.						
нохд	36	36				
нчхд	1	1				
нахд	56	31	23	2		
чнд	146	146				
вчнд						
вчнд-по чл.243 НК						
внохд						
внчхд						
внахд						

дела по реда на възобновяването						
ОБЩО за годината:	239	210	27	2		
01.01.2024 г. – 18.10.2024 г.						
нохд	25	25				
нчхд	3	3				
нахд	32	20	12			
чнд	138	138				
вчнд						
вчнд-по чл.243 НК						
внохд						
внчхд						
внахд						
дела по реда на възобновяването						
ОБЩО за годината:	198	186	12			
ОБЩО за периода на атестация:	1151	1058	89	4		
Констатации: (При забава на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината)						

3. Резултати от инстанционен контрол (брой потвърдени и отменени актове и основанията за това)								
година/вид	поставени	подлежащи на обжалване	обжалвани	потвърдени	изцяло отменени *	изменени	прекратени	възобновени
18.10.2019 г. – 31.12.2019 г.								
нохд	1		1			2		
нохд - внесено със споразумение	3							
нохд – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)								
нчхд			1					
нахд	17	17	6	2				
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	1	1						
чнд-определения по чл.243 НПК	1	1	1	1				
чнд - други	45	1						
внохд								
внчхд								
вчнд								
ОБЩО за годината:	68	20	9	3		2		
01.01.2020 г. – 31.12.2020 г.								
нохд	10	5	4	4				
нохд - внесено със споразумение	17							
нохд – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	4	4	2	1	1			
нчхд	4	3						
нахд	66	59	17	11	3			
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	3	3	1	1				
чнд-определения по чл.243 НПК	4	4	2	1	1			
чнд - други	139	21						
внохд								
внчхд								
вчнд								
ОБЩО за годината:	247	99	26	18	5			
01.01.2021 г. – 31.12.2021 г.								
нохд	12	8	3					
нохд - внесено със споразумение	15							

НОХД – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	2	2					
НЧХД	2	2				1	
НАХД	52	45	18	12	5		
ЧНД - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	6	6	2	2			
ЧНД-определения по чл.243 НПК	3	3	1		1		
ЧНД - други	115	19	1	1			
ВНОХД							
ВНЧХД							
ВЧНД							
ОБЩО за годината:	204	85	25	15	6	1	
01.01.2022 г. – 31.12.2022 г.							
НОХД	9	3	1	1			1
НОХД - внесено със споразумение	13						
НОХД – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)							
НЧХД	3	3					
НАХД	38	35	13	9	3		
ЧНД - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	6	6	2	1		1	
ЧНД-определения по чл.243 НПК	3	3	3	2			
ЧНД - други	123	12					
ВНОХД							
ВНЧХД							
ВЧНД							
ОБЩО за годината:	195	62	19	13	3	1	1
01.01.2023 г. – 31.12.2023 г.							
НОХД	11	4	5	5	1		
НОХД - внесено със споразумение	22						
НОХД – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	3	3					
НЧХД	1		1				
НАХД	56	6	22	18	2	1	
ЧНД - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	9	9	4	4			
ЧНД-определения по чл.243 НПК	4	4					
ЧНД - други	133	27					
ВНОХД							
ВНЧХД							
ВЧНД							
ОБЩО за годината:	239	53	31	27	3	1	
01.01.2024 г. – 18.10.2024 г.							
НОХД	9	1	5	3			
НОХД - внесено със споразумение	16						
НОХД – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)							
НЧХД	3	1			1		
НАХД	32	24	15	9	2		
ЧНД - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	9	9	2			2	
ЧНД-определения по чл.243 НПК	1	1	1		1		
ЧНД - други	128	26	1	1			
ВНОХД							
ВНЧХД							
ВЧНД							

ОБЩО за годината:	198	62	24	13	4	2		
ОБЩО за периода на атестация:	1151	381	134	99	21	7		1

* - от тях се посочва и брой отменени актове по извънредните способности за отмяна

Запознаване на атестираните с данните посочени в част IV-6
Замонят 07.01.25.

Натовареността на атестираните в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт						
година/ натовареност	брой постъпили дела	брой дела за разглеждане	брой свършени дела	отработени човеко месеци	Действителна натовареност	
					към делата за разглеждане	към свършени дела
2022 г.						
Натовареност на органа на съдебната власт	4987	5559	4830	156,07	35,62	30,95
Натовареност на отделението						
Натовареност на атестираните магистрат	351	368	312	12	30,67	26,00
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (РС) в съответния съдебен район						
Районен съд - Габрово					33,48	27,66
Районен съд - Ловеч					34,68	30,54
Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестираните в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт						
година/ натовареност	брой постъпили дела	брой дела за разглеждане	брой свършени дела	отработени човеко месеци	Действителна натовареност	
					към делата за разглеждане	към свършени дела
2023 г.						
Натовареност на органа на съдебната власт	5811	6540	5796	164,97	39,64	35,13
Натовареност на отделението						
Натовареност на атестираните магистрат	390	446	426	12	37,17	35,50
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (РС) в съответния съдебен район						
Районен съд - Габрово					37,35	33,14
Районен съд - Ловеч					38,36	31,76
Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестираните в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт						
година/ натовареност	брой постъпили дела	брой дела за разглеждане	брой свършени дела	отработени човеко месеци	Действителна натовареност	
					към делата за разглеждане	към свършени дела
01.01.2024 г. – 18.10.2024г.						
Натовареност на органа на съдебната власт	4748	5492	4680	126,36	43,46	37,04
Натовареност на отделението						
Натовареност на атестираните магистрат	336	356	327	9,60	37,08	34,06
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (РС) в съответния съдебен район						
Районен съд - Габрово					41,46	34,48
Районен съд - Ловеч					50,42	33,96

Забележка: Стойностите от полетата „Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (РС) в съответния съдебен район“ на Районен съд – Габрово и Районен съд – Ловеч за периода 01.01.2024 г. – 18.10.2024г. са за първото полугодие.

Част VI

Общи критерии за атестиране на съдия, председател и заместник-председател - констатации, цифрова оценка

I.	Правни познания и умения за прилагането им <i>Констатации:</i> Съдия Младен Димитров има богат практически опит като съдия. Показва отлично познание на материалноправните и процесуалните норми, тълкувателната и трайна практика на ВКС, както и на съдебната практика на Съда на Европейския съюз. При решаване на конкретни казуси успява да отсява относимите към спорното право факти и им придава точното правно значение. Притежава абстрактно и задълбочено юридическо мислене, което му позволява убедително да тълкува правните норми и съответно да ги прилага при разрешаването на правните спорове. Предвид съотношението между потвърдените, отменени и изменени актове, както и с оглед ниската обжалваемост на актовете са налага извода за много добро познаване на закона и правилното му прилагане от атестирувания съдия. В тази връзка ПАК счита, че по този критерий следва да оцени магистрата с максимална оценка. За атестационния период от 5 години съдия Димитров е разгледал 2000 бр. дела, от които 1274 бр. са наказателни дела и 726 бр. граждански дела. При постъпили са 1844 бр. дела, свършилите са 1833 бр. т.е. ефективността в работата му е 92%. / свършени дела спрямо дела за разглеждане /и 99%/ свършени спрямо постъпили дела/, като индивидуалната му натовареност е: спрямо свършените дела – 30,51, спрямо постъпилите дела – 30,70, а спрямо разгледани дела -33,29. Постановени са 1833 съдебни акта. 1719 бр. са изготвени в срок от един месец /94 %/, 110 бр. /6 %/ в срок от три месеца и 4 бр. над три месеца /много под 1%/. От тях, подлежащи на обжалване са 888 бр. Били са обжалвани 154 бр. /17% от подлежащите на обжалване/, потвърдени от тях са 113 бр. / или 73% от обжалваните/, отменени изцяло са 24 съдебни акта /16% от обжалваните /, изменени са 10 съдебни акта, /6% от обжалваните/ и 1 дело е възобновено. Към края на атестационния период са останали 29 бр. несвършени дела, 1 бр. от които е със срок на разглеждане над 1 година от датата на образуване. За периода на атестиране от 18.10.2019 г. до 18.10.2024 г. съдия Младен Петров Димитров има 24 дела с отменени актове от инстанционен контрол и 1 дело е възобновено/ НОХД № 2162/2019г./: 1. АНД-НАХД № 1206/2019г.; 2. АНД-НАХД № 1409/2019г.; 3. НЧХД № 1596/2019г.; 4. ЧНД № 540/2020г.; 5. АНД-НАХД № 297/2020г. 6. АНД-НАХД № 847/2020г.; 7. АНД-НАХД № 1418/2020г.; 8. АНД-НАХД № 166/2021г.; 9. АНД-НАХД № 290/2021г.; 10. АНД-НАХД № 817/2021г.; 11. ЧНД № 802/2021г.; 12. АНД-НАХД № 1173/2021г.; 13. АНД-НАХД № 901/2021г.; 14. АНД-НАХД № 284/2022г.; 15. НОХД № 251/2022г.; 16. АНД-НАХД № 1318/2022г.; 17. АНД-НАХД № 540/2023г.; 18. НЧХД № 1680/2021г.;
-----------	---

19. АНД-НАХД № 1247/2023г.;
20. АНД-НАХД № 1257/2023г.;
21. ЧНД № 353/2024г.;
22. Гр.дело № 2706/2022г.;
23. Гр.дело № 2568/2022г.;
24. Гр.дело № 2567/2022г.

Оценка: 20 точки

2. Умение за анализ на правнорелевантните факти

Констатации:

Проверените от ПАК съдебни актове са подробно мотивирани, аргументирани са по ясен и разбираем начин, написани са грамотно и на достъпен език и са с прецизно формулирани диспозитиви. Събраните по делото доказателства се анализират задълбочено, както поотделно, така и в тяхната съвкупност, а правните изводи са логични, последователни и обосновани. Фактическата обстановка се излага детайлно, но без излишна обстоятелственост и разпиляване на процесуални усилия за установяване на неотнормирани към правния спор обстоятелства. Релевантните факти се определят точно, прави се правилната взаимовръзка между тях и същите се подвеждат под приложимата правна норма. Спорните въпроси по всяко дело се очертават ясно и недвусмислено, а по всички възражения на страните съдията излага аргументираната си позиция.

Оценка: 20 точки

3. Умение за оптимална организация на работата

Констатации:

Проверените дела сочат, че съдията организира работата си прецизно, обработва доклада си бързо и спазва стриктно предвидените от процесуалните закони срокове за насрочване на делата. Правилно преценява необходимото време за надлежно връчване на призовки и книжа, за получаване на справки от други институции, за изготвяне на заключения на вещи лица, както и предполагаемата продължителност на съответното съдебно заседание с оглед предстоящите процесуални действия и обема на доказателствата, които ще бъдат събрани. Комисията установи, че съдебните заседания са насрочвани в максимално кратки срокове от датата на образуване на делата, като при необходимост от отлагане на заседанието новото се насрочва в кратък и разумен срок. Не се установиха случаи на необосновани отлагания на дела. По делата с фактическа и правна сложност атестирацията съдия е успял да организира работата си по начин, че не е допуснал значимо забавяне нито при разглеждането им, нито при постановяване на крайния съдебен акт.

Комисията счита, че по този критерий на съдията следва да бъде поставена максимална оценка съгл.чл.68 т.3 от Н-ба №2/23.02.17г.

От 26.11.2019 г. до момента, г-н Младен Димитров изпълнява длъжността административен ръководител-председател на Районен съд – Велико Търново. През периода са поставени за разглеждане 2000 броя наказателни, административно-наказателни, граждански и ч.г.дела. Свършени са 1833 броя дела, останали несвършени 29 броя. Постановени са 1833 акта, 1719 в срок до един месец. От статистическата справка е видно, че атестирания през 2019 г., 2020 г. и 2023 г. е работил с по-висока натовареност от тази на органа на съдебната власт по критерий към свършени дела, а в останалите периоди, натовареността му е била около тази за Районен съд – Велико Търново, въпреки че е определен процент на натовареност на 70% на председателя на съда за наказателни дела, 100% на ЧНД Производства по искания към съда по ЗЕС и 100% за заповедни производства. През разгледания атестационен период в изпълнение на Решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 33 от 20.09.2022 г. Заместникът на административния ръководител – зам.-председателят на Районен съд – Велико Търново е повишен в длъжност „съдия“ в Окръжен съд – Велико Търново и считано от 03.10.2022г. напуснал длъжността. При така създалата се ситуация гражданските състави при Районен съд – Велико Търново остават 5, поради което считано от 10.10.2022г. до 06.12.2022 г. е преобразуван Трети съдебен състав – съдия Младен Димитров от наказателен в граждански състав. В петте годишни проверки извършвани от Окръжен съд – Велико Търново на организацията и дейността на Районен съд – Велико Търново не са констатирани пропуски или нарушения в работата на атестирания. <i>Оценки: 15 точки</i>

4. Експедитивност и дисциплинираност

Констатации:

Съотношението между постъпили и свършени дела е 99,40%.

Съотношението между общ брой дела за разглеждане и свършени дела е 92,20%, като несвършените дела в края на атестираният период към разгледаните е едва 1,45%.

Съотношението между разгледаните и свършени дела от съдия Младен Димитров през атестирания период показва изключителна ефективност на извършената работа. Атестираният магистрат е дисциплиниран и организиран, поради което съумява да реагира адекватно в случаите, когато законът му вменява незабавни произнасяния по молби и искания на страните. Сроковете, предвидени в конкретни производства, се спазват, което сочи на отговорно отношение към работата. На съдия Димитров не са налагани наказания през периода на атестиране. Срещу него няма образувани дисциплинарни производства и няма наложени наказания.

В актовете за резултати от проверки не са отразени никакви нарушения за атестирания магистрат, включително за забавено разглеждане на дела, както и липсваг констатации и препоръки във връзка с неговата работа.

Комисията счита, че съдия Димитров следва да получи максимална оценка.

Оценка: 8 точки

5.	Спазване на правилата за етично поведение
	<i>Констатации:</i> От становище на Комисията по професионална етика, от проведените разговори с колеги на съдия Димитров/съдиите Хаджитанев, Л.Милкова, Я.Данаилов, Вл.Страхилов, Д.Йорданов/ и преките наблюдения на членовете на ПАК, с оглед на многогодишните колегиални отношения с атестирания съдия, се констатира, че съдия Младен Димитров е независим и безпристрастен при изпълнение на служебните си задължения, като се ръководи единствено от закона и от вътрешното си убеждение. Съдия Димитров спазва правилата за етично поведение и професионална етика. Той се ползва с авторитет сред колегите си, толерантен е към тях и е уравновесен в отношенията си с хората. Може да се направи извод, че цялостният му професионален и личен облик отговаря на въведените стандарти и изисквания на Етичния кодекс. Комисията счита, че по посочения критерий съдия Димитров следва да получи максимална оценка. <i>Оценка: 12 точки</i>

Част VII

Специфични критерии за атестиране на съдия, председател и заместник-председател - констатации, цифрова оценка

1. Спазване на графика за провеждане на съдебни заседания
<i>Констатации:</i> От проверените графици на заседателните дни не се установява съдия Димитров да насрочва дела за един и същи час. При посетените съдебни заседания на 12.02.2025 г., както и от проверените дела се установява, че същият спазва графика за провеждане на съдебните заседания. За това способства предварителната му подготовка по делата. Това неминуемо съкращава продължителността на заседанията и на производството като цяло и говори за добро планиране и организация на работата. Дългогодишният му опит като съдия позволява правилно да разпределя времето си и да прогнозира продължителността на заседанията по начини, че да не забавя разглеждането на делата. Това сочи, че при насрочването им се съобразява с характера и обема на предстоящите процесуални действия и на доказателствата по съответното дело. От друга страна по този начин спестява неудобството на страните, свидетелите и вещите лица да чакат продължително време пред съдебната зала.
Оценка: 3 точки

2. Уменне за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол
<i>Констатации:</i> При провеждането на съдебните заседания съдия Димитров ръководи същите според изискванията на закона, като осигурява възможност на страните да заемат становища и да правят своите искания и възражения, при стриктно спазване на принципа за равнопоставеност. В залата е осигурен ред и съдебните заседания протичат в спокойна обстановка. Съставените под диктовката на съдията протоколи са ясни и разбираеми. В тях изявленията на страните и определенията на състава са коректно отразени. Надлежно са удостоверени и събраните в заседанието доказателства. Съдебните протоколи са изготвени в съответствие с уредените в закона процедурни правила. Комисията счита, че следва да бъде максимално оценен.
Оценка: 7 точки

3. Администриране на дела и жалби, подготовка за съдебно заседание

Констатации: Съдия Димитров проявява експедитивност при обработването на текущия доклад, произнася се своевременно по исканията на страните по движение на делото и по администриране на жалбите, с която осигурява разглеждането на делата в разумен срок. При нередовност, дадените указания са ясни, конкретни и пълни. При необходимост от отлагане на делата, съдебните заседания се насрочват след кратък период от време. Отлагането на делата се налага най-често, поради нередовност на призоваванията, събиране на доказателства, не се наблюдава неоснователно отлагане от магистрата. Комисията счита, че следва да бъде максимално оценен и по този критерий. Оценка: 10 точки

4. Брой необжалвани от подлежащите на обжалване съдебни актове; потвърдените обжалвани съдебни актове; отменените или обезсилени съдебни актове, изцяло или частично, и основанията за това Констатации: За периода на атестиране от 18.10.2019 г. до 18.10.2024 г. съдия Младен Петров Димитров има 24 дела с отменени актове от инстанционен контрол и 1 дело е възобновено/ НОХД № 2162/2019г.: 1. АНД-НАХД № 1206/2019г.; 2. АНД-НАХД № 1409/2019г.; 3. НЧХД № 1596/2019г.; 4. ЧНД № 540/2020г.; 5. АНД-НАХД № 297/2020г.; 6. АНД-НАХД № 847/2020г.; 7. АНД-НАХД № 1418/2020г.; 8. АНД-НАХД № 166/2021г.; 9. АНД-НАХД № 290/2021г.; 10. АНД-НАХД № 817/2021г.; 11. ЧНД № 802/2021г.; 12. АНД-НАХД № 1173/2021г.; 13. АНД-НАХД № 901/2021г.; 14. АНД-НАХД № 284/2022г.; 15. НОХД № 251/2022г.; 16. АНД-НАХД № 1318/2022г.; 17. АНД-НАХД № 540/2023г.; 18. НЧХД № 1680/2021г.; 19. АНД-НАХД № 1247/2023г.; 20. АНД-НАХД № 1257/2023г.; 21. ЧНД № 353/2024г.; 22. Гр.дело № 2706/2022г.; 23. Гр.дело № 2568/2022г.; 24. Гр.дело № 2567/2022г.
--

Част VIII

Допълнителни критерии за заемане на ръководна длъжност - словесна оценка

1.	Способност за работа в екип и разпределение на задачи в него <i>Констатации:</i> Съдия Димитров е административен ръководител – председател на Районен съд – В.Търново. През годините е показал неоспоримо отлични ръководни и организационни качества. Отличава се с чувство за отговорност, професионализъм и работа в екип. Неговата инициативност в модернизиране условията на труд са го утвърдили като авторитет на ръководител сред останалите магистрати не само в РС-В.Търново, но резултатите от неговата работа се обсъждат положително като пример в апелативния район. При изпълнение на своите функции като ръководител е с висок морал и добросъвестност. В актовете с резултати от проверки липсват препоръки към работата на съдия Димитров в качеството му на ръководител.
2.	Способност за вземане на решения <i>Констатации:</i> В унисон с изискванията за професионалната подготовка на магистратите, съдия Димитров проявява непрекъснат стремеж към повишаване на квалификацията си. Участиа в различни организирани мероприятия с насоченост повишаване на професионалните умения и способността да взема добри управленски решения. Оценено е в максимална степен качеството за своевременно и адекватно вземане на решения.
3.	Поведение, което издига авторитета на съдебната власт и умение да отстоява и защитава независимостта на съдебната власт <i>Констатации:</i> Цялостният професионален и личен облик на атестирания магистрат отговаря на високите стандарти на Етичния кодекс на съдиите в България. Следва да се отбележи приносът на съдия Димитров в провеждането на мероприятия, повишаващи авторитета на съдебната власт. Районен съд В.Търново участва успешно в информационните кампании по образователни програми, отворени съдилища с дейното участие на съдия Димитров. Оценяването е максимално.
4.	Умение за комуникация с други държавни органи, граждани и юридически лица

Изключителната диалогичност на съдия Димитров и вникването и разбирането на всеки един проблем, който следва да бъде разрешен съвместно с участието на органи, организации и институции е начин на работа по организацията на дежурства и съвместна работа с МВР, ЮЛ по повод модернизацията на съда, наложил го като компетентен и стремящ се към лично и професионално развитие колега, който се ползва със заслуженото уважение на съдиите.
Максимална оценка.

Словесна оценка:

Съдия Младен Димитров е отличен професионалист, стриктно, много ефективно и добросъвестно изпълнява работата си. Притежава отлична квалификация въз основа дългогодишния си практически опит, придобитите теоретичните познания в различни правни материи и аналитичните умения за прилагането им съобразно закона и съдебната практика. Качествено и срочно изпълнява професионалните си задължения и възложената му работа. Постановените от него актове се отличават със задълбоченост и изчерпателност, систематизирани са и много добре обосновани – съдържат подробен анализ на фактическата обстановка и ясно изложени правни изводи при обсъдени всички доводи и възражения на страните, с издържан правен език, който същевременно е разбираем за страните, което обуславя високото качество на актовете. Налице е позитивна мотивация за работа и стремеж за усъвършенстване и подобряване на познанията и повишаване на квалификацията. Съдия Димитров е коректен и толерантен в отношенията си с колегите, съдебните служители и страните по делата. Проявява висока степен на отговорност и добросъвестност при организиране и изпълнение на служебните си задължения. Ползва се с положителна репутация сред колегите и обществото. Не се поддава на външно влияние, изключително отговорен и дисциплиниран при изпълнение на работата си. Въз основа на показаните лични и професионални качества, помощната атестационна комисия предлага на съдия Димитров комплексна оценка от атестирането „Много добра” с цифрово изражение 100 точки.

Част IX
Обобщен доклад на помощната атестационна комисия,
предложение за комплексна оценка

1. Обобщен доклад на помощната атестационна комисия:

Съдия Младен Димитров е отличен професионалист, стриктно, много ефективно и добросъвестно изпълнява работата си. Притежава отлична квалификация въз основа дългогодишния си практически опит, придобитите теоретичните познания в различни правни материи и аналитичните умения за прилагането им съобразно закона и съдебната практика. Качествено и срочно изпълнява професионалните си задължения и възложената му работа. Постановените от него актове се отличават със задълбоченост и изчерпателност, систематизирани са и много добре обосновани – съдържат подробен анализ на фактическата обстановка и ясно изложени правни изводи при обсъдени всички доводи и възражения на страните, с издържан правен език, който същевременно е разбираем за страните, което обуславя високото качество на актовете. Налице е позитивна мотивация за работа и стремеж за усъвършенстване и подобряване на познанията и повишаване на квалификацията. Съдия Димитров е коректен и толерантен в отношенията си с колегите, съдебните служители и страните по делата. Проявява висока степен на отговорност и добросъвестност при организиране и изпълнение на служебните си задължения. Ползва се с положителна репутация сред колегите и обществото. Не се поддава на външно влияние, изключително отговорен и дисциплиниран при изпълнение на работата си.

Въз основа на показаните лични и професионални качества, помощната атестационна комисия предлага на съдия Димитров комплексна оценка от атестирането „Много добра” с цифрово изражение 100 точки.

2. Предложение за комплексна оценка:

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	100	Много добро изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

1. Милена Асенова Христова
(име и фамилия) (подпис)

ЧЛЕНОВЕ:

1. Младен Борисов
(име и фамилия) (подпис)

2. Емануел Димитров Димитров
(име и фамилия) (подпис)

Единният формуляр е изготвен на: 28.02.2025 г.
(дата)



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

ОКРЪЖЕН СЪД – ВЕЛИКО ТЪРНОВО

Изх. № 1186.....

Дата: 24.02.2024г.

Подпис:

ДО
Г-Н МЛАДЕН ДИМИТРОВ
И.Ф. АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ
– ПРЕДСЕДАТЕЛ НА РАЙОНЕН СЪД –
ВЕЛИКО ТЪРНОВО

УВАЖАЕМИ СЪДИЯ ДИМИТРОВ,

Във връзка с Вашето атестиране и в изпълнение на разпоредбата на чл. 60, ал. 1 от Наредба № 2 от 23.02.2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд (посл. изм. и доп. бр. 39/12.05.2021 г.), изпращаме Единния формуляр за атестиране, обобщения доклад и предложението за комплексна оценка изготвени от помощната атестационна комисия, за запознаване.

В тридневен срок от получаването на ЕФА с обобщения доклад и предложението за комплексна оценка, можете да изразите становище или да направите възражение пред помощната атестационна комисия.

Моля да декларирате писмено, че сте запознат с Единния формуляр за атестиране, обобщения доклад и предложението за комплексна оценка, изготвени от помощната атестационна комисия.

Приложение: ЕФА на Младен Димитров – и.ф. административен ръководител – председател на РС – Велико Търново, с обобщен доклад и предложение за комплексна оценка от ПАК.

С уважение:



ТЕОДОРИНА ДИМИТРОВА
Административен ръководител –
председател на Окръжен съд –
Велико Търново

Изготви

ЕФА Е ВРЪЧЕН ЗА ЗАПОЗНАВАНЕ НА: 24.02.25г.

ПОДПИС НА МАГИСТРАТА:.....

Част X

Окончателно предложение за комплексна оценка на Комисията по атестирането и конкурсите

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	100	Много добро изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

ПРИЕМА ИЗЦЯЛО обобщения доклад на атестационния състав ведно с направеното предложение за комплексна оценка от извънредно атестиране на Младен Петров Димитров - изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Районен съд - Велико Търново.

ПРЕДОСТАВЯ, на основание чл. 205, ал. 1 от ЗСВ, на Младен Петров Димитров - изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Районен съд - Велико Търново, резултатите от атестирането, за запознаване.

Единният формуляр е изготвен съгласно решение по протокол №09/17.03.2025 г. т. С-5.

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯТА
ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ
КЪМ СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ
НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ: (п)
ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ

Единният формуляр ми бе връчен на: 17. 03. 2025г.

(дата)

Младен Димитров

(име и фамилия)

(подпис)

Имам възражения!

(имам/нямam възражения)

(попълн.)

СТА Н О В И Щ Е

на Комисията по професионална етика при Окръжен съд Велико
Търново

по отношение на съдия **МЛАДЕН ПЕТРОВ ДИМИТРОВ** – и.ф.
административен ръководител – председател на Районен съд – Велико
Търново

Съдия Младен Димитров – и.ф. административен ръководител – председател на РС – Велико Търново е **независим** при изпълнение на служебните си задължения и се ръководи единствено от вътрешното си убеждение и закона, не се поддава на натиск, заплахи, стимули, преки или косвени влияния от представители на която и да е друга власт.

Той е **безпристрастен** в работата си, тъй като установява истината за фактите единствено на основата на обективен анализ на доказателствата по делото. Създава условия за равнопоставеност между страните и техните процесуални представители и не допуска привилегироване, предразположеност, предубеденост или предразсъдък, основан на раса, произход, етническа принадлежност, пол, религия, образование, убеждения, политическа принадлежност, лично и обществено положение или имуществено състояние.

Съдия Младен Димитров – и.ф. административен ръководител – председател на РС – Велико Търново е **справедлив**, като в работата си на съдия отчита особеностите на всеки конкретен случай и го решава опирайки се на критерии, свързани с общочовешките ценности и ценностите на демократичната правова уредба.

Съдия Младен Димитров – и.ф. административен ръководител – председател на РС – Велико Търново е **почтен** и не приема извън рамките на закона материални и нематериални облаги, които могат да поставят под съмнение неговата независимост и безпристрастност.

Съдия Младен Димитров – и.ф. административен ръководител – председател на РС – Велико Търново е **благоприличен** и се въздържа от всякакви действия, които биха могли да го компрометират в професията и обществото.

Наблюденията на Комисията по професионална етика при Окръжен съд Велико Търново са, че съдия **Съдия Младен Димитров** – и.ф. административен ръководител – председател на РС – Велико Търново с поведението и актовете си изразява уважението, което дължи на своите колеги, гражданите, адвокатите, страните и останалите участници в процеса. Той е **вежлив, толерантен, открит и търпелив**, изслушва и възприема нови или различни аргументи, мнения и гледни точки.

Комисията няма информация за факти, отнасящи се за съдия Съдия Младен Димитров – и.ф. административен ръководител – председател на РС – Велико Търново, които могат да поставят под съмнение неговата независимост и безпристрастност. Няма постъпили сигнали на граждани и юридически лица срещу него, относно нарушения на Кодекса за етично поведение на българските съдии. Няма информация за публикации в медиите съдържащи данни, които могат да компрометират съдия Томов в професията и обществото.

Съдия Младен Димитров – и.ф. административен ръководител – председател на РС – Велико Търново е компетентен, квалифициран и добре подготвен, познава нормативната уредба на Република България и правото на Европейския съюз. Има нужните способности и умения за тяхното коректно прилагане. Мотивиран е да усъвършенства професионалните и личните си качества. Той е отговорен в работата си и при вземане на решения. Добре работи в екип.

Съдия Младен Димитров – и.ф. административен ръководител – председател на РС – Велико Търново е конфиденциален, дискретен и пази служебната тайна, фактите и сведенията, станали му известни при или по повод изпълнение на служебните задължения.

Комисията по професионална етика към Окръжен съд - Велико Търново, намира че съдия Съдия Младен Димитров – и.ф. административен ръководител – председател на РС – Велико Търново, притежава необходимите нравствени и професионални качества, съответстващи на Кодекса за етично поведение на българските съдии.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:
.....

Димо Колев

ЧЛЕНОВЕ :

1.
.....

Георги Драгостинов

2.
.....

Зноел Вардаров

СТАНОВИЩЕ
на Комисията по професионална етика
при Районен съд – Велико Търново

относно атестиране на Младен Петров Димитров –
Административен ръководител – Председател на Районен съд – Велико
Търново

Във връзка с атестирането на съдия Младен Петров Димитров
Комисията по професионална етика при Районен съд – Велико Търново
изразява становище, че магистратът спазва правилата и нормите за етично
поведение и принципите на Кодекса за етично поведение на българските
съдии, като проявява:

НЕЗАВИСИМОСТ – при изпълнение на служебните си
задължения съдия Младен Димитров се ръководи единствено от
вътрешното си убеждение и закона, като не се поддава, независимо от
источника, повода и причината на натиск, заплахи, стимули, преки или
косвени влияния от представители на която и да е друга власт – вътрешна
или външна за съдебната система, от политически и икономически
фактори, както и от други частноправни субекти. Магистратът упражнява
правомощията и взема решенията си единствено на основата на закона и
вътрешното си убеждение. При вземането на решения е независим и не се
влияе от мнението на своите колеги, и не предприема действия, с които би
накърнил тяхната независимост. С действията и поведението си извън
службата съдията защитава и утвърждава в обществото представата за
независимост на съдебната власт.

БЕЗПРИСТРАСТНОСТ – съдия Младен Димитров прилага
закона единствено въз основа на установените по делото факти и техния
обективен анализ, като създава условия за равнопоставеност между
страните и техните процесуални представители и избягва поведение, което
може да се възприеме като привилегироване, предразположеност,
предубеденост или предразсъдък, основан на раса, произход, етническа
принадлежност, пол, възраст, сексуална ориентация, увреждания, религия,
образование, убеждения, политическа принадлежност, лично и обществено
положение или имуществено състояние. Същата безпристрастност
проявява и извън службата. Магистратът във всеки един от случаите на
висящо пред него производство отстоява своята безпристрастност като
решава казуса единствено въз основа на фактите и закона. Съдия Младен
Димитров не прави публични изявления или коментари по висящи пред

него производства и с поведението си не създава впечатление за проявени пристрастност и предубеденост или ангажираност за крайния изход на делото. Не дава консултации по правни въпроси, представляващи дейности включени в адвокатската професия. При разглеждане на делата се държи по начин, който не дава основания пряко или косвено за неговия отвод по конкретни случаи, като едновременно с това зачита и осигурява спазването на процесуалните права на участниците в съдебните производства.

СПРАВЕДЛИВОСТ – в рамките на общите и абстрактни норми на закона съдия Младен Димитров отчита особеностите на всеки конкретен случай и го решава, основавайки се на критерии, свързани с общочовешките ценности и ценностите на демократичната правна уредба. Гаранция за справедливостта в действията и актовете на магистрата е изиявяваната прозрачност в неговата работа. Съдия Младен Димитров проявява особено внимание при решаването на въпроси, свързани с достойнството, честта и свободите на гражданите и постановява решенията си само когато е убеден, че в рамките на закона те са справедливи за всички страни в производството. Водещо начало в работата му е изискването за справедливост. Чрез ясно обосновани решения отговаря на оправданите правни очаквания на гражданите. Той изразява становището си чрез мотивите на съдебните си решения по разглежданите от него дела. По дела, представляващи обществен интерес, излага пред обществеността мотивите за своите решения. В рамките на закона гарантира публичност на действията и решенията си, като следи да не бъдат засегнати законните права и интереси на страните и участниците в производството.

ПОЧТЕНОСТ – съдия Младен Димитров не мами и не лъже, не приема материални или нематериални облаги, независимо от естеството им и техния източник, които могат да поставят под съмнение неговата независимост и безпристрастност. С поведението си в частния и в общественния живот дава пример за висок морал и почтеност. Поведението му съответства на високите морални качества, които са критерий за заемане на съдийска длъжност. С личното си поведение и чувство за отговорност в служебната и извънслужебната си дейност дава пример за висок морал и почтеност и се стреми да въплъщава в професионалния и личния си живот идеите за честност и истина, които съдебната система отстоява. Не допуска компромиси със своята честност и справедливост при изпълнение на професионалните си задължения. В обществените и официалните си контакти не се възползва от служебното си положение и не използва правомощията си с цел извличане на лична облага. В частния си живот се държи почтено, по начин достоен за уважение. Магистратът

не използва лични контакти /връзки, ходатайства/ и не предприема действия, които да уронват достойнството му.

БЛАГОПРИЛИЧИЕ – съдия Младен Димитров се въздържа от всякакви действия, които биха могли да компрометират неговата чест в професията и обществото. Спазва утвърдените в обществото разбирания за благоприличие. Държи се по начин, който съответства на достойнството на съдийската професия, при което свободно и доброволно, без принуда и неохота приема и лични ограничения, които биха могли да се възприемат като обременителни от обикновения гражданин. Изразява открито позицията си, не доносници и не интриганства. Изисква от адвокатите и страните в производството пред съда да се въздържат от изразяване, чрез думи или поведение, на пристрастия или предразсъдъци с изключение на такива, които са от правно значение за даден въпрос в производството, както и поддържа благоприличие в съдебната зала като не допуска прояви на неуважение.

ВЕЖЛИВОСТ И ТОЛЕРАНТНОСТ – чрез действията и актовете си съдия Младен Димитров винаги изразява уважението, което дължи на своите колеги, съдебните служители, гражданите, адвокатите, страните и останалите участници в процеса. Магистратът е открит и търпелив за изслушване и възприемане на нови или различни аргументи, мнения и гледни точки. Поведението на съдия Младен Димитров в обществото се основава на добри обноски и добро държание, а в обществените и служебните контакти, както и в личния си живот, е учтив и любезен. Поддържа реда и достойнството на дебата във всички производства пред съда и е търпелив, достоен и учтив към страните по делото, съдебните заседатели, свидетелите, адвокатите и останалите участници в процеса, като изисква подобно поведение от всички участници в процеса. Отнася се с уважение към хората и зачита техните права и свободи. Не прави неуместни и обидни забележки по отношение на страни, адвокати и останалите участници в процеса; избягва коментари, изрази, жестове или поведение, които разумно могат да се тълкуват като неучтивост или проява на безчувственост или неуважение. В колегиалните си отношения със съдиите и съдебните служители в съдебната система, независимо от мястото на служебната йерархия, проявява уважение и толерантност и се въздържа от всякакво поведение, което вреди на престижа на органите на съдебната власт.

КОМПЕТЕНТНОСТ И КВАЛИФИЦИРАНост – съдия Младен Димитров е изключително добре подготвен магистрат, който познава нормативната уредба на Република България, правото на

Европейския съюз и международното право, като е развил в дългогодишната си богата практика способности и умения за тяхното коректно прилагане. Непрекъснато се усъвършенства в тази насока. Изпълнява служебните си задължения с предимство пред всяка друга дейност. Работи със старание и усърдие и изпълнява изискването за произнасяне на решенията в разумен срок. Поддържа и повишава своите познания, умения и лични качества за правилното изпълнение на правомощията си. Непрекъснато се информира за съответните новости във вътрешното и международното право.

КОНФИДЕНЦИАЛНОСТ – в социалното си общуване и в частния си живот съдия Младен Димитров е дискретен и пази като служебна тайна фактите или сведенията, станали му известни при или по повод изпълнение на служебните му задължения. Не използва неправомерно информацията, станала му известна при осъществяване на неговите функции. Като член на колегиален орган пази тайната на служебното съвещание. При обсъждане на принципни правни проблеми запазва в тайна конкретните факти по делата и не разгласява сведения от личния живот на гражданите или такива, които увреждат интересите на лицата или тяхната репутация. Не изразява публично предварително становище по конкретните дела. При изразяването на лично мнение се съобразява с принципите и правилата на Кодекса за етично поведение на българските съдии, като показва благоразумие, запазва достойнството на длъжността и отчита задължението си за сдържаност.

Като административен ръководител-председател на Районен съд – Велико Търново съдия Младен Димитров се отнася към съдиите и съдебните служители с уважение и зачитане на личното им достойнство, без да допуска или създава впечатление за привилегироване.

Като административен ръководител съдия Младен Димитров не се поддава на натиск и внушения от всякакъв характер, свързани с изпълнение на неговите правомощия.

Като административен ръководител съдия Младен Димитров се грижи за организацията и дейността на съда, който ръководи, по начин, чрез който да бъдат постигнати най-добри резултати. Той осигурява и възможно най-добро сътрудничество с другите органи на съдебната власт и обществени служби при зачитане специфичната компетентност на всяка една от тях.

Като административен ръководител съдия Младен Димитров полага усилия да бъде информиран за всичко, което се случва в съда, който ръководи, за да може да взема правилни управленски решения и поема

отговорност. Той не толерира и не допуска реализация или възможност за прояви на доносничество и интригантство.

Като административен ръководител съдия Младен Димитров е основен гарант при утвърждаване на независимостта на магистратите при вземането на решения и при спазване принципа на случайното разпределение на делата.

Когато съдиите или техните решения са несправедливо критикувани съдия Младен Димитров в качеството му на административен ръководител винаги изяснява фактите, така че имиджът на авторитетната и независима съдебна система да бъде запазен в обществените дебати.

КОМИСИЯ: Председател:

/Л. Кадиева/

Членове: 1.

/М. Алексиева/

2.

/Вл. Страхилков/

18.12.2024 г.

гр. Велико Търново

Печат**ПРОТОКОЛ**

за избор на ПАК и докладчик

за атестиране на Младен Петров Димитров - ИФ Административен ръководител -

Председател на Районен съд - Велико Търново Дата: 20.01.2025 11:53:14 AM

Членове на ПАК: Пламен Борисов Борисов, Милена Асенова Карагьозова, Емануел Василев

Вардаров

Докладчик: Милена Асенова Карагьозова Резервен член: Димо Георгиев Колев

Изборът е извършен от списък на Окръжен съд - Велико Търново
при следните параметри :

Име	Брой комисии	Брой докладчик
Евгений Стефанов Пачиков	8	1
Пламен Борисов Борисов	8	1
Георги Тонев Драгостинов	9	3
Димитринка Иванова Гайнова	4	2
Ивелина Тодорова Солакова	9	3
Искра Пенчева Иванова	6	3
Станислав Иванов Стефански	8	2
Ирена Колева Илиева	5	1
Димо Георгиев Колев	3	1
Радка Иванова Цариградска	2	1
Емануел Василев Вардаров	2	2
Милена Асенова Карагьозова	3	1



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

ОКРЪЖЕН СЪД – ВЕЛИКО ТЪРНОВО

ПРОТОКОЛ

за избор

на членове на Помощната атестационна комисия, във връзка с процедура по извънредно атестиране на Младен Петров Димитров – и.ф. Административен ръководител - Председател на Районен съд – Велико Търново, с ранг "Съдия във ВКС и ВАС"

Днес, 20 януари 2025 г., в 11:50 часа, в Съдебната палата в гр. Велико Търново, в изпълнение на заповед № 70 от 29 май 2020 г. на Административния ръководител, председател на Окръжен съд – Велико Търново, съгласно писмо с изх. № ВСС-13904/09.01.2025 г. на Началник на отдел "Атестиране на съдии", дирекция „Атестиране, конкурси и кадрова дейност“ към Съдийска колегия на Висш съдебен съвет, комисия в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ИВЕЛИНА СОЛАКОВА – ЗАМ. ПРЕДСЕДАТЕЛ

И ЧЛЕНОВЕ: 1.

– адм. секретар

2.

– сист. администратор

пристъпи към избор с адаптирания софтуер за избор на комисии, предоставен от ВСС за избор на редовни (трима членове) и един резервен член на Помощна атестационна комисия във връзка с провеждано извънредно атестиране на Младен Петров Димитров – и.ф. Административен ръководител - Председател на Районен съд – Велико Търново.

Съгласно т. 19.1 от Протокол №16 от 19 май 2020 г. на СК на ВСС и заповед № 70 от 29 май 2020 г. на Административния ръководител, председател на Окръжен съд – Велико Търново и като се взе предвид, че съдия Младен Димитров разглежда преимуществено дела от наказателноправна материя, комисията прецени, че двама от редовните членове на ПАК следва да се определят измежду състава на всички съдии от наказателно отделение, а един от редовните членове да бъде определен измежду състава на всички съдии от гражданско отделение при ВТОС. Резервният член на ПАК, следва да се определи измежду състава на всички съдии от наказателно и гражданско отделение.

На основание чл. 39а, ал. 5 от ЗСВ Теодорина Димитрова – адм. ръководител, председател на Окръжен съд – Велико Търново се изключва от избора на редовен и резервен член на ПАК.

Случайният избор, чрез електронно разпределение се извърши от системния администратор на Окръжен съд – Велико Търново в присъствието на Ивелина Солакова – зам. председател и – адм. секретар.

Избора на двама редовни членове на помощната атестационна комисия се извърши измежду всички останали съдии от наказателно отделение, както следва:

№ по ред	Име, презиме, фамилия на съдията	Ранг	Видове дела, които съдията разглежда
1	ПЛАМЕН БОРИСОВ БОРИСОВ	Съдия във ВКС и ВАС	Наказателни дела
2	ЕВГЕНИЙ СТАФЕНОВ ПАЧИКОВ	Съдия във ВКС и ВАС	Наказателни дела

3	МИЛЕНА АСЕНОВА КАРАГЪЗОВА	Съдия във ВКС и ВАС	Наказателни дела
---	----------------------------------	------------------------	---------------------

Случайният избор чрез електронно разпределение, извършен от системния администратор, определи следните двама съдии от наказателно отделение за редовни членове на ПАК, от въведения поименен списък, по реда на определяне:

№ по ред	Име, презиме, фамилия на съдията	Ранг	Видове дела, които съдията разглежда
1	ПЛАМЕН БОРИСОВ БОРИСОВ	Съдия във ВКС и ВАС	Наказателни дела
2	МИЛЕНА АСЕНОВА КАРАГЪЗОВА	Съдия във ВКС и ВАС	Наказателни дела

Избора на един редовен член на помощната атестационна комисия се извърши измежду всички съдии от гражданско отделение, както следва:

№ по ред	Име, презиме, фамилия на съдията	Ранг	Видове дела, които съдията разглежда
1	ИВЕЛИНА ТОДОРОВА СОЛАКОВА	Съдия във ВКС и ВАС	Граждански дела
2	ГЕОРГИ ТОНЕВ ДРАГОСТИНОВ	Съдия във ВКС и ВАС	Граждански дела
3	СТАНИСЛАВ ИВАНОВ СТЕФАНСКИ	Съдия във ВКС и ВАС	Граждански дела
4	ДИМИТРИНКА ИВАНОВА ГАЙНОВА	Съдия във ВКС и ВАС	Граждански дела
5	ИСКРА ПЕНЧЕВА ИВАНОВА	Съдия във ВКС и ВАС	Граждански дела
6	ИРЕНА КОЛЕВА ИЛИЕВА	Съдия във ВКС и ВАС	Граждански дела
7	ДИМО ГЕОРГИЕВ КОЛЕВ	Съдия във ВКС и ВАС	Граждански дела
8	РАДКА ИВАНОВА ЦАРИГРАДСКА	Съдия във ВКС и ВАС	Граждански дела
9	ЕМАНОЕЛ ВАСИЛЕВ ВАРДАРОВ	Съдия във ВКС и ВАС	Граждански дела

Случайният избор чрез електронно разпределение, извършен от системния администратор, определи следния съдия от гражданско отделение за редовен член на ПАК, от въведения поименен списък:

№ по ред	Име, презиме, фамилия на съдията	Ранг	Видове дела, които съдията разглежда
1	ЕМАНОЕЛ ВАСИЛЕВ ВАРДАРОВ	Съдия във ВКС и ВАС	Граждански дела

Случайният избор чрез електронно разпределение, извършен от системния администратор, определи следния съдия за резервен член на ПАК, от въведения поименен списък на всички останали съдии от наказателно и гражданско отделение:

№ по ред	Име, презиме, фамилия на съдията	Ранг	Видове дела, които съдията разглежда
1	ДИМО ГЕОРГИЕВ КОЛЕВ	Съдия във ВКС и ВАС	Граждански дела

Случайният избор чрез електронно разпределение, извършен от системния администратор, определи за докладчик от избраните трима редовни членове на ПАК:

№ по ред	Име, презиме, фамилия на съдията	Ранг	Видове дела, които съдията разглежда
1	МИЛЕНА АСЕНОВА КАРАГЪЗОВА	Съдия във ВКС и ВАС	Наказателни дела

Изложеното по-горе бе удостоверено с компютърна разпечатка от извършения избор с адаптирания софтуер за избор на комисии предоставен от ВСС - неразделна част от този протокол.

Настоящият протокол се изготви в единствен екземпляр и следва да се докладва на административния ръководител-председател на Окръжен съд – Теодорина Димитрова - за сведение при изготвяне на заповедта за състава на помощната атестационна комисия.

ЧЛЕНОВЕ НА КОМИСИЯТА ПО ИЗБОР НА ПАК:

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

1. Ив. СОЛАКОВА – зам. председател

ЧЛЕНОВЕ:

2. - адм. секретар

3. - сист. администратор

Административният ръководител-председател е запознат с настоящия протокол на:

20.01.2021 година
(дата на издаване)

ТЕОДОРИНА ДИМИТРОВА
Административен ръководител-председател
на Окръжен съд – Велико Търново



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

ОКРЪЖЕН СЪД – ВЕЛИКО ТЪРНОВО

ПРЕПИС!

ЗАПОВЕД

№ 4

Велико Търново, 20 януари 2025 година

ТЕОДОРИНА ДИМИТРОВА – Административен ръководител-председател на Окръжен съд гр. Велико Търново на основание чл. 86, ал. 1, във връзка с чл. 39а, ал. 3 от Закона за съдебната власт и във връзка с открита процедура - Рег. индекс ВСС-13904/2024 г. за извънредно атестиране на Младен Петров Димитров – и.ф. Административен ръководител – председател на РС – Велико Търново, с ранг "Съдия във ВКС и ВАС", като взех предвид протокол от 20.01.2025 г., за избор на членове на на Помощна атестационна комисия (ПАК), чрез електронно разпределение с адаптирания софтуер за избор на комисии, предоставен от ВСС и намерих, че отсъстват пречки по 39а, ал. 4 от ЗСВ

ЗАПОВЯДВАМ:

НАЗНАЧАВАМ ПОМОЩНА АТЕСТАЦИОННА КОМИСИЯ (ПАК) в състав:

Членове:

МИЛЕНА АСЕНОВА КАРАГЪЗОВА – Зам. Административен ръководител-зам. председател - наказателно отделение, с ранг "Съдия във ВКС и ВАС";

ПЛАМЕН БОРИСОВ БОРИСОВ, съдия – наказателно отделение, с ранг "Съдия във ВКС и ВАС";

ЕМАНОЕЛ ВАСИЛЕВ ВАРДАРОВ, съдия - гражданско отделение, с ранг "Съдия във ВКС и ВАС".

Докладчик: Милена Асенова Карагъзова

Резервен член: **ДИМО ГЕОРГИЕВ КОЛЕВ**, съдия - гражданско отделение, с ранг "Съдия във ВКС и ВАС",

която да проведе извънредно атестиране на Младен Петров Димитров – и.ф. Административен ръководител – председател на РС – Велико Търново, с ранг "Съдия във ВКС и ВАС" и представи на Комисията по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет предложение за комплексна оценка от извършеното атестиране.

ПАК да избере председател измежду своите членове, за което да състави протокол.

Настоящата заповед да се връчи незабавно на членовете на ПАК и на атестирания съдия, които в тридневен срок от съобщаването могат да

направят пред административния ръководител-председател на Окръжен съд – Велико Търново мотивиран отвод на лице от състава на ПАК или мотивиран самоотвод.

След изтичане срока за отводите и при липса на такива, в срок до три месеца ПАК да извърши проверка на дейността на атестирания.

В 14-дневен срок след приключване на проверката, ПАК да изготви и представи на Комисията по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет обобщен доклад за резултатите от проверката и предложение за комплексна оценка от извършеното атестиране.

Препис от настоящата заповед да се връчи на членовете на ПАК, за изпълнение и на Младен Петров Димитров – и.ф. Административен ръководител-председател на РС – Велико Търново, за сведение.

/п/

ТЕОДОРИНА ДИМИТРОВА

**Административен ръководител –
председател на Окръжен съд –
Велико Търново**

ВЯРНО С ОРИГИНАЛА!

Адм. секретар

ДЕКЛАРАЦИЯ

Долуподписаният, **МЛАДЕН ПЕТРОВ ДИМИТРОВ** – и.ф. Административен ръководител – председател на Районен съд – Велико Търново **ДЕКЛАРИРАМ**, че съм запознат на 21.01.2025 г. със Заповед № 4/20.01.2025 г. на Административния ръководител – председател на Окръжен съд гр. Велико Търново за определяне състава на помощната атестационна комисия, относно открита процедура за извънредното ми атестиране и **НЯМАМ ВЪЗРАЖЕНИЯ** към определения състав на комисията.

дата: 21.01.2025

ДЕКЛАРАТОР:
/Младен димитров/

ДЕКЛАРАЦИЯ

Долуподписаната **МИЛЕНА АСЕНОВА КАРАГЪЗОВА** – Зам. Административен ръководител-зам. Председател на Окръжен съд Велико Търново, назначена със заповед № 4/20.01.2025 г. на Административния ръководител - председател на Окръжен съд гр. Велико Търново за член на помощна атестационна комисия за проверка дейността на **МЛАДЕН ПЕТРОВ ДИМИТРОВ** – и.ф.Административен ръководител – председател на Районен съд гр. Велико Търново и предложение за комплексна оценка на същия,

ДЕКЛАРИРАМ:

1. Отсъствието на пречки по чл. 39а, ал. 4 от ЗСВ;
2. Атестирането не се провежда по отношение на мен, на мой съпруг или роднина по права линия, по съребрена линия до четвърта степен или по сватовство до трета степен включително;
3. Липсват други обстоятелства, поради които може да се предполага, че съм предубеден или заинтересован от вземането на определено решение.

гр. Велико Търново

дата: 21.01.2025

ДЕКЛАРАТОР:..., ...

ДЕКЛАРАЦИЯ

Долуподписаният **ЕМАНОЕЛ ВАСИЛЕВ ВАРДАРОВ** – съдия в Окръжен съд Велико Търново, назначен със заповед № 4/20.01.2025 г. на Административния ръководител - председател на Окръжен съд гр. Велико Търново за член на помощна атестационна комисия за проверка дейността на **МЛАДЕН ПЕТРОВ ДИМИТРОВ** – и.ф.Административен ръководител – председател на Районен съд гр. Велико Търново и предложение за комплексна оценка на същия,

ДЕКЛАРИРАМ:

1. Отсъствието на пречки по чл. 39а, ал. 4 от ЗСВ;
2. Атестирането не се провежда по отношение на мен, на мой съпруг или роднина по права линия, по съребрена линия до четвърта степен или по сватовство до трета степен включително;
3. Липсват други обстоятелства, поради които може да се предполага, че съм предубеден или заинтересован от вземането на определено решение.

гр. Велико Търново

дата: 21.01.2025.....

ДЕКЛАРАТОР:.....

ДЕКЛАРАЦИЯ

Долуподписаният **ПЛАМЕН БОРИСОВ БОРИСОВ** – съдия в Окръжен съд Велико Търново, назначен със заповед № 4/20.01.2025 г. на Административния ръководител - председател на Окръжен съд гр. Велико Търново за член на помощна атестационна комисия за проверка дейността на **МЛАДЕН ПЕТРОВ ДИМИТРОВ** – и.ф.Административен ръководител – председател на Районен съд гр. Велико Търново и предложение за комплексна оценка на същия,

ДЕКЛАРИРАМ:

1. Отсъствието на пречки по чл. 39а, ал. 4 от ЗСВ;
2. Атестирането не се провежда по отношение на мен, на мой съпруг или роднина по права линия, по съребрена линия до четвърта степен или по сватовство до трета степен включително;
3. Липсват други обстоятелства, поради които може да се предполага, че съм предубеден или заинтересован от вземането на определено решение.

гр. Велико Търново

дата: 21.01.2025г

ДЕКЛАРАТОР:.....

ДЕКЛАРАЦИЯ

Долуподписаният **ДИМО ГЕОРГИЕВ КОЛЕВ** – съдия в Окръжен съд Велико Търново, назначен със заповед № 4/20.01.2025 г. на Административния ръководител - председател на Окръжен съд гр. Велико Търново за резервен член на помощна атестационна комисия за проверка дейността на **МЛАДЕН ПЕТРОВ ДИМИТРОВ** – и.ф.Административен ръководител – председател на Районен съд гр. Велико Търново и предложение за комплексна оценка на същия,

ДЕКЛАРИРАМ:

1. Отсъствието на пречки по чл. 39а, ал. 4 от ЗСВ;
2. Атестирането не се провежда по отношение на мен, на мой съпруг или роднина по права линия, по съребрена линия до четвърта степен или по сватовство до трета степен включително;
3. Липсват други обстоятелства, поради които може да се предполага, че съм предубеден или заинтересован от вземането на определено решение.

гр. Велико Търново

дата: 22.01.2025 г.

ДЕКЛАРАТОР:

ПРОТОКОЛ

за избор

на председател на Помощната атестационна комисия, във връзка с извънредното атестиране на Младен Петров Димитров – и.ф. Административен ръководител - Председател на Районен съд – Велико Търново, с ранг "Съдия във ВКС и ВАС".

Днес, 27 януари 2025 г., в 14:00 часа, в Съдебната палата в гр. Велико Търново, членовете на Помощната атестационна комисия, назначена със Заповед № 4 от 20 януари 2025 г. на Административния ръководител-председател на Окръжен съд – Велико Търново, се събраха на заседание при следния

ДНЕВЕН РЕД:

1. Избор на председател на Помощна атестационна комисия (ПАК), във връзка с провеждане на извънредно атестиране на Младен Петров Димитров – и.ф. Административен ръководител - Председател на Районен съд – Велико Търново, с ранг "Съдия във ВКС и ВАС".

Присъстваха съдиите Милена Карагьозова, Пламен Борисов и Емануел Вардаров - всички редовни членове на ПАК.

Заседанието се председателства по старшинство от съдия Милена Карагьозова – зам. Председател на ВТОС.

По първа точка от дневния ред:

Съдия Карагьозова - Колеги, в изпълнение на Заповед № 4 от 20 януари 2025 г. на Административния ръководител-председател на Окръжен съд – Велико Търново, следва да изберем председател на Помощната атестационна комисия, във връзка с провеждането на извънредно атестиране на Младен Петров Димитров – и.ф. Административен ръководител - Председател на Районен съд – Велико Търново, с ранг "Съдия във ВКС и ВАС". Моля за вашите предложения.

Съдия Борисов – Колеги, предлагам съдия Милена Карагьозова, за председател на ПАК по старшинство.

Съдия Вардаров – Присъединявам се към предложението на съдия Борисов.

Съдия Карагьозова – Не възразявам срещу предложението на съдия Пламен Борисов.

След проведено гласуване, заседанието на членовете на ПАК с пълно единодушие взе следното

РЕШЕНИЕ:

ИЗБИРА МИЛЕНА АСЕНОВА КАРАГЬОЗОВА, на длъжност Зам. административен ръководител-зам. председател на Окръжен съд – Велико Търново, разглеждаща наказателни дела, за председател на Помощната атестационна комисия, назначена със Заповед № 4 от 20 януари 2025 г. на административния ръководител-председател на съда за провеждане на извънредно атестиране на Младен Петров Димитров – и.ф. Административен ръководител - Председател на Районен съд – Велико Търново, с ранг "Съдия във ВКС и ВАС".

Настоящият протокол се изготви в единствен екземпляр и следва да се приложи към преписката на атестирания магистрат.

Поради изчерпване на дневния ред заседанието беше закрито в 14:15 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ПАК:

1.

/Милена Карагьозова/

ЧЛЕНОВЕ:

2.

/Пламен Борисов/

3.

/Емануел Вардаров/



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

ОКРЪЖЕН СЪД – ВЕЛИКО ТЪРНОВО

АКТ ЗА ВСТЪПВАНЕ В ДЛЪЖНОСТ

Днес, 12 декември 2024 г. в гр. Велико Търново, на основание чл. 161, ал. 2 и ал. 3 от Закона за съдебната власт (ЗСВ) и в изпълнение Решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 44, т. 6 от 26 ноември 2024 г., се състави настоящият акт, в уверение на това, че

МЛАДЕН ПЕТРОВ ДИМИТРОВ

ОПРЕДЕЛЕН на основание 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, в изпълнение на решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол №31/23.10.2018 г., т. 15 за **изпълняващ функциите „АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ–ПРЕДСЕДАТЕЛ“** на Районен съд – Велико Търново, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, основно месечно възнаграждение в размер на (),
(), възнаграждение за трети ранг в размер на ()
, и допълнително възнаграждение за придобит трудов стаж и професионален опит в размер на (), **ВСТЪПИ** в изпълнение на длъжността, считано от 12 декември 2024 г., до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

ВСТЪПИЛ В ДЛЪЖНОСТ

МЛАДЕН ПЕТРОВ ДИМИТРОВ

ТЕОДОРИНА ДИМИТРОВА

Административен ръководител
председател на Окръжен съд –
Велико Търново



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ ОКРЪЖЕН СЪД – ВЕЛИКО ТЪРНОВО

АКТ ЗА ОСВОБОЖДАВАНЕ ОТ ДЛЪЖНОСТ

Днес, 12 декември 2024 г. в гр. Велико Търново, на основание чл. 167, ал. 4 от Закона за съдебната власт (ЗСВ) се състави настоящият акт, в уверение на това, че

МЛАДЕН ПЕТРОВ ДИМИТРОВ

Назначен от Съдийската колегия на Висш съдебен съвет с Решение по протокол № 39/26.11.2019 г., т. 2 на длъжност „Административен ръководител-председател“ на Районен съд – Велико Търново, **ОСВОБОДИ** длъжността, считано от 12 декември 2024 г.

МЛАДЕН ПЕТРОВ ДИМИТРОВ
ОСВОБОДИЛ ДЛЪЖНОСТТА


ТЕОДОВИНА ДИМИТРОВА
Административен ръководител
председател на Окръжен съд –
Велико Търново

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

от протокол № 44
от дистанционното заседание чрез видеоконферентна връзка
на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет,
проведено на **26 ноември 2024 г.**

ПО ДНЕВНИЯ РЕД
АТЕСТИРАНЕ И КОНКУРСИ

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

6. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, в изпълнение на решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 31/23.10.2018 г., т. 15, Младен Петров Димитров – административен ръководител – председател на Районен съд-Велико Търново, за изпълняващ функциите „административен ръководител – председател“ на Районен съд-Велико Търново, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 12.12.2024 г., до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: /п/ Боян Магдалинчев и
Вероника Имова

Вярно с оригинала,
Сътрудник комисия

МС/

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

от протокол № 16
от дистанционното заседание чрез видеоконферентна връзка
на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет,
проведено на 12 април 2022 г.

ПО ДНЕВНИЯ РЕД
АТЕСТИРАНЕ И КОНКУРСИ

3. ОТНОСНО: Произнасяне по допустимостта на предложенията
относно кандидати за членове на Висшия съдебен съвет от квотата на съдиите

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

3.1. ДОПУСКА, на основание чл. 29г, ал. 3 от ЗСВ, до участие в
избора на членове на Висшия съдебен съвет от квотата на съдиите кандидата
Младен Петров Димитров – административен ръководител - председател на
Районен съд - Велико Търново.

3.2. ДОПУСКА, на основание чл. 29г, ал. 3 от ЗСВ, до участие в
избора на членове на Висшия съдебен съвет от квотата на съдиите кандидата
Любомир Симеонов Нинов – съдия в Районен съд - Варна.

3.3. ДОПУСКА, на основание чл. 29г, ал. 3 от ЗСВ, до участие в
избора на членове на Висшия съдебен съвет от квотата на съдиите кандидата
Иван Георгиев Калибацев – административен ръководител – председател на
Районен съд – Пловдив.

3.4. ОБЯВЯВА решенията по т. 3.1, т. 3.2 и т. 3.3 на интернет
страницата на Висшия съдебен съвет.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: /п/ Георги Чолаков

Вярно с оригинала,
Ст. специалист:

МС/

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

от протокол № 14
от дистанционното заседание чрез видеоконферентна връзка
на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет,
проведено на 27 април 2021 г.

ПО ДНЕВНИЯ РЕД

СЪДЕБНА КАРТА, НАТОВАРЕНОСТ И СЪДЕБНА СТАТИСТИКА

34. ОТНОСНО: Предложение за одобряване на поименния състав на работната група, сформирана с решение по Протокол № 12/13.04.2021 г., т. 20 на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

34.1. Одобрява в състава на работната група за допълнение и изменение на Правилата за оценка на натовареността на съдиите *(приети от ВСС с решение по Протокол № 62/16.12.2015 г., посл. изм. и доп. с решение на СК на ВСС по Протокол № 43/08.12.2020 г.)* с правила, касаещи реда, условията и критериите за оценяване натовареността на съдилищата, сформирана с решение по т. 20.1 от Протокол № 12/13.04.2021 г. на СК на ВСС да бъдат включени следните представители:

- Даниела Марчева - председател на КСКНСС и член на ВСС;
- Атанаска Дишева - заместник председател на КСКНСС и член на ВСС;
- Боряна Димитрова - член на КСКНСС и член на ВСС;
- Драгомир Кояджиков - член на КСКНСС и член на ВСС;
- Красимир Шекерджиов - член на КСКНСС и член на ВСС;
- Калин Калпакчиев - съдия в Апелативен съд – София и член на работната група за наказателни дела, сформирана към КСКНСС;
- Даниела Борисова-Райчинова - съдия в Софийски градски съд и член на работната група за наказателни дела, сформирана към КСКНСС;

– Иваничка Славкова - заместник-председател на Окръжен съд – Варна и член на работната група за наказателни дела, сформирана към КСКНСС;

– Мариета Райкова - председател на Специализирания наказателен съд и член на работната група за наказателни дела, сформирана към КСКНСС;

– Магдалена Станчевска - заместник-председател на Окръжен съд – Ловеч и член на работната група за наказателни дела, сформирана към КСКНСС;

– Младен Димитров - председател на Районен съд – Велико Търново и член на работната група за наказателни дела, сформирана към КСКНСС;

– Гергана Цонева - заместник-председател на Софийски районен съд и член на работната група за наказателни дела, сформирана към КСКНСС;

– Станислав Георгиев - съдия в Апелативен съд – Пловдив и член на работната група за граждански, търговски и фирмени дела, сформирана към КСКНСС;

– Теодорина Димитрова - председател на Окръжен съд – Велико Търново и член на работната група за граждански, търговски и фирмени дела, сформирана към КСКНСС;

– Радостина Данаилова - съдия в Софийски градски съд и член на работната група за граждански, търговски и фирмени дела, сформирана към КСКНСС;

– Мария Терзийска - заместник-председател на Окръжен съд – Варна и член на работната група за граждански, търговски и фирмени дела, сформирана към КСКНСС;

– Александър Ангелов - председател на Софийски районен съд и член на работната група за граждански, търговски и фирмени дела, сформирана към КСКНСС;

– Георги Чехларов - заместник-председател на Софийски районен съд и член на работната група за граждански, търговски и фирмени дела, сформирана към КСКНСС;

– Владислава Цариградска - съдия в Районен съд – Луковит и член на работната група за граждански, търговски и фирмени дела, сформирана към КСКНСС;

– Десислава Манасиева-Жекова - заместник-председател на Районен съд – Варна и член на работната група за граждански, търговски и фирмени дела, сформирана към КСКНСС;

– Галина Карагьозова - съдия във Върховен административен съд и член на работната група за административни дела, сформирана към КСКНСС;

– Весела Павлова - съдия във Върховен административен съд и член на работната група за административни дела, сформирана към КСКНСС;

– Елена Янакиева - председател на Административен съд – Варна и член на работната група за административни дела, сформирана към КСКНСС;

– Любка Петрова – съдия във Върховен административен съд и член на работната група за административни дела, сформирана към КСКНСС;

– Лилия Александрова - заместник-председател на Административен съд – Бургас и член на работната група за административни дела, сформирана към КСКНСС;

– Йорданка Матева - заместник-председател на Административен съд – Велико Търново и член на работната група за административни дела, сформирана към КСКНСС;

– Явор Колев - председател на Административен съд – Пловдив и член на работната група за административни дела, сформирана към КСКНСС;

– Игнат Колчев - председател на Административен съд – Смолян и член на работната група за административни дела, сформирана към КСКНСС;

– Галина Стойчева - заместник-председател на Административен съд – Кюстендил и член на работната група за административни дела, сформирана към КСКНСС;

– Румяна Манкова - заместник-председател на Апелативен съд – Бургас;

– Христина Марева - съдия в Окръжен съд – Сливен;

– Мая Величкова - съдия в Окръжен съд – Сливен;

– Росица Темелкова - председател на Окръжен съд – Бургас;

– Анатоли Бобоков - съдия в Районен съд – Бургас;

– Иван Дечев - съдия в Районен съд – Бургас;

– Ваня Ангелова - съдия в Окръжен съд – Сливен;

– Ива Стойчева-Коджабашева - съдия в Районен съд – Сливен;

– Росица Ненова - съдия в Районен съд – Нова Загора;

– Пепа Чиликова - съдия в Окръжен съд – Ямбол;

– Николай Кирков - заместник-председател на Районен съд –
Ямбол;

– Весела Спасова - съдия в Районен съд – Ямбол;

– Милена Семерджиева - съдия в Районен съд – Тополовград;

– Янко Янков - заместник-председател на Апелативен съд – Варна;

– Милен Славов - заместник-председател на Апелативен съд –
Варна;

– Анета Братанова - заместник-председател на Апелативен съд –
Варна;

– Силвия Обрешкова - заместник-председател на РС – Варна;

– Христина Даскалова - заместник-председател на Апелативен съд
– Велико Търново;

– Корнелия Колева - заместник-председател на Апелативен съд –
Велико Търново;

– Силвия Кръстева - съдия от Окръжен съд – Плевен;

– Надежда Желязкова - заместник-председател на Апелативен съд
– Пловдив;

– Михаела Буюклиева - заместник-председател на Апелативен съд
– Пловдив;

– Миглена Тянкова - председател на Окръжен съд – Хасково;

– Димитър Христов - заместник-председател на Окръжен съд –
Стара Загора;

– Даниела Телбизова - заместник-председател на Окръжен съд –
Стара Загора;

– Антония Тонева - заместник-председател на Районен съд –
Стара Загора;

– Блага Бозова - заместник-председател на Районен съд – Стара
Загора;

– Бистра Николова - заместник-председател на Апелативен съд –
София;

– Красимир Машев - съдия в Апелативен съд – София;

– Николай Димов - съдия в Софийски градски съд;

– Венелин Иванов - съдия в Апелативен специализиран
наказателен съд;

– полк. Юлиан Банков - съдия във Военен съд – София.

34.2. Да се уведомят определените представители.

34.3. ВЪЗЛАГА на председателя на Върховния административен съд да внесе в следващото заседание на Съдийската колегия на ВСС предложение за допълване на поименния състав по точка 34.1. с още шест представители на административните съдилища за участие в работната група.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩИ: /п/ Лозан Панов
Георги Чолаков

Вярно с оригинала
Ст. специалист:

МС/

ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ	
Регистрационен номер	Дата
ВСС.13262	6-12-2020

ДЕКЛАРАЦИЯ

по чл. 195а, ал. 1 от Закона за съдебната власт

Долуподписаният Младен Петров Димитров, на длъжност:
Административен ръководител, Председател на Великотърновския
районен съд,

ДЕКЛАРИРАМ, ЧЕ:

Не извършвам дейност, не членувам в организации и общества, вкл.
тайни и/или неформални организации и общества, юридически лица с
нестопанска цел, граждански дружества или обединения, извън тези по
чл.217, ал. 1 от Закона за съдебната власт.

Дата: 11.12.2020г.

Декларатор:

(подпис)

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

от протокол № 26
от дистанционното заседание чрез видеоконферентна връзка
на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет,
проведено на 21 юли 2020 г.

ДОПЪЛНИТЕЛНИ ТОЧКИ

30. ОТНОСНО: Предложение от членове на Висшия съдебен съвет за поощряване на съдии - членове на работни групи, сформирани с решение по Протокол № 7/27.05.2020 г., т. 7.2, т. 7.3 и т. 7.4 на Комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“ към Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

.....

30.12. ПООЩРЯВА, на основание чл. 303, ал. 2, т. 1 от ЗСВ и чл. 303, ал. 3, т. 1 от ЗСВ, Младен Петров Димитров – административен ръководител – председател на Районен съд – Велико Търново, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с отличие „служебна благодарност и грамота“, както и с парична награда в размер на 500 (петстотин) лева за постигнати високи резултати при изпълнение на служебните задължения.

.....

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: /п/ Георги Чолаков

Вярно с оригинала
Ст. специалист:

МС/



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ ОКРЪЖЕН СЪД – ВЕЛИКО ТЪРНОВО

АКТ ЗА ВСТЪПВАНЕ В ДЛЪЖНОСТ

Днес, 12 декември 2019 г. в гр. Велико Търново, на основание чл. 167, ал. 3, във вр. с чл. 161 от Закона за съдебната власт (ЗСВ) и в изпълнение Решение на Съдийската колегия на Висш съдебен съвет по Протокол № 39 от 26 ноември 2019 г., т. 2, се състави настоящият акт в уверение на това, че

МЛАДЕН ПЕТРОВ ДИМИТРОВ

НАЗНАЧЕН на основание чл. 194б, ал. 4 от ЗСВ, съгласно Решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по протокол № 39/26.11.2019 г., т. 2 за „**АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ-ПРЕДСЕДАТЕЛ**“ на Районен съд – Велико Търново, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, основно месечно възнаграждение в размер 1

с възнаграждение за трети ранг в размер на

и допълнително възнаграждение за придобит трудов стаж и професионален опит в размер на

ВСТЪПИ в изпълнение на длъжността, считано от 12.12.2019 г.

ВСТЪПИЛ В ДЛЪЖНОСТ
МЛАДЕН ДИМИТРОВ



ТЕОДОРИНА ДИМИТРОВА
Административен ръководител
председател на Окръжен съд –
Велико Търново

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

от протокол № 39
от заседанието на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет,
проведено на **26 ноември 2019 г.**

ПО ДНЕВНИЯ РЕД

**ИЗБОР НА АДМИНИСТРАТИВНИ РЪКОВОДИТЕЛИ НА ОРГАНИ
НА СЪДЕБНАТА ВЛАСТ**

2. ОТНОСНО: ИЗБОР на административен ръководител-председател на Районен съд – Велико Търново

Кандидат:

- Младен Петров Димитров – заместник на административния ръководител-заместник-председател на Районен съд – Велико Търново, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“ (*Атестиран с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 35/29.10.2019 г., комплексна оценка „Много добра“*)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

След проведеното явно гласуване и при обявения резултат: 12 гласа „за“ и 0 гласа „против“, на основание чл. 194б, ал. 4 от ЗСВ, **НАЗНАЧАВА Младен Петров Димитров** – заместник на административния ръководител-заместник-председател на Районен съд – Велико Търново, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, на длъжността **„административен ръководител – председател“** на Районен съд – Велико Търново, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, считано от датата на встъпване в длъжност.

(Мотивите се съдържат в пълния стенографски протокол и в приложените към него материали)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: /п/ Георги Чолаков

Вярно с оригинала
Ст. специалист:

BT/

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

от протокол № 35
от заседание на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет,
проведено на 29 октомври 2019 г.

ПО ДНЕВНИЯ РЕД
АТЕСТИРАНЕ И КОНКУРСИ

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

15.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 4 от ЗСВ, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 2 от ЗСВ, извънредно атестиране на Младен Петров Димитров - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Районен съд - Велико Търново.

15.2. ПРИЕМА, на основание чл. 197, ал. 6 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Младен Петров Димитров - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Районен съд - Велико Търново.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: /п/ Лозан Панов

Вярно с оригинала -
Ст. специалист:

**ЕДИНЕН ФОРМУЛЯР ЗА АТЕСТИРАНЕ НА СЪДИЯ,
ПРЕДСЕДАТЕЛ И ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ НА СЪД**

**Част I
Кадрова справка**

Лични данни за лицето (име, презиме, фамилия)	МЛАДЕН ПЕТРОВ ДИМИТРОВ
Дата и място на раждане	
ЕГН	
Телефон, e-mail	
Диплома за висше образование по специалността „Право“ №.... /дата; университет	Софийски университет „Св. Климент Охридски“ Диплома № на образователно-квалификационна степен Магистър по специалност Право
Удостоверение за правоспособност № /дата	Удостоверение за правоспособност №
Орган на съдебната власт	Районен съд – Велико Търново
Длъжност (включително адм. длъжност по чл. 172 ЗСВ)	Заместник на Административния ръководител – заместник председател
Юридически стаж: - в орган на съдебната власт (конкретизира се всяка заемана длъжност и периода на заемането ѝ в съответния орган на съдебната власт)	В орган на съдебната власт 1. Окръжен съд – Велико Търново Съдебен кандидат От 24.01.2000 г. до 24.01.2001 г. 1 г., 0 м., 0 д. 2. Районен съд – Свищов Районен съдия От 23.07.2001 г. до 31.03.2004 г. /вкл./ 02 г., 08 м., 08 д. 3. Районен съд – Велико Търново Районен съдия От 01.04.2004 г. до 01.07.2010 г. 06 г., 03 м., 00 д. 4. Районен съд – Велико Търново Заместник на административния ръководител – заместник председател От 01.07.2010 г. към 10.06.2019 г. 08 г., 11 м., 09 д.

- извън органите на съдебната власт	- Извън органите на съдебната власт 1.ТБ „Биохим“ Свищов Юрисконсулт От 01.02.2001 г. до 21.07.2001 г. 00 г., 05 м., 20 д. Общ юридически стаж към 10.06.2019 г. 19 г. 04 м. и 07 дни /Деветнадесет години, четири месеца и седем дни/
Допълнителни квалификации и специализации	1. Начално обучение „Наказателно право I-II- III ниво“ 2. Семинар на тема: „Член 2 и член 3 от Европейската конвенция за правата на човека и основните свободи“ 3. Семинар на тема: „Практическо приложение на новия ГПК“ 4. Семинар на тема: „Европейска заповед за арест и екстрадицията“ 5. Семинар на тема: „Работа с медиите“ 6. Семинар на тема: „Право на интелектуалната собственост в ЕС“ 7. Семинар на тема: „Превенция и противодействие на корупцията“ 8. Семинар на тема: „Компютърна престъпност, пране на пари, отнемане на незаконно придобити печалби и имущество“ 9. Семинар на тема: „Производства по новия ГПК за съдиите от Великотърновския съдебен район“ 10. 24-часов курс WINDOWS, WORD, EXCEL, INTERNET 11. Семинар на тема: „Съдебна практика на Съда на ЕО. Преюдициално заключение“ 12. Семинар на тема: „Влияние на общностното право върху националното наказателно право, практическо прилагане, преюдициално производство пред съда на ЕО“ 13. Семинар на тема: „Практически проблеми в приложението на ГПК и НПК“ 14. Семинар на тема „Последващо обучение по компютърни престъпления“ 15. Обучение по ГПК 16. Обучение по компютърни престъпления. 17. Семинар на тема „Превенция и противодействие на престъпността срещу културни ценности, част от културното наследство на Република България“ 18. Кръгла маса по проект „Ефективност, отчетност и координация в съдебната система“ 19. Обучение на тема „Съдебна етика“ 20. Тренинг проект „Правосъдие близо до хората“ 21. Обучение по защита на класифицираната информация 22. Семинар на тема „Заповедно производство. Европейска заповед за плащане“ 23. Семинар на тема „Организация и управление на съда“ 24. Семинар на тема „Митнически престъпления. Управление на външните граници на ЕС. Функции на Агенцията за управление на оперативното сътрудничество по външните граници на страните – членки на ЕС –

	FRONTEX" 25. Обучение на тема „Алтернативи на лишаването от свобода 26. Семинар на тема „Инструменти за правно сътрудничество - международна правна помощ в досъдебното производство" 27. Обучение на тема „Специализирано обучение по административно-наказателно право" 28. Семинар на тема „Системното място на ЕКПЧ в българската правна рамка. Задължение за предоставяне на вътрешноправни средства за защита. Прилагане на съдебната практика на ЕСПЧ в ежедневната практика на националните съдилища в гражданското и административното производство 29. Обучение по защита на класифицираната информация 30. Обучение на тема „Общопасни престъпления по глава XI от НК;/ Престъпления по чл. 343-345 НК, Престъпления по чл. 354а-354в НК/, Настаняване на задължително лечение по Закона за здравето 31. Участие в първата среща по проект „Медиация в подкрепа на бизнеса: Насърчаване на справедливото и целесъобразно разрешаване на спорове чрез съдебни програми за медиация". 32. Начална работна среща за Великотърновски апелативен район по проект на НИП „Качествено професионално обучение за повишаване ефективността на правосъдието" 33. Обучение по проект „Мултидисциплинарен подход за противодействие на трафика на хора чрез трансфер на знания и добри практики от страни-членки на шенгенското пространство и по-специално от норвежки опит" 34. Обучение на тема „Съкратено съдебно следствие по реда на Глава 27 НК" 35. Обучение по проект „Развитие на потенциала на човешкия ресурс на съдебната власт, чрез изграждане на ефективен модел за придобиване на юридическа правоспособност" 36. Работна среща по проект „Качествено професионално обучение за повишаване ефективността на правосъдието", на Програма за регионални обучение на съдилищата и прокуратурите 37. Регионално обучение на тема „Международно правно сътрудничество по наказателни дела - ЕЗА"
Придобиване статут на несменяемост (дата, решение, по закон)	С решение на ВСС по Протокол № 34/ 26.07.2006 г. придобива статут на несменяемост
Повишаване на място в по-горен ранг и възнаграждение (последен ранг - решение на ВСС)	Повишава на място в по-горен ранг и заплата „съдия във ВКС и ВАС" с Решение на ВСС по Протокол № 1/ 10.01.2017 г.
Дата, място и резултати от предходната атестация	Проведено периодично атестиране, Решение на ВСС по Протокол № 38/ 11.08.2014 г. – комплексна оценка „Много добра"

Период на атестацията	13.05.2014 г. – 13.05.2019 г.
-----------------------	-------------------------------

10.06.2019 г.
гр. В.Търново

й. ф. Административен ръководител –
председател на Районен съд
гр. Велико Търново:



Д. Чалъкова-Минчева

Съдебен администратор -
при Районен съд – Велико Търново:

Изготвил:
Човешки ресурси.

Част III

Проверени дела; посетени съдебни заседания; събеседвания; използвана достоверна писмена информация

Проверени дела:

Съдебни актове избрани от атестиращия магистрат:

- присъда № 4/17.01.2019 г. по нчхд 1088/2018 г. по описа на РС – В. Търново, ведно с мотиви към нея; решение № 32/26.03.2019 г. по вчхд 60/2019 г. по описа на ОС – В. Търново, с което е изменена първоинстанционната присъда
- присъда № 100/26.11.2015 г. по нохд 1465/2015 г. по описа на РС – В. Търново, ведно с мотиви към нея; решение от 15.02.2016 г. по внохд 2/2016 г. по описа на ОС – В. Търново, с което е потвърдена първоинстанционната присъда
- присъда № 46/16.06.2016 г. по нохд 2472/2015 г. по описа на РС – В. Търново, ведно с мотиви към нея; решение № 173/19.12.2016 г. по внохд 312/2016 г. по описа на ОС – В. Търново, с което е потвърдена първоинстанционната присъда

Съдебни актове избрани на случаен принцип:

- присъда № 13/23.02.2017 г. по нохд 2322/2016 г. по описа на РС – В. Търново ведно с мотиви към нея; решение № 54/09.05.2017 г. по внохд 97/2017 г. по описа на ОС – В. Търново, с което е изменена първоинстанционната присъда
- присъда № 93/12.11.2015 г. по нохд 1153/2015 г. по описа на РС – В. Търново, ведно с мотиви към нея; решение от 22.02.2016 г. по внохд 527/2015 г. по описа на ОС – В. Търново, с което се потвърждава първоинстанционната присъда
- присъда № 38/28.04.2016 г. по нохд 969/2015 г. по описа на РС – В. Търново, ведно с мотиви към нея; решение от 03.10.2016 г. по внохд 234/2016 г. по описа на ОС – В. Търново, с което се потвърждава първоинстанционната присъда

Проверени са и всички отменени съдебни актове на атестиращия магистрат.

Посетени съдебни заседания:

На 03.10.2019 г. един от членовете на атестационния състав - Красимир Шекерджиев, посети съдебно заседание по НОХД №1187/2019 г., което започна в предварително обявения час. Проведено бе разпоредително заседание по делото, в хода на което съдът разясни правата на страните в производството, даде възможност на един от подсъдимите да организира защитата си, с което предотврати безпредметно отлагане на делото и обсъди подробно въпросите по чл.248 НПК. След дадената почивка и по инициатива на държавното обвинение и защитниците на подсъдимите производството продължи по реда на глава 29 НПК, като бе сключено споразумение. Съдържанието му бе вписано в съдебния протокол, като производството протече и приключи при стриктно спазване на процесуалния закон.

Събеседвания:

В проведеното в деня на посетеното съдебно заседание събеседване със съдия Димитров, бяха обсъдени въпроси от предмета на атестиране, свързани с различна и противоречивата практика на административните съдилища по дела от административен характер. Бе обсъдена натовареността на атестирувания съдия, начинът на организация на работата в съда и възможностите да бъде проведена реформа в областта на наказателното правораздаване, като бъде постигната пълна специализация на съдиите, работещи в тази материя чрез създаване на отделни съдилища или отделения, във всеки един окръжен град, които да обслужват целия съдебен район.

Бе проведено събеседване със съдия Чалъкова (председател на РС- гр. Велико Търново), която подчерта, че съдия Димитров се ползва с безспорен авторитет сред колегите си и има задълбочени познания не само в областта на наказателното, но и на гражданското право. Според съдия Чалъкова атестируваният съдия е спокоен, уверен, колегиален и изключителен професионалист. Посочи, че на него са възложени и служебни функции, свързани с представянето на работата на съда пред медиите.

Достоверна писмена информация:

Освен горепосочените съдебни актове и изготвените статистически данни, изводите при атестирането са формирани и от: кадрова справка; становище на Комисията по професионална етика при Районен съд – Велико Търново; мотивирано становище на административния ръководител; част IVa и IVб от ЕФА; справки за липса на наложени дисциплинарни наказания; справка за използван продължителен отпуск; справка от ВСС за постъпили сигнали и проверки по ЗПУКИ; справка от ИВСС относно извършени планови/годишни проверки и такива по сигнали срещу атестирувания магистрат; извършени проверки по глава трета „а“ и глава девета, раздели I „а“ и I „б“ на ЗСВ, както и от проверки в деловодството на РС гр. Велико Търново НОХД №1461/2019 г., НЧХД №417/2019 г. и НЧД №1425/2019 г..

Част IV-а

А. Съди - граждански, административни
Районен съдия Младен Димитров – Заместник на административния
ръководител-заместник председател на Районен съд - Велико Търново
Период на атестиране 13.05.2014 г. – 13-05.2019 г.

1.	Общ брой и вид на делата, разгледани от атестирания, включително и висящите от предходен период						
1.1	Първоинстанционни дела						
	граждански	ч.граждански	търговски	ч.търговски	администр.	ч.администр.	фирмени
	1	136					
1.2	Въззивни дела						
	граждански	ч.граждански	търговски	ч.търговски			
1.3	Касационни дела						
	граждански	ч.граждански	търговски	ч.търговски	административни	ч.административни	
Констатации:							

2.	Спазване на сроковете				
2.1	Брой и вид на неприключилите дела и времевата им продължителност от датата на образуване към крайния момент на атестационния период				
	до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година	
	1	0	0	0	
2.2	Срокове за разглеждане на делото от образуването до постановяване на съдебния акт или обявяване на делото за решаване (независимо дали е изготвено решението)				
	Дела през периода на атестиране				
	година/вид	постъпили	Свършени	останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото	
				брой	причина за неприключване/спиране на делото – констатации
	13.05.2014 г. – 31.12.2014 г.				
	граждански дела	1	0	0	
	ч.гр.дела	0	0	0	
	в.гр.дела				
	в.ч.гр.дела				
	търговски дела				
	ч.търг.дела				
	в.търг.дела				
	в.ч.търг.дела				
	фирмени дела				
	адм.дела				
	ч.адм.дела				
	касац.адм.дела				
	ч.касац.адм.дела				
	ОБЩО за годината:	1	0	0	
	01.01.2015 г. – 31.12.2015 г.				
	граждански дела	0	1	0	
	ч.гр.дела	0	0	0	
	в.гр.дела				

в.ч.гр.дела				
търговски дела				
ч.търг.дела				
в.търг.дела				
в.ч.търг.дела				
фирмени дела				
адм.дела				
ч.адм.дела				
касац.адм.дела				
ч.касац.адм.дела				
ОБЩО за годината:	0	1	0	
01.01.2016 г. – 31.12.2016 г.				
граждански дела	0	0	0	
ч.гр.дела	0	0	0	
в.гр.дела				
в.ч.гр.дела				
търговски дела				
ч.търг.дела				
в.търг.дела				
в.ч.търг.дела				
фирмени дела				
адм.дела				
ч.адм.дела				
касац.адм.дела				
ч.касац.адм.дела				
ОБЩО за годината:	0	0	0	
01.01.2017 г. – 31.12.2017 г.				
граждански дела	0	0	0	
ч.гр.дела	0	0	0	
в.гр.дела				
в.ч.гр.дела				
търговски дела				
ч.търг.дела				
в.търг.дела				
в.ч.търг.дела				
фирмени дела				
адм.дела				
ч.адм.дела				
касац.адм.дела				
ч.касац.адм.дела				
ОБЩО за годината:	0	0	0	
01.01.2018 г. – 31.12.2018 г.				
граждански дела	0	0	0	
ч.гр.дела	94	94	0	
в.гр.дела				
в.ч.гр.дела				
търговски дела				
ч.търг.дела				
в.търг.дела				

в.ч.търг.дела				
фирмени дела				
адм.дела				
ч.адм.дела				
касац.адм.дела				
ч.касац.адм.дела				
ОБЩО за годината:	94	94	0	
01.01.2019 г. – 13.05.2019 г.				
граждански дела	0	0	0	
ч.гр.дела	42	41	0	
в.гр.дела				
в.ч.гр.дела				
търговски дела				
ч.търг.дела				
в.търг.дела				
в.ч.търг.дела				
фирмени дела				
адм.дела				
ч.адм.дела				
касац.адм.дела				
ч.касац.адм.дела				
ОБЩО за годината:	42	41	0	
ОБЩО за периода на атестация:	137	136	0	
Констатации: ЧГр.дело №1355/2019 г. постъпило на 10.05.2019 г. – свършило на 14.05.2019 г. със заповед за изпълнение. (При дела с продължителност над 1 год. да се опишат причините за отлагане на делото; при дела с продължителност под една година да се посочи само броят.) Забележка: (да се отрази броят на делата, прекратени с медиация или съдебна спогодба)				

2.3 Срокове за изготвяне на съдебните актове (от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт)						
година/вид	брой изготвени актове	изготвени в срок до 1 месец	изготвени в срок до 3 месеца	изготвени в срок до 1 година	изготвени в срок над 1 година	
13.05.2014 г. – 31.12.2014 г.						
граждански дела	0	0				
ч.гр.дела	0	0				
в.гр.дела						
в.ч.гр.дела						
търговски дела						
ч.търг.дела						
в.търг.дела						
в.ч.търг.дела						
фирмени дела						
първоинст.адм.дела						
ч.първоинст.адм.дела						
касац.адм.дела						
ч.касац.адм.дела						

ОБЩО за годината:	0	0			
01.01.2015 г. – 31.12.2015 г.					
граждански дела	1	1			
ч.гр.дела	0	0			
в.гр.дела					
в.ч.гр.дела					
търговски дела					
ч.търг.дела					
в.търг.дела					
в.ч.търг.дела					
фирмени дела					
първоинст.адм.дела					
ч.първоинст.адм.дела					
касац.адм.дела					
ч.касац.адм.дела					
ОБЩО за годината:	1	1			
01.01.2016 г. – 31.12.2016 г.					
граждански дела	0	0			
ч.гр.дела	0	0			
в.гр.дела					
в.ч.гр.дела					
търговски дела					
ч.търг.дела					
в.търг.дела					
в.ч.търг.дела					
фирмени дела					
първоинст.адм.дела					
ч.първоинст.адм.дела					
касац.адм.дела					
ч.касац.адм.дела					
ОБЩО за годината:	0	0			
01.01.2017 г. – 31.12.2017 г.					
граждански дела	0	0			
ч.гр.дела	0	0			
в.гр.дела					
в.ч.гр.дела					
търговски дела					
ч.търг.дела					
в.търг.дела					
в.ч.търг.дела					
фирмени дела					
първоинст.адм.дела					
ч.първоинст.адм.дела					
касац.адм.дела					
ч.касац.адм.дела					
ОБЩО за годината:	0	0			
01.01.2018 г. – 31.12.2018 г.					
граждански дела	0	0			
ч.гр.дела	94	94			

в.гр.дела					
в.ч.гр.дела					
търговски дела					
ч.търг.дела					
в.търг.дела					
в.ч.търг.дела					
фирмени дела					
първоинст.адм.дела					
ч.първоинст.адм.дела					
касац.адм.дела					
ч.касац.адм.дела					
ОБЩО за годината:	94	94			
01.01.2019 г. – 13.05.2019 г.					
граждански дела	0	0			
ч.гр.дела	41	41			
в.гр.дела					
в.ч.гр.дела					
търговски дела					
ч.търг.дела					
в.търг.дела					
в.ч.търг.дела					
фирмени дела					
първоинст.адм.дела					
ч.първоинст.адм.дела					
касац.адм.дела					
ч.касац.адм.дела					
ОБЩО за годината:	41	41			
ОБЩО за периода на атестация:	136	136			
Констатации: (При забавя на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината)					

3. Брой потвърдени и отменени актове, и основанията за това									
година/вид	постановени	подлежащи на обжалване	обжалвани	потвърдени	изцяло отменени	изменени	прекратени	уважени жалби за бавност	келопуснати до касац. обжалване
13.05.2014 г. – 31.12.2014 г.									
граждански дела	0	0	0						
ч.гр.дела	0	0	0						
в.гр.дела									
в.ч.гр.дела									
търговски дела									
ч.търг.дела									
в.търг.дела									
в.ч.търг.дела									
фирмени дела									
първоинст. адм. дела									
ч. първоинст. адм. д.									
ч. касац. адм. дела									
ОБЩО за годината:	0	0	0						
01.01.2015 г. – 31.12.2015 г.									
граждански дела	1	1	1	1					

ч.гр.дела	0	0	0						
в.гр.дела									
в.ч.гр.дела									
търговски дела									
ч.търг.дела									
в.търг.дела									
в.ч.търг.дела									
фирмени дела									
първоинст.адм.дела									
ч.първоинст.адм.д.									
ч.касац.адм.дела									
ОБЩО за годината:	1	1	1	1					
01.01.2016 г. – 31.12.2016 г.									
граждански дела	0	0	0						
ч.гр.дела	0	0	0						
в.гр.дела									
в.ч.гр.дела									
търговски дела									
ч.търг.дела									
в.търг.дела									
в.ч.търг.дела									
фирмени дела									
първоинст.адм.дела									
ч.първоинст.адм.д.									
ч.касац.адм.дела									
ОБЩО за годината:	0	0	0						
01.01.2017 г. – 31.12.2017 г.									
граждански дела	0	0	0						
ч.гр.дела	0	0	0						
в.гр.дела									
в.ч.гр.дела									
търговски дела									
ч.търг.дела									
в.търг.дела									
в.ч.търг.дела									
фирмени дела									
първоинст.адм.дела									
ч.първоинст.адм.д.									
ч.касац.адм.дела									
ОБЩО за годината:	0	0	0						
01.01.2018 г. – 31.12.2018 г.									
граждански дела	0	0	0						
ч.гр.дела	94	94	0						
в.гр.дела									
в.ч.гр.дела									
търговски дела									
ч.търг.дела									
в.търг.дела									
в.ч.търг.дела									
фирмени дела									
първоинст.адм.дела									
ч.първоинст.адм.д.									
ч.касац.адм.дела									
ОБЩО за годината:	94	94	0						
01.01.2019 г. – 13.05.2019 г.									
граждански дела	0	0	0						
ч.гр.дела	41	41	0						

в. гр. дела									
в. ч. гр. дела									
търговски дела									
ч. търг. дела									
в. търг. дела									
в. ч. търг. дела									
фирмени дела									
първоинст. адм. дела									
ч. първоинст. адм. д.									
ч. касац. адм. дела									
ОБЩО за годината:	41	41	0						
ОБЩО за периода на атестация:	136	136	1	1					

Запознаване на атестиранния с данните посочени в част IV-а

Заподнат М. Димитров

Част IV-6
А. Съдии – наказателни

1. Общ брой и вид на преписките и делата, разгледани от атестиранния, включително и висящите от предходен период				
1.1 Първоинстанционни дела				
НОХД	НЧХД	ЧНД	АНД	Дела по реда на възобновяването
207	19	1166	378	
1.2 Въззивни дела				
ВНОХД	ВНЧХД	ВЧНД	ВНАХД	
1.3 Касационни дела				
КНОХД	КАНД			
Констатации:				

2. Брой и вид на неприключилите дела и времевата им продължителност от датата на образуване към крайния момент на атестационния период				
2.1 Брой висящи дела (от датата на образуване)				
до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година	
10	5	1	0	
2.2 Срокове за разглеждане на делото от образуването до постановяване на съдебния акт или обявяване на делото за решаване (независимо дали е изготвено решение/мотивите)				
Дела през периода на атестиране				
година/вид	постъпили	свършени	остатъци несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото	
			брой	причина за неприключване/спиране на делото - констатации
13.05.2014 г. – 31.12.2014 г.				
нохд	14	18	1	НОХД № 1215/2013 г. – отлагано поради трудности при призоваването на свидетели, екстрадиране на подсъдим и поради заболяване и смърт на подсъдим
нохд, внесено със споразумение	12	12		
нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	2	1		
нчхд	3	4		
вахд	53	48		
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223 НПК)	3	3		
чнд - разрешения/ одобрения по чл.164 НПК	4	4		
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	2	2		
чнд - определения по чл.243 НПК	1	1		
чнд - други	364	364		
внохд				

внохд - приключило пред първата инстанция по чл.371, т.2 НПК				
внчхд				
внахд				
вчнд – по чл.64 и чл.65 НПК				
вчнд – по чл.243 НПК				
вчнд – други				
дела по реда на възобновяването				
ОБЩО за годината:	458	457	1	
01.01.2015 г. – 31.12.2015 г.				
нохд	22	20	1	НОХД № 1215/2013 г. – отлагано поради трудности при призоваването на свидетели, екстрадиране на подсъдим и поради заболяване и смърт на подсъдим
нохд, внесено със споразумение	22	22		
нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	5	4		
нчхд	3	2		
нахд	87	82		
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223 НПК)	0	0		
чнд - разрешения/одобрения по чл.164 НПК	6	6		
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	3	3		
чнд - определения по чл.243 НПК	4	4		
чнд - други	251	253		
внохд				
внохд - приключило пред първата инстанция по чл.371, т.2 НПК				
внчхд				
внахд				
вчнд – по чл.64 и чл.65 НПК				
вчнд – по чл.243 НПК				
вчнд – други				
дела по реда на възобновяването				
ОБЩО за годината:	403	396	1	
01.01.2016 г. – 31.12.2016 г.				
нохд	12	14		
нохд, внесено със споразумение	17	16		
нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	7	8		

нчхд	2	4		
нахд	68	81		
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223 НПК)	0	0		
чнд - разрешения/ одобрения по чл.164 НПК	0	0		
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	8	8		
чнд - определения по чл.243 НПК	3	3		
чнд - други	117	113		
внохд				
внохд - приключило пред първата инстанция по чл.371, т.2 НПК				
внчхд				
внахд				
вчнд – по чл.64 и чл.65 НПК				
вчнд –по чл.243 НПК				
вчнд – други				
дела по реда на възобновяването				
ОБЩО за годината:	234	247		
01.01.2017 г. – 31.12.2017 г.				
нохд	17	14		
нохд, внесено със споразумение	16	18		
нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	0	1		
нчхд	4	3		
нахд	69	73		
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223 НПК)	0	0		
чнд - разрешения/ одобрения по чл.164 НПК	0	0		
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	10	10		
чнд - определения по чл.243 НПК	4	4		
чнд - други	78	82		
внохд				
внохд - приключило пред първата инстанция по чл.371, т.2 НПК				
внчхд				
внахд				
вчнд – по чл.64 и чл.65 НПК				
вчнд –по чл.243 НПК				
вчнд – други				
дела по реда на възобновяването				

ОБЩО за годината:	198	205		
01.01.2018 г. – 31.12.2018 г.				
нохд	20	19		
нохд, внесено със споразумение	23	22		
нохд - съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	1	1		
нчхд	4	3		
нахд	60	58		
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	0	0		
чнд - разрешения/одобрения по чл.164 НПК	0	0		
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	7	7		
чнд - определения по чл.243 НПК	3	3		
чнд - други	207	206		
внохд				
внохд - приключило пред първата инстанция по чл.371, т.2 НПК				
внчхд				
внахд				
вчнд – по чл.64 и чл.65 НПК				
вчнд – по чл.243 НПК				
вчнд – други				
дела по реда на възобновяването				
ОБЩО за годината:	325	319		
01.01.2019 г. – 13.05.2019 г.				
нохд	5	4		
нохд, внесено със споразумение	5	6		
нохд - съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	0	0		
нчхд	1	1		
нахд	32	29		
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	0	0		
чнд - разрешения/одобрения по чл.164 НПК	0	0		
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	2	2		
чнд - определения по чл.243 НПК	0	0		
чнд - други	88	88		
внохд				
внохд - приключило пред първата инстанция по чл.371, т.2 НПК				
внчхд				

внахд					
вчнд – по чл.64 и чл.65 НПК					
вчнд – по чл.243 НПК					
вчнд – други					
дела по реда на възобновяването					
ОБЩО за годината:	133	130			
ОБЩО за периода на атестация:	1751	1754	1		
Констатации: НОХД № 1215/2013 г. е отчетено като несвършено над една година за два периода – 2014 г. и 2015 г., но общо за периода е отчетено като един брой свършено. (При дела с продължителност над 1 год. да се опишат причините за отлагане на делото; при дела с продължителност над една година да се посочи само броят). Забележка: (да се отрази броят на делата, прекратени с медиация или съдебна спогодба)					
2.3 Срокове за изготвяне на съдебните актове (от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт)					
година/вид	брой изготвени актове	изготвени в срок до 1 месец	изготвени в срок до 3 месеца	изготвени в срок до 1 година	изготвени в срок над 1 година
13.05.2014 г. – 31.12.2014 г.					
нохд	31	31			
нчхд	4	4			
нахд	53	53			
чнд	374	374			
вчнд					
вчнд-по чл.243 НК					
внохд					
внчхд					
внахд					
дела по реда на възобновяването					
ОБЩО за годината:	462	462			
01.01.2015 г. – 31.12.2015 г.					
нохд	46	46			
нчхд	2	2			
нахд	85	85			
чнд	266	266			
вчнд					
вчнд-по чл.243 НК					
внохд					
внчхд					
внахд					
дела по реда на възобновяването					
ОБЩО за годината:	399	399			
01.01.2016 г. – 31.12.2016 г.					
нохд	38	38			
нчхд	4	4			
нахд	80	80			
чнд	124	124			
вчнд					
вчнд-по чл.243 НК					
внохд					
внчхд					
внахд					

дела по реда на възобновяването					
ОБЩО за годината:	246	246			
01.01.2017 г. – 31.12.2017 г.					
нохд	33	33			
нчхд	3	3			
нахд	70	70			
чнд	96	96			
вчнд					
вчнд-по чл.243 НК					
внохд					
внчхд					
внахд					
дела по реда на възобновяването					
ОБЩО за годината:	202	202			
01.01.2018 г. – 31.12.2018 г.					
нохд	42	42			
нчхд	3	3			
нахд	59	59			
чнд	216	216			
вчнд					
вчнд-по чл.243 НК					
внохд					
внчхд					
внахд					
дела по реда на възобновяването					
ОБЩО за годината:	320	320			
01.01.2019 г. – 13.05.2019 г.					
нохд	10	10			
нчхд	1	1			
нахд	27	27			
чнд	89	89			
вчнд					
вчнд-по чл.243 НК					
внохд					
внчхд					
внахд					
дела по реда на възобновяването					
ОБЩО за годината:	127	127			
ОБЩО за периода на атестация:	1756	1756			
Констатации: (При забавя на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината)					

3.	Брой потвърдени и отменени актове в основанията за това							
година/вид	поста-новени	подле-жащи на обжал-ване	обжал-вани	потвър-дени	изцяло отмене-ни	изме-нени	прекра-тени	възоб-новени
13.05.2014 г. – 31.12.2014 г.								
нохд	18	18	2	2	0			
нохд - внесено със споразумение	12	0	0	0	0			

нохд – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	1	1	0	0	0			
нчхд	4	4	2	2	0			
нахд	53	48	17	14	3			
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	2	2	1	1	0			
чнд-определения по чл.243 НПК	1	1	1	1	0			
чнд - други	371	283	2	1	1			
внохд								
внчхд								
ОБЩО за годината:	462	357	25	21	4			
01.01.2015 г. – 31.12.2015 г.								
нохд	20	20	3	3	0			
нохд - внесено със споразумение	22	0	0	0	0			
нохд – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	4	4	0	0	0			
нчхд	2	2	1	1	0			
нахд	85	81	35	30	5			
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	3	3	1	1	0			
чнд-определения по чл.243 НПК	4	4	2	1	1			
чнд - други	259	192	1	1	0			
внохд								
внчхд								
ОБЩО за годината:	399	306	43	37	6			
01.01.2016 г. – 31.12.2016 г.								
нохд	14	14	5	4	0	1		
нохд - внесено със споразумение	16	0	0	0	0	0		
нохд – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	8	8	2	2	0	0		
нчхд	4	4	4	4	0	0		
нахд	80	75	33	27	6	0		
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	8	8	3	3	0	0		
чнд-определения по чл.243 НПК	3	3	2	2	0	0		
чнд - други	113	91	0	0	0	0		
внохд								
внчхд								
ОБЩО за годината:	246	203	49	42	6	1		
01.01.2017 г. – 31.12.2017 г.								
нохд	14	14	6	3	2	1		
нохд - внесено със споразумение	18	0	0	0	0	0		
нохд – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	1	1	0	0	0	0		
нчхд	3	3	1	1	0	0		
нахд	70	57	12	8	4	0		

чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	10	10	6	5	1	0		
чнд-определения по чл.243 НПК	4	4	1	1	0	0		
чнд - други	82	75	0	0	0	0		
внохд								
внчхд								
ОБЩО за годината:	202	164	26	18	7	1		
01.01.2018 г. – 31.12.2018 г.								
нохд	19	19	5	5	0	0		
нохд - внесено със споразумение	22	0	0	0	0	0		
нохд – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	1	1	0	0	0	0		
нчхд	3	3	4	3	0	1		
нахд	59	48	22	17	5	0		
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	7	7	3	3	0	0		
чнд-определения по чл.243 НПК	3	3	2	2	0	0		
чнд - други	206	138	1	1	0	0		
внохд								
внчхд								
ОБЩО за годината:	320	219	37	31	5	1		
01.01.2019 г. – 13.05.2019 г.								
нохд	4	4	2	1	0	0		
нохд - внесено със споразумение	6	0	0	0	0	0		
нохд – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	0	0	0	0	0	0		
нчхд	1	1	4	3	0	1		
нахд	27	20	8	2	1	0		
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	2	2	1	1	0	0		
чнд-определения по чл.243 НПК	0	0	0	0	0	0		
чнд - други	87	51	0	0	0	0		
внохд								
внчхд								
ОБЩО за годината:	127	78	15	7	1	1		
ОБЩО за периода на атестация:	1756	1327	195	156	29	4		
Запознаване на атестираните с данните посочени в част IV-б								
Заморнат. Младен Димитров								

Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестираните в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт						
година/ натовареност	брой постъпили дела	брой дела за разглеждане	брой свършени дела	отработени човешко месеци	Действителна натовареност	
					към делата за разглеждане	към свършени дела
2014 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	4500	5365	4734	126,13	42,53	37,53
Натовареност на отделението						
Натовареност на атестираните магистрат	459	478	457	7,67	62,32	59,58
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (РС) в съответния съдебен район						
Районен съд - Габрово					42,48	38,80
Районен съд - Ловеч					39,02	34,17
Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестираните в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт						
година/ натовареност	брой постъпили дела	брой дела за разглеждане	брой свършени дела	отработени човешко месеци	Действителна натовареност	
					към делата за разглеждане	към свършени дела
2015 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	6642	7356	6793	186,87	39,36	36,35
Натовареност на отделението						
Натовареност на атестираните магистрат	403	424	397	12	35,33	33,08
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (РС) в съответния съдебен район						
Районен съд - Габрово					50,92	46,79
Районен съд - Ловеч					42,47	38,80
Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестираните в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт						
година/ натовареност	брой постъпили дела	брой дела за разглеждане	брой свършени дела	отработени човешко месеци	Действителна натовареност	
					към делата за разглеждане	към свършени дела
2016 година						
Натовареност на органа на	5935	6498	6043	220,50	29,47	27,41

съдебната власт						
Натовареност на отделението						
Натовареност на атестиращия магистрат	234	261	247	12	21,75	20,58
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (РС) в съответния съдебен район						
Районен съд - Габрово					49,71	46,27
Районен съд - Ловеч					43,92	40,14
Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестиращия в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт						
година/ натовареност	брой постъпили дела	брой дела за разглеждане	брой свършени дела	отработени човеко месеци	Действителна натовареност	
					към делата за разглеждане	към свършени дела
2017 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	6559	7014	6534	227,33	30,85	28,74
Натовареност на отделението						
Натовареност на атестиращия магистрат	198	212	205	12	17,67	17,08
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (РС) в съответния съдебен район						
Районен съд - Габрово					45,68	42,59
Районен съд - Ловеч					40,07	36,18
Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестиращия в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт						
година/ натовареност	брой постъпили дела	брой дела за разглеждане	брой свършени дела	отработени човеко месеци	Действителна натовареност	
					към делата за разглеждане	към свършени дела
2018 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	6404	6884	6224	194	35,48	32,08
Натовареност на отделението						
Натовареност на атестиращия магистрат	419	426	413	12	35,50	34,42
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (РС) в съответния съдебен район						
Районен съд - Габрово					Няма данни	Няма данни
Районен съд - Ловеч					Няма данни	Няма данни
Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестиращия в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт						

власт						
година/ натовареност	брой постъпили дела	брой дела за разглеждане	брой свършени дела	отработени човеко месеци	Действителна натовареност	
					към делата за разглеждане	към свършени дела
2019 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	2086	2754	2141	68	40,5	31,49
Натовареност на отделението						
Натовареност на атестиращия магистрат	175	188	171	4,4	42,73	38,86
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (РС) в съответния съдебен район						
Районен съд - Габрово					Няма данни	Няма данни
Районен съд - Ловеч					Няма данни	Няма данни

Забележка: По посочените параметри - постъпили, за разглеждане и свършени дела са включени общ брой граждански и наказателни дела.

Индивидуалната натовареност на атестиращия съдия се определя според статистическите данни и данните от Системата за изчисляване натовареността на съдиите, съобразно Правилата за оценка на натовареността на съдиите, приети от ВСС на 16.12.2015 г., изменени и допълнени на 24.03.2016 г. и на 08.11.2016 г.

Част VI

Общи критерии за атестиране на съдия, председател и заместник-председател - констатации, цифрова оценка

1.	Правни познания и умения за прилагането им <i>Констатации:</i> <i>При преглед на отменените през атестационния период дела се установиха следните причини за отмяната им:</i> НАХД 2129/2014 г. Отменено НП, като съдът е приел, че липсва осъществяване на нарушение по чл.174, ал.2 ЗДП. Съдът е преценил, че отказът да се подпише талона за медицинско изследване на кръв не може да се приравни на неизпълнение на предписание за медицинско изследване. Касационният състав не е споделил посочените по-горе изводи и ги е преценил като неправилни, като е приел, че съставът на административното нарушение е осъществен не само в хипотеза на отказ да бъде направено медицинско изследване, но и при отказ за извършване на проверка с техническо средство. Наред с това е преценил, че и медицинско изследване не е осъществено, тъй като липсват представени по делото резултати от него, което е допълнителен аргумент, че съставът на нарушението е осъществен. На това основание първоинстанционното решение е отменено, а атакуваното НП потвърдено. НАХД №2228/2014 г. Атакуваното първоинстанционно решение е отменено поради констатирано съществено нарушение на процесуални правила, изразило се в липса на надлежно уведомяване на жалбоподателя за насроченото открито съдебно заседание пред първостепенния съд. На това основание решението е отменено, а делото върнато за ново разглеждане от друг състав на РС- гр. Велико Търново. НАХД №276/2014 г. Първостепенният съд е отменил атакуваното НП, като е приел, че АУАН не е подписан от посочения като нарушител (и не е отразен по надлежен ред отказ да го подпише) и поради това, че в НП не е даден отговор на направените по отношение на АУАН възражения. Всяко от посочените нарушения съдът е отчел като съществено. Първостепенният съд е приел и това, че разгледано по същество НП следва да бъде отменено поради несъставомерност, защото предмет на регулиране по ЗОП са единствено отношения, свързани с обществени, а не с лични средства. Касационната инстанция не е възприела изводите на първостепенния съд, като е преценила, че липсата на подпис на АУАН не е съществено нарушение, тъй като видно от разписката, с която същият е бил връчен, съдържанието му е било известно и е било гарантирано правото на защита на жалбоподателя. Не са споделени и изводите за липсата на анализ на направените възражения, като съдът е преценил, че административнонаказващият орган е направил изчерпателен анализ на събраните всички доказателства и наред с това е обсъдил възможността за приложение на чл.28 и чл.29 ЗАНН. Касационната инстанция е преценила, че жалбоподателят е субект на задължение по ЗОП, тъй като е възложител по смисъла на чл.8, ал.1 ЗОП. Липсата на ангажиране на публични средства (защото впоследствие те са заплатени с лични на пациентите), не го освобождава от задължението да бъде провеждана обществена поръчка. На това
----	---

основание първоинстанционното решение е отменено, а атакуваното НП потвърдено.

НЧД №1602/2014 г.

Първостепенният съд е настанил посоченото в предложението лице на задължително стационарно лечение в психиатрично заведение, като е приел, че то е лице от кръга на тези, посочени в чл.146, ал.1, т.1 33, и по отношение на него са налице предпоставките на чл.155 ЗС.

Въззивният съд не се е съгласил с извода за наличие на предпоставките на чл.155 ЗС, като е преценил, че по делото липсват доказателства освидетелстваната да е опасна за себе си или околните. При направената констатация за липса на кумулативните изисквания на чл.146 и чл.155 33 съдът е отменил атакувания съдебен акт и е оставил искането на прокуратурата без уважение.

НАХД №158/2014 г.

Съдът е отменил атакуваното НП, като е приел, че не е осъществен съставът на нарушението по чл.39, ал.3 ЗОП, тъй като обявената обществена поръчка не е била изцяло прекратена, а частично - само за част от позициите.

Като допълнителен аргумент е посочил и възможността, случаят да бъде преценен като маловажен по смисъла на чл.28 ЗАНН.

Касационната инстанция е приела, че изводът за липса на прекратяване на обявена обществена поръчка е необоснован, тъй като стриктното тълкуване на разпоредбата на чл.39, ал.1 ЗОП сочи на извод, че когато част от поръчката може да се възложи с отделна процедура това се приравнява на прекратена поръчка. На това основание първоинстанционното решение е отменено, а атакуваното НП потвърдено.

НАХД №702/2018 г.

Първоинстанционният съд е приел, че не е осъществен съставът на нарушението по чл.166, т.3 ЗООС, тъй като в даденото предписание не е посочен срок за изпълнение, а дори да се приеме, че същото е следвало да бъде изпълнено в деня на издаването му, то тогава нарушението е осъществено в момент, различен от този посочен в НП. На това основание НП е отменено.

Касационната инстанция не се е съгласила с изводите на първостепенния съд, като е приела, че предписанието е следвало да бъде изпълнено веднага, тъй като е съдържало безусловна забрана за използване на определени предмети като гориво. Правилно е посочена и дата на извършване на нарушението, тъй като на същата е установено, в хода на проверка, неизпълнението на предписанието. На това основание първоинстанционното решение е отменено, а атакуваното НП потвърдено.

НАХД №2225/2017 г.

Първостепенният съд е отменил атакуваното НП, като е преценил, че същото е издадено след срока по чл. 34 ЗАНН. Като допълнителен аргумент е посочил и това, че жалбоподателят не може да бъде субект на нарушението, тъй като не е субект на задължението по чл.57, ал.1 КЗСО.

Касационната инстанция не е възприела извода за изтичане на срока по чл.34 ЗАНН, като е отчела, че задължението за деклариране на процесното обстоятелство не е изтичало след три календарни, а след три работни дни, респективно срокът по чл.34 ЗАНН е неправилно броен и не е изтекъл.

Не е споделен и изводът, че жалбоподателят не може да бъде субект на задължение за деклариране, тъй като е физическо лице, като касационната инстанция е преценила, че той е управител на дружество и е имал задължения да следи за това обстоятелство,

макар и субектът на задължението да е било ЕООД. На това основание първоинстанционното решение е отменено, а атакуваното НП потвърдено.

НЧХД №1503/2017 г.

Постановена изцяло оправдателна присъда по обвинение за извършване на престъпление по чл.130 НК, като съдът е приложил разпоредбата на чл.12, ал.1 НК. Въззивната инстанция е отменила присъдата и постановила нова осъдителна, като е приела, че няма основание за приложение на чл.12, ал.1 НК, тъй като към момента на нанасяне на удара прецененото като нападение поведение на пострадалата е било трайно прекратено. Ето защо действията на подсъдимия са преценени като осъществени с цел не защита на съпругата му, а отмъщение за нанесения ѝ удар.

НАХД №1386/2017 г.

Първостепенният съд е отменил атакуваното НП, като е присл, че и то и АУАН са базирани на предположения, като не са събрани доказателства за извършване на нарушенията.

Касационната инстанция не е възприела изводите на първостепенния съд, че липсата на изрично документиране на показанията на свидетели, присъствали на инцидента е формално основание за отмяна на НП. Приела е, че е естествено отразеното в акта да почива на техните показания, възпроизведени от пристигналите на място полицейски служители. На това основание първоинстанционното решение е отменено, а атакуваното НП потвърдено.

НАХД №1383/2017 г.

Първостепенният съд е отменил атакуваното НП, като е приел, че същото е антидатирано, тъй като е съставено преди да е издадена заповедта даваща компетентност на съставителя му да го изготви.

Касационната инстанция се е съгласила с извода, че датата на изготвяне на постановлението е погрешно поставена, като е приела че същото не е съществено нарушение на процесуални правила, тъй като видно от разписката за връчването му същото е съставено в срока по чл.34 ЗАНН. На това основание първоинстанционното решение е отменено, а атакуваното НП потвърдено.

НАХД №961/2017 г.

Касационната инстанция е отменила частично атакуваното изцяло потвърдително решение, като е присла, че следва да бъде изменено НП в частта, с която е наложена една от санкциите (глоба за размера над 50 лева), тъй като в случая е следвало да бъде приложена разпоредбата на чл.3, ал.1 ЗАНН и максималното наказание е 50 лева. На това основание е частично отменено атакуваното решение, като е коригирано и НП, и е намален размера на една от наложените санкции.

НАХД №1817/2016 г.

Първостепенният съд е отменил атакуваното НП, като е приел, че с отмяната на нормата на чл.31 Наредба №2, недеклаирането на процесното обстоятелство не е нарушение на чл.221 ЗППЦК.

Касационната инстанция е отменила атакуваното решение, като е присла, че разпоредбата на чл.2, ал.2 НК не е приложима, тъй като към момента на извършване на нарушението, то е било прогласено за такова. На това основание първоинстанционното решение е отменено, а атакуваното НП потвърдено.

НОХД №116/2017 г.

Атакуваната осъдителна присъда е отменена поради допуснато съществено нарушение на процесуални правила, изразило се в неяснота. Посочено е, че за един и същи период и сходни действия подсъдимият е оправдан и едновременно осъден по привилегирания състав на чл.197 НК. След отмяната на присъдата делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на РС- В. Търново.

НАХД №904/2017 г.

Атакуваното потвърдително първоинстанционно решение е отменено, като касационната инстанция е приела, че е налице неяснота по отношение кой конкретно е жалбоподател по делото. Съдът е приел, че е допуснато нарушение на изискването за правна сигурност и на това основание след отмяната на решението е върнал делото за ново разглеждане от друг състав на РС- В. Търново.

НЧД №2892/2014 г.

Въззивната инстанция е отменила изцяло първостепенното решение, с което е потвърдено прекратителното постановление на РП-гр. В. Търново, като е приел, че изводите и на съда, и на наблюдаващия прокурор, противоречат на част от доказателствените източници и конкретно на изводите на АТЕ и протокола за оглед, както и изводите за съставомерност се явяват необосновани. На това основание се отменя атакуваното решение, а делото се връща на РП- В. Търново за доразследване.

НАХД №136/2016 г.

Касационната инстанция е отменила първоинстанционното решение, като не се е съгласила с извода, че е налице неправилно приложение на материалния закон, и осъщественото от дружеството не представлява нарушение. Преценила е, че общите условия на договорите за пренос, са част от издадената лицензия на дружеството, респективно нарушаването им представлява основание за носене на отговорност. На това основание първоинстанционното решение е отменено, а атакуваното НП потвърдено.

НАХД №2783/2014 г.

Касационната инстанция е отменила първоинстанционното решение, като не се е съгласила с изводите на съда, че са допуснати съществени нарушения на процесуални правила при ангажиране на отговорността на жалбоподателя и неправилно е приложен материалния закон. Приела е, че липсата на описание на предходните нарушения не е съществен порок на НП, независимо, че отговорността се ангажира за нарушение, извършено при условията на повторност. Не са констатирани и липсващи реквизити на АУАН и НП. На това основание първоинстанционното решение е отменено, а атакуваното НП потвърдено.

НОХД №392/2017 г.

Въззивният съд е отменил изцяло оправдателна присъда, като е приел, че е налице неяснота в мотивите на първостепенния акт, като не може да бъде направен извод дали подсъдимият е бил оправдан поради липса на извършено престъпление или за това, че действията му попадат под нормата на чл.15 НК. След отмяната, делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на РС- гр. Велико Търново.

НАХД №1102/2015 г.

Касационната инстанция е отменила постановеното първоинстанционно решение,

като е преценила, че част от доказателствените източници (показанията на свидетел очевиден) не са обсъдени в съвкупност с останалите и неправилно са установени фактите по делото. След отмяната делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на РС- гр. Велико Търново.

НЧД №1532/2017 г.

Въззивната инстанция е отменила определение, с което е взета мярка за неотклонение „задържане под стража“, като е приела, че определената мярка надхвърля легитимната цел на процесуална принуда и на това основание е взета по-лека, а именно „домашен арест“.

НАХД №1383/2016 г.

Отменено НП, като съдът е приел, че отказът да се подпише талона за медицинско изследване на кръв не може да се приравни на неизпълнение на предписание за медицинско изследване, а е необходимо да не бъде осъществено и такова изследване.

Касационният състав не е споделил посочените по-горе изводи и ги е преценил като неправилни, като е приел, че съставът на административното нарушение е осъществен не само в хипотеза на отказ да бъде направено медицинско изследване, но и при отказ за извършване на проверка с техническо средство. На това основание първоинстанционното решение е отменено, а атакуваното НП потвърдено.

НАХД №825/2015 г.

Касационната инстанция е отменила първоинстанционното решение, като е приела, че съдът е допуснал съществено нарушение на процесуални правила, като необосновано е отказал разпит на свидетел и така е ограничил възможността на жалбоподателя да се защити. След отмяната делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на РС- гр. Велико Търново.

НАХД №85/2016 г.

Касационната инстанция е отменила решението на първостепенния съд, като не се е съгласила с изводите му, че при извършената проверка е следвало да бъдат спазени правилата, предвидени в НПК, като е преценила, че в случая е приложим ДОПК. Не е възприела и това, че не е осъществен състав на нарушение, тъй като откритият алкохол не е бил предназначен за продажба, а за лична употреба, като е преценила, че обстоятелството, че алкохолните продукти са без бандерол е достатъчно, за да бъде реализирана отговорността на нарушителя. На това основание първоинстанционното решение е отменено, а атакуваното НП потвърдено.

НАХД №378/2015 г.

Касационната инстанция е отменила решението на първостепенния съд, като не се е съгласила с изводите му, че едномесечният срок за отстраняване на нарушението започва да тече от констатирането му, а е преценила, че същият започва да тече от осъществяването му (преди изтичане на срока на разрешението). На това основание и е преценила, че е осъществен съставът на административното нарушение. На това основание първоинстанционното решение е отменено, а атакуваното НП потвърдено.

АНД №2584/2015 г.

Въззивната инстанция е отменила изцяло оправдателното решение за извършено престъпление по чл.182, ал.2 НК, като не се е съгласила с извода на съда, че след като в съдебното решение, в което е посочен режимът за личен контакт, не е отразено кой

следва да върне детето, то такова задължение за бащата не съществува, респективно инкриминираните в обвинителния акт факти са несъставомерни. Съдът е приел, че задължение за връщане на детето до 18 часа на последния ден за контакт, имплицитно е включено в съдебния акт, регламентиращ срещите, което е и основание да се прецени, че престъплението е осъществено. На това основание съдът е постановил осъдително решение, с което е приложил разпоредбата на чл.78а НК.

НАХД №2818/2015 г.

Касационната инстанция е отменила решението на първостепенния съд, като не се е съгласила с изводите му, че административното нарушение е законосъобразно установено. Съдът е приел, че съгласно ТР№1/2014 г. това нарушение може да бъде установявано само от стационарно поставена радарна система или техническо средство. Тъй като в случая, то е установено с мобилно техническо средство, което е основание да не бъде прието, че същото е установено по надлежен ред, респективно е довело до отмяна на НП.

НАХД №2427/2015 г.

Касационната инстанция е отменила постановеното първоинстанционно решение, като е приела, че неправилно съдът е преценил, че липсват доказателства, установяващи извършването на нарушението. Приел е, че той е бил длъжен да вземе мерки за разкриване на фактите по делото и конкретно е трябвало да събере доказателства, от които да се установи кой е управлявал автомобила. На това основание решението е отменено, а делото върнато за ново разглеждане от друг състав на първоинстанционния съд.

АНД №1142/2018 г.

Отменено е изцяло оправдателно решение по обвинение за извършване на престъпление по чл.343, във вр. с чл.342 НК. Въззивният съд не е възприел изводите на първостепенния, че пешеходката е била предвидимо препятствие, респективно, че е следвало да съобрази скоростта си с това обстоятелство. Преценил е, че пешеходката е била видима, следователно за подсъдимия е било налично задължение да спре и предотврати произшествието.

НАХД №2087/2018 г.

Касационната инстанция е отменила първоинстанционното решение, като е приела, че в хода на производството не са събрани всички относими към предмета на делото доказателствени източници и не са установени релевантни за изхода му факти. Преценила е, че следва да бъдат събрани допълнителни доказателства, от които да бъде установено дали ответникът по касационната жалба е определил по-малък дължим данък за всеки от процесните периоди. На това основание решението е отменено, а делото върнато за ново разглеждане от друг състав на първоинстанционния съд.

При прегледа на отменените от въззивен и касационен съд актове, тези изтеглени на случаен принцип, посочените от атестирания магистрат и тези, с които атестационния състав се запозна при посещението в РС- гр. Велико Търново, може да бъде направен извод, че съдия Димитров съвестно и компетентно изпълнява работата си, като актовете му се отличават с изчерпателност, прегледност, задълбоченост и същевременно са подредени и разбираеми. Правните познания на съдията сочат на извод за много добро изпълнение на работата му, както в областта на материалния

	закон, така и по отношение на процеса. Посоченото по-горе дава основание на комисията да прецени, че по този критерий, на съдия Димитров следва да бъде дадена оценка, близка до максималната, като следва да му бъде отнета една точка поради констатирани при въззивен контрол инцидентни нарушения на процесуални правила, които са приети за съществени. Оценка: 19 т.
--	--

2.	Умение за анализ на правнорелевантните факти Констатации: Съдия Димитров мотивира отлично актовете си, като спазва изискванията на чл.305 НПК. В съдебните си актове той прецизно отразява необходимото за атакувания съдебен акт, основанията за подадената жалба или протест, направените изводи по отношение на съставомерните факти, приложимото право и направения доказателствен анализ. Мотивите на проверените актове са пълни, прегледни и разбираеми. Атестиращият съдия прави задълбочен и верен анализ на доказателствата, като правилно отделя спорното от безспорното и анализира подробно тези обстоятелства, които стоят в основата на оплакванията. Независимо от установените отлични умения за анализ на правнорелевантните факти, доколкото през атестационния период сравнително малка част от постановените съдебни актове по НАХД са отменени поради проблеми, свързани с анализа на доказателствата, атестационният състав прецени, че по този показател следва да бъде отнета една точка на атестиращия съдия. Оценка: 19 т.
-----------	---

3.	Умение за оптимална организация на работата Констатации: През периода на атестиране, съдия Димитров е разглеждал основно наказателни дела, като също така е работил и при 100% натовареност по частни граждански дела (заповедно производство). Граждански дела: Разгледаните граждански дела за проверявания период са 137 бр., от които 1 гр.д. и 136 ч.гр.д. Свършени са 136 дела, колкото е и броят на постановените от съдията крайни съдебни актове. Всички актове са постановени в едномесечен срок. Към края на атестационния период е останало несвършено едно гражданско дело, чиято продължителност е в рамките на три месеца. Наказателни дела: Разгледаните от съдия Димитров наказателни дела са 1770 бр. От тях: 207 нохд; 19 нчхд; 1166 чнд и 378 анд. Свършени са 1754 дела и са постановени 1756 броя крайни съдебни актове (всички изготвени в едномесечен срок). Към края на атестационния период са останали несвършени 16 наказателни дела, чиято продължителност е в следния времеви диапазон: до три месеца – 10 броя; от три до шест месеца – 5 бр. и от шест месеца до една година – 1 бр. Индивидуалната натовареност на съдия Младен Димитров, общо за петгодишния атестационен период е: 31,78 по отношение на делата за разглеждане; 31,5 по отношение на свършените дела и 31,33 по отношение на постъпилите дела. За сравнение, средната действителната натовареност на РС – В. Търново за периода 2014 г. – 2018 г. по отношение на делата за разглеждане е 35,50 и по отношение на
-----------	---

свършените дела – 32,64. Процентът натовареност, с който е работил съдия Димитров, в качеството си на заместник-председател е както следва: за 2014 г. – 70%; 2015 г. – 90%; 2016 г. – 90%; първо полугодие на 2017 г. – 90%, второ полугодие на 2017 г. – 100%; 2018 г. – 90% по всички групи наказателни дела и 100% по дела заповедно производство; 2019 г. – 90% по всички групи наказателни дела и 100% по дела заповедно производство. Освен участието в различни курсове, семинари и кръгли маси, организирани от НИП и други организации, съдия Димитров е взел дейно участие и в информационната кампания по образователна програма „Съдебна власт – информиран избор и гражданско доверие. Отворени съдилища и прокуратури“ за 2013 г. и 2019 г. Под негово менторство е проведена и възстановка на съдебен процес с участието на студенти по специалност „Право“ от ВТУ „Св.Св. Кирил и Методий“ и ученици от Хуманитарната гимназия в гр. Велико Търново. В рамките на атестационния период е извършена комплексна планова проверка от ИВСС (Заповед № ПП-01-4/28.03.2017 г. на Главния инспектор), на организацията, образуването, движението и приключването на наказателните дела в РС – В. Търново за 2015 г. и 2016 г. В акта за резултатите от извършената проверка, липсват препоръки по отношение работата на съдия Младен Димитров. При извършваните ежегодни проверки от Окръжен съд – Велико Търново, също липсват констатации и препоръки по отношение работата на съдия Димитров. Видно от предоставена от ИВСС справка, срещу атестиращия магистрат не са постъпвали заявления срещу нарушаване правото на разглеждане и решаване на делата в разумен срок. Атестиращият магистрат има отлични умения да организира по оптимален начин работата си, което е и основание по този критерий да му бъде дадена максимална оценка. Оценка: 15 т.
--

4. Експедитивност и дисциплинираност <i>Констатации:</i> По отношение на гражданските дела: Процентът на ефективност на работата на съдия Димитров възлиза на 99,27%, определен от съотношението между разгледаните 137 бр. граждански дела и свършените 136 броя. Същото е и процентното съотношение между постъпилите (137 бр.) и свършените (136 бр.) дела. По отношение на наказателните дела: Броят на разгледаните наказателни дела за атестационния период е 1770. Свършените са 1754 бр., което представено в процентно съотношение е 99,83%. Постъпилите дела, на доклад на съдия Димитров, за петгодишния период, са 1751 бр., а свършените – 1754 бр. За проверявания период, по отношение на съдия Младен Димитров не са правени поощрения, няма образувани дисциплинарни производства, както и няма наложени наказания и заповеди по реда на чл. 327 ЗСВ. При преценка на този критерий следва да бъде отчетено и това, че наред с основните си задължения, свързани с разглеждане на разпределените му дела и възложените му задачи като заместник на административния ръководител той е поел и успешно изпълнил и други свързани с работата му дейности, изразили се в представяне на работата на съда пред медии, организиране на различни мероприятия с ученици и студенти, което по никакъв начин не е повлияло на сročността на изготвяне на

	съдебните актове. Ето защо, и по този критерий, на съдията следва да бъде поставена максимална оценка
	<i>Оценка: 8 т.</i>

5.	Спазване на правилата за етично поведение
	<i>Констатации:</i> Комисията по професионална етика при РС – Велико Търново изразява становище, че атестираният магистрат спазва правилата за етично поведение – проявява независимост, обективност и безпристрастност при постановяването на съдебните си актове, благоприличие, вежливост и толерантност спрямо колеги и граждани, както и съдържаност в социалното общуване и частния живот. В КПЕ при РС – В. Търново не са постъпвали сигнали за допуснати от съдия Димитров прояви, несъвместими с правилата за професионална етика. Видно от справка, предоставена от ИВСС, срещу съдия Димитров не са постъпвали сигнали по раздел I „б“ от глава девета на ЗСВ.
	<i>Оценка: 12 т.</i>

Част VII

Специфични критерии за атестиране на съдия, председател и заместник-председател - констатации, цифрова оценка

1.	Спазване на графика за провеждане на съдебни заседания <i>Констатации:</i> Съдия Димитров спазва графика на съдебните заседания. Той има и умение правилно да прогнозира продължителността на разглеждане на разпределените дела и адекватно да ръководи процеса, като дава възможност на страните да се организират, потърсят консултация и реализират в пълнота процесуалните си права. <i>Оценка: 3 т.</i>
2.	Умение за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол <i>Констатации:</i> Съдия Димитров има изградена рутина и умение за водене на съдебно заседание и съставяне на съдебни протоколи. Води процеса с увереност и знание за процесуалните правила, като видно от прегледаните протоколи на приключили съдебни заседания и от посетеното съдебно заседание се установява, че той спазва процесуалните норми, като дава възможност изчерпателно страните да защитят тезите си. Същевременно осъществява контрол върху случващото се в залата, като вписва в съдебния протокол единствено информация от значение за изхода на производството, като прави вярна преценка за воденето му. Съставените от съдия Димитров протоколи са пълни и прегледни Предвид изложеното се определи и максимална оценка по този критерий. <i>Оценка: 7 т.</i>
3.	Администриране на дела и жалби, подготовка за съдебно заседание <i>Констатации:</i> Съставените от съдия Димитров съдебни актове по подготовка на съдебното заседание и администрирането на разпределените му дела са пълни, своевременно написани и съдържат предвидената в НПК информация. При подготовката за съдебно заседание съдия Димитров полага необходимото внимание, което снижава до минимум възможността за отлагане на делото, поради пропуски в подготовката му. Администрирането на подадените жалби и протести е своевременно, като това осигурява бързо движение на делото. <i>Оценка: 10 т.</i>

4.	Брой необжалвани от подлежащите на обжалване съдебни актове; потвърдените обжалвани съдебни актове; отменените или обезсилени съдебни актове, изцяло или частично, и основанията за това <i>Констатации:</i> <i>Граждански дела:</i> За проверявания петгодишен период, съдия Димитров е постановил 136 бр. крайни съдебни актове по граждански дела. От тях, само един съдебен акт е подлежал на обжалване, обжалван е и е потвърден по реда на институционния контрол. <i>Наказателни дела:</i> За същия период съдията е постановил 1770 бр. крайни съдебни актове по наказателни дела. От тях, подлежащи на обжалване са 1327 бр., а реално обжалвани са 195 бр. или 14,69%. Потвърдени са 156 бр. или 80% от обжалваните. Отменени са 29 бр., което съставлява 2,19% от подлежащите на обжалване и 14,87% от обжалваните съдебни актове. Изменени са 4 съдебни акта или 2,05% от обжалваните. Основанията за отмяна на съдебните актове са описани в ч. VI, т. 1 на настоящия формуляр. Броят на отменените дела е изключително нисък, което е и основание да се даде максимален брой точки по този критерий. <i>Оценка: 5 т.</i>
----	--

Част VIII
Допълнителни критерии за заемане на ръководна длъжност -
словесна оценка

1.	Способност за работа в екип и разпределение на задачи в него
	<i>Констатации:</i> Съдия Димитров е назначен за заместник на административния ръководител на РС – Велико Търново, с решение на ВСС по протокол № 24/24.06.2010 г., която длъжност изпълнява и към настоящия момент. През годините е показал отлични ръководни и организационни качества. Отличава се с чувство за отговорност, професионализъм и способност за работа в екип. Неговата инициативност, висок морал и добросъвестност го утвърждават като авторитет и ръководител сред останалите магистрати. За периода на атестиране, от 13.05.2014 г. до 13.05.2019 г., време в което съдия Димитров е заемал и длъжността „заместник на административния ръководител“, в РС – Велико Търново са извършени следните проверки от ИВСС: 1. По заповед № ТП-01-11/14.12.2016 г. на Главния инспектор на ИВСС, относно практиката на съда в производството по спорна съдебна администрация на граждански отношения при подаване на молба от заинтересованата страна за допускане на обезпечение чрез спиране на изпълнителното производство, образувано по молба на родител, на когото е предоставено упражняването на родителските права. – Обобщените изводи от проверката сочат, че не се констатира противоречива практика при постановяване на съдебните актове и съответно, не са отправяни препоръки. 2. По заповед № ПП-01-4/28.03.2017 г. на Главния инспектор на ИВСС е извършена комплексна планова проверка по образуването, движението и приключването на наказателните дела за 2015 г. и 2016 г. – С оглед направените положителни изводи, в акта с резултатите от проверката е вписано, че не се налага да бъдат давани препоръки. 3. По заповед № ПП-01-50/10.10.2017 г. на Главния инспектор на ИВСС е извършена комплексна планова проверка по образуването, движението и приключването на гражданските дела за 2015 г. и 2016 г. – В акта с резултати от проверката е отправена препоръка да се обсъди спазването на срока по чл. 235, ал. 5 от ГПК при изготвяне на мотивите към съдебните решения и да се обсъдят причините за отмяна на хода по същество и съответно да се набележат мерки за избягването им. Издадени са съответните заповеди от ръководството на съда. В актовете с резултати от горепосочените проверки липсват конкретни препоръки към работата на съдия Димитров, в качеството му на „заместник на административния ръководител“. Препоръки липсват и при извършваните ежегодни проверки от Окръжен съд – Велико Търново за 2014 г., 2015 г., 2017 г. и 2018 г.
2.	Способност за вземане на решения
	<i>Констатации:</i> В унисон с европейските изисквания за професионална подготовка на магистрати, съдия Димитров проявява непрекъснат стремеж към повишаване на квалификацията си. Участва в различни курсове, семинари и кръгли маси, организирани от Националния институт на правосъдието и други организации. Тази негова активност несъмнено води до повишаване както на професионалните му умения, така и на

	способността му да взема добри управленски решения. През периода на атестиране на съдия Димитров, време, в което е заемал и длъжността „заместник-председател“ в Районен съд – Велико Търново, са извършени две одитни проверки, както следва: - Заповед № 95-00-314/17.09.2014 г. на ВСС за извършване на одитен ангажимент за даване на увереност ОАУ-1407 - Заповед № ВСС 5566/08.05.2019 г. на ВСС за извършване на одитен ангажимент за даване на увереност ОАУ – 1909
--	--

3.	Поведение, което издига авторитета на съдебната власт и умение да отстоява и защитава независимостта на съдебната власт <i>Констатации:</i> Цялостният професионален и личен облик на атестирувания магистрат отговаря на високите стандарти на Етичния кодекс на съдиите в България. Следва да се отбележи приносът на съдия Димитров в провеждането на мероприятия, повишаващи авторитета на съдебната власт. Районен съд – Велико Търново участва успешно в информационната кампания по образователна програма „Съдебна власт – информиран избор и граждански доверие. Отворени съдилища и прокуратури“, в провеждането на която през 2013 г. и 2019 г., съдия Димитров взема дейно участие. Под менторството на атестирувания е проведен симулативен съдебен процес с участието на студенти по право от ВТУ „Св.Св.Кирил и Методий“ и на ученици от Хуманитарна гимназия в града.
----	---

4.	Умение за комуникация с други държавни органи, граждани и юридически лица За професионализма на съдия Димитров е доказателство и полученото в съда Благодарствено писмо от директора на ОД на МВР – Велико Търново, за проявен висок професионализъм, отговорност и съпричастност от Административния ръководител и неговия заместник, за успешната реализация на проведена полицейска операция, относно поредица от извършени телефонни измами на територията на гр. Велико Търново през м. май 2017 г.
----	---

Словесна оценка: Много добра

Част IX
Обобщен доклад на атестационния състав,
предложение за комплексна оценка

1. Обобщен доклад от атестационния състав:

Оценката на съдия Димитров се формира въз основа на обективните показатели от неговата дейност, преглед на актовете, делата, статистическите данни, писмените материали и след проведено събеседване и посетено съдебно заседание.

Въз основа на тези данни атестационният състав прецени, че съдия Димитров има отлични познания на материалния и процесуалния закон и задължителната съдебната практика.

Мотивите на изготвените от атестиращия съдия съдебни актове са прегледни, пълни и подробни, като отговарят на изискванията на чл.304 НПК и разкриват висока правна и езикова култура.

Съдия Димитров е организиран, експедитивен и едновременно с това уравновесен и спокоен, което допълнително издига авторитета на институцията, в която той правораздава. Доказателство за неговата ефективност е и съотношението на разпределени, разгледани и приключени дела през атестационния период.

По отношение на атестиращия магистрат не са постъпвали негативни сигнали, не са образувани дисциплинарни производства и не са констатирани допуснати нарушения, като становището на КПЕ със РС- гр. Велико Търново е положително.

Съобразявайки изложеното и при отчитане на констатирания пропуск, свързан с умение за анализ на доказателствата по две от делата, проверени от въззивната и касационната инстанция, атестационният състав предлага да бъде определена на съдия Димитров много добра оценка- 98 точки.

2. Предложение за комплексна оценка:

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	98 т.	Много добро изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

Атестационен състав:

1. Красимир Шекерджиев - докладчик.....

(име и фамилия)

(подпис)

2. Драгомир Кояджиков.....

(име и фамилия)

(подпис)

3. Радка Дражева-Първанова.....

(име и фамилия)

(подпис)

Единният формуляр е изготвен на:

04.10.2019г.
(дата)

Част X

Окончателно предложение за комплексна оценка на
Комисията по атестирането и конкурсите

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	98	Много добро изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

ПРИЕМА обобщения доклад на атестационния състав ведно с направеното предложение за комплексна оценка за извънредно атестиране.

ПРЕДОСТАВЯ, на основание чл. 205, ал. 1 от ЗСВ, на Младен Петров Димитров - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Районен съд - Велико Търново, за запознаване.

Единият формуляр е изготвен съгласно решение по протокол №32/04.10.2019 г. т. С-12.

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯТА
ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ
КЪМ СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС

МИНА ТОПУЗОВА

Единият формуляр ми бе връчен на: 14.10.2019г.

Младен Димитров

(име и фамилия)

нямат възражения

(имам/нямат възражения)

(подпис)

(подпис)

СТАНОВИЩЕ

на комисията за професионална етика към Районен съд
Велико Търново, избрана с решение на общото събрание на
съдиите при Районен съд В. Търново

Относно извънредно атестиране на съдия МЛАДЕН ПЕТРОВ
ДИМИТРОВ - Заместник на административния ръководител - Заместник
председател на ВТРС

Във връзка с атестирането на съдия Димитров, комисията за професионална етика при ВТРС изразява становище, че атестирания колега спазва правилата за етично поведение - проявява независимост, обективност и безпристрастност при постановяването на съдебните си актове, благоприличие, вежливост и толерантност спрямо колеги и граждани, както и сдържаност в социалното си общуване и частен живот.

В комисията няма постъпили сигнали от граждани или колеги за негови прояви, несъвместими с изискванията на правилата за етично поведение.

КОМИСИЯ: 1.

/ Е. Бобев /

2.

/ Д. Радост /

3.

/ Д. Колев /

Гр. В.Търново
27.05.2019 год.

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

от протокол № 1
от заседанието на Съдийската колегия
на Висшия съдебен съвет,
проведено на **10 януари 2017 г.**

ПО ДНЕВНИЯ РЕД

КОНКУРСИ И АТЕСТИРАНЕ

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

25. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Младен Петров Димитров** — заместник на административния ръководител — заместник-председател на Районен съд гр. Велико Търново, с ранг „съдия в АС“, **на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩИ: /п/

Лозан Панов
и Светла Петкова

Вярно с оригинала.
Адм. секретар:

ВГ/

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

от протокол № 38
от заседание на Висшия съдебен съвет,
проведено на 11 август 2014 г.

ПО ДНЕВНИЯ РЕД

СЪДИЛИЩА

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

29. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Младен Петров Димитров** – заместник на административния ръководител – заместник-председател на Районен съд гр. Велико Търново, с ранг „съдия в АС“.

29.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на **Младен Петров Димитров** – заместник на административния ръководител – заместник-председател на Районен съд гр. Велико Търново, с ранг „съдия в АС“.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ ВСС:/п/ Христо Иванов

Вярно с оригинала,
Адм. секретар:

ик/

Приложение

**ЕДИНЕН ФОРМУЛЯР ЗА АТЕСТИРАНЕ НА СЪДИЯ, ПРОКУРОР И
СЛЕДОВАТЕЛ, АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ И ЗАМЕСТИК НА
АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ**

**Част I
Кадрова справка**

Лични данни за лицето (име, презиме, фамилия)	МЛАДЕН ПЕТРОВ ДИМИТРОВ
Дата и място на раждане:	
ЕГН	
Телефон, e-mail	
Диплома за висше образование по специалността „Право“ №.... и дата, на която е издадена и от кой университет	Диплома № от „Софийски университет „Св. Климент Охридски“
Удостоверение за правоспособност № и дата	Удостоверение №
Орган на съдебната власт	Районен съд град Велико Търново
Длъжност (включително адм. длъжност по чл. 172 от ЗСВ):	Заместник на Административния ръководител – заместник председател на РС – В.Търново
Юридически стаж:	
- в орган на съдебната власт (конкретизира се всяка заемана длъжност и периода на заемането ѝ в съответния орган на съдебната власт)	- В орган на съдебната власт 1. Окръжен съд – В.Търново Съдебен кандидат От 24.01.2000 г. до 24.01.2001 г. 1 г., 0 м., 0 д. 2. Районен съд – Свищов Районен съдия От 23.07.2001 г. до 31.03.2004 г. 02 г., 08 м., 08 д. 3. Районен съд – В.Търново Районен съдия От 01.04.2004 г. до 01.07.2010 г. 06 г., 03 м., 00 д. 4. Районен съд – В.Търново Заместник на административния ръководител-заместник председател От 01.07.2010 г. до настоящия момент /към 01.02.2014 г. – 03 г., 07 м., 00 д./
- извън органите на съдебната власт	- Извън органите на съдебната власт 1. ТБ „Биохим“ Свищов Юрисконсулт От 01.02.2001 г. до 21.07.2001 г. 00 г., 05 м., 20 д. Общ юридически стаж към 01.02.2014 г. - 13г. 11 м. и 28 дни /Тринадесет години, единадесет месеца и двадесет и осем дни/

Допълнителни квалификации и специализации	1. Начално обучение „Наказателно право I- II- III ниво“ 2. Семинар на тема: „Член 2 и член 3 от Европейската конвенция за правата на човека и основните свободи“ 3. Семинар на тема: „Практическо приложение на новия ГПК“ 4. Семинар на тема: „Европейска заповед за арест и екстрадицията“ 5. Семинар на тема: „Работа с медиите“ 6. Семинар на тема: „Право на интелектуалната собственост в ЕС“ 7. Семинар на тема: „Превенция и противодействие на корупцията“ 8. Семинар на тема: „Компютърна престъпност, пране на пари, отнемане на незаконно придобити печалби и имущество“ 9. Семинар на тема: „Производства по новия ГПК за съдиите от Великотърновския съдебен район“ 10. Семинар на тема: „Съдебна практика на Съда на ЕО. Преюдициално заключение“ 11. Семинар на тема: „Влияние на общностното право върху националното наказателно право, практическо прилагане, преюдициално производство пред съда на ЕО“ 12. Семинар на тема: „Практически проблеми в приложението на ГПК и НПК“ 13. Семинар на тема „Последващо обучение по компютърни престъпления“ 14. Обучение по ГПК 15. Семинар на тема „Превенция и противодействие на престъпността срещу културни ценности, част от културното наследство на Република България“ 16. Кръгла маса по проект „Ефективност, отчетност и координация в съдебната система“ 17. Обучение на тема „Съдебна етика“ 18. Тренинг проект „Правосъдие близо до хората“ 19. Обучение по защита на класифицираната информация - Семинар на тема „Заповедно производство. Европейска заповед за плащане“ 20. Семинар на тема „Организация и управление на съда“ 21. Семинар на тема „Митнически престъпления. Управление на външните граници на ЕС. Функции на Агенцията за управление на оперативното сътрудничество по външните граници на страните – членки на ЕС – FRONTEX“
Повишаване на място в ранг и заплата (последен ранг- решение на ВСС)	Повишаване в ранг и заплата „съдия в АС“ Решение на ВСС по Протокол № 35/ 03.11.2011 г.

Дата, място и резултати от предходната атестация	С Решение на ВСС по Протокол № 24/ 24.06.2010 г. – комплексна оценка „Много добра“.
Период на атестацията:	01.02.2010 г. – 01.02.2014 г.

11.02.2014 г.
гр. В. Търново



Административен ръководител –
Председател на Районен съд
гр. Велико Търново:

Д. Чалъкова - Митчева

Изготвил
Съдебен администратор:

Част II

**Становище на административния ръководител
по чл. 30, ал. 2 от ЗСВ**

Орган на съдебната власт	Районен съд град Велико Търново
Административен ръководител	Десислава Чалъкова - Минчева
Становище: Младен Петров Димитров към настоящият момент е заместник на административния ръководител в Районен съд гр. Велико Търново. Завършил е Юридическия факултет на Софийски университет „Св. Климент Охридски“ гр. София. Професионалната си дейност като правоспособен юрист започва през 2001 година на длъжност юрисконсулт в Търговска банка „Биохим“ клон Свищов. През същата година постъпва на работа като районен съдия в Районен съд гр. Свищов, а от 01.04.2004 година е преназначен по Решение на Висш Съдебен Съвет на длъжност съдия в Районен съд Велико Търново. Съдия Димитров е работил основно с наказателно-правна материя, но е разглеждал и възложени от Административния ръководител граждански дела. Към настоящият момент е наказателен състав. Показателите за броя на разгледани дела и качество на съдебните му актове са много добри. Отличната мотивировка на съдебните му актове се дължи на много добрата теоретична подготовка, придобитият професионален опит и задълбочено проучване на делата. Притежава умения за достигане на правилни заключения, основани на фактите по делата. Това обосновава извода, че съдия Димитров е изграден като добър професионалист, както в наказателно-правната, така и в гражданско-правната материя. Изключително стриктен, обективен, безпристрастен и задълбочен в професионалната си дейност, както и етичен, коректен и почтен в отношенията си с колегите и хората. С Решение на ВСС по Протокол № 24/ 24.06.2010г. съдия Димитров е назначен за Заместник на административния ръководител – заместник председател на Районен съд гр. Велико Търново. Като заместник административен ръководител е показал отлични ръководни и организационни качества. Отличава се с чувство за отговорност, професионални качества, умения за работа в екип. Със своята инициативност, висок морал, добросъвестност и професионализъм се е утвърдил като авторитет и ръководител сред останалите магистрати. Цялостният му професионален и личен облик отговаря на високите стандарти на Етичния Кодекс на съдиите в България. В унисон с европейските изисквания за професионална подготовка на магистрати, съдия Димитров проявява непрекъснат стремеж към повишаване квалификацията си. Участвал е в различни курсове, семинари и кръгли маси организирани от Националния Институт на Професионалните Съдии и други организации. Получено: (административен ръководител)	

Част III

Проверени дела; посетени съдебни заседания; събеседвания; използвана достоверна писмена информация

Проверени дела, по които съдия Младен Димитров е бил докладчик:

ГР.Д. № 1408/2010 г. – образувано на 31.03.2010 г. по предявен иск с правно основание чл. 45 от ЗЗД. С Разпореждане от 07.04.2010 г. препис от исковата молба, ведно с приложенията са изпратени на ответника. С Определение от 22.07.2010 г. след проверка редовността и допустимостта на предявените искове, исканията и възраженията на страните е насрочено съдебно заседание за 29.09.2010 г., в което заседание производството по делото е спряно до приключване на НОХД № 1249/2009 г. на Великотърновски окръжен съд. Ежемесечно са изисквани справки за движението на наказателното производство. С Разпореждане от 07.12.2010 г. производството по делото е възобновено и е насрочено съдебно заседание за 12.01.2011 г. В първото по делото съдебно заседание е изготвен доклад и са приети представените доказателства, даден ход на устните състезания и същите за обявени за приключени. На 15.02.2011 г. е обявено решение по делото, което е не е обжалвано.

ГР.Д. № 2801/2010 г. – образувано на 21.06.2010 г. по искове с правно основание чл. 128, ал. 2 от КТ и чл. 222, ал. 1 от КТ. С Разпореждане от 01.07.2010 г. исковата молба е оставена без движение за конкретизиране размера на предявените искове. С Разпореждане от 28.07.2010 г. препис от исковата молба, ведно с приложенията са изпратени на ответника. С Определение от 23.09.2010 г. след проверка редовността и допустимостта на предявените искове, исканията и възраженията на страните е изготвен доклад по делото и е насрочено съдебно заседание за 27.10.2010 г. На същото заседание е даден ход на устните състезания и същите за обявени за приключени. На 11.11.2010 г. е обявено решение по делото, което не е обжалвано.

ГР.Д. № 459/2011 г. – образувано на 04.02.2011 г. по предявен иск по чл. 49 от СК. С Разпореждане от 11.02.2011 г. препис от исковата молба, ведно с приложенията са изпратени на ответника и връчени по реда на чл. 47 от ГПК. С Определение от 17.05.2011 г. след проверка редовността и допустимостта на предявените искове, исканията и възраженията на страните е насрочено съдебно заседание за 15.06.2011 г. На това заседание делото е отсрочено за 21.09.2011 г.. На заседанието на 21.09.2011 г. делото е отсрочено за 19.10.2012 г. за събиране на гласни доказателства. В съдебното заседание от 19.10.2012 г. е даден ход на устните състезания и същите за обявени за приключени. На 28.11.2011 г. е обявено решение по делото. Решението е обжалвано, но въззивната жалба е върната.

ГР.Д. № 2997/2011 г. – образувано на 07.07.2011 г. по искове с правно основание чл. 422 във вр. с чл. 415 от ГПК във вр. с чл. 535 от ТЗ. С Разпореждане от 14.07.2011 г. препис от исковата молба, ведно с приложенията са изпратени на ответника. С Определение от 04.10.2011 г. след проверка редовността и допустимостта на предявените искове, исканията и възраженията на страните и изготвен доклад по делото е насрочено съдебно заседание за 03.11.2011 г. В това заседание делото е отсрочено за 01.12.2011 г. за изслушване на допуснатата съдебна експертиза. В заседанието на 01.12.2011 г. е даден ход на устните състезания и същите за обявени за приключени. На 13.01.2012 г. е обявено решение по делото, което не е обжалвано.

ГР.Д. № 609/2012 г. – образувано на 31.01.2012 г. по искове с правно основание чл. 422 във вр. с чл. 415 от ГПК във вр. с чл. 79, ал. 1 и чл. 86, ал. 1 от ЗЗД. С Разпореждане от 06.02.2012 г. исковата молба е оставена без движение. След отстраняване на нередовностите с Разпореждане от 22.02.2012 г. препис от исковата молба, ведно с приложенията са изпратени на ответника. С Определение от 18.05.2012 г. след проверка

редовността и допустимостта на предявените искове, исканията и възраженията на страните и изготвен доклад по делото е насрочено съдебно заседание за 13.06.2012 г. В това заседание делото е отсрочено за 12.09.2012 г. за изслушване на допуснатите съдебни експертизи. В заседанието на 12.09.2012 г. е даден ход на устните състезания и същите за обявени за приключени. На 09.10.2012 г. е обявено решение по делото. Същото е потвърдено с Решение от 14.02.2013 г. по в.гр.д. № 1448/2012 г. на Великотърновски окръжен съд.

ГР.Д. № 1257/2012 г. – образувано на 09.03.2012 г. по предявен иск по чл. 19, ал. 3 от ЗЗД. С Разпореждане от 13.03.2012 г. препис от исковата молба, ведно с приложенията са изпратени на ответника. С Определение от 28.05.2012 г. след проверка редовността и допустимостта на предявените искове, исканията и възраженията на страните е насрочено съдебно заседание за 21.06.2012 г. На същото заседание е даден ход на устните състезания и същите за обявени за приключени. На 05.07.2012 г. е обявено решение по делото, което не е обжалвано.

НЧХД № 1225/2013 г. – образувано на 17.07.2013 г. по тъжба на М М по чл. 148, ал. 1, т. 1, вр. чл. 146, ал. 1, пр. 1 от НК. С разпореждане от 31.07.2013 г. делото е насрочено за 19.09.2013 г. като е спазен установения в чл. 252, ал. 1 от НПК двумесечен срок. Решено е в три съдебни заседания – на 19.09.2013 г.; на 17.10.2013 г. и 13.11.2013 г. Делото приключва с присъда от 13.11.2013 г. като подсъдимата А. М. е оправдана. Съдебният акт е потвърден с решение на ВТОС от 14.02.2014 г. по ВНЧХД № 570/2013 г.

НАХД № 118/2010 г. – образувано на 26.01.2010 г. по жалба срещу издадено наказателно постановление по чл. 103 от ЗДвП. Проведено е едно съдебно заседание на 04.03.2010 г. и с решение от 09.04.2010 г. е отменено наказателното постановление частично само за чл. 175, ал. 1, т. 4 от ЗДвП. Не е обжалвано решението.

НАХД № 738/2013 г. – образувано на 24.04.2013 г. по жалба срещу наказателно постановление по чл. 88, т. 2 от Наредба № 33 от 1999 г. на МТ. Проведени са две заседания – на 16.05.2013 г. и 30.05.2013 г. като с решение от 19.06.2013 г. е отменено наказателното постановление изцяло. Не е обжалвано.

НАХД № 799/2012 г. – образувано е на 12.04.2012 г. по жалба срещу наказателно постановление по чл. 21, ал. 2 от ЗДвП. Делото е протекло в две съдебни заседания – на 23.05.2012 г. и 20.06.2012 г. като с решение от 10.07.2012 г. наказателното постановление е изменено и е наложена само глобата. Отменена е частта за отнемане на контролни точки. Не е обжалвано.

АНД № 1863/2013 г. по чл. 78а от НК – образувано е на 08.11.2013 г. във връзка с постановление на ВТРП по чл. 354а, ал. 5, вр. ал. 3, пр. 2, т. 1, пр. 1 от НК за държане на наркотични вещества при маловажен случай. Делото е протекло в едно съдебно заседание на 04.12.2013 г. и с решение от 10.12.2013 г. обвиняемият А. У. А. е глобен 1000 лв. по чл. 78а от НК. Не е обжалвано.

АНД № 2241/2012 г. – образувано е на 30.11.2012 г. във връзка с постановление на ВТРП по чл. 191, ал. 1 от НК живеене на съпругески начала с лице ненавършило 16 годишна възраст. Делото е насрочено и решено на 16.01.2013 г. при спазване на разпоредбата на чл. 252, ал. 1 от НПК като с решение № 52 от 21.01.2013 г. Г. М. е глобен 1000 лв. по чл. 78а от НК. Не е обжалвано.

АНД № 1933/2012 г. – образувано е на 17.10.2012 г. във връзка с постановление на ВТРП по чл. 325, ал. 1, вр. чл. 20, ал. 2 от НК. С разпореждане от 19.10.2012 г. делото е насрочено за 07.11.2012 г. като е протекло в две съдебни заседания, на горепосочената дата и на 22.11.2012 г. Тогава с решение № 1119 от 21.12.2012 г. обвиняемите С. Д. В. С. Д. и Р. М. а

глобени по 1000 лв. на основание чл. 78а от НК. Не е обжалвано.

ЧНД № 1947/2011 г. по чл. 64, ал. 1 от НПК – образувано е по искане за вземане МНО Задържане под стража на 22.08.2011 г. Насрочено е за 23.08.2011 г. и е решено в едно съдебно заседание. С определение от 23.08.2011 г. е взета МНО Задържане под стража спрямо А Т С за престъпление по чл. 325, ал. 4, вр. чл. 29, ал. 1, б. „а” и б. „б” от НК. Не е обжалвано.

ЧНД № 1948/2011 г. по чл. 62, ал. 6 от ЗКИ по искане за разкриване на банкова тайна – образувано е на 21.08.2011 г. и с решение № 1007 от 23.08.2011 г. е разкрита банковата тайна.

ЧНД № 212/2010 г. по чл. 240 от НПК – образувано е на 17.02.2010 г. по жалба срещу постановление за прекратяване на наказателно производство. С определение от 11.03.2010 г. жалбата на МФ е оставена без разглеждане като процесуално недопустима. Същото е обжалвано и ВТОС с определение от 14.04.2010 г. по ВЧНД № 211/2010 г. е потвърдил определението на РС.

ЧНД № 143/2010 г. съдебна поръчка – образувано е на 01.02.2010 г. за съдебна поръчка от Пети въззивен състав на СГС по ВНОХД № 4071 от 2009 г. за разпит по делегация. Проведен е разпит на 17.02.2010 г.

ЧНД № 1711/2012 г. по чл. 243 от НПК – образувано е на 10.09.2012 г. по жалба срещу постановление за прекратяване на наказателно производство. С определение № 684 от 24.09.2012 г. ВТРС е отменил постановвлението и е върнал делото на прокурора. Актът е обжалван и с определение от 12.11.2012 г. ВТОС по ВЧНД № 557/2012 г. е потвърдил определението на ВТРС.

НОХД № 588/2012 г. по чл. 194, ал. 3 от НК – образувано е на 20.03.2012 г. във връзка с обвинителен акт на ВТРП по чл. 194, ал. 3, вр. ал. 1, вр. чл. 26, ал. 1 от НК срещу М С разпореждане на 26.03.2012 г. делото е насрочено за 18.04.2012 г. като е спазен двумесечния срок. Проведени са три заседания – на 18.04.2012 г., на 23.05.2012 г. и на 14.06.2012 г. С присъда № 117 на 14.06.2012 г. П С е осъден на една година пробация. Не е обжалвана присъдата.

НОХД № 2591/2011 г. – образувано е на 25.11.2011 г. във връзка с обвинителен акт на ВТРП по чл. 195, ал. 1, т. 4, пр. 2, вр. чл. 194, ал. 1, вр. чл. 26, ал. 1, както и по чл. 216, ал. 1, вр. чл. 26 от НК. С разпореждане от 09.12.2011 г. делото е насрочено за 02.02.2012 г. от 9 ч. Насрочването е в нарушение на чл. 252, ал. 1 от НПК над два месеца без разрешение на председателя на съда, изискуемо по ал. 2 на същия член. Проведени са четири съдебни заседания – на 02.02.2012 г., на 08.03.2012 г., на 03.04.2012 г. и на 25.04.2012 г. С присъда № 93 подсъдимият С С С е осъден на една година пробация и е оправдан по обвинението за чл. 195 от НК. Съдебният акт не е обжалван.

НОХД № 1089/2013 г. – образувано е на 19.06.2013 г. във връзка с обвинителен акт на ВТРП по чл. 183, ал. 1 от НК срещу Л С Т С П С. С разпореждане от 24.06.2013 г. делото е насрочено за 12.09.2013 г. от 9 ч. в нарушение на чл. 252, ал. 2 от НПК. Липсва разрешение от председателя на съда. Разгледано е в четири съдебни заседания – на 12.09.2013 г., на 09.10.2013 г., на 30.10.2013 г. и на 27.11.2013 г. когато с присъда № 99 П С е осъден на 3 месеца лишаване от свобода при отлагане изпълнението по чл. 65б, ал. 1 от НК. Не е обжалвано.

НОХД № 1222/2012 г. – образувано е на 15.06.2012 г. във връзка с обвинителен акт по чл. 198, ал. 1 от НК срещу Д С Д С Д С. С разпореждане от 18.06.2012 г. делото е насрочено за 13.09.2012 г. в нарушение на чл. 252, ал. 1 и ал. 2 от НПК. Проведени са три съдебни заседания – на 13.09.2012 г., на 11.10.2012 г. и на

08.11.2012 г. С протоколно определение от 08.11.2012 г. е одобрено споразумение и Димитров е осъден на 9 месеца лишаване от свобода при отлагане изпълнението по чл. 66, ал. 1 от НК за три години. Влязло в сила.

НЧХД № 78/2010 г. - образувано на 18.01.2010 год. във връзка с постъпила тѣжба с обвинение за престѣпление по чл. 146 от НК. С разпореждане от 21.01.2010 год. делото е насрочено за 04.03.2010 год. при спазване на срока по чл. 252, ал.1 от НПК. Проведени са три съдебни заседания - на 04.03.2010 год., на 31.03.2010 год. и на 14.04.2010 год. Постановена оправдателна присѣда на 14.04.2010 год.. Изготвени мотиви в срок. Присѣдата е обжалвана пред ВТОС и с решение № 173 от 08.10.2010 год. по ВНЧХД № 339/2010 год. е потвърдена.

НАХД № 1675/2012 год. - образувано на 29.08.2012 год., въз основа на постѣпила жалба против НП по чл. 108 от ЗАДС. С разпореждане от 14.09.2012 год. делото е насрочено за разглеждане в открито заседание на 11.10.2012 год. при спазване на срока по чл. 252, ал.1 от НПК. Делото е разгледано и решено в едно съдебно заседание на 11.10.2012 год. Постановено е решение № 1027 от 30.11.2012 година, с което наказателното постановление е потвърдено. Решението не е обжалвано. Влязло е в сила.

НАХД № 1206/2013 год. - образувано на 12.07.2013 год. въз основа на жалба против електронен фиш за налагане на глоба на основание чл. 189, ал.4 вр. чл. 182, ал.1 т.5 ЗДвП. С разпореждане от 16.07.2013 год. е насрочено за 12.09.2012 година. Проведени са две съдебни заседания - на 12.09.2013 год. и на 09.10.2013 год. Постановено решение № 779 от 08.11.2013 год., с което електронния фиш е отменен. Решението не е обжалвано и е влязло в сила.

НАХД № 263/2010 год. - образувано на 24.02.2010 год. въз основа на подадена жалба против наказателно постановление, издадено по реда на ЗДвП за нарушение на чл. 36, ал.2. С разпореждане от 02.03.2010 год. делото е насрочено за съдебно заседание на 31.03.2010 год. На това заседание не е даден ход на делото поради неявяване на страните и свидетелите по делото с оглед на което съдията е преценил, че не може да бъде изяснена фактичката обстановка и е насрочил ново открито заседание за 14.04.2010 год. С определение са дадени указания на свидетелите, че при неявяването им повторно без уважителни причини и това стане причина за отлагане на делото ще бъдат наложени санкции. На 14.04.2010 год. е даден ход на делото, събирани на гласни и писмени доказателства, като по искане на страните съдът е допуснал и нови такива. Не се е явил свидетел. Това става причина за насрочване на трето открито заседание за 29.04.2010 год., на което не е даден ход на делото, поради неявяването на свидетел. Наложена е глоба на неявлия се свидетел. Следват още две съдебни заседания - на 19.05.2010 год. и на 16.06.2010 год., на които са събирани доказателства. На 16.06.2010 г. делото е обявено за решаване. постановено решение № 652 на 19.07.2010 год., което не е обжалвано и е влязло в сила.

АНД № 287/2010 г. - по чл. 78а от НК - образувано е на 01.03.2010 г. във връзка с постановление на ВТРП за внасяне на предложение за освобождаване от наказателна отговорност за извършено престѣпление по чл. 343, ал.1,б.вр. чл. 342, ал.1 от НК във вр. чл. 25, ал.1 и ал. 2 вр. чл. 20, ал.1 и чл. 21, ал.2 от ЗДвП.С разпореждане от 11.03.2010 год. е насрочено съдебно заседание за 31.03.2010 год. С определение от 31.03.2010 год., постановено в открито заседание наказателното производство е прекратено на основание чл. 343, ал.2 от НК вр. чл. 24, ал.1, т. 9 от НПК.

АНД № 524/2013 год. - по чл. 78а от НК - образувано на 20.03.2013 год. във връзка с постановление на ВТРП за внасяне на предложение за освобождаване от наказателна отговорност с налагане на административно наказание за извършено престѣпление по чл. 235, ал. 6 вр. ал.3, т. 1 вр. ал.2 пр. второ и трето от НК. С разпореждане от 25.03.2013 год. е насрочено открито заседание за 17.04.2013 год.. Делото е разгледано и решено в едно заседание. постановено решение № 378 на 10.05.2013 год. - в едномесечен срок. Решението не е обжалвано и е влязло в сила.

НОХД № 1260/2013 год. - образувано на 23.07.2013 год. въз основа на внесен от ВТРП обвинителен акт против В В Б за извършено престѣпление по чл. 354а, ал.3 предл.2, т. 1 от НК. С разпореждане от 26.07.2013 год. делото е насрочено за 26.09.2013 год. С разпореждане от 13.09.2013 год. делото е пренасрочено за 03.10.2013 год., поради това, че съдията докладчик, Младен Димитров, който е и зам.председател на

РС Велико Търново, е командирован в това му качество за участие като представител на съда във встъпителна среща по проект „Правосъдието приятел на детето“ на 26.09.2013 год. На 03.10.2013 год., поради липса на законен състав /неосъществен избор на съдебни заседатели/ делото е пренасрочено за 17.10.2013 год. На 17.10.2013 година делото е решено със споразумение по реда на чл. 384 във връзка с чл. 381 и сл. от НПК. С протоколно определение от 17.10.2013 год. е одобрено споразумение и Б е осъден на 3 месеца лишаване от свобода при отлагане изпълнението по чл. 66, ал. 1 от НК за три години. Влязло в сила.

НОХД № 179/2010 год. - образувано на 09.02.2010 год. въз основа на внесен от ВТРП обвинителен акт за извършено престъпление по чл. 227б от НК от С С И С разпореждане от 15.02.2010 год. е насрочено за 24.03.2010 год. С разпореждане от 12.03.2010 год. делото е пренасрочено за 08.04.2010 год., като причината за това е участие в обучение на съдията-докладчик. На 08.04.2010 година е проведено заседание, на което ход на делото не е дадено, извършена е процедура по допускане и назначаване на служебен защитник на подсъдимия И; с оглед изразено становище на последния, че желае да бъде решено делото със споразумение. Насрочено е заседание за 21.04.2010 год., на което делото е решено със споразумение по реда на чл. 384 във връзка с чл. 381 и сл. от НПК. С определение от 21.04.2013 година е одобрено споразумение и И е осъден като му е наложено наказание глоба в размер на 1000 лева.

НОХД № 116/2010 год. - образувано на 26.01.2010 год. въз основа на внесен от ВТРП обвинителен акт за извършено престъпление по чл. 235, ал.6 вр. ал.1 от НК против А1 Г К. С разпореждане от 26.01.2010 год. е насрочено за 19.02.2010 год. На 19.02.2010 год. делото е решено със споразумение по реда на чл. 384 вр. чл. 381 и сл. от НПК. С протоколно определение от 19.02.2010 година е одобрено споразумение, по силата на което подсъдимия А К се признава за виновен за извършеното престъпление и му се налага наказание глоба в размер на 200 лв. И по трите посочени по-горе дела липсва отразяване дали съдът е извършил действията по чл. 382, ал.4 от НПК.

НОХД № 1278/2011 год. - образувано на 16.05.2011 год. въз основа на внесен обвинителен акт от ВТРП против М: Н: Ю: за извършено престъпление по чл. 209, ал.1 от НК. С разпореждане от 20.05.2011 год. насрочва заседание за 16.06.2011 год. за предварително изслушване на страните по делото, по искане на подсъдимия. Няма отразено в съдебния протокол изрично определение за ход на предварителното изслушване. Постановено е определение по чл. 372, ал.4 от НПК, което е след това за даване ход на съкратеното съдебно следствие. В протокола се съдържат изявления на подсъдимия, че признава обстоятелствата, изложени в обвинителния акт. Не е отразено в протокола съдът разяснил ли е на подсъдимия правата му по чл. 371 и сл. от НПК, иначе казано извършил ли е действията по чл. 372, ал.1 от НПК. постановена е присъда № 122 на 16.06.2011 год., обявена на страните в същото заседание. Присъдата не е обжалвана и е влязла в сила.

ЧНД № 1540/2012 год. - образувано на 06.08.2012 год. по внесено предложение от ВТРП по реда на чл. 306, ал. 1, т. 1 от НПК за определяне на основание чл. 25, ал.1 вр. чл. 23, ал.1 от НК на едно общо наказание на осъденото лице А: Аг Аг . С разпореждане от 27.08.2012г. делото е насрочено за 12.09.2012год. при спазване на чл. 252, ал.1 от НПК. Разгледано е в едно съдебно заседание. Постановено е определение № 685 от 25.09.2012 год. и е извършено групиране на наказанията. Определението не е обжалвано и е влязло в сила.

ЧНД № 1320/2013 год. - образувано на 01.08.2013 год. като изпратено по подсъдност от РС-Благоев град. Предмет - молба от осъденото лице П Н Д: за определяне на общо наказание на основание чл. 25, ал.1 вр. чл. 23, ал.1 от НК. С разпореждане от 05.09.2013 год. делото е насрочено за 19.09.2013 год. Проведени са две съдебни заседания - на 19.09.2013 год.и на 16.10.2013 год. Постановено определение на 18.10.2013 год., което не е обжалвано и е влязло в сила.

ЧНД № 1528/2013 год. - образувано на 11.09.2013 год. по внесено предложение от ВТРП по реда на чл. 306, ал. 1, т. 1 от НПК за определяне на основание чл. 25, ал.1 вр. чл. 23, ал.1 от НК на едно общо наказание на осъденото лице К: Д К: С разпореждане от 13.09.2013 год. делото е насрочено за 10.10.2013 год. Делото е

разгледано в две заседания - на 10.10.2013 год., когато не е даден ход , поради извършване процедура по назначаване на служебен защитни, и на 31.10.2013 година. Постановено е определение № 746 на 31.10.2013 година, което е обявено присъствено на страните по делото. Изготвени мотиви в срок. Определението не е обжалвано и е влязло в сила на 16.11.2013 година.

Посетени съдебни заседания:

В периода на извършената проверка бе посетено съдебно заседание, проведено на 17.04.2014 г., за което бе насрочено АНД. № 682/2014 г. и НОХД № 366/2014 г.

Съдебните протоколи бяха изготвени според изискванията на НПК и в предвидения в срок.

Събеседвания:

Проведено бе събеседване след посещението за изслушване на съдия Младен Димитров в посоченото съдебно заседание на 17.04.2014 г. и проверката на насрочените за разглеждане дела, при което се потвърдиха констатациите на членовете на помощната атестационна комисия относно придобитите умения от съдия Димитров за своевременно и адекватно планиране на конкретните процесуални действия, които следва да бъдат извършени в насрочените съдебни заседания по делата.

Проведено бе и събеседване със съдия Димитров във връзка с анализа на статистическите данни в рамките на проверявания период, касаещи броя, вида и сложността на разглежданите от нея дела, времевата им продължителност, както и срочността при разглеждането и постановяването на съдебните актове. Събеседването потвърди констатациите, че в периода на атестацията са били възложени за разглеждане в Районен съд – Велико Търново среден по обем дела от фактическа и правна сложност.

Достоверна писмена информация:

Данни от кадровата справка за допълнителните обучения, Становище на комисията по професионална етика и Справка на административния ръководител

Част IV-а
Констатации по показателите на общите критерии за атестиране
А. Съдии – граждански

1	Брой и вид на преписките и делата						
1.1	Първоинстанционни дела						
	граждански	ч.гражд.	търговски	ч.търг.	администр.	ч.адм.	
	370	758	-	-	-	-	
1.2	Въззивни дела						
	граждански			търговски			
	-			-			
1.3	Касационни дела						
	граждански		търговски	администр.		ч.адм.	
	-		-	-		-	

Констатации:

2.	Спазване на сроковете				
2.1	Брой висящи дела /от датата на образуване/				
	до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година	
	0	0	0	0	
Срокове за разглеждане на делото до постановяване на съдебния акт в заседание /открито или закрито/					
2.2	Дела през периода на атестиране				
	Година/ Вид	постъпили	свършени	останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото	
				брой	причина за неприключване/ спиране на делото – констатации
	година	01.02.2010 г. – 31.12.2010 г.			
	гр.д.	138	88	-	-
	ч.гр.д	242	242	-	-
	ОБЩО за годината:	380	330	-	-
	година	01.01.2011 г. – 31.12.2011 г.			
	гр.д.	173	173	Гр.Д № 2376/2010 г. – чл.422, вр. чл.415, вр.124 от ГПК	Поради спиране на производството на осн. чл.253 ГПК и чл.229, ал.1, т.7 ГПК, вр. чл.637, ал.1 ТЗ, заради образувано производство по несъстоятелност пред ВТОС
	ч.гр.д	275	279	-	-
	ОБЩО за годината:	448	452	1	-
	година	01.01.2012 г. – 31.12.2012 г.			

гр.д.	46	111	1. Гр.Д № 1215/2011 г. – чл.415-422 ГПК; 2. Гр.Д № 3232/2011 г. – чл.109 от ЗС	1. Поради спиране на производството на осн. чл.253 ГПК и чл.229, ал.1, т.7 ГПК, вр. с чл.637, ал.1 ТЗ, заради образувано производство по несъстоятелност пред ВТОС; 2. С определение от 02.10.2011 г. производството по делото е оставено без движение за отстраняване на нередовности, като делото е внесено в открито съдебно заседание с определение от 21.04.2012 г.
ч.гр.д	127	126	-	-
ОБЩО за годината:	173	237	2	-
година	01.01.2013 г. – 31.12.2013 г.			
гр.д.	-	11	-	-
ч.гр.д	110	111	-	-
ОБЩО за годината:	110	122		
година	01.01.2014 г. – 01.02.2014 г.			
гр.д.	0	0	-	-
ч.гр.д	0	0	-	-
ОБЩО за годината:	0	0	-	-
ОБЩО за периода на атестация	1111	1141	3	

Констатации:
При дела с продължителност над 1 год. да се опишат причините за отлагане на делото; при дела с продължителност под една година да се посочи само броят /

2.3	Срокове за изготвяне на съдебните актове / от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт /					
Година/ Вид	брой свършени дела	свършени в срок до 1 месец	свършени в срок до 3 месеца	свършени в срок до 1 година	свършени в срок над 1 година	
година	01.02.2010 г. – 31.12.2010 г.					
гр.д.	88	80	8	-	-	
ч.гр.д	242	242	-	-	-	
ОБЩО за годината:	330	322	8	-	-	
година	01.01.2011 г. – 31.12.2011 г.					
гр.д.	173	149	24	-	-	
ч.гр.д	279	279	-	-	-	
ОБЩО за годината:	452	428	24	-	-	
година	01.01.2012 г. – 31.12.2012 г.					
гр.д.	111	98	13	-	-	
ч.гр.д	126	126	-	-	-	
ОБЩО за годината:	237	224	13	-	-	
година	01.01.2013 г. – 31.12.2013 г.					
гр.д.	11	10	1	-	-	
ч.гр.д	111	111	-	-	-	
ОБЩО за годината:	122	121	1	-	-	

година	01.01.2014 г. – 01.02.2014 г.				
гр.д.	0	-	-	-	-
ч.гр.д	0	-	-	-	-
ОБЩО за годината:	0	-	-	-	-
ОБЩО за периода на атестация	1141	1095	46	-	-
Констатации: / При забава на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината /					

3.	Брой потвърдени и отменени актове и основанията за това									
Година/ Вид	Постановени актове	Година	Подлежащи на обжалване	Обжалвани	Потвърдени	Изцяло отменени	Изменени	Прекратени	Уважени жалби за бавност	Недопуснати до касационно обжалване
година	01.02.2010 г. – 31.12.2010 г.									
гр.д.	88	-	78	9	7	1	1	-	-	-
ч.гр.д	242	-	242	1	0	1	-	-	-	-
ОБЩО за годината:	330	-	320	10	7	2	1	-	-	-
година	01.01.2011 г. – 31.12.2011 г.									
гр.д.	173	-	154	42	30	5	7	-	-	-
ч.гр.д	279	-	279	1	-	-	1	-	-	-
ОБЩО за годината:	452	-	433	43	30	5	8	-	-	-
година	01.01.2012 г. – 31.12.2012 г.									
гр.д.	111	-	109	25	21	2	2	-	-	-
ч.гр.д	126	-	126	2	2	-	-	-	-	-
ОБЩО за годината:	237	-	235	27	23	2	2	-	-	-
година	01.01.2013 г. – 31.12.2013 г.									
гр.д.	11	-	9	3	3	-	-	-	-	-
ч.гр.д	111	-	106	2	2	-	-	-	-	-
ОБЩО за годината:	122	-	115	5	5	-	-	-	-	-
година	01.01.2014 г. – 01.02.2014 г.									
гр.д.	0	-	-	-	-	-	-	-	-	-
ч.гр.д	0	-	-	-	-	-	-	-	-	-
ОБЩО за годината:	0	-	-	-	-	-	-	-	-	-
ОБЩО за периода на атестация	1141	-	1103	85	65	9	11	-	-	-

Констатации: Да се приложат копия на всички отменени актове, като се посочат конкретните причини

Изцяло отменени съдебни актове и основанията за това по години, както следва:

2010 г.

1. Ч.ГР.Д. № 2574/2010 г. – С Разпореждане е оставена без разглеждане заявlenie по чл. 410 от ГПК за издаване на изпълнителен лист. ВТОС е отменил разпореждането с мотива за неправилно приложение на процесуалния закон.

2. ГР.Д. № 2108/2010 г. – С решение е уважен иск по чл. 422 от ГПК във вр. с чл. 79 от ЗЗД. Отменено, поради неправилно приложение на материалния закон.

2011 г.

1. ГР.Д. № 4689/2010 г. – С решението е отхвърлен иск с правно основание чл. 124, ал. 1 от ГПК във вр. с чл. 535 от ТЗ. Решението е отменено, поради неправилно приложение на материалния закон.

2. ГР.Д. № 1456/2010 г. – С решение е уважен иск по чл. 422 от ГПК във вр. с чл. 79 от ЗЗД. Отменено, поради неправилно приложение на материалния закон.

3. ГР.Д. № 3751/2010 г. – С решението е отхвърлен иск с правно основание чл. 124, ал. 1 от ГПК. Решението е отменено, поради неправилно приложение на материалния закон.

4. ГР.Д. № 1077/2011 г. – С решението е отхвърлен иск с правно основание чл. 124, ал. 1 от ГПК. Решението е отменено, поради неправилно приложение на материалния закон.

5. ГР.Д. № 1148/2011 г. – С решението е отхвърлен иск с правно основание чл. 124, ал. 1 от ГПК. Решението е отменено, поради неправилно приложение на материалния закон.

2012 г.

1. ГР.Д. № 4799/2011 г. – С решението е отхвърлен иск по чл. 422 от ГПК. Решението е отменено, поради неправилно приложение на материалния закон.

2. ГР.Д. № 240/2012 г. – С решението са отхвърлени иски по чл. 79, ал. 1 от ЗЗД и чл. 86, ал. 1 от ЗЗД. Решението е отменено, поради неправилно приложение на материалния закон.

4. Запознаване на атестирания с данните посочени в част IV
--

Г-н Младен Димитров е запознат с данните посочени в част IV на 16.04.2014 г.
--

Част IV-6
Констатации по показателите на общите критерии за атестиране
А. Съдии - наказателни

1	Брой и вид на преписките и делата			
1.1	Първоинстанционни дела			
	НДОХ	НДЧХ	ЧНД	АНД/НАХД
	109	15	80	187
1.2	Въззивни дела			
	НДОХ	НДЧХ	ВНЧД	ВНАХД
	-	-	-	-
1.3	Касационни дела			
	НДОХ	АНД		
	-	-		

Констатации:

2.	Спазване на сроковете				
2.1	Брой висящи дела /от датата на образуване/				
	до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година	
	26	3	1	0	
Срокове за разглеждане на делото до постановяване на съдебния акт в заседание /открито или закрито/					
2.2	Дела през периода на атестиране				
	Година/ Вид	постъпили	свършени	останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото	
				брой	причина за неприключване/спиране на делото - констатации
	година	01.02.2010-31.12.2010			
	ндчх	0	6	-	-
	нохд	4	20	-	-
	нахд	6	27	-	-
	чл.78а от НК	1	8	-	-
	нохд - съкрат. съдебно следствие (гл.27 НПК)	-	1	-	-
	чнд-разпити пред съдия (чл.222,чл.223 НПК)	11	11	-	-
	чнд-разрешения/о добрения по чл.164 от НПК	8	8	-	-
	чнд-мерки за неоткл. По чл.64 и чл.65 НПК	1	1	-	-
	чнд-определения по чл.243 НПК	1	1	-	-

чнд-други	9	11	-	-
ОБЩО за годината:	41	94	-	-
година	01.01.2011-31.12.2011			
ндчх	0	0	-	-
нохд	6	4	-	-
нахд	0	1	-	-
чл.78а от НК	-	-	-	-
нохд - съкрат. съдебно следствие (гл.27 НПК)	1	1	-	-
чнд-разпити пред съдия (чл.222,чл.223 НПК)	2	2	-	-
чнд-разрешения/о добрения по чл.164 от НПК	3	3	-	-
чнд-мерки за неоткл. По чл.64 и чл.65 НПК	2	2	-	-
чнд-определения по чл.243 НПК	0	0	-	-
чнд-други	4	4	-	-
ОБЩО за годината:	18	17	-	-
година	01.01.2012-31.12.2012			
ндчх	3	2	-	-
нохд	33	31	-	-
нахд	49	35	-	-
чл.78а от НК	7	5	-	-
нохд - съкрат. съдебно следствие (гл.27 НПК)	0	0	-	-
чнд-разпити пред съдия (чл.222,чл.223 НПК)	1	1	-	-
чнд-разрешения/о добрения по чл.164 от НПК	0	0	-	-
чнд-мерки за неоткл. По чл.64 и чл.65 НПК	0	0	-	-

чнд- определения по чл.243 НПК	3	3	-	-
чнд- други	7	5	-	-
ОБЩО за годината:	103	82	-	-
година	01.01.2013-31.12.2013			
ндчх	5	4	-	-
нохд	39	41	-	-
нахд	80	77	-	-
чл.78а от НК	8	9	-	-
нохд - съкрат. съдебно следствие (гл.27 НПК)	5	3	-	-
чнд- разпити пред съдия (чл.222,чл.223 НПК)	1	1	-	-
чнд- разрешения/о добрения по чл.164 от НПК	8	8	-	-
чнд- мерки за неоткл. По чл.64 и чл.65 НПК	1	1	-	-
чнд- определения по чл.243 НПК	3	3	-	-
чнд- други	12	13	-	-
ОБЩО за годината:	162	160	-	-
година	01.01.2014-01.02.2014			
ндчх	1	0	-	-
нохд	4	1	-	-
нахд	6	8	-	-
чл.78а от НК	1	0	-	-
нохд - съкрат. съдебно следствие (гл.27 НПК)	1	0	-	-
чнд- разпити пред съдия (чл.222,чл.223 НПК)	0	0	-	-
чнд- разрешения/о добрения по чл.164 от НПК	0	0	-	-

	чнд-мерки за неоткл. По чл.64 и чл.65 НПК	0	0	-	-
	чнд-определения по чл.243 НПК	0	0	-	-
	чнд-други	1	0	-	-
	ОБЩО за годината:	14	9	-	-
	ОБЩО за периода на атестация	338	362	-	-

Констатации:
/При дела с продължителност над 1 год. да се опишат причините за отлагане на делото; при дела с продължителност под една година да се посочи само броят /

2.3 Срокове за изготвяне на съдебните актове / от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт /

Година/Вид	брой свършени дела	свършени в срок до 1 месец	свършени в срок до 3 месеца	свършени в срок до 1 година	свършени в срок над 1 година
година	01.02.2010-31.12.2010				
ндчх	6	6	-	-	-
нохд	21	21	-	-	-
нахд	27	20	7	-	-
чнд	32	32	-	-	-
чл.78а от НК	8	8	-	-	-
ОБЩО за годината:	94	87	7	-	-
година	01.01.2011-31.12.2011				
ндчх	0	-	-	-	-
нохд	5	5	-	-	-
нахд	1	-	1	-	-
чнд	11	11	-	-	-
чл.78а от НК	0	-	-	-	-
ОБЩО за годината:	17	16	1	-	-
година	01.01.2012-31.12.2012				
ндчх	2	2	-	-	-
нохд	31	31	-	-	-
нахд	35	33	2	-	-
чнд	9	9	-	-	-
чл.78а от НК	5	5	-	-	-
ОБЩО за годината:	82	80	2	-	-
година	01.01.2013-31.12.2013				
ндчх	4	4	-	-	-
нохд	44	44	-	-	-
нахд	77	77	-	-	-
чнд	26	26	-	-	-
чл.78а от НК	9	9	-	-	-
ОБЩО за годината:	160	160	-	-	-
година	01.01.2014-01.02.2014				
ндчх	0	-	-	-	-
нохд	1	1	-	-	-
нахд	8	8	-	-	-
чнд	0	-	-	-	-

	чл.78а от НК	0	-	-	-	-
	ОБЩО за годината:	9	9	-	-	-
	ОБЩО за периода на атестация	362	352	10	-	-

Констатации:

/При забава на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината/

3. Брой потвърдени и отменени актове и основанията за това									
Година/Вид	Постановени актове	Година	Подлежащи на обжалване	Обжалвани	Потвърдени	Изцяло отменени	Изменени	Прекратени	Възобновени
година	01.02.2010-31.12.2010								
ндчх	6	-	6	5	5	-	-	-	-
нохд	20	-	9	5	4	0	1	-	-
нохд - съкрат. съдебно действие (гл.27 НПК)	1	-	1	0	-	-	-	-	-
нахд	27	-	27	10	9	1	-	-	-
чл.78а от НК	8	-	8	2	2	-	-	-	-
чнд-мерки за неоткл. По чл.64 и чл.65 НПК	1	-	1	-	-	-	-	-	-
чнд-определения по чл.243 НПК	1	-	1	1	1	-	-	-	-
чнд-други	30	-	13	-	-	-	-	-	-
ОБЩО за годината:	94	-	66	23	21	1	1	-	-
година	01.01.2011-31.12.2011								
ндчх	0	-	0	-	-	-	-	-	-
нохд	4	-	3	2	2	-	-	-	-
нохд - съкрат. съдебно действие (гл.27 НПК)	1	-	1	0	-	-	-	-	-
нахд	1	-	1	0	-	-	-	-	-
чл.78а от НК	0	-	0	-	-	-	-	-	-
чнд-мерки за неоткл. По чл.64 и чл.65 НПК	2	-	2	1	1	-	-	-	-
чнд-определения по чл.243 НПК	0	-	0	-	-	-	-	-	-

чнд- други	9	-	0	0	-	-	-	-	-
ОБЩО за годината:	17	-	7	3	3	-	-	-	-
година	01.01.2012-31.12.2012								
ндчх	2	-	2	1	1	-	-	-	-
нохд	31	-	14	5	5	-	-	-	-
нохд - съкрат. съдебно действие (гл.27 НПК)	0	-	-	-	-	-	-	-	-
нахд	35	-	35	5	3	2	-	-	-
чл.78а от НК	5	-	5	0	-	-	-	-	-
чнд- мерки за неоткл. По чл.64 и чл.65 НПК	0	-	-	-	-	-	-	-	-
чнд- определен ия по чл.243 НПК	3	-	3	2	2	-	-	-	-
чнд- други	6	-	0	0	-	-	-	-	-
ОБЩО за годината:	82	-	59	13	11	2	-	-	-
година	01.01.2013-31.12.2013								
ндчх	4	-	4	1	1	-	-	-	-
нохд	41	-	11	5	5	-	-	-	-
нохд - съкрат. съдебно действие (гл.27 НПК)	3	-	3	2	-	-	2	-	-
нахд	77	-	77	30	24	5	1	-	-
чл.78а от НК	9	-	9	1	0	0	1	-	-
чнд- мерки за неоткл. По чл.64 и чл.65 НПК	1	-	1	0	-	-	-	-	-
чнд- определен ия по чл.243 НПК	3	-	3	1	1	-	-	-	-
чнд- други	22	-	0	0	-	-	-	-	-
ОБЩО за годината:	160	-	108	40	31	5	4	-	-
година	01.02.2014-01.02.2014								
ндчх	0	-	0	1	-	-	-	-	-
нохд	1	-	0	0	0	0	-	-	-

нохд - съкрат. съдебно действие (гл.27 НПК)	0	-	0	0	0	0	-	-	-
нахд	8	-	8	4	3	-	-	-	-
чл.78а от НК	0	-	0	0	0	0	-	-	-
чнд- мерки за неоткл. По чл.64 и чл.65 НПК	0	-	0	0	0	0	-	-	-
чнд- определен ия по чл.243 НПК	0	-	0	0	0	0	-	-	-
чнд- други	0	-	0	0	0	0	-	-	-
ОБЩО за годината:	9	-	8	5	3	0	-	-	-
ОБЩО за периода на атестация	362	-	248	84	69	8	5	-	-

Констатации: За периода на 2014 г. са изпратени за обжалване общо 5 бр. дела, посочени по видове, съгласно формуляра, като 2 бр. дела, съответно 1 бр. НЧХД и 1 бр. НАХД, към момента не са върнати с резултат от обжалването.

/ Да се приложат копия на всички отменени актове, като се посочат конкретните причини /

Изцяло отменени съдебни актове и основанията за това по години, както следва:

2010 г.

1. НАХД № 1688/2009 година - С решение № 153 от 09.03.2010 год. е потвърдено наказателно постановление № 5051 от 26.11.2009 г. от Началника на „Контрол“ при ТД на НАП Велико Търново, с което е наложена имуществена санкция в размер на лв. за нарушение на чл. 86, ал.1 от ЗДДС. РС решение № 133 от 19.05.2010 год. по КНАХД № 10090/2010 год. на Великотърновския административен съд решение № 153/09.03.2010 год.п е изцяло отменено, като е отменено и наказателното постановление. Основание за отмяна на решението - чл. 221, ал.2 от АПК - неправилно приложение на процесуалния закон.

2011 г.

Няма отменени или изменени актове.

2012 г.

1.. 1. НАХД № 1066/2012 год.- С решение № 738 от 13.07.2012 год. е потвърдено наказателно постановление № 24-0000200 от 27.03.2012 год. на И.Д. Началник Областен отдел „Контролна дейност - ДАИ“ В.Търново, с което е наложена административно наказание глоба в размер на лв. за нарушение на чл. 78, ал.1 т. 2 от ЗЛвт.П. С решение № 470 от 06.12.2012 год. по КНАХД № 10453/2012 год. решението на районния съд изцяло е отменено и е постановено такова по същество, с което е отменено наказателното постановление. Основание за отмяната - чл. 221, ал. 2 от НПК - поради приемане на различна фактическа обстановка.

2. НАХД № 1573/2012 год. - С решение № 957 от 05.11.2012 год. е отменено наказателно постановление № 41 от 20.06.2012 год., издадено от Директора на Регионална дирекция по горите-Велико Търново. С решение № 20 от 24.01.2013 год. по КНАХД №10550/2012 год. на Великотърновския административен съд първоинстанционното решение е отменено изцяло и делото решено по същество, като наказателното постановление, предмет на жалбата е потвърдено изцяло. Основание за отмяна на решението - чл. 221, ал. 2 от АПК - неправилно приложение на материалния закон.

2013 г.

1. НАХД № 1829/2012 год. - С решение № 1126 от 28.12.2012 год. съдът е отменил изцяло наказателно постановление № ЗОП-130 от 03.04.2012 год. на Председателя на Сметната палата за наложено административно наказание на Р Р - глоба лева, наложена на основание чл. 129, ал.1 от ЗОП. С решение № 81 от 28.02.2012 год. по КНАХД № 10054/2013 год. на Великотърновския административен съд решението на районния съд е отменено изцяло и е постановено такова по същество, с което наказателното постановление е изцяло потвърдено. Основание за отмяна на решението - чл. 221, ал. 2 от АПК - неправилно приложение на материалния закон.

2. НАХД № 2325/2012 год. - С решение № 203 от 12.03.2013 год. съдът е отменил наказателно постановление № 503/2012 год. от 15.11.2012 год. на началника на Митници Свищов в частта с която на нарушителя е наложена имуществена санкция в размер на лева и е лишен от право да упражнява търговска дейност за срок от 1 месец и потвърждава НП в частта, с която е постановено отнемане в полза на държавата на стоките предмет на нарушението. С решение № 197 от 27.05.2013 год. по КНАХД № 10155/2013 год. на ВТАдМС решението е отменено изцяло, и постановява такова по същество, с което потвърждава атакуваното НП. Основание за отмяната - чл. 221, ал. 2 от НПК - поради приемане на различна фактическа обстановка.

3. НАХД № 311/2013 год. - С Решение № 273 от 03.04.2013 год. съдът е потвърдил електронен фиш за налагане на глоба за нарушение установено с автоматизирано техническо средство. С решение № 216 от 04.06.2013 го. по КНАХД № 10214/2013 год. на ВТАдМС решението на първоинстанционния съд е изцяло отменено и е постановено такова по същество, с което е отменен електронния фиш. Основание за отмяна на решението - чл. 221, ал.2 от АПК - неправилно приложение на процесуалния закон.

4. НАХД № 509/2013 год. - С решение № 410 от 21.05.2013 год. е отменено наказателно постановление № 2914/12 от 16.01.2013 год. на Началника на ПП при ОД на МВР Велико Търново. С решение № 279 от 09.07.2013 год. по КНАХД № 10296/2013 год. на ВТАдМС решението на първоинстанционния съд е отменено изцяло и е постановено ново по същество, с което се потвърждава наказателното постановление. Основание за отмяна на решението - чл. 221, ал. 2 от АПК - неправилно приложение на материалния закон.

5. НАХД № 1091/2013 год. -С решение № 764 от 04.11.2013 год. е потвърдено Наказателно постановление № 643 от 09.05.2013 год. на началника на РУП Велико Търново. С решение № 25 от 27.01.2014 год. по КНАХД № 10507/2013 год. на ВТАдМС решението на първоинстанционния съд е отменено изцяло и е постановено ново по същество, с което се отменя атакуваното наказателното постановление. Основание за отмяна на решението - чл. 221, ал. 2 от АПК - неправилно приложение на материалния закон.

4.	Запознаване на атестирания с данните посочени в част IV
	Г-н Младен Димитров е запознат с данните посочени в част IV на 16.04.2014 г.

5.	Разбираемо и обосновано мотивиране на актовете <i>Констатации:</i> Съдия Младен Димитров води съдебните заседания дисциплинирано, поддържа реда в залата. Реагира точно и адекватно, произнасяйки се аргументирано и в съответствие с изискванията на закона, правната теория и съдебната практика на отправените от страните процесуални искания и възражения. Крайните му съдебни актове са мотивирани, ясни и разбираеми за страните, което е резултат от доброто владение и прилагане на правната терминология. Работата му сочи много добро познаване, както на материалноправните, така и на процесуалните норми и прилагането им в съответствие с константната съдебна практика. <i>/Всички отменени актове да се опишат с посочване на основанието за отмяна. Същото да се направи и за изменените актове/</i> <i>Вж. част IVa и I.б, т. 3</i>
6.	Резултати от проверките на Инспектората към Висшия съдебен съвет <i>Констатации:</i> За посочения период на атестирания в РС Велико Търново са извършени планови проверки през м. октомври 2013 г. от Инспектората към ВСС по граждански и наказателни дела. Отчетена е много добрата организация на дейността на РС - Велико Търново създадена от председателя, съвместно със зам. председателя на съда. В акта за планова проверка по наказателни дела е препоръчано на част от съдиите, вкл. съдия Младен Димитров да спазват стриктно срока по чл. 243, ал. 4 от НПК, срока по чл. 359, ал. 1 от НПК при изготвяне на мотивите към присъдите, постановени по глава 24 от НПК, както и на всички съдии от Районен съд - Велико Търново е препоръчано: при постановяване на разпорежданията за предаване на обвиняемия на съд да посочват изрично налице ли са основания за разглеждане на делото по реда на глава 24, 25, 27, 28 и 29; да спазват стриктно сроковете по чл. 252, чл. 382, ал. 2, чл. 376, ал. 1 и чл. 358, ал. 1, т. 4 от НПК при насрочване на съответния вид дела; да следят за спазването на чл. 381, ал. 5, т. 4 от НПК при одобряване на сключени споразумения; да спазват стриктно срока по чл. 271, т. 10 от НПК при отлагане на съдебните заседания; да спазват стриктно срока по чл. 429, ал. 2 от НПК; да спазват стриктно разпоредбата на чл. 141, ал. 2 от ПАРОВАС относно веществените доказателства. Няма други констатиранни пропуски от страна на съдия Младен Димитров. През м. юни 2012 г. е извършена и тематична проверка от Инспектората към ВСС по дела по чл. 207 и чл. 390 от ГПК.
7 (а)	Поощрения през периода, за който се извършва атестирането <i>Констатации:</i> За атестирания период съдия Младен Димитров не е поощряван и награждаван.
7 (б)	Наказания през периода, за който се извършва атестирането <i>Констатации:</i> За посочения период съдия Младен Димитров няма наложени наказания.
8.	Спазване правилата за професионална етика <i>Констатации:</i> Съдия Димитров спазва правилата за професионална етика и морал, както при изпълнение на конкретно възложените му задължения, така и в обществените си прояви, а и в личния живот, което е видно и от Становището на Комисията по професионална етика. Притежава умения за работа в екип, поддържа добри взаимоотношения, както с колегите си съдии, така и със служителите от съдебната администрация. В работата си е обективен и безпристрастен. Такива са и непосредствените впечатления на настоящата помощна атестационна комисия.

9. Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестирания в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт

	Брой постъпили дела	Брой дела за разглеждане	Брой свършени дела	Отработени човеко месеци	Утвърдена щатна численост	Заета щатна численост
цялата 2010 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	7915	8894	7836	-	16	16
Натовареност на отделението	-	-	-	-	-	-
Натовареност на атестирания магистрат	458	512	447	11	-	-
Действителна натовареност на равни по степен органи на съдебната власт – съдебен район окръг Велико Търново			- 40,90 - 37,29			

2011 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	9038	10096	8997	-	16	16
Натовареност на отделението	-	-	-	-	-	-
Натовареност на атестирания магистрат	466	531	469	11	-	-
Действителна натовареност на равни по степен органи на съдебната власт – съдебен район окръг Велико Търново			- 43,08 - 39,34			

2012 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	7496	8595	7750	-	16	16
Натовареност на отделението	-	-	-	-	-	-
Натовареност на атестирания магистрат	276	345	319	11	-	-
Действителна натовареност на равни по степен органи на съдебната власт – съдебен район окръг Велико Търново			- 42,58 - 38,90			

2013 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	6601	7446	6577	-	18	18
Натовареност на отделението	-	-	-	-	-	-
Натовареност на атестирания магистрат	272	306	282	11	-	-
Действителна натовареност на равни по степен органи на съдебната власт – съдебен район окръг Велико Търново			- 37,34 - 34,13			

за периода на 2014 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	575	1444	551	-	18	18
Натовареност на отделението	-	-	-	-	-	-
Натовареност на атестирания магистрат	14	40	9	1	-	-
Действителна натовареност на равни по степен органи на съдебната власт – съдебен район окръг Велико Търново			- няма данни			

Забележка: По посочените параметри - постъпили, общо за разглеждане и свършени дела са включени общ брой граждански и наказателни дела.

Констатации:

Видно от гореизложените данни натовареността на Районен съд - Велико Търново през по-голяма част от атестирания период е била около средната за районните съдилища в областните центрове в страната, а натовареността на съдия Димитров през по-голяма част от периода на атестиране е била малко по-ниска от средната натовареност на Районен съд - Велико Търново.

Забележка: В Районен съд – Велико Търново съдийските състави не са разпределени в отделения, а са обособени на състави, разглеждащи граждански дела, и състави, разглеждащи наказателни дела.

Съобразно статистическите данни на ВСС натовареността на районите съдилища в областните центрове в страната, съпоставена с натовареността на Районен съд - Велико Търново през атестирания период на база дела за разглеждане и свършени дела е била следната:

година	Натовареността на районите съдилища в областните центрове в страната		Натовареност на Районен съд - Велико Търново	
	Действителна натовареност		Действителна натовареност	
	Към делата за разглеждане	Към свършени дела	Към делата за разглеждане	Към свършени дела
2010	54.50	49.00	51.03	44.96
2011	58.29	52.00	58.86	53.45
2012	51.66	46.00	54.06	48.74
2013	50.05	43.80	43.21	38.16

година	Натовареност на съдия М. Димитров	
	Действителна натовареност	
	Към делата за разглеждане	Към свършени дела
2010	46.55	40.64
2011	48.27	42.64
2012	31.36	29.00
2013	27.82	25.64

Видно от гореизложените данни натовареността на Районен съд - Велико Търново през по-голяма част от атестирания период е била около средната за районните съдилища в областните центрове в страната, а натовареността на съдия Димитров през по-голяма част от периода на атестиране е била малко по-ниска от средната натовареност на Районен съд - Велико Търново.

10.	Способност за прилагане на процесуалните закони, свързани с образуването и движението на делата Констатации: Съдия Димитров съблюдава и правилно прилага правилата и сроковете по движението на делата, предвидени в ГПК и НПК. Делата се насрочват, разглеждат и приключват при спазване на сроковете, предвидени в процесуалните закони.
11.	Правилна и законосъобразна оценка на относимите факти и обстоятелства и умение за тяхното систематизиране в хода на производството; Констатации: Съдия Димитров подробно мотивира и аргументира по ясен и разбираем за страните начин съдебните си актове. Присъдите и решенията се отличават със законосъобразна и конкретна оценка на относимите факти и обстоятелства, както и задълбоченият им анализ.

ЧАСТ V
Констатации по специфичните критерии за атестиране

А. Съдии	
Констатации	
Спазване на графика за провеждане на съдебни заседания – Умения за целенасочено разпределение и оптимална организация на работата на атестирания	Съдията Димитров спазва стриктно графика за провеждане на съдебните заседания. Старателно и задълбочено проучва предварително материалите по възложените дела и се подготвя за насрочените съдебни заседания. Изградил е умения и способности да разпределя оптимално възложената работа, съобразявайки се с изготвените графици за провеждане на открити съдебни заседания, с оглед своевременното приключване на предвидените за извършване процесуални действия, при съблюдаване на относителната времева продължителност на съдебното заседание.
Умение за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол – Ниво на познания на атестирания в областта на процесуалното право и практическото им приложение при разглеждане на делата.	Съдията Димитров е натрупала добър практически опит, позволяващ му прецизно да ръководи съдебните заседания. Осигурява възможност на страните да упражнят ефективно правата си. Реагира точно, съобразно нормите на процесуалните закони. Спокойно води съдебните заседания при спазване на професионалната етика. Притежава способност бързо да анализира и взема правилни решения на въпросите, възникнали в хода на процеса, а съставените протоколи са правно издържани и отразяват действително извършените в съдебното заседание процесуални действия.

Част VI

Констатации по специфичните критерии за заемане на ръководна длъжност

	Констатация
1. Способност за работа в екип и разпределение на задачи в него – <i>Управленска, организационна и комуникационна компетентност на атестирания</i>	Съдия Димитров притежава много добри възможности за работа в екип, обусловени от професионалния опит и задълбочените практически и теоретични познания в съдийската дейност. Притежава способности за ясно дефинирани стратегически цели. При осъществяване на ръководните функции проявява умения за оптимално разпределение на задълженията и координация между изпълнителите на поставените задачи за постигане на конкретната цел. Умее да мотивира съдиите и служителите и да създава атмосфера на доверие сред колектива.
2. Способност за вземане на правилни управленски решения – <i>Умения на атестирания правилно да възприема и анализира ситуации, свързани с изпълнение на професионалните задължения и да реагира своевременно с вземане на управленски решения</i>	В работата си проявява инициативност, съобразена с поставените цели. Има способности за вземане на самостоятелни, законосъобразни и справедливи управленски решения по обективен и прозрачен начин.
3. Поведение, което издига авторитета на съдебната власт – <i>Персоналните достижения на атестирания за подобряване на дейността на ръководения от него орган на съдебната власт и уменията му да защитава авторитета на съдебната власт</i>	Съдия Димитров притежава умения за работа с обществеността с цел повишаване доверието в съдебната власт.
4. Умение за комуникация с други държавни органи, граждани и юридически лица - <i>Способност за взаимодействие с държавните органи, граждани и юридически лица, участващи в процеса на правораздаване, както и осигуряване на атмосфера на доверие към органите на съдебната власт</i>	Съдия Димитров взаимодейства с другите държавни органи при спазване принципа за законосъобразност, съблюдава морално- етичните норми на поведение при комуникация с граждани и юридически лица.

Част VIII
Цифрови оценки по общите критерии за атестиране на
съдия, прокурор, следовател, административен ръководител
и заместник на административния ръководител

№	Критерии на атестацията	Оценка:	Коментари и забележки
1	Правни познания и умения за прилагането им	18 т.	Съдията Димитров предвид доброто организиране на работата си не допуска необосновани забавяния, както при насрочване и движението на делата, така и при изготвяне на съдебните актове. През атестирания период като съдия в Районен съд – гр. Велико Търново е приключил общо 1141 граждански дела, от които на обжалване са подлежали 1103 дела, от които са обжалвани 85 дела, 65 са потвърдени, 9 дела са изцяло отменени и 11 са изменени. През атестирания период като съдия в Районен съд – гр. Велико Търново е приключил общо 362 наказателни дела, от които на обжалване са подлежали 248 дела, от които са обжалвани 84 дела, 69 са потвърдени, 8 дела са изцяло отменени и 5 са изменени. Дадената оценка съобразява процентното съотношение между коригираните при инстанционния контрол съдебни актове и тези, които са изцяло потвърдени.
2	Умение за анализ на правнорелевантните факти	19 т.	Съдията Димитров мотивира много добре съдебните си актове, притежава способности за устно и писмено изразяване; обсъжда доводите и съображенията на страните. В актовете му оценката на относимите към предмета на делото обстоятелства е правилна и законосъобразна. Правните изводи почиват на верен прочит на събраните в хода на съдебното производство доказателства.

3	Умение за оптимална организация на работата	19 т.	Съдията Димитров оптимално организира работата си, като спазва стриктно графика за провеждане на съдебните заседания, притежава умения за целенасочено разпределение и добра организация на работата си. Притежава добри умения да се придържа към времевите рамки на продължителността на съдебното заседание с оглед процесуалните действия, които предстоят да бъдат извършени. Предварително проучва приложените по делото материали. Предвид констатираната средна натовареност на съдиите от Районен съд - Велико Търново спрямо другите районни съдилища в областните центрове в страната, от друга страна пък пониската натовареност на атестирания съдия спрямо другите съдии в съда ПАК определя на съдия Димитров по този показател една точка по-малко.
4	Експедитивност и дисциплинираност	20 т.	Поведението на съдия Димитров е в съответствие с правилата на професионалната етика. Изпълнява отговорно служебните си задължения и има авторитет сред колегите си. През проверявания период няма поощрение и няма налагани наказания.

Част IX
Цифрови оценки по специфичните критерии за атестиране

А. Съдии

№	Критерии на атестацията	Оценка:	Коментари и забележки
1	Спазване на графика за провеждане на съдебни заседания	10 т.	Съдия Димитров спазва установения график за провеждане на съдебните заседания, констатирано при извършеното посещение и при проверка на делата за атестирания период на случаен принцип.
2	Умение за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол	10 т.	Съдия Димитров води съдебните заседания при точно спазване на закона. Притежава много добри способности за устно изразяване, мотивира разбираемо постановените в хода на съдебното следствие определения. При съставяне на протоколите се изразява ясно и обосновано.

Част X

Цифрови оценки по допълнителните критерии за заемане на ръководна длъжност

Критерии на атестацията	Оценка:	Коментар и забележки
1.Способност за работа в екип и разпределение на задачи в него	15 т.	Много добри възможности за работа в екип при подпомагане на председателя при координиране и координиране на дейността на Районен съд - Велико Търново
2.Способност за вземане на решения	15 т.	В работата си проявява инициативност, съобразена с поставените цели. Има способности за вземане на самостоятелни, законосъобразни и справедливи управленски решения по обективен и прозрачен начин.
3.Поведение, което издига авторитета на съдебната власт и умение да отстоява и защитава независимостта на съдебната власт	10 т.	Притежава активно и убедително поведение, което допринася за издигане авторитета на съдебната власт. Спазва стриктно правилата за поведение, залегнали в Кодекса за етично поведение на българските магистрати.
4. Умение за комуникация с други държавни органи, граждани и юридически лица	10 т.	Взаимодейства с другите държавни органи при спазване принципа за законосъобразност, съблюдава морално- етичните норми на поведение при комуникация с граждани и юридически лица.

Част XI

Предложение за комплексна оценка от помощната атестационна комисия

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	146 точки	Изключително изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

Обобщен доклад от помощната атестационна комисия:

Съдия Младен Димитров притежава задълбочени познания в областта на гражданскоправната и наказателноправната материя, които в съчетание с придобития професионален опит обуславят високото качество на осъществяваната от него правораздавателна дейност. Постановените съдебни актове се характеризират с обоснованост, за което спомага и притежавания професионален опит. Отличава се със способност адекватно да анализира и решава възникналите в хода на производството сложни фактически ситуации и причинно-следствени връзки, като взема бързо относимите към конкретния казус решения.

Съдия Димитров показва постоянен стремеж за усвояване и развитие на правните си знания и умения, което се установява и от кадровата справка.

Притежава позитивна мотивация за работа, проявява висока степен на отговорност и добросъвестност при организиране и изпълнение на служебните си задължения. Отличава се с високи морални качества, ползва се с положителна репутация сред колегите и обществото.

Помощната атестационна комисия предлага на съдия Младен Димитров да бъде дадена положителна атестация със степен „Много добра”.

Помощна атестационна комисия в състав:

1. Янко Янев
 (име и фамилия) (подпис)

2. Христо Томов
 (име и фамилия) (подпис)

Младен Димитров
 (име и фамилия) (подпис)

C-17

Част XII

Окончателно предложение за комплексна оценка на
Комисията по предложенията и атестирането на съдии, прокурори и
следователи към ВСС

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	146 точки	Много добро изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

ПРИЕМА предложението на помощната атестационна комисия и **ИЗГОТВЯ**, на основание чл. 204а, ал. 3, т. 3 от ЗСВ, на Младен Петров Димитров – заместник на административния ръководител – заместник-председател на Районен съд гр. Велико Търново, с ранг „съдия в АС“, комплексна оценка **"МНОГО ДОБРА"**.

Мотиви: Комисията по предложенията и атестирането потвърждава оценката на Помощната атестационна комисия, отчитайки високата натовареност на съдия Младенов от постъпилите дела и обстоятелството, че е замествал административния ръководител на съда по време на продължителния отпуск по майчинство през атестационния период. С оглед на това, Комисията по предложенията и атестирането определя комплексна оценка от атестирането 146 (сто четиридесет и шест) точки на Младен Петров Димитров – заместник-председател на Районен съд гр. Велико Търново.

Единият формуляр е изготвен съгласно решение по протокол №37/24.06.2014 г., т. С-2.

ПРЕДСЕДАТЕЛ
НА КОМИСИЯТА ПО ПРЕДЛОЖЕНИЯТА
И АТЕСТИРАЧЕТО:
МИЛКА ИТОВА

Единият формуляр ми бе връчен на:

16.07.2014г.

(дата)

Младен Димитров

(име и фамилия)

.....
(подпис)

СТ А Н О В И Щ Е

**на комисията за професионална етика към Районен съд
Велико Търново, избрана с решение на общото събрание на
съдиите при Районен съд В. Търново**

Относно атестиране на съдия Младен Димитров, заместник -
председател при ВТРС

Във връзка с атестирането на съдия Димитров, комисията за професионална етика при ВТРС изразява становище, че атестирания колега спазва правилата за етично поведение - проявява независимост и безпристрастност при постановяването на съдебните си актове, благоприличие, вежливост и толерантност спрямо колеги и граждани, както и спазване на принципа на конфиденциалност в социалното си общуване и частен живот.

В комисията няма постъпили сигнали от граждани или колеги за негови прояви, несъвместими с изискванията на правилата за етично поведение.

Комисия: 1.
 /М. Девев/

 2.
 /И. Бодничаров/

 3.
 /Е. Боднев/

31.03.2014 г.
гр. В. Търново

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

протокол № 35

от заседание на **Висшия съдебен съвет**,

проведено на 3 ноември 2011 г.

ПО ДНЕВНИЯ РЕД

СЪДИЛИЩА

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

10. На основание чл. 234 от ЗСВ **ПОВИШАВА** Младен Петров Димитров – заместник на административния ръководител – заместник-председател на Районен съд гр. Велико Търново с ранг "съдия в ОС", на място в ранг „съдия в АС”, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ ВСС: /п/ Маргарита Попова

Вярно с оригинала

Началник отдел:

ВП/

ДЕКЛАРАЦИЯ

по чл. 195 от Закона за съдебната власт

Долуподписаният/ата **МЛАДЕН ПЕТРОВ ДИМИТРОВ, ЕГН**
живуи/а в

ДЕКЛАРИРАМ, ЧЕ:

1. не съм народен представител, кмет или общински съветник;
2. не заемам длъжност в държавни или общински органи, както и в институции на Европейския съюз;
3. не упражнявам търговска дейност, не съм съдружник, управител, не участвам в надзорни, управителни съвети или съвети на директорите или в контролни органи на търговски дружества, кооперации или юридически лица с нестопанска цел, които осъществяват стопанска дейност;
4. не получавам възнаграждение за извършване на дейност по договор или по друго правоотношение с държавна, общинска или обществена организация, търговско дружество, кооперация, юридическо лице с нестопанска цел, физическо лице или едноличен търговец с изключение на научна и преподавателска дейност, за участие в Централната изборителна комисия и в изборителни комисии при произвеждане на избори за народни представители, членове на Европейския парламент от Република България, президент и вицепрезидент на републиката и местни избори, за участие в изработването на проекти на нормативни актове, които са възложени от Народното събрание или от органите на изпълнителната власт, както и за упражняване на авторски права и за участие в международни проекти, включително финансирани от Европейския съюз;
5. не упражнявам свободна професия или друга платена професионална дейност;
6. не членувам в политически партии или коалиции, в организации с политически цели, не извършвам политическа дейност, не членувам в организации и не извършвам дейности, които засягат независимостта ми;
7. не съм член на синдикална организация извън системата на съдебната власт.

Известна ми е наказателната отговорност, която нося за деклариране на невярни данни по чл. 313 от Наказателния кодекс.

24.06.2011г.

Декларатор:

Гр. В.Търново

.....



AMERICA FOR BULGARIA
FOUNDATION

Фондация Америка за България



ASSOCIATION

СЕРТИФИКАТ

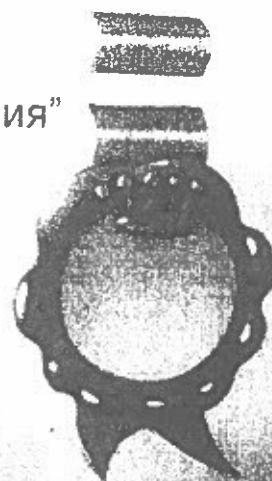
Настоящият сертификат се издава в
потвърждение на това, че

Младен Димитров

е участвал в специализиран семинар
“Превенция и противодействие на
престъпността срещу културни ценности,
част от културното наследство на Република
България”, в периода 26-27 ноември 2010г.,
организиран от Асоциация “Форум” по
проект, финансиран от
Фондация “Америка за България”

Изп. директор, Фондация “Америка за България”

Председател, Асоциация “Форум”



РАЙОНЕН СЪД - ВЕЛИКО ТЪРНОВО
ГР. ВЕЛИКО ТЪРНОВО, УЛ. "ВАСИЛ ЛЕВСКИ" № 16

А К Т

ЗА ВСТЪПВАНЕ В ДЛЪЖНОСТ

Днес, **01.07.2010г.** в Районен съд гр. Велико Търново се състави настоящият акт в уверение на това, че г-н **МЛАДЕН ПЕТРОВ ДИМИТРОВ**, от гр. Велико Търново, с ЕГН **НАЗНАЧЕН** от Висш съдебен съвет, по силата на Протокол № 24/ 24.06.2010г., **ВСТЪПИ** в длъжност "заместник на административния ръководител – заместник председател" на Районен съд гр. Велико Търново, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи в сила от 01.04.2010 г. – в размер на **допълнително възнаграждение за придобит трудов стаж и професионален опит 22 %**,

Настоящият акт се състави в три еднообразни екземпляра, първият от които се изпрати във Висш Съдебен Съвет, вторият се приложи в служебното трудово досие и третият се предаде на г-н Младен Петров Димитров.

ВСТЪПИЛ В ДЛЪЖНОСТ:

Младен Петров Димитров

**АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ -
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ВТРС:**

Десислава Палкова-Минчева

**СЪДЕБЕН АДМИНИСТРАТОР
ПРИ ВТРС:**

Ваня Филева

Екземпляр от Акта за встъпване в длъжност, подписан от двете страни е връчен на **01.07.2010 г.**, Подпис на встъпилия в длъжност:

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

от протокол № 24
от заседание на Висшия съдебен съвет,
проведено на 24 юни 2010 г.

ПО ДНЕВНИЯ РЕД

**ИЗБОР ЗА НАЗНАЧАВАНЕ НА АДМИНИСТРАТИВНИ
РЪКОВОДИТЕЛИ И НА ЗАМЕСТНИЦИ НА АДМИНИСТРАТИВНИ
РЪКОВОДИТЕЛИ НА ОРГАНИ НА СЪДЕБНАТА ВЛАСТ**

**12. ОТНОСНО: Избор на заместник на административния
ръководител - заместник председател на Районен съд-гр.Велико
Търново**

Кандидат:

**- Младен Петров Димитров - съдия в Районен съд-гр.Велико
Търново**

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

**12.1. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на
Младен Петров Димитров - съдия в Районен съд-гр.Велико Търново,
комплексна оценка от атестацията "много добра".**

**12.2. След проведеното електронно гласуване, при получен
резултат: с 18 /осемнадесет/ гласа „за“, 0 /нула/ „против“ и 0 /нула/
„въздържали се“, на основание чл. 171, ал. 1 от ЗСВ НАЗНАЧАВА Младен
Петров Димитров - съдия в Районен съд-гр.Велико Търново, с ранг „съдия в
ОС“, на длъжността „заместник на административния ръководител -**

заместник председател" на Районен съд-гр.Велико Търново, с ранг „съдия в ОС", с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.

/Мотивите се съдържат в пълния стенографски протокол и в приложенията към него материали/

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ ВСС:/п/ Маргарита Попова

Вярно с оригинала,
Адм. секретар:

МГ/



**ЕДИНЕН ФОРМУЛЯР ЗА АТЕСТИРАНЕ НА СЪДИИ, ПРОКУРОРИ И
СЛЕДОВАТЕЛИ И НА АДМИНИСТРАТИВНИ РЪКОВОДИТЕЛИ И
ЗАМЕСТНИЦИ НА АДМИНИСТРАТИВНИ РЪКОВОДИТЕЛИ**

**Част I
Кадрова справка**

Лични данни за лицето (име, презиме, фамилия,)	МЛАДЕН ПЕТРОВ ДИМИТРОВ
Дата и място на раждане:	
ЕГН	
Телефон, e-mail	
Орган на съдебната власт	Районен съд град Велико Търново
Длъжност:	Съдия в РС – В.Търново
Юридически стаж: - в орган на съдебната власт (конкретизира се всяка заемана длъжност и периода на заемането й в съответния орган на съдебната власт) - извън органите на съдебната власт	- В орган на съдебната власт 1. Окръжен съд – В.Търново Съдебен кандидат От 24.01.2000 г. до 23.01.2001 г. 2. Районен съд – Свищов Районен съдия От 23.07.2001 г. до 31.03.2004 г. 3. Районен съд – В.Търново Районен съдия От 01.04.2004 г. до настоящия момент - Извън органите на съдебната власт 1. ТБ „Биохим“ Свищов Юрисконсулт От 01.02.2001 г. до 21.07.2001 г.
Допълнителни квалификации и специализации	1. Начално обучение „Наказателно право I-II-III ниво“ 2. Семинар на тема: „Член 2 и член 3 от Европейската конвенция за правата на човека и основните свободи“ 3. Семинар на тема: „Практическо приложение на новия ГПК“ 4. Семинар на тема: „Европейска заповед за арест и екстрадицията“ 5. Семинар на тема: „Работа с медиите“ 6. Семинар на тема: „Право на интелектуалната собственост в ЕС“ 7. Семинар на тема: „Превенция и противодействие на корупцията“

	8. Семинар на тема: "Компютърна престъпност, пране на пари, отнемане на незаконно придобити печалби и имущество" 9. Семинар на тема: "Производства по новия ГПК за съдиите от Великотърновския съдебен район" 10. Семинар на тема: "Съдебна практика на Съда на ЕО. Преюдициално заключение" 11. Семинар на тема: "Влияние на общественото право върху националното наказателно право, практическо прилагане, преюдициално производство пред съда на ЕО" 12. Семинар на тема: "Практически проблеми в приложението на ГПК и НПК" 13. Семинар на тема „Последващо обучение по компютърни престъпления" 14. Обучение по ГПК
Повишаване на място в ранг и заплата (последен ранг- решение на ВСС)	Повишаване в ранг и заплата „съдия в ОС" Решение на ВСС по Протокол №9/ 30.03.2005 г.
Дата, място и резултати от предходната атестация	Протокол №9/ 30.03.2005 г. ВСС – Положителна атестация
Период на атестацията:	01.01.2007г. – 30.04.2010г.

30.04.2010 г.
гр. В.Търново



Съдебен администратор
при РС В.Търново

Изготвил
Административен секретар:

Част II

**Становище на административния ръководител
по чл. 30, ал. 2 от ЗСВ**

Орган на съдебната власт	Районен съд Велико Търново
Административен ръководител	Десислава Чалъкова-Минчева
Становище: Младен Петров Димитров към настоящият момент е съдия в Районен съд гр. Велико Търново. Завършил е Юридическия факултет на Софийски университет „Св. Климент Охридски“ гр. София. Професионалната си дейност като правоспособен юрист започва през 2001 година на длъжност юрисконсулт в Търговска банка „Биохим“ клон Свищов. През същата година постъпва на работа като районен съдия в Районен съд гр. Свищов, а от 01.04.2004 година е преназначен по Решение на Висш Съдебен Съвет на длъжност съдия в Районен съд Велико Търново. Съдия Димитров е работил основно с наказателно-правна материя, но е разглеждал и възложени от Административния ръководител граждански дела до месец Март 2010 година. Към настоящият момент е граждански състав. Показателите за броя на разгледани дела и качество на съдебните му актове са много добри. Отличната мотивировка на съдебните му актове се дължи на много добрата теоретична подготовка, придобитият професионален опит и задълбочено проучване на делата. Това обосновава извод, че съдия Димитров е изграден като добър професионалист, както в наказателно-правната, така и в гражданско-правната материя. Изключително стриктен, обективен, безпристрастен и задълбочен в професионалната си дейност. Участвал е в курсове за повишаване на квалификацията си по програмите на Националния Институт на Правосъдието гр. София и е показал възможност за прилагане нормите на европейското законодателство. Съдия Димитров притежава освен високи професионални качества и административни и организационни такива, които считам, че са задължително условие за заемане на ръководна длъжност в съответния орган на съдебната власт. При възлагането на участие в различни комисии по извършване на ревизии и проверки на служби при ВТРС, съдия Димитров е показал отлични ръководни качества, като е отправял мотивирани предложения за подобряване дейността на службите и е посочвал необходимост от предприемане на конкретни мерки. Съдия Димитров със своята инициативност, отговорност, висок морал, добросъвестност и професионализъм, уменията му да работи добре в екип, което го е утвърдило като авторитет сред останалите магистрати, ме мотивира да отправя предложение именно той да бъде предложен от Комисията по предложенията и атестирането към ВСС за назначаване на длъжността Заместник на административния ръководител - заместник председател на Районен съд гр. Велико Търново.	
 Административен ръководител - Председател на РС В. Търновс Д. Чалъкова - Минч. на	

Част III

Проверени дела; посетени съдебни заседания; събеседвания; използвана достоверна писмена информация

Проверени дела:

НОХД № 338/ 2007 г., НАХД № 408/ 2007 г., НАХД № 652/ 2007 г., НАХД № 809/ 2007 г., НАХД № 860/ 2007 г., НАХД № 994/ 2007 г., НАХД № 1030/ 2007 г., НАХД № 1040/ 2007 г., НАХД № 1103/ 2007 г., НОХД № 1125/ 2007 г., НАХД № 14/ 2008 г., НОХД № 21/ 2008 г., НОХД № 65/ 2008 г., НОХД № 77/ 2008 г., НАХД № 81/ 2008 г., НАХД № 90/ 2008 г., НЧХД № 115/ 2008 г., НОХД № 141/ 2008 г., НАХД № 14/ 2008 г., НОХД № 157/ 2008 г., НОХД № 158/ 2008 г., ЧГРД № 214/ 2009 г., НАХД № 21/ 2009 г., НАХД № 24/ 2009 г., НОХД № 25/ 2009 г., НОХД № 42/ 2009 г., НАХД № 70/ 2009 г., НОХД № 78/ 2009 г., НАХД № 85/ 2009 г., НОХД № 87/ 2009 г., НОХД № 98/ 2009 г., НАХД № 112/ 2009 г., НАХД № 7/ 2010 г., ЧНД № 31/ 2010 г., НАХД № 74/ 2010 г., ЧНД № 85/ 2010 г., НОХД № 116/ 2010 г., ГрД № 850/ 2010 г., ГрД № 1033/ 2010 г., ГрД № 1146/ 2010 г., ГрД № 1222/ 2010 г.
НОХД № 77/ 2008 г., ЧНД № 274/ 2008 г., НАХД № 310/ 2008 г., НЧХД № 1708/ 2008 г., ЧНД № 1214/ 2007 г., НАХД № 408/ 2007 г., АНД № 772/ 2007 г., НОХД № 865/ 2007 г., НЧХД № 11182/ 2007 г., ЧГРД № 351/ 2007 г., ЧГРД № 2461/ 2007 г., ЧГРД № 930/ 2008 г., ГрД № 774/ 2008 г.

Посетени съдебни заседания:

На 12.05.2010 г. по Гр. д. № 2023/ 2009 г., Гр. д. № 1069/ 2010 г., Гр. д. № 1242/ 2010 г., Гр. д. № 1787/ 2010 г., Гр. д. № 1797/ 2010 г., НАХД № 1722/ 2009 г.

На 13.05.2010 г. по НОХД № 269/ 2010 г.

Събеседвания:

На 14.05.2010 г. се извърши събеседване с Административния ръководител – председател на Районен съд гр. Велико Търново – Десислава Чалъкова-Минчева и с атестирания съдия Младен Петров Димитров.

Достоверна писмена информация:

Годишните доклади за дейността на Районен съд гр. Велико Търново, становището на Десислава Чалъкова-Минчева - Административен ръководител – председател на Районен съд гр. Велико Търново и Акт с резултатите от извършена проверка на Инспектората към Висшия съдебен съвет във Великотърновския районен съд за календарната 2007 г. и 2008 г. – до месец септември.

Част IV
Констатации по общите критерии за атестиране по чл. 198 ЗСВ
А. Съдии

1	Брой и вид на преписките и делата - Количество възложени и разгледани преписки и дела (<i>специализация на правните познания на атестирания по материя</i>); Сложност и тежест на преписките и делата (<i>способност на атестирания да разглежда и решава преписки и дела с правна сложност и фактическа тежест</i>)						
1.1	Първоинстанционни дела						
	граждански	търговски	администр.	НДОХ	НДЧХ	ЧНД	АНД
	649		112	168	21	228	39
1.2	Въззивни дела						
	граждански	търговски		НДОХ	НДЧХ		
1.3	Касационни дела						
	граждански	търговски	администр.	НДОХ	НДЧХ	АНД	

Констатации: Съдия Димитров притежава отлична теоретична подготовка и дългогодишен опит, въз основа на които много добре мотивира съдебните актове по делата, голяма част от които са с повишена правна сложност и фактическа тежест.

2.	Спазване на сроковете – Проявена в дейността на атестирания експедитивност и дисциплинираност			
2.1	Подготовка за разглеждане на делото от съдия докладчик			
2.2	Брой висящи дела /от датата на образуване/			
71	до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година
	61	6	2	2
	Срочност на изготвяне на съдебните актове			
2.3	Дела през периода на атестиране			
	година	останали несвършени	постъпили	насрочени
	2007	192	189	381
	2008	62	361	423
	2009	57	377	434
	2010	45	169	214
2.4	Срокове за изготвяне на съдебните актове			
	година	брой свършени дела	свършени в срок до 1 месец	свършени в срок до 3 месеца
	2007	319	88	122
	2008	366	60	242
	2009	389	267	104
	2010	143	109	13

Констатации: Оптималното разпределение на работата му, отличната организация по насрочване, разглеждане и решаване на делата са предпоставка за спазването от съдия Димитров на предвидените законови срокове и недопускането на неоснователни закъснения при решаване на делата.

3. Брой потвърдени и отменени актове и основанията за това – <i>Ниво на правните познания на атестираните и способност за постановяване на законосъобразни актове</i>									
Постановени актове	Година	Подлежащи на обжалване	Обжалвани	Потвърдени	изцяло отменени	Изменени	Прекратени	Уважени жалби за бавност	Недопустимост до касационно обжалване
319	2007	316	48	34	9	4	1	-	-
366	2008	113	33	23	8	1	1	-	-
389	2009	117	57	39	2	2	-	-	-
143	2010	127	19	1	-	-	-	-	-

Констатации:

Съдия Димитров има малък брой обжалвани дела. Болшинството от обжалваните актове са потвърдени.

4.	Разбираемо и обосновано мотивиране на актовете – <i>Аналитично мислене и умение за правилен анализ на правнорелевантните факти</i> Констатации: Съдия Младен Димитров мотивира съдебните актове по възложените му дела обосновано, разбираемо и със сериозни юридически аргументи. Винаги анализира задълбочено доказателствата по делата. Същия притежава отлично аналитично мислене и анализира правилно правнорелевантните факти.
----	--

5.	Резултати от проверките на Инспектората към Висшия съдебен съвет – <i>Обективно констатираните резултати във връзка с организацията по образуването и движението на възложените на атестираните преписки и дела, сроковете за приключването им и анализа на постановените от него и влезли в сила актове</i> Констатации: През периода на атестиране, няма извършвани проверки от Инспектората към Висшия съдебен съвет по отношение работата на съдия Младен Димитров. В Акта за резултатите от извършената проверка за периода 01.01.2007 г. – 01.09.2008 г. на работата на Районен съд Велико Търново няма констатации за постановени съдебни актове извън законовия срок.
----	---

6 (а)	Поощрения през периода, за който се извършва атестирането – <i>Официално признатите положителни прояви на атестирания</i>
	Констатации: Няма

6 (б)	Наказания през периода, за който се извършва атестирането – <i>Официално признатите негативни прояви на атестирания</i>
	Констатации: <i>На съдия Димитров не са налагани наказания.</i>

7.	Спазване правилата за професионална етика – <i>Съобразяване на поведението на атестирания с правилата, установени от Кодекса за етично поведение на българските магистрати</i>
	Констатации: <i>Съдия Димитров е изключително отговорен, инициативен, колегиален, толерантен към колегите си. Спазва правилата за професионална етика, успешно работи в екип. Ползва се с добро име в колектива на съда. Никога не нарушава нормалната атмосфера на работа – както в съдебно заседание, така и с колеги и служители при съда.</i>

8.	Натовареност
	Констатации: <i>Натовареността на Съдия Димитров е над средната за ВТРС. Същият поема допълнителна работа.</i>

ЧАСТ V

Констатации по специфичните критерии за атестиране по чл. 199 от ЗСВ

А. Съдии

	Констатации
Спазване на графика за провеждане на съдебни заседания – <i>Умения за целенасочено разпределение и оптимална организация на работата на атестирания</i>	Много добре и срочно разпределя и изпълнява поставените му задачи, своевременно насрочва разпределените му дела, не допуска просрочване на графика за провеждане на съдебни заседания.
Умение за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол – <i>Ниво на познания на атестирания в областта на процесуалното право и практическото им приложение при разглеждане на делата.</i>	Отлично квалифицира предмета по делата. По време на процеса в съдебната зала използва ясен и достъпен език, като дава възможност на всички страни да осъществяват своите правомощия.

Част VI

Констатации по специфичните критерии за заемане на ръководна длъжност
по чл. 201 ал.1 от ЗСВ

	Констатации
1. Способност за работа в екип и разпределение на задачи в него – <i>Управленска, организационна и комуникационна компетентност на атестирания</i>	Съдия Димитров притежава освен отлични професионални, но и административни и организационни качества. Стриктно и в срок изпълнява възложените му от Председателя задачи. Взима активно участие в административната работа на съда.
2. Способност за вземане на решения – <i>Умения на атестирания правилно да възприема и анализира ситуации, свързани с изпълнение на професионалните задължения и да реагира своевременно с вземане на управленски решения</i>	Съдия Младен Димитров винаги проявява коректно отношение към всички колеги и служители. При обсъждане на възникнали казуси в работата им, той с готовност споделя своя опит и виждания за тяхното разрешаване. Той отправя мотивирани предложения за подобряване дейността на службите при съда и посочва необходимост от предприемане на конкретни мерки.
3. Представителност – <i>Персонални достижения на атестирания за подобряване на дейността на ръководения от него орган на съдебната власт и уменията му да защитава авторитета на съдебната власт</i>	Отличната оценка за личните и професионални качества на съдия Димитров е предпоставка ръководството на съда да му възлага ангажименти по представляването на институцията пред други организации.

Част VII

**Цифрови оценки по общите критерии за атестиране на
съдия, прокурор, следовател, административен ръководител
и заместник на административния ръководител**

№	Критерии на атестацията	Оценка:	Коментари и забележки
1	Брой, вид, сложност и тежест на преписките и делата	15	През периода за който се извършва атестирането съдия Димитров е гледал както наказателни, така и граждански дела. ВТПС е най-натоварения съд в съдебния район. Съдия Младен Димитров по брой възложени, разгледани и свършени дела е с натовареност над средната за съда. Същите се разпределят на случаен принцип и тежестта на видовете дела е съобразно това разпределение.
2	Спазване на сроковете	10	За проверявания период съдия Димитров стриктно спазва законовите срокове за постановяване на съдебните актове, както и другите срокове, регламентирани от НПК. Няма безпричинно отлагане на делата.
3	Брой потвърдени и отменени актове и основанията за това	15	През проверявания период, включващ последните четири години на съдия Младен Димитров са потвърдени по голямата част от свършените от него дела, като за периода общо са отменени 19 броя, а изменени общо 7 дела. Голяма част от отменените и изменените съдебни актове са по причина на представяне на нови доказателства пред въззивната инстанция. В последните месеци на периода съдия Димитров приключва както наказателни така и възложените му граждански дела, което е изключително трудно и мотивира комисията да оцени това в максимална степен.
4	Разбираемо и обосновано мотивиране на актовете	15	След извършената обща проверка на съдебните актове комисията достигна до извод, че съдия Димитров притежава освен висока правна квалификация и отлични умения да изразява разбираемо стилистически и граматически правилно своите изводи и разсъждения. В мотивите към съдебните актове съдия Димитров извършва задълбочен анализ на събраните доказателства и обосновава правните си изводи.
5	Резултати от проверките на Инспектората към ВСС	0	Няма проверки.

6	Поощрения и наказания, през периода, за който се извършва атестирането	0	Няма.
7	Спазване правилата за професионална етика на съдиите, прокурорите и следователите	10	Съобразява изцяло поведението си със стандартите за етично поведение установени от кодекса за етично поведение на българските магистрати.
8	Натовареност	5	Над средната за районен съд В.Търново.В последните месеци от периода е работил по приключване на наказателните дела, като паралелно с това е разглеждал и възложените му граждански дела.

Част VIII
Цифрови оценки по специфичните критерии за атестиране
А. Съдии

№	Критерии на атестацията	Оценка:	Коментари и забележки
1	Спазване на графика за провеждане на съдебни заседания	10	Стриктно спазва графика за провеждане на съдебни заседания – не се констатираха нарушения в тази насока.
2	Умение за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол	10	Прилежава отлични познания на процесуалните правила и умения за практическото им приложение за съставяне на съдебния протокол.

Част IX

**Цифрови оценки по допълнителните критерии за заемане на ръководна
длъжност по чл. 201, ал. 1 от ЗСВ**

Критерия на атестацията	Оценка:	Коментари и забележки
1.Способност за работа в екип и разпределение на задачи в него	15	Съдия Димитров със своята инициативност, отговорност, висок морал, добросъвестност и професионализъм, умението му да работи добре в екип, което го е утвърдило като авторитет сред останалите магистрати.Това е мотивирало ръководителя на ВТРС Димитров да бъде предложен на Комисията по предложенията и атестирането към ВСС за назначаване на длъжността Заместник на административния ръководител-заместник председател на Районен съд гр. Велико Търново.
2.Способност за вземане на решения	15	Съдия Димитров притежава освен високи професионални качества и административни и организационни такива, видно от преценката на прекия му ръководител, и които са задължително условие за заемане на ръководна длъжност в съответния орган на съдебната власт. При възлагането на участие в различни комисии по извършване на ревизии и проверки на служби при ВТРС, съдия Димитров е показал отлични ръководни качества, като е отправял мотивирани предложения за подобряване дейността на службите и е посочвал необходимост от предприемане на конкретни мерки.
3.Представителност	15	Отличната мотивировка на съдебните му актове се дължи на много добрата теоретична подготовка, придобитият професионален опит и задълбочено проучване на делата. Това обосновава извод, че съдия Димитров е изграден като добър професионалист, както в наказателно-правната, така и в гражданско-правната материя. Изключително стриктен, обективен, безпристрастен и задълбочен в професионалната си дейност. Участвал е в курсове за повишаване на квалификацията си по програмите на Националния Институт на Правосъдието гр. София и е показал възможност за прилагане нормите на европейското законодателство. Отличната оценка за личните и професионални качества на съдия Димитров е предпоставка ръководството на съда да му възлага ангажменти по представляването на институцията пред други организации.

Част X

Предложение за комплексна оценка от помощната атестационна комисия

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	135	Изключително изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

Обобщен доклад от помощната атестационна комисия:

Съдия Младен Димитров притежава отлична квалификация въз основа на теоретичните познания в правната материя, аналитични умения за прилагането им съобразно закона и съдебната практика. Срочно и качествено изпълнява възложената работа. Етичен, коректен и почтен в отношенията си с колегите и хората. Съдия Димитров със своята инициативност, отговорност, висок морал, добросъвестност и професионализъм, умението му да работи добре в екип, което го е утвърдило като авторитет сред останалите магистрати. Това е мотивирало ръководителя на ВТРС Димитров да бъде предложен на Комисията по предложенията и атестирането към ВСС за назначаване на длъжността Заместник на административния ръководител-заместник председател на Районен съд гр. Велико Търново. Въз основа на показаните лични и професионални качества помощната атестационна комисия предлага за съдия Младен Димитров комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА”.

Помощна атестационна комисия в състав:

1 СЛАВЧО ПЕТКОВ.....

(име и фамилия)

(подпис)

2.ЕВГЕНИЙ ПАЧИКОВ.....

(име и фамилия)

(подпис)

3. ПЛАМЕН БОРИСОВ

(име и фамилия)

(подпис)

Част XI

Окончателно предложение за комплексна оценка на Комисията по предложенията и атестирането на съдии, прокурори и следователи към ВСС

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	92 точки	Изключително изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

Коментар от Комисията по предложенията и атестирането на съдии, прокурори и следователи към ВСС относно комплексната оценка:

Приема предложението на помощната атестационна комисия по чл. 204, ал. 2 от Закона за съдебната власт за комплексна оценка "Много добра" на Младен Петров Димитров – съдия в Районен съд гр. Велико Търново като счита, че в Част VII, т. 6 следва да се дадат 2 (две) точки и отнема дадените 45 (четиридесет и пет) точки в част IX.

Мотиви: Комисията по предложенията и атестирането счита, че в Част VII т. 6 на Единния формуляр за атестиране "Поощрения и наказания през периода, за който се извършва атестирането" следва да се дадат 2 (две) точки предвид принципното решение на Комисията (за ДМС да се дават 2 (две) точки). Отнема дадените 45 (четиридесет и пет) точки в Част IX "Допълнителни критерии за заемане на ръководна длъжност по чл. 201, ал. 1 от ЗСВ" на Единния формуляр за атестиране, тъй като към момента на атестирането не е административен ръководител и не заема административна длъжност по чл. 172, ал. 1 от ЗСВ. С оглед на това дава комплексна оценка "Много добра" - 92 (деветдесет и две) точки на Младен Петров Димитров.

Единният формуляр е изготвен съгласно решение по протокол № 24/01.06.2010 г. т.С-19

ЗА ПРЕДСЕДАТЕЛ
НА КОМИСИЯТА ПО
ПРЕДЛОЖЕНИЯТА
И АТЕСТИРАНЕТО:

/ЦВЕТАНКА ТАБАНДЖОВА/

Единният формуляр ми бе връчен на:

07.06.2010г.
(дата)

Младен Димитров
(име и фамилия)

(подпис)

Нямам възражения

(подпис)

Забележка: При наличие на възражения по резултатите от атестирането, същите се прилагат в писмен вид към Единния формуляр.

ДЕКЛАРАЦИЯ

по чл. 71, ал. 2, във вр. с чл. 69, ал. 2, т. 3 и т. 4 от НАРЕДБА №1/2009
за показателите и реда за атестиране на съдия, прокурор, следовател,
административен ръководител и заместник административен
ръководител

Долуподписаният **СЛАВЧО БОРИСОВ БОРИСОВ** - съдия в
Окръжен съд Велико Търново, определен със заповед №73/30.04.2010 на
председателя на ВТОС за член на помощна атестационна комисия за
проверка дейността на Младен Петров Димитров – съдия в Районен съд гр.
Велико Търново и предложение за комплексна оценка на същата

ДЕКЛАРИРАМ, ЧЕ:

1. Атестирането не се провежда по отношение на мен, на мой съпруг
или роднина по права линия, по съребрена линия до четвърта
степен или по сватовство до трета степен включително;
2. Липсват други обстоятелства, поради които може да се
предполага, че съм предубеден или заинтересован от вземането на
определено решение.

гр. Велико Търново

дата: 03.05.2010г

ДЕКЛАРАТОР:.....

ДЕКЛАРАЦИЯ

по чл. 71, ал. 2, във вр. с чл. 69, ал. 2, т. 3 и т. 4 от НАРЕДБА №1/2009
за показателите и реда за атестиране на съдия, прокурор, следовател,
административен ръководител и заместник административен
ръководител

Долуподписаният **ЕВГЕНИЙ СТЕФАНОВ ПАЧИКОВ** - съдия в
Окръжен съд Велико Търново, определен със заповед №73/30.04.2010 на
председателя на ВТОС за член на помощна атестационна комисия за
проверка дейността на Младен Петров Димитров – съдия в Районен съд гр.
Велико Търново и предложение за комплексна оценка на същата

ДЕКЛАРИРАМ, ЧЕ:

1. Атестирането не се провежда по отношение на мен, на мой съпруг
или роднина по права линия, по съребрена линия до четвърта
степен или по сватовство до трета степен включително;
2. Липсват други обстоятелства, поради които може да се
предполага, че съм предубеден или заинтересован от вземането на
определено решение.

гр. Велико Търново

дата: 27.05.2010

ДЕКЛАРАТОР:.....

ДЕКЛАРАЦИЯ

по чл. 71, ал. 2, във вр. с чл. 69, ал. 2, т. 3 и т. 4 от НАРЕДБА №1/2009
за показателите и реда за атестиране на съдия, прокурор, следовател,
административен ръководител и заместник административен
ръководител

Долуподписаният **ПЛАМЕН БОРИСОВ БОРИСОВ** - съдия в
Окръжен съд Велико Търново, определен със заповед №73/30.04.2010 на
председателя на ВТОС за член на помощна атестационна комисия за
проверка дейността на Младен Петров Димитров – съдия в Районен съд гр.
Велико Търново и предложение за комплексна оценка на същата

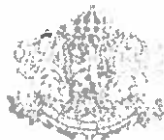
ДЕКЛАРИРАМ, ЧЕ:

1. Атестирането не се провежда по отношение на мен, на мой съпруг
или роднина по права линия, по съребрена линия до четвърта
степен или по сватовство до трета степен включително;
2. Липсват други обстоятелства, поради които може да се
предполага, че съм предубеден или заинтересован от вземането на
определено решение.

гр. Велико Търново

дата: 03.05.2010 г.

ДЕКЛАРАТОР:.....



ОКРЪЖЕН СЪД - ВЕЛИКО ТЪРНОВО

5000 гр. Велико Търново, ул. "Васил Левски" 16. Тел: 062 603-079, Факс: 062 603-079, 062 620-087
e-mail: court-xt@cablebg.net; web: http://xt.court-bg.org

ПРЕПИС

ЗАПОВЕД

№ 73

гр. Велико Търново, 30 април 2010 г..

Мая Маркова - административен ръководител - председател на Окръжен съд - Велико Търново в изпълнение на Решение на Комисията по предложенията и атестирането по протокол № 18/20.04.2010 г., т. С-41 и в съответствие с разпоредбите на чл. 70, във вр. с чл. 69, ал. 1, т. 1, б. „а“ от Наредба № 1/2009 г. за показателите и реда за атестиране на съдия, прокурор, следовател, административен ръководител и заместник на административния ръководител, като взех в предвид протокол от 30.04.2010 г. за случаен подбор чрез електронно разпределение по чл. 70, ал. 3 от същата и намерих, че отсъстват пречки за участие в атестирането на посочените в него съдии по чл. 69, ал. 2, т. 1 и т. 2 от същата наредба,

ОПРЕДЕЛЯМ:

за атестирането на **МЛАДЕН ПЕТРОВ ДИМИТРОВ** - съдия в Районен съд гр. Велико Търново, във връзка с участието му в избор за заемане на длъжността „Заместник на административния ръководител-заместник председател“ на Районен съд гр. Велико Търново, следните членове на помощната атестационна комисия от съдиите от наказателно отделение на Окръжен съд - Велико Търново:

- **СЛАВЧО ТОДОРОВ ПЕТКОВ** - член съдия с ранг „съдия във ВКС и ВАС, работи по наказателно-правната материя;
- **ЕВГЕНИЙ СТЕФАНОВ ПАЧИКОВ** - член съдия с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, работи по наказателно-правната материя;
- **ПЛАМЕН БОРИСОВ БОРИСОВ** - член съдия с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, работи по наказателно-правната материя.

Членовете на помощната атестационна комисия и атестирания, в двудневен срок от получаване на настоящата заповед, могат да направят пред административния ръководител на Окръжен съд - Велико Търново, мотивиран самоотвод или отвод.

Членовете на комисията следва да декларират писмено отсъствието на пречки за участието си в атестирането по чл. 69, ал. 2, т. 3 и т. 4 в двудневен срок от връчването на заповедта.

Подписаните декларации и протокола от електронното разпределение на случаен принцип за избора на комисията, са неразделна част от акта за определяне членовете на помощната атестационна комисия.

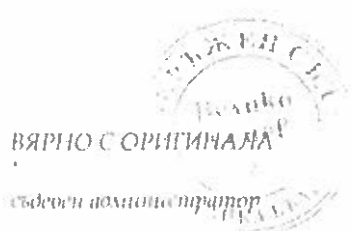
Проверката на дейността на съдия Младен Димитров да бъде извършена от комисията в 14-дневен срок от формиране на помощната атестационна комисия.

Помощната атестационна комисия следва да изготви в 7-дневен срок от приключването на проверката на дейността на атестирувания съдия обобщен доклад за резултатите от проверката и предложение за комплексна оценка, които да бъдат предоставени на комисията по предложенията и атестирането към ВСС. Съдържанието на доклада и съображенията на комисията за поставената оценка, да бъдат изготвени съобразно изискванията на чл. 75, ал. 3 и ал. 4 от Наредба №1/2009 г.

Препис от заповедта да се връчи на членовете на помощната атестационна комисия и атестирувания, за сведение и изпълнение.

След представяне на декларациите по чл. 69, ал. 2, т. 3 и т. 4 от Наредба №1/2009 г. от членовете на помощната атестационна комисия и след срока по чл. 72, ал. 2 от същата, да се изпрати пренис от заповедта на административния ръководител – председателя на Районен съд гр. Велико Търново за сведение и изпълнение.

**АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ-
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОКРЪЖЕН СЪД
ГР. ВЕЛИКО ТЪРНОВО** /и/
/МАЯ МАРКОВА/



Обединение
„МЕЖДУНАРОДЕН КОЛЕЖ И ПАРТНЬОРИ“



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ



ОПМ. Експертен център

www.opac.government.bg



Европейски социален фонд
Изграждане на територия

УДОСТОВЕРЕНИЕ

НАСТОЯЩОТО СЕ ИЗДАВА НА

Младен Петров Димитров

ЗА ПРЕМИНАТО ОБУЧЕНИЕ ПО КОМПЮТЪРНИ ПРЕСТЪПЛЕНИЯ

12—14.10.2009 г.
КК Златни Пасъци



Ръководител на *Международна организация*,
подпис и печат

Лектор,

подпис



НАШИТЕ УЧИЛИЩА
„МЕЖДУНАРОДЕН КОЛЕЖ“



МЕЖДУНАРОДЕН ИНСТИТУТ ПО
ПРАВНАТА РЕГИСТРАЦИЯ

Този сертификат се издава за преминато обучение в рамките на проект „Компетентни и мотивирани магистрати и съдебни служители“, изпълняван по Оперативна програма „Административен капацитет“. Проектът се финансира от Европейски социален фонд и от държавния бюджет на Република България.



НАЦИОНАЛЕН ИНСТИТУТ НА ПРАВОСЪДИЕТО

УДОСТОВЕРЕНИЕ

на

Младен Димитров

Съдия, Районен съд Велико Търново

за участие в семинар

“Съдебна практика на Съда на ЕО. Преюдициално заключение.”

Семинарът се проведе от 15 до 17 декември 2008 година в гр. София и бе организиран от Националния институт на правосъдието. Учебната програма и преподавателският състав са подготвени по проект “Обучение на съдии по право на Европейската общност” на програма ФАР хоризонтална, реализиран през 2001 - 2002 година.

ДИРЕКТОР НА НИП:

ДОЦ. Д-Р ПЕНЧО ПЕНЕВ



Българска академия на науките

Лаборатория по телематика



1113 София
ул. „акад. Г. Бончев” бл. 8

тел/факс: 873 26 19
E-mail: ltmailbox@cc.bas.bg

УДОСТОВЕРЕНИЕ

№ 2027

МЛАДЕН ДИМИТРОВ

е преминал успешно 24-часов курс:

WINDOWS, WORD, EXCEL, INTERNET

по програма съгласувана с изискванията на Европейски
сертификат за компютърни умения – ECDL.

Директор на ЛТ – БАН:

27 ноември 2007

гр. София





НАЦИОНАЛЕН ИНСТИТУТ НА ПРАВОСЪДИЕТО

УДОСТОВЕРЕНИЕ

на

Младен Димитров

съдия, Районен съд - Велико Търново

за участие в семинар

“Право на интелектуалната собственост в ЕС”

Семинарът се проведе от 2 до 4 май 2007 година в Националния институт на правосъдието. Учебната програма на семинара е разработена в рамките на проекта “Съдействие на съдебната власт в България: продължаващо обучение по европейско законодателство и практика” по програма МАТРА на холандското правителство.

ДИРЕКТОР НА НИП:

Д-Р ПЕНЧО ПЕНЕВ

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ
от протокол № 34
от заседание на Висшия съдебен съвет,
проведено на 26 юли 2006 г.

ДНЕВЕН РЕД:

III. КОМИСИЯ ПО ПРЕДЛОЖЕНИЯТА И АТЕСТИРАНЕТО:

A/ СЪДИЛИЩА:

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

16. На основание чл. 27, ал. 1, т. 19, във вр. с чл. 30б, ал. 7 от ЗСВ **Младен Петров Димитров - съдия в РС гр. Велико Търново ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ, считано от 23.07.06 г.**

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ ВСС: /п/ проф. д-р Георги Петканов

Вярно с оригинала
АДМ.СЕКРЕТАР

ВП/



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ
ОТ ПРОТОКОЛ № 24
ОТ ЗАСЕДАНИЕ НА КОМИСИЯТА ПО ПРЕДЛОЖЕНИЯТА И
АТЕСТИРАНЕТО НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 22.06.2006 г.

ОТНОСНО Т. 10.: Предложение от Петя Стоянова - административен ръководител - председател на Районен съд гр. Велико Търново да бъде атестиран **Младен Петров Димитров** - съдия в Районен съд гр. Велико Търново, с оглед придобиване статут на несменяемост, считано от **23.07.2006 г.**

Комисията по предложенията и атестирането

Р Е Ш И:

10.1. Провежда атестирането на Младен Петров Димитров. Налице са условията на чл. 30б, ал. 1 от ЗСВ, във вр. с чл. 129, ал. 2 от ЗСВ и § 71 от ПЗР на ЗИДЗСВ (Обн., ДВ, бр. 29/2004 г.) за извършване на атестация от Комисията по предложенията и атестирането, с оглед **придобиване статут на несменяемост.** Като взе предвид мнението на административния ръководител по чл. 30, ал. 1 и справките относно обстоятелствата по чл. 30б, ал. 4, т.т. 2, 3, 4, 5 и 7 от ЗСВ, счита, че са налице **положителни резултати от дейността на Младен Петров Димитров.** С оглед на изложеното, **ДАВА ПОЛОЖИТЕЛНА АТЕСТАЦИЯ** на Младен Петров Димитров и предлага на ВСС, на основание чл. 27, ал. 1, т. 19, във вр. чл. 30б, ал. 7 от ЗСВ да вземе решение по направеното предложение за придобиване статут на несменяемост.

10.2. Внася за разглеждане предложението в заседанието на Висшия съдебен съвет, след 23.07.2006 г.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯТА ПО
ПРЕДЛОЖЕНИЯТА И АТЕСТИРАНЕТО:**
(Венета Марковска)

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

от протокол № 9
от заседание на Висшия съдебен съвет,
проведено на **30 март 2005 г.**

ДНЕВЕН РЕД:

I. КОМИСИЯ ПО ПРЕДЛОЖЕНИЯТА И АТЕСТИРАНЕТО

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

18. На основание чл. 27, ал. 1, т. 4 във вр. с чл. 30б, ал. 7 от ЗСВ **ПОВИШАВА Младен Петров Димитров** - съдия в РС гр. Велико Търново в ранг "**съдия в ОС**", с основно месечно трудово възнаграждение в съответствие с утвърдената от ВСС Таблица за размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, считано от датата на вземане на решението.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ ВСС: /п/ И. Григоров

Вярно с оригинала.
АДМ.СЕКРЕТАР:



ВП/

РАЙОНЕН СЪД - В. ТЪРНОВО

А К Т

ЗА ВСТЪПВАНЕ В ДЛЪЖНОСТ

Днес, 01 април 2004 год. МЛАДЕН ПЕТРОВ
ДИМИТРОВ от гр. В.Търново, ЕГН - избран
с Протокол № 6/02.03.2004 г. на Висшия съдебен съвет гр.
София, **В С Т Ъ П И** в длъжност **РАЙОНЕН СЪДИЯ** в
Районен съд гр. В.Търново.

ВСТЪПИЛ В ДЛЪЖНОСТ:

/М. Димитров/

1.

ПРИСЪСТВАЛИ:

2.

ЗАМ. ПРЕДСЕДАТЕЛ
на В.Търново



/П.Стойнова/

АКТ ЗА НАПУСКАНЕ ОТ ДЪЛЖНОСТ

Днес 31.03. 2004 година в Свищовският районен съд се състави настоящия Акт, в уверение на който МЛАДЕН ПЕТРОВ ДИМИТРОВ от град Б.Търново е ПРЕМЕСТИЕН от съдия в Районен съд гр. Свищов за съдия в Районен съд гр. Б.Търново съгласно протокол № 6 от 2 март 2004 година на Висшия Съдебен съвет.

ПРЕМЕСТИЕН ОТ ДЪЛЖНОСТ:

/ М.А. ~~Димитров~~ /

Районен съдия -

Председател:

/ В.Георгиев /

/ Т.Стойнова /

гр. Свищов, 31.03. 2004 г.

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

от протокол № 6
от "Кадрови въпроси"
от заседание на Висшия съдебен съвет,
проведено на **2 март 2004 г.**

ДНЕВЕН РЕД:

1.
2. Кадрови въпроси
3.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

24. На основание чл. 30, ал.7 във връзка с чл.27,ал.1,т.4 от ЗСВ
ПРЕНАЗНАЧАВА Младен Петров Димитров – съдия в РС Свищов за съдия
в РС Велико Търново, считано от датата на встъпване в длъжност.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ ВСС: /п/ А. Станков

Вярно с оригинала:
АДМ.СЕКРЕТАР:



ВП/

ЗАПОВЕД

№ 3

гр.Свишов, 12 януари 2004 година

**Долуподписаната ТЕОДОРА СТОЯНОВА –
Председател на Районен съд гр.Свишов, във връзка с
необходимостта от атестиране на съдия МЛАДЕН ДИМИТРОВ,
при преместване от длъжността съдия при Районен съд Свишов на
длъжността Съдия при Районен съд гр.В.Търново**

ЗАПОВЯДВАМ:

**Назначавам комисия за атестиране на съдия МЛАДЕН
ПЕТРОВ ДИМИТРОВ, съобразно изискванията на чл.129 ал.3 от
ЗСВ в състав:**

Председател: съдия Боян Георгиев

Членове: съдия Биляна Дончева

Адм.секретар ,

**Препис от заповедта да се връчи на лицата за сведение и
изпълнение. След изготвяне на атестацията в срок от 23.01.2004
година същата да се представи на съдия Младен Димитров за
запознаване и се докладва на Председателя.**

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

АТЕСТАЦИЯ

НА МЛАДЕН ПЕТРОВ ДИМИТРОВ

Съдия в Районен съд град Свищов

Младен Петров Димитров е роден на . в гр . и живее временно в град . Средното си образование завършва през г. в Езикова гимназия гр. .

През г. завършва СУ "Климент Охридски" специалност "Право", за което му е издадена диплома за завършено висше образование № от година.

Задължителен държавен стаж от една година е провел към ОС В.Търново, като съдебен кандидат през периода от 24.01.2000 година до 23.01.2001 година.

От 01.02.2001 година постъпва на работа в ТБ "Биохим" гр. Свищов като юрисконсулт, където работи до 21.07.2001 г.

С решение на ВСС по протокол № 26 от 04.07.2001 година на основание чл.129 ал.1 от Конституцията и чл.27 ал.1 т.3, 4 и 5 от Закона за съдебната власт Младен Димитров е назначен за Съдия в Районен съд гр. Свищов. Същият встъпва в длъжност на 23.07.2001 година с надлежен акт от същата дата. Съдия Младен Димитров разглежда всички видове граждански и наказателни дела от общ характер, частен характер, административно-наказателни дела и частни наказателни дела. Участва като дежурен съдия и в досъдебните производства по чл.152 А, чл.152 Б, чл.153 А, чл.135, чл.210 и други от НПК.

През 2001 г. за шест отработени месеца са му възложени 81 наказателни дела, от които са свършени 40, обжалвани - няма 2. За същия период възложени граждански дела 126, от които свършени 65.

През 2002 г. са му възложени 265 наказателни дела, от които е приключил със съдебен акт 126, обжалвани 17, от които потвърдени 7, отменени 9 и изменени 1. За същия период възложени граждански дела 259, от които свършени 107, обжалвани 18, потвърдени 8, отменени 10.

През 2003 г. са му възложени 257 наказателни дела, от които е приключил със съдебен акт 125, обжалвани 30, от които потвърдени 16, изменени 5 и отменени 9. За същия период са възложени граждански дела 234, от които свършени 144, обжалвани 14, потвърдени 7 и отменени 7.

Постановените присъди по наказателни дела от общ характер, съдебните актове по административно-наказателни и граждански дела се извършват в срок и няма просрочени такива.

За 2001 година, за периода, който е отработил няма обжалвани наказателни и граждански дела.

За 2002 г. са обжалвани 17 наказателни дела, от които 7 потвърдени, 1 изменено и 9 отменени. От обжалваните 18 броя граждански дела 8 са потвърдени и 10 отменени.

За 2003 г. са обжалвани 30 броя наказателни дела, от които 16 потвърдени, 9 отменени и 5 изменено. От обжалваните 14 броя граждански дела са потвърдени 7 и отменени 7.

Съдия Младен Димитров умее да работи с хората и колектива. Не надценява възможностите си, притежава необходимите нравствени и професионални качества, проявява добро отношение към колегите си. Не се констатира стремеж към използване на служебното положение за лично облагодетелстване. Проявява задълбочен интерес и изучава новостите в законодателството, съдебната практика и правната доктрина във връзка с работата му като магистрат.

Младен Димитров няма налагани дисциплинарни наказания при изпълняване на длъжността съдия в Районен съд гр. Свищов.

По характер съдия Младен Димитров е волеви и отговорен при изпълнение на служебните си задължения. В общуването си с колеги, служители и граждани проявява търпение и сдържаност. Умее да работи с хора, добре се изразява, с отлична памет и логична мисъл. Изпълнява работата си с желание и я приема като призвание.

Заклучение на атестационната комисия:

Комисията счита, че съдия Младен Петров Димитров отговаря на условията по чл.129 ал.3 от ЗСВ притежава необходимите качества, за да бъде преместен на длъжността "Съдия при Районен съд гр.В.Търново".

Председател:

/Боян Георгиева/

Членове: 1.

/Биляна Дончева/

2.

/Добринка Великова/

Мнение на Председателя на Районен съд град Свищов:

Господин Младен Димитров има много добри теоретични познания, които успешно прилага при разрешаване на казуси. Коректен и етичен е в отношенията си с гражданите, служителите и колегите. Съдебните актове на съдия Димитров са изготвени винаги в срок, задълбочени и обосновани.

Считам , че съдия Димитров може да бъде преместен на длъжността
“Съдия при Районен съд гр.В.Търново”, тъй като притежава необходимите
знания, висока квалификация, делови умения и морален облик на магистрат
по призвание.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

РАЙОНЕН СЪД СВИЦОВ

/ТЕОДОРА СТОЯНОВА/

Запознат съм с резултата от атестирането:

Съдия:

/Младен Димитров/

РАЙОНЕН СЪД - Свищов

КАДРОВА СПРАВКА

**на г-н МЛАДЕН ПЕТРОВ ДИМИТРОВ - РАЙОНЕН СЪДИЯ
в РАЙОНЕН СЪД – Свищов, Е Г Н**

Г-н МЛАДЕН ПЕТРОВ ДИМИТРОВ е завършил С У
“Климент Охридски”, специалност “право” с Диплома №
едина.

От 24 I 2000 година до 23 I 2001 година е съдебен кандидат в
Окръжен съд – гр.Велико Търново – 1/една/ година

От 1 II 2001 година до 21 VII 2001 година е юристконсулт в
ТБ”Биохим” – гр.Свищов, с прослужено време – 5 месеца и 20 дни

С Протокол № 26/ 4 VII 2001 година на Висшия съдебен съвет
е избран за Районен съдия и на 23 07 2001 година постъпва като
такъв в Районен съд – гр.Свищов, където работи към настоящия
момент и няма ранг.

Към 31 декември 2003 година има прослужени като Районен
съдия в Районен съд – гр.Свищов - 2 години, 5 месеца и 8 дни, а
юридическият му стаж е 5 години, 4 месеца и 28 дни.

15 I 2004 година
гр.Свищов

ИЗГОТВИЛ СПРАВКАТА:

/Адм.секретар

КАДРОВА СПРАВКА

за ВЪЗЛОЖЕНИТЕ И СВЪРШЕНИТЕ ДЕЛА
за периода 2000 година, 2001 година, 2002 година и 2003 година
и
юридически стаж на заеманата длъжност
на МЛАДЕН ДИМИТРОВ
СЪДИЯ при РАЙОНЕН СЪД гр.СВИЩОВ

ВЪЗЛОЖЕНИ	2000 година	2001 година	2002 година	2003 година
Наказателни дела		81	265	257
Граждански дела		126	259	234
СВЪРШЕНИ	2000 година	2001 година	2002 година	2003 година
Наказателни дела		40	126	125
Граждански дела		65	107	144
ОБЖАЛВАНИ	2000 година	2001 година	2002 година	2003 година
Наказателни дела			17	30
Изменени	-		1	5
Потвърдени	-		7	16
Отменени	-		9	9
Граждански дела	-		18	14
Изменени	-	-	-	-
Потвърдени	-	-	8	7
Отменени	-	-	10	7

ЗАБЕЛЕЖКА: Към 31 декември 2003 година съдия МЛАДЕН ДИМИТРОВ има юридически стаж на длъжността "Съдия в Районен съд" – гр.Свищов - 2/две/ години, 5/пет/ месеца и 8/осем/ дни .

Адм.секретар:

/,

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

/Т.СТОЯНОВА/



БЪЛГАРСКИ
АДВОКАТИ
ЗА ПРАВАТА
НА ЧОВЕКА

SIM



Център за обучение
на магистрати

Холандски институт
за правата на човека

СЕРТИФИКАТ

Настоящият сертификат се издава в потвърждение на това, че

Младен Димитров

успешно завършил

семинар "Член 2 и член 3 от Европейската конвенция
за правата на човека и основните свободи"

Семинарът се проведе от 27 до 29 октомври 2003 година в София, България и
беше организиран от Холандския институт за правата на човека (SIM), в
сътрудничество с Центъра за обучение на магистрати и Фондация Български
адвокати за правата на човека. Семинарът беше подготвен благодарение на
проект по програма МАТРА, Министерство на външните работи – Холандия
в рамките на проекта "Гражданското общество в подкрепа на стабилната
българска политика за гаранции на човешките права".

От страна на организаторите,

Изпълнителен директор
Център за обучение на магистрати

Холандски институт
за правата на човека (SIM)

Председател на УС на
Български адвокати
за правата на човека

АКТ ЗА ВСТЪПВАНЕ В ДЪЛЖНОСТ

Днес 23.07.2001 година в Свищовският районен съд се състави настоящия АКТ, в уверение на който МЛАДЕН ПЕТРОВ ДИМИТРОВ от гр. В.Търново, избран от ВСС на РБ съгласно протокол № 26 от 04.07.2001 година за РАЙОНЕН СЪДИЯ в Районен съд гр. Свищов ВСТЪПИ В ДЪЛЖНОСТ:

ВСТЪПИЛ В ДЪЛЖНОСТ:

Адм. секретар:

Председател:

/ Т. Стоянова /



839 24.07.2001

ДО

МИНИСТЕРСТВО НА ПРАВОСЪДИЕТО

ЛИЧЕН СЪСТАВ

СОФИЯ

СПРАВКА

за трудовия стаж на Младен Петров Димитров - районен съдия в
Районен съд гр. Свищов, встъпил в длъжност на 23.07.2001 год.

Казарма - 1 г. 6 м.

Окръжен съд-съд.кандидат 1 г. -

ТБ"Биохим"-присконсулт - 5 м. 20 д.

Всичко: 2 г.11 м. 20 д.

Адм. секретар:

Председател:

К Л Е Т В Е Н Л И С Т

Днес 23.07.2001 година, долуподписания **МЛАДЕН ПЕТРОВ ДИМИТРОВ** от гр. Свищов, избран за съдия в Свищовски районен съд на заседание на Висшия Съдебен Съвет от 04.07.2001г. на основание чл.107 от ЗСВ положи следната

К Л Е Т В А:

ЗАКЛЕВАМ се в името на народа да спазвам точно Конституцията и законите на Република България, да изпълнявам задълженията си по съвест и вътрешно убеждение, да бъда неупристрастен, обективен и справедлив, да допринасям за издигане престижа на професията, да пазя тайната на съвещанието, винаги да помня, че за всичко отговарям пред закона.

ЗАКЛЕХ СЕ!

гр. СВИЩОВ

ПОЛОЖИЛ КЛЕТВАТА

23.07.2001г.

/МЛАДЕН ДИМИТРОВ/



ПРЕДСЕДАТЕЛ НА

ОКРЪЖЕН СЪД:

/Т.МИЛЕВ/

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

от Протокол № 26
от Кадрови въпроси
от заседание на Висшия съдебен съвет,
проведено на 4 юли 2001г.

ДНЕВЕН РЕД:

1. КАДРОВИ ВЪПРОСИ

На основание чл. 129, ал.1 от Конституцията на Република България и чл. 27, ал. /1/, т.т. 3,4 и 5 от ЗСВ.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
РЕШИ:

16. **НАЗНАЧАВА** Младен Петров Димитров за съдия в **РС Свищов** с основно месечно трудово възнаграждение в размер на 535лв., считано от датата на встъпване в длъжност.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ ВСС:/п/ Н.ФИЛЧЕВ

Вярно
Главен специалист
Дирекция "Съдебна дейност"



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСТВО НА ПРАВОСЪДИЕТО

Удостоверение
за правоспособност

№

на **МЛАПЕН ПЕТРОВ ЛИМИТРОВ**

роден (а) на 16)

..... Н

издържал (а) държавния практико-теоретичен

изпит по чл. 165, ал. 2 от Закона за съдебната

власт, съгласно протокол от 5.01.2001 г.

на комисията за провеждането на изпита.

25.01. 01

София, ... 20 г.

МИНИСТЪР

1



СОФИЙСКИ
УНИВЕРСИТЕТ



„СВ. КЛИМЕНТ
ОХРИДСКИ“

ФАКУЛТЕТ

Юридически ДИПЛОМА

Серия А 2000 СУ
№



(подпис на притежателя на диплома)

ЗА ВИСШЕ ОБРАЗОВАНИЕ
НА ОБРАЗОВАТЕЛНО-КВАЛИФИКАЦИОННА СТЕПЕН
МАГИСТЪР

по специалност

и професионална квалификация

Право
Юрист

Младен Петров Димитров

ЕГН (или, презиме и фамилия)
роген на 2.

В гр. област 2.

гържава гражданин на Р. България

Завърши през 1999 г. пет годишен курс на обучение

по специалност

Право

специализация(и)

Правораздаване

със среден успех

Положени държавни изпити със среден успех

Защитена дипломна работа с успех

Протокол на Държавната изпитна комисия №

Завършена втора специалност

със среден успех

Положени държавни изпити със среден успех

Защитена дипломна работа с успех

Протокол на Държавната изпитна комисия №

със среден успех

Положени държавни изпити със среден успех

Защитена дипломна работа с успех

Протокол на Държавната изпитна комисия №

ДЕКАН: РЕКТОР:

София 15.05. 2000 г. Серия А-2000 СУ Рег. № М

ДИПЛОМНА РАБОТА

Тема: XXX

ОЦЕНКА ОТ ЗАЩИТА НА
ДИПЛОМНА РАБОТА: XXX

ДЪРЖАВНИ ИЗПИТИ

ПИСМЕН ПО: XXX

УСТЕН ПО:

ГРАЖДАНСКОПРАВНИ НАУКИ	Мн.добър	5.00
НАКАЗАТЕЛНОПРАВНИ НАУКИ	Мн.добър	5.00
ПУБЛИЧНОПРАВНИ НАУКИ	Добър	4.00

ПЕДАГОГИЧЕСКА ПРАКТИКА: XXX

СРЕДЕН УСПЕХ ОТ
ДЪРЖАВНИТЕ ИЗПИТИ: Мн.добър 4,67

Протокол на държавната изпитна комисия № Г

ДЕКАН: РЕКТОР:

Оценките са по шестбодна система, при която най-високата е "отличен 6", а най-ниската положителна - "среден 3".



ФАКУЛТЕТ: ЮРИДИЧЕСКИ

Професионална квалификация: ЮРИСТ

ПОТТИ И ПРОВЕДЕНИ ПРАКТИКИ:

ПРИЛОЖЕНИЕ
КЪМ ДИПЛОМА ЗА ВИСШЕ ОБРАЗОВАНИЕ НА
ОБРАЗОВАТЕЛНО-КВАЛИФИКАЦИОННА СТЕПЕН

Магистър
(бакалавър, магистър)

МЛАДЕН ПЕТРОВ ДИМИТРОВ
(име, презиме, фамилия)

БГН _____ роден в гр. (с) _____

област _____ държава **Р БЪЛГАРИЯ**

записан	1994	завършил	1999
---------	------	----------	------

Специальность ПРАВО

фак. №

Специализация/и/

ПРАВОРАЗДАВАНЕ

Продолжительность на обучения по плану 5 уч. год.

Приложението е невалидно без диплома сер. А-2000СУ №.

[illegible]

ХОРАРИУМ И ОЦЕНКИ ОТ ИЗУЧАВАНИТЕ ПО УЧЕБЕН ПЛАН ДИСЦИПЛИНИ, ПРЕДСТАВЕНИ КУРСОВИ РАБОТИ И ПРОВЕДЕНИ ПРАКТИКИ:

УЧЕБНИ ДИСЦИПЛИНИ, КУРСОВИ РАБАТИ И ПРАКТИКИ	ХОРАРИУМ		ОЦЕНКИ (с думи и цифри)
	понеделник	вторник	
1	2	3	4
Административно право и административен процес	90	60	Среден 3
Вещно право	45	30	Мн.добър 5
Гражданско право (обща част)	60	90	Добър 4
Гражданско процесуално право	90	90	Мн.добър 5
История на българската държава и право	60	30	Добър 4
Конституционно право	75	60	Среден 3
Криминалистика	45	45	Среден 3
Международно публично право	60	30	Добър 4
Международно частно право	60	45	Среден 3
Наказателно право	90	90	Среден 3
Наказателно процесуално право	75	60	Добър 4
Облигационно право	90	75	Среден 3
Обща икономическа теория	60	30	Среден 3
Обща теория на правото	90	60	Среден 3
Осигурително право	45	30	Мн.добър 5
Римско право	60	30	Добър 4
Семейно и наследствено право	60	45	Мн.добър 5
Трудово право	75	60	Добър 4
Търговско право	75	60	Добър 4
Финансово право	60	45	Добър 4
Данъчно право	45	30	Добър 4
Право на европейския съюз	45		Мн.добър 5

[illegible][illegible]