



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД

ЗАПОВЕД

№ РД-08-5226

гр. София, 06.07.2026 г.

С оглед осъществената със Заповеди № РД-08-5109 и № РД-08-5110 от 01.07.2026 г. на председателя на СГС ротация на младши съдиите измежду отделните отделения, както и между съдебните състави в самите отделения на СГС, като взех предвид желанията на младшите съдии заявили съдии-наставници, на основание чл. 86, ал. 1 във връзка с чл. 88 от Закона за съдебната власт,

НАРЕЖДАМ:

ОПРЕДЕЛЯМ съдия **ЕЛЕНА СТОЙЧЕВА-АНДРЕЕВА** – председател на I-27 състав в Гражданско отделение – първоинстанционни състави на СГС, за съдия-наставник на младши съдия **АННА-МАРИЯ МИРОСЛАНОВА СЪБЕВА**.

ОПРЕДЕЛЯМ съдия **ЛЮБОМИР ЛУКАНОВ** – председател на 5-ти първоинстанционен брачен състав и председател на III въззивен брачен състав в Гражданско отделение – Брачни състави на СГС, за съдия-наставник на младши съдия **МИХАЕЛА ПЕТЕВА МИХОВА**.

ОПРЕДЕЛЯМ съдия **МИЛЕН ЕВТИМОВ** – председател на 4-ти първоинстанционен брачен състав и член-съдия на II въззивен брачен състав в Гражданско отделение – Брачни състави на СГС, за съдия-наставник на младши съдия **АТАНАС СТЕФАНОВ КАРАИВАНОВ**.

ОПРЕДЕЛЯМ съдия **ПЕТЪР Л. САНТИРОВ** – член-съдия на II-Е въззивен състав в Гражданско отделение – въззивни състави на СГС, за съдия-наставник на младши съдия **ВЕЛИСЛАВА ИВАНОВА ИЛИЕВА** и на младши съдия **ИНА ЕМИЛОВА КОСТАДИНОВА**.

ОПРЕДЕЛЯМ съдия **СТЕФАН КЮРКЧИЕВ** – председател на I-8 състав в Гражданско отделение – първоинстанционни състави на СГС, за съдия-наставник на младши съдия **ДАЯНА ДИНЧЕВА ПАРТАЛСКА**.

ОПРЕДЕЛЯМ съдия **ЛЮБОМИР ВАСИЛЕВ** – председател на II-Б състав в Гражданско отделение – въззивни състави на СГС, за съдия-наставник на младши съдия **ДЕНИСЛАВ ДИМЧЕВ НЕНОВ**.

ОПРЕДЕЛЯМ съдия МАРИАНА ГЕОРГИЕВА – член-съдия на II-A състав в Гражданско отделение – въззивни състави на СГС, за съдия-наставник на младши съдия ИВАН ВАЛЕНТИНОВ СТОЯНОВ.

ОПРЕДЕЛЯМ съдия ПЕТЯ ГЕОРГИЕВА – председател на VI-14 състав в Търговско отделение на СГС, за съдия-наставник на младши съдия ИВОНА ВЕСЕЛИНОВА ЕНЧЕВА.

ОПРЕДЕЛЯМ съдия КРАСИМИР МАЗГАЛОВ – председател на III-B състав в Гражданско отделение – въззивни състави на СГС, за съдия-наставник на младши съдия ЙОАНА СТОЯНОВА АДОВА.

ОПРЕДЕЛЯМ съдия СТОЮ ЗГУРОВ – председател на VI-8 състав в Търговско отделение на СГС, за съдия-наставник на младши съдия МАРГАРИТА ИЛИЕВА НИКОЛОВА.

ОПРЕДЕЛЯМ съдия ДЕСИСЛАВА ЗИСОВА – председател на I-10 състав в Гражданско отделение – първоинстанционни състави на СГС, за съдия-наставник на младши съдия МАРИАНА ВАЛЕРИЕВА НИКОЛОВА.

ОПРЕДЕЛЯМ съдия ГЕРГАНА ХРИСТОВА-КОЮМДЖИЕВА – председател на I-7 състав в Гражданско отделение – първоинстанционни състави на СГС, за съдия-наставник на младши съдия Мария Георгиева Илиева.

ОПРЕДЕЛЯМ съдия НАТАЛИЯ ЛАЛОВСКА – член-съдия на IV-D състав в Гражданско отделение – въззивни състави на СГС, за съдия-наставник на младши съдия НАТАЛИЯ ГЕОРГИЕВА ХАЛАЧЕВА.

ОПРЕДЕЛЯМ съдия НЕЛИ МАРИНОВА – председател на VI-20 състав в Търговско отделение на СГС, за съдия-наставник на младши съдия ПРЕСЛАВ ОГНЯНОВ ДАМЯНОВ.

ОПРЕДЕЛЯМ съдия НИКОЛАЙ НИКОЛОВ – председател на 30-ти първоинстанционен и председател на XVI-ти въззивен наказателен състав в Наказателно отделение на СГС, за съдия-наставник на младши съдия ГЕРАСИМ АНГЕЛОВ ПЕНЧЕВ.

ОПРЕДЕЛЯМ съдия МАЯ ВЕЛИЧКОВА – председател на 43-ти първоинстанционен и председател на XI-ти въззивен наказателен състав в Наказателно отделение на СГС, за съдия-наставник на младши съдия ДАМЯН ИВАЙЛОВ ХРИСТОВ.

ОПРЕДЕЛЯМ съдия ИВАН КОЕВ – председател на 24-ти първоинстанционен и председател на V-ти въззивен наказателен състав в Наказателно отделение на СГС, за съдия-наставник на младши съдия

СТОЯН СТОЯНОВ ПЕТРОВ.

ОПРЕДЕЛЯМ съдия ХРИСТИНА МИХАЙЛОВА – председател на 6-ти първоинстанционен и председател на XVIII-ти въззивен наказателен състав в Наказателно отделение на СГС, за съдия-наставник на младши съдия ВЕСЕЛА ТОДОРОВА АВРАМОВА.

ОПРЕДЕЛЯМ съдия СНЕЖИНА КОЛЕВА – председател на 19-ти първоинстанционен и председател на XVII-ти въззивен наказателен състав в Наказателно отделение на СГС, за съдия-наставник на младши съдия ИВАЙЛО СВИЛЕНОВ ИЛИЕВ.

ОПРЕДЕЛЯМ съдия ВЕЛИЧКА МАРИНКОВА – председател на 3-ти първоинстанционен и председател на II-ри въззивен наказателен състав в Наказателно отделение на СГС, за съдия-наставник на младши съдия СИЛВИЯ РАДОСЛАВОВА ШОПОВА.

За подпомагането на младшите съдии в изпълнението на служебните им задължения **ОПРЕДЕЛЯМ** съдиите-наставници Елена Стойчева-Андреева, Любомир Луканов, Милен Евтимов, Петър Л. Сантиров, Стефан Кюркчиев, Любомир Василев, Мариана Георгиева, Петя Георгиева, Красимир Мазгалов, Стою Згуров, Десислава Зисова, Гергана Христова-Коюмджиева, Наталия Лаловска, Нели Маринова, Николай Николов, Мая Величкова, Иван Коев, Христина Михайлова, Снежина Колева, Величка Маринкова, да получават допълнително възнаграждение в общ размер от по 25,57 евро за един младши съдии, платими от бюджета на СГС, считано от 01.07.2026 г.

Копие от заповедта да се връчи на: зам.- председателите на СГС - съдия Иван Коев, съдия Райна Стефанова, съдия Красимир Мазгалов и съдия Стефан Кюркчиев; съдия Милен Евтимов – председател на Гражданско отделение – брачни състави; Елена Стойчева-Андреева, Любомир Луканов, Милен Евтимов, Петър Л. Сантиров, Стефан Кюркчиев, Любомир Василев, Мариана Георгиева, Петя Георгиева, Красимир Мазгалов, Стою Згуров, Десислава Зисова, Гергана Христова-Коюмджиева, Наталия Лаловска, Нели Маринова, Николай Николов, Мая Величкова, Иван Коев, Христина Михайлова, Снежина Колева, Величка Маринкова; младши съдиите Герасим Пенчев, Иван Стоянов, Денислав Ненов, Преслав Дамянов, Ина Костадинова, Ивона Енчева, Маргарита Николова, Мариана Николова, Атанас Караиванов, Мария Илиева, Даяна Парталска, Ивайло Илиев, Анна-Мария Събева, Михаела Михова, Дамян Христов, Стоян Петров, Весела Аврамова, Йоана Адова, Наталия

Халачева, Силвия Шопова и Велислава Илиева; съдебния администратор Даниела Илиева; главния счетоводител Красимира Горянова, както и на сектор „Човешки ресурси” – за сведение и изпълнение.

Копие от заповедта да се изпрати на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет.


РУСЕН АЛЕКСИЕВ
ПРЕДСЕДАТЕЛ
СОФИЯ СИГРАДСКИ СЪД

ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ		
Регистрационен индекс	Дата	
BCC-13645	21-12-	2020

ДЕКЛАРАЦИЯ

по чл. 195а, ал. 1 от Закона за съдебната власт

Долуподписаният/ната Стою Христов Згуров,

(трите имена)

на длъжност: съдия в Софийски районен съд

(изписва се институцията и заеманата длъжност)

ДЕКЛАРИРАМ, ЧЕ:

Извършвам дейност/Членувам в следните организации и общества, вкл. тайни и/или неформални организации и общества, юридически лица с нестопанска цел, граждански дружества или обединения, извън тези по чл.217, ал. 1 от Закона за съдебната власт:

Не извършвам дейност и не членувам

Дата: 03.12.2020г.

Деклараторът

подпис)



**РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД**

АКТ

ЗА ВСТЪПВАНЕ В ДЛЪЖНОСТ

№ РД-09-7376

Днес, 28.11.2022 г. в гр. София се състави настоящият акт в уверение на това, че в изпълнение на решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по протокол № 42 от 08.11.2022 г. – т. 16.5, взето на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 6 от Закона за съдебната власт, **СТОЮ ХРИСТОВ ЗГУРОВ** СЕ **ПОВИШАВА** на длъжност „съдия“ в Софийски градски съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от 28.11.2022 г.



.....
АЛЕКСЕЙ ТРИФОНОВ
ПРЕДСЕДАТЕЛ
НА СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД

ВСТЪПИЛ В ДЛЪЖНОСТ:

/СТОЮ ХРИСТОВ ЗГУРОВ/



SOFIA REGIONAL COURT

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД

гр. София 1463, бул. „Ген. М. Д. Скобелев“ № 23

центра: 8954 300; тел./факс: 8954765

<http://www.srs.justice.bg/>

А К Т

ЗА НАПУСКАНЕ НА ДЛЪЖНОСТ

Днес 28.11.2022 г. се състави настоящият акт за това, че считано от 28.11.2022 г., **СТОЮ ХРИСТОВ ЗГУРОВ** е освободен от длъжност „съдия“ в Софийски районен съд, съгласно влязло в законна сила решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по протокол № 42/08.11.2022 г.

и. ф. ПРЕДСЕДАТЕЛ:

(АЛЕКСАНДЪР АНГЕЛОВ)

напуснал длъжността:

(СТОЮ ХРИСТОВ ЗГУРОВ)

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

от протокол № 42
от дистанционното заседание чрез видеоконферентна връзка
на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет,
проведено на 8 ноември 2022 г.

**ПО ДНЕВНИЯ РЕД
АТЕСТИРАНЕ И КОНКУРСИ**

16. ОТНОСНО: Приложение на разпоредбата на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ по конкурсите за повишаване в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд – търговска колегия и Окръжен съд – Добрич – търговска колегия, обявени с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 21/02.07.2019 г. (обн. в ДВ, бр. 53/05.07.2019 г.)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

.....

16.5. ПОВИШАВА, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, Стою Христов Згуров – съдия в Софийски районен съд в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд – търговска колегия, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица №1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

.....

16.19. ВЪЗЛАГА на повишените магистрати да довършат започнатите с тяхно участие наказателни дела, ако има такива, на които е даден ход на съдебното следствие, както и да изготвят съдебните актове по обявените за решаване дела.

16.20. Решенията за повишаване и неповишаване в длъжност „съдия“ в окръжните съдилища – търговска колегия подлежат на обжалване при условията и по реда на чл. 193, ал. 8 от ЗСВ.

16.21. ДОПУСКА, на основание чл. 60, ал. 1 от АПК, предварително изпълнение на решенията си по Протокол № 42/08.11.2022 г., с които, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 6 от ЗСВ са повишени класираните кандидати:

По т. 16.1 Румяна Антонова Спасова - Кежова – съдия в Софийски районен съд в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд – търговска колегия;

По т. 16.2 Елена Светлинова Шипковенска – съдия в Софийски районен съд в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд – търговска колегия;

По т. 16.5 Стою Христов Згуров – съдия в Софийски районен съд в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд – търговска колегия;

По т. 16.7 Гергана Живкова Троянова – съдия в Софийски районен съд в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд – търговска колегия;

По т. 16.8 Станимир Тодоров Ангелов – съдия в Районен съд - Добрич в длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Добрич – търговска колегия;

По т. 16.18 Павлина Нейчева Паскалева – съдия в Районен съд - Добрич в длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Добрич – търговска колегия.

16.22. Решенията по т. 16.21. подлежат на обжалване пред Върховния административен съд в 3-дневен срок от съобщаването им.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: /п/ Галина Захарова и
Георги Чолаков

Вярно с оригинала
Ст. специалист:

МС/ 

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

от протокол № 41
от дистанционното заседание чрез видеоконферентна връзка
на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет,
проведено на 24 ноември 2020 г.

ПО ДНЕВНИЯ РЕД

АТЕСТИРАНЕ И КОНКУРСИ

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
Р Е Ш И:

8.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 3 от ЗСВ (в сила до 11.02.2020 г.), във връзка с § 72, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр.11/07.02.2020 г.), периодично атестиране на Стою Христов Згуров – съдия в Софийския районен съд.

8.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Стою Христов Згуров – съдия в Софийския районен съд.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: /п/ Лозан Панов

Вярно с оригинала
Ст. специалист.

ВТ/

**ЕДИНЕН ФОРМУЛЯР ЗА АТЕСТИРАНЕ НА СЪДИЯ, ПРОКУРОР И
СЛЕДОВАТЕЛ, АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ И ЗАМЕСТИК НА
АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ**

**Част I
Кадрова справка**

Лични данни за лицето (име, презиме, фамилия)	СТОЮ ХРИСТОВ ЗГУРОВ
Дата и място на раждане:	
ЕГН	
Телефон, e-mail	
Диплома за висше образование по специалността „Право“ №.... и дата, на която е издадена и от кой университет	ПУ „Паисий Хилендарски“ серия ПУ – 2003, № Рег. № / 2003 г.
Удостоверение за правоспособност № и дата	№ 2004 г.
Орган на съдебната власт	Софийски районен съд
Длъжност (включително адм. длъжност по чл. 172 от ЗСВ):	съдия
Юридически стаж: - в орган на съдебната власт (конкретизира се всяка заемана длъжност и периода на заемането ѝ в съответния орган на съдебната власт)	13г. 08м. 05д. 11г. 11м. 29д. ОС Смолян - съд. кандидат - 10.11.2003 г. - 10.02.2004 г. - 00г. 03м. 00д. ОС Смолян -младши съдия -19.03.2007 г. - 19.03.2010 г. - 03г. 00м. 00д. РС Смолян - съдия - 19.03.2010 г. - 01.10.2016 г. - 06г. 06м. 19д. <i>/Командиран в РС Златоград от 17.02.2016 г. до 17.05.2016 г. съгласно заповед № 68/16.02.2016 г. на ОС Смолян/</i> СРС - съдия - 01.10.2016 г. – 11.12.2018 г. – 02г. 02м. 10д.
- извън органите на съдебната власт	01г. 08м. 06д. ОД „Полиция“ на МВР-Смолян -дознател -01.07.2005 г. - 01.05.2006 г. - 00г. 10м. 00д. ОД „Полиция“ на МВР-Смолян - младши дознател - 01.05.2006 г. - 07.03.2007 г. - 00г. 10м. 06д.
Допълнителни квалификации и специализации	- Задължително първоначално обучение на младши съдии – 19.03.2007 г. – 19.10.2007 г. - НИП - Семинар - обучение по новия ГПК, с лектор Б. Блазелков 07.02.2008 г., с лектор Кр. Влахов 22.02.2008 г. и 31.10.2008 г. - Семинар „Трансгранични престъпления“ - 26-28.03.2008 г. - НИП; - Семинар „Защита на класифицираната информация в съдебната система“ - 26-28.11.2008 г. - НИП; - Семинар - „Съдебно сътрудничество по граждански дела в ЕС“ - 25-27.03.2009 г. - НИП; - Семинар - „Изпълнителното производство по реда на новия ГПК“ - 13-15.07.2008 г. - НИП; - Семинар „Материално-правни и процесуални проблеми в съдебните производства на ЗАНН“ – 18-19.03.2010 г. с лектор Лозан Панов в АС Смолян, в рамките на „Програма за регионални обучения на НИП“ - Семинар - „Член 6 от ЕКПЧ Граждански аспекти - граници на справедлив съдебен процес“ - 14-16.03.2011 г. - НИП;

	- Семинар - „Съдебна практика на съда на ЕС. Преюдициално запитване” - 17-19.10.2011 г. - НИП; - Обучение по програма „Млади професионалисти в областта на правосъдието”, организирано от фондация „Америка за България”, администрирано от международния институт за образование - 03-23.04.2011 г. в САЩ - в рамките на обучението „Добри съдебни практики”; - Участие в мероприятие на тема „Изработване на норми за натовареност на съдиите” - 11-12.05.2012 г. ; - Обучение за магистрати на тема „Администриране на въззивни и касационни жалби”, ОС-Смолян, 30-31 май 2013 г. - Работни посещения на ССБ в Холандия по проект - 09-14.06.2014 г.; - Свидетелство за чуждосезикова специализация - НБУ, равнище C1, английски - 15.09.2014 г. - 11.02.2015 г.;
Придобиване статут на несменяемост (дата, решение, по закон)	Съгласно протокол № 22/31.05.2012 г. на ВСС - определя комплекса оценка „много добра”, придобива статут на несменяемост.
Повишаване на място в ранг и заплата (последен ранг- решение на ВСС)	С реш. на съдийската колегия на ВСС по протокол № 26 от 20.06.2017 г. е повишен в ранг „съдия в АС”.
Дата, място и резултати от предходната атестация	Провежда периодично атестиране съгласно протокол № 7/13.02.2014 г. - приема комплексна оценка „много добра” - 90 точки
Период на атестацията:	01.11.2013 г. – 01.11.2018 г.

Изготвил справката

Председател: _____
/Ал. Ангелов/

Дата: 11.12.2018 г.

Част III

Проверени дела; посетени съдебни заседания; събеседвания; използвана достоверна писмена информация

Проверени дела:

Проверени съдебни актове:

На случаен принцип: решение по гр.д. № 21263/2014 г., решение по гр.д. № 77173/2015 г., решение по гр.д. № 68232/2014 г., всички по описа на СРС, разпореждане по ч.гр.д. № 663/2015 г., решение по гр.д. № 1261/2013 г., разпореждане по ч.гр.д. № 1150/2014 г., всички по описа на СмРС;

Избрани от съдията: Решение по гр.д. № 1935/2016 г., решение по гр.д. № 44829/2015 г., решение по гр.д. № 77462/2015 г. по описа на СРС.

При посещението в РС гр. София бяха прегледани всички дела на доклад на съдия Згуров, производството по които е спряно. Проверени бяха и всички дела, по които производството е оставено без движение, както и произволно избрани дела с разпореждания за насрочване и такива с висящи жалби. Изискани бяха справки от РС-гр.Смолян и РС-гр.Златоград относно спрените дела и делата с отменен ход по същество, ведно с копия от съдебните актове за спиране и отмяна хода по същество. Изискани и приобщени към ЕФА на случаен принцип бяха и съдебни актове по част от проверените дела- определения проектодоклади по чл. 140 ГПК, разпореждания за насрочване, разпореждания за оставяне на искиви молби и въззивни жалби без движение, както и разпореждания за размяна на книжа и разпореждания за издаване на изпълнителен лист.

Изискана бе справка на делата с отводи на съдия Згуров, приложена към ЕФА, заедно с копия от определенията за отвод.

Извърши се проверка на всички съдебни актове, постановени от съдия Згуров, които са отменени или обезсилени. Делата са описани подробно в т.1 и т.2 **Част VI на ЕФА.**

Посетени съдебни заседания:

На 16.09.2020 г. докладчикът посети съдебно заседание, на което бяха разгледани граждански дела.

Събеседвания:

На 16.09.2020 г. докладчикът проведе събеседване със съдия Згуров. Той сподели, че е удовлетворен от условията на работа в СРС - като материална и техническа обезпеченост, както и от добрите колегиални отношения в съда. При постъпването си в СРС е получил състав с над 370 висящи дела и голям доклад от архива, като е положил много усилия да се справи в рамките на процесуалните срокове и е успял да не допусне забава при постановяването на съдебните си актове извън разумния тримесечен срок, а по-голямата част от съдебните актове е постановил в рамките на едномесечния срок. В СРС е имал затруднения със съдебните секретари, тъй като текучеството на служители в съда е голямо и се е налагало да работи с няколко нови секретарки, което е изисквало да отделя и допълнително време за проверка на протоколите, разяснения и др. В СРС няма проблеми със съдебните зали, той заседава два пъти седмично, като насрочва обичайно по 8 дела през 15 минути, а когато се налага и по 10 дела. Като районен съдия в СмРС е бил командирован в други районни съдилища в съдебния окръг, а през периода на командироване са му били разпределяни и дела в СмРС, но е съумял да се справи. По отношение на жалбите, по които са извършвани проверки от ИВСС посочи, че същите са

били неоснователни, което е било установено от проверките. В заключение съдия Згуров сподели, че е удовлетворен от работата си като магистрат и от добрия работен климат в съда.

Достоверна писмена информация:

Освен цитираните дела ,съдебни актове и изготвените статистически данни, изводите при атестирането са формирани и от кадровата справка, от становището на КПЕ при СРС,становище на КПЕ при РС-гр.Смолян,становище на КПЕ при СГС,справка от председателя на КПЕ при СГС,становище на КПЕ при ОС гр.Смолян,служебна бележка за поощрения и наказания на съдията от РС гр.Смолян,справка от РС гр.Смолян,писмо до СРС от СмРС относно подадени жалби и сигнали с оплаквания за допуснати нарушения от съдия Згуров,писмо № А-01-528 от 09.07.2019г.на ИВСС ,с приложени към него копия от становища за извършените проверки по два сигнала срещу съдия Згуров,служебна бележка от СмРС относно ползван продължителен платен отпуск,справка от „Човешки ресурси“ при СРС относно ползван продължителен отпуск от съдия Згуров,служебна бележка от СРС за поощрения,наказания и заповеди по реда на чл.307 ал.3 и чл.327 ЗСВ,справка от СРС относно извършвани планови/годишни проверки и по сигнали на ИВСС на дейността на магистрата, както и проверки по глава трета „а“ ЗСВ и проверки от горестоящ орган.,справки за индивидуалната натовареност на съдия Згуров, справка за постъпили във ВСС сигнали по ЗПУКИ, годишните доклади публикувани в интернет сайтовете на СмОС и СГС,справки изискани от СмРС,РС-гр.Златоград и СРС,както и такива,представени по време на посещението на докладчика в СРС. Проверени бяха графици за публичните съдебни заседания за периода от 01.09.2020г.до 30.09.2020г. чрез официалния сайт на СРС.

Част IV-а - обобщена
А. Съди и - граждански, административни
Стою Христов Згуров

1.	Общ брой и вид на делата, разглеждани от атестирания, включително и висящите от предходен период						
	1.1	Първоинстанционни дела					
		граждански	ч. гражд.	търговски	ч. търг.	администр.	ч. адм.
		766	1473			14	
		263	572	18		4	
		27	5		1		
	1.2	Въззивни дела					
		граждански	ч. граждански		търговски	ч. търговски	
	1.3	Касационни дела					
		граждански	ч. граждански	търговски	ч. търговски	административни	ч. адм.
Констатации:							
2.	Спазване на сроковете						
	2.1	Брой и вид на непреключилите дела и времевата им продължителност от датата на образуване към крайния момент на атестационния период					
		до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година		над 1 година	
		96	62	105		64	
	2.2	Срокове за разглеждане на делото от образуването до постановяване на съдебния акт или обявяване на делото за решаване (независимо дали е изготвено решението)					
		Дела през периода на атестиране					
		Година Вид	постъпили	свършени	останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото		
					брой	причина за неприключване /спиране на делото - констатации	
		от 01.11.2013г. до 31.12.2013 г.					
		граждански дела	52	10	42		
ч.гр.дела		38	38	0			
търговски дела		4	1	3			
адм.дела		1	0	1			
ОБЩО за		95	49	46			
2014 година							
граждански дела		106	111	37			
ч.гр.дела		202	200	2			
търговски дела		8	7	4			
адм.дела		2	3	0			
ОБЩО за		318	321	43			
2015 година							
граждански дела		76	85	28			
ч.гр.дела		194	195	1			
търговски дела		6	8	2			
адм.дела		1	1	0			
ОБЩО за		277	289	31			
2016 година							
гр.д.		266	232				
ч.гр.д		414	340				
адм. дела		3	3				
ОБЩО за годината:		683	575				
2017 година							
гр.д.		237	189				
ч.гр.д	757	698					

адм. дела	2	0			
ОБЩО за годината:	996	887			
от 01.01.2018 г. до 01.11.2018 г.					
гр.д.	217	213			
ч.гр.д.	444	481			
адм. дела	2	1			
ОБЩО за годината:	663	695			
ОБЩО за периода на атестация	3032	2816	120	0	0
Констатаци: <i>(При дела с продължителност на д 1 година, да се опишат причините за отлагане на делото. При дела с продължителност над 1 година, да се посочи само броят.) Забележка: (да се отрази броя на делата, прекратени с медиация или съдебна спогодба).</i>					
2.3.	Срокове за изготвяне на съдебните актове (от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт)				
Година Вид	брой изготвени актове	изготвени в срок до 1 месец	изготвени в срок до 3 месеца	изготвени в срок до 1 година	изготвени в срок над 1 година
от 01.11.2013г. до 31.12.2013 г.					
граждански дела	10	10			
ч.гр.дела	38	38			
търговски дела	1	1			
адм.дела	0	0			
ОБЩО за годината:	49	49			
2014 година					
граждански дела	111	111			
ч.гр.дела	200	200			
търговски дела	7	7			
адм.дела	3	3			
ОБЩО за годината:	321	321			
2015 година					
граждански дела	85	85			
ч.гр.дела	195	195			
търговски дела	8	8			
адм.дела	1	1			
ОБЩО за годината:	289	289			
2016 година					
гр.д.	168	168			
ч.гр.д.	340	340			
адм. дела	3	3			
ОБЩО за годината:	511	511			
от 01.01. 2017 г. до 31.12.2017 г.					
гр.д.	189	10	179		
ч.гр.д.	698	698	0		
ОБЩО за годината:	887	708	179		
от 01.01.2018 г. до 01.11.2018 г.					
гр.д.	202	130	72		
ч.гр.д.	481	481	0		
	2	2	0		
ОБЩО за годината:	685	613	72		
ОБЩО за периода на атестация	2742	2491	251	0	0
Забележка: За 2018 г. има 10 граждански дела без постановен акт към дата на атестиране.					

1.	Брой потвърдени и отменени актове и основанията за това									
	година/мил	поставяне	подлежащи на обжалване	обжалвани	потвърдени	ицяло отменени	изменени	прекратени	уважени жалби за бавност	недопуснати до касационно обжалване
	от 01.11.2013 г. до 31.12.2013 г.									
	гр. дела	10	10	9	7	1	1			
	ч.гр. дела	38	3	3	2		1			
	търговски дела	1	1	1	1					
	адм. дела	0	0	0						
	ОБНЦО за годината	49	14	13	10	1	2			
	2014 г.									
	гр. дела	111	97	42	35	3	3	1		
	ч.гр. дела	200	26	13	10	3				
	търговски дела	7	7	0						
	адм. дела	3	3	1		1				
	ОБНЦО за годината	321	133	56	45	7	3	1		
	2015 г.									
	гр. дела	85	69	20	12	4	3	1		
	ч.гр. дела	195	37	9	8	1				
	търговски дела	8	8	1	1					
	адм. дела	1	1	0						
	ОБНЦО за годината	289	115	30	21	5	3	1		
	2016 г.									
	гр.д.	168	162	43	16	3	4			
	ч.гр.д.	340	220	14	9	2	0			
	адм. дела	3	3	1	1					
	ОБНЦО за годината	511	385	58	26	5	4	0		
	от 01.01. 2017 г. до 31.12.2017 г.									
	гр.д.	189	189	113	23	11	2			
	ч.гр.д.	698	631	25	3	3	0			
	ОБНЦО за годината	887	820	138	26	14	2			
	от 01.01.2018 г. до 01.11.2018 г.									
	гр.д.	202	202	74	43	26	1			
	ч.гр.д.	481	458	3	12	9	13			
	адм. дела	2	2	0	0	0	0			
	ОБНЦО за годината	685	662	77	55	35	14			
	ОБНЦО за периода на атестация	2742	2129	372	183	67	28	2	0	0
Запознаване на атестиращия с данните посочени в част IV										
Заместител адм. директор Бургаски окръг										

Част IV-а
А. Съдии - граждански, административни
Стою Христов Згуров

Стою Христов Ступров

1.	Общ брой и вид на делата, разглеждани от атестиранния, включително и висящите от предходен период							
	1.1	Първоинстанционни дела						
		граждански	ч. гражд.	търговски	ч. търг.	администр.	ч. адм.	
		766	1473			14		
	1.2	Въззивни дела						
		граждански	ч. граждански		търговски	ч. търговски		
	1.3	Касационни дела						
		граждански	ч. граждански	търговски	ч. търговски	административни	ч. адм.	
Констатации:								
2.	Спазване на сроковете							
	2.1	Брой и вид на непреключилите дела и времевата им продължителност от датата на образуване към крайния момент на атестационния период						
		до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година		над 1 година		
		96	62	105		64		
	2.2	Срокове за разглеждане на делото от образуването до постановяване на съдебния акт или обявяване на делото за решаване (независимо дали е изготвено решението)						
		Дела през периода на атестиране						
		Година / Вид	постъпили	свършени	останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото			
					брой	причина за неприключване /спиране на делото - констатации		
		от 01.10. 2016 г. до 31.12.2016 г.						
		гр.д.	221	148				
		ч.гр.д	272	196				
		адм. дела	3	0				
		ОБЩО за годината:	496	344				
		от 01.01. 2017 г. до 31.12.2017 г.						
		гр.д.	237	189				
		ч.гр.д	757	698				
		адм. дела	2	0				
		ОБЩО за годината:	996	887				
		от 01.01.2018 г. до 01.11.2018 г.						
		гр.д.	217	213				
		ч.гр.д	444	481				
		адм. дела	2	1				
		ОБЩО за годината:	663	695				
		ОБЩО за периода на атестация	2155	1926	0	0	0	
		Констатации:						
		(При дела с продължителност на д 1 година, да се отпишат причините за отлагане на делото. При дела с продължителност над 1 година, да се посочи само броят.) Забележка: (да се отрази броя на делата, прекратени с медиация или съдебна спогодба).						

2.3.	Срокове за изготвяне на съдебните актове (от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт)					
	Година Вид	брой изготвени актове	изготвени в срок до 1 месец	изготвени в срок до 3 месеца	изготвени в срок до 1 година	изготвени в срок над 1 година
	от 01.10. 2016 г. до 31.12.2016 г.					
	гр.д.	84	83	0	0	0
	ч.гр.д	196	196	0	0	0
	адм. дела	0	0	0	0	0
	ОБЩО за годината:	280	279	0	0	0
	от 01.01. 2017 г. до 31.12.2017 г.					
	гр.д.	189	9	179	0	0
	ч.гр.д	698	698	0	0	0
	ОБЩО за годината:	887	707	179	0	0
	от 01.01.2018 г. до 01.11.2018 г.					
	гр.д.	202	130	72	0	0
	ч.гр.д	481	481	0	0	0
		2	2	0	0	0
	ОБЩО за годината:	685	613	72	0	0
	ОБЩО за периода на атестация	1852	1599	251	0	0
	Забелжка: За 2018 г. има 10 граждански дела без постановен акт към датата на атестиране.					

Брой потвърдени и отменени актове и основанията за това										
Година/вид	постановени	подлежащи на обжалване	обжалвани	потвърдени	изцяло отменени	изменени	прекратени	уважени жалби за бавност	недопуснати до касационно обжалване	
от 01.10. 2016 г. до 31.12.2016 г.										
гр.д.	84	84	22	1	0	1				
ч.гр.д.	196	191	6	2	1	0				
ОБЩО за годината:	280	275	28	3	1	1				
от 01.01. 2017 г. до 31.12.2017 г.										
гр.д.	189	189	113	23	11	2				
ч.гр.д.	698	631	25	3	3	0				
ОБЩО за годината:	887	820	138	26	14	2				
от 01.01.2018 г. до 01.11.2018 г.										
гр.д.	202	202	74	43	26	1				
ч.гр.д.	481	458	3	12	9	13				
адм. дела	2	2	0	0	0	0				
ОБЩО за годината:	685	662	77	55	35	14				
ОБЩО за периода на престаня	1852	1757	243	84	50	17	0	0	0	
Запознаване на атестираните с данните посочени в част IV										
Занула се										

Изготвил:

(съдебен статистик СРС)

9. Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестираните в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт

[illegible]



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
РАЙОНЕН СЪД – СМОЛЯН

Изх. № 421/28.06.2019 г.

Относно: Открита процедура по атестация на съдия Стою Згуров от ВСС.

СЛУЖЕБНА БЕЛЕЖКА

Районен съд – Смолян издава настоящата служебна бележка в уверение на това, че в атестационния формуляр на съдия Стою Згуров, в „Част IV-б – Наказателни дела“ е допусната техническа грешка.

Общо постъпилите наказателни дела в т. 2.1. следва да се считат общо 103 бр., от тях НОХД – 2 бр., НЧХД – 1 бр., ЧНД – 80 бр. и АНД – 20 бр.

Общо постъпилите наказателни дела през периода на атестиране в т. 2.2 също следва да се считат общо 103 бр. Променя се само броят на постъпилите наказателни дела през 2014 г. Броят им не следва да се счита за 41 бр., а за 36 бр., като от тях НОХД – 0 бр., АНД – 1 бр., ЧНД-разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)– 29 бр., ЧНД - разрешения/одобрения по чл.164 НПК – 5 бр. и ЧНД-други – 1 бр..

Настоящата се издава във връзка с открита процедура по атестиране на съдия Згуров от ВСС.

Гергана Кузманова,
Зам.председател на РС-Смолян

Човешки ресурси.....



Изготвил:

Човешки ресурси

Съгласувано с:

Гергана Кузманова

Зам.председател на РС-Смолян

ЧР-13

4700 Смолян, бул. "България" №16, тел: /301/ 60 451, 60 480, 60 450, факс: /301/ 60 453
e-mail: rc_smolyan@mail.bg; <http://www.smolyanrc.court-bg.org>

Част IV-а – Районен съд – Смолян
А. Съдии - граждански, административни
съдия Стою Згуров

1.

Общ брой и вид на делата, разгледани от атестирания, включително и всящите от предходен период

1.1	Първоинстанционни дела						
	граждански	ч.граждански	търговски	ч.търговски	администр.	ч.администр.	фирмени
	263	572	18		4		
1.2	Въззивни дела						
	граждански		ч.граждански		търговски		ч.търговски
1.3	Касационни дела						
	граждански	ч.граждански	търговски	ч.търговски	административни	ч.административни	
Констатации:							

2.

Спазване на сроковете

2.1	Брой и вид на неприключилите дела и времевата им продължителност от датата на образуване към крайния момент на атестационния период						
	до 3 месеца		от 3 до 6 месеца		от 6 месеца до 1 година		над 1 година
	0		0		0		0
2.2	Срокове за разглеждане на делото от образуването до постановяване на съдебния акт или обявяване на делото за решаване (независимо дали е изготвено решението)						
	Дела през периода на атестиране						
	година/вид		постъпили		свършени		останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото
					брой		причина за неприключване/спиране на делото – констатации
	от 01.11.2013г. до 31.12.2013 г.						
	граждански дела		52		10		42
	ч.гр.дела		38		38		0
	търговски дела		4		1		3
	адм.дела		1		0		1
	ОБЩО за годината:		95		49		46
	година/вид		постъпили		свършени		останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото
					брой		причина за неприключване/спиране на делото – констатации
	2014 година						
	граждански дела		106		111		37
	ч.гр.дела		202		200		2
	търговски дела		8		7		4
	адм.дела		2		3		0
	ОБЩО за годината:		318		321		43
	година/вид		постъпили		свършени		останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото
					брой		причина за неприключване/спиране на делото – констатации

2015 година				
граждански дела	76	85	28	1010/09 г.; 1157/15 г.
ч.гр.дела	194	195	1	
търговски дела	6	8	2	
адм.дела	1	1	0	
ОБЩО за годината:	277	289	31	
година/вид	постъпили	свършени	останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото	
			брой	причина за неприключване/спиране на делото – констатации
2016 година – до 01.10.2016 г.				
граждански дела	29	57	0	
ч.гр.дела	138	139	0	
търговски дела	0	2	0	
адм.дела	0	0	0	
ОБЩО за годината:	167	198	0	
ОБЩО за периода на атестация:	857	857	0	
Констатации: (При дела с продължителност над 1 год. да се опишат причините за оплагане на делото; при дела с продължителност под една година да се посочи само броят.)- Гр.д. 1010/2009 г. – Делото е спряно от съдия Згуров до приключване на наказателна преписка в РП-Първомай. Изисквани са многократни справки дали е приключило наказателното производство. През май 2018 г. РП-Първомай ни уведомява, че ДП е приключило с прекратително постановление, което се обжалва в РС – Първомай и към 04.12.2018 г. има данни, че постановлението не е влезнало в сила. Към този момент това гр.д. 1010/11 г. е още спряно и е на друг докладчик в СлРС; Гр.д. 943/12 г. – Делото е оставяно без движение. Ответникът е призован в Република Турция, чрез МП отдел „МПП“; Гр.д. 913/2013 г. – Делото е оставяно многократно без движение. Оплагано е, поради неизготвяне на заключението от вещното лице; Гр.д. 1157/2015 г. – Делото е оставяно без движение. Ответниците са били н.пр. и им е назначен особен представител. Отново делото е оставяно без движение за внасяне на разноски за особен представител. Във връзка с доказателствата е поискан разпит на свидетел по делегация, като е изпратена съдебна поръчка на Посолството на Република България в Руската Федерация. Забележка: (да се отрази броят на делата, прекратени с медиация или съдебна спогодба) - Общо 14 бр. прекратени дела по спогодба за атестационния период – 01.11.2013 г. – 01.10.2016 г.				

2.3 Срокове за изготвяне на съдебните актове (от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт)					
година/вид	брой изготвени актове	изготвени в срок до 1 месец	изготвени в срок до 3 месеца	изготвени в срок до 1 година	изготвени в срок над 1 година
от 01.11.2013 г. до 31.12.2013 г.					
граждански дела	10	10			
ч.гр.дела	38	38			
търговски дела	1	1			
първоинст.адм.дела	0	0			
ОБЩО за годината:	49	49			
година/вид	брой изготвени актове	изготвени в срок до 1 месец	изготвени в срок до 3 месеца	изготвени в срок до 1 година	изготвени в срок над 1 година

2014 година						
граждански дела	111	111				
ч.гр.дела	200	200				
търговски дела	7	7				
първоинст.адм.дела	3	3				
ОБЩО за годината:	321	321				
година/вид	брой изготвени актове	изготвени в срок до 1 месец	изготвени в срок до 3 месеца	изготвени в срок до 1 година	изготвени в срок над 1 година	
2015 година						
граждански дела	85	85				
ч.гр.дела	195	195				
търговски дела	8	8				
първоинст.адм.дела	1	1				
ОБЩО за годината:	289	289				
година/вид	брой изготвени актове	изготвени в срок до 1 месец	изготвени в срок до 3 месеца	изготвени в срок до 1 година	изготвени в срок над 1 година	
2016 година – до 01.10.2016 г.						
граждански дела	57	57				
ч.гр.дела	139	139				
търговски дела	0	0				
първоинст.адм.дела	2	2				
ОБЩО за годината:	198	198				
ОБЩО за периода на атестация:	857	857				
Констатации: (При забава на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината)						

3. Брой потвърдени и отменени актове, и основанията за това									
година/вид	поста-новени	подлежащи на обжал-ване	обжал-вани	потвър-дени	изцяло отменени	изме-нени	прекратени	уважени жалби за бавност	исключе-ния до касаци-онно обжалване
от 01.11.2013 г. до 31.12.2013 г.									
граждански дела	10	10	9	7	1	1			
ч.гр.дела	38	3	3	2		1			
търговски дела	1	1	1	1					
първоинст.адм.дела	0	0	0						
ОБЩО за годината:	49	14	13	10	1	2			
година/вид	поста-новени	подлежащи на обжал-ване	обжал-вани	потвър-дени	изцяло отменени	изме-нени	прекратени	уважени жалби за бавност	исключе-ния до касаци-онно обжалване
2014 година									
граждански дела	111	97	42	35	3	3	1		
ч.гр.дела	200	26	13	10	3				
търговски дела	7	7	0						
първоинст.адм.дела	3	3	1		1				
ОБЩО за годината:	321	133	56	45	7	3	1		
година/вид	поста-новени	подлежащи на обжал-ване	обжал-вани	потвър-дени	изцяло отменени	изме-нени	прекратени	уважени жалби за бавност	исключе-ния до касаци-онно обжалване
2015 година									
граждански дела	85	69	20	12	4	3	1		

Дела през периода на атестиране				
17.02.2016 – 17.05.2016 година				
година/вид	постъпили	свършени	останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото	
			брой	причина за неприключване/спиране на делото – констатации
граждански дела	16	27		
ч.гр.дела	4	5		
адм.дела		1		
ОБЩО за годината:	20	33		
Констатации: За периода на атестацията относно дейността на съдия Стою Згуров в Районен съд – Златоград, няма приключили граждански дела със съдебна спогодба. (При дела с продължителност над 1 год. да се опишат причините за отлагане на делото; при дела с продължителност под една година да се посочи само броят.) Забележки: (да се отрази броят на делата, прекратени с медиация или съдебна спогодба)				

2.3	Срокове за изготвяне на съдебните актове (от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт)					
	година/вид	брой изготвени актове	изготвени в срок до 1 месец	изготвени в срок до 3 месеца	изготвени в срок до 1 година	изготвени в срок над 1 година
	17.02.2016 – 17.05.2016 година					
	граждански дела	27	27			
	ч.гр.дела	5	5			
	в.гр.дела					
	адм. гр. дела	1	1			
	търговски дела					
	ч.тър.дела					
	в.тър.дела					
	в.ч.тър.дела					
	фирмени дела					
	първоинст.адм.дела					
	ч.първоинст.адм.дела					
	касни адм.дела					
ч.касни адм.дела						
ОБЩО за годината:	33	33				
ОБЩО за периода на атестация:	33	33				

Констатации:

За периода на атестацията, касаеща дейността на съдия Стою Згуров в Районен съд – Златоград всички съдебни актове са изготвени в 1-месечен срок. (При забава на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината)

3.	Брой потвърдени и отменени актове, и основанията за това								
година/вид	поставени	подлежащи на обжалване	обжалвани	потвърдени	изцяло отменени	изменени	прекратени	уважени жалби за бавност	исключени до касационен обжалване
17.02.2016 - 17.05.2016 година									
граждански дела	27	27	6	6					
ч.гр.дела	5	5							
Адм. гр.дела	1	1							

ОБЩО за годината:	33	33	6	6					
ОБЩО за периода на атестация:	33	33	6	6					

Част IV-6
А. Съдии – наказателни

1.	Общ брой и вид на преписките и делата, разгледани от атестиранния, включително и висящите от предходен период				
1.1	Първоинстанционни дела				
	НОХД	НЧХД	ЧНД	АНД	Дела по реда на възобновяването
	3	1	80	24	
1.2	Въззивни дела				
	ВНОХД	ВНЧХД	ВЧНД	ВНАХД	
1.3	Касационни дела				
	КНОХД	КАНД			
Констатации:					

2.	Брой и вид на неприключилите дела и времевата им продължителност от датата на образуване към крайния момент на атестационния период				
2.1	Брой висящи дела (от датата на образуване)				
	до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година	
	0	0	0	0	
2.2	Срокове за разглеждане на делото от образуването до постановяване на съдебния акт или обявяване на делото за решаване (независимо дали е изготвено решението/мотивите)				
	Дела през периода на атестиране				
	година/вид	постъпили	свършени	останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото	
				брой	причина за неприключване/спиране на делото - констатации
	от 01.11.2013 г. до 31.12.2013 г.				
	нохд	2	1	1	
	нохд, внесено със споразумение				
	нохд - съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)				
	нчхд	1	1	0	
	нахд	15	11	4	
	чнд - разпити пред сълия (чл.222, чл.223НПК)	3	3	0	
	чнд - разрешения/одобрения по чл.164 НПК	1	1	0	
	чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК				

чнд - определения по чл.243 НПК	1	1	0	
чнд - други			0	
ОБЩО за годината:	23	18	5	
година/вид	постъпили	свършени	останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото	
			брой	
2014 година				
нохд	1	1	0	
нохд, внесено със споразумение				
нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)				
нчхд				
нахд	5	5	0	
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	29	29	0	
чнд - разрешения/одобрения по чл.164 НПК	5	5	0	
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК				
чнд - определения по чл.243 НПК				
чнд - други	1	1	0	
ОБЩО за годината:	41	41	0	
година/вид	постъпили	свършени	останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото	
			брой	
2015 година				
нохд				
нохд, внесено със споразумение				
нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)				
нчхд				
нахд	4	4	0	
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	19	19	0	
чнд - разрешения/одобрения по чл.164 НПК	8	8	0	
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	2	2	0	
чнд - определения по чл.243 НПК				
чнд - други				
ОБЩО за годината:	33	33	0	
година/вид	постъпили	свършени	останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото	
			брой	
2016 година – до 01.10.2016 г.				
нохд				
нохд, внесено със споразумение				

нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)					
нчхд					
нахд					
чнд- разпнати пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	9	9	0		
чнд - разрешения/ одобрения по чл.164 НПК	1	1	0		
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	1	1	0		
чнд - определения по чл.243 НПК					
чнд - други					
ОБЩО за годината:	11	11	0		
ОБЩО за периода на атестация:	108	103			

Констатации:
(При дела с продължителност над 1 год. да се опишат причините за отлагане на делото; при дела с продължителност под една година да се посочи само броят).
Забелжка:
(да се отрази броят на делата, прекратени с медиация или съдебна спогодба)

2.3 Срокове за изготвяне на съдебните актове (от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт)

година/вид	брой изготвени актове	изготвени в срок до 1 месец	изготвени в срок до 3 месеца	изготвени в срок до 1 година	изготвени в срок над 1 година
от 01.11.2013 г. до 31.12.2013 г.					
нохд	1	1			
нчхд	1	1			
нахд	11	11			
чнд	5	5			
ОБЩО за годината:	18	18			
година/вид	брой изготвени актове	изготвени в срок до 1 месец	изготвени в срок до 3 месеца	изготвени в срок до 1 година	изготвени в срок над 1 година
2014 година					
нохд	1	1			
нчхд					
нахд	5	5			
чнд	35	35			
ОБЩО за годината:	41	41			
година/вид	брой изготвени актове	изготвени в срок до 1 месец	изготвени в срок до 3 месеца	изготвени в срок до 1 година	изготвени в срок над 1 година
2015 година					
нохд					
нчхд					
нахд	4	4			
чнд	29	29			
ОБЩО за годината:	33	33			
година/вид	брой изготвени актове	изготвени в срок до 1 месец	изготвени в срок до 3 месеца	изготвени в срок до 1 година	изготвени в срок над 1 година
2016 година – до 01.10.2016 г.					
нохд					
нчхд					
нахд					

чнд	11	11			
ОБЩО за годината:	11	11			
ОБЩО за периода на атестация:	103	103			
Констатации: <i>(При забава на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината)</i>					

3. Брой потвърдени и отменени актове и основанията за това								
година/вид	поста-новени	подле-жащи на обжал-ване	обжал-вани	потвър-дени	изцяло отмене-ни	изме-нени	прекра-тени	възоб-новени
от 01.11.2013 г. до 31.12.2013 г.								
нохд	1	1						
нохд - внесено със споразумение								
нохд - съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)								
нчхд	1	1	1	1				
нахд	11	11	9	6	3			
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК								
чнд-определения по чл.243 НПК	1	1						
чнд - други	4	1						
ОБЩО за годината:	18	15	10	7	3			
година/вид	поста-новени	подле-жащи на обжал-ване	обжал-вани	потвър-дени	изцяло отмене-ни	изме-нени	прекра-тени	възоб-новени
2014 г.								
нохд	1	1	1	1				
нохд - внесено със споразумение								
нохд - съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)								
нчхд								
нахд	5	5	2	2				
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК								
чнд-определения по чл.243 НПК								
чнд - други	35	1	0					
ОБЩО за годината:	41	7	3	3				
година/вид	поста-новени	подле-жащи на обжал-ване	обжал-вани	потвър-дени	изцяло отмене-ни	изме-нени	прекра-тени	възоб-новени
2015 г.								
нохд								
нохд - внесено със споразумение								
нохд - съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)								
нчхд								
нахд	4	4	0					

чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	2	2	0					
чнд-определения по чл.243 НПК								
чнд - други	27	27	0					
ОБЩО за годината:	33	33	0					
година/вид	поста-новени	подле-жащи на обжал-ване	обжал-вани	потвър-дени	изцяло отмене-ни	изме-нени	прекра-тени	възоб-новени
2016 г. - до 01.10.2016 г.								
нохд								
нохд - внесено със споразумение								
нохд - съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)								
нчхд								
нахд								
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	1	1	1	1				
чнд-определения по чл.243 НПК								
чнд - други	10	0	0	0				
ОБЩО за годината:	11	1	1	1				
ОБЩО за периода на атестация:	103	56	14	11	3			

Запознаване на атестиранния с данните посочени в част IV-6

2 атестирана с данните посочени в част IV-6

/с. Зигуров/

Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестираните в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт						
година/ натовареност	брой постъпили дела	брой дела за разглеждане	брой свършени дела	отработени човеко месеци	Действителна натовареност	
					към делата за разглеждане	към свършени дела
01.07.2013 г. до 31.12.2013 г.						
Натовареност на органа на съдебната власт от 01.07.2013 г. до 31.12.2013 г.	987	1249	1020	32	39,03	31,88
Натовареност на атестираните магистрат от 01.11.2013 г. до 31.12.2013 г.	65	118	67	3	39,33	22,33
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (РС) в съответния съдебен район						
Районен съд – Кърджали – за цялата 2013 г.					43,79	39,56
Районен съд – Хасково – за цялата 2013 г.					42,79	39,94

Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестираните в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт						
година/ натовареност	брой постъпили дела	брой дела за разглеждане	брой свършени дела	отработени човеко месеци	Действителна натовареност	
					към делата за разглеждане	към свършени дела
2014 г.						
Натовареност на органа на съдебната власт	2312	2541	2337	72	35,29	32,46
Натовареност на атестираните магистрат	354	405	362	12	33,75	30,17
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (РС) в съответния съдебен район						
Районен съд – Кърджали – за цялата 2014 г.					31,68	29,52
Районен съд – Хасково – за цялата 2014 г.					36,20	33,74

Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестираните в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт						
година/ натовареност	брой постъпили дела	брой дела за разглеждане	брой свършени дела	отработени човеко месеци	Действителна натовареност	
					към делата за разглеждане	към свършени дела
2015 г.						
Натовареност на органа на съдебната власт	2106	2312	2097	72	32,11	29,13

Натовареност на атестиранния магистрат	310	353	322	12	29,42	26,83
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (РС) в съответния съдебен район						
Районен съд – Кърджали – за цялата 2015 г.					34,66	31,91
Районен съд – Хасково – за цялата 2015 г.					42,11	38,40

Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестиранния в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт						
година/ натовареност	брой постъпили дела	брой дела за разглеждане	брой свършени дела	отработени човеко месеци	Действителна натовареност	
					към делата за разглеждане	към свършени дела
2016 г.						
Натовареност на органа на съдебната власт	2104	2322	2133	69	33,65	30,91
Натовареност на атестирания магистрат от 01.01.2016 г. до 01.10.2016 г.	191	209	209	9	23,22	23,22
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (РС) в съответния съдебен район						
Районен съд – Кърджали – за цялата 2016 г.					40,44	37,28
Районен съд – Хасково – за цялата 2016 г.					41,20	37,59

Забележка: По посочените параметри - постъпили, за разглеждане и свършени дела са включени общ брой граждански и наказателни дела.

Индивидуалната натовареност на атестиранния съдия се определя според статистическите данни и данните от Системата за изчисляване натовареността на съдиите, съобразно Правилата за оценка на натовареността на съдиите, приети от ВСС на 16.12.2015 г., изменени и допълнени на 24.03.2016 г. и на 08.11.2016 г.

Част VI

Общи критерии за атестиране на съдия, председател и заместник-председател - констатации, цифрова оценка

1.	Правни познания и умения за прилагането им ПО ГРАЖДАНСКИ ДЕЛА: Поради нарушения на материалния закон: 1. Решение по гр.д. № 8517/16 г., с което е отхвърлен иск с правно основание чл. 59 ЗЗД за осъждане на ответника-доставчик на ел. енергия да върне на ищеца-потребител на ел.енергия недължимо платена сума по извършена едностранна корекция на сметката на потребителя. СРС е приел, че сумата е недължимо платена, но е отхвърлил иска по съображения, че няма доказателства кой реално я е заплатил. Въззивният съд е посочил, че правната квалификация на иска по чл. 59 ЗЗД е неправилна, а искът е с правно основание чл. 55, ал. 1 ЗЗД, но въпреки неправилната правна квалификация са били обсъдени правнорелевантните факти, поради което не е налице основание за обезсилване на съдебното решение. Споделени са изводите на районния съд относно липсата на основание за едностранна корекция на сметката на потребителя, но не е споделен крайният извод за неоснователност на иска, тъй като районният съд не е съобразил разпоредбата на чл. 77, ал. 1 ЗЗД- след като в държане на ищеца се намира издадената в негова полза от ответника разписка се презумира, че той е платецът, а и не се установява друго. Решението е отменено и искът е уважен. 2. Решение по гр.д. № 29227/2015 г., с което е отхвърлен частично предявен иск с правно основание чл. 213, ал. 1 КЗ/отм./. Решението е отменено от СГС в отхвърлителната част и искът е уважен в пълния му предявен размер по съображения, че методиката по Наредба №24/08.06.2006 г. на КФН в случая не намира приложение, защото действителният размер на вредата, релевантен за размера на дължимото застрахователно обезщетение, подлежи на определяне на базата на представените от застрахования разходни документи за извършен ремонт, доколкото отразяват реалната възстановителна стойност съобразно чл. 203, ал. 3 КЗ/отм./, в който смисъл е и константната съдебна практика. Тъй като не е налице задължение на собственика на автомобила да отстрани щетите с части от алтернативни доставчици, вместо с оригинални такива, то стойността на ремонта с части от алтернативни доставчици не е релевантна при определяне обема на деликтната отговорност на виновния водач. 3. Решение по гражданско дело № 57530 по описа на СРС за 2015 г., с което е отхвърлен предявен иск с правно основание чл. 213, ал. 1 КЗ/отм./. Решението е отменено от СГС, който е уважил иска, като е изложил мотиви, че размерът на разходите не следва да се намалява с коефициент на овехтяване, а при определяне на обезщетение с отчитане процента на овехтяване няма да е налице пълно обезщетяване на вредата, доколкото действителните вреди в случая се съизмеряват с това, което увреденият реално би заплатил за ремонта на МПС на свободния пазар (т.е. по средни пазарни цени) за вложените нови части и материали. 4. Решение по гр.д. № 323/2014 г. по описа на СмРС, постановено на 22.07.2014 г., с което е уважен отрицателен установителен иск да бъде признато за установено по отношение на ответника-бънка, че по отношение на процесните имоти, собственост на
----	---

ищите, не е учредена договорна ипотека. Решението е отменено от СмОС, който е отхвърлил иска с решение от 09.06.2014 г., излагайки мотиви, че съобразно практиката на ВКС по чл. 290 ГПК - Решение по гр.д. № 5059/2013 г., постановено на 24.03.2014 г., решение по гр.д. № 396/2014 г., постановено на 01.07.2014 г. и др., следва да се приеме, че при сключване на договор за ипотека върху незастроен имот е допустимо да се уговори разпростиране на действието на ипотека и върху сградите, които ще бъдат построени върху този имот, особено ако ипотека обезпечава договор за кредит за застрояване на имота, като подобна уговорка не противоречи на установеното в чл. 166, ал. 2 ЗЗД изискване на специалност на ипотека. След като в договора за ипотека е изрично посочено, че ипотека разпростира действието си и върху сградите, които ще бъдат построени в имота, по одобрен към момента на сключването му инвестиционен проект, имотът е в достатъчна степен определен, за да се приеме, че има яснота досежно предмета на ипотека по смисъла на чл. 166, ал. 2 ЗЗД /решението на СмРС е постановено след постановяване на горесцитираните решения на ВКС, които са по идентични казуси/. Решението на СмОС не е допуснато до касационно обжалване, като в определението по гр.д. № 506/2015 г. на Четвърто г.о. на ВКС е посочено, че по този правен въпрос има трайно установена съдебна практика на ВКС, която въззивният съд е съобразил.

5. Разпореждане по ч.гр.д. № 1138/2014 г. по описа на СмРС, с което е отхвърлено заявление на банка за издаване на заповед за незабавно изпълнение по чл. 417 ГПК срещу длъжник-физическо лице, в качеството му на ЕТ. Районният съд е отхвърлил заявлението, тъй като длъжникът ЕТ е обявен в несъстоятелност, а той е идентичен с физическото лице, което отговаря с цялото си имущество за търговската си дейност и следва да се вземе предвид императивната забрана на чл. 637, ал. 6, т. 3 ТЗ относно образуването на нови имуществени граждански или търговски дела срещу длъжника. Отменено е от СмОС, който е посочил, че постановеният съдебен акт противоречи на трайно установената съдебна практика-цитирано е определение на ПАС по ч.гр.д. № 1399/2013 г., като е посочено, че тази практика е възприета и от СмОС и е в смисъл, че не във всяка хипотеза имуществото на ЕТ, обявен в несъстоятелност е идентично с това на физическото лице, а по своята същност нормата на чл. 637 ТЗ има за цел да запази масата на несъстоятелността на търговеца, но не и на физическото лице. Предвид това кредиторът може да насочи изпълнението срещу физическото лице за удовлетворяване на вземанията си.

Поради допуснати процесуални нарушения:

1. Протоколно определение по гр. д. № 14747/2016 г. по описа на СРС, с което е оставена без разглеждане молба на ищеца, с която в първото по делото съдебно заседание е направил уточнения на предявения иск и е заявил възражение за придобиване на имота на основание изтекла придобивна давност. Определението е отменено от СРС, който е върнал делото за продължаване на процесуалните действия по съображения, че определението на СРС е неправилно и постановено в противоречие с процесуалните правила, тъй като не е съобразено с разпоредбата на чл. 129, ал. 2 ГПК- молбата на ищеца има характера на допълнение към подадената искова молба, поради което при констатацията на районния съд, че в нея има неясноти е следвало да даде указания на ищеца да отстрани нередовностите, а не да се оставя

молбата без разглеждане.

2. Решение по гражданско дело № 16813 по описа на СРС за 2016 г., с което е отхвърлен един от исквете с правно основание чл. 40 ЗУЕС за отмяна на решение на ОС на ЕС. Отменено е в отхвърлителната част от СГС, който е посочил, че районният съд е допуснал съществени процесуални нарушения, изразяващи се в неправилно разпределена доказателствена тежест, в резултат на което делото е останало непопълнено с доказателства. Въззивният съд е предоставил възможност на ответника да представи доказателства за твърдените от него положителни факти, но такива не са били представени, поради което е направен извод за недоказаност на твърденията на ответника-ЕС, че са спазени изискванията на ЗУЕС относно свикването и провеждането на ОС.

3. Разпореждане по ч.гр.д. № 16550 по описа на СРС за 2017 г., с което е отхвърлено заявление по чл. 410 ГПК, тъй като заявителят е посочил, че основава правата си на извършена цесия, която е съобщена на длъжника, съобразно чл. 99, ал. 3 ЗЗД, но няма твърдения в заявлението и доказателства дали длъжникът е получил уведомителното писмо, с което му е съобщена цесията, поради което съдът е приел, че липсва твърдение на заявителя, от което да се направи извод, че цесията е породила действие спрямо длъжника, а това е нередовност на заявлението. Отменено е от СГС, който е приел, че вземането е индивидуализирано по основание и размер, а дали цесията е съобщена е въпрос на основателност на претенцията, който би следвало да се разгледа в бъдещо исково производство, ако длъжникът направи възражение.

4. Разпореждане по ч.гр.д. № 21836 по описа на СРС за 2018 г., с което е отхвърлено заявление по чл. 410 ГПК по съображения, че вземането, с което са погасени такси по изпълнително дело, не представлява обезщетение за претърпени от заявителя вреди, които са му нанесени от вискателя и длъжник в заповедното производство. Отменено от СГС, който е уважил заявлението по съображения, че целта на производството по чл. 410 ГПК е само да се провери дали вземането е спорно, като достатъчно е заявителят да твърди, че вземането съществува, като е ясно какво точно задължение се твърди, а в настоящия случай вземането е конкретизирано и индивидуализирано съобразно изискванията на чл. 127, ал. 1, т. 4 ГПК и няма законни пречки да се издаде заповед за изпълнение.

5. Определение по гр.д. № 22600 по описа на СРС за 2016 г., с което е върната исквата молба и е прекратено производството по делото поради неотстраняване на нередовности в срок. Отменено е от СГС, който е констатирал, че действително ищецът е заявил неясни фактически твърдения, които са били предмет на многократно уточняване след разпореждания на съда, но вече е налице изискуемата съобразно чл. 127, ал. 1, т. 4 и т. 5 ГПК конкретизация на предявените искове. В частта относно предявения отрицателен установителен иск е останало неизяснено какъв е правният интерес на ищеца от предявяването му, при положение, че е извършвал плащания по изпълнителното дело, а такива действия до момента не са извършвани. По отношение на осъдителния иск е посочено, че същият е допустим и съдът дължи преценка за основателността му, а що се касае до разграничението на главница, лихви и такси в общия му размер, същото не е предпоставка за допустимостта на иска, а може да бъде уточнено в хода на производството, тъй като се касае за сума, събрана по

изпълнително дело и преди да е извършено разпределение ищецът не би могъл да направи това уточнение.

6. Определение по гр.д. № 23034 по описа на СРС за 2016 г., с което е върната исковата молба и е прекратено производството по делото поради неотстраняване на нередовности. Отменено е от СГС, който е приел, че ищецът е изпълнил указанията на съда и с направените уточнения нередовностите са били отстранени.

7. Определение по гр.д. № 25554 по описа на СРС за 2017 г., с което е върната исковата молба и е прекратено производството по делото поради неотстраняване на нередовностите. Отменено от СГС, който е приел, че след направените уточнения исковата молба е редовна, а цитираното от СРС евентуално несъответствие /припокриване/ между част от процесния период с този по друго дело, може да обоснове само частично прекратяване или частично отхвърляне на исковата претенция по същество за този период.

8. Протоколно определение по гражданско дело № 27897 по описа на СРС за 2017 година, с което е прекратено производството по предявения иск, квалифициран от съда с правно основание чл. 439 ГПК. Определението е отменено от СГС, при несподеляне на тезата на районния съд, че ищецът няма качеството потребител на вода, което води до недопустимост на иска, тъй като не е настъпило след образуването на изпълнителното дело съобразно изискването на разпоредбата на чл. 439 ГПК. Въззивният съд е посочил, че настоящата хипотеза е на издаден на изпълнителен лист на основание чл. 237, б. "в" ГПК (отм.), поради което защитата на длъжника принципно се реализира по специалния ред, уреден в чл. 250 ГПК (отм.) или чрез отрицателния установителен иск по чл. 254 ГПК (отм.). Когато длъжникът е избрал исковия ред за защита и отрицателният установителен иск е предявен след влизане в сила на действащия ГПК, приложими са новите процесуални правила, а не тези на чл. 254 ГПК (отм.), защото в пар. 2, ал. 9, изр. 2 от ПЗР на ГПК не е предвидено продължаване действието на отменените процесуални норми относно иска по чл. 254 ГПК (отм.). В този случай, поради липса на правна норма в действащия ГПК аналогична на тази на чл. 254 ГПК (отм.), искът за установяване недължимост на вземането може да бъде единствено с правно основание чл. 124, ал. 1 ГПК (така Решение № 129 от 14.10.2011 г. на ВКС по т. д. № 864/2010 г., I т. о., ТК, Решение № 129/14.10.2011 г. по т. д. № 864/2010 г. на I т. о. и Решение № 216/28.08.2012 г. по т. д. № 913/2010 г. на ВКС, II т. о.). В случая правната норма на чл. 439 ГПК се явява неприложима, тъй като в хипотезата на издаден изпълнителен лист на основание чл. 237, б. "в" ГПК (отм.) не е налице изпълнително основание по смисъла на чл. 439, ал. 2 ГПК - съдебен акт, издаден в рамките на нарочно производство - а изпълнителният лист се издава директно въз основа на представения частен документ, като не се формира сила на пресъдено нещо, нито е налице какъвто и да било преклудиращ ефект спрямо възраженията, които са могли да бъдат релевирани до издаването на изпълнителния лист. Поради неприложимостта на условието по чл. 439, ал. 2 ГПК, всички възражения срещу вземането - независимо от това дали се основават на новонастъпили факти или не - следва да бъдат релевирани по реда на чл. 124, ал. 1 ГПК, което ищцата е и сторила.

9. Решение по гражданско дело № 29925 по описа на СРС за 2016 година, с което е

отхвърлен иск с правно основание чл. 422 ГПК за заплащане на лихва за забава върху главницата. Решението е отменено в тази част и искът е уважен по съображения, че ответниците са заплатили вземането по главницата след предявяване на иска по чл. 422 ГПК, което обуславя отхвърляне на исковата претенция само за главницата, но не и на претенцията с правно основание чл. 86, ал. 1 ЗЗД, която подлежи на уважаване.

10. Определение по гражданско дело № 31598 по описа на СРС за 2016 г., с което е оставено без уважение искане за присъждане на разноски в полза на ищеца, по съображения, че съобразно чл. 78, ал. 1 ГПК ищецът има право на разноски само при изцяло или частично уважаване на иска, но не и при отхвърляне, независимо на какво основание, а в случая право на присъждане на разноски би следвало да има ответника, тъй като искът е отхвърлен. Определението е отменено от СГС, който е уважил искането на ищеца за присъждане на разноски, като е изложил мотиви, че разпоредбата на чл. 78, ал. 2 ГПК се прилага само при кумулативно наличие на двете предпоставки- признание на иска и липса на поведение у ответника, причинило завеждането на иска. В случая втората предпоставка не е налице, тъй като ответникът е заплатил сумата по исковата претенция след завеждане на делото и искът е отхвърлен по тази причина, поради което и ответникът следва да понесе сторените от ищеца разноски, които са в причинна връзка с поведението му.

11. Разпореждане по ч.гр. дело № 36987 по описа на СРС за 2017 г., с което е отхвърлено заявление по чл. 410 ГПК. Отменено е от СГС, който е приел, че вземането е индивидуализирано по основание и размер, а дали цесията е съобщена е въпрос на основателност на претенцията, който би следвало да се разгледа в бъдещо исково производство, ако длъжникът направи възражение.

12. Определение по гражданско дело № 37700 по описа на СРС за 2014 г., с което е прекратено производството по делото и същото е изпратено по подсъдност на СГС. Отменено е от СГС, който е приел, че ишците са двама и са предявили иски с правно основание чл. 108 ЗС за един имот, чиято данъчна оценка е 71 660 лв., а всеки от ишците претендира по $\frac{1}{2}$ ид. част, поради което данъчната оценка за правата на всеки от ишците е 35 783 лева и е по-ниска от посочената в чл. 104, т. 3 ГПК, поради което делото е подсъдно на СРС.

13. Определение по частно гражданско дело № 38352 по описа на СРС за 2015 г., с което е върната исковата молба и е прекратено производството поради неизпълнение на указанията на съда за отстраняване на нередовности. Отменено е от СГС, който е приел, че районният съд е дал неясни и недостатъчно конкретизирани указания, поради което и спорният предмет по делото е останал неизяснен в пълнота.

14. Разпореждане по ч.гражданско дело № 39724 по описа на СРС за 2017 г., с което е отхвърлено заявление за издаване на заповед за изпълнение по чл. 410 ГПК със заявител-доставчик на топлинна енергия и длъжници- съпрузи, при солидарна отговорност съобразно чл. 32 СК, тъй като заявлението не отговаря на изискванията за редовност на искова молба- твърди се потребление на топлинна енергия в търговски обект снec-бар, а търговският обект може да бъде стопанисван от ЕТ или ТД, но не и от физически лица, а така също няма яснота дали вземането има договорен или извъндоговорен характер. Разпореждането е отменено от въззивния съд, който е приел, че има достатъчно яснота в заявлението, че претенцията има извъндоговорен характер- касае се за неоснователно обогатяване, а относно преценката за наличие на

материалноправни предпоставки за осъждане на ответниците в условията на солидарност, тя надхвърля пределите на дължимата от заповедния съд строго формална проверка, която се свежда до наличието на изложени фактически твърдения за възникването, съществуването, изискуемостта и размера на предявените парични притезания, без да обхваща установяване на верността, на фактическата и правна обоснованост на тези фактически твърдения.

15. Определение по гражданско дело № 40699 по описа на СРС за 2016., с което е оставено без уважение искане на ищеца за присъждане на разноски по делото. Отменено е от въззивния съд, който е приел, че ищцата има право на разноски, тъй като ответникът-Топлофикация-София ЕАД, макар да е признал иска, с поведението си е дал повод за завеждането му, тъй като на интернет сайта си е публикувал информация, че ищцата има задължения към него и е изпращал фактури за дължими суми, в които е включвал и погасените по давност вземания, за установяване на чиято недължимост ищцата е предявила настоящия иск.

16. Разпореждане по гражданско дело № 41798 по описа на СРС за 2015 г., с което е върната въззивна жалба срещу постановеното съдебно решение поради неотстраняване на нередовностите в срок. Разпореждането е отменено от СГС, тъй като въззивният съд е констатирал, че съдебното решение и съобщението за нередовностите във въззивната жалба са връчвани на адвокат, който обаче е пълномощник само на единия ответник и не представлява втория ответник.

17. Разпореждане за издаване на изпълнителен лист по гр.д. № 42639/2016 г. по описа на СРС. Разпореждането е отменено от СГС и изпълнителният лист е обезсилен, тъй като районният съд не е съобразил, че срещу заповедта за изпълнение в частта за разноските е била подадена жалба, която е следвало да бъде администрирана от съда. В хипотеза, при която е подадена частна жалба по чл. 413, ал. 1 ГПК изпълнителен лист може да се издаде едва след като се развие производството по чл. 413, ал. 1 ГПК.

18. Определение по гражданско дело № 48358 по описа на СРС за 2017 г., с което е прекратено производството по делото на основание чл. 126, ал. 1 ГПК. Отменено е от СГС, който е изложил мотиви, че няма идентичност на предмета по двете дела, защото макар исковата претенция и по двете дела да е за неустойка в един и същ размер, то правопораждащите факти са различни.

19. Определение по гражданско дело № 59236 по описа на СРС за 2014 г., с което е върната исковата молба и е прекратено производството по делото по предявен иск с правно основание чл. 109 ЗС по съображения, че фактите, изложени в исковата молба и уточненията и не сочат на неоснователни действия на ответника, които по смисъла на чл. 109 ЗС да пречат или смущават упражняването на предполагаемото право на собственост на ищеца. Определението е отменено от СГС и делото е върнато на СРС за продължаване на процесуалните действия по съображения, че изложените от районния съд мотиви са относими към основателността на исковата претенция, а не към нейната допустимост.

20. Определение по гражданско дело № 60184 по описа на СРС за 2015 г., с което е върната исковата молба и е прекратено производството по предявения отрицателен установителен иск с правно основание чл. 124, ал. 1 ГПК поради неотстраняване на нередовностите в срок. Отменено е от СГС, който е приел, че с направените уточнения са отстранени нередовностите, като е посочен и периодът, а дали претенцията е основателна и дали е в този размер и период е въпрос по основателността на иска.

21. Разпореждане по ч.гражданско дело № 64084 по описа на СРС за 2017 г., с което е отхвърлено заявление по чл. 410 ГПК, тъй като съдържанието му не отговаря на изискванията на чл. 127 ГПК. Отменено е от СГС, който е уважил заявлението по съображения, че изложените в заявлението обстоятелства са достатъчни, за да индивидуализират вземането и това е достатъчно условие за издаване на заповед за изпълнение.

22. Определение по гражданско дело № 64556 по описа на съда за 2014 г., с което е върната насрещна искова молба и е прекратено производството по насрещните искове поради неотстраняване на нередовностите в насрещната искова молба в указания от съда срок. Отменено е от СГС, който е посочил, че дадените указания за нередовности са били незаконосъобразни и неправилни, тъй като в тях само общо е било посочено да се формулира петитум и да се внесе държавна такса, без да се сочат нередовностите, които съдът е констатирал. Районният съд не е съобразил какви искове са предявени с насрещната искова молба, за да укаже по всеки един от исковите каква е нередовността, нито е съобразил указанията, дадени от въззивния съд с определението от 22.12.2015 г. на СГС по гр.д. №5155/2015 г. Посочено е, че по предявен положителен установителен иск за вземане, ответникът не може да предяви насрещен отрицателен установителен иск за липса на същото вземане поради тъждество в предмета, поради което указания относно недопустими искове не се дължат, а съдът следва да изпълни задълженията си съобразно констатираната процесуална пречка. Въззивният съд е констатирал, че не са били дадени указания във връзка с формулиране на конкретен петитум за липса на сключен договор, нито указания за конкретно дължимата държавна такса по установителен иск за липса на договор.

23. Разпореждане по ч. гражданско дело № 64563 по описа на СРС за 2016 г., с което е отхвърлено заявление по чл. 410 ГПК, тъй като съдържанието му не отговаря на изискванията на чл. 127 ГПК. Отменено е от СГС, който е уважил заявлението по съображения, че изложените в заявлението обстоятелства са достатъчни, за да индивидуализират вземането и това е достатъчно условие за издаване на заповед за изпълнение.

24. Определение по гражданско дело № 68060 по описа на СРС за 2016 г., с което е отхвърлена молба с правно основание чл. 248, ал. 1 ГПК за изменение на решението в частта за разноските, поради наличието на предпоставките на чл. 78, ал. 2 ГПК. Отменено е от СГС, който е приел, че в случая предпоставките на чл. 78, ал. 2 ГПК са налице и следва да се присъдят разноски в полза на ответницата.

25. Решение по гражданско дело № 72492 по описа на СРС за 2015 г. в частта по чл. 248 ГПК, с която е отхвърлена молба за изменение на решението по делото в частта за разноските в полза на ищеца, по съображения, че съобразно чл. 78, ал. 1 ГПК ищецът има право на разноски само при изцяло или частично уважаване на иска, но не и при отхвърляне, независимо на какво основание, а в случая право на присъждане на разноски би следвало да има ответника, тъй като искът е отхвърлен. Определението е отменено от СГС, който е уважил искането на ищеца за присъждане на разноски, като е изложил мотиви, че разпоредбата на чл. 78, ал. 2 ГПК се прилага само при кумулативно наличие на двете предпоставки- признание на иска и липса на поведение

у ответника, причинило завеждането на иска. В случая втората предпоставка не е налице, тъй като ответникът е заплатил сумата по исковата претенция след завеждане на делото и искът е отхвърлен по тази причина, поради което и ответникът следва да понесе сторените от ищеца разноси, които са в причинна връзка с поведението му.

26. Определение по ч.гр.д. № 29/2014 г. по описа на СмРС, с което е отхвърлена молбата на длъжника в заповедното производство за допълване на определението, с което е обезсилена заповед за изпълнение и е прекратено производството по делото, с диспозитив за присъждане на разноси в полза на длъжника. Отменено е от СмОС, който е уважил искането по съображения, че в случая производството е прекратено не по причина процесуалното поведение на длъжника, а по инициатива на съда, с оглед настъпване на основанията на чл. 415, ал. 2 ГПК, за което длъжникът е разбрал след постановяване на определението и има право на присъждане на разноси съобразно чл. 78, ал. 4 ГПК.

27. Разпореждане за незабавно изпълнение и изпълнителен лист по чл. 417, т. 2 ГПК по ч.гр.д. № 23/2016 г. по описа на СмРС. Отменено от въззивния съд, който е отхвърлил заявлението, като е приел, че кредиторът не е упражнил валидно правото си да обяви кредита за предсрочно изискуем, тъй като в нотариалната покана, отправена до длъжника, не се съдържат данни за броя на просрочените месечни вноски, периода от време и не се сочи какъв е размерът на целия кредит, който се обявява за предсрочно изискуем.

При определяне на оценката по настоящия и следващия критерии не следва да се включват отменените съдебни актове по обективни причини:

1. Разпореждане по гражданско дело № 18818 по описа на СРС за 2015 г., с което е върната въззивна жалба поради неотстраняване на нередовност в срок-невнасяне на държавна такса. Отменено е от СГС, тъй като в производството по обжалването са били представени доказателства, че държавната такса е била внесена в срок и платежният документ е бил представен в съда с молба, но поради деловоден пропуск молбата с платежния документ са били прикачени погрешно към друго гражданско дело.

2. Определение по частно гражданско дело № 38331 по описа на СРС за 2016 г., с което е прекратено производството по делото и е върната исковата молба, поради неотстраняване на нередовностите, въпреки неколнократно даваните указания и продължаване на срока. Отменено от въззивния съд по обективни причини – представени нови писмени доказателства от ищцата, установяващи уважителни причини по смисъла на чл. 63, ал. 1 ГПК.

3. Решение по гр.д. № 630/2016 г. по описа на СмРС по иск с правно основание чл. 150 СК, с което е изменен размерът на дължима издръжка на дете и същата е увеличена. Решението е отменено от СмОС частично в отхвърлителната част – над присъдения размер от 120 лева до размера от 130 лева, тъй като пред въззивната инстанция са представени нови доказателства относно увеличения размер на доходите на родителя, дължащ издръжката, а в останалата част – над този размер до претендирания размер от 160 лева е потвърдено.

При определяне на оценката по настоящия и следващия критерии не следва да се включват отменените съдебни актове поради противоречива съдебна практика:

1. Решение по гражданско дело № 6762 по описа на СРС за 2016 г., с което е отхвърлен иск с правно основание чл. 422 ГПК вр.с чл. 79, ал. 1, пр. 1 ЗЗД, вр. чл. 149 ЗЕ и чл. 86 ЗЗД за установяване съществуването на вземания за потребена топлинна енергия по съображения, че съсобственичката не е ползвател на топлоснабдения имот, тъй като след развода през 1995 г. апартаментът е бил предоставен за ползване на бившия и съпруг, който е единствен титуляр и по партидата на дружеството за имота. Решението е отменено от СГС, който е приел, че след като бившата съпруга е съсобственик на апартамента е без правно значение, че ползването му е предоставено след развода на бившия съпруг и че тя не е вписана като титуляр по партидата на дружеството и следва да се счита, че облигационното правоотношение е възникнало и съществува и спрямо нея и респективно-и тя дължи плащане на част от сумата за потребена топлинна енергия през 2012 г. – 2015 г. и искът е уважен.
2. Определение по гр.д. № 6970 по описа на СРС за 2017 г., с което е върната искова молба поради неотстраняване на нередовностите в указания от съда срок, изразяващи се в неяснота на отделните претенции от общо заявената сума- главници и лихви. Отменено от въззивния съд, който е приел, че ищецът е отстранил нередовността, тъй като в уточнението е посочил извлеченията от сметки и номерата на фактури, което е достатъчно, въпреки, че не е посочил конкретни суми, тъй като няма пречка исквата молба и уточнението към нея да препратят към представени с тях документи.
3. Определение по гражданско дело № 9275 по описа на СРС за 2016 г., с което е оставено без уважение искане на длъжник по заповедно производство да му се присъдят разноски за адвокатско възнаграждение в размер на 600 лева за осъществено процесуално представителство от упълномощен от него адвокат, който е подал възражение по чл. 414 ГПК срещу длъжността на вземането на заявителя. Отменено от СГС, който е допълнил заповедта за изпълнение, като е присъдил разноски за адвокатско възнаграждение в размер на 50 лева, приемайки, че и за подаване на възражение по чл. 414 ГПК може да се присъдят разноски.
4. Разпореждане по гр. дело № 16061/2017 г. по описа на СРС, с което е отхвърлено заявление по чл. 410 ГПК, тъй като същото е нередовно, а съдът не разполага с възможност да го оставя без движение за отстраняване на нередовности. Отменено е от СГС, който е намерил на напълно правилно и законосъобразно становището на СРС към датата на постановяване на разпореждането, но предвид междувременно настъпило изменение на разпоредбата на чл. 411, ал. 2, т. 1 от ГПК /бр.86/2017г./, съобразно което заявленията вече могат да бъдат оставяни без движение при установена от съда нередовност, разпореждането е отменено и делото е върнато на СРС за изпълнение на процедурата по оставяне на заявленията без движение.
5. Решение по гражданско дело № 20276 по описа на СРС за 2015 г., с което е уважен отрицателен установителен иск с правно основание чл. 124, ал. 1 ГПК, предявен от потребител на ел. енергия срещу доставчика, за начислени като дължими суми по едностранна корекция на сметката му. Отменено е от СГС, който е отхвърлил иска по съображения, че ответникът надлежно е упражнил законоустановеното му право едностранно да извърши корекция на сметката за електроенергия на ищеца за процесния период, който е след влизането в сила на изменението на чл. 83, ал. 1, т. 6 ЗЕ, както и след влизане в сила на ПИКЕЕ.
6. Разпореждане по ч.гражданско дело № 43687 по описа на СРС за 2017 г., с което е оставено без уважение заявление за издаване на заповед за незабавно изпълнение и изпълнителен лист по чл. 417, т. 2 ГПК по съображения, че извлечението от счетоводните книги на банката не е редовен от външна страна документ и не удостоверява подлежащо на изпълнение вземане, тъй като не е посочен произходът на сумите, формиращи претендираното задължение. Отменено е от СГС, който е уважил заявленията излагайки мотиви, че извлечението е редовно от външна страна и

съдържащите се в него данни са достатъчни, за да се приеме, че удостоверява подлежащо на изпълнение вземане.

7. Определение по гражданско дело № 54707 по описа на СРС за 2017 г., с което е върната искова молба поради неотстраняване на нередовности в срок. Отменено е от въззивния съд, който е приел, че макар за съда да не съществува задължение да уведомява страната за продължаването на срока, предвид молбата за съдействие, подадена от страната и искането да бъде уведомена за продължения срок, както и с оглед обстоятелството, че за изпълнение на указанията е било необходимо съдействие от трето лице, то съдът е следвало да даде още една възможност на страната за отстраняване на нередовността преди връщането на исковата молба. Липсата на уведомяване от съда за продължения срок е довела до преждевременно връщане на исковата молба, тъй като неотстраняването на нередовностите не се дължи само на процесуална пасивност на ищеца.

8. Решение по гр.д. № 63624 по описа на СРС за 2016 г., с което е уважен отрицателен установителен с правно основание чл. 124, ал. 1 ГПК, предявен от потребител на ел. енергия срещу доставчика, за начислени като дължими суми по едностранна корекция на сметката му. Отменено е от СГС, който е отхвърлил иска по съображения, че ответникът надлежно е упражнил законоустановеното му право едностранно да извърши корекция на сметката за електроенергия на ищеца за процесния период, който е след влизането в сила на изменението на чл. 83, ал. 1, т. 6 ЗЕ, както и след влизане в сила на ПИКЕЕ. Прието е, че проверката е законосъобразно извършена по реда на ПИКЕЕ и потребителят е уведомен за резултатите и за извършената корекция по реда, предвиден в ОУ.

9. Определение по гражданско дело № 69770 по описа на СРС за 2015 г., с което е оставено без уважение искане на длъжник по заповедно производство да му се присъдят разноски за адвокатско възнаграждение в размер на 500 лева за осъществено процесуално представителство от упълномощен от него адвокат, който е подал възражение по чл. 414 ГПК срещу дължимостта на вземането на заявителя. Отменено от СГС, който е уважил искането, приемайки, че и за подаване на възражение по чл. 414 ГПК може да се присъдят разноски.

10. Решение по гр.д. № 463/2013 г. по описа на СмРС, постановено на 12.02.2014 г. с което е уважен отрицателен установителен иск да бъде признато за установено по отношение на ответника-банка, че по отношение на процесните имоти, собственост на ищците, не е учредена договорна ипотека. Решението е отменено от СмОС, който е отхвърлил иска с решение от 09.06.2014 г., излагайки мотиви, че съобразно практиката на ВКС по чл. 290 ГПК - Решение по гр.д. № 5059/2013 г., постановено на 24.03.2014 г., което дело касае нотариалния акт за договорна ипотека, предмет и на настоящия спор, следва да се приеме, че при сключване на договор за ипотека върху незастроен имот е допустимо да се уговори разпростиране на действието на ипотеката и върху сградите, които ще бъдат построени върху този имот, особено ако ипотека обезпечава договор за кредит за застрояване на имота, като подобна уговорка не противоречи на установеното в чл. 166, ал. 2 ЗЗД изискване на специалност на ипотеката. След като в договора за ипотека е изрично посочено, че ипотеката разпростира действието си и върху сградите, които ще бъдат построени в имота, по одобрен към момента на сключването му инвестиционен проект, имотът е в достатъчна степен определен, за да се приеме, че има яснота досежно предмета на ипотеката по смисъла на чл. 166, ал. 2 ЗЗД /решението на СмРС е постановено преди постановяване на решението на ВКС, а решението на СмОС по другото дело е било в

същия смисъл-уважен е бил предявеният иск/.

11. Разпореждане по ч.гр.д. № 1164/2015 г. по описа на СмРС, с което е отхвърлено заявление за издаване на заповед за незабавно изпълнение по чл. 417, т. 9 ГПК по съображения, че записът на заповед е нищожен, тъй като падежът му е определен по начин, различен от посочените в чл. 486, ал. 1, т. 1, 2, 3 и 4 ТЗ-посочено е, че падежът му е „на предаване“, а записът на заповед като ценна книга не подлежи на тълкуване. Разпореждането е отменено от СмОС, който е уважил заявлението по съображения, че формулировката в записа на заповед дава възможност да се определи падежа по смисъла на чл. 486, ал. 1, т. 1 ТЗ, а падежът следва да се приеме за валидно определен „на предявяване“.

12. Определение по гр.д. № 153/2016 г. по описа на СмРС, с което е върната исковата молба и е прекратено производството по делото по съображения, че правоприемниците на кредитополучател, чието немуществено благо е било застраховано имат единствено право на пряк иск срещу застраховател само при положение, че са заплатили изцяло задължението на кредитополучателя, а не само част от него. Прието е също така, че както самият застрахован кредитополучател, така и правоприемниците му не разполагат с правото да предявят иск по реда на чл. 134 ЗЗД за заплащане на застрахователно обезщетение по договор за застраховка, сключен на основание чл. 233, ал. 1 КЗ/отм./, във връзка с чл. 199, ал. 1 КЗ /отм./ в полза на банката-кредитодател, поради което исковете са недопустими. Позовал се е на съдебна практика, в която е застъпено становище за непритежавано от застрахования кредитополучател право на предявяване на иск по реда на чл. 134 ЗЗД за заплащане на застрахователно обезщетение по договор за застраховка, сключен на основание чл. 233, ал. 1, вр. с чл. 199 а КЗ/отм./ в полза на кредитодателя, с оглед изричната норма на чл. 242 КЗ /отм./ -определение по т.д. № 3089/2014 год., опр. № 165 по ч.т.д. № 1263/2013 год. на II т.о. на ВКС, опр. № 243 по т.д. № 2126/2014 год. на II т.о. на ВКС и др.. Определението на СмРС е отменено от СмОС, който е посочил, че при преценката за допустимост на предявения иск следва да се направи разграничение между процесуалноправна и материалноправна легитимация, като в случая ищцата е изложила твърдения, обосноваващи правния и интерес от предявяване на иск с правно основание чл. 134 ЗЗД, а именно-че е кредитор на банката по отношение на правото и да претендира застрахователното обезщетение, така и по отношение на недължимо платени от страна на ищцата погасителни вноски по кредита след датата на застрахователното събитие, които подлежат на връщане, а банката бездейства за търсене на дължимата застрахователна сума от застрахователното дружество по сключения договор за групова застраховка „Живот“ със застрахованото лице. Въззивният съд е посочил, че съдът дължи произнасяне по предявения иск, в какъвто смисъл е задължителната съдебна практика-определение по т.д. № 518/2009 г., решение по т.д. № 1727/2014 г. на ВКС, т.о., а съответствието между материалноправната и процесуалноправната легитимация е въпрос по същество, който съдът изследва с решението и който обосновава основателността, а не допустимостта на иска.

При определяне на оценката не се включват и пет съдебни акта по следните дела: решение по гр.д. № 35193/2016 г., разпореждане по гр.д. № 61170/2017 г., определение

по гр.д. № 83353/2017 г., определение по гр.д. № 19052/2016 г. и определение по гр.д. № 25393/2016 г., по които от СРС не са предоставени данни за резултати от инстанционен контрол. При извършена проверка в www.legalacts.justice.bg също не бяха намерени резултати от инстанционен контрол.

ПО НАКАЗАТЕЛНИ ДЕЛА:

В СРС съдия Згуров правораздава в гражданското отделение, в РС - гр. Смолян също е бил граждански съдия. В РС - гр. Смолян е разглеждал наказателни дела само като дежурен съдия, като преобладаващо това са чнд- разпити пред съдия, мерки за неотклонение, разрешения и одобрения по чл. 164 НПК и АНД. Отменени са само три съдебни решения по анд, които са следните:

1. Решение по анд № 434/2013 г. по описа на СмРС, с което е отменено НП на зам.директора на ТД на НАП гр. Пловдив. Решението е отменено от СмАС по жалба на ТД на НАП и делото е върнато за ново разглеждане от друг съдебен състав на районния съд по съображения, че РС не е извършил преценка за компетентността на издателя на НП съгласно чл. 193, ал. 2 ЗДДС- не са били събрани доказателства, че издателят на НП е назначен на длъжност зам.директор на ТД на НАП-Пловдив, с оглед изричното възражение на процесуалния представител на жалбоподателя-търговец.

2. Решение по анд № 494/2013 г., по описа на СмРД, с което е отменено НП на директора на РД на КЗП гр. Пловдив, с което на основание чл. 72 от Закона за туризма на жалбоподателя е наложено наказание имуществена санкция. Решението е отменено от СмАС като неправилно и НП е потвърдено, след анализ на доказателствата и извод, че правилно е ангажирана административнонаказателната отговорност на търговеца.

3. Решение по анд № 537/2013 г. по описа на СмРС, с което е потвърдено НП на директора на АДФИ, с което на жалбоподателя-физическо лице е наложена глоба на основание чл. 130, ал. 1 ЗОП за нарушение на чл. 90, ал. 1, т. 4 от ЗОП. Решението е отменено от СмАС и НП е отменено, тъй като от една страна е констатирано нарушение на чл. 57, ал. 1 т. 5 ЗАНН, а от друга страна анализът на фактите по ОП сочи, че възложителят не е имал задължение да прилага нито открит, нито ограничена процедура или процедура на договаряне с обявление, а фактическото установяване от районния съд, че възложителят е бил длъжен да приложи условията и реда на Глава Осма „а“ от ЗОП е извън предмета на административното обвинение, очертано с АУАН и НП.

Комисията счита, че основанията за отмяна на гореописаните съдебни актове не сочат на извод за съществени или системни пропуски в правните познания на съдия Згуров или в уменията за прилагането им. Отменени са малко съдебни решения поради неправилно приложение на материалния закон. Преобладават отменени съдебни актове поради допуснати процесуални нарушения- предимно определения и разпореждания, като най-често срещаните пропуски са относно преценката за редовност на искиви молби и заявления за издаване на заповед за изпълнение, неизчерпателни или неясни указания за отстраняване на нередовности на искиви молби, както и съдебни актове по чл. 248 ГПК.

Ето защо, като взе предвид броя и основанията за отмяна на гореописаните съдебни актове, комисията определи по този критерий следната оценка:

Оценка: 19 точки

2. Умение за анализ на правнорелевантните факти

Констатации:

ПО ГРАЖДАНСКИ ДЕЛА:

Съдебните актове на съдия Згуров са ясни и разбираеми, а също така и много добре мотивирани както от фактическа, така и от правна страна. Атестираният съдия умее да систематизира относимите факти и обстоятелства към конкретния спор, оценява ги в съответствие с приложимите правни норми. Придържа се стриктно към предмета на доказване, отделя спорното от безспорното и разглежда изчерпателно всички възражения на страните. Умее да мотивира логично и последователно своите правни и фактически становища, показва високо ниво на езикова култура и грамотност. Съдебните актове на съдия Згуров са много добре структурирани, изчерпателно се обсъждат всички доказателства и се формират правни изводи.

При определяне на оценката по този показател комисията взе предвид отменените съдебни актове на съдия Згуров поради неправилна преценка на събраните доказателства или необсъждане на доказателствата в тяхната съвкупност, които са следните:

1. Определение по гражданско дело № 9211 по описа на СРС за 2017 г., с което е уважено искане за обезпечение на предявения иск чрез налагане на обезпечителна мярка-спиране на изпълнението по изп.дело на ЧСИ. Определението е отменено от СГС, който е оставил без уважение искането за допускане на обезпечение на иска чрез тази обезпечителна мярка, тъй като не са били представени доказателства относно изпълнителното дело- кой е взыскател, кой е длъжник, поради което не може да се направи преценка дали исканата обезпечителна мярка е подходяща.
2. Решение по гражданско дело № 10646 по описа на СРС за 2016 г., с което е уважен частично иск с правно основание чл. 208, ал. 1 КЗ /отм./, като е приел, че застрахователното обезщетение следва да бъде намалено с 20%. Решението е обжалвано частично и отменено от СГС в обжалваната част – до размер на намаляване на обезщетението от 30%, тъй като в съдебната практика по приложението на чл. 207, ал. 2 КЗ /отм./, относима към процесната хипотеза, се приема намаляване от 30%.
3. Определение по гражданско дело № 27843 по описа на СРС за 2017 г., с което е прекратено производството по делото с правно основание чл. 422 ГПК, обезсилена е заповедта за изпълнение по чл. 410 ГПК по заповедното производство и е прекратено ч.г.р.д. № 66659/2016г. /заповедното производство/, поради направен отказ от иска от ищеца-Топлофикация Разград ЕАД. Определението е отменено от СГС по жалба на Топлофикация-София ЕАД, тъй като е установено, че страна по настоящото дело е Топлофикация-София, а подадената от Топлофикация-Разград молба е по друго дело, по което това търговско дружество е страна.
4. Решение по гражданско дело № 28326 по описа на СРС за 2014 година, с което е отхвърлен иск с правно основание чл. 208, ал. 1 КЗ/отм./. Решението е отменено от СГС, който е уважил иска,след нов анализ на доказателствата и извод за основателност и доказаност на исковата претенция.
5. Решение по гражданско дело № 63173 по описа на СРС за 2014 г., с което е отхвърлен иск с правно основание чл. 422 ГПК вр.с чл. 149 ЗЕ за установяване

дължимост на вземания за потребена топлинна енергия. Решението е отменено от СГС, който е уважил иска след нов анализ на доказателствата по делото и извод, че искът е основателен и доказан. Решение по административно дело № 66401 по описа на СРС за 2016 г., с което е уважена жалба в производство по чл. 145, ал. 2, т. 1 във вр. с §19, ал.1 ПЗР на АПК, във §4к, ал. 6 от ПЗР на ЗСПЗЗ във вр. с чл. 28 от ППЗСПЗЗ и е отменена ЗАПОВЕД № РД - 15 - 025 ОТ 17.02.2014 г. на Областния управител област София, с която е одобрен план на новообразуваните имоти, в частта, касаеща процесния имот. Решението е отменено от АССГ, който е отхвърлил жалбата след нов анализ на доказателствата, събрани по делото и изводи, че решението на районния съд е противоречиво и необосновано. Районният съд е достигнал до правилен извод, че поради неприключила процедура по оценяване, респ. заплащане на земята, праводателят на жалбоподателята не е придобил качеството на ползвател, който извод обаче предпоставя краен извод за неоснователност на жалбата, до който обаче районният съд не е достигнал. Посочено е, че логичният и последователен диспозитив на изложените в оспорения съдебен акт мотиви е отхвърляне на жалбата срещу оспорената заповед.

6. Решение по гр.д. № 500 по описа на Районен съд гр. Смолян за 2013 г., с което е отхвърлен положителен установителен иск за собственост. Решението е отменено от СмОС и искът е уважен. СмОС е посочил, че районният съд е квалифицирал правилно предявения иск, събрал е относими и допустими доказателства, но е достигнал до неправилен извод за неоснователност на предявения иск, макар доказателствата предявявани в съвкупността си да сочат обратното.

7. Решение по адм. дело № 1110/2013 г. по описа на Районен съд гр. Смолян, с което са обявени за нищожни решения на ПК-Смолян и ОС"ЗГ" –Смолян в производство по реда на чл. 14, ал. 3 ЗСПЗЗ. Решение е отменено от АС-гр.Смолян и делото е върнато за ново разглеждане на СмРС по съображения, че е останало неизяснено какво точно оспорва жалбоподателят, какъв е правният му интерес от оспорването, както и да се попълни делото с доказателства, тъй като не са били представени заявленията за възстановяване на собствеността и преписките по тях в цялост.

8. Решение по гр.д. № 499/2014 г. по описа на СмРС, с което е отхвърлен иск с правно основание чл. 108 ЗС. Решението е отменено от СмОС, който е уважил иска след нов анализ на доказателствата по делото и извод, че искът е основателен и доказан.

9. Разпореждане за незабавно изпълнение по чл. 417, т. 2 ГПК, обективизирано в заповед по ч.гр.д. № 528/2014 г. по описа на СмРС. Отменено е от СмОС, който е приел, че извлечението от счетоводните книги на банката не е редовен от външна страна документ, тъй като лицата, подписали извлечението нямат право да го подпишат, което се установява от приложеното към заявлението пълномощно.

10. Решение по гр.д. № 447/2014 г. по описа на СмРС, с което е отхвърлен иск с правно основание чл. 32, ал. 2 ЗС. Решението е отменено от СмОС, който е

	уважил иска след нов анализ на доказателствата по делото и извод за основателност и доказаност на претенцията. 11. Решение по гр.д. № 918/2014 г. по описа на СмРС, с което е отхвърлен иск с правно основание чл. 54, ал. 2 ЗКИР. Отменено е от СмОС, който е уважил иска след нов анализ на доказателствата, събрани по делото и въз основа на анализа им в тяхната съвкупност е направил извод за основателност и доказаност на иска. 12. Решение по гр.д. № 1015/2014 г. по описа на СмРС, с което е отхвърлен иск с правно основание чл. 232, ал. 2 ЗЗД. Решението е отменено от СмОС, който е уважил иска след нов анализ на доказателствата, събрани по делото и въз основа на анализа им в тяхната съвкупност е направил извод за основателност и доказаност на иска. 13. Решение по гр.д. № 919/2014 г. по описа на СмРС, с което е отхвърлен иск с правно основание чл. 54, ал. 2 ЗКИР. Отменено е от СмОС, който е уважил иска след нов анализ на доказателствата, събрани по делото и въз основа на анализа им в тяхната съвкупност е направил извод за основателност и доказаност на иска. Решението на въззивния съд не е допуснато до касационно обжалване. 14. Решение по гр.д. № 233/2016 г. по описа на СмРС, с което е отхвърлен иск с правно основание чл. 422 ГПК вр. с чл. 92 ЗЗД като неоснователен. Решението е отменено от въззивния съд, който е уважил иска след нов анализ на доказателствата и тълкуване на две споразумения между страните и извод, че задължението не е погасено и исковата претенция е основателна и доказана. В обобщение следва да се посочи, че съдия Згуров не е допускал системни грешки при анализа на правнорелевантните факти по граждански дела, а отменените съдебни актове по административни дела са по спорове с по-голяма фактическа и правна сложност. Ето защо комисията определи следната <i>Оценка: 19 точки</i>
--	---

3. Умение за оптимална организация на работата	<i>Констатации:</i> За периода на атестиране 01.11.2013 г. - 01.11.2018 г. атестираният съдия е разгледал общо 3246 дела, от които 1056 гр.дела, 2050 ч.гр.д., 18 търг.дела, 19 адм.д., 2 нохд, 1 нчхд, 80 чнд, 20 анд. Постановил е 2742 съдебни акта по граждански дела, от които в едномесечен срок- 2491, а в срок до 3 месеца- 251 /9.15 %/ и 103 съдебни акта по наказателни дела, всички в едномесечен срок. Няма дела, по които да са постановени съдебни актове над 3 месечен срок. Индивидуалната натовареност на съдия Згуров през атестационния период е 54.1 спрямо разгледаните дела, 52.25 спрямо постъпилите дела и 48.65 спрямо свършените дела. Съдия Згуров е постигнал много добри резултати по сročността на произнасяне в закрити заседания - произнася се обичайно в рамките на няколко дни след разпределението на делото на негов доклад. По обезпеченията се произнася незабавно. По наказателните дела в СмРС се е произнасял в рамките на процесуалните срокове.
---	--

	Няма производства по Глава трета "а" ЗСВ. В годишните доклади относими към периода на атестиране, налични в интернет сайтовете на СмОС, СмРС, СРС и СГС също няма констатации относно пропуски на съдия Згуров. Ето защо по този критерий комисията дава следната
	Оценка: 15 точки

4.	Експедитивност и дисциплинираност Констатации: В гражданската материя: Постъпили са 3032 бр., а свършените са 2816 бр. Към края на периода са останали несвършени 327 бр.граждански дела, 64 от които са със срок на разглеждане над 1 година от датата на образуване. В наказателната материя: Постъпили са 103 броя, а свършените са 103 броя. Няма висящи дела. Ефективността на атестирания съдия е 89.93% - свършени спрямо дела за разглеждане и 93.11% -свършени спрямо постъпили дела. За атестационния период съдията не е поощряван с изключение на изплащаните в края на годината допълнителни възнаграждения /ДМС/; няма наложени дисциплинарни наказания; не са издавани заповеди по реда на чл. 327 ЗСВ. Оценка: 8 точки
----	--

5.	Спазване на правилата за етично поведение Констатации: Становището на КПЕ при СмРС,СмОС,СРС и СГС е положително. Срещу съдия Згуров не са постъпвали сигнали по раздел Първи „б“ от глава девета на ЗСВ. Съдия Згуров е подал декларация за имущество и интереси, проверката по раздел Първи „а“ от глава девета на ЗСВ е приключила с доклад за съответствие. От приложената справка от ИВСС се установи, че по отношение на атестирания не са постъпвали сигнали по ЗПУКИ и няма данни за извършвани проверки. От становището на КПЕ към СРС и на КПЕ към СГС се констатира, че срещу съдия Згуров е постъпил сигнал от физическо лице, страна по гр.д. № 69196/2016 г. по описа на СРС за проявено недопустимо и неетично отношение в съдебна зала към страната и нейния адвокат. По сигнала е била извършена проверка от КПЕ на СГС, прослушан е бил и звукозаписът от съдебното заседание и е направен извод, че липсва нарушаване на правилата за етично поведение от страна на съдия Стою Згуров. От писмо с изх. № А-01-528 от 09.07.2019 г. на ИВСС се констатира, че срещу съдия Згуров са постъпили два сигнала, по които са извършени проверки и са приложени становищата на инспекторите. Постъпил е и сигнал с вх. № Ж-18-540/27.06.2018 г. по описа на ИВСС. Всички сигнали са намерени за неоснователни, а констатациите на инспекторите, извършили проверките касаят администрирането на дела, поради което констатациите за тях ще бъдат изложени по критерия „Администриране на дела и жалби, подготовка за съдебно заседание“. Няма неосновани отводи. В СРС съдия Згуров няма отводи, не се отвежда и по дела, по които страни са известни в съдебната система физически лица, предявяващи множество искове и използващи обидни и вулгарни изрази и обръщения към съда. В СмРС отводите са 5 броя, същите са подробно мотивирани. Оценка: 12 точки
----	---

Част VII

Специфични критерии за атестиране на съдия, председател и заместник-председател - констатации, цифрова оценка

1.	Спазване на графика за провеждане на съдебни заседания <i>Констатации:</i> От протоколите по проверените дела се установи, че съдебните заседания започват в часа на насрочване, графикът се спазва стриктно. Същото се установява и от посетеното съдебно заседание, както и от приложените към преписката протоколи от съдебни заседания по други дела. При насрочването на делата съдията отчита евентуалната продължителност на процесуалните действия, които следва да бъдат извършени в съответното съдебно заседание като например събиране на гласни доказателства, изслушване на заключение по допуснати съдебни експертизи. В случай, че се налага делото да бъде отложено, това става в рамките на разумен срок. Делата се насрочват за след около месец. Предвид изложеното, по този критерий се определя следната <i>Оценка: 3 точки</i>
2.	Умение за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол <i>Констатации:</i> Съдия Згуров води компетентно съдебното заседание, изградил е отлични умения да поддържа спокойствие в съдебна зала, диктува протокола уверено и компетентно. Видно е, че делата са старателно подготвени предварително. Отношението към страните, техните процесуални представители и секретар-протоколита е етично и внимателно, съдия Згуров изслушва и вписва изявленията и възраженията на страните в протокола в съответствие с процесуалните изисквания. Разпитите на свидетели и изслушването на заключенията на вещи лица се извършва съобразно процесуалните правила, като в протоколите от съдебните заседания показанията и отговорите се вписват в пълнота, под диктовката на председателя на състава. Бяха прегледани съдебните протоколи от произволно посочени съдебни заседания, като се констатира, че са водени прегледно, точно и подробно. Определенията на съда държани в съдебни заседания са добре мотивирани, с ясен и разбираем за страните диспозитив. <i>Оценка: 7 точки</i>
3.	Администриране на дела и жалби, подготовка за съдебно заседание <i>Констатации:</i> В гражданската материя: При извършена проверка на произволно избрани дела се установи, че съдия Згуров насрочва делата предимно в рамките на срок от един месец, като при насрочването съобразява и възможностите за редовно призоваване на страните до датата на съдебното заседание. При нередовно призоваване, което води до отлагане на насроченото съдебно заседание, съдия Згуров дава подробни и ясни указания на връчителите относно правилното и законосъобразно връчване на съдебните книжа. Извършва се обстойна проверка за редовността и допустимостта на исковите молби, предявени по общия исков ред, като съдия Згуров има утвърдена практика да изготвя проектодоклад по чл. 140 ГПК, който се връчва на страните и в първото по

делото съдебно заседание изслушва становищата и възраженията им. Докладите по чл. 140 ГПК са подробни, разпределя се доказателствената тежест, мотивира се произнасянето по доказателствените искания.

Бяха проверени делата без движение, като се констатира, че съдия Згуров се произнася по редовността на исковите молби обичайно в рамките на 2-3 дни от образуването и разпределението на делата, с мотивирани съдебни актове, като дава указания и относно последиците от неотстраняването на нередовностите.

За целия период на атестиране съдия Згуров няма постановени съдебни актове за отмяна хода по същество, както в СмРС, така и в СРС.

Постъпилите въззивни жалби се административат своевременно като проверката по чл. 262 от ГПК се извършва в рамките на два-три дни след постъпването им. Съдия Згуров дава указания за отстраняване на нередовности по въззивните жалби.

Заявленията за издаване на заповед за изпълнение се разглеждат в тридневен срок от деня на постъпването им съобразно разпоредбата на чл. 411, ал. 2 от ГПК. Спазват се процесуалните срокове по бързите производства.

В СмРС са били спрени общо 11 дела на основание чл. 229, ал. 1, т. 1 ГПК- гр.д. № 54/2014 г., гр.д. № 1207/2013 г., гр.д. № 447/2014 г., гр.д. № 519/2014 г., гр.д. № 665/2014 г., гр.д. № 877/2014 г., гр.д. № 827/2014 г., гр.д. № 385/2014 г., гр.д. № 91/2015 г., гр.д. № 943/2012 г, гр.д. № 977/2015 г. и на основание чл. 229, ал. 1, т. 2 ГПК- гр.д. № 704/2015 г. Справката, представена от СРС за спрените дела на 90-ти състав съдържа информация за общо спрени 7 дела, но само две от тях са относими към периода на атестиране- гр.д. № 38807/2014 г. и гр.д. № 64472/2016 г.

В наказателната материя на случаен принцип бяха изискани и приобщени справки от деловодната програма на съда относно образуването и движението на нчд и анд. Констатира се, че се спазват процесуалните срокове за администрирането на делата и жалбите.

По сигнал с вх. № Ж-15-648 от 11.06.2015 г. е извършено предварително проучване от инспектор Весела Николова и е изготвено становище. Оплакванията са били свързани с производството по гр.д. № 1166/2014 г. по описа на СмРС, а становището на инспектора е в смисъл, че поставените въпроси са извън правомощията на ИВСС – касае се за указания за отстраняване на констатирани нередовности в отговор на искова молба, което е правомощие и едновременно задължение на съда съобразно чл.101, ал. 1 ГПК. В този смисъл е дадено становище, че липсват основания за извършване на проверка по смисъла на чл. 56 и сл. ЗСВ. Към ЕФА се приобщиха копия на съдебните актове, постановени по това дело, като се установи, че след постъпването на отговора на исковата молба съдът е констатирал, че липсва пълномощно за процесуално представителство на адвоката, подал писмения отговор като пълномощник на ответницата, поради което е дал своевременно, ясни и процесуално законосъобразни указания за представяне на пълномощно, като е разяснил в последиците при непредставянето му съобразно чл. 101, ал. 3 ГПК. По сигнал с вх. № Ж-15-820 от 17.07.2015 г. е извършено предварително проучване от инспектор Димана Йосифова. Оплакванията са били за допуснати нарушения при разглеждането на гр.д. № 519/2015 г. по описа на СмРС, а становището на инспектора е в смисъл, че съдия Згуров не е допуснал забавя при администрирането на делото, а се е съобразил изцяло с определението, постановено по ч.гр.д. № 288/2015 г. на СмОС, в производство по чл. 23, ал. 3 ГПК, с което е било определено делото да се разгледа от СмРС и не се налага извършване на проверка по смисъла на чл. 56, ал. 1, пр. 2, чл. 57, ал. 2 и чл. 58 от ЗСВ. Срепту съдия Згуров е постъпил сигнал с вх. № Ж-18-540/27.06.2018 г. по описа на ИВСС, по който е извършено предварително проучване от инспектор Игнат Георгиев и е изготвено становище. От съдържанието на

	становището е видно, че инспекторът е констатирал забава при движението на гр.д. № 22774/2017 г. по описа на СРС, дължаща се на действията на съдебния състав, на съдебния деловодител и на страните по делото, но няма основание за образуване на проверка по чл. 56, ал. 1, чл. 57, ал. 2 и чл. 58 ЗСВ срещу съдия Згуров. Препоръчано е обаче при извършване на регулярните проверки в СРС, да се проверява и дейността на съдия Згуров и в случай, че се констатира повторяемост и пропуски в работата му, да се предприемат мерки за ангажиране на дисциплинарната му отговорност. Комисията констатира, че няма данни при извършвани регулярни проверки в СРС да са констатирани пропуски в работата на съдия Згуров, свързани със забава при администрирането и движението на разпределените му дела, а от друга страна съобрази, че съдията е започнал работа в СРС на 01.10.2016 г., поел е състав с много висящи дела, работил е в условията на свръхнатовареност със съдебни служители с малък опит. Ето защо комисията намира, че пропуските по гр.д. № 22774/2017 г, констатирани от ИВСС са изолиран и инцидентен случай в практиката на съдия Згуров, допуснати по обективни причини, поради което не следва да се отчитат в негов ущърб и да се отразяват на оценката му по настоящия критерий. В допълнение следва да се посочи, че със заповед № АС-138 от 14.05.2018 г. председателят на СРС е възложил на четирима съдии от Второ и Трето г.о., между които и съдия Згуров да подпомагат дейността на ръководителите на отделенията, като образуват постъпващите дела и поставят индекси за резултатите от инстанционния контрол. Съдия Згуров е поел и изпълнявал този допълнителен ангажимент през 2018 г., като не е допуснал забава при постановяването на съдебните си актове, а делата си е насрочвал регулярно и е съумявал да ги разглежда и да постановява съдебните си актове в рамките на процесуалните срокове. Не се е отклонил и от добрата си практика да изготвя подробни проектодоклади по чл. 140 ГПК и да работи задълбочено по исковите молби. По горензложените съображения комисията определи следната оценка: <i>Оценка: 10 точки</i>
--	---

4.	Брой необжалвани от подлежащите на обжалване съдебни актове; потвърдените обжалвани съдебни актове; отменените или обезсилени съдебни актове, изцяло или частично, и основанията за това <i>Констатации:</i> В гражданската материя: Постановени са 2742 съдебни акта. Подлежащи на обжалване са били 2129 бр., обжалвани са били 372 бр. /17.47% от подлежащите на обжалване/, от които потвърдени- 183 бр. /49.19% от обжалваните/, отменени са 67 бр. /18.01% от обжалваните и 3.15% от подлежащите на обжалване/, изменени- 28 бр. /7.53% от обжалваните/, прекратени – 2 /0.54% от обжалваните/. След приспадане на отменените по обективни причини, противоречива съдебна практика и др.- общо 17 бр.,отменените съдебни актове са 50 бр., като основанията за отмяната са изложени в Част Шеста т. 1 и т. 2 на ЕФА. В наказателната материя: Постановени са били 103 съдебни акта. Подлежащи на обжалване са били 56 бр., обжалвани са били 14 бр. /25% от подлежащите на обжалване/, потвърдени- 11 бр. /78.57% от обжалваните/, отменени- 3 бр. <i>Оценка: 5 точки</i>
----	--

Част IX
Обобщен доклад на атестационния състав,
предложение за комплексна оценка

Обобщен доклад от атестационния състав:

Настоящата атестация е периодична и обхваща периода от 01.11.2013 г. - 01.11.2018 г. От 19.03.2010 г. до 01.10.2016 г. съдия Стою Згуров е бил районен съдия в РС гр. Смолян, а от 01.10.2016 г. до края на периода на атестиране- 01.11.2018 г. и понастоящем е съдия в РС гр. София. Съдия Згуров има предходна периодична атестация, по която е получил много добра оценка, притежава ранг „Съдия в АС“.

В РС гр. Смолян и в РС гр. София съдия Згуров е разглеждал граждански дела. В РС гр. Смолян е разглеждал и много малък брой наказателни дела по дежурства-чнд разпити пред съдия, разрешения и одобрения по чл. 164 НПК, дела по УБДХ и други анд.

Анализът на съдебните актове на съдия Згуров сочи на солидна теоретична подготовка в областта на материалното и процесуалните право, както и на много добри практически умения за правилното прилагане на процесуалните норми по конкретните казуси. Справя много добре при подвеждането на фактите към съответната правна норма, както и със систематизирането и анализа на доказателствата. Съдебните актове са мотивирани, написани на разбираем за страните юридически стил и език с уместно използвани правни понятия и позоваване на съответната съдебна практика. Съдия Згуров показва отлични умения да разпределя и групира служебните си задачи съобразно тяхната значимост и тежест, като е поемал и допълнителни ангажменти в СРС. Спазват се процесуалните срокове при постановяване на съдебните актове в закрити заседания, както и на съдебните решения. Въпреки, че в СРС съдия Згуров е работил в условията на свръхнатовареност и е поел състав с дела с голяма висящност е съумял да организира оптимално работата си, като е успял да постанови над 90% от съдебните си актове в едномесечен срок, а останалите съдебни актове е постановил в разумния тримесечен срок. Съдебните актове на съдия Згуров са добре обосновани и мотивирани, диспозитивите им са ясни, точни и разбираеми. В изолирани случаи, видно от изложеното по-горе /т. 1 и т. 2 от общите критерии/ са били допуснати от съдията нарушения на материалния или процесуалния закон при постановяването на съдебните му актове, което обаче не сочи на системни пропуски в знанията и уменията за прилагането им. Съдия Згуров има етично отношение както към колеги и служители, така и към страните по делата и техните процесуални представители. Цялостното му поведение е в съответствие с нормите, установени в Кодекса за етично поведение на българския магистрат.

Всичко изложено дотук мотивира определянето на посочената по-долу оценка

2. Предложение за комплексна оценка:

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	98 точки	Много добро изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

Атестационен състав:

1. Веселка Узунова – докладчик

(име и фамилия)

(подпис)

2. Драгомир Кояджиков

(име и фамилия)

(подпис)

3. Олга Керелска

(име и фамилия)

(подпис)

Единият формуляр е изготвен на:

(дата)

Част А

Окончателно предложение за комплексна оценка на
Комисията по атестирането и конкурсите

Положителна:	Точки	Изяснение на резултата
1. Задоволителна	100	Задължително изпълнение на работата
2. Добра	90	Съществено изпълнение на работата
3. Много добра	80	Умно по-добро изпълнение на работата
Отрицателна:		Непълно изпълнение на работата

ПРИЕМА обобщения доклад на атестационния съвет вено с изготвянето предложение за комплексна оценка за периодично атестиране.

ПРЕДОСТАВЯ, на основание чл. 205, ал. 1 от ЗСВ, на Стою Христов Згурев съдия в Софийския районен съд, резултатите от атестирането, за информация

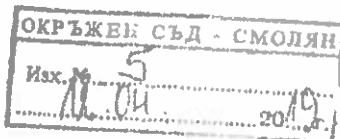
Единият формуляр е изготвен съгласно решение по протокол № 26/05.10.2020г., с

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯТА
ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ
КЪМ СЪДИШКАТА КОЛЕГИЯ НА ВС

КРАСИМИР ПЕТКОВ

Единият формуляр ще бъде връчен на: 11.11.2020г.

Стою Згурев
съдия в Софийския районен съд
Антон Георгиев
съдия в Софийския районен съд



СТАНОВИЩЕ

На Комисия по професионална етика при Окръжен съд - Смолян

ОТНОСНО: искане с Писмо № 9000670/14.03.2019 г. на ВСС за становище относно Стою Христов Згуров – съдия в Софийски районен съд, във връзка с процедура за периодично атестиране

Съдия Згуров е работил като съдия в РС – Смолян в периода от 19.03.2010 г. до 01.10.2016 г.

При изпълнение на служебните си задължения съдия Стою Згуров се ръководи единствено от вътрешното си убеждение и закона, като не се поддава на натиск или влияния.

Той е безпристрастен магистрат, тъй като при разглеждане и решаване на възложените му дела установява истината за фактите единствено на основата на обективен анализ на доказателствата по делото, създава условия за равнопоставеност между страните и техните процесуални представители, избягва поведение, което може да се възприеме от страните като привилегироване, предубеденост или предразсъдък, основан на произход, пол, етническа принадлежност или религия.

Чрез действията и актовете си той винаги изразява уважението, което дължи на страните, на своите колеги, на гражданите и на адвокатите. Открито и търпеливо изслушва и възприема нови или различни аргументи, мнения и гледни точки.

В рамките на общите и абстрактни норми на закона съдия Згуров отчита особеностите на всеки конкретен случай и го решава, опирайки се на критерии, свързани с общочовешки ценности, поради което може да се заключи, че отговаря на критериите за справедлив магистрат.

Съдия Згуров е и почтен магистрат - не приема материални или нематериални облаги, които могат да поставят под съмнение неговата независимост и безпристрастност. Въздържа се от действия, които биха могли да компрометират честта и доброто му име в обществото и като професионалист.

Той е много добре подготвен магистрат, който познава националната нормативната уредба и правото на Европейския съюз и е развил способности и умения да ги прилага коректно. Работи добре в екип, отстоява мнението си и се стреми да усъвършенства професионалните си

качества.

Съдия Згуров е дискретен и умее да пази като служебна тайна фактите и сведенията, които са му станали известни при или по повод изпълнение на служебните задължения.

Настоящото становище се изготви на заседание на Комисия по професионална етика при Окръжен съд - Смолян, проведено на 12.04.2019 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ..

/ВАЛЕНТИНА БОШНЯКОВА/

ЧЛЕНОВЕ:

/ЕЛИЗА ЖОКУДЕВА/

/ЗОЯ ИЦОПОВА/

СТАНОВИЩЕ

от

Комисията по професионална етика
към Софийски районен съд
относно етичните и нравствени качества на
съдия Стою Христов Згуров

Днес, 22.02.2019 г., Комисията по професионална етика при Софийски районен съд в състав: Гургана Кирова, Нели Маринова и Кирил Димитров при необходимия съобразно вътрешните правила на Комисията кворум, изразява следното становище:

Комисията по професионална етика към Софийски районен съд е сезирана с искане за предоставяне на становище относно нравствените качества на съдия Стою Христов Згуров по повод открита процедура за периодично атестиране.

След извършена справка беше установено, че в Комисията по професионална етика при СГС срещу съдия Стою Христов Згуров е постъпил сигнал от _____, подаден до ВСС с вх. N 94 – 00 – 807/24.07.2016 г., препратен по компетентност на КПЕ при СГС, с твърдения за извършени нарушения на КЕПБМ по гр. д. N 69196/14 г. по описа на СРС, 90 състав – преписка ЕК – 67/05.11.2016 г.

По сигнала е изготвено становище от 15.02.2017 г. на КПЕ при СГС, според което не е констатирано нарушение на правилата на КЕПБМ от съдия Згуров, и е прието, че жалбата от _____ е неоснователна.

Ето защо, настоящото становище се гради върху мненията за съдията на колегите в Софийския районен съд.

Съдия Згуров е независим, компетентен и конфиденциален магистрат. Притежава чувство за справедливост. Проявява инициативност.

Съдия Згуров не се поддава на външно влияние или натиск при изпълнение на съдийските си функции и с поведението си не показва пристрастие.

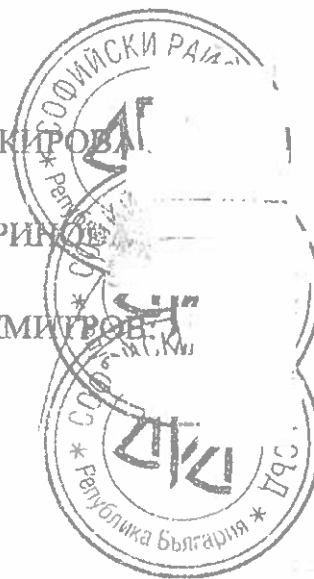
Спазва благоприличие в служебните и извънслужебните си контакти.

Становището ни въз основа на тези данни е, че поведението на съдия Згуров покрива изцяло стандартите, въведени с Кодекса за етично поведение на българските магистрати.

ГЕРГАНА КИРОВА

НЕЛИ МАРИНОВ

КИРИЛ ДИМИТРОВ



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

от протокол № 23
от дистанционното заседание чрез видеоконферентна връзка на
Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет,
проведено на 3 юли 2020 г.

ПО ДНЕВНИЯ РЕД

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
Р Е Ш И:

8. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Стою Христов Згуров – съдия в Софийския районен съд, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: /п/ Лозан Панов

Вярно с оригинала,
Ст. специалист:

МС/

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

от протокол № 34
от заседание на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет,
проведено на 6 ноември 2018 г.

ПО ДНЕВНИЯ РЕД
АТЕСТИРАНЕ И КОНКУРСИ

25. ОТНОСНО: Предложение на Стою Згуров – съдия в Софийски районен съд за откриване на процедура за извънредно атестиране

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
Р Е Ш И:

ВРЪЩА на Комисията по атестирането и конкурсите предложението на Стою Згуров – съдия в Софийски районен съд за ново разглеждане.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: /п/

Георги Чолаков

Вярно с оригинала,
Адм. секретар:

В. Г

ВГ/

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

от протокол № 24
от заседание на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет,
проведено на 17 юли 2018 г.

ПО ДНЕВНИЯ РЕД
АТЕСТИРАНЕ И КОНКУРСИ

29. ОТНОСНО: Проект на решение по постъпили предложения за извънредно атестиране на участници в конкурсите за повишаване в длъжност „съдия“ в апелативен съд в Гражданска колегия, Търговска колегия и Наказателна колегия

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
РЕШИ:

.....

29.11. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ предложението за извънредно атестиране на Стою Христов Згуров - съдия в Софийски районен съд поради липса на законовите предпоставки по чл. 197, ал. 5 от ЗСВ.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩИ: /п/ Лозан Панов
и Георги Чолаков

Вярно с оригинала,
Адм. секретар:

В. Г

ВГ/

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

от протокол № 3
от заседание на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет,
проведено на 23 януари 2018 г.

ПО ДНЕВНИЯ РЕД
АТЕСТИРАНЕ И КОНКУРСИ

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
Р Е Ш И:

9. НЕ ОТКРИВА ПРОЦЕДУРА по периодично атестиране на Стою Христов Згуров - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в АС“.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: /п/ Лозан Панов

Вярно с оригинала
Адм. секретар:

В. Г

ВГ/

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

от протокол № 26
от заседанието на Съдийската колегия
на Висшия съдебен съвет,
проведено на 20 юни 2017 г.

ПО ДНЕВНИЯ РЕД

АТЕСТИРАНЕ И КОНКУРСИ

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
РЕШИ:

26.3. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Стою Христов Згуров – съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: /п/

Лозан Панов

Вярно с оригинала,
Адм. секретар:

В. Г.

ВГ/

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

от протокол № 5
от заседанието на Съдийската колегия
на Висшия съдебен съвет,
проведено на **1 февруари 2017 г.**

ПО ДНЕВНИЯ РЕД

АТЕСТИРАНЕ И КОНКУРСИ

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

21.4. ОСТАВЯ без уважение предложението от Стою Христов Згуров
- съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС“, за повишаването му на
място в по-горен ранг „съдия в АС“.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩИ: /п/

Лозан Панов
и Светла Петкова

Вярно с оригинала,
Адм. секретар:

В. Г.

ВГ/

05-10-2016



SOFIA REGIONAL COURT
СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД
гр. София 1164, бул. „Драган Цанков“, № 6
центра: 8955 300; тел./факс: 8955 365
<http://www.srs.justice.bg/>

А К Т
ЗА ВСТЪПВАНЕ В ДЛЪЖНОСТ

Днес 01.10.2016 г., в гр. София се състави и подписа настоящият акт, с който се удостоверява, че в изпълнение на решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет взето по протокол № 17/27.09.2016 г., **Стою Христов Згуров с ЕГН** встъпи в изпълнение на длъжността „съдия“ в Софийски районен съд, считано от датата на подписване на настоящия акт.



ПРЕДСЕДАТЕЛ

(М. Лалов)

ВСТЪПИЛ В ДЛЪЖНОСТ:

(Стою Згуров)

СРС



РАЙОНЕН СЪД - ГРАД СМОЛЯН

4700 Смолян бул. "България" №16, тел. факс: /301/ 6 25 36
e-mail: rc_smolyan@mail.bg; http://www.smolyanrc.court-bg.org

А К Т

№ 280

30.09.2016 год.

**ЗА ОСВОБОЖДАВАНЕ ОТ ДЛЪЖНОСТ НА
СТОЮ ХРИСТОВ ЗГУРОВ – СЪДИЯ В
РАЙОНЕН СЪД - ГР. СМОЛЯН, СЪГЛАСНО
ПРОТОКОЛ № 30/28.07.2016 Г. НА ПЛЕНУМА НА ВСС**

ДНЕС, 30.09.2016Г. В РАЙОНЕН СЪД - СМОЛЯН, АЗ

–АДМИНИСТРАТИВЕН СЕКРЕТАР НА РАЙОНЕН СЪД СМОЛЯН
СЪСТАВИХ ТОЗИ АКТ, С КОЙТО УСТАНОВИХ, ЧЕ В ИЗПЪЛНЕНИЕ НА ПРОТОКОЛ
№ 30/28.07.2016Г. НА ПЛЕНУМА НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ, ЛИЦЕТО СТОЮ
ХРИСТОВ ЗГУРОВ ОТ ГР.СМОЛЯН Е ОСВОБОДЕН ОТ ДЛЪЖНОСТТА „СЪДИЯ“,
СЧИТАНО ОТ 01.10.2016 Г.

ТОЗИ АКТ СЕ СЪСТАВИ В ЧЕТИРИ ЕДНООБРАЗНИ ЕКЗЕМПЛЯРА, ОТ
КОИТО ЕДИН ДА СЕ ИЗПРАТИ НА ВСС И ПО ЕДИН ЗА ОСВОБОДЕНИЯ ОТ
ДЛЪЖНОСТ И СЪОТВЕТНИТЕ ДЛЪЖНОСТНИ ЛИЦА В РАЙОНЕН СЪД
СМОЛЯН ЗА СВЕДЕНИЕ И ИЗПЪЛНЕНИЕ.

АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА РАЙОНЕН СЪД СМОЛЯН:

ПЕТЪР МАРГАРИТОВ/

СЪСТАВИЛ АКТА:

Г.П

ОСВОБОДЕН ОТ ДЛЪЖНОСТ:



СТОЮ ХРИСТОВ ЗГУРОВ/

Върху с оригинала

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

от протокол № 17
от заседание на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет,
проведено на 27 септември 2016 г.

ПО ДНЕВНИЯ РЕД

АТЕСТИРАНЕ И КОНКУРСИ

2. **ОТНОСНО:** Открита процедура за преназначаване на магистрати по реда на чл. 194, ал. 1 от Закона за съдебната власт от районни съдилища в Софийски районен съд

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

2.1. ПРЕНАЗНАЧАВА на основание чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, Стою Христов Згуров, съдия в Районен съд гр. Смолян, с ранг „съдия в ОС“ на длъжност „съдия“ в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС“, считано от 01.10.2016г., при довършване на започнатите с негово участие наказателни дела.

.....

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: /П/ Лозан Панов

Вярно с оригинал
Адм. секретар: /П/

РИ/

ОКРЪЖЕН СЪД - СМОЛЯН

ЗАПОВЕД

№ 68

16.02.2016 г.

На основание чл. 86, ал. 1, т. 1, чл. 81, ал. 1 от Закона за съдебната власт,

ЗАПОВЯДВАМ:

СТОЮ ХРИСТОВ ЗГУРОВ – съдия в РС – Смолян да бъде командирован в Районен съд – Златоград за гледане на граждански дела по описа на РС-Златоград, поради намален състав на Районен съд – Златоград, считано от **17.02.2016 година до 17.05.2016 година**.

Съдия **СТОЮ ЗГУРОВ** да бъде командирован за всяка дата, на която ще гледа дела в РС- Златоград и да му бъдат изплащани полагащите му се командировъчни - дневни от бюджета на Районен съд – Златоград. Пътуването да се извършва със служебния автомобил на СРС, като горивото се заплаща от бюджета на РС- Златоград.

Препис от заповедта да се доведе до знанието на съдия Стою Згуров, административен ръководител на Районен съд – Златоград и съответните длъжностни лица за сведение и изпълнение.



**ПРЕДСЕДАТЕЛ ОКРЪЖЕН СЪД
СМОЛЯН:**

/ Л. ХАДЖИИВАНОВ /

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

от протокол № 24
от заседание на Висшия съдебен съвет,
проведено на 12 юни 2014 г.

ПО ДНЕВНИЯ РЕД

СЪДИЛИЩА

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

12. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Стою Христов Згуров - съдия в Районен съд гр. Смолян, на място в по-горен ранг „съдия в ОС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ ВСС:/п/ Светла Петкова

Вярно с оригинала
Адм. секретар:

М. Г

МГ/

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

от протокол № 9

от заседанието на Висшия съдебен съвет,
проведено на 27 февруари 2014 г.

ПО ДНЕВНИЯ РЕД

**ИЗБОР НА АДМИНИСТРАТИВНИ РЪКОВОДИТЕЛИ НА ОРГАНИ
НА СЪДЕБНАТА ВЛАСТ**

1. **ОТНОСНО:** Избор на административен ръководител –
председател на Районен съд гр. Смолян

Кандидати:

- Стою Христов Згуров - съдия в Районен съд гр. Смолян
/Атестиран с решение на ВСС по Протокол № 7/13.02.2014г. - комплексна
оценка „много добра”/

- Петър Христов Маргаритов – и.ф. административен
ръководител – председател на Районен съд-гр.Смолян, с ранг „съдия в ОС”
/Атестиран с решение на ВСС по Протокол №41/07.12.2011г. - комплексна
оценка „много добра”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

След проведеното електронно гласуване и при обявения резултат:
с 6 гласа „за”, 10 „против” и 5 „въздържали се” за Стою Христов Згуров и
13 „за”, 2 „против” и 6 „въздържали се” за Петър Христов Маргаритов, и на
основание чл. 194б, ал. 4 от ЗСВ, **НАЗНАЧАВА** Петър Христов Маргаритов,
и.ф. административен ръководител – председател на Районен съд-гр.Смолян, с
ранг „съдия в ОС”, на длъжността „административен ръководител –
председател” на Районен съд-гр.Смолян, с ранг „съдия в ОС”, с основно
месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблицата за определяне размерите
на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи
по длъжности, считано от датата на встъпване в длъжност.

/Мотивите се съдържат в пълния стенографски протокол и
в приложените към него материали/

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: /п/ Соня Найденова

Вярно с оригинала,
Ст. експерт: /п/ В. Т

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

от протокол № 7
от заседание на Висшия съдебен съвет,
проведено на **13 февруари 2014 г.**

ДОПЪЛНИТЕЛНИ ТОЧКИ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

4. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на Стою Христов Згуров – съдия в Районен съд гр. Смолян.

4.1.ПРИЕМА, на основание чл. 206, във вр. чл. 205, ал. 3 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА” - 90 (деветдесет) точки, на Стою Христов Згуров – съдия в Районен съд гр. Смолян.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ ВСС:/п/ Соня Найденова

Вярно с оригинала,
Адм. секретар:

мг/

Част I
Кадрова справка

Лични данн за лицето (име, презиме, фамилия,)	СТОЮ ХРИСТОВ ЗГУРОВ
Дата и място на раждане:	~
ЕГН	
Телефон, e-mail	
Орган на съдебната власт	Районен съд гр. Смолян
Длъжност (включително адм. длъжност по чл. 172 от ЗСВ):	“съдия”
Юридически стаж: - в орган на съдебната власт (конкретизира се всяка заемана длъжност и периода на заемането ѝ в съответния орган на съдебната власт) - извън органите на съдебната власт	- от 10.11.2003 г. до 10.02.2004 г. в Окръжен съд гр. Смолян – «съдебен кандидат» 1. от 19.03.2007 г. до 18.03.2010 г. в Окръжен съд гр. Смолян – «младши съдия»; 2. от 19.03.2010 г. до момента в Районен съд гр. Смолян – «съдия»; Юридически стаж извън органите на съдебната власт: 1. от 01.07.2005 г. до 07.03.2007 г. в ОД «Полиция» на МВР гр. Смолян – «младши дознател»;
Допълнителни квалификации и специализации	1. Задължително първоначално обучение на младши съдии – 19.03.2007 г. – 19.10.2007 г. в НИП – София; 2. Семинар обучение по новия ГПК с лектор Б.Белазелков – 07.02.2008 г., 22.02.2008 г. и с лектор Красимир Влахов – 31.10.2008 г.; 3. Семинар “Трансгранични престъпления” – 26-28.03.2008 г. в гр. Хасково, организирано от НИП-София; 4. Семинар “Защита на класифицираната информация в съдебната система” – 26-28.11.2008 г. НИП – София; 5. Семинар “Съдебно сътрудничество по граждански дела в ЕС” – 25-27.03.2009 г. НИП – София; 6. Семинар “Изпълнителното производство по реда на новия ГПК” – 13-15.07.2009 г. НИП – София; 7. Семинар “Материално-правни и процесуални проблеми в съдебните производства по ЗАНН” – 18-19.03.2010 г. с лектор Лозан Панов в Административен съд-Смолян, в рамките на “Програма за регионални обучения на НИП”; 8. Семинар “Член 6 от ЕКПЧ” Граждански аспекти – граница на справедлив съдебен процес” – 14-16.03.2011 г. НИП-София; 9. Семинар “Съдебна практика на съда на ЕС. Преюдициално запитване”- 17-19.10.2011 г. НИП-София; 10. Обучения по програмата “Млади професионалисти в областта на правосъдието”, организирано от фондация “Америка за България”, администрирано от международния институт за образование от 03.04.2011 г. до 23.04.2011 г. в САЩ – в рамките на обучението “Добри съдебни практики”; 11. Участие в мероприятие на тема “Изработване на норми за натовареност на съдиите – 11-12.05.2012 г.; 12. Обучение на тема администриране на въззивни и касационни жалби.

Повишаване на място в ранг и заплата (последен ранг- решение на ВСС)	няма
Дата, място и резултати от предходната атестация	Протокол № 22/31.05.2012 г. на ВСС: 1. ОПРЕДЕЛЯ на Стою Згуров – съдия в Районен съд гр. Смолян, комплексна оценка “много добра”; 2. ПРИДОБИВА статут на НЕСМЕНЯЕМОСТ.
Период на атестацията:	01.07.2009 г. – 01.11.2013 г.

Гр. Смолян, 07.11.2013 г.

СЪДЕБЕН АДМИНИСТРАТОР:



Част II
Становище на административния ръководител по чл. 30, ал. 2 ЗСВ

Орган на съдебната власт	РАЙОНЕН СЪД - СМОЛЯН
И.Ф.Административен ръководител	ПЕТЪР МАРГАРИТОВ
Г-н Стою Згуров е завършил през 2003 година Юридическия факултет на Пловдивския университет. След завършването си преминава задължителния юридически стаж за правоспособност. През 2004 г. отбива редовна военна служба. През 2005 г. започва работа като дознател към ОД на МВР гр. Смолян към РУ"Полиция" гр.Чепеларе. Постъпва като младши съдия в Окръжен съд гр.Смолян през 2007 г. Като младши съдия Стою Згуров е командирован за изпълнение на длъжността "Съдия" в Смолянски районен съд, считано от 01 юли 2009 г.с/с заповед № 189/01.07.2009 г. на председателя на Окръжен съд Смолян. Встъпва в длъжност „съдия в Районен съд – Смолян,, на 19.03.2010 година, съгласно протокол № 6/11.02.2010 г. на ВСС. Съдия Згуров разглежда предимно граждански дела, но и наказателни такива. Придобива статут на несменяемост с решение на ВСС по протокол № 22/31.05.12 г. Продължителността му на работа в съдебната система е 7 години, а трудовият му стаж е 8 г. и 10 месеца, като всичият му трудов стаж е юридически. През март 2013 г. тогавашния административен ръководител на СРС е направил предложение на ВСС за повишаване в ранг и заплата на съдия Згуров, на основание чл. 38, ал. 2 вр.чл. 234 ЗСВ. В отговор на това предложение ВСС е указал, че следва да се инициира първо процедура за периодично атестиране. През м.октомври 2013 г., аз като и.ф. административен ръководител съм отпразил предложение за периодично атестиране на този съдия. През месеците февруари, март и април 2013 г., съдия Згуров е бил командирована в Районен съд гр. Чепеларе за разглеждане на дела по описа на съда, в предвид липсата на състав в Районен съд гр. Чепеларе. Същевременно с това е разглеждал и дела в Районен съд гр. Смолян, с натовареност 50%. В работата си винаги е проявявала висок професионализъм и находчивост. Запознат е със спецификата на правораздаването. Значителна част от свършените дела са били с голяма фактическа и правна сложност. Решаването им е след обстойно проучване, позоваване на съдебната практика, вкл. и практика на европейското и международно право и приложение на теоретичните постановки. Изготвените от него съдебни актове показват теоретични познания по практическото приложение на Закона, изключителен професионализъм, желание за достигане до правилни заключения, основани на фактите по делото. В работата си се отличава с мотивираност и чувство на отговорност, професионални качества и комуникативност. Поддържа добри отношения с колегите си, проявява готовност за сътрудничество, отлични умения за работа в екип. Няма наложени дисциплинарни и други наказания. Участвала е в множество обучения по програми на НИП, както и други организирани такива. През периода, в който работи в Районен съд - Смолян, съдия Згуров се е утвърдил като добър юрист, притежава добра професионална подготовка, има логически подход при решаване на различни правни казуси. Притежава способност да се справя с поставените му задачи в най-кратки срокове. Работата му се отличава с точен, ясен прецизен юридически изказ, аналитичност и изключително добра мотивираност. Въз основа на цялостният анализ на работата на Стою Згуров като съдия, може да му се даде оценка за висока професионална квалификация и образцово изпълнение на <u>служебните задължения</u>. 07.11.2013 г. и.ф. Председател на Районен съд:	

Част III

Проверени дела; посетени съдебни заседания; събеседвания; използвана достоверна писмена информация

Проверени дела:

НОХД №106/2010 г., НОХД № 338/2010г., НОХД № 503/2010г. НЧХД № 143/2010г., АНД № 453/2009 г., АНД № 465/2010г., АНД №433/2010г.

Гр.д. № 605/2009г., гр.д. № 897/2009 гр.д. 600/2009г., гр.д.№ 1005/2009г., гр.д.№ 172/2010г., гр.д. № 219/2010 г., гр.д.№ 20/2010г., гр.д.№ 1049/2011г., гр.д.№ 611/2011г., гр.д.№ 156/2012г. , гр.д.№ 947/2012г., гр.д.№ 500/2012г., гр.д.№ 1568/2012г., гр.д.№ 738/2012г. гр.д. № 19/2013г., гр.д.№ 577/2013г., гр.д.№ 738/2013г., гр.д.№ 1013/2013г.

Посетени съдебни заседания:

В срока на проверката комисията посети съдебно заседание на 11.11.2013г., в което бяха разгледани НОХД № 572/2013г., АНД № 573/2013г., АНД № 240/2013г. и гр.д.№ 973/2013г. Графикът се спазва точно. Заседанието протича спокойно при стриктно спазване на процесуалните правила. Протоколът се води под диктовката на атестиращия съдия, който е запознат в детайли с разглежданите дела и задава точни и ясни въпроси.

Събеседвания:

Проведено е събеседване на Помощната атестационна комисия със съдия Стою Згуров на 12.11.06.2013 година.

Достоверна писмена информация:

Материалите по преписката за атестиране, която включва кадрова справка, становище от Комисията по професионална етика, становище на административния ръководител, справка и извлечение от актове с резултати от извършена проверка на ИВСС.

Част IV

Констатации по показателите на общите критерии за атестиране

А. Съдии – Стою Згуров

1	Брой и вид на преписките и делата							
1.1	Първоинстанционни дела							
	граждански	търговски	администр.	НДОХ	НДЧХ	ЧНД	АНД	
	1572	20	13	38	8	308	77	
1.2	Въззивни дела							
	граждански		търговски		НДОХ		НДЧХ	
1.3	Касационни дела							
	граждански	търговски	администр.	НДОХ	НДЧХ	АНД		

Констатации:

2.	Спазване на сроковете				
2.1	Подготовка за разглеждане на делото от съдия докладчик				
2.2	Брой висящи дела /от датата на образуване/				
	до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година	
	41	11	6	3	
Срочност на изготвяне на съдебните актове					
2.3	Дела през периода на атестиране				
	година	останали несвършени	постъпили	насрочени	свършени
	01.07.2009	0	212	223	181
	2010	42	390	432	401
	2010 /ЗРС/	10	23	23	13
	2011	31	545	576	544
	2012	32	413	445	408
	до 01.11.2013	37	384	464	403
	2013 /ЧРС/	0	69	69	63
2.4	Срокове за изготвяне на съдебните актове				
	година	брой свършени дела	свършени в срок до 1 месец	свършени в срок до 3 месеца	свършени в срок до 1 година
	01.07.2009	181	181	0	0
	2010	401	399	2	0
	2010 /ЗРС/	13	13	0	0
	2011	544	544	0	0
	2012	408	408	0	0
	до 01.11.2013	403	403	0	0
	2013 /ЧРС/	63	63	0	0

3. Брой потвърдени и отменени актове и основанията за това										
Поста- нове- ни актове	Година	Подл е- жащи на обжа л- ване	Обжал- вани	Потвър- дени	изцяло отмене- ни	Изме- не-ни	Пре- кра- тени	Уваже- ни жалби за бавност	Недопус- нати до касацион- но обжалва- не	
181	01.07.2009	75	7	1	3	3	0	0	0	
401	2010	170	49	33	9	7	0	0	0	
13	2010 /ЗРС/	13	0	0	0	0	0	0	0	
544	2011	142	32	22	5	5	0	0	0	
408	2012	147	54	39	11	4	0	0	0	
403	до 01.11.2013	118	34	28	3	3				
63	2013 /ЧРС/	63	12	9	2	1	0	0	0	

Забележка:

1. В ред "Брой висящи дела /от датата на образуване/" са посочени броя на делата, които са останали-несвършени на съдията по описа на СРС към 01.11.2013 г. В него не са включени дела на ЧРС и ЗРС, тъй като те са останали висящи по описа на съответния съд в съответната година и са докладвани за разглеждане на следващ съдия, командирован там. Посочените 3 бр. висящи дела /над 1 г./, са както следва: 2 бр. за спрени до приключване на други производства и 1 бр. делба речено I фаза, като решението е обжалвано пред ВКС.

2. Със заповед на адм.ръководител на СРС от 2010 г. е възложено на съдия Згуров, считано от 10.05.2010 г. да издава разпореждания за разрешения за достъп до данни по чл. 250а, ал. 1 от ЗЕС. До 01.12.2012 г. е издал както следва: 2010 г. – 26 бр., 2011 г. – 143 бр. и 2012 г. – 149 бр, или общо 318 разпореждания.

3. През атестационния период съдия Згуров е изпълнявал и функциите на съдията по вписвания за времето на ползване на платен отпуск на титуляра на длъжността, а именно 42 дни.

4. Посочваме номерата на делата и индексите на отменените и изменени актове през съответните години:

- 2009 г.: 1. гр.д. 729/09 г. – отменя определението и връща за изпълнение – индекс 2;

2. гр.д. 592/09 г. – отменя определението и връща за издаване на изпълнителен лист – индекс 4;

3. гр.д. 588/09 г. – отменя разпореждане и вместо него постановява – индекс 2;

4. гр.д. 821/09 г. – отменя и връща за последващи процесуални действия – индекс 2;

5. гр.д. 834/09 г. – отменя определението и връща молбата за разглеждане – индекс 2;

6. нохд 520/09 г. – изменя в частта за периодичността – индекс 3а;

- 2010 г.: 1. гр.д. 216/09 г. – отменя определението – индекс 2;

2. гр.д. 807/09 г. – отменя определението – индекс 2.

индекс 2;

5. гр.д. 193/09 г. – отменя определението и връща за съдопроизводни действия – индекс 2;

6. гр.д. 1070/09 г. – отменя решението и постановява – индекс 2;

7. гр.д. 129/10 г. – отменя определението и връща за продължаване на съдопроизводните действия – индекс 2;

8. гр.д. 1023/09 г. – отменя разпореждане и връща за разглеждане – индекс 2;

9. гр.д. 399/10 г. – отменя разпореждането като неправилно и връща – индекс 2;

10. гр.д. 640/09 г. – ВКС отменя определение и връща на СРС за продължаване на съдопроизводствените действия по насрещен иск – индекс 2;

11. гр.д. 225/10 г. – отменя решението частично – индекс 4;

12. гр.д. 357/10 г. – отменя разпореждане и връща – индекс 2;

13. гр.д. 503/08 г. – отменя решението частично – индекс 4;

14. гр.д. 1028/09 г. – отменя решението частично – индекс 4;

15. нахд 467/09 г. – отменя решението и постановява – индекс 2;

16. похд 732/09 г. – изменя присъдата, като намаля глобата – индекс 3а;

- 2011 г. 1. гр.д. 1389/10 г. – отменя определението и връща на същия състав – индекс 2;

2. гр.д. 212/11 г. – отменя разпореждане и постановява – индекс 2;

3. гр.д. 27/11 г. – отменя разпореждане в частта – индекс 4;

4. гр.д. 1390/10 г. – отменя определението и връща за съдопроизводни действия – индекс 2;

5. гр.д. 312/10 г. – обезсилва частично и потвърждава в останалата част – индекс 4;

6. гр.д. 611/11 г. – отменя определението и връща за съдопроизводните действия – индекс 2;

7. гр.д. 44/10 г. – отменя частично решението на СРС – индекс 4;

8. гр.д. 365/11 г. – отменя определение и връща на СРС за произнасяне – индекс 2;

9. гр.д. 1199/11 г. – отменя определението и връща за продължаване на съд.действия – индекс 2;

10. гр.д. 338/11 г. – отменя частично, в останалата част потвърждава – индекс 4;

- 2012 г. 1. гр.д. 1478/11 г. – отменя разпореждане и връща делото за издаване на ИЛ – индекс 2;

2. гр.д. 1477/11 г. – отменя разпореждане и връща делото за издаване на ИЛ – индекс 2;

3. гр.д. 1105/11 г. – отменя определението и връща за продължаване на действията – индекс 2;

4. гр.д. 1198/11 г. – отменя в частта решението и постановява, потвърждава в останалата част – индекс 4;

5. гр.д. 1300/11 г. – отменя решението – индекс 2;

6. гр.д. 899/10 г. – оставя в сила една част – индекс 4;

7. гр.д. 30/11 г. – отменя определението и връща за съдопроизводните действия – индекс 2;

8. гр.д. 474/12 г. – отменя разпореждане и връща за издаване на ИЛ – индекс 2;

9. гр.д. 1436/11 г. – допълва и потвърждава решение – индекс 4;

10. гр.д. 811/12 г. – отменя разпореждане и връща за издаване на заповед за изпълнение – индекс 2;

11. гр.д. 474/12 г. – отменя разпореждане и връща за издаване на заповед – индекс 2;

14. гр.д. 503/12 г. – отменя определение на СРС и връща за съдопроизводни действия – индекс 2;

15. гр.д. 443/12 г. – отменя разпореждане и връща за издаване на разпореждане – индекс 4;

- 2013 г. 1. гр.д. 2064/11 г. – обезсилва частично и прекратява – индекс 4;

2. гр.д. 1390/12 г. – отменя решение и постановява в частта – индекс 4;

3. гр.д. 109/13 г. – отменя определения и връща за продължаване на действията – индекс 2;

4. гр.д. 563/13 г. – отменя разпореждане и връща делото за издаване на ИЛ – индекс 2;

5. нчд 285/13 г. – отменя определения и взема МНО – индекс 2;

6. нчхд 170/13 г. – изменя присъдата в частта за обезщетението – индекс 36;

- 2013 г. ЧРС 1. нахд 13/13 г. – неподписан протокол

2. гр.д. 13/13 г. – прекратително определение

3. гр.д. 300/12 г.

Констатации:

4.	Разбираемо и обосновано мотивиране на актовете <i>Констатации:</i> Съдебните актове на съдия Згуров са логично, ясно и задълбочено мотивирани, съдържат подробен анализ на събраните доказателства и правилна преценка на становищата на страните. Показват уменията на атестирания за установяване на правно значимите факти и правилното приложение на материалния закон. Използваният език е прецизен, разбираем и достъпен. Актовете съдържат всички необходими реквизити. От тях личи отличното познаване на вътрешното и международно законодателство и съдебната практиката.
----	---

5.	Резултати от проверките на Инспектората към Висшия съдебен съвет <i>Констатации:</i> В Смолянския районен съд са извършени проверки от Инспектората на ВСС, възложени със Заповед № 212/05.08.2009 година, Заповед № 75/03.05.2010 година, Заповед № 88/10.06.2010 година, Заповед № ПП-01-75/21.09.2012 година и Заповед № ПП-01-75/17.10.2012 година на Главния инспектор на ИВСС. Извършена е и проверка от Министерството на правосъдието, възложена със Заповед № ЛС-04-526/14.04.2010 година на Министъра на правосъдието. При извършените проверки не са констатирани пропуски и нарушения в работата на съдия Стою Згуров.
----	--

6 (а)	Поощрения през периода, за който се извършва атестирането <i>Констатации:</i> През периода на атестиране съдия Стою Згуров е поощряван чрез ДМС в пълен размер, одобрен със заповед на Председателя на СМРС.
-------	--

6 (б)	Наказания през периода, за който се извършва атестирането <i>Констатации:</i> През периода на атестиране няма налагани наказания на съдия Стою Згуров.
-------	--

7.	Спазване правилата за професионална етика <i>Констатации:</i> Видно от доклада на Комисията по професионална етика съдия Стою Згуров спазва правилата на професионална етика и поведение както в непосредствената си професионална дейност, така и в обществените си изяви. При изпълнение на професионалните си задължения се ръководи единствено от вътрешното си убеждение и закона, като не се поддава на натиск и влияния. Стреми се към повишаване на професионалната си квалификация и при разглеждане на възложените му дела установява правнорелевантните факти единствено на основата на обективен анализ на събраните по делото доказателства, като създава условия за равнопоставеност на страните. Не проявява предубеденост или предразсъдъци на етническа или религиозна основа, отчита особеностите на всеки отделен случай и в рамките на закона и общочовешките ценности постановява справедливи съдебни актове. В обществените си и служебни контакти е честен, почтен и коректен, отнася се с уважение и толерантност към хората, колегите си и страните в процеса. Проявява висок морал и чувство за отговорност. Ползва се с авторитет сред колегите си и в обществото, като с високия си морал, почтеност и професионализъм утвърждава представата за независима съдебна власт. Спазва служебната тайна и по висящи производства не прави публични коментари и изявления, чрез които да се ангажира за крайния изход на случая или да създаде впечатление за пристрастност и предубеденост. Поведението на съдия Стою Згуров съответства на основните принципи на Кодекса за етично поведение на българските магистрати.
----	--

8.

Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестираните в сравнение с другите съдии, прокурори и следователи от същия орган на съдебната власт

Констатации:

година	Общо дела за разглеждане на съда	Общо свършени дела за съда	Дела за разглеждане средно месечно за съдия	Решени дела средно месечно за съдия	Дела за разглеждане средно месечно на атестираните съдии	Решени дела средно месечно на атестираните съдии
01.07.2009-31.12.2009	1368	1063	38	29,52	37,16	30,16
2010	2679	2389	37,20	33,18	37,91	34,50
2011	3331	3023	46,26	42,00	48,00	45,33
2012	2825	2573	39,23	35,74	37,08	34,00
01.01.2013-01.11.2013	2078	1832	41,56	36,64	53,30	46,60

Атестираните съдии, видно от приложената справка работи в най-натоварения от районните съдилища в съдебния район и има действителна натовареност спрямо решени дела над средната за останалите съдии в СМРС. За периода на атестиране е бил командирован два пъти за по три месеца в РС-Златоград и РС-Чепеларе, за 42 дни е изпълнявал функциите на съдия по вписванията и е издал 318 разпореждания за достъп до данни по чл.250а от ЗЕС..

9.	Способност за прилагане на процесуалните закони, свързани с образуването и движението на делата
----	---

	<i>Констатации:</i> При извършване на процесуални действия по администрирането на делата и при провеждане на открити и закрити съдебни заседания съдия Стою Згуров спазва стриктно действащите процесуални норми в съответствие с установената съдебна практика. Отличава се с бързина и своевременност при изпълнение на служебните си задължения, като решава делата в кратки срокове. За периода на атестиране съдия Згуров е решил 2013 дела и 318 разпореждания в едномесечен срок и само 2 дела са приключени в тримесечен срок, като просрочието по едното дело е 8 дни, а по другото 16 дни.
--	--

10.	Правилна и законосъобразна оценка на относимите факти и обстоятелства и умение за тяхното систематизиране в хода на производството;
	<i>Констатации:</i> Съдия Стою Згуров умее точно да систематизира и подробно да излага в съдебните си актове доказателствения материал по делата, както и да организира процеса с цел бързото му приключване. Извършва правилна и законосъобразна оценка на релевантните факти и обстоятелства, съобразно спецификата на всеки казус, като подробно, ясно и логично мотивира своите съдебни актове.

ЧАСТ V
Констатации по специфичните критерии за атестиране

А. Съдии

	Констатации
Спазване на графика за провеждане на съдебни заседания – <i>Умения за целенасочено разпределение и оптимална организация на работата на атестирания</i>	Съдия Згуров спазва стриктно графика за започване и провеждане на съдебните заседания. Притежава много добри умения за целенасочено разпределение и оптимална организация на работата. Предварително проучва в детайли материалите по делата, като при насрочването им се съобразява със спецификата на всеки казус, с характера и обема на доказателствата, както и с конкретните процесуални действия, които предстои да извърши, поради което планира много добре обема на конкретната работа, която трябва да осъществи в открито съдебно заседание.
Умение за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол – <i>Ниво на познания на атестирания в областта на процесуалното право и практическото им приложение при разглеждане на делата.</i>	Съдия Згуров познава отлично и стриктно прилага относимите процесуални норми при провеждане на съдебни заседания. Обективен и безпристрастен е към участниците в процеса, спазва техните права и законосъобразно отразява становищата и доводите им. Протоколите от съдебните заседания се съставят под диктовката на атестирания съдия и изчерпателно отразяват извършените в заседанието съдопроизводствени действия.

Част VIII

Цифрови оценки по общите критерии за атестиране на съдия, прокурор, следовател, административен ръководител и заместник на административния ръководител

№	Критерии на атестацията	Оценка:	Коментари и забележки
1	Правни познания и умения за прилагането им	20 т.	Съдия Стою Згуров има отлична теоретична подготовка и познава много добре съдебната практика. Проявява непрекъснат стремеж към повишаване на квалификацията си. Постановените от него съдебни актове са изготвени в законните срокове и се отличават с високо качество. За периода на атестиране е решил 2013 дела и издал 318 разпореждания, като всички са приключили в едномесечен срок и само 2 дела са приключили в тримесечен. За целия период на атестиране от подлежащи на обжалване 728 акта са обжалвани 188, от които изцяло потвърдени -132, изменени -23 и отменени 33, от които 30 са разпореждания и определения и 3 решения.
2	Умение за анализ на правнорелевантните факти	20 т.	Съдия Згуров умее да систематизира и точно да излага релевантните факти и обстоятелства по делата. Правилно и законосъобразно анализира доказателствения материал и излага ясни, точни, логични и задълбочени мотиви.
3	Умение за оптимална организация на работата	20 т.	Съдия Згуров организира ефективно работата си във връзка с прилагането на процесуалните норми по образуването и движението на делата. За периода на атестиране всички решени дела са приключили в едномесечен срок и само 2 дела в тримесечен. От приложената справка е видно, че СмРС е със средна натовареност спрямо районните съдилища в страната и най-натовареният в съдебния район, а действителната натовареност на атестирания съдия е по-висока от средната действителна натовареност на съдиите от СмРС.
4	Експедитивност и дисциплинираност	20 т.	Съдия Згуров е създал такава организация на работата си, която води до бързо и качествено изпълнение на служебните му задължения при стриктно спазване на установения ред и съблюдаване на правилата на професионалната етика.

Част IX
Цифрови оценки по специфичните критерии за атестиране

А. Съдии

№	Критерии на атестацията	Оценка:	Коментари и забележки
1	Спазване на графика за провеждане на съдебни заседания	10 т.	Съдия Стою Згуров спазва графика за провеждане на съдебните заседания, като не допуска закъснения и безпричинно отлагане на делата. Подхожда отговорно при подготовката на делата като притежава много добри способности за ефективно планиране на обема на работа и оптималната ѝ организация в съдебно заседание.
2	Умение за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол	10 т.	Съдия Згуров притежава отлични познания в областта на процесуалното право и утвърдената съдебна практика и успешно ги прилага при провеждане на съдебни заседания и изготвянето на съдебните протоколи. Стриктно спазва правата на участниците в съдебното производство

Част XI

Предложение за комплексна оценка от помощната атестационна комисия

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	100 т.	Изключително изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

Обобщен доклад от помощната атестационна комисия:

Въз основа на извършената проверка за периода на атестиране и изложените по-горе констатации настоящата помощна атестационна комисия предлага обща комплексна оценка „Много добра“ – 100 точки за съдия Стою Згуров. Комисията счита, че при изпълнение на служебните си задължения атестираният съдия проявява висок професионализъм, добросъвестност и отговорност. Активен е в стремежа си за повишаване на професионалната си квалификация чрез участие в семинари и

обучения. Спазва етичните стандарти за съдийско поведение и работи много добре в екип с останалите съдии и служители. Постановените от него актове са изцяло в законоустановените срокове, изготвени са прецизно с ясен и точен юридически език, съдържат обосновани, логични и обстойни мотиви и показват отлични познания в областта на материалното и процесуалното право

Помощна атестационна комисия в състав:

1...Елен Маламов

2...Емилия Присадова

3 Тоничка Кисьова

СПРАВКА

за действителната натовареност на съдия Стою Згуров
за периода от 01.07.2009г. до 01.11.2013г.

година	Общо дела за разглеждане на съда	Общо свършени дела за съда	Дела за разглеждане средно месечно за съдия	Решени дела средно месечно за съдия	Дела за разглеждане средно месечно на атестирания съдия	Решени дела средно месечно на атестирания съдия
01.07.2009-31.12.2009	1368	1063	38	29,52	37,16	30,16
2010	2679	2389	37,20	33,18	37,91	34,50
2011	3331	3023	46,26	42,00	48,00	45,33
2012	2825	2573	39,23	35,74	37,08	34,00
01.01.2013-01.11.2013	2078	1832	41,56	36,64	53,30	46,60

07.11.2013г.

СЪДЕБЕН АДМИНИСТРАТОР:



Част XII

B-2

Окончателно предложение за комплексна оценка на
Комисията по предложенията и атестирането на съдии, прокурори и следователи към
ВСС

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	88 точки	Изключително изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

ПРИЕМА предложението на помощната атестационна комисия и **ИЗГОТВЯ**, на основание чл. 204а, ал. 3, т. 3 от ЗСВ, на Стою Христов Згуров – съдия в Районен съд гр. Смолян комплексна оценка "МНОГО ДОБРА".

Мотиви: Комисията по предложенията и атестирането счита, че оценката следва да бъде намалена с по 5 точки в част VIII, т. 1 „Правни познания и умения за прилагането им и в част VIII, т. 2 „Умение за анализ на правнорелевантните факти“ след като прегледа всички отменени съдебни актове на магистрата за атестирания период. Отнесени към броя на обжалваните съдебни актове, отменените такива, особено за 2010 г., представляват 19,68% от всички обжалвани. Като се има предвид, че отменените актове не касаят произнасяне по дела с голяма фактическа и правна сложност, то самият факт на отменянето им сочи на извода, че следва оценките да бъдат намалени в част VIII, т. 1 и 2, както е посочено по-горе.
В част VIII, т. 3 „Умение за оптимална организация на работата“ оценката следва да се намали с 2 (две) точки по показателя „Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестирания съдия“, предвид това, че натовареността на Районен съд гр. Смолян е под средната за страната, С оглед на това определя комплексна оценка "Много добра" - 88 (осемдесет и осем) точки на Стою Христов Згуров – съдия в Районен съд гр. Смолян.

Единният формуляр е изготвен съгласно решение по протокол № 1/07.01.2014 г. т. Д-29.

28.01.2014г.

ПРЕДСЕДАТЕЛ
НА КОМИСИЯТА ПО ПРЕДЛОЖЕНИЯТА
И АТЕСТИРАНЕТО:

МИЛКА ИТОВА

Единният формуляр ми бе връчен на:

10.01.2014г.
(дата)
Стою Згуров
(име и фамилия)

Имам възражения

01.11.24
13

СТАНОВИЩЕ

На Комисия по професионална етика при Окръжен съд – гр. Смолян

ОТНОСНО: Искане изх. № 9602054 от 30.10.2013 г. на Комисия по професионална етика и превенция на корупцията при ВСС

Съдия Стою Згуров при изпълнение на служебните си задължения се ръководи единствено от вътрешното си убеждение и закона, като не се поддава на натиск или влияния.

Господин Згуров е безпристрастен магистрат, тъй като при разглеждане и решаване на възложените му дела, установява истината за фактите единствено на основата на обективен анализ на доказателствата по делото, създава условия за равнопоставеност между страните; избягва поведение, което може да се възприеме от страните като предубеденост или предразсъдък, основан на етническа принадлежност и религия.

В рамките на общите и абстрактни норми на закона, отчита особеностите на всеки конкретен случай и го решава, опирайки се на критерии, свързани с общочовешки ценности, поради което може да се заключи, че съдия Згуров отговаря на критериите за справедлив магистрат.

Чрез действията и актовете си винаги изразява уважението, което дължи на страните, своите колеги, гражданите и адвокатите. Открито и търпеливо изслушва и възприема различни аргументи, мнения и гледни точки.

Съдия Згуров е почтен магистрат – не приема материални или нематериални облаги, които могат да поставят под съмнение неговата независимост и безпристрастност. Въздържа се от действия, които биха могли да компрометират честта му в обществото и като професионалист. Той е много добре подготвен магистрат, който познава много добре нормативната уредба и е развил способности и умения да я прилага коректно.

Господин Згуров умее да пази като служебна тайна фактите и сведенията, които са му известни при или по повод изпълнение на служебните задължения.

Настоящото становище се изготви на заседание на Комисия по професионална етика при Окръжен съд – гр. Смолян, проведено на 01.11.2013 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

/Е. ПРИСАДОВА/

ЧЛЕНОВЕ: 1.

/Е. МАЛАМОВ/

2.

/П. ДРЪХОВА/

ДО
ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ВЪЗРАЖЕНИЕ

от Стою Христов Згуров-съдия в Районен съд Смолян
срещу изготвената от КПА и представена ми комплексна оценка от периодичното ми атестиране въз основа на Решение по протокол №1/07.01.2014г., т.Д-29

Уважаеми членове на ВСС,

В установения седемдневен срок по чл.205, ал.1 ЗСВ и чл.70, ал.1 от методиката за атестиране на съдия, прокурор, следовател, административен ръководител и заместник на административен ръководител, представям на вниманието Ви писменото ми възражение срещу определената ми комплексна оценка „Много добра“, но с 88 /осемдесет и осем/ точки. Моля възражението ми да бъде докладвано на заседание на ВСС, тъй като нямам възможността да пътувам всяка седмица до гр.София за изслушване пред съвета.

Считам, че предвид изложените мотиви в част XII от единия формуляр от КПА, предоставен ми на 10.01.2014г., намаляването на предложената от помощната атестационна комисия оценка с общо 12 точки за неоснователно.

В кратките мотиви на КПА е посочено, че в част VIII т.1 „Правни познания и умения за прилагането им“ и част VIII т.2 „Умение за анализ на правнорелевантните факти“ оценката следва да бъде намалена с по 5 точки, или общо 10 точки, тъй като след преглед на всички отменени съдебни актове постановени от мен в атестационния период, отменените актове отнесени към броя на обжалваните такива, особено за 2010г. представлявали 19,68 % от всички обжалвани. Там е посочено, че предвид обстоятелството, че отменените актове не касаят произнасяне по дела с голяма фактическа и правна сложност, то самият факт на отменянето им сочел на извода, че следва оценките да бъдат намалени с по 5 точки.

Не мога да скрия разочарованието си от така изложените мотиви и повърхностния логически извод направен с тях, поради което излагам следните обосновани възражения:

1. Никъде в Методиката за атестиране на съдия, прокурор, следовател, административен ръководител и заместник на административен ръководител, като общ критерий за атестиране на съдия, не е посочено процентното съотношение, между обжалваните и отменените актове постановени от съдията като критерий за оценяване, а още по-малко, кое процентно съотношение, между тези две величини е допустимо, и кое сочи към наличието на слаби правни познания и умения за прилагането им, или за неумение да се анализират правнорелевантните факти.

В част VIII т. 1 и т.2 от Единния атестационен формуляр се сочат Цифрови оценки по общите критерии за атестиране на съдия, прокурор, следовател, административен ръководител и заместник на административния ръководител, и по-конкретно относно „Правни познания и умения за прилагането им“ и „Умение за анализ на правнорелевантните факти“. Съгласно чл.11, ал.1 от Методиката „Общият критерий за атестиране на съдия, прокурор или следовател “правни познания и умения за прилагането им” очертава задълбоченото опознаване на правното явление, съчетано със способността за абстрактно юридическо мислене за разкриване действителния смисъл на приложимата правна норма и привързване на същата към конкретния юридически факт”, в чл.12 от нея е посочено, че общият критерий за атестиране на съдия, прокурор или следовател „умение за анализ на правнорелевантните факти” очертава доброто познаване на емпиричната действителност и способност за осъществяване на нормативната връзка между юридическия факт и пораждането, изменението и погасяването на предвидените в съответната правна норма права и задължения. В чл. 31 от методиката е посочено, че показателите за оценяване по общия критерий „правни познания и умения за прилагането им” са: 1. брой потвърдени и отменени актове и основанията за това; 2. способност за прилагане на процесуалните закони, свързани с образуването и движението на делата, а в чл. 32, че показателите за оценяване по общия критерий „умение за анализ на правнорелевантните факти” са: 1. разбираемо и обосновано мотивиране на актовете; 2. правилна и законосъобразна оценка на относимите факти.

общо 10 т. относно общите критерии за оценяване „правни познания и умения за прилагането им” и „умение за анализ на правнорелевантните факти”, мотивирайки се, че отменените постановени от мен актове са били 19,68 % от всички обжалвани за атестационния период, както и че те не касаят произнасяне по дела с голяма и фактическа и правна сложност, поради което самият факт на отменянето им сочел на извода, че оценките следва да бъдат намалени с по 5 точки. Това е така, защото броя на потвърдените и броя на отменените актове и основанията за това е показател за оценяване единствено на общия критерий „правни познания и умения за прилагането им”, но не и по отношение на критерия, умение за анализ на правнорелевантните факти”, поради което дори да се приеме, че броя на отменените актове е висок, това не може да сочи на извода, че следва оценките да бъдат намалени както в т.1, така и в т.2 на част VIII от ЕАФ, защото макар и отменени, актовете ми са разбираемо и обосновано мотивирани, а предвид факта, че отменените ми актове по същество – решения и присъди са само 4 броя за целия период, очевидно умея да осъществявам правилна и законосъобразна оценка на относимите факти и обстоятелства и умение за тяхното систематизиране в хода на производството. Освен това смятам, че посочения процент от 19,68 % е неточен, но на този въпрос ще се спра подробно в следващите точки от възражението ми.

2. На следващо място не е взето предвид, че не само броя на отменените актове, а и основанията за това представлява показател за оценяване по общия критерий „правни познания и умения за прилагането им”, нещо което изобщо не е взето предвид от КПА. Вярно е, че 10 от общо 32 изцяло отмени акта в атестационния период представляват разпореждания постановени по реда на чл.411, ал.2 или чл.418, ал.4 ГПК, с които се отхвърля заявление за издаване на заповед за изпълнение, и едно разпореждане за отказ от освобождаване от държавна такса, а тези производства не се отличават с фактическа и правна сложност. Този факт обаче е интерпретиран превратно и неправилно от КПА, защото за всеки съдия е по-лесно да издаде заповедта за изпълнение, която не подлежи на обжалване, а не да осъществява задълбочена проверка за редовност на заявлението съгласно чл.410, ал.2 ГПК във вр. с чл.127 и чл.128 ГПК, или относно редовността на документа удостоверяващ подлежащо на изпълнение вземане и изискуемостта на вземането съгласно чл.418, ал.2 и ал.3 ГПК, като в случай, че е налице нередовност, да постанови подлежащ на обжалване акт, а в случай, че той бъде отменен от въззивната инстанция, отменителното определение да не подлежи на касационна проверка. Същото важи и за освобождаването на страна по делото от запащането на държавна такса. По подобни съображения следва да се посочи, че 18 от общо 32 отменени акта за периода представляват прекратителни определения, постановени от мен, защото съм счел, че предявения иск е недопустим, или са били налице основанията за връщане на исковата молба, едно протоколно определение и определение за отказ да се вземе мярка за неотклонение „задържане под стража”, поради това, че не са налице опасностите обвиняемият да извърши друго престъпление или да се укрие, а въззивната инстанция е отменила постановени от мен акт с мотива, че е налице вероятна основателност на предположението, че именно обвиняемият е извършител на престъплението, което съм приел и аз в постановеното от мен определение. Отменителните определения на въззивния съд в по-голямата част от тези случаи също не подлежат на касационна проверка, а доколкото даден иск е допустим или са били налице основанията за връщане на исковата молба е въпрос на не дотам определяема и точна преценка на правната норма, като често крайният резултат от нея е обусловен от личните виждания и субективна преценка на въззивния съд, отколкото на правната норма или задължителната практика на ВКС. Освен това, като пример за основанията, които са довели до отмяна на постановени от мен актове, мога да посоча отмененото Разпореждане по гр.д.№1199/2011г. причината за което е, че според въззивната инстанция месечните доходи на жалбоподателя от 319,13 лв. не са достатъчни за покриване на разходите ѝ, предвид 85 г. възраст и здравословното ѝ състояние, поради което отказът ми да освободя жалбоподателя от внасянето на държавна такса е отменен. Дали към 2011г. месечния доход от 319,13 лв. е обуславял наличието на предпоставките за освобождаване на молителя от внасянето на държавна такса е въпрос на субективна преценка, и не зависи от познаването и правилното приложение на закона. Не са взети предвид и причините за отмяната на актовете, като пример ще дам гр.д.№1070/2009г., като КПА разполага с постановеното от мен решение и с това на въззивния съд, но не е обърнал внимание, че причината за отмяната е наличието на представени нови доказателства и наведени нови твърдения във въззивното производство. Друг пример е гр.д.№1300/2011г. при което е съвсем очевидно, че въззивната инстанция, вместо да потвърди изводите, обосноваващи отмяната на актовете, е

разликата над 60 лв. до претендираните 200 лв. издръжка, е произнесъл нов отхвърлителен диспозитив. При това положение, следва ли това решение да се брой като изцяло отменено?

В тази връзка си позволявам да Ви обърна внимание, върху нещо, което вероятно нямате предвид при изготвяне на оценките, но поради фаворизирането от КПА на броя отменени актове, без значение, какъв е техния вид и изчисляването на проценти, ще споделя, че според мен за никого не е тайна, че сред въззивните съдилища е налице практиката, според която приоритетно подобен вид обжалвани актове /разпореждания и определения/ предимно се отменят, за да се избегне осъществяването на касационна проверка на постановените въззивни актове, защото подобна хипотеза представлява риск за окръжните съдии, и то очевидно основателен, тъй като при евентуалното им атестиране, КПА ще изчисли колко процента са отменените им актове в съотношение с подлежащите на обжалване. Изцяло отменените постановени от мен РЕШЕНИЯ и ПРИСЪДИ са ОБЩО 4 /четири/ за целия атестационен период, а това не е взето предвид от КПА. Считам, че в случая вида на делата и на отменените актове следваше да се цени, но не, за да се обоснове отнемането на точки, а за да стане ясно, че зад цифрите в графите „отменени“ се крият несъществени пропуски, дължащи се предимно на дейност свързана по-скоро с администрирането на делата, а не толкова с погрешното прилагане на закона при решаване на дела с актове по същество, както и поради различните виждания на изключително тесен кръг от докладчици от състава на въззивната инстанция. Този подход на погрешно и механично пресмятане на проценти на отменени актове, без да се взема предвид, дали атестираният е първоинстанционен или въззивен съдия, личи не само в моята атестация, а и в почти всички останали, изготвени от този състав на КПА. За мен това е изключително тревожно и отчайващо, защото показва неразбиране на работата, която върши един съдия в Районен съд, за кратките срокове, в които следва да се произнесе по всякакви диференцирани производства, за огромния поток от дела, които се разглеждат и приключват, и най-вече за обстоятелството, че почти всички постановени актове подлежат на обжалване, за разлика от тези постановявани от въззивните съдилища. Този подход при атестирането противоречи на същността му, защото не дава обективна оценка на професионалните, делови и нравствени качества на съдията, а единствено го тласка, да не разсъждава, да се плъзга по най-малкото съпротивление, да не работи за развитието на практиката, а да организира така работата си, че дори да проявява съзнателна небрежност, за да избегне обжалването на постановените от него актове. Макар да липсват препоръки към мен, така както изисква чл.70, ал.3 от методиката, въз основа на резултата от атестирането следва да приема, че такива са ми дадени мълчаливо и то в горния смисъл.

3. В оценката е посочено, че съотношението между броя на обжалваните съдебни актове постановени от мен и броя на отменените такива е 19,68 %, което не е вярно, защото общия брой на подлежащите на обжалване актове постановени от мен в посочената в Част IV от формуляра таблица е 188 броя, а изцяло отменените са 33 броя, при това положение $33/188 \times 100 = 17,55 \%$. Не е ясно как КПА въз основа на изложените мотиви е достигнала до процента от 19,68. Освен това, не смятам, че методиката за атестиране дава възможност на КПА да извършва подобни изчисления въз основата, на които да формира изводите си, защото в чл. 51 от Методиката е посочено, че качествено оценяване на работата на съдия се извършва въз основа на съпоставяне, сравняване и анализ на следните основни статистически данни: 1. съотношение между постановените, подлежащите на обжалване и обжалваните актове; 2. брой потвърдени, изцяло отменени, изменени актове, прекратени производства и основанията за това; 3. брой актове, недопуснати до касационно обжалване; 4. брой уважени молби за определяне на срок при бавност. Методиката дава възможност да се търси съпоставянето между постановените, подлежащите на обжалване и обжалваните актове, а не между обжалваните и отменените. Броя на постановените от мен актове в атестационния период е 2013 броя, от тях подлежащи на обжалване са били 728 броя, а обжалваните са 188 броя. При съпоставянето на тези данни съотношението между обжалваните и подлежащите на обжалване постановени от мен актове е 25,82 %, т.е. само такъв процент от подлежащите на обжалване актове са били обжалвани, а 17,55 % от обжалваните са изцяло отменени, или 4,53 % от подлежащите на обжалване актове са били отменени, а всички останали са влезли в законна сила, който факт според мен сочи на извода, че съм изпълнявал изключително и образцово служебните си задължения, поради което не може да ми бъдат отнемани 10 точки по критериите „Правни познания и умения за прилагането им“ и „Умение за анализ на правнорелевантните факти“.

4. Няма да спестя във възраженията си не според мен...

Макар да не ми е приятно, ще обоснова това си усещане с данните за извършените периодични атестирания на колегите съдии от Смолянския районен съд, чиито атестации са приети през месец октомври на 2013г., защото няма друг начин, по който да Ви докажа, че е налице неравно третиране. Видно от атестационния формуляр на колегата Оджакова, през атестационния ѝ период тя е постановила 1500 акта, от които обжалвани са 318 броя, като изцяло отменени са 71 бр., което означава, че съобразно единствения познат на КПА критерий за атестиране-процентното съотношение, между изцяло отменените и обжалваните ѝ актове, резултатът е 22,32 %, но същата комисия само преди няколко месеца е отнела на колегата по показателите „Правни познания и умения за прилагането им” и „Умение за анализ на правнорелевантните факти” по 3 /три/ точки, а на мен по 5 точки.

От атестационния формуляр на колегата Златанова е видно, че изцяло отменените ѝ актове в атестационния период са общо 37 броя, а обжалваните 177 броя, което означава, че според критерия на КПА съотношението е 20,90 %, като при това положение само преди няколко месеца същата комисия е отнела на колегата по показателите „Правни познания и умения за прилагането им” и „Умение за анализ на правнорелевантните факти” по 3 /три/ точки, а на мен по 5 точки.

От атестационния формуляр на колегата Кузманова е видно, че изцяло отменените ѝ актове в атестационния период са общо 40 броя, а обжалваните 218 броя, което означава, че според критерия на КПА съотношението е 18,34 %, като при това положение само преди няколко месеца същата комисия е отнела на колегата по показателите „Правни познания и умения за прилагането им” и „Умение за анализ на правнорелевантните факти” по 3 /три/ точки, а на мен по 5 точки.

Тази съпоставка, между приложените критерии от КПА по отношение на колегите ми и мен, и резултата от оценъчната дейност води до извода, че приложените критерии не са еднакви спрямо мен и колегите ми, като аз съм значително ошетен, предвид и обстоятелството, че броя на постановените от мен актове са с над 200 броя повече от тези постановени от колегите ми. Не ми се иска да вярвам, че този подход на КПА има връзка с кандидатирането ми за административен ръководител на Районен съд-Смолян, като се цели да бъде обосновано, с „обективни” данни, колко зле съм изпълнявал служебните си задължения, но действително за мен липсва логично обяснение за подобен подход, като макар общата оценка от 88 т. да попада в графата „изключително изпълнение на служебните задължения” в случая тя дълбоко ме обижда, защото въпреки натовареността ми, ме поставя на последно място по точки сред колегите ми, които също бяха атестирани скоро.

5. Категорично не съм съгласен и с това, че оценката ми в част VIII, т.3 „Умение за оптимална организация на работата” е намалена с 2 точки, защото КПА счита, че след като натовареността на Районен съд-Смолян е под средната за страната, то и по този показател оценката ми следва да бъде намалена. Според чл. 33 от Методиката, показателите по общия критерий „умение за оптимална организация на работата” са: 1. брой и вид на преписките и делата; 2. спазване на сроковете; 3. обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебна власт, както и натовареността на атестирания съдия, прокурор или следовател в сравнение с другите съдии, прокурори или следователи от същия орган на съдебна власт. Дори да се приеме, че общата натовареност на органа на съдебната власт е под средната за страната, което също не е така през целия период на атестиране от 2009г. до 2013г., следва да се има предвид и натовареността на атестирания съдия в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт. Моята натовареност общо и средноаритметично за целия период е най-високата в Районен съд –Смолян, съобразно разпределените ми и решени дела-общия брой на разпределените ми граждански, административни и наказателни дела в периода е 2036 броя, от които решени са 2013 броя, а това е съизмерима натовареност със средно натоварените съдилища в страната, а още повече и предвид отразените в атестационния формуляр от помощната комисия факти, че през 2010г., 2011г. и 2012г. съм разглеждал заявленията за издаване на разпореждания за достъп до трафични данни по чл.250а ЗЕС, като общо издадените от мен в този период разпореждания са 318 бр., а следва да се има предвид, че те не се отличават с по-ниска правна и фактическа сложност от едно заповедно производство например, които се броят за решени дела. При преценката за индивидуалната ми натовареност КПА не е взела предвид и отразеното в атестационния формуляр обстоятелство, че през атестационния период, по време на ползването на платения годишен отпуск от титуляра, съм изпълнявал и функцията на съдия по вписванията за 42 работни дни, без да съм бил освободен от възложените ми дела и дежурства. Не считам, че създадената организация в Районен съд-Смолян през атестационния период, при натовареността ми, е била

точките ми в тази част, защото аз лично не съм се възползвал пълноценно от ниската натовареност на съда, а много често ми се е налагало, за да спазя законоустановените, а не удължените, както е в т.нар. натоварени органи на съдебната власт, инструктивни срокове, да оставам до късно на работа и да работя в почивните дни.

Надявам се, че възражението ми ще бъде уважено, като отнетите ми общо 12 т. бъдат редуцирани поне до 4 точки, а ако не бъде, дано поне да послужи за преосмисляне и подобряване на дейността по атестирането, която освен по отношение на обективност, точност и равно третиране, търпи сериозни критики и за бързината, с която се провежда.

гр.Смолян
10.01.2014г.

С УВАЖЕНИЕ:

/Стою В. уроз/

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

от протокол № 6
от заседанието на Висшия съдебен съвет,
проведено на 6 февруари 2014 г.

ПО ДНЕВНИЯ РЕД

**ВЪЗРАЖЕНИЯ СРЕЩУ КОМПЛЕКСНА ОЦЕНКА ПРИ
АТЕСТИРАНЕ**

2. ОТНОСНО: Изслушване на Стою Христов Згуров - – съдия в Районен съд – гр. Смолян, с ранг “съдия във ВКС и ВАС”, във връзка с постъпило възражение срещу изготвената й оценка, на основание чл. 205, ал. 2 от ЗСВ

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
РЕШИ:**

2.1. ИЗСЛУШВА, на основание чл. 205, ал. 2 от ЗСВ, Стою Христов Згуров – съдия в Районен съд гр. Смолян, поради постъпило възражение срещу изготвената му комплексна оценка.

2.2. УВАЖАВА възражението на Стою Христов Згуров – съдия в Районен съд гр. Смолян по изготвената му комплексна оценка.

2.3. ВЪЗЛАГА на Комисията по предложенията и атестирането да изготви нова комплексна оценка на Стою Христов Згуров – съдия в Районен съд гр. Смолян.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩИ: /п/ Зинаида Златанова и
Соня Найденова

Вярно с оригинала,
Ст. експерт: /п/ В. Т

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

протокол № 22

от заседание на Висшия съдебен съвет,
проведено на 31 май 2012 г.

ПО ДНЕВНИЯ РЕД

СЪДИЛИЩА

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

52.1. На основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ **ОПРЕДЕЛЯ** на Стою Христов Згуров – съдия в Районен съд гр. Смолян комплексна оценка **“МНОГО ДОБРА”**.

52.2. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ Стою Христов Згуров – съдия в Районен съд гр. Смолян **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, считано от датата на вземане на решението.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ ВСС: /п/ Божидар Сукнаров

Вярно с оригинала,
Началник отдел:

В. П

ВП/

**ЕДИНЕН ФОРМУЛЯР ЗА АТЕСТИРАНЕ НА СЪДИИ, ПРОКУРОРИ
И СЛЕДОВАТЕЛИ И НА АДМИНИСТРАТИВНИ РЪКОВОДИТЕЛИ
И ЗАМЕСТНИЦИ НА АДМИНИСТРАТИВНИ РЪКОВОДИТЕЛИ**

**Част I
Кадрова справка**

*Образец
По чл.26, ал.3, т.3*

Лични данн за лицето (име, презиме, фамилия,)	СТОЮ ХРИСТОВ ЗГУРОВ
Дата и място на раждане:	
ЕГН	
Телефон, e-mail	
Орган на съдебната власт	РАЙОНЕН СЪД - ГР. СМОЛЯН
Длъжност:	СЪДИЯ В РАЙОНЕН СЪД
Юридически стаж по чл. 164 от ЗСВ: - в орган на съдебната власт (конкретизира се всяка заемана длъжност и периода на заемането ѝ в съответния орган на съдебната власт) <i>Забележка: За съдиите, които кандидатстват в специализираните съдилища и прокуратури, се посочва изрично юридическия стаж като съдия по наказателни дела.</i> - извън органите на съдебната власт	<u>В ОРГАНИТЕ НА СЪДЕБНАТА ВЛАСТ</u> -Младши съдия от 19.03.2007 година – 18.03.2010 година в Окръжен съд – гр. Смолян -съдия от 19.03.2010 г. до настоящия момент в Районен съд – гр. Смолян <u>ИЗВЪН ОРГАНИТЕ НА СЪДЕБНАТА ВЛАСТ</u> Младши дознател от 01.07.2005 г. – 07.03.2007 г. в ОД „Полиция“ на МВР – гр. Смолян
Допълнителни квалификации и специализации	Задължително първоначално обучение на младши съдии – 19.03.2007 г. – 19.10.2007 г. в НИП – София; Семинар обучение по новия ГПК с лектор Б. Белазелков – 07.02.2008 г, 22.02.2008 г., и с лектор Красимир Влахов – 31.10.2008 г. Семинар „Трансгранични престъпления“ – 26 - 28.03.2008 г. в гр. Хасково, организирано от НИП – София Семинар „Защита на класифицираната информация в съдебната система“ – 26 – 28.11.2008 г. НИП – София Семинар „Съдебно сътрудничество по граждански дела в ЕС“ – 25 – 27.03.2009 г. НИП – София

	Семинар „Изпълнителното производство по реда на новия ГПК“ – 13 – 15.07.2009 г. НИП – София Семинар „Материално-правни и процесуални проблеми в съдебните производства по ЗАНН“ – 18 – 19.03.2010 година с лектор Лозан Панов в Административен съд – Смолян, в рамките на „Програма за регионални обучения на НИП“ Семинар „Член 6 от ЕКПЧ“ Граждански аспекти – граници на справедлив съдебен процес“ – 14-16.03.2011 година НИП – София Семинар „Съдебна практика на съда на ЕС. Преюдициално записване.“ 17-19.10.2011 година НИП - София Обучения по програмата „Млади професионалисти в областта на правосъдието“ организирано от фондация „Америка за България“, администрирано от международния институт за образование от 3.04.2011 г. до 23.04.2011 година в САЩ – в рамките на обучението „Добри съдебни практики“
Повишаване на място в ранг и заплата (последен ранг - решение на ВСС)	няма
Дата, място и резултати от предходните атестации	Няма
Период на атестация	19.03.2007 г – 31.12.2011 година

Част II
Становище на административния ръководител
по чл. 30, ал. 2 от ЗСВ

Орган на съдебната власт	РАЙОНЕН СЪД ГР.СМОЛЯН
Административен ръководител	ТОДОР СТЕФАНОВ ДЕЯНОВ
Становище: Съдия Згуров притежава отлични познания по материалното и процесуално право и се включва активно при обсъждането на актуалните въпроси, които възникват в работата на РС Смолян. Подпис: _____ (административен ръководител)	

Част III

Проверени дела; посетени съдебни заседания; събеседвания;
използвана достоверна писмена информация

1.	Проверени дела: - НОХД № 485/2010 година по описа на СмРС – присъдата оставена в сила; - НАХД № 300/2010 година по описа на СмРС – решението е изменено в една част; - Чгр.д. № 348/2011 година по описа на СмРС – издадена заповед по чл. 417 ГПК; - гр.д. № 246/2011 година по описа на СмРС – решението оставено в сила - гр.д. № 854/2011 година по описа на СмРС – решението оставено в сила
2.	Посетени съдебни заседания: Комисията провери протоколите от проведените съдебни заседания по: гр.д. № 1436/2011 година, гр.д. № 1049/2011 г., гр.д. № 1038/2010 година, гр.д. № 1027/2011 г., НОХД № 380/2010 г., НОХД № 441/2010 г., НАХД № 684/2009 г., НАХД № 327/2010 г. и гр.д. № 1922/2011 г., всички по описа на Смолянския районен съд
3.	Събеседвания: Комисията не е провела събеседване, а провери съдебните протоколи от горепосочените граждански и наказателни дела..
4.	Достоверна писмена информация Запознати с материалите по преписката за атестиране.

Часть IV

Констатации по показателите на общите критерии за атестиране

А. Съдии

1	Брой и вид на преписките и делата							
1.1	Първоинстанционни дела							
	граждански	търговски	администр.	НДОХ	НДЧХ	ЧНД	АНД	
	836	20	9	29	7	199	47	
1.2	Въззивни дела							
	граждански		търговски		НДОХ		НДЧХ	
1.3	Касационни дела							
	граждански	търговски	администр.	НДОХ	НДЧХ	АНД		

Константи:

2.	Спазване на сроковете				
2.1	Подготовка за разглеждане на делото от съдия докладчик				
2.2	Брой висящи дела /от датата на образуване/				
	до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година	
	24	3	2	2	
	Срочност на изготвяне на съдебните актове				
2.3	Дела през периода на атестиране				
	година	останали несвършени	постъпили	насрочени	свършени
	01.07.2009	0	212	223	181
	2010	42	390	432	401
	2011	31	545	576	544
2.4	Срокове за изготвяне на съдебните актове				
	година	брой свършени дела	свършени в срок до 1 месец	свършени в срок до 3 месеца	свършени в срок до 1 година
	01.07.2009	181	181	0	0
	2010	401	399	2	0
	2011	544	544	0	0

Констатации:

[illegible]

4.	Разбираемо и обосновано мотивиране на актовете
	Съдебните актове са подробно и ясно мотивирани, съдържат анализ на събраните доказателства и преценка на становището на страните. Показват умение за установяване на правно значимите факти и правилното приложение на материалния закон. Съдържат всички необходими реквизити.
5.	Резултати от проверките на Инспектората към Висшия съдебен съвет
	В Смолянски районен съд са извършени проверки от Инспектората на ВСС, възложени със Заповед № 212/5.08.2009 година, Заповед № 123/14.05.2009 година, Заповед № 72/03.05.2010 година и Заповед № 88/10.06.2010 година на Главния инспектор на ИВСС. Извършена е и проверка от Министерство на правосъдието, възложена със Заповед № ЛС – 04-526/14.04.2010 година на Министъра на правосъдието. При извършените проверки не са констатирани пропуски и нарушения в работата на съдия Стою Згуров.
6.	Поощрения през периода, за който се извършва атестирането
а	Констатации: През периода на атестиране съдия Стою Згуров е поощряван чрез ДМС в пълен размер, определен със заповед на председателя на СмОС.
6.	Наказания през периода, за който се извършва атестирането
б	Констатации: През периода на атестиране съдия Стою Згуров няма налагани наказания.
7.	Спазване правилата за професионална етика
	Няма оплаквания за неспазване на правилата на професионалната етика от страна на съдия Стою Згуров. От данните в протоколите за открити съдебни заседания личи, че има еднакъв професионален и човешки подход към участниците в процеса. При работата си той се ръководи единствено от закона и не се поддава на обществен и медиен натиск.
8.	Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареност на атестираните в сравнение с другите съдии, прокурори и следователи от същия орган на съдебната власт

	Съгласно данните за действителната натовареност на съдиите в районните съдилища, публикувана на Интернет – страницата на ВСС и данните за индивидуалната натовареност на съдия Стою Згуров, комисията установи че СМРС е сред натоварените над средното равнище районни съдилища, а индивидуалната натовареност на съдия Стою Згуров е равномерна и над средната за страната за районен съдия.
9.	Способност за прилагане на процесуалните закони, свързани с образуването и движението на делата Независимо от сложността и разнообразието на казусите, съдия Стою Згуров демонстрира задълбочен и професионален подход при извършената от него работа. Постановява съдебните актове в разумен срок, при спазване на материалните и процесуалните закони.
10.	Правилна и законосъобразна оценка на относимите факти и обстоятелства и умения за тяхното систематизиране в хода на производството Съдия Стою Згуров подробно и ясно мотивира своите актове, след правилен и прецизен анализ на събраните по делото доказателства, при правилно приложение на относимите правни норми на материалните закони, след установяване на правно значимите факти и обстоятелства по делото. Използува правната терминология правилно и има последователна логически свързана мисъл. Действията на съдията в открито заседание разкриват познания на материалите по делото, грижлива подготовка и ефективно използване на професионалните знания..

Част V
Констатации по специфични критерии за атестиране

А. Съдии

	Констатации
Спазване на графика за провеждане на съдебни заседания – Умения за целенасочено разпределение и оптимална организация на работата на атестирания	Проверените протоколи и съдебни актове дават основание да се приеме, че съдия Стою Згуров спазва стриктно графика за провеждане на съдебните заседания. Заседанията се открити в посочения час, не се допускат закъснения, насрочването на делата се извършва в различни часове с оглед на тяхната тежест и продължителност, при преценка на необходимостта от разпит на свидетели, вещи лица и пр. Не допуска неоправданно забавяне на делата.
Умение за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол – ниво на познания на атестирания в областта на процесуалното право и практическото им приложение при разглеждане на делата.	Атестираният съдия познава отлично съдопроизводствените правила и практически ги прилага при разглеждане на делата. Стриктно спазва правилата и законните интереси на участниците в съдебното производство, умее своевременно и законосъобразно да анализира и разрешава фактически и юридически въпроси при разглеждане на делата.

Част VIII

Цифрови оценки по общите критерии за атестиране на съдия, прокурор, следовател, административен ръководител и заместник на административния ръководител

№	Критерии на атестацията	Оценка:	Коментари и забележки
1	Правни познания и умения за прилагането им	10	Съдия Згуров има задълбочени познания в областта на гражданското и наказателно право и процес. Използва правната терминология правилно и има последователно и логически свързана мисъл. Формира ясно и прецизно правните си изводи.
2	Умение за анализ на правнорелевантните факти	10	При проверката се установи, че съдебните актове на съдия Стою Згуров са добре мотивирани, мотивите са ясни и разбираеми и съобразени с правилата на логическото мислене, със задълбочен анализ на относимите към предмета на делото факти и доказателства. Правно релевантните факти се подвеждат правилно под съответната правна норма. Правните изводи са съобразени с доказателствата по делото.
3	Умение за оптимална организация на работата	10	Съдия Стою Згуров изготвя всички съдебни актове в едномесечен срок. Спазва графика за провеждане на съдебните заседания.
4	Експедитивност и дисциплинираност	10	Действията на съдия Стою Згуров в открито заседание разкриват познаване на материалите по делото, грижлива подготовка и ефективно използване на професионалните знания. Той е дисциплиниран и полага перманентно усилия за повишаване на своята квалификация.

Част IX
Цифрови оценки по специфичните критерии за атестиране

А. Съдии

№	Критерии на атестацията	Оценка:	Коментари и забележки
1	Спазване на графика за провеждане на съдебни заседания	10 т.	Съдия Стою Згуров стриктно спазва графика на съдебните заседания, които се откриват в посочения час, не се допускат закъснения, насрочването на делата се извършва в различни часове, с оглед на тяхната тежест и продължителност, при преценка на необходимостта от разпит на свидетели, вещи лица и пр.
2	Умение за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол	10 т.	Съдия Згуров отлично познава съдопроизводствените правила и практически ги прилага при разглеждане на делата. Стриктно спазва правата и законните интереси на участниците в съдебното производство, умее своевременно и законосъобразно да анализира и разрешава фактически и юридически въпроси, при разглеждане на делата..

Част XI

Предложение за комплексна оценка от помощната атестационна комисия

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	96 точки	Исключително изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

Комисия по предложенията и атестирането:

1. Георги Шошов

2. Петър Стоянов

3. Цветанка Табаджов

4. Теодора Нинова

5. Димитър Фикин

6. Мая Кирииска

7. Радка Петрова

8. Пенка Маринова

9. Пламен Стоянов

10. Цонн Цонев

Част XII

Окончателно предложение за комплексна оценка на комисията по предложенията и атестирането на съдии, прокурори и следователи към ВСС

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	96 точки	Изключително изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

Коментар от комисията по предложенията и атестирането на съдии, прокурори и следователи към ВСС относно комплексната оценка и препоръки към атестираните:

На основание чл. 209, ал. 1 от ЗСВ провежда атестиране на Стою Христов Згуров – съдия в Районен съд гр. Смолян и ИЗГОТВЯ комплексна оценка "МНОГО ДОБРА" - 96 (деветдесет и шест) точки.

Единният формуляр е изготвен съгласно решение по протокол № 25/24.04.2012 г. т.С-12

ПРЕДСЕДАТЕЛ
НА КОМИСИЯТА ПО
ПРЕДЛОЖЕНИЯТА
И АТЕСТИРАНЕТО

(ГЕОРГИ ШОПОВ)

Единният формуляр ми бе връчен на:

27.04.2012г.
(дата)

Стою Згуров
(име и фамилия)

ИЗХОДМ ВЪЗВРАЩАНИЯ

(подпис)

ДЕКЛАРАЦИЯ

по чл. 195 от Закона за съдебната власт

Долуподписаният Стою Христов Згуров с ЕГН _____, живущ в гр. _____,
ул. _____ № _____, л.к. № _____, издадена на _____
от МВР – _____ заемащ длъжността съдия в Районен съд-Смолян,

ДЕКЛАРИРАМ, ЧЕ:

1. не съм народен представител, кмет или общински съветник;
2. не заемам длъжност в държавни или общински органи, както и в институции на Европейския съюз;
3. не упражнявам търговска дейност, не съм съдружник, управител, не участвам в надзорни, управителни съвети или съвети на директорите или в контролни органи на търговски дружества, кооперации или юридически лица с нестопанска цел, които осъществяват стопанска дейност;
4. не получавам възнаграждение за извършване на дейност по договор или по друго правоотношение с държавна, общинска или обществена организация, търговско дружество, кооперация, юридическо лице с нестопанска цел, физическо лице или едноличен търговец с изключение на научна и преподавателска дейност, за участие в Централната изборителна комисия и в изборителни комисии при произвеждане на избори за народни представители, членове на Европейския парламент от Република България, президент и вицепрезидент на републиката и местни избори, за участие в изработването на проекти на нормативни актове, които са възложени от Народното събрание или от органите на изпълнителната власт, както и за упражняване на авторски права и за участие в международни проекти, включително финансирани от Европейския съюз;
5. не упражнявам свободна професия или друга платена професионална дейност;
6. не членувам в политически партии или коалиции, в организации с политически цели, не извършвам политическа дейност, не членувам в организации и не извършвам дейности, които засягат независимостта ми;
7. не съм член на синдикална организация извън системата на съдебната власт.

Известна ми е наказателната отговорност, която нося за деклариране на невярни данни по чл. 313 от Наказателния кодекс.

30.09.2011г.

Декларатор:

гр.Смолян



РАЙОНЕН СЪД – ГРАД СМОЛЯН

4700 Смолян бул. "България" № 16, телефон, факс /301/ 6 2536
e-mail: rc_smolyan@mail.bg; <http://www.smolyanrc.court-bg.org>

ЗАПОВЕД

№ 72 / 23.03.2011 г.

На основание чл.2, ал.2 във връзка с чл.5 от Наредбата за командировки и специализации в чужбина

КОМАНДИРОВАМ:

СТОЮ ХРИСТОВ ЗГУРОВ – съдия в Районен съд гр.Смолян за времето от 03.04.2011 г. до 23.04.2011 г. в САЩ за участие професионално обучение, организирано от фондация „Америка за България“.

Фондация „Америка за България“ покрива всички разходи, свързани с осъществяването на програмата - разходите за виза, самолетни билети и престоя в САЩ.

Районен съд гр.Смолян поема разходите на командирования за пътни, дневни и квартирни пари в деня преди заминаването за САЩ – 02.04.2011 г. и след пристигането му в РБългария – 24.04.2011 г.

Препис от настоящата заповед да се доведе до знанието на заинтересованите страни.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

/Т. Деянов/

Ра и отиде на
отм. с командировка
за участие на 3-я
за командировка!
12.04.11



AMERICA FOR BULGARIA
FOUNDATION

Фондация Америка за България

ДО
ГОСПОДИН ТОДОР ДЕЯНОВ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА РАЙОНЕН СЪД СМОЛИН

2 март 2011

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ДЕЯНОВ,

Както знаете със своята програма „Обучение за професионалисти от сферата на правосъдието“ Фондация „Америка за България“ предоставя на 20 милиона магистрати възможност за краткосрочно професионално обучение в САЩ от 3 до 23 април 2011 г., насочено към най-добрите американски практики в подкрепа на независимостта на съдебната система и за издигане на професионалните стандарти в правосъдието.

Жури, включващо представител на Висшия съдебен съвет, на Съюза на съдиите в България, на Прокуратурата на Република България, на Българския институт за правни инициативи и един член на нашия Борд на директорите, избра за участие в програмата 10 съдии и 10 прокурори, които имат до 10 години стаж като магистрати от граждански съдилища или прокуратури.

С удоволствие Ви съобщавам, че вишият колега Стоян Зурков беше избран за участие в програмата и ви предлагам той да бъде командирован до САЩ за периода от 3 до 23 април 2011 г., като отчетете обстоятелството, че Фондация „Америка за България“ покрива всички разходи, свързани с осъществяването на програмата и ще окаже съдействие на участниците за получаване на американски визи.

С благодарност за доброто партньорство в осъществяване на това, вярвам, изключително и полезно начинание и с искрени пожелания за успех в отговорната Ви работа.

Ипълнителен директор

Ул. „Проф. Асен Златаров“ № 5
София 1504
Т 359 2 806 3800
Ф 359 2 843 5123

Ует Уекър Драйв 333
Офис 460, Чикаго, ИЛ 60606
Т 312 629 2500
Ф 312 629 2929

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
РАЙОНЕН СЪД - СМОЛЯН

А К Т

**ЗА ЗАЕМАНЕ НА ДЛЪЖНОСТТА РАЙОНЕН СЪДИЯ
В РАЙОНЕН СЪД - ГР. СМОЛЯН**

№: 42
19.03.2010 год.

На основание чл. 161, ал. 1, от ЗСВ и Решение на ВСС взето по протокол № 6 / 11.02.2010 г.

ИЗДАВАМ

**АКТ ЗА ЗАЕМАНЕ НА ДЛЪЖНОСТТА РАЙОНЕН СЪДИЯ В РАЙОНЕН
СЪД - ГР. СМОЛЯН ОТ ТСТОЮ ХРИСТОВ ЗГУРОВ**

СЧИТАНО ОТ 19.03.2010 ГОДИНА

в съответствие с Решение на ВСС, взето по Протокол № 6 / 11.02.2010 г.

О П Р Е Д Е Л Я М:

на **СТОЮ ХРИСТОВ ЗГУРОВ** за длъжността "РАЙОНЕН СЪДИЯ" в Районен съд – гр. Смолян

считано от 19.03.2010 година

следното възнаграждение:

1. основна месечна заплата в размер на _____ лв.
2. допълнително възнаграждение за придобит трудов стаж и професионален опит: - **5 г. 2 м. 19 д.** 10 %

Брутна месечна работна заплата, считано от **19.03.2010 год.**
в размер на: _____ лв.

СТОЮ ХРИСТОВ ЗГУРОВ встъпва в длъжността на **19.03.2010 г.**

Актът се изготви в четири еднообразни екземпляра, от които по един за ВСС, административния секретар, касата на Районен съд – гр. Смолян и за лицето, за сведение и изпълнение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА РАЙОНЕН СЪД
СМОЛЯН

ТОДОР ДЕЯНОВ/

ВСТЪПИЛ В ДЛЪЖНОСТТА
"РАЙОНЕН СЪДИЯ" В РАЙОНЕН СЪД- ГР.СМОЛЯН
/ СТОЮ ЗГУРОВ

РАЙОНЕН СЪД – СМОЛЯН

А К Т

**ЗА ВСТЪПВАНЕ В ДЛЪЖНОСТ КАТО
РАЙОНЕН СЪДИЯ В РАЙОНЕН СЪД СМОЛЯН НА
СТОЮ ХРИСТОВ ЗГУРОВ,
СЪГЛАСНО ПРОТОКОЛНО РЕШЕНИЕ № 6 / 11.02.2010 Г.
НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

ДНЕС. 19.03.2010 г. В ГР. СМОЛЯН, АЗ

**-СЪДЕБЕН АДМИНИСТРАТОР НА РАЙОНЕН СЪД –
СМОЛЯН СЪСТАВИХ ТОЗИ АКТ, С КОЙТО УСТАНОВИХ, ЧЕ В
ИЗПЪЛНЕНИЕ НА ПРОТОКОЛНО РЕШЕНИЕ №6/11.02.2010 Г. НА
ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ, ЛИЦЕТО СТОЮ ХРИСТОВ ЗГУРОВ ОТ
ГР.СМОЛЯН,ОБЛ.СМОЛЯН Е НАЗНАЧЕН НА ДЛЪЖНОСТТА
„СЪДИЯ” В РАЙОНЕН СЪД – ГР.СМОЛЯН,СЧИТАНО ОТ 19.03.2010 Г.**

**ТОЗИ АКТ СЕ СЪСТАВИ В ЧЕТИРИ ЕДНООБРАЗНИ
ЕКЗЕМПЛЯРА, ОТ КОИТО ЕДИН СЕ ИЗПРАТИ ВЪВ ВСС ЗА
СВЕДЕНИЕ И ПО ЕДИН ЗА ВСТЪПИЛИЯ В ДЛЪЖНОСТ,
СЪОТВЕТНИТЕ ДЛЪЖНОСТНИ ЛИЦА В РАЙОНЕН СЪД ГР.СМОЛЯН
И ЗА ЛИЦЕТО.**

ВСТЪПИЛ В ДЛЪЖНОСТ:

**РАЙОНЕН СЪДИЯ
/СТОЮ ХРИСТОВ ЗГУРОВ/**

**АДМИНИСТРАТИВЕН РУКОВОДИТЕЛ
ПРЕДСЕДАТЕЛ РС СМОЛЯН
/ТОДОР ДЕЯНОВ/**



О К Р Ъ Ж Е Н С Ъ Д - С М О Л Я Н

А К Т

ЗА ОСВОБОЖДАВАНЕ ОТ ДЛЪЖНОСТ НА
СТОЮ ХРИСТОВ ЗГУРОВ – МЛАДШИ СЪДИЯ
В ОКРЪЖЕН СЪД – СМОЛЯН, СЪГЛАСНО ПРОТОКОЛНО
РЕШЕНИЕ № 6 / 11.02.2010 ГОД. НА
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ - СОФИЯ

ДНЕС 18.03.2010 ГОД. В ОКРЪЖЕН СЪД – СМОЛЯН, АЗ
– СЪДЕБЕН АДМИНИСТРАТОР
НА ОКРЪЖЕН СЪД – СМОЛЯН СЪСТАВИХ ТОЗИ АКТ, С КОЙТО
УСТАНОВИХ, ЧЕ В ИЗПЪЛНЕНИЕ НА ПРОТОКОЛНО РЕШЕНИЕ
№ 6/ 11.02.2010 ГОД. НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ, ЛИЦЕТО
СТОЮ ХРИСТОВ ЗГУРОВ ОТ ГР. СМОЛЯН ОБЛ. СМОЛЯН Е
НАЗНАЧЕН ЗА „СЪДИЯ“ В РАЙОНЕН СЪД – ГР.
СМОЛЯН, СЧИТАНО ОТ 19.03.2007 ГОДИНА.

ТОЗИ АКТ СЕ СЪСТАВИ В ЧЕТИРИ ЕДНООБРАЗНИ
ЕКЗЕМПЛЯРА, ОТ КОИТО ЕДИН СЕ ИЗПРАТИ ВЪВ ВСС ЗА
СВЕДЕНИЕ И ПО ЕДИН ЗА ОСВОБОДЕНИЯ ОТ ДЛЪЖНОСТ,
СЪОТВЕТНИТЕ ДЛЪЖНОСТНИ ЛИЦА ПРИ ОКРЪЖЕН СЪД –
СМОЛЯН И РАЙОНЕН СЪД – СМОЛЯН ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ.

СЪСТАВИЛ АКТЪТ:


ОСВОБОДЕН ОТ ДЛЪЖНОСТ:
/ СТОЮ ХРИСТОВ ЗГУРОВ /

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

от протокол № 6
от заседание на Висшия съдебен съвет,
проведено на 11 февруари 2010 г.

ПО ДНЕВНИЯ РЕД

42. ОТНОСНО: Назначаване на свободни щатни длъжности в органите на съдебна власт на младшите магистрати, чиито срок на назначение изтича през 2010 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

.....

42.41. На основание чл. 160, във вр. чл. 243, ал. 1 от ЗСВ, **НАЗНАЧАВА** Стою Христов Згуров - младши съдия в Окръжен съд - гр. Смолян на длъжността "съдия" в Районен съд - гр. Смолян, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, считано от 19.03.2010 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ ВСС:/п/ проф. д-р Анелия Мингова

Вярно с оригинала,
Адм. секретар:

М. Г

МГ/



О К Р Ъ Ж Е Н С Ъ Д - С М О Л Я Н

А К Т

ЗА ВСТЪПВАНЕ В ДЛЪЖНОСТ НА
СТОЮ ХРИСТОВ ЗГУРОВ
В ОКРЪЖЕН СЪД – СМОЛЯН, СЪГЛАСНО
ПРОТОКОЛНО РЕШЕНИЕ № 7 ОТ 21.02.2007 ГОД. НА
ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ДНЕС 19.03.2007 ГОД. В ОКРЪЖЕН СЪД – СМОЛЯН, АЗ
– АДМ. СЕКРЕТАР НА
ОКРЪЖЕН СЪД – СМОЛЯН СЪСТАВИХ ТОЗИ АКТ, С КОЙТО
УСТАНОВИХ, ЧЕ В ИЗПЪЛНЕНИЕ НА ПРОТОКОЛНО РЕШЕНИЕ
№ 7 ОТ 21.02.2007 ГОД. НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ, СТОЮ
ХРИСТОВ ЗГУРОВ ОТ ГР. _____, ОБЛ. _____ ВСТЪПИ В
ДЛЪЖНОСТ, МЛАДШИ СЪДИЯ В ОКРЪЖЕН СЪД –
СМОЛЯН.

ТОЗИ АКТ СЕ СЪСТАВИ В ТРИ ЕДНООБРАЗНИ
ЕКЗЕМПЛЯРА, ОТ КОИТО ЕДИН СЕ ИЗПРАТИ В МИНИСТЕРСТВО
НА ПРАВОСЪДИЕТО ЗА СВЕДЕНИЕ И ПО ЕДИН ЗА ВСТЪПИЛИЯ
В ДЛЪЖНОСТ И СЪОТВЕТНОТО ДЛЪЖНОСТНО ЛИЦЕ ПРИ
ОКРЪЖЕН СЪД-СМОЛЯН ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ.

СЪСТАВИЛ АКТА:



ВСТЪПИЛ В ДЛЪЖНОСТ:

/

/ СТОЮ ЗГУРОВ /

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ
от протокол **№ 7**
от заседание на Висшия съдебен съвет,
проведено на **21 февруари 2007 г.**

ДНЕВЕН РЕД:

.....

III. КОМИСИЯ ПО ПРЕДЛОЖЕНИЯТА И АТЕСТИРАНЕТО

ОТНОСНО: Предложение от председателите на Конкурсните комисии,
провели конкурса за младши съдии в окръжните съдилища

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

.....

14. На основание чл.127а, ал.1 и чл.127г, ал.4, във връзка с чл.30а, ал.12 от ЗСВ **НАЗНАЧАВА Стою Христов Згуров за младши съдия в Окръжен съд-гр.Смолян**, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, считано от датата на встъпване в длъжност.

.....

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ ВСС:/п/ Г. Петканов

Вярно с оригинала,
Сътрудник на комисия:

/п/ М. С

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСТВО НА ПРАВОСЪДИЕТО

Удостоверение
за правоспособност

№

на Стою Христов Згуров

роден (а) на в гр. (с.)

..... ЕГН

издържал/а/ изпита за придобиване на юриди-
ческа правоспособност по чл. 163 от Закона
за съдебната власт, съгласно протокол от
06.02.2004 г.

..... на комисията
за провеждането на изпита.

София, 10.02. 20 04 г.

МИНИСТЪР:





Пловдивски университет
„Паисий Хилендарски“
ЮРИДИЧЕСКИ ФАКУЛТЕТ

ДИПЛОМА

на СТОЮ ХРИСТОВ ЗГУРОВ

за висше образование
на образователно-квалификационна
степен
МАГИСТЪР

Специалност
ПРАВО

Професионална квалификация
ЮРИСТ

ДЕКАН



РЕКТОР

Доц. д-р Гелфим ПЕТРОВ

д-р д.ф.н. Осман САПАРЕВ

Взето с оригинала.



СТОЮ ХРИСТОВ ЗГУРОВ,
ЕГН

роден на
в гр.

Република България,
гражданин на Република България,
завърши през 2003 година
петгодишен курс на обучение
по специалност:
ПРАВО

Среден успех от курса на обучение
МН. ДОБЪР 5.12

Среден успех от държавните изпити
МН. ДОБЪР 5.33

Протокол на Държавната изпитна комисия
№ / 19.10.2003 г.



ДЪЛЖНОСТ

РЕГИСТРАЦИОНЕН №

/ октомври 2003 г.



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

ПЛОВДИВСКИ УНИВЕРСИТЕТ
„ПАИСИЙ ХИЛЕНДАРСКИ“

ДИПЛОМА

ЗА ВИШЕ ОБРАЗОВАНИЕ



ДЪРЖАВНИ ИЗПИТИ

I. Граждански науки	Мн. добър	5.00
II. Наказателно-правни науки	Отличен	6.00
III. Публично-правни науки	Мн. добър	5.00

Среден успех от държавните изпити

МН. ДОБЪР 5.33

Приложението е невалидно
без диплома, серия ПУ - 2003, №
регистрационен № / октомври 2003 г.

ДЕКАН



РЕКТОР

доц. д-р Габриел Николов

проф. д-р а. Павел Раданов



Пловдивски университет
„Паисий Хилендарски“
ЮРИДИЧЕСКИ ФАКУЛТЕТ

ПРИЛОЖЕНИЕ

към диплома за висше образование
на образователно-квалификационна степен
МАГИСТЪР

на СТОЮ ХРИСТОВ ЗГУРОВ

Специалност
ПРАВО

Продължителност на обучението по учебен план
пет учебни години

№	УЧЕБНИ ДИСЦИПЛИНИ И ПРАКТИКИ	ХОРАРИУМ		ОЦЕНКИ
		Л	У	
1.	Обща теория на правото	75	30	Добър 4
2.	История на българската държава и право	60	30	Мн. добър 5
3.	Конституционно право	102	45	Добър 4
4.	Икономиката	60	0	Отличен 6
5.	Гражданско право – обща част	75	45	Отличен 6
6.	Римско частно право	60	30	Мн. добър 5
7.	Международно публично право	90	0	Добър 4
8.	Теория на правото – II част – (Права на човека)	30	0	Мн. добър 5



№	УЧЕБНИ ДИСЦИПЛИНИ И ПРАКТИКИ	ХОРАРИУМ		ОЦЕНКИ
		Л	У	
9.	Административно право и административен процес	120	30	Мн. добър 5
10.	Вещно право	60	15	Добър 4
11.	Финансово право	75	30	Добър 4
12.	Наказателно право	120	60	Добър 4
13.	Облигационно право	120	60	Добър 4
14.	Информация и право	30	15	Отличен 6
15.	Патентно право	45	30	Мн. добър 5
16.	Търговско право	90	75	Мн. добър 5
17.	Авторско право	45	0	Отличен 6
18.	Латински език	0	30	Среден 3
19.	Семейно и наследствено право	75	30	Отличен 6
20.	Трудово право	90	60	Мн. добър 5
21.	Осигурително право	60	45	Отличен 6
22.	Международно частно право	75	30	Отличен 6
23.	Данъчно право	45	30	Мн. добър 5
24.	Гражданско процесуално право	120	60	Мн. добър 5
25.	Наказателно процесуално право	120	60	Отличен 6
26.	Английски език	0	60	Отличен 6
27.	Право на Европейския съюз	75	0	Отличен 6
28.	Криминалистика	60	0	Добър 4
29.	Екологично право	60	0	Отличен 6

№	УЧЕБНИ ДИСЦИПЛИНИ И ПРАКТИКИ	ХОРАРИУМ		ОЦЕНКИ
		Л	У	
30.	Изборно право	30	0	Отличен 6
31.	Съдебни експертизи	30	0	Добър 4
32.	Антитрестни правни системи	60	0	Мн. добър 5
33.	Пениитенциарно право	30	0	Мн. добър 5
34.	Банково право	60	0	Отличен 6
35.	Сониология на правото	30	0	Мн. добър 5
36.	Църковно право	30	0	Отличен 6
37.	Публична администрация	30	0	Отличен 6
38.	Медицинско право	60	0	Отличен 6
39.	Безопасно право	30	0	Добър 4
40.	Законодателна техника	15	15	Отличен 6
41.	Административно право в здравеопазването	30	0	Добър 4
42.	Правна етика и юридическа професия	60	0	Отличен 6
43.	Актове за гражданско състояние	30	0	Мн. добър 5

УЧЕБНИ ПРАКТИКИ

1.	Общностен съвет	14 дни	Зачита се	-
2.	Прокуратура	14 дни	Зачита се	-
3.	Съд	14 дни	Зачита се	-

Среден успех от курса на обучение

МН. ДОБЪР 5.12