



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ОКРЪЖЕН СЪД - ПЛОВДИВ

А К Т

ЗА ВСТЪПВАНЕ В ДЛЪЖНОСТ

Днес, 01.02.2023 г. в гр. Пловдив, се състави настоящият акт, в уверение на това, че в изпълнение на решение на Съдийската колегия на Висш съдебен съвет - протокол № 1, т. 9 от 17.01.2023 г., **ВЕСЕЛА ИВАНОВА ЕВСТАТИЕВА**, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, встъпи в длъжност „Заместник на административния ръководител – заместник-председател“ на Окръжен съд – Пловдив, ръководител на Наказателно отделение.

ВСТЪПИЛ В ДЛЪЖНОСТ:

ВЕСЕЛА ЕВСТАТИЕВА



ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
ОКРЪЖЕН СЪД - ПЛОВДИВ

РОВАЛИЯ ШЕЙТАНОВА

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

от протокол № 1
от дистанционното заседание чрез видеоконферентна връзка
на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет,
проведено на 17 януари 2023 г.

ПО ДНЕВНИЯ РЕД

АТЕСТИРАНЕ И КОНКУРСИ

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
РЕШИ:

9. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 168, ал. 2 и чл. 169, ал. 2 от ЗСВ, Весела Иванова Евстатиева – съдия в Окръжен съд – Пловдив, на длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател“ на Окръжен съд – Пловдив, ръководител на Наказателно отделение, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица №1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

(В гласуването не участва Атанаска Дишева)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩИ: /п/ Георги Чолаков
и Боян Магдалинчев

Вярно с оригинала
Гл. специалист:

ВТ/

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

от протокол № 43
от дистанционното заседание чрез видеоконферентна връзка
на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет,
проведено на 15 ноември 2022 г.

ПО ДНЕВНИЯ РЕД

**ВЪЗРАЖЕНИЯ СРЕЩУ КОМПЛЕКСНА ОЦЕНКА ПРИ
АТЕСТИРАНЕ**

5. ОТНОСНО: Изслушване на Весела Иванова Евстатиева – съдия в Окръжен съд – Пловдив, във връзка с постъпило възражение срещу изготвена комплексна оценка от извънредно атестиране (*Поканена, не се явява за изслушване*)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

5.1. УВАЖАВА ЧАСТИЧНО възражението на Весела Иванова Евстатиева – съдия в Окръжен съд - Пловдив срещу изготвената комплексна оценка от извънредно атестиране.

5.2. ПРИЕМА предложението на Драгомир Кояджиков за увеличаване с една точка, от 19 (деветнадесет) на 20 (двадесет), предложената от Комисията по атестирането и конкурсите оценка по критерия „Умение за анализ на правнорелевантните факти“.

5.3. ПРИЕМА предложението на Комисията по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия на ВСС, за увеличаване с една точка, от 4 (четири) на 5 (пет) оценката по критерия „брой необжалвани от подлежащите на обжалване съдебни актове, потвърдените обжалвани съдебни актове; отменените или обезсилени съдебни актове, изцяло или частично, и основанията за това“.

5.4. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4 във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Весела Иванова Евстатиева – съдия в Окръжен съд - Пловдив.

5.5. ПРИЕМА, на основание чл. 205, ал. 4, т. 2 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ – 99 (деветдесет и девет) точки на Весела Иванова Евстатиева – съдия в Окръжен съд - Пловдив.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: /п/ Галина Захарова и
Георги Чолаков

Вярно с оригинал
Ст. специалист:

МС/

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ
ОТ ПРОТОКОЛ №38
ОТ ЗАСЕДАНИЕ НА КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ КЪМ
СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС,
ПРОВЕДЕНО НА 10.10.2022 г.

В-1. ОТНОСНО: Възражение от Весела Иванова Евстатиева - съдия в Окръжен съд - Пловдив, срещу изготвена комплексна оценка от извънредно атестиране.

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ
РЕШИ:

1.1. ПРЕДЛАГА НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС, на основание чл. 205, ал. 2 от ЗСВ, да изслуша Весела Иванова Евстатиева - съдия в Окръжен съд - Пловдив поради постъпило възражение срещу изготвена комплексна оценка от извънредно атестиране.

1.2. ПРЕДЛАГА НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА Висшия съдебен съвет ДА УВАЖИ ЧАСТИЧНО възражението на Весела Иванова Евстатиева - съдия в Окръжен съд - Пловдив срещу изготвената комплексна оценка от извънредно атестиране.

Мотиви: КАК намира ЧАСТИЧНА ОСНОВАТЕЛНОСТ на възражението на ВЕСЕЛА ИВАНОВА ЕВСТАТИЕВА, съдия в Окръжен съд - Пловдив, срещу окончателното предложение за извънредно атестиране - комплексна оценка – положителна: „Много добра“ - 97 точки. Преценява, че оценката следва да се УВЕЛИЧИ НА 98 ТОЧКИ. Съображенията за това са следните:

Не са налице основания за намаляване с една точка на максималните 5 точки по специфичния статистически критерий по чл. 22 от Наредба №2 от 23.02.2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд /обн. ДВ, бр. 21 от 10.03.2017 г., изм. и доп., бр. 39 от 12.05.2021 г./.

Комисията по атестирането и конкурсите, като взе предвид:

- високия брой необжалвани съдебни актове - 254 бр., равняващи се на 65.29 % от подлежащите на обжалване 389 бр. съдебни актове;

- съобрази обстоятелството, че потвърдените съдебни актове /101 бр./ съставляват 73.72% от върнатите от инстанционен контрол 137 съдебни актове;

- като подложи на внимателна преценка отделните видове отменени актове на съда (дали решават въпроси по съществуването на наказателното дело – съставомерност, авторство, вина, правна квалификация и наказателна отговорност, от която категория е налице само една отменена присъда на съдия Весела Евстатиева по нохд №241/19 г. ОС Пловдив или определения, с

които се третираат въпроси по движението на делото) и извърши анализ на основанията за отмяна на всеки един от тях, намира че следва да редуцира общия брой от 29 бр. на отменените съдебни актове с 2 бр. – до 27, както следва:

1. Определение по чнд № 582/21 г. ОС Пловдив, държано в производство по чл. 64 НПК за вземане на първоначална мярка за неотклонение „Задържане под стража“, е отменено от въззивната съдебна инстанция предвид представени от прокурора нови материали, обусловили различен извод за обоснованост на подозрението за евентуално авторство на инкриминираното престъпление по чл. 354а, ал. 1 НК, който процесуален развой, с оглед разпределение на доказателствената тежест в производството по чл. 64 НПК, не следва да се отчита като негатив за атестирания магистрат;

2. Определение по чнд № 1552/19 г. ОС Пловдив в производство по чл. 64 НПК е отменено от въззивната съдебна инстанция в частта по отношение на две от обвиняемите лица, спрямо които е определена по-лека мярка за неотклонение от „Задържане под стража“, а именно „Гаранция“. Потвърдила е определението в останалата му част, по отношение на третия обвиняем. Въззивният съд е констатирал изцяло правилност на извода за наличие на обосновано подозрение за авторството на деянието по чл. 354а, ал. 1, вр. чл. 26, ал. 1, вр. чл. 20, ал. 2 НК.

Новоотчетеният брой от 27 отменени съдебни акта съставлява 19.7 % от общия брой върнати от инстанционен контрол съдебни актове, който процент не мотивира намаляване с една точка на оценката по този критерий. Ето защо, КАК определи максималния брой от пет точки по така обсъждания специфичен критерий.

На следващо място, несподеляем е доводът за неправилност на оценките от по 19 точки по всеки от общите критерии по чл. 12, т. 1 и т. 2 от Наредба №2 от 23.02.2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд /обн. ДВ, бр. 21 от 10.03.2017 г., изм. и доп., бл. 39 от 12.05.2021 г./ - „Правни познания и умения за прилагането им“ и „Умение за анализ на правнорелевантните факти“. Посочените във възражението съдебни актове не водят на извода, че релевантните факти са били изчерпателно, задълбочено и разбираемо обсъдени, а материалният и процесуален закон са приложени правилно.

Така по чнд №2411/2017 г. ОС неправилно не е включил в кръга на лицата, активно легитимирани да обжалват прокурорското постановление за прекратяване на наказателното производство, повереника, като по този начин е ограничил процесуалното право по чл. 75, ал. 1, предл. последно НПК на наследниците на пострадалия в досъдебното производство да имат повереник.

В отклонение от процесуалните правила ОС е приел за допустимо в наказателното постановление за пръв път да се констатира нарушение, което не е било установено с АУАН (анд №7215/2016 г. РС – Пловдив).

По чнд №574/2019 г. ОС е negliжирал задължението си да положи всички усилия за разкриване на обективната истина относно предмета на доказване, като е бездействал когато назначаването на психиатрична експертиза е задължително на основание чл. 144, ал. 2, т. 3 НПК. Накърнено се оказало и

основополагащото правило по чл. 14, ал. 1 НПК за вземане на решение по вътрешно убеждение, основано на обективно, всестранно и пълно изследване на всички обстоятелства по делото.

По чнд №1830/2017 г. изтеклата изпълнителска давност по отношение на наказанието пробация не е била единственото основание за оставяне от ОС без уважение на предложението на председателя на Пробационния съвет за замяна на една пробационна мярка с друга. ОС неправилно е приел, че компетентен да се произнесе е Пробационният съвет, а не съдът, в противоречие с разпоредбата на чл. 452, ал. 3 НПК, която определя, че при замяна на една пробационна мярка с друга компетентен е съдът и изключва правоприлагане от Пробационния съвет.

По чнд №384/2021 г., в производство по чл. 65 НПК, ОС не е отчетел в достатъчна степен релевантните факти, от значение за правилно определяне опасностите от бъдещо неправомерно поведение на обвиняемия – чисто съдебно минало, семейна и трудова ангажираност, дадените обяснения, с които спомогнал за разкриване на обективната истина, като е дал уличаващи самия него обяснения за държане на наркотично вещество, процесуалното развитие на досъдебното производство и установяване на голяма част от доказателствената съвкупност.

Неправилно приложение на материалния закон е установено по анд №1012/2016 г., анд №2573/2017 г., анд №4462/2016 г., всички на РС - Пловдив.

В този смисъл са и констатациите по чнд №1618/2017 г. ОС - Пловдив. При решаване на въпроса за пострадало лице от престъпление по служба по чл. 282, ал. 1 НК, ОС не е съобразил, че това престъпление не е резултатно, не причинява вреди на ФЛ, не засяга правната сфера на ФЛ, общият и непосредствен обект на престъпление не сочат на защита на индивидуалната правна сфера, поради което и незаконосъобразен е изводът, че жалбоподателите имат качество на пострадали.

Материална незаконосъобразност е констатирана и по нохд №273/18 г., в разпоредително заседание по което съдебното производство неправилно е прекратено, като е прието, че в производство за престъпление по чл. 304б, ал. 1 НК, с изпълнително деяние „поискал дар“, когато дарът не е предоставен, има пострадало лице и имуществено увреждане.

Наведеното във възражението оплакване, че „едно и също нещо“ е „отчетено три пъти в три различни критерия, съответно по чл. 12, т. 1 и т. 2 и чл. 18, т. 4 от Наредбата“, като неоснователно, не се възприема от КАК.

Посочените от атестирания магистрат осъществени дейности извън преките служебни задължения (лекторска по програма на НИП, участие в конкурсна комисия за млади съдии, участие в комисия по професионална етика), положителните резултати лично за съдия Весела Евстатиева от проверка на ИВСС, като показатели /т. 5 и т. 6, чл. 32 от Наредба №2 от 23.02.2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд /обн. ДВ, бр. 21 от 10.03.2017 г., изм. и доп., бл. 39 от 12.05.2021 г./ по общия критерий по т. 3, чл. 12 „умение за оптимална организация на работата“ правилно са били отчетени и оценени с максимална оценка от 15 точки.

Поощрението на съдия Весела Евстатиева с грамота от Председателя на ОС - Пловдив за безупречно справяне със служебните задължения през 2021 г., отговорното изпълнение на служебните задължения извън прякото разглеждане на делата (решаване на доклада бюро „Съдимост“ и произнасяния по чл. 250в, ал. 1 ЗЕС) са ориентири за оценяване по общия критерий по чл. 12, т. 4 от Наредба №2 от 23.02.2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд (обн. ДВ, бр. 21 от 10.03.2017 г., изм. и доп., бл. 39 от 12.05.2021 г.) - „експедитивност и дисциплинираност“, поради което и достиженията на магистрата са получили максимална цифрова оценка от 8 точки по така коментирания критерий.

По тези мотиви КАК преценява възражението на съдия Весела Иванова Евстатиева, съдия в ОС - Пловдив, за основателно единствено в частта относно специфичния статистически критерий по чл. 22 от Наредба №2 от 23.02.2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд (обн. ДВ, бр. 21 от 10.03.2017 г., изм. и доп., бр. 39 от 12.05.2021 г.), поради което увеличи цифровата оценка по обсъждания критерий от 4 точки на 5 точки. В останалата част възражението, като неоснователно, КАК стави без уважение и комплексната оценка следва да се определи на 98 точки.

1.3. Предлага на Съдийската колегия на ВСС, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4 във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, ДА ПРОВЕДЕ извънредно атестиране на Весела Иванова Евстатиева - съдия в Окръжен съд - Пловдив.

1.4. Предлага на Съдийската колегия на ВСС, на основание чл. 205, ал. 4, т. 1 от ЗСВ, ДА ПРИЕМЕ комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ - 98 (деветдесет и осем) точки на Весела Иванова Евстатиева - съдия в Окръжен съд - Пловдив.

1.5. Внася предложението в заседанието на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, насрочено на 25.10.2022 г., за разглеждане и произнасяне.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯТА
ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ
ЗДРАВКА ШУМЕНСКА (п)

До Съдийската колегия на
Висш съдебен съвет на РБ
ул.Екзарх Йосиф №12
гр.София 1000

ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ	
Регистрационен номер	Дата
ВСС-9467	06-07-2022

ВЪЗРАЖЕНИЕ

От Весела Иванова Евстатиева, съдия в Окръжен съд – гр.Пловдив,

На основание чл.63 ал.1 от Наредба № 2 от 23.02.2017г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд /обн. ДВ бр.21 от 10.03.2017г., изм. и доп. бр.39 от 12.05.2021г./

Уважаеми членове на Съдийската колегия на ВСС,

На 28.06.2022г. бях уведомена за предоставената ми комплексна оценка по чл.204 а ал.3 от ЗСВ и в срок депозирам пред Вас писменото си възражение против нея. Считам, че поставените ми като краен общ сбор 97 точки на Много добрата ми оценка не съответстват на критериите, за които са отнети. Намирам, че отнетите три точки касаят един и същ критерий и по този начин се явява отчетен три отделни пъти.

В ЕАФ в т.3 от Част IV б липсва разграничение на вида акт, който е бил коригиран от горната съдебна инстанция. Така, когато е посочено, че е отменен изцяло акт по наказателно от общ характер дело, не означава, че действително е бил отменен актът по същество, а това е било сторено по отношение на съпътстващите производства същинското такова. На следващо място липсва разграничение дали актът е бил частично или изцяло отменен, както и относно степента на коригиране волята на първия съд /актовете по контрол на мерките за неотклонение се индексират като отменени, но всъщност се касае за изменение на волята на първия съд чрез замяната на мярката с по-лека или по-тежка/. Така самият формуляр в количествено отношение не позволява отчитане на сложността на преминалия контрол съдебен акт и мястото му в цялото развитие на наказателното производство. Поради това е предвидено в Част III от ЕФА описание на отменените актове и основанията за това. Не може да се пренебрегне обстоятелството, че постановената присъда е с много по висок ранг и място в йерархията на съдебните актове като краен такъв от първоинстанционното производство, в сравнение с постановените определения по останалите въпроси за решаване в наказателния процес.

Анализът на отменените съдебни актове в коментираната Част III от атестационния формуляр сочи на тяхната природа именно като такива – ЧНД по мерки за неотклонение и определения от разпоредително заседание, при които съм предпочела по спорни въпроси да прекратя

съдебното производство и да върна делото на прокурора в тази начална фаза на процеса, за да не се стигне до отмяна на постановен впоследствие краен акт по делото. Този резултат изхожда и от факта, че имам една отменена присъда в атестационния период. Описанието на останалите отменени ЧНД във формуляра касаят различна преценка на горния съд от необходимост от наличие на най-тежката мярка за процесуална принуда или замяна на наказанието пробация и то преимуществено след представяне на доказателства от страните, които не са били налични пред първоинстанционния съд. Описанието на коригираните актове в Част III от ЕФА не води на извода, че релевантните факти не са били изчерпателно, задълбочено и разбираемо обсъдени. Например постановеният от мен акт по ЧНД 2411/2017г. от 22.02.2018г. по същество в производството по чл.243 от НПК е бил потвърден, но реално в ЕФА е посочена отмяната на определение по хода на делото от 14.12.2017г., постановено от мен като докладчик относно допустимостта на жалбата. Първоинстанционният акт по ЧНД 574/2019г. е бил отменен поради недопускане на експертиза, каквото различно становище е застъпвал ПдАС, но въззивният съд не е назначил въпросното експертно изследване като втора инстанция по същество, а е предпочел да върне делото за ново разглеждане. По ЧНД 1830/17г. съм застъпила противното становище на ПдАС по спорни въпроси, за които съвсем скоро след приключване на производството, ВКС се произнесе с ТР 3/2017г. на ОСНК относно давността за изпълнение на наказанието пробация. Отменените АНД като съдия в РС Пловдив се дължат на противоречивата практика на Адм.съд Пловдив, продължаваща и до сега относно коя е надлежната страна, която следва да се конституира в производството по обжалване на наказателното постановление като въззиваема, относно разнопосочната практика дължаща се предимно на субективната преценка дали е налице хипотезата на чл.28 от ЗАНН и т.н. Самата аз участвам неколkokратно в помощни атестационни комисии на колеги от РС Пловдив, като направеният сравнителен подход почива на обективни данни. Нямам възобновени съдебни актове в атестирания период по Глава 33 от НПК, които могат да бъдат само такива по същество. Нямам коригиран съдебен акт и по наказателни дела от частен характер.

Отразените в ЕФА цифрово като брой отменени актове не дават сметка за йерархичното им място в развитието на наказателното производство, както посочих по-горе. Несъмненият извод по отношение на мен е, че те са били постановени в началото на процеса /по контрол на досъдебното производство/, били са свързани с администрирането на производството или са били постановени след приключването му - на фазата на изпълнението на наказанието. Същевременно, видно от резултата от атестирането ми, това е отчетено три пъти в три различни критерия, съответно по чл.12 т.1 и т.2 и чл.18 т.4 от Наредбата. Преценката за това следва да е комплексна и индивидуална, освен по количествени, но и по качествени критерии, тъй като се вземат предвид и основанията за отмяна или изменение на съдебните актове. От друга страна неатакуваният

съдебен акт води на извод за правилност и справедливост, защото по въпросите за решаване на правния казус страните вече не спорят. Не на последно място, от самия факт на необжалване в никакъв случай не може да се направи извод за некачествена правораздавателна дейност.

Факт е, че за 5-годишния атестационен период имам една отменена присъда и една изменена по делата от общ характер, които съм разгледала. Изменената касае единствено размера на наказанието. Отменената в настоящия атестационен период е постановена по юридически казус с безспорни факти при проведено съкратено съдебно следствие по чл.371 т.2 от НПК, но характеризираща се със значителна правна сложност относно квалификацията на деянието – дали е налице превишаване пределите на неизбежната отбрана. Мотивите за връщане на делото за ново разглеждане на ПдАС са били продиктувани от необходимост за разглеждането му по общия ред и високия обществен интерес, но не и за каквито и да е значими пропуски, както в процесуалната дейност на съда, така и относно законът, който е приложен. Искам да отбележа, че след връщането на делото за ново разглеждане вторият състав на ПдОС постанови идентична присъда като тази, постановена от състава на съда с мое участие - оправдателна за престъплението по чл.119 от НК и то след разглеждане на делото по общия ред.

Считам, че в коментирания съдебен акт, независимо от отмяната му, съм показала високо ниво правни познания от доктрината и съдебната практика на ВКС, отнесла съм приложимата правна норма към конкретния юридически факт и съм анализирала задълбочено правнорелевантните факти. Понастоящем този казус все още не е решен с окончателен съдебен акт. В подкрепа на изложеното прилагам копие от постановените от мен присъди и мотиви по коментирания присъда, както и заверено копие от протокола пред въззивния съд, от който е видно, че прокурорът от Апелативна прокуратура, протестира оправдателната присъда в тази част, изразява становище за един сериозно мотивиран съдебен акт./стр.3 долу от протокола/.

Поради изложеното намирам, че единствената отменена присъда, постановена от мен в атестирания период не се дължи в никакъв случай на пропуски и на нарушения в общите критерии по чл.30 и чл.31 от Наредба №2/23.02.2017г., нито по специфичния критерий в чл.38. Смя да твърдя, че колеги с отменени повече присъди в атестационния период и просрочени съдебни актове са били атестирани с максимален брой точки.

На следващо място в конкретния случай за мен се налага и убеждението, предвид тройната отмяна на точки за едно и също нещо, че помощната комисия не е била обективна и вероятно е била повлияна от обстоятелството, че нейните членове са били докладчици и участващи във въззивните състави от Апелативен съд Пловдив в 13 бр. от описаните в Част III от ЕФА отменени актове, от общо 17-те броя.

В заключение, описанието на отменените актове в Част III и основанията за това, явно противоречи на дадените ми оценки като точки в Част VI от ЕФА. Моля за Вашето произнасянето в този смисъл.

В допълнение бих искала да изложа, че старанието ми за професионално усъвършенстване не се изчерпва със същинската правораздавателна дейност. Наред с безупречното спазване на процесуалните срокове, което за мен е практика в годините, активно участвам в обучения за повишаване на квалификацията ми, както в страната ни, така и в чужбина, видно от приложената към формуляра кадрова справка. През 2020г. бях член на комисията за подбор на младши съдии в окръжните съдилища по обявения конкурс от ВСС. В атестационния период съм организираща обученията на колегите ми съдии в Окръжен съд Пловдив по програмата на НИП за Регионални обучения и в програмата на ВСС „Отворени съдилища и прокуратури, информиран избор“, участвала съм до момента в две комисии по атестация на съдебните служители в ОС Пловдив, както и по проверка дейността на магистратите от РС Карлово и РС Пловдив. Усъвършенствам и чуждоезиковото си образование, като до момента съм завършила два курса езикови обучения, организирани от НИП - по юридически френски език и по английски език. Като магистрат в Районен съд Пловдив ми бе възложен докладът на бюро съдимост и произнасянето по чл.250в ал.1 от ЗЕС наред със зам.председателя, както и участие в комисията по професионална етика. През цялата ми кариера не съм отсъствала продължително, с изключение на времето, когато съм била в отпуск по раждане и отглеждане на второто и третото ми дете. Винаги до момента съм работела на 100% натовареност и с високи критерии за отговорност на професионалното поприще. Освен в РС Пловдив, в ОС Пловдив също ми се възлага по заместване изпълняването на функциите на зам.председател на отделението. При извършвани проверки на ИВСС персонално съм цитирана с отлични резултати, за което прилагам извлечение от доклад.

Отличена съм с Грамота от Председателя на окръжен съд Пловдив за безупречно справяне със служебните ми задължения през 2021г.

Надявам се възражението ми да бъде уважено.

01.07.2022год.

Гр.Пловдив

С уважение:

Кадрова справка

Лични данни за лицето (име, презиме, фамилия)	Весела Иванова Евстатиева
Дата и място на раждане	
ЕГН	
Телефон, e-mail	
Диплома за висше образование по специалността „Право“ №.... /дата; университет	ПУ „Паисий Хилендарски“ Диплом № ег.№ Серия
Удостоверение за правоспособност № /дата	Удостоверение №
Орган на съдебната власт	Окръжен съд - Пловдив
Длъжност (включително адм. длъжност по чл. 172 ЗСВ)	съдия
Юридически стаж: - в орган на съдебната власт (конкретизира се всяка заемана длъжност и периода на заемането ѝ в съответния орган на съдебната власт); - извън органите на съдебната власт	22 г., 01 м., 04 д. - Окръжен съд - Пловдив - младши съдия 23.10.2000 г. – 10.09.2001 г. 00 г., 10 м., 17 д.; - Районен съд - Пловдив - съдия 10.09.2001 г. – 11.06.2017 г. 15 г. 09 м. 01 д.; - Окръжен съд - Пловдив - съдия 12.06.2017 г. – 16.11.2021 г. 04 г. 05 м. 04 д.; - „Асет“ ЕООД - юрисконсулт 08.10.1999 г. – 20.10.2000 г. 01 г., 00 м. 12 д.;

Допълнителни квалификации и специализации

- 1997 г. - „Маркетинг и мениджмънт“
- 2000 г. - 2001 г. - „Начално обучение на съдии. Наказателно право и процес“.
- 2001 г. „Съдебна етика“ - с лектори от САЩ- Стив Плоткин и Брукс Смит
- 2004 г.- „Медиация на съдии“
- 2011 г. - Стаж във Франция - „Запознаване с работата на френската Прокуратура, Съда за непълнолетни, Следствието, Съдебното изпълнение и наказателния процес в откритите съдебни заседания“
- 2012 г. - „Промените в НПК и практика на Европейския съд по защита правата на човека във връзка с постановени осъдителни решения срещу България“;
- 2012 г. - „Имидж на магистрата. Съдебната власт и медиите“;
- 2013 г. - „Получаване и предаване на доказателства по наказателни дела между страните членки с оглед осигуряване на тяхната допустимост“ - Мадрид, Испания;
- 2013 г. - „Курс по юридически френски език, ниво В2“, Училища „Европа“;
- 2013 г. - „Международно наказателно правосъдие“-Париж, Франция;
- 2014 г. - Стаж в Белгия, гр. Марш-ан-Фамен, организиран от Европейска мрежа за съдебно обучение по програма за обмен за 2014г
- 2014 г. - „Международно сътрудничество по наказателни дела. Практически аспекти“ Люксембург
- 2015 г. - „ Поведенчески анализ, психология и език на тялото“
- 2016 г. - „Прилагане на директива в практиката за междуинституционално взаимодействие по случаите на престъпления над деца. Индивидуална оценка на жертвите на престъпления в наказателното правосъдие“
- 2016 г. - Смисълът на алтернативните наказания, роля на председателния доклад за справедливо правосъдие“
- 2017 г. - Работно посещение на Европейския съд по правата на човека, организирано от

ЕМСО, Страсбург, Франция

- 12.05.2017 г. – участие в обучение на тема „Проблеми в първоинстанционното и въззивното наказателно производство, констатирани от Апелативен съд Пловдив при разглеждане на делата в производството по глава XXXIII НПК „Възобновяване на наказателни дела“;

- 27.10.2017 г. – участие в обучение на тема „Промените в НПК – ДВ, бр. 63/04.08.2017 г. Новото разпоредително заседание. Практически въпроси“;

- 16.05.2017 г. – участие в обучение на тема „Определяне на наказанието. Кумулация. Реабилитация“;

- 04-06.12.2017 г. – семинар на тема „Задължителна текуща квалификация на съдии при повишаването им от районно на окръжно ниво „Наказателен процес“;

- 29.11.-01.12.2017 г. – участие в специализирано езиково обучение на тема „Бежанско право и правото на убежище“, проведено в Национална школа за обучение на съдии и прокурори – гр. Скандичи, Италия;

- 08.05.2018 г. – Езиково обучение в областта на съдебното сътрудничество по наказателни дела;

- 12-14.12.2018 г. – семинар на тема „Задължителна текуща квалификация на съдии при повишаването им от районно на окръжно ниво „Наказателно право“;

- 28.06.2019 г. – участие в обучение на тема „Практически проблеми при работата по наказателни дела във връзка с измененията в НПК и НК, обн. в ДВ, бр. 7/22.01.2019 г.“;

- 04.10.2019 г. – участие в обучение на тема „Международни инструменти за сътрудничество по наказателни дела“;

- 18-19.10.2019 г. – участие в обучение на тема „Добри практики: форми на комуникация, работа с медии. Състезателност и справедливост на наказателния процес при използване на доказателствени материали,

	получени при нарушаване на някои основни права, защитени от КЗПЧОС“; - 10.02.2020 г. – участие в обучение на тема „Прилагането на Закона за признаване, изпълнение и изпращане на съдебни актове за налагане на наказание лишаване от свобода или на мерки, включващи лишаване от свобода (в сила от 01.01.2020 г.) – проблеми и предизвикателства“; - 17.04.2020 г. – участие в уебинар на тема „Процедурни гаранции при наказателни производства в ЕС“, организиран от Европейската мрежа за съдебно обучение - 13.11.2020 г. – участие в обучение на тема „Практически проблеми при доказването в наказателния процес“ - 20.11.2020 г. – електронно дистанционно обучение на тема „Практически проблеми по приложението на НК и НПК“ - 27.10.2021 г. – участие в уебинар на тема „Международното сътрудничество между България и Великобритания след Брекзит“ - 29.10.-30.10.2021 г. – участие в „Зонално съвещание за съдиите от района на Апелативен съд Пловдив 2825“
Придобиване статут на несменяемост (дата, решение, по закон)	Решение на ВСС по протокол № 31 от 26.10.2005 г.
Повишаване на място в по-горен ранг и възнаграждение (последен ранг - решение на ВСС)	Решение на ВСС по протокол № 3 от 24.01.2017 г. – повишена на място в ранг „съдия във ВКС и ВАС“
Дата, място и резултати от предходната атестация	Решение на ВСС по протокол № 9 от 21.06.2016 г., с комплексна оценка „много добра
Период на атестацията	25.06.2016 г. – 25.06.2021 г.

Забележка:

- Със заповед № РД 135/19.10.2021 г. съдия Евстатиева е определена за участие в помощни атестационни комисии за атестиране на съдебните служители от администрацията на Окръжен съд – Пловдив.

- Съдия Евстатиева е участвала в Първа конкурсна комисия за провеждане на изпит за младши съдии в окръжните съдилища, обявен с решение на СК на ВСС по протокол № 1/21.01.2020 г.

Сверил с данните в ЛКД:
адм. секретар

Част III
Проверени дела; посетени съдебни заседания; събеседвания;
използвана достоверна писмена информация

Проверени дела:

Проверени са следните актове, избрани от атестирания съдия и избрани на случаен принцип, както следва:

НОХД № 262/2019г.:

Делото е образувано по внесен обвинителен акт в Окръжен съд Пловдив срещу трима подсъдими, всеки с обвинения за самостоятелно извършени по няколко престъпления по чл. 354а, ал.1 от НК, чл. 354а ал.1 вр.чл.26 ал.1 от НК, а за третия подсъдим и по чл.343б ал.3 от НК. Същото е образувано на 05.02.2019г., като с ОА е депозирана и молба по чл.270 от НПК. Делото е разпределено на съдия Весела Евстатиева. На 06.02.2019г. докладчикът е разпоредил разглеждане на молбата за изменение на мярката за неотклонение на един от подсъдимите в открито заседание на 13.02.2019г. същата е била оставена без уважение. Разпоредителното заседание по делото е проведено на 12.03.2019г.

В проведеното разпоредително заседание подсъдимите и защитниците им са изразили становище за провеждане на съкратено съдебно следствие по чл.371 т.2 от НПК. Съдът е приел, че не са налице основания за спиране или прекратяване на наказателното производство, нито за прекратяване на съдебното такова и е пристъпил незабавно към разглеждане на делото по реда на Глава 27 от НПК. След приключване на пренията се е оттеглил на тайно съвещание за постановяване на присъдата и е обявил същата публично.

Признал е всеки от подсъдимите за виновни по възведените им обвинения, като по отношение на единия подсъдим първото му обвинение по чл.354а ал.1 от НК е преквалифицирал съобразно признатите факти, отразени в обвинителния акт и наличните по делото доказателства, съотнесими с направеното от този подсъдим самопризнание за извършено такова по чл.354а ал.3 т.1 от НК. Приел е, че в хода на досъдебното производство относно разпространителската цел, посочена в обвинението липсват доказателства, които да го подкрепят, тъй като нито един свидетел не сочи конкретни факти по това обвинение. Съдът се е позовал на съдебна практика, включително и задължителната такава, както и на основни конституционни и принципни положения, че осъдителен акт не може да се основава само на признанието на дееца. Приел е по този начин, че този подсъдим единствено е държал наркотичното вещество за себе си, той е и наркозависим, от същия вид наркотик е открито съдържание в кръвта му, при управление на МПС, което е дало основание за ангажиране на наказателната му отговорност и за престъплението по чл.343б ал.3 от НК.

При определяне наказанията на всеки от подсъдимите съдът се е ръководел от разпоредбите на чл. 54 и чл.57 ал.2 и чл.36 от НК, които

подробно е анализирал, редуцирал е лишаването от свобода съгласно чл. 58а ал. 1 от НК, наложил е кумулативно предвидените наказания глоба; групирал е отделните наказания, присъединил е наказанията глоба, приспаднал е за всеки подсъдим времето, през което е бил задържан.

Първата съдебна инстанция се е произнесла с присъдата относно съдбата на веществените доказателства, които са многобройни.

Присъдата на Окръжния съд е потвърдена изцяло с решение на Апелативен съд Пловдив № 148 от 18.07. 2019 г. по ВНОХД №318/2019г., което е оставено в сила с Решение № 251 от 11.03.2020г. по н.д. № 1031/2019г. на ВКС, III НО. След връщане на делото от ВКС същото е изпълнено в срок.

НОХД № 273/2018г.:

Делото е образувано на 09.02.2018г. по обвинение за извършено престъпление подкуп в съучастие срещу двама подсъдими със съдия-докладчик Весела Евстатиева, след отвод на предходния докладчик. Първото разпоредително заседание от 28.03.2018г. е било отложено поради заболяване на защитник на един от подсъдимите. В проведеното по делото РЗ на 14.05.2018г. съдът е приел за неоснователни исканията на защитниците за прекратяване на съдебното производство, но е преценил, че е налице основание за връщане делото на ОП Пловдив, предвид липсата на данни за уведомяване на пострадало лице по обвинение по чл.304б ал.1 от НК, за което производството по делото е било частично прекратено на фазата на досъдебното производство с оглед възможността му да атакува постановеното от прокурора прекратяване. По частен протест на прокурора АС Пловдив е приел, че правата на трети лица не са били нарушени, доколкото не може да се заключи, че въпросната жалбоподателка би имала качеството на пострадала и е върнал делото на първоинстанционния съд за продължаване на процесуалните действия.

Окръжният съд е разгледал делото след проведено обширно съдебно следствие и на 12.03.2019г. е признал двамата подсъдими за невинни - първият от тях да е извършил престъпление по чл. 302, т.1 и т.2 вр. чл.301 ал.1 вр. чл.20 ал.2 вр. ал.1 от НК като главен архитект на Община Асеновград, а вторият – по чл. 302, т.1 и т.2 вр. чл.301 ал.1 вр. чл.20 ал.4 вр. ал.1 от НК като помагач на първия, при съгласуваност в действията им, съответно като извършител и като помагач, за това, че през инкриминирания период в гр.Асеновград, обл.Пловдив, първият в качеството си на длъжностно лице, което заема отговорно служебно положение - главен архитект на Община Асеновград, подпомогнат от втория, да е поискал от управител на офис на "Първа инвестиционна банка" АД в гр.Асеновград, дар - парична сума в размер на 10000 лева, която не му се следва и след това да е приел дар, който не му се следва - парична сума в размер на 8000 лева, изплатени от "Първа инвестиционна банка" АД гр.София, за да извърши първият действие по служба — на основание чл.141 ал.1 от ЗУТ да съгласува

Идеен инвестиционен проект, за обект с възложител "Първа инвестиционна банка" АД гр.София, като деянието да е извършено чрез изнудване посредством злоупотреба със служебно положение, а вторият да го е подпомогнал като е изготвил и представил оферта.

В изготвените в срок мотиви съдът е посочил обективните и субективни предели на стореното, което е заключил, че то не се субсумира под състава на вменените на подсъдимите обвинения, както и на такива, които да са еднакво или по-леко наказуеми в рамките на фактическото обвинение, като е приел, че извършеното не представлява и деяние по чл.209 от НК, по чл.282 ал.1 и ал.2 от НК или по чл.283 от НК. Съдът не е намерил основание и за преквалификация на деянието, вкл.и по чл.225б и чл.225в от НК (т.нар.стопански подкуп), за втория подсъдим, който няма длъжностно качество. Присъдата е била потвърдена с решение на ПдАС № 223 от 10.12.2019г. след проведено въззивно следствие, постановено по ВНОХД № 314/2019г. Въззивното решение не е било протестирано от прокуратурата и е влезнало в сила.

ВНОХД № 1386/2018г.:

Производството е въззивно с докладчик съдия Евстатиева, образувано на 19.07.2018г. по жалба на подсъдимия чрез защитника му срещу осъдителна присъда на РС Пловдив, с която подсъдимият е бил признат за виновен и съответно наказан за извършено престъпление – средна телесна повреда, изразяваща се в счупване на лявата ябълчна кост, което е наложило оперативно наместване на отчупените фрагменти и само по себе си и поотделно е довело до счупване на челюст. След проведено въззивно съдебно следствие по събиране на допълнителни гласни доказателства и назначена Съдебно-психиатрична и психологическа експертиза, въззивният съд е постановил на 15.11.2018г. нова присъда, с която е отменил първоинстанционната и е признал подсъдимия за невинен, приемайки, че деянието е извършено при неизбежна отбрана по смисъла на чл. 12, ал. 1 от НК и го е оправдал по повдигнатото му обвинение за извършено престъпление по чл. 129, ал.2 вр.ал. 1 НК. С новата присъда е отхвърлен изцяло и предявеният от пострадалия граждански иск като неоснователен, а съобразно разпоредбата на чл.190 ал.1 от НПК ПдОС се е произнесъл по разностките.

В мотивите към постановената нова присъда въззивният съд е дал отговор на възраженията и на защитата, независимо от постановения оправдателен акт, относно това, че нанесеното телесно увреждане според защитата не може изобщо да се квалифицира като средна телесна повреда. Този довод е отхвърлен от съда, като се е позовал на доказателствата по делото и задължителната съдебна практика относно телесните повреди - Постановление № 3 от 1979 год. на Пленума на ВС, както и на обективните признаци на престъплението, предвидени в чл.129 от НК, като е отчел, че счупването на челюст само по себе си е средна телесна повреда, без да е

нужно да се изследва кумулативния съпътстващ елемент затруднение в дъвченето и говоренето, както е при избиването на зъби, а в случая е било налице счупване на Зигоматичната кост, което се приравнява на счупване на челюст, макар да не е счупена самата челюст / т.11 от постановлението/. Втората съдебна инстанция е изложила мотиви относно приетото за осъществено при условията на неизбежна отбрана, като доказателствената обезпеченост на стореното е довела до отхвърляне на извода на първия съд, че нападението е било вече прекратено. Приела е, че подсъдимият се е защитил активно срещу противоправно нападение, макар и с по-интензивни средства както допуска ППЛВС №12/76г., като е нанесъл един удар в лицето на пострадалия, с което му причинил претендираната с обвинението телесна повреда.

По протест на прокурора и протест на частния обвинител е било образувано касационно производство, по което въззивната присъда е била оставена в сила с Решение № 82 от 17.05.2019г. на ВКС, I НО.

НОХД № 137/2019г.:

Делото е образувано на 22.01.2019г. по внесен обвинителен акт в Окръжен съд Пловдив по обвинение за извършено престъпление по чл. 199, ал. 1, т. 4, вр.чл. 198, ал. 1, вр.чл. 29, ал. 1, б. „А“ и б. „Б“ от НК срещу един подсъдим. Разпределен съдия е Весела Евстатиева. Делото е насрочено за разглеждане в РЗ на 28.02.2019г. при съобразяване на графика на състава и с оглед факта, че подсъдимият е с мярка за неотклонение задържане под стража. Разпоредено е извършването на необходимите действия по призоваване на страните и осигуряване на редовното им призоваване.

В проведеното разпоредително заседание подсъдимият и назначеният му служебен защитник са направили искане за провеждане на съкратено съдебно следствие по чл.371 т.2 от НПК. Съдът пристъпил незабавно към разглеждане на делото по този ред, след като е изслушал страните по въпросите по чл.248 ал.1 от НПК и е приел, че не са налице основания за спиране или прекратяване на наказателното производство, както и за прекратяване на съдебното производство.

Окръжният съд е признал подсъдимия за виновен и на основание чл. 199, ал. 1, т. 4, вр.чл. 198, ал. 1, вр.чл. 29, ал. 1, б. „А“ и б. „Б“, от НК, при подробно обсъждане на обстоятелствата по чл. 54, ал. 1 от НК и го е осъдил на шест години лишаване от свобода след редуцията на определеното наказание от девет години лишаване от свобода с 1/3 по чл. 58а, ал. 1 от НК, при първоначален строг режим и с приспадане на времето, през което подсъдимият е бил задържан.

Присъдата е потвърдена с решение № 113 от 13.06.2019г. на Апелативен съд Пловдив, което е оставено в сила с решение № 187 от 29.10.2019г. по н.д. № 779/2019г. на ВКС, I НО, като са били отхвърлени възраженията на защитата за намаляване на наложеното наказание лишаване от свобода.

ЧНД № 2185/2020г.:

Производството се е развило по чл. 449 и чл. 450 от НПК при отправено искане за наличие на материалните предпоставки на чл. 38а от НК. Делото е разгледано в разширен състав в открито съдебно заседание с докладчик съдия В.Евстатиева. Отправено е до съда искане за замяна на наказанието доживотен затвор с наказание лишаване от свобода 30 години. Делото е образувано на 02.11.2020г. с насрочването му за разглеждане в открито съдебно заседание, докладчикът е изискал редица доказателства за осъжданията на молителя, постановените съдебни актове против него и периодите, през които е търпял наказанията. Първото съдебно заседание от 17.12.2020г. е било отложено поради неявяване на осъдения, който е бил поставен под карантина в Затвора Пловдив.

При решаване на делото в следващото съдебно заседание на 15.02.2020г. съдът е оставил без уважение искането на доживотно осъдения, поради неспазване на първо място на изискването на законодателя той да е изтърпял най-малко 20 години от доживотното наказание без зачитане на работните дни. Изводите си е обосновал на справките, свързани с търпене на това наказание, а не на предходни лишаване от свобода, които са били кумулирани с доживотната присъда, като не се е позовал на постановено приспадане на наказание лишаване от свобода от доживотния затвор, тъй като тези наказания не са от един и същи вид (чл.37 ал.1 т.1 и т.1а от НК) и за тях не е била важима разпоредбата на чл.25 ал.2 от НК, нито тази по чл.59 ал.1 от НК. С оглед влизане в сила на доживотното осъждане и привеждането му в изпълнение, съдът е направил извод, че осъденият не е изтърпял най-малко 20 години от наказанието доживотен затвор. Приел е, че волята на законодателя е продиктувана от обстоятелството, че наказанието се изтърпява до живот и спрямо него не може да се определи срок на изтърпяване. Направил е паралел и с разпоредбата на чл.70 ал.1 от НК, при която законодателят борава с термина „фактически изтърпяно” наказание лишаване от свобода, докато този израз не се съдържа в чл.38а ал.3 от НК. С оглед нормата на чл.38а ал.5 от НК решаващият съд е приел, че е възможно единствено приспадане в противоположната хипотеза – след като вече наказанието доживотен затвор се замени с лишаване от свобода, изтърпяното от осъдения доживотно наказание може да се приспадне от замененото наказание лишаване от свобода, но не и обратно. Посочил е и съдебна практика на апелативни съдилища, тъй като в случая това е окончателната инстанция във визираното производство.

Определението на първоинстанционния съд е потвърдено с окончателен акт на Апелативен съд гр.Пловдив – Определение № от 09.03.2021 г., постановено по ВЧНД № 119 по описа за 2021 г.

НОХД № 1405/2020г.:

Производството е образувано на 27.07.2020г. по обвинителен акт срещу двама подсъдими за причиняване на смърт на едно лице при ПТП в условията на независимо съпричиняване.

На 07.08.2020г. делото е насрочено за разглеждане в разпоредително заседание за 01.10.2020г. след разрешение на Председателя на ПдОС по чл.247а ал.2 т.1 от НПК с оглед графика на съдебните заседания по време на съдебната ваканция и командироването на съдия Евстатиева като член на комисия в конкурс на ВСС за младши съдии.

РЗ от 01.10.2020г. е било отложено, тъй като съдът е прел, че единият от наследниците на починалия трайно пребивава в чужбина и не е бил разпитван и уведомяван за правата му на ДП. Отложил е делото за 16.11.2020г., когато успешно е провел РЗ. Съдът е конституирал допълнителни страни – като частни обвинители наследниците на починалия пострадал.

Производството е протекло като съкратено съдебно следствие по чл.371 т.2 от НПК, незабавно след проведеното РЗ на 16.11.2020г. и на същия ден съдът е обявил постановената присъда. Подсъдимите са били признати за виновни и съответно наказани – единият на ефективно наказание лишаване от свобода, другият – условно с постановена пробационна мярка по време на изпитателния срок. Първият от тях е бил признат за невинен и оправдан при извършване на престъплението да е нарушил и правилото на чл. 25, ал.1 от ЗДвП, както и правилото на чл.37 ал.1 изр.2 от ЗДвП, тъй като последното касае водачите на релсови пътни превозни средства, каквото не са управлявали участниците в ПТП. За първото нарушение ПдОС е приел, че не е осъществено, като изводите му са от правна страна, независимо от признатите от подсъдимите факти, защото чл.25 ал.1 от ЗДвП поставя изискване към водачите на МПС да се въздържат от предизвикване на ситуации на възникване на опасност, а в случая ПТП вече е било реално настъпило, предизвикано от нарушение на първото правило за движение по пътищата по предявеното обвинение на този подсъдим – това по чл.37 ал.1 изр.1 от ЗДвП – че не е пропуснал насрещно движещото се ППС. Съдът е направил извод, че то именно се намира в причинно-следствена връзка с настъпилия общественоопасен резултат. За всеки от подсъдимите, които са правоспособни водачи на МПС, окръжният съд е приложил чл.343г вр.чл.37 ал.1 т.7 от НК, като ги е лишил от право да управляват МПС, произнесъл се е по разноските и по веществените доказателства.

Производството е било пренесено за разглеждане във въззивна фаза по жалба на подсъдимия с наложено ефективно наказание лишаване от свобода. Същият след явяването си пред АС Пловдив е оттеглил жалбата си, като преди това е бил обявен за издирване от въззивния съд. Влезналата в сила присъда на ОС Пловдив е била своевременно изпълнена.

При проверката на отменените и изменени съдебни актове, постановени от съдия Весела Евстатиева, се констатира, че в атестационния период тя има отменена една присъда по описа на Окръжен съд Пловдив:

НОХД № 241/2019г.:

Делото е образувано на 31.01.2019г. против подсъдим по обвинителен акт за извършени две престъпления - по чл.119 вр.чл.115 от НК и по чл.339 ал.1 от НК. Същото е с висок обществен интерес. Било е отлагано заради неоткриване на живущата на семейни начала с починалия, с оглед възможността ѝ да участва като страна в наказателния процес, както и поради заболяване на съдията – докладчик В.Евстатиева. Разгледано е по реда на глава 27 от НПК в хипотезата на чл. 371, т. 2 от НПК по искането на подсъдимия и защитниците му.

С Присъдата от 18.07.2019г. подсъдимият е бил признат за невинен и оправдан по обвинението по чл. 119 вр.чл. 115 от НК. По второто обвинение по чл. 339, ал. 1 от НК е бил признат за виновен и осъден на 2 години лишаване от свобода, отложено на основание чл. 66, ал. 1 от НК с изпитателен срок от 3 години. На основание чл. 59, ал. 1 от НК от това наказание съдът е приспаднал периода на задържане на подсъдимия. Съдът се е произнесъл и по съдбата на многобройните веществени доказателства по делото, част от които по искане на страните са им били предявени в хода на съкратеното съдебно следствие. На основание чл. 189, ал. 3 от НПК съдът е осъдил подсъдимото лице да заплати направените на досъдебното производство разноски, като е приел, че такива се дължат от подсъдимия включително и за изготвените експертни заключения по обвинението по чл.119 вр.чл.115 от НК, тъй като те са допринесли и за обосноваване на обвинението по чл.339 ал.1 от НК, защото касаят използваното оръжие на престъплението, доколкото същото не е било открито. В този смисъл депозираната жалба от защитата след запознаване с мотивите е била оттеглена.

Мотивите са били изготвени в 1-месечен срок. Съдът се е позовал на практика на ВКС, при която в хипотезата на чл.371 т.2 от НПК решаващите съдилища са прилагали института на неизбежната отбрана от обвинения по чл.116 и чл.115 от НК. В случая е стояла на неговата преценка правният въпрос дали е превишаване пределите на неизбежната отбрана по фактите посочени в ОА и съответно признати от подсъдимия, предвид предявеното му обвинение. ПдОС е приел, че нейните предели в конкретния случай не са били превишени. В подкрепа на изводите си по доказателствата, подкрепящи признанието на фактите, съдът е взел предвид и това, че държавният обвинител в обвинителния акт, очертаващ пределите на доказването, е посочил, че и последният трети изстрел с пистолета подсъдимият е произвел, за да се защити, без да е формулирано в ОА знание на дееца, че надвива своя нападател и използването на по-осезаеми средства за защита не е било необходимо, доколкото престъплението по чл.119

вр.чл.115 от НК е умишлено. При така признатите факти и приобщената на досъдебното производство доказателствена маса, подкрепящи признанието, съдът е оправдал подсъдимия по обвинението по чл.119 от НК на основание чл.12 ал.1 от НК. Взел е предвид и установеното, че подсъдимият до приключване на инцидента не е знаел, че е отблъснал нападението, защото той и пострадалият са побягнали в две противоположни посоки.

По протест на прокурора и на частните обвинители делото е било разгледано от АС Пловдив по ВНОХД № 500/2019г. на 05.11.2019г. С Решение от 27.05.2020г. Апелативен съд – Пловдив на основание чл. 334, т. 1 вр. с чл. 335, ал. 2 вр. с чл. 348, ал. 3, т. 2 от НПК е отменил присъдата на Окръжен съд – Пловдив и е върнал делото на първоинстанционния съд за ново разглеждане от стадия на разпоредителното заседание. В мотивите на въззивното решение е посочено, че делото следва да бъде разгледано по общия ред, а не по реда на съкратеното съдебно следствие и следва в мотивите си първата инстанция да подложи на задълбочен анализ констатираните от апелативния съд противоречия в доказателствата, като процесуалната бързина не е следвало да бъде компромис за установяване на обективната истина по дело с фактическа и правна сложност и широк обществен интерес.

Било е образувано НОХД 900/2020г., което е протекло по общия ред, като новият втори първоинстанционен състав на 27.09.2022г. също е приложил института на неизбежната отбрана. Понастоящем наказателното производство отново е на въззивен контрол пред ПдАС.

В атестационния период съдия Евстатиева има изменена една присъда:
НОХД № 31/2018г.:

Постановеният съдебен акт е изменен досежно определеното за изтърпяване наказание лишаване от свобода.

Първоинстанционното производство е образувано на 09.01.2018г. по обвинителен акт за извършено престъпление от чужд гражданин по чл.343 ал.4 вр.ал.3 пр.3 б.В пр.1 вр. ал.1 б.В вр.чл.342 ал.1 от НК с причинена смърт на две лица.

С определение от РЗ съдът е прекратил съдебното производство и е върнал делото на ОП Пловдив, тъй като е приел, че в случая пострадалата майка на починалото дете, която е австрийска гражданка е била лишена от правото ѝ да бъде уведомена за правата ѝ и да участва в производството. Апелативният съд е приел, че това нарушение е било отстранено от първостепенния съд, който е предприел нужните действия за уведомяването ѝ за насроченото разпоредително заседание по делото.

ОС е постановил присъда на 20.11.2018г. след разгледано задочно производство и подсъдимият австрийски гражданин е бил признат за виновен и осъден на 4 години лишаване от свобода при първоначален общ режим. Бил е лишен от право да управлява МПС за срок от 6 години. Бил е оправдан при извършване на престъплението да е нарушил общото правило

за движение по пътищата, регламентирано в чл.5 ал.1 т.1 от ЗДВП и чл. 3 ал.1 т.1, 2 и 3 от ППЗДВП. Мотивите са били изготвени в 1-месечен срок на 20.12.2018г.

Производството пред ПдАС по жалба на подсъдимия чрез защитника му също е протекло задочно след отказ на австрийските власти да предадат подсъдимия въз основа на издадената от въззивния съд ЕЗА. С решението си от 19.03.2020г. по ВНОХД № 28/2019г. ПдАС е намалил наказанието лишаване от свобода на три години, приемайки за смекчаващо отговорността обстоятелство факта, че едното от починалите лица е било дъщерята на подсъдимия, което не е било отчетено като такова от първия съд. С решение № 182/09.12.2020г. по к.н.д.№ 590/2020г. ВКС, II НО, е приложил института на чл.66 от НК, приемайки че за поправянето на извършителя не е нужно отделянето му от обществото.

След връщане на делото от върховната съдебна инстанция присъдата е изпълнена като е проведено производство по чл. 470, т. 1 от НПК и съдът е отправил искане чрез Министерството на правосъдието на Република БЪЛГАРИЯ до Министерството на правосъдието на Република АВСТРИЯ за признаване и изпълнение на горната присъда, която впоследствие е изпратена за изпълнение на австрийските компетентни власти.

Провериха се и делата, разгледани в производствата относно мерките за неотклонение, по чл.64, чл.65 и чл.66 от НПК, по които е имало постановен изменителен или отменителен акт на горната съдебна инстанция:

С протоколно определение № 260053 от 23.09.2020 г. по ЧНД № 1799/2020г.Пловдивският окръжен съд с докладчик съдия Евстатиева е взел мярка за неотклонение задържане под стража спрямо всеки от четиримата обвиняеми за извършени престъпления в съучастие по чл. 142 ал. 2 т. 2 вр. чл. 142 ал. 1 вр. чл. 20 ал. 2 от НК и престъпление по чл. 198 ал. 1 вр. чл. 20 ал. 2 от НК. Производството е било с медиен интерес.

С определение на въззивния съд от 06.10.2020г. по ВЧНД № 459/2020г. първоинстанционният акт е изменен досежно единия от обвиняемите, след представени на въззивното производство доказателства и за него е била взета мярка за неотклонение „Гаранция в пари“ в размер на 5000 лв. В останалата му част първоинстанционният акт е бил потвърден.

По ЧНД № 1552/2019г. с протоколно определение № 882 от 12.08.2019 г., постановено по ЧНД № 1552/2019 г. по описа на Окръжен съд – Пловдив спрямо четиримата от обвиняемите за извършени престъпления по чл.354а ал.1 вр. с чл. 26 ал. 1 вр. с чл. 20 ал. 2 вр. с ал. 1 от НПК са били взети най-тежките мерки за неотклонение в производство по чл.64 от НПК.

Въззивната съдебна инстанция е приела, че целите на чл.57 от НПК могат да се постигнат и с по-леки мерки за неотклонение спрямо двама от обвиняемите, като е коригирал акта на първия съд, вземайки спрямо тях мерки „Парична гаранция“ съответно в размер на 3000 и 2000 лв.

По ЧНД № 384/2021г. в производството по чл.65 е оставено без уважение искането на обвиняемия за изменение на взетата мярка за неотклонение „задържане под стража“ в по-лека.

С определение № 260111/25.02.21г. по ВЧНД № 89/21г. ПдАС е изменил мярката на обвиняемия в по-лека - „Гаранция“, в размер на 5 000 лева и на основание чл.68, ал.7 НПК му е наложил забрана да напуска пределите на Република България.

По НОХД № 236/2020г. ПдОС е взел на основание чл.66 от НПК мерки за неотклонение „подписка“ на двамата подсъдими по делото за престъпления по чл.282 ал.3 вр.ал.2 вр.ал.1 вр.чл.26 ал.1 вр.чл.20 ал.2 и ал.4 от НК, извършени през 2008 год., тъй като е приел, че не са се явили в съдебно заседание по уважителни причини. Актът е отменен с определение на ПдАС, който е приел, че усложнената епидемиологична обстановка и наличната по делото медицинска документация, представена от подсъдимите, е формирало извод за неправилност на приетото от първия съд.

ЧНД № 582/2021г.

ОС Пловдив с докладчик съдия Евстатиева в производство по чл.64 от НПК е оставил без уважение искането на Окръжна прокуратура - Пловдив да бъде взета мярка за неотклонение задържане под стража, като е приел, че от наличните по ДП доказателства не може да се направи обосновано предположение в авторството на деянието и на основание чл. 56, ал. 1 НПК не е взел и по-лека мярка за неотклонение. Постановил е, обвиняемият да се освободи, ако не се задържа на друго основание.

По частен протест на прокурора е образувано въззивно производство, на което са представени допълнително доказателства. С определение № 260163/18.03.2021г. по ВЧНД № 142/2021г. Апелативният съд е заключил, че от представените доказателства може да се направи извод за наличие на обосновано предположение, но е приел, че не са налице всички законоустановени предпоставки, визирани в разпоредбата на чл. 63 ал. 1 НПК за вземане на мярката за неотклонение „задържане под стража“ и е взел мярка за неотклонение „подписка“.

Бяха проверени и отменените актове, постановени от съдия Евстатиева като докладчик в състав в закрито или разпоредително заседание, с които е било прекратено съдебното производство и делото е било върнато на ОП Пловдив или това е било отказано:

НОХД № 1663/2017г.

По това дело актът е постановен като разпореждане, преди въвеждане на разпоредителното заседание ДВ бр.63/2017г. Бил е приет за неправилен извода на първостепенния съд, че обстоятелствената част на ОА не съдържа факти за мястото на престъплението като населено място. Въззивният съд е приел, че липсва неяснота в тази насока, след като това е посочено в диспозитива, а в обстоятелствената част се съдържат достатъчно обстоятелства, от които може да се направи извода, че деянието е било

осъществено в гр.Пловдив. Поради това е постановил продължаване на процесуалните действия. Делото е приключило с одобряване на споразумение за решаването му.

По НОХД № 585/2020г. въззивният съд е намерил за неоснователно становището на ПдОС, че в ОА се съдържат противоречиви обстоятелства касателно елементите на няколко от престъпленията подкуп (по дело с обществен интерес) между обстоятелствената и заключителна част на прокурорския акт. Производството по това дело е започнало отначало след отвод на съдебните заседатели. Пред новия състав на съда, отново председателстван от съдия Евстатиева, в новото РЗ е направено същото възражение от защитата, но искането им за прекратяване на съдебното производство е било отхвърлено от съда. Делото понастоящем е висящо и е единственото на доклад на съдия Евстатиева, което се разглежда по-дълго от една година в рамките на атестационния период.

НОХД № 659/2021г.

С определение от разпоредително заседание ОС Пловдив е оставил без уважение искането на защитата за прекратяване на съдебното производство и е приел, че не е налице съществено процесуално нарушение, което да не може да се отстрани в съдебната фаза на процеса. Производството е второ по ред след предходно връщане на делото на прокурора за отстраняване на процесуални нарушения. Съдът е приел, че подсъдимата при новото предявяване на обвинението сама е заявила, че няма да присъства защитника ѝ и тя не желае действието да се извърши с участието на защитник, с което не са нарушени правата ѝ. Пред съда е направено възражение от защитата, че последната е била лишена от самостоятелни права за участие в наказателното производство. ПдОС е приел, че това възражение отсъства от нормата на чл.249 от НПК като самостоятелно основание за прекратяване на наказателното производство, където се третира правата на обвиняемия, още повече, че на досъдебното производство е предявено на обвиняемата същото обвинение и то е можело да се предяви и с обвинителния акт при спазване правата и на защитника за запознаване с него и подготовката за съдебно заседание, за което съдът е осигурил условия с насрочване на делото за РЗ и за което е направено искане за провеждане на съкратено съдебно следствие. Доводите на първия съд в постановения съдебен акт са били приети за неоснователни от въззивния съд, който с определение № 106/08.06.2021г. по ВЧНД № 298/2021г. е отменил определението на окръжния съд, прекратил е съдебното производство на основание чл.249 ал.1 вр.чл.248 ал.1 т.3 и е върнал делото на ОП Пловдив.

В проведените производства по чл.243 НПК се провериха следните съдебни актове:

ЧНД № 2411/2017г. първоначално е било прекратено от съдията – докладчик Евстатиева поради просрочване на жалбите на пострадалите. АС Пловдив е върнал делото за решаване по същество. С определение от

22.08.2018г. съдът е отменил Постановлението на прокурор при Окръжна прокуратура гр.Пловдив за прекратяване на наказателното производство за извършено престъпление по чл.343 ал.3 пр.2 б.Б пр.1 вр. 6.В вр.чл.342 ал.1 от НК и е върнал делото на ОП Пловдив.

С определение № 230/03.04.2018г., постановено по ВЧНД №195/18г., АС Пловдив е потвърдил първоинстанционния съдебен акт.

ЧНД № 1618/2017г.

Наказателното производство за престъпление по чл.282 ал.1 от НК е било прекратено от прокурора, което е било разгледано по същество и с допълнителни доводи е бил потвърден прекратителния прокурорски акт. Окръжният съд с докладчик В.Евстатиева е приела, че жалбоподателите са имали качеството на пострадали, тъй като пряко от деянието може да се заключи, че търпят вреди, независимо от формалния характер на обвинението.

С определение № 718/30.11.2017г. по ВЧНД № 645/2017г. Пловдивският апелативен съд е приел, че жалбоподателите, иницирали производството пред първия съд не се явяват процесуално легитимирани за обжалват постановлението на прокурора по чл. 243 ал. 4 от НПК, тъй като от престъплението по чл. 282, ал. 1 от НК не може да има пострадало физическо лице по смисъла на НПК. Независимо от обстоятелството, че производството по делото е започнало по сигнал на наследодателя на трите жалбоподателки, те не са придобили право на жалба срещу него, поради което и жалбата им е следвало да се остави без разглеждане.

ЧНД № 248/2018г.

ПдОС е потвърдил постановление на ОП Пловдив за прекратяване на наказателното производство за престъпление по причинено ПТП със смърт на едно лице, като се е позовал на събраните писмени и гласни доказателства и изготвените експертни заключения. Приел е, че липсват други очевидци на деянието, поради което доказателствената маса не може да формира извод за виновно поведение на дадено лице. По частни жалби на наследниците на починалия, ПдАС е отменил акта на окръжния съд и е разпоредил допълнително разследване с оглед евентуалното установяване на други очевидци на транспортното произшествие.

Относно производствата по чл.451-452 от НПК вр.чл.43а т.2 от НК.

Постановеното по ЧНД № 925/2017г. протоколно определение №906 от 11.07.2017г. на Пловдивския окръжен съд, с докладчик съдия Евстатиева, с което е било оставено без уважение искането на председателя на Пробационния съвет - Асеновград при ОС „ИН“ – Пловдив спрямо осъдения за замяна на остатъка от неизтърпяната част от наложеното наказание „Пробация“ с наказание „Лишаване от свобода“ е било отменено от въззивния съд. Искането е било уважено от ПдАС с определение, постановено по ВЧНД № 455/2017г. Прието е, че е налице виновно

отклонение от изпълнение на наказанието пробация, а не както е приел първостепенният съд, че органите по изпълнение на наказанието са пристъпили директно към замяна на наказанието, вместо преди това да включат механизмите на ЗИНЗС и ППЗИНЗС по мотивиране и коригиране поведението на осъдения към изпълнение на наказанието.

ЧНД № 1830/2017г.

Първоинстанционният съд е оставил без уважение искането на Председателя на Пробационен съвет гр. Пловдив на основание чл. 219 ал. 4 от ЗИНЗС да замени пробационната мярка „Поправителен труд“ с 10 % удръжки върху месечното трудово възнаграждение за срок от 2 години“ на две основания. На първо място е счел, че решаването на искането по същество не е следвало да се извърши от съд в съдебно производство, а на заседание на Пробационния съвет, доколкото изрично такава процедура не е разписана, когато се касае за липсата на виновно поведение на осъденото лице, а наличие на обективна причина за невъзможност за изпълнение на мярката, в какъвто смисъл е законодателното решение при замяната на пробационната мярка „безвъзмезден труд в полза на обществото“. На следващо място е приел, че към датата на влизане в сила на съдебния акт е налице изтичане на абсолютната давност на изпълнение на наказанието пробация, посочвайки релевантните срокове и съдебна практика. В периода на произнасяне въпросите за давността относно изпълнението на наказанието пробация са били спорни и е имало висящо тълкувателно дело във ВКС. С определение № 651от 30.10.2017 год. Пловдивският апелативен съд, на 30.10.2017г. по ВЧНД № 587/2017 г. е отменил акта на ПдОС, приемайки че са налице всички материалноправни предпоставки за уважаване на искането по чл.451 – 452 от НПК. Впоследствие е прието и ТР №3/01.12.2017г. на ОСНК на ВКС в смисъла, в който се е произнесъл ПдАС досежно въпросите за давността за изпълнение на наказанието пробация в конкретния случай.

ЧНД № 574/2019г.

Първоинстанционният съд е постановил замяна на наказанието пробация на осъдения с лишаване от свобода по искане на Председателя на пробационния съвет гр.Пловдив. Актът е отменен от ПдАС, който е приел, че се налага изготвяне на експертиза относно вменяемостта на осъдения, което искане на защитата е било неправилно отхвърлено от първия съд, а това е съществен въпрос за изхода на делото, което е опорочило волята на решаващия съд. Поради това делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на ОС Пловдив.

По ЧНД № 1992/2020г. ПдОС с председател и докладчик съдия Евстатиева е постановил признаване и приемане за изпълнение на решение за налагане на финансова санкция на нидерландските власти, като е отхвърлил възражението на защитата, че се касае за деяние с предмет фалшиви наркотични вещества, което не представлява наказуемо деяние по българските закони. Първата съдебна инстанция е приела за меродавно

посоченото от чуждите власти в удостоверението по чл.4 от Рамковото решение основание за признаване, за което не се изисква двойна наказуемост - а именно че се касае за деяние, свързано с наркотични вещества или техни аналози. По жалба на защитника АС Пловдив е приел възраженията му за основателни и е отменил решението на Окръжния съд, като е оставил без уважение искането на издаващата държава за признаване и изпълнение на финансовата санкция от българските власти.

Посетени съдебни заседания:

В хода на проверката беше посетено съдебно заседание, проведено на 27.01.2022г.

За тази дата, съдия Весела Евстатиева имаше насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание едно дело – НОХД № 1490/2020год. Същото е с фактическа и правна сложност, по обвинение за извършено престъпление по чл.255, ал.3, вр. с ал.1 ,т.2, т.6 и 7, вр. с чл.26, ал.1 от НК през 2009год. По делото са били извършени възможните процесуално-следствени действия по събиране на доказателствата с изключение на разпита на един свидетел, на чиито показания страните държат.

Визираното съдебно заседание е било насрочено след отлагане на делото през м. 11 2021год, като в този период е била отправена молба за правна помощ на основание Европейска Конвенция за взаимопомощ по наказателноправни въпроси и чл. 9 от Втори допълнителен протокол към конвенцията и чл.633-641 от Споразумение за търговия и сътрудничество между Европейския съюз и Европейската общност за атомна енергия, от една страна, и Обединеното кралство Великобритания и Северна Ирландия, изразяваща се в разпит чрез видеоконференция на свидетеля по делото, който трайно пребивава във Великобритания.

В съдебното заседание същият не се яви, като съдия Евстатиева извърши подробен доклад на извършените съдебни действия по изготвяне и изпращане на молбата за правна помощ и осъществената кореспонденция с чуждите съдебни власти. След вземане на становище на страните да не се дава ход на делото и заявеният отказ на подсъдимата да дава обяснения в това съдебно заседание, същото бе отложено за друга дата с посочване и на резервни дати за реализация на искана видеоконферентна връзка. С определеното за отлагане на делото се дадоха указания отново за призоваване на свидетеля и изискване на справки за задграничните му пътувания.

Събеседвания:

При осъществените със съдия Весела Евстатиева събеседвания се констатира, че тя има положителна мотивация за работа, изпълнява служебните си задължения срочно, компетентно, ползва се с уважение сред колегите и работата ѝ в екип при въззивните производства.

Достоверна писмена информация:

При проверката членовете на помощната атестационна комисия ползваха – описаните, като проверени дела, протоколите по делата, посетени в съдебно заседание, съдебните актове и протоколите по поискани от членовете на комисията дела за проверка, деловодните книги в които се отразяват вписвания във връзка с разгледаните от съдия Евстатиева дела, останалите части от единния атестационен формуляр, попълнени от Административния ръководител на съда, респективно от статистика на същия съд, приложените доклади за резултатите от проверки, извършвани в Районен съд Пловдив и Окръжен съд Пловдив, в частност на Наказателното отделение на този съд, за периода на атестацията; становищата на комисията по професионална етика, служебна бележка за процентната натовареност на съдия Евстатиева за периода на атестиране, както и справка за индивидуалната натовареност на съдията, справки за резултатите от извършени проверки на дейността на съдия Евстатиева, информация от Инспектората към ВСС за извършвани проверки по сигнали и заявления по ЗСВ.

Част IV-6
А. Съдии – наказателни

О Б О Б Щ Е Н А

ВЕСЕЛА ИВАНОВА ЕВСТАТИЕВА

1.

Общ брой и вид на делата за разглеждане - висящи от предходен период, новообразувани и върнати за ново разглеждане, отчетени към началото на атестационния период

1.1	Първоинстанционни дела				
	НОХД	НЧХД	ЧНД	АНД	Дела по реда на възобновяването
	156	5	402	133	
1.2	Въззивни дела				
	ВНОХД	ВНЧХД	ВЧНД	ВНАХД	
	39	8	90	11	
1.3	Касационни дела				
	КНОХД		КАНД		

Констатации:

За периода от 25.06.2016 г. до 11.06.2017 г. в Районен съд – Пловдив съдия Весела Евстатиева е разгледала 397 наказателни дела, от които 27 наказателни дела (11 НОХД, 1 НЧХД, 10 АНД и 5 ЧНД) са останали несвършени от предходен атестационен период, а постъпилите дела са общо 370 – 77 НОХД, 4 НЧХД, 123 АНД и 166 ЧНД.

В периода от 12.06.2017 г. до 25.06.2021 г. в Окръжен съд – Пловдив съдия Весела Евстатиева има разгледани общо 447 наказателни дела, като 442 от тях са новообразувани, а 5 са останали несвършени друг съдия докладчик.

2.

Общ брой и вид на неприключилите дела и времевата им продължителност от датата на образуване към крайния момент на атестационния период

2.1	Брой висящи дела (от датата на образуване)			
	до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година
	2	1	1	1
2.1.1	Обявени за решаване от делата по т.2.1.			
	до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година
2.2	Срокове за разглеждане на делото от образуването до постановяване на съдебния акт, с който приключва производството			
	Дела през периода на атестиране			
	година/вид	Постъпили - новообразувани и върнати за ново разглеждане	свършени	дела с продължителност над една година
				свършени в атестационния период
				останали несвършени и причините за това
	25.06.2016 – 31.12.2016 година			
	нохд	26	30	
	нохд, внесено със споразумение	19	19	
	нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	2	3	

нчхд	2	1	1 – НЧХД 6064/2015	
нахд	63	57		
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	8	8		
чнд - разрешения/ одобрения по чл.164 НПК	3	3		
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	1	1		
чнд - определения по чл.243 НПК	4	4		
чнд - други	72	77		
внохд				
внохд - приключило пред първата инстанция по чл.371, т.2 НПК				
внчхд				
внахд				
вчнд – по чл.64 и чл.65 НПК				
вчнд –по чл.243 НПК				
вчнд – други				
дела по реда на възобновяването				
ОБЩО за годината:	200	203	1 – НЧХД 6064/2015	
01.01.2017 – 31.12.2017 година				
нохд	26	19		
нохд, внесено със споразумение	5	10		
нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	6	8		
нчхд	2	3		
нахд	60	64		
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	7	7		
чнд - разрешения/ одобрения по чл.164 НПК	19	19		
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	13	13		
чнд - определения по чл.243 НПК	6	6		
чнд - други	73	70		
внохд	7	5		
внохд - приключило пред първата инстанция по чл.371, т.2 НПК				
внчхд	2	2		
внахд	3	2		
вчнд – по чл.64 и чл.65 НПК	9	9		
вчнд –по чл.243 НПК	2	2		
вчнд – други	7	5		

дела по реда на възобновяването				
ОБЩО за годината:	247	244		
01.01.2018 – 31.12.2018 година				
нохд	16	5		
нохд, внесено със споразумение		7		
нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)		2		
нчхд				
нахд				
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	15	15		
чнд - разрешения/одобрения по чл.164 НПК	27	27		
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	10	10		
чнд - определения по чл.243 НПК	2	2		
чнд - други	13	14		
внохд	9	10		
внохд - приключило пред първата инстанция по чл.371, т.2 НПК				
внчхд				
внахд	4	5		
вчнд – по чл.64 и чл.65 НПК	4	4		
вчнд –по чл.243 НПК	3	3		
вчнд – други	11	13		
дела по реда на възобновяването				
ОБЩО за годината:	114	117		
01.01.2019 – 31.12.2019 година				
нохд	9	5		
нохд, внесено със споразумение	6	9		
нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)		3		
нчхд				
нахд				
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	4	4		
чнд - разрешения/одобрения по чл.164 НПК	21	21		
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	2	2		
чнд - определения по чл.243 НПК	5	5		
чнд - други	14	14		
внохд	9	7		

внохд - приключило пред първата инстанция по чл.371, т.2 НПК				
внчхд	2	1		
внахд				
вчнд – по чл.64 и чл.65 НПК	5	5		
вчнд – по чл.243 НПК	5	5		
вчнд – други	9	9		
дела по реда на възобновяването				
ОБЩО за годината:	91	90		
01.01.2020 – 31.12.2020 година				
нохд	15	2		
нохд, внесено със споразумение	3	7		
нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)		3		
нчхд				
нахд				
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	6	6		
чнд - разрешения/одобрения по чл.164 НПК	14	14		
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	11	11		
чнд - определения по чл.243 НПК	1	1		
чнд - други	21	18		
внохд	7	10		
внохд - приключило пред първата инстанция по чл.371, т.2 НПК				
внчхд	3	4		
внахд	4	3		
вчнд – по чл.64 и чл.65 НПК	7	7		
вчнд – по чл.243 НПК	4	4		
вчнд – други	8	8		
дела по реда на възобновяването				
ОБЩО за годината:	104	98		
01.01.2021 – 25.06.2021 година				
нохд	9	6		I – НОХД № 585/2020 г.
нохд, внесено със споразумение	3	4		
нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)		5		
нчхд				
нахд				
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	4	4		

чнд - разрешения/ одобрения по чл.164 НПК	7	7		
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	6	6		
чнд - определения по чл.243 НПК				
чнд - други	8	11		
внохд	7	7		
внохд - приключило пред първата инстанция по чл.371, т.2 НПК				
внчхд	1	1		
внахд		1		
вчнд – по чл.64 и чл.65 НПК	6	5		
вчнд –по чл.243 НПК	1	2		
вчнд – други	9	8		
дела по реда на възобновяването				
ОБЩО за годината:	61	67		1 – НОХД № 585/2020 г.
ОБЩО за периода на атестация:	817	819	1 – НЧХД 6064/2015	1 – НОХД № 585/2020 г.

Констатации:

В края на 2016 г. в Районен съд – Пловдив съдия Евстатиева е имала останало несвършено 1 НЧХД с продължителност над 1 година от образуването, което е приключено от нея на 25.07.2017 г., т.е. в рамките на атестационния период. Причините за това са следните:

НЧХД 6064/2015 г. – По делото са проведени 10 заседания по общия ред, в които производството е отлагано поради неизготвено заключение по допусната от съда съдебно-психологична експертиза. В последното съдебно заседание, проведено на 16.01.2017 г., с протоколно определение производството е прекратено на основание чл. 289 ал. 1 вр. чл. 24 ал. 4 т. 5 от НПК – поради неявяване на тѣжителя без уважителни причини. Против това определение е подадена въззивна частна жалба и е отменено от въззивния съд, като делото е върнато за продължаване. Приключило е с оправдателна присъда на 25.07.2017 г.

И към края на 2016 г., и към края на 2017 г. в Районен съд – Пловдив съдия Евстатиева не е имала останали несвършени дела с продължителност над 1 година от образуването, които да не са приключили в рамките на атестационния период.

ЗАБЕЛЕЖКА: 1. В точки 2.1. и 2.1.1. не са потълнени данни от Районен съд – Пловдив, тъй като считано от 12.06.2017 г. съдия Весела Евстатиева е отстъпила от длъжност и е встъпила като съдия от състава на Окръжен съд – Пловдив и останалите несвършени дела са преразпределени на друг докладчик.

2. Към датата на отстъпване съдия Евстатиева е имала останали несвършени 26 наказателни дела – 6 НОХД, 2 НЧХД, 15 АНД и 3 ЧНД, от които 6 дела (1 НОХД, 1 НЧХД, 3 АНД и 1 ЧНД) са били дела с ход и са приключени от нея до 28.09.2017 г., т.е. в рамките на атестационния период. Тези дела са включени в справката за броя на приключилите дела през 2017 г. (т. 2.2) **Преразпределените на друг докладчик дела са 20, от които 5 НОХД, 1 НЧХД, 12 АНД и 2 ЧНД.**

В периода от 12.06.2017 г. до 25.06.2021 г. в Окръжен съд – Пловдив съдия Весела Евстатиева има 5 несвършени дела, от които 4 броя НОХД и 1 брой ВЧНД, като разглеждането на НОХД 585/2020 г. е с продължителност над 1 година.

НОХД № 585/2020 г. – Делото е с трима подсъдими. Неколкократно по делото са правени искания за изменение на мерките за неотклонение на подсъдимите. Делото е стартирало отначало поради отвод на съдебните заседатели. Отлагано е поради заболяване на подсъдими, за разпит на свидетели, за изискване на допълнителни доказателства, поради заболяване на защитници.

Забележка:

За частта от атестационния период, включваща дейността на съдия Весела Евстатиева в Районен съд – Пловдив, е прекратила поради постигната съдебна спогодба 1 наказателно дело от частен характер през 2016 г.

За частта от атестационния период, включваща дейността на съдия Весела Евстатиева в Районен съд – Пловдив, няма уважени жалби за бавност.

За частта от атестационния период, обхващащ дейността на съдия Весела Евстатиева в Окръжен съд – Пловдив, същата е прекратила общо 57 наказателни дела, от които 29 са приключили със споразумение, като същата няма дела прекратени с медиация ли съдебна спогодба.

За частта от атестационния период, обхващащ дейността на съдия Весела Евстатиева в Окръжен съд – Пловдив, няма уважени жалби за бавност.

2.3 Срокове за изготвяне на съдебните актове, респективно мотивите (от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт)

година/вид	брой изготвени актове	изготвени в срок до 1 месец	изготвени в срок до 2 месеца	изготвени в срок до 3 месеца	изготвени в срок до 1 година	изготвени в срок над 1 година
25.06.2016 – 31.12.2016 година						
нохд	52	52				
нчхд	2	2				
нахд	57	57				
чнд	92	92				
вчнд						
вчнд-по чл.243 НК						
внохд						
внчхд						
внахд						
дела по реда на възобновяването						
ОБЩО за годината:	203	203				
01.01.2017 – 31.12.2017 година						
нохд	37	37				
нчхд	3	3				
нахд	64	64				
чнд	115	115				
вчнд	14	14				
вчнд-по чл.243 НК	2	2				
внохд	5	5				
внчхд	2	2				
внахд	2	2				
дела по реда на възобновяването						
ОБЩО за годината:	244	244				
01.01.2018 – 31.12.2018 година						
нохд	14	12	2			
нчхд						
нахд						
чнд	68	68				
вчнд	17	17				
вчнд-по чл.243 НК	3	3				

внохд	10	8	2			
внчхд						
внахд	5	4	1			
дела по реда на възобновяването						
ОБЩО за годината:	117	112	5			
01.01.2019 – 31.12.2019 година						
нохд	17	14	3			
нчхд						
нахд						
чнд	46	46				
вчнд	14	14				
вчнд-по чл.243 НК	5	5				
внохд	7	5	2			
внчхд	1	1				
внахд						
дела по реда на възобновяването						
ОБЩО за годината:	90	85	5			
01.01.2020 – 31.12.2020 година						
нохд	12	10	2			
нчхд						
нахд						
чнд	50	50				
вчнд	15	15				
вчнд-по чл.243 НК	4	4				
внохд	10	5	5			
внчхд	4	4				
внахд	3	3				
дела по реда на възобновяването						
ОБЩО за годината:	98	91	7			
01.01.2021 – 25.06.2021 година						
нохд	15	13	2			
нчхд						
нахд						
чнд	28	28				
вчнд	13	13				
вчнд-по чл.243 НК	2	2				
внохд	7	6	1			
внчхд	1		1			
внахд	1	1				
дела по реда на възобновяването						
ОБЩО за годината:	67	63	4			
ОБЩО за периода на атестация:	819	798	21			
Констатации: За частта от атестационния период, обхващащ дейността на съдия Весела Евстатиева в Районен съд – Пловдив, няма изготвени съдебни актове извън законоустановените срокове. По всички видове дела и за всички години съдебните актове са изготвени в едномесечен срок от обявяването им за решаване или от произнасянето на присъдата.						

В периода от 12.06.2017 г. до 25.06.2021 г. в Окръжен съд – Пловдив съдия Весела Евстатиева не е допускала забава при изготвяне на съдебните си актове, постановявала ги е в законоустановения срок, като от всички 442 съдебни акта, 421 са изготвени в срок до 1 месец, а само 21 са изготвени в срок до 2 месеца.

(При забава на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината)

3. Резултати от инстанционен контрол (брой потвърдени и отменени актове и основанията за това)								
година/вид	постановени	подлежащи на обжалване	обжалвани	потвърдени	изцяло отменени *	изменени	прекратени	възобновени
25.06.2016 – 31.12.2016 година								
нохд	30	30	3	1		2		
нохд - внесено със споразумение	19							
нохд – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	3	3						
нчхд	1	1		1		1		
нахд	57	57	13	10	5			
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	1	1						
чнд-определения по чл.243 НПК	4	4	2	2				
чнд - други	88	21	1		1			
внохд								
внчхд								
внахд								
вчнд								
ОБЩО за годината:	203	117	19	14	6	3		
01.01.2017 – 31.12.2017 година								
нохд	19	19	7	3		2		
нохд - внесено със споразумение	10							
нохд – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	8	8	2	1	1			
нчхд	3	3	1	1				
нахд	64	64	26	28	4			
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	13	13	5	2	1			
чнд-определения по чл.243 НПК	6	6	4	2	2			
чнд - други	96	28	4	2	2			
внохд	5	1						
внчхд	2	1	1					
внахд	2							
вчнд	16							
ОБЩО за годината:	244	143	50	39	10	2		
01.01.2018 – 31.12.2018 година								
нохд	5	5	5	2	2			
нохд - внесено със споразумение	7							

нохд – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	2	2	1	1				
нчхд								
нахд								
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	10	10	8	8				
чнд-определения по чл.243 НПК	2	2	3	1	2			
чнд - други	56	14	3	3				
внохд	10	1						
внчхд								
внахд	5							
вчнд	20							
ОБЩО за годината:	117	34	20	15	4			
01.01.2019 – 31.12.2019 година								
нохд	5	5	8	8				
нохд - внесено със споразумение	9							
нохд – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	3	3	4	2				
нчхд								
нахд								
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	2	2	2	1	1			
чнд-определения по чл.243 НПК	5	5	2	2				
чнд - други	39	14	1		1			
внохд	7		1	1				
внчхд	1							
внахд	-							
вчнд	19							
ОБЩО за годината:	90	29	18	14	2			
01.01.2020 – 31.12.2020 година								
нохд	2	2	7	6	1	1		
нохд - внесено със споразумение	7							
нохд – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	3	3	2	2	1			
нчхд								
нахд								
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	11	11	9	8		1		
чнд-определения по чл.243 НПК	1	1						
чнд - други	38	18	2	1	1			
внохд	10							
внчхд	4	1						
внахд	3							
вчнд	19							
ОБЩО за годината:	98	36	20	17	3	2		
01.01.2021 – 25.06.2021 година								

НОХД	6	6	4		2			
НОХД - внесено със споразумение	4							
НОХД – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	5	5						
НЧХД								
НАХД								
ЧНД – мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	6	6	2		2			
ЧНД-определения по чл.243 НПК								
ЧНД - други	22	11	2	2				
ВНОХД	7	2						
ВНЧХД	1							
ВНАХД	1							
ВЧНД	15							
ОБЩО за годината:	67	30	8	2	4			
ОБЩО за периода на атестация:	819	389	135	101	29	7		

* - от тях се посочва и брой отменени актове по извънредните способы за отмяна

ЗАБЕЛЕЖКА:

1. В Районен съд – Пловдив за периода от 01.01.2020 г. до 25.06.2021 г. (края на атестационния период) съдия Евстатиева не е имала изпратени за обжалване или върнати от инстанционен контрол дела.

2. В Районен съд – Пловдив върнатите от обжалване дела са повече от изпратените, тъй като в настоящия атестационен период са се върнали и дела, изпратени през предходния.

За периода 25.06.2016 г. – 12.06.2017 г. съдия Весела Евстатиева не е имала постъпили, разгледани и свършени дела в Окръжен съд – Пловдив.

В периода от 12.06.2017 г. до 25.06.2021 г. в Окръжен съд – Пловдив съдия Весела Евстатиева има 17 отменени съдебни акта, като от тях 1 присъда, постановена по НОХД, 6 са определения за прекратяване на съдебното производство по НОХД и 10 са определения по ЧНД.

Запознаване на атестирания с данните посочени в част IV-б

Запознат с данните в Част IVБ:
(Весела Иванова Евстатиева)

Дата: 24.11.2021г.

Част IV-б
А. Съди – наказателни

ВЕСЕЛА ИВАНОВА ЕВСТАТИЕВА – дейност в Районен съд - Пловдив

1.	Общ брой и вид на делата за разглеждане – висящи от предходен период, новообразувани и върнати за ново разглеждане, отчетени към началото на атестационния период					
1.1	Първоинстанционни дела					
25.06.2016-11.06.2017г.	НОХД	НЧХД	ЧНД	АНД	Дела по реда на възобновяването	
	88	5	171	133		
1.2	Въззивни дела					
	ВНОХД	ВНЧХД	ВЧНД	ВНАХД		
1.3	Касационни дела					
	КНОХД		КАНД			
Констатации:						
	Констатации: За периода от 25.06.2016 г. до 11.06.2017 г. в Районен съд – Пловдив съдия Весела Евстатиева е разгледала 397 наказателни дела, от които 27 наказателни дела (11 НОХД, 1 НЧХД, 10 АНД и 5 ЧНД) са останали несвършени от предходен атестационен период, а постъпилите дела са общо 370 – 77 НОХД, 4 НЧХД, 123 АНД и 166 ЧНД.					

Общ брой и вид на неприключилите дела и времевата им продължителност от датата на образуване към крайния момент на атестационния период					
2.1.	Брой висящи дела (от датата на образуване)				
	до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година	
2.1.1.	Обявени за решаване от делата по т. 2.1.				
	до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година	
2.2	Срокове за разглеждане на делото от образуването до постановяване на съдебния акт, с който приключва производството				
	Дела през периода на атестиране				
	Година/вид	Постъпили – новообразувани и върнати за ново разглеждане	Свършени	Дела с продължителност над една година	
				Свършени в атестационния период	Останали несвършени и причините за това
25.06.2016-31.12.2016 година					
	НОХД	26	30		
	НОХД, внесено със споразумение	19	19		
	НОХД - съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	2	3		
	НЧХД	2	1	1 – НЧХД 6064/2015	
	АНД	63	57		
	ЧНД - разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	8	8		

ЧНД - разрешения/ одобрения по чл.164 НПК	3	3		
ЧНД- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	1	1		
ЧНД - определения по чл.243 НПК	4	4		
ЧНД - други	72	77		
Дела по реда на възобновяването				
ОБЩО за годината:	200	203	1 – НЧХД 6064/2015	
2017 година				
НОХД	19	19		
НОХД, внесено със споразумение	5	5		
НОХД - съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	6	7		
НЧХД	2	3		
АНД	60	64		
ЧНД - разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	4	4		
ЧНД - разрешения/ одобрения по чл.164 НПК	6	6		
ЧНД- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	5	5		
ЧНД - определения по чл.243 НПК	3	3		
ЧНД - други	60	58		
Дела по реда на възобновяването				
ОБЩО за годината:	170	174		
ОБЩО за периода на атестация:	370	377	1 – НЧХД 6064/2015	

Констатации:

В края на 2016 г. в Районен съд – Пловдив съдия Евстатиева е имала останало несвършено 1 НЧХД с продължителност над 1 година от образуването, което е приключено от нея на 25.07.2017 г., т.е. в рамките на атестационния период. Причините за това са следните:

НЧХД 6064/2015 г. – По делото са проведени 10 заседания по общия ред, в които производството е отлагано поради неизготвено заключение по допусната от съда съдебно-психологична експертиза. В последното съдебно заседание, проведено на 16.01.2017 г., с протоколно определение производството е прекратено на основание чл. 289 ал. 1 вр. чл. 24 ал. 4 т. 5 от НПК – поради неявяване на тъжителя без уважителни причини. Против това определение е подадена въззивна частна жалба и е отменено от въззивния съд, като делото е върнато за продължаване. Приключило е с оправдателна присъда на 25.07.2017 г.

И към края на 2016 г., и към края на 2017 г. съдия Евстатиева не е имала останали несвършени дела с продължителност над 1 година от образуването, които да не са приключили в рамките на атестационния период.

ЗАБЕЛЕЖКА: 1. В точки 2.1. и 2.1.1. не са попълнени данни от Районен съд – Плов-

див, тъй като считано от 12.06.2017 г. съдия Весела Евстатиева е отстъпила от длъжност и е встъпила като съдия от състава на Окръжен съд – Пловдив и останалите несвършени дела са преразпределени на друг докладчик.

2. Към датата на отстъпване съдия Евстатиева е имала останали несвършени 26 наказателни дела – 6 НОХД, 2 НЧХД, 15 АНД и 3 ЧНД, от които 6 дела (1 НОХД, 1 НЧХД, 3 АНД и 1 ЧНД) са били дела с ход и са приключени от нея до 28.09.2017 г., т.е. в рамките на атестационния период. Тези дела са включени в справката за броя на приключилите дела през 2017 г. (т. 2.2) Преразпределения на друг докладчик дела са 20, от които 5 НОХД, 1 НЧХД, 12 АНД и 2 ЧНД.

За частта от атестационния период, включваща дейността на съдия Весела Евстатиева в Районен съд – Пловдив, е прекратила поради постигната съдебна спогодба 1 наказателно дело от частен характер през 2016 г.

За частта от атестационния период, включваща дейността на съдия Весела Евстатиева в Районен съд – Пловдив, няма уважени жалби за бавност.

Забележка: Посочва се и броят на делата, прекратени с медиация или съдебна спогодба, както и на делата, по които има уважени жалби за бавност.

2.3 Срокове за изготвяне на съдебните актове, респективно мотивите (от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт)						
година/вид	брой изготвени актове	изготвени в срок до 1 месец	изготвени в срок до 2 месеца	изготвени в срок до 3 месеца	изготвени в срок до 1 година	изготвени в срок над 1 година
25.06.2016-31.12.2016 година						
НОХД	52	52				
НЧХД	2	2				
АНД	57	57				
ЧНД	92	92				
Дела по реда на възобновяването						
ОБЩО за годината:	203	203				
2017 година						
НОХД	31	31				
НЧХД	3	3				
АНД	64	64				
ЧНД	76	76				
Дела по реда на възобновяването						
ОБЩО за годината:	174	174				
ОБЩО за периода на атестация:	377	377				
Констатации: За частта от атестационния период, обхващащ дейността на съдия Весела Евстатиева в Районен съд – Пловдив, няма изготвени съдебни актове извън законоустановените срокове. По всички видове дела и за всички години съдебните актове са изготвени в едномесечен срок от обявяването им за решаване или от произнасянето на присъдата. (При забава на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината)						

3. Резултати от инстанционен контрол (брой потвърдени и отменени актове и основанията за това)								
година/вид	поста-новени	подле-жащи на обжал-ване	обжал-вани	потвър-дени	изцяло отмене-ни*	изме-нени	прекра-тени	възоб-новени
25.06.2016-31.12.2016 година								
НОХД	30	30	3	1		2		
НОХД - внесено със споразумение	19	-						
НОХД – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	3	3						
НЧХД	1	1		1		1		
АНД	57	57	13	10	5			
ЧНД - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	1	1						
ЧНД - определения по чл.243 НПК	4	4	2	2				
ЧНД - други	88	21	1		1			
ОБЩО за годината:	203	117	19	14	6	3		
2017 година								
НОХД	19	19	7	3		2		
НОХД - внесено със споразумение	5	-						
НОХД – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	7	7	1	1				
НЧХД	3	3	1	1				
АНД	64	64	26	28	4			
ЧНД - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	5	5	1		1			
ЧНД - определения по чл.243 НПК	3	3	3	2	1			
ЧНД - други	68	16						
ОБЩО за годината:	174	117	39	35	6	2		
2018 година								
НОХД			2	5				
НОХД - внесено със споразумение								
НОХД – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)								
НЧХД								
АНД								
ЧНД - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК								
ЧНД - определения по чл.243 НПК								
ЧНД - други								
ОБЩО за годината:			2	5				
2019 година								
НОХД			1	1				
НОХД - внесено със споразумение								

НОХД – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)									
НЧХД									
АНД									
ЧНД - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК									
ЧНД - определения по чл.243 НПК									
ЧНД - други									
ОБЩО за годината:			1	1					
01.01.2020 г. – 25.06.2021 г.									
НОХД									
НОХД - внесено със споразумение									
НОХД – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)									
НЧХД									
АНД									
ЧНД - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК									
ЧНД - определения по чл.243 НПК									
ЧНД - други									
ОБЩО за годината:									
ОБЩО за периода на атестация:	377	234	61	55	12	5			

*1 – от тях се посочва и брой отменени актове по извънредните способности за отмяна

Констатации:

ЗАБЕЛЕЖКА: 1. За периода от 01.01.2020 г. до 25.06.2021 г. (края на атестационния период) съдия Евстатиева не е имала изпратени за обжалване или върнати от инстанционен контрол дела.

2. Върнатите от обжалване дела са повече от изпратените, тъй като в настоящия атестационен период са се върнали и дела, изпратени през предходния.

Запознаване на атестирания с данните посочени в част IV-6 Запозната съм с данните, посочени в Част IV-6 на: <u>24.11.2021г.</u> ВЕСЕЛА ИВАНОВА ЕВСТАТИЕВА

Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестираните в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт						
година/ натовареност	брой постъпили дела	брой дела за разглеждане	брой свършени дела	отработени човеко месеци	Действителна натовареност	
					към делата за разглеждане	към свършени дела
25.06.2016-31.12.2016 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	26751	30284	26817	538	56,29	49,85
Натовареност на отделението	8419	9233	8388	238	38,79	35,24
Натовареност на атестирания магистрат	200	227	203	6	37,83	33,83
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (РС) в съответния съдебен район						
Районен съд – Стара Загора					55,85	51,62
Районен съд - Пазарджик					48,06	43,51
2017 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	29376	32843	29234	554	59,28	52,77
Натовареност на отделението - НО	8491	9336	8485	244	38,26	34,77
Натовареност на атестирания магистрат	170	194	174	5,5	35,27	31,64
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (РС) в съответния съдебен район						
Районен съд – Стара Загора					47,36	42,58
Районен съд - Пазарджик					54,18	49,69

Забележка: По посочените параметри - постъпили, за разглеждане и свършени дела са включени общ брой граждански и наказателни дела.

Индивидуалната натовареност на атестираните съдии се определя според статистическите данни и данните от Системата за изчисляване натовареността на съдиите, съобразно Правилата за оценка на натовареността на съдиите, приети от ВСС на 16.12.2015 г., изменени и допълнени на 24.03.2016 г. и на 08.11.2016 г.

Забележка: Натовареността на органа на съдебната власт и на отделението, както и на равните по степен органи на съдебната власт са посочени съответно за цялата 2016 и 2017 година.



ЧОВЕШКИ РЕСУРСИ/

Част IV-б
А. Съди и – наказателни

ВЕСЕЛА ИВАНОВА ЕВСТАТИЕВА

1.	Общ брой и вид на делата за разглеждане - висящи от предходен период, новообразувани и върнати за ново разглеждане, отчетени към началото на атестационния период				
1.1	Първоинстанционни дела				
	НОХД	НЧХД	ЧНД	АНД	Дела по реда на възобновяването
	68		231		
1.2	Въззивни дела				
	ВНОХД	ВНЧХД	ВЧНД	ВНАХД	
	39	8	90	11	
1.3	Касационни дела				
	КНОХД		КАНД		
Констатации:					
В периода на атестиране съдия Весела Евстатиева има разгледани общо 447 наказателни дела, като 442 от тях са новообразувани, а 5 са останали несвършени друг съдия докладчик.					

2.	Общ брой и вид на неприключилите дела и времевата им продължителност от датата на образуване към крайния момент на атестационния период				
2.1	Брой висящи дела (от датата на образуване)				
	до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година	
	2	1	1	1	
2.1.1	Обявени за решаване от делата по т.2.1.				
	до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година	
2.2	Срокове за разглеждане на делото от образуването до постановяване на съдебния акт, с който приключва производството				
	Дела през периода на атестиране				
	година/вид	Постъпили - новообразувани и върнати за ново разглеждане	свършени	дела с продължителност над една година	
				свършени в атестационния период	останали несвършени и причините за това
	25.06.2016 – 31.12.2016 година				
	нохд				
	нохд, внесено със споразумение				
	нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)				
	нчхд				
	нахд				
	чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)				
	чнд - разрешения/ одобрения по чл.164 НПК				
	чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК				

чнд - определения по чл.243 НПК				
чнд - други				
внохд				
внохд - приключило пред първата инстанция по чл.371, т.2 НПК				
внчхд				
внахд				
вчнд – по чл.64 и чл.65 НПК				
вчнд –по чл.243 НПК				
вчнд – други				
дела по реда на възобновяването				
ОБЩО за годината:	0	0		
01.01.2017 – 31.12.2017 година				
нохд	7			
нохд, внесено със споразумение		5		
нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)		1		
нчхд				
нахд				
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	3	3		
чнд - разрешения/одобрения по чл.164 НПК	13	13		
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	8	8		
чнд - определения по чл.243 НПК	3	3		
чнд - други	13	12		
внохд	7	5		
внохд - приключило пред първата инстанция по чл.371, т.2 НПК				
внчхд	2	2		
внахд	3	2		
вчнд – по чл.64 и чл.65 НПК	9	9		
вчнд –по чл.243 НПК	2	2		
вчнд – други	7	5		
дела по реда на възобновяването				
ОБЩО за годината:	77	70		
01.01.2018 – 31.12.2018 година				
нохд	16	5		
нохд, внесено със споразумение		7		
нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)		2		

нчхд				
нахд				
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	15	15		
чнд - разрешения/ одобрения по чл.164 НПК	27	27		
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	10	10		
чнд - определения по чл.243 НПК	2	2		
чнд - други	13	14		
внохд	9	10		
внохд - приключило пред първата инстанция по чл.371, т.2 НПК				
внчхд				
внахд	4	5		
вчнд – по чл.64 и чл.65 НПК	4	4		
вчнд –по чл.243 НПК	3	3		
вчнд – други	11	13		
дела по реда на възобновяването				
ОБЩО за годината:	114	117		
01.01.2019 – 31.12.2019 година				
нохд	9	5		
нохд, внесено със споразумение	6	9		
нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)		3		
нчхд				
нахд				
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	4	4		
чнд - разрешения/ одобрения по чл.164 НПК	21	21		
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	2	2		
чнд - определения по чл.243 НПК	5	5		
чнд - други	14	14		
внохд	9	7		
внохд - приключило пред първата инстанция по чл.371, т.2 НПК				
внчхд	2	1		
внахд				
вчнд – по чл.64 и чл.65 НПК	5	5		
вчнд –по чл.243 НПК	5	5		
вчнд – други	9	9		
дела по реда на възобновяването				
ОБЩО за годината:	91	90		

01.01.2020 – 31.12.2020 година				
нохд	15	2		
нохд, внесено със споразумение	3	7		
нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)		3		
нчхд				
нахд				
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	6	6		
чнд - разрешения/ одобрения по чл.164 НПК	14	14		
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	11	11		
чнд - определения по чл.243 НПК	1	1		
чнд - други	21	18		
внохд	7	10		
внохд - приключило пред първата инстанция по чл.371, т.2 НПК				
внчхд	3	4		
внахд	4	3		
вчнд – по чл.64 и чл.65 НПК	7	7		
вчнд –по чл.243 НПК	4	4		
вчнд – други	8	8		
дела по реда на възобновяването				
ОБЩО за годината:	104	98		
01.01.2021 – 25.06.2021 година				
нохд	9	6		1 - НОХД № 585/2020 г.
нохд, внесено със споразумение	3	4		
нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)		5		
нчхд				
нахд				
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	4	4		
чнд - разрешения/ одобрения по чл.164 НПК	7	7		
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	6	6		
чнд - определения по чл.243 НПК				
чнд - други	8	11		
внохд	7	7		
внохд - приключило пред първата инстанция по чл.371, т.2 НПК				
внчхд	1	1		

внахд		1		
вчнд – по чл.64 и чл.65 НПК	6	5		
вчнд –по чл.243 НПК	1	2		
вчнд – други	9	8		
дела по реда на възобновяването				
ОБЩО за годината:	61	67		1 - НОХД № 585/2020 г.
ОБЩО за периода на атестация:	447	442		1 - НОХД № 585/2020 г.

Констатации:

В края на атестационния период съдия Весела Евстатиева има 5 несвършени дела, от които 4 броя НОХД и 1 брой ВЧНД, като разглеждането на НОХД 585/2020 г. е с продължителност над 1 година.

НОХД № 585/2020 г. – Делото е с трима подсъдими. Неколкократно по делото са правени искания за изменение на мерките за неотклонение на подсъдимите. Делото е стартирало отначало поради отвод на съдебните заседатели. Отлагано е поради заболяване на подсъдими, за разпит на свидетели, за изискване на допълнителни доказателства, поради заболяване на защитници.

Забележка:

В периода на атестиране съдия Весела Евстатиева има прекратени общо 57 наказателни дела, от които 29 са приключили със споразумение.

2.3	Срокове за изготвяне на съдебните актове, респективно мотивите (от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт)					
година/вид	брой изготвени актове	изготвени в срок до 1 месец	изготвени в срок до 2 месеца	изготвени в срок до 3 месеца	изготвени в срок до 1 година	изготвени в срок над 1 година
25.06.2016 – 31.12.2016 година						
нохд						
нчхд						
нахд						
чнд						
вчнд						
вчнд-по чл.243 НК						
внохд						
внчхд						
внахд						
дела по реда на възобновяването						
ОБЩО за годината:	0	0				
01.01.2017 – 31.12.2017 година						
нохд	6	6				
нчхд						
нахд						
чнд	39	39				
вчнд	14	14				
вчнд-по чл.243 НК	2	2				
внохд	5	5				
внчхд	2	2				
внахд	2	2				
дела по реда на възобновяването						
ОБЩО за годината:	70	70				
01.01.2018 – 31.12.2018 година						

нохд	14	12	2			
нчхд						
нахд						
чнд	68	68				
вчнд	17	17				
вчнд-по чл.243 НК	3	3				
внохд	10	8	2			
внчхд						
внахд	5	4	1			
дела по реда на възобновяването						
ОБЩО за годината:	117	112	5			
01.01.2019 – 31.12.2019 година						
нохд	17	14	3			
нчхд						
нахд						
чнд	46	46				
вчнд	14	14				
вчнд-по чл.243 НК	5	5				
внохд	7	5	2			
внчхд	1	1				
внахд						
дела по реда на възобновяването						
ОБЩО за годината:	90	85	5			
01.01.2020 – 31.12.2020 година						
нохд	12	10	2			
нчхд						
нахд						
чнд	50	50				
вчнд	15	15				
вчнд-по чл.243 НК	4	4				
внохд	10	5	5			
внчхд	4	4				
внахд	3	3				
дела по реда на възобновяването						
ОБЩО за годината:	98	91	7			
01.01.2021 – 25.06.2021 година						
нохд	15	13	2			
нчхд						
нахд						
чнд	28	28				
вчнд	13	13				
вчнд-по чл.243 НК	2	2				
внохд	7	6	1			
внчхд	1		1			
внахд	1	1				
дела по реда на възобновяването						
ОБЩО за годината:	67	63	4			
ОБЩО за периода на атестация:	442	421	21			

Констатации:

В периода на атестиране съдия Весела Евстатиева не е допускала забава при изготвяне на съдебните си актове, постановявала ги е в законоустановения срок, като от всички 442 съдебни акта, 421 са изготвени в срок до 1 месец, а само 21 са изготвени в срок до 2 месеца.

(При забава на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината)

3. Резултати от инстанционен контрол (брой потвърдени и отменени актове и основанията за това)

година/вид	поста-новени	подлежа-щи на обжалване	обжал-вани	потвър-дени	изцяло отмене-ни *	изме-нени	прекра-тени	възоб-новени
25.06.2016 – 31.12.2016 година								
нохд								
нохд - внесено със споразумение								
нохд – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)								
нчхд								
нахд								
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК								
чнд-определения по чл.243 НПК								
чнд - други								
внохд								
внчхд								
внахд								
вчнд								
ОБЩО за годината:	0	0						
01.01.2017 – 31.12.2017 година								
нохд								
нохд - внесено със споразумение	5							
нохд – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	1	1	1		1663/17			
нчхд								
нахд								
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	8	8	4	2				
чнд-определения по чл.243 НПК	3	3	1		1 1519/17			
чнд - други	28	12	4	2	2 325/17			
внохд	5	1			1830/17			
внчхд	2	1	1					
внахд	2							
вчнд	16							
ОБЩО за годината:	70	26	11	4	4			
01.01.2018 – 31.12.2018 година								
нохд	5	5	5	2	2			
нохд - внесено със споразумение	7							
нохд – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	2	2	1	1				

нчхд								
нахд								
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	10	10	8	8				
чнд-определения по чл.243 НПК	2	2	3	1	2	21111/17	2115/18	
чнд - други	56	14	3	3				
внохд	10	1						
внчхд								
внахд	5							
вчнд	20							
ОБЩО за годината:	117	34	20	15	4			
01.01.2019 – 31.12.2019 година								
нохд	5	5	6	3				
нохд - внесено със споразумение	9							
нохд – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	3	3	4	2				
нчхд								
нахд								
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	2	2	2	1	1552/19			
чнд-определения по чл.243 НПК	5	5	2	2				
чнд - други	39	14	1		1			
внохд	7		1	1	574/19			
внчхд	1							
внахд								
вчнд	19							
ОБЩО за годината:	90	29	16	9	2			
01.01.2020 – 31.12.2020 година 575/20								
нохд	2	2	6	5	1	1		
нохд - внесено със споразумение	7							
нохд – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	3	3	2	2	1	241/20		
нчхд								
нахд								
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	11	11	9	8		1		
чнд-определения по чл.243 НПК	1	1						
чнд - други	38	18	2	1	1			
внохд	10				1992	20		
внчхд	4	1						
внахд	3							
вчнд	19							
ОБЩО за годината:	98	36	19	16	3	2		
01.01.2021 – 25.06.2021 година 236/20								
нохд	6	6	4		2	659/21		
нохд - внесено със споразумение	4							

НОХД – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	5	5						
НЧХД								
нахд								
ЧНД – мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	6	6	2		2	3811/21 582/21		
ЧНД-определения по чл.243 НПК								
ЧНД - други	22	11	2	2				
ВНОХД	7	2						
ВНЧХД	1							
ВНАХД	1							
ВЧНД	15							
ОБЩО за годината:	67	30	8	2	4			
ОБЩО за периода на атестация:	442	155	74	46	17	2		

* - от тях се посочва и брой отменени актове по извънредните способи за отмяна

Забележка:

За периода 25.06.2016 г. – 12.06.2017 г. съдия Весела Евстатиева не е имала постъпили, разгледани и свършени дела в Окръжен съд – Пловдив.

В периода на атестиране съдия Весела Евстатиева има 17 отменени съдебни акта, като от тях 1 присъда, постановена по НОХД, 6 са определения за прекратяване на съдебното производство по НОХД и 10 са определения по ЧНД.

Запознаване на атестирания с данните посочени в част IV-б

Запознат с данните в Част IVБ:
(Весела Иванова Евстатиева)

Дата: 24.11.2021г.

ВЕСЕЛА ИВАНОВА ЕВСТАТИЕВА

Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестираните в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт						
година/ натовареност	брой постъпили дела	брой дела за разглеждане	брой свършени дела	отработени човеко месеци	Действителна натовареност	
					към делата за разглеждане	към свършени дела
01.01.2017 – 31.12.2017 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	6691	7908	6682	644	12,28	10,38
Натовареност на отделението	2564	2721	2553	216	12,60	11,82
Натовареност на атестираните магистрат	77	77	70	6	12,83	11,67
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (ОС) в съответния апелативен район						
Окръжен съд – Стара Загора					12,04	10,14
Окръжен съд – Пазарджик					9,38	8,39
година/ натовареност	брой постъпили дела	брой дела за разглеждане	брой свършени дела	отработени човеко месеци	Действителна натовареност	
					към делата за разглеждане	към свършени дела
01.01.2018 – 31.12.2018 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	6315	7541	6311	634	11,89	9,95
Натовареност на отделението	2348	2516	2352	217	11,59	10,84
Натовареност на атестираните магистрат	114	121	117	12	10,08	9,75
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (ОС) в съответния апелативен район						
Окръжен съд – Стара Загора					11,61	9,69
Окръжен съд – Пазарджик					10,57	9,32
година/ натовареност	брой постъпили дела	брой дела за разглеждане	брой свършени дела	отработени човеко месеци	Действителна натовареност	
					към делата за разглеждане	към свършени дела
01.01.2019 – 31.12.2019 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	6568	7798	6415	618	12,62	10,38
Натовареност на отделението	2426	2590	2427	220	11,77	11,03
Натовареност на атестираните магистрат	91	95	90	12	7,92	7,50

Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (ОС) в съответния апелативен район						
Окръжен съд – Стара Загора					12,84	10,82
Окръжен съд – Пазарджик					10,05	8,74
година/ натовареност	брой постъпили дела	брой дела за разглеждане	брой свършени дела	отработени човеко месеци	Действителна натовареност	
					към делата за разглеждане	към свършени дела
01.01.2020 – 31.12.2020 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	6725	8108	6294	639	12,69	9,85
Натовареност на отделението	2601	2764	2565	230	12,02	11,15
Натовареност на атестиращия магистрат	104	109	98	12	9,08	8,17
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (ОС) в съответния апелативен район						
Окръжен съд – Стара Загора					12,00	9,54
Окръжен съд – Пазарджик					9,17	7,39
година/ натовареност	брой постъпили дела	брой дела за разглеждане	брой свършени дела	отработени човеко месеци	Действителна натовареност	
					към делата за разглеждане	към свършени дела
01.01.2021 – 25.06.2021 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	3682	5496	3748	322	17,07	11,64
Натовареност на отделението	1462	1661	1481	114	14,57	12,99
Натовареност на атестиращия магистрат	61	72	67	6	12,00	11,17
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (ОС) в съответния апелативен район						
Окръжен съд – Стара Загора						
Окръжен съд – Пазарджик						

Забележка: По посочените параметри – постъпили, за разглеждане и свършени дела са включени общ брой граждански и наказателни дела.

Съдия Весела Евстатиева е била командирована в Окръжен съд – Пловдив от 12.06.2017 г., поради което не е отразена натовареност на атестиращия магистрат за периода 25.06.2016 г. – 31.12.2016 г.

Данните за натовареност на Окръжен съд – Пловдив, натовареност на наказателно отделение на същия съд и натовареност на атестиращия съдия Весела Евстатиева за периода 01.01.2021 г. – 27.06.2021 г. са на база данните за първо полугодие на 2021 г.

Към датата на изготвяне на атестацията на съдия Весела Евстатиева няма данни за натовареност за първо полугодие на 2021 г. на равни по степен органи на съдебната власт в съответния апелативен район.

Индивидуалната натовареност на атестирувания съдия се определя според статистическите данни и данните от Системата за изчисляване натовареността на съдиите, съобразно Правилата за оценка на натовареността на съдиите, приети с решение на ВСС.

Изготвил: _____
съдебен статистик,

Част VI

Общи критерии за атестиране на съдия, председател и заместник-председател - констатации, цифрова оценка

1.	Правни познания и умения за прилагането им
	<i>Констатации:</i> В рамките на атестирания период съдия Весела Евстатиева е разгледала общо 844 наказателни дела, от които 397 в Районен съд – Пловдив и 447 в Окръжен съд – Пловдив. Постановила е общо 819 съдебни акта, от които 442 по разгледани и решени дела в Окръжен съд Пловдив и 377 акта като районен съдия. Проверката за резултатите от инстанционния контрол върху съдебните актове показва, че за целият атестиран период съдия Евстатиева има 29 изцяло отменени съдебни акта и 7 изменени. Няма отменени актове на съдия Евстатиева, постановени от нея като районен съдия по наказателни дела от общ характер. Изцяло отменени са актовете ѝ, постановени по 12 частни наказателни и административно – наказателни дела, изменени са 5 акта по дела от същия характер. От постановените от съдия Евстатиева актове като окръжен съдия изцяло са отменени 17, от които 1 присъда, 6 определения за прекратяване на наказателното производство по НОХД и 10 определения по ЧНД. Изменени са 1 присъда по НОХД и 1 определение по ЧНД. Прегледът на проверените актове, постановени по избраните на случаен принцип и от атестирания съдия дела, в това число и отменените и изменените по реда на инстанционния контрол сочи, че съдия Евстатиева работи професионално, демонстрира добро познаване на приложимите процесуални и материално – правни норми. Не се отчитат съществени пропуски в правните познания и умения за прилагането им, като съдебните актове в преобладаващия им обем съдържат верен анализ на правните и фактически въпроси, демонстрира се задълбоченост и желание за прецизност в работата. Констатираните при отмяната и изменението на актовете на съдия Евстатиева нарушения показват паритет в пропуските при прилагането на процесуалния и материалния закон, като неточностите не могат да се квалифицират като трайни, съществени и непреодолими, но обосновават дадената от комисията оценка по този показател.
	<i>Оценка: 19 точки</i>

2. Умение за анализ на правнорелевантните факти

Констатации:

Проверените съдебни актове аргументират извод, че атестираният съдия притежава много добри умения за анализ на правнорелевантните факти. Съдебните актове са добре структурирани, написани с необходимия стил и изказ, грамотно и разбираемо за страните. Анализират се съвкупно всички доказателства, излагат се правни изводи след изясняване на фактическата обстановка. Наблюдава се обстойна аналитична дейност при решаването на въпросите относно виновността и наказуемостта на предаденото на съд лице, задълбочено обсъждане на доказателствените източници при спазване на процесуалните изисквания за обективност, всеостранност и пълнота, както и за точното прилагане на материалния закон. Констатираните по отменените и изменените съдебни актове пропуски от процесуален и материално – правен характер сочат за известно подценяване на част от значимите за предмета на делото фактически данни, като тези пропуски не са практика, а изключение в правораздавателната дейност на проверявания съдия, което мотивира извод, че по този критерий на съдия Евстатиева следва да бъдат определени 19 точки.

Оценка: 19 точки

3. Умение за оптимална организация на работата

Констатации:

Наблюдават се установени от съдия Весела Евстатиева в работата ѝ изключително добри умения за организиране на дейността ѝ на магистрат. Тя притежава отлични организационни и комуникационни качества. Умее да мотивира служителите като важна част от съвместната екипна работа по образуване, движението и изпълнението на съдебното производство; успешно координира изпълнението на поставените задачи. В атестирания период ѝ е било възложено организирането на регионални обучения чрез Националния институт на правосъдието, както и дейности по изпълнение на програмата на ВСС „Съдебната власт – информиран избор и гражданско доверие. Отворени съдилища и прокуратури“ съвместно с Хуманитарна гимназия „Св.св.Кирил и Методий“ гр.Пловдив. За периода на атестиране съдия Евстатиева е разгледала общо 844 дела, като има само 2 дела, които не са приключили в срок до 1 година, поради обективни причини – неизготвяне на експертиза, отлагане на делото по искане на страните. Постановени са 819 съдебни акта по наказателни дела, преобладаващо в срок от 1 месец и по изключение в срок от 2 месеца. От проверените дела са установява, че съдия Евстатиева насрочва и отлага делата в разумни и съобразени с НПК срокове. Посоченото мотивира максимална оценка по този показател.

Оценка: 15 точки

4.	Експедитивност и дисциплинираност <i>Констатации:</i> Натрупаният значителен практически опит на съдия Весела Евстатиева ѝ позволява оптимално да изпълнява служебните си функции в правораздаването. Видно е от проверените дела на съдия Евстатиева, че отлагането им е било поради причини, свързани с поведението на страните и невъзможност производството да протече без тяхно участие, както и поради необходимост от приобщаване на нови доказателства с оглед правилното решаване на казуса по същество. Атестираният съдия стриктно спазва изискването на чл.22 ал.3 от НПК относно делата със задържани лица и разглеждането им с приоритет, както и спазването на сроковете по чл.243 ал.5 , чл.247б, чл. 358, чл.271 ал.10 от НПК за разглеждане и отлагане на наказателните дела. Видно е, от изготвените справки, че в Окръжен съд Пловдив от общо разгледаните в атестирания период 447 дела на състава, 5 са останали несвършени от друг съдия докладчик. Съпоставката на постъпилите и свършените дела, срока на разглеждането им и произнасянето със съдебен акт, показва много висока ефективност на извършената от атестирания магистрат работа. Това обосновава извод в атестационния състав за притежавано от съдия Евстатиева високо ниво на експедитивност и дисциплинираност, за което говорят красноречиво данните от изготвените статистически справки. За атестирания период съдията не е поощрявана, но и не са ѝ налагани дисциплинарни наказания, както и няма издадени спрямо нея заповеди по чл.327 от ЗСВ. Всичко посочено предполага определяне на максимален брой точки по този показател – 8. <i>Оценка: 8 точки</i>
----	---

5. Спазване на правилата за етично поведение

Констатации:

Съдия Весела Евстатиева е независим магистрат, вземащ решения по постановените от нея съдебни актове по вътрешно убеждение, ръководейки се от закона и доказателствата по делото. Тя е безпристрастен магистрат, който установява истината по фактите, спазва процесуалните права на страните, не проявява дискриминационно отношение и осигурява равни възможности на всички участници в процеса да упражнят правата си. Не допуска публични изяви и коментари по висящи дела. Тя е справедлив магистрат, който съблюдава принципите на морала и добрите нрави. Съдия Евстатиева се отнася отговорно към работата си и функциите на магистрат. Приема нови и различни аргументи и притежава добра способност за изслушване. Дискретна е и спазва служебната тайна и фактите, станали ѝ известни по повод изпълнението на служебните ѝ задължения. Тя не се подлага на чуждо влияние, изразява открито позицията си и няма случаи, в които да са били поставени под съмнение нейната обективност и безпристрастност. Проявява непрекъснат стремеж към усъвършенстване на професионалната си квалификация и умения. Участва в множество обучения, провеждани в България и в други държави-членки на ЕС, което е видно и от приложената кадрова справка. Владее английски и френски език. Понастоящем участва в едногодишен цикъл от обучения, организирани от Френската национална школа на магистратурата с посредничеството на Европейската съдебна мрежа и НИП, свързани с правото и институциите на ЕС. Със своето поведение тя издига авторитета на съдебната власт.

Посоченото мотивира комисията да определи максимален брой точки – 12, и по този показател.

Оценка: 12 точки

Част VII
Специфични критерии за атестиране на съдия, председател и
заместник-председател - констатации, цифрова оценка

1. Спазване на графика за провеждане на съдебни заседания
<i>Констатации:</i> Съдия Весела Евстатиева стриктно спазва установения график за провеждане на съдебни заседания, като съблюдава времевата необходимост за провеждане на съответното производство в открито съдебно заседание спрямо обема материали и сложност на делото. Полага нужната предварителна подготовка чрез внимателно проучване на материалите по същото и направените искания и възражения от страните. Изградила е практически умения за разпределение на възложената ѝ работа съобразно графика за провеждане на заседанията и за своевременното приключване на предвидените за извършване процесуални действия.
<i>Оценка: 3 точки</i>

2. Умение за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол
<i>Констатации:</i> Съдия Весела Евстатиева притежава отлични професионални качества при водене на съдебните заседания като председател на заседаващия съдебен състав. Протоколите от съдебните заседания са изготвени съобразно процесуалните изисквания. Прегледни, подредени, съдържащи нужната информация за случилото се в хода на производството. При изготвянето им магистратът проявява умения да отразява значимото в тях, да мотивира протоколните си определения. При посещение на съдебното заседание на 27.01.2022г. ход не бе дадено, поради обективни причини. Но, се установи увереност при осъществяване на ръководната функция в процеса, анализ на възникналата процесуална ситуация, с подробен и задълбочен доклад на постъпилата по делото официална информация. Спазва правилата на професионалната етика и равенството на страните в процеса. Това мотивира комисията да определи 7т. по този показател.
<i>Оценка: 7 точки</i>

3.	Администриране на дела и жалби, подготовка за съдебно заседание <i>Констатации:</i> Съдия Весела Евстатиева изключително добре организира дейностите по предстоящо съдебно заседание и притежава професионален усет за предвидимост на съдопроизводствените действия по предстоящото съдебно заседание. Администрира своевременно и съответно постъпилите искания, молби и жалби от различни органи, институции и граждани. За правилното им и своевременно администриране и решаване проявява активност и при необходимост служебно изисква допълнителни материали с оглед постъпването им по делото до датата на постановяване на съответния акт в открито или закрито съдебно заседание. <i>Оценка: 10 точки</i>
----	--

4.	Брой необжалвани от подлежащите на обжалване съдебни актове; потвърдените обжалвани съдебни актове; отменените или обезсилени съдебни актове, изцяло или частично, и основанията за това <i>Констатации:</i> За атестирания период съдия Евстатиева е постановила общо 819 акта. От тях подлежащи на обжалване са били 389 бр., обжалвани са били 135 съдебни акта, или 35 % от постановените. 101 акта са потвърдени, а 7 са изменени. 29 съдебни акта са изцяло отменени, или 22%. Когато съдия Евстатиева е била магистрат в РС Пловдив са били отменени 12 броя актове, 9 бр. по дела от административен характер, като основанията за това най-общо са били неправилно приложение на материалния закон, неправилна преценка допуснати ли са или не съществени процесуални нарушения в административното производство, 3 бр. ЧНД в производства по чл.64 и чл.65 от НПК, при които горната инстанция е направила различна материално – правна оценка на обстоятелствата, обуславящи вземането/отмяната на прилаганата мярка за неотклонение. В периода на атестиране на съдия Евстатиева относно работата ѝ като магистрат в ОС Пловдив е имала отменена 1 присъда, 6 определения за прекратяване на съдебното производство и 10 бр. актове по частно-наказателни производства. Изменените актове са касаели промяна на размерите на наказанията. Коригираните на съдия Евстатиева съдебни актове като магистрат в ОС Пловдив са проверени и описани в Част III. Отменените съдебни актове в процедурите по чл.247б-249 от НПК са касаели решаване на спорни въпроси дали се налага връщане на делото на прокурора за отстраняване на процесуални нарушения с оглед обезпечаване на последващо законосъобразно разглеждане на делото по същество, в които производства се констатира известна несигурност при преценка на обстоятелствата, значими за вземане на решение за връщане/отказ да се върне делото в досъдебната фаза на процеса. <i>Оценка: 4</i>
----	---

Част IX

Обобщен доклад на помощната атестационна комисия, предложение за комплексна оценка

1. Обобщен доклад от помощната атестационна комисия:

Съдия Евстатиева разглежда наказателни дела. Оценката на атестирания магистрат е формирана на база на обективните показатели на професионалната ѝ дейност, проверени от атестационния състав. Прегледът на делата и постановените съдебни актове, посетеното съдебно заседание, приложените статистически данни, справки и писмени становища обосновават изведеното заключение, че атестирания магистрат притежава нужната квалификация, необходимите теоретични подготовка и практически умения в областта на наказателното право.

Съдия Евстатиева е изградила много добра организация на работата и професионални навици, за което говори високата ефективност по отношение на критерия свършени дела спрямо дела за разглеждане и срочното изготвяне на съдебните актове, всички изготвени в законоустановените срокове. Тази статистика показва, че съдия Евстатиева се справя много добре с възложената работа, че взема бързо решения, което сочи, че притежава оптимална организация на работа, експедитивност и дисциплинираност в работата си. Спазва принципа за безпристрастност, уважавала е достойнството на всеки, спазвала е принципа на обективност и справедливост, като се е ръководела от правилата за поведение произтичащи от принципа за вежливост и толерантност, компетентност и конфиденциалност.

Съобразявайки изложеното атестационният състав предлага да бъде определена на съдия Весела Евстатиева оценка - МНОГО ДОБРА - 97т.

2. Предложение за комплексна оценка:

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	97т.	Много добро изпълнение

		на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

Помощна атестационна комисия:

1. Иван Ранчев

(име и фамилия)

(подпис)

2. Милена Рангелова

(име и фамилия)

(подпис)

3. Деница Стойнова

(име и фамилия)

(подпис)

Единният формуляр е изготвен на:

21.02.2022г.

(дата)

Част X

Окончателно предложение за комплексна оценка на Комисията по атестирането и конкурентите

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	97	Много добро изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

ПРИЕМА обобщения доклад на атестационния състав ведно с направеното предложение за комплексна оценка за извънредно атестиране на Весела Иванова Евстатиева – съдия в Окръжен съд – Пловдив, със следните допълнения:

Мотиви: Към направения коментар от помощната атестационна комисия на основанията за отмяна на съдебните актове, постановени в периода на работа на съдия Евстатиева в РС – Пловдив, могат да бъдат направени следните кратки допълнения, доколкото същите подкрепят констатациите, изводите и определенията от ПАК оценки по относимите критерии в ЕФА:

Отчитат се 12 отменени съдебни актове - 9 бр. по АНД и 3 бр. по ЧНД, сред които обезсилено решение по АНД, поради неправилно конституиране на страна в производството и неправилно призоваване, довело до ограничаване възможността за участие в процеса и съответно до постановяване на недопустимо решение.

Отменено решение по АНД, при което АдмС – Пловдив е приел, че РС не е осигурил ефективна гаранция на правото на правото на защита на страна в производството, тъй като неправилно е преценил съотносимостта към спора на доказателствено искане на административно наказващия орган и по този начин е нарушил правото му за осигуряване на възможност съобразно доказателствената тежест да установи възприетите от него факти и обстоятелства в административното производство.

Отменено решение по АНД, с което РС е потвърдил НП на НЗОК за налагане на измъчителни санкции на УМБАЛ – поради нарушение на материалния закон. Отменено е и решение по АНД, поради неправилно тълкуване и приложение на разпоредбата на чл. 150 от ЗДвП.

Отменено и решение по Закона за стоковите борси и тържища – поради неправилно приложение на закона.

Отменено е решение по АНД с което РС е отменил НП на заместник – кмет по наредбата за осигуряване на обществения ред. Адм. съд е приел, че решението е неправилно и немотивирано, при постановяването му са допуснати съществени нарушения на съдопроизводствените правила във връзка с преценката на събраните доказателства - районният съд неоснователно е кредитирал показанията на свидетелите на жалбоподателя и необосновано е пренебрегнал резултата от извършените измервания.

Отменено решение по АНД – първоинстанционният съд не е съобразил нарушението на административнопроизводствените правила - недопустимо е с издаденото на НП за пръв път да се констатира нарушение, което не е било установено с АУАН.

При различен анализ на доказателствата от страна на въззивната инстанция са отменени с.а по ЧНД – Определения, с които РС е отменил наложена мярка за неотклонение „задържане под стража“, наложил възпитателна мярка по ЗБППМН, както и определение, с което е отменено постановление на РП за прекратяване на наказателното производство.

ПРЕДОСТАВЯ, на основание чл. 205, ал. 1 от ЗСВ, на Весела Иванова Евстатиева – съдия в Окръжен съд – Пловдив, резултатите от атестирането, за запознаване.

Единният формуляр е изготвен съгласно решение по протокол №25/20.06.2022 г. г. С-10.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯТА
ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ
КЪМ СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС

ЗДРАВКА ШУМЕНСКА (и)

Единният формуляр ми бе връчен на: 28.06.2022г.
(дата)

Весела Евстатиева
(име и фамилия) (подпис)

илюди дограменит
(имам/нямат възражения) (подпис)

СПРАВКА

на Комисията по професионална етика на съдиите в
Районен съд Пловдив

относно съдия **Весела Иванова Евстатиева**

При проверка на поведението на съдия Весела Евстатиева с правилата, установени от Кодекса за етично поведение на българските магистрати, Комисията по професионална етика при Районен съд Пловдив, избрана от Общо събрание на съдиите, в състав: Васил Тасев, Надежда Славчева –Андонова, Елена Герцова в свое заседание на 01.11.2021г., констатира следното:

Съдия Евстатиева е независим магистрат, който взема решенията си и упражнява правомощията си единствено въз основа на закона и вътрешното си убеждение. В работата си не се поддава и не допуска външно влияние, натиск, заплахи, пряка или косвена намеса, независимо от техния източник, повод или причина.

Съдия Евстатиева е безпристрастен магистрат, като установява истината по фактите. При ръководенето на съдебните заседания създава условия за равнопоставеност на страните и техните процесуални представители, спазва процесуалните им права, не проявява дискриминационно отношение. Осигурява на участниците в процеса правото да изразяват свободно становищата си в рамките на процесуалния закон. Не допуска публични изявления и коментари по висящи дела. Притежава много добри умения за водене на съдебните заседания, организирана е и се изразява точно, ясно и обосновано.

Съдия Евстатиева е справедлив магистрат, като правилно оценява фактите по делата, реагира бързо и точно на отправените искания, като ги съобразява със закона, правната теория и съдебната практика. Отчита особеностите на всеки конкретен случай и го решава, като се опира на критерии, свързани с общочовешките ценности и тези на демократичната правна уредба. В рамките на закона гарантира публичност на действията и решенията си.

Съдия Евстатиева е и вежлив магистрат, като същата е честна и коректна в работата си, отнася се с уважение към хората, като съблюдава техните права и свободи, в обществените и служебни контакти е учтива и любезна. С поведението си не е създавала съмнение в независимостта на съдебната власт.

Съдия Евстатиева е почтен магистрат, като извън рамките на закона не приема материални и нематериални облаги, независимо

от естеството им. Няма случай, който да постави под съмнение нейната безпристрастност и независимост. Изразява открито позицията си.

Съдия Евстатиева спазва изискванията за благоприличност, отнася се с уважение към колеги и гражданите, не са налице нейни действия, които да са в разрез с утвърдените в обществото разбирания за благоприличие. Поведението ѝ в професионалната среда и извън нея не се проявява с действия, чрез които би могло да се компрометира честта на магистрата в обществото и професията.

Съдия Евстатиева е компетентен и квалифициран магистрат, като проявява непрекъснат стремеж към повишаване на професионалната си квалификация, участва редовно в семинарите, организирани при съда и Национален институт по правосъдието, познава добре нормативната уредба на Република България, както и правото на Европейския съюз.

Съдия Евстатиева е конфиденциален магистрат, като е дискретна и спазва служебната тайна, пази лични данни, фактите и сведенията, които са ѝ станали известни при или по повод изпълнение на служебните ѝ задължения.

КОМИСИЯ:

1.
/ Васил Тасев /
2.
/ Надежда Плявчева-
Андонова
3.
/ Елена Горцова /

СТАНОВИЩЕ

относно спазване правилата за етично поведение от
ВЕСЕЛА ИВАНОВА ЕВСТАТИЕВА – съдия в Окръжен съд Пловдив - за
периода 12.06.2017г.-25.06.2021г. по повод извънредно атестиране във връзка
с участие в конкурс

При преценка на поведението на съдия Весела Евстатиева с правилата, установени от Кодекса за етично поведение на българските магистрати, Комисията за професионална етика при Окръжен съд Пловдив, избрана от Общо събрание на съдиите, в състав: Пламен Чакалов, Росица Кюртова и Станислава Бозева, в свое заседание, проведено на 22.10.2021г., констатира следното:

Съдия Весела Евстатиева е независим магистрат. Тя упражнява правомощията си и взема решения, основани на закона и вътрешното си убеждение. Не се поддава на външно влияние и не допуска намеса в работата си, не се поддава на заплахи, стимули, преки или косвени влияния от представители на която и да е друга власт – публична или частна, вътрешна или външна за съдебната система.

Съдия Весела Евстатиева е безпристрастен магистрат, като установява истината и се ръководи единствено от фактите по делото, които умее да разяснява при постановяване на решенията на съдебния състав. При ръководенето на съдебните заседания създава условия за равнопоставеност на страните и техните процесуални представители, като спазва процесуалните им права, не проявява дискриминационно отношение. Осигурява на участниците в процеса правото да изразяват свободно становищата си в рамките на процесуалния закон. Не допуска публични изявления и коментари по висящи дела. Притежава много добри умения за водене на публичните заседания и за съставяне на протоколите, като се изразява точно, ясно и обосновано. Показва много добро познаване и прилагане на правната терминология.

Съдия Весела Евстатиева е справедлив магистрат, като правилно оценява фактите по делата, реагира бързо и точно на отправените искания, като ги съобразява със закона, правната теория и съдебната практика. Отчита особеностите на всеки конкретен случай и го решава, като се опира на критерии, свързани с общочовешките ценности и тези на демократичната правна уредба.

Съдия Весела Евстатиева е вежлив магистрат. При потърсена помощ от колеги изразява съпричастно своето мнение, като се основава на закона и съдебната практика, без да налага своето становище. С поведението си не е създавала съмнение за независимостта на съдебната власт, като се проявява с добри обноски, любезност и учтивост.

Съдия Весела Евстатиева е толерантен магистрат. Тя е открита и

търпелива за изслушване и възприемане на нови и различни аргументи, мнения и гледни точки, като съблюдава за спазване на принципа на равенство на страните в процеса. Умело и спокойно води съдебните заседания, при спазване правилата на условията за професионална етика.

Съдия Весела Евстатиева е почтен магистрат, защото извън рамките на закона не приема материални или нематериални облаги, независимо от естеството им. Няма случаи, които да поставят под съмнение нейната независимост и безпристрастност. При вземане на решения в случаите, които не се регулират от конкретни правни норми - относно размера на гражданските иски за неимуществени вреди, се произнася в съответствие със справедливостта, морала и добрите нрави. Съдебните й актове са достъпни, обявяват се публично съобразно регламентираното в Закона за съдебната власт.

Съдия Весела Евстатиева спазва изискванията за благоприличие. Отнася се с уважение към хората и не са налице действия и постъпки на магистрата, които да са в разрез с утвърдените в обществото разбирания за благоприличие. Нейното поведение в професионалната среда и извън нея не се проявява в действия, чрез които биха могли да компрометират честта на магистрата в обществото и професията.

Съдия Весела Евстатиева е компетентен и квалифициран магистрат, като проявява непрекъснат стремеж към повишаване на професионалната си квалификация. Участва активно в семинари и обучения в страната и чужбина, като в периода 2018-2019г. съдейства и за организацията на обучения на съдиите от Окръжен съд Пловдив. Участвала е в програмата на ВСС „Съдебна власт-информиран избор и гражданско доверие. Отворени съдилища и прокуратури“. Познава изключително добре нормативната уредба на Република България, интересува се и познава практиката на европейските съдилища и правото на Европейския съюз.

Съдия Весела Евстатиева е конфиденциален магистрат, дискретна е и спазва служебната тайна, умее да пази личните данни, фактите и сведенията, които са й станали известни при или по повод на изпълнение на служебните й задължения.

КОМИСИЯ:

1.
/Пл. Чакалов/

2.
/Р.Кюртова/

3.
/Ст. Бозева/

Печат

ПРОТОКОЛ

за избор на ПАК и докладчик

за атестиране на **Весела Иванова Евстатијева** Дата: 21.12.2021 г. 13:52:52

Членове на ПАК: Иван Христов Ранчев , Деница Цанкова Стойнова , Милена Бориславова
Рангелова

Докладчик: **Деница Цанкова Стойнова** Резервен член: *Веселин Ганчев Ганев*

Изборът е извършен от списък на съдии от наказателно отделение от Апелативен съд - Пловдив при следните параметри :

Име	Брой комисии	Брой докладчик
Васил Стоянов Гатов	3	2
Велина Емануилова Антонова	3	0
Веселин Ганчев Ганев	3	1
Деница Цанкова Стойнова	3	1
Иван Христов Ранчев	3	0
Милена Бориславова Рангелова	3	0
Христо Иванов Крачолов	3	3
Михаела Христова Буюклиева	3	1

Комисия:

Председател:

/ *Г. Арнаудова* /

Членове:

/ *Г. Узунева* /

/ *В. Нончева* /

21.12.2021 г.

ПРОТОКОЛ
ЗА ИЗБОР НА ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ПАК

Съгласно протокол за избор на помощна атестационна комисия за атестирането на: ВЕСЕЛА ИВАНОВА ЕВСТАТИЕВА, съдия в Окръжен съд – Пловдив, на основание чл. 39а, ал. 6 ЗСВ, помощната атестационна комисия

Р Е Ш И:

ИЗБИРА за председател на помощната атестационна комисия

Иван Рангев....., съдия в Апелативен съд – Пловдив.

дата: 17.01.2022 г.

Помощна атестационна комисия:

Председател:

Членове:

2.

ДЕКЛАРАЦИЯ

от ИВАН ХРИСТОВ РАНЧЕВ

на длъжност съдия в Апелативен съд – Пловдив

На основание чл. 39а, ал. 4 ЗСВ и чл. 55 от Наредба № 2 от 23.02.2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, (приета с решение на Пленума на ВСС – протокол № 7/23.02.2017 г., обн. в ДВ бр. 21/10.03.2017 г., изм. и доп., ДВ бр. 39 от 12.05.2021 г.),

ДЕКЛАРИРАМ,

като член на помощната атестационна комисия за атестирането на ВЕСЕЛА ИВАНОВА ЕВСТАТИЕВА – на длъжност съдия в Окръжен съд – Пловдив, следното:

1. придобил съм статут на несменяемост;
2. получил съм положителна комплексна оценка от последното си атестиране "много добра";
3. не ми е било налагано някое от дисциплинарните наказания по чл. 308, ал. 1, т. 3, 4, 5 или 6 ЗСВ с влязло в сила решение;
4. атестираният съдия не ми е съпруг/а или роднина по права линия, по съребрена линия до четвърта степен или по сватовство до трета степен включително;
5. не са налице други обстоятелства от които може да се предполага, че съм предубеден или заинтересован от вземането на определено решение във връзка с атестирането на съдията.

дата: 22.12.2021 г.

ДЕКЛАРАТОР:

(подпис)

ДЕКЛАРАЦИЯ

от ДЕНИЦА ЦАНКОВА СТОЙНОВА

на длъжност съдия в Апелативен съд – Пловдив

На основание чл. 39а, ал. 4 ЗСВ и чл. 55 от Наредба № 2 от 23.02.2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, (приета с решение на Пленума на ВСС – протокол № 7/23.02.2017 г., обн. в ДВ бр. 21/10.03.2017 г., изм. и доп., ДВ бр. 39 от 12.05.2021 г.),

ДЕКЛАРИРАМ,

като член на помощната атестационна комисия за атестирането на ВЕСЕЛА ИВАНОВА ЕВСТАТИЕВА – на длъжност съдия в Окръжен съд – Пловдив, следното:

1. придобил съм статут на несменяемост;
2. получил съм положителна комплексна оценка от последното си атестиране "много добра";
3. не ми е било налагано някое от дисциплинарните наказания по чл. 308, ал. 1, т. 3, 4, 5 или 6 ЗСВ с влязло в сила решение;
4. атестираният съдия не ми е съпруг/а или роднина по права линия, по съребрена линия до четвърта степен или по сватовство до трета степен включително;
5. не са налице други обстоятелства от които може да се предполага, че съм предубеден или заинтересован от вземането на определено решение във връзка с атестирането на съдията.

дата: 17.01.22г.

ДЕКЛАРАТОРЪТ

(д/пис)

ДЕКЛАРАЦИЯ

от МИЛЕНА БОРИСЛАВОВА РАНГЕЛОВА

на длъжност съдия в Апелативен съд – Пловдив

На основание чл. 39а, ал. 4 ЗСВ и чл. 55 от Наредба № 2 от 23.02.2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, (приета с решение на Пленума на ВСС – протокол № 7/23.02.2017 г., обн. в ДВ бр. 21/10.03.2017 г., изм. и доп., ДВ бр. 39 от 12.05.2021 г.),

ДЕКЛАРИРАМ,

като член на помощната атестационна комисия за атестирането на ВЕСЕЛА ИВАНОВА ЕВСТАТИЕВА – на длъжност съдия в Окръжен съд – Пловдив, следното:

1. придобил съм статут на несменяемост;
2. получил съм положителна комплексна оценка от последното си атестиране "много добра";
3. не ми е било налагано някое от дисциплинарните наказания по чл. 308, ал. 1, т. 3, 4, 5 или 6 ЗСВ с влязло в сила решение;
4. атестираният съдия не ми е съпруг/а или роднина по права линия, по съребрена линия до четвърта степен или по сватовство до трета степен включително;
5. не са налице други обстоятелства от които може да се предполага, че съм предубеден или заинтересован от вземането на определено решение във връзка с атестирането на съдията.

дата: 05.04.21г.

ДЕКЛАРАТОР:

(подпис)

ДЕКЛАРАЦИЯ

от ВЕСЕЛИН ГАНЧЕВ ГАНЕВ

на длъжност съдия в Апелативен съд – Пловдив

На основание чл. 39а, ал. 4 ЗСВ и чл. 55 от Наредба № 2 от 23.02.2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, (приета с решение на Пленума на ВСС – протокол № 7/23.02.2017 г., обн. в ДВ бр. 21/10.03.2017 г., изм. и доп., ДВ бр. 39 от 12.05.2021 г.),

ДЕКЛАРИРАМ,

като резервен член на помощната атестационна комисия за атестирането на ВЕСЕЛА ИВАНОВА ЕВСТАТИЕВА – на длъжност съдия в Окръжен съд – Пловдив, следното:

1. придобил съм статут на несменяемост;
2. получил съм положителна комплексна оценка от последното си атестиране "много добра";
3. не ми е било налагано някое от дисциплинарните наказания по чл. 308, ал. 1, т. 3, 4, 5 или 6 ЗСВ с влязло в сила решение;
4. атестираният съдия не ми е съпруг/а или роднина по права линия, по съребрена линия до четвърта степен или по сватовство до трета степен включително;
5. не са налице други обстоятелства от които може да се предполага, че съм предубеден или заинтересован от вземането на определено решение във връзка с атестирането на съдията.

дата: 22.12.21г.

ДЕКЛАРАТОР

(подпис)



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

АПЕЛАТИВЕН СЪД – ПЛОВДИВ

бул. “Шести септември” № 167 тел.: 032/656 101, факс: 032/656 104
е – mail: plovdiv-as@justice.bg; web site: https://plovdiv-as.justice.bg

Изм. № 2469 22.12.2021 г.

ДО
ВЕСЕЛА ЕВСТАТИЕВА
СЪДИЯ В ОКРЪЖЕН СЪД
П Л О В Д И В

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО ЕВСТАТИЕВА,

Във връзка с открита процедура по атестирането Ви, на основание чл. 39а, във вр. с чл. 203а, ал. 1 т. 2 ЗСВ е определена помощна атестационна комисия от Апелативен съд – Пловдив, в състав:

1. Иван Ранчев – съдия в НО;
2. Деница Стойнова – съдия в НО – докладчик;
3. Милена Рангелова – съдия в НО;

Резервен член: Веселин Ганев – съдия в НО.

Съгласно чл. 55, ал. 2 от Наредба № 2/23.02.2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд (приета с решение на Пленума на ВСС – протокол № 7/23.02.2017 г., обнародвана в ДВ бр.21/10.03.2017 г., изм. и доп., ДВ бр. 39 от 12.05.2021 г.), можете да направите в тридневен срок от уведомяването мотивиран отвод на член от помощната атестационна комисия от АС – Пловдив.

Моля, след запознаване с настоящото уведомление, да ни върнете подписан от Вас екземпляр.

АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ,
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА АПЕЛАТИВЕН
СЪД – ПЛОВДИВ:
(МАГДАЛИНА ИВАНОВА)

Уведомен на дата: 22.12.21 г.
Подпис:

(Весела Евстатиева)

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

от протокол № 41
от дистанционното заседание чрез видеоконферентна връзка
на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет,
проведено на 1 ноември 2022 г.

ПО ДНЕВНИЯ РЕД

ВЪЗРАЖЕНИЯ СРЕЩУ КОМПЛЕКСНА ОЦЕНКА ПРИ АТЕСТИРАНЕ

6. ОТНОСНО: Определяне на дата за изслушване на Анелия Драганова Цанова – съдия в Апелативен съд – София, и на Весела Иванова Евстатиева – съдия в Окръжен съд – Пловдив, във връзка с постъпило възражение срещу изготвена комплексна оценка от извънредно атестиране

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
РЕШИ:

ОПРЕДЕЛЯ нова дата за изслушване на Анелия Драганова Цанова – съдия в Апелативен съд – София, и на Весела Иванова Евстатиева – съдия в Окръжен съд – Пловдив, във връзка с постъпило възражение срещу изготвена комплексна оценка от извънредно атестиране, за **15.11.2022 г.**, като за същата се уведомят заинтересованите магистрати.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩИ: /п/ Галина Захарова
и Георги Чолаков

Вярно с оригинала,
Ст. експерт АЕ

BT/

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

от протокол № 39
от дистанционното заседание чрез видеоконферентна връзка
на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет,
проведено на **18 октомври 2022 г.**

ПО ДНЕВНИЯ РЕД

АТЕСТИРАНЕ И КОНКУРСИ

8. ОТНОСНО: Проект на решение по заявление от Весела Иванова Евстатиева – съдия в Окръжен съд – Пловдив, за отказ от участие в конкурса за повишаване в апелативните съдилища - наказателно отделение, обявен с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 24/22.06.2021 г. (обн. в ДВ, бр. 53/25.06.2021 г.)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
РЕШИ:

8.1. ПРЕКРАТЯВА, на основание чл. 35, ал. 7 от Наредба № 1 от 9.02.2017 г., по отношение на Весела Иванова Евстатиева – съдия в Окръжен съд – Пловдив, конкурсната процедура за повишаване в длъжност „съдия“ в апелативните съдилища-наказателно отделение, по обявения конкурс с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 24/22.06.2021 г. (обн. ДВ, бр. 53/25.06.2021 г.), поради постъпил отказ от участие в конкурса.

8.2. Решението по т. 8.1 подлежи на обжалване в 14-дневен срок пред Върховния административен съд.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: /п/ Галина Захарова

Вярно с оригинала
Гл. специалист

BT/

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

от протокол № 7
от заседанието на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет,
проведено на 25 февруари 2020 г.

ПО ДНЕВНИЯ РЕД
АТЕСТИРАНЕ И КОНКУРСИ

21. ОТНОСНО: Проект на решение по заявления за отвод от членове на конкурсните комисии по обявления, с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 1/21.01.2020 г., конкурс за младши съдии в окръжните съдилища

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
РЕШИ:

✓ **21.1. ОПРЕДЕЛЯ** Весела Иванова Евстатиева - съдия в Окръжен съд - Пловдив, за редовен член на първа конкурсна комисия за младши съдии в окръжните съдилища, на мястото на Благовеста Митева Костова.

21.2. ОПРЕДЕЛЯ чрез жребий Евгения Павлова Иванова - съдия в Окръжен съд-Ловеч /граждански съдия/, за редовен член на първа конкурсна комисия за младши съдии в окръжните съдилища, на мястото на Мариана Василева Георгиева.

21.3. ОПРЕДЕЛЯ чрез жребий Петя Георгиева Крънчева-Тропчева - съдия в Софийски градски съд /наказателен съдия/, за резервен член на първа конкурсна комисия за младши съдии в окръжните съдилища, на мястото на Весела Иванова Евстатиева.

21.4. ОПРЕДЕЛЯ чрез жребий Георги Димов Пепеляшев - съдия в Окръжен съд-Бургас /наказателен съдия/, за редовен член на втора конкурсна комисия за младши съдии в окръжните съдилища, на мястото на Надя Спасова Георгиева-Савова.

21.5. ОПРЕДЕЛЯ чрез жребий Кирил Митков Димов - съдия в Окръжен съд-Кърджали /граждански съдия/, за резервен член на втора конкурсна комисия за младши съдии в окръжните съдилища, на мястото на Надя Спасова Узунова.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: /п/ Георги Чолаков

Вярно с оригинала
Ст. специалист

BT/

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

от протокол № 6
от заседанието на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет,
проведено на 18 февруари 2020 г.

ПО ДНЕВНИЯ РЕД

АТЕСТИРАНЕ И КОНКУРСИ

14. **ОТНОСНО:** Определяне чрез жребий на поименния състав на конкурсните комисии по конкурса за младши съдии, обявен с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 1/21.01.2020 г. (обн. ДВ, бр. 10/04.02.2020 г.)

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
РЕШИ:**

ОПРЕДЕЛЯ чрез жребий, на основание чл. 183, ал. 3 от ЗСВ, във връзка с чл. 183, ал. 2, т. 1 от ЗСВ, поименния състав на конкурсните комисии по обявения конкурс за младши съдии в окръжните съдилища, както следва:

Първа конкурсна комисия – младши съдии:

Редовни членове:

Габриел Петков Йончев – съдия в Окръжен съд - Видин,
гражданска колегия;

Мариана Василева Георгиева – съдия в Софийски градски съд,
гражданска колегия;

Благовеста Митева Костова – съдия в Окръжен съд - Габрово,
наказателна колегия;

Миглена Руменова Маркова – съдия в Окръжен съд - Пловдив,
наказателна колегия;

Проф. д-р Пламен Александров Панайотов – хабилитиран
преподавател по наказателно право в СУ „Св.Климент Охридски“.

Резервни членове:

✓ Весела Иванова Евстатиева – съдия в Окръжен съд - Пловдив, наказателна колегия;

Доц. д-р Златимир Стоянов Орсов – хабилитиран преподавател по гражданско право в СУ „Св. Климент Охридски“.

Втора конкурсна комисия – младши съдии:

Редовни членове:

Петър Костадинов Узунов – съдия в Окръжен съд - Благоевград, гражданска колегия;

Ирена Николова Петкова – заместник на административния ръководител – заместник-председател на Окръжен съд - Варна, гражданска колегия.

Елена Йорданова Захова – съдия в Окръжен съд - Пловдив, наказателна колегия;

Надя Спасова Георгиева - Савова – съдия в Окръжен съд - Кюстендил, наказателна колегия;

Проф. д-р Анелия Йорданова Мингова – хабилитиран преподавател по гражданско право в СУ „Св. Климент Охридски“.

Резервни членове:

Надя Спасова Узунова – съдия в Окръжен съд - Благоевград, гражданска колегия;

Доц. д-р Даниела Севдалинова Дончева – хабилитиран преподавател по наказателно право в Пловдивски университет „Паисий Хилендарски“.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩИ: /п/ Лозан Панов,
Боян Магдалинчев
и Георги Чолаков

Вярно с оригинала
Ст. специалист:

BT/



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ОКРЪЖЕН СЪД – ПЛОВДИВ

А К Т

ЗА ВСТЪПВАНЕ В ДЛЪЖНОСТ

Днес, 12 юни 2017 г., в гр. Пловдив, се състави настоящият акт в уверение на това, че в изпълнение на решение на ВСС – протокол № 20/16.05.2017 г. и съобразно писмо Изх. № ВСС - 7406/02.06.2017 г. на Висшия съдебен съвет, **ВЕСЕЛА ИВАНОВА ЕВСТАТИЕВА**, ЕГН _____ с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, встъпи в длъжността „съдия“ в Окръжен съд – Пловдив.

ВСТЪПИЛ В ДЛЪЖНОСТ:

/ВЕСЕЛА ЕВСТАТИЕВА /

**ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОКРЪЖЕН СЪД
ПЛОВДИВ:**
/ВЕСЕЛИН ХАДЖИЕВ





РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
РАЙОНЕН СЪД – ПЛОВДИВ

А К Т

ЗА ОТСТЪПВАНЕ ОТ ДЛЪЖНОСТ

Днес, 12.06.2017 г., в гр. Пловдив се състави настоящият акт в увенение на това, че ВЕСЕЛА ИВАНОВА ЕВСТАТИЕВА, ЕГН _____ отстъпи от длъжност „съдия“ в Районен съд гр. Пловдив, в изпълнение Решение на ВСС, Съдийска колегия, по протокол №20 от 16.05.2017 г., т. 13.4. (повишена в длъжност „съдия“ в Окръжен съд гр. Пловдив – наказателна колегия).

ОТСТЪПИЛ ОТ ДЛЪЖНОСТ:

/Весела Евстатиева/

ПРЕДСЕДАТЕЛ РАЙОНЕН
СЪД – ПЛОВДИВ



/Иван Караморцев/

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

от протокол № 20
от заседанието на Съдийската колегия
на Висшия съдебен съвет,
проведено на 16 май 2017 г.

ДОПЪЛНИТЕЛНИ ТОЧКИ

13. ОТНОСНО: Мотивирано предложение за повишаване в длъжност и преместване на класираните кандидати за заемане на длъжността „съдия“ в окръжните съдилища - наказателна колегия, съгласно обявения конкурс с решение на Съдийската колегия на ВСС по протокол № 12/12.07.2016 г. /обн. в ДВ, бр. 57/22.07.2016 г./

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

.....

13.4. ПОВИШАВА, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ във вр. с § 210 от ПРЗ на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр. 62/09.08.2016 г.) Весела Иванова Евстатиева - съдия в Районен съд - Пловдив, в длъжност „съдия“ в Окръжен съд – Пловдив - наказателна колегия, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.

.....

13.9. ВЪЗЛАГА на повишените и преместените магистрати да довършат започнатите с тяхно участие наказателни дела, както и да изготвят съдебните актове по обявените за решаване дела.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩИ: /п/

Лозан Панов
и Светла Петкова

Вярно с оригинала,
Адм. секретар:

ВГ/

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

от протокол № 3
от заседанието на Съдийската колегия
на Висшия съдебен съвет,
проведено на **24 януари 2017 г.**

ПО ДНЕВНИЯ РЕД

18. ОТНОСНО: Проекти на решения по предложения за повишаване на място в по-горен ранг

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

.....

18.24. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Весела Иванова Евстатиева – съдия в Районен съд - Пловдив, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: /п/

Лозан Панов

Вярно с оригинала,
Адм. секретар:

ВГ/

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

от протокол № 9
от заседанието на Съдийската колегия
на Висшия съдебен съвет
проведено на **21 юни 2016 г.**

ПО ДНЕВНИЯ РЕД

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

12. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196 т. 2 от ЗСВ, на **Весела Иванова Евстатиева** – съдия в Районен съд гр. Пловдив, с ранг „съдия в АС“.

12.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Весела Иванова Евстатиева** – съдия в Районен съд гр. Пловдив, с ранг „съдия в АС“.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: /п/ Лозан Панов

Вярно с оригинала,
Адм. секретар:

МГ/

**ЕДИНЕН ФОРМУЛЯР ЗА АТЕСТИРАНЕ НА СЪДИЯ, ПРОКУРОР И
СЛЕДОВАТЕЛ, АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ И
ЗАМЕСТНИК НА АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ**

**Част I
Кадрова справка**

Лични данни за лицето (име, презиме, фамилия,)	ВЕСЕЛА ИВАНОВА ЕВСТАТИЕВА
Дата и място на раждане:	
ЕГН	
Телефон, e-mail	3
Диплома за висше образование по специалността „Право“ №....и дата, на която е издадена и от кой университет	98 Пловдивски университет „Паисий Хилендарски“
Удостоверение за правоспособност №.. и дата	
Орган на съдебната власт	Районен съд - Пловдив
Длъжност (включително адм. длъжност по чл. 172 от ЗСВ)	Районен съдия
Юридически стаж: - в орган на съдебната власт (конкретизира се всяка заемана длъжност и периода на заемането й в съответния орган на съдебната власт) - извън органите на съдебната власт	-От 23.10.2000г. до 09.09.2001г. –младши съдия в ПОС /стаж – 00г.10м.17д./ - От 10.09.2001 г. – съдия в Районен съд – Пловдив - Решение на ВСС – Протокол № 23 / 13.06.2001г. / стаж – 14г.06м.01д./ към 11.03.2016г. - От 01.10.1997 г. до 02.11.1998 г и от 02.11.1999г- 20.10.2000.– «АССЕТ» ЕООД – Пловдив, юрисконсулт / общ стаж – 02г.00м.18д./

Допълнителни квалификации и специализации	- 1997г. – „Маркетинг и мениджмънт“ -2000г-2001г – „Начално обучение на съдии. Наказателно право и процес“. - 2001г „Съдебна етика“ – с лектори от САЩ- Стив Плоткин и Брукс Смит - 2004г– „Медиация на съдии“ - 2011г – Стаж във Франция -„Запознаване с работата на френската Прокуратура, Съда за непълнолетни, Следствието, Съдебното изпълнение и наказателния процес в откритите съдебни заседания“ - 2012г – „Промените в НПК и практика на Европейския съд по защита правата на човека във връзка с постановени осъдителни решения срещу България“; - 2012г - „Имидж на магистрата. Съдебната власт и медиите“; - 2013г – „Получаване и предаване на доказателства по наказателни дела между страните членки с оглед осигуряване на тяхната допустимост“ - Мадрид, Испания; - 2013г – „Курс по юридически френски език, ниво В2“, Училища „Европа“; - 2013г – „Международно наказателно правосъдие“- Париж, Франция; - 2014г – Стаж в Белгия, гр. Марш-ан-Фамен, организиран от Европейска мрежа за съдебно обучение по програма за обмен за 2014г - 2014г – „Международно сътрудничество по наказателни дела. Практически аспекти“ Люксембург - 2015г – „ Поведенчески анализ, психология и език на тялото“
Повишаване на място в ранг и заплата (последен ранг- решение на ВСС)	„Съдия в апелативен съд“ с Решение на ВСС – Протокол № 27 от 05.07.2012г.
Дата, място и резултати от предходната атестация	Периодично атестиране – Протокол от заседание на ВСС № 21/17.05.2012г. – комплексна оценка »Много добра«

	Статут несменяемост – Решение на ВСС – Протокол № 31/26.10.2005г.
Период на атестацията:	17.02.2012 г. – 16.02.2016 г.

Забележка: За периода от от 02.11.1998 г. до 02.11.1999 г. съдия Евстатиева е била съдебен кандидат в Окръжен съд – Пловдив.

11.03.2016 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛ
РС-ПЛОВДИВ:



Част II
Становище на административния ръководител
по чл. 30, ал. 2 от ЗСВ

Орган на съдебната власт	РАЙОНЕН СЪД ПЛОВДИВ
Административен ръководител	ИВАН КАЛИБАЦЕВ

Становище:

Весела Иванова Евстатиева е родена Висшето си юридическо образование е завършила в ПУ "Паисий Хилендарски". Била е стажант в окръжен съд Пловдив, след което е положила успешно теоретико - практически изпит пред МП. През периода от 01.10.1995 до 20.10.2000 г. е работила в „Асет“ ЕООД гр.Пловдив.

Започнала е работа в съдебната система като "младши съдия" в Окръжен съд Пловдив, която длъжност е заемала през периода от 23.10.2000 г. до 09.09.2001 г. Назначаването е извършено след провеждане на конкурс-подбор на кандидати за младши съдии в ОС – Пловдив. На 10.09.2001 г. е встъпила на длъжност "съдия в РС" - гр. Пловдив /Решение на ВСС - Протокол №23/13.06.2001 г., на която длъжност работи и понастоящем.

Повишена е на място в ранг и заплата – в ранг „съдия в Окръжен съд" с решение на ВСС – Протокол № 14/11.05.2005 г.

В Районния съд съдия Евстатиева разглежда и решава наказателни и административнонаказателни дела. По време на работата си е придобила значителен практически опит, а благодарение на отличната си теоретична подготовка, постановените от нея съдебни актове се отличават със задълбочен анализ и добра мотивировка. Отговорна при изпълнение на възложените й задачи, съдия Евстатиева в работата си се ръководи от принципите на справедливостта и безпристрастността. Изпълнява задълженията си добросъвестно и отговорно, ръководейки се от лична безкористност, принципност и независимост. Анализирайки данните за работата й, следва да се посочат постигнатите много добри резултати в ускоряване процеса на насрочване, разглеждане и приключване на делата, като повечето от тях приключват в рамките на тримесечен срок от образуването им. През целия период на атестиране не е допуснала забавяне при изготвянето на нито един съдебен акт. Сравнително нисък е и броят на отменените съдебни актове, постановени от нея. Не допуска безпричинно отлагане на делата. Създава е добра организация във водения от нея състав. Това касае образуването и движението на разглежданите от нея дела. Деловодните книги в състава се водят в съответствие с изискванията на Правилника за съдебната администрация.

Във взаимоотношенията си с колеги е коректна и внимателна. Отнася се към колегите си с необходимото уважение и разбиране. Зачита достойнството и труда на служителите в съда, като от тях изисква уважение, лоялност и отговорно изпълнение на задълженията им. Добре работи в екип.

Със Заповед № 331/28.04.2014 г. на Председателя на Районен съд – Пловдив на съдия Весела Евстатиева са възложени административни функции, а именно: проверки на молби и справки за издаване на свидетелства за съдимост на осъждани лица, проверка и подписване на бюлетини, при отсъствие и невъзможност на заместника на административния ръководител да разпределя делата, да определя съдиите докладчици чрез използване на програмния продукт за случайно разпределение на делата.

С оглед изложеното Весела Иванова Евстатиева притежава необходимите професионални качества за заеманата длъжност и с удовлетворително положително периодично атестиране.

ПРЕДСЕДАТЕЛ
РАЙОНЕН СЪД -
ПЛОВДИВ:

ИВАН КАЛИБАЦЕВ

Част III

Проверени дела; посетени съдебни заседания; събеседвания; използвана достоверна писмена информация

Проверени дела:

Проверени дела, по които съдия - докладчик е Весела Евстатиева:

НОХД №7730/2014 г. Делото е образувано на 17.12.2014 г. по внесен в РС Пловдив обвинителен акт срещу С.Х.Х. и Д.П.Й. за извършено престъпление по чл.195, ал.1, т.2 и т.4, пр. 1, вр. чл.194, ал.1, вр. чл.20, ал.2 вр. ал.1, вр. чл.26, ал.1 от НК и срещу И.А.Б. за извършено престъпление по чл.195, ал.1, т.2 и т.4, пр. 1, вр. чл.194, ал.1 от НК. С разпореждане от 23.12.2014 г. на докладчика делото е насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание за 06.02.2015 г. С разпореждането е постановено да се уведоми пострадалият за образуване на съдебното производство и за възможността да се конституира като граждански ищец и частен обвинител в процеса. Ход на делото в съдебно заседание не е даден поради неявяване на един от подсъдимите и пострадалия, нередовно призовани. Ход е даден на 25.03.2015 г., като са разпитани явилите се свидетели. Проведени са още три съдебни заседания - за изслушване на неявило се вещо лице, назначаване на експертиза и уважаване на доказателствени искания на подсъдимите. На 07.09.2015 г. е постановена оправдателна присъда за тримата подсъдими, като е разпоредено изпращане материалите по делото на Началника на VI РУП за произнасяне по реда на ЗАНН. Съдът се е произнесъл и по отношение на веществените доказателства. С решение №54/25.02.2016 г., постановено по ВНОХД №2120/2015 г. на ПОС присъдата е потвърдена. Изпълнена е съгласно отбелязванията в законоустановения срок.

НОХД №7250/2012 г. – образувано е на 24.10.2012 г. по внесен от РП – Пловдив обвинителен акт срещу Д.Д.П. за престъпление по чл.152, ал.2, т.1 вр. ал.1, т.2, вр. чл.18, ал.1 от НК. С разпореждане от 29.10.2012 г. делото е насрочено за разглеждане на 13.11.2012 г. Уведомена е и пострадалата за образуваното съдебно производство. В съдебно заседание са разпитани свидетелите и вещите лица, като делото е отложено още три пъти за събиране на нови доказателства.

В съдебно заседание на 27.03.2013 г. е постановена осъдителна присъда за подсъдимия, като наказание е наложено при условията на чл.58, б.А от НК – две години лишаване от свобода, изпълнението на което е отложено с изпитателен срок от пет години, считано от влизане на присъдата в сила. Приспаднато е задържането на подсъдимия, уважен е частично предявения граждански иск. Съдът се е произнесъл по отношение на веществените доказателства и разноските. Присъдата в частта относно приложението на чл.66, ал.1 от НК е подписана от председателя на състава с особено мнение. Защитникът на подсъдимия, депозирал жалба срещу съдебния акт, е уведомен съгласно разпореждане на докладчика от 26.04.2013 г., че може да изложи допълнителни доводи, както и е разпоредено делото да се изпрати на ПОС. С решение №208/05.07.2013 г., постановено по ВНОХД №715/2013 г. присъдата е потвърдена. Изпълнена е своевременно след връщане на делото в ПРС.

НОХД №1704/2013 г. – образувано е на 26.03.2013 г. по внесен от РП – Пловдив обвинителен акт срещу П.П.П. за престъпления по чл.325, ал.2, пр.1, вр. ал.1 от НК, по чл.144, ал.2, пр.1 вр. ал.1 от НК и по чл.270, ал.1 от НК. С разпореждане от 01.04.2013 г. делото е насрочено за разглеждане на 10.05.2013 г. Уведомен е и пострадалият за образуваното съдебно производство. В съдебно заседание на 17.06.2013 г. са разпитани свидетели, като делото е отложено още два пъти - за разпит на неявил се свидетел, събиране на нови доказателства и поради неявяване на защитника. В съдебно заседание на 08.10.2013 г. е постановена присъда, подсъдимият е признат за невинен и е оправдан да е извършил престъпление по чл.325, ал.1 от НК, като е признат за виновен по останалите две обвинения, наказание е наложено при условията на чл.54 от НК за всяко от деянията, на основание чл.23, ал.1 от НК е наложено едно общо най – тежко наказание от една година и шест месеца лишаване от свобода, изпълнението на което е отложено с изпитателен срок от три години и шест месеца, считано от влизане на присъдата в сила. Присъдата е обжалвана от подсъдимия, като въззивното производство е образувано на 12.11.2013 г. С решение №12/22.01.2014 г., постановено по ВНОХД №1635/2013 г. на ПОС присъдата е потвърдена. Изпълнена е своевременно след връщане на делото в ПРС.

В съдебно заседание на 27.03.2013 г. е постановена осъдителна присъда за подсъдимия, като наказание е наложено при условията на чл.58, б.А от НК – две години лишаване от свобода, изпълнението на което е отложено с изпитателен срок от пет години, считано от влизане на присъдата в сила. Приспаднато е задържането на подсъдимия, уважен е частично предявения граждански иск. Съдът се е произнесъл по отношение на веществените доказателства и разноските. Присъдата в частта относно приложението на чл.66, ал.1 от НК е подписана от председателя на състава с особено мнение. Защитникът на подсъдимия, депозирал жалба срещу съдебния акт, е уведомен съгласно разпореждане на докладчика от 26.04.2013 г., че може да изложи допълнителни доводи, както и е разпорежено делото да се изпрати на ПОС. С решение №208/05.07.2013 г., постановено по ВНОХД №715/2013 г. присъдата е потвърдена. Изпълнена е своевременно след връщане на делото в ПРС.

НОХД №1704/2013 г. – образувано е на 26.03.2013 г. по внесен от РП – Пловдив обвинителен акт срещу П.П.П. за престъпления по чл.325, ал.2, пр.1, вр. ал.1 от НК, по чл.144, ал.2, пр.1 вр. ал.1 от НК и по чл.270, ал.1 от НК. С разпореждане от 01.04.2013 г. делото е насрочено за разглеждане на 10.05.2013 г. Уведомен е и пострадалият за образуваното съдебно производство. В съдебно заседание на 17.06.2013 г. са разпитани свидетели, като делото е отложено още два пъти - за разпит на неявил се свидетел, събиране на нови доказателства и поради неявяване на защитника. В съдебно заседание на 08.10.2013 г. е постановена присъда, подсъдимият е признат за невинен и е оправдан да е извършил престъпление по чл.325, ал.1 от НК, като е признат за виновен по останалите две обвинения, наказание е наложено при условията на чл.54 от НК за всяко от деянията, на основание чл.23, ал.1 от НК е наложено едно общо най – тежко наказание от една година и шест месеца лишаване от свобода, изпълнението на което е отложено с изпитателен срок от три години и шест месеца, считано от влизане на присъдата в сила. Присъдата е обжалвана от подсъдимия, като въззивното производство е образувано на 12.11.2013 г. С решение №12/22.01.2014 г., постановено по ВНОХД №1635/2013 г. на ПОС присъдата е потвърдена. Изпълнена е своевременно след връщане на делото в ПРС.

НАХД №8620/2011 г. е образувано на 16.12.2011 г. по жалба на ЕТ „П.Н.” срещу НП на Председателя на ДКХ. С разпореждане от 22.12.2013 г. делото е насрочено за 18.01.2011 г., когато е разпитан актосъставителят и са приети писмените доказателства по делото. Направени са искания на страните за събиране на нови доказателства, като делото е отлагано още три пъти. В съдебно заседание на 14.06.2012 г., след изслушване заключението на назначена експертиза, е обявено, че съдът ще се произнесе с решение. С решение №1851/12.07.2012 г. обжалваното НП е отменено. Съобщения за изготвянето са връчени на страните, като е постъпила касационна жалба от административно – наказващия орган. Същата е разгледана от Административен съд Пловдив. С решение №2551/16.11.2012 г. по КНАХД №2935/2012 г. решението е оставено в сила.

ЧНД №2918/2013 г. Образувано е на 22.05.2013 г. по молба за реабилитация, подадена от М.Н.И., за осъжданията му с пет влезли в сила съдебни акта. Делото е насрочено за 17.07.2013 г., когато е отложено за 31.07.2013 г., за да се даде възможност на молителя да представи доказателства. С протоколно определение от 31.07.2013 г. е оставено без разглеждане искането по отношение на осъждане, за което молителят е реабилитиран по право, както и по отношение на наложено административно наказание, същият е реабилитиран за едно от осъжданията, като искането му по отношение на две от тях е оставено без уважение, тъй като не са били налице предпоставките за съдебна реабилитация. Определението не е обжалвано и е влязло в сила. Изпълнено е незабавно.

ЧНД №3968/2013 г. Образувано е на 08.07.2013 г. по жалба на К.А.Ц. срещу постановление на РП Пловдив от 21.05.2013 г. за прекратяване на наказателното производство по ДП №253/2012 г. по описа на ОСО при ОП Пловдив, водено срещу А.С.Д. за престъпление по чл.227б, ал.1 от НК. С определение №890/15.07.2013 г. постановлението на РП Пловдив е отменено и делото е върнато за изпълнение на дадени задължителни указания за събиране на доказателства. Определението не е обжалвано и е влязло в сила.

НОХД № 6556/13 г. Делото е образувано на 29.11.2013 г. в РС - Пловдив по внесен обвинителен акт от Районна прокуратура –

Пловдив по досъдебно производство срещу Л. И. Л. за извършено престъпление по чл.354в ал.1 от НК. С разпореждане от 04.12.2013 г. на съдията делото е насрочено за разглеждане за 13.01.2014 г. Делото е разгледано по реда на съкратеното съдебно следствие по чл.371 т.2 от НПК. Делото е приключило на тази първа дата с осъдителна присъда по обвинението. Присъдата е била обжалвана от подсъдимия. С решение №72/03.04.2014 г. по ВНОХД №210/2014 г. на ПОС присъдата е била потвърдена. Присъдата е влязла в сила на 03.04.2014 г.

НОХД № 3825/15 г. Делото е образувано на 25.06.2015 г. в РС-Пловдив по внесен обвинителен акт от Районна прокуратура – Пловдив по досъдебно производство срещу П. Н. К. за извършени престъпления по чл.296 ал.1 от НК и по чл.330 ал.1 от НК. С разпореждане от 01.07.2015 г. на съдията делото е насрочено за разглеждане за 29.07.2015 г. Делото е разгледано по реда на съкратеното съдебно следствие по чл.371 т.2 от НПК. Делото е приключило на тази първа дата с осъдителна присъда и по двете обвинения. Присъдата не е била обжалвана от подсъдимия. Присъдата е влязла в сила на 14.08.2015 г.

НЧХД № 8007/11 г. Делото е образувано на 18.11.2011 г. с разпореждане на председателя на РС-Пловдив по внесена частна тѣжба от В.Г.М. срещу Г.Д. за извършени престъпления по чл.147 ал.1 и чл.148 ал.1 и ал.2 от НК. С разпореждане от 24.11.2011 г. на съдията на частния тѣжител е дадена възможност да внесе държавна такса за образуване на делото. На 22.12.2011 г. държавната такса е внесена. С разпореждане от 28.12.2011 г. делото е насрочено за 31.01.2012 г. След първото съдебно заседание делото е отлагано за дати 14.03.2012 г., 12.04.2012 г., 15.05.2012 г. и 04.06.2012 г., на които са допускани и събирани доказателства. На последната дата делото е решено. Делото е приключило с оправдателна присъда по обвинението. Присъдата е била обжалвана от частния тѣжител В.Г.М. пред ПОС. След отвод на всички съдии от ОС Пловдив, по повод факта, че тѣжителят е адвокат, работещ в гр. Пловдив, делото е изпратено на ВКС, който с определение №156/27.11.2012 г. по н.ч. дело №1935/2012 г. е изпратил делото по компетентност за въззивно разглеждане на Окрѣжен съд Стара Загора. С решение № 154/02.08.2013 г. по ВНЧХД №1363/2012 г. присъдата е била потвърдена. Присъдата е влязла в сила на 02.08.2013 г.

НАХД № 6630/14 г. Делото е образувано на 06.11.2014 г. в РС-Пловдив по внесено постановление от Районна прокуратура – Пловдив с предложение П. В. П. да се освободи от наказателна отговорност за извършено престъпление по чл.131 ал.1 т.12 вр. с чл.130 ал.2 от НК и да му се наложи административно наказание по чл.78а от НК. С разпореждане от 07.11.2014 г. на съдията делото е насрочено за разглеждане за 08.12.2014 г. Делото е отлагано многократно, както за събиране на доказателства, така и заради неявяване на страните по него. Делото е приключило в съдебно заседание от 25.05.2015 г. с решение, с което обвиняемият е признат за невинен по повдигнатото му обвинение и оправдан на основание чл.378 ал.4 т.2 от НПК. Решението е протестирано пред ОС Пловдив. С решение № 265/06.11.2015 г. по ВНАХД №1460/2015 г. на ПОС решението е било потвърдено. Решението е влязло в сила на 06.11.2015 г.

ЧНД № 1464/15 г. Делото е образувано на 16.03.2015 г. в РС-Пловдив по жалба от М. П. П. с правно основание чл.243 ал.3 от НПК, с искане да се отмени постановление на РП Пловдив за прекратяване на наказателно производство по ДП № 889/2013 г. по описа на І РУ на МВР Пловдив, водено за престъпление по чл.144 ал.3 вр. с ал.1 от НК. Делото е разгледано в закрито съдебно заседание на 20.03.2015 г., като с определение № 964/20.03.2015 г. обжалваното постановление на РП Пловдив за прекратяване на досъдебно производство е било потвърдено. Определението не е било обжалвано и е влязло в сила.

ЧНД № 4334/13 г. Делото е образувано на 29.07.2013 г. в РС-Пловдив по реда на чл.161 от НПК с искане от РП Пловдив да се одобри извършеното процесуално следствено действие претърсване и изземване от дома на лицето И.С. С разпореждане от 29.07.2013 г. съдията е отказал да одобри извършените процесуално следствени действия, поради липса на неотложен случай и възможността да се вземе предварително разрешение от съда за тези действия. Разпореждането е необжалваемо.

Посетени съдебни заседания:

В периода на извършената проверка бе посетено проведено първоинстанционно съдебно заседание на 23.03.2016 г., за което бяха насрочени следните дела:

1. ЧНД №839/2016 г.
2. НОХД №6292/2015 г.
3. НОХД №3094/2015 г.

Посетено бе и съдебното заседание на 31.03.2016 год., за което бяха насрочени и разгледани следните наказателни дела:

1. АНД №1420/2016 г.
2. АНД №1496/2016 г.
3. АНД №1671/2016 г.
4. АНД №1701/2016 г.
5. НОХД №960/2016 г.
6. НОХД №1161/2016 г.
7. НОХД №1127/2016 г.
8. НЧХД №1041/2016 г.
9. НЧХД №6064/2015 г.

Съдебните протоколи по разгледаните дела са изготвени според изискванията на НПК в предвидения срок.

Събеседвания:

Проведено бе събеседване след посещението на заслушването на съдия Весела Евстатиева в посоченото съдебно заседание на 31.03.2016 год. и проверката на насрочените за разглеждане дела, при което се потвърдиха констатациите на членовете на Помощната атестационна комисия относно придобитите умения от съдия Евстатиева за своевременно и адекватно планиране на конкретните процесуални действия, които следва да бъдат извършени в насроченото съдебно заседание по всяко от делата.

Проведено бе и събеседване със съдия Евстатиева във връзка с анализа на статистическите данни в рамките на проверявания период, касаещи броя, вида и сложността на разглежданите от нея

дела, времевата им продължителност, както и срочността при разглеждането и постановяването на съдебните актове. Събеседването потвърди констатациите, че в периода на атестацията са били възложени за разглеждане в Районен съд – гр. Пловдив значителен брой дела от фактическа и правна сложност. Същевременно със заповед №331/28.04.2014 г. на Председателя на РС град Пловдив на съдия Евстатиева са възложени и административни функции при отсъствие или невъзможност на заместника на административния ръководител да изпълнява задълженията си, което е свързано и с допълнително натоварване.

Достоверна писмена информация:

Данни от кадровата справка за допълнително обучение, становище на Комисията по професионална етика на съдиите в Районен съд Пловдив и становище на административния ръководител.

Част IV-б
Констатации по показателите на общите критерии за атестиране
А. Съдии – наказателни
Съдия ВЕСЕЛА ИВАНОВА ЕВСТАТИЕВА

1.	Брой и вид на преписките и делата				
1.1	Първоинстанционни дела				
17.02.2012-31.12.2012 г.	НДОХ	НДЧХ	ЧНД	АНД	
	73	8	136	186	
2013 г.	79	8	203	197	
2014 г.	82	7	266	171	
2015 г.	80	10	257	187	
01.01.2016-16.02.2016 г.	19	4	21	28	
1.2	Въззивни дела				
	НДОХ	НДЧХ	ВНЧД	ВНАХД	чл.78а от НК
1.3	Касационни дела				
	НДОХ		АНД		

Констатации:

Забележка: 1. В т. 1 са посочени разгледаните от атестирания дела по години.

2.	Спазване на сроковете				
2.1	Брой висящи дела /от датата на образуване/ към 17.02.2016 г.				
	до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година	
	14	5	1		
Срокове за разглеждане на делото до постановяване на съдебния акт в заседание /открито или закрито/					
2.2	Дела през периода на атестиране				
	Година/ Вид	постъпили	свършени	останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото	
				брой	причина за неприключване/спиране на делото - констатации
	година	17.02.2012-31.12.2012 г.			
	НДЧХ	5	6		
	НОХД	61	53	1	Причините са посочени в констатациите
	АНД	145	149		
	АНД по чл.78а от НК	13	12		
	НОХД - съкрат. съдебно следствие (гл.27 НПК)	6	7		
	ЧНД - разпити пред съдия (чл.222,чл.223 НПК)	16	16		

ЧНД - разрешения /одобрения по чл.164 от НПК	3	3		
ЧНД - мерки за неоткл. По чл.64 и чл.65 НПК	18	18		
ЧНД - определения по чл.243 НПК	4	4		
ЧНД - други	88	89		
ОБЩО за годината:	359	357	1	Причините са посочени в констатациите
година	2013 г.			
НДЧХ	6	7		
НОХД	61	69		
НАХД	159	166		
НАХД по чл.78а от НК	13	14		
НОХД - съкрат. съдебно следствие (гл.27 НПК)	5	4		
ЧНД - разпити пред съдия (чл.222,чл.223 НПК)	13	13		
ЧНД - разрешения /одобрения по чл.164 от НПК	4	4		
ЧНД - мерки за неоткл. По чл.64 и чл.65 НПК	17	17		
ЧНД - определения по чл.243 НПК	8	8		
ЧНД - други	155	150		
ОБЩО за годината:	441	452		
година	2014 г.			
НДЧХ	6	6		
НОХД	72	70		
НАХД	148	135		
НАХД по чл.78а от НК	9	9		

НОХД - съкрат. съдебно следствие (гл.27 НПК)	4	3		
ЧНД - разпити пред съдия (чл.222,чл.223 НПК)	14	14		
ЧНД - разрешения /одобрения по чл.164 от НПК	5	5		
ЧНД - мерки за неоткл. По чл.64 и чл.65 НПК	8	8		
ЧНД - определения по чл.243 НПК	7	7		
ЧНД - други	221	231		
ОБЩО за годината:	494	488		
година	2015 г.			
НДЧХ	9	6		
НОХД	67	65	1	Причините са посочени в констатациите
НАХД	141	153		
НАХД по чл.78а от НК	16	14		
НОХД - съкрат. съдебно следствие (гл.27 НПК)	4	6		
ЧНД - разпити пред съдия (чл.222,чл.223 НПК)	11	11		
ЧНД - разрешения /одобрения по чл.164 от НПК	11	11		
ЧНД - мерки за неоткл. По чл.64 и чл.65 НПК	12	12		
ЧНД - определения по чл.243 НПК	6	6		

ЧНД - други	216	215		
ОБЩО за годината:	493	499	1	Причините са посочени в констатациите
година	01.01.2016-16.02.2016 г.			
НДЧХ		2		
НОХД	10	14		
АНД	8	15		
НАХД по чл.78а от НК		2		
НОХД - съкрат. съдебно следствие (гл.27 НПК)				
ЧНД - разпити пред съдия (чл.222,чл.223 НПК)	3	3		
ЧНД - разрешения /одобрения по чл.164 от НПК	1	1		
ЧНД - мерки за неоткл. По чл.64 и чл.65 НПК	2	2		
ЧНД - определения по чл.243 НПК	1	1		
ЧНД - други	12	12		
ОБЩО за годината:	37	52		
ОБЩО за периода на атестация	1824	1848	2	Причините са посочени в констатациите

Констатации:

/При дела с продължителност над 1 год. да се опишат причините за отлагане на делото; при дела с продължителност под една година да се посочи само броят /

2012 г.

В края на 2012 г. съдия Весела Евстатиева е имала общо останали несвършени 46 дела, от които няма такива с продължителност над 1 година от образуването.

2013 г.

В края на 2013 г. общо останалите несвършени дела на съдия Весела Евстатиева са 35, от които 1 дело е с продължителност над 1 година от образуването, поради следните причини:

1. НОХД 7249/2012 г. – По делото е изготвена и изпратена съдебна поръчка до Кралство Белгия за призоваване на подсъдимия. Освен това, до 26.04.2013 г. делото е гледано от друг съдия докладчик, като поради заболяването му делото е преразпределено на съдия Евстатиева. Проведени са общо 9 съдебни заседания за събиране на доказателства, в които са разпитани 40 свидетели и са изслушани единична съдебно-графологическа и съдебно-оценъчна експертизи и разширена съдебно-графологическа експертиза. По делото е постановена осъдителна присъда на 20.03.2014 г.

2014 г.

Към 31.12.2014 г. останалите несвършени дела на съдия Евстатиева общо са 41 броя, от които 1 дело е с продължителност над 1 година от образуването, а 40 дела са с продължителност под 1 година от образуването. Причините за несвършване на това дело в едногодишен срок не са изследвани, тъй като този срок е изтекъл още преди съдия Евстатиева да бъде определена за съдия докладчик по него.

2015 г.

В края на 2015 г. останалите несвършени дела на съдия Весела Евстатиева са 35 на брой, от които 34 са с продължителност под 1 година от образуването, а 1 дело е с продължителност над 1 година от образуването поради следните причини:

2. НОХД 6667/2014 г. – По делото са проведени общо 11 съдебни заседания за събиране на доказателства, като са разпитани 14 свидетели и са изслушани съдебно-медицинска и 2 комплексни съдебно-психиатрична и съдебно-медицински експертиза. Делото е приключило с присъда на 12.02.2016 г.

Към 17.02.2016 г. общо останалите несвършени дела на съдия Евстатиева са 20 броя, от които няма дела с продължителност над 1 година от образуването.

2.3	Срокове за изготвяне на съдебните актове / от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт /					
	Година/Вид	брой свършени дела	свършени в срок до 1 месец	свършени в срок до 3 месеца	свършени в срок до 1 година	свършени в срок над 1 година
	година	17.02.2012-31.12.2012 г.				
	НДЧХ	6	6			
	НОХД	60	60			
	НАХД	149	149			
	ЧНД	130	130			
	чл.78а от НК	12	12			
	ОБЩО за годината:	357	357			
	година	2013 г.				
	НДЧХ	7	7			
	НОХД	73	73			
	НАХД	166	166			
	ЧНД	192	192			
	чл.78а от НК	14	14			

ОБЩО за годината:	452	452			
година	2014 г.				
НДЧХ	6	6			
НОХД	73	73			
НАХД	135	135			
ЧНД	265	265			
чл.78а от НК	9	9			
ОБЩО за годината:	488	488			
година	2015 г.				
НДЧХ	6	6			
НОХД	71	71			
НАХД	153	153			
ЧНД	255	255			
чл.78а от НК	14	14			
ОБЩО за годината:	499	499			
година	01.01.2016-16.02.2016 г.				
НДЧХ	2	2			
НОХД	14	14			
НАХД	15	15			
ЧНД	19	19			
чл.78а от НК	2	2			
ОБЩО за годината:	52	52			
ОБЩО за периода на атестация	1848	1848			

Констатации:

/При забава на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината/

3.	Брой потвърдени и отменени актове и основанията за това								
Година/Вид	Постановени актове	Година	Подлежащи на обжалване	Обжалвани	Потвърдени	Изцяло отменени	Изменени	Прекратени	Възобновени
година	17.02.2012-31.12.2012 г.								
НДЧХ	6		6	4	2				
НОХД - споразумения (гл.29)	42		-						
НОХД - съкрат. съдебно следствие (гл.27 НПК)	7		7	1					
НОХД - други	11		11	7	8	1	2		
НАХД	149		149	69	55	11	7		
чл.78а от НК	12		12	1					

ЧНД - мерки за неоткл. По чл.64 и чл.65 НПК	18		18	7	7				
ЧНД - определен ия по чл.243 НПК	4		4	2	1	1	1		
ЧНД - други	108		32	11	8				
ОБЩО за годината:	357		239	102	81	13	10		
година	2013 г.								
НДЧХ	7		7	5	4		1		
НОХД - споразумения (гл.29)	48		-						
НОХД - съкрат. съдебно действие (гл.27 НПК)	4		4	2		1			
НОХД - други	21		21	7	5				
НАХД	166		166	89	52	19	3		
чл.78а от НК	14		14	2	3				
ЧНД - мерки за неоткл. По чл.64 и чл.65 НПК	17		17	4	2	2			
ЧНД - определен ия по чл.243 НПК	8		8	3	1	1			
ЧНД - други	167		35	1	1				
ОБЩО за годината:	452		272	113	68	23	4		
година	2014 г.								
НДЧХ	6		6	6	4		1		
НОХД - споразумения (гл.29)	51		-						
НОХД - съкрат. съдебно действие (гл.27 НПК)	3		3	3	1		3		
НОХД - други	19		19	8	5	1			
НАХД	135		135	60	47	10	5		
чл.78а от НК	9		9	1	1				

ЧНД - мерки за неоткл. По чл.64 и чл.65 НПК	8		8	7	7				
ЧНД - определен ия по чл.243 НПК	7		7	2	2		1		
ЧНД - други	250		29	2	2				
ОБЩО за годината:	488		216	89	69	11	10		
година	2015 г.								
НДЧХ	6		6	1	2				
НОХД - споразумения (гл.29)	47		-						
НОХД - съкрат. съдебно следствие (гл.27 НПК)	6		6	3	2				
НОХД - други	18		18	11	9				
НАХД	153		153	50	42	8	4		
чл.78а от НК	14		14	3	1				
ЧНД - мерки за неоткл. По чл.64 и чл.65 НПК	12		12	9	9				
ЧНД - определен ия по чл.243 НПК	6		6	2	2				
ЧНД - други	237		91	3	2				
ОБЩО за годината:	499		306	82	69	8	4		
година	01.01.2016-16.02.2016 г.								
НДЧХ	2		2						
НОХД - споразумения (гл.29)	5		-						
НОХД - съкрат. съдебно действие (гл.27 НПК)									
НОХД - други	9		9	5	1				
НАХД	15		15	6	5				
чл.78а от НК	2		2	1	1				

ЧНД - мерки за неоткл. По чл.64 и чл.65 НПК	2		2	2	2				
ЧНД - определен ия по чл.243 НПК	1		1						
ЧНД - други	16		7						
ОБЩО за годината:	52		38	14	9				
ОБЩО за периода на атестация	1848		1071	400	296	55	28		

Констатации:

/ Да се приложат копия на всички отменени актове, като се посочат конкретните причини /

Забележка: 1. В "НОХД – други" са посочени всички останали видове НОХД, приключили с присъди.

2. Броят на изпратените по жалба дела не е равен на броя на върнатите от обжалване за съответната година, тъй като част от делата са върнати в следваща година, а някои от върнатите от обжалване дела са били изпратени през предходна година. Освен това, част от върнатите от обжалване дела не подлежат на индексирание – върнати за администриране на жалбата, за издаване на изпълнителен лист, за продължаване на съдопроизводствените действия и др.

ИЗГОТВИЛ:

4.	Запознаване на атестираня с данните посочени в част IV
	1. Запознат съм с данните, посочени в част IV на 02.03.2016г. /Виктор Евстигнев/

5. Разбираемо и обосновано мотивиране на актовете

Констатации:

/Всички отменени актове да се опишат с посочване на основанията за отмяна. Същото да се направи и за изменените актове/

Изцяло отменени съдебни актове и основанията за това по години, както следва:

17.02.2012 г. – 31.12.2012 г.

1. АНД 3131/2011 г. – Решението е отменено, тъй като с НП е било наложено едно наказание, а съгласно чл. 18 ЗАНН, когато едно и също лице е извършило няколко отделни нарушения, наложените наказания се изтърпяват поотделно за всяко едно от тях.

2. АНД 4859/2011 г. – Решението е отменено като постановено в нарушение на материалния закон по отношение приложението на чл. 28 от ЗАНН.

3. ЧНД 446/2012 г. – Отменено е определение, с което е потвърдено Постановление на РП за прекратяване на наказателно производство и делото е върнато на РП за изпълнение на дадени указания, с мотив, че и първоинстанционният съд, и РП са направили прибързан извод, че не са събрани достатъчно доказателства относно извършване на деянието, който извод е направен преди събиране на всички относими доказателства.

4. АНД 3902/2011 г. – Решението е отменено с мотив, че при правилно изяснена фактическа обстановка, първоинстанционният съд е стигнал до погрешни изводи относно приложението на материалния закон.

5. АНД 7504/2011 г. – Решението е отменено с мотив, че в случая АУАН е съставен в нарушение на чл. 34, ал. 1 от ЗАНН и само на това основание районният съд е следвало да отмени НП.

6. АНД 2730/2011 г. – Решението е отменено, както и потвърденото с него НП, с мотив, че районният съд не е констатирал допуснати в административнонаказателното производство нарушения на процесуалните правила, касаещи разпоредбите на чл. 57, ал. 1, т. 5 и т. 6 от ЗАНН, които налагат отмяната на НП.

7. АНД 7639/2011 г. – Решението е отменено като постановено в нарушение на материалния закон относно приложението на чл. 28 от ЗАНН.

8. АНД 8266/2011 г. – Решението е отменено с мотив, че в случая първоинстанционният съд е следвало да отмени НП, като съобрази, че срокът на абсолютната погасителна давност по чл. 81, ал. 3 от НК, във връзка с чл. 34, ал. 1 от ЗАНН е изтекъл, като Административният съд е преценил, че този срок е в размер на 1 година и 6 месеца.

9. АНД 8825/2011 г. – Решението е отменено с мотив, че като е потвърдил НП, районният съд неправилно е приел, че не е било нарушено правото на защита на административнонаказаното лице.

10. АНД 7481/2011 г. – Решението е отменено като постановено в нарушение на материалния закон по отношение приложението на чл. 28 ЗАНН, като районният съд неправилно е приел, че нарушението е маловажен случай.

11. АНД 8086/2011 г. – Решението е отменено с мотив, че районният съд неправилно е приел, че е налице маловажност на случая и е изменил НП, като е приложил санкцията на чл. 415в от КТ.

12. НОХД 8756/2010 г. – Постановената осъдителна присъда е отменена и подсъдимият е признат за невинен с мотив, че в случая не е доказано от обективна и субективна страна извършване на престъпление по чл. 206, ал. 3, вр. ал. 1 от НК.

13. АНД 3382/2012 г. – Решението е отменено с мотив, че в случая при описание на извършеното нарушение не са спазени изискванията на чл. 42, т. 4 и т. 5 и чл. 57, ал. 1, т. 5 и т. 6 от ЗАНН, т. е. е следвало да се приеме от страна на районния съд, че няма дадена точна правна квалификация на соченото нарушение.

2013 г.

1. АНД 4709/2012 г. – Решението е отменено и делото е върнато за ново разглеждане от друг състав с мотив, че при правилно установена фактическа обстановка, районният съд не е изложил мотиви по същество, а е отменил НП само на процесуално основание.

2. АНД 6049/2012 г. – Решението е отменено като постановено в нарушение на материалния закон относно приложението на чл. 28 от ЗАНН, като в случая конкретиката на фактите, обоснована с представената медицинска документация, обосновава прилагане на цитираната разпоредба.

3. ЧНД 438/2013 г. – Отменено е протоколно определение, с което е изменена мярката за неотклонение, взета спрямо обвиняемия, с мотив, че не е налице новонастъпило обстоятелство, свързано с влошено здравословно състояние, а същевременно не е отпаднала опасността от укриване и извършване на престъпление от страна на обвиняемия.

4. АНД 4202/2012 г. – Решението е отменено с мотив, че съгласно чл. 57, ал. 1, т. 5 от ЗАНН НП трябва да съдържа описание на нарушението, дата и място на извършване, обстоятелствата, при които е извършено, както и доказателствата, които го потвърждават, като липсата на тези реквизити е основание за отмяната му, а като не е съобразил това и го е потвърдил, районният съд е постановил решението си при неправилно приложение на процесуалния закон.

5. АНД 5937/2012 г. – Решението е отменено и делото е върнато за ново разглеждане от друг състав с мотив, че при постановяване на съдебното решение е допуснато процесуално нарушение, изразяващо се в несъбиране и приобицаване към доказателствения материал по делото на всички необходими доказателства за правилно разрешаване на спора.

6. АНД 7039/2012 г. – Решението е отменено, както и потвърденото с него НП, с мотив, че в случая е следвало да се приложи нормата на чл. 28 от ЗАНН.

7. НОХД 7630/2012 г. – Постановената осъдителна присъда е отменена и делото е върнато за ново разглеждане на РП с мотив, че в случая са налице нарушения на процесуалните правила, допуснати в хода на досъдебното производство, довели до ограничаване на процесуалните права на подсъдимите, което не е отчетено от страна на районния съд при постановяване на присъдата, макар производството да е протекло по реда на чл. 371, т. 2 от НПК и въззивното производство е инициатирано само по жалби на подсъдимите.

8. АНД 7361/2012 г. – Решението е отменено и отмененото с него НП – потвърдено с мотив, че в случая е безспорно установено по делото, че предписанието на компетентните органи не е било спазено, при което наложеното наказание е съобразено със законната разпоредба на чл. 415, ал. 1 от КТ и тежестта на извършеното нарушение.

9. АНД 6397/2012 г. – Решението е отменено с мотив, че след постановяването му е налице законодателна промяна, с която е премахната санкционната норма за констатираното нарушение и която се явява по-благоприятна за нарушителя, т.е. в случая е налице хипотезата на чл. 3, ал. 2 ЗАНН в хода на касационното производство.

10. АНД 5557/2012 г. – Решението е отменено с мотив, че при правилно изяснена фактическа обстановка, въззивният съд е направил неправилен извод, че в хода на административнонаказателното производство е било допуснато нарушение на процесуалните правила.

11. АНД 6249/2012 г. – Решението е отменено и НП потвърдено с мотив, че в случая решаващият съд неправилно е тълкувал приложимите правни норми към момента на проверката, когато е действала новата разпоредба на чл. 415в, ал. 2 от КТ, според която не са маловажни нарушенията на цитирани в решението на касационния съд норми на КТ.

12. АНД 8519/2012 г. – Решението е отменено с мотив, че не е отчетено от страна на районния съд обстоятелството, че АУАН е съставен след изтичане на срока за това, което представлява нарушение на процесуалните правила и обуславя незаконосъобразността и на издаденото впоследствие НП.

13. ЧНД 1582/2013 г. – Отменено е определение, с което е потвърдено Постановление на РП за прекратяване на наказателно производство, като делото е върнато на РП за изпълнение на дадени указания, с мотив, че в хода на разследването не са събрани доказателствата, необходими за разкриване на обективната истина по делото, а разследването не е проведено всестранно, обективно и пълно.

14. АНД 6359/2012 г. – Решението е отменено, а отмененото с него НП – потвърдено с мотив, че в случая е налице съставомерност на деянието и липса на предпоставки за прилагане нормата на чл. 28 от ЗАНН.

15. АНД 701/2013 г. – Решението е отменено с мотив, че въз основа на правилно установени релевантни факти, районният съд неправилно е приложил материалния закон и е направил необосновани изводи относно административното нарушение, тъй като НП е издадено от компетентен орган, в рамките на делегираните му права, в хода на производството не са допуснати нарушения на административнопроцесуалните правила, които да нарушават правото на защита на нарушителя, поради което НП е следвало да бъде потвърдено.

16. АНД 1423/2013 г. – Решението е отменено, както и потвърдения с него електронен фиш, с мотив, че представеният ЕФ не отговаря на изискването, посочено в чл. 39, ал. 4 ЗАНН, по отношение изискуемото се качество на „овластени контролни органи“, като не става ясно от кого е издаден и дали посоченият за негов издател е овластен да издава фишове.

17. АНД 2375/2013 г. – Решението е отменено с мотив, че при издаването на обжалвания електронен фиш не са допуснати нарушения на процесуалните правила, а като е приел обратното, районният съд е постановил незаконосъобразно решение.

18. АНД 1937/2013 г. – Решението е отменено с мотив, че в конкретния казус е налице основанието на чл. 3, ал. 2 от ЗАНН, а именно – последващ в хода на неприключилото производство по обжалване на НП по-благоприятен закон за нарушителя.

19. АНД 3176/2013 г. – Решението е отменено с мотив, че в случая е неправилен изводът на районния съд за наличие на съществено процесуално нарушение при издаване на електронния фиш, поради непосочване на лицето, издало фиша.

20. АНД 2962/2013 г. – Решението е отменено с мотив, че в случая е изпълнен фактическият състав на санкционната разпоредба на чл. 179, ал. 1 от ЗДДС, поради което правилно е наложена имуществена санкция и НП е следвало да бъде потвърдено.

21. АНД 2562/2013 г. – Решението е отменено с мотив, че като е намалил размера на наложената минимална санкция под минимума, районният съд е постановил решението си в нарушение на материалния закон.

22. АНД 4009/2013 г. – Решението е отменено с мотив, че процесният ЕФ е издаден в съответствие с установените от закона изисквания за целта и наложеното наказание се явява правилно и законосъобразно, а като го е отменил, районният съд е постановил решението си при неправилно приложение на материалния закон.

23. ЧНД 6333/2013 г. – Отменено е протоколно определение, с което е изменена взетата спрямо обвиняемия мярка за неотклонение, с мотив, че и към момента на искането за изменение най-адекватна на целите на чл. 57 от НПК се явява най-тежката мярка за процесуална принуда, тъй като не са представени доказателства, че обвиняемият е със здравословен проблем, несъвместим с условията на следствения арест, или такива, обосноваващи необходимостта от полагане на специални грижи за член от семейството му.

2014 г.

1. АНД 1176/2013 г. – Решението е отменено с мотив, че в случая в специалния закон не е предвиден състав за допустителство на тютюнопушене, а и след като от събраните доказателства не се установява, че наказаното лице е извършило вмененото му административно нарушение, в НП неправилно е ангажирана отговорността му за това, а като е потвърдил последното, районният съд е постановил решението си при неправилно приложение на материалния закон.

2. АНД 2883/2013 г. – Решението е отменено, а НП – потвърдено, с мотив, че административнонаказващият орган правилно е определил санкционната норма, а в нарушение на материалния закон въззивният съд е изменил както размера на наложената санкция, така и правната квалификация на деянието, което според мотивите на касационния съд не е в правомощията му.

3. АНД 3333/2013 г. – Решението е отменено, както и потвърденото с него НП, с мотив, че в нарушение на процесуалния закон районният съд не е отчел, че при квалифициране на описаното от фактическа страна нарушение от актосъставителя и наказващия административен орган е допуснато процесуално нарушение, изразяващо се в противоречие между описаното от фактическа страна нарушение и дадената му квалификация.

4. АНД 4706/2013 г. – Решението е отменено и НП потвърдено с мотив, че неправилно районният съд е приел за нарушени изискванията на чл. 42, т. 4 и 5 от ЗАНН, поради това че в АУАН не са посочени законовите разпоредби, които са били нарушени и описани обстоятелствата, при които е извършено нарушението.

5. АНД 5086/2013 г. – Решението е отменено, както и потвърденото с него НП, с мотив, че в случая е нарушено изискването на чл. 57, т. 5 от ЗАНН при съставяне на АУАН и НП, тъй като в двете е описан различен административен адрес, което е в нарушение на изискванията на цитираната по-горе разпоредба, която изисква вярно и точно описание на нарушението, датата и мястото, където е извършено, обстоятелствата, при които е извършено, както и на доказателствата, които го потвърждават.

6. АНД 3593/2013 г. – Решението е отменено с мотив, че след като съдът (в случая районният съд) е установил, че сочената в НП като санкционна норма е неправилната, единствената възможност, която има, е да отмени НП поради материална незаконосъобразност, но не и да преквалифицира извършеното нарушение.

7. АНД 5350/2013 г. – Решението е отменено с мотив, че не е съобразено от страна на районния съд, че АУАН е съставен след изтичане на срока по чл. 34, ал. 1 от ЗАНН и неправилно е потвърдил НП.

8. АНД 6238/2013 г. – Решението е отменено с мотив, че правилата на Закона за горите са изначално неприложими в процесния случай, поради което и неправилно е ангажирана отговорността на нарушителя за административно нарушение по този закон.

9. АНД 112/2014 г. – Решението е отменено и делото е върнато за ново разглеждане от друг състав с мотив, че в нарушение на процесуалните правила същото е постановено при неизяснена фактическа обстановка.

10. АНД 558/2014 г. – Решението е отменено с мотив, че въз основа на установени правнорелевантни факти, районният съд е направил неправилни изводи относно приложението на материалния закон, като е приел за недоказани датата и мястото на вмененото административно нарушение и на това основание е отменил НП.

11. НОХД 12/2014 г. – Решението, с което обвиняемият е признат за невинен и освободен по чл. 78а НК от наказателна отговорност, е отменено и обвиняемият е признат за виновен с мотив, че районният съд не е изпълнил задължението си по чл. 14, ал. 1 от НПК за обективно, всестранно и пълно разследване на всички обстоятелства по делото.

2015г.

1. АНД 3942/2014 г. – Решението е отменено поради събиране на нови доказателства пред касационната инстанция, а именно междувременно настъпил факт, че по идентичен случай е налице влязло в сила съдебно решение с приложение на института на чл. 28, б. А от ЗАНН и поради това е счетоно, че случаят не е маловажен.

2. АНД 5376/2014 г. – Решението е отменено, както и потвърденото с него НП, с мотив, че при съставянето на АУАН и издаването на НП наказващият орган не се е справил с доказателствената си тежест да обоснове извършеното административно нарушение.

3. АНД 5767/2014 г. – Решението е отменено, както и НП, с мотив, че дори в случая да са налице извършени нарушения, те се изразяват в неизпълнение на задължения по чл. 10, т.5а от Регламент ЕО 561/2006 г., съответни на чл. 91в, т. 2 ЗавП, които неправилно са били квалифицирани като нарушение на чл. 12, ал. 5 от Наредба Н-14 от 04.09.2009 г. на МТ, а като е потвърдил НП, районният съд е постановил решението си в нарушение на материалния закон.

4. АНД 5342/2014 г. – Решението е отменено, както и НП, с мотив, че като е потвърдил последното, районният съд не е отчел обстоятелството, че административнонаказващият орган неправилно е квалифицирал нарушението.

5. АНД 3908/2014 г. – Решението е отменено с мотив, че въз основа на правилно установена фактическа обстановка, районният съд не е отчел, че е било допуснато нарушение на процесуалния закон от административнонаказващия орган при съставяне на АУАН.

6.АНД 4615/2014 г. – Решението е отменено с мотив, че районният съд не е обсъдил всички, събрани в хода на съдебното производство, писмени доказателства, както и направените възразения, което е довело до постановяване на съдебния акт в нарушение на материалния закон.

7.АНД 6307/2014 г. - Решението е отменено и делото е върнато за ново разглеждане от друг състав с мотив, че от събраните по делото доказателства, в това число и от административнонаказателната преписка не може да се приеме за установено по несъмнен начин, че с оглед датата на връчване на НП, жалбата се явява просрочена.

8.АНД 7439/2014 г. - Решението е отменено с мотив, че в административнонаказателното производство предявяването на акта по отношение на лицата, които са чужденци и не владеят български език, се извършва чрез нарочно назначен преводач, което е изцяло валидно и по отношение на процесното НП, поради което районният съд е следвало да го отмени, а като е потвърдил същото, съдебният състав е постановил съдебния си акт в нарушение на материалния закон.

01.01.2016 - 17.02.2016 г. – няма изцяло отменени актове

Изменени съдебни актове и основанията за това по години, както следва:

17.02.2012 г. – 31.12.2012 г.

1. АНД 5715/2011 г. – Решението е изменено по отношение размера на наложеното наказание с мотив, че с оглед събраните по делото доказателства е следвало да се приеме, че при съобразяване с тежестта на конкретното нарушение, липсата на съществено засягане на правата на трети лица, а също така и смекчаващите отговорността обстоятелства, липсата на други вредни последици от извършеното нарушение, но при безспорно констатиран факт че са налице данни за едновременното извършване на няколко същи такива нарушения от същия работодател, то обосновано е да се наложи имуществена санкция в посочен в касационното решение размер.

2. АНД 5646/2011 г. – Решението е изменено по отношение размера на наложеното наказание, като е наложена санкция в минимален размер, с мотив, че районният съд не е отчетел обстоятелството, че административнонаказващият орган е длъжен да изложи мотиви, поради какво преценя, че размерът на глобата е над минималния, което в случая не е сторено от негова страна.

3. НОХД 6411/2011 г. – Присъдата е изменена по отношение размера на наложеното наказание, като срокът на наказанието е намален с мотив, че този срок е достатъчен за преосмисляне от страна на подсъдимия на поведението му и се явява съответен на извършеното от него деяние.

4. НОХД 7633/2011 г. – Присъдата е изменена по отношение размера на наложеното наказание в частта, с която на основание чл.23 ал.3 от НК към определеното общо най-тежко наказание е присъединено наказание глоба, с мотив, че за постигане целите на наказанието и за поправянето и превъзпитанието на подсъдимия не е необходимо към определеното му общо най-тежко наказание лишаване от свобода да се присъединява и наказанието глоба.

5. АНД 5946/2011 г. – Решението е изменено по отношение размера на наложеното наказание, като същият е намален с мотив, че при събраните по делото доказателства е следвало да се приеме, че при съобразяване с тежестта на конкретното нарушение, липсата на съществено засягане на правата на трети лица, а също така

и смекчаващите отговорността обстоятелства, липсата на други вредни последици от извършеното нарушение, но при безспорно констатиран факт, че са налице данни за едновременно извършване на няколко същи такива нарушения, е обосновано да се наложи имуществена санкция в посочен в касационното решение размер.

6. АНД 3757/2012 г. – Решението по чл. 1 от УБДХ е изменено по отношение размера на наложеното наказание с мотив, че наложеният от районния съд размер е завишен, с оглед на извършените от нарушителката действия.

7. АНД 6757/2011 г. – Решението е изменено по отношение размера на наложеното наказание, като същият е намален с мотив, че районният съд е нарушил материалния закон при неговото приложение в частта относно определяне размера на наказанието лишаване от правоуправление, като на водача е следвало да се определи санкцията лишаване от право на правоуправление за срок от два месеца, който срок е съответен и кореспондира с първата част на наложената санкция по отношение размера на наложената глоба.

8. АНД 2916/2012 г. – Решението е отменено в частта му, с която на ответника е наложена имуществена санкция в посочен размер, като в тази част оспореното НП е законосъобразно и правилно, а като я е отменил, районният съд е приложил неправилно материалния закон.

9. АНД 461/2012 г. – Решението е изменено по отношение размера на наложеното наказание с мотив, че в случая е налице маловажност на нарушението, обуславяща прилагането на чл. 415в КТ, доколкото не са ангажирани доказателства за наличието на отегчаващи отговорността обстоятелства, като съдът може да преквалифицира извършеното административно нарушение и да прилага нормата на чл. 415в КТ, а като не е сторил това, районният съд е постановил съдебен акт при неправилно приложение на материалния закон.

10. ЧНД 7005/2012 г. – Определението, с което е отменено Постановление на РП за прекратяване на наказателно производство, е изменено в частта, с която е постановено веществено доказателство – талон да бъде върнато на обвиняемия, като е следвало да бъде постановено същото да се предаде на друго посочено лице, с мотив, че този талон независимо на чие име е издаден, следва автомобила.

2013 г.

1. АНД 6952/2012 г. – Решението е частично отменено с мотив, че е налице не само непълно и неточно описание на нарушението, но и несъответствие на отразените в НП факти с данните, съдържащи се в приобщените по преписката доказателства, което само е било достатъчно, в тази му част, процесното НП да бъде отменено от страна на районния съд.

2. НЧХД 6145/2012 г. – Присъдата е изменена по отношение размера на наложеното наказание с мотив, че административното наказание глоба в минимален размер е съответно на имущественото състояние на дееца, справедливо е, а и адекватно би изпълнило целите на индивидуалната и генерална превенция, поради което е следвало първоинстанционният съд да наложи наказание в посочения смисъл.

3. АНД 7887/2012 г. – Решението е отменено в частта относно нарушенията, визирани в частта от НП извън посочен в касационното решение срок, с мотив, че към момента на постановяването му е изтекъл срокът на абсолютната погасителна давност за ангажиране отговорността на санкционираното лице спрямо тях.

4. АНД 2082/2013 г. – Решението е изменено по отношение размера на нало-

женото наказание, като същият е намален до минимално установения от закона размер с мотив, че извършеното нарушение е за първи път, а въпросът за степенята на обществена опасност на нарушения от този вид няма еднозначен отговор.

2014г.

1. АНД 3529/2013 г. – Решението е отменено в частта, с която районният съд е изменил НП, с мотив, че наказващият орган е извършил незаконосъобразни действия, тъй като е недопустимо и в АУАН, а и в цялата текстова част на НП, да се вменява едно нарушение, а накрая лицето да се накаже за съвсем друго нарушение, за което на практика няма съставен АУАН, което не е съобразено от страна на РС.

2. НОХД 3608/2013 г. – Присъдата е изменена по отношение размера на наложеното наказание с мотив, че данните по делото сочат на извод за сравнително ниска степен на обществена опасност на деца и обуславят това намаляване.

3. НЧХД 2674/2013 г. – Присъдата е изменена в гражданската ѝ част по отношение размера на присъденото в полза на частния тъжжител обезщетение за претърпени неимуществени вреди с мотив, че този размер в случая е достатъчен за reparиране на неимуществените вреди, претърпени от деянието по чл.147, ал.1 от НК.

4. АНД 5776/2013 г. – Решението е изменено по отношение размера на наложеното наказание с мотив, че в най-голяма степен би изиграла своето възпитателно и предупредително действие санкция в размер на малко над определения в наредбата минимум.

5. НОХД 3124/2013 г. – Присъдата е изменена по отношение размера на имуществената вреда, за която подсъдимият е признат за виновен да е причинил с деянието си с мотив, че с оглед сключения анекс между страните по договора и наличието на частично изпълнение на възложената на подсъдимия работа, макар и започналото изпълнение да е било насочено към мотивиране на пострадалия да плати и втората от двете инкриминирани суми, предвид приетото изпълнение за посочен в решението размер, неотчетено от страна на районния съд.

6. ЧНД 3705/2014 г. – Изменено е определение, с което е потвърдено Постановление на РП за прекратяване на наказателното производство в частта относно основанията за прекратяване на наказателното производство от чл. 243, ал. 1, т. 1, във вр. с чл. 24, ал. 1, т.1 НПК в такова по чл. 243, ал. 1, т. 2 НПК с мотив, че правилно в мотивната част на постановлението на прокурора и определението на първоинстанционния съд е констатирано, че престъплението не е доказано по несъмнен начин, но в крайния си извод и като основание за прекратяване на наказателното производство е посочено, че деянието не представлява престъпление.

7. АНД 744/2014 г. – Решението е изменено по отношение размера на наложената глоба за нарушение на чл. 131, ал. 3 от ЗОП, която норма попада в обхвата на разпоредбата на чл. 133, ал. 2 от ЗОП, като съгласно цитираната разпоредба, когато нарушенията по чл. 128-132а са извършени при възлагане на обществена поръчка на стойност по чл. 14, ал. 3, предвидените размери на глобите и санкциите се намаляват наполовина, което не е съобразено от административнонаказващия орган и впоследствие от районния съд при потвърждаване на НП.

8. НОХД 1940/2014 г. – Присъдата е изменена по отношение размера на наложеното наказание с мотив, че в настоящия казус се откроява едно изключително съдействие от страна на подсъдимите не просто за доказване, а и за установяване на част от инкриминираните по делото деяния и намирането на доказателствата за тях, без които направеното самопризнание само по себе си не би могло да обоснове осъжда-

нето им, с оглед императивната повеля на чл. 116 ал. 1 от НПК, поради което наказанието, наложено от ПРС, е несправедливо в този му размер.

9. АНД 1597/2014 г. – Решението е изменено в частите, с които районният съд е изменил НП, като НП е отменено изцяло, с мотив, че санкционираният не е извършил нарушение на свои задължения, регламентирани в изискванията на Наредба № 20 от 23 юни 2010 г. на Министерство на здравеопазването, във връзка с чл. 6, ал. 1 от Закона за лечебните заведения, тъй като за да се ангажира отговорността на дадено лице за извършване на съответното административно нарушение, следва да са нарушени конкретни правни норми, които да разписват конкретни задължения за лицата, каквито в случая не са налице.

10. АНД 3923/2014 г. – Решението е изменено по отношение размера на наложената глоба за нарушение на чл. 131, ал. 3 от ЗОП, която норма попада в обхвата на разпоредбата на чл. 133, ал. 2 от ЗОП, като съгласно цитираната разпоредба, когато нарушенията по чл. 128-132а са извършени при възлагане на обществена поръчка на стойност по чл. 14, ал. 3, предвидените размери на глобите и санкциите се намаляват наполовина, което не е съобразено от административнонаказващия орган и впоследствие от районния съд при потвърждаване на НП.

2015г.

1. АНД 6644/2014 г. – Решението е отменено в частта, с която е потвърдено НП, с мотив, че в частта относно наложената с НП санкция - отнемане на стоките, предмет на нарушението, тъй като не се касае за бързоразвалящи се стоки и при положение че стоките са годни за употреба, няма пречка на задълженото лице да бъде начислен акциз и същото да ги ползва за домашна употреба, съответно да бъдат облепени с нови бандероли, за които е заплатен съответния акциз, ако иска да ги използва в търговската си дейност.

2. АНД 5919/2015 г. – Решението по чл. 1 от УБДХ е изменено по отношение вида и размера на наложеното наказание с мотив, че отчитайки личностите на нарушителите и съществуващите доказателства за определянето им като лица от женски пол, намира, че задържането им в структурно звено на МВР Пловдив, макар и само за 3 денонощия, не би могло да повлияе добре за тяхното превъзпитание.

3. АНД 1852/2015 г. – Решението е изменено по отношение размера на наложената имуществена санкция с мотив, че същата надхвърля необходимото за постигане на целите, изразяващи се в осигуряване на правилното събиране на данъка и предотвратяване избягването на данъчно облагане, като се има предвид, че като краен резултат, в случая няма оцеляване на фиска чрез внасяне на ДДС в размер, по-малък от дължимия.

4. АНД 1857/2015 г. – Решението е изменено в частта, с която е наложена имуществена санкция за нарушение по чл. 58, ал. 2 от ЗВМД, с мотив, че нарушителят неправилно е санкциониран по общата норма - чл. 471а, вместо по чл. 442и, същото е и неправилно квалифицирано, тъй като чл. 58 говори за липса на реквизити в документи, а не за липса на самите документи, поради което транспортирането без такива документи е нарушение по чл. 245, ал. 2 от Закона.

01.01.2016 - 17.02.2016 г. – няма изменени актове

АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ



6.	Резултати от проверките на Инспектората към Висшия съдебен съвет Констатации: <i>Проверка на Инспектората към Висшия съдебен съвет в Районен съд – Пловдив по наказателните дела е извършена в периода 01.10.2012 г. – 19.10.2012 г.</i> <i>Обхватът на проверката включва дейността на Районен съд – Пловдив по наказателни дела за периода 01.01.2010 г. – 31.12.2011 г.</i> „При проверката бяха установени дела по които, е забавено изготвянето на мотивите и решенията извън сроковете по чл.308, ал.2 от НПК, както следва: Съдия Весела Евстатиева 13-ти състав за 2010г.- няма просрочени дела. За 2011г. е поела 5-ти състав, няма просрочени дела.“ Констатации в част “Проверка и анализ на приключени дела (НОХД,ВНОХД, НЧХД, ЧНД, ВНЧД) с влязъл в сила съдебен акт”: <i>Няма проверени дела на съдия Весела Евстатиева.</i>
----	---

Забележка: Поради невъзможността за представяне на ксерокопия на констатациите от проверките на Инспектората на ВСС, тъй като не са структурирани по състави и магистрати, изведените в настоящия формуляр в кавички констатации са точни извадки от Акта с резултатите от извършената проверка на Инспектората към ВСС.

АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ:



7 (а)	Поощрения през периода, за който се извършва атестирането
	Констатации: <i>През периода на атестиране съдия ВЕСЕЛА ЕВСТАТИЕВА няма получени поощрения.</i>

АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ:



7 (б)	Наказания през периода, за който се извършва атестирането Констатации: <i>През периода на атестиране съдия ВЕСЕЛА ЕВСТАТИЕВА няма наложени наказания.</i>
-------	--

АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ:



8.	Спазване правилата за професионална етика Констатации: Въз основа на изготвеното становище на Комисията по професионална етика при Районен съд -- Пловдив се констатира, че съдия ВЕСЕЛА ЕВСТАТИЕВА спазва правилата на професионалната етика. Дискретна е, спазва принципите на конфиденциалността по отношение на служебната тайна, личните данни, фактите и сведенията, станали ѝ известни при или по повод изпълнение на служебните задължения.
----	---

АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ



9. Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестирания в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт

	Брой постъпили дела	Брой дела за разглеждане	Брой свършени дела	Отработени човеко месеци	Утвърдена щатна численост	Заета щатна численост
2012 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	31062 – 47,94	35919 – 55,43	31175 – 48,11	498	54	50
Натовареност на отделението	8856 – 27,33	10026 – 30,94	8917 – 27,52			
Натовареност на атестирания магистрат	359 – 34,19	403 – 38,38	357 – 34	10,5		
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт			39,82			
2013 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	28375 – 40,77	33119 – 47,58	28715 – 41,26	537	58	52
Натовареност на отделението	7043 – 22,57	8152 – 26,13	6968 – 22,33			
Натовареност на атестирания магистрат	441 – 36,75	487 – 40,58	452 – 37,67	12		
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт			41,31			
2014 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	26605 – 38,23; 47,1	31009 – 44,55; 54,9	27240 – 39,14; 48,22	564,87	58	51
Натовареност на отделението	7943 – 25,46; 29,27	9127 – 29,25; 33,63	8080 – 25,90; 29,77	271,37	26	21
Натовареност на атестирания магистрат	494 – 41,17	526 – 43,83	488 – 40,67	12		
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт			38,12; 49,71			
2015 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	26674 – 38,32; 48,34	30443 – 43,74; 55,17	26910 – 38,66; 48,77	551,83	58	55
Натовареност на отделението	8724 – 27,96; 36,71	9771 – 37,58; 41,11	8957 – 28,71; 37,69	237,67	26	21
Натовареност на атестирания магистрат	493 – 41,08	534 – 44,5	499 – 41,58			
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт			37,58; 48,61			

Забележка:

*В справката за натовареността на органа на съдебната власт по отношение на постъпили, общо за разглеждане и свършени дела са включени общ брой граждански и наказателни дела.

Забележка:

* Посочените данни за натовареността са последователно за натовареност по щат и действителна натовареност, а където няма посочено второ число, натовареността е само по щат, тъй като действителната не може да бъде изчислена.

** Натовареността на съдия Евстатиева за 2012 г. е изчислена на база 10,5 месеца.

*** Натовареността на органа на съдебната власт и на отделението са изчислени за цялата 2015 г., а на равните по степен органи на съдебната власт за 2015 г. са посочени за I-вото шестмесечие на 2015 г., тъй като към момента на попълване на ЕФА официални такива данни не са публикувани.

Констатации:**2012 г.**

За периода от 17.02.2012 г. до 31.12.2012 г. на съдия Евстатиева са постъпили 359 дела, делата за разглеждане са били 403, а свършените са 357 дела. Натовареността на съдия Евстатиева спрямо постъпилите дела е 34,19 дела месечно, спрямо делата за разглеждане е 38,38 дела месечно, а спрямо свършените дела е 34 дела месечно, която натовареност е значително по-висока по всички показатели от тази на отделението. Натовареността на атестирания е по-ниска в сравнение с тази на съдиите от равните по степен органи на съдебната власт, което се дължи на усреднените показатели за граждански и наказателни дела, а натовареността на гражданските съдии е винаги по-висока от тази на наказателните.

2013 г.

За 2013 г. на съдия Евстатиева са постъпили 441 дела, делата за разглеждане също са били 487, а свършените са 452 дела. Натовареността на съдия Евстатиева спрямо постъпилите дела е 36,75 дела месечно, спрямо делата за разглеждане е 40,58 дела месечно, а спрямо свършените дела е 37,67 дела месечно. Натовареността на атестирания е по-висока значително в сравнение с тази на съдиите от Наказателно отделение на Пловдивския РС, тъй като тази натовареност е по щат, а действително работещите през годината съдии в Наказателно отделение са значително по-малко. Натовареността на съдия Евстатиева спрямо свършените дела е незначително по-ниска от тази по щат на равните по степен органи на съдебната власт (с около 3 дела месечно), което се дължи на усреднените показатели за граждански и наказателни дела, а натовареността на гражданските съдии е винаги по-висока от тази на наказателните.

2014 г.

За 2014 г. на съдия Весела Евстатиева са постъпили 494 дела, делата за разглеждане са били 526, а свършените – 488 дела. Натовареността ѝ е съответно 41,17 дела месечно спрямо постъпилите дела, 43,83 дела месечно спрямо делата за разглеждане и 40,67 дела месечно спрямо свършените дела, като тази натовареност е по-висока от тази на останалите съдии в Наказателно отделение по щат както по отношение на постъпилите, така и по отношение на делата за разглеждане и свършените дела, а е по-висока и от действителната натовареност на съдиите от отделението по тези показатели. Натовареността ѝ обаче отново е по-ниска от тази на всички съдии в районния съд, тъй като показателите са усреднени за граждански и наказателни дела.

Натовареността на съдия Евстатиева е по-висока от тази по щат, а е по-ниска като действителна натовареност от тази на съдиите в районните съдилища в областните центрове по отношение на свършените дела, която е съответно 38,12 и 49,71 дела месечно, тъй като показателите и там са усреднени за граждански и наказателни дела, а натовареността на гражданските съдии е по-висока от тази на наказателните.

2015 г.

За 2015 г. на съдия Весела Евстатиева са постъпили 493 дела, разгледала е 534 дела и е свършила 499 дела.

За 2015 г. средната натовареност на съдия за РС – Пловдив е 38,32 дела месечно по щат и 48,34 дела месечно като действителна натовареност спрямо постъпилите дела, 43,74 дела по щат и 55,17 дела месечно като действителна натовареност спрямо делата за разглеждане и 38,66 дела по щат и 48,77 дела като действителна натовареност спрямо свършените дела.

Средната натовареност на атестирания магистрат е 41,08 дела месечно спрямо постъпилите дела, 44,5 дела месечно спрямо делата за разглеждане и 41,58 дела месечно спрямо свършените дела, видно от които данни е, че натовареността на съдия Евстатиева е по-висока от натовареността както по щат, така и като действителна натовареност на съдиите от Наказателно отделение в РС – Пловдив, като е по-висока и от натовареността по щат за целия съд, а е по-ниска от натовареността по всички показатели спрямо действителната им натовареност, което се дължи на усреднените показатели за граждански и наказателни дела, като гражданските дела са винаги повече от наказателните и съответно натовареността на гражданските съдии е също по-висока.

Натовареността на съдия Весела Евстатиева е по-висока от натовареността по щат, а е по-ниска от действителната натовареност на съдиите в районните съдилища в областните центрове, тъй като и там показателите са усреднени за граждански и наказателни дела, а гражданските дела са повече винаги от наказателните, което дава отражение върху натовареността.

2016 г.

За периода 01.01.2016 г. – 16.02.2016 г. на доклад на съдия Евстатиева са постъпили 37 дела, делата за разглеждане за периода са 72, а свършените дела са 52, като с оглед краткия срок и липсата все още на статистически данни, обективно сравнение и изчисление на натовареността не може да се направи.

АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ:



ИВАН БАЦЕВ

9.	Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестирания в сравнение с другите съдии, прокурори и следователи от същия орган на съдебната власт <i>Констатации:</i> През проверявания период 17.02.2012 год. – 16.02.2016 г. съдия Евстатиева разглежда първоинстанционни наказателни дела от общ и частен характер; наказателно административни дела, образувани по реда на глава XXVIII от НПК; административно – наказателни дела като въззивна инстанция; осъществява съдебен контрол върху актовете на органите на досъдебното производство относно законосъобразността на извършени процесуално – следствени действия и постановените от наблюдаващите прокурори актове, произнася се по искания за вземане и изменение на мерки за процесуална принуда. Давала е дежурства в почивни и празнични дни през проверявания период. Изпълнява задълженията си стриктно и проявява висока степен на лична организираност. При извършената проверка на принципа на случайния избор на делата, приключени в рамките на атестирания период, се констатира, че на съдия Евстатиева са възлагани за разглеждане дела от фактическа и правна сложност - със значителен обем доказателства с разнопосочно съдържание, което е свързано и с множество правни проблеми, подлежащи на решаване. От 2014 г. на съдия Евстатиева са възложени и административни функции при отсъствие или невъзможност на заместника на административния ръководител да изпълнява задълженията си, което е свързано и с допълнително натоварване. Тези констатации сочат висока индивидуална натовареност на съдия Весела Евстатиева.
----	---

10.	Способност за прилагане на процесуалните закони, свързани с образуването и движението на делата
	<i>Констатации:</i> Съдия Евстатиева съблюдава и правилно прилага правилата и сроковете по движението на делата, предвидени в НПК. Делата се насрочват, разглеждат и приключват при спазване на сроковете, предвидени в процесуалните закони.

11.	Правилна и законосъобразна оценка на относимите факти и обстоятелства и умение за тяхното систематизиране в хода на производството
	<i>Констатации:</i> Съдия Евстатиева подробно мотивира и аргументира по ясен и разбираем за страните начин съдебните си актове. Присъдите и решенията се отличават със законосъобразна и коректна оценка на относимите факти и обстоятелства, както и задълбочения им анализ.

Част V

**Констатации по специфичните критерии за атестиране
Съдия ВЕСЕЛА ЕВСТАТИЕВА**

	<i>Констатации</i>
Спазване на графика за провеждане на съдебни заседания – умения за целенасочено разпределение и оптимална организация на работата на атестирания	Съдията Евстатиева спазва стриктно графика за провеждане на съдебните заседания. Старателно и задълбочено проучва предварително материалите по възложените ѝ дела и се подготвя за насрочените съдебни заседания. Изградила е умения и способности да разпределя оптимално конкретно възложената работа, съобразявайки се с изготвените графици за провеждане на открити съдебни заседания, с оглед своевременното приключване на предвидените за извършване процесуални действия, при съблюдаване на относителната времева продължителност на съдебното заседание.
Умение за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол – ниво на познания на атестирания в областта на процесуалното право и практическото им приложение при разглеждане на делата	Съдия Евстатиева е натрупала добър практически опит, позволяващ ѝ прецизно да ръководи съдебните заседания. Осигурява възможност на страните да упражнят ефективно правата си. Реагира точно, съобразно нормите на процесуалните закони. Спокойно води съдебните заседания при спазване на професионалната етика. Притежава способност бързо да анализира и взема правилни решения по въпросите, възникнали в хода на процеса, а съставените протоколи са правно издържани и отразяват действително извършените в съдебното заседание процесуални действия.

Част VIII

Цифрови оценки по общите критерии за атестиране на съдия, прокурор, следовател, административен ръководител и заместник на административния ръководител

№	Критерии на атестацията	Оценка	Коментари и забележки
1.	Правни познания и умения за прилагането им	18 т.	Съдия Евстатиева предвид доброто организиране на работата си не допуска необосновани забавяния, както при насрочване и движението на делата, така и при изготвяне на съдебните актове. През атестирания период като съдия в Районен съд - Пловдив е приключила общо 1848 дела, от тях на обжалване са подлежали 1071 дела, от които са обжалвани 400 дела, 296 съдебни акта са потвърдени, постановените актове по 55 дела са изцяло отменени и 28 са изменени. Изцяло отменените дела са преди всичко НАХД, като отменени изцяло са съдебните актове само по три НОХД - едно поради допуснати процесуални нарушения и две – поради нарушения на материалния закон. Дадената оценка съобразява процентното съотношение между коригирани при инстанционния контрол съдебни актове и тези, които са изцяло потвърдени.
2.	Умение за анализ на правнорелевантните факти	19 т.	Съдия Евстатиева мотивира добре съдебните си актове; притежава способности за устно и писмено изразяване;

			обсъжда доводите и съображенията на страните. В актовете ѝ оценката на относимите към предмета на делото обстоятелства е правилна и законосъобразна. Правните изводи почиват на верен прочит на събраните в хода на съдебното производство доказателства.
3.	Умение за оптимална организация на работата	20 т.	Съдия Евстатиева оптимално организира работата си, като спазва стриктно графика за провеждане на съдебните заседания, притежава умения за целенасочено разпределение и добра организация на работата си. Притежава добри умения да се придържа към времевите рамки на продължителността на съдебното заседание с оглед процесуалните действия, които предстоят да бъдат извършени. Предварително проучва приложените по делото материали.
4.	Експедитивност и дисциплинираност	20 т.	Поведението на съдия Евстатиева е в съответствие с правилата на професионалната етика. Изпълнява отговорно служебните си задължения и има авторитет сред колегите си. През проверявания период няма поощрения и няма налагани наказания.

Част IX

Цифрови оценки по специфичните критерии за атестиране

Съдия ВЕСЕЛА ЕВСТАТИЕВА

№	Критерии на атестацията	Оценка	Коментари и забележки
1.	Спазване на графика за провеждане на съдебни заседания	10 точки	Съдия Евстатиева спазва установения график за провеждане на съдебните заседания, констатирано при извършеното посещение и при проверка на делата за атестирания период на случаен принцип.
2.	Умение за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол	10 точки	Съдия Евстатиева води съдебните заседания при точно спазване на закона. Притежава много добри способности за устно изразяване, мотивира разбираемо постановените в хода на съдебното следствие определения. При съставяне на протоколите се изразява ясно и обосновано.

Част XI

Предложение за комплексна оценка от помощната атестационна комисия

Положителна	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	97 точки	Исклучително изпълнение на работата
Отрицателна		Неприемливо изпълнение на работата

Обобщен доклад от помощната атестационна комисия:

Съдия Весела Евстатиева притежава задълбочени познания в областта на наказателната материя, които в съчетание с придобития професионален опит обуславят високото качество на осъществяваната от нея правораздавателна дейност. Постановените съдебни актове се характеризират с обоснованост, за което спомага и притежавания професионален опит. Отличава се със способност адекватно да анализира и решава възникналите в хода на производството сложни фактически ситуации и причинно - следствени връзки, като взема бързо относимите към конкретния казус решения.

Съдия Евстатиева показва постоянен стремеж за усвояване и развитие на правните си знания и умения, което се установява и от кадровата ѝ справка.

Притежава позитивна мотивация за работа, проявява висока степен на отговорност и добросъвестност при организиране и изпълнение на служебните си задължения. Отличава се с високи морални качества, ползва се с положителна репутация сред колегите и обществото.

Помощната атестационна комисия предлага на съдия Весела Евстатиева да бъде дадена положителна атестация със степен „Много добра“.

Помощна атестационна комисия в съст

1. ИВАН БОНЕВ
(име и фамилия) (подпис)

2. СВЕТЛАНА СТАНЕВА
(име и фамилия) (подпис)

3. БРАНИМИР ВАСИЛЕВ
(име и фамилия) (подпис)

Част XII

**Окончателно предложение за комплексна оценка на
Комисията по предложенията и атестирането на съдии, прокурори и следователи към
ВСС**

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	97 точки	Много добро изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

Коментар от Комисията по предложенията и атестирането на съдии, прокурори и следователи към ВСС относно комплексната оценка и препоръки към атестирането:

ПРИЕМА предложението на помощната атестационна комисия и **ИЗГОТВЯ**, на основание чл. 204а, ал. 3, т. 3 от ЗСВ, на Весела Иванова Евстатиева – съдия в Районен съд гр. Пловдив, с ранг „съдия в АС“, комплексна оценка **"МНОГО ДОБРА"**.

Мотиви: Комисията по предложенията и атестирането приема изцяло предложението на Помощната атестационна комисия и с оглед на това определя комплексна оценка „Много добра“ – 97 (деветдесет и седем) точки на Весела Иванова Евстатиева – съдия в Районен съд гр. Пловдив, с ранг „съдия в АС“.

Единият формуляр е изготвен съгласно решение по протокол №21/30.05.2016 г., т. С-3.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯТА
ПО ПРЕДЛОЖЕНИЯТА И АТЕСТИРАНЕТО:**

ИЛИКА ИТОВА

Единият формуляр ми бе връчен на:

06 юни 2016 г.

Весела Евстатиева
(дата)
(името)

(подпис)

Наличи изречение с/з определена
сумма

СТАНОВИЩЕ

на Комисията по професионална етика на съдиите в
Районен съд Пловдив

относно съдия ВЕСЕЛА ИВАНОВА ЕВСТАТИЕВА

При проверка на поведението на съдия Весела Иванова Евстатиева с правилата, установени от Кодекса за етично поведение на българските магистрати, Комисията по професионална етика при Районен съд Пловдив, избрана от Общо събрание на съдиите, в състав Станислава Бозева, Диана Костадинова и Живка Петрова в свое заседание на 09.03.2016г., констатира следното:

Съдия Весела Евстатиева взема решенията си и упражнява правомощията си единствено въз основа на закона и вътрешното си убеждение. Като независим магистрат не допуска в работата си и не се поддава на външно влияние, на натиск, заплахи или на намеса, независимо от техния източник, повод или причина.

Съдия Весела Евстатиева е безпристрастен магистрат, като установява истината по фактите единствено въз основа на обективен анализ на доказателствата по делото. При ръководенето на съдебните заседания създава условия за равнопоставеност на страните и техните процесуални представители, спазва процесуалните им права, не е проявявала дискриминационно отношение. Осигурява на участниците в процеса правото да изразяват свободно становищата си в рамките на процесуалния закон. Не допуска публични изявления и коментари по висящи дела. Притежава отлични умения за водене на съдебните заседания, отличава се с изключителна организираност, постановява актовете си точно, ясно и обосновано.

Съдия Весела Евстатиева реагира бързо и точно на отправените искания, като ги съобразява със закона, правната теория и съдебната практика. Тя е справедлив магистрат, отчита особеностите на всеки конкретен случай и го решава, като се опира на критерии, свързани с общочовешките ценности и тези на демократичната правна уредба. В рамките на закона гарантира публичност на действията и решенията си.

Съдия Весела Евстатиева е честна и коректна в работа си, отнася се с уважение към хората, като съблюдава техните права и свободи, в обществените и служебни контакти е учтива и любезна. С поведението си не създава съмнение в независимостта на съдебната власт.

Съдия Весела Евстатиева изслушва и възприема нови и различни аргументи, мнения и гледни точки, като съблюдава за спазване принципа на равенство на страните в процеса. Умело и

спокойно води съдебните заседания, при спазване правилата на условията за професионална етика.

Съдия Весела Евстатиева е почтен магистрат, като извън рамките на закона не приема материални или нематериални облаги, независимо от естеството им. Няма случай, който да постави под съмнение нейната безпристрастност и независимост. Изразявала е открито позицията си.

Съдия Весела Евстатиева спазва изискванията за благоприличност, отнася се с уважение към колеги и гражданите, не са налице нейни действия, които да са в разрез с утвърдените в обществото разбирания за благоприличие. Поведението ѝ в професионалната среда и извън нея не се проявява с действия, чрез които би могло да се компрометира честта на магистрата в обществото и професията.

Съдия Весела Евстатиева е компетентен и квалифициран магистрат, като проявява непрекъснат стремеж към повишаване на професионалната си квалификация. Познава изключително добре нормативната уредба на Република България, както и правото на Европейския съюз, като ги прилага коректно, изключително отговорна е при изпълнение на служебните си задължения и при вземане на решения, способна е да работи в екип и е мотивирана да усъвършенства професионалните си качества.

Съдия Весела Евстатиева е конфиденциален магистрат, като е дискретен и спазва служебната тайна, пази личните данни, фактите и сведенията, които са ѝ станали известни при или по повод изпълнение на служебните ѝ задължения.

КОМИСИЯ:

.....
/Ст. Бозева/

2. ..
/Д. Косталинова/

3.
/Ж. Петрова/

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

протокол № 27

от заседание на **Висшия съдебен съвет**,
проведено на **5 юли 2012 г.**

ПО ДНЕВНИЯ РЕД

СЪДИЛИЩА

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

15. На основание чл. 234 от ЗСВ ПОВИШАВА Весела Иванова Евстатиева – съдия в Районен съд гр. Пловдив с ранг „съдия в ОС”, на място в ранг „съдия в АС”, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ ВСС: /п/ Диана Ковачева

Вярно с оригинала,

Началник отдел:

ДП/

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

от протокол № 21
от заседание на Висшия съдебен съвет,
проведено на 17 май 2012 г.

ПО ДНЕВНИЯ РЕД

СЪДИЛИЩА

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

28. На основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ **ПРОВЕЖДА ПЕРИОДИЧНО АТЕСТИРАНЕ НА Весела Иванова Евстатиева** - съдия в Районен съд гр. Пловдив с ранг „съдия в ОС“.

28.1. На основание чл. 206 от ЗСВ **ОПРЕДЕЛЯ на Весела Иванова Евстатиева** - съдия в Районен съд гр. Пловдив с ранг „съдия в ОС“ комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ ВСС:/п/ Диана Ковачева

Вярно с оригинала,
Адм. секретар:

МГ/

**ЕДИНЕН ФОРМУЛЯР ЗА АТЕСТИРАНЕ НА СЪДИИ, ПРОКУРОРИ И
СЛЕДОВАТЕЛИ И НА АДМИНИСТРАТИВНИ РЪКОВОДИТЕЛИ И
ЗАМЕСТНИЦИ НА АДМИНИСТРАТИВНИ РЪКОВОДИТЕЛИ**

**Част I
Кадрова справка**

Лични данни за лицето (име, презиме, фамилия,)	ВЕСЕЛА ИВАНОВА ЕВСТАТИЕВА
Дата и място на раждане:	
ВГН	
Телефон, e-mail	
Орган на съдебната власт	Районен съд - Пловдив
Длъжност:	Районен съдия
Юридически стаж: - в орган на съдебната власт;	- От 23.10.2000г. до 09.09.2001г. –младши съдия в ПОС /стаж – 00г.10м.17д./ - От 10.09.2001 г. – съдия в Районен съд – Пловдив - Решение на ВСС – Протокол № 23 / 13.06.2001г. / стаж – 10г.06м.05д./ към 15.03.2012г.
- извън органите на съдебната власт	- От 01.10.1995 г. до 20.10.2000г.– «АССЕТ» ЕООД – Пловдив / стаж – 05г.00м.19д./

Допълнителни квалификации и специализации	- 2001г. „Съдебна етика” – с лектори от САЩ- Стив Плоткин и Брукс Смит - 2004г. – „Медиация на съдии” - Маркетинг и мениджмънт – 1997г. - 2011г. – Република Франция- Запознаване с работата на френската Прокуратура, Съда за непълнолетни, Следствието, Съдията по изпълнение на наказанията и наказателния процес в откритите съдебни заседания
Повишаване на място в ранг и заплата (последен ранг- решение на ВСС)	„Съдия в окръжен съд” с Решение на ВСС – Протокол № 14 от 11.05.2005г.
Дата, място и резултати от предходната атестация	Статут несменяемост –Решение на ВСС – Протокол № 31/26.10.2005г.
Период на атестацията:	

15.03.2012г.

ПРЕДСЕДАТЕЛ
РАЙОНЕН СЪД
ПЛОВДИВ



Част II
Становище на административния ръководител
по чл. 30, ал. 2 от ЗСВ

Орган на съдебната власт	Районен съд-Пловдив
Административен ръководител	Веселин Хаджиев

Становище:

Весела Иванова Евстатиева . Висшето си юридическо образование е завършила в ПУ "Паисий Хилендарски". Била е стажант в окръжен съд Пловдив, след което е положила успешно теоретико - практически изпит пред МП. През периода от 01.10.1995 до 20.10.2000 г. е работила в „Асет“ ЕООД гр.Пловдив.

Започнала е работа в съдебната система като "младши съдия" в Окръжен съд Пловдив, която длъжност е заемала през периода от 23.10.2000 г. до 09.09.2001 г. Назначаването е извършено след провеждане на конкурс-подбор на кандидати за младши съдии в ОС – Пловдив. На 10.09.2001 г. е встъпила на длъжност "съдия в РС" - гр. Пловдив /Решение на ВСС - Протокол №23/13.06.2001 г., на която длъжност работи и понастоящем.

Повишена е на място в ранг и заплата – в ранг „съдия в Окръжен съд“ с решение на ВСС – Протокол № 14/11.05.2005 г.

В Районния съд съдия Евстатиева разглежда и решава наказателни и административно-наказателни дела. По време на работата си е добила значителен практически опит, а има и много добри теоретични познания. От постъпването си до сега показва отговорност при изпълнение на възложените задачи. В работата си се ръководи от принципите на справедливостта и безпристрастността. Изпълнява задълженията си добросъвестно и отговорно, ръководейки се от лична безкористност, независимост и безпристрастност. При работата си съдия Евстатиева насрочва и разглежда делата своевременно и повечето от тях приключват в рамките на тримесечен срок от образуването им. През последните четири години на работата си в районния съд не е допускала забавяне при изготвянето на съдебни актове. Сравнително нисък е броят на отменените съдебни актове постановени от нея. Не се допуска безпричинно отлагане на делата. Създава е добра организация във водения от нея състав. Това касае образуването и движението на разглежданите от нея дела. Деловодните книги в състава се водят в съответствие с изискванията на Правилника за съдебната администрация.

Във взаимоотношенията си с колеги е коректна и внимателна. Отнася се към колегите си с необходимото уважение и разбиране. Зачита достойнството и труда на служителите в съда, като от тях изисква уважение, лоялност и отговорно изпълнение на задълженията им. Добре работи в екип.

Във взаимоотношенията си с колеги е въздържана, коректна и внимателен. Зачита достойнството и труда на служителите в съда, като от тях изисква уважение, лоялност и отговорно изпълнение на задълженията си.

С оглед изложеното Весела Иванова Евстатиева притежава необходимите нравствени и професионални качества за заеманата длъжност и съответното положително периодично атестиране.



Част III

Проверени дела; посетени съдебни заседания; събеседвания; използвана достоверна писмена информация

Проверени дела:

НЧХД № 65/2008год. – образувано на 03.07.2008год. с Разпореждане на Председателя на ПРС, въз основа на подадена частна тѣжба вх. № 21100/03.07.2008г.. С Разпореждане от 08.07.2008год. съдията – докладчик Евстатиева е приела, че тѣжбата отговаря на изискванията на чл. 81 от НПК и е насрочила разглеждането ѝ в открито съдебно заседание на 15.08.2008год.. Разпоредено е връчването на препис от тѣжбата и приложените към нея доказателства на подсъдимия и му е разяснено правото на отговор, възражения и нови искания. Служебно е разпоредено изискването на актуална справка съдимост. Повдигнатото с тѣжбата обвинение е квалифицирано като престѣпление по чл. 130 ал. 1 от НК, осъществено на 24.05.2008год. в гр. Пловдив. Към тѣжбата са представени СМУ издадено на 29.05.2008г. от Катедра „Съдебна медицина” – Пловдив, както и копие от Амбулаторен лист за извършен преглед на 27.06.2008год. - 14:10ч.. В тѣжбата се претендира обезщетение за неимуществени вреди в размер на 3 000 лева.

В първото съдебно заседание ход на делото не е даден, поради нередовното призоваване на подсъдимия. Съдът е положил всички усилия да установи адрес за призоваване на лицето включително, разпореждайки връчването на призовката и преписите от тѣжбата и доказателствата да се осъществи чрез служителите на МВР по актуалната адресна регистрация, установена чрез проверка в НБД „Население”. Делото е отложено за 26.09.2008год. когато подсъдимият отново не е бил редовно призован – след отказ на майка му да получи призовката и документите от негово име, с обяснение, че е на работа по Черноморието. Това е мотивирало съда да предприеме действия по организиране разглеждането на делото в следващо съдебно заседание в отсъствие на подсъдимия, чрез сезиране на АК – Пловдив с искане за определяне на служебен защитник на когото да бъде възложено процесуалното му представителство. За третото по ред съдебно заседание, проведено на 04.11.2008год., подсъдимият е бил редовно призован, но не се е явил поради внезапно заболяване наложило хоспитализирането му, за

което са представени съответните медицински документи. Въпреки явяването на определения от САК – Пловдив служебен защитник, съдът е предоставил възможност на подсъдимия да организира ефективно защитата си, включително и посредством лично избран защитник, който да го представлява в това производство.

Първото съдебно заседание, в което е даден ход на делото е проведено на 05.12.2008год. с участие и на двете страни, надлежно представлявани от избрани от тях процесуални представители упражняващи адвокатска професия. Положените от съда усилия за своевременно разглеждане на делото в съответствие с принципа на чл. 22 ал. 1 от НПК – използването на различни начини за призоваване на подсъдимия, включително и осигуряването на служебен защитник, който да поеме процесуалното му представителство, са послужили като аргумент в подкрепа на направено искане от упълномощения му защитник за отвод на състава на съда на основание чл. 29 ал. 2 от НПК. Искането не е уважено с подробни и отговарящи на изискванията на закона съображения. Приет за разглеждане в наказателния процес е предявеният с тѣжбата граждански иск. В това съдебно заседание са разпитани двама свидетели по искане на частния обвинител, а делото е отложено за изготвяне на съдебно медицинска експертиза и събиране на нови доказателства, част от които поискани от защитата. В следващото съдебно заседание – на 12.01.2009г. са разпитани още 2-ма свидетели и е прието заключението на СМЕ, но делото е отложено за събиране на нови доказателства, с оглед изясняване на фактическите обстоятелства, включени в предмета на доказване. В периода 12.01.2009г. – 09.04.2010г. не са провеждани съдебни заседания поради ползване на отпуск по майчинство от съдията – докладчик, с оглед спазване принципа на чл. 258 от НПК за неизменност на състава на съда. Производството е приключило с постановена на 12.05.2010г. присъда, с която подсъдимият А. Г. е признат за НЕВИНЕН и е ОПРАВДАН на основание чл. 304 от НПК по повдигнатото с тѣжбата обвинение. Частично е уважен гражданският иск, а в тежест на подсъдимия е възложено заплащането на направените разноски от частния тѣжител, както и дължимата държавна такса върху уважения размер на гражданския иск.

Казусът касае причинени телесни повреди от куче, чийто собственик е подсъдимия А. Г.. Съдът е мотивирал оправдателната присъда с аргумент за липса на умисъл в поведението на подсъдимия

по отношение действията на кучето. Присъдата е потвърдена при въззивната проверка инициирана и от двете страни - с Решение №329 от 06.12.2010г. постановено по ВНЧХД № 2213/2010г. по описа на ПОС.

НОХД № 1100/08г. - Делото е образувано на 23.07.2008г. по внесен обвинителен акт от РП - Пловдив против А.Й.С. за извършено престъпление по чл. 196 ал. 1 т. 2 вр. чл. 195 ал. 1 т. 3 пр.1 вр. чл. 194 ал. 1 вр. чл. 29 ал. 1 б. "А" и б. "Б" от НК. С Разпореждане от 24.07.2008г. делото е насрочено за разглеждане на 13.08.2008г. за предварително изслушване. На тази дата ход на делото не е даден поради неявяване на защитника на подсъдимия без уважителни причини. Наложена му е Глоба. Делото е отложено за 26.08.2008г. когато отново не е даден ход поради изявлението на защитата, че иска разглеждане по общия ред - с оглед призоваването на посочените в обвинителния акт свидетели и вещи лица. Следващата дата 26.09.2008г. е датата, на която е даден ход, проведено е първото и единствено редовно съдебно заседание, в което е приключило и съдебното следствие. Постановена е осъдителна присъда - наложено е наказание Лишаване от свобода за срок от ПЕТ ГОДИНИ И ОСЕМ МЕСЕЦА при „СТРОГ“ първоначален режим. Приспаднато е времето на задържане. Мотивите са изготвени и предадени в срока по чл. 308 ал. 1 от НПК - на 08.10.2008г..

Присъдата е обжалвана пред ПОС и е потвърдена с Решение по ВНОХД №1757/2008г. Пред ВКС е направено искане за възобновяване, което е оставено без уважение с Решение по КД №51/2009г. на ВКС.

НОХД № 2152/2010г. - образувано по внесен на 07.04.2010г. обвинителен акт от Районна прокуратура - Пловдив с повдигнато обвинение по чл. 213а ал. 2 т. 2 във вр. с ал. 1 във вр. с чл. 26 ал. 1 от НК спрямо 1 лице. С Разпореждане от 12.04.2010год. съдията - докладчик е приел, че са налице основания за разглеждане на делото в открито съдебно заседание, но не по предвидените съкратени процедури в Глава XXIV, XXV, XXVII и XXIX от НПК, което е насрочил за 28.04.2010г.. Не е изпълнено задължението на съда по чл. 254 ал. 4 от НПК - за уведомяване на подсъдимия за възможността делото да се разгледа в негово отсъствие по реда на чл. 269 от НПК, въпреки че е бил с мярка за неотклонение „ПОДПИСКА“. Разпоредено е, съобразно изискванията на чл. 255 от НПК уведомяването на

пострадалата за образуването на съдебното производство, като в призовката ѝ е отразена възможността за участие като страна в процеса – граждански ищец и частен обвинител. В проведеното първо съдебно заседание съдът е приел за съвместно разглеждане предявения от пострадалата граждански иск за неимуществени вреди и я е конституирал като страна – граждански ищец и частен обвинител. Разпитани са по – голяма част от свидетелите посочени в списъка към обвинителния акт, а делото е отложено за събиране на нови доказателства – назначена е СМЕ, на която е възложено установяването на механизма и характера на причинените телесни увреждания на пострадалата. В проведеното второ по ред съдебно заседание – на 18.05.2010г. е изслушано заключението на СМЕ, проведен е разпит и на още двама свидетели.

В съдебното заседание на 29.09.2010г., т. е. в 5-месечен срок от образуване на делото в ПРС, е постановена присъда, с която подсъдимият Р. П. е признат за **ВИНОВЕН** за извършено на 09.05.2007год. в гр. Пловдив престъпление по чл. 213а ал. 2 т. 2 във вр. с ал. 1 от НК, за което на основание чл. 54 от НК му е определено наказание **ДВЕ ГОДИНИ И ШЕСТ МЕСЕЦА** Лишаване от свобода, чието изтърпяване е отложено по реда на чл. 66 ал. 1 от НК с изпитателен срок от четири години. Подсъдимият е оправдан частично по повдигнатото му обвинение – в това да е извършил престъплението при условията на чл. 26 ал. 1 от НК и чрез използване на заплахата по отношение сестрата на пострадалата. Частично е уважен гражданският иск, а в тежест на подсъдимия е възложено заплащането на направените по делото разноси, както и дължимата държавна такса върху уважения размер.

Присъдата е била предмет на въззивна проверка по жалба на подсъдимия, послужила като основание за образуване на В НОХД № 2799/2010год. по описа на ПОС. С Решение № 326/01.12.2010г. жалбата е оставена без уважение, а въззивната инстанция изцяло е споделила доводите изложени в мотивите на съдебния акт. Присъдата е изпъанена в срока по чл. 416 ал. 5 от НПК, след връщане на делото в ПРС.

НОХД № 5528/2010г. – образувано по внесен на 25.08.2010г. в Районен съд – Пловдив обвинителен акт, с който е предявено обвинение по чл. 194 ал. 1 от НК спрямо подсъдимия И. Б.. С Разпореждане от 26.08.2010г. делото е насрочено за разглеждане в

открито съдебно заседание на 21.09.2010г. по реда на Глава XXVII от НПК. Коректно са изпълнени задълженията за уведомяване на подсъдимия и пострадалия по реда на чл. 254 и чл. 255 от НПК. Изпратено е искане до АК – Пловдив за определяне на защитник, който евентуално да осъществи процесуалното представителство на подсъдимия в съдебното производство, с оглед императивната разпоредба на чл. 372 ал. 2 от НПК. В съдебното заседание подсъдимият се е явил с упълномощен защитник. Пострадалата е конституирана като граждански ищец и частен обвинител и е приет за съвместно разглеждане предявения граждански иск за имуществени вреди, съответстващ по размер на повдигнатото обвинение. Съдебното следствие е проведено по предвидената в чл. 371 т. 1 от НПК процедура, след одобрено съгласие на страните да не се провежда разпит на част от свидетелите и на вещото лице изготвило заключение по назначената в досъдебната фаза оценъчна експертиза. Делото е отложено за 15.10.2010г. с оглед призоваване на свидетелите по отношение, на които страните са изразили искане да бъдат разпитани при условията на устност и непосредственост. В проведеното на 19.11.2010г. – трето по ред съдебно заседание съдът е допуснал изменение на повдигнатото обвинение по реда на чл. 287 ал. 1 от НПК, което касае уточнение на вида на част от вещите предмет на престъплението – вместо първоначално посочената парична сума от 1 000 лева – парична сума в размер на 350 евро с легова равностойност 684,54 лева и 250 лева, което е рефлектирало и върху общата стойност на вещите. Съдът е изпълнил задълженията си по чл. 287 ал. 3 от НПК. С постановената присъда от 19.11.2010год. – в 3-месечен срок от образуване на делото, подсъдимият И. Б. е признат за виновен по измененото обвинение и му е наложено на основание чл. 55 от НК наказание „ПРОБАЦИЯ“ за срок от ЕДНА ГОДИНА, включващо освен задължителните пробационни мерки по чл. 42а ал. 2 т. 1 и т. 2 от НК и предвидената в чл. 42а ал. 2 т. 6 от НК – 180 часа Безвъзмезден труд в полза на обществото за срок от една година. Признат е за НЕВИНЕН в това да е отнел уточнената с измененото обвинение парична сума. Гражданският иск е отхвърлен изцяло като неоснователен, тъй като е прието, че вещите предмет на престъплението, за което е осъден подсъдимият са върнати на пострадалата.

Присъдата е била предмет на въззивна проверка единствено по жалба на подсъдимия. С Решение № 69/19.03.2011год. постановено по ВНОХД № 76/2011год. по описа на ПОС съдебният акт е изменен

- намалено е наказанието - ОТМЕНЕНА е пробационната мярка по чл.42а ал. 2 т. 6 от НК. Присъдата е изпълнена в срока по чл. 416 ал.5 от НПК след връщане на делото от въззивната инстанция.

НОХД № 7379/2010г. – образувано по внесен на 16.11.2010г. в Районен съд – Пловдив обвинителен акт срещу 1 лице, спрямо което е повдигнато обвинение за извършено престъпление по чл. 211 предложение второ във вр. с чл. 210 ал. 1 т. 5 във вр. с чл. 209 ал. 1 във вр. с чл. 29 ал. 1 б. „А” и б. „Б” във вр. с чл. 26 ал. 1 от НК. С Разпореждане от 23.11.2010год. съдията – докладчик е приел, че са налице основания за разглеждане на делото по реда на Глава XXVII от НПК и е насрочил открито съдебно заседание за 15.12.2010г.. Коректно са изпълнени задълженията по чл. 254 и чл. 255 от НПК по отношение на подсъдимия и пострадалите общо 11 лица. В проведеното първо и единствено съдебно заседание част от пострадалите търговски дружества са конституирани като граждански ищци и са приети предявените от процесуалните им представители граждански искове за обезщетение на претърпените имуществени вреди. Съдебното следствие е протекло по процедурата на чл. 371 т. 2 от НПК.

С постановената присъда, в 1 – месечен срок от образуване на делото, подсъдимият е признат за ВИНОВЕН по повдигнатото му обвинение и му е наложено наказание при условията на чл. 58а във вр. с чл. 2 във вр. с чл. 55 от НК – ДВЕ ГОДИНИ И ЕДИНАДЕСЕТ МЕСЕЦА Лишаване от свобода при първоначален „СТРОГ” режим на изтърпяване в Затвор или затворническо общежитие от закрит тип. Изцяло са уважени предявените граждански искове, а в тежест на подсъдимия е възложено заплащането на направените по делото разноски и дължимата държавна такса върху уважения размер на гражданските претенции.

Присъдата е била предмет на въззивна проверка по жалба, депозирана от служебния защитник на подсъдимия с искане за намаляване размера на наказанието. С Решение № 51/09.03.2011г. постановено по ВНОХД № 239/2011г. по описа на ПОС присъдата е потвърдена. Спазен е срока по чл. 416 ал. 5 от НПК при изпълнението на съдебния акт.

НОХД № 2332/2010г. - Делото е образувано на 15.04.2010г. по внесен обвинителен акт от РП - Пловдив против подсъдимия

М.Ж.Щ. за извършено престъпление по чл. 308 ал. 2 вр. ал. 1 вр. чл. 20 ал. 3 и ал. 4 вр. ал. 1 от НК. С Разпореждане от 20.04.2010г. на съдията - докладчик делото е насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание на 12.05.2010г. Проведени са пет съдебни заседания - първите две отложени поради нередовно призоваване на подсъдимия. Назначен му е служебен защитник и делото е разгледано по реда на чл. 269 ал. 3 т. 1 в негово отсъствие. Първото редовно проведено съдебно заседание, на което е даден ход по този ред е на 28.07.2010г. В три съдебни заседания са събрани доказателства и делото е приключило на 19.11.2010г. с осъдителна присъда, като деянието е преквалифицирано в такова по чл. 308 ал. 1 вр. чл. 20 ал. 4 вр. ал. 1 от НК, а подсъдимият е признат за невинен и оправдан по първоначалното обвинение - по чл. 308 ал. 2 във вр. с чл. 20 ал. 3 от НК.

Присъдата е обжалвана от защитата и на 13.12.2010г. е образувано въззивно производство в ПОС. Въззивният съд е изменил присъдата единствено в частта относно разпореждането с вещественото доказателство - като е постановено изпращане за унищожаването му от органа, компетентен за издаването му. В останалата част присъдата е потвърдена. Спазен е срока по чл. 416 ал. 5 от НПК при изпълнението на съдебния акт.

НАХД № 4823/10г. - Делото е образувано на 27.07.2010г. въз основа на внесено от РП - Пловдив Предложение за освобождаване от наказателна отговорност и налагане на административно - наказателна по чл. 78а от НК. срещу И.С.З. за деяние по чл. 325 ал. 1 от НК. Делото е насрочено за разглеждане с Разпореждане на съдията - докладчик от 01.09.2010г. в открито съдебно заседание на 04.10.2010г. На тази дата ход на делото не е даден поради неспазване срока за връчване на инициращото постановление. Ход е даден на следващата дата - 15.10.2010г., когато е даден ход и на съдебното следствие. Дадени са обяснения от обвиняемия, а делото е отложено за събиране на поискани от защитата доказателства за 19.11.2010г.. На тази дата са събрани доказателства, но въпреки това делото е отложено за 05.01.2011г. за събиране на други такива. На 05.01.2011г. това е сторено, но делото е отложено за нови доказателства за 01.02.2011г., когато е приключило съдебното следствие и е обявено решението на съда, с което обвиняемият е признат за виновен, освободен е от наказателна отговорност и му е наложено административно наказание Глоба в

размер на 500 лева.

Това Решение е обжалвано от обвиняемия пред ПОС, който с Решение по ВНАХД № 464/2011год. го е потвърдил, оставяйки без уважение като неоснователни изложените съображения в жалбата. Спазен е срока по чл. 416 ал. 5 от НПК при изпълнението на съдебния акт.

НАХД № 5579/2010год. – образувано на 26.08.2010г. по депозирана жалба от А. С. – регистриран одитор против Наказателно постановление от 10.08.2010г. на Председателя на Комисията за публичен надзор на регистрираните одитори, с което е наложена санкция по реда на ЗАНН за извършено нарушение на чл. 33 ал. 1 т.11 от Закона за независимия финансов одит. Делото е насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание на 04.10.2010г. с Разпореждане на съдията – докладчик от 27.09.2010г.. В проведеното единствено съдебно заседание делото е обявено за решаване. С Решение от 03.11.2010г. наказателното постановление е отменено заради констатирани съществени процесуални нарушения при установяване на административните нарушения и установени противоречия във волята на наказващия орган между посочените основания за налагане на административна санкция и конкретно цитираното като нарушено материално право.

Решението е било предмет на касационна проверка извършена от Административен съд – Пловдив по жалба на административно наказващия орган. С Решение от 14.03.2011год. постановено по КНАХД № 2819/2010 г. жалбата като неоснователна е оставена без уважение. Спазен е срока по чл. 416 ал. 5 от НПК при изпълнението на съдебния акт.

НАХД № 4388/2011год. – образувано е след отмяна на Решение по НАХД № 4955/2010г. по описа на ПРС с постановления по КНАХД № 944/2011г. съдебен акт от 27.06.2011г. и връщане за ново разглеждане от ПРС на жалбата на С. Т. против Наказателно постановление от 13.07.2010г. издадено от Директора на Държавно горско стопанство – Пловдив.

Делото е разпределено на съдия Евстатиева на случаен принцип на 01.07.2011г. и с нейно Разпореждане от 07.07.2011г. е насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание на 26.07.2011г.. В проведеното първо и единствено съдебно заседание е

обявено за решаване. Постановеното Решение е от 08.08.2011г., в рамките на предвидения от закона 1 месечен срок. Отменено е наказателното постановление заради констатирани съществени нарушения на процесуалните правила в хода на административно наказателното производство, включително и поради наличие на противоречие в реквизитите по чл. 42 т. 5 и чл. 57 ал. 1 т. 6 от ЗАНН. При извършената касационна проверка, съдебният акт е потвърден като са възприети изцяло съображенията изложени в мотивите му. Спазен е срока по чл. 416 ал. 5 от НПК при изпълнението на съдебния акт.

НОХД № 2530/2011год. - образувано по внесен на 18.04.2011год. в Районен съд - Пловдив обвинителен акт срещу В. С. спрямо когото е повдигнато обвинение за извършено в периода месец юни 2010г. - месец март 2011г. престъпление по чл. 183 ал. 1 от НК. С Разпореждане от 20.04.2011г. съдията - докладчик е приел, че делото подлежи на разглеждане в открито съдебно заседание, за което е уведомил по предвидения в чл. 254 и чл. 255 от НПК ред както подсъдимия, а така също и пострадалата. В проведеното на 06.06.2011г. съдебно заседание са разпитани посочените в обвинителния акт свидетели, а делото е отложено за събиране на доказателства относно точния размер на дължимите неплатени вноски за издръжка. Съдебното производство е приключило с постановена в третото по ред съдебно заседание - на 04.10.2011год. присъда № 439, с която подсъдимият В. С. е признат за виновен и е приложена разпоредбата на чл. 183 ал. 3 във вр. с ал. 1 от НК - не е наказан.

По жалба на поверениците на частната обвинителка присъдата е проверена и от състав на въззивен съд от Окръжен съд - Пловдив. С Решение № 29/09.02.2012г. постановено по ВНОХД № 2047/2011г. по описа на ПОС присъдата е потвърдена, като изцяло са възприети съображенията изложени в мотивите ѝ относно погасяването на задължението за инкриминирания с обвинителния акт период, включително и за липса на вредни последици от неплащането на издръжката. Спазен е срока по чл. 416 ал. 5 от НПК при изпълнението на съдебния акт.

НАХД № 1224/2011г. - Делото е образувано на 21.02.2011г. в РС - Пловдив по жалба от И.М.Ч. срещу Наказателно постановление издадено от Директора на АДФИ. Делото е насрочено от съдията -

докладчик за разглеждане за 22.03.2011г. На тази дата му е даден ход и са събирани доказателства. Отложено е за 03.05.2011г. за събиране на нови доказателства. На втората дата, делото е отложено за 06.06.2011г. без даване ход поради непълнота на изисканите от административно – наказващия орган преписки. В съдебното заседание на 06.06.2011г. след събиране на допуснатите доказателства е даден ход по същество и делото е обявено за решаване. Решението е постановено на 14.06.2011г. – в законния 14-дневен срок, с което атакуваното НП е изменено като е намален размера на наложеното наказание Глоба. Това решение е обжалвано пред Административния съд - Пловдив от И.М.Ч. и оставено в сила с Решение на Административен съд Пловдив по КНАХД №1934/2011г.. Спазен е срока по чл. 416 ал. 5 от НПК при изпълнението на съдебния акт.

НОХД № 3511/2011год. – образувано на 01.06.2011г. по внесен от Районна прокуратура – Пловдив обвинителен акт срещу В. М. с обвинение по чл. 212 ал. 4 във вр. с ал. 1 във вр. с чл. 26 ал. 1 във вр. с чл. 20 ал. 1 от НК. С Разпореждане от 03.06.2011год. съдията – докладчик е приел, че са налице основания за разглеждане на делото в открито съдебно заседание и го е насрочил за 06.07.2011г. като е изпълнил коректно и задълженията си по чл. 254 и чл. 255 от НПК. Проведеното първо съдебно заседание е отложено поради неявяване на защитника на подсъдимия и необходимостта от задължителното му процесуално представителство по смисъла на чл.94 ал. 3 във вр. с ал. 1 т. 6 предложение второ от НПК, с оглед прилаганата мярка за неотклонение – „Задържане под стража“. От назначения на подсъдимия служебен защитник, представлявал го в досъдебната фаза са представени доказателства, удостоверяващи наличието на уважителна причина за неявяването му, поради което не е санкциониран по предвидения в чл. 271 ал. 11 от НПК ред. В проведеното второ по ред съдебно заседание – на 26.07.2011г. е даден ход на делото. Пострадалият е конституиран като частен обвинител, но е оставено без уважение искането му за приемане за съвместно разглеждане в наказателния процес на предявените граждански искове за имуществени и неимуществени вреди, респективно за конституирането му и като граждански ищец. Като аргумент за отказа си, съдът е посочил несъвместимост между претенцията за неимуществени вреди и предмета на повдигнатото обвинение, касаещо имуществено престъпление, включително и досежно имуществените такива – с различно правно основание от

включените в обема на повдигнатото обвинение. По искане на защитата и подсъдимия съдебното следствие е проведено по реда на чл. 371 т. 2 от НПК, като с постановената в 2 – месечен срок от образуване на делото в съда, първоинстанционна присъда, подсъдимият В. М. е признат за виновен по повдигнатото му обвинение, а на основание чл. 373 ал. 2 от НПК във вр. с чл. 58а във вр. с чл. 55 ал. 1 т. 1 във вр. с чл. 2 ал. 1 от НК му е наложено наказание ДВЕ ГОДИНИ И ДЕВЕТ МЕСЕЦА Лишаване от свобода при първоначален „ОБЩ“ режим в Затворническо общежитие от открит тип, от което е приспаднал периода на предварителното задържане по ЗМВР и НПК в съответствие с изискванията на чл. 59 ал. 1 и ал. 2 от НК. Съдът се е разпоредил с приложените към делото веществени доказателства и е възложил в тежест на подсъдимия заплащането на направените по делото разноси. Мотивите са изготвени в срока по чл. 308 ал. 1 от НПК, а по жалба на защитника на подсъдимия делото е проверено от въззивната инстанция поради оплакване за явна несправедливост на наложеното наказание.

С Решение № 363/11.11.2011г. постановено по ВНОХД № 1501/2011г. по описа на ПОС присъдата е потвърдена, като са споделени изцяло доводите на първоинстанционния съд в оценъчната дейност относно вида и размера на наказанието наложено на подсъдимия. Не са констатирани нарушения на материалния и процесуалния закон, обуславящи отмяната на съдебния акт. Спазен е срока по чл. 416 ал. 5 от НПК при изпълнението на съдебния акт.

Депозираната до ВКС от служебния защитник на подсъдимия Молба по реда на чл. 422 ал. 1 т. 5 във вр. с чл. 348 ал. 1 т. 1 и т. 2 от НПК е оставена без уважение с Решение № 15/06.02.2012год. по КД № 3052/2011г. на ВКС, III н. о.. В мотивите е посочено, че няма правно основание за възобновяване на наказателното производство поради липса на твърдените допуснати съществени нарушения на процесуалните правила при постановяване на въззивния съдебен акт, а не са констатирани и нарушения на материалния закон относно правилната правна квалификация на извършеното престъпление, включително и досежно вида и размера на наложеното наказание.

НОХД №1556/2011г. - Делото е образувано на 10.03.2011г. по внесен обвинителен акт от РП - Пловдив против подсъдимия В.С.Г. за извършено престъпление по чл. 198 ал. 1 от НК. С Разпореждане от 16.03.2011г. на съдията - докладчик, делото е насрочено за

разглеждане в открито съдебно заседание на 13.04.2011г.. В двете проведени съдебни заседания е приключило съдебното следствие, като на 01.06.2011г. е постановена оправдателна присъда. Присъдата не е обжалвана и е влязла в законна сила на 17.06.2011г.

НОХД № 3414/2011год. – образувано по внесен на 27.05.2011г. в Районен съд - Пловдив обвинителен акт срещу подсъдимия К. С. с обвинения по чл. 131 ал. 1 т. 12 във вр. с чл. 130 ал. 1 от НК и по чл. 144 ал. 3 във вр. с ал. 1 от НК. С Разпореждане от 02.06.2011год. съдията – докладчик е насрочил делото за разглеждане в открито съдебно заседание на 19.07.2011год. като е изпълнил коректно задълженията си по чл. 254 и чл. 255 от НПК по отношение уведомяването на страните. В проведеното първо съдебно заседание подсъдимият се е явил въпреки нередовното му призоваване – по делото не е върнат отрязък от призовката му, което не е позволило да се извърши проверка за момента на уведомяването му, респективно за спазване срока по чл. 254 ал. 3 от НПК. Приети за съвместно разглеждане са предявените от пострадалия граждански иски за неимуществени вреди от инкриминираните две престъпления, като същият е конституиран като страна в процеса – граждански ищец и частен обвинител. Делото е отложено за друга дата поради възражение на защитата на подсъдимия за несвоевременно връчване на преписа от обвинителния акт рефлектирало върху организирането на защита. В проведеното второ по ред съдебно заседание – на 03.08.2011г. е даден ход на съдебното следствие като са проверени почти всички събрани в хода на досъдебното производство доказателства. Отложено е за друга дата с оглед провеждането при условията на устност и непосредственост на разпита на един свидетел посочен в списъка на лицата за призоваване към обвинителния акт, както и за събиране на нови доказателства. Съдебното следствие е приключено в четвъртото по ред съдебно заседание – на 29.11.2011г. – в 6 месечен срок от образуване на делото, като с постановената присъда подсъдимият е признат за **ВИНОВЕН** и по двете повдигнати му обвинения, за всяко от които му е определено наказание при условията на чл. 54 от НК при превес на смекчаващите отговорността обстоятелства. Съдът е приложил разпоредбата на чл. 23 ал. 1 от НК и е наложил на подсъдимия К. С. за изтърпяване най – тежкото от наказанията – **ШЕСТ МЕСЕЦА** Лишаване от свобода, чието изтърпяване е отложено на основание чл. 66 ал. 1 от НК с изпитателен срок от три години. Частично са уважени предявените граждански иски за неимуществени вреди, а

в тежест на подсъдимия е възложено заплащането на направените по делото разноси, разноските на гражданския ищец и частен обвинител, дължимата държавна такса върху уважените граждански претенции.

Недоволен от съдебния акт е останал подсъдимия К. С., който го е обжалвал с искане за отмяна и постановяване на нова оправдателна присъда, с която да бъдат отхвърлени и гражданските претенции за обезщетение. В жалбата са изложени съображения и за явна несправедливост на наложеното наказание, както и на размера на обезщетенията за неимуществени вреди. С Решение № 56/27.02.2012 год. постановено по ВНОХД № 44/2012 г. присъдата е потвърдена като въззивната инстанция изцяло е споделила съображенията изложени в мотивите на присъдата относно доказаността на обвиненията, включително и оценката на решаващия съд при определяне вида и размера на наказанието на подсъдимия, както и на обезщетенията за неимуществени вреди. Спазен е срока по чл. 416 ал. 5 от НПК при изпълнението на съдебния акт.

НОХД № 6174/2011г. - образувано по внесен на 14.09.2011год. в Районен съд - Пловдив обвинителен акт, с който е повдигнато обвинение по чл. 196 ал. 1 т. 2 във вр. с чл. 195 ал. 1 т. 3 предложение първо, т. 4 предложение второ и т. 5 във вр. с чл. 194 ал. 1 във вр. с чл. 26 ал. 1 във вр. с чл. 29 ал. 1 б. „А” и б. „Б” от НК срещу 2 лица. С Разпореждане от 15.09.2011г. на съдията - докладчик делото е насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание на 19.10.2011г. по реда на Глава XXVII от НПК. Коректно са изпълнени задълженията по чл. 254 и чл. 255 от НПК по отношение уведомяването на страните. В проведеното на 19.10.2011г. съдебно заседание не е даден ход с оглед нередовното оформяне на призовките на пострадалите лица, съдържащи разяснения за образуването на съдебното производство, включително и за правата им на участие в процеса. Наложена е санкция на виновното длъжностно лице неизпълнило точно задълженията си по връчване на призовките. В проведеното на 07.11.2011г. съдебно заседание, въпреки редовното си призоваване пострадалите от инкриминираното престъпление лица не са се явили и не са заявили претенции за конституирането си като страни. Даден е ход на делото и е проведено съдебно следствие по предвидената в чл. 371 т. 2 от НПК процедура. С постановената на 07.11.2011г. - в 2-месечния срок

от образуване на делото първоинстанционна присъда подсъдимите Т. Н. и М. А. са признати за ВИНОВНИ по първоначално повдигнатото им обвинение, а на основание чл. 373 ал. 2 от НПК във вр. с чл. 58а ал. 1 от НК на всеки един от тях е наложено наказание ДВЕ ГОДИНИ Лишаване от свобода при първоначален „Строг“ режим на изтърпяване в Затвор или затворническо общежитие от закрит тип, от което е приспаднал периода на предварителното им задържане по ЗМВР и НПК, съобразно изискванията на чл. 59 ал. 1 и ал. 2 от НПК. В тежест на подсъдимите е възложено заплащането на направените по делото разноски. Съдът се е разпоредил и с приложените веществени доказателства.

С Решение № 10/23.01.2012год. постановено по ВНОХД № 2202/2011г. по описа на ПОС присъдата е потвърдена като не са възприети доводите на единия от подсъдимите за явна несправедливост на наложеното наказание. Спазен е срока по чл. 416 ал. 5 от НПК при изпълнението на съдебния акт.

Посетени съдебни заседания:

В периода на извършване на проверката бе посетено съдебното заседание проведено на 14.03.2012год. в което бяха насрочени за разглеждане общо 12 дела, от които 4 НОХД; 7 НАХД и 1 НЧХД.

НОХД № 1306/2011год. - образувано на 22.02.2012год. по внесен обвинителен акт, с който на З. А. е повдигнато обвинение по чл. 183 ал. 1 от НК, осъществено в периода м. октомври 2008г. – м. декември 2011г.. С Разпореждане на съдията – докладчик от 28.02.2012г. делото е насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание на 14.03.2012г.. Изпълнени са задълженията по чл. 254 и чл. 255 от НПК. В съдебното заседание подсъдимият участва лично, като въпреки разяснените права и последващото признание на вината, включително и на описаните в обвинението фактически положения, не пожела съдебното следствие да бъде проведено по някоя от предвидените в Глава XXVII от НПК съкратени процедури. Законната представителка на малолетното дете не се възползва от правото да се конституира като частен обвинител. След изслушване обясненията на подсъдимия и разпита в качеството на свидетел на законния представител на малолетното дете, съдебното дирене бе

приключено. Съдът постанови и обяви на страните по предвидения в НПК процесуален ред приложената по делото присъда, като разясни и правото на обжалване. С постановената в 1 месечен срок от образуване на делото присъда, подсъдимият З. А. бе признат за виновен по повдигнатото му обвинение и на основание чл. 54 от НК му се определи наказание ПРОБАЦИЯ за срок от ЕДНА ГОДИНА, включващо освен задължителните мерки по чл. 42а ал. 2 т. 1 и т. 2 от НПК и пробационната мярка по т. 6 – Безвъзмезден труд в полза на обществото в размер на 200 часа също за срок от ЕДНА ГОДИНА.

НОХД № 1135/2012г. – образувано по внесен на 15.02.2012 г. обвинителен акт срещу Н. С. за извършено на 02.07.2011г. престъпление по чл. 343б ал. 2 във вр. с ал. 1 от НК. С Разпореждане на съдията – докладчик от 17.02.2012год. делото е насрочено за предварително изслушване в открито съдебно заседание на 14.03.2012г.. Непосредствено преди провеждане на заседанието между представителя на РП - Пловдив, подсъдимия и защитника му бе постигнато споразумение, което беше представено за одобрение от съда. Съдът прие, че споразумението отговаря на изискванията на закона и морала и го одобри, като прекрати на основание чл. 24 ал. 3 от НПК наказателното производство и отмени прилаганата спрямо подсъдимия мярка за процесуална принуда. С одобреното споразумение подсъдимият Н. С. се е признал за виновен по повдигнатото му обвинение и на основание чл. 54 от НК му е определено наказание Глоба 100 /сто/ лева и ЧЕТИРИ МЕСЕЦА Лишаване от свобода при първоначален „Строг“ режим на изтърпяване в Затвор или затворническо общежитие от закрит тип, от което е приспаднал периода на предварителното му задържане по ЗМВР и НПК. На подсъдимия е определено и наказание по чл. 343Г от НК – Лишаване от право да управлява МПС за срок от ДЕВЕТ МЕСЕЦА.

НОХД № 503/2012г. – образувано по внесен на 25.01.2012год. обвинителен акт срещу двама подсъдими с обвинение по чл. 195 ал. 1 т. 3 пр. 1 и т. 4 пр. 2 във вр. с чл. 194 ал. 1 във вр. с чл. 20 от НК, за единия – и във вр. с ал. 2 на чл. 20 във вр. с чл. 63 ал. 1 т. 3 от НК, а за другия – и във вр. с ал. 4 на чл. 20 от НК. С Разпореждане на съдията – докладчик от 30.01.2012г. делото е насрочено за предварително изслушване в открито съдебно заседание на 27.02.2012г.. Изпълнени са задълженията по чл. 254 и чл. 255 от НПК, а съобразно изискванията на чл. 15 ал. 6 от Закона за закрила на

детето е уведомена и Дирекция „Социално подпомагане“. В проведеното първо заседание на 27.02.2012г. делото е отложено тъй като не се е явил служебният защитник на все още ненавършилия пълнолетие подсъдим, който е посочил предварително наличие на друг служебен ангажимент по същото време, а и поради невръчване на препис от обвинителния акт на този подсъдим. Такъв му е връчен в съдебно заседание, което е надлежно отразено в съдебния протокол.

В проведеното на 14.03.2012г. заседание съдебното следствие бе приключено по реда на чл. 371 т. 2 от НПК, като съдът обяви на страните присъдата и им разясни правото на обжалване. Подсъдимите бяха признати за виновни по повдигнатото им обвинение и на всеки един от тях бе определено наказание при условията на чл. 373 ал. 2 от НПК във вр. с чл. 58а ал. 4 във вр. с чл. 55 от НК - ПРОБАЦИЯ – за непълнолетния подсъдим, включваща единствено задължителните пробационни мерки за срок от ЕДНА ГОДИНА, а за пълнолетния подсъдим – ТРИ МЕСЕЦА Лишаване от свобода, чието изтърпяване бе отложено на основание чл. 66 ал. 1 от НК с изпитателен срок от три години. Законосъобразно след обявяване на съдебния акт съдът се произнесе по реда на чл. 309 ал. 2 от НПК и отмени прилаганите до момента мерки за процесуална принуда спрямо всеки от подсъдимите.

НЧХД № 8007/2011г. - образувано по депозирана на 16.11.2011г. в ПРС частна тъжба от лице, упражняващо адвокатска професия против репортерка на в. „Марица“ по повод на публикация в брой 269 от 14.11.2011г.. Изложените в тъжбата фактически положения са субсумирани под нормата на чл. 147 ал. 1 и чл. 148 ал. 1 и ал. 2 от НК. С Разпореждане от 18.11.2011год. Председателят на Районен съд – Пловдив е разпоредил образуването на наказателно дело от частен характер, като е определил за съдия докладчик съдия Весела Евстатиева. С Разпореждане от 24.11.2011г. съдията – докладчик е дал възможност на тъжителя да отстрани пропуските в депозираната тъжба – да внесе дължимата държавна такса, както и да посочи индивидуализиращи данни за лицето, спрямо което е повдигнато обвинение, с оглед надлежното му уведомяване за образуването на наказателно производство. След изпълнение на дадените от съда указания, с Разпореждане от 28.12.2011год. съдията – докладчик е насрочил разглеждането на тъжбата в открито съдебно заседание на 31.01.2012г., като е разпоредил да се връчват препис от тъжбата и приложените към нея доказателства на подсъдимата,

разяснявайки и правата по чл. 254 от НПК. Служебно е изисквана актуална справка съдимост. В първото по делото заседание е представена писмена молба от тъжителя съдържаща искане за конституирането му и в качеството на граждански ищец и приемане за съвместно разглеждане в наказателния процес на граждански иск за неимуществени вреди. Делото е отложено поради неявяване на подсъдимата, дължащо се на заболяване, удостоверено с представени медицински документи и изразено, чрез упълномощения ѝ защитник желание за лично участие в наказателното производство. В съдебното заседание на 14.03.2012 год. бе даден ход на съдебното следствие, след като бе оставено без уважение искането на защитата за отлагане на делото, с оглед предоставяне на повторна възможност на тъжителя да уточни фактическите обстоятелства, както и предмета на повдигнатото обвинение. Съдът прие, че тъжбата съдържа в достатъчна степен конкретизация на включените в предмета на доказване факти, като взе предвид и изявлението на подсъдимата, че разбира в какво е обвинена. Съдът прие предявения от тъжителя граждански иск и го конституира и като граждански ищец в наказателното производство. Подсъдимата даде подробни обяснения по повдигнатото ѝ обвинение, като делото бе отложено за 12.04.2012г. с оглед осигуряване възможност на страните за ангажиране на нови гласни и писмени доказателства.

НАХД № 999/2012г. – образувано на 08.02.2012г. по жалба на И. Г. против наказателно постановление издадено от Началник Сектор „ПП“ към ОДМВР – Пловдив, с което е санкциониран по административен ред за извършени нарушения на чл. 175 ал. 1 т. 1 пр. 1 от ЗДвП и по чл. 185 пр. 1 от ЗДвП. В проведеното на 14.03.2012 г. съдебно заседание се явиха жалбоподателя и актосъставителя, който бе разпитан като свидетел. Делото е обявено за решаване.

НАХД № 41/2012г. – образувано на 04.01.2012г. по жалба на Л. Н. срещу НП издадено от Директор Дирекция „Контрол“ при ТД на НАП – Пловдив, с което е санкциониран с административна санкция по реда на чл. 180 ал. 2 във вр. с ал. 1 от ЗДДС за извършено административно нарушение по чл. 86 ал. 1 и ал. 2 от ЗДДС. В проведеното първо съдебно заседание - на 16.02.2012г. делото е отложено за 14.03.2012г. по искане на процесуалния представител на жалбоподателя за представяне от административно наказващия орган на всички документи, касаещи извършената проверка. В

съдебното заседание на 14.03.2012г. жалбоподателят и процесуалният му представител не се явиха, но след приобщаване на представените писмени доказателства, делото бе обявено за решаване.

НАХД № 46/2012г. – образувано на 04.01.2012г. по жалба на Л. Н. срещу НП издадено от Директор Дирекция „Контрол“ при ТД на НАП – Пловдив, с което е санкциониран с административна санкция Глоба по реда на чл. 180 ал. 2 във вр. с ал. 1 от ЗДДС за извършено административно нарушение по чл. 86 ал. 1 и ал. 2 от ЗДДС. В проведеното първо съдебно заседание на 16.02.2012г. делото е отложено за 14.03.2012г. по искане на процесуалния представител на жалбоподателя за представяне от административно наказващия орган на всички документи, касаещи извършената проверка на жалбоподателя. В съдебното заседание на 14.03.2012г. жалбоподателят и процесуалният му представител не се явиха, но след приобщаване на приложените по делото писмени доказателства, делото бе обявено за решаване.

НАХД № 1096/2012г. – образувано на 14.02.2012г. по жалба на представляващия Фондация „С. С.“ – Шумен срещу НП издадено от Директор РД към Комисията за защита на потребителите, с което на ЮЛ са наложени имуществени санкции на основание чл. 198 от Закона за защита на потребителите за извършено административно нарушение на чл. 9 ал. 1 от същия закон, а на основание чл. 199 от ЗЗП – административна санкция за нарушение на чл. 13 ал. 3 от ЗЗП. В проведеното съдебно заседание страните не се явиха, но бе даден ход на делото, тъй като са редовно и своевременно уведомени. Проведен бе разпит на актосъставителя, а делото е обявено за решаване.

НАХД № 1165/2012г. – образувано на 16.02.2012г. по жалба на представляващия „К.“ ЕООД срещу НП издадено от Председателя на Държавната комисия по стоковите борси и тържища - София, с което Дружеството е санкционирано с имуществена санкция за извършено административно нарушение на чл. 57 ал. 2 във вр. с ал. 1 т.1, 2 и 3 от Закона за стоковите борси и тържища. В съдебното заседание се явиха процесуални представители и на двете страни, както и актосъставителя. Бе проведен разпит на същия в качеството на свидетел, а делото бе отложено за друга дата, с оглед уважаване искането на жалбоподателя за ангажиране на допълнителни гласни доказателства във връзка с възраженията в жалбата. Оставено без

уважение е искането на процесуалния представител на въззиваемата страна за разпит на посочения в АУАН свидетел на установяване на констатираното административно нарушение.

Проверените разгледани в съдебното заседание дела от различен характер, дават основание на помощната атестационна комисия да приеме, че независимо от кратките срокове на насрочване и времето предвидено за разглеждане на делата в съдебното заседание, всички започнаха и приключиха своевременно, като се осигури възможност на страните в процеса да упражнят правата си в обема гарантиран им от процесуалния закон. Съдебните протоколи са изготвени според изискванията на чл. 311 от НПК, по – голямата част от тях в деня на съдебното заседание, непосредствено след разглеждане на делата, а в деня следващ заседанието, съдът е изпълнил задълженията си по чл. 416 от НПК относно изпълнението на влязлото в сила определение, с което е одобрено споразумението по НОХД № 1135/2012 год.

Събеседвания:

Проведено бе събеседване със съдия Весела Евстатиева след посещенията на съдебното заседание на 14.03.2012г. и проверката на насрочените за разглеждане дела. Потвърдиха се констатациите на членовете на Помощната атестационна комисия относно придобитите умения на съдия Евстатиева за своевременно и адекватно планиране на конкретните процесуални действия, които следва да бъдат извършени в съдебно заседание по всяко от делата, резултат на предварително задълбочено и всеобхватно проучване на материалите. Усъвършенстването на теоретичните познания, чрез натрупания практически опит, позволява оптимизиране на сроковете за разглеждане на делата и обезпечава бързината при приключването им с влезли в сила съдебни актове – преобладаващата част, от които в 3-месечен и 1-месечен срок от образуване на делата.

Проведено бе и събеседване със съдия Евстатиева във връзка с анализа на статистическите данни в рамките на проверявания период, касаещи броя, вида и сложността на разглежданите от нея дела, времевата им продължителност, както и срочността при разглеждането и постановяването на съдебните актове. Събеседването потвърди констатациите, че в периода на атестацията преобладаващата част от възложените за разглеждане от съдия

Евстатиева различни по вид дела са приключени в кратки срокове след образуването им, като не се установи изготвяне на мотивите към постановените съдебни актове извън инструктивните срокове по НПК и ЗАНН независимо от натовареността, включително и в рамките на периода, предхождащ ползването на отпуска по майчинство.

Достоверна писмена информация: При изготвянето на доклада помощната атестационна комисия използва и анализира основните статистически данни, съдържащи се в представените от Председателя на Районния съд – Пловдив статистически форми за отчет на съдилищата, утвърдени от ВСС.

4. Разбираемо и обосновано мотивиране на актовете

Констатации: Съдия Весела Евстатиева води съдебните заседания авторитетно, с висок професионализъм и поддържа особено стриктно реда в залата. Реагира точно и адекватно, произнасяйки се аргументирано и в съответствие с изискванията на закона, правната теория и съдебната практика на отправените от страните процесуални искания и възражения. Крайните съдебни актове са подробно мотивирани, ясни и разбираеми за страните – резултат на отличните способности за писмено изразяване и използването на точен и разбираем юридически изказ, с изчерпателно обсъждане на доводите на страните. Като цялото работата по възложените ѝ дела сочи на изключително добро познаване на материално правните и процесуалните норми, които умело прилага в съответствие и със задължителната съдебна практика.

5. Резултати от проверките на Инспектората към Висшия съдебен съвет

Констатации: В рамките на проверявания период е извършена проверка на Наказателното отделение при Районен съд – Пловдив от Инспектората към ВСС, която е приключила с положителна констатация за работата в отделението.

6 (а)	Поощрения през периода, за който се извършва атестирането
	Констатации: За периода на атестацията съдия Весела Евстатиева няма получени поощрения.

6 (б)	Наказания през периода, за който се извършва атестирането
	Констатации: За периода на атестацията съдия Весела Евстатиева няма наложени наказания.

АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ



8.

Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестираните в сравнение с другите съдии, прокурори и следователи от същия орган на съдебната власт

Констатации:

2008 година

За периода 17.02.2008-31.12.2008 г. съдия Весела Евстатиева е имала 251 дела за разглеждане и 237 свършени дела.

Средната натовареност на съдия в РС – Пловдив за 2008 г. спрямо делата за разглеждане е 50.19 дела месечно и спрямо свършените дела е 44.33 дела месечно, а натовареността на наказателните съдии спрямо делата за разглеждане е 24.96 дела месечно и 22.68 дела месечно спрямо свършените дела. По тези показатели средната натовареност на съдия Евстатиева спрямо делата за разглеждане е 23.90 дела месечно, а спрямо свършените дела е 22.57 дела месечно, т.е. съответства на средната натовареност на съдиите, разглеждащи наказателни дела, а е значително по-малка от тази на всички съдии, тъй като показателите са осреднени за граждански и наказателни дела, а натовареността на съдиите, разглеждащи граждански дела, е значително по-голяма от тази на съдиите, разглеждащи наказателни дела.

Сравнена с натовареността на наказателните съдии в съдилищата в областните центрове в цялата страна за 2008 г., съдиите в Пловдивския РС, разглеждащи наказателни дела, са със средна натовареност – РС – Пловдив е на 15-то място в страната по натовареност на наказателните съдии от 27 съдилища в областните центрове. В този порядък е и натовареността на съдия Весела Евстатиева за 2008 г., която съответства на средната натовареност на съдиите, разглеждащи наказателни дела, в ПРС.

2009 година

Средната натовареност на магистрат в РС – Пловдив за 2009 г. спрямо делата за разглеждане е 46.22 дела месечно и спрямо свършените дела е 40.04 дела месечно, а натовареността на съдиите, разглеждащи наказателни дела, спрямо делата за разглеждане е 21.79 дела месечно и спрямо свършените дела е 19.52 дела месечно. По тези показатели РС – Пловдив е на 7-мо място в страната за 2009 г., като средната натовареност на съдиите в областните центрове за страната е 48.87 броя дела спрямо делата за разглеждане и 41.08 броя дела спрямо свършените дела.

Средната натовареност на съдия Евстатиева е 31 дела месечно спрямо делата за разглеждане и 28 дела месечно спрямо свършените дела, което е с около 7 дела повече спрямо делата за разглеждане и с около 8 дела повече спрямо свършените дела от средната натовареност на съдиите в РС – Пловдив, разглеждащи наказателни дела.

За периода от 04.02.2009 г. – 20.03.2010 г. съдия Весела Евстатиева е ползвала отпуск по майчинство и посочената натовареност е само за м. януари 2009 г., поради което сравнение със средната натовареност на наказателните съдии в районните съдилища в областните центрове за 2009 г. не е удачно да се прави.

2010 година

За 2010 г. средната натовареност на съдия в РС – Пловдив е 55.50 дела месечно спрямо делата за разглеждане и 47.70 спрямо свършените дела, по които показатели Пловдивският РС е на 5-то място в страната, където средната натовареност на съдиите в областните центрове е 56.92 броя дела спрямо делата за разглеждане и 48.31 броя дела спрямо свършените дела.

През 2010 г. съдия Евстатиева е имала 298 дела за разглеждане и 261 свършени дела. Средната натовареност на съдия Евстатиева за 2010 г. спрямо делата за разглеждане е 33.11 дела, а спрямо свършените дела е 29 дела, която натовареност е по-висока спрямо делата за разглеждане на съдия по наказателни дела в РС – Пловдив (26,19 дела месечно), както и по отношение на броя на свършените дела месечно – 23.37 дела на съдия.

Средната натовареност на съдия Весела Евстатиева за 2010 г. е значително по-ниска от тази в страната и в РС – Пловдив, тъй като показателите са осреднени за граждански и наказателни дела.

Средната натовареност на съдиите, разглеждащи наказателни дела, в Районен съд Пловдив за 2010 г. е съизмерима със средната натовареност на наказателните съдии в районните съдилища в областните центрове, а средната натовареност на съдия Евстатиева е значително по-висока от тази на съдиите, разглеждащи наказателни дела, в повечето от съдилищата в областните центрове, като тя значително надвишава и средната натовареност на наказателните съдии в РС – Пловдив.

2011 година

За 2011 г. средната натовареност на съдия за РС – Пловдив е 61.23 дела спрямо делата за разглеждане и 53.59 дела спрямо свършените дела.

Средната натовареност в РС – Пловдив за 2011 г. на съдиите, разглеждащи наказателни дела, е 29.64 броя дела спрямо делата за разглеждане и 26.15 броя дела спрямо свършените дела, от което следва, че средната натовареност на съдия Весела Евстатиева – 31.92 бр. дела спрямо делата за разглеждане и 28.33 бр. дела спрямо свършените дела – е незначително по-висока от натовареността на останалите съдии в РС – Пловдив, разглеждащи наказателни дела. Същевременно натовареността на съдия Евстатиева е значително по-малка от средната натовареност на съдия за целия съд, поради това че натовареността на съдиите, разглеждащи граждански дела, е значително по-голяма от тази на съдиите, разглеждащи наказателни дела.

Сравнение със средната натовареност за страната не може да се направи, тъй като към момента на атестацията все още няма официално публикувани такива данни.

АДМИНИСТРАТИВЕН РУКОВОДИТЕЛ



ВЕСЕЛИН ХАДЖИЕВ

7.	Спазване правилата за професионална етика Констатации: Съдия Евстатиева спазва правилата за професионална етика и морал, както при изпълнение на конкретно възложените ѝ задължения, а така също и в обществените си прояви, и в личния си живот, което е видно и от констатациите отразени в Справката на Комисията за професионална етика при Районен съд – Пловдив. Притежава умения за работа в екип, поддържа добри взаимоотношения, както с колегите си съдии, а така също и със служителите на съдебната администрация. В работата си е обективна и безпристрастна. Изпълнява отговорно служебните си задължения. Има авторитет на знаещ и способен магистрат сред колегите си. Такива са и непосредствените впечатления на настоящата помощна атестационна комисия.
----	--

8.	Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестирания в сравнение с другите съдии, прокурори и следователи от същия орган на съдебната власт Констатации: През проверявания период съдия Весела Евстатиева разглежда първоинстанционни наказателни дела от общ и частен характер; наказателно административни дела, образувани по реда на Глава XXVIII от НПК; административно – наказателни дела като въззивна инстанция; административно – наказателни дела по Указа за дребното хулиганство; осъществява съдебен контрол върху актовете на органите на досъдебното производство относно законосъобразността на извършени процесуално – следствени действия и постановените от наблюдаващите прокурори актове; произнася се по искания за вземане и изменение на мерки за процесуална принуда. Дава дежурства в почивни и празнични дни. При извършената проверка на принципа на случайния избор на делата приключени в рамките на атестирания период, се констатира, че на съдия Евстатиева са възлагани за разглеждане и дела от фактическа и правна сложност – със значителен обем доказателства, предполагащи решаването на множество и различни по вид материално и процесуално правни проблеми. НОХД № 1750/2007год. образувано на 07.12.2007год. след отмяна на постановената по НОХД № 1981/2004год. по описа на ПРС, III н. с. първоинстанционна присъда с Решение от
----	---

04.12.2007год. по ВНОХД № 2067/07г.. Делото е върнато за ново разграждане от друг състав на същия съд, тъй като въззивната инстанция е констатирала допуснато съществено процесуално нарушение по смисъла на чл. 348 ал. 3 т. 1 и т. 2 от НПК – липса на мотиви, рефлектирало и върху правото на защита на подсъдимата.

Делото е образувано по внесен от Районна прокуратура – Пловдив обвинителен акт срещу Д. Т. – касиер – счетоводител в „Х“ ООД /осъществяващо продажба на едро на медикаменти/ за извършено престъпление по чл. 202 ал. 1 т.1 и ал. 2 т. 1 във вр. с чл. 201 във вр. с чл. 282 ал.2 във вр. с ал. 1 от НК. С Разпореждане от 28.12.2007год. на съдията - докладчик Весела Евстатиева е прието, че обвинителният акт подлежи на разглеждане и е насрочила открито съдебно заседание за 31.01.2008год.. Надлежно са изпълнени задълженията за уведомяване на страните по чл. 254 и чл. 255 от НПК. Ход на делото е даден в съдебното заседание на 01.04.2008г.. Приет е за разглеждане предявен от процесуалния представител на ощетеното Дружество граждански иск за имуществени вреди. В това съдебно заседание са разпитани част от посочените от обвинението свидетели. Отложено е за друга дата за разпит на неявили се свидетели. В съдебното заседание на 13.05.2008 год. е проведен разпит на по – голямата част от нередовно призованите в предходното, като е изслушано и заключението на назначената в хода на досъдебното производство Съдебно счетоводна експертиза. Съдът е счел за основателно направеното искане от представителя на държавното обвинение и е назначил допълнителна Съдебно счетоводна експертиза за изясняване на съществени обстоятелства, включени в предмета на доказване, свързани с установяването на касовата наличност към инкриминирания момент. В следващо съдебно заседание делото отново е отложено, тъй като не е било изготвено заключението на допълнителната експертиза, а и не са се явили част от призованите свидетели. Това е било основание и за последващото отлагане на делото за 18.11.2008год. Заключението е представено в деловодството на съда на 12.11.2008г., като експертите, на които е било възложено изготвянето му, са разпитани в съдебното заседание на 18.11.2008г.. Съдът е възприел становището на страните, че за изясняване на включените в предмета на доказване факти е необходимо назначаването на Съдебно – техническа експертиза, за изготвянето на която делото е отложено за 17.12.2008г.. В това съдебното заседание са разпитани нови допуснати по искане на страните свидетели, но поради неизготвяне заключението на Съдебно – техническата експертиза делото е отложено за 23.01.2009г.. Заключението е представено в деловодството на съда на 14.01.2009г. и е прието в проведеното на

23.01.2009г. съдебно заседание, когато делото отново е отложено с оглед необходимостта от представяне на официална информация от пострадалото Дружество във връзка с изготвянето на инкриминираните счетоводни документи. Поради ползването на платен отпуск по майчинство от съдия Евстатиева, в периода 04.02.2009г. – 20.03.2010г. не са провеждани съдебни заседания. В съдебното заседание на 21.05.2010г. съдебното дирене е приключено – заличени са двама, посочени от обвинението свидетели, които не са били открити, за да бъдат призовани и е обявена на страните постановената присъда. Със същата подсъдимата е призната за НЕВИННА изцяло по повдигнатото ѝ обвинение, като е ОТХВЪРЛЕН като неоснователен и приетият за съвместно разглеждане граждански иск. В мотивите съдът е приел, че събраните доказателства не дават възможност да се направи категоричен извод относно наличието на съставомерните елементи на улесняващото престъпление по чл. 282 от НК. Наред с това е прието, че неосчетоводяването на средства не е равнозначно на фактическа липса, която реално е настъпила след инкриминирания момент. Направен е извод, че не е установен по категоричен начин размера на вредите, въпреки установен факт, че инкриминираната сума не е връчена на подсъдимата в съответното длъжностно качество.

Протестът на РП – Пловдив, поддържан и от представителя на Окръжна прокуратура в хода на въззивното производство по ВНОХД № 2423/2010г. по описа на ПОС е оставен без уважение, като в мотивите на постановеното Решение са споделени изцяло правните и фактически изводи на първоинстанционния съд. Делото е от фактическа и правна сложност със значителен обем доказателства приложени в 10 тома.

9. Способност за прилагане на процесуалните закони, свързани с образуването и движението на делата
- Констатации:** Съдия Евстатиева предвид отличната си организация на работа, стриктно спазва сроковете по движението на делата, включително и по отношение изготвянето на мотивите към постановените съдебни актове. Недопуска необосновани забавяния, както при насрочване и движение на делата, така и при изготвяне на съдебните актове.

10.	Правилна и законосъобразна оценка на относимите факти и обстоятелства и умение за тяхното систематизиране в хода на производството
	<i>Констатации:</i> Съдебните актове на съдия Весела Евстатиева се отличават със законосъобразна и коректна оценка на относимите факти и обстоятелства, които след задълбочен анализ се подвеждат под съответната материално правна норма.

Част IV
Констатации по общите критерии за атестиране по чл. 198 ЗСВ
А. Съдия - ВЕСЕЛА ИВАНОВА ЕВСТАТИЕВА

1	Брой и вид на преписките и делата - Количество възложени и разгледани преписки и дела (специализация на правните познания на атестирания по материя); Сложност и тежест на преписките и делата (способност на атестирания да разглежда и решава преписки и дела с правна сложност и фактическа тежест)							
	1.1	Първоинстанционни дела						
		граждански	търговски	администр.	НДОХ	НДЧХ	ЧНД	АНД
	16.02.-31.12.2008г.				70	9	85	73
	2009г.				11	1	6	10
	2010г.				74	4	119	64
	2011г.				98	6	96	140
	01.01.-17.02.2012г.				10		22	34
	1.2	Въззивни дела						
		граждански	търговски		НДОХ	НДЧХ		
1.3	Касационни дела							
	граждански	търговски	администр.	НДОХ	НДЧХ	АНД		

Забележка: За периода от 04.02.2009 г. – 20.03.2010 г. съдия Весела Евстатиева е ползвала отпуск по майчинство.

Констатации:

2.	Спазване на сроковете – Проявена в дейността на атестирания експедитивност и дисциплинираност				
	2.1	Подготовка за разглеждане на делото от съдия докладчик			
	2.2	Брой висящи дела /от датата на образуване/ към 17.02.2012 г.			
		до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година
		38	5	-	-
	Срочност на изготвяне на съдебните актове				
	2.3	Дела през периода на атестиране			
		година	останали несвършени	постъпили	насрочени
		16.02.-31.12.2008г.	47	204	373
		2009г.	20	11	42
2.4	Срокове за изготвяне на съдебните актове				
		година	брой свършени дела	свършени в срок до 1 месец	свършени в срок до 3 месеца
		16.02.-31.12.2008г.	237	76	111
		2009г.	28	11	13
		2010г.	261	139	84
		2011г.	340	168	116
		01.01.-17.02.2012г.	66	33	25

Констатации:

3. Брой потвърдени и отменени актове и основанията за това – Ниво на правните познания на атестираните и способност за постановяване на законосъобразни актове									
Постановени актове	Година	Подлежащи на обжалване	Обжалвани	Потвърдени	изцяло отменени	Изменени	Прекратени	Уважени жалби за бавност	Недопустимост до касационно обжалване
237	16.02.- 31.12.2008г.	196	49	28	3	3			
28	2009г.	28	12	14	1	3			
261	2010г.	221	31	16	1	2			
340	2011г.	319	93	55	7	7			
66	01.01.- 17.02.2012г.	66	18	13					

Констатации:

Изцяло отменени съдебни актове и основанията за това по години, както следва:

2008 г.

НАХД 1855/2008 г. – С решението по делото е отменено НП на РД на КЗП. С касационно решение Пловдивският административен съд е отменил това решение и потвърдил НП с мотив, че районният съд е приложил неправилно материалния закон.

НАХД 1885/2008 г. – С решение по делото е било отменено НП на ТД на НАП – Пловдив. С касационно решение на Пловдивския административен съд това решение е било отменено и НП е било потвърдено, поради неправилно прилагане на материалния закон.

НАХД 904/2008 г. – С решение по делото е било изменено НП на ТД на НАП – Пловдив. С касационно решение на Пловдивския административен съд това решение е било отменено и НП е било потвърдено с мотив, че материалният закон не е правилно приложен от районния съд.

2009 г.

НАХД 1273/2008 г. – С решението, постановено по делото, обвиняемият е бил освободен от наказателна отговорност и му е наложено административно наказание. С касационно решение на Пловдивския окръжен съд това решение е било отменено, поради констатирани нередовности в постановлението на РП, които съдията докладчик е следвало да установи, да прекрати производството и да върне делото на РП. Тоест съдебното решение е отменено поради допуснато съществено нарушение на процесуалния закон, което е било неотстранимо от въззивната инстанция, и делото е върнато на РП.

2010 г.

НАХД 2688/2010 г. – С решение по делото е било потвърдено НП на ДАМТН. С касационно решение на Пловдивския административен съд това решение е било отменено и НП е било отменено с мотив, че е констатирано процесуално нарушение, което не може да бъде отстранено в рамките на касационното производство, поради което делото е върнато за ново разглеждане от друг съдебен състав на районния съд за попълване с писмено доказателство, което не е било сторено от предходния състав. Тоест съдебното решение е отменено поради допуснато нарушение на процесуалния закон.

2011 г.

НАХД № 354/2011 г. – С решение по делото е било потвърдено НП на ГДКП при КЗП – Пловдив. С касационно решение на Пловдивски административен съд това решение е било отменено и НП е било отменено с мотив, че не е отчетено обстоятелството, че наказващият орган е издал НП в нарушение на ЗАНН, като не е приложил чл. 28 от ЗАНН.

НАХД № 3385/2011 г. – С решението по делото е потвърдено НП на Кмета на Община Пловдив, Район "Южен". С касационно решение Пловдивският административен съд е отменил това решение и отменил НП с мотив, че заповедта на кмета няма конкретен адресат и е недопустимо административнонаказателната отговорност да е обоснована на предположение, т.е. съдебното решение е отменено поради нарушение на процесуалния закон и не е следвало да се издава НП.

ЧНД № 6486/2011 г. – С определение по делото е взета МНО ЗПС на обвиняемия. С касационно определение ПОС е отменил това определение и е взел мярка парична гаранция с мотив, че липсват всички, предвидени в закона, предпоставки за вземане на най-тежката мярка за процесуална принуда.

ЧНД № 1826/2011 г. – С определение по делото е оставена без уважение молбата на обвиняемия за изменение на взетата спрямо него МНО ЗПС в по-лека. С касационно определение ПОС е отменил това определение и изменил мярката в по-лека с мотив, че при наличието на събрания към момента на постановяване на определението обем от доказателства, наложената мярка е незаконосъобразна.

ЧНД № 1193/2011 г. – С определение по делото са оставени без уважение молбите на обвиняемите за изменение на взетата спрямо тях МНО ЗПС в по-лека. С касационно определение ПОС е отменил това определение и изменил мярката в по-лека с мотив, че липсват кумулативно предвидените в НПК предпоставки за налагане на такава мярка и е изменил МНО в парични гаранции.

НАХД № 224/2011 г. – С решението по делото е потвърдено НП на РД на КЗП. С касационно решение Пловдивският административен съд е отменил това решение и отменил НП с мотив, че е налице облигационен спор, който е извън обхвата на контрол, предвиден в обсега и правомощията на ЗЗП, т.е. съдебното решение е отменено поради нарушение на материалния закон.

НЧХД № 7585/2010 г. – С присъдата по делото подсъдимият е признат за виновен по повдигнатото му обвинение за престъпление по чл. 217, ал. 2 от НК, действал като представител на кооперация, тъй като със законодателна промяна това престъпление от частен характер – чл. 218в, т. 1 НК – ДВ бр. 26/10 г., и пострадал е юридическо лице. С решение въззивният съд (ПОС) е отменил присъдата като незаконосъобразна и прекратил производството по делото, с мотив, че наказателно производство с частен тъжжител – юридическо лице е недопустимо, което решение е потвърдено от ВКС, т. е. присъдата е отменена поради допуснато съществено нарушение на процесуалния закон.

ИЗГОТВЯЛ:

АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ



ВЕСЕДИН ХАДЖИЕВ

Част V
Констатации по специфичните критерии за атестиране

	Констатации
Спазване на графика за провеждане на съдебни заседания – умения за целенасочено разпределение и оптимална организация на работата на атестирания	Съдия Евстатиева спазва установения график за провеждане на съдебните заседания. Старателно и задълбочено проучва предварително материалите по възложените ѝ дела и се подготвя за насрочените съдебни заседания. Изградила е отлични умения и способности за оптимално разпределение на конкретно възложената ѝ работа, съобразявайки се с изготвените графици за провеждане на открити съдебни заседания, с оглед своевременното приключване на предвидените за извършване процесуални действия, при съблюдаване на относителната времева продължителност на съдебното заседание.
Умение за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол – ниво на познания на атестирания в областта на процесуалното право и практическото им приложение при разглеждане на делата	Натрупаният практически опит в съчетание с отличните теоретични познания и задълбоченото предварително проучване на материалите по възложените дела, позволяват на съдия Весела Евстатиева да води изключително прецизно съдебните заседания. Притежава отлични способности за устно изразяване, мотивира разбираемо и точно постановените в хода на съдебното заседание, определения. Осигурява възможност на страните да упражнят ефективно правата си в процеса, като реагира точно на направените от тях процесуални искания и възражения. Спокойно води съдебните заседания при спазване на професионалната етика. Притежаваните от съдия Евстатиева аналитични умения ѝ позволяват да реагира бързо и да взема правилни решения в хода на процеса. Съставените протоколи отговарят на изискванията на чл. 311 от НПК и отразяват действително извършените в съдебно заседание процесуални действия.

Част VIII

**Цифрови оценки по общите критерии за атестиране на съдия,
прокурор, следовател, административен ръководител и заместник
на административния ръководител**

№	Критерии на атестацията	Оценка	Коментари и забележки
1.	Правни познания и умения за прилагането им	20 т.	В рамките на атестирания период съдия Евстатиева е приключила общо 932 дела, от които 830 са подлежащи на обжалване. Обжалвани са 203 дела, т.е. $\frac{1}{4}$ или 25% от подлежащите на обжалване актове. 62% или общо 126 от обжалваните актове, са изцяло потвърдени, а изцяло отменените са едва 6 % - 12 дела. Сред изцяло отменените има 1 НЧХД и 1 НАХД по Глава XXVIII от НПК – и двете отменени заради допуснати процесуални нарушения. От останалите 10 изцяло отменени съдебни акта – 3 са по ЧНД и касаят произнасяния по реда на чл. 64 и чл. 65 от НПК свързани с искания за определяне или изменение на мярка за неотклонение „Задържане под стража“. Най – многобройни – 7 на брой са изцяло отменените съдебни актове постановени по НАХД. Дадената оценка отчита незначителната част на коригираните при извършения институционален контрол съдебни актове и общо постановените и изцяло потвърдени.
2.	Умение за анализ на правнорелевантните факти	20т.	Съдия Евстатиева мотивира изключително добре съдебните си актове, притежава отлични способности за устно и писмени изразяване, умело си служи с юридическата терминология. Оценката на относимите към предмета на доказване факти в постановените съдебни актове се извежда въз основа на обстоен

		анализ на доказателствата при спазване на процесуалните изисквания за обективност, всеостранност и пълнота. Правните изводи са резултат на законосъобразно прилагане на материалния закон – при институционния контрол в нито един от коригираните съдебни актове не е констатирано допуснато нарушение в този аспект.
--	--	--

3.	Умение за оптимална организация на работата	20 т.	Натрупаният практически опит позволява на съдия Евстатиева да организира оптимално работата си, с оглед конкретната степен на натовареност, при стриктно съблюдаване на процесуалните срокове по движение на делата от различен характер. Спазва стриктно графика за провеждане на съдебни заседания, като притежава умения за целенасочено разпределение и отлична организация на работата си. Притежава отлични умения за придържане към първоначално определените при насрочване на делата времеви рамки необходими за провеждане на конкретно насрочените процесуални действия.
4.	Експедитивност и дисциплинираност	20т.	Работата на съдия Евстатиева по различните по вид дела, които ѝ се възлагат за разглеждане се отличава с експедитивност и дисциплинираност. Категорично доказателство за това са незначителният брой неприключени дела към момента на проверката – едва 43, от които само 5 с продължителност между 3 и 6 месеца от момента на образуването им, а останалите – 38 – до 3 месеца, т. е. новообразувани. Единствено в периода непосредствено след ползването на отпуск майчинство се наблюдава значително по – голям брой приключени дела в 1 годишен срок от образуването им. В нито едно от проверените на случаен принцип дела не бе констатирано забавяне при изготвяне на съдебните актове и мотивите към тях. Проявената експедитивност при движението

		на делата не се отразява негативно върху качеството на постановените съдебни актове видно от посочените по – горе резултати от инстанционния контрол.
--	--	---

Част IX

Цифрови оценки по специфичните критерии за атестирание

№	Критерии на атестацията	Оценка	Коментари и забележки
1.	Спазване на графика за провеждане на съдебни заседания	20 т.	Съдия Евстатиева стриктно съблюдава спазването на графика за провеждане на съдебните заседания, което се установи и при посещението в съдебното заседание на 14.03.2012г., а и от проверката на разгледаните дела през атестирания период.
2.	Умение за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол	20 т.	Съдия Евстатиева води съдебните заседания при точно спазване на закона. Притежава отлични способности за устно изразяване, мотивира разбираемо постановените в хода на съдебното следствие определения. При съставяне на протоколите се изразява ясно и конкретно, винаги юридически обосновано.

Част XI

**Предложение за комплексна оценка от помощната атестационна
комисия**

Положителна	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	100 точки	Изключително изпълнение на работата
Отрицателна		Неприемливо изпълнение на работата

Обобщен доклад от помощната атестационна комисия:

Съдия Весела Евстатиева притежава задълбочени познания в областта на наказателното право, които в съчетание с придобития професионален опит обуславят високото качество на осъществяваната от нея правораздавателна дейност. Постановените от нея съдебни актове се отличават със задълбоченост на мотивите. Притежава отлични аналитични способности с помощта, на които реагира адекватно и своевременно на възникналите в хода на производството сложни фактически ситуации и причинно – следствени връзки, като взема бързо точните относими към конкретния казус решения.

Съдия Евстатиева притежава изключително позитивна мотивация за работа, проявява висока степен на отговорност и добросъвестност при организиране и изпълнение на служебните си задължения. Отличава се с високи морални качества, ползва се с положителна репутация сред колегите и обществото. Проявеното търпение, толерантност и уважение към всички съдии и служители, свидетелстват за безукорния ѝ авторитет сред колегите.

Помощната атестационна комисия предлага на съдия Весела Евстатиева да бъде дадена положителна атестация „Много добра”.

Помощна атестационна комисия в състав:

1. МИХАЕЛА ДОБРЕВА
(име и фамилия)

.....
(подпис)

2. МАРИЯ ШИШКОВА
(име и фамилия)

.....
(подпис)

3. РУМЕН ПЕТРОВ
(име и фамилия)

.....
(подпис)

**Окончателно предложение за комплексна оценка на
Комисията по предложенията и атестирането на съдии, прокурори и
следователи към ВСС**

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	94 точки	Изключително изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

Коментар от комисията по предложенията и атестирането на съдии, прокурори и следователи към ВСС относно комплексната оценка и препоръки към атестирания:

ПРИЕМА предложението на помощната атестационна комисия и **ИЗГОТВЯ** на Весела Иванова Евстатиева - съдия в Районен съд гр. Пловдив с ранг „съдия в ОС“ комплексна оценка **"МНОГО ДОБРА"** на основание чл. 204а, ал. 3, т. 3 от ЗСВ.

Мотиви: Комисията по предложенията и атестиране счита, че в Част VIII, т. 1 „Правни познания и умения за прилагането им“ оценката следва да се намали с 1 (една) точка, предвид данните по показателя „брой потвърдени и отменени актове и основанията за това“. В Част VIII, т. 2 „Умение за анализ на правнорелевантните факти“ оценката следва да се намали с 1 (една) точка, предвид данните по показателя „разбираемо и обосновано мотивиране на актовете“. В Част VIII, т. 3 „Умения за оптимална организация на работата“ оценката следва да се намали с 3 (три) точки предвид данните по показателя „натовареност“, както и с още 1 (една) точка предвид данните по показателя „спазване на сроковете“. С оглед на това дава комплексна оценка "Много добра" - 94 (деветдесет и четири) точки на **Весела Иванова Евстатиева** - съдия в Районен съд гр. Пловдив с ранг „съдия в ОС“.

Единният формуляр е изготвен съгласно решение по протокол № 20/03.04.2012 г., т. С-45.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ
НА КОМИСИЯТА ПО ПРЕДЛОЖЕНИЯТА
И АТЕСТИРАНЕТО:**

ГЕОРГИ ШОПОВ

Единният формуляр ми бе връчен на:

12. 04. 2012г.

(дата)

Весела Евстатиева

(име и фамилия)

Георги Шопов

(подпис)



Превод от френски език

РЕПУБЛИКА ФРАНЦИЯ

МИНИСТЕРСТВО НА ПРАВОСЪДИЕТО

АПЕЛАТИВЕН СЪД АЖЕН

ОКРЪЖЕН СЪД ОШ

УДОСТОВЕРЕНИЕ ЗА ПРОВЕДЕН СТАЖ

Г-жа ВЕСЕЛА ЕВСТАТИЕВА, родена на _____ год.
премина курс на обучение – стаж в Съда в Ош, Франция от 05 до 16
септември 2011 год.

Същата се запозна с работата на колегите си в Прокуратурата, Съда
за непълнолетни, Следствието, Съдията по изпълнение на наказанията, и
наказателния процес в откритите съдебните заседания.

Ош, 16 септември 2011 год.
Мириам Соние,
Директор на Центъра за стаж

/подпис, печат/

За верността на превода :

/ В.Евстатиева/

MINISTÈRE DE LA JUSTICE

COUR D'APPEL D'AGEN

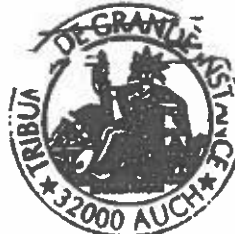
TRIBUNAL DE GRANDE INSTANCE D'AUCH

ATTESTATION DE FIN DE STAGE

Madame Vesela EVSTATIEVA, née le _____, a effectué un stage
au sein du tribunal de grande instance d'Auch du 05 au 16 septembre 2011.

Elle a découvert les services du Parquet, du juge des enfants, du juge
d'instruction, du juge de l'application des peines, et de l'audience correctionnelle.

Auch, le 16 septembre 2011,
Myriam SAUNIER,
directrice de centre de stage



1. 01.05.06
19.05.06
1. 01.05.06
ДО ПРЕДСЕДАТЕЛЯ
на РАЙОНЕН СЪД
Гр.ПЛОВДИВ

Копие: ПРЕДСЕДАТЕЛЯ
на ОКРЪЖЕН СЪД
Гр.ПЛОВДИВ

МОЛБА

От ВЕСЕЛА ИВАНОВА ЕВСТАТИЕВА, ЕГН:
тел./GSM/ , сл.тел: , живуща в гр.
, съдия в Районен съд – гр.Пловдив

УВАЖАЕМИ Г-Н ХАДЖИЕВ,

Тъй като промених
фамилното си име от ДОБРЕВА на ЕВСТАТИЕВА, моля да имате предвид
това обстоятелство за нанасяне на съответните поправки по документация,
ведомости и занаяд там, където е необходимо.

Към настоящата прилагам заверено копие от Удостоверение

03.10.2006год.
гр.Пловдив

С УВАЖЕНИЕ:
/В.Евстатиева/

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ
от протокол № 31
от заседание на Висшия съдебен съвет,
проведено на 26 октомври 2005 г.

ДНЕВЕН РЕД:

I. КОМИСИЯ ПО ПРЕДЛОЖЕНИЯТА И АТЕСТИРАНЕТО
А/СЪДИЛИЩА

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

30. На основание чл. 27, ал. 1, т. 19, във вр. с чл. 30б, ал. 7 от ЗСВ
Весела Иванова Добрева – съдия в РС – гр. Пловдив ПРИДОБИВА СТАТУТ
НА НЕСМЕНЯЕМОСТ.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ ВСС: /п/ проф. д-р Г. Петканов

Вярно с оригинала
АДМ. СЕКРЕТАР



ВП/

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ
от протокол № 14
от заседание на Висшия съдебен съвет,
проведено на 11 май 2005 г.

ДНЕВЕН РЕД:

I. КОМИСИЯ ПО ПРЕДЛОЖЕНИЯТА И АТЕСТИРАНЕТО
Б/ СЪДИЛИЩА

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

16. На основание чл.27, ал.1, т.4 във връзка с чл.30б, ал.7 от ЗСВ **ПОВИШАВА** Весела Иванова Добрева, съдия в РС гр.Пловдив, в ранг "съдия в ОС", с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно утвърдената от ВСС Таблица за размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи, по длъжности, считано от датата на вземане на решението.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ ВСС: /п/ Н. Филчев

Вярно с оригинала,
АДМ.СЕКРЕТАР:



ВП/



**БЪЛГАРСКА АСОЦИАЦИЯ ЗА
ИЗВЪНСЪДЕБНО РЕШАВАНЕ НА СПОРОВЕ**

УДОСТОВЕРЕНИЕ

За участие в семинар "Медиация на съдии"

Весела Иванова Добрева

17 - 18 ноември, 2004 г.
гр. Хисар - България

Зоя Герасимова -
Председател на Управителния съвет



Гр. Пловдив, ул. Велико Търново № 18, ф.д. 498/2002 на Окръжен съд Пловдив, Булстат 115682957, дан. номер 116586080

А К Т

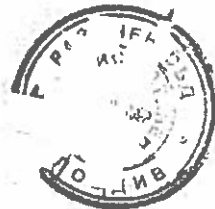
ЗА ВСТЪПВАНЕ В ДЛЪЖНОСТ

Днес, 10.09.2001г. се състави настоящия акт в три екземпляра, в уверение на това, че ВЕСЕЛА ИВАНОВА ДОБРЕВА е избрана за районен съдия в Пловдивски районен съд с протокол №23 от заседанието на ВСС, проведено на 13.06.2001год.и встъпи в длъжността си - районен съдия на 10.09.2001г.

ВСТЪПИЛ В ДЛЪЖНОСТ:

ПРИСЪСТУВАЛ:

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ПРС:



КЛЕТВЕН ЛИСТ

От **ВЕСЕЛА ИВАНОВА ДОБРЕВА**

районен съдия в Пловдивски районен съд
ЕГН

.....

“Заклевам се в името на народа да спазвам
точно Конституцията и законите на Република България,
да изпълнявам задълженията си по съвест и вътрешно
убеждение, да бъда безпристрастен обективен и справедлив,
да допринасям за издигане престижа на професията, да пазя
тайната на съвещанието, като винаги помня, че за всичко
отговарям пред закона.

Заклех се.”

Пловдив
10.09.2001г.

ОКРЪЖЕН СЪД ПЛОВДИВ

А К Т

ЗА НАПУСКАНЕ НА ДЛЪЖНОСТ

Днес, *10.09*... 2001 г. в Окръжен съд Пловдив се състави настоящия в уверение на това, че въз основа протокол №23/06.06.2001 на ВСС Весела Иванова Добрева напусна длъжността "мл.съдия" Окръжен съд Пловдив, поради избирането ѝ за съдия в РС.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

/С. ЦАЦАРОВ/

НАПУСНАЛ ДЛЪЖНОСТТА:

/В.Добрева /

АДМ.СЕКРЕТАР:

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

от Протокол № 23
от Кадрови въпроси
от заседание на Висшия съдебен съвет,
проведено на 13 юни 2001г.

ДНЕВЕН РЕД:

1. КАДРОВИ ВЪПРОСИ

На основание чл. 129, ал.1 от Конституцията на Република България и чл. 27, ал. 1/, т.т. 3,4 и 5 от ЗСВ.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

9. ПРЕНАЗНАЧАВА ВЕСЕЛА ИВАНОВА ДОБРЕВА - младши съдия в ОС-Пловдив на длъжността "районен съдия" в РС-Пловдив, считано от датата на встъпване в длъжност, с основно месечно трудово възнаграждение в размер 535лв.

3. ВЪЗЛАГА на ВЕСЕЛА ДОБРЕВА да довърши започнатите с нейно участие наказателни дела в ОС- Пловдив.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ ВСС:/п/ Ив.Григоров

Вярно
Главен специалист



МИНИСТЕРСТВО НА ПРАВОСЪДИЕТО
ОКРЪЖЕН СЪД ПЛОВДИВ

А К Т

ЗА ВСТЪПВАНЕ В ДЛЪЖНОСТ

Днес, 23.10.2000г. в Окръжен съд Пловдив се състави
настоящия в уверение на това, че въз основа протокол
№...../.....2000 на ВСС **ВЕСЕЛА ИВАНОВА ДОБРЕВА**
встъпи в длъжност **“МЛ.СЪДИЯ”** в Окръжен съд Пловдив.
ПРЕДСЕДАТЕЛ:

/С.ЦАЦАРОВ/

ВСТЪПИЛ В ДЛЪЖНОСТ:

/В.ДОБРЕВА/

АДМ.СЕКРЕТАР:.

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

от Протокол № 32
т.1-10 от Кадрови въпроси
от заседание на Висшия съдебен съвет,
проведено на 18 октомври 2000г.

ДНЕВЕН РЕД:

.....

2. Кадрови въпроси

На основание чл. 129, ал. 1 от Конституцията на Република
България и чл. 27, т.т. 3,4 и 5 от ЗСВ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

2. НАЗНАЧАВА Весела Иванова Добрева на длъжността
"младши съдия" в ОС-Пловдив, считано от датата на встъпване в
длъжност, с основно месечно трудово възнаграждение в размер на
404лв.


ПРЕДСЕДАТЕЛСТВО НА ВСС: /п/ Т. Симеонов

Вярно,
Главен специалист
Дирекция "Съдебна дейност":

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСТВО НА ПРАВОСЪДИЕТО
И ПРАВНАТА ЕВРОИНТЕГРАЦИЯ



Удостоверение

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСТВО НА ПРАВОСЪДИЕТО
И ПРАВНАТА ЕВРОИНТЕГРАЦИЯ

Удостоверение
за правоспособност

№
на **ВЕСЕЛА ИВАНОВА ДОБРЕВА**
роден (а) на г. в гр. (с)
..... ЕГН
издържал (а) държавния практико-теоретичен
изпит по чл. 165, ал. 2 от Закона за съдебната
власт, съгласно протокол от **8.10.1999 г.**
на комисията за провеждането на изпита.

София, **13.10.** 99
..... 19..... г.

МИНИСТ



(печат № 877)



(подпись и печать)

Серия ПУ - 98

N¹¹



ПЛОВДИВСКИ УНИВЕРСИТЕТ
"Панисий Хилендарски"
Юридически факултет

ДИПЛОМА

на

Весела Иванова Добрева

ЗА ВИСШЕ ОБРАЗОВАНИЕ
НА ОБРАЗОВАТЕЛНО-КВАЛИФИКАЦИОННА СТЕПЕН

МАГИСТЪР

по специалност
ПРАВО

с професионална квалификация
ЮРИСТ

ДЕКАН:

/проф. д-р Цветана Калембова/ /проф. д-р Огнян Саидрев/

ректор



портрет и печат с г

мод

Весела Иванова Добрева,

с ЕГН# , родена на година,
в град

област Пловдивска, Република България,
гражданин на Република България,
завърши през 1998 година петгодишен курс на обучение
по специалност
ПРАВО

със среден успех *Отличен 5.51*
и положени държавни изпити със среден успех *Мн. добър 5.00.*

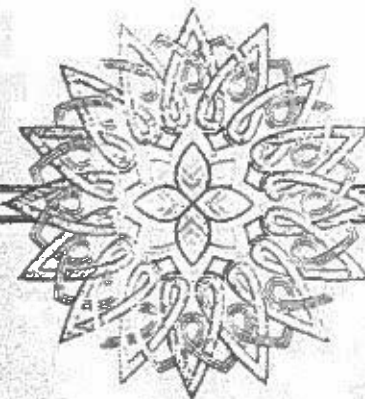
Протокол на Държавната изпитна комисия

Регистрационен ***



РЕПУБЛИКА
БЪЛГАРИЯ

ДИПЛОМА
— ЗА —
ВИСШЕ ОБРАЗОВАНИЕ



ПРИЛОЖЕНИЕ

КЪМ ДИПЛОМА ЗА ВИСШЕ ОБРАЗОВАНИЕ
НА ОБРАЗОВАТЕЛНО-КВАЛИФИКАЦИОННА СТЕПЕН

МАГИСТЪР

На **Весела Иванова Добрева**

Специалност
ПРАВО

Продължителност на обучението по учебен план пет уч. години.

№	УЧЕБНИ ДИСЦИПЛИНИ, КУРСОВИ РАБОТИ И ПРАКТИКИ	ХОРАРИУМ		ОЦЕНКИ
		Л	У	
1.	Теория на правото	75	0	Мн. добър 5
2.	История на българската държава и право	60	30	Мн. добър 5
3.	Конституционно право	90	45	Мн. добър 5
4.	Икономика	60	0	Отличен 6
5.	Гражданско право – обща част	90	30	Мн. добър 5
6.	Римско частно право	75	0	Мн. добър 5
7.	Международно публично право	90	0	Отличен 6
8.	Теория на правото – II част – /Правата на човека/	30	0	Отличен 6
9.	Административно право и административен процес	120	30	Отличен 6
10.	Вещно право	60	15	Отличен 6
11.	Финансово право	87	30	Мн. добър 5
12.	Наказателно право	120	30	Отличен 6
13.	Облигационно право	105	60	Мн. добър 5
14.	Информация и право	30	15	Мн. добър 5
15.	Патентно право	45	30	Отличен 6
16.	Търговско право	90	60	Отличен 6
17.	Авторско право	45	0	Отличен 6
18.	Латински език	0	30	Отличен 6
19.	Семейно и наследствено право	75	30	Отличен 6

№	УЧЕБНИ ДИСЦИПЛИНИ, КУРСОВИ РАБОТИ И ПРАКТИКИ	ХОРАРИУМ		ОЦЕНКИ
		Л	У	
20.	Трудово право	90	45	Добър 4
21.	Осигурително право	45	30	Мн. добър 5
22.	Международно частно право	75	30	Отличен 6
23.	Данъчно право	45	30	Мн. добър 5
24.	Гражданскопроцесуално право	120	60	Мн. добър 5
25.	Наказателнопроцесуално право	120	60	Мн. добър 5
26.	Английски език	0	120	Отличен 6
27.	Право на Европейския съюз	75	0	Отличен 6
28.	Криминалистика	60	0	Добър 4
29.	Криминология	30	0	Отличен 6
30.	Полицейско право	30	0	Отличен 6
31.	Дипломатическо и консулско право	30	0	Отличен 6
32.	Счетоводство	60	0	Мн. добър 5
33.	Правна психология	30	0	Отличен 6
34.	Банково право	60	0	Мн. добър 5
35.	Църковно право	30	0	Отличен 6
36.	Съдебна медицина	30	0	Отличен 6
37.	Международно морско право	30	0	Отличен 6
38.	Борсово право	30	0	Отличен 6
39.	Международни организации	30	0	Мн. добър 5

№	УЧЕБНИ ДИСЦИПЛИНИ, КУРСОВИ РАБОТИ И ПРАКТИКИ	ХОРАРИУМ
	Учебни практики	
1.	Община	14 дни
2.	Прокуратура	14 дни
3.	Съд	14 дни

Среден успех от курса на обучение: **Отличен 5.5**

№	ДЪРЖАВНИ ИЗПИТИ	ОЦЕНКИ
1.	Гражданскоправни науки	Мн. добър 5
2.	Наказателноправни науки	Мн. добър 5
3.	Публичноправни науки	Мн. добър 5

Среден успех от държавните изпити: **Мн. добър 5.00**

Приложението е невалидно без диплома серия ПУ -
регистрационен

ДЕКАН:

/проф. д-р Цветана Камекова/

(подпис)



/проф. д-р Огнян Спарев/

(подпис)