РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ
от Протокол № **17**
от дистанционното заседание чрез видеоконферентна връзка на
Пленума на Висшия съдебен съвет,
проведено на **23 юли 2026 г.**

ПО ДНЕВНИЯ РЕД
БЮДЖЕТ И ФИНАНСИ

4. ОТНОСНО: Доклад от директора на дирекция „Вътрешен одит" за резултатите от извършен одитен ангажимент за даване на увереност в Административен съд-Пазарджик

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
Р Е Ш И :

Приема резултатите – констатации, изводи, и одобрява изпълнението на препоръките по време на извършване на одитния ангажимент за даване на увереност в Административен съд-Пазарджик.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: /п/ **Николай Найденов**

Вярно с оригинала,
старши експерт АОПКПВСС

РЕЗЮМЕ
на одитен доклад за ОАУ - 2621

Въз основа и в съответствие с одобрения с решение по протокол № 2 от 05.02.2026 г. на пленума на Висшия съдебен съвет, годишен план за дейността на дирекция „Вътрешен одит" и заповед № ВСС-6656 от 05.05.2026 г. на представляващия ВСС – г-н Боян Магдалинчев, се извърши одитен ангажимент за даване на увереност ОАУ – 2621 в Административен съд гр. Пазарджик с цел:

Оценка на адекватността и ефективността на вътрешния контрол по отношение на:

1. Управлението на риска.
2. Надеждността и всеобхватността на финансово - счетоводната информация и опазването на активите.
3. Съответствието с нормативните изисквания, вътрешните правила, процедури и договори при осъществяването на:
   - бюджетния процес;
   - управление на човешките ресурси.
4. Съответствието с нормативните изисквания и утвърдените вътрешните правила и процедури на част от процесите извършвани в специализираната администрация.

Одитният ангажимент се извърши от [redacted] държавен вътрешен одитор.

Предварителен одитен доклад е предоставен с протокол на 16.06.2026 г. на административния ръководител – председател на съда г-жа Веселка Златева.

Одитният ангажимент е извършен в съответствие със Закона за вътрешния одит в публичния сектор, Етичния кодекс на вътрешните одитори и Стандартите за вътрешен одит в публичния сектор.

Резюмето съдържа съкратено изложение на съществените констатации, изводи и препоръки, направени в резултат на извършения одит и намерили подробно отражение в одитния доклад.

С цел подобряване процесите на управление на риска и вътрешния контрол, по време на ангажимента, одиторския екип е консултирал чрез изразяване на мнения и становища ръководството на съда без да поема управленска отговорност за това.

Въз основа на резултатите от одитния ангажимент могат да бъдат направени следните изводи/заключения:

Бюджетният ресурс се планира съгласно нормативните изисквания.

Приходите от дейността се администрират съгласно нормативните изисквания.

Всички разходи /плащания/ от бюджетната и набирателната сметка се администрират съгласно нормативните изисквания.

Утвърдените параметри по бюджета на съда са спазени и е постигнато добро финансово управление и законосъобразно разходване на бюджетните средства.

Въведените от ръководството контролни процедури дават разумна увереност, че дейността на съда се осъществява в съответствие със законодателството, вътрешните актове и договори.

Отчитането на бюджетния ресурс е организирано и се извършва в съответствие с нормативните изисквания

Въведените контролни механизми са осигурили в достатъчна степен законосъобразност на процесите свързани с активите и тяхното опазване.

Политиките и процедурите по отношение на човешките ресурси са в съответствие с действащите нормативни и вътрешни актове.

Процесите извършвани в специализираната администрация, които са обхванати по време на одитния ангажимент, са в съответствие с нормативните изисквания и вътрешните актове.

Вътрешния контрол по отношение на одитираните процеси е организиран и се извършва в съответствие с нормативните изисквания. Прилаганите контролни дейности осигуряват законосъобразното извършване на одитираните процеси и ограничават проявлението на рисковете.

Констатираните пропуски посочени в раздел II от доклада са с нискорисков характер, не оказват влияние върху дейността на съда и още по време на одитния ангажимент ръководството на съда предприе действия за отстраняването им.

В резултат на извършените проверки са установени следните слабости:

1. Утвърдените „Вътрешни правила за контрол върху финансовата дейност в Административен съд – Пазарджик" в частта им касаеща осъществяването на предварителен контрол за законосъобразност не са актуализирани своевременно в съответствие с настъпили промени в нормативните разпоредби и задължителните указания на МФ.

2. Съгласно т. 4.4.3 от Счетоводната политика на съдебната власт (утвърдена с Решение на ВСС по протокол № 25 от 16.06.2015г., в сила от 01.01.2016г.): *Инвентаризацията на разчетите включва и преглед на чуждите средства постъпили по набирателните сметки на органите на съдебната власт отразени по сметка 4831"Временни депозити, гаранции и други чужди средства от местни лица". С нея се цели проследяването на давностните срокове с цел конфискуване на сумите.*

При извършената проверка на 10 бр. архивирани, административни дела, по който има налични депозити се установи, че по 10 броя дела има депозити общо в размер на 967 лева или 494.42 евро, непотърсени в изискуемия срок, които подлежат на конфискуване.

В хода на одитния ангажимент констатираните слабости и несъответствия бяха обсъдени с ръководството на съда. С цел недопускане в бъдеще на установените слабости и несъответствия, са дадени следните **препоръки**, както следва по пунктове от доклада:

1. Да се актуализират и допълнят утвърдените вътрешни правила касаещи осъществяването на предварителен контрол за законосъобразност в съответствие с

настъпили промени в нормативните разпоредби и задължителните указания на МФ.

2. Да се извърши преглед и анализ по прекратени/приключили и архивирани административни дела за установяване на документите, удостоверяващи произхода, вносителите и предназначението на наличните суми в набирателната сметка на съда. При наличие на суми с неустановен произход и предназначение или непотърсени от вносителите в законоустановения срок да се трансферират в приход на бюджета на съдебната власт.

По време на ангажимента и към момента на докладване на резултатите бяха изпълнени всички препоръки, като за целта административния ръководител на съда състави заповеди, утвърди вътрешни правила и представи други писмени документи, удостоверяващи изпълнението.

Държавен вътрешен одитор:

Съгласувал:

– директор дирекция „Вътрешен одит"

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

от протокол № 29
от дистанционното заседание чрез видеоконферентна връзка
на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет,
проведено на 21 октомври 2025 г.

ПО ДНЕВНИЯ РЕД

СЪДЕБНА КАРТА, НАТОВАРЕНОСТ И СЪДЕБНА СТАТИСТИКА

18. ОТНОСНО: Предложение във връзка с Наредба № 11 от 30.10.2023 г. за структурата и организацията на дейността на съдебните центрове по медиация

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

18.1. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 20, ал. 2, т. 4 от Наредба № 11 от 30.10.2023 г. за структурата и организацията на дейността на съдебните центрове по медиация, лица, които да бъдат включени в Съвета по въпросите на медиацията по висящи съдебни дела, както следва:

1. Александър Ангелов – съдия в Софийски градски съд;
2. Александър Ангелов – председател на Софийски районен съд;
3. Калин Баталски – председател на Окръжен съд-Перник;
4. Михаил Алексов – председател на Районен съд – Перник;
5. Веселка Златева-Кожухарова – председател на Административен съд-Пазарджик;
6. Десислава Жекова – съдия в Окръжен съд-Варна;
7. Биляна Гяурова-Вегертседер – директор на Българския институт за правни инициативи;
8. Лилия Симеонова – заместник-председател на Националното бюро за правна помощ;
9. Михаил Бояджиев – адвокат в Софийска адвокатска колегия;
10. Янита Тончева – адвокат в Софийска адвокатска колегия;

11. Албена Пенова – адвокат в Софийска адвокатска колегия;

12. Даниела Марчева – член на ВСС.

18.2. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 20, ал. 2, т. 1 от Наредба № 11 от 30.10.2023 г. за структурата и организацията на дейността на съдебните центрове по медиация, Марин Маринов – председател на Апелативен съд-Варна, за председател на Съвета по въпросите на медиацията по висящи съдебни дела.

(Атанаска Дишева не участва в гласуването поради направен самоотвод)

.....

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩИ: /п/ Галина Захарова
и Боян Магдалинчев

Вярно с оригинала,
Сътрудник комисия:

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВЪРХОВЕН АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД

АКТ

ЗА ВСТЪПВАНЕ В ДЛЪЖНОСТ

Днес, 05.06.2023 г., в гр. Пазарджик се състави настоящият акт, с който се удостоверява, че в изпълнение на решение по протокол № 17 от 16.05.2023 г. на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет **ВЕСЕЛКА ВЕЛКОВА ЗЛАТЕВА-КОЖУХАРОВА**, с ранг „съдия във ВКС/ВАС", встъпи в изпълнение на длъжността АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ – ПРЕДСЕДАТЕЛ на Административен съд – Пазарджик.

ВСТЪПИЛ: .....
Веселка Златева

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ВАС:.... .....
Георги Чолаков

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

от протокол **№ 17**
от дистанционното заседание чрез видеоконферентна връзка
на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет,
проведено на **16 май 2023 г.**

ПО ДНЕВНИЯ РЕД

ИЗБОР НА АДМИНИСТРАТИВНИ РЪКОВОДИТЕЛИ НА ОРГАНИ НА СЪДЕБНАТА ВЛАСТ

1. ОТНОСНО: ИЗБОР на административен ръководител – председател на Административен съд - Пазарджик

Кандидат:

- Веселка Велкова Златева - Кожухарова – съдия в Административен съд - Пазарджик, с ранг „съдия във ВКС и ВАС" (*Атестирана с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 12/04.04.2023 г., комплексна оценка „Много добра"*)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

1.1. След проведеното гласуване с вдигане на ръка и при обявения резултат: 9 гласа „за" и 2 гласа „против", на основание чл. 194б, ал. 4 от ЗСВ, ***НАЗНАЧАВА*** Веселка Велкова Златева - Кожухарова – съдия в Административен съд - Пазарджик, на длъжността **„административен ръководител - председател" на Административен съд - Пазарджик,** с ранг „съдия във ВКС и ВАС", с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

(Мотивите се съдържат в пълния стенографски протокол и в приложените към него материали)

1.2. Решението може да се обжалва пред Върховния административен съд в 7-дневен срок от обявяването му.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: /п/ Галина Захарова
и Георги Чолаков

Вярно с оригинала
ст. експерт:

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

от протокол № 12
от дистанционното заседание чрез видеоконферентна връзка
на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет,
проведено на 4 април 2023 г.

ПО ДНЕВНИЯ РЕД

АТЕСТИРАНЕ И КОНКУРСИ

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
Р Е Ш И:

11.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4 във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 2 от ЗСВ, извънредно атестиране на Веселка Велкова Златева - Кожухарова - съдия в Административен съд - Пазарджик.

11.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Веселка Велкова Златева - Кожухарова - съдия в Административен съд - Пазарджик.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: /п/ Галина Захарова

Вярно с оригинала,
ст. експерт:

ПМ/

Приложение

ЕДИНЕН ФОРМУЛЯР ЗА АТЕСТИРАНЕ НА СЪДИЯ, ПРЕДСЕДАТЕЛ И ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ НА СЪД

Част I
Кадрова справка

Лични данни за лицето (име, презиме, фамилия)	**ВЕСЕЛКА ВЕЛКОВА ЗЛАТЕВА-КОЖУХАРОВА**
Дата и място на раждане	
ЕГН	
Телефон, e-mail	
Диплома за висше образование по специалността „Право" №.... /дата; университет	ПУ „Паисий Хилендарски" – Пловдив, Специалност „Право",
Удостоверение за правоспособност № .... /дата	
Орган на съдебната власт	Административен съд - Пазарджик
Длъжност (включително адм. длъжност по чл. 172 ЗСВ)	Съдия
Юридически стаж: - в орган на съдебната власт (конкретизира се всяка заемана длъжност и периода на заемането й в съответния орган на съдебната власт, включително и периода на командироване); - извън органите на съдебната власт	Общ юридически стаж към 06.12.2022 г.: 24 г. 8 м. 21 д. - Окръжен съд – Пазарджик – съдебен кандидат – от 01.11.1997 г. до 01.11.1998 г. – 1 г. - Окръжен съд – Пазарджик – младши съдия – от 15.03.1999 г. до 01.03.2000 г. – 11 м. 16 д. - Районен съд – Пазарджик – съдия – от 01.03.2000 г. до 10.12.2014 г. – 14 г. 9 м. 9 д. - Районен съд – Пазарджик - административен ръководител - председател – от 10.12.2014 г. до 28.11.2022 г. – 7 г. 11 м. 18 д. - Административен съд – Пловдив – съдия – от 28.11.2022 г. до 28.11.2022 г. – 1 д. - Административен съд – Пловдив – съдия, командирована в Административен съд – Пазарджик – от 29.11.2022 г. до 22.12.2022 г. – 23 д. - Административен съд – Пазарджик – съдия – от 22.12.2022 г.
Допълнителни квалификации и специализации	Участие в семинари и текущо обучение: - „Основи на европейското право" – 2004 г. - „Основни принципи на правото на ЕС и ролята на националния съдия" – 2005 г. - „Приложение на новия НПК" – 2006 г. - „Съдебно сътрудничество по наказателноправни

	и гражданскоправни въпроси“ – 2007 г. - „Съдебно и полицейско сътрудничество по наказателни дела“ – 2006 г. - „Актуални въпроси на гражданския процес по новия ГПК“ – 2008 г. - „Обучение по новия ГПК“ – 2008 г. - „Съдебно сътрудничество по граждански дела“ – 2008 г. - „Съдебна делба“ – 2008 г. - „ГПК – Заповедно производство“ – 2011 г. - „Актуални проблеми по приложението на ГПК“ – 2012 г. - „Актуални проблеми по приложението на НПК“ – 2012 г. - „Основи на правото на ЕС и съдебна система на ЕС. Съдебна практика на Съда на ЕС“ – 2013 г. - „Заповедното производство – правна рамка съгласно ГПК и правото на ЕС“ – 2013 г. - „Признаване и изпълнение на съдебни решения и актове при действие на правото на ЕС. Сътрудничество по граждански дела в ЕС“ – 2013 г. - „Основи на правото на ЕС. Съдебна система на ЕС и основни производства пред съда на ЕС. Съдебна практика на Съда на ЕС“ – 2013 г. - „Международно и европейско съдебно сътрудничество в наказателното право. Институции на съдебно сътрудничество по наказателни дела. Събиране на доказателства в ЕС в наказателния процес“ – 2013 г. - „Производства във връзка с международното сътрудничество по наказателни дела. Престъпления срещу авторското право и интелектуалната собственост и защита срещу тези престъпления в ЕС“ – 2013 г. - „Преюдициално производство. Търговско и дружествено право в ЕС“ – 2013 г. - „Такси и разноски по ГПК“ – 2013 г. - „Атестиране и конкурси за магистрати“ – 2014 г. - „Материалноправни проблеми при делбата и вещните искове“ – 2014 г. - „Въззивно производство по наказателни дела. Касационно производство. Възобновяване на наказателни дела“ – 2014 г. - „Провеждане на конкурси за назначаване/повишаване в съдебната система“ – 2014 г. - „Информационен семинар по проект Mediation Meets Judges“ – 2015 г. - „Гаранции за защита правото на собственост /чл. 1, Протокол 1, ЕКПЧ/. Граници на правото на държавата да нарушава правото на собственост“

	– 2015 г. - Обучение по проект „Срещу невидимото насилие“ – 2015 г. - „Информационен семинар за представяне на Комуникационната стратегия на съдебната власт, приета от ВСС с решение по протокол № 10/05.03.2015 г.“ – 2015 г. - „Развитие на управленска компетентност. Усъвършенстване на уменията за комуникация и работа в екип“ – 2015 г. - „Стратегическо планиране и бюджетно финансиране в съдебната система“ – 2015 г. - „Обучение по протокол и етикет“ – 2015 г. - „Чл. 5 от ЕКПЧ и мерките за процесуална принуда. Актуални проблеми“ – 2015 г. - Конференция „Втори шанс за децата, престъпили закона“ – 2015 г. - „Определяне на подсъдността по търговски и граждански дела с международен елемент“ – 2015 г. - Обучение по проект „Мултидисциплинарен подход за противодействие на трафика на хора чрез трансфер на знания и добри практики от страни-членки на шенгенското пространство и по-специално от норвежки опит“ – 2015 г. - „Обучителен семинар на съдии и експерти-участници в проект за домашното насилие“ – 2016 г. - Инф. семинар-дискусия „Актуални проблеми при разглеждане на спорове въз основа на договори за банков кредит. Неравноправни клаузи в договор за банков кредит, сключен с потребител. Практика на Съда на ЕС“ – 2016 г. - „Режимът на имуществените отношения между съпрузите съгласно Семейния кодекс. Актуални въпроси на наследственото право. Регламент 650/2012. Европейско удостоверение за наследници“ – 2016 г. - „Заедно срещу трафика на хора“ – 2016 г. - „Съдебни програми за медиация-опита на САЩ и следващи стъпки в България“ – 2016 г. - „Интегриран подход за справедливо правосъдие“ – 2016 г. - „Обучение по препращане към медиация за съдии“ – 2017 г. - Обучение по проект „Медиация в подкрепа на бизнеса: Насърчаване на справедливото и целесъобразно разрешаване на спорове чрез съдебни програми за медиация“ – 2017 г. - Обучение по проект „Подобряване на процедурите по атестация и дисциплинарната практика в съдебната система“ – 2017 г.

	- Национална конференция „Медиацията в подкрепа на съда, институциите и обществото“ – 2017 г. - „Семинар за обмен на практики при препращане към медиация“ – 2017 г. - Обучение по препращане към медиация за съдии“ – 2018 г. - „Актуални проблеми на производството по ЗОДОВ. Основания на исковете. Анализ на съдебната практика. Отговорност на държавата за вреди, настъпили от нарушение на правото на ЕС. Задължение за предоставяне на вътрешноправни средства за защита съгласно Конвенцията“ – 2018 г. - Обучение по проект „Превантивни програми за домашно насилие“ – 2018 г. - „Актуални приложения в защитата на личните данни в светлината на общия Регламент относно защитата на данните“ – 2018 г. - „Прилагане на медийната стратегия на съдебната власт“ – 2019 г. - Обучение-семинар „Среща на ЦСМ с други съдебни центрове в страната“ – 2019 г. - „Управление и развитие на екипи. Екипна работа и ефективност“ – 2019 г. - „Обучение за обучители за съдии“ по проект „Медиация в подкрепа на бизнеса: Насърчаване на справедливото и целесъобразно разрешаване на спорове чрез съдебни програми за медиация“ – 2019 г. - Конференция на тема: „За ефективността на правосъдието“ - 2019 г. - „Ефективна комуникация – специализирани техники в помощ на съдията при препращане към медиация“ – 2019 г. - „Практически аспекти на гражданския процес. Доказване и доказателствени средства в гражданския процес. Доклад и процесуални преклузии в първоинстанционното и въззивното производство. Процесуални аспекти на правото на задържане и на възражението за прихващане. Отклонения от нормалното развитие на гражданския процес“ – 2019 г. - Обучителен семинар по проект „Програми и услуги за превенция и защита от домашно насилие“ – 2019 г. - „Практически проблеми при работата по дела относно вещни спорове. Актуална практика на ВКС по този вид спорове“ – 2019 г. - Семинар за междуинституцианално сътрудничество – 2019 г. - Кръгла маса на тема „Задължителна медиация в

	полза на страните – възможности и приложно поле“ – 2019 г. - „Добри практики: форми на комуникация, работа с медии. Актуални проблеми по приложението на Закона за защита на потребителите при граждански и търговски спорове /защита на потребителите, неравноправни клаузи в потребителските договори/. Преглед на актуалната съдебна практика“ – 2019 г. - „Практическите особености при прилагането на медиацията като алтернативен способ за решаване на спорове, проблемите пред които се изправят съдиите при препращането към медиация и възможните решения“ – 2019 г. - Годишна среща на тема: „Фонд ИГА, проекти и социални услуги – Какво свършихме и какво предстои?“ „Възможности за междуинституционално сътрудничество 2020 – 2021“. Представяне на проект „Гражданско участие в законодателното и институционално развитие на пробацията в България“ – 2020 г. - „Съединяване на искове във втората фаза на производството по съдебна делба“ – 2021 г. - „Работа с ЕИСС. Нови моменти в правоприлагането на ЗАНН“ -2021 г. - „Междуинституционално сътрудничество и работа в условията на епидемична обстановка“ – 2021 г. - „Актуални промени в ГПК“ – 2021 г. - „Работата на магистратите и съдебните служители в условията на COVID-19“ – 2021 г. - „Професионалната компетентност за ефективно изпълнение на професионалните задължения на магистратите и съдебните служители“ – 2021 г. - „Взаимодействия между Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество с други държавни органи“ – 2022 г. - Кръгла маса „Електронното правосъдие в България“ – 2022 г. - „Препращане от съда на дела за медиация“ – 2022 г. - „Изработване на механизъм за координация между институциите и социалните услуги за постигане на реинтеграция на маргинализирани групи“ – 2022 г. - „Детекция на измамно поведение“ – 2022 г. - Работна среща по Дейност 3: „Подобряване на прилагането на механизмите на възстановително правосъдие“ – 2022 г. - Учебно посещение в гр. Осло, Норвегия по проект „Повишаване на професионализма в

	съдебната система“ по програма „Правосъдие“ на Норвежкия финансов механизъм 2014-2021 г. – 2022 г. - Обучение по проект „В защита на правата на човека“ – 2022 г. - Участие в работни групи към ВСС. - „Зонално съвещание 2022 г. на съдиите от района на Апелативен съд – Пловдив“ – 2022 г. - „Изграждане на психологичен профил на неизвестен извършител на престъпления срещу личността. Техники за ефективна комуникация“ – 2022 г. - „Електронно правосъдие и работа с ЕИСС. Съдебно информационна система за гражданите в Съдебна палата – Стара Загора“ – 2022 г. - Кръгла маса „Представяне на първоначален вариант на Анализ „Възможностите за възстановително правосъдие в България в рамките на действащото законодателство – възстановителни подходи в наказателното правосъдие и при изпълнение на наказанието. Приложения за законодателни промени“ – 2022 г. - Кръгла маса: „Представяне на първоначален вариант на Анализ „Мерки за осигуряване на по-доброто функциониране на българската съдебна система във връзка с процедурите за назначаване, подбор и кариерно развитие на магистратите“ – 2022 г. - Работна среща: „Представяне на първоначален вариант на Анализ „Дейността на съдебните преводачи в Република България“ и определяне на параметрите на Единния регистър на съдебните преводачи в България“ – 2022 г.
Придобиване статут на несменяемост (дата, решение, по закон)	По силата на чл.129 от ЗСВ от 1994 г.
Повишаване на място в по-горен ранг и възнаграждение (последен ранг – решение на ВСС)	Повишена на място в по-горен ранг и възнаграждение „Съдия във ВКС и ВАС“ с решение на СК на ВСС по протокол № 28/13.12.2016 г.
Дата, място и резултати от предходната атестация	Решение на СК на ВСС по протокол № 12/12.07.2016 г. – периодично атестиране – оценка „много добра“
Период на атестацията	06.12.2017 г. – 06.12.2022 г.

Част III
Проверени дела; посетени съдебни заседания; събеседвания; използвана достоверна писмена информация

Проверени дела:

1.Влезли в сила съдебни актове предоставени от Веселка Велкова Златева – Кожухарова – съдия в Административен съд – Пазарджик за периода 06.12.2017 г. – 27.11.2022 г.

-Решение № 470 от 08.05.2022 г. по гр. дело № 3110/2020 г. по описа на Районен съд - Пазарджик потвърдено с решение № 385 от 14.11.2022 г. по гр. дело № 540/2022 г. по описа на Окръжен съд – Пазарджик.

-Решение № 938 от 28.06.2019 г. по гр. дело № 3851/2018 г. по описа на Районен съд – Пазарджик потвърдено с решение от 22.10.2019 г. по гр. дело № 585/2019 г. по описа на Окръжен съд – Пазарджик. С определени № 338 от 30.06.2020 г. по гр. дело № 130/2020 г. Върховния касационен съд не допуска касационно обжалване.

-Решение № 302 от 02.03.2020 г. по гр. дело № 4505/2017 г. по описа на Районен съд – Пазарджик потвърдено с решение от 18.12.2020 г. по гр. дело № 644 на Окръжен съд – Пазарджик. С определение № 60261 от 09.06.2021 г. по гр. дело № 1388/2021 г. Върховния касационен съд не допуска касационно обжалване.

2.Влезли в сила съдебни актове на Веселка Велкова Златева – Кожухарова – съдия в Административен съд – Пазарджик за периода 06.12.2017 г. – 27.11.2022 г. избрани на случаен принцип с протокол от 24.01.2023 г.

-Решение № 260287 от 11.12.2020 г. по гр. дело № 1375/2020 г. по описа на Районен съд – Пазарджик. Влязло в законна сила на 20.01.2021 г. Няма данни за последващ инстанционен контрол.

-Решение № 837 от 24.07.2022 г. по гр. дело № 3646/2020 г. по описа на Районен съд – Пазарджик. Влязло в законна сила на 31.08.2022 г. Няма данни за последващ инстанционен контрол.

-Разпореждане № 1504 от 07.03.2022 г. по гр. дело № 610/2022 г. по описа на Районен съд – Пазарджик. Влязло в законна сила на 12.07.2022 г. Няма данни за последващ инстанционен контрол.

3.Отменени съдебни актове на Веселка Велкова Златева – Кожухарова – съдия в Административен съд – Пазарджик за периода 06.12.2017 г. - 27.11.2022 г.

-Отменени определение.

-Определение № 1689 от 15.08.2022 г. по гр. дело № 2182/2022 г., с което Районен съд – Пазарджик оставя без разглеждане молбата на Й. Г. Р., за писване в особената книга на приемане наследство по опис, оставено от баща й Г. З. П. и е прекратил производството по гр. д. № 2182/22 г. по описа на Районен съд- Пазарджик.

С определение № 593 от 8.12.2022 г. по в. ч. гр. дело № 685/2022 г. Окръжен съд – Пазарджик отменя съдебния акт и връща делото на същия съд за продължаване на съдопроизводствените действия съобразно мотивите на определението. За да приеме този правен резултат съдът е изложил следните мотиви: Посочено е, че районният съд е бил сезиран с молба от Й. Г. Р., с искане да бъде извършено вписване в особената книга на приемане от нейна страна на наследство по опис, оставено от баща й Г. З. П.. Прието е, че видно от приложената молба, тя е подадена в регистратурата на Районен съд - Пазарджик на 11.07.2022 г., а не на 12.08.2022 г., както неправилно е приел районният съд в мотивите на своето определение. Молбата е била нередовна, тъй като молителката не е формулирала валидно искане до съда, поради което е била оставена без движение с указание тази нередовност да бъде отстранена в едноседмичен срок от съобщението.

С молба с пощенско клеймо от 11.08.2022 г. молителката е поискала от съда да допусне приемането по опис от нея оставеното й от Г. З. П., починал на 13.03.2022 г., наследство, подробно описано в молбата. Към заявлението освен доказателства за притежаваното от наследодателя движимо и недвижимо имущество, е представено и удостоверение за наследници на Г. З. П. № УН-635_001, издадено от Община Пазарджик на 17.03.2022 г. Посочено е, че в самото заявление за приемане на наследството по опис заявителката не е изложила никакви твърдения, свързани с момента на узнаването на смъртта на нейния наследодател. Не е направено

и искане за удължаване на срока по реда на чл. 61, ал. 1, пр. 2 от ЗН. Установено е, че при тези данни въззивният съд приема, че районният съд е образувал производство по чл. 61, ал. 1, пр. 1 от ЗН. По дефиниция това производство е охранително, едностранно и безспорно и както Върховен касационен съд е имал възможност да даде разяснения в своята практика, с него не се дава защита на накърнено гражданско право, а се оказва съдебно съдействие при упражняване на граждански права. Развива се с участието на молителя и съда, като не е допустимо участие, а оттам и възражения, на трети лица (мотивите към т. 5 на ТР № 3/13 г. на ОСГК на ВКС). Издадените в това производство актове не се ползват със сила на пресъдено нещо, включително и по въпросите дали молителят има право на наследяване и какви права и задължения са били включени в имуществото на наследодателя към смъртта му. Това производство се регламентира както от общите правила за охранителните производства по чл. 530 – 541 ГПК, така и от специалните правила за описа на имущество, останало след смъртта на едно лице по чл. 553-559 ГПК, към които препраща чл. 63 ЗН. Специалните основания за недопустимост на охранителните производства и за прекратяването им са уредени в чл. 539, ал. 1, точки 1 и 2 ГПК и в чл. 536, ал. 1, т. 2 ГПК (оттегляне на молбата, ненамиране на молителя на посочения от него адрес, непредявяване на иска за разрешаване на възникналия по молбата за издаване на акта гражданскоправен спор в предоставения от съда едномесечен срок). Не са предвидени като прекратителни основания нито наличието на гражданскоправен спор между молителя и трето лице, противопоставило се на молбата, нито съществуваща опасност от евентуално засягане на права на трети лица в случай на издаване на охранителния акт. (В този смисъл – определение № 3/02.01.2019 г., постановено по ч. гр. д. № 3403/2018 г., I г. о. на Върховен касационен съд).
В определение № 180/16.10.2020 г., постановено по ч. гр. д. № 3004/2020 г. Върховен касационен съд приема, че използвайки в разпоредбата на чл. 61, ал. 1, изр. 2 ЗН израза "този срок може да бъде продължен от районния съдия", законодателят не предвижда възможност за възстановяване на законно определения срок за заявяване на воля за приемане на наследство по опис. Правилата на Раздел II – "Възстановяване на срокове" от глава седма ГПК според Върховен касационен съд не намират приложение в това производство. По този ред съдът продължава законно определения срок, в който случай правото наследството да бъде прието по опис се погасява с изтичането на срока, определен от съда. Посочено е, че съображенията на Върховен касационен съд за това са следните: След откриване на едно наследство призованите към наследяване лица могат да приемат същото направо или по опис, както и да се откажат от наследството. Изявление за приемане на наследството по опис съгласно чл. 61, ал. 1, изр. 1 ЗН трябва да бъде заявено писмено пред районния съдия в тримесечен срок, откакто наследникът е узнал, че наследството е открито. В рамките на този срок призованото към наследяване лице следва да проучи състоянието на наследственото имущество /съотношението между активите и пасивите на същото/, евентуално да предприеме действия по изготвяне на опис на наследственото имущество по реда на глава 52 ГПК с такава цел, и да прецени според своя интерес дали да приеме наследството, да го приеме ли по опис или да се откаже от наследството. Ако така определеният от закона срок за размисъл се окаже недостатъчен, призованият към наследяване може да поиска от районния съдия по местооткриване на наследството срокът да бъде продължен, в какъвто смисъл е и изречение второ на чл. 61, ал. 1 ЗН. Производството по чл. 61, ал. 1, изр. 2 ЗН е самостоятелно охранително производство, различно от производството по вписване на изявлението за приемане на наследството по опис, както и от производството по съставяне на опис на наследственото имущество. Целта на това производство е само и единствено извършването на преценка дали са налице предпоставките за продължаване на срока за запознаване със състоянието на наследственото имущество. Искането за продължаване на определения от законодателя тримесечен "срок за размисъл" следователно трябва да бъде отправено до съда преди изтичането на законово определения срок. Този извод следва от самия характер на срока и правните последици от неговото изтичане – с изтичането на срока призованият към наследяване губи правото да приеме наследството по опис и дори неговото заявление за приемане на наследството по опис да е било вписано в специалната книга на съда, то е непротивопоставимо на кредиторите на наследството в производство по установяване и изпълнение на наследствен дълг, както и на заветниците и надарените в производство по възстановяване на запазена част от наследството по чл. 30 ЗН /в този смисъл т. 5 от ТР № 1 от 19.12.2013 г. по т. д. № 1/2013 г. на ОСГК на Върховен касационен съд/. А след като правото, за чието упражняване е определен един срок, вече не

съществува, не съществува и възможност срокът за упражняването му да бъде продължен. Приемането на наследството по опис може да бъде извършено и без предхождащо го съставяне на опис на наследственото имущество по реда на глава 52 ГПК, доколкото описът може да бъде съставен и след подаване на заявлението по чл. 61 ЗН – за разлика от разпоредбите на чл. 214 и чл. 215 от Закона за наследството, утвърден с Указ № 484 от 17.12.1889 г. и обнародван в ДВ. бр. 20 от 25.01.1890 г., сега действащият ЗН не предвижда отделен срок за съставянето на описа на наследственото имущество за наследник, който действително владее наследството, и отделен срок за размисъл, който да започва да тече след изтичане на срока за съставяне на описа. Поради това срокът по чл. 61, ал. 1, изр. 1 от сега действащия ЗН следва да бъде определен единствено като "законов срок за размисъл", определен за упражняване на правото за приемане на наследството по опис, като по реда на чл. 61, ал. 1, изр. 2 ЗН може да бъде определен и срок от съда. Направен е извод, че в светлината на така дадените разяснения от Върховен касационен съд за вида и характера на срока по чл. 61, ал. 1 от ЗН и за неприложимостта на други процесуални правила извън тези, посочени в чл. 530 – 541 ГПК и чл. 553-559 ГПК, в т. ч. прекратителните основания по чл. 539, ал. 1 и чл. 536, ал. 1, т. 2 от ГПК, следва да се приеме, че като е оставил молбата за приемане на наследството по опис без разглеждане и е прекратил производството по делото, районният съд е постановил неправилен съдебен акт, който следва да бъде отменен, а делото следва да бъде върнато на същия съд за произнасяне по заявлението, с което е сезиран. Указано е, че при новото разглеждане районният съд следва да извърши служебна проверка дали са налице условията за издаване на искания акт по реда на чл. 533 от ГПК, да извърши преценка дали е спазен срокът по чл. 61, ал. 1, пр. 1 от ЗН, както и да вземе предвид обстоятелството, че в първоначалната молба за приемане на наследството по опис липсва искане за продължаване на срока по чл. 61, ал. 1 от ЗН, а това е направено за пръв път с частната жалба, подадена пред въззивния съд, подадена по пощата с пощенско клеймо от 03.10.2022 г.

- **Определение № 3276 от 6.11.2019 г. по гр. дело № 3874/2019 г., с което Районен съд – Пазарджик** прекратява производството по делото.

С определение № 722 от 30.12.2019 г. по в. ч. гр. дело № 889/2019 г. Окръжен съд – Пазарджик отменя съдебния акт и връща делото на Пазарджишки районен съд за продължаване на съдопроизводствените действия. За да се произнесе в този смисъл съдът е обосновал следните аргументи: Посочено е, че за да прекрати производството по делото, Пазарджишкият районен съд е приел в мотивите си към обжалваното определение № 3276 от 06.11.2019 г., че след оставяне на исковата молба без движение за излагане на конкретни обстоятелства относно размера на претендираното обезщетение, конкретни обстоятелства, обосноваващи неоснователното му обогатяване и уточняване дали претендира обезщетение равняващо се на размера на наема или обезщетение, формирано по друг начин-чрез претенция за други ползи, от които е лишен, с постъпилата от ищеца молба от 28.10.2019 г. същият не е уточнил размера на претендираното обезщетение, обвинил е съда в предубеденост и че в случая с исковата молба има само направено искане, без да са изложени обстоятелства на които се основава иска и в какво се състои искането при което съдът не може да направи преценка и за съответствието на петитума на изложените обстоятелства, поради което е прекратено производството. Прието е, че тези доводи не се споделят от въззивната инстанция. Посочено е, че на 30.09.2019 г. от ищеца Г. А. пред Пазарджишки районен съд е инициирано исково производство против ответника С. С. Г. за неоснователно обогатяване по чл. 59 от ЗЗД и с цена на иска от 16 лева. Обстоятелствата изложени в исковата молба са, че той е собственик по нотариален акт на нива от 2005 кв. м., съставляваща имот № 063014 по плана за земеразделяне на с. В., обл. П., местност "Манастира", при съседи: имот № 000058-напоителен канал, имот № 063015-нива; имот 000377-полски път и имот 063013-нива. Твърди, че през 2014 г. ответникът без съгласието на ищеца е ползвал от този имот общо 1600 кв. м. като за тази земеделска площ, той е поискал и получил чрез ДФЗ национално и европейско подпомагане. Моли на основание чл. 59 от ЗЗД съдът да осъди ответника да му заплати сумата от 16 лева представляваща обезщетение, равняващо се на пропуснат наем, за ползване без правно основание през 2014 г. на горните 1600 кв. м. от нивата представляваща имот № 063014 по плана за земеразделяне на с. В., ведно със законната лихва върху тази сума от датата на предявяване на иска и сторените разноски. С исковата молба е поискано и назначаването на съдебно-техническа експертиза, която да отговори и на въпросите какъв е средногодишния пазарен наем за имоти от същата категория и в същата местност и

землище и какъв би бил размерът на средногодишния пазарен наем на застъпените от ответника площи в процесния имот от базисните му земеделски стопанства през 2014 г. Исковата молба е оставена без движение с разпореждане на Пазарджишки районен съд № 13378 от 03.10.2019 г. по образуваното гр. д. № 3874/2019 г. за внасяне на държавна такса от 50 лв и сочене на доказателства; да се представят всички документи, описани в исковата молба, описани като приложения и да се представят преписи от исковата молба и от приложенията към нея за връчване на ответника. В едноседмичния срок ищецът е представил с молба квитанция за внесена държавна такса от 50 лв., нотариален акт за собственост, посочен като приложение към исковата молба, плюс преписи от исковата молба и от н. а. за връчване на насрещната страна, както и пълномощно. Последвало е второ разпореждане за оставяне на исковата молба без движение № 14137 от 17.10.2019 г. като на ищеца се дава нов срок за излагане на конкретни обстоятелства относно размера на претендираното обезщетение, да се изложат конкретни обстоятелства обосноваващи неоснователното му обогатяване и да се уточни дали претендира обезщетение. равняващо се на размера на наема или обезщетение, , формирано по друг начин-чрез претенция за други ползи от които е лишен. Посочено е, че съобщението е връчено на 28.10.2019 г., като на същата дата от ищеца е постъпила писмена молба в която заявява, че окончателния размер на обезщетението ще бъде определен в зависимост от заключението на експертизата по реда на чл. 214 от ГПК и че посоченият в исковата молба размер е с оглед да не се остави исковата молба без цена на иска; че конкретните обстоятелства обосноваващи неоснователното обогатяване са посочени в исковата молба като ответникът е владял без правно основание процесния имот, лишил е по този начин собственика му от гражданско-правен плод изразяващ се в пропуснато наемно обезщетение за съответната календарна година и че ответникът се е обогатил с тази сума като си е спестил плащането й и затова я дължи на собственика на имота и че в настоящото производство ищецът не претендира получените от ответника субсидии; че предявената претенция е за обезщетение, равняващо се на размера на пропуснатата полза от евентуалното отдаване на имота под наем за 2014 г. и че няма претенция за обезщетение, формирано по друг начин и за други ползи, от които е бил лишен ищецът. Прието е, че частната жалба с вх. 27144 от 19.11.2019 г. подадена от ищеца Г. К. е процесуално допустима като подадена от надлежна страна в производството-ищец, и в предвидения едноседмичен срок от съобщаването на страната за прекратеното производство и против подлежащ на обжалване акт на исковия съд, с който се преграждa по-нататъшното развитие на делото. Постановено е, че разгледана по същество частната жалба е основателна, а обжалваното определение е неправилно. Посочено е, че от данните по делото се налага извода, че единствено първоинстанционният съд е имал основание да остави исковата молба без движение за внасяне на следващата се държавна такса за образуване на производството, за представяне на приложенията към исковата молба и на преписи от исковата молба и от приложенията за връчване на насрещната по спора страна, което е и изпълнено от ищеца коректно и в срок. Направен е извод, че не е имало основание исковата молба да се оставя повторно без движение. Макар и на кратко изложени обстоятелствата в исковата молба са в достатъчна степен ясни и съдържателни и дават основание съдът да определи както правната квалификация на иска така и обстоятелствата на които се основава претенцията за неоснователно обогатяване по чл. 59 от ЗЗД, а именно ползване на част от земеделски имот, собственост на ищеца без основание, в резултат на което ползващият ответник се е обогатил за сметка на обедняването на собственика на имота съизмеримо със средногодишния пазарен наем на застъпените от ответника площи, за което страната е поискала съответната експертиза. Изложени по такъв начин и съответно направеното от ищеца искане с петитума си, същите са напълно ясни, налице е съответствие между петитума и изложените обстоятелства, поради което изобщо не е имало основание ИМ да се оставя повторно без движение, още повече, че исканите от съда допълнителни обстоятелства, които да се изложат от ищеца не са толкова значими за редовността на предявения иск. Постановено е заключение, че това налага да се отмени прекратителното определение и делото се върне обратно на Пазарджишки районен съд за продължаване на съдопроизводствените действия.

-Заповед № 584 от 05.03.2019 г. по гр. ч. дело № 958/2019 г. за изпълнение на парично задължение, с която Районен съд – Пазарджик разпорежда длъжникът „В. – 2005" ЕООД, да заплати на заявителя С. М. Д сумата в размер на 2503,46 лева – главница, ведно със законната лихва върху главницата, считано от 01.03.2019 г. до окончателното изплащане на вземането,

както и сторените по делото разноски в общ размер на 250,07 лв., от които 50,07 лева – внесена ДТ и 200,00 лева – адвокатски хонорар. Вземането произтича от следните обстоятелства: Неплатен месечен наем за февруари 2019 г. и неустойка от 4 наема по чл. 17 и чл. 18 от Договор за наем на недвижим имот от 07.09.2017 г. с нотариална заверка рег. № 2395/07.09.2017 г. на нотариус с рег. № 679 на Нотариалната камара.

С определение от 28.06.2018 г. по гр. ч. дело № 394/2019 г. Окръжен съд – Пазарджик отменя разпореждането вместо което: 1) отхвърля искането на С. М. Д. за издаване на заповед за изпълнение по чл.417 от ГПК срещу „В.- 2005" ЕООД, депозирано със заявление с вх.№958/05.03.2019г.; 2) обезсилва издадения въз на основа на разпореждане за незабавно изпълнение, инкорпорирано в заповед за изпълнение №584/05.03.2019г., постановено по ч. гр. д. №958/2019г. по описа на Районен съд- Пазарджик, изпълнителен лист.; 3) Осъжда С. М. Д.. да заплати на „В.- 2005" ЕООД, съдебно- деловодни разноски- адвокатски хонорар в размера на 400/четиристотин/лв. Въззивната инстанция обосновава следните аргументи: Присто е, че разпоредбата на чл.419, ал.1 от ГПК сочи приложимост на правилата за разглеждане на частните жалби- чл.274 и сл. ГПК, което от своя страна означава, че сезираният въззивен съд е властен да разгледа и произнесе по същество въпроса по жалбата, в т.ч. и прилагайки правилата за обжалване на решенията /чл.278 и чл.279 ГПК/. Видно от данните по т.9, т.12, т.14 от заявлението, молителят - С. М. Д. е претендирала издаване на заповед за изпълнение и допускане на нейното незабавно изпълнение, въз основа на документ по чл.417, т.3 от ГПК- договор за наем на недвижим имот от 07.09.2017г. с нотариална заверка на подписите на Нотариус №679 на Нотариална камара за вземания срещу „В.- 2005" ЕООД, за парично вземане от 1280 евро, в левова равностойност на 2503,46лв., ведно със законна лихва от 01.03.2019г. представляващо неплатен месечен наем за февруари 2019г. и неустойка от 4 наема по чл.17 и чл.18 от Договор за наем на недвижим имот от 07.09.2017г. с нотариална заверка. Посочено е, че за тези суми първоинстанционният съд е издал заповед за изпълнение на парично задължение въз основа на документ по чл.417 от ГПК, съответно изпълнителен лист. Прието е, че по силата на чл.418, ал.2 ГПК, за да постанови незабавно изпълнение и издаване на изпълнителен лист, съдът трябва да провери дали документът е редовен от външна страна и дали удостоверява подлежащо на изпълнение вземане срещу длъжника, като предмет на заявлението за издаване на заповед за изпълнение следва да бъде изискуемо вземане, т.е. падежът трябва да е настъпил преди подаване на заявлението в съда. Заявителят иска издаване на заповед по чл.417, т.3 от ГПК въз основа на договор за наем, с нотариална заверка на подписите, твърдейки, че е налице неизпълнение от страна на длъжника, който не е заплатил месечен наем за месец февруари 2019г., вследствие на което дължи освен този наем и неустойка от 4 наема, съгласно чл.17 и чл.18 от сключения Договор за наем от 07.09.2017г.

Към заявлението е представил договор за наем от 07.09.2017г. с нотариална заверка на подписите на лицата подписали договора. Изразено е становище, че представения договор за наем е редовен от формална страна и съставлява документ, въз основа на който законът допуска издаване на заповед за незабавно изпълнение, тъй като в него се съдържа задължение за жалбоподателя да заплаща на заявителя месечен наем в размер на 256 евро /506,69лв./ за отдаден за временно и възмездно ползване недвижим имот- Самостоятелен обект в сграда с идентификатор на самостоятелния обект №55155.504.399.5.3 по кадастралната карта и кадастрални регистри на гр. Пазарджик, с адрес на имота: гр. Пазарджик, бул. "България" №69, ет.1. Договорът е сключен на 07.09.2017г. между заявителя в заповедното производство- като наемодател и жалбоподателя - в качеството му наемател и е с нотариална заверка на подписите на страните, каквото е изискването на чл.417, т.3 от ГПК. От друга страна се установява, че този документ не удостоверява подлежащо на изпълнение вземане срещу длъжника, като предмет на заявлението за издаване на заповед за изпълнение следва, тъй като следва да бъде изискуемо. В тази връзка от страна на жалбоподателят се твърди, че претендираните по реда на заповедното производство вземания не са конкретизирани, не са определени по основание и размер, респективно липсват доказателства за тяхната изискуемост. В случая, настоящата инстанция не приема, че вземането за неплатен наем не е конкретизирано и определено по основание и размер, но с оглед на представените доказателства приема, че няма данни за настъпила изискуемост. Визира се в отговорът на частната жалба, че съгласно чл.17 от сключения между страните Договор за наем, същите са предвидили при неплащане на наема в срок, последния да бъде прекратен. Реално обаче, към заявлението не е налице какъвто и да е било документ от което да се приеме, че наемодателят е известил

наемодателя за прекратяване на наемния договор поради неплащане на наемната цена. След като не са налице такива данни, то не следва да се приема, че е налице настъпила изискуемост на процесните вземания по подаденото заявление. Относно възраженията касаещи възникването, размера и изискуемостта на задълженията за неустойки и неизпълнение на задължения за плащане на неизплатен наем са обусловени от други правно релевантни факти, а именно виновно неизпълнение на поетите от наемателя задължения, според настоящия състав на въззивния съд, те не се включват в проверката за редовност на документа, въз основа на който се иска издаване на заповед за незабавно изпълнение, тъй като те не са предмет на преценка в производството по чл.418 от ГПК, а следва да бъдат разгледани в производството по чл.422 от ГПК. Направен е извод, че предвид на гореизложеното следва да се приеме, че не е налице подлежащо на изпълнение вземане. Прието е, че в този смисъл, подадената жалба, като основателна следва да се уважи. Постановен е заключение, че в последица от това разпореждането за издаване на заповед за незабавно изпълнение следва да се отмени, да се остави без уважение искането на за издаване на заповед за изпълнение по чл.417 от ГПК, като се обезсили издадения въз основа на разпореждането инкорпорирано в заповедта за изпълнение изпълнителен лист.

-Отменени решения.

- Решение № 632 от 5.06.2022 г. по гр. дело № 32/2022 г., с което Районен съд – Пазарджик: 1) приеме за установено по отношение на Л.. ТР. Н.,, че съществува вземане на "П. К. Б. " ЕООД, в размер на 1795. 48 лв. главница, 1002. 05 лв. договорно възнаграждение, лихва за забава в размер на 197. 37 лв., законна лихва в размер на 835. 67 лв., дължима от 15.08.2019 г. - датата на предсрочна изискуемост до 27.10.2021 г., за което е издадена заповед за изпълнение по ч. гр. д. № 23733/2021 г. по описа на Районен съд – Пазарджик.; 2) отхвърля предявения от "П. К. Б. " ЕООД, против Л.. ТР. Н., иск за признаване за установено по отношение на ответника, че съществува вземане на ищеца за сумата от 1619, 97 лв., представляваща възнаграждение за пакет от допълнителни услуги, за което е издадена заповед за изпълнение по ч. гр. д. № 23733/2021 г. по описа на Районен съд – Пазарджик.; 3) осъжда Л.. ТР. Н., да заплати на "П. К. Б. " ЕООД, разноски съразмерно уважената част от исковете в размер на 499, 26 лв.; 4) осъжда "П. К. Б. " ЕООД, да заплати на Л.. ТР. Н., разноски съразмерно отхвърлената част от исковете в размер на 1265, 02 лв.

С определение № 497 от 12.10.2022 г. по в. ч. гр. дело № 578/2022 г. Окръжен съд – Пазарджик във връзка с горе посоченото решение отменя определение № 1633 от 7.08.2022 година, постановено по реда на чл. 248 от ГПК по гр. д. № 32 по описа на Районен съд Пазарджик за 2022 година и оставя без уважение молбата на "П. К. Б. " ЕООД за изменение на съдебното решение, в частта относно разноските. Съдебната инстанция излага следните аргументи: Посочено е, че за да се произнесе, относно разноските, в № 632 от 5.06.2022 г. по гр. дело № 32/2022 г. съдът е приел, че в тежест на ответника следва да се възложат сторените от ищеца разноски съразмерно уважената част от исковете, а именно 499, 26 лв., като е счел за неоснователно възражението за прекомерност на претендираното юрисконсултско възнаграждение в заповедното и в исковото производство, тъй като същото е в минималния нормативно определен размер. Пояснено е, че в тежест на ищеца е възложил сторените от ответника разноски съразмерно отхвърлената част от исковете, а именно 1265, 02 лв. С молба от 28.06.2022 г. ищецът е поискал от съда да измени решение от 05.06.2022 г. в частта за разноските, като ги намали до предвидения в закона минимален размер. Съдът е намерил молбата за основателна, като е обсъдил вида и размера на разноските по повод подаване на възражение в заповедно производство, прилагайки аналогия измежду дейностите, които са най-близки като обем и съдържание - описаните в чл. 6, т. 5, пр. последно от Наредба № 1 за МРАВ - съставяне на други молби - за което се дължи възнаграждение в размер на 50 лв. Съобразил е, че исковото производство е приключило в едно заседание, като подадения от ответника отговор е бил извън срок, а и делото не се характеризира с фактическа и правна сложност. Изменил е решението в частта относно разноските, като е намалил дължимите от "П. К. Б. " ЕООД разноски до размер на 680 лева. Прието е, че така постановеното определение е обжалвано с частна жалба от Л. Н., чрез адв. Т. В.. и, че моли определението да бъде отменено и молбата за изменение на решението, в частта относно разноските, оставена без уважение. Установено е че по делото били предявени четири иска. Заплатеното адвокатско възнаграждение било в размер по на 300 лева -- минималното такова за всеки от исковете. Съдебната практика, вкл. и на ОС Пазарджик била, че когато не е ясно по кой иск по колко е платено, то общата сума се разделя на предявените претенции.. В заповедното производство

заплатеното адвокатско възнаграждение било в размер на 600 лв., което също не следвало да бъде намалявано по описаните по горе съображения. Отбелязано е, че от друга страна, Районен съд Пазарджик вече се бил произнесъл по направеното възражение за прекомерност на разноските, а с обжалваното определение, пререшил този въпрос. В срок е постъпил писмен отговор. "П. К. Б. " ЕООД оспорват частната жалба. За възражението в заповедното производство по чл. 414 от ГПК била утвърдена бланка от Министъра на правосъдието, поради което за извършените от адвоката действия по изготвянето му по аналогия следвало да намери приложение разпоредбата на чл. 6, т. 5 от Наредба № 1, а именно възнаграждения за изготвяне на книжа и молби, чиито минимален размер е 50. 00 лв. С това се изчерпвало участието на пълномощника в заповедното производство. Позовават се на съдебна практика. Направен е извод, че делото не било с фактическа или правна сложност и правилно първоинстанционният съд уважил молбата им. Позовава се на съдебна практика според която, на ответника по настоящето дело не се дължат разноски във -връзка с възражението в заповедното производство по чл. 414 от ГПК, който довод съдът няма да обсъжда, тъй като въззивното производство е предизвикано от жалба на другата страна. Прието е, че по отношение на разноските в исковото производство намират твърдението на жалбоподателя, че има подадени четири отделни иска, като за всеки от тях следва да бъде заплатено адвокатско възнаграждение за неоснователно, тъй като си касае за отделни взсмания по едно общо задължение, в резултат на сключен договор между страните по делото. Постановено е, че съдът намира частната жалба за допустима и основателна, но не по съображенията, изложени в нея. В съдебното решение, съдът е отговорил само на довод за прекомерност на юрисконсултско възнаграждение, но не и на възражение за прекомерност на разноските от страна на ответника. Възражение за прекомерност на направените от ищеца разноски не е направено нито в исковата молба, нито в постъпилите молби по делото. В определение № 372/16.05.2012 г. по ч. гр. д. № 223/2012 г. на Върховен касационен съд, IV-то г. о., , както и в определение № 13/17.01.2013 г. по гр. д. № 1161/2012 г. на IV-то г. о., определение № 205 от 19.03.2014 г. по ч. т. д. № 723/2014 г. на II-ро т. о., и др. е прието, че когато възражението за прекомерност по чл. 78, ал. 5 ГПК се прави за първи път по реда на чл. 248, ал. 1 ГПК с искането за изменение на съдебния акт в частта за разноските, т. е. след като производството по делото вече е приключило и разноските са присъдени, то е несвоевременно. Посочено е, че в чл. 78, ал. 5 ГПК е предвидена възможност поисканото от страната като разноски по делото адвокатско възнаграждение да бъде намалявано от съда, ако насрещната страна направи възражение за неговата прекомерност. Същевременно с чл. 248 ГПК е дадена възможност произнасянето на съда по искането за присъждане на разноски да може да бъде изменяно еднократно от постановилия го съд по искане на страната, която е останала недоволна. Когато съответната страна иска изменение на вече определените от съда разноски, изразяващи се в заплатено адвокатско възнаграждение, понеже счита, че то е прекомерно, е налице съчетаване по време на две процесуални действия на страната - искане за изменение на присъдените разноски и възражение за прекомерност. Тълкуването на нормите на чл. 78, чл. 80 и чл. 248 ГПК налага извода, че искането за присъждане на разноски от едната страна и възражението за прекомерност на насрещната страна са логически материалноправно обвързани, а така поначало и процесуалноправно обвързани по време. Срокът в нормата на чл. 80 ГПК касае не само искането на страната за присъждане на разноски, а всички искания на страните във връзка със спора по разноските, който по същността си е материалноправен и свързан с предмета на делото. Когато страната, която се позовава на прекомерност, е имала възможност да се запознае и вземе отношение по искането на насрещната страна за разноски в рамките на производството, то тя не може да го изтъква като основание за изменение на присъдените разноски по реда на чл. 248 ГПК. Следователно, когато по делото е имало открити съдебни заседания и страната, която прави възражение за прекомерност, е била редовно призовавана за тях, тя следва да заяви искането си по чл. 78, ал. 5 ГПК срещу направеното искане за разноски до приключване на устните състезания в съответната инстанция. Направен е извод, че с възражението за прекомерност се заявява материалноправен довод на страната, че дължи по-малко, отколкото твърди насрещната страна, във връзка с гражданскоправната отговорност за разноски. С искането за изменение на акта в частта за разноските се иска от съда да ревизира становището си, като преразгледа материалноправния спор за разноските. Недопустимостта на възражението за прекомерност ще обуслови неоснователност на искането за изменение на акта в частта за разноските, а не неговата допустимост, която зависи от сроковете, посочени в чл. 248

ГПК. Постановено е заключение, че съображения, съдът намира, че обжалваното определение следва да бъде отменено, а молбата на ищеца по чл. 248 от ГПК – оставена без уважение.

-Решение № 657 от 29.06.2020 г. по гр. дело № 699/2019 г., с което Районен съд – Пазарджик: 1) отхвърля предявения от "Б. ДСК" ЕАД,. против П. А. Ф., иск за признаване за установено по отношение на ответника, че ищецът има вземане в размер на 759, 10 лв., от които 368, 80 лв. главница, 192 лв. договорна лихва за периода от 20.12.2017 г. до 20.06.2018 г., 0, 05 лв. санкционираща лихва за периода от 11.04.2017 г. до 20.06.2018 г. и 198, 25 лв. заемни такси, ведно със законната лихва върху главницата, считано от подаване на заявлението по чл. 417 от ГПК до окончателното изплащане на сумите, за които суми е издадена заповед за изпълнение по ч. гр. д. № 2442/18 г. по описа на ПРС до изплащане на вземането, както съдебни разноски по делото в размер на 25, 00 лв. ДТ и 50, 00 лв. юрк. възнаграждение.; 2) осъжда П. А. Ф., да заплати на "Б. ДСК" ЕАД, сумата от 368, 80 лв., дължима по договор за издаване и обслужване на кредитна карта с револвиращ кредит за физически лица от 12.12.2014 г., ведно със законната лихва от 14.02.2019 г. – датата на предявяване на иска – до окончателното изплащане.; 3) осъжда П. А. Ф., да заплати на "Б. ДСК" ЕАД, сумата 97, 17 лв. сторени разноски.

С решение № 260007 от 21.01.2021 г. по в. гр. дело № 788/2020 г. Окръжен съд – Пазарджик отменя съдебния акт и вместо него постановява: по иска предявен от " Б. ДСК " ЕАД, приема за установено по отношение на ответника, че по договор за издаване и обслужване на кредитна карта с револвиращ кредит за физически лица вх. № 3004/ 09.12.2014 г., П. А. Ф., дължи на " Б. ДСК " ЕАД, следните суми: Главница 368, 80 лв.; Договорна (възнаградителна) лихва за периода 20.12.2017 г. – 20.06.2018 г. – 192 лв.; Мораторна лихва за забава, за периода 20.06.2018 г. – 0, 05 лв.; Заемни такси – 198, 25 лв.; Законна лихва върху главницата, считано от 21.06.2018 г. (датата на подаване на заявлението по чл. 417 от ГПК) до окончателното изплащане на вземането; За вземането на Банката има издадена Заповед № 1270/ 25.06.2018 г. по чл. 417 от ГПК на Районен съд Пазарджик и изпълнителен лист от същата дата. Осъжда П. А. Ф., да заплати в полза на" Б. ДСК " ЕАД, сумата 630 лв., представляваща сторени разноски в заповедното производство и пред двете съдебни инстанции в исковото производство. За да приеме този правен резултат съдът е изложил следните мотиви: Прието е, че разгледана по същество въззивната жалба е основателна. Частната жалба също е основателна. Посочено е, че от доказателствата по делото се установява, че на 09.12.2014 г. страните са сключили Договор за потребителски кредит/ДПК/ по смисъла на чл. 9, ал. 1 от ЗПК. Договорът за потребителски кредит е под формата на "Револвиращ кредит" с определен кредитен лимит, като кредита се усвоява чрез издадена в полза на кредитополучателя кредитна карта. Договорът е сключен при следните параметри: Размер на кредитния лимит 1000 лв.; Срок на кредита – безсрочен; Размер на вноската по кредита – 93, 57 лв.; ГПР- 24, 30%; ГЛП- 21, 92%; Общо дължима сума на годишна база – 1122, 84 лв.; Към договора е приложен погасителен план, подписан на същата дата. Според погасителния план задължението по кредита следва да се изплати на 12 равни погасителни вноски, като първата вноска е на 11.12.2014 г., а последната вноска на 11.12.2015 г. Постановено е, че преди да пристъпи към разглеждане на спора по същество въззивната инстанция следва да поясни правната природа на "револвиращия кредит", усвояван чрез издадена кредитна карта. Най-същественото за този вид кредит е неговата възстановителна функция и начина, по който кредита се усвоява. При този кредит, кредитора отпуска на кредитополучателя парична сума до определен размер. Кредита се усвоява чрез кредитна карта по два начина – или чрез теглене на суми в брой от банкомат, или чрез плащания при покупки на стоки. Усвояването на кредита не може да надминава кредитния лимит. Ползването на кредита е поставено в зависимост от възстановяване на усвоените суми. Възстановяването на усвоените суми може да бъде пълно (погасяване на цялата усвоена сума) или частично(погасяване на част от усвоената сума). Частичното погасяване не може да бъде по-малко от минимално установена по договора погасителна вноска. Едва след пълното или частичното погасяване на усвоените средства за кредитополучателя възниква правото отново да ползва кредита до установения кредитен лимит. В това се състои "револвиращата" или "възстановителната " функция на този вид кредит. Поради възстановителната си функция този вид кредит се нарича още "отворен" кредит. Правната природа на този вид кредит не позволява погасяването му чрез предварително изготвен от кредитора погасителен план. Това е така, тъй като предварително не е известно на кредитора кога и каква сума ще бъде усвоена от кредитополучателя, ще бъде ли възстановена усвоената сума и в какъв размер, за да се револвира

отново кредита. Направен е извод, че по съображенията, които бяха изложени по – горе относно правната природа на революиращия кредит следва да се приеме, че представения по делото и подписан от страните погасителен план от 11.12.2014 г. обвързва кредитополучателя единствено по отношение размера на минималната месечна погасителна вноска по революиращия кредит. Погасителният план не обвързва кредитополучателя по отношение на срока, който е посочен в него, тъй като по правната си природа революиращия кредит е безсрочен кредит. В погасителния план е посочен размера на минималната месечна погасителна вноска, начина по който тя е формирана, като главница и договорна лихва, и сумата, която трябва да възстанови кредитополучателя на годишна база, ако годишно възстановява по кредита само минималната месечна погасителна вноска. В подкрепа на този извод е и обстоятелството, че вземането на Банката не е за 2015 г., а за 2017 г. и 2018 г. Какви са основните положения в договора за революиращ кредит и Общите условия към договора. В чл. 1ал. 1 от договора страните са приели, че Общите условия на Банката представляват неразделна част от договора и се приемат от кредитополучателя с подписването му. В чл. 28 от Общите условия е посочено, че Банката определя месечна падежна дата и минимална сума за революиране. Месечната падежна дата, минималната сума за революиране и датата на която следва да се погаси частично или изцяло усвоената част от кредита след месечната падежна дата се посочват в месечно извлечение, получено от клиента. В чл. 30, ал. 1 от Общите условия е посочено, че ако в рамките на гратисния период клиента не революира кредита си или революира със сума по – малка от минималната сума за революиране, по кредита се начислява такса за нереволвиране, а невнесената част започва да се олихвява с лихва, равна на действащия лихвен процент + допълнителна надбавка за забава. В чл. 30, ал. 2 и ал. 3 от Общите условия е посочено, че ако четири поредни месеца клиента не революира кредита или революира със сума по-малка от минималната сума за революиране, правото на ползване на кредита се спира, като непогасената част се олихвява с лихва за забава. Ако на петия месец клиента внесе минималната сума за революиране, правото на ползване на кредита се възстановява. В чл. 31 от Общите условия е посочено, че ако клиента не погаси задължението си след петия месец, кредитния лимит се прекратява. Вземането на банката за целия отпуснат и усвоен кредитен лимит става предсрочно изискуемо, като непогасената част се олихвява с лихва за забава. Посочено е, че в исковата молба и в заповедното производство ищеца се е позовал на предсрочна изискуемост на вземането. Посочил е, че кредитополучателя не е заплатил нито изцяло, нито частично, до размера на минималната месечна погасителна вноска, шест поредни вноски, а именно за м. 12. 2017 г. и м. 01, 02, 03, 04 и 05 на 2018 г. Посочил е, че предсрочната изискуемост на вземането е настъпила след невнасянето на 6-тата поредна вноска, а именно на 20.06.2018 г. Посочил е, че длъжника е уведомен за предсрочната изискуемост с писмо, получено от него на 28.03.2018 г. Изразено е становище, че въззивната инстанция споделя извода на районния съд за това, че разрешенията, дадени в т. 18 от ТР № 4/18.06.2014 г. на ОСГТК на Върховния касационен съд относно предпоставките за настъпване на предсрочната изискуемост при договора за банков кредит по чл. 430, ал. 1 от ТЗ следва да се прилагат и при договора за потребителски кредит по чл. 9, ал. 1 от ЗПК. В мотивите на т. 18 от ТР № 4/18.06.2014 г. на ОСГТК на Върховния касационен съд(както и в други решения на Върховния касационен съд, постановени по реда на чл. 290 от ГПК) е посочено, че предсрочната изискуемост на вземането при договора за банков кредит настъпва при наличието на две предпоставки: -обективна предпоставка (условията за настъпване на предсрочната изискуемост, които са посочени в договора за банков кредит) и -субективна предпоставка (волеизявлението на кредитора до длъжника за това, че счита кредита за предсрочна изискуем.) Предсрочната изискуемост се счита за настъпила от момента на "обявяването й" от кредитора(чл. 60, ал. 2 от ЗКИ), т. е. от момента, когато волеизявлението на кредитора за това, че счита кредита за предсрочно изискуем е достигнало до длъжника. Направен е извод, че в конкретния казус, тъй като не се касае за договор за банков кредит, правното основание на предсрочната изискуемост не е текста на чл. 432 от ТЗ, а текста на чл. 71 от ЗЗД. Това е така, тъй като по своята правна природа договора за потребителски кредит по чл. 9, ал. 1 от ЗПК е разновидна форма на договора за заем за потребление по чл. 240, ал. 1 от ЗЗД(виж определението на договора за потребителски кредит, което е дадено в чл. 9, ал. 1 от ЗПК). В този смисъл е и разрешението, което е дадено в решение № 114/ 07.09.2016 г. по т. д. № 362/2015 г. на II-ро. т. отд. на Върховния касационен съд. Изразено е становище, че въззивната инстанция споделя извода на районния съд за това, че и при договора за потребителски кредит,

както и при банковия кредит, условията за настъпване на предсрочната изискуемост, които са посочени в договора, както и волеизявлението на кредитора за обявяване на предсрочната изискуемост трябва да са осъществени преди подаване на заявлението по чл. 410 или по чл. 418 от ГПК за издаване на заповед за изпълнение. Това изискване на т. 18 от ТР № 4/18.06.2014 г. на ОСГТК на Върховния касационен съд е съвсем логично, като се има предвид характера на установителния иск по чл. 422 от ГПК. Този иск няма самостоятелно съществуване. Съществуването на този иск(правото на иск) е поставено в зависимост от развило се предходно заповедно производство, което е приключило с издаването на заповед за изпълнение или на заповед за незабавно изпълнение. Искът за съществуване на вземането се смята за предявен от момента на подаване на заявлението за издаване на заповед за изпълнение, когато е спазен срока по чл. 415, ал. 4 от ГПК. Ето защо преди подаване на заявлението(преди подаването на иска)трябва да са осъществени всички предпоставки на предсрочната изискуемост, които бяха посочени по-горе. След като в исковата молба, респективно в заявлението за издаване на заповед за изпълнение ищеца се позовава на предсрочна изискуемост на вземането предпоставките на предсрочната изискуемост трябва да са осъществени преди подаване на исковата молба в съда. Прието е, че от приложеното заповедно производство се установява, че заявлението за издаване на заповед за незабавно изпълнение по чл. 417 от ГПК е постъпило в съда на 21.06.2018 г. Предсрочната изискуемост на вземането е настъпила на 20.06.2018 г. Длъжникът е уведомен за предсрочната изискуемост на 28.03.2018 г. Това означава, че длъжника е уведомен за предсрочната изискуемост преди нейното настъпване. Към момента на уведомяването на длъжника за предсрочната изискуемост не са настъпили предпоставките на чл. 30 и чл. 31 от Общите условия за предсрочна изискуемост на вземането. Падежът на 5-тата погасителна вноска е на 20.04.2018 г., след което кредитора е имал право да обяви кредита за предсрочно изискуем. В конкретния казус кредита е обявен за предсрочно изискуем преди да настъпят обективните предпоставки на Общите условия за предсрочната изискуемост на кредита. До този правилен извод е стигнал и районния съд в обжалваното решение. Неправилно обаче районния съд е приел, че в този случай следва да разгледа предявените осъдителни искове при условията на евентуалност. Това е така, тъй като районния съд не е съобразил разрешенията, които са дадени в задължителната практика на Върховния касационен съд, постановена в ТР № 8/ 2017 г. от 02.04.2019 г. на ОСГТК на Върховния касационен съд, относно правните последици от волеизявлението на кредитора за обявяване на предсрочната изискуемост, когато това волеизявление не е достигнало до длъжника преди подаване на заявлението, а е достигнало до длъжника след това - с връчване на препис от исковата молба и приложенията към нея или по друг начин. Посочено е, че в мотивите на ТР се приема, че предсрочната изискуемост на вземането по договор за кредит(банков или потребителски кредит) променя изискуемостта на вземането по отношение на вноските с ненастъпил падеж, но няма отношение към основанието на вземането. Основанието на вземането, както в заповедното производство, така и в производството по чл. 422 от ГПК е едно и също – договора за кредит. Приема се, че предсрочната изискуемост не може да бъде приложена по отношение на падежиралите вноски, а само спрямо тези, чиято изискуемост не е настъпила към момента на обявяване на предсрочната изискуемост. Приема се, че в производството по чл. 422 от ГПК е приложима на общо основание нормата на чл. 235, ал. 3 от ГПК, като следва да се вземе предвид настъпването на падежа на определени вноски след предявяване на иска по чл. 422 от ГПК. Приема се, че специфичните особености на производството по чл. 422 от ГПК не налагат извода, че съществуване на вземането следва задължително да се установи към момента на подаване на заявлението по чл. 410 от ГПК или чл. 417 от ГПК, което да е задължителна предпоставка за уважаване на иска и да препятства приложението на нормата на чл. 235, ал. 3 от ГПК. Отбелязано е, че изводите на Върховния касационен съд са, че при предявен иск по чл. 422 от ГПК, когато предсрочната изискуемост не е била обявена на длъжника преди подаване на заявлението, иска следва да бъде уважен за вноските с настъпил падеж към датата на формиране на СПН. Разграничението на вноските с настъпил и ненастъпил падеж в заявлението за издаване на заповед за изпълнение и в исковата молба по чл. 422, ал. 1 от ГПК не е условие за редовност на исковата молба и за уважаване на иска по чл. 422 от ГПК, когато предсрочната изискуемост не е обявена на длъжника преди подаване на заявлението. При това положение иска по чл. 422, ал. 1 от ГПК следва да се уважи за вноските с настъпил падеж към датата на приключване на устните състезания във въззивната инстанция, а именно към

14.01.2021 г. Към тази дата договора за револвиращ кредит е бил прекратен по силата на чл. 31 от Общите условия. Прекратяването е настъпило след неплащането на 5-тата погасителна вноска, което е станало на 20.04.2018 г. От заключението на приетата по делото СИЕ се установява, че кредитния лимит е усвоен напълно чрез 4 бр. тегления, посочени в заключението на СИЕ. Последната вноска по кредита е направена на 07.12.2017 г. До тази дата общия размер на погасителните вноски е сумата 932, 52 лв. Погасяването е извършвано по поредността, посочена в чл. 29, ал. 2 от Общите условия. Към датата на подаване на заявлението по чл. 417 от ГПК, 21.06.2018 г., задълженията на длъжника по ДПК са следните: Главница 368, 80 лв.; Договорна(възнаградителна) лихва за периода 20.12.2017 г. – 20.06.2018 г. – 192 лв.; Мораторна лихва за забава, за периода 20.06.2018 г. – 0, 05 лв.; Заемни такси – 198, 25 лв.; Законна лихва върху главницата, считано от 21.06.2018 г. (датата на подаване на заявлението по чл. 417 от ГПК) до окончателното изплащане на вземането; В тези размери следва да се уважи предявения установителен иск, които съвпадат със заповедта за изпълнение по чл. 417 от ГПК и с исковата молба. II. Неоснователно е възражението, което е направено от ответника с молба вх. № 16583/01.07.2019 г. за нищожност на клаузите в ДПК относно уговорената договорната(възнаградителна) лихва/ ГЛП/ и годишния процент на разходите /ГПР/. На първо място, следва да се отбележи, че ответника не е подал отговор на исковата молба по чл. 131 от ГПК, поради което за него е настъпила преклузията по чл. 133 от ГПК да прави възражения и оспорвания на предявения иск, да сочи и представя доказателства в тази връзка. По тази причина съдът не следва въобще да разгледа възраженията на ответника против иска. Независимо от това, разгледани и по същество възраженията на ответника са неоснователни. Ответната страна се позовава на нарушение на разпоредбите на чл. чл. 11, ал. 1, т. 9 и т. 10 от ЗПК, относно съдържанието на тези две величини в ДПК. Нарушение на посочените разпоредби няма. Посочено е, че в чл. 1, ал. 2 на договора за револвиращ кредит е посочено как е формирана ГЛП в размер на 21, 92%.. а на дневна база 0, 06% на ден. Посочено е, че ГЛП е формиран от стойността на 6-бмесечния SOFIBOR за карти в BGN/ 6- месечен EURIBOR за карти в EUR и USD, у в размер на 1, 351 и надбавка в размер на 20, 599. Що се касае до ГПР в договора за кредит действително не е посочено как е формиран процента от 24, 30 на годишна база. Това обаче не води до нарушение на закона, тъй като в чл. 7 от договора длъжника е декларирал, че при сключване на договора му е предоставена преддоговорна информация по чл. 5 от ЗПК, с оглед вземане на информирано решение за сключване на договор за кредит. По силата на чл. 5, ал. 2 от ЗПК информацията се предоставя под формата на стандартен европейски формуляр за предоставяне на информация за потребителски кредити. Това означава, че за кредитополучателя е съществувала реалната възможност преди сключване на договора да се запознае с начина, по който е формиран ГПР и неговите елементи. Въззивната инстанция счита, че не следва да обсъжда възражението на ответната страна за нищожност на клаузите за ГЛП и ГПР поради тяхната неравноправност по смисъла на чл. 143 и чл. 146 от ЗЗП. Възражението не следва да обсъжда, тъй като е неконкретизирано по съдържание, направено е формално, съвсем общо и без да е свързано с конкретния казус. Ответната страна не е посочила по какъв начин забранителните норми на чл. 143, ал. 2, т. 10 и т. 12 от ЗЗП са довели до неравноправност на договорните клаузи относно ГЛП и ГПР. Такива формални възражения не следва да се разглеждат от съда. Общото оспорване на вземането, без конкретни възражения, не представлява възражение на длъжника срещу вземането. В този смисъл е и съдебната практика на Върховния касационен съд (виж Р. № 173/ 12.01.2011 г. по т. д. № 901/ 2009 г. на I-во т. отд. на Върховния касационен съд). Направен е извод, че по тези съображения ще следва да се отменят изцяло както решението на районния съд по съществото на спора, така и обжалваното определение по чл. 248 и чл. 250 от ГПК. Ще следва да се постанови ново решение от въззивната инстанция по съществото на спора, с което се уважи изцяло предявения установителен иск по чл. 422 от ГПК. Прието е, че уважаването на установителния иск не налага произнасянето на съда по осъдителната претенция, тъй като тя е предявена при условията на евентуалност на искането.

- Решение № 275 от 6.03.2018 г. по гр. дело № 1398/2017 г., с което Районен съд – Пазарджик отхвърля предявения от "К.М.М." ЕООД иск за осъждането на ответника "Ф.Б." ЕООД да му заплати на основание чл. 79, ал.1, във вр. с чл. 157, ал.1 от ЗЗД сумата 23 003,20 лв., представляваща част от получен от ответника паричен залог в размер общо на 100 000 лв., обезпечаващ задължението на ищеца за плащане на цената по договор за продажба от 16.8.2016 г., ведно със законна лихва за забава от предявяването на иска до окончателното плащане. Осъжда

"К.М.М." ЕООД, да заплати на "Ф.Б." ЕООД, съдебно-деловодни разноски в размер на 1550 лв.
С решение № 246 от 19.06.2018 г по в. гр. дело № 339/2018 г. Окръжен съд – Пазарджик отменя съдебния акт и вместо него постановява: 1) осъжда търговското дружество "Ф. Б. " ЕООД, да заплати в полза на търговското дружество "К. М. М." ЕООД, сумата 23 003, 20 лв., представляваща невъзстановена парична гаранция по рамков договор за покупко- продажба на оборудване с дата 16.08.2016 г., ведно със законната лихва върху тази сума, считано от датата на подаване на исковата молба в съда 12.04.2017 г. до окончателното изплащане.; 2) осъжда търговското дружество "Ф. Б. " ЕООД, да заплати в полза на търговското дружество "К. М. М." ЕООД, сумата 3680, 20 лв., представляваща сторени съдебно –деловодни разноски за двете инстанции. Въззивната инстанция съобразява следните доводи, за да се обоснове: Прието е, че разгледана по същество въззивната жалба е основателна. I. Правно основание на предявения иск. Посочено е, че правното основание на предявения иск следва да се определи от съда въз основа на обстоятелствата, които са изложени в исковата молба, като фактически твърдения, на които се основава иска и въз основа на направеното искане. В исковата молба е посочено, че страните са се намирали в договорни отношения по силата на Рамков договор за покупко – продажба на оборудване с дата 16.08.2016 г. По този договор ищеца е "купувач", а ответното дружество " продавач ". Посочено е, че по силата на чл. 6 от договора купувача е превел на продавача авансово сумата от 100 000 лв., като обезпечение за заплащане на получените стоки. По договора продавача е доставил на купувача стоки на обща стойност 76 996, 80 лв. След изтичане срока на договора остатъка от аванса в размер на 23 003, 20 лв. е следвало да се върне на купувача, тъй като за тази сума не е имало доставени стоки. Въпреки многократните покани продавача е отказал да върне остатъка от аванса. Направен е извод, че при това изложение на обстоятелствата въззивната инстанция счита, че съвсем правилно районния съд е квалифицирал спора по чл. 79, ал. 1 от ЗЗД във вр. с чл. 157, ал. 1 от ЗЗД. Едно от основните права на залогоприемателя е да държи заложената вещ докато обезпеченото вземане не бъде погасено изцяло (чл. 157, ал. 1 от ЗЗД). Едно от основните задължения на заложния кредитор е да върне заложената вещ, щом заложното му право се погаси чрез изпълнение, даване вместо изпълнение, прихващане, опрощаване или по друг начин. В исковата молба ищеца твърди, че заложното право е погасено чрез изпълнение на задължението. При тези фактически твърдения в исковата молба за залогодателя съществува правото да иска по съдебен ред реално изпълнение от залогоприемателя на задължението за връщане на вещта(предмета на залога), при което правното основание на иска действително е това по чл. 79, ал. 1 от ЗЗД във вр. с чл. 157, ал. 1 от ЗЗД. Прието за неоснователно е възражението на ответната страна по иска за това, че няма сключен валиден договора за продажба на движими вещи, поради което претенцията на ищеца не може да се основава на договорно, а на извъндоговорно основание. Възражението се обосновава с факта, че в договора страните не са индивидуализирали вещите, предмет на договора и няма посочена продажна цена. Посочено е, че според утвърдената съдебна практика и правна теория предмет на договора за продажба могат да бъдат както индивидуално определени, така и родово определени вещи. Цената на договора задължително трябва да бъде определена в пари или да бъде определяема. В т. 1 на договора страните са приели, че предмет на продажбата са машини, съоръжения, възли и детайли от бившия завод "Химко" в гр. Враца, които са излезли от употреба. Посочено е, че конкретната спецификация на изделията и конкретните им цени се определят в Приложение, неразделна част от договора. Към договора няма приложено описаното Приложение. В т. 3 на договора е посочено, че договорените машини и съоръжения се предават на купувача с приемно – предавателен протокол и кантарна бележка. Предмет на договора са родово определени вещи. От съдържанието на представените по делото Приемно – предавателни протоколи и кантарни бележки за предаване на вещите предмет на продажбата се установява, че в тях са описани вида на вещите, които се предават, количеството, единична цена и обща цена на доставката. В приемно-предавателните протоколи е посочен, както предмета на продажбата, така и продажната цена. Вещите предмет на продажбата са индивидуализирани, както по съгласието на страните, така и при предаването им. С индивидуализацията на вещите е прехвърлена и собствеността (чл. 24, ал. 2 от ЗЗД). II. Правни изводи. Посочено е, че за да отхвърли иска районния съд е приел, че вземането на кредитора не е погасено, поради което заложния кредитор има право да задържи обезпечението. Този извод на районния съд е неправилен, тъй като не се подкрепя от доказателствата по делото. В т. 6 на договора за продажба страните са приели, че в деня на

подписването на договора купувача е длъжен да преведе на продавача гаранционен депозит в размер на 100 000 лв., който ще служи, като обезпечение на плащането за получените от купувача стоки. Депозитът се връща след изтичане срока на договора. Въз основа на допълнително споразумение депозитът може да бъде върнат и чрез доставката на стоки. Правилен е извода на съда за това, че в тази част на договора страните са уговорили заложно право в полза на кредитора. Сумата от 100 000 лв. ще служи за обезпечение на плащането, а това е основната цел на заложното право (чл. 149, ал. 1 от ЗЗД). С две вносни бележки от 17.08.2016 г. и 26.08.2016 г. сумата по залога е внесена в полза на кредитора. Договорът за залог е реален договор и с внасяне на заложната сума договора е породил правно действие (чл. 156, ал. 1 от ЗЗД). От съдържанието на представените протоколи за предаване и приемане на стоките и от заключението на СИЕ се установява, че за периода от 31.10.2016 г. до 21.12.2016 г. продавача е предал на купувача вещи на обща стойност 76 996, 80 лв. без ДДС. С протокол № 3 от 21.12.2016 г. страните са постигнали съгласие дължимата продажна цена да бъде погасена от внесения гаранционен депозит. По силата на чл. 20а ал. 1 от ЗЗД уговорките имат силата на закона за страните. Следователно, с уговорката, постигната в протокол № 3 кредитора по собствена воля се е отказал от учреденото в негова полза заложно право до размера 76 996, 80 лв. Заложното право е останало да съществува само за сумата 23 003, 20 лв., тъй като само за тази сума се е запазил обезпечителния характер на депозита. Поставя се въпроса – подлежи ли на връщане тази сума ?. Направен е извод, че сумата няма да подлежи на връщане, ако купувача дължи продажна цена. Тук ответното дружество възразява, като казва, че извън трите протокола е доставило допълнително вещи на купувача на стойност 14 152 лв. без ДДС, за което няма съставени приемно – предавателни протоколи, а само кантарни бележки. Посочено е, че от представената по делото проформа- фактура № 15 / 27.12.2016 г., представените 7 кантарни бележки за периода 22. и 23.12.2016 г. и от заключението на приетата по делото СИЕ може да се направи извода, че за периода 22. 12. и 23.12.2016 г. ответното дружество е доставило допълнително оборудване излязло от експлоатация на обща стойност 14 152 лв. без ДДС. В тази връзка е неоснователно възражението на ищцовата страна за това, че вещите, които са доставени с кантарните бележки на 22 и 23.2.2016 г. са по протокол № 3/ 21.12.2013 г. От посочените по – горе писмени доказателства безспорно се установява, че по трите Протокола ищцовото дружество е закупило оборудване за 95 520кг. на стойност 76 996, 80 лв. без ДДС. Останалото оборудване, което е описано на редове 2, 3 и 4 в проформа- фактурата от 27.12.2016 г. и в кантарните бележки е извън това, което е описано в трите Приемно-предавателни протокола. Това е установено безспорно по делото, поради което е несъстоятелно възражението на ищцовата страна за недоставено допълнително оборудване извън трите протокола. Направен е извод, че по тези съображения и на основание чл. 194, ал. 3 от ГПК въззивната инстанция намира за недоказано оспорването на истинността на проформа- фактура № 15/ 27.12.2016 г. и на фактура за продадени стоки или извършени услуги № 132/ 10.11.2017 г. в частта относно количеството и стойността на описаните стоки във фактурите. Двата оспорени документа не следва да се изключват от доказателствата по делото. Посочено е, че въззивната инстанция счита обаче, че за тази сума ответното дружество не може да осъществява право на задържане, тъй като тя не представлява продажна цена. Според т. 6 на договора за покупко – продажба правото на задържане се осъществява, за да обезпечи заплащането на продажната цена. В т. 5 на договора е посочено, че продажната цена се заплаща срещу представен приемо-предавателен протокол и проформа -фактура. Проформа –фактура действително има съставена, но няма съставен приемно – предавателен протокол за доставените вещи по 7-те кантарни бележки за времето 22. и 23.12.2016 г. В кантарните бележки са описани само количеството и вида на стоките. Няма посочена стойност. Кантарните бележки не са подписани от представители на двете дружества- продавач и купувач, а само от предаващия и приемащия стоката. Приемно-предавателни протокол е документа, в който се посочва вида, количеството и стойността на доставените вещи. Този протокол съдържа характеристиките на договор за продажба. Този документ се подписва от представители и на двете страни по сделката. При положение, че за доставените вещи по 7-те кантарни бележки за времето 22. и 23.12.2016 г. няма съставен приемно-предавателен протокол не може да се приеме, че за тези стоки страните са сключили валиден договор за продажба, по който е възникнало задължение за купувача за заплащането на продажна цена. Няма постигнато съгласие между страните нито за предмета нито за цената на продажбата. Претенцията на ответното дружество може да бъде реализирана на извъндоговорно основание, но

не и на договорно основание по сключения рамков договор за покупко – продажба на оборудване от 16.08.2016 г. Въззивната инстанция намира за неотносимо към предмета на спора повдигнатото възражение от пълномощника на ищцовата страна относно облагаемостта на сделката с ДДС по ЗДДС. По силата на чл. 163в от ЗДДС във вр. с чл. 163а ал. 2от ЗДДС и т. 5 на Приложение № 2 към ЗДДС продавача е освободен от задължението да начислява ДДС във фактурата. Такова задължение има купувача по сделката при т. нар. "обратно начисляване" на ДДС. Това обаче няма никакво значение за предмета на спора, тъй като се касае за задължение към бюджета, а не за задължение на страните по сделката. Ако въпроса се повдига с оглед на това на каква стойност са доставени вещи и каква сума евентуално следва да бъде възстановена по гаранцията (с начислен ДДС или без начислен ДДС)отговорът е следния - в отношенията между страните няма основание за прилагане разпоредбите на ЗДДС. При разчетните отношения с бюджета следва да се прилагат разпоредбите на ЗДДС. Въззивната инстация счита, че сумата 23 003, 20 лв. следва да се възстанови на купувача по сделката, по следните съображения: 1/ Срокът на договора е изтекъл на 16.12.2016 г. (по силата на т. 8 договора се сключва за срок от 4 месеца, считано от датата на подписването му) и след изтичането му гаранционния депозит подлежи на възстановяване по силата на т. 6 от договора; 2/ Внесената гаранция има обезпечителна функция. При положение, че по делото не се установи задължение на купувача за заплащането на продажна цена в размер на посочената сума, заложния кредитор няма право да задържа сумата. Сумата може да бъде задържана, само ако кредитора има вземане за заплащането на продажна цена. Това не се установи по делото. Постановено е заключение, че предвид на гореизложеното и на основание чл. 271, ал. 1 от ГПК ще следва да се отмени решението на районния съди се постанови ново решение от въззивната инстанция по съществото на спора, с което се уважи предявения иск.

-Решение № 500 от 29.06.2016 г. по гр. дело № 2896/2015 г., с което Районен съд – Пазарджик допуска да се извърши съдебна делба между Н.Й.И., Л.И.М., Г.С.Ш., Й.С.Ш., И.Л.М., и В.Л.М., на следните недвижими имоти: дворно място, съставляващо поземлен имот пл.№ 31 в кв.1, за което по действащия план на с. Паталеница, общ. Пазарджик са отредени УПИ I-31 с площ от 901,93 кв. м., ведно с построените в него едноетажна масивна сграда с площ от 85,50 кв. м., двуетажна масивна жилищна сграда с площ от 51,35 кв. м. и едноетажна масивна сграда- склад с площ от 40,80 кв. м., УПИ II-31 с площ от 663,64 кв. м. и УПИ III -31 с площ от 856 кв. м. Правата на страните са както следва: 5/10 ид. ч. за ищцата и по 1/10 ид. ч. за всеки от ответниците.

С решение № 77 от 28.02.2018 г. по в. гр. дело № 828/2017 г. Окръжен съд – Пазарджик отменя съдебния акт и отхвърля иска за делба, предявен от Н.Й.И., против Л.И.М., Г.С.Ш., Й.С.Ш., И.Л.М., и В.Л.М., на следните недвижими имоти: дворно място, съставляващо поземлен имот пл.№ 31 в кв.1, за което по действащия план на с. Паталеница, общ. Пазарджик са отредени УПИ I-31 с площ от 901,93 кв. м., ведно с построените в него едноетажна масивна сграда с площ от 85,50 кв. м., двуетажна масивна жилищна сграда с площ от 51,35 кв. м. и едноетажна масивна сграда- склад с площ от 40,80 кв. м., УПИ II-31 с площ от 663,64 кв. м. и УПИ III -31 с площ от 856 кв. м. За да се произнесе в този смисъл съдът е аргументирал следните доводи: Посочено е, че обективният елемент на владението - упражняването на фактическа власт - съвпада с този при държането. Субективният елемент определя упражняването на фактическа власт върху имот като владение. Законът /чл. 69 ЗС/ предполага наличието на намерението да се свои вещта. Именно затова, за да се трансформира фактическото състояние на упражнявана фактическа власт чрез действия, съответстващи на определено вещно право в самото вещно право, е необходимо потвърждаване наличието на намерение за своене чрез позоваване на последиците от придобивната давност. Разпоредбата на чл. 120 ЗЗД във връзка с чл. 84 ЗС урежда волевото изявление на субективния елемент на владението чрез процесуални средства - предявяване на иск или възражение при наличие на спор за собственост или чрез снабдяване с констативен нотариален акт по обстоятелствена проверка с цел легитимиране на придобитото вещно право с оглед участие в гражданския оборот, изпълнение на административни процедури по попълване на кадастрална карта и т. н. До момента в който предполагаемото от закона намерение за своене не бъде потвърдено чрез волево изявление, не може да се придобие и правото на собственост. При наличие на позоваване, правните последици - придобиване на вещното право - се зачитат от момента на изтичане на законно определения срок съобразно елементите на фактическия състав на придобивното основание по чл. 79, ал. 1 ЗС и по чл. 79, ал. 2 ЗС. Прието е, че не е достатъчно едно лице да ползва имота според неговото предназначение, да поддържа и обработва същия, за

да се приеме, че упражнява фактическа власт с намерение за своене в хипотеза, при която имотът е съсобствен. За да се придобие по давност притежаваната от другия съсобственик идеална част от имота е необходимо намерението за своене да му бъде противопоставено по категоричен начин чрез действия, които демонстрират отричане на неговите права върху съсобствената вещ - отстраняване от имота, недопускане, оспорване на права. Обикновеното ползване на съсобствената вещ по смисъла на чл. 31 ЗС не изразява намерение за своене. Посочено е, че действията, с които се демонстрира намерение за своене спрямо съсобственик следва по категоричен начин да отричат правата на останалите съсобственици, да сочат на намерение за своене на целия имот /вкл. на идеалните части на другия съсобственик/ и да са достигнали до неговото знание, т.е. чрез тях следва да се демонстрира поведение на пълноправен индивидуален собственик на целия имот. Презумпцията на чл. 69 ЗС се прилага на общо основание в отношенията между съсобствениците и когато съсобствеността им произтича от юридически факт, различен от наследяването. В случаите, при които един от съсобствениците е започнал да упражнява фактическа власт върху вещта на основание, което изключва владението на останалите, намерението му за своене се предполага и е достатъчно да докаже, че е упражнявал фактическа власт върху целия имот в срока по чл. 79 ЗС. Когато обаче съсобственикът е започнал да владее своята идеална част, но да държи вещта като обща, то той е държател на идеалните части на останалите съсобственици и презумпцията се счита за оборена. Независимо от какъв юридически факт произтича съсобствеността, е възможно този от съсобствениците, който упражнява фактическа власт върху чуждите идеални части, да превърне с едностранни действия държането им във владение. Ако се позовава на придобивна давност за чуждата идеална част, той трябва да докаже при спор за собственост, че е извършил действия, с които е обективирал спрямо останалите съсобственици намерението да владее техните идеални части за себе си. Посочено е, че от събраните по делото доказателства, и то най-явно от показанията на свидетеля посочен от ищцата Г. се установява, че след смъртта на родителите ищцата не била допускана до имота от сестра си. На празните места били "набити колчета", но сестра и ги извадила, тъй като не разрешила да се предприемат определени действия по "узаконяване". Ищцата не била допускана и след смъртта на сестра си в имота .На свидетеля е известно, че двете сестри имат спор. В този смисъл относно съществени факти са и показанията на св. С. и Ф..В имота са живели родителите на ищцата и наследодателката на ответниците .След смъртта на родителите им Н. е престанала да посещава имота, защото не е била допускана. Причината се посочва от св. С.- сестрите се скарали за това, че Н. иска да вземе от ниви, от двора и къщата. От друга страна се установява от показанията на свидетелите, че ответниците Л.М. и В.М. са предприемали действия, като са съборили съществуващи постройки и за извършили строителство на нови преди около четири-пет години. Направен е извод, че при тези данни, съдът намира, че имотите, чиято делба ищцата претендира са загубили съсобствения си и сънаследствен характер. Общите на страните наследодатели са починали съответно през 1980 и 1992 година. Установено е по делото, че от този момент ищцата не е била допускана до имота от своята сестра /починала през 2010 година/ именно като реакция на претенциите и по отношение на "дворното място и къщата". Самата ищца се е оплаквала и това е известно на всички свидетели, че Н. не я допуска до имота Л. и В. М. са предприели по отношение на имота действия, които по естеството си са такива, че недвусмислено говорят за намерение да се свои имота. Направен е извод, че съобразявайки това, съдът приема, че наследодателката на ответниците, упражнявайки фактическата власт за себе си и отблъсквайки претенциите на ищцата е упражнявала давностно владение върху имота за срок, годен да я направи собственик, а именно в най-лошия случай от 1992 за период до година две преди предявяване на иска за делба /предявен през 2106 година./Самата наследодателка на ответниците е починала през 2010 година и видно от доказателствата по делото след нейната смърт Л.М. и В.М. са продължили да упражняват по отношение на имота както фактическата власт, така и да демонстрират намерение за своене на имота. Посочено е, че от доказателствата по делото не може да се приеме, че В.М. е упражнявал владение за себе си за срок, годен да го направи изключителен собственик. Постановено е заключение, че същественото за изхода на настоящия спор е, че ищцата според съда е загубила правата си върху имота, тъй като те са придобити от нейната сестра по силата на изтекла в нейна полза придобивна давност, поради което предявения от нея иск се явява неоснователен и следва да бъде отхвърлен.

-Обезсилени съдебни актове:

- Решение № 377 от 12.04.2022 г. по гр. дело № 902/2021 г., с което Районен съд – Пазарджик: 1) отхвърля предявения от Професионална гимназия по строителство и архитектура – гр. Пазарджик против В. Т. Б положителен установителен иск за собственост по чл. 124 от ГПК за приемане за установено по отношение на ответниците, че ищецът е собственик на следния недвижим имот: ПИ с идентификатор № 55155.506.1207 по КККР на гр. П., с площ от 670 кв. м., с трайно предназначение на територията – урбанизирана и начин на трайно ползване – друг вид застрояване, при съседи на имота: № 55155.506.1109, 55155.506.1072, 55155.506.1073.; 2) осъжда Професионална гимназия по строителство и архитектура – гр. Пазарджик, да заплати на В. Т. Б., сторените разноски в размер на 1300 лв.

С решение № 256 от 13.07.2022 г. по в. гр. дело № 306/2022 г. Окръжен съд – Пазарджик обезсилва съдебния акт и връща делото на Пазарджишки районен съд за произнасяне в друг съдебен състав по предявения установителен иск за собственост. Въззивната инстанция обосновава следните доводи, за да се аргументира: Прието е, че е постановено е от надлежен съдебен състав, в рамките на правораздавателната му компетентност, по предвидения процесуален ред и форма и при наличие на правен интерес за ищеца като процесуален субституент на държавата във формата на процесуална суброгация- чл. 14, ал. 3 от ЗДС, на който е предоставено управлението на публичен държавен имот, да установи, че държавата е собственик на процесния недвижим имот, одържавен по предвидения за това ред; че в резултат на одържавяването му по закон и заемането му, както и обезщетяването на бившия му собственик, имотът е станал публична държавна собственост с оглед напредназначението си за задоволяване на конкретни обществени нужди като се твърди, че е предоставен от държавата за конкретни учебно-професионални дейности на Сградостроителната гимназия в гр. П. във връзка с осъществяване на непосредствената учебна дейност. Интересът от предявяване на иска ищецът ПГСА –П. обосновава с извършеното оспорване на собствеността на държавата от страна на ответниците. придобили процесния имот по възмездна сделка-покупко-продажба, след извършена реституция на имота по реда на ЗСПЗЗ в полза на продавача по сделката, с което според ищеца правно и фактически се оспорва правото на публична държавна собственост на държавата върху този имот, предоставен за нуждите на гимназията като средно учебно заведение за осъществяване на непосредствената си учебна дейност по смисъла на чл. 302 от Закона за предучилищното и училищното образование както и изпълнение на функциите им съгласно чл. 2, ал. 2, т. 4 от ЗДС. Посочено е, че както в петитума на исковата молба, така и в хода на производството пред първата инстанция, а и пред въззивната инстанция ищецът Професионална гимназия по строителство и архитектура –П. чрез процесуалния си представител адв. Ч. Ч., не заявява и не предявява лично за себе си като юридическо лице самостоятелни права на собственост върху процесния имот–ПИ с идентификатор № 55155.506.1207 по КККР на гр. П. от 28.10.2008 г. с площ от 670 кв. м. с предназначение на териториятаурбанизирана и начин на трайно ползване-друг вид застрояване, при съседи 55155.506.1109.; 55155.506.1072; 55155.506.1073. Исковата претенция е предявена от учебното заведение което твърди, че има качеството на процесуален субституент на държавата във формата на процесуална суброгация поради предоставеното му управление на този държавен имот, като твърденията са, че тя, държавата е действителния собственик на процесния имот, представляващ публична държавна собственост и че ответника-купувач чрез процесната сделка оспорва тези права на собственост. С тези и други изложени доводи ищецът ПГСА-П. моли да се приеме за установено по отношение на ответника и на конституираната в последствие като съответник съпруга на същия, че Държавата е собственик на процесния поземлен имот придобит чрез одържавяване и предоставяне за нуждите на учебното заведение и представляващ публична държавна собственост по смисъла на ЗДС, а при условията на евентуалност, че тя, държавата е собственик на процесния имот на основание упражнявано давностно владение. Няма настъпила в хода на производството промяна или изменение на петитума на иска. Ищецът продължава да претендира, че не той, а държавата на която е процесуален субституент е собственик на този имот на посочените основания и чиито собственически права са оспорени от ответниците. Отбелязано е, че видно обаче от диспозитива на обжалваното съдебно решение № 377 от 12.04.2022 г. на Пазарджишки районен съд постановено по гр. д. № 20215220100902 по описа на съда за 2021 г., съдът е отхвърлил искова претенция предявена от Професионална гимназия по строителство и архитектура - гр. П., представлявана от директора П. И., чрез адв. Ч. против В. Т. Б., и Л. Г. АЛ., представляваща положителен установителен иск за собственост по чл. 124 от ГПК, за приемане за

установено по отношение на ответниците, че ищецът, тоест че процесната Профессионална гимназия по строителство и архитектура -П. е собственик на следния недвижим имот: ПИ с идентификатор № 55155.506.1207 по КККР на гр. П., с площ от 670 кв. м., с трайно предназначение на територията - урбанизирана и начин на трайно ползване друг вид застрояване, при съседи на имота: № 55155.506.1109, 55155.506.1072, 55155.506.1073. Направен е извод, че съдът се произнесъл по непредявен иск. Посочено е, че с предявения от ПГСА-П. установителен иск за собственост се претендира признаване за установено по отношение на ответниците, че държавата е собственик на процесния имот, докато с постановеното решение районният съд е отхвърлил искова претенция за признаване право на собственост на процесния имот на друг правен субект, носител на това право Професионалната гимназия по строителство и архитектура, тоест налице е произнасяне по незаявена искова претенция за собственост по отношение на титуляра и носителя на правото на собственост. Вместо съдът да се произнесе по твърдяното от ищеца ПГСА в исковата си молба право на собственост на държавата върху този имот, което е оспорено от ответниците, съдът се произнася по правото на собственост на Гимназията върху процесния имот, без за което да е бил надлежно сезиран с такова искане още с исковата молба и да е въведено като предмет на спора по съответния ред. Постановено е заключение, че това налага изцяло обезсилване на обжалваното решение и връщане на делото на първата инстанция за произнасяне по надлежно предявения иск относно претендираното с исковата молба право на собственост на Държавата върху процесния недвижим имот.

- Решение № 221 от 28.03.2017 г. по гр. дело № 2380/2009 г., с което Районен съд – Пазарджик отхвърля предявения ОТ Г.А.Ш против Ц.А.П. Й.Л.П., А.Л.П., Т.П., Л.К.Л., Д.Л., М.Д.П., И.В.П., В.С.П., Е.Д., В.Д., Н.В.Б., Й.А., В.А.П., Й.Г.Х., С.Г.К., С.П.З., П.А., Д.А., П. Д.П., М.Г., А.Г.П., С.М.К., Б.М., А.А.О., Е.Г., Е.Г., П.А.К., М.Д.Г., В.К.Т., И.Й.Т. и П.Й.Т., Х.С.Т., Д.И.Д., представляван от назначения особен представител адв. А.К., Т.И.Д., представлявана от назначения особен представител адв. Е.Б., Г.А., А.Д.Г., В.Д.К., И.Г.Ф., Д., М.И., А.Т.Д. и Р.А., Ц.Д.Н., Р.Д., Д.К., О.В.К., К.Г.К. и Й.Г., С.Г., М.Й.М., И.Й. - за Караколева, Б.П., С.П.П., Н.Г.Т., С.Х.Т., И., Н.Я., представлявана от назначения особен представител адв. А.Т., И.П.Д., К.П.Г., Г.К.П., П.И., С.М.К., С.А.Т. иск за делба на следните недвижими имоти, възстановени с решение № 6А160 на ПК- Пазарджик, всички в землището на с. Д., общ. Пазарджик: 1. Нива от 0,932 дка, четвърта категория, м. "В. г.", имот № 136003, при граници (съседи): имот № 136677-др. жил. терен на ДПФ - МЗГ, имот № 000273 - полски път на Община Пазарджик, имот № 136678 -др. жил. терен на насл. А.А.П., имот № 000272 - път III кл. на Държавата МТ. 2. Нива от 2,410 дка, четвърта категория, м."В. г.", имот № 136005, при граници (съседи): имот № 000273 -полски път на Община Пазарджик, имот № 136678 -др. жил. терен на насл. А.А.П., имот № 000272 - път III кл. на Държавата МТ, имот № 136008 - пасище, мера, имот № 136007 - нива по чл. 19 от ЗСПЗЗ, имот № 136006 - нива по чл. 19 от ЗСПЗЗ, имот № 136679 - др. жил. терен на ДПФ - МЗГ, имот № 136010 - нива по чл. 19 от ЗСПЗЗ, имот № 136680 -др. жил. терен на ДПФ - МЗГ, имот № 136011 -нива по чл. 19 от ЗСПЗЗ. 3. Др. жил. терен от 1,003 дка, м. "В. г.", имот № 136678, при граници (съседи): имот № 136003 -нива на насл. А.А.П., имот № 000273 - полски път на Община Пазарджик, имот № 136005 - нива на насл. А.А.П., имот № 000272 - път III кл. на Държавата МТ.

С решение № 327 от 8.10.2018 г. по в. гр. дело № 431/2018 г. Окръжен съд – Пазарджик обезсилва съдебното решение и връща делото за ново разглеждане от друг състав на същия съд за постановяване на решение съобразно указанията, дадени в обстоятелствената част на решението. За да се произнесе в този смисъл съдът е изложил следните аргументи: Прието е, че данните по делото сочат, че още в хода на първоинстанционното производство една от първоначално посочените страни в исковата молба е починала, но въпреки това решение № 221/28.03.2017 г. по гр. д.№ 2380/2009 г. на Пазарджишкия районен съд е постановено с нейно участие. Това е П.А.П., ***, починал на 31.10.2016 г. /стр.1328, том IV/. Посочено е, че от друга страна, липсват данни по делото наследниците на починалия Т.А.Т. /син на В. Г. Т./, починал на 06.03.2014 г. /стр.1473, том IV/ - З.М.Т. /съпруга/, К. Т. Б. /дъщеря/ и К.Т.Т. /син/, да са конституирани в рамките на първоинстанционното дело и да са участвали в него. Направен е извод, че като е постановил решение по отношение на загубила своята процесуална право- и дееспособност страна, поради настъпила смърт в хода на процеса от една страна, а от друга, като е постановил решение без участието на всички съделители, районният съд е постановил едно недопустимо решение, което следва да бъде обезсилено, а делото следва да бъде върнато на друг състав на районния съд за

постановяване на ново решение по съществото на спора спрямо надлежните страни в процеса. Посоченият порок не може да бъде отстранен във въззивната инстанция, тъй като обжалваното решение е постановено при липсата на условията за решаване на спора по същество, а именно не са спазени изискванията относно процесуалната легитимация на страните, което обуславя недопустимостта на постановеното решение. Постановено е заключение, че решението следва да бъде обезсилено, а делото да бъде върнато на районния съд за ново разглеждане, като при новото разглеждане на спора следва да се конституират всички наследници на починалите в хода на процеса в двете инстанции страни, като се вземе предвид и фактът, че такива са конституирани включително пред въззивната инстанция.

-Решение № 215 от 14.02.2020 г. по гр. дело № 4186/2018 г., с което Районен съд – Пазарджик: 1) допуска да се извърши съдебна делба между А. Т. Ш., И. Т. Ш., Й. Т. П., и Л. Т. Г., на следния недвижим имот: - самостоятелен обект в сграда с идентификатор 55155.506.1357.1.8 по КККР на гр. Пазарджик, адрес на имота гр. Пазарджик, п. к. 4400, ул. "Владислав" №11, ет.1, като самостоятелният обект се намира в сграда №1, която е на четири надземни етажа, разположена в поземлен имот с идентификатор 55155.506.1357, предназначение на самостоятелния обект: жилище апартамент, който апартамент по данни от архитектурен проект и нотариален акт е разделен на стара част с площ от 73 кв. м. и пристройка с площ от 42,75 кв. м., а по данни от издадената от СГКК схема - целият жилищен етаж е с площ 115,75 кв. м., брой нива на обекта: 1, прилежащи части: две избени помещения с обща площ 20,50 кв. м. и съответните идеални части от общите части на сградата, при съседни самостоятелни обекти в сградата: на същия етаж: няма, под обекта: 55155.506.1357.1.7, 55155.506.1357.1.6, над обекта: 55155.506.1357.1.3. стар идентификатор: 55155.506.874.3.1 Правата на страните са равни - по 1/4ид.ч.; 2) отхвърля иска за делба по отношение на С. С. Г.

С решение № 260039 от 10.02.2021 г. по в. гр. дело № 494/2020 г. Окръжен съд - Пазарджик обезсилва съдебния акт и връща делото за ново разглеждане от друг състав на Районен съд - Пазарджик. За да приеме този правен резултат съдът е изложил следните мотиви: Посочено е, че в случая, извършвайки служебната проверка по чл. 269 от ГПК, настоящата въззивна инстанция намира, че решението на първата инстанция, с която между страните е допусната делбата на процесния недвижим имот, при посочените квоти е недопустимо. Съображенията за този извод са следните: Прието е, че когато делбата е извършена без участието на някой от съсобствениците, тя е нищожна на основание чл. 75, ал. 2 от ЗН. Такава делба не поражда предвидените в закона и целени от страните правни последици по ликвидиране на съсобствеността. Състоянието на съсобственост продължава да съществува, затова всеки от съсобствениците има правата, които произтичат от съсобствеността и неговата идеална част в нея. По тази причина решението по нищожната делба не формира сила на присъдено нещо и не е процесуална пречка по смисъла на чл. 299 от ГПК да бъде извършена нова делба с участието на всички съсобственици. Всеки от тях може да се позове на нищожността на делбата по чл. 75, ал. 2 от ЗН и да предяви нов иск за делба, който ще е допустим. В този смисъл е ППВС № 7/1973 г., т. 7. Задължителното другарство представлява частен случай на необходимото другарство, който поражда необходимост в процеса да участват всички другари като условие за неговата допустимост. Делбата е особено исково производство и задължителното другарство на всички съсобственици се основава на естеството на спора и невъзможността влязлото в сила решение, постановено по дело за делба, без участието на съсобственик, да породи правни последици. До настоящия момент практиката на Върховен касационен съд в този смисъл е константна и не е изоставена с ТР № 3/2017 г. на ОСГК на Върховен касационен съд, което се отнася за другарството на съпрузите само по исковете за собственост. Постановено е, че задължителното другарство обуславя съвместната процесуална легитимация на съсобствениците в делбата. За нея съдът следи служебно и има задължение да даде указания на участващите съделители, всеки от които е ищец по своето право на делба и съответно ответник по правото на делба на останалите, да конституират като съделители в делбата лицата, за които има данни по делото, че притежават права върху делбените имоти. Направен е извод, че в конкретният казус, по делото е представено като доказателство влязлото в сила удостоверение за сключен граждански брак, издаденото въз основа на Акт за сключен граждански брак № 0212/002.05.1981 г. от който се установява, че ищецът А. Т. Ш. е в граждански брак от 02.05.1981 г. с лицето С. Г. Ш.. Не се отрича, от процесуалния представител на първия- адв. П., че този брак продължава и до момента. Отбелязано е, че не е спорно, видно от Нотариален акт № 79.

том Х, нот. д. № 3064/97 г. по описа на нотариуса при Районен съд- Пазарджик от 26.08.1997 г., че наследодателите са продали на ищеца А. Ш., освен дворно място, което не е предмет на настоящата делба и част от приземния етаж от жилищната сграда, представляващ обособена работилница, склад и антре- с обща площ от 36, 50 кв. м. Със същия нотариален акт, наследодателите продали на първата ответница И. Т. Ш., новоизградената от тях пристройка към първия жилищен етаж на сградата с площ от 42, 75 кв. м. Към този момент не може да има спор, че А. Ш. и С. Ш. са в брак. В отговора на исковата молба, подаден от страна на съделителите Л. Г. и С. Г. е поискано този имот да бъде включен в делбата, с твърдението, че същия няма самостоятелен характер, респективно, че не е придобит като самостоятелен обект, а представлява прилежащо избено помещение в избата. Действително в мотивите на решението се визира, че придобитите от съделителя А. Ш. с НА № 79, том Х, нот. д. № 3064/97 г., 36, 50 кв. м., представляващи част от приземния етаж на сградата- работилница, склад и антре не са самостоятелни обекти. В диспозитива не е налице произнасяне в тази насока. От друга страна се установява, че при продажбата през 1997 г., на практика участва и съпругата С. Г. Ш. въпреки, че не е посечена като страна по сделката. Направен е извод, че при тези данни, доколкото конституирането на всички съсобственици е определя допустимостта на решението, а статута на този обект е въпрос по същество, то следва да се приеме, че права върху този приземен етаж е придобила и съпругата С. Г. Ш. в режим на съпружеска имуществена общност на основание чл. 21, ал. 1 от СК и тя следва да участва в делбата. Посочено е, че съгласно т. 6 от ТР № 1/2013 г. на ОСГТК на Върховен касационен съд, когато правото на участие в процеса на задължителния необходим другар е нарушено и първоинстанционното решение е постановено без неговото участие, въззивният съд е длъжен да обезсили обжалваното решение и да върне делото на първоинстанционния съд за ново разглеждане с участието на задължителния необходимия другар-съпругата на съделителя А. Ш., а именно: С. Г. Ш.. При новото разглеждане на практика следва да се преценява самостоятелността на процесния имот визиран в цитирания по- горе нотариален акт от 1997 г. и дали е възможна делбата на същия. Постановено с заключение, че с оглед изложеното, първоинстанционното решение е процесуално недопустимо и следва да се обезсили на основание чл. 270, ал. 3 ГПК, а делото да се върне на първата инстанция за ново разглеждане от друг състав, с указания за конституиране като съделител в делбата и съпругата на съделителя А. Ш. - С. Г. Ш..

- Решение № 245 от 28.02.2018 г. по гр. дело № 4750/2016 г., с което Районен съд – Пазарджик по иск на Г.Д.П., адв. С. В. против К.И.К., и К.И.К., приема за установено: 1) че ищците са собственици на 11,80 кв. м., представляващи част от УПИ XIV-503 в кв.45, целият с площ от 767 кв. м. по действащия план на с. И., общ. Пазарджик, оцветена на скицата към заключението на СТЕ в червено, като за разликата до претендираните 15 кв. м. отхвърля иска като неоснователен.; 2) осъжда К.И.К., и К.И.К., да отстъпят собствеността и предадат владението на Г.Д.П., върху11,80 кв. м., представляващи част от от УПИ XIV-503 в кв.45, целият с площ от 767 кв. м. по действащия план на с. И., общ. Пазарджик, оцветена на скицата към заключението на СТЕ в червено, като за разликата до претендираните 15 кв. м. отхвърля иска като неоснователен. 3) осъжда К.И.К., и К.И.К., да заплатят на Г.Д.П., сторените разноски съразмерно уважената част от иска в размер на 590 лв.

С определение № 6 от 10.01.2019 г. по гр. дело № 290/2018 г. Окръжен съд – Пазарджик обезсилва съдебния акт и прекратява производството по делото. За да постанови този правен резултат съдът одобрява съдебна спогодба между К. И. и К. И. К. -Н., от една страна и Г. Д. П. се споразумяха за следното: К. И. К. и К. И. К. -Н. са собственици с Н. А. № 124 от 27.12.2007 г. на УПИ XV-502, в кв. № 45 по ДКРП на с. Й., с площ от 547 кв. м. Г. Д. П. -П. е собственик с НА № 103 от 15.11.2007 г. на ПИ 503, с площ от 900 кв. м., за който е отреден УПИ XIV-503, в кв. 45 от ДКРП на с. Й., с площ от 767 кв. м., като част от ПИ участва в УПИ XIX-детска площадка. Границата между УПИ XV-502 и отреден УПИ XIV-503, в кв. 45 по плана на с. Й. е материализирана с градинска мрежа на колове на бетонова основа с височина 25 см., а в дъното на имотите със застроени във всеки от имотите стопански сгради. Регулационната линия между двете УПИ и материализираната линия не съвпадат, поради което има навлизане в имотите и на двете страни. Страните се съгласиха да запазят съществуващата граница между двата имота материализирана със съществуващата сега ограда от метална мрежа, построена върху бетонова основа. Въпреки установеното от СТЕ навлизане във всеки от имотите на двете страни владението се запазва такова каквото е към настоящия момент. Страните нямат претенции за парични

обезщетения един към друг. Г. П. заявява, че желае да поднови /осъвремени/ така съществуващата ограда, за собствена сметка, като надгради сега съществуващата бетонова основа на височина 60 /шестдесет сантиметра/ плътна част и надграждане с ажурни елементи до 2 /два/ метра.

- Решение № 260127 от 7.10.2020 г. по гр. дело № 4945/2019 г., с което Районен съд – Пазарджик отхвърля предявения от Г. А. А., против И. И. Б., иск по чл. 31, ал. 2 от ЗС за заплащане на обезщетение за ползване на съсобствен недвижим имот - апартамент - в размер общо на 4600 лв. /по 250 лв. месечно/, считано от 10.04.2018 г. до 12.12.2019 г., ведно със законната лихва до окончателното изплащане. Осъжда Г. А. А. да заплати на И. И. Б. сторените разноски в размер на 748 лв.

С протокол от 25.02.2021 г. по гр. дело № 97/2021 г. Окръжен съд – Пазарджик обезсилва съдебния акт и прекратява производството по делото. За да се произнесе в този смисъл съдът е уважил направен отказ от въззивно обжалване и искова молба.

4.Дела с отвод/самоотвод на Веселка Велкова Златева – Кожухарова – съдия в Административен съд – Пазарджик за периода 06.12.2017г. – 27.11.2022 г. Подробни и детайлни описания на основанията и причините за отвод/самоотвод има посочени в приложената по преписката справка.

-По гр. дело № 4588/2017 г. основанието за отвод/самоотвод е чл. 22, ал. 1, т. 6 от ГПК- посочени са близки и родствени отношения на съдията – докладчик с управителите на фирмата.

-По гр. дело № 157/2018 г. основанието за отвод/самоотвод е чл. 22, ал. 1, тм. 6 от ГПК – посочено е, че ответник по делото е съдия от Окръжен съд, с която съдията – докладчик има дългогодишни служебни и лични взаимоотношениея

-По гр. дело № 613/2018 г. като причина е посочено, че производството по делото е образувано по иск срещу Районен съд – Пазарджик, а съдията – докладчик от една страна е част от съдийския състав на съда от друга е негов административен ръководител.

-По гр. дело № 11235/2018 г. като основание за отвода/самоотвода е посочен чл. 22, ал. 1, т.6 от ГПК, и че съпругата на ищеца по делото е съдия в Окръжен съд.

-По гр. дело № 1425/2018 г. посочено е, че на основание чл. 23 във връзка с чл. 22, ал. 1, т. 6 от ГПК е направено искане от страна на ищцовата страна – прокурор в Окръжен съд, който е работил като такъв в Районен съд.

-По гр. дело № 2923/2018 г. при запознаване с материалите по делото съдията – докладчик установява, че страна по производството е адвокат с когото има дългогодишни служебни – отношения.

-По гр. дело № 3184/2018 г. посочено е основанието по чл. 22, ал. 1, т. 6 от ГПК, както, и че ищец е адвокат с който съдията – докладчик е установил професионални и лични взаимоотношения, а ответник е син на неин съученик.

-По гр. дело № 4165/2018 г. е визирано основанието по чл. 22, ал. 1, т. 6 от ГПК, - лично познанство на съдията – докладчик с молителя и приятелски отношения с неговите родители.

-По гр. дело № 2748/2019 г. е посочено основанието на чл. 22, ал. 1, т. 6 от ГПК – страна ответник е адвокат съученик на съдията -докладчик.

-По гр. дело № 3874/2019 г. основанието е чл. 22, ал. 1, т. 6 от ГПК – ищец е адвокат чиито поведение е несъвместимо с етичния кодекс на адвокатите.

-По гр. дело № 4273/2019 г. е посочено, че съдията – докладчик е формирал воля относно принадлежността на правото на собственост върху имота.

-По гр. дело № 4830/2019 г. е посочено, че настоящия съдебен състав е разглеждал субективно и обективно съединени искове предявени от настоящите ищци.

-По гр. дело № 744/2020 г. е визирано основанието на чл. 22, ал. 1, т. 6 от ГПК – близки приятелски отношения и отношения на ритуално родство на съдията – докладчик и член на съвета на директорите и представител на дружеството – ответник.

-По гр. дело № 750/2020 г. и по гр. дело № 751/2020 г. е посочено, че при справка в деловодната програма е установено, че същото лице е било страна и по друго гражданско дело по което е била пак докладчик съдията – докладчик, както и, че лицето е подало сигнали до инспектората на Висшия съдебен съвет по които има проверка.

-По гр. дело № 1790/2020 г. основанието е чл. 22, ал. 1, т. 6 от ГПК - близки приятелски отношения и отношения на ритуално родство на съдията – докладчик и член на съвета на директорите и представител на дружеството – ответник.

-По гр. дело № 1868/2020 г. основанието е чл. 22, ал. 1, т. 6 от ГПК - близки приятелски отношения и отношения на ритуално родство на съдията – докладчик и член на съвета на директорите и представител на дружеството – ответник.
-По нак. дело № 20205220201282 основанието е чл. 29, ал. 2 от НПК- жалбоподателката е колега на съдията – докладчик от 20 години.
-По нак. дело № 202052202011197 основанието е чл. 29, ал . 2 от НПК жалбопадател е адвокат с когото в процеса на работа са изградени отношения, които будят съмнения в безпристрастността.
-По гр. дело № 2020522012159 основанието е чл. 22, ал. 1, т. 6 от ГПК ищецът е прокурор и изграден с него в процеса на работа професионални отношения.
-По гр. дело № 20205220102993 основанието е чл. 22, ал. 2 от ГПК във връзка с чл. 22, ал. 1, т. 6 от ГПК и чл. 23, ал. 2 от ГПК. Посочено е, че докладчика се намира в служебни и инстанцинни отношения с този ответник.
-По гр. дело № 20215220100048 е посочено, че съдебния състав е формирал вътрешни убеждения, което пречи да се произнесе безпристрастно.
-По нак. дело № 20215220200303 основанието е чл. 29, ал. 2 от НПК обвиняемата е съдебен заседател в Районен съд – Пазарджик.
-По нак. дело № 20215220201070 пострадалия и съответно свидетел по делото е служител в ОЗ „ охрана" – гр. Пазарджик, с когото има дългогодишни служебни и приятелски отношения.
-По нак. дело № 20215220201366 основанието е чл. 22, ал. 1, т. 6 от ГПК страна по делото е съдия в Районен съд – Пазарджик колега на съдията – докладчик.
-По нак. дело № 20215220201317 основанието е чл. 22, ал. 1, т. 6 от ГПК страна по делото е съдия в Районен съд – Пазарджик колега на съдията – докладчик.
-По гр. дело № 20215220103589 посочено е, че ответник по делото е Административен съд – Пазарджик с който съдията – докладчик се намира в служебни и инстанционни отношения.
-По гр. дело № 20215220101230 посочено е, че ответник по делото е Административен съд – Пазарджик с който съдията – докладчик се намира в служебни и инстанционни отношения.
-По гр. дело 20215220103579 посочено е, че ответник по делото е Административен съд – Пазарджик с който съдията – докладчик се намира в служебни и инстанционни отношения.
-По нак. дело № 20225220200033 основанието е чл. 29, ал. 2 от НПК съдията – докладчик се познава лично с жалбоподателя от дълги години, отделно от това той е и адвокат, с когото имат служебни и колегиални отношения.
-По гр. дело № 20225220100191 основанието е чл. 22, ал. 1, т. 6 от ГПК ответник по молба за обезпечаване на доказателства и бъдеш иск е Районен съд – Пазарджик където съдията – докладчик работи и е негов административен ръководител.
-По гр. дело № 20225220100180 основанието е чл. 22, ал. 1, т. 6 от ГПК ответник по молба за обезпечаване на доказателства и бъдеш иск е Районен съд – Пазарджик където съдията – докладчик работи и е негов административен ръководител.
-По гр. дело № 20225220100547 основанието е чл. 22, ал. 1, т. 6 от ГПК ответник по молба за обезпечаване на доказателства и бъдеш иск е Районен съд – Пазарджик където съдията – докладчик работи и е негов административен ръководител.
-По гр. дело № 20225220100584 основанието е чл. 22, ал. 1, т. 6 от ГПК ответник по делото е Окръжен съд – Пазарджик, който се явява въззивна инстанция спрямо съдебните актове на съдията – докладчик.
-По гр. дело № 20225220101307 посочено е, че ответник по делото е Административен съд – Пазарджик с който съдията – докладчик се намира в служебни и инстанционни отношения.
-По гр. дело № 20225220102544 ответник е ДСИ в СИС при Районен съд – Пазарджик и има изградени в процеса на работа колегиални отношения с него.
-По гр. дело № 20225220103128 основанието е чл. 22, ал. 1, т. 6 от ГПК посочено е, че с молба ответникът е поискал отвод на всички съдии в Районен съд – Пазарджик.
5.Дела с отменен ход по същество на Веселка Велкова Златева – Кожухарова – съдия в Административен съд – Пазарджик за периода 06.12.2017г. – 27.11.2022 г. Подробни и детайлни описания на основанията и причините за отмяна хода по същество има посочени в приложената по преписката справка.
-По гр. дело № 634/2014 г. е постъпила молба от пълномощника на ответниците, в която са поставени въпроси, чието решаване изисква разглеждането им в открито съдебно заседание.

-По гр. дело № 1995/2017 г. исковата молба е оставена без движение и е даден едноседмичен срок на ищеца да довнесе дължимата държавна такса.
-По гр. дело № 3595/2017 г. . исковата молба е оставена без движение и е даден едноседмичен срок на ищеца да посочи за какъв период претендира неустойка.
-По гр. дело № 4505/2017 г. при така формулираните петитуми за съдът с какъв иск и сезиран.
-По гр. дело № 43/2018 г. съдът е приел, че следва да бъде назначена комплексна експертиза – автотехническа и медицинска.
-По гр. дело 679/2018 г. в срока за произнасяне съдът е констатирал, че събраните доказателства са недостатъчни за решаване на спора.
-По гр. дело № 975/2018 г. пълномощникът на ищцовата страна не е предоставил писмени бележки по съществото на спора и с цел да се гарантират правата в процеса делото е внесено в открито съдебно заседание от фазата на устните състезания.
-По гр. дело № 3124/2018 г. не са събрани всички необходими доказателства за решаване на спора по същество, необходимо е било да се изслуша и съдебна експертиза.
-По гр. дело № 699/2019 г. исковата молба с оставена без движение и на ищеца е даден едноседмичен срок да изложи обстоятелства към кой момент твърди, че е настъпила предсрочната изискуемост на кредита.
-По гр. дело № 3243/2019 г. констатирано е, че в представените материали по досъдебно производство липсва постановление кога е прекратено наказателното производство, липсват и доказателства дали е връчено на заинтересованите лица и дали и кога е влязло в сила.
-По гр. дело № 20215220100691 приложеното към исковата молба СД с доказателствена стойност и повредено и е даден едноседмичен срок на ищеца да предостави нов електронен носител.
-По гр. дело № 20215220100800 по делото са липсвали доказателства необходими за правилното решаване на спора.
-По гр. дело № 2020522013410 дадени са указания на ищеца да ангажира доказателства за доходите си и жилищната условия с оглед възможността да осигурява детето си.

6.Спрени дела на Веселка Велкова Златева – Кожухарова – съдия в Административен съд – Пазарджик за периода 06.12.2017г. – 27.11.2022 г. Подробни и детайлни описания на основанията и причините за спиране на делата има посочени в приложената по преписката справка.

За горе посочения период съдия Златева – Кожухарова има общо 31 броя спрени дела. На основание чл. 229, ал. 1, т. 2 от ГПК са спрени общо 11 броя дела, на основание чл. 229, ал. 1т. 1 са спрени общо 14 броя дела, на основание чл. 229, ал. 1, т. 4 са спрени общо 5 броя дела. А дело № 3258/2015 г. е спряно до произнасяне на Върховния касационен съд по молба за отмяна на влязло в сила съдебно решение в първа фаза на делбата.

Посетени съдебни заседания:

С писмо с изх. № 30-66/23.02.2023 г. са изискани: 1) 10 броя подбрани на произволен принцип протоколи от проведени открити съдебни заседания по дела председателствани от съдия Веселка Велкова Златева - Кожухарова на произволно избрани дати попадащи в обхвата на периода на атестацията - 06.12.2017 г. – 06.12.2022 г.; 2) Графиците на съдебните заседания за датите, за които са предоставени протоколите.; 3) Пет броя определения/разпореждания от проведени закрити съдебни заседания в обхвата на периода на атестацията - 06.12.2017 г. – 06.12.2022 г. отразяващи насрочването на делото, допускане на съдебни експертизи, указания към страните. Със писмо изх. № РД-15-80/28.02.2023 г. от и. ф. председателя на Административен съд – Пазарджик, изисканите допълнително протоколи, определения/разпореждания и графици на заседания са своевременно представени. С оглед на което ПАК е прегледала и проверила: 1) протокол № 322 от открито съдебно заседание проведено на 02.03.2022 г. по гр. дело № 20205220103410/2020 г. на Районен съд – Пазарджик от 11.00 часа; протокол № 524 от открито съдебно заседание проведено на 04.04.2022 г. по гр. дело № 20215220104020/2021 г. на Районен съд – Пазарджик от 13.30 часа; протокол от открито съдебно заседание проведено на 23.04.2019 г. по гр. дело № 4505/2017 г. на Районен съд – Пазарджик от 11.10 часа; протокол от открито съдебно заседание проведено на 15.09.2020 г. по гр. дело № 1473/2019 г. на Районен съд – Пазарджик от 13.45 часа; протокол от открито съдебно заседание проведено на 14.05.2019 г. по гр. дело № 4647/2018 г. на Районен съд – Пазарджик от 14.04 часа; протокол № 159 от открито съдебно заседание проведено на 01.02.2022 г. по гр. дело № 20205220103646/2020 г. на Районен съд – Пазарджик от 14.45 часа; протокол № 205 от открито съдебно заседание проведено на 08.02.2022 г. по гр. дело № 20205220103110/2020 г. на Районен съд – Пазарджик от 14.45 часа; протокол № 344 от открито съдебно заседание проведено на 08.03.2022 г. по гр. дело № 20215220100902/2021 г. на Районен съд – Пазарджик от 11.00 часа; протокол от открито съдебно заседание проведено на 01.12.2022 г. по адм. дело № 1298/2021 г. на Административен съд – Пазарджик от 11.53 часа; протокол от открито съдебно заседание проведено на 01.12.2022 г. по адм. дело № 236/2022 г. на Административен съд – Пазарджик от 11.10 часа; 2) график на съдебно заседание проведено на 02.03.2022 г.; график на съдебно заседание проведено на 04.04.2022 г.; график на съдебно заседание проведено на 23.04.2019 г.; график на съдебно заседание проведено на 15.09.2020 г.; график на съдебно заседание проведено на 14.05.2019 г.; график на съдебно заседание проведено на 01.02.2022 г.; график на съдебно заседание проведено на 08.02.2022 г.; график на съдебно заседание проведено на 08.03.2022 г.; график на съдебно заседание проведено на 01.12.2022 г. 3) определение № 276 от закрито съдебно заседание проведено на 23.01.2020 г. по гр. дело № 125/2020 г. на Районен съд – Пазарджик; определение № 1653 от закрито съдебно заседание проведено на 06.09.2021 г. по гр. дело № 20215220102465/2021 г. на Районен съд – Пазарджик; определение № 168 от закрито съдебно заседание проведено на 25.01.2022 г. по гр. дело № 20225220100173/2022 г. на Районен съд – Пазарджик; определение № 2307 от закрито съдебно заседание проведено на 01.12.2022 г. по адм. дело № 1121/2022 г. на Административен съд – Пазарджик; определение № 2313 от закрито съдебно заседание проведено на 02.12.2022 г. по адм. дело № 1025/2022 г. на Административен съд – Пазарджик.

Събеседвания:
При лична среща в сградата на Върховния административен съд с Веселка Велкова Златева - Кожухарова – съдия в Административен съд – Пазарджик бе проведено събеседване. Събеседването премина в спокоен и изчерпателен разговор в неангажираща форма. По време на него съдията описа накратко професионалния си опит, както и начина на организацията на работата си, като съдия в Административен съд – Пазарджик и като предишен административен ръководител - председател на Районен съд – Пазарджик. Обсъдени бяха разнообразието на материята на състава в който съдията правораздава, динамичната правна уредба, практиката на Върховния административен съд и на Европейския съюз. Бяха задавани въпроси свързани с предмета и повода на атестиране, на които съдия Златева - Кожухарова отговори ясно и аргументирано. От направеното от нея изложение се показа много добрата й правна подготовка и задълбочени професионални познания, желанието и стремежа за непрекъснатото повишаване на квалификацията и. Пролича нейната инициативност и способност да гарантира справедливост и обективност във всички аспекти от дейността си както на съдия в Административен съд – Пазарджик така и като предишен председател - административния ръководител на Районен съд – Пазарджик. Подробно и задълбочено съдия Веселка Златева – Кожухарова изложи своето виждане и визия за развитието на Административен съд – Пазарджик, за структурата му, за организацията на работа в него и дейността му.

Достоверна писмена информация:
1. Част I от единния формуляр за атестиране – кадрова справка. 2. Част IV от единния формуляр за атестиране от органите на съдебната власт, в който е работил атестирания магистрат за периода 06.12.2017 г. – 06.12.2022 г. съдържаща статистически данни и констатации по общите критерии за атестиране по чл. 198 от ЗСВ. 3. Копия на електронен вариант от съдебни актове изброени по – горе в единния формуляр. 4. Становище на комисията по професионална етика при Районен съд – Пазарджик. 5. Становище на комисията по професионална етика при Окръжен съд – Пазарджик. 6. Справка от и. ф. административния ръководител на Районен съд - Пазарджик от която е видно, че за периода от 06.12.2017 г. – 28.11.2022 г., съдия Веселка Велкова Златева - Кожухарова е ползвала продължителен отпуск поради временна неработоспособност. Периодите на временната неработоспособност са подробно описани в справката. 7. Служебна бележка изх. № 437 от 02.02.2023 г. от председателя на Административен съд Пловдив, която удостоверява, че Веселка Златева – Кожухарова съдия в Административен съд – Пазарджик на 28.11.2022 г. ва Административен съд – Пловдив няма разпределени дела. 8. Справки по чл. 58, ал. 2, т. 10 за делата с отменен ход по същество, за спрените дела и основанията за тяхното спиране, както и за делата, по които са налице отводи/самоотводи. 9. Справка от ИВСС с изх. № А-23-68 от 19.01.2023 г. относно извършени проверки по сигнали и резултатите от тях, вкл. по глава девета, раздел I „а“ и I „б“ на ЗСВ, от която е видно, че: а/ за атестирания период срещу съдия Веселка Велкова Златева - Кожухарова не са постъпвали основателни жалби и сигнали; б/ в ИВСС не са постъпвали сигнали по реда на I „б“ на глава девета на ЗСВ; в/ през 2022 г. съдия Златева - Кожухарова е подала декларация за имущество и интереси и проверката по раздел I „а“ от глава девета на ЗСВ е приключила с доклад за съответствие на основание чл. 175 ж, ал. 1 от ЗСВ; г/ не са постъпвали заявления срещу съдия Веселка Велкова Златева - Кожухарова за нарушаване на правото на разглеждане и решаване на делата в разумен срок, считано от 10.03.2017 г. 10. Справка от Районен съд – Пазарджик, която обективира, че за периода 06.12.2017 г. – 27.11.2022 г. няма извършени проверки от инспектората на Висшия съдебен съвет на дейността на Веселка Велкова Златева – Кожухарова в качеството й на съдия. 11. Справка от Районен съд – Пазарджик удостоверяваща, че в докладите от извършените проверки от Окръжен съд – Пазарджик на

дейността на съдиите, разглеждащи граждански дела, в периодите 01.01.2017 г. – 31.12.2017 г.; 01.01.2018 г. – 31.12.2018 г. и 01.01.2021 г. – 31.12.2021 г. няма отправени конкретни препоръки по проверените дела на доклад на съдия Веселка Златева – Кожухарова. Пояснено е още в справката, че за 2019 г. и 2020 г. не са извършвани проверки от Окръжен съд – Пазарджик. 12. Справка от и. ф. административен ръководител на Районен съд – Пазарджик относно извършените планови/годишни проверки и по сигнали от инспектората на Висшия съдебен съвет на дейността на съдия Веселка Велкова Златева – Кожухарова. От нея се установява, че през периода 06.12.2017 г. – 28.11.2022 г. на Районен съд – Пазарджик са извършвани планови/годишни проверки от инспектората на Висшия съдебен съвет както следва: 1) -през 2019 г. тематична проверка относно образуването ,движението и приключването на гражданските дела, разгледани по реда на чл. 62, ал. 7, вр. ал. 6, т. 12 от ЗКИ и анализ на съдебните актове, в периода 01.01.2017 г. – 31.12.2018 г. За тази тематична проверка на електронен носител е представен акт за резултатите изх. № ТП. 01-5 от 15.05.2020 г. Във връзка с тази проверка е приложена и справка по преписката онагледяваща констатациите в акта и предприетите мерки по него. От нея се установява, че препоръките са изпълнени, административния ръководите на Районен съд – Пазарджик е свикал общо събрание на 19.05.2020 г. на съдиите на което да обсъдят резултатите от тематичната проверка. Издадена и заповед № 354/20.05.2020 г. на административния ръководител на Районен съд – Пазарджик относно изпълнение на дадените препоръки.; 2) направена е проверка на организацията на дейността на съдиите от гражданското отделение в Районен съд – Пазарджик за периода 01.01.2017 г. – 31.12.2017 г.; 3) през 2019 г. е направена тематична проверка на тема „Причини за възобновяване на наказателните дела от апелативните съдилища в случаите по чл. 424, ал. 1 от НПК" за периода 2017 г. – 2018 г. Дадени са препоръки, в тяхно изпълнение в Районен съд – Пазарджик с свикано дистанционно общо събрание на съдиите, анализирани са констатациите в акта и в частност практиката на съда по поставените въпроси. До главния инспектор на инспектората на Висшия съдебен съвет и до административния ръководител на Окръжен съд – Пазарджик са изпратени писма относно предприетите мерки ведно с копие от протокола на проведеното общо събрание.; 4) през 2020 г. е извършена планова проверка на Районен съд – Пазарджик в качеството му на администратор на лични данни при изпълнение на функциите му на орган на съдебната власт за спазване принципа на отчетност, установен в чл. 5, параграф 2 от Регламент (ЕС) 2016/679 (ОРЗД) и чл. 45, ал. 4 от ЗЗЛД. Проверката е образувана по заповед ПЛД-20-18 от 29.05.2020 г. на главния инспектор на инспектората на Висшия съдебен съвет. Констатациите са отразени в акт с резултатите от проверката с изх. № ПЛД – 20-18 от 18.04.2020 г. и в него са дадени препоръки. С писмо изх. № 873 от 04.02.2021 г. и писмо изх. № 152 от 01.03.2021 г. главния инспектор е уведомен за предприетите мерки, политиката за защита на личните данни и актуализиране на вътрешните правила за обработване на личните данни.;5) през 2020 г. е извършена комплексна планова проверка: а) за организацията на административната дейност на Районен съд – Пазарджик, за периода 01.01.2018 г. – 31.12.2019 г., б) проверка на организацията по образуването на делата и спазването на чл. 80 от ПАС с оглед влиянието върху натовареността и статистическите данни на съда., в) проверка на организацията по образуването, движението и приключването на наказателните дела, образувани в периода 01.01.2018 г.-31.12.2018 г. вкл. и неприключените. На 11.01.2021 г. в съда е получен акт с резултатите от проверката в него са дадени няколко препоръки. В тяхно изпълнение председателя на Районен съд – Пазарджик провежда на 19.017.2021 г. общо събрание на съдиите. На него са обсъдени резултатите от проверката и възраженията на 14.07.2021 г. е проведено повторно общо събрание и е взето решение да се уеднакви констатираната противоречива практика на отделни съдии. Препоръките са изпълнени. За изпълнението им председателя е постановил заповеди и разпореждания до съдебните служители и административния секретар.; 6) със заповеди № ВСС - 21-55 от 12.10.2021 г. изменена със заповед № ВСС 21-55 от 21.10.2021 г. и № ВСС – 21-15 от 29.09.21 г. на главния инспектор на инспектората на Висшия съдебен съвет е извършена проверка в Районен съд – Пазарджик по спазване разпоредбата на чл. 80 от ПАС по наказателни и граждански дела образувани в периода 01.01.2020 г. – 31.12.2020 г. В изготвените доклади е отразено, че инспектората на Висшия съдебен съвет е констатирал създадена необходимата организация ва Районен съд – Пазарджик за спазването на чл. 80 от ПАС, поради което не е отправил препоръки за подобряване на дейността. Указно е на административния ръководител да проведе общо събрание на съдиите и да ги запознае с резултатите от проверката. В изпълнение на

това на 17.11.2021 г- е проведено общо събрание и с писмо на главния инспектор е изпратено копие от протокола на събранието. 13. Справка относно извършените проверки на организацията на дейността на съдия Весела Златкова – Кожухарова от горестоящ орган на съдебната власт. От нея се установява, че за периода 06.12.2017 г. – 28.11.2022 г. в Районен съд – Пазарджик са извършвани проверки от Окръжен съд – Пазарджик както следва: 1) проверка на дейността на съдиите от гражданското отделение в Районен съд – Пазарджик за периода 01.01.1017 г. – 31.12.2017 г.; 2) проверка на организацията на дейността на съдиите от наказателното отделение в Районен съд – Пазарджик за периода 01.01.2017 г. – 31.12.2017 г.; 3) становище на съдиите във връзка с проверките за периода 01.01.2017 г. – 31.12.2017 г.; 4) проверка на организацията на дейността на гражданско отделение в Районен съд – Пазарджик за периода 01.01.2018 г. – 31.12.2018 г.; проверка на организацията на дейността на съдиите от наказателно отделение в Районен съд – Пазарджик за периода 01.01.2018 г. – 31.12.2018 г.; 5) проверка на организацията на дейността на съдиите от гражданското отделение в Районен съд – Пазарджик за периода 01.01.2021 г. – 31.12.2021 г.; 6) проверка на организацията на дейността на съдиите от наказателно отделение в Районен съд – Пазарджик за периода 01.01.2021 г. – 31.12.2021 г.; 7) за 2019 г. и 2020 г. не са извършвани проверки от Окръжен съд – Пазарджик. 14. Справка за извършените проверки от Окръжен съд – Пазарджик и дейността на съдия Веселка Велкова Златева – Кожухарова в качеството й на административен ръководител, ведно с предприетите мерки за периода 06.12.2017 г. – 27.11.2022 г. От нея се установява, във връзка с вече изброените проверки, че по някои от тях са давани препоръки по други е нямало нужда и препоръки не са давани. В случай те на дадени препоръки те са били изпълнени, свикали са се общи събрания на съдиите и са издадени нужните разпореждания за изпълнението им. 15. Служебна бележка от и. ф. административния ръководител на Районен съд – Пазарджик в уверение на това, че за периода 06.12.2017 г. – 28.11.2022 г. на съдия Веселка Велкова Златева – Кожухарова се са налагани наказания и заповеди по реда на чл. 327 от ЗСВ. Посочено е още в бележката, че на основание чл. 6 във връзка с чл. 9 от правилата за определяне и изплащане на средства за допълнителни трудови възнаграждения на съдия Веселка Златева са изплатени суми за допълнително трудова възнаграждение. 16. Справка от и. ф административния ръководител на Районен съд – Пазарджик за дейността на съдия Веселка Велкова Златева – Кожухарова за периода 06.12.2017 г. – 28.11.2022 г. по критериите на чл. 201, ал. 1 от ЗСВ. 17. Удостоверение от Районен съд – Пазарджик за процентната натовареност, спрямо натовареността на Районен съд – Пазарджик, с която е работила атестирания магистрат Веселка Златева, в качеството и на председател на Районен съд – Пазарджик. От нея се установява, че:1) за периода 06.12.2017 г. – 31.12.2017 г. процента натовареност на съдия Златева към делата за разглеждане е 121,30, а процента на натовареност на съдия Златева спрямо свършените дела е 154,30; 2) за 2018 г. процента натовареност на съдия Златева към делата за разглеждане е 125,20, а процента на натовареност на съдия Златева спрямо свършените дела е 128,90; 3) за 2019 г. процента натовареност на съдия Златева към делата за разглеждане е 112,30, а процента на натовареност на съдия Златева спрямо свършените дела е 119,40; 4) за 2020 г. процента натовареност на съдия Златева към делата за разглеждане е 112,30, а процента на натовареност на съдия Златева спрямо свършените дела е 119,40; 5) за 2021 г. процента натовареност на съдия Златева към делата за разглеждане е 79,00, а процента на натовареност на съдия Златева спрямо свършените дела е 81,00; 6) за 2021 г. има посочени и допълнителни данни, като процента натовареност на съдия Златева към делата за разглеждане е 93,80, а процента на натовареност на съдия Златева спрямо свършените дела е 93,00; 7) за периода 01.01.2022 г. – 27.11.2022 г. процента натовареност на съдия Златева към делата за разглеждане е 90,80, а процента на натовареност на съдия Златева спрямо свършените дела е 98,30. 18. Таблица на разпределението на гражданските дела по съдии и натовареността. 19. Справка за извършените планови/годишни проверки и по сигнали от инспектората на Висшия съдебен съвет на Районен съд -Пазарджик и дейността на съдия Веселка Велкова Златева – Кожухарова в качеството и на административен ръководител - председател на Районен съд – Пазарджик ведно с предприетите мерки по направените в акта констатации за периода 06.12.2017 г. – 27.11.2022 г. Данните от нея са описани подробно по – нагоре в атестацията по точка 12. 20. Писмо изх. №465 от 26.05.2020 г. на Районен съд - Пазарджик 21. Писмо изх. № 673 от 20.07.2020 г. на Районен съд – Пазарджик. 22. Писмо изх. № 464 от 26.05.2020 г. на Районен съд – Пазарджик. 23. Писмо изх. № 463 от 26.05.2020 г. на Районен съд – Пазарджик и протокол към него. 24. Писмо изх. № 873 от

04.02.2021 г. на Районен съд – Пазарджик. 25. Писмо изх. № 1528 от 01.03.2021 г. от Районен съд – Пазарджик. 26. Писмо изх. № 493 от 20.01.2021 г. на Районен съд – Пазарджик. 27. Писмо изх. № 6403 от 02.09.2021 г. на Районен съд – Пазарджик. 28. Писмо изх. № 809 от 22.06.2018 г. на Районен съд – Пазарджик. 29. Становище до председателя на Окръжен съд – Пазарджик. 30. Писмо изх. № 968 от 09.08.2018 г. на Районен съд – Пазарджик. 31. Писмо изх. № ВСС 10432 от 08.10.2018 г. на Висшия съдебен съвет. 32. Извлечение от протокол № 25 на Висшия съдебен съвет. 33. Писмо изх. № А-01-711 от 19.11.2018 г. на инспектората на Висшия съдебен съвет. 34. Становище изх. № 530 от 28.05.2019 г. на Районен съд – Пазарджик. 35. Справка за извършена одитна проверка на Районен съд – Пазарджик. От нея се установява, че за периода 16.07.2018 г. – 11.08.2018 г. в Районен съд – Пазарджик е извършен одитен ангажимент за увереност № 1805 от дирекция „вътрешен одит" на Висшия съдебен съвет с цел оценка на адекватността и ефективността на вътрешния контрол. Проверката е извършена за периода от 01.01.2017 г. до момента на извършване на одитния ангажимент. Дадени са няколко препоръки. В изпълнение на тях са предприети следните мерки: изготвен е план за действие одобрен от пленума на Висшия съдебен съвет с решение по протокол № 27 от 01.11.2018 г. С решение по протокол № 5 от 28.02.2019 г. на пленума на Висшия съдебен съвет е одобрено и изпълнението му. Видно е, че в изпълнение на препоръките са изработени вътрешни правила, издадени са заповеди, разпоредено извършване на проверки, проведено е събрание на съдебните деловодители и съдебните секретари, актуализирани са вътрешни правила, проведено е общо събрание на съдиите и др. 36. Писмо изх. № 1092 от 21.09.2018 г. на Районен съд – Пазарджик. 37. Писмо изх. № 124 от 10.01.2019 г. на Районен съд – Пазарджик. 38 Два диска с електронна информация за извършените проверки от инспектората на Висшия съдебен съвет и от Окръжен съд – Пазарджик. 39. Писмо изх. № ВСС 676 от 10.02.2023 г. 40. Извлечение от протокол № 4 от заседание на комисията по атестирането към Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет проведено на 06.02.2023 г. 41. Писмо изх. № ВСС 676 от 18.01.2023 г. на Висшия съдебен съвет. 41. Писмо изх. № РД-15-49 от 06.02.2023 г. на Административен съд – Пазарджик. 42. Писмо изх. № РД-15-30 от 26.01.2023 г. на Административен съд – Пазарджик.

Съдия Веселка Златева – Районен съд Пазарджик

Част IV-а

А. Съдии - граждански, административни

1. Общ брой и вид на делата за разглеждане - висящи от предходен период, новообразувани и върнати за ново разглеждане, отчетени към началото на атестационния период

1.1 Първоинстанционни дела

граждански	ч.граждански	търговски	ч.търговски	администр.	ч.администр.	фирмени
595	1582					

1.2 Въззивни дела

граждански	ч.граждански	търговски	ч.търговски

1.3 Касационни дела

граждански	ч.граждански	търговски	ч.търговски	административни	ч.административни

Констатации:

2. Спазване на сроковете

2.1. Общ брой и вид на неприключилите дела и времевата им продължителност от датата на образуване към крайния момент на атестационния период

до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година
0	2	1	1

2.1.1 Обявени за решаване от делата по т.2.1.

до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година
0	2	1	1

2.2 Срокове за разглеждане на делото от образуването до постановяване на съдебния акт, с който приключва производството

Дела през периода на атестиране - брой

година/вид	постъпили новообразувани и върнати за ново разглеждане	свършени	дела с продължителност над една година: свършени в атестационния период	дела с продължителност над една година: останали несвършени и причините за това
06.12.2017 г. – 31.12.2017 г.				
граждански дела	6	3	20	0
ч.гр.дела	14	29	0	0
ОБЩО за годината:	**20**	**32**	**20**	0
2018 година				
граждански дела	135	122	17	0
ч.гр.дела	401	398	0	0
ОБЩО за годината:	**536**	**520**	**17**	**0**
2019 година				
граждански дела	108	117	17	0
ч.гр.дела	383	384	0	0
ОБЩО за годината:	**491**	**501**	**17**	**0**
2020 година				
граждански дела	102	92	12	0
ч.гр.дела	240	240	0	0
ОБЩО за годината:	**342**	**332**	**12**	**0**
2021 година				
граждански дела	106	91	10	0
ч.гр.дела	325	326	0	0
ОБЩО за годината:	**431**	**417**	**10**	**0**
01.01.2022 г. – 27.11.2022 г.				
граждански дела	80	102	0	0
ч.гр.дела	207	204	0	0

	ОБЩО за годината:	287	316	0	0
	ОБЩО за периода на атестация:	2107	2108	54	0

Констатации:

Забележка: През периода на атестацията, съдия Златева е приключила със спогодба **48 дела**, няма уважени жалби за бавност.
През периода на атестацията, съдия Златева е постановила Решения по допускане на делба в I-ва фаза по **54** дела.
65 несвършени дела са преразпределени на други докладчици след преместването на съдия Златева в Административен съд.

2.3 Срокове за изготвяне на съдебните актове (от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт)

година/вид	брой изготвени актове	изготвени в срок до 1 месец	изготвени в срок до 3 месеца	изготвени в срок до 1 година	изготвени в срок над 1 година
06.12.2017 г. – 31.12.2017 г.					
граждански дела	3	3	0	0	0
ч.гр.дела	29	29	0	0	0
ОБЩО за годината:	**32**	**32**	**0**	**0**	**0**
2018 година					
граждански дела	122	122	0	0	0
ч.гр.дела	398	398	0	0	0
ОБЩО за годината:	**520**	**520**	**0**	**0**	**0**
2019 година					
граждански дела	117	117	0	0	0
ч.гр.дела	384	384	0	0	0
ОБЩО за годината:	**501**	**501**	**0**	**0**	**0**
2020 година					
граждански дела	92	92	0	0	0
ч.гр.дела	240	240	0	0	0
ОБЩО за годината:	**332**	**332**	**0**	**0**	**0**
2021 година					
граждански дела	91	91	0	0	0
ч.гр.дела	326	326	0	0	0
ОБЩО за годината:	**417**	**417**	**0**	**0**	**0**
01.01.2022 г. – 27.11.2022 г.					
граждански дела	102	102	0	0	0
ч.гр.дела	204	204	0	0	0
ОБЩО за годината:	**316**	**316**	**0**	**0**	**0**
ОБЩО за периода на атестация:	**2108**	**2108**	**0**	**0**	**0**

Констатации:
(При забави на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината)

3. Резултати от инстанционен контрол (брой потвърдени и отменени актове и основанията за това)

година/вид	постановени	подлежащи на обжалване	обжалвани	потвърдени	изцяло отменени*1	изменени	прекратени	недопуснати до касац. обжалване*2
06.12.2017 г. – 31.12.2017 г.								
граждански дела	3	3	1	0	0	0	0	0
ч.гр.дела	29	25	0	0	0	0	0	0
ОБЩО за годината:	**32**	**28**	**1**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**
2018 година								
граждански дела	122	94	18	8	2	3	1	0
ч.гр.дела	398	375	3	3	0	0	0	0
ОБЩО за годината:	**520**	**469**	**21**	**11**	**2**	**3**	**1**	**0**
2019 година								
граждански дела	117	86	13	10	1	1	0	0
ч.гр.дела	384	351	3	2	1	0	0	0
ОБЩО за годината:	**501**	**437**	**16**	**12**	**2**	**1**	**0**	**0**
2020 година								
граждански дела	92	79	20	13	1	6	1	0
ч.гр.дела	240	153	4	4	0	0	0	0
ОБЩО за годината:	**332**	**232**	**24**	**17**	**1**	**6**	**1**	**0**

2021 година								
граждански дела	91	67	18	10	2	3	1	0
ч.гр.дела	326	316	4	2	0	0	0	0
ОБЩО за годината:	**417**	**383**	**22**	**12**	**2**	**3**	**1**	**0**
01.01.2022 г. – 27.11.2022 г.								
граждански дела	102	89	25	13	3	1	0	0
ч.гр.дела	204	196	3	0	0	0	0	0
ОБЩО за годината:	**316**	**285**	**28**	**13**	**3**	**1**	**0**	**0**
ОБЩО за периода на атестация:	**2108**	**1834**	**112**	**65**	**10**	**14**	**3**	**0**

Забележка: Решението по гр. д. № 4750/2016 г. е обезсилено поради постигане на спогодба пред въззивната инстанция и Решението по гр. д. № 4945/2019 г. е обезсилено, поради допуснати нови доказателства пред въззивната инстанция.

***1 - от тях се посочва и брой отменени актове по извънредните способи за отмяна**
***2 - отнася се само за граждански дела**

Запознаване на атестирания с данните посочени в част IV-а

Запознат! Веселка Златева

Част IV-б

А. Съдии – наказателни

1.	Общ брой и вид на делата за разглеждане - висящи от предходен период, новообразувани и върнати за ново разглеждане, отчетени към началото на атестационния период					
1.1	Първоинстанционни дела					
	НОХД	НЧХД	ЧНД	АНД	Дела по реда на възобновяването	
	0	0	687	1	0	
1.2	Въззивни дела					
	ВНОХД	ВНЧХД	ВЧНД	ВНАХД		
1.3	Касационни дела					
	КНОХД	КАНД				
	Констатации:					

2.	Общ брой и вид на неприключилите дела и времевата им продължителност от датата на образуване към крайния момент на атестационния период				
2.1	Брой висящи дела (от датата на образуване)				
	до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година	
	0	0	0	0	
2.1.1	Обявени за решаване от делата по т.2.1.				
	до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година	
2.2	Срокове за разглеждане на делото от образуването до постановяване на съдебния акт, с който приключва производството				
	Дела през периода на атестиране				
	година/вид	Постъпили новообразувани и върнати за ново разглеждане	свършени	дела с продължителност над една година	
				свършени в атестационния период	останали несвършени и причините за това
	06.12.2017 г. – 31.12.2017 г.				
	чнд - други	15	15	0	0
	ОБЩО за годината:	**15**	**15**	**0**	**0**
	2018 година				
	нахд	1	1	0	0
	чнд - разрешения/ одобрения по чл.164 НПК	4	4	0	0
	чнд - други	1	1	0	0
	ОБЩО за годината:	**179**	**179**	**0**	**0**
	2019 година				
	чнд - разрешения/ одобрения по чл.164 НПК	3	3	0	0
	чнд - други	185	185	0	0
	ОБЩО за годината:	**188**	**188**	**0**	**0**
	2020 година				
	чнд - други	87	87	0	0
	ОБЩО за годината:	87	**87**	**0**	**0**
	2021 година				
	чнд - други	105	105	0	0
	ОБЩО за годината:	**105**	**105**	**0**	**0**
	01.01.2022 г. – 27.11.2022 г.				
	чнд - други	114	114	0	0

	ОБЩО за годината:	114	114	0	0
	ОБЩО за периода на атестация:	688	688	0	0

Констатации:

2.3 Срокове за изготвяне на съдебните актове, респективно мотивите (от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт)

година/вид	брой изготвени актове	изготвени в срок до 1 месец	изготвени в срок до 2 месеца	изготвени в срок до 3 месеца	изготвени в срок до 1 година	изготвени в срок над 1 година
06.12.2017 г. – 31.12.2017 г.						
чнд	15	15	0	0	0	0
ОБЩО за годината:	15	15	0	0	0	0
2018 година						
нахд	1	1	0	0	0	0
чнд	178	178	0	0	0	0
ОБЩО за годината:	179	179	0	0	0	0
2019 година						
чнд	188	188	0	0	0	0
ОБЩО за годината:	188	188	0	0	0	0
2020 година						
чнд	87	87	0	0	0	0
ОБЩО за годината:	87	87	0	0	0	0
2021 година						
чнд	105	105	0	0	0	0
ОБЩО за годината:	105	105	0	0	0	0
01.01.2022 г. – 27.11.2022 г.						
чнд	114	114	0	0	0	0
ОБЩО за годината:	114	114	0	0	0	0
ОБЩО за периода на атестация:	688	688	0	0	0	0

Констатации:

(При забава на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината)

3. Резултати от инстанционен контрол (брой потвърдени и отменени актове и основанията за това)

година/вид	постановени	подлежащи на обжалване	обжалвани	потвърдени	изцяло отменени *	изменени	прекратени	възобновени
06.12.2017 г. – 31.12.2017 г.								
чнд - други	15	0	0	0	0	0	0	0
ОБЩО за годината:	15	0	0	0	0	0	0	0
2018 година								
нахд	1	1	0	0	0	0	0	0
чнд - други	178	0	0	0	0	0	0	0
ОБЩО за годината:	179	1	0	0	0	0	0	0
2019 година								
чнд - други	188	0	0	0	0	0	0	0
ОБЩО за годината:	188	0	0	0	0	0	0	0
2020 година								
чнд - други	87	0	0	0	0	0	0	0
ОБЩО за годината:	87	0	0	0	0	0	0	0
2021 година								
чнд - други	105	0	0	0	0	0	0	0
ОБЩО за годината:	105	0	0	0	0	0	0	0
01.01.2022 г. – 27.11.2022 г.								
чнд - други	114	0	0	0	0	0	0	0
ОБЩО за годината:	114	0	0	0	0	0	0	0
ОБЩО за периода на атестация:	688	0	0	0	0	0	0	0

*** - от тях се посочва и брой отменени актове по извънредните способи за отмяна**

Запознаване на атестирания с данните посочени в част IV-б
Запознах! Веселка Златева

Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестирания в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт						
година/ натовареност	брой постъпили дела	брой дела за разглеждане	брой свършени дела	отработени човеко месеци	Действителна натовареност	
					към делата за разглеждане	към свършени дела
06.12.2017 г. – 31.12.2017 г.						
Натовареност на органа на съдебната власт	374	1298	457	12,45	104,26	36,71
Натовареност на отделението	244	929	342	7,47	124,36	45,78
Натовареност на атестирания магистрат	35	105	47	0,83	126,51	56,63
2018 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	7589	8434	7375	163,25	51,66	45,18
Натовареност на отделението	5230	5821	5078	94,53	61,58	53,72
Натовареност на атестирания магистрат	715	776	699	12	64,67	58,25
2019 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	7776	8835	7636	158,74	55,66	48,10
Натовареност на отделението	5136	5879	5117	101,32	58,02	50,50
Натовареност на атестирания магистрат	679	750	689	12	62,50	57,42
2020 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	5715	6914	5862	135,47	51,14	43,12
Натовареност на отделението	3762	4524	3877	90,44	50,02	42,87
Натовареност на атестирания магистрат	429	485	419	12	40,42	34,92
2021 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	6567	7639	6712	143,48	53,24	46,78
Натовареност на отделението	4537	5184	4555	93,03	55,72	48,96
Натовареност на атестирания магистрат	536	599	522	12	49,92	43,50
01.01.2022 г. – 27.11.2022 г.						

Натовареност на органа на съдебната власт	**5651**	**6578**	**5627**	**139,78**	**47,06**	**40,26**
Натовареност на отделението	**3863**	**4492**	**3851**	**83,15**	**54,02**	**46,31**
Натовареност на атестирания магистрат	**401**	**464**	**430**	**10,86**	**42,73**	**39,59**
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (РС) в съответния съдебен район						
Районен съд -……						
Районен съд -……						
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (ОС) в съответния апелативен район						
Окръжен съд -……						
Окръжен съд -……						
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (АдС)						
Административен съд - …….						
Административен съд - …….						

***Забележка:** По посочените параметри - постъпили, за разглеждане и свършени дела са включени общ брой граждански и наказателни дела.*

Индивидуалната натовареност на атестирания съдия се определя според статистическите данни и данните от Системата за изчисляване натовареността на съдиите, съобразно Правилата за оценка на натовареността на съдиите, приети с решение на ВСС.

Натовареността на съдия Веселка Златева по СИНС:
за 2018 година е **169,55**;
за 2019 година е **164,26**.
Към 21.08.2020 година е **102,63.**

Натовареност от ЕИСС

Натовареност - извън и в дело от 21.08.2020 г. - 31.12.2020 г.				
Име	**Натоварване в дела**	**Натоварване извън дела**	**Общо**	
Веселка Златева	16,61	38,75	55,36	

Натовареност - извън и в дело през 2021 г.				
Име	**Натоварване в дела**	**Натоварване извън дела**	**Общо**	
Веселка Златева	76,92	38,75	115,67	

Натовареност - извън и в дело през 2022 г.				
Име	**Натоварване в дела**	**Натоварване извън дела**	**Общо**	
Веселка Златева	74,1	38,75	112,85	

Изготвил:
…а, статистик
тел.

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - ПЛОВДИВ

Изх. №437/02.02.2023 г.

СЛУЖЕБНА БЕЛЕЖКА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – ГР. ПЛОВДИВ издава настоящата на **ВЕСЕЛКА ВЕЛКОВА ЗЛАТЕВА - КОЖУХАРОВА** - „съдия" в Административен съд – Пазарджик, в уверение на това, че на 28.11.2022 г. в Административен съд – Пловдив няма разпределени дела.

Служебната бележка се издава във връзка с открита процедура за извънредно атестиране по протокол №1/16.01.2023 г. на КАК към Съдийската колегия на ВСС.

ПРЕДСЕДАТЕЛ
НА АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД
- ПЛОВДИВ: .....
(МАРИАНА ШОТЕВА)

ИЗГОТВИЛ: .....
(Б. – админ. секретар)

гр. Пловдив, ул. Иван Вазов № 20
тел.: 032261070, факс: 032261070 e-mail: plovdiv-adms@justice.bg

Н дел. 269

Част IV-а

А. Съдии - граждански, административни

1. Общ брой и вид на делата за разглеждане - висящи от предходен период, новообразувани и върнати за ново разглеждане, отчетени към началото на атестационния период

1.1 Първоинстанционни дела

граждански	ч.граждански	търговски	ч.търговски	администр.	ч.администр.	фирмени
				47	1	

1.2 Въззивни дела

граждански	ч.граждански	търговски	ч.търговски

1.3 Касационни дела

граждански	ч.граждански	търговски	ч.търговски	административни	ч.административни
				2	

Констатации:

2. Спазване на сроковете

2.1. Общ брой и вид на неприключилите дела и времевата им продължителност от датата на образуване към крайния момент на атестационния период – 49

до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година
22	11	12	4

2.1.1 Обявени за решаване от делата по т.2.1.

до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година

2.2 Срокове за разглеждане на делото от образуването до постановяване на съдебния акт, с който приключва производството

Дела през периода на атестиране - брой

година/вид	постъпили новообразувани и върнати за ново разглеждане	свършени	дела с продължителност над една година	
			свършени в атестационния период	останали несвършени и причините за това
29.11.2022-06.12.2022 година				
граждански дела				
ч.гр.дела				
в.гр.дела				
в.ч.гр.дела				
търговски дела				
ч.търг.дела				
в.търг.дела				
в.ч.търг.дела				
фирмени дела				
адм.дела				
ч.адм.дела		1		
касац.адм.дела				
ч.касац.адм.дела				
ОБЩО за годината:		1		
ОБЩО за периода на атестация:		1		

Констатации:

Забележка: Тъй като съдия Веселка Златева е командирована в Административен съд Пазарджик от 29.11.2022 г. и до 06.12.2022 г.(крайната дата на атестационния период), делата посочени като неприключени са дела преразпределени на съдия Веселка Златева от други съдии.

2.3	Срокове за изготвяне на съдебните актове (от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт)					
	година/вид	брой изготвени актове	изготвени в срок до 1 месец	изготвени в срок до 3 месеца	изготвени в срок до 1 година	изготвени в срок над 1 година
	29.11.2022-06.12.2022 година					
	граждански дела					
	ч.гр.дела					
	в.гр.дела					
	в.ч.гр.дела					
	търговски дела					
	ч.търг.дела					
	в.търг.дела					
	в.ч.търг.дела					
	фирмени дела					
	първоинст.адм.дела					
	ч.първоинст.адм.дела	1	1			
	касац.адм.дела					
	ч.касац.адм.дела					
	ОБЩО за годината:	1	1			
	ОБЩО за периода на атестация:	1	1			

Констатации:
(При забава на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината)

3.	Резултати от инстанционен контрол (брой потвърдени и отменени актове и основанията за това)								
	година/вид	постано-вени	подлежащи на обжал-ване	обжал-вани	потвър-дени	изцяло отменени*1	изменени	прекра-тени	недопуснати до касац. обжалване*2
	29.11.2022-06.12.2022 година								
	граждански дела								
	ч.гр.дела								
	в.гр.дела								
	в.ч.гр.дела								
	търговски дела								
	ч.търг.дела								
	в.търг.дела								
	в.ч.търг.дела								
	фирмени дела								
	първоинст.адм.дела								
	ч.първоинст.адм.д.	1							
	ч.касац.адм.дела								
	ОБЩО за годината:	1							
	ОБЩО за периода на атестация:	1							

*1 - от тях се посочва и брой отменени актове по извънредните способи за отмяна
*2 - отнася се само за граждански дела

Запознаване на атестирания с данните посочени в част IV-а

Теодора Златева

Запознат

Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестирания в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт						
година/ натовареност	брой постъпили дела	брой дела за разглеждане	брой свършени дела	отработени човско месеци	Действителна натовареност	
					към делата за разглеждане	към свършени дела
29.11.2022-06.12.2022 година						
Натовареност на органа на съдебната власт						
Натовареност на отделението						
Натовареност на атестирания магистрат						
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (РС) в съответния съдебен район						
Районен съд -.....						
Районен съд -.....						
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (ОС) в съответния апелативен район						
Окръжен съд -.....						
Окръжен съд -.....						
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (АдС)						
Административен съд -						
Административен съд -						

Част VI
Общи критерии за атестиране на съдия, председател и заместник-председател - констатации, цифрова оценка

1.	**Правни познания и умения за прилагането им**
	Констатации: От част IV „а" от единния формуляр за атестиране от органите на съдебната власт се установява, че през атестационния период 06.12.2017 г. до 27.11.2022 г. са постъпили общо 2107 бр. дела от тях от съдия Веселка Велкова Златева – Кожухарова са свършени 2108 бр. дела. Свършените спрямо постъпилите дала са 100%. Съдия Златева - Кожухарова през посоченото време е разгледала 595 бр. първоинстанционни граждански дела и 1582 бр. частни административни дела. Свършените в атестационния период дела с продължителност над 1 година са 54 бр. Общо за периода изготвените актове са 2108 бр., от тях изготвени в срок до 1 месец са 2108 бр. – 100 %. От постановените общо за атестирания период 2108 бр. съдебни акта на обжалване са подлежали 1834 бр. от тях са обжалвани 112 бр. – 6,1 % от подлежащите на обжалване От обжалваните 112 бр. дела, 65 бр.- 58,0 % са потвърдени, 10 бр. – 8,9 % са изцяло отменени, 14 бр. – 12,5 % са изменени, а 3 бр. – 2,7 % са прекратени. От част IV „б" се установява, че през атестирания период 06.12.2017 г. до 27.11.2022 г. съдия Веселка Златева - Кожухарова се е произнасяла по 687 бр. първоинстанционни частни наказателни дела, по 1 бр. административно наказателно дело. Общо за този период са постъпили 688 бр. дела, а съдията се е произнесла по всичките 688 бр. дела. Всичките 688 бр. съдебни актове са изготвени в срок от 1 месец. От друга справка IV „а" от единния формуляр за атестиране от органите на съдебната власт се установява, че през атестационния период 28.11.2022 г. – 06.12.2022 г. когато съдия Златева - Кожухарова е командирована, като съдия в Административен съд- Пазарджик, са постъпили 47 бр. първоинстанционни административни дела, 1 бр. частно административно дело. Съдията е заседавала и в троен състав по касационни дела, като общо за периода те са 2 бр. административни дела. Свършените от съдията дела през този период са 1 бр., като акта е изготвен в срок от 1 месец. Представено е удостоверение от Районен съд – Пазарджик за процентната натовареност, спрямо натовареността на Районен съд – Пазарджик, с която е работила атестирания магистрат Веселка Златева, в качеството и на председател на Районен съд – Пазарджик. От него се установява, че:1) за периода 06.12.2017 г. – 31.12.2017 г. процента натовареност на съдия Златева към делата за разглеждане е 121,30, а процента на натовареност на съдия Златева спрямо свършените дела е 154,30; 2) за 2018 г. процента натовареност на съдия Златева към делата за разглеждане е 125,20, а процента на натовареност на съдия Златева спрямо свършените дела е 128,90; 3) за 2019 г. процента натовареност на съдия Златева към делата за разглеждане е 112,30, а процента на натовареност на съдия Златева спрямо свършените дела е 119,40; 4) за 2020 г. процента натовареност на съдия Златева към делата за разглеждане е 112,30, а процента на натовареност на съдия Златева спрямо свършените дела е 119,40; 5) за 2021 г. процента натовареност на съдия Златева към делата за разглеждане е 79,00, а процента на натовареност на съдия Златева спрямо свършените дела е 81,00; 6) за 2021 г. има посочени и допълнителни данни, като процента натовареност на съдия Златева към делата за разглеждане е 93,80, а процента на натовареност на съдия Златева спрямо свършените дела е 93,00; 7) за периода 01.01.2022 г. – 27.11.2022 г. процента натовареност на съдия Златева към делата за разглеждане е 90,80, а процента на натовареност на съдия Златева спрямо свършените дела е 98,30. От представената атестационна преписка, се установява, че съдия Веселка Златева - Кожухарова притежава много добра правна подготовка и знания в областта на административното, гражданското и наказателното право и процес. От прегледаните при проверката от ПАК актове на магистрата, става ясно, че са разглеждани дела от разнообразна и различна правна материя, решавани са дела с фактическа и правна сложност. Постановените съдебни актове, са съобразени и съответстват с конкретните обстоятелства и наличната фактическа обстановка по делото и със постоянната съдебна практика. Те са написани на разбираем, ясен, недвусмислен, юридически език. Много добре са мотивирани и

правилно са структурирани и подредени. Съдия Златева - Кожухарова има само 10 бр. - 8,9 % изцяло отменени съдебни акта. За атестационния период тя има само 5 бр. обезсилени съдебни актове. С оглед на малкия брой отменени съдебни актове, както и наличието само на 5 бр. обезсилени такива по този критерии следва да се дадат близо до максималния брой точки.

Оценка: 19 т.

2.	**Умение за анализ на правнорелевантните факти**
	Констатации: Съдията извършва анализ на установените фактите – поотделно и в съвкупност. В постановения съдебен акт всестранно и детайлно обсъжда приетите по делата доказателства, а при преценката им спазва и стриктно се придържа към правилата на процесуалните норми. Мотивите са достатъчно описателни, подробни и пълни, характеризират се с точна конкретност, логичност и последователност на изложението и застъпените тези. Атестираният съдия притежава езикова култура, грамотност, използва ясен, достъпен и разбираем професионален език. В постановените от нея съдебни актове, тя изчерпателно обсъжда твърденията и възраженията на страните и обосновано ги приема или отхвърля, умее да се концентрира върху предмета на доказване и спорните въпроси по делото. Дава правилна и законосъобразна оценка на относимите за съответния спор факти и обстоятелства. В заключение може да се направи обобщен извод, че правните изводи са концентрирани и съсредоточени върху очертания предмет на спора, обосновани са с установените по делото факти и са основани на действителното приложимо право. Поради изложеното по този критерии следва да се дадат максималния брой точки.
	Оценка: 20 т.

3.	**Умение за оптимална организация на работата**
	Констатации: Видно от справка IV, е че през периода 06.12.2017 г.- 31.12.2017 г. натовареността на атестирания магистрат спрямо брой постъпили дела е 35, спрямо брой дела за разглеждане е 105, спрямо брой свършени дела е 147, а спрямо отработени човеко месеци е 0,83. Действителната натовареност на съдия Веселка Велкова Златева - Кожухарова за същата година към делата за разглеждане е 126,51, а към свършените дела е 56,63. За 2018 г. натовареността на атестирания магистрат спрямо брой постъпили дела е 715, спрямо брой дела за разглеждане е 776, спрямо брой свършени дела е 699, а спрямо отработени човеко месеци е 12. Действителната натовареност на магистрата за същата година към делата за разглеждане е 64,67, а към свършените дела е 58,25. През 2019 г. натовареността на атестирания магистрат спрямо брой постъпили дела е 679, спрямо брой дела за разглеждане е 750, спрямо брой свършени дела е 689, а спрямо отработени човеко месеци е 12. Действителната натовареност на Веселка Златева - Кожухарова за същата година към делата за разглеждане е 62,50, а към свършените дела е 57,42. За 2020 г. натовареността на атестирания магистрат спрямо брой постъпили дела е 429, спрямо брой дела за разглеждане е 485, спрямо брой свършени дела е 419, а спрямо отработени човеко месеци е 12. Действителната натовареност на магистрата за същата година към делата за разглеждане е 40,42, а към свършените дела е 34,92. За 2021 г. натовареността на атестирания магистрат спрямо брой постъпили дела е 536, спрямо брой дела за разглеждане е 599, спрямо брой свършени дела е 522, а спрямо отработени човеко месеци е 12. Действителната натовареност на магистрата за същия период към делата за разглеждане е 49,92, а към свършените дела е

	43,50. През периода от 01.01.2022 г. – 27.11.2022 г. натоварността на атестирания магистрат спрямо брой постъпили дела е 401, спрямо брой дела за разглеждане 464, спрямо брой свършени дела е 430, а спрямо отработени човеко месеци е 10,86. Действителната натовареност на съдия Златева - Кожухарова за същата година към делата за разглеждане е 42,73, а към свършените дела е 39,59. С оглед на гореизложеното може да се направи обоснован извод, че атестирания магистрат притежава умение, капацитет и способност рационално и правилно да групира служебните отговорности, задачи и ангажименти, да ги разпределя, подрежда и планира според приоритета на тяхната важност, значимост и тежест. Поради, което по този критерии следва да и се дадат максималния брой точки.
	Оценка: 15 т.

4.	**Експедитивност и дисциплинираност**
	Констатации: Видно от част IV „а" от единния формуляр за атестиране от органите на съдебната власт е, че през атестационния период 06.12.2017 г. до 27.11.2022 г. са постъпили общо 2107 бр. дела от тях от съдия Веселка Велкова Златева – Кожухарова са свършени 2108 бр. дела. Свършените спрямо постъпилите дала са 100%. Съдия Златева - Кожухарова през посоченото време е разгледала 595 бр. първоинстанционни граждански дела и 1582 бр. частни административни дела. Свършените в атестационния период дела с продължителност над 1 година са 54 бр. Общо за периода изготвените актове са 2108 бр., от тях изготвени в срок до 1 месец са 2108 бр. – 100 %. От постановените общо за атестирания период 2108 бр. съдебни акта на обжалване са подлежали 1834 бр. от тях са обжалвани 112 бр. – 6,1 % от подлежащите на обжалване От обжалваните 112 бр. дела, 65 бр.- 58,0 % са потвърдени, 10 бр. – 8,9 % са изцяло отменени, 14 бр. – 12,5 % са изменени, а 3 бр. – 2,7 % са прекратени. От част IV „б" се установява, че през атестирания период 06.12.2017 г. до 27.11.2022 г. съдия Веселка Златева - Кожухарова се е произнасяла по 687 бр. първоинстанционни частни наказателни дела, по 1 бр. административно наказателно дело. Общо за този период са постъпили 688 бр. дела, а съдията се е произнесла по всичките 688 бр. дела. Всичките 688 бр. съдебни актове са изготвени в срок от 1 месец. От друга справка IV „а" от единния формуляр за атестиране от органите на съдебната власт се установява, че през атестационния период 28.11.2022 г. – 06.12.2022 г. когато съдия Златева – Кожухарова е командирована, като съдия в Административен съд- Пазарджик, са постъпили 47 бр. първоинстанционни административни дела, 1 бр. частно административно дело. Съдията е заседавала и в троен състав по касационни дела, като общо за периода те са 2 бр. административни дела. Свършените от съдията дела през този период са 1 бр., като акта е изготвен в срок от 1 месец. От изложеното до тук може да се направи обоснован извод, че съдия Златева – Кожухарова произнася и постановява своите съдебни актове срочно и своевременно, като всички до момента съдебни актове са изготвени в срок до 1 месец. От справка от ИВСС с изх. № А-23-68 от 19.01.2023 г. относно извършени проверки по сигнали и резултатите от тях, вкл. по глава девета, раздел I „а" и I „б" на ЗСВ, е видно, че: а/ за атестирания период срещу съдия Веселка Велкова Златева - Кожухарова не са постъпвали основателни жалби и сигнали; б/ в ИВСС не са постъпвали сигнали по реда на I „б" на глава девета на ЗСВ; в/ през 2022 г. съдия Златева - Кожухарова е подала декларация за имущество и интереси и проверката по раздел I „а" от глава девета на ЗСВ е приключила с доклад за съответствие на основание чл. 175 ж, ал. 1 от ЗСВ; г/ не са постъпвали заявления срещу съдия Веселка Велкова Златева - Кожухарова за нарушаване на правото на разглеждане и решаване на делата в разумен срок, считано от 10.03.2017 г. От справка от Районен съд – Пазарджик, се установява, че за периода 06.12.2017 г. – 27.11.2022 г. няма извършени проверки от инспектората на Висшия съдебен съвет на дейността на Веселка Велкова Златева – Кожухарова в качеството й на съдия. От справка от Районен съд – Пазарджик се установява, че в докладите от извършените проверки от Окръжен съд – Пазарджик на дейността на съдиите, разглеждащи граждански дела, в периодите 01.01.2017 г. – 31.12.2017 г.; 01.01.2018 г. – 31.12.2018 г. и 01.01.2021 г. – 31.12.2021 г. няма отправени

конкретни препоръки по проверените дела на доклад на съдия Веселка Златева – Кожухарова. Пояснено е още в справката, че за 2019 г. и 2020 г. не са извършвани проверки от Окръжен съд – Пазарджик. Приложена е справка от и. ф. административен ръководител на Районен съд – Пазарджик относно извършените планови/годишни проверки и по сигнали от инспектората на Висшия съдебен съвет на дейността на съдия Веселка Велкова Златева – Кожухарова. От нея се установява, че през периода 06.12.2017 г. – 28.11.2022 г. на Районен съд – Пазарджик са извършвани планови/годишни проверки от инспектората на Висшия съдебен съвет както следва: 1) -през 2019 г. тематична проверка относно образуването ,движението и приключването на гражданските дела, разгледани по реда на чл. 62, ал. 7, вр. ал. 6, т. 12 от ЗКИ и анализ на съдебните актове, в периода 01.01.2017 г. – 31.12.2018 г. За тази тематична проверка на електронен носител е представен акт за резултатите изх. № ТП. 01-5 от 15.05.2020 г. Във връзка с тази проверка е приложена и справка по преписката онагледяваща констатациите в акта и предприетите мерки по него. От нея се установява, че препоръките са изпълнени, административния ръководите на Районен съд – Пазарджик е свикал общо събрание на 19.05.2020 г. на съдиите на което да обсъдят резултатите от тематичната проверка. Издадена и заповед № 354/20.05.2020 г. на административния ръководител на Районен съд – Пазарджик относно изпълнение на дадените препоръки.; 2) направена е проверка на организацията на дейността на съдиите от гражданското отделение в Районен съд – Пазарджик за периода 01.01.2017 г. – 31.12.2017 г.; 3) през 2019 г. е направена тематична проверка на тема „Причини за възобновяване на наказателните дела от апелативните съдилища в случаите по чл. 424, ал. 1 от НПК" за периода 2017 г. – 2018 г. Дадени са препоръки, в тяхно изпълнение в Районен съд – Пазарджик е свикано дистанционно общо събрание на съдиите, анализирани са констатациите в акта и в частност практиката на съда по поставените въпроси. До главния инспектор на инспектората на Висшия съдебен съвет и до административния ръководител на Окръжен съд – Пазарджик са изпратени писма относно предприетите мерки ведно с копие от протокола на проведеното общо събрание.; 4) през 2020 г. е извършена планова проверка на Районен съд – Пазарджик в качеството му на администратор на лични данни при изпълнение на функциите му на орган на съдебната власт за спазване принципа на отчетност, установен в чл. 5, параграф 2 от Регламент (ЕС) 2016/679 (ОРЗД) и чл. 45, ал. 4 от ЗЗЛД. Проверката е образувана по заповед ПЛД-20-18 от 29.05.2020 г. на главния инспектор на инспектората на Висшия съдебен съвет. Констатациите са отразени в акт с резултатите от проверката с изх. № ПЛД – 20-18 от 18.04.2020 г. и в него са дадени препоръки. С писмо изх. № 873 от 04.02.2021 г. и писмо изх. № 152 от 01.03.2021 г. главния инспектор е уведомен за предприетите мерки, политиката за защита на личните данни и актуализиране на вътрешните правила за обработване на личните данни.;5) през 2020 г. е извършена комплексна планова проверка: а) за организацията на административната дейност на Районен съд – Пазарджик, за периода 01.01.2018 г. – 31.12.2019 г., б) проверка на организацията по образуването на делата и спазването на чл. 80 от ПАС с оглед влиянието върху натовареността и статистическите данни на съда., в) проверка на организацията по образуването, движението и приключването на наказателните дела, образувани в периода 01.01.2018 г.- 31.12.2018 г. вкл. и неприключените. На 11.01.2021 г. в съда е получен акт с резултатите от проверката в него са дадени няколко препоръки. В тяхно изпълнение председателя на Районен съд – Пазарджик провежда на 19.017.2021 г. общо събрание на съдиите. На него са обсъдени резултатите от проверката и възраженията на 14.07.2021 г. е проведено повторно общо събрание и е взето решение да се уеднакви констатираната противоречива практика на отделни съдии. Препоръките са изпълнени. За изпълнението им председателя е постановил заповеди и разпореждания до съдебните служители и административния секретар.; 6) със заповеди № ВСС -21-55 от 12.10.2021 г. изменена със заповед № ВСС 21-55 от 21.10.2021 г. и № ВСС – 21-15 от 29.09.21 г. на главния инспектор на инспектората на Висшия съдебен съвет е извършена проверка в Районен съд – Пазарджик по спазване разпоредбата на чл. 80 от ПАС по наказателни и граждански дела образувани в периода 01.01.2020 г. – 31.12.2020 г. В изготвените доклади е отразено, че инспектората на Висшия съдебен съвет е констатирал създадена необходимата организация ва Районен съд – Пазарджик за спазването на чл. 80 от ПАС, поради което не е отправил препоръки за подобряване на дейността. Указано е на административния ръководител да проведе общо

	събрание на съдиите и да ги запознае с резултатите от проверката. В изпълнение на това на 17.11.2021 г- е проведено общо събрание и с писмо на главния инспектор е изпратено копие от протокола на събранието. Представено е и справка относно извършените проверки на организацията на дейността на съдия Веселa Златкова – Кожухарова от горестоящ орган на съдебната власт. От нея се установява, че за периода 06.12.2017 г. – 28.11.2022 г. в Районен съд – Пазарджик са извършвани проверки от Окръжен съд – Пазарджик както следва: 1) проверка на дейността на съдиите от гражданското отделение в Районен съд – Пазарджик за периода 01.01.1017 г. – 31.12.2017 г.; 2) проверка на организацията на дейността на съдиите от наказателното отделение в Районен съд – Пазарджик за периода 01.01.2017 г. – 31.12.2017 г.; 3) становище на съдиите във връзка с проверките за периода 01.01.2017 г. – 31.12.2017 г.; 4) проверка на организацията на дейността на гражданско отделение в Районен съд – Пазарджик за периода 01.01.2018 г. – 31.12.2018 г.; проверка на организацията на дейността на съдиите от наказателно отделение в Районен съд – Пазарджик за периода 01.01.2018 г. – 31.12.2018 г.; 5) проверка на организацията на дейността на съдиите от гражданското отделение в Районен съд – Пазарджик за периода 01.01.2021 г. – 31.12.2021 г.; 6) проверка на организацията на дейността на съдиите от наказателно отделение в Районен съд – Пазарджик за периода 01.01.2021 г. – 31.12.2021 г.; 7) за 2019 г. и 2020 г. не са извършвани проверки от Окръжен съд – Пазарджик. Представена е и справка за извършените проверки от Окръжен съд – Пазарджик и дейността на съдия Веселка Велкова Златева – Кожухарова в качеството й на административен ръководител, ведно с предприетите мерки за периода 06.12.2017 г. – 27.11.2022 г. От нея се установява, във връзка с вече изброените проверки, че по някои от тях са давани препоръки по други е нямало нужда и препоръки не са давани. В случай те на дадени препоръки те са били изпълнени, свикали са се общи събрания на съдиите и са издадени нужните разпореждания за изпълнението им. От служебна бележка от и. ф. административния ръководител на Районен съд – Пазарджик се установява, че за периода 06.12.2017 г. – 28.11.2022 г. на съдия Веселка Велкова Златева – Кожухарова се са налагани наказания и заповеди по реда на чл. 327 от ЗСВ. Посочено е още в бележката, че на основание чл. 6 във връзка с чл. 9 от правилата за определяне и изплащане на средства за допълнителни трудови възнаграждения на съдия Веселка Златева са изплатени суми за допълнително трудова възнаграждение. Представена е и справка за извършена одитна проверка на Районен съд – Пазарджик. От нея се установява, че за периода 16.07.2018 г. – 11.08.2018 г. в Районен съд – Пазарджик е извършен одитен ангажимент за увереност № 1805 от дирекция „вътрешен одит" на Висшия съдебен съвет с цел оценка на адекватността и ефективността на вътрешния контрол. Проверката е извършена за периода от 01.01.2017 г. до момента на извършване на одитния ангажимент. Дадени са няколко препоръки. В изпълнение на тях са предприети следните мерки: изготвен е план за действие одобрен от пленума на Висшия съдебен съвет с решение по протокол № 27 от 01.11.2018 г. С решение по протокол № 5 от 28.02.2019 г. на пленума на Висшия съдебен съвет е одобрено и изпълнението му. Видно е, че в изпълнение на препоръките са изработени вътрешни правила, издадени са заповеди, разпределено извършване на проверки, проведено е събрание на съдебните деловодители и съдебните секретари, актуализирани са вътрешни правила, проведено е общо събрание на съдиите и др. От гореописаните проверки и един одит може да се направи обобщен извод, че в някой случай са давани препоръки в други е нямало нужда да се дадат такива. В случаите когато са давани препоръки те са изпълнени точно и своевременно. Във връзка с посочените проверки и одита следва да се подчертае, че при нито една от тях не са давани препоръки или правени констатации, който да се отнасят лично до съдия Златева – Кожухарова до нейната дейност, организацията на работата и или до нейното правораздаване. Делата с отменен ход по същество на съдия Веселка Златева - Кожухарова са 13 бр., спрените дела са 31 бр., а делата със самоотводи/отводи са 37 бр. От горизложеното може да се направи обоснован извод, че при изпълнени на служебните си задължения по разглеждане, решаване и произнасяне по разпределените и дела съдия Веселка Велкова Златева - Кожухарова се ръководи само от своето вътрешно убеждение и от закона, не се поддава на натиск, стимули и други преки или косвени влияния. Всичко това свидетелства за отговорно и приоритетно изпълнение на служебните задължения, отлична организация на работата и работния процес, бързина, срочност и всеотдайност. Поради което по този критерии следва да се определят максималния

	брой точки.
	Оценка: 8 т.

5.	**Спазване на правилата за етично поведение**
	Констатации: От становището на комисията по професионална етика при Районен съд – Пазарджик се установява, че съдия Веселка Велкова Златева – Кожухарова е административен ръководител на Районен съд – Пазарджик до 27.11.2022 г., като заема тази длъжност два последователни мандата. Посочено е, че по време на изпълнение на длъжността си съдия Златева показва високи нравствени и професионални качества, присъщи на магистрат с голям опит. Проявява заинтересованост към проблемите на съдебната система и участва активно в разрешаването им. Като административен ръководител демонстрира завидни управленски и организационни умения. Осъществява ръководната дейност с лекота. Успешно защитава интересите на съда, на съдиите и на служителите. През годините на ръководна длъжност е успяла да създаде благоприятна и комфортна работна среда, както за съдиите, така и за служителите. Решава умело и най – дребните възникнали конфликти и не позволява да се нарушат изключително добрите колегиални отношения в съда. Ползва се с авторитет сред съдиите и служителите. Пояснено е, че в дейността си като съдия проявява независимост и безпристрастност, което гарантира справедливост и законосъобразност на постановените от нея съдебни актове. Ръководи се единствено от вътрешните си убеждения и от закона. Защитава убедено позицията си и не се поддава на каквито и да е било влияния, които могат да поставят под съмнение почтеността й на магистрат. Процесуалното й поведение към страните и процесуалните им представители е обективно и равнопоставено. Не толерира прояви на привилигированост или предубеденост. Проявява задълбоченост при разглеждане на делата, като отчита особеностите на конкретния случай и постановява съдебните си актове единствено въз основа на закона и на общоприетите човешки ценности и възприятия за справедливо и добро. Подчертано е, че в личните си отношения съдия Златева проявява дискретност, честност и коректност, а в служебните – уважение и толерантност към колеги, граждани, адвокати и съдебни служители. Отличава се със спокойствие, увереност и вежливост. Не допуска поведение, което вреди на репутацията на органите на съдебната власт или буди съмнение в нейната почтеност като магистрат. Чрез действията и актовете си изразява уважението, което дължи на своите колеги, граждани, адвокати, страни и др. участници в процеса. Умее да изслушва другите и да възприема нови или различни аргументи, мнения, гледни точки. Посочено е, че не са налице данни да е приемала каквито и да е материални и нематериални облаги, независимо от естеството им, които биха поставили под съмнение нейната независимост и безпристрастност. Не е извършвала каквито и да е действия, които биха могли да компрометират честта на магистрата в професията и обществото. Познава нормативната уредба на Република България и правото на Европейския съюз и в дългогодишната си практика е развила способности и умения за тяхното коректно прилагане. Проявява нужната дискретност при опазване на служебната тайна в социалното си общуване и частен живот относно фактите или сведенията, станали й известни при или по повод изпълнение на служебните задължения. Изразено е становище, че от страна на комисията не са известни установени действия или бездействия, извършени от съдия Златева, с които се нарушават правилата на Кодекса за етично поведение на българските магистрати, за които да е било образувано дисциплинарно производство. По преписката е представено и становище на комисията по „професионална етика" при Окръжен съд – Пазарджик. В него се обективира, че съдия Веселка Велкова Златева – Кожухарова притежава дългогодишен стаж в съдебната система. Същата е с общ юридически стаж към 28.11.2022 г. 24 години 8 месеца и 13 дни. Била е съдебен кандидат в Окръжен съд –

	Пазарджик от 01.11.1997 г. до 01.11.1998 г., младши съдия в Окръжен съд – Пазарджик от 15.03.1999 г. до 01.03.2000 г. Съдия е в Районен съд – Пазарджик от 01.03.2000 г. От 10.12.2014 г. до 28.11.2022 г. е административен ръководител – председател на Районен съд – Пазарджик – 7 години 11 месеца и 18 дни. В периода от времето като административен ръководител – председател на Районен съд – Пазарджик същата е показала, че притежава опит в работата си, като се ползва с репутацията на изграден професионалист. Посочено е, че съдия Веселка Златева – Кожухарова притежава високи нравствени и професионални качества, принципна е при изпълнение на служебните си задължения и се ръководи единствено от вътрешното си убеждение и закона, като не се поддава на натиск, заплахи, неправомерни стимули, преки или косвени влияния от когото и да било. В пряката си дейност като съдия създава условия за равнопоставеност на страните в процеса, прецизна и ерудирана е, проявява задълбоченост при разглеждане на делата, като отчита особеностите на всеки казус и постановява съдебните си актове единствено въз основа на закона и на общочовешките ценности. Тя е компетентен и високо квалифициран магистрат – същата в периода от 10.12.2014 г. до 28.11.2022 г. има участия в 65 семинара и текущи обучения, които са подробно посочени в кадровата справка. Подчертано е, че съдия Веселка Златева – Кожухарова е диалогичен човек, проявява толерантност, открита е за чуждото мнение. Същата е дискретна, като пази фактите и сведенията, които са й станали известни при или по повод на служебните й задължения. Съдия Веселка Златева – Кожухарова в работата си и като административен ръководител се отнася с уважение и зачитане на личното достойнство на съдиите и съдебните служители, като изслушва и се съобразява и с тяхното мнение, проявявайки разбиране и давайки им подкрепа. Отличава се със спокойствие, уравновесеност и вежливост. Последната никога не е отказала да помогне със съвет на свой колега или да поеме допълнителни отговорности. Съдия Веселка Златева – Кожухарова не допуска поведение, с което да демонстрира привилегироване, предубеденост или предразсъдъци. Посочено е, че в цялата си дейност като съдия и съответно като административен ръководител последната не е имала действия и постъпки, които да се явяват в разрез с утвърдените в обществото разбирания за благоприличие. С цялото си поведение, с чувството си за отговорност, служебните и извън служебните си дейности, в отношенията си с колеги, служители и граждани съдия Веселка Златева – Кожухарова винаги е била пример за морал и почтеност. С нито едно действие до сега същата не е компрометирала своята чест в професията и обществото. Тя е справедлив и безпристрастен съдия, който решава конкретните казуси, опирайки се на критериите, свързани с общочовешките ценности и ценностите на демократичната правна уредба. Обобщено е, че съдия Веселка Златева – Кожухарова в цялостната си дейност като съдия и административен ръководител на Районен съд – Пазарджик е изградила доверие и авторитет и е спечелила уважението на своите колеги, служителите в съда и на обществото. С оглед гореизложеното по този критерий следва да се дадат максимален брой точки.
	Оценка: 12 т.

Част VII
Специфични критерии за атестиране на съдия, председател и заместник-председател - констатации, цифрова оценка

1.	**Спазване на графика за провеждане на съдебни заседания**
	Констатации: С писмо с изх. № 30-66/23.02.2023 г. са изискани: 1) 10 броя подбрани на произволен принцип протоколи от проведени открити съдебни заседания по дела председателствани от съдия Веселка Велкова Златева - Кожухарова на произволно избрани дати попадащи в обхвата на периода на атестацията - 06.12.2017 г. – 06.12.2022 г.; 2) Графиците на съдебните заседания за датите, за които са предоставени протоколите.; 3) Пет броя определения/разпореждания от проведени закрити съдебни заседания в обхвата на периода на атестацията - 06.12.2017 г. – 06.12.2022 г. отразяващи насрочването на делото, допускане на съдебни експертизи, указания към страните. Със писмо изх. № РД-15-80/28.02.2023 г. от и. ф. председателя на Административен съд – Пазарджик, изисканите допълнително протоколи, определения/разпореждания и графици на заседания са своевременно представени. С оглед на което ПАК е прегледала и проверила: график на съдебно заседание проведено на 02.03.2022 г.; график на съдебно заседание проведено на 04.04.2022 г.; график на съдебно заседание проведено на 23.04.2019 г.; график на съдебно заседание проведено на 15.09.2020 г.; график на съдебно заседание проведено на 14.05.2019 г., график на съдебно заседание проведено на 01.02.2022 г.; график на съдебно заседание проведено на 08.02.2022 г.; график на съдебно заседание проведено на 08.03.2022 г.; график на съдебно заседание проведено на 01.12.2022 г. От представените графици за провеждане на съдебни заседания се вижда старанието и стремежът за спазването им и придържането към времевия период посочен в тях, това от своя страна свидетелства за дисциплинираност, добросъвестност и точност в работата на атестирания съдия по този критерий. Съдията адекватно и правилно преценява вида и характера на насрочените дела, обема на процесуалните действия които трябва да се извършат по всяко едно от тях, което от своя страна е признак, ча делата са старателно и прецизно подготвени за съдебна зала. Не се констатира забавяне при преценка редовността и допустимостта на жалбите и насрочването им в открито съдебно заседание, както и при събирането на доказателства и обявяването на делата за решаване. При необходимост от отлагане на делото съдебното заседание се насрочва в разумен срок, като съдията съобразява възможността на страните за явяване в съдебна зала, необходимото им време за представяне на доказателства и писмени становища, подготовката на тяхната защитна теза и нужното време за изготвяна на съдебни експертизи. В протоколите ясно, разбираемо и точно са записани процесуалните действия на страните и на съда. Не се установяват случай на закъснение в графика по вина на атестирания. С оглед но гореизложеното по този критерий следва да се дадат максималния брой точки.
	Оценка: 3 т.

2.	**Умение за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол**
	Констатации: ПАК е прегледала и проверила: 1) протокол № 322 от открито съдебно заседание проведено на 02.03.2022 г. по гр. дело № 20205220103410/2020 г. на Районен съд – Пазарджик от 11.00 часа; протокол № 524 от открито съдебно заседание проведено на 04.04.2022 г. по гр. дело № 20215220104020/2021 г. на Районен съд – Пазарджик от 13.30 часа; протокол от открито съдебно заседание проведено на 23.04.2019 г. по гр. дело № 4505/2017 г. на Районен съд – Пазарджик от 11.10 часа; протокол от открито съдебно заседание проведено на 15.09.2020 г. по гр. дело № 1473/2019 г. на Районен съд – Пазарджик от 13.45 часа; протокол от открито съдебно заседание проведено на 14.05.2019 г. по гр. дело № 4647/2018 г. на Районен съд – Пазарджик от 14.04 часа; протокол № 159 от открито съдебно заседание проведено на 01.02.2022 г. по гр. дело № 20205220103646/2020 г. на Районен съд – Пазарджик от 14.45 часа; протокол № 205 от открито съдебно заседание проведено на 08.02.2022 г. по гр. дело № 20205220103110/2020 г. на Районен съд – Пазарджик от 14.45 часа; протокол № 344 от открито съдебно заседание проведено на 08.03.2022 г. по гр. дело № 20215220100902/2021 г. на Районен съд – Пазарджик от 11.00 часа; протокол от открито съдебно заседание проведено на 01.12.2022 г. по адм. дело № 1298/2021 г. на Административен съд – Пазарджик от 11.53 часа; протокол от открито съдебно заседание проведено на 01.12.2022 г. по адм. дело № 236/2022 г. на Административен съд – Пазарджик от 11.10 часа. Въз основа на тях може да се обобщи, че атестираната показва много добро ниво на познаване на правилата на процесуалното административно и гражданско право видно от представените и прегледани протоколи от съдебни заседания председателствани от същата. В тях са отразени съществени, основни и важни за разглеждане на делото процесуални действия на страните и съда. Вижда се яснота относно страните в процеса, способност и знание за отделяне на спорното от безспорното, познаване и умело прилагане на правилата за разпределяне на доказателствената тежест, преценка на доказателствата и реда за тяхното оспорване. Протоколите са изчерпателни и подробни, прегледни и разбираеми. Гарантира равнопоставеността на страните и техните представители и пълноценното упражняване на техните права и законни интереси. Своевременно и с бързина се произнася по направените от тях възражения и искания в съдебно заседание свързани с предмета на делото. Показва завидни умения за справяне и разрешаване на юридически и фактически проблеми при разглеждане на делото. Видно от горецитираното по този критерий следва да и са дадат максималния брой точки.
	Оценка: 7 т.

3.	**Администриране на дела и жалби, подготовка за съдебно заседание**
	Констатации: От ПАК са проверени и прегледани: определение № 276 от закрито съдебно заседание проведено на 23.01.2020 г. по гр. дело № 125/2020 г. на Районен съд – Пазарджик; определение № 1653 от закрито съдебно заседание проведено на 06.09.2021 г. по гр. дело № 20215220102465/2021 г. на Районен съд – Пазарджик; определение № 168 от закрито съдебно заседание проведено на 25.01.2022 г. по гр. дело № 20225220100173/2022 г. на Районен съд – Пазарджик; определение № 2307 от закрито съдебно заседание проведено на 01.12.2022 г. по адм. дело № 1121/2022 г. на Административен съд – Пазарджик; определение № 2313 от закрито съдебно заседание проведено на 02.12.2022 г. по адм. дело № 1025/2022 г. на Административен съд – Пазарджик. От тях се установява, че съдия Веселка Велкова Златева - Кожухарова постановява разпорежданията за оставяне без движение на жалбите/исковите молби без движение своевременно, като дава пълни и ясни указания, съдържащи посочване и на неблагоприятните последици, които биха настъпили в случай на неизпълнени на разпорежданията в срок. След преценка на редовността на жалбата/исковата молба, съдията извършва преценка на тяхната допустимост, като с мотивирани определения насрочва делата в открито съдебно заседание. С определенията съдията конституира страните съобразно чл. 153 от АПК или съобразно посочения от ищеца ответник по делата по ЗОДОВ, разпределя доказателствената тежест в процеса, дава указания на страните по събирането на доказателства, включително допускане изслушването на съдебни експертизи, необходими за изясняване на конкретния правен спорен предмет. При допускане на доказателства в закрито съдебни заседание, съдията преценява относимостта им към спорния по делото предмет, тяхната допустимост по реда на АПК, ГПК, ДОПК. Отлагането на делото преимуществено е свързано с направено в открито съдебно заседания искане на страните за събиране на относимите и допустими към спора доказателства. Съдията се подготвя задълбочено и старателно за провеждане на съдебно заседание, взима необходимите и нужни мерки за редовно призоваване на страните и за попълването на делото с поисканите от тях доказателства преди съдебното заседание. Съобразно така изложеното на атестирания съдия следва да се дадат максималния брой точки.
	Оценка: 10 т.

4.	**Брой необжалвани от подлежащите на обжалване съдебни актове; потвърдените обжалвани съдебни актове; отменените или обезсилени съдебни актове, изцяло или частично, и основанията за това**
	Констатации: От част IV „а" от единния формуляр за атестиране от органите на съдебната власт се установява, че през атестационния период 06.12.2017 г. до 27.11.2022 г. са постъпили общо 2107 бр. дела от тях от съдия Веселка Велкова Златева – Кожухарова са свършени 2108 бр. дела. Свършените спрямо постъпилите дала са 100%. Съдия Златева - Кожухарова през посоченото време е разгледала 595 бр. първоинстанционни граждански дела и 1582 бр. частни административни дела. Свършените в атестационния период дела с продължителност над 1 година са 54 бр. Общо за периода изготвените актове са 2108 бр., от тях изготвени в срок до 1 месец са 2108 бр. – 100 %. От постановените общо за атестирания период 2108 бр. съдебни акта на обжалване са подлежали 1834 бр. от тях са обжалвани 112 бр. – 6,1 % от подлежащите на обжалване От обжалваните 112 бр. дела, 65 бр.- 58,0 % са потвърдени, 10 бр. – 8,9 % са изцяло отменени, 14 бр. – 12,5 % са изменени, а 3 бр. – 2,7 % са прекратени. От част IV „б" се установява, че през атестирания период 06.12.2017 г. до 27.11.2022 г. съдия Веселка Златева - Кожухарова се е произнасяла по 687 бр. първоинстанционни частни наказателни дела, по 1 бр. административно наказателно дело. Общо за този период са постъпили 688 бр. дела, а съдията се е произнесла по всичките 688 бр. дела. Всичките 688 бр. съдебни актове са

	изготвени в срок от 1 месец. От друга справка IV „а" от единния формуляр за атестиране от органите на съдебната власт се установява, че през атестационния период 28.11.2022 г. - 06.12.2022 г. когато съдия Златева – Кожухарова е командирована, като съдия в Административен съд- Пазарджик, са постъпили 47 бр. първоинстанционни административни дела, 1 бр. частно административно дело. Съдията е заседавала и в троен състав по касационни дела, като общо за периода те са 2 бр. административни дела. Свършените от съдията дела през този период са 1 бр., като акта е изготвен в срок от 1 месец. От гореописаното се установява, че през атестационния период съдия Златева - Кожухарова има само 10 бр. - 8,9 % изцяло отменени съдебни акта. За същия период тя има само 5 бр. обезсилени съдебни актове. С оглед на малкия брои отменени съдебни актове, както и наличието само на 5 бр. обезсилени такива и в предвид съотношението на потвърдени и отменени съдебни актове по този критерии следва да се дадат максимален брой точки.
	Оценка: 5 т.

Част VIII
Допълнителни критерии за заемане на ръководна длъжност - словесна оценка

1.	**Способност за работа в екип и разпределение на задачи в него**
	Констатации: От справка от и. ф. административен ръководител – председател на Районен съд – Пазарджик се установява, че съдия Веселка Велкова Златева – Кожухарова, като административен ръководител – председател на Районен съд – Пазарджик притежава необходимите качества и умения във връзка с критериите по чл. 201, ал. 1 от ЗСВ. По този критерии от становище на комисията по професионална етика при Районен съд – Пазарджик се установява, през годините на ръководна длъжност е успяла да създаде благоприятна и комфортна работна среда, както за съдиите, така и за служителите. Решава умело и най – дребните възникнали конфликти и не позволява да се нарушат изключително добрите колегиални отношения в съда. Ползва се с авторитет сред съдиите и служителите. Посочено е, че в личните си отношения съдия Златева проявява дискретност, честност и коректност, а в служебните – уважение и толерантност към колеги, граждани, адвокати и съдебни служители. Отличава се със спокойствие, увереност и вежливост. Не допуска поведение, което вреди на репутацията на органите на съдебната власт или буди съмнение в нейната почтеност като магистрат. Чрез действията и актовете си изразява уважението, което дължи на своите колеги, граждани, адвокати, страни и др. участници в процеса. Умее да изслушва другите и да възприема нови или различни аргументи, мнения, гледни точки. От становището на комисията по „професионална етика" при Окръжен съд – Пазарджик става ясно, че съдия Веселка Златева – Кожухарова е диалогичен човек, проявява толерантност, открита е за чуждото мнение. Същата е дискретна, като пази фактите и сведенията, които са й станали известни при или по повод на служебните й задължения. Подчертано е, че съдия Веселка Златева – Кожухарова в работата си и като административен ръководител се отнася с уважение и зачитане на личното достойнство на съдиите и съдебните служители, като изслушва и се съобразява и с тяхното мнение, проявявайки разбиране и давайки им подкрепа. Отличава се със спокойствие, уравновесеност и вежливост. Последната никога не е отказала да помогне със съвет на свой колега или да поеме допълнителни отговорности.

2.	**Способност за вземане на решения**
	Констатации: От справка от и. ф. административен ръководител – председател на Районен съд – Пазарджик се установява, че съдия Веселка Велкова Златева – Кожухарова, като административен ръководител – председател на Районен съд – Пазарджик притежава необходимите качества и умения във връзка с критериите по чл. 201, ал. 1 от ЗСВ. От становище на комисията по професионална етика при Районен съд – Пазарджик по този критерии се установява, че тя проявява заинтересованост към проблемите на съдебната система и участва активно в разрешаването им. Като административен ръководител демонстрира завидни управленски и организационни умения. Осъществява ръководната дейност с лекота. Успешно защитава интересите на съда, на съдиите и на служителите. От становище на комисията по „професионална етика" при Окръжен съд – Пазарджик по този критерии се обективира, че в периода от времето като административен ръководител – председател на Районен съд – Пазарджик същата е показала, че притежава опит в работата си, като се ползва с репутацията на изграден професионалист. Всичко това е доказателство за притежаваната от нея способност за вземане на решения.

3.	**Поведение, което издига авторитета на съдебната власт и умение да отстоява и защитава независимостта на съдебната власт**
	Констатации: От справка от и. ф. административен ръководител – председател на Районен съд – Пазарджик се установява, че съдия Веселка Велкова Златева – Кожухарова, като административен ръководител – председател на Районен съд – Пазарджик притежава необходимите качества и умения във връзка с критериите по чл. 201, ал. 1 от ЗСВ. От становището на комисията по професионална етика при Районен съд – Пазарджик по този критерии се установява, че в личните си отношения съдия Златева проявява дискретност, честност и коректност, а в служебните – уважение и толерантност към колеги, граждани, адвокати и съдебни служители. Отличава се със спокойствие, увереност и вежливост. Не допуска поведение, което вреди на репутацията на органите на съдебната власт или буди съмнение в нейната почтеност като магистрат. Чрез действията и актовете си изразява уважението, което дължи на своите колеги, граждани, адвокати, страни и др. участници в процеса. Умее да изслушва другите и да възприема нови или различни аргументи, мнения, гледни точки. Посочено е, че не са налице данни да е приемала каквито и да е материални и нематериални облаги, независимо от естеството им, които биха поставили под съмнение нейната независимост и безпристрастност. Не е извършвала каквито и да е действия, които биха могли да компрометират честта на магистрата в професията и обществото. Подчертано е, че познава нормативната уредба на Република България и правото на Европейския съюз и в дългогодишната си практика е развила способности и умения за тяхното коректно прилагане. От становището на комисията по „професионална етика" при Окръжен съд – Пазарджик се установява, че съдия Веселка Златева – Кожухарова притежава високи нравствени и професионални качества, принципна е при изпълнение на служебните си задължения и се ръководи единствено от вътрешното си убеждение и закона, като не се поддава на натиск, заплахи, неправомерни стимули, преки или косвени влияния от когото и да било. Съдия Веселка Златева – Кожухарова в цялостната си дейност като съдия и административен ръководител на Районен съд – Пазарджик е изградила доверие и авторитет и е спечелила уважението на своите колеги, служителите в съда и на обществото. Всичко гореизложено свидетелства, че тя има безупречно поведение, което издига авторитета на съдебната власт и безспорно умее да отстоява и защитава независимостта и.

4.	**Умение за комуникация с други държавни органи, граждани и юридически лица**
	От предоставените справки и становище на комисиите по професионална етика към Районен съд – Пазарджик и към Окръжен съд – Пазарджик може да се направи обоснован извод, че съдия Веселка Велкова Златева – Кожухарова притежава, безспорни и много добри умения за комуникация с други държавни органи, граждани и юридически лица. Посочено е, че чрез действията и актовете си изразява уважението, което дължи на своите колеги, граждани, адвокати, страни и др. участници в процеса. Умее да изслушва другите и да възприема нови или различни аргументи, мнения, гледни точки. Отбелязано е, че съдия Веселка Златева – Кожухарова в цялостната си дейност като съдия и административен ръководител на Районен съд – Пазарджик е изградила доверие и авторитет и е спечелила уважението на своите колеги, служителите в съда и на обществото.

Словесна оценка: Деветдесет и девет точки.

Част IX
Обобщен доклад на помощната атестационна комисия, предложение за комплексна оценка

1. Обобщен доклад на помощната атестационна комисия:

Атестацията на Веселка Велкова Златева - Кожухарова - съдия в Административен съд – Пазарджик е извънредна и обхваща периода 06.12.2017 г. – 06.12.2022 г. От част IV „а" от единния формуляр за атестиране от органите на съдебната власт се установява, че през атестационния период 06.12.2017 г. до 27.11.2022 г. са постъпили общо 2107 бр. дела от тях от съдия Веселка Велкова Златева – Кожухарова са свършени 2108 бр. дела. Свършените спрямо постъпилите дала са 100%. Съдия Златева - Кожухарова през посоченото време е разгледала 595 бр. първоинстанционни граждански дела и 1582 бр. частни административни дела. Свършените в атестационния период дела с продължителност над 1 година са 54 бр. Общо за периода изготвените актове са 2108 бр., от тях изготвени в срок до 1 месец са 2108 бр. – 100 %. От постановените общо за атестирания период 2108 бр. съдебни акта на обжалване са подлежали 1834 бр. от тях са обжалвани 112 бр. – 6,1 % от подлежащите на обжалване От обжалваните 112 бр. дела, 65 бр.- 58,0 % са потвърдени, 10 бр. – 8,9 % са изцяло отменени, 14 бр. – 12,5 % са изменени, а 3 бр. – 2,7 % са прекратени. От част IV „б" се установява, че през атестирания период 06.12.2017 г. до 27.11.2022 г. съдия Веселка Златева - Кожухарова се е произнасяла по 687 бр. първоинстанционни частни наказателни дела, по 1 бр. административно наказателно дело. Общо за този период са постъпили 688 бр. дела, а съдията се е произнесла по всичките 688 бр. дела. Всичките 688 бр. съдебни актове са изготвени в срок от 1 месец. От друга справка IV „а" от единния формуляр за атестиране от органите на съдебната власт се установява, че през атестационния период 28.11.2022 г. – 06.12.2022 г. когато съдия Златева – Кожухарова е командирована, като съдия в Административен съд- Пазарджик, са постъпили 47 бр. първоинстанционни административни дела, 1 бр. частно административно дело. Съдията е заседавала и в троен състав по касационни дела, като общо за периода те са 2 бр. административни дела. Свършените от съдията дела през този период са 1 бр.. като акта е изготвен в срок от 1 месец.

Видно от справка IV, е че през периода 06.12.2017 г.- 31.12.2017 г. натовареността на атестирания магистрат спрямо брой постъпили дела е 35, спрямо брой дела за разглеждане е 105, спрямо брой свършени дела е 147, а спрямо отработени човеко месеци е 0,83. Действителната натовареност на съдия Веселка Велкова Златева - Кожухарова за същата година към делата за разглеждане е 126,51, а към свършените дела е 56,63. За 2018 г. натовареността на атестирания магистрат спрямо брой постъпили дела е 715, спрямо брой дела за разглеждане е 776, спрямо брой свършени дела е 699, а спрямо отработени човеко месеци е 12. Действителната натовареност на магистрата за същата година към делата за разглеждане е 64,67, а към свършените дела е 58,25. През 2019 г. натовареността на атестирания магистрат спрямо брой постъпили дела е 679, спрямо брой дела за разглеждане е 750, спрямо брой свършени дела е 689, а спрямо отработени човеко месеци е 12. Действителната натовареност на Веселка Златева - Кожухарова за същата година към делата за разглеждане е 62,50, а към свършените дела е 57,42. За 2020 г. натовареността на атестирания магистрат спрямо брой постъпили дела е 429, спрямо брой дела за разглеждане е 485, спрямо брой свършени дела е 419, а спрямо отработени човеко месеци е 12. Действителната натовареност на магистрата за същата година към делата за разглеждане е 40,42, а към свършените дела е 34.92. За 2021 г. натовареността на атестирания магистрат спрямо брой постъпили дела е 536, спрямо брой дела за разглеждане е 599, спрямо брой свършени дела е 522, а спрямо отработени човеко месеци е 12. Действителната натовареност на магистрата за същия период към делата за разглеждане е 49,92, а към свършените дела е 43,50. През периода от 01.01.2022 г. – 27.11.2022 г. натовареността на атестирания магистрат спрямо брой постъпили дела е 401, спрямо брой дела за разглеждане 464, спрямо брой свършени дела е 430, а спрямо отработени човеко месеци е 10,86. Действителната натовареност на съдия Златева - Кожухарова за същата година към делата за разглеждане е 42,73, а към свършените дела е 39,59.

Съдия Веселка Велкова Златева – Кожухарова е била административен ръководител на Районен съд – Пазарджик до 27.11.2022 г., като заема тази длъжност два последователни мандата. По време на изпълнение на длъжността си съдия Златева показва високи нравствени и професионални качества, присъщи на магистрат с голям опит. Проявява заинтересованост към проблемите на съдебната система и участва активно в разрешаването им. Като административен ръководител демонстрира завидни управленски и организационни умения. Осъществява ръководната дейност с лекота. Успешно защитава интересите на съда, на съдиите и на служителите. През годините на ръководна длъжност е успяла да създаде благоприятна и комфортна работна среда, както за съдиите, така и за служителите. Решава умело и най – дребните възникнали конфликти и не позволява да се нарушат изключително добрите колегиални отношения в съда. Ползва се с авторитет сред съдиите и служителите.

В дейността си като съдия проявява независимост и безпристрастност, което гарантира справедливост и законосъобразност на постановените от нея съдебни актове. Ръководи се единствено от вътрешните си убеждения и от закона. Защитава убедено позицията си и не се поддава на каквито и да е било влияния, които могат да поставят под съмнение почтеността й на магистрат. Процесуалното й поведение към страните и процесуалните им представители е обективно и равнопоставено. Не толерира прояви на привилигированост или предубеденост. Проявява задълбоченост при разглеждане на делата, като отчита особеностите на конкретния случай и постановява съдебните си актове единствено въз основа на закона и на общоприетите човешки ценности и възприятия за справедливо и добро.

Разпределените на съдия Веселка Велкова Златева – Кожухарова дела са с различна фактическа и правна сложност, от многообразна правна материя на административното, гражданското и наказателното право.

Постановените съдебни актове, са съобразени с конкретните обстоятелства и наличната фактическа обстановка по делото и със постоянната съдебна практика. Написани са на достъпен, разбираем, недвусмислен, юридически език. Много добре са обосновани и мотивирани, правилно са структурирани и подредени. Този показател свидетелства за отговорност в съдийската професия и за стремеж към стриктно спазване на процесуалните срокове в работата на атестирания магистрат. Атестираният съдия заслужава много добра оценка по общите и специфичните критерии за атестиране.

Настоящата атестационна комисия предлага МНОГО ДОБРА - 99 точки комплексна оценка на атестирания съдия по общите и специфични критерии, съгласно Наредба № 2/23.02.2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд (приета с решение на Пленума на Висшия съдебен съвет по протокол № 7 от 23.02.2017г., обнародвана в. ДВ бр.21/10.03.2017 г., изм. и доп. в ДВ бр.39/12.05.2021г.).

2. Предложение за комплексна оценка:

Положителна:	**Точки**	**Изпълнение на работата**
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	99	Много добро изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприсмливо изпълнение на работата

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

1.Владимир Иванов Първанов – докладчик. ....

(име и фамилия) *(подпис)*

ЧЛЕНОВЕ:

1.Еманоил Найденов Митев. ....

(име и фамилия) *(подпис)*

2.Мария Велкова Николова.

(име и фамилия) *(подпис)*

Единният формуляр е изготвен на: 13.03.2023 г.

(дата)

Част X

Окончателно предложение за комплексна оценка на Комисията по атестирането и конкурсите

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	99	Много добро изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

Мотиви на Комисията относно комплексната оценка и препоръки към атестирания:

ПРИЕМА обобщения доклад на атестационния състав ведно с направеното предложение за комплексна оценка за периодично атестиране.

ПРЕДОСТАВЯ на основание чл. 205, ал. 1 от ЗСВ на Веселка Велкова Златева – Кожухарова съдия в Административен съд – Пазарджик, резултатите от атестирането за запознаване.

Единният формуляр ми бе връчен на: 15.03.23г.
(дата)

Веселка Велкова Златева – Кожухарова. .....
(име и фамилия) *(подпис)*

Нямам възражения
(имам/нямам възражения)
15.03.23г.

Част X

Окончателно предложение за комплексна оценка на Комисията по атестирането и конкурсите

Положителна:	**Точки**	**Изпълнение на работата**
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	100	Много добро изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

НЕ ПРИЕМА ИЗЦЯЛО обобщения доклад на атестационния състав ведно с направеното предложение за комплексна оценка от извънредно атестиране на Веселка Велкова Златева - Кожухарова - съдия в Административен съд - Пазарджик.

Мотиви: Предложената от ПАК комплексна оценка се увеличава от 99 т. на 100 т. със следното изменение:

- По критерия „Правни познания и умения за прилагането им" – от 19 т. на 20 т.

В периода на настоящото атестиране постановените от съдия Златева - Кожухарова и подлежащи на инстанционен контрол съдебни актове са 1834 бр. Обжалвани са 112 акта, от които 65 бр. са потвърдени, 14 изменени и 10 бр. отменени. В мотивите си ПАК е изложила изцяло положителни констатации за работата на съдията. Посочила е, че атестираният магистрат е разглеждал дела с различна правна материя, част от тях с фактическа и правна сложност, като постановените актове се отличават с добра мотивировка, съобразени с постоянната съдебна практика. За да намали максималната оценка по първия общ критерий помощната комисия се е позовала единствено на броя отменени актове, като е отразила, че същите са 8.9 % и само 5 от тях са обезсилени, без изводи за пропуски в осъществената от магистрата правораздавателна дейност.

От изложените в ЕФА статистическите данни се установи, че действително отменените актове са 10 бр. и същите съставляват 10.86 % от върнатите от инстанционен контрол. След проверка на коригираните от горната инстанция актове, КАК счита че същите не сочат наличие на дефицити в работата на атестирания магистрат, относно показателите по този критерий. При тези фактически констатации КАК счита, че оценката по първия общ критерий следва да е максимална.

По останалите критерии КАК се съгласява с оценките, предложени от ПАК и определя комплексна оценка „Много добра" - 100 (сто) точки на Веселка Велкова Златева – Кожухарова – съдия в Административен съд – Пазарджик.

ПРЕДОСТАВЯ, на основание чл. 205, ал. 1 от ЗСВ, на Веселка Велкова Златева - Кожухарова - съдия в Административен съд - Пазарджик, резултатите от атестирането, за запознаване.

Единният формуляр е изготвен съгласно решение по протокол №11/27.03.2023 г. т. С-4.

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯТА
ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ
КЪМ СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС
ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ (п)

Единният формуляр ми бе връчен на: 29.03.2023г.
(дата)

Веселка Златева .....
(име и фамилия) *(подпис)*

Нямам възражения .....
(имам/нямам възражения) *(подпис)*

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
РАЙОНЕН СЪД - ПАЗАРДЖИК

С Т А Н О В И Щ Е

НА КОМИСИЯТА ПО ПРОФЕСИОНАЛНА ЕТИКА ПРИ РАЙОНЕН СЪД –ПАЗАРДЖИК

Относно: притежаваните нравствени качества на Веселка Велкова Златева – Кожухарова за работата й като Административен ръководител - председател на Районен съд – Пазарджик във връзка с открита процедура за извънредно атестиране

Съдия Веселка Велкова Златева – Кожухарова е Административен ръководител – председател на Районен съд – Пазарджик до 27.11.2022г., като заема тази длъжност два последователни мандата.

По време на изпълнение на длъжността си съдия Златева показва високи нравствени и професионални качества, присъщи на магистрат с голям опит. Проявява заинтересованост към проблемите на съдебната система и участва активно в разрешаването им. Като административен ръководител демонстрира завидни управленски и организационни умения. Осъществява ръководната дейност с лекота. Успешно защитава интересите на съда, на съдиите и на служителите. През годините на ръководна длъжност е успяла да създаде благоприятна и комфортна работна среда, както за съдиите, така и за служителите. Разрешава умело и най-дребните възникнали конфликти и не позволява да се нарушат изключително добрите колегиални отношения в съда. Ползва се с авторитет сред съдиите и служителите.

В дейността си като съдия проявява независимост и безпристрастност, което гарантира справедливост и законосъобразност на постановените от нея съдебни актове. Ръководи се единствено от вътрешните си убеждения и от закона. Защитава убедено позицията си и не се поддава на каквито и да е било влияния, които могат да поставят под съмнение почтеността й на магистрат. Процесуалното й поведение към страните и процесуалните им представители е обективно и равнопоставено. Не толерира прояви на привилегированост или предубеденост. Проявява задълбоченост при разглеждане на делата, като отчита особеностите на конкретния случай и постановява съдебните си актове единствено въз основа на закона и на общоприетите човешки ценности и възприятия за справедливо и добро.

В личните си отношения съдия Златева проявява дискретност, честност и коректност, а в служебните – уважение и толерантност към колеги, граждани, адвокати и съдебни служители. Отличава се със спокойствие, уравновесеност и вежливост. Не допуска поведение, което вреди на репутацията на органите на съдебната власт или буди съмнение в нейната почтеност като магистрат. Чрез действията и актовете си изразява уважението, което дължи на своите колеги, граждани, адвокати, страни и др. участници в процеса. Умее да изслушва другите и да възприема нови или различни аргументи, мнения и гледни точки.

Не са налице данни да е приемала каквито и да е материални и нематериални облаги, независимо от естеството им, които биха поставили под съмнение нейната независимост и безпристрастност. Не е извършвала каквито и да е действия, които биха могли да компрометират честта на магистрата в професията и обществото.

Познава нормативната уредба на Република България и правото на Европейския съюз и в дългогодишната си практика е развила способности и умения за тяхното коректно прилагане.

Проявява нужната дискретност при опазване на служебната тайна в социалното си общуване и частен живот относно фактите или сведенията, станали й известни при или по повод изпълнение на служебните задължения.

В заключение следва да се отбележи, че от страна на Комисията не са установени действия или бездействия, извършени от съдия Златева, с които се нарушават правилата на Кодекса за етично поведение на българските магистрати, за които да е било образувано дисциплинарно производство.

ЧЛЕНОВЕ: 1.
/Ани Закирянова/

2.
/Мария Ненова/

3.
/Ангел Ташев/

• ОКРЪЖЕН СЪД ПАЗАРДЖИК •

С Т А Н О В И Щ Е

От Комисията по „Професионална етика"
при Окръжен съд - Пазарджик

ОТНОСНО: Притежаваните нравствени качества на Веселка Велкова Златева - Кожухарова – съдия в Административен съд - Пазарджик, във връзка с Писмо с вх.№995/31.01.2023 година

Съдия Веселка Велкова Златева - Кожухарова притежава дългогодишен стаж в съдебната система. Същата е с общ юридически стаж към 28.11.2022 година 24 години 8 месеца и 13 дни.Била е съдебен кандидат в Окръжен съд-Пазарджик от 01.11.1997 година до 01.11.1998 година,младши съдия в Окръжен съд – Пазарджик от 15.03.1999 година до 01.03.2000 година.Съдия е в районен съд – Пазарджик от 01.03.2000 година.От 10.12.2014 година до 28.11.2022 година е Административен ръководител - Председател на Районен съд – Пазарджик – 7 години 11 месеца и 18 дни.

В периода от време като Административен ръководител - Председател на Районен съд – Пазарджик същата е показала, че притежава опит в работата си, като се ползва с репутацията на изграден професионалист.

Съдия Веселка Златева - Кожухарова притежава високи нравствени и професионални качества, принципна е при изпълнение на служебните си задължения и се ръководи единствено от вътрешното си убеждение и закона, като не се поддава на натиск, заплахи, неправомерни стимули, преки или косвени влияния от когото и да било.

В пряката си дейност като съдия създава условия за равнопоставеност на страните в процеса, прецизна и ерудирана е, проявява задълбоченост при разглеждане на делата, като отчита особеностите на всеки казус и постановява съдебните си актове единствено въз основа на закона и на общочовешките ценности.Тя е компетентен и високо квалифициран магистрат – същата в периода от 10.12.2014 година до 28.11.2022 година има участия в 65 семинари и текущо обучения,които са подробно посочени в Кадровата справка.

Съдия Веселка Златева- Кожухарова е диалогичен човек, проявява толерантност, открита е за чуждото мнение. Същата е дискретна, като пази фактите и сведенията, които са й станали известни при или по повод на служебните й задължения.

Съдия Веселка Златева - Кожухарова в работата си и като административен ръководител се отнася с уважение и зачитане на личното достойнство на съдиите и съдебните служители,като изслушва и се

съобразява и с тяхното мнение,проявявайки разбиране и давайки им подкрепа. Отличава се със спокойствие, уравновесеност и вежливост. Последната никога не е отказала да помогне със съвет на свой колега или да поеме допълнителни отговорности.

Съдия Веселка Златева - Кожухарова не допуска поведение, с което да демонстрира привилегироване, предубеденост или предразсъдъци.

В цялата си дейност като съдия и съответно като административен ръководител последната не е имала действия и постъпки, които да се явяват в разрез с утвърдените в обществото разбирания за благоприличие. С цялото си поведение, с чувството си за отговорност, служебните и извънслужебните си дейности, в отношенията си с колеги, служители и граждани съдия Веселка Златева- Кожухарова винаги е била пример за морал и почтеност. С нито едно действие досега същата не е компрометирала своята чест в професията и в обществото. Тя е справедлив и безпристрастен съдия,който решава конкретните казуси,опирайки се на критериите,свързани с общочовешките ценности и ценностите на демократичната правна уредба.

В заключение може да се каже, че съдия Веселка Златева - Кожухарова в цялостната си дейност като съдия и административен ръководител на Районен съд - Пазарджик е изградила доверие и авторитет и е спечелила уважението на своите колеги, служителите в съда и на обществото.

Председател на Комисията по професионална етика при Окръжен съд - Пазарджик:

.....

Съдия Коста Стоянов

Членове:

1.....

Съдия Кристина Пунтева

.....

Съдия Десислава Ралинова

ОКРЪЖЕН СЪД ПАЗАРДЖИК РБ

02.02.2023 година
Пазарджик

Печат

ПРОТОКОЛ
за избор на ПАК и докладчик
за атестиране на **Веселка Велкова Златева-Кожухарова - съдия в АдмС - Пазарджик** Дата: 13.2.2023 г. 13:37:14
Членове на ПАК: ЕМАНОИЛ НАЙДЕНОВ МИТЕВ , МАРИЯ ВЕЛКОВА НИКОЛОВА , ВЛАДИМИР ИВАНОВ ПЪРВАНОВ
Докладчик: **ВЛАДИМИР ИВАНОВ ПЪРВАНОВ** *Резервен член: ВИОЛЕТА ТРАЯНОВА ГЛАВИНОВА*

Изборът е извършен от списък на.....
при следните параметри :

Име	Брой комисии	Брой докладчик
МАРИНИКА КУНЕВА ЧЕРНЕВА	1	1
ЛЮБОМИР ПАНАЙОТОВ ГАЙДОВ	2	1
ВАНЯ ПЕТРОВА АНЧЕВА	1	1
ЙОВКА ДИМИТРОВА ДРАЖЕВА	1	0
ГЕОРГИ ДИМИТРОВ КОЛЕВ	2	1
ТАТЯНА ИВАНОВА ХИНОВА	1	0
ЕМИЛИЯ НИКОЛОВА МИТКОВА	1	1
БИСЕРКА СТАНЧЕВА ЦАНЕВА	1	1
ПАНАЙОТ ПАВЛОВ ГЕНКОВ	1	0
ГАЛИНА ХРИСТОВА САВОВА	1	0
ЖАНЕТА ПЕТРОВА ПЕТРОВА-БОСЕВА	1	0
ТАНЯ ПЕТРОВА РАДКОВА	1	1
СВЕТЛОЗАРА ХРИСТОВА АНЧЕВА	1	0
ГАЛИНА ИВАНОВА СОЛАКОВА	1	0
ЙОРДАН КОНСТАНТИНОВ КОНСТАНТИНОВ	1	0
ДИАНА ИВАНОВА ГЪРБАТОВА	1	0
АННА РАДЕВА ДИМИТРОВА	1	0
ТЕОДОРА ПЕТРОВА ПЕШЕВА-НИКОЛОВА	1	0
МИЛЕНА ЛЮБЕНОВА ЗЛАТКОВА	1	1
ТАНЯ ДИМИТРОВА ВАЧЕВА-КАБАДИЙСКА	1	0
РУМЯНА БОРИСОВА ГЕОРГИЕВА	1	0
МИРОСЛАВ ВАСИЛЕВ МИРЧЕВ	1	0
ИЛИЯНА ХРИСТОВА ДОЙЧЕВА	1	0
ГЕОРГИ СТЕФАНОВ ГЕОРГИЕВ	1	1
ВИОЛЕТА ТРАЯНОВА ГЛАВИНОВА	1	1
ДОНКА ИВАНОВА ГЕНЧЕВА-ЧАКЪРОВА	1	1

ИСКРА ТОДОРОВА АЛЕКСАНДРОВА	1	0
МАРИЕТА МИЛКОВА МИЛЕВА	1	0
ТОДОР КОСТАДИНОВ ТОДОРОВ	1	0
СЕВДАЛИНА ПЕНЧЕВА ЧЕРВЕНКОВА-МИНКОВА	1	0
ЕМАНОИЛ НАЙДЕНОВ МИТЕВ	1	0
ПАВЛИНА ВЪЛЧЕВА НАЙДЕНОВА	1	0
ТАНЯ ЖЕЛЯЗКОВА КУЦАРОВА-ХРИСТОВА	1	0
КРЕМЕНА МИНЧЕВА ХАРАЛАНОВА	1	1
ИЛИАНА АТАНАСОВА СЛАВОВСКА-НАЧКОВА	1	0
ТОДОР КИРИЛОВ ПЕТКОВ	1	1
ЛЮБОМИРА ПЕТРОВА МОТОВА-ЛЮБОМИРОВА	1	1
МИРА МИХАЙЛОВА РАЙЧЕВА-ШЕКЕРДЖИЕВА	1	0
НИКОЛАЙ ГУНЧЕВ ГУНЧЕВ	1	0
СВИЛЕНА ДИМИТРОВА ПРОДАНОВА	1	0
ДАНИЕЛА МАВРОДИЕВА МАВРОДИЕВА	1	0
СВЕТЛАНА ЦЕКОВА БОРИСОВА	1	0
БИСЕР ВЛАДИМИРОВ ЦВЕТКОВ	1	0
БЛАГОВЕСТА ЛЮБОМИРОВА ЛИПЧЕВА	1	0
АНЕЛИЯ ИВАНОВА АНАНИЕВА-СРЪНДЕВА	1	1
КРАСИМИР НОЕВ КЪНЧЕВ	1	0
ДИМИТЪР ЛЮБОМИРОВ ПЪРВАНОВ	1	0
МАДЛЕН ПЕТРОВА ПЕТРОВА	1	0
ПЛАМЕН КИРИЛОВ ПЕТРУНОВ	1	0
АГЛИКА ВЕЛИЧКОВА АДАМОВА-ПЕТКОВА	1	0
ПЕТЯ ГЕОРГИЕВА ЖЕЛЕВА	1	1
ВАСИЛКА МИТКОВА ШАЛАМАНОВА	1	0
КАЛИНА ТОДОРОВА АРНАУДОВА	1	1
МИРОСЛАВА ГЕОРГИЕВА КОПЧЕВА	1	0
АЛБЕНА ГЕОРГИЕВА РАДОСЛАВОВА	1	0
МАРИЯ ГЕОРГИЕВА РАДЕВА	1	0
РОСЕН ЗЛАТКОВ ВАСИЛЕВ	1	1
РУМЯНА ТОДОРОВА ЛИЛОВА-ИКОНОМОВА	1	0
СТЕФКА ПЕТКОВА КЕМАЛОВА	1	1
ВЕСЕЛА АЛЕКСАНДРОВА АНДОНОВА	1	1
СИБИЛА ЕНЕВА СИМЕОНОВА	1	0
РОСИЦА ТИНКОВА ДРАГАНОВА	1	0
ЮЛИЯ СИМЕОНОВА РАЕВА	1	1

	1	1
ЕМИЛИЯ ЙОРДАНОВА ИВАНОВА	1	0
ЛОЗАН ЙОРДАНОВ ПАНОВ	1	0
ХАЙГУХИ ХАЧИК БОДИКЯН	1	0
ВЛАДИМИР ИВАНОВ ПЪРВАНОВ	1	0
ХРИСТО ИВАНОВ КОЙЧЕВ	1	0
ЮЛИЯ ГЕОРГИЕВА ТОДОРОВА	1	0
ЕМИЛ ЛЮБЧОВ ДИМИТРОВ	1	0
ЛЮБКА ПЕТРОВА ПЕТРОВА	1	0
СЛАВИНА ЛЮБЕНОВА ВЛАДОВА	1	1
МАРИЯ ВЕЛКОВА НИКОЛОВА	1	1
БРАНИМИРА БОРИСЛАВОВА МИТУШЕВА	1	0
ТИНКА АТАНАСОВА КОСЕВА	1	0
ТАНЯ ДИМОВА ДАМЯНОВА	1	0
ДЕСИСЛАВА РАДОСЛАВОВА СТОЕВА	1	1
ВЕСЕЛА СТОЯНОВА НИКОЛОВА	1	0
ДОБРОМИР АНДРЕЕВ АНДРЕЕВ	1	1
ЮЛИЯН ВАЛЕРИЕВ КИРОВ	1	1

Изборът е осъществен от комисията, определена със заповед № 3039 от 03.10.2022 г. на председателя на ВАС.

Р. Чолаков

П. Петров

З. Филипов

ИОВКА ДИМИТРОВА ДРАЖЕВА	1	0
ГЕОРГИ ДИМИТРОВ КОЛЕВ	2	1
ТАТЯНА ИВАНОВА ХИНОВА	1	0
ЕМИЛИЯ НИКОЛОВА МИТКОВА	1	1
БИСЕРКА СТАНЧЕВА ЦАНЕВА	1	1
ПАНАЙОТ ПАВЛОВ ГЕНКОВ	1	0
ГАЛИНА ХРИСТОВА САВОВА	1	0
ЖАНЕТА ПЕТРОВА ПЕТРОВА-БОСЕВА	1	0
ТАНЯ ПЕТРОВА РАДКОВА	1	1
СВЕТЛОЗАРА ХРИСТОВА АНЧЕВА	1	0
ГАЛИНА ИВАНОВА СОЛАКОВА	1	0
ЙОРДАН КОНСТАНТИНОВ КОНСТАНТИНОВ	1	0
ДИАНА ИВАНОВА ГЪРБАТОВА	1	0
АННА РАДЕВА ДИМИТРОВА	1	0
ТЕОДОРА ПЕТРОВА ПЕШЕВА-НИКОЛОВА	1	0
МИЛЕНА ЛЮБЕНОВА ЗЛАТКОВА	1	1
ТАНЯ ДИМИТРОВА ВАЧЕВА-КАБАДИЙСКА	1	0
РУМЯНА БОРИСОВА ГЕОРГИЕВА	1	0
МИРОСЛАВ ВАСИЛЕВ МИРЧЕВ	1	0
ИЛИЯНА ХРИСТОВА ДОЙЧЕВА	1	0
ГЕОРГИ СТЕФАНОВ ГЕОРГИЕВ	1	1
ВИОЛЕТА ТРАЯНОВА ГЛАВИНОВА	1	1
ДОНКА ИВАНОВА ГЕНЧЕВА-ЧАКЪРОВА	1	1

РЕПОРТ СЛЕД ПРОВЕРКА НА ИЗПРАЩАНЕ

ЧАС : 14/02/2023 10:09
МЕ : HR-VAS
FAX : +359294042 86
TEЛ : +359294042 86
СЕР.НО: E753990 1N676936

ДАТА, ЧАС	14/02 10:08
ФАКС NO. /МЕ	00359 2 072 12
ПРОДЪЛЖ.	00:01:25
СТР. (И)	04
РЕЗУЛТАТ	OK
РЕЖИМ	СТАНДАРТНО

ПРОТОКОЛ

В съответствие с изискването на чл. 39а от Закона за съдебната власт, настоящата Помощна атестационна комисия за изготвяне на атестация на Веселка Велкова Златева - Кожухарова – съдия в Административен съд – Пазарджик, в състав Еманоил Найденов Митев, Владимир Иванов Първанов, Мария Велкова Николова, с резервен член Виолета Траянова Главинова, днес на 23.02.2023 г. проведе заседание. Помощната атестационна комисия е определена с Протокол от 13.02.2023 г. на Комисия, назначена със Заповед № 3039 от 03.10.2022 г. на председателя на Върховния административен съд.

Съобразно изискването на чл. 39а, ал. 6 от Закона за съдебната власт, настоящата Помощна атестационна комисия

РЕШИ:

ИЗБИРА за председател на Помощната атестационна комисия Владимир Иванов Първанов - докладчик, и членове – Еманоил Найденов Митев, Мария Велкова Николова.

Протокола се изготви в съответствие с изискването на Закона за съдебната власт и Наредба № 2 от 23.02.2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник – председател на съд, издадена от Висшия съдебен съвет.

Председател:

Членове:

ДЕКЛАРАЦИЯ

по чл. 39а, ал. 4 от Закона за съдебната власт (ЗСВ)

Долуподписаният Владимир Иванов Първанов, на длъжност съдия във Върховния административен съд, в качеството си на член на Помощна атестационна комисия за изготвяне на атестация на Веселка Велкова Златева - Кожухарова - съдия в Административен съд - Пазарджик.

ДЕКЛАРИРАМ, ЧЕ:

1. Съм придобил несменяемост;
2. Съм получил положителна комплексна оценка „Много добра" от последното ми атестиране;
3. Не ми е налагано дисциплинарно наказание по чл. 308, ал. 1, т. 3, 4, 5 или 6 от ЗСВ с влязло в сила решение.

дата: 01.03.2023 г.

Декларатор: .....

/съдия В. Първанов

ДЕКЛАРАЦИЯ

Долуподписаният Владимир Иванова Първанов

съдия във Върховния административен съд на Република България, избран за член на Помощната атестационна комисия за изготвяне на атестация на Веселка Велкова Златева - Кожухарова, съдия в Административен съд – Пазарджик, в съответствие с изискванията на Закона за съдебната власт и чл. 55 от Наредба № 2 от 23.02.2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник – председател на съд, издадена от Висшия съдебен съвет, с настоящата **ДЕКЛАРИРАМ:**

1. Атестираната съдия Веселка Велкова Златева - Кожухарова не е моя съпруга или роднина по права линия, по съребрена линия до четвърта степен и по сватовство до трета степен, включително;
2. Атестираната съдия Веселка Велкова Златева - Кожухарова не е лице, по отношение на което поради други обстоятелства може да се предполага, че съм предубеден или заинтересован от вземането на определено решение;
3. Не са налице никакви основания за отвод във връзка с участието ми в Помощната атестационна комисия по повод атестирането на съдия Веселка Велкова Златева - Кожухарова;

дата: 01.03.2023г

Декларатор:.....

/съдия В. Първанов

ДЕКЛАРАЦИЯ

по чл. 39а, ал. 4 от Закона за съдебната власт (ЗСВ)

Долуподписаният Еманоил Найденов Митев, на длъжност съдия във Върховния административен съд, в качеството си на член на Помощна атестационна комисия за изготвяне на атестация на Веселка Велкова Златева - Кожухарова -съдия в Административен съд - Пазарджик.

ДЕКЛАРИРАМ, ЧЕ:

1. Съм придобил несменяемост;
2. Съм получил положителна комплексна оценка „Много добра" от последното ми атестиране;
3. Не ми е налагано дисциплинарно наказание по чл. 308, ал. 1, т. 3, 4, 5 или 6 от ЗСВ с влязло в сила решение.

дата: 15.03.2023г.

Декларатор:.....
/съдия Е. Митев/

ДЕКЛАРАЦИЯ

Долуподписаният Еманоил Найденов Митев

съдия във Върховния административен съд на Република България, избран за член на Помощната атестационна комисия за изготвяне на атестация на Веселка Велкова Златева - Кожухарова, съдия в Административен съд – Пазарджик, в съответствие с изискванията на Закона за съдебната власт и чл. 55 от Наредба № 2 от 23.02.2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник – председател на съд, издадена от Висшия съдебен съвет, с настоящата **ДЕКЛАРИРАМ:**

1. Атестираната съдия Веселка Велкова Златева - Кожухарова не е моя съпруга или роднина по права линия, по съребрена линия до четвърта степен и по сватовство до трета степен, включително;
2. Атестираната съдия Веселка Велкова Златева - Кожухарова не е лице, по отношение на което поради други обстоятелства може да се предполага, че съм предубеден или заинтересован от вземането на определено решение;
3. Не са налице никакви основания за отвод във връзка с участието ми в Помощната атестационна комисия по повод атестирането на съдия Веселка Велкова Златева - Кожухарова;

дата: 15.03.2023 г.

Декларатор:.....

/съдия Е. Митев./

ДЕКЛАРАЦИЯ

по чл. 39а, ал. 4 от Закона за съдебната власт (ЗСВ)

Долуподписаната Мария Велкова Николова, на длъжност съдия във Върховния административен съд, в качеството си на член на Помощна атестационна комисия за изготвяне на атестация на Веселка Велкова Златева - Кожухарова - съдия в Административен съд - Пазарджик.

ДЕКЛАРИРАМ, ЧЕ:

1. Съм придобила несменяемост;
2. Съм получила положителна комплексна оценка „Много добра" от последното ми атестиране;
3. Не ми е налагано дисциплинарно наказание по чл. 308, ал. 1, т. 3, 4, 5 или 6 от ЗСВ с влязло в сила решение.

дата: 15.03.2023г.

Декларатор:.....
/съдия М. Николова./

ДЕКЛАРАЦИЯ

Долуподписаната Мария Велкова Николова

съдия във Върховния административен съд на Република България, избрана за член на Помощната атестационна комисия за изготвяне на атестация на Веселка Велкова Златева - Кожухарова, съдия в Административен съд – Пазарджик, в съответствие с изискванията на Закона за съдебната власт и чл. 55 от Наредба № 2 от 23.02.2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник – председател на съд, издадена от Висшия съдебен съвет, с настоящата **ДЕКЛАРИРАМ:**

1. Атестираната съдия Веселка Велкова Златева - Кожухарова не е моя съпруга или роднина по права линия, по съребрена линия до четвърта степен и по сватовство до трета степен, включително;
2. Атестираната съдия Веселка Велкова Златева - Кожухарова не е лице, по отношение на което поради други обстоятелства може да се предполага, че съм предубедена или заинтересована от вземането на определено решение;
3. Не са налице никакви основания за отвод във връзка с участието ми в Помощната атестационна комисия по повод атестирането на съдия Веселка Велкова Златева - Кожухарова;

дата: 15.03.2023 г.

Декларатор:.....

/съдия М. Николова/

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - ПАЗАРДЖИК

А К Т

за встъпване в длъжност

Днес, 22.12.2022 г. в гр. Пазарджик се състави настоящият акт, с който се удостоверява, че в изпълнение на решение по Протокол № 46, т. 12.1. от заседание на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, проведено на 6 декември 2022 г., на основание чл. 194, ал. 2 от Закона за съдебната власт, ВЕСЕЛКА ВЕЛКОВА ЗЛАТЕВА-КОЖУХАРОВА встъпи в изпълнение на длъжността „съдия“ с ранг „съдия във ВКС и ВАС“ в Административен съд – Пазарджик.

ВСТЪПИЛ:

И. Ф. АДМ.РЪКОВОДИТЕЛ –
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
АДМ.СЪД – ПАЗАРДЖИК
(Десислава Кривиралчева)

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - ПАЗАРДЖИК

АКТ ЗА ЗАЕМАНЕ НА ДЛЪЖНОСТ

№ РД-09-56

гр. Пазарджик, 22.12. 2022 г.

На основание чл. 161, ал. 3 от Закона за съдебната власт и решение по протокол № 46, т. 12.1. от заседание на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, проведено на 6 декември 2022 г.

Н А Р Е Ж Д А М:

НАЗНАЧАВАМ **ВЕСЕЛКА ВЕЛКОВА ЗЛАТЕВА-КОЖУХАРОВА** с ЕГН адрес: гр. Пазарджик, образование: ВИСШЕ - МАГИСТЪР, специалност ПРАВО,

Общ трудов стаж към 22.12.2022 г.: 24 г. 09 м. 07 д.
- в това число юридически стаж: 24 г. 09 м. 07 д.
- в това число стаж в съдебната система: 24 г. 09 м. 07 д.

в Административен съд – Пазарджик, на длъжност „съдия" с ранг „съдия във ВКС и ВАС", за пълно работно време, считано от 22.12.2022 г., с:

- основно месечно трудово възнаграждение лв., съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, утвърдена с решение на Пленума на ВСС по протокол № 11 от заседание, проведено на 31.03.2022 г., в т.ч. индивидуална основна месечна заплата лв. и парично възнаграждение за ранг в размер на лв.

- допълнително възнаграждение за продължителна работа и професионален опит съгласно решение на ВСС по протокол № 29, т. 33 от заседание, проведено на 21.09.2007 г. – %.

Препис от настоящия акт да се връчи на лицето, главния счетоводител и административния секретар за сведение и изпълнение.

И. Ф. АДМ. РЪКОВОДИТЕЛ
ПРЕДСЕДАТЕЛ:
(Десислава Кръстева)

Съставил, Адм. секретар:

Главен счетоводител:

Съдебен администратор:

Съдия:

(Веселка Златева)

Подписан екземпляр от акта за заемане на длъжност е връчен на лицето на: 22.12. 2022 г.

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВЪРХОВЕН АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД

ЗАПОВЕД

№ 3798

София, 12.12.2022 г.

Веселка Велкова Златева-Кожухарова, съдия в Административен съд Пловдив, е командирована в Административен съд Пазарджик. Същевременно, с решение по т. 12.1. от протокол № 46 от заседание на съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, проведено на 06 декември 2022 г., съдия Златева-Кожухарова е преместена на основание чл. 194, ал. 2 от Закона за съдебната власт на длъжност „съдия" в Административен съд Пазарджик.

С оглед предстоящото встъпване в длъжност „съдия" в Административен съд Пазарджик на съдия Веселка Златева-Кожухарова, командирането й в Административен съд Пазарджик следва да бъде прекратено, считано от тази дата.

С оглед на гореизложените съображения и на основание чл. 94, ал. 1 във вр. с чл. 227 от Закона за съдебната власт,

РАЗПОРЕЖДАМ:

I. Прекратявам командирането на съдия Веселка Велкова Златева-Кожухарова в Административен съд Пазарджик, считано от датата на встъпването й в длъжност „съдия" в Административен съд Пазарджик.

II. Настоящата заповед да се сведе до знанието на командирования съдия и на административните ръководители – председатели на Административен съд Пловдив и Административен съд Пазарджик.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ВЪРХОВНИЯ АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД

Вярно, ЧРПО:
( )

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

от протокол № 46
от дистанционното заседание чрез видеоконферентна връзка
на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет,
проведено на 6 декември 2022 г.

ПО ДНЕВНИЯ РЕД

АТЕСТИРАНЕ И КОНКУРСИ

12. ОТНОСНО: Проект на решение по молба от Веселка Велкова Златева – Кожухарова – съдия в Административен съд – Пловдив, и Христина Петкова Юрукова – съдия в Административен съд – Пазарджик, за преместване, на основание чл. 194, ал. 2 от ЗСВ

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
Р Е Ш И:

12.1. ПРЕМЕСТВА, на основание чл. 194, ал. 2 от ЗСВ, Веселка Велкова Златева-Кожухарова – съдия в Административен съд - Пловдив, на длъжност „съдия" в Административен съд - Пазарджик, с ранг „съдия във ВКС и ВАС" и Христина Петкова Юрукова – съдия в Административен съд - Пазарджик, на длъжност „съдия" в Административен съд - Пловдив, с ранг „съдия в АС", с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

12.2. ВЪЗЛАГА на преместените магистрати да изготвят съдебните актове по обявените за решаване дела.

12.3. Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: /п/ Георги Чолаков

Вярно с оригинала.
Гл. специалист:

ВТ/

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВЪРХОВЕН АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД

ЗАПОВЕД

№ 3565

София, 28.11.2022 г.

Съдия Христина Юрукова, съдия в Административен съд Пазарджик, е командирована в Административен съд Пловдив, считано от 15 февруари 2022 год. След извършена проверка и изготвени справки се установява, че съдиите в Административен съд Пазарджик са изключително натоварени, като статистиката за първото полугодие на 2022 година, касателно натовареността на органите на съдебна власт, показва, че натовареността на Административен съд е Пазарджик значително по-висока от средната натовареност на административните съдилища. В този смисъл не съществува възможност да бъде обезпечено насрочването на делата в разумни срокове без командирането на съдия в този съд. Тези обстоятелства обосновават и наличието на служебна необходимост за командироване на съдия в Административен съд Пазарджик.

Във връзка с гореизложените обстоятелства, Веселка Златева-Кожухарова, съдия в Административен съд Пловдив, е заявил желание да бъде командирована в Административен съд Пазарджик.

Съдия Веселка Велкова Златева-Кожухарова притежава необходимия ранг, професионален стаж и опит, за да бъде командирована в Административен съд Пазарджик. Същата е повишена в длъжност „съдия" в Административен съд Пловдив с решение по т. 11.17.1. от Протокол № 42 от заседание на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, проведено на 08 ноември 2022 год. Съдия Веселка Златева-Кожухарова притежава ранг „съдия във ВКС и ВАС".

Във Върховния административен съд е постъпило становище от административния ръководител - председател на Административен съд Пловдив, в което не се съдържат възражения относно командирането на съдия Веселка Златева-Кожухарова в Административен съд Пазарджик.

С оглед изложеното и на основание чл. 94, ал. 1, във връзка с чл. 227 от Закона за съдебната власт,

РАЗПОРЕЖДАМ:

I. КОМАНДИРОВАМ в Административен съд Пазарджик Веселка Велкова Златева-Кожухарова, съдия в Административен съд Пловдив, считано от 29 ноември 2022 год. до завръщането на съдия Христина Юрукова, но за не повече от 12 месеца.

II. На основание чл. 227, ал. 6 ЗСВ възнаграждението на командирования съдия следва да се поема от Административен съд Пловдив.

III. Настоящата заповед да бъде сведена до знанието на командирования съдия и на административните ръководители – председатели на Административен съд Пазарджик и Административен съд Пловдив.

Георги Чолаков
Председател на Върховния
административен съд

Вярно, ЧРПО:
( )

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - ПЛОВДИВ

А К Т

ЗА ЗАЕМАНЕ НА ДЛЪЖНОСТ

Днес, 28. 11. 2022 г. в гр. София, в изпълнение Решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, взето с протокол № 42/08.11.2022 г., т. 11.17.1 и на основание чл.161 от Закона за съдебната власт се състави настоящия АКТ за заемане на длъжността „съдия" в Административен съд - Пловдив от ВЕСЕЛКА ВЕЛКОВА ЗЛАТЕВА-КОЖУХАРОВА с ранг „съдия във ВКС и ВАС", с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС (утвърдена с решение на Пленума на ВСС по протокол № 11/31.03.2022 г.), в размер на лв. и допълнително възнаграждение за трудов стаж и професионален опит % за г., съобразно решенията на ВСС.

Встъпването в длъжност е считано от 28. 11. 2022 г.

Препис от акта да се връчи на съдия Златева-Кожухарова.

ВСТЪПИЛ В ДЛЪЖНОСТ.....
(ВЕСЕЛКА ЗЛАТЕВА-КОЖУХАРОВА)

ПРЕДСЕДАТЕЛ
На АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД
ПЛОВДИВ:.... .....
(МАРИАНА ШОТЕВА)

гр. Пловдив, ул. Иван Вазов № 20
тел.: 032261070, факс: 032261070 e-mail: plovdiv-adms@justice.bg

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ОКРЪЖЕН СЪД – ПАЗАРДЖИК

А К Т

ЗА НАПУСКАНЕ НА ДЛЪЖНОСТТА „АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ – ПРЕДСЕДАТЕЛ“ НА РАЙОНЕН СЪД - ПАЗАРДЖИК

Днес, 28.11.2022 г. в изпълнение Решение на Съдийската колегия на Висш съдебен съвет по протокол №42/08.11.2022 г., т.11.17.1. в Окръжен съд – Пазарджик се състави и подписа настоящият Акт за напускане на длъжността „Административен ръководител-председател“ на Районен съд-Пазарджик от Веселка Велкова Златева – Кожухарова.

Настоящият Акт за напускане на длъжност се състави в 3 /три/ еднообразни екземпляра за съдия В.Златева-Кожухарова, ВСС и за ЛКД .

(ЕЛЕОНОРА СЕРАФИМОВА)
Административен ръководител –
председател на ОС - Пазарджик

(ВЕСЕЛКА ЗЛАТЕВА - КОЖУХАРОВА)
Напуснала длъжността - Административен
ръководител – председател на РС-Пазарджик

4400 Пазарджик, ул. "Хан Крум" № 3
тел.: 034/409 500, факс: 034/409 501
e-mail: pazardzhik-os@court-pz.info, http://pazardzhik-os.justice.bg

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

от протокол № **42**
от дистанционното заседание чрез видеоконферентна връзка
на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет,
проведено на **8 ноември 2022 г.**

ПО ДНЕВНИЯ РЕД

АТЕСТИРАНЕ И КОНКУРСИ

11. ОТНОСНО: Мотивирано предложение, на основание чл. 193, ал. 2 от ЗСВ, за повишаване в длъжност на класираните кандидати за заемане на **23 длъжности „съдия" в административните съдилища**, съгласно обявения конкурс с решение на Съдийската колегия на ВСС по Протокол № 12/13.04.2021 г. *(обн. в ДВ, бр. 32/16.04.2021 г.)*.

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

.....

11.17. НЕ ПОВИШАВА Веселка Велкова Златева-Кожухарова - „административен ръководител - председател" на Районен съд - Пазарджик в длъжност „съдия" в Аминистративен съд - Пазарджик, поради попълване на местата.

11.17.1. ПОВИШАВА, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, **Веселка Велкова Златева-Кожухарова - „административен ръководител - председател" на Районен съд - Пазарджик в длъжност „съдия" в Административен съд - Пловдив**, с ранг „съдия във ВКС и ВАС", с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

.....

11.26. ВЪЗЛАГА на повишените магистрати **ДА ДОВЪРШАТ** започнатите с тяхно участие наказателни дела, на които е даден ход на съдебното следствие, ако има такива, както и да изготвят съдебните актове по обявените за решаване дела.

11.27. Решенията за повишаване и неповишаване в длъжност „съдия" в административните съдилища подлежат на обжалване в 7-дневен срок от обявяването им пред Върховния административен съд.

11.28. ДОПУСКА, на основание чл. 60, ал. 1 от АПК, предварително изпълнение на решенията си по Протокол № 42/08.11.2022 г., с които, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ са повишени класираните кандидати:

По т. 11.2. **Яна Димитрова Колева - „съдия" в Районен съд - Бургас в длъжност „съдия" в Административен съд - Бургас**

По т. 11.3. **Александър Велинов Ангелов - изпълняващ функциите „административен ръководител - председател" на Софийски районен съд в длъжност „съдия" в Административен съд - София - град**

По т. 11.4. **Мария Георгиева Месова-Стоева - „съдия" в Софийски районен съд в длъжност „съдия" в Административен съд - София - град**

По т. 11.5. **Петя Райчева Оджакова - „съдия" в Районен съд - Смолян в длъжност „съдия" в Административен съд - Смолян**

По т. 11.6. **Йовка Желязкова Бъчварова - „съдия" в Районен съд - Котел в длъжност „съдия" в Административен съд - Бургас**

По т. 11.7. **Павлина Христова Господинова - „съдия" в Районен съд - Хасково в длъжност „съдия" в Административен съд - Хасково**

По т. 11.8. **Бистра Радкова Бойн - „съдия" в Районен съд - Шумен в длъжност „съдия" в Административен съд - Шумен**

По т. 11.9. **Ивелина Димитрова Велчева - „съдия" в Районен съд - Балчик в длъжност „съдия" в Административен съд - Добрич**

По т.11.10. **Милена Кирова Костова-Колева - „административен ръководител - председател" на Районен съд - Стара Загора в длъжност „съдия" в Административен съд - София - област**

(В гласуването не участва Георги Чолаков поради направен отвод)

По т. 11.11.1. **Петър Найденов Вунов - „съдия" в Районен съд - Хасково в длъжност „съдия" в Административен съд - Стара Загора**

По т. 11.12. **Димитър Костадинов Узунов - „съдия" в Районен съд - Сандански в длъжност „съдия" в Административен съд - Благоевград**

По т. 11.13. **Ася Тодорова Стоименова - „съдия" в Районен съд - Кюстендил в длъжност „съдия" в Административен съд - Кюстендил**

По т. 11.14.1. **Димитър Иванов Думбанов - „съдия" в Районен съд - Разлог в длъжност „съдия" в Административен съд - София - град**

По т. 11.15. **Антония Атанасова Атанасова-Алексова - „съдия" в Районен съд - Перник в длъжност „съдия" в Административен съд - Перник**

По т. 11.16.4. **Ева Димитрова Пелова-Трифонова - „съдия" в Софийски районен съд в длъжност „съдия" в Административен съд - Пазарджик**

По т. 11.17.1. **Веселка Велкова Златева-Кожухарова - „административен ръководител - председател" на Районен съд - Пазарджик в длъжност „съдия" в Административен съд - Пловдив**

По т. 11.18. **Ивелин Боянов Борисов - „прокурор" в Районна прокуратура - Добрич в длъжност „съдия" в Административен съд - Варна**

По т. 11.19. **Юлияна Василева Цонева-Йорданова - „съдия" в Районен съд - Исперих в длъжност „съдия" в Административен съд - Разград**

По т. 11.20. **Виолета Григорова Николова - „съдия" в Районен съд - Плевен в длъжност „съдия" в Административен съд - Плевен**

По т. 11.21.3. **Силвия Андреева Житарска - „съдия" в Районен съд - Бяла Слатина в длъжност „съдия" в Административен съд - Враца**

По т. 11.22. **Елица Симеонова Димитрова - „съдия" в Районен съд - Русе в длъжност „съдия" в Административен съд - Русе**

По т. 11.23. **Галена Петкова Чешмеджиева-Дякова - „съдия" в Районен съд - Русе в длъжност „съдия" в Административен съд - Русе**

По т. 11.24.18. **Атанас Николов Николов - „съдия" в Софийски районен съд в длъжност „съдия" в Административен съд - Силистра**

11.29. Решенията по т. 11.28 подлежат на обжалване пред Върховния административен съд в 3-дневен срок от съобщаването им.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: /п/ Галина Захарова и Георги Чолаков

Вярно с оригинала,
Ст. специалист:

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

от протокол № **31**
от дистанционното заседание чрез видеоконферентна връзка
на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет,
проведено на **26 юли 2022 г.**

ПО ДНЕВНИЯ РЕД

* * * * *

35. ОТНОСНО: Поощрение по реда на чл. 303, ал. 2, т. 1 от Закона за съдебната власт и т. 4.1, б. „а" от Правилата за определяне на условията, реда и критериите за поощряване на съдии, прокурори и следователи

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
Р Е Ш И:

35.1. За образцово изпълнение на служебните задължения и изпълнение на конкретни задачи при изготвяне на необходимите аудиозаписи за обучение на софтуерния продукт „войс-то-текст" по проект „Разработка и внедряване в съдебната система на софтуер за ускорено създаване и възпроизвеждане на актове и други документи чрез диктовка и автоматично конвертиране на гласов запис в текст (VOICE-TO-TEXT) и съпътстващи системи за обработка" изпълняван от Висшия съдебен съвет, да бъдат поощрени с отличие „служебна благодарност и грамота" следните административни ръководители на органи на съдебната власт:

……

25. Г-жа Веселка Златева-Кожухарова - административен ръководител - председател на Районен съд – Пазарджик;

……

(В гласуването не участва Георги Чолаков)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: /п/ Георги Чолаков

Вярно с оригинала
Ст. експерт АО:

ВТ/

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ОКРЪЖЕН СЪД – ПАЗАРДЖИК

А К Т

ВСТЪПВАНЕ В ДЛЪЖНОСТ

Днес, 31.01.2020 г. се състави настоящият акт, в уверение на това, че ВЕСЕЛКА ВЕЛКОВА ЗЛАТЕВА-КОЖУХАРОВА, съдия с ранг „съдия във ВКС и ВАС", назначена от Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет с решение по т. 2 от протокол № 2/28.01.2020 г. на длъжност „административен ръководител-председател" на Районен съд-Пазарджик,

ВСТЪПИ В ДЛЪЖНОСТТА СИ.

Настоящият акт за встъпване в длъжност се състави в 3 еднообразни екземпляра – за Веселка Златева-Кожухарова, за Висш съдебен съвет и за ЛКД .

ВСТЪПИЛ В ДЛЪЖНОСТ

....
ВЕСЕЛКА ЗЛАТЕВА - КОЖУХАРОВА
административен ръководител – председател на Районен съд-Пазарджик

....
ЕЛЕОНОРА СЕРАФИМОВА
административен ръководител – председател на Окръжен съд-Пазарджик

СА

4400 Пазарджик, ул. "Хан Крум" № 3
тел.: 034/409 500, факс: 034/409 501
e-mail: pazardzhik-os@justice.bg, www.court-pz.info

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

от протокол № 2
от заседанието на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет,
проведено на 28 януари 2020 г.

ПО ДНЕВНИЯ РЕД

ИЗБОР НА АДМИНИСТРАТИВНИ РЪКОВОДИТЕЛИ НА ОРГАНИ НА СЪДЕБНАТА ВЛАСТ

2. ОТНОСНО: ИЗБОР на административен ръководител – председател на Районен съд – Пазарджик

Кандидат:

- Веселка Велкова Златева-Кожухарова – изпълняваща функциите „административен ръководител – председател" на Районен съд – Пазарджик, с ранг „съдия във ВКС и ВАС" (*Атестирана с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 12/12.07.2016 г., комплексна оценка „Много добра"*)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
Р Е Ш И:

След проведеното явно гласуване и при обявения резултат: 13 гласа „за" и 0 гласа „против", на основание чл. 194б, ал. 4 от ЗСВ, **НАЗНАЧАВА** Веселка Велкова Златева-Кожухарова – изпълняваща функциите „административен ръководител – председател" на Районен съд – Пазарджик, с ранг „съдия във ВКС и ВАС", на **длъжността „административен ръководител – председател" на Районен съд – Пазарджик**, с ранг „съдия във ВКС и ВАС", с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне размерите на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

(Мотивите се съдържат в пълния стенографски протокол и в приложените към него материали)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: /п/ Лозан Панов
и Георги Чолаков

Вярно с оригинала,
Ст. специалист:

ВТ/

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ОКРЪЖЕН СЪД – ПАЗАРДЖИК

А К Т

ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ ФУНКЦИИТЕ НА АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА РАЙОНЕН СЪД - ПЕЩЕРА

Днес, 11.12.2019 г. и в изпълнение Решение на Съдийската колегия на ВСС по Протокол №40/03.12.2019 г.,т.10, с което считано от 11.12.2019 г. Веселка Велкова Златева – Кожухарова е определена за изпълняващ функциите "административен ръководител-председател" на Районен съд – Пазарджик, до встъпване в длъжност на нов административен ръководител се издава и подписва настоящия Акт за изпълнение функциите на Административен ръководител – председател на Районен съд – Пазарджик от Веселка Велкова Златева - Кожухарова.

Настоящият Акт за встъпване в длъжност се състави в 3 еднообразни екземпляра – за и.ф. Адм.ръководител - председател, ВСС и за ЛКД .

(ЕЛЕОНОРА ТРАФИМОВА)
Административен ръководител –
председател на ОС - Пазарджик

(ВЕСЕЛКА ЗАЛАТЕВА - КОЖУХАРОВА)
И.Ф.Административен ръководител –
председател на РС-Пазарджик

АС/АС

4400 Пазарджик, ул. "Хан Крум" № 3
тел.: 034/409 500, факс: 034/409 501
e-mail: pazardzhik-os@justice.bg, www.court-pz.info

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

от протокол № 40
от заседанието на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет,
проведено на 3 декември 2019 г.

ПО ДНЕВНИЯ РЕД

АТЕСТИРАНЕ И КОНКУРСИ

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
Р Е Ш И:

10. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, в изпълнение на решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 31/23.10.2018 г., т. 15, Веселка Велкова Златева-Кожухарова – административен ръководител-председател на Районен съд - Пазарджик, за изпълняващ функциите „административен ръководител – председател" на Районен съд - Пазарджик, с ранг „съдия във ВКС и ВАС", с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, считано от 11.12.2019 г., до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: /п/ Лозан Панов

Вярно с оригинала:
Ст. специалист:

ВТ/

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

от протокол № **27**
от заседанието на Пленума на Висшия съдебен съвет,
проведено на **1 ноември 2018 г.**

ПО ДНЕВНИЯ РЕД

БЮДЖЕТ И ФИНАНСИ

Одитни доклади

57. ОТНОСНО: Проект на решение по доклад от директора на дирекция „Вътрешен одит" за резултатите от извършен одитен ангажимент за даване на увереност в Районен съд гр. Пазарджик

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

57.1. Приема резултатите – констатации, изводи и препоръки от изпълнението на одитния ангажимент за даване на увереност в Районен съд гр. Пазарджик.

57.2. Одобрява плана за действие, изготвен от и.ф. административен ръководител на Районен съд гр. Пазарджик за изпълнение на препоръките, дадени по т.т. 1.1., 1.2., 1.3., 1.4., 1.5. и 1.6. и 2.1. от одитния доклад.

57.3. Одобрява изпълнението на останалите препоръки, съгласно предоставената писмена информация.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ /п/ Боян Магдалинчев

Вярно с оригинала,
Адм. секретар:

МГ/

РЕЗЮМЕ
на окончателен доклад за ОАУ - 1805

Въз основа и в съответствие с годишния план за дейността по вътрешен одит за 2018 г. на дирекция „Вътрешен одит" във ВСС, утвърден с решение на ВСС по Протокол 1/18.01.2018 г. и заповед № ВСС - 8734/09.07.2018 г. на представляващия ВСС – Боян Магдалинчев, се извърши одитен ангажимент в Районен съд – гр. Пазарджик.

Целта на одитният ангажимент е:

Оценка на адекватността и ефективността на вътрешния контрол по отношение на:

- управлението на риска в одитираните процеси;
- надеждността и всеобхватността на финансово - счетоводната информация, опазването на активите и съответствието с нормативните изисквания и утвърдените вътрешните правила и процедури при осъществяването на бюджетния процес;
- съответствието с нормативните изисквания и вътрешните правила и процедури при управление на човешките ресурси;
- съответствието на управлението и стопанисването на съдебното имущество с нормативните и вътрешните актове;
- съответствието с нормативните изисквания и вътрешните правила и процедури при изпълнение на одитираните процесите в специализираната администрация.

Одитният ангажимент е извършен от – държавен вътрешен одитор и - старши вътрешен одитор.

Докладът за резултатите от извършения одитен ангажимент е връчен на 10.09.2018 г. с протокол за връчване на административния ръководител – председател на съда – Веселка Златева - Кожухарова.

Одитният ангажимент е извършен в съответствие със Закона за вътрешния одит в публичния сектор, Етичния кодекс на вътрешните одитори и Стандартите за вътрешен одит в публичния сектор.

Резюмето съдържа съкратено изложение на съществените констатации, изводи и препоръки, направени в резултат на извършения одит и намерили подробно отражение в одитния доклад.

С цел подобряване процесите на управление на риска и вътрешния контрол, по време на одита, одиторите са консултирали чрез изразяване на мнения и становища ръководството на съда без да поемат управленска отговорност за това.

Въз основа на резултатите от одитния ангажимент може да се даде увереност, че:

Бюджетният ресурс се планира съгласно нормативните изисквания;

Администрирането на бюджетните разходи на съда е в съответствие с нормативните изисквания;

Приходите се администрират в съответствие с нормативните изисквания.

Отчитането на бюджетния ресурс е организирано и се извършва в съответствие с нормативните изисквания;

Средствата по набирателната сметка се отчитат в съответствие с нормативните изисквания. Въведената аналитична отчетност на депозитите, гаранциите и на средствата по партида СИС от м. 09.2015 г. по набирателната сметка осигурява своевременно установяване на непотърсените от вносители в законоустановените срокове суми.

Управлението и стопанисването на съдебното имущество е организирано и се извършва в съответствие с нормативните изисквания;

Управлението на човешките ресурси е в съответствие с нормативните изисквания, кадровите и личните трудови досиета на съдиите и съдебните служители са комплектовани с изискуемите се документи;

Процесите осъществявани от специализираната администрация, които попадат в обхвата на ангажимента са организирани и се извършват в съответствие с нормативните

изисквания, с изключение на някои действия осъществявани от СИС в съда, за коригирането на които председателя на съда е предприел мерки още преди одита, но въпреки това продължават да се допускат пропуски и несъответствия с нормативната уредба;

Вътрешния контрол по отношение на одитираните процеси е организиран и се извършва в съответствие с нормативните изисквания. Прилаганите контролните дейности постигат законосъобразно извършване на одитираните процеси и ограничават проявлението на рисковете. Констатираните пропуски по отношение на някои от контролните процедури не са съществени и не оказват влияние върху цялостната положителна оценка на състоянието на вътрешния контрол;

Констатираните слабости посочени в раздел II от доклада по отношение на работата на съдебноизпълнителната служба са със среднорисков характер. Останалите констатации са с нискорисков характер и не оказват влияние върху дейността на съда и цялостното положително мнение на одиторския екип.

В резултат на извършения преглед са установени следните слабости:

1. Не са регламентирани вътрешни правила и процедури, относно дейността на СИС на съда. Установени са несъответствия в работата на службата със следните нормативни изисквания от ПАС: чл. 60, ал. 1, чл. 117, ал. 1, т. 2, чл. 121, т. 1, чл. 118, ал. 1 и ал. 3, както и на други пропуски и слабости.

2. Съгласно чл. 455, ал. 1 от ГПК: *„Всички суми, постъпили по изпълнителното дело от длъжника, от третото задължено лице, от наддавачи и купувачи по проданта, както и от магазините или борсите, извършили проданта на движими вещи, се внасят по сметката на съдебния изпълнител.“*. Сметката на ДСИ е набирателната сметка на съда.

Допуснато е по изпълнително дело, което е за издръжка на непълнолетно дете, длъжникът да изплаща месечна издръжка на малолетния си син директно по сметка на взискателя, като сумите не постъпват по набирателната сметка на съда. От образуването на делото /началото на 2017 г./ до момента на одита не са удържани дължимите държавни такси, съгласно Тарифата за държавните такси, които се събират съдилищата по ГПК – за образуване – чл. 30 и по чл. 53.

3. Допуснато е на вещо лице да се изплаща възнаграждение от бюджета на съда за експертизи по изпълнителни дела за пресмятане на остатъчните дългове на длъжници по дела за издръжка при положение, че от 10 г. за улесняване на дейността на СИС в съда е въведен и функционира ПП JES, който може да извършва това автоматично.

4. Не се води аналитична отчетност за произхода и предназначението на средствата по партида СИС на постъпилите суми до към 30.09.2015 г., които са в размер на 415 722,20 лв. към 31.07.2018 г. и все още не са разпределени от ДСИ или потърсени от страните по делата. Същите представляват около 53 % от всички средства по сметката /785 854,56 лв. към 31.07.2018 г./ и 62% от средствата по партида СИС /668 032,83 лв./ към същата дата.

5. Не е изрично регламентиран реда за преглед на суми по набирателната сметка за трансферирането им в приход на бюджета на съдебната власт, но такъв се извършва регулярно през годините, обикновено на 6 месеца. Извършва се преглед на депозити и гаранции. Не се извършва преглед за трансфериране в приход на бюджета на съдебната власт на суми от партида СИС, с изключение на суми за депозити за вещи лица по изпълнителни дела.

Не се представиха на одиторския екип документи от прегледи на партида на грешно постъпилите суми по набирателната сметка, които са в размер на 5 076,80 лв. към 31.07.2018 г. – каква е технологията за определянето на произхода и трансферирането им по предназначение.

6. Поради неадекватен текст в Правилата за определяне на реда на откриване на набирателна сметка, набиране, използване и отчитане на чуждите средства в лева и валута в РС – Пазарджик – т. 2.4. е допуснато по дела, по които страните са внесли съответните депозити по набирателната сметка, да се изплащат осигурителни вноски за сметка на

работодателя /бюджета на РС/ на вещи лица, които не са в списъка и декларират, че не са самоосигуряващи се.

7. Уведомленията за доброволно изпълнение по голяма част от гражданските дела се издават доста след влизането в сила на съдебните актове, съответно служебно издадените изпълнителните листа също се издават с големи закъснения, което води до несъответствие с чл. 111 от ПАС. В някои случаи от влизането в сила на съдебния акт до издаване на изпълнителния лист и изпращането му на ЧСИ за образуване на изпълнително дело минават няколко месеца.

По някои граждански дела не се прави съответната датирана бележка върху самия акт за издадените изпълнителни листи, което не е в съответствие с Вътрешните правила за осъществяване на контрол на процесите на събиране на държавни такси, суми за разноски, глоби и суми по изпълнителни листове, издадени от РС – Пазарджик.

В регистъра на изпълнителните листа в САС не се отбелязват постъпилите суми от ЧСИ, а само доброволно събраните, за които преди това е издаден изпълнителен лист. Въпреки че от деловодството на съда предоставят информация на счетоводството за събраните суми по заведени изпълнителни дела от ЧСИ, същата не се отразява в регистъра на изпълнителните листа, което не е в съответствие с чл. 53 от ПАС.

8. Документите за изчисляването на възнагражденията на съдебните заседатели се съставят в несъответствие с чл. 26 ал.1 от Наредба № 7 от 28.09.2017 г. за съдебните заседатели.

Полагаемите се възнаграждения на съдебните заседатели, когато имат повече от едно заседание в един ден се изчисляват и изплащат в по-малък размер от нормативно определения в чл. 25 ал. 1 от Наредба № 7.

9. Всички закупените за нуждите на съда материални запаси се заприходяват със складови разписки и изписват с искания, оформени от домакина на съда.

В случая е излишен документооборот, за по-голяма част от материалите, които се употребяват и изписват веднага на разход, за което не е необходимо да се съставят складови разписки и искания.

В хода на одитния ангажимент констатираните несъответствия бяха обсъдени с ръководството на съда. С цел недопускане в бъдеще на установените слабости и несъответствия, са дадени следните **препоръки:**

1. Да се утвърдят вътрешни правила, регламентиращи дейността на СИС в съда по отношение на това кой, какво, как и кога извършва, с каква цел и какъв акт/документ се създава в резултат на това и същите да осигуряват съответствие на извършваните дейности с нормативната уредба.

2. Да се извърши проверка на всички изпълнителни дела за издръжка по отношение на събираемостта на дължимите държавни такси и разноски за вещи лица от длъжниците и при установяване на несъбрани такива да се предприемат действия по събирането им.

3. Да се преустанови назначаването на вещи лица за експертизите за изчисляване и за пресмятане на остатъчните дългове на длъжници по дела, като за целта се използват възможностите на ПП JES.

4. Да се извърши проверка на произхода и предназначението на всяка една сума по партида СИС с произход преди 30.09.2015 г. При установяване на непотърсени в законоустановените срокове от вносителите суми, същите да се трансферират като приход към първостепенният разпоредител с бюджетни средства – ВСС.

5. Да се регламентира вътрешен ред за преглед на всички суми по набирателната сметка и установяване на такива, които не са потърсени от заинтересованите страни и подлежащи на трансфер в приход на бюджета на съдебната власт. Да се извърши проверка на всички грешно постъпили суми по набирателната сметка на съда и трансферирането им по предназначение.

6. Да се преустанови изплащането на ДОО и ЗОВ на вещи лица извън списъчния състав за сметка на бюджета на съда, когато платци на възнагражденията са страни по делата. В такива случаи сумата на осигурителните вноски за сметка на платеца на дохода да се внасят по набирателната сметка на съда, като депозит за покриване на съдебни разноски.

7. Да се регламентира ред и организация, които да гарантират с разумна степен на увереност, че съдебните служители, ангажирани с процеса на събиране на присъдени в полза на съда вземания ще извършват всички свои действия по отношение служебните издавания на изпълнителни листа в нормативно определените срокове и ще отразяват цялата информация по събираемостта в регистрите и контролните листа.

8. Да се въведат подходящи ред и организация при определяне и изплащане на възнагражденията на съдебните заседатели, които да осигуряват съответствие с нормативната уредба.

9. При заявяване и покупка на материални запаси за нуждите на съда, ако същите се раздават веднага на заявителите, получателите им да се разписват на гърба на фактурите и да не се съставят складови разписки и искания. Счетоводната отчетност на същите да се приведе в съответствие със Счетоводната политика на съдебната система.

По време на ангажимента и към момента на докладване на резултатите бяха изпълнени 6 бр. препоръки, като за целта административния ръководител на съда състави заповеди, утвърди вътрешни правила и представи други писмени документи, удостоверяващи изпълнението.

Изпълнението на 3 от препоръките изисква по-голям обем от действие и време, за които председателя на съда е представил план за действие със срокове и отговорни длъжностни лица.

Държавен вътрешен одитор:

Съгласувал:

– директор на дирекция „Вътрешен одит"

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

от протокол **№ 28**
от заседанието на Съдийската колегия
на Висшия съдебен съвет,
проведено на **13 декември 2016 г.**

ПО ДНЕВНИЯ РЕД

АТЕСТИРАНЕ И КОНКУРСИ

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

32. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Веселка Велкова Златева - Кожухарова - административен ръководител - председател на Районен съд гр. Пазарджик, с ранг „съдия в АС", **на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС"**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩИ: /п/ Лозан Панов
Георги Колев

Вярно с оригинала,
Адм. секретар:

ВГ/

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

от протокол № **12**
от заседание на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет,
проведено на **12 юли 2016 г.**

ПО ДНЕВНИЯ РЕД

КОНКУРСИ И АТЕСТИРАНЕ

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
Р Е Ш И:

48. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, **на Веселка Велкова Златева - Кожухарова** – административен ръководител – председател на Районен съд гр. Пазарджик, с ранг „съдия в АС".

48.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Веселка Велкова Златева - Кожухарова** – административен ръководител – председател на Районен съд гр. Пазарджик, с ранг „съдия в АС".

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩИ: /П/ Лозан Панов,
Георги Колев и Светла Петкова

Вярно с оригинала,
Адм. секретар: /П/

РИ,

Приложение

ЕДИНЕН ФОРМУЛЯР ЗА АТЕСТИРАНЕ НА СЪДИЯ, ПРОКУРОР И СЛЕДОВАТЕЛ, АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ И ЗАМЕСТНИК НА АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ

Част I
Кадрова справка

Лични данни за лицето (име, презиме, фамилия)	**ВЕСЕЛКА ВЕЛКОВА ЗЛАТЕВА-КОЖУХАРОВА**
Дата и място на раждане:	
ЕГН	
Телефон, e-mail	
Диплома за висше образование по специалността „Право" №.... и дата, на която е издадена и от кой университет	Диплома за висше образование по специалност „Право" сер на ПУ „Паисий Хилендарски" гр. Пловдив
Удостоверение за правоспособност № .... и дата	
Орган на съдебната власт	Районен съд – Пазарджик
Длъжност (включително адм. длъжност по чл. 172 от ЗСВ):	Административен ръководител-председател
Юридически стаж: - в орган на съдебната власт (конкретизира се всяка заемана длъжност и периода на заемането й в съответния орган на съдебната власт) - извън органите на съдебната власт	**<u>Общ юридически стаж до 06.06.2016 г. вкл.:</u>** **<u>18 години 2 месеца 22 дни</u>** - Окръжен съд - Пазарджик – съдебен кандидат – от 01.11.1997 г. до 01.11.1998 г. – 1 година - Окръжен съд - Пазарджик – младши съдия – от 15.03.1999 г. до 01.03.2000 г. – 11 месеца и 16 дни - Районен съд - Пазарджик – съдия – от 01.03.2000 г. до 10.12.2014 г. – 14години 9 месеца и 9 дни - Районен съд – Пазарджик – административен ръководител – председател – от 10.12.2014 г. до момента /до 06.06.2016 г. вкл./ - 1 година 5 месеца и 27 дни
Допълнителни квалификации и специализации	Участие в семинари и текущо обучение : - „Основи на европейското право" – 2004 г. - „Основни принципи на правото на ЕС и ролята на националния съдия" – 2005 г. - „ Приложение на новия НПК" – 2006 г. - „Съдебно сътрудничество по наказателноправни и гражданскоправни въпроси" – 2007 г. - „Съдебно и полицейско сътрудничество по наказателни дела" – 2006 г. - „Актуални въпроси на гражданския процес по новия ГПК" – 2008 г. - „Обучение по новия ГПК" – 2008 г. - „Съдебно сътрудничество по граждански дела" – 2008 г. - „Съдебна делба" – 2008 г.

	- „ГПК – Заповедно производство" – 2011 г. - „Актуални проблеми по приложението на ГПК" – 2012 г. - „Актуални проблеми по приложението на НПК" – 2012 г. - „Основи на правото на ЕС и съдебна система на ЕС. Съдебна практика на Съда на ЕС" – 2013 г. - „Заповедното производство – правна рамка съгласно ГПК и правото на ЕС" – 2013 г. - „Признаване и изпълнение на съдебни решения и актове при действие на правото на ЕС. Сътрудничество по граждански дела в ЕС" – 2013 г. - „Основи на правото на ЕС. Съдебна система на ЕС и основни производства пред съда на ЕС. Съдебна практика на Съда на ЕС" – 2013 г. - „Международно и европейско съдебно сътрудничество в наказателното право. Институции на съдебно сътрудничество по наказателни дела. Събиране на доказателства в ЕС в наказателния процес." – 2013 г. - „Производства във връзка с международното сътрудничество по наказателни дела. Престъпления срещу авторското право и интелектуалната собственост и защита срещу тези престъпления в ЕС"- 2013 г. - „Преюдициално производство. Търговско и дружествено право в ЕС" – 2013 г. - „Такси и разноски по ГПК" – 2013 г. - „Атестиране и конкурси за магистрати" – 2014 г. - „Материалноправни проблеми при делбата и вещните искове" – 2014 г. - „Въззивно производство по наказателни дела. Касационно производство. Възобновяване на наказателни дела"- 2014 г. - „Провеждане на конкурси за назначаване/повишаване в съдебната система" – 2014 г. - Информационен семинар по проект Mediation Meets Judges" – 2015 г. - „Гаранции за защита правото на собственост /чл.1, Протокол 1,ЕКПЧ/. Граници на правото на държавата да нарушава правото на собственост" – 2015 г. - Обучение по проект „Срещу невидимото насилие"- 2015 г. - „Информационен семинар за представяне на Комуникационната стратегия на съдебната власт, приета от ВСС с решение по протокол

	№ 10/05.03.2015 г.“ – 2015 г. - „Развитие на управленска компетентност. Усъвършенстване на уменията за комуникация и работа в екип“ – 2015 г. - „Стратегическо планиране и бюджетно финансиране в съдебната система“ – 2015 г. - „Обучение по протокол и етикет“ – 2015 г. - „Чл. 5 от ЕКПЧ и мерките за процесуална принуда. Актуални проблеми“ – 2015 г. - Конференция „Втори шанс за децата, престъпили закона“ – 2015 г. - „Определяне на подсъдността по търговски и граждански дела с международен елемент“ – 2015 г. - Обучение по проект „Мултидисциплинарен подход за противодействие на трафика на хора чрез трансфер на знания и добри практики от страни-членки на шенгенското пространство и по-специално от норвежки опит“ – 2015 г. - Обучителен семинар за съдии и експерти-участници в проект за домашното насилие“- 2016 г. - Инф.семинар-дискусия „Актуални проблеми при разглеждане на спорове въз основа на договори за банков кредит. Неравноправни клаузи в договор за банков кредит, сключен с потребител. Практика на Съда на ЕС“- 2016 г. - „Режимът на имуществените отношения между съпрузите съгласно Семейния кодекс. Актуални въпроси на наследственото право. Регламент 650/2012. Европейско удостоверение за наследници“-2016 г.
Придобиване статут на несменяемост (дата, решение, по закон)	По силата на чл.129 от ЗСВ от 1994 г.
Повишаване на място в по-горен ранг и възнаграждение (последен ранг- решение на ВСС)	Повишена в ранг „Съдия в АС“ с решение на ВСС по протокол № 25/18.07.2007 г.
Дата, място и резултати от предходната атестация	Решение на ВСС по протокол № 36/13.09.2012 г.- периодично атестиране – оценка „много добра“
Период на атестацията:	06.06.2012 г. – 06.06.2016 г. вкл.

АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА РАЙОНЕН СЪД – НАЗАРДЖИК:

/Веселка Златева/

Изготвил:
Гл.специалист-човешки ресурси

Част II
Становище на административния ръководител
по чл. 30, ал. 2 от ЗСВ

Орган на съдебната власт	Окръжен съд гр. Пазарджик
Административен ръководител	Председател – Елеонора Серафимова

Становище:

Веселка Велкова Златева – Кожухарова е завършила ПУ „Паисий Хилендарски" гр. Пловдив. Задължителният едногодишен стаж съдия Златева е провела в Окръжен съд гр. Пазарджик за времето от 01.11.1997 г. – 01.11.1998 г.

Кариерата си започва като младши съдия в Окръжен съд гр. Пазарджик от 15.03.1999 г. до 01.03.2000 г. От 01.03.2000 г. до 10.12.2014 г. е съдия в Районен съд гр. Пазарджик. С решение на Висш съдебен съвет по протокол №57/04.12.2014 г. съдия Веселка Златева – Кожухарова е назначена на длъжността „Административен ръководител – Председател" на Районен съд гр. Пазарджик.

Съдия Веселка Златева - Кожухарова притежава 18 години юридически стаж, което е основание за придобиване на значителен професионален опит и развитие на професионалните й качество до високо ниво. Точна и прецизна е и изпълнява служебните си задължения с чувство за отговорност и професионализъм. Възложените й като докладчик дела са насрочвани и разглеждани в срок. Спазвала е и законоустановените срокове за изготвяне на съдебните актове. Резултатите от инстанционния контрол са много добри и сочат високо качество на правораздавателната й дейност. Стреми се към повишаване на професионалната си квалификация и подготовка, прави необходимото за поддържане и повишаване на своите знания, умения и лични качества.
Съдия Златева като „Административен ръководител – Председател" на Районен съд гр. Пазарджик изпълнява компетентно и отговорно задълженията си във връзка с административното ръководство на съда. Отнася се с уважение и зачитане на личното достойнство на съдиите и съдебните служители. Високите й професионални и нравствени качества, включително и достойното й поведение несъмнено допринасят за утвърждаване върховенството на закона и издигане престижа на съдебната власт.
При вземане на решения и като съдия, и като административен ръководител съдия Златева отстоява професионалната си позиция и не допуска въздействие, като при това неизменно спазва правилата на професионалната етика на съдиите.

Подпис:
(Административен ръководител-
Председател Окръжен съд - Пазарджик)

Част III
Проверени дела; посетени съдебни заседания; събеседвания; използвана достоверна писмена информация

	Проверени дела: Гр. д. № 2410/2012 г. по описа на Районен съд гр. Пазарджик: Решение № 122/27.02.2013 г.; Ч.гр. д. № 2589/2012 г. по описа на Районен съд гр. Пазарджик: Заповед № 1753 за изпълнение на парично задължение въз основа на документ по чл. 417 от ГПК; Гр. д. № 620/2014 г. по описа на Районен съд гр. Пазарджик: Решение № 836/11.11.2014 г.; Гр.д. № 305/2015 г. по описа на Районен съд гр. Пазарджик: Определение №3076/27.11.2015 г.; Гр. д. № 983/2014 г. по описа на Районен съд гр. Пазарджик: Решение № 827/07.11.2014 г.; Гр.д. №4001/2013 г. по описа на Районен съд гр. Пазарджик: Определение №3331/30.10.2013г.; Гр. д. № 1809/2013 г. по описа на Районен съд гр. Пазарджик: Решение № 20/10.01.2014 г.; Гр. д. № 1016/2013 г. по описа на Районен съд гр. Пазарджик: Решение № 781/24.10.2013 г.; Гр. д. № 173/2014 г. по описа на Районен съд гр. Пазарджик: Решение № 999/22.12.2014 г.; Гр. д. № 2286/2014 г. по описа на Районен съд гр. Пазарджик: Решение № 587/09.07.2015 г.; Гр. д. № 502/2015 г. по описа на Районен съд гр. Пазарджик: Решение № 939/10.12.2015 г.; Гр. д. № 241/2015 г. по описа на Районен съд гр. Пазарджик: Определение № 358/30.01.2015 г.; Гр. д. № 3616/2013 г. по описа на Районен съд гр. Пазарджик: Решение № 498/12.06.2015 г.; Ч.гр. д. № 1732/2015 г. по описа на Районен съд гр. Пазарджик: Заповед № 957 за изпълнение на парично задължение въз основа на документ по чл. 417 от ГПК; Гр. д. № 1587/2011 г. по описа на Районен съд гр. Пазарджик: Решение № 676/26.07.2012 г.; Гр. д. № 1068/2012 г. по описа на Районен съд гр. Пазарджик: Решение № 929/16.11.2012 г.; Гр. д. № 3421/2012 г. по описа на Районен съд гр. Пазарджик: Решение № 285/12.04.2013 г.; Гр. д. № 908/2013 г. по описа на Районен съд гр. Пазарджик: Решение № 19/10.01.2014 г.; Гр. д. № 4232/2013 г. по описа на Районен съд гр. Пазарджик: Решение № 332/22.04.2014 г.; Гр. д. № 2516/2013 г. по описа на Районен съд гр. Пазарджик: Решение № 575/03.07.2014 г.; Гр. д. № 1263/2014 г. по описа на Районен съд гр. Пазарджик: Решение № 331/17.04.2015 г.; Гр. д. № 3141/2012 г. по описа на Районен съд гр. Пазарджик: Решение № 499/12.06.2015 г.; Гр. д. № 3978/2012 г. по описа на Районен съд гр. Пазарджик: Решение № 669/06.08.2015 г.; Гр. д. № 3776/2014 г. по описа на Районен съд гр. Пазарджик: Решение № 667/05.08.2015 г.; Гр. д. № 2784/2015 г. по описа на Районен съд гр. Пазарджик: Решение № 156/09.03.2016 г.

	Посетени съдебни заседания: Не са посетени съдебни заседания, проверени са изпратените копия на съдебни актове.

	Събеседвания: Проведе се събеседване с атестирания магистрат, по време на което се разискваха въпроси свързани с особеностите в работата на съдебния район. Съдия Златева притежава дългогодишен юридически стаж, което е основание за придобиване на значителен професионален опит и развитие на професионалните й качества на високо ниво. Отнася се компетентно и отговорно към задълженията си свързани с административното ръководство на съда. Полага усилия за организацията и дейността на поверения й съд по начин, чрез който да бъдат постигнати най-добри резултати.

	Достоверна писмена информация: Запознати с материалите по преписката за атестиране: ЕФ за атестиране – част I, II и IV; Ксерокопия на протоколи от съдебни заседания и на съдебни актове, включително резултатите от инстанционния контрол; Становище на КПЕ към Окръжен съд гр. Пазарджик; Акт за резултати от извършена планова проверка от ИВВС по Заповед № ПП-01-90/04.10.2012 г. на Главния инспектор; Доклад за резултати от извършена проверка на осн. Заповед № 36/21.01.2015 г. на административния ръководител на ОС - Пазарджик за спазване на чл. 9 от ЗСВ за периода 01.07.2014 г. – 31.12.2014 г. в РС – Пазарджик; Резултати от извършена проверка на осн. Заповед № 36/21.01.2015 г. на административния ръководител на ОС – Пазарджик за организацията на дейността на съдиите разглеждащи граждански дела в РС – Пазарджик; Доклад за резултати от извършена проверка на осн. Заповед № 36/21.01.2015 г. на административния ръководител на ОС – Пазарджик за организацията на дейността на съдиите от наказателно отделение в РС – Пазарджик; Резултати от извършена проверка на осн. Заповед № 563/05.09.2015 г. на административния ръководител на ОС – Пазарджик за организацията на дейността на съдиите от наказателна колегия в РС – Пазарджик; Резултати от извършена проверка на осн. Заповед № 563/05.09.2015 г. на административния ръководител на ОС – Пазарджик за организацията на дейността на съдиите разглеждащи граждански дела в РС – Пазарджик; Доклад за резултати от извършена проверка на осн. Заповед № 563/05.09.2015 г. на административния ръководител на ОС - Пазарджик за спазване на чл. 9 от ЗСВ за периода 01.01.2015 г. – 30.06.2015 г. в РС – Пазарджик;

Част IV-а
Констатации по показателите на общите критерии за атестиране
А. Съдии – граждански, административни

1	Брой и вид на преписките и делата					
	1.1	Първоинстанционни дела				
		граждански	ч.гражд.	търговски	ч.търг.	администр.	ч.адм.
		770	1708				
	1.2	Въззивни дела				
		граждански			търговски	
	1.3	Касационни дела				
		граждански		търговски	администр.	ч.адм.

Констатации:

2.	Спазване на сроковете				
	2.1	Брой висящи дела /от датата на образуване/			
		до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година
		30	*16*	*10*	*17*

	Срокове за разглеждане на делото до постановяване на съдебния акт в заседание /открито или закрито/				
	2.2	Дела през периода на атестиране			
		Година/ Вид	постъпили	свършени	останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото
					брой / причина за неприключване/ спиране на делото – констатации
		година	06.06.2012 г. – 31.12.2012 г.		
		гр.д.	108	110	90 / 13
		ч.гр.д	251	250	1 / 0
		ОБЩО за годината:	**359**	**360**	**91 / 13**
		година	2013 г.		
		гр.д.	188	176	102 / 24
		ч.гр.д	505	506	0 / 0
		ОБЩО за годината:	**693**	**682**	**102 / 24**
		година	2014 г.		
		гр.д.	170	164	108 / 30
		ч.гр.д	394	390	4 / 0
		ОБЩО за годината:	**564**	**554**	**112 / 30**
		година	2015 г.		
		гр.д.	163	186	85 / 17
		ч.гр.д	395	396	3 / 0
		ОБЩО за годината:	**558**	**582**	**88 / 17**
		година	01.01.2016 г. – 06.06.2016 г.		
		гр.д.	49	67	67 / 17
		ч.гр.д	163	160	6 / 0
		ОБЩО за годината:	**212**	**227**	**73 / 17**

		ОБЩО за периода на атестация	**2386**	**2405**	-	-

Констатации:
/При дела с продължителност над 1 год. да се опишат причините за отлагане на делото; при дела с продължителност под една година да се посочи само броят /

Гр.д. № 183/2003 г. - за събиране на доказателства, изслушване на допълнително заключение по делото, оставя без движение жалбата за представяне на доказателства за процесуалната легитимация на жалбоподателя, допуска изслушването на второ допълнително заключение, СПРЯНО до приключване с влязло в сила решение по гр.д. № 1755/2005 г. по описа на ПРС; събиране на доказателства; СПИРА производството до приключване на дело с преюдициално значение №108/2010 г, по описа на Окръжен съд - Пазарджик; изслушване на допълнително заключение на допуснатата СТЕ; неизготвено заключение от вещото лице, поради невнасяне на депозит; оставя жалбата без движение, като дава 1-седмичен срок за отстраняване нередовностите на същата1 седмичен срок да се изпълнят указанията на съда съгласно определение от 24.07.14 г., **21.10.2014 г. - Прекратява** производството по делото.

Гр.д. № 1874/2007 г. - в 7 дн.срок да се посочи адрес за призоваване; за определяне на процесуален представител на ответницата; исковата молба без движение и дава седмодневен срок на ищеца да отстрани нередовностите; с решение по допускане на делба; за изслушване на експертизи; за изслушване на експертиза; СПИРА производството по делото до приключване на адм.дело с преюдициално значение;
за изслушване на допълнителна СТЕ; за изпълнение на процедурата по чл. 203 от ЗУТ; за приключване на процедурата по чл. 201 и сл. от ЗУТ; СПИРА производството; **26.02.2013 г. – Прекратено по спогодба.**

Гр.д. № 2380/2009 г. - Прекратено /с разпореждания на съда, ИМ неколкократно е оставяна без движение за посочване на адреси за призоваване на различни ответници, което не е изпълнено/; ПзОС отменява определението, с което е прекратено производството по делото. Връща делото на РС Пазарджик за продължаване на съдопроизводствените действия; Спира производството. Дава на ищцата 6 месечен срок да представи удостоверение за смърт и наследниците на ответницата и посочване на точните им адреси за призоваване; Спира производството. Дава на ищцата 6 месечен срок да представи удостоверение за смърт и наследниците на ответника посочване на точните им адреси за призоваване; Спира производството. Дава на ищцата 6 месечен срок да представи удостоверение за смърт и наследниците на ответника; 08.10.2012 г. Спира производството. Дава на ищцата 6 месечен срок да представи удостоверение за смърт и наследниците на ответницата и посочване на точните им адреси за призоваване; и посочване на точните им адреси за призоваване; без движение - 1 седмичен срок за адрес на определен адвокат за правна помощ; 04.02.2015 г. - разпореждане за довнасяне на такса за особен представител; 23.02.2015 г. - препис от ИМ; Нередовно призоваване на страна, вещо лице, свидетел; разпит на допуснати свидетели; С решение по допускане на делба;

Гр.д. № 4243/2009 г. - дава едноседмичен срок на ищцовата страна за отстраняване нередовности в петитума на исковата молба; за отстраняване на нередовностите посочени в мотивите на определението, така като е отразено в протокола; съдия Попова се отвежда като докладчик; с решение по допускане на делба; изпратено в ПзОС; допуска изслушване на СТЕ; **08.10.2013 г.**; ПРЕКРАТЕНО по спогодба.

Гр.д. № 1903/2010 г. – оставено без уважение искане на ответната страна за привличане на трето лице-помагач; за изслушване не експертиза; за изслушване на допуснатата по делото СТЕ; неизготвено заключение от вещото лице по допуснатата по делото СТЕ; дава възможност на страните да представят по делото геодезическо заснемане на процесните имоти, за да изготви вещото лице допуснатата по делото СТЕ; Да се архивира поради непредставено заснемане; с **Решение от 09.07.2015 г.**

Гр.д. № 3596/2010 г. - за изслушване на експертиза; 31.01.2012 г. - СПИРА производството до приключване с влязло в сила съдебно решение на гр.д.№ 3509/10 г. по описа на ПРС; 18.09.2012 г. - поставена допълнителна задача на вещото лице; 23.10.2012 г. - за изслушване на втора допълнителна СТЕ; насрочено за 15.01.2013 г. - СПРЯНО до приключване с влязло в сила решение по гр.д. № 5396/2012 г. на ПРС /преобразувано в гр.д. № 2421/2014 г./

Гр.д. № 442/2011 г. – оставя ИМ без движение; за изслушване на СТЕ и съвместен разпит на свидетели; поради внезапно заболяване на ищеца; неизготвено заключение на допълнителната СТЕ; за допълване заключението; с **Решение от 11.07.2013 г.**

Гр.д. № 690/2011 г. - с решение по допускане на делба; изслушване на СТАЕ и свидетели; за изслушване на техническа експертиза; с **Решение от 12.06.2013 г.**

Гр.д. № 2182/2011 г. - нередовно призоваване на ответницата; назначаване на процесуален представител на ответницата; събиране на доказателства; за разпит на допуснат свидетел; с решение по допускане на делба; изпратено на ПзОС за произнасяне по въззивна жалба; за изпълнение на процедурата по чл. 203 и сл. от ЗУТ; за приключване на стартирала процедура по чл. 203 от ЗУТ; неизпълнена процедура по ЗУТ; за отстраняване на неточности в одобрения инвестиционен проект във връзка с процедурата по чл. 201 от ЗУТ; непредставен по делото проект за преустройство - върнат за отстраняване на неточности на Общината Пазарджик; **С решение за разделителен протокол - 27.10.2015г.**

		Гр.д. № 2676/2011 г. - С решение по допускане на делба; за изслушване заключението на вещото лице; с **Решение от 21.12.2013г.** ; **Гр.д. № 2753/2011 г.** - С решение по допускане на делба; изпратено на ПзОС за произнасяне по въззивна жалба; нередовно призовани страни; новоконституирани страни - наследници на починала страна в процеса; поради заболяване на вещото лице - за изслушване заключението на същото; с решение за разделителен протокол; изпратено на ПзОС за произнасяне по въззивна жалба; с **Решение от 08.10.2015 г.** **Гр.д. № 3879/2011 г.** - Спряно на основание чл. 229 ал. 1 т.1 от ГПК; за изслушване заключение по допуснатата експертиза; неизготвено заключение по допуснатата техническа експертиза; невнасяне на определения депозит за изготвяне на заключението; вещото лице не се явява по уважителни причини; с **Решение от 18.07.2013 г.** **Гр.д. № 5799/2011 г.** - събиране на допуснати доказателства; допълнителна задача на вещото лице; допусната тройна СТЕ; С решение по допускане на делба; изпратено на ПзОС за произнасяне по въззивна жалба; **Прекратено по спогодба на 03.06.2014 г.** **Гр.д. № 1060/2012 г.** - СПИРА производството. Дава 6-месечен срок на ищците да сочат доказателства за смъртта и наследниците на ответника; изслушване заключение на СТЕ; молба за отвод на ВЛ, неизготвено заключение по допуснатата по делото съдебно-техническа експертиза; събиране на доказателства - изслушване на съдебно-техническа експертиза; изискване на писмени доказателства от трето неучастващо в процеса лице; допуснато изслушване на нова СТЕ; с **Решение от 25.03.2014 г.** **Гр.д. № 1652/2012 г.** - С решение по допускане на делба; събиране на допуснати доказателства; дадена възможност на ответника да конкретизира претенциите си по сметки в едноседмичен срок; за изслушване на допълнително заключение от вещото лице; съвместен разпит на свидетели и изпълнение на процедурата по чл. 203 от ЗУТ; за съвместен разпит на свидетели и изслушване на допусната СТЕ; за изслушване на допуснатата СТЕ - неосигурен своевременно достъп на вещото лице да процесния имот; възражение по срока на представяне на заключението на СТЕ; с **Решение от 17.03.2015 г.** **Гр.д. № 1883/2012 г.** - С решение по допускане на делба; С решение за разделителен протокол; С **Решение от 14.05.2015 г.** **Гр.д. № 2443/2012 г.** - СПИРА производството по взаимно съгласие; за постигане на спогодба; С решение по допускане на делба; Да се архивира; неосигурен достъп на вещото лице да имота; дадена възможност на страните да постигнат спогодба; **22.03.2016 г. - Прекратено по спогодба;** **Гр.д. № 2992/2012 г.** - СПИРА производството по описа на ПРС до приключване с влязло в сила съдебно решение на гр.д.№ 5084/12 г. по описа на ПРС; СПИРА производството до приключване с влязло в сила съдебно решение на гр.д.№434/13 г. по описа на ПРС. **Гр.д. № 3096/2012 г.** - СПИРА производството. Дава 6 месечен срок на ищците да сочат доказателства за смъртта и наследниците на ответниците; даден срок за отговор по реда на чл. 131 от ГПК, нередовно призовани ответници; **02.06.2014 г. - оставя без разглеждане предявения иск и ПРЕКРАТЯВА производството.** **Гр.д. № 3141/2012 г.** - нередовно призоваване на ответника; С решение по допускане на делба; изпратено на ПзОС за произнасяне по въззивна жалба; събиране на допуснати доказателства; неизготвено заключение на допуснатата СТЕ и за съвместен разпит на свидетели; за изслушване на допуснатата СТЕ; непредставено заключение на СГЕ в срока по чл. 199 от ГПК; поради заболяване на вещото лице ,изготвило допуснатата СТЕ; за изпълнение на процедура по чл. 203 от ЗУТ; С **Решение от 12.06.2015 г.** **Гр.д. № 3524/2012 г.** - исковата молба без движение; с **Решение от 21.02.2014 г.** **Гр.д. № 3665/2012 г.** - дадена възможност на ищеца да ангажира друг пълномощник; нередовно призоваване на двама от ответниците; постановено извършването на съвместен разпит на допуснатите свидетели; събиране на допуснати писмени доказателства; С решение по допускане на делба; Преобразувано в Гражданско дело № 2617/ 2015г. **Гр.д. № 3987 /2012 г.** – исковата молба без движение; за събиране на писмени доказателства; с решение по допускане на делба; допусната тройна съдебно-техническа експертиза; неизготвено заключение по допуснатата по делото тройна съдебно техническа експертиза; с **Решение от 06.08.2016 г.** **Гр.д. № 4228/2012 г.** - за изслушване на допуснатата СТЕ; за изслушване на допуснатата СТЕ; спира производството по взаимно съгласие на страните; дава възможност на страните да изпълнят постигнато между тях споразумение за приключване на делото; за изслушване на допусната по делото СТЕ; невъзможност на вещото лице да се яви по здравословни причини; поради отвод на вещото лице; с **Решение от 27.02.2015 г.** **Гр.д. № 4337/2012 г.** - С решение по допускане на делба; допълнителна задача на вещото лице; С решение за разделителен протокол; с **Решение от 07.03.2014 г.** **Гр.д. № 4406/2012 г.** - нередовно призоваване на голяма част от ответниците; С решение по допускане на делба; нередовно призоваване на трима от ответниците; с **Решение от 23.03.2016 г.**

		Гр.д. № 4586/2012 г. - С решение по допускане на делба; С решение за разделителен протокол; Прекратено след изтегляне на жребий – **15.09.2015 г.** **Гр.д. № 4735/2012 г.** - съвместен разпит на допуснати свидетели; спира производството по взаимно съгласие на страните; събиране на допуснати доказателства; С решение по допускане на делба; С **Решение от 05.08.2015 г.**; **Гр.д. № 5253/2012 г.** - изслушване на СТЕ; за изслушване на допуснатата СТЕ и събиране на писмени доказателства; невъзможност на вещото лице да се яви поради служебна ангажираност; с **Решение от 20.06.2014 г.** **Гр.д. № 5253/2012 г.** - изслушване на СТЕ; за изслушване на допуснатата СТЕ и събиране на писмени доказателства; невъзможност на вещото лице да се яви поради служебна ангажираност; с **Решение от 20.06.2014 г.** **Гр.д. № 5396/2012 г.** - поради ангажираност на пълномощника; за изслушване на СТЕ и разпит на свидетели – съвместен; събиране на допуснати доказателства – СТЕ; СПИРА производството. Дава 6-месечен срок на ищците да сочат доказателства за смъртта и наследниците; с **Решение от 18.03.2014 г.** **Гр.д. № 434/2013 г.** - събиране на допуснати доказателства; събиране на писмени доказателства и изслушване на СОЕ; за изслушване на допуснатата съдебно-оценъчна експертиза; дава възможност на вещото лице да представи заключение; непредставена оценъчна експертиза, поради неосигурен достъп на вещото лице; разпитани свидетели, чиито показания са необходими за изготвяне на допуснатата по делото СТЕ; указва на ищцовата страна да сочи доказателства във връзка с изготвяне на допуснатата по делото СТЕ; с **Решение от 19.02.2016 г.** **Гр.д. № 1780/2013 г.** - изслушване на допълнителна експертиза и събиране на писмени доказателства; събиране на допуснати доказателства - изслушване на допуснатата СТЕ; за изслушване на СТЕ- неявяване на вещото лице по уважителни причини; СПИРА производството на основание чл. 229 ал. 1 т.1 от ГПК; **Гр.д. № 1808/2013 г.** - С решение по допускане на делба; за разпит на допуснати свидетели, за изслушване на допуснатата по делото СТЕ; С решение за разделителен протокол; поради изчерпване на процедурата по теглене на жребия **ПРЕКРАТЯВА производството – 24.02.2015 г.** **Гр.д. № 3616/2013 г.** - за изслушване на експертиза; дава възможност на вещото лице да представи изготви допълнителни варианти за реално ползване; поради служебна ангажираност на съдията докладчик; назначено ново вещо лице по допуснатата допълнителна СТЕ; непредставяне на заключение по допуснатата СТЕ от вещото лице по обективни причини; неизготвено заключение от вещото лице поради неосигурен достъп от страните до имота за извършване на измервания; допусната допълнителна СТЕ; **с Решение от 12.06.2015 г.** **Гр.д. № 3703/2013 г.** - с решение по допускане на делба; постъпила молба за отлагане; изслушване на допуснатата по делото СТЕ; с **Решение за разделителен протокол от 26.10.2015 г.** **Гр.д. № 3797/2013 г.** - събиране на допуснати доказателства; допуснати две съдебно-технически експертизи; за изслушване на допуснатата по делото съдебно-топлотехническа експертиза; поради служебна ангажираност на съдията; неприето заключение на допуснатата по делото допълнителна топлотехническа експертиза; за приемане на заключението на вещото лице; **с Решение от 12.06.2015 г.** **Гр.д. № 4008/2013 г.** - събиране на допуснати доказателства; изслушване на СТЕ и разпит на свидетел; поради невъзможност да се яви пълномощника на ищеца по уважителни причини; СПИРА производството на основание чл. 229 ал. 1 т.2 от ГПК ; **с Решение от 24.03.2015 г.** **Гр.д. № 4078/2013 г.** - събиране на допуснати доказателства; събиране на допуснати доказателства; за изслушване на допуснатите експертизи; неизготвени заключения по допуснататите по делото експертизи; събиране на допуснати доказателства - изслушване на допуснатата експертиза и разпит на свидетели; СПИРА производството по общо съгласие на страните; **с Решение от 23.12.2015 г.** **Гр.д. № 4198/2013 г.** - С решение по допускане на делба; **с Решение от 26.10.2015 г.** **Гр.д. № 4307/2013 г.** - допуснато изслушването на СТЕ; за събиране на допуснати доказателства – СТЕ; неизготвено заключение по допуснатата СТЕ от вещото лице; поради заболяване на вещото лице; с **Решение от 24.04.2015 г.** **Гр.д. № 4408/2013 г.** - за изслушване на допуснатата по делото СТЕ; неизготвено заключение от вещото лице; за изслушване на допуснатата по делото; с **Решение от 05.01.2015 г.** **Гр.д. № 4426/2013 г.** - С решение по допускане на делба; да се архивира; спряно на основание чл. 229 ал. 1 т. 1 от ГПК; за изпълнение на процедурата по чл. 201 от ЗУТ; във връзка с процедура по чл. 201 от ЗУТ; **Прекратено по спогодба – 08.12.2015 г.**

Гр.д. № 4532/2013 г. - с решение по допускане на делба; поради служебна ангажираност на съдията докладчик; събиране на допуснати доказателства; събиране на допуснати доказателства; поради невъзможност вещото лице да се яви в с.з. и служебна ангажираност на пълномощника на ищците; поради служебна ангажираност на съдията; неизготвено допълнително заключение от вещото лице; насрочено за изслушване на СТЕ; за изготвяне на съдебна експертиза; дава възможност на вещото лице да изготви заключение по допуснатата СТЕ; с **Решение от 15.01.2016 г.**

Гр.д. № 4748/2013 г. - за изслушване на експертиза; неизготвено заключение от вещото лице; дава възможност на вещото лице да представи заключението си; неизготвена експертиза по посочени от вещото лице уважителни причини; събиране на допуснати писмени доказателства; с **Решение от 14.04.2015 г.**

Гр.д. № 387/2014 г. - събиране на допуснати доказателства - разпит на свидетели; С решение по допускане на делба; изпратено на ПзОС за произнасяне по въззивна жалба; Потвърдено; допуска изслушване на СТЕ; Спира производството на основание чл.229, ал.1, т.2 ГПК;

Гр.д. № 501/2014 г. - с решение по допускане на делба; Спира производството по описа на ПРС поради смъртта на ответника; възобновява производството; Да се архивира.

Гр.д. № 1282/2014 г. - с решение по допускане на делба; допуска изслушване на СТЕ; за събиране на доказателства; поставена допълнителна задача на СТЕ; изискване на становище от главния архитект на Община Белово във връзка с процедурата по ЗУТ; за приключване на процедурата по чл. 203 от ЗУТ; за представяне на проект за изменение на ПУП; спряно на основание чл.229, ал.1, т.1 ГПК

Гр.д. № 2382/2014 г. - с решение по допускане на делба; допуска изслушване на СТЕ; за събиране на доказателства; разпит на свидетели за нуждите на заключението на СТЕ; дава възможност на вещото лице да коригира заключението си; с **Решение от 26.02.2016 г.**

Гр.д. № 2654/2014 г. - събиране на доказателства - допусната СТЕ; поради внезапно заболяване на ищеца и неговия пълномощник; поставена допълнителна задача на вещото лице; неизготвена експертиза; допусната повторна съдебно-техническа експертиза; с **Решение от 10.02.2016 г.**

Гр.д. № 2901/2014 г. - с решение по допускане на делба; за събиране на доказателства; поставена допълнителна задача на вещото лице; дава възможност на ищцовата страна да представи инвестиционен проект във връзка с процедурата по чл. 203 от ЗУТ; за изготвяне на инвестиционен проект във връзка с разделянето на процесния недвижим имот във връзка с процедурата по чл. 203 от ЗУТ; за представяне на проект за изменение на ПУП; за представяне на инвестиционен проект; насрочено за 28.06.2016 г.;

Гр.д. № 3022/2014 г. - допусната СГЕ, която да установи автентичността на подписите на ищците, положени под пълномощното на адвоката; допуснато изслушването на допълнителна съдебно - графологична експертиза; задължен ищеца да се яви лично и да заяви дали е подписал исковата молба; 12.01.2016 г. - СПИРА на основание чл.229, ал.1, т.1 ГПК;

Гр.д. № 3260/2014 г. - конституиран ответник по делото; молба от вещото лице; неизготвена експертиза от вещото лице, поради неосигурен достъп на същата до имота за извършване на измервания; неосигурен достъп на вещото лице до процесния имот отново от страна на ответника, за което му е наложена глоба; непредставено заключението от вещото лице инж. [redacted] с **Решение от 14.01.2016 г.**

Гр.д. № 441/2015 г. - спира производството до приключване, с влязъл в сила съдебен акт, по НОХД № 580/2013 г. на Окръжен съд Пазарджик;

Гр.д. № 948/2015 г. - за изготвяне на СТЕ; съвместен разпит на свидетели; изслушване на допуснатата СТЕ; за изслушване на съдебно-техническа експертиза; 31.05.2016 г. - Обявено за решаване;

Гр.д. № 1011/2015 г. - с решение по допускане на делба; насрочено за 28.06.2016 г.;

Гр.д. № 1387/2015 г. - с решение по допускане на делба; насрочено за 28.06.2016 г.;

Гр.д. № 1506/2015 г. – спира производството по делото на основание чл.229, ал.1, т.2 от ГПК;

2.3 Срокове за изготвяне на съдебните актове / от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт /

Година/ Вид	брой свършени дела	свършени в срок до 1 месец	свършени в срок до 3 месеца	свършени в срок до 1 година	свършени в срок над 1 година
година	**06.06.2012 г. – 31.12.2012 г.**				
гр.д.	112	110	2	0	0
ч.гр.д	252	252	0	0	0
ОБЩО за годината:	**364**	**362**	**2**	**0**	**0**
година	**2013 г.**				

		гр.д.	176	175	1	0	0
		ч.гр.д	506	506	0	0	0
		ОБЩО за годината:	**682**	**681**	**1**	**0**	**0**
		година	**2014 г.**				
		гр.д.	164	164	0	0	0
		ч.гр.д	390	390	0	0	0
		ОБЩО за годината:	**554**	**554**	**0**	**0**	**0**
		година	**2015 г.**				
		гр.д.	186	186	0	0	0
		ч.гр.д	396	396	0	0	0
		ОБЩО за годината:	**582**	**582**	**0**	**0**	**0**
		година	**01.01.2016 г. – 06.06.2016 г.**				
		гр.д.	65	65	0	0	0
		ч.гр.д	148	148	0	0	0
		ОБЩО за годината:	**213**	**213**	**0**	**0**	**0**
		ОБЩО за периода на атестация	**2395**	**2392**	**3**	**0**	**0**

Констатации: Забавените съдебни актове са по следните дела: Гр.д. №1587/2011г. – 6 дни след изтичане на срока; Гр.д. № 5450/2011 г.- 7 дни след изтичане на срока и Гр.д. № 601/2013 г. – 1 ден след изтичане на срока по чл.235(5) от ГПК.

/ При забава на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината /

3.	Брой потвърдени и отменени актове и основанията за това										
	Година/ Вид	Постановени актове	Година	Подлежащи на обжалване	Обжалвани	Потвърдени	Изцяло отменени	Изменени	Прекратени	Уважени жалби за бавност	Недопустати до касационно обжалване
	година	**06.06.2012 г. – 31.12.2012 г.**									
	гр.д.	110		104	24	17	0	5	1	0	0
	ч.гр.д	250		236	8	2	1	2	0	0	0
	ОБЩО за годината:	**360**		**340**	**32**	**19**	**1**	**7**	**1**	**0**	**0**
	година	**2013 г.**									
	гр.д.	176		156	39	17	8	7	3	0	0
	ч.гр.д	506		462	9	4	2	0	0	0	0
	ОБЩО за годината:	**682**		**618**	**48**	**21**	**10**	**7**	**3**	**0**	**0**
	година	**2014 г.**									
	гр.д.	164		150	41	16	8	7	4	0	0
	ч.гр.д	390		342	11	5	0	1	0	0	0
	ОБЩО за годината:	**554**		**492**	**52**	**21**	**8**	**8**	**4**	**0**	**0**
	година	**2015 г.**									
	гр.д.	186		166	36	22	8	4	1	0	0
	ч.гр.д	396		335	13	5	2	0	2	0	0
	ОБЩО за годината:	**582**		**501**	**49**	**27**	**10**	**4**	**3**	**0**	**0**
	година	**01.01.2016 г. – 06.06.2016 г.**									
	гр.д.	67		35	28	6	1	1	0	0	0
	ч.гр.д	160		138	3	0	0	0	0	0	0
	ОБЩО за годината:	**227**		**173**	**31**	**6**	**1**	**1**	**0**	**0**	**0**

	ОБЩО за периода на атестация	2405		2124	212	94	30	27	11	0	0

Констатации: Да се приложат копия на всички отменени актове, като се посочат конкретните причини

4. Запознаване на атестирания с данните посочени в част IV
Запознат

Част IV-б
Констатации по показателите на общите критерии за атестиране
А. Съдии - наказателни

1	Брой и вид на преписките и делата					
	1.1	Първоинстанционни дела				
		НДОХ	НДЧХ	ЧНД	АНД	
		0	0	496	0	
	1.2	Въззивни дела				
		НДОХ	НДЧХ	ВНЧД	ВНАХД	чл.78а от НК
	1.3	Касационни дела				
		НДОХ	АНД			

Констатации:

2.	Спазване на сроковете					
	2.1	Брой висящи дела /от датата на образуване/				
		до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година	
		0	*0*	*0*	*0*	
	Срокове за разглеждане на делото до постановяване на съдебния акт в заседание /открито или закрито/					
	2.2	Дела през периода на атестиране				
		Година/ Вид	постъпили	свършени	останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото	
					брой	причина за неприключване/спиране на делото - констатации
		година	2015 г.			
		чнд-други	428	428	0	-
		ОБЩО за годината:	**428**	**428**	**0**	-
		година	01.01.2016 г. – 06.06.2016 г.			
		чнд-други	68	68	0	-
		ОБЩО за годината:	**68**	**68**	**0**	-
		ОБЩО за периода на атестация	**496**	**496**	**0**	-
	Констатации: /*При дела с продължителност над 1 год. да се опишат причините за отлагане на делото; при дела с продължителност под една година да се посочи само броят* /					
	2.3	Срокове за изготвяне на съдебните актове / от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт /				

		Година/Вид	брой свършени дела	свършени в срок до 1 месец	свършени в срок до 3 месеца	свършени в срок до 1 година	свършени в срок над 1 година
		година	**2015 г.**				
		чнд	428	428	0	0	0
		ОБЩО за годината:	**428**	**428**	**0**	**0**	**0**
		година	**01.01.2016 г. – 06.06.2016 г.**				
		чнд	68	68	0	0	0
		ОБЩО за годината:	**68**	**68**	**0**	**0**	**0**
		ОБЩО за периода на атестация	**496**	**496**	**0**	**0**	**0**

Констатации:

/При забава на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината/

Констатации:

Съдия Веселка Златева няма обжалвани съдебни актове по наказателни дела.

/ Да се приложат копия на всички отменени актове, като се посочат конкретните причини /

4.	Запознаване на атестирания с данните посочени в част IV
	Запознат

5.	Разбираемо и обосновано мотивиране на актовете
	Констатации: */Всички отменени актове да се опишат с посочване на основанието за отмяна. Същото да се направи и за изменените актове/*

6.	Резултати от проверките на Инспектората към Висшия съдебен съвет
	Констатации:

7 (а)	Поощрения през периода, за който се извършва атестирането
	Констатации:

7 (б)	Наказания през периода, за който се извършва атестирането
	Констатации:

8.	Спазване правилата за професионална етика
	Констатации:

Приложение към част IVa, т.3

4651/2012 - отменено поради нарушение на материалния закон
2482/2012 - отменено поради нарушение на материалния закон
5799/2011 - отменено поради нарушение на материалния закон
3879/2011 - отменено поради нарушение на материалния закон
4001/2013 - отменено поради нарушение на материалния закон
1809/2013 - отменено поради нарушение на материалния закон
1963/2012 - отменено поради нарушение на материалния закон
3398/2012 -обезсилено поради постигане на спогодба пред въззивната инстанция
1016/2013 -обезсилено поради постигане на спогодба пред въззивната инстанция
656/2013 - отменено в една част, обезсилено в друга част поради представяне на нови доказателства пред въззивната инстанция
882/2013 - отменено поради нарушение на материалния закон
1202/2013 - отменено поради нарушение на материалния закон
4019/2013 - отменено поради нарушение на материалния закон
1185/2013 - отменено поради нарушение на материалния закон
173/2014 - отменено поради нарушение на материалния закон
2225/2013 -отменено поради представяне на нови доказателства пред въззивната инстанция
716/2013 - отменено поради нарушение на материалния закон
2286/2014 - отменено поради представяне на нови доказателства пред въззивната инстанция
1580/2013 - отменено поради нарушение на материалния закон
940/2013 - отменено поради нарушение на материалния закон
4008/2013 - отменено поради нарушение на материалния закон
2837/2015 - отменено поради нарушение на материалния закон
502/2015 - отменено поради нарушение на материалния закон
1678/2015- отменено поради нарушение на материалния закон
2934/2014 - отменено поради нарушение на материалния закон
241/2015 - отменено поради нарушение на материалния закон
3616/2013 - отменено поради нарушение на материалния закон
1732/2015 - отменено поради нарушение на материалния закон
2089/2015 - отменено поради нарушение на материалния закон
3047/2015 - отменено поради нарушение на материалния закон
5999/2011 - потвърдено в една част, отменено в друга поради нарушение на материалния закон

1587/2011 - потвърдено в една част, отменено в друга поради нарушение на материалния закон
2744/2012 - частично отменено поради нарушение на материалния закон
1068/2012 - частично отменено поради нарушение на материалния закон
3680/2012 - частично отменено поради нарушение на материалния закон
2182/2011 - частично отменено поради нарушение на материалния закон
3496/2012 - частично отменено поради нарушение на материалния закон
3843/2012 - частично отменено поради нарушение на материалния закон
388/2013 - частично отменено поради нарушение на материалния закон
3421/2012 - потвърдено в една част, обезсиленов друга поради нарушение на материалния закон
5282/2012 - отменено и върнато на същия състав за изпълнение на указанията
3987/2012 - отменено частично поради нарушение на материалния закон
2938/2011 - отменено частично поради нарушение на материалния закон
4586/2012 - отменено в една част поради представяне на нови доказателства пред въззивната инстанция
3581/2013 - отменено частично поради нарушение на материалния закон
908/2013 - отменено частично поради нарушение на материалния закон
3524/2012 - отменено частично поради нарушение на материалния закон
4232/2013 - отменено частично поради нарушение на материалния закон
201/2014 - отменено частично поради нарушение на материалния закон
625/2011 - отменено частично поради нарушение на материалния закон
362/2014 - отменено частично поради нарушение на материалния закон
2516/2013 - отменено частично поради нарушение на материалния закон
1263/2014 - отменено частично поради нарушение на материалния закон
3141/2012 - отменено частично поради нарушение на материалния закон
3987/2012 - отменено частично поради нарушение на материалния закон
3776/2014 - отменено частично поради нарушение на материалния закон
2784/2015 - отменено частично поради нарушение на материалния закон

5.	Разбираемо и обосновано мотивиране на актовете
	Констатации: Съдебните актове са разбираеми, дава се отговор на направените искания и възражения. Обсъждат се относимите към спора доказателства и се посочва кои от тях се кредитират, кои не и защо.

6.	Резултати от проверките на Инспектората към Висшия съдебен съвет
	Констатации: В изпълнение на Заповед № ПП-01-90/04.10.2012 г. на Главния инспектор на ИВСС е извършена планова проверка в РС – Пазарджик. Обхват на проверката е образуването, движението и приключването на първоинстанционните граждански дела за периода 01.01.2010 г. – 30.06.2012 г. Проверката в РС – Пазарджик констатира, че работата на съдиите, разглеждащи граждански дела е организирана на добро ниво. В изготвения акт с резултати от извършената проверка не се съдържат персонално отправени препоръки към работата на съдия Веселка Златева.

7(а)	Поощрения през периода, за който се извършва атестирането
	Констатации: Не е поощряван по реда на ЗСВ.

7(б)	Наказания през периода, за който се извършва атестирането
	Констатации: За периода на атестиране на съдия Златева не са налагане наказания. Няма данни за образувани дисциплинарни производства.

8.	Спазване правилата за професионална етика
	Констатации: Видно от становището на КПЕ към Окръжен съд гр. Пазарджик в работата си се води изцяло от принципите на независимост, безпристрастност, справедливост, прозрачност, почтеност, благоприличие, компетентност и конфиденциалност. В пряката си дейност като съдия създава условия за равнопоставеност на страните, прецизна и ерудирана, проявява задълбоченост при разглеждане не делата. Отнася се с уважение и зачитане на личното достойнство на съдиите и съдебните служители. В дейността си като съдия и административен ръководител не е имала действия или постъпки, които да се явят в разрез с утвърдените в обществото разбирания за благоприличие.

9. Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестирания в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт

	Брой постъпили дела	Брой дела за разглеждане	Брой свършени дела	Отработени човеко месеци	Действителна натовареност към делата за разглеждане	Действителна натовареност към свършените дела
06.06.2012 г. – 31.12.2012 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	*4257*	*5155*	*4247*	*92,93*	*55,47*	*45,70*
Натовареност на отделението	*2964*	*3558*	*2944*	*53,02*	*67,11*	*55,53*
Натовареност на атестирания магистрат	*359*	*451*	*360*	*6,83*	*66,03*	*52,71*
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт						

	Брой постъпили дела	Брой дела за разглеждане	Брой свършени дела	Отработени човеко месеци	Действителна натовареност към делата за разглеждане	Действителна натовареност към свършените дела
2013 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	*7196*	*8103*	*7127*	*144*	*56,27*	*49,49*
Натовареност на отделението	*4760*	*5373*	*4799*	*83,80*	*64,12*	*57,27*
Натовареност на атестирания магистрат	*693*	*784*	*682*	*11,83*	*66,27*	*57,65*
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт						

	Брой постъпили дела	Брой дела за разглеждане	Брой свършени дела	Отработени човеко месеци	Действителна натовареност към делата за разглеждане	Действителна натовареност към свършените дела
2014 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	*6350*	*7326*	*6404*	*142,86*	*51,28*	*44,83*
Натовареност на отделението	*4044*	*4618*	*4015*	*85,59*	*53,95*	*46,91*
Натовареност на атестирания магистрат	*564*	*666*	*554*	*11,40*	*58,42*	*48,60*
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт						

Забележка: По посочените параметри - постъпили, общо за разглеждане и свършени дела са включени общ брой граждански и наказателни дела.

Констатации:

9. Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестирания в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт

	Брой постъпили дела	Брой дела за разглеждане	Брой свършени дела	Отработени човеко месеци	Действителна натовареност към делата за разглеждане	Действителна натовареност към свършените дела
2015 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	*7131*	*8053*	*7196*	*146,73*	*54,88*	*49,04*
Натовареност на отделението	*4356*	*4959*	*4388*	*88,33*	*56,14*	*49,68*
Натовареност на атестирания магистрат	*986*	*1098*	*1010*	*11,73*	*93,61*	*86,10*
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт						

	Брой постъпили дела	Брой дела за разглеждане	Брой свършени дела	Отработени човеко месеци	Действителна натовареност към делата за разглеждане	Действителна натовареност към свършените дела
01.01.2016 г. – 06.06.2016 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	*3123*	*4045*	*3166*	*72,50*	*55,79*	*43,67*
Натовареност на отделението	*1989*	*2592*	*1969*	*43,13*	*60,10*	*45,65*
Натовареност на атестирания магистрат	*280*	*368*	*295*	*5,13*	*71,73*	*57,50*
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт						

Забележка: По посочените параметри - постъпили, общо за разглеждане и свършени дела са включени общ брой граждански и наказателни дела.

Констатации:

Пазарджишки районен съд • Пазарджик • Р.Б.

Изготвил:
съдебен статистик –

10.	Способност за прилагане на процесуалните закони, свързани с образуването и движението на делата

9.	Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестирания в сравнение с другите съдии, прокурори и следователи от същия орган на съдебната власт
	Констатации: Средната натовареност към дела за разглеждане на РС - Пазарджик спрямо средната натовареност на районните съдилища в страната за периода 2012 г. – 2015 г.: РС – Пазарджик 53,84 РС в страната 53,13 Към свършени дела: РС – Пазарджик 47,68 РС в страната 45,24 Видно от предоставените данни съдия Веселка Златева, макар заеманата ръководна длъжност и произтичащите от нея задължения е работила при по-висока средна натовареност съпоставена със средната за Районен съд гр. Пазарджик.

10.	Способност за прилагане на процесуалните закони, свързани с образуването и движението на делата
	Констатации: Съдия Златева притежава правни познания, които успешно прилага на практика. Спазва процесуалните закони, свързани с образуването, насрочването и движението на делата. Своевременно се произнася по направените искания по движение на делата и не допуска безпричинното им отлагане. За периода на атестиране постъпилите дела са 2882 бр., свършените 2901. Видно от данните в ч. IV 99,89% от общо постановените съдебни актове са изготвени в законоустановения едномесечен срок, останалите съдебни актове са изготвени в срок до три месеца.

11.	Правилна и законосъобразна оценка на относимите факти и обстоятелства и умение за тяхното систематизиране в хода на производството;
	Констатации: Прецизно изяснява относимите факти при спазване на процесуалните правила за доказването им. Съдебните актове са много добре структурирани, обосновани и едновременно с това ясни и разбираеми за страните, което се потвърждава от резултатите от инстанционния контрол. Съдия Златева няма обжалвани съдебни актове по наказателни дела. За периода на атестиране постановените с.а. по граждански дела са 2405 с.а. Подлежащи на обжалване са 2124, обжалвани са 212 акта от тях са потвърдени 94, изцяло отменени - 30, изменени – 27 и 11 прекратени. В процентно отношение спрямо постановените с.а.: 88% подлежат на обжалване, 9% са обжалвани, 4% са потвърдени, 1% изцяло отменени, 1% изменени, 0,5% са прекратени. Спрямо подлежащите на обжалване с.а.: 10% са обжалвани, 4% са потвърдени, 1% изцяло отменени, 1% са изменени, 0,5% прекратени. Спрямо обжалваните с.а.: 44% са потвърдени, 14% са изцяло отменени, 13% изменени, 5% прекратени. 6 бр. от изцяло отменените с.а. са отменени поради представяне на нови доказателства пред въззивната инстанция или постигната спогодба пред същата. Обстоятелството, че по-голямата част от постановените съдебни актове по разглежданите дела не са обжалвани, показва, че страните са намерили търсената правна защита и съдебна справедливост.

ЧАСТ V

Констатации по специфичните критерии за атестиране

А. Съдии

	Констатации
Спазване на графика за провеждане на съдебни заседания – *Умения за целенасочено разпределение и оптимална организация на работата на атестирания*	Съдебните заседания протичат при спазване на процесуалните норми и установения график за провеждането им, без необосновани отлагания. Експедитивно подготвя и насрочва постъпилите дела.
Умение за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол – *Ниво на познания на атестирания в областта на процесуалното право и практическото им приложение при разглеждане на делата.*	Съдебните заседания провежда в съответствие с процесуалноправните изисквания. Протоколите от съдебните заседания показват, че съдия Веселка Златева се произнася своевременно и мотивирано по исканията на страните.

Част VI
Констатации по специфичните критерии за заемане на ръководна длъжност

	Констатации
1. Способност за работа в екип и разпределение на задачи в него – *Управленска, организационна и комуникационна компетентност на атестирания*	С Решение на ВСС по Протокол №57/04.12.2014 г. съдия Веселка Златева - Кожухарова е назначена за административен ръководител на Районен съд гр. Пазарджик. След встъпване в длъжност на 10.12.2014 г. успява да създаде необходимата организация на дейността на съдиите и служителите. Структурата на РС - Пазарджик е съобразена със ЗСВ и Правилника за администрацията на съдилищата и отговаря на утвърдената от ВСС щатна численост за магистрати и съдебни служители. Според щатното разписание на РС - Пазарджик съотношението съдии - служители е 1/2,71, а съотношението съдии, ДСИ, съдии по вписвания - служители е 1/2. Съдия Златева притежава умения за сътрудничество и способност за ръководство на работата в екип, в резултат на което, работещите в съда съдии и служители са с добри постижения, работят отговорно и екипно. Част от съдебните служители, в зависимост от заеманата длъжност и спецификата на работата си са преминали през съответни обучения за повишаване на квалификацията, за работа в екип, работа с граждани, работа с деловодни програми и др. При извършените проверки от ОС – Пазарджик са направени изводи за създадена добра организация на работата в съда.
2. Способност за вземане на правилни управленски решения – *Умения на атестирания правилно да възприема и анализира ситуации, свързани с изпълнение на професионалните задължения и да реагира своевременно с вземане на управленски решения*	В Районен съд гр. Пазарджик редовно се провеждат събрания на съдиите от гражданска и наказателна колегии, на които се обсъждат въпроси, свързани с приложението на материалните и процесуалните закони, резултати от извършени проверки, организационни и др. Съдиите обсъждат и изразяват писмени становища по всички въпроси във връзка с предложения за постановяване на тълкувателни решения. В РС - Пазарджик се водят всички книги и регистри по утвърден образец и съобразно изискванията на ПАС. По електронен път се изпращат съобщения и призовки на страните при спазване на нормативните правила и Правила за изпращане на съобщения и призовки чрез електронен пощенски адрес по реда на чл. 42, ал. 4 и сл. от ГПК. При поискване от страна по делото има възможност да се изпращат по електронен път и необезличени книжа. Постановените съдебни актове се публикуват незабавно на интернет- страницата на съда и се изпращат за публикуване и на централния уеб- базиран интерфейс, поддържан от ВСС. Съдия Веселка Златева взема самостоятелни, своевременни, законосъобразни и справедливи управленски решения по обективен и прозрачен начин след изслушване и мотивирана преценка на становищата на съдиите и съдебните служители. Районен съд гр. Пазарджик се помещава в сградата на Съдебната палата в гр. Пазарджик заедно Окръжен съд гр. Пазарджик, Окръжна прокуратура гр. Пазарджик, Районна прокуратура гр. Пазарджик, Държавни съдебни изпълнители, Служба по вписвания и Областно звено "Охрана". През 2012 г. на сградата е извършен основен ремонт, оборудвана е със съвременни електронни екрани, разположени във фоайето на първия етаж и пред съдебните зали, които дават информация за насрочените дела. Всяка зала разполага със система за звукозапис, ползването на която улеснява изготвянето на съдебните протоколи.

3. Поведение, което издига авторитета на съдебната власт – *Персоналните достижения на атестирания за подобряване на дейността на ръководения от него орган на съдебната власт и уменията му да защитава авторитета на съдебната власт*	В качеството си на съдия и председател на РС - Пазарджик съдия Златева не е допуснала прояви, уронващи престижа на съдебната система. По отношение на нейното поведение не са отправяни забележки или сигнали от граждани или институции за несъвместимо поведение със заеманата длъжност. Стреми се към повишаване на професионалната си квалификация и подготовка, прави необходимото за поддържане и повишаване на своите знания, умения и лични качества. Отнася се с уважение и зачитане на личното достойнство на съдиите и съдебните служители. Високите й професионални и нравствени качества, включително и достойното й поведение несъмнено допринасят за утвърждаване върховенството на закона и издигане престижа на съдебната власт. На интернет страница на съда се публикуват съдебните актове по гражданските и наказателни дела, публичните продани по изпълнителните дела, могат да се правят справки по дела, публикуват се обяви за конкурси за свободни длъжности, необходими документи, банкови сметки, телефони за връзка и др. Създадена е отделна секция в главното меню за делата с особен обществен интерес, където се публикува информация за движението им, както и линкове към изготвените съдебни актове. Съществува възможност за онлайн справки в модул „Движение на дело“, в който са включени всички районни съдилища от Пазарджишки съдебен район и ОС-Пазарджик. Достъпна за ползване е и ЦУБИПСА - Централен уеб базиран интерфейс за публикуване на съдебните актове, където се публикуват съдебните актове за всички съдилища в страната. Има създаден и вътрешен сайт на съда, който се използва от съдиите и съдебните служители. В него се публикуват съобщения, касаещи дейността на съда, заповеди, вътрешни правила, информация за предстоящи събития и др. Ежегодно на 15.04. - като част от годишната програма за дейността на ВСС в съда се провежда "Ден на отворените врати", организират се посещения на ученици в Съдебната палата и съдебни заседания. През 2015 г. Районен съд гр. Пазарджик се включва в Образователна програма "Съдебната власт - информиран избор и гражданско доверие. Отворени съдилища и прокуратури", одобрена от ВСС. Партньор на Районен съд гр. Пазарджик в осъществяването на програмата е Професионална гимназия по икономика и мениджмънт гр. Пазарджик.
4. Умение за комуникация с други държавни органи, граждани и юридически лица - *Способност за взаимодействие с държавните органи, граждани и юридически лица, участващи в процеса на правораздаване, както и осигуряване на атмосфера на доверие към органите на съдебната власт*	Районен съд гр. Пазарджик поддържа и развива ефективни работни отношения с всички органи имащи връзка със системата на правораздаване - прокуратура, следствие, адвокатура, пробационните служби, полицията, общините, някои неправителствени организации. В контактите си с граждани и юридически лица съдия Златева се отнася с дължимото уважение и толерантност. Спазва морално – етичните норми на поведение.

Част VIII
Цифрови оценки по общите критерии за атестиране на съдия, прокурор, следовател, административен ръководител и заместник на административния ръководител

№	Критерии на атестацията	Оценка:	Коментари и забележки
1	Правни познания и умения за прилагането им	19 т.	Съдия Веселка Златева проявява задълбоченост при разглеждане на делата, отчита особеностите на всеки казус и постановява съдебните актове въз основа на закона и общочовешките ценности. За периода на атестиране постановените с.а. по граждански дела са 2405 с.а. Подлежащи на обжалване са 2124, обжалвани са 212 акта от тях са потвърдени 94, изцяло отменени - 30, изменени – 27 и 11 прекратени. В процентно отношение спрямо постановените с.а.: 88% подлежат на обжалване, 9% са обжалвани, 4% са потвърдени, 1% изцяло отменени, 1% изменени, 0,5% са прекратени. Спрямо подлежащите на обжалване с.а.: 10% са обжалвани, 4% са потвърдени, 1% изцяло отменени, 1% са изменени, 0,5% прекратени. Спрямо обжалваните с.а.: 44% са потвърдени, 14% са изцяло отменени, 13% изменени, 5% прекратени. 6 бр. от изцяло отменените с.а. са отменени поради представяне на нови доказателства пред въззивната инстанция или постигната спогодба пред същата. Обстоятелството, че по-голямата част от постановените съдебни актове по разглежданите дела не са обжалвани, показва, че страните са намерили търсената правна защита и съдебна справедливост. Съдия Златева няма обжалвани съдебни актове по наказателни дела.
2	Умение за анализ на правнорелевантните факти	19 т.	Съдебните актове са добре структурирани, обосновани и едновременно с това ясни и разбираеми за страните, което се потвърждава от резултатите от инстанционния контрол. Съдържат правилна и законосъобразна оценка на относимите към предмета на делото факти и обстоятелства. При определяне оценката по този критерий са взети предвид количествените показатели за брой отменени и изменени актове в Част IV.
3	Умение за оптимална организация на работата	20 т.	За периода на атестиране разгледаните дела са 2974 бр. , от тях 770 бр. гр. д., 1708 бр. ч. гр. д. и 496 бр. ЧНД. 2888 бр. с.а. от общо изготвените 2891 са. са постановени в едномесечен срок, 3 бр. с.а. (0,1%) са постановени в срок до три месеца. Районен съд гр. Пазарджик работи с по – висока от средната за районните съдилища в страната натовареност. Видно от предоставените данни в ч. IV, т. 9 съдия Златева работи с по - висока натовареност съпоставена с натовареността на ОСВ.

4	Експедитивност и дисциплинираност	20 т.	Видно от становището на комисията по професионална етика към Окръжен съд гр. Пазарджик съдия Веселка Златева спазва принципите регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати. За периода на атестиране не са й налагани дисциплинарни наказания. При извършената проверка от ИВСС през 2012 г. в РС – Пазарджик не са отправени персонални препоръки към работата на атестираният магистрат.

Част X

Цифрови оценки по допълнителните критерии за заемане на ръководна длъжност

Критерии на атестацията	Оценка:	Коментари и забележки
1.Способност за работа в екип и разпределение на задачи в него	15 т.	С Решение на ВСС по Протокол №57/04.12.2014 г. съдия Веселка Златева - Кожухарова е назначена за административен ръководител на Районен съд гр. Пазарджик. След встъпване в длъжност на 10.12.2014 г. успява да създаде необходимата организация на дейността на съдиите и служителите. Структурата на РС - Пазарджик е съобразена със ЗСВ и Правилника за администрацията на съдилищата и отговаря на утвърдената от ВСС щатна численост за магистрати и съдебни служители. Според щатното разписание на РС - Пазарджик съотношението съдии - служители е 1/2,71, а съотношението съдии, ДСИ, съдии по вписвания - служители е 1/2. Съдия Златева притежава умения за сътрудничество и способност за ръководство на работата в екип, в резултат на което, работещите в съда съдии и служители са с добри постижения, работят отговорно и екипно. Част от съдебните служители, в зависимост от заеманата длъжност и спецификата на работата си са преминали през съответни обучения за повишаване на квалификацията, за работа в екип, работа с граждани, работа с деловодни програми и др. При извършените проверки от ОС – Пазарджик са направени изводи за създадена добра организация на работата в съда.
2.Способност за вземане на решения	15 т.	В Районен съд гр. Пазарджик редовно се провеждат събрания на съдиите от гражданска и наказателна колегии, на които се обсъждат въпроси, свързани с приложението на материалните и процесуалните закони, резултати от извършени проверки, организационни и др. Съдиите обсъждат и изразяват писмени становища по всички въпроси във връзка с предложения за постановяване на тълкувателни решения. В РС - Пазарджик се водят всички книги и регистри по утвърден образец и съобразно изискванията на ПАС. По електронен път се изпращат съобщения и призовки на страните при спазване на нормативните правила и Правила за изпращане на съобщения и призовки чрез електронен пощенски адрес по реда на чл. 42, ал. 4 и сл. от ГПК. При поискване от страна по делото има възможност да се изпращат по електронен път и необезличени книжа. Постановените съдебни актове се публикуват незабавно на интернет- страницата на съда и се

		изпращат за публикуване и на централния уеб-базиран интерфейс, поддържан от ВСС. Съдия Веселка Златева взема самостоятелни, своевременни, законосъобразни и справедливи управленски решения по обективен и прозрачен начин след изслушване и мотивирана преценка на становищата на съдиите и съдебните служители. Районен съд гр. Пазарджик се помещава в сградата на Съдебната палата в гр. Пазарджик заедно Окръжен съд гр. Пазарджик, Окръжна прокуратура гр. Пазарджик, Районна прокуратура гр. Пазарджик, Държавни съдебни изпълнители, Служба по вписвания и Областно звено "Охрана". През 2012 г. на сградата е извършен основен ремонт, оборудвана с със съвременни електронни екрани, разположени във фоайето на първия етаж и пред съдебните зали, които дават информация за насрочените дела. Всяка зала разполага със система за звукозапис, ползването на която улеснява изготвянето на съдебните протоколи.
3.Поведение, което издига авторитета на съдебната власт	10 т.	В качеството си на съдия и председател на РС - Пазарджик съдия Златева не е допуснала прояви, уронващи престижа на съдебната система. По отношение на нейното поведение не са отправяни забележки или сигнали от граждани или институции за несъвместимо поведение със заеманата длъжност. Стреми се към повишаване на професионалната си квалификация и подготовка, прави необходимото за поддържане и повишаване на своите знания, умения и лични качества. Отнася се с уважение и зачитане на личното достойнство на съдиите и съдебните служители. Високите й професионални и нравствени качества, включително и достойното й поведение несъмнено допринасят за утвърждаване върховенството на закона и издигане престижа на съдебната власт. На интернет страница на съда се публикуват съдебните актове по гражданските и наказателни дела, публичните продани по изпълнителните дела, могат да се правят справки по дела, публикуват се обяви за конкурси за свободни длъжности, необходими документи, банкови сметки, телефони за връзка и др. Създадена е отделна секция в главното меню за делата с особен обществен интерес, където се публикува информация за движението им, както и линкове към изготвените съдебни актове. Съществува възможност за онлайн справки в модул „Движение на дело“, в който са включени всички районни съдилища от Пазарджишки съдебен район и ОС-Пазарджик. Достълна за ползване е и ЦУБИПСА - Централен уеб базиран интерфейс за публикуване на съдебните актове, където се публикуват съдебните актове за всички съдилища в

		страната. Има създаден и вътрешен сайт на съда, който се използва от съдиите и съдебните служители. В него се публикуват съобщения, касаещи дейността на съда, заповеди, вътрешни правила, информация за предстоящи събития и др. Ежегодно на 15.04. - като част от годишната програма за дейността на ВСС в съда се провежда "Ден на отворените врати", организират се посещения на ученици в Съдебната палата и съдебни заседания. През 2015 г. Районен съд гр. Пазарджик се включва в Образователна програма "Съдебната власт - информиран избор и гражданско доверие. Отворени съдилища и прокуратури", одобрена от ВСС. Партньор на Районен съд гр. Пазарджик в осъществяването на програмата е Професионална гимназия по икономика и мениджмънт гр. Пазарджик.
4. Умение за комуникация с други държавни органи, граждани и юридически лица	10 т.	Районен съд гр. Пазарджик поддържа и развива ефективни работни отношения с всички органи имащи връзка със системата на правораздаване - прокуратура, следствие, адвокатура, пробационните служби, полицията, общините, някои неправителствени организации. В контактите си с граждани и юридически лица съдия Златева се отнася с дължимото уважение и толерантност. Спазва морално – етичните норми на поведение.

Част IX
Цифрови оценки по специфичните критерии за атестиране

А. Съдии

№	Критерии на атестацията	Оценка:	Коментари и забележки
1	Спазване на графика за провеждане на съдебни заседания	10 т.	Съдебните заседания протичат при спазване на процесуалните норми и установения график за провеждането им, без необосновани отлагания. Експедитивно подготвя и насрочва постъпилите дела.
2	Умение за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол	10 т.	Съдебните заседания провежда в съответствие с процесуалноправните изисквания. Протоколите от съдебните заседания показват, че съдия Веселка Златева се произнася своевременно и мотивирано по исканията на страните.

Част XI

Предложение за комплексна оценка от Комисията по предложенията и атестирането

Положителна:	**Точки**	**Изпълнение на работата**
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	148	Много добро изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

Извършил:

Милка Итова

ЧЛЕНОВЕ НА КОМИСИЯТА:

1. Милка Итова .....

2. Румен Боев .....

3. Светла Петкова .....

4. Магдалена Лазарова .....

5. Камен Иванов .....

6. Галя Георгиева .....

7. Михаил Кожарев .....

8. Даниела Костова .....

9. Елка Атанасова .....

10. Ясен Тодоров .....

Част XII
Окончателно предложение за комплексна оценка на
Комисията по предложенията и атестирането на съдии, прокурори и следователи
към ВСС

Положителна:	**Точки**	**Изпълнение на работата**
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	***148 точки***	***Много добро изпълнение на работата***
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

На основание чл. 204а, ал. 3, т. 3 от ЗСВ **ИЗГОТВЯ** комплексна оценка **„МНОГО ДОБРА" – 148 (сто четиридесет и осем) точки на Веселка Велкова Златева - Кожухарова** – административен ръководител – председател на Районен съд гр. Пазарджик, с ранг „съдия в АС".

Единният формуляр е изготвен съгласно решение по протокол №27/07.07.2016 г., т. С-41.

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯТА
ПО ПРЕДЛОЖЕНИЯТА И АТЕСТИРАНЕТО:

МИЛКА ИТОВА

Единният формуляр ми бе връчен на:

07.07.2016г. .....
(дата)

Веселка Златева .....

(име и фамилия)

.....

• ОКРЪЖЕН СЪД ПАЗАРДЖИК •

гр.Пазарджик, ул."Хан Крум" № 3, Съдебен администратор : 034 409 500;

Административен секретар: 034 409 556; факс: 034 409 501,

e-mail: pazardzhik-os@justice.bg ,www.court-pz.info

С Т А Н О В И Щ Е

От комисия по „Професионална етика"

при Окръжен съд гр. Пазарджик

ОТНОСНО: Притежаваните нравствени качества на Веселка Велкова Златева - Кожухарова– Административен ръководител – председател на Районен съд гр. Пазарджик;

Съдия Златева е съдия в Районен съд гр. Пазарджик от 01.03.2000 г., а от 10.12.2014г. и до настоящия момент заема длъжността „административен ръководител - председател" на Районен съд гр. Пазарджик. Притежава опит и се ползва с репутацията на изграден професионалист.

Колегата притежава високи нравствени и професионални качества, принципна е при изпълнение на служебните си задължения и се ръководи единствено от вътрешното си убеждение и закона, като не се поддава на натиск, заплахи, неправомерни стимули, преки или косвени влияния, на когото и да било.

Като магистрат на ръководна длъжност се грижи за организацията и дейността на поверения й съд по начин, чрез който да бъдат постигнати най-добри резултати.

В пряката си дейност като съдия създава условия за равнопоставеност на страните в процеса, прецизна и ерудирана, проявява задълбоченост при разглеждане на делата, като отчита особеностите на

всеки казус и постановява съдебните си актове единствено въз основа на закона и на общочовешките ценности.

Съдия Златева е изключително диалогичен човек, проявява толерантност, открита е за чуждото мнение. Можем да кажем, че съдията е конфиденциален магистрат, дискретен и пази както служебна тайна фактите и сведенията, които са и станали известни при или по повод на служебните и задължения.

Административният ръководител - Златева се отнася с уважение и зачитане на личното достойнство на съдиите и съдебните служители. Отличава се със спокойствие, уравновесеност и вежливост. Съдия Златева никога не е отказала да помогне със съвет на свой колега или да поеме допълнителни отговорности.

Съдия Златева не допуска поведение, с което да демонстрира привилегироване, предубеденост или предразсъдъци.

В цялата си дейност като съдия и административен ръководител – председател на Районен съд гр. Пазарджик съдия Златева не е имала действия и постъпки, които да се явяват в разрез с утвърдените в обществото разбирания за благоприличие. С цялото си поведение, с чувството си за отговорност, служебните и извънслужебните си дейности, в отношенията си с колеги, служители и граждани, съдия Златева винаги е била пример за морал и почтеност. С нито едно действие до сега съдия Златева не е компрометирала своята чест в професията и в обществото.

В заключение може да се каже, че Административния ръководител – председател на Районен съд гр. Пазарджик г-жа Златева в цялостната си дейност като административен ръководител и съдия е изградила доверие и авторитет и най-вече е спечелила уважението на своите колеги, служителите в съда и на обществото.

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КПЕ ПРИ ОС – ПАЗАРДЖИК-

СЪДИЯ КРАСИМИР НЕНЧЕВ.

ЧЛЕНОВЕ:

1.СЪДИЯ БОРИСЛАВ ИЛИЕВ:

2.СЪДИЯ МАРИАНА ДИМИТРОВА

• ОКРЪЖЕН СЪД ПАЗАРДЖИК •

гр.Пазарджик, ул."Хан Крум" № 3, Съдебен администратор : 034 409 500;
Административен секретар: 034 409 556; факс: 034 409 501,
e-mail: pazardzhik-os@justice.bg ,www.court-pz.info

А К Т

ЗА ВСТЪПВАНЕ В ДЛЪЖНОСТ

Днес, 10.12.2014 г. се състави настоящият Акт за встъпване в длъжност - „Административен ръководител – председател" на Районен съд гр. Пазарджик от ВЕСЕЛКА ВЕЛКОВА ЗЛАТЕВА - КОЖУХАРОВА, с ранг „съдия в АС", в изпълнение Решение на Висш съдебен съвет по протокол №57/04.12.2014 г.

Препис от акта да се изпрати на ВСС – „Съдебни кадри и статистика", за сведение.

АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ
ПРЕДСЕДАТЕЛ ОС – ПАЗАРДЖИК:

/ ЕЛЕОНОРА СЕРАФИМОВА /

ВСТЪПИЛ В ДЛЪЖНОСТ :

/ ВЕСЕЛКА ЗЛАТЕВА - КОЖУХАРОВА/

АДМИНИСТРАТИВЕН СЕКРЕТАР:

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

от протокол № **57**
от заседание на Висшия съдебен съвет,
проведено на **4 декември 2014 г.**

ПО ДНЕВНИЯ РЕД

ИЗБОР НА АДМИНИСТРАТИВНИ РЪКОВОДИТЕЛИ НА ОРГАНИ НА СЪДЕБНАТА ВЛАСТ

3. ОТНОСНО: Избор на **административен ръководител – председател на Районен съд гр. Пазарджик**

Кандидат:

- Веселка Велкова Златева – Кожухарова – съдия в Районен съд гр. Пазарджик, с ранг "съдия в АС" **/Атестирана с Решение на ВСС по Протокол № 36/13.09.2012 г. – комплексна оценка „много добра"/;**

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

След проведеното електронно гласуване и при обявения резултат: **със 17 гласа "за", 0 "против", 1 "въздържал се", и на основание чл.194б, ал.1 от ЗСВ НАЗНАЧАВА Веселка Велкова Златева – Кожухарова** – съдия в Районен съд гр. Пазарджик, с ранг "съдия в АС" **на длъжността „административен ръководител – председател" на Районен съд гр. Пазарджик, с ранг "съдия в АС",** с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

/Мотивите се съдържат в пълния стенографски протокол и в приложените към него материали/

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ ВСС:/П/ Соня Найденова

Вярно с оригинала,
Адм. секретар:

РИ/

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

от протокол № **36**
от заседание на Висшия съдебен съвет,
проведено на **13 септември 2012 г.**

ПО ДНЕВНИЯ РЕД

СЪДИЛИЩА

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
Р Е Ш И:

16. На основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ ПРОВЕЖДА ПЕРИОДИЧНО АТЕСТИРАНЕ НА Веселка Велкова Златева - Кожухарова - съдия в Районен съд гр. Пазарджик.

16.1. На основание чл. 206 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Веселка Велкова Златева - Кожухарова - съдия в Районен съд гр. Пазарджик **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА".**

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ ВСС /п/ Диана Ковачева

Вярно с оригинала
Адм. секретар:

МГ/

ЕДИНЕН ФОРМУЛЯР ЗА АТЕСТИРАНЕ НА СЪДИЯ, ПРОКУРОР И СЛЕДОВАТЕЛ, АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ И ЗАМЕСТНИК НА АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ

Част I
Кадрова справка

Лични данни за лицето (име, презиме, фамилия)	**ВЕСЕЛКА ВЕЛКОВА ЗЛАТЕВА-КОЖУХАРОВА**
Дата и място на раждане:	
ЕГН	
Телефон, e-mail	
Орган на съдебната власт	Районен съд гр.Пазарджик
Длъжност (включително адм. длъжност по чл. 172 от ЗСВ):	Съдия
Юридически стаж: в орган на съдебната власт (конкретизира се всяка заемана длъжност и периода на заемането й в съответния орган на съдебната власт) извън органите на съдебната власт	- Окръжен съд гр. Пазарджик – младши съдия – от 15.03.1999 г. до 01.03.2000 г. – 11 месеца и 16 дни - Районен съд гр. Пазарджик – съдия – от 01.03.2000 г. до момента - Окръжен съд гр. Пазарджик – съдебен кандидат – от 01.11.1997 г. до 01.11.1998 г. – 1 година
Допълнителни квалификации и специализации	Участие в семинари и текущо обучение : - „Основи на европейското право" – 2004 г. - „Основни принципи на правото на ЕС и ролята на националния съдия" – 2005 г. - „ Практическо прилагане на новия НПК" – 2006 г. - „Съдебно и полицейско сътрудничество по наказателни дела" – 2006 г. - „Съдебно сътрудничество по наказателноправни и гражданскоправни въпроси" – 2007 г. - „Новия ГПК" – 2008 г. - „Обучение по новия ГПК" – 2008 г. - „Съдебно сътрудничество по граждански дела" – 2008 г. - „Съдебна делба" – 2008 г. - „ГПК – Заповедно производство" – 2011 г.
Повишаване на място в ранг и заплата (последен ранг- решение на ВСС)	Ранг „Съдия в АС" – Решение на ВСС по протокол № 25/18.07.2007 г.
Дата, място и резултати от предходната атестация	С Решение на ВСС по протокол № 33/24.07.2008 г. – определена комплексна оценка „много добра"
Период на атестацията:	01.06.2008 г. – 31.05.2012 г.

Част II
Становище на административния ръководител
по чл. 30, ал. 2 от ЗСВ

Орган на съдебната власт	Районен съд гр. Пазарджик
Административен ръководител	Николинка Георгиева Цветкова

Становище:

Юридическата си кариера съдия Златева започва на 15.03.1999 г. като младши съдия в Окръжен съд гр. Пазарджик, където работи до 01.03.2000 г. От 01.03.2000 г. е съдия в Районен съд гр. Пазарджик.

С Решение на ВСС по протокол № 25/18.07.2007 г. е повишена на място в ранг и заплата „съдия в АС".

Съдия Веселка Златева се отнася отговорно към служебните си задължения, изпълнява ги точно, професионално и в срок. Работи добре в екип и е лоялна към институцията. Ползва се с доверието на колегите си.

Съдия Златева показва много добра подготовка и умения да я прилага на практика. Възложените й като докладчик дела са насрочвани и разглеждани в установените процесуални срокове. Съдебните актове също се изготвят в законоустановените срокове.

Притежава умения за вземане на решения, което е видно от резултатите от въззивни инстанции по постановените от съдия Златева съдебни актове.

С поведението си съдия Златева доказва принципното си отношение към нормите на Кодекса за етично поведение на българските магистрати.

Районен съд гр. Пазарджик

Подпис:
(административен ръководител)

Част III
Проверени дела; посетени съдебни заседания; събеседвания; използвана достоверна писмена информация

	Проверени дела: Комисията провери 11 броя дела, избрани на случаен принцип с докладчик съдия Златева – висящи и свършени през проверявания период. Делата бяха избрани въз основа на представена справка от Районен съд –Пазарджик. Проверката обхвана следните граждански дела - №2620/2009, 236/2012, 2684/2010, 1384/2008, 1274/2009, 2100/2012, 2410/2012, 3419/2011, 2791/2011, 690/2011 и 4766/2011 год.. Комисията провери и дела за периода на атестирането, за които е посочено, че съдебните актове са отменени изцяло, избрани на случаен принцип.

	Посетени съдебни заседания: Членовете на ПАК посетиха съдебно заседание на съдия Веселка Златева на 12.06.2012 година в Съдебната палата в град Пазарджик. Предмет на разглеждане в това съдебно заседание бяха следните дела: гр. дело № 704/2012година; и 497/2012година;

	Събеседвания: Членовете на ПАК проведоха събеседване със съдия Веселка Златева на 12.06.2012 година. Бяха обсъдени въпроси, възникнали във връзка с разглеждането на делата в съдебното заседание и принципни въпроси, свързани с организацията на работата на атестирания съдия.

	Достоверна писмена информация: При обсъждане работата на магистрата от ПАК се използваха статистически данни за атестирания съдия и съдебния район, в който работи; годишните отчетни доклади на Районен съд – Пазарджик за проверявания период; данни от деловодната информационна система на Районен съд – Пазарджик; акт за резултати от извършена проверка на инспектората към ВСС; становище на комисията по професионална етика, справка за подадени жалби за бавност по ГПК / отм./ и молби по чл. 255 от ГПК /нов/.

Част IV
Констатации по показателите на общите критерии за атестиране
А. Съдии

1	Брой и вид на преписките и делата						
1.1	Първоинстанционни дела						
	граждански	търговски	администр.	НДОХ	НДЧХ	ЧНД	АНД
	2891	5	2	0	0	43	4
1.2	Въззивни дела						
	граждански	търговски	НДОХ	НДЧХ			
1.3	Касационни дела						
	граждански	търговски	администр.	НДОХ	НДЧХ	АНД	

Констатации:

2.	Спазване на сроковете				
2.1	Подготовка за разглеждане на делото от съдия докладчик				
2.2	Брой висящи дела /от датата на образуване/				
	до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година	
	42	16	15	18	
	Срочност на изготвяне на съдебните актове				
2.3	Дела през периода на атестиране				
	година	останали несвършени	постъпили	насрочени	свършени
	01.06.2008 г.	136	331	259	371
	2009 г.	96	577	331	561
	2010 г.	112	773	341	781
	2011 г.	105	908	339	915
	до 31.05.2012	98	356	149	362
2.4	Срокове за изготвяне на съдебните актове				
	година	брой свършени дела	свършени в срок до 1 месец	свършени в срок до 3 месеца	свършени в срок до 1 година
	01.06.2008 г.	371	243	25	78
	2009 г.	561	396	61	73
	2010 г.	781	587	121	68
	2011 г.	915	743	112	55
	до 31.05.2012	362	293	39	21

Констатации:

3.	Брой потвърдени и отменени актове и основанията за това									
	Постановени актове	Година	Подлежащи на обжалване	Обжалвани	Потвърдени	изцяло отменени	Изменени	Прекратени	Уважени жалби за бавност	Недопуснати до касационно обжалване
	371	01.06.2008	364	41	19	8	6	0	0	
	561	2009	543	85	40	20	11	10	0	
	781	2010	757	73	36	14	16	2	0	
	915	2011	891	74	36	10	12	7	0	

	362	До 31.05 .2012	352	33	22	3	2	2	0	

Констатации:

4.	Разбираемо и обосновано мотивиране на актовете
	Констатации: Съдия Златева притежава добра способност за устно и писмено изразяване, мотивира съдебните си актове пълно и разбираемо. При провеждане на публични съдебни заседания се изразява ясно и точно, с добро познаване и прилагане на правната терминология и закона. В съдебната зала ползва ясен и разбираем за страните език.

5.	Резултати от проверките на Инспектората към Висшия съдебен съвет
	Констатации: Работата на съдия Златева не е разглеждана отделно от общите констатации в акта за извършена проверка от Инспектората към ВСС за работата на гражданските съдии в Районен съд – Пазарджик за 2008 и 2009 година. Няма персонални поощрения или забележки.

6 (а)	Поощрения през периода, за който се извършва атестирането
	Констатации: Няма данни през този период магистратът да е бил удостоен с награди и поощрения по смисъла на ЗСВ. По време на работата си е получавала ДМС за постигнати резултати.

6 (б)	Наказания през периода, за който се извършва атестирането
	Констатации: Магистратът няма негативни прояви, не са му налагани дисциплинарни наказания, няма образувани и висящи дисциплинарни производства. Няма постъпили жалби за бавност по чл. 217а от ГПК / отм./ и молби за определяне на срок при бавност по чл. 255 от действащия ГПК.

7.	Спазване правилата за професионална етика
	Констатации: Спазва правилата за професионална етика на съдиите и изпълнява безупречно служебните си задължения. Ползва се с авторитет сред колегите си и обществото.

8.	Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестирания в сравнение с другите съдии, прокурори и следователи от същия орган на съдебната власт
	Констатации: **2009 г.** - действителна натовареност на Районен съд гр.Пазарджик спрямо всичко дела за разглеждане – 49,85 и спрямо свършените дела – 44,73 **2010 г.** – действителна натовареност на Районен съд гр.Пазарджик спрямо всичко дела за разглеждане - 65,88 и спрямо свършените дела – 59,41 **2011 г.** – действителна натовареност на Районен съд гр.Пазарджик спрямо всичко дела за разглеждане - 59,94 и спрямо свършените дела – 53,83 **2009 г.** – натовареност на съдия Веселка Златева-Кожухарова спрямо всичко дела за разглеждане – 60,47 и спрямо свършените дела – 50,40 **2010 г.** – натовареност на съдия Веселка Златева-Кожухарова спрямо всичко дела за разглеждане – 73,93 и спрямо свършените дела – 65,25 **2011 г.** – натовареност на съдия Веселка Златева-Кожухарова спрямо всичко дела за разглеждане – 88,09 и спрямо свършените дела – 79,57

9.	Способност за прилагане на процесуалните закони, свързани с образуването и движението на делата
	Констатации: Съдия Златева показва много добро познаване на процесуалните закони и ги прилага точно при образуването и движението на делата.

10.	Правилна и законосъобразна оценка на относимите факти и обстоятелства и умение за тяхното систематизиране в хода на производството;
	Констатации: Съдия Златева притежава много добра способност за анализ и оценка на правнорелевантните факти, определя правилните правни квалификации по възложените й дела и дава точни указания на страните да конкретизират твърденията си и да отстранят противоречията в тях, както и ги насочва за разпределянето на доказателствената тежест и подлежащите на доказване факти.

ЧАСТ V
Констатации по специфичните критерии за атестиране

А. Съдии

	Констатации
Спазване на графика за провеждане на съдебни заседания – *Умения за целенасочено разпределение и оптимална организация на работата на атестирания*	Съдия Златева спазва точно графика за провеждане на съдебните заседания. Притежава необходимите умения за оптимална организация на работата си.
Умение за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол – *Ниво на познания на атестирания в областта на процесуалното право и практическото им приложение при разглеждане на делата.*	Атестираният съдия притежава много добри умения за водене на публични съдебни заседания и съставяне на съдебни протоколи, като се изразява ясно, точно и обосновано. Показва много добро познаване и прилагане на правната терминология. Правилно оценява фактите по делото, реагира адекватно на поставените от страните процесуални искания, като се съобразява със закона и съдебната практика. Води съдебните заседания при спазване на правилата за професионална етика.

Част VIII
Цифрови оценки по общите критерии за атестиране на съдия, прокурор, следовател, административен ръководител и заместник на административния ръководител

№	Критерии на атестацията	Оценка:	Коментари и забележки
1	Правни познания и умения за прилагането им	18	Съдия Златева притежава стабилни познания и демонстрира много добри умения за прилагането им, но съобразявайки наличието на отменени и обезсилени актове поради неправилно прилагане на материалния и процесуалния закон ПАК намалява максималния брой точки с 2.
2	Умение за анализ на правнорелевантните факти	19	При проверката ПАК констатира отделни случаи на неправилна преценка на правнорелевантните факти и обстоятелства, което се отразява на допустимостта и правилността на съдебните актове, поради което отнема 1 точка. В преобладаващия брой дела личат притежаваните умения за анализ на правнорелевантните факти.
3	Умение за оптимална организация на работата	20	Своевременно администрира делата и организира работата си по начин, осигуряващ движението и приключването им в разумни срокове.
4	Експедитивност и дисциплинираност	17	ПАК отнема три точки с оглед справката за броя на просрочените съдебни актове и периода на просрочване. Няма наложени дисциплинарни наказания. Има известно забавяне при свършването на делата с оглед спазване на инструктивния тримесечен срок, което в повечето случаи се дължи на обективни причини.

Част IX

Цифрови оценки по специфичните критерии за атестиране

А. Съдии

№	Критерии на атестацията	Оценка:	Коментари и забележки
1	Спазване на графика за провеждане на съдебни заседания	10	Спазва стриктно графика за провеждане на съдебните заседания.
2	Умение за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол	10	Притежава много добри умения.

Част XI

Предложение за комплексна оценка от помощната атестационна комисия

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	94	Изключително изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

Обобщен доклад от помощната атестационна комисия:

ПАК след извършена проверка по движението на делата, разглеждани от съдия Веселка Златева и пряко наблюдение върху работата й предлага да й бъде дадена положителна атестация със степен МНОГО ДОБРА.

Съдия Златева разглежда преимуществено дела с висока степен на сложност – вещни искове и делби.

Съдия Златева проявява професионализъм и добра организираност в работата си, което води до постановяване на обосновани съдебни актове. При извършената проверка се установи, че съдия Златева задълбочено проучва делата с оглед подготовката им за разглеждане в открито съдебно заседание. В съдебно заседание полага усилия за изясняване становищата на страните, дава конкретни и точни указания в съответствие с правомощията си по ГПК. Обективна и безпристрастна е при решаването на делата. Спазва процесуалните срокове по образуването и движението на делата. Спазва точно графика за провеждане на съдебните заседания. Ползва се с уважението на колегите си и съдебните служители и демонстрира умения за работа в екип.

Помощна атестационна комисия в състав:

1. СЛАВЕЙКА КОСТАДИНОВА .....

(име и фамилия) *(подпис)*

2. ЕЛЕОНОРА СЕРАФИМОВА .....

(име и фамилия) *(подпис)*

3. ИЛИАНА ДИМИТРОВА .....

(име и фамилия) *(подпис)*

Част XII

Окончателно предложение за комплексна оценка на Комисията по предложенията и атестирането на съдии, прокурори и следователи към ВСС

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	*94 точки*	***Изключително изпълнение на работата***
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

Коментар от комисията по предложенията и атестирането на съдии, прокурори и следователи към ВСС относно комплексната оценка и препоръки към атестирания:

ПРИЕМА предложението на помощната атестационна комисия и ИЗГОТВЯ на Веселка Велкова Златева – Кожухарова – съдия в Районен съд гр. Пазарджик **комплексна оценка "МНОГО ДОБРА" на основание чл. 204а, ал. 3, т. 3 от ЗСВ.**

Мотиви: *Комисията по предложенията и атестиране приема изцяло предложението на помощната атестационна комисия и с оглед на това дава комплексна оценка "Много добра" - 94 (деветдесет и четири) точки на* ***Веселка Велкова Златева – Кожухарова*** *– съдия в Районен съд гр. Пазарджик.*

Единният формуляр е изготвен съгласно решение по протокол № 41/03.07.2012 г. т. С-18.

ПРЕДСЕДАТЕЛ
НА КОМИСИЯТА ПО ПРЕДЛОЖЕНИЯТА
И АТЕСТИРАНЕТО:

ГЕОРГИ ШОПОВ

Единният формуляр ми бе връчен на:

12.07.2012 г.

(дата)

Веселка Златева

(име и фамилия)

(подпис)

ВИСШ СЪ ЕТ
Регистрационен Дата
89-00-031 22.06.11

ДЕКЛАРАЦИЯ

по чл. 195 от Закона за съдебната власт

Долуподписаният/ата ВЕСЕЛКА ВЕЛКОВА ЗЛАТЕВА-КОЖУХАРОВА, ЕГН живущ/а ГР.ПАЗАРДЖИК, , л.к. №, издадена на г. от МВР – ПАЗАРДЖИК

ДЕКЛАРИРАМ, ЧЕ:

1. не съм народен представител, кмет или общински съветник;

2. не заемам длъжност в държавни или общински органи, както и в институции на Европейския съюз;

3. не упражнявам търговска дейност, не съм съдружник, управител, не участвам в надзорни, управителни съвети или съвети на директорите или в контролни органи на търговски дружества, кооперации или юридически лица с нестопанска цел, които осъществяват стопанска дейност;

4. не получавам възнаграждение за извършване на дейност по договор или по друго правоотношение с държавна, общинска или обществена организация, търговско дружество, кооперация, юридическо лице с нестопанска цел, физическо лице или едноличен търговец с изключение на научна и преподавателска дейност, за участие в Централната избирателна комисия и в избирателни комисии при произвеждане на избори за народни представители, членове на Европейския парламент от Република България, президент и вицепрезидент на републиката и местни избори, за участие в изработването на проекти на нормативни актове, които са възложени от Народното събрание или от органите на изпълнителната власт, както и за упражняване на авторски права и за участие в международни проекти, включително финансирани от Европейския съюз;

5. не упражнявам свободна професия или друга платена професионална дейност;

6. не членувам в политически партии или коалиции, в организации с политически цели, не извършвам политическа дейност, не членувам в организации и не извършвам дейности, които засягат независимостта ми;

7. не съм член на синдикална организация извън системата на съдебната власт.

Известна ми е наказателната отговорност, която нося за деклариране на неверни данни по чл. 313 от Наказателния кодекс.

20.06.2011г. **Декларатор:**

Гр. .ПАЗАРДЖИК .....

Д Е К Л А Р А Ц И Я

по чл. 162 от Закона за съдебната власт

Долуподписаният/ата ВЕСЕЛКА ВЕЛКОВА ЗЛАТЕВА-КОЖУХАРОВА, ЕГН: живущ/а ГР.ПАЗАРДЖИК, л.к. № издадена на г. от МВР – ПАЗАРДЖИК

Д Е К Л А Р И Р А М, Ч Е:

Притежавам само българско гражданство.

Известна ми е наказателната отговорност, която нося за декларираме на неверни данни по чл. 313 от Наказателния кодекс.

20.06.2011г. **Декларатор:**

Гр. .ПАЗАРДЖИК .....

• ОКРЪЖЕН СЪД ПАЗАРДЖИК •
гр.Пазарджик, ул."Хан Крум" № 3, тел.: 034/ 444 843, факс: 034/ 444 922
e-mail:sadm@court-pz.info,www.court-pz.info

З А П О В Е Д

№ 218
гр. Пазарджик, 28.04.2010 г.

Подписаната **ИВЕТА БОРИСЛАВОВА ПАРПУЛОВА** АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ - ПРЕДСЕДАТЕЛ на ОС гр. Пазарджик, с оглед писмо № 83/23.04.2010 г. на Председателя на Районен съд гр. Велинград и на основание чл. 86, ал.1,т.9, във връзка с чл.81 ал.1 от ЗСВ

К О М А Н Д И Р О В А М :

ВЕСЕЛКА ВЕЛКОВА ЗЛАТЕВА - КОЖУХАРОВА – Съдия в Районен съд гр. Пазарджик в Районен съд гр. Велинград за разглеждане на гражданските дела в Районен съд гр. Велинград, насрочени за 12.05.2010 г., до приключването им.

Пътуването да се извърши с.....
Командировъчните са за сметка на Районен съд гр. Велинград.

Препис от Заповедта да се връчи на командирования , на Председателя на Районен съд гр.Велинград, Председателя на Районен съд гр. Пазарджик, Съдебния администратор и Адм.секретар при Окръжен съд гр. Пазарджик, Съдебния администратор и Адм.секретар при Районен съд гр. Пазарджик и Адм.секретар при РС – Велинград, за сведение и изпълнение.

АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ
ПРЕДСЕДАТЕЛ ОС ГР. ПАЗАРДЖИК:

/ИВЕТА ПАРПУЛОВА/

ПАЗАРДЖИШКИ ОКРЪЖЕН С
Вярно с оригинала.

• ОКРЪЖЕН СЪД ПАЗАРДЖИК •
гр.Пазарджик, ул."Хан Крум" № 3, тел.: 034/ 444 843, факс: 034/ 444 922
e-mail:sadm@court-pz.info.www.court-pz.info

З А П О В Е Д

№ 59/09.02.2010 г.
гр. Пазарджик

Подписаната **ИВЕТА БОРИСЛАВОВА ПАРПУЛОВА** АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ - ПРЕДСЕДАТЕЛ на ОС гр. Пазарджик на основание чл. 86, ал.1,т.9, във връзка с чл.81 ал.1 от ЗСВ

К О М А Н Д И Р О В А М :

ВЕСЕЛКА ВЕЛКОВА ЗЛАТЕВА – Съдия в Районен съд гр. Пазарджик в Районен съд Панагюрище за разглеждане на гражданските дела, насрочени за 11.02.2010 г. по описа на Районен съд гр. Панагюрище.

Пътуването да се извърши с.....

Командировъчните са за сметка на Районен съд гр. Панагюрище.

Препис от Заповедта да се връчи на командирования , на Председателя на Районен съд гр. Панагюрище, на Председателя на Районен съд гр. Пазарджик , Съдебния администратор и Адм.секретар при Окръжен съд гр. Пазарджик и Адм.секретари при РС – Панагюрище и РС - Пазарджик.

АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ
ПРЕДСЕДАТЕЛ ОС ГР. ПАЗАРДЖИК:

/ИВЕТА ПАРПУЛОВА/

ОКРЪЖЕН СЪД ПАЗАРДЖИК

З А П О В Е Д № 135/29.04.2002г.
гр. Пазарджик

Подписаната ПЕНКА ДИМИТРОВА ЯНЕВА –ИД ПРЕДСЕДАТЕЛ на ОС гр. Пазарджик на основание чл. 86, ал.1,т.9, във връзка с чл.81 от ЗСВ

К О М А Н Д И Р О В А М :

ВЕСЕЛКА ВЕЛКОВА ЗЛАТЕВА -съдия в Районен съд гр. ПАЗАРДЖИК в Районен съд гр. ПАНАГЮРИЩЕ за разглеждане на ГР.Д. № 53/2001Г.. по описа на същия съд, с право на пътни и дневни.

Пътуването да се извърши с.....

Командировъчните са за сметка на Районен съд гр. ПАНАГЮРИЩЕ.

Препис от Заповедта да се връчи на командирования , на председателя на РС гр. Пазарджик, председателя на Районен съд гр. Панагюрище и адм. секретари за сведение и изпълнение.

И.Д. ПРЕДСЕДАТЕЛ ОС:
П.ЯНЕВА

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ
от кратък стенографски протокол № **51**
от заседание на Висшия съдебен съвет,
проведено на **10 декември 2008 г.**

ПО ДНЕВНИЯ РЕД

СЪДИЛИЩА

20. ОТНОСНО: Произнасяне по решение № 12550/20.11.2008 г. по адм. дело № 10489/2008 г. по описа на ВАС, с което се отменя решение на ВСС по Протокол № 33/2008 г. за повишаване на Мариана Илиева Димитрова в длъжност "съдия" в ОС гр. Пазарджик - Гражданско отделение, участник в проведения конкурс чрез атестиране

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
Р Е Ш И:

20.1. След проведеното тайно гласуване с 5 гласа "за" 5 "против" и 11 "въздържали се" НЕ ПОВИШАВА В ДЛЪЖНОСТ "съдия в ОС"- гр. Пазарджик – гражданско отделение Веселка Велкова Златева-Кожухарова, съдия в Районен съд гр.Пазарджик.

20.2. След проведеното тайно гласуване с 19 гласа "за", 2 "против", 0 "въздържали се" на основание чл. 194, ал. 1 от ЗСВ **ПОВИШАВА в длъжност "съдия в ОС" гр.Пазарджик - гражданско отделение Мариана Илиева Димитрова – съдия в РС – гр. Пазарджик, с ранг "съдия в АС".**

ПРЕДСТАВЛЯВАЩ ВСС:/п/ проф. д-р Анелия Мингова

Вярно с оригинала,
Началник адм. служба

МГ/

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

от протокол № **33**
от заседанието на Висшия съдебен съвет,
проведено на **24 юли 2008 г.**

ПО ДНЕВНИЯ РЕД

1.1. Проекти на решения по чл. 193, ал. 1 от ЗСВ за определяне на комплексна оценка от атестацията на кандидатите, участващи в конкурса чрез атестиране за длъжността "съдия" в ОКРЪЖНИТЕ СЪДИЛИЩА

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
Р Е Ш И :

.....

1.1.138. На основание чл. 193, ал. 1 от ЗСВ, Висшият съдебен съвет, след като взе предвид предоставените данни и мотивираното становище на Комисията по предложенията и атестирането за констатирани много добри резултати в дейността на **Веселка Велкова Златева-Кожухарова – съдия в Районен съд гр. Пазарджик, ОПРЕДЕЛЯ на същата комплексна оценка "МНОГО ДОБРА".**

.....

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: /п/ Борис Велчев

Вярно с оригинала,
Ст. експерт АО

ВТ/

11

ОС - 146

Приложение

ЕДИНЕН ФОРМУЛЯР ЗА АТЕСТИРАНЕ НА СЪДИИ, ПРОКУРОРИ И СЛЕДОВАТЕЛИ И НА АДМИНИСТРАТИВНИ РЪКОВОДИТЕЛИ И ЗАМЕСТНИЦИ НА АДМИНИСТРАТИВНИ РЪКОВОДИТЕЛИ

Част I
Кадрова справка

Лични дани за лицето (име, презиме, фамилия,)	**ВЕСЕЛКА ВЕЛКОВА ЗЛАТЕВА-КОЖУХАРОВА**
Дата и място на раждане:	
ЕГН	
Телефон, e-mail	
Орган на съдебната власт	**Районен съд гр.Пазарджик**
Длъжност:	Районен съдия
Юридически стаж: - в орган на съдебната власт; - извън органите на съдебната власт	Към 01.02.2008 г. – 9 год. и 10 мес. - 9 год. и 10 мес.
Допълнителни квалификации и специализации	Участие в семинари: „Съдебно сътрудничество по граждански дела", „Практическо прилагане на новия НПК", „Основи на европейското право", „Съдебно и полицейско сътрудничество по наказателни дела", „Множество престъпления.Проблеми по прилагане на чл.23-25 НК","Обучение по новия ГПК","Основни принципи на правото на европейския съюз и ролята на националния съдия".
Повишаване на място в ранг и заплата (последен ранг- решение на ВСС)	Ранг „Съдия в АС" от 18.07.2007 г. – Решение на ВСС по протокол № 25/18.07.2007 г.
Дата, място и резултати от предходната атестация	06.06.2007 г. – повишена на място в ранг „Съдия в АС"
Период на атестацията:	01.01.2005 г. – 20.03.2008 г.

Част II
Становище на административния ръководител
по чл. 30, ал. 2 от ЗСВ

Орган на съдебната власт	**РАЙОНЕН СЪД ГР.ПАЗАРДЖИК**
Административен ръководител	**АЛЕКСАНДЪР АЛЕКСАНДРОВ**

Становище:

Съдия Веселка Златева разглежда граждански дела, предимно вещни искове.
Същата се отнася отговорно към служебните си задължения. Спазва процесуалните срокове за насрочване и разглеждане на делата.
Полага усилия за поддържане на професионалната си квалификация на високо ниво.
Съдия Златева спазва трудовата дисциплина.
В отношенията си с колегите, служителите и гражданите е принципна и етична.
Считам че съдия Веселка Златева е доказал мотивацията си за работа в съдебната система и давам становище за положителна оценка при атестирането й.

Част III
Общи критерии за атестиране по чл. 198 ЗСВ
А. Съдии

1	Брой, вид, сложност и тежест на преписките и делата						
	1.1	Първоинстанционни дела					
		граждански	търговски	администр.	НДОХ	НДЧХ	ЧНД	АНД
		1695					164	
	1.2	Въззивни дела					
		граждански	търговски	НДОХ	НДЧХ		
	1.3	Касационни дела					
		граждански	търговски	администр.	НДОХ	НДЧХ	АНД

Забележка:

2	Спазване на сроковете				
	2.1	Подготовка за разглеждане на делото от съдия докладчик			
	2.2	Брой висящи дела /от датата на образуване/			
		до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година
		61	36	17	28

	Срочност на изготвяне на съдебните актове				
	2.3	Дела през периода на атестиране			
		година	останали несвършени	постъпили	насрочени	свършени
		2005 г.	133	527	1138	553
		2006 г.	106	620	1044	660
		2007 г.	125	592	775	601
		20.03.2008 г.	135	120	132	143
	2.4	Спазване на законовите срокове			
		година	брой свършени дела	свършени в срок до 1 месец	свършени в срок до 3 месеца	свършени в срок до 1 година
		2005 г.	553	415	136	2
		2006 г.	660	551	103	6
		2007 г.	601	488	73	5
		20.03.2008 г.	143	88	3	-

Забележка: В свършените дела са включени и прекратените дела

3.	Брой потвърдени и отменени актове и основанията за това							
	Година	Подлежащи на обжалване	Обжалвани	Потвърдени	изцяло отменени	Изменени	Прекратени	уважени жалби за бавност
	2005 г.	415	58	17	19	6	-	-
	2006 г.	577	101	27	29	12	6	-
	2007 г.	457	105	31	29	13	3	-
	20.03.2008 г.	87	19	10	5	4	2	-

Забележка: Справката включва данни за всички обжалвани през периода дела /част от които към датата на изготвянето й се намират във въззивна или касационна инстанция и не са приключили с влязъл в сила съдебен акт/, както и за всички приключили през периода дела /част от които са обжалвани в предходен период/

4.	Разбираемо и обосновано мотивиране на актовете
	Съдебните актове са мотивирани разбираемо и обосновано,като са дадени отговори на всички доводи и възражения на страните.
	Резултати от проверките на Инспектората към Висшия съдебен съвет

	няма
6.	Поощрения и наказания през периода, за който се извършва атестирането
	Няма
7.	Спазване правилата за професионална етика
	Спазва правилата на професионалната етика.

8.	Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареност на атестирания **2005 г.** – действителна натовареност на Районен съд гр.Пазарджик спрямо всичко дела за разглеждане – 50,74 и спрямо свършените дела – 40,88 **2006 г.** - действителна натовареност на Районен съд гр.Пазарджик спрямо всичко дела за разглеждане – 49,29 и спрямо свършените дела – 42,64 **2007 г.** - действителна натовареност на Районен съд гр.Пазарджик спрямо всичко дела за разглеждане – 50,40 и спрямо свършените дела – 43,98 **2005 г.** – натовареност на съдия Веселка Златева спрямо всичко дела за разглеждане – 62,32 и спрямо свършените дела – 52,22 **2006 г.** – натовареност на съдия Веселка Златева спрямо всичко дела за разглеждане – 70,42 и спрямо свършените дела – 64,02 **2007 г.** – натовареност на съдия Веселка Златева спрямо всичко дела за разглеждане – 67,90 и спрямо свършените дела – 56,91

Забележка: Действителната натовареност на Районен съд гр.Пазарджик и натовареността на съдия Веселка Златева са изчислени според отработените човекомесеци за съответните години

ЧАСТ IV
Специфични критерии за атестиране по чл. 199 от ЗСВ
А. Съдии

	Констатации
Спазване на графика за провеждане на съдебни заседания	Спазва точно графика за провеждане на съдебните заседания.
Умение за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол	Много добро качество на съдебните протоколи.Демонстрирано умение за водене на съдебното засдание.

Част VI
Оценки по общите критерии за атестиране на съдия, прокурор, следовател, административен ръководител и заместник на административния ръководител

№	Критерии на атестацията	Оценка:	Коментари и забележки
1	Брой, вид, сложност и тежест на преписките и делата	10	Много висока натовареност.Според установеното разпределение разглежда дела със значителна фактическа и правна сложност – вещни искове.
2	Спазване на сроковете	10	Спазва всички установени срокове.
3	Брой потвърдени и отменени актове и основанията за това	14	Комисията намира,че броя на отменените съдебни актове не е значителен в сравнение с общо постановените.При анализа на отменените актове бе констатирано,че отмяната с дължи по-скоро на процесуално поведение на страните,отколкото на грешки на атестирания.
4	Разбираемо и обосновано мотивиране на актовете	15	Излага разбираемо мотивите си,като отговаря на всички доводи и възражения.

5	Резултати от проверките на Инспектората към ВСС	5	Няма проверки през периода
6	Поощрения и наказания, през периода, за който се извършва атестирането	5	Няма поощрения и наказания
7	Спазване правилата за професионална етика на съдиите, прокурорите и следователите	10	Спазва правилата на професионалната етика.
8	Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареност на атестирания	5	Висока обща натовареност на съда като цяло и на атестирания конкретно.

Част VII
Оценки по специфичните критерии за атестиране
А. Съдии

№	Критерии на атестацията	Оценка:	Коментари и забележки
1	Спазване на графика за провеждане на съдебни заседания	10	Спазва графика за провеждане на съдебните заседания.
2	Умение за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол	10	Протоколи с добро качество и добри умения на съдията за водене на съдебното заседание.

Част IX
Предложение за комплексна оценка от помощната атестационна комисия

Положителна:	Точки
1. Задоволителна	
2. Добра	
3. Много добра	99
Отрицателна:	

Коментар от помощната атестационна комисия:Констатациите на комисията са направени по повод на проверка,извършена на 26.03.2008 година,като са проверени дела ,посетено е съдебно заседание и е проведено събеседване с атестирания.

Помощна атестационна комисия в състав:

1……Невена Танкова…… ….

(име и фамилия) *(подпис)*

2……Мина Тръндживва…….. ……

(име и фамилия) *(подпис)*

3……Красимир Ненечве…….. ……

(име и фамилия) *(подпис)*

Част X

Комплексна оценка на комисията по предложенията и атестирането на съдии, прокурори и следователи към ВСС

Положителна:	Точки
1. Задоволителна	
2. Добра	
3. Много добра	*94 точки*
Отрицателна:	

Коментар от комисията по предложенията и атестирането на съдии, прокурори и следователи към ВСС относно комплексната оценка:

ПРИЕМА предложението на помощната атестационна комисия по чл. 204, ал. 2 от Закона за съдебната власт ЗА КОМПЛЕКСНА ОЦЕНКА "МНОГО ДОБРА" НА Веселка Велкова Златева – Кожухарова – съдия в Районен съд гр. Пазарджик, **като счита че предложените в Част VI, т. 5 на Единния формуляр 5 точки следва да бъдат намалени на 0 точки.**

Мотиви: *Комисията по предложенията и атестирането, счита че в Част VI, т. 5 на Единния формуляр предложените 5 точки следва да бъдат намалени, поради това, че няма извършени проверки от Инспектората към ВСС. С оглед на това Комисията по предложенията и атестирането дава комплексна оценка "Много добра" – 94 точки на* ***Веселка Велкова Златева - Кожухарова.***

Единният формуляр е изготвен съгласно решение по протокол № 25/12.06.2008 г., т. 93.

ПРЕДСЕДАТЕЛ
НА КОМИСИЯТА ПО ПРЕДЛОЖЕНИЯТА
И АТЕСТИРАНЕТО:

/ГЕОРГИ ШОПОВ/

Единният формуляр ми бе връчен на:

25.06.2008г.
(дата)

Веселка Златева ....
(име и фамилия) *(подпис)*

Нямам .....
Нямам възражения *(подпис)*

Забележка: При наличие на възражения по резултатите от атестирането, същите се прилагат в писмен вид към Единния формуляр.

Р. Б.
ПАЗАРДЖИШКИ
РАЙОНЕН СЪД
изх № 263
25 VI 2008 г.

ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
Регистрационен индекс | Дата
11 - 06 - 266 | 27. 06. 2008

СЛУЖЕБНА БЕЛЕЖКА

Пазарджишкият районен съд издава настоящата служебна бележка на **ВЕСЕЛКА ВЕЛКОВА ЗЛАТЕВА - КОЖУХАРОВА** – съдия в Районен съд гр.Пазарджик, в уверение на това, че към 16.01.2008 г. има общ юридически стаж от 9 години 10 месеца и 1 ден в органи на съдебната власт.

Настоящата служебна бележка се издава, за да послужи пред Висшия съдебен съвет.

АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ -
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА РС – ПАЗАРДЖИК :
/Ал.Александров/

Районен съд • Пазарджик

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ
от протокол № **25**
от заседание на Висшия съдебен съвет,
проведено на **18 юли 2007 г.**

ДНЕВЕН РЕД:
II. КОМИСИЯ ПО ПРЕДЛОЖЕНИЯТА И АТЕСТИРАНЕТО

А/ СЪДИЛИЩА

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

16. На основание чл. 27, ал. 1, т. 4, във вр. чл. 30б, ал. 7 от ЗСВ **ПОВИШАВА Веселка Велкова Златева** – съдия в Районен съд – гр. Пазарджик, с ранг "съдия в ОС" **на място в ранг "съдия в АС"**, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, считано от датата на вземане на решението.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ ВСС: /п/ проф. д-р Г. Петканов

Вярно с оригинала,
АДМ.СЕКРЕТАР:

МГ/

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ
ОТ ПРОТОКОЛ № 25
ОТ ЗАСЕДАНИЕ НА „КОМИСИЯ ПО ПРЕДЛОЖЕНИЯТА И АТЕСТИРАНЕТО“ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 10.07.2007 г.

ОТНОСНО Т. 16.: Предложение от Александър Александров - административен ръководител - председател на Районен съд гр. Пазарджик **да бъде повишена Веселка Велкова Златева** - съдия в Районен съд гр. Пазарджик с ранг "съдия в ОС", **на място в ранг "съдия в Апелативен съд",** с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, **считано от датата на вземане на решението.**
Комисията по предложенията и атестирането

Р Е Ш И:

16.1. Провежда атестирането на Веселка Велкова Златева. Налице са условията по чл. 30б, ал. 1 от ЗСВ за извършване на атестация от Комисията по предложенията и атестирането, с оглед повишаване в ранг, при условията на чл. 142, ал. 1 от ЗСВ. Като взе предвид мнението на административния ръководител по чл. 30, ал. 1 и справките относно обстоятелствата по чл. 30б, ал. 4, т.т. 2, 3, 4, 5 и 7 от ЗСВ, **счита че са налице положителни резултати от дейността на Веселка Велкова Златева**.
С оглед на изложеното, ДАВА ПОЛОЖИТЕЛНА АТЕСТАЦИЯ на Веселка Велкова Златева и предлага на ВСС, на основание чл. 27, ал. 1, т. 4, във вр. чл. 30б, ал. 7 от ЗСВ да повиши Веселка Велкова Златева - съдия в Районен съд гр. Пазарджик с ранг "съдия в ОС", **на място в ранг "съдия в Апелативен съд",** с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, **считано от датата на вземане на решението.**

16.2. На основание чл. 30б, ал. 5 от ЗСВ, внася за разглеждане предложението в следващото заседание на Висшия съдебен съвет, считано от 10.07.2007 г., но не по-рано от седем дневен срок.

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯТА ПО ПРЕДЛОЖЕНИЯТА И АТЕСТИРАНЕТО:
(Румен Ненков)

Изготвил:

ЕДИНЕН ФОРМУЛЯР ЗА АТЕСТИРАНЕ НА СЪДИИ, ПРОКУРОРИ И СЛЕДОВАТЕЛИ И НА АДМИНИСТРАТИВНИ РЪКОВОДИТЕЛИ

Част I
Кадрова справка

Лични данни за лицето (име, презиме, фамилия,)	ВЕСЕЛКА ВЕЛКОВА ЗЛАТЕВА
Дата и място на раждане,	
ЕГН	
Лична карта№, дата, изд.	№ г.г. – МВР гр.Пазарджик
Адрес, телефон, e-mail	
Образование висше учебно заведение, квалификационна степен	Висше юридическо ПУ "П.Хилендарски" гр.Пловдив
№ на диплом за завършено висше юридическо образование,	
№ на удостоверение за придобита юридическа правоспособност	
Орган на съдебната власт	Районен съд гр.Пазарджик
Длъжност	Районен съдия от 01.03.2000 г.
Стаж на длъжността	7г. и 1 месец
Повишаване на място в ранг и заплата (последен ранг- решение на ВСС)	Ранг „съдия в ОС"- от 10.12.2003 г., Решение на ВСС по протокол № 46/10.12.2003 г.
Дата, място и резултати от предходната атестация	-
Допълнителни квалификации и специализации	Участие в семинари: „Съдебно сътрудничество по граждански дела","Практическо прилагане на новия НПК", „Основи на европейското право" , „Съдебно и полицейско сътрудничество по наказателни дела" , „Множество престъпления.Проблеми по прилагане на чл.23-25 НК"
Трудова дейност извън органите на съдебната власт	Не
Период на атестацията:	01.01.2004 г. – 01.04.2007 г.

Част II
Мнение на административния ръководител

Орган на съдебната власт	**РАЙОНЕН СЪД ПАЗАРДЖИК**
Административен ръководител	**Александър Любенов Александров**

Мнение:

Съдия Веселка Златева е отговорна към работата си. Изпълнява точно и в срок трудовите си задължения. Спазва трудовата дисциплина. Организирана и стриктна.

Работи за подобряване на квалификацията си и е запозната с правната материя, с която работи. Следи промените в законодателството.

Работи добре в екип. Комуникативна е.

Ползува се от доверието на по-голямата част от колегите си.

Видно от резултатите от работата й, считам, че съдия Златева е доказала сериозната си мотивация за работа в съдебната система.

Воден от изложеното, считам, че съдия Златева притежава необходимите нравствени и делови качества и отговаря на всички изисквания за повишаване в ранг.

Част III

Справка за обстоятелствата по чл. 30 б ал.4 т.2, 3, 4, 5 ,6 и 7 от ЗСВ (съдии)

1	Времетраене на съдебното производство				
	1.1	Подготовка за разглеждане на делото от съдия докладчик			
	1.2	Брой висящи дела /от датата на образуване/			
		до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година
		84	36	22	15

2	Сложност и тежест на разглежданите дела						
	2.1	Първоинстанционни дела					
		граждански	търговски	ЧНД	НОХД	НЧХД	НАХД
		1532		189			1
	2.2	Въззивни дела					
		граждански	търговски	НОХД	НЧХД		
	2.3	Касационни дела					
		граждански	търговски	администр.	НОХД	НЧХД	НАХД

3	Срочност на изготвяне на съдебните актове				
	3.1	Дела през периода на атестиране			
		година	останали несвършени	постъпили	насрочени	свършени
		2004	86	409	874	436
		2005	133	529	1138	553
		2006	106	620	1044	660
		2007	125	164	247	156
	3.2	Спазване на законовите срокове				
		година	брой свършени дела	свършени в срок до 1 месец	свършени в срок до 3 месеца	свършени в срок до 1 година
		2004	436	344	92	-
		2005	553	415	136	2
		2006	660	551	103	6
		2007	156	140	16	-

Забележка: В брой свършени дела са включени и прекратените дела

4	Качество при изготвяне на съдебните актове							
	Година	Подлежащи на обжалване	Обжалвани	Потвърдени	изцяло отменени	изменени	Прекратени	уважени жалби за бавност
	2004	344	91	16	1	13	6	-
	2005	415	58	17	19	6	-	-
	2006	577	101	27	29	12	-	-
	2007	142	32	4	6	1	2	-

Забележка: Справката включва данни за всички обжалвани през периода дела /част от които към датата на изготвянето й се намират във въззивна или касационна инстанция и не са приключили с влязъл в сила съдебен акт/, както и за всички приключили през периода дела /част от които са обжалвани в предходен период/

5	Поощрения и наказания
	Няма

6	Спазване на правилата на професионална етика
	В работата си съдия Златева спазва правилата на професионална етика.

7	Участие в квалификационни курсове и програми
	„Съдебно сътрудничество по граждански дела" „Практическо прилагане на новия НПК" „Основи на европейското право" „Съдебно и полицейско сътрудничество по наказателни дела" „Множество престъпления. Проблеми по прилагане на чл.23-25 НК"

Част IV
Оценки по общите критерии за атестиране на съдии, прокурори и следователи

№	Критерии на атестацията	оценка: (моля отбележете с "X")	Отрицателна	Положителна задоволителн	Положителна добра	Положителна много добра	Коментари и забележки
1	**Правни знания и професионални умения** (Обхват и диференциация на познанията на материалния и процесуалния закон, на относимото право на ЕС и международното право, както и познаване на социологическите, техническите и икономическите новости, необходими за прилагане им)	от адм.р-тел				X	
		от помощ-ната атеста-ционна коми-сия				X	Притежава много добра теоретична и практическа подготовка,която се стреми да прилага в работата си.В постановените съдебни актове правилно се прилага както материалния,така и процесуалния закон и същите са много добре мотивирани.
2	**Аналитично мислене** (Способност в разумен срок правилно да се възприемат, анализират и разрешават логически сложни фактически ситуации и причинно-следствени връзки)	от адм. р-тел				X	
		от помощ-ната атеста-ционна коми-сия			X		Притежава аналитично мислене, което позволява да взема бързи ,обосновани и правилни решения,но едновременно с това подценява предварителната подготовка на делата,които разглежда.В резултат на това искови молби са оставяне без движение след насрочване на делото в открито съдебно заседание,вкл. и след даване ход по същество на делото.

№	Критерии на атестацията	оценка: (моля отбележете с "Х")	Отрицателна	Положителна задоволителн	Положителна добра	Положителна много добра	Коментари и забележки
3	**Способност за вземане на решение** (Умение и желание за достигане до правилни заключения, основани на фактите по делото, като се прилагат професионални знания за социалните, икономически и технически причинно-следствени връзки и вземането на самостоятелни и навременни решения)	от адм. р-тел				X	
		от помощ-ната атеста-ционна коми-сия				X	Магистратът е в състояние да взема решения на основата на събраните по делото доказателства.Полага усилия в съдебните актове да има изчерпателен анализ на доказателствата по делото,като излага и съответните правни доводи обосновавайки съдебния акт.Съдебните актове се изготвят в законните срокове.
4	**Надеждност и отношение към работата** (Желание за личен принос към работата, за добросъвестно, задълбочено и надеждно преодоляване на проблемни ситуации, както и за своевременното им разрешаване)	от адм. р-тел				X	
		от помощ-ната атеста-ционна коми-сия				X	Изразява желание за личен принос в работата си и се стреми добросъвестно,точно и задълбочено да изпълнява задълженията си на магистрат.

№	Критерии на атестацията	оценка: (моля отбележете с "Х")	Отрицателна	Положителна задоволителна	Положителна добра	Положителна много добра	Коментари и забележки
5	**Способност за устно и писмено изразяване** (Способност и готовност за ясно, кратко, професионално, разбираемо и убедително изразяване)	от адм. р-тел				X	
		от помощната атестационна комисия				X	Притежава способност и готовност за ясно,кратко и професионално разбираемо и убедително изразяване.
6	**Способност за справяне с натовареност в работата** (Способност за бързо и точно изпълнение на задълженията и в случаи на по-висока от обичайното натовареност)	от адм. р-л				X	Работоспособна, организирана.
		от помощната атестационна комисия				X	В състояние е бързо и качествено да изпълнява задълженията си и в случаите на по-висока от обичайното натовареност, за което сочи големия брой разгледани и решени дела.

№	Критерии на атестацията	оценка: (моля отбележете с "X")	Отрицателна	Положителна задоволителна	Положителна добра	Положителна много добра	Коментари и забележки
7	**Способност и готовност за сътрудничество** (Способност и готовност за сътрудничество с колеги и административни служители, като открито се приемат и ценят техните заслуги	от адм.р-тел				X	Не се колебае да поеме допълнително натоварване в критични ситуации.
		от помощната атестационна комисия				X	Магистратът се ползва с уважение и доверие от колегите си и служителите в съда.
8	**Умения за възприемане на новости** (Способност и готовност за работа с различни правни материи. Използване на нови технологии)	от адм. р-л				X	Работила е добре по наказателни дела, както сега и по граждански дела от различни видове.
		от помощната атестационна комисия				X	Проявява желание и амбиция за работа с различни правни материи и се справя с многообразието на възложените й дела.В състояние е да използва новите технологии при изготвянето на съдебните актове и съответно при снабдяване със съдебната практика.

Част V
Комплексна оценка

От административния ръководител	Оценка –положителна-много добра. Съдия Веселка Златева се отнася с отговорност към служебните си задължения. Изпълнява точно и в срок трудовите си задължения. Спазва трудовата дисциплина. В работата си е организирана и стриктна. Работи непрекъснато за подобряване на квалификацията си и е отлично запозната с правната материя, с която работи. Следи промените в законодателството. Работи добре в екип. Комуникативна е. Ползува се от доверието на по-голямата част от колегите си. Видно от резултатите от работата й, считам, че съдия Златева е доказала сериозната си мотивация за работа в съдебната система. Воден от изложеното, считам, че съдия Златева притежава необходимите нравствени и делови качества и отговаря на всички изисквания за повишаване в ранг.
От помощната атестационна комисия	Оценка –положителна-много добра. Магистратът Веселка Велкова Златева показва наличие на правни познания и професионализъм.Следи практиката на ВКС и показва непрекъснат стремеж към усъвършенстване.Добре организира работата си и изпълнява съвестно задълженията си.Притежава професионални и нравствени качества,които й позволяват да се изгради като магистрат , вдъхващ респект и уважение сред колегите си и сред служителите в съда.Атестационната комисия намира,че притежава необходимите професионални качества за повишаване в ранг.

Единният формуляр е изготвен на...06...06...2007г..... **от:**

(дата)

Административен ръководител:

Александър Александров ... .

(име и фамилия) *(подпис)*

Помощна атестационна комисия в състав:

1.Георги Веселинов-съдия Окръжен съд Пазарджик

(име и фамилия) *(подпис)*

2.Ивета Парнулова-съдия Окръжен съд Пазарджик

(име и фамилия) *(подпис)*

3.Марияна Димитрова-съдия Районен съд Пазарджик

(име и фамилия) *(подпис)*

Единният формуляр ми бе връчен днес:

.....07.06.....2007г.

Веселка Златева
(име и фамилия)

..... *(подпис)*

ОКРЪЖЕН СЪД - ПАЗАРДЖИК

З А П О В Е Д № 27
Гр. Пазарджик 25.01.2006 г.

На основание чл.55, ал.1от ЗСВ и писмо на районен съд гр.Панагюрище

О П Р Е Д Е Л Я М :

Командировам ВЕСЕЛКА ВЕЛКОВА ЗЛАТЕВА– съдия в районен съд гр.ПАЗАРДЖИК в районен съд гр. ПАНАГЮРИЩЕ за разглеждане на гр. Дело № 353/2006г., насрочено за 19.02.2007г.

Пътуването да се извърши със .....

На командирования да се изплатят пътни и дневни за сметка на районен съд гр Панагюрище.

Препис от настоящата заповед да се връчи на командирования и адм. секретар на районен съд гр. Панагюрище и Пазарджик за сведение и изпълнение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ОС:
/Г.Шопов/

Вярно:
Адм. секретар

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

от протокол № **46**
от "Кадрови въпроси"
от заседание на Висшия съдебен съвет,
проведено на **10 декември 2003 г.**

ДНЕВЕН РЕД:

1. Кадрови въпроси
2. .....
3. .....

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

На основание чл.30, ал.7 във връзка с чл.27, ал.1, т.4 от ЗСВ **ПОВИШАВА** Веселка Велкова Златева, съдия в РС Пазарджик – в ранг "съдия в ОС", с основно месечно трудово възнаграждение по щатната таблица за магистрати, считано от датата на решението.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ ВСС: /п/ И. Григоров

Вярно с оригинала,
СЕКРЕТАР:

ВП/

РАЙОНЕН СЪД - ПАЗАРДЖИК

А К Т

ЗА ВСТЪПВАНЕ В ДЛЪЖНОСТ "РАЙОНЕН СЪДИЯ"

Днес, **01 Март 2000 г**. се състави настоящият акт за встъпване в длъжност "**районен съдия"** от **ВЕСЕЛКА ВЕЛКОВА ЗЛАТЕВА,** преназначена с Решение на Висшия съдебен съвет от 09.02.2000 г.

Същата встъпи в длъжност.

ВСТЪПИЛ В ДЛЪЖНОСТ:
/В.Златева/

ПРЕДСЕДАТЕЛ:
/Ал.Александров/

АДМ.СЕКРЕТАР:

ОКРЪЖЕН СЪД ПАЗАРДЖИК

А К Т
ЗА НАПУСКАНЕ ДЛЪЖНОСТ

Днес 01.03.2000 г В Пазарджишкия окръжен съд, се състави настоящият акт за напускане длъжността "Младши съдия" от **ВЕСЕЛКА ВЕЛКОВА ЗЛАТЕВА.**

Същият/та/ напусна длъжността.

Напуснал длъжността:
Председател:
Адм. секретар:

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

от Протокол № 5 от заседанието на
Висшия съдебен съвет, проведено на
9 февруари 2000 г.

ДНЕВЕН РЕД:

1. Кадрови въпроси

РЕШЕНИЯ:

На основание чл. 129, ал. 1 от Конституцията на Република България и чл. 27, т. 3, 4 и 5 от Закона за съдебната власт,

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

18. ПРЕНАЗНАЧАВА Веселка Велкова Златева - младши съдия в ОС Пазарджик - за съдия в РС Пазарджик с основно месечно трудово възнаграждение в размер на считано от 16.02.2000 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ВСС: /п/ РУМЕН ЯНКОВ

Вярно,

Главен специалист
Дирекция "Съдебна дейност":

/МБ

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

от Протокол № 28 от заседанието на Висшия съдебен съвет, проведено на 23 юли 1999 г.

ДНЕВЕН РЕД:

1. Кадрови въпроси

РЕШЕНИЯ:

На основание чл. 129, ал. 1 от Конституцията на Република България и чл. 27, т.3, 4 и 5 от Закона за съдебната власт,

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

...

4. ПРЕНАЗНАЧАВА Веселка Велкова Златева - младши съдия в Окръжен съд - Пазарджик при условията на чл.68, т.3 от КТ на мястото на Таня Вайлова за младши съдия в Окръжен съд - Пазарджик, считано от 26.07.1999 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ВСС: /п/ В. ГОЦЕВ

Вярно,
СПЕЦИАЛИСТ ПО СЪДЕБНИТЕ КАДРИ:

/МБ

ОКРЪЖЕН СЪД ПАЗАРДЖИК

А К Т
ЗА ВСТАПВАНЕ В ДЛЪЖНОСТ

Днес 15.03.99г. в Пазарджишки окръжен съд се състави настоящиет акт за встъпване в длъжност "младши съдия" от ВЕСЕЛКА ВЕЛКОВА ЗЛАТЕВА .

Същият /та/ вспъши в длъжност.

Встъпил в длъжност:

Председател:

Адм.секретар:

К Л Е Т В Е Н Л И С Т

Подписаният ВЕСЕЛКА ВЕЛКОВА ЗЛАТЕВА в качеството си на съдия, в изпълнение на изискването на чл.107 от Закона за съдебната власт положих следната

К Л Е Т В А:

"Заклевам се в името на народа да спазвам точно Конституцията и законите на Република България, да изпълнявам задълженията си по съвест и вътрешно убеждение, да бъда безпристрастен, обективен и справедлив, да допринасям за издигане престижа на професията, да пазя тайната на съвещанието, като винаги помня, че за всичко отговарям пред закона.

ЗАКЛЕХ СЕ."

Гр. Паз-к, дата 15.03.1999г.

Положил клетва:

Р Е П У Б Л И К А Б Ъ Л Г А Р И Я
В И С Ш С Ъ Д Е Б Е Н С Ъ В Е Т

И З В Л Е Ч Е Н И Е
От Протокол № 9 от заседанието
на Висшия съдебен съвет, проведено
на 10.03.1999 г.

ДНЕВЕН РЕД:

1. Кадрови въпроси

РЕШЕНИЯ:

На основание чл. 129, ал. 1 от Конституцията на Република България и чл. 27, т. 4 от Закона за съдебната власт, Висшият съдебен съвет

РЕШИ:

IV. НАЗНАЧАВА:

1. Веселка Велкова Златева за младши съдия в ОС Пазарджик, при условията на чл. 68 от КТ до завръщане на титуляра Таня Байлова, с основно месечно възнаграждение в размер на лв., считано от датата на встъпване в длъжност.

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ВСС: /п/ Васил Гоцев

Вярно,
СПЕЦИАЛИСТ ПО СЪДЕБНИТЕ КАДРИ:

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСТВО НА ПРАВОСЪДИЕТО
И ПРАВНАТА ЕВРОИНТЕГРАЦИЯ

Удостоверение
за правоспособност

№ .....

на **ВЕСЕЛКА ВЕЛКОВА ЗЛАТЕВА**

роден(а) на ..... с

ЕГН .....

завършил(а) държавния практико-теоретичен изпит по чл. 165 ал. 2 от Закона за съдебната власт, съгласно протокол от 6.11.1998 г.

на комисията за провеждането на изпита.

София, 12.11. 1998 г.

МИНИСТЪР

ПЛОВДИВСКИ УНИВЕРСИТЕТ
"ПАИСИЙ ХИЛЕНДАРСКИ"
Юридически факултет
гр. Пловдив

ДИПЛОМА

ЗА ВИСШЕ ОБРАЗОВАНИЕ

Серия ВД – 96 №

Нотариус No 154 • Република България • Наташа ХАЙТОВА Район на действие с.р. Пазарджик

АБОТНАК АШАТАН

на **Веселка Велкова Златева**

ЕГН

роден а на

, община , област

Република България

завърши а **пет** годишен курс на обучение по специалност

Право

със среден успех **Мн. добър 5.22** и положени държавни изпити

със среден успех **Мн. добър 5.33** ; втора специалност

със среден успех и положени държавни изпити

със среден успех .

С решение на Държавна изпитна комисия (протокол № 5

от) е признато висше образование

и присъдена квалификация

ЮРИСТ

ДЕКАН: РЕКТОР

Регистрационен № 199 г.

На 11.11.1998 г. НАТАША ХАНТОВА
нотариус в район - Районен съд град ПАЗАРДЖИК
рег. No154 на Нотариалната камара, удостоверявам
верността на този препис, снет от [illegible]
на официален (частен) документ, представен ми от:
[illegible]
с местожителство гр.(с.):
като в първообраза нямаше зачеркания, прибавки,
поправки и други особености.
Рег. No 2170 Събрана такса: 2000 лв.
Нотариус:

Нотариус No154 Наташа ХАНТОВА Район на действие С.Р. ПАЗАРДЖИК Република България