



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
АПЕЛАТИВЕН СЪД - СОФИЯ

АКТ № 368

ЗА ВСТЪПВАНЕ В ДЛЪЖНОСТ

Днес – 12 декември 2024 г., в гр. София, на основание чл. 161, ал. 2 от ЗСВ се състави настоящият акт в уверение на това, че

Съдия ВЛАДИМИР ГРИГОРОВ ВЪЛКОВ
с ранг „съдия във ВКС и ВАС“

повишен с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по протокол № 42 от заседание, проведено на 12.11.2024 г. – т. 5.11, за съдия в Апелативен съд – София, встъпи в изпълнение на длъжността, считано от 12.12.2024 г.

Актът се състави в пет еднообразни екземпляра – по един за Апелативен съд – София, счетоводството на АС – София, Висшия съдебен съвет, кадровото досие и встъпилия в длъжност.

ВСТЪПИЛ В ДЛЪЖНОСТ СЪДИЯ

(ВЛАДИМИР ВЪЛКОВ)

АДМ. РЪКОВОДИТЕЛ -
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА АПЕЛАТИВЕН
СЪД - СОФИЯ





РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
АПЕЛАТИВЕН СЪД-СОФИЯ

А К Т

**ЗА ЗАЕМАНЕ НА ДЛЪЖНОСТТА
„СЪДИЯ“ В АПЕЛАТИВЕН СЪД-СОФИЯ**

№ 376

Гр. София, 12.12.2024 г.

На основание чл. 161, ал. 3 от Закона за съдебната власт и решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по протокол № 42 от заседание, проведено на 12.11.2024 г. – т. 5.11.,

ИЗДАВАМ

АКТ ЗА ЗАЕМАНЕ НА ДЛЪЖНОСТТА „СЪДИЯ“ В АПЕЛАТИВЕН СЪД – СОФИЯ, ОТ ВЛАДИМИР ГРИГОРОВ ВЪЛКОВ – съдия с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, СЧИТАНО от 12.12.2024 г.

В съответствие с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по протокол № 42 от заседание, проведено на 12.11.2024 г. – т. 5.11.,

ОПРЕДЕЛЯМ:

На ВЛАДИМИР ГРИГОРОВ ВЪЛКОВ за длъжността „съдия“ в Апелативен съд – София с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от 12.12.2024 г.:

- | | | | |
|--|---|-------|----|
| 1. Основна месечна работна заплата | - | | а; |
| 2. Допълнително месечно възнаграждение за ранг „съдия във ВКС и ВАС“ | - | | ; |

3. Допълнително месечно възнаграждение
за ТСПО 29 г., 9 м. – 40% (съобразно чл. 219 ЗСВ)

- 15

Брутно месечно възнаграждение

- 1.

Актът се изготви в пет еднообразни екземпляра, от които по един за Апелативен съд – София, кадровото досие във ВСС, съдия Вълков, кадровото досие в АС – София и счетоводството на АС – София, за сведение.

**АДМИНИСТРАТИВЕН
РЪКОВОДИТЕЛ-ПРЕДСЕДАТЕЛ
НА АПЕЛАТИВЕН СЪД-СОФИЯ:**

(Даниела Дончева)



**РХ/АП
ЦТ**



**РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД**

АКТ

ЗА ОСВОБОЖДАВАНЕ ОТ ДЛЪЖНОСТ

№ РД-09-8544

Днес, 10 декември 2024 г. в гр. София се състави настоящият акт в уверение на това, че в изпълнение Решение на Съдийската колегия на Висш съдебен съвет по протокол № 42, т. 5.11 от 12.11.2024 г., **ВЛАДИМИР ГРИГОРОВ ВЪЛКОВ** освободи длъжността „съдия“ в Софийски градски съд, считано от 12.12.2024 г.

ОСВОБОДИЛ

ДЛЪЖНОСТТА:.....

ВЛАДИМИР ВЪЛКОВ



АЛЕКСЕЙ ТРИФОНОВ
И.Ф. АДМИНИСТРАТИВЕН
РЪКОВОДИТЕЛ-ПРЕДСЕДАТЕЛ
НА СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

от протокол № 42
от дистанционното заседание чрез видеоконферентна връзка
на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет,
проведено на 12 ноември 2024 г.

ПО ДНЕВНИЯ РЕД
АТЕСТИРАНЕ И КОНКУРСИ

5. ОТНОСНО: Мотивирано предложение, на основание чл. 193, ал. 2 от ЗСВ, за повишаване в длъжност на класираните кандидати за заемане на 24 (двадесет и четири) длъжности „съдия“ в апелативните съдилища – гражданско отделение, съгласно обявения конкурс с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 31/26.07.2022 г. (обн. в ДВ, бр. 61/02.08.2022 г.)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

5.11. ПОВИШАВА, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Владимир Григоров Вълков – съдия в Софийски градски съд, в длъжност „съдия“ в Апелативен съд-София – гражданско отделение, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

.....

5.56. ВЪЗЛАГА на повишените магистрати **ДА ДОВЪРШАТ** започнатите с тяхно участие наказателни дела, на които е даден ход на съдебното следствие, ако има такива, както и да изготвят съдебните актове по обявените за решаване дела.

5.57. Решенията могат да се обжалват пред 3-членен състав на Върховния административен съд, в 7-дневен срок от обявяването им.

5.58. ДОПУСКА, на основание чл. 60, ал. 1 от АПК, предварително изпълнение на решенията си по Протокол № 42/12.11.2024 г., с които на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ са повишени класираните кандидати:

По т. 5.1 Жаклин Димитрова Петрова-Комитова – съдия в Софийски градски съд, в длъжност „съдия“ в Апелативен съд-София – гражданско отделение;

По т. 5.2 Деспина Георгиева Георгиева – съдия в Окръжен съд-Варна, в длъжност „съдия“ в Апелативен съд-Варна – гражданско отделение;

По т. 5.3 Росица Желязкова Темелкова – административен ръководител – председател на Окръжен съд-Бургас, в длъжност „съдия“ в Апелативен съд-Бургас – гражданско отделение;

По т. 5.4 Светлин Велков Михайлов – съдия в Софийски градски съд, в длъжност „съдия“ в Апелативен съд-София – гражданско отделение;

По т. 5.5 Таня Калоянова Орешарова-Банкова – съдия в Софийски градски съд, в длъжност „съдия“ в Апелативен съд-София – гражданско отделение;

По т. 5.6 Ралица Борисова Димитрова – съдия в Софийски градски съд, в длъжност „съдия“ в Апелативен съд-София – гражданско отделение;

По т. 5.7 Анелия Здравкова Маркова – съдия в Софийски градски съд, в длъжност „съдия“ в Апелативен съд-София – гражданско отделение;

По т. 5.8 Калина Стоянова Пенева – съдия в Окръжен съд-Бургас, в длъжност „съдия“ в Апелативен съд-Бургас – гражданско отделение;

По т. 5.9 Кремена Илиева Лазарова – съдия в Окръжен съд-Бургас, в длъжност „съдия“ в Апелативен съд-Бургас – гражданско отделение;

По т. 5.10 Юлия Русева Бажлева – съдия в Окръжен съд-Варна, в длъжност „съдия“ в Апелативен съд-Варна – гражданско отделение;

По т. 5.11 Владимир Григоров Вълков – съдия в Софийски градски съд, в длъжност „съдия“ в Апелативен съд-София – гражданско отделение;

По т. 5.12 Петя Петрова Алексиева – съдия в Софийски градски съд, в длъжност „съдия“ в Апелативен съд-София – гражданско отделение;

По т. 5.13 Бисера Боянова Максимова-Иванова – съдия в Окръжен съд-Търговище, в длъжност „съдия“ в Апелативен съд-София – гражданско отделение;

По т. 5.14 Величка Симеонова Борилова – съдия в Окръжен съд-Благоевград, в длъжност „съдия“ в Апелативен съд-София – гражданско отделение;

По т. 5.15 Мая Пенева Пеева-Кожухарова – съдия в Окръжен съд-Велико Търново, в длъжност „съдия“ в Апелативен съд-Велико Търново – гражданско отделение;

По т. 5.16 Зорница Стефанова Гладилова-Георгиева – съдия в Софийски градски съд, в длъжност „съдия“ в Апелативен съд-София – гражданско отделение;

По т. 5.25.1 Валентин Димитров Бойкинов – съдия в Софийски градски съд, в длъжност „съдия“ в Апелативен съд-Пловдив – гражданско отделение;

По т. 5.31.2 Анета Георгиева Илинска – съдия в Окръжен съд-Благоевград, в длъжност „съдия“ в Апелативен съд-Велико Търново – гражданско отделение;

По т. 5.37.3 Борис Димитров Илиев – съдия в Окръжен съд-Пловдив, в длъжност „съдия“ в Апелативен съд-Велико Търново – гражданско отделение;

По т. 5.46.2 Радостин Георгиев Петров – съдия в Окръжен съд-Варна, в длъжност „съдия“ в Апелативен съд-Велико Търново – гражданско отделение;

По т. 5.48.2 Атанас Ангелов Маджев – съдия в Софийски градски съд, в длъжност „съдия“ в Апелативен съд-Велико Търново – гражданско отделение;

По т. 5.50.1 Валерия Иванова Братоева-Дамгова – съдия в Софийски градски съд, в длъжност „съдия“ в Апелативен съд-Велико Търново – гражданско отделение;

По т. 5.53.2 Мая Недкова Христова – съдия в Окръжен съд-Варна, в длъжност „съдия“ в Апелативен съд-Велико Търново – гражданско отделение;

По т. 5.54 Женья Тончева Иванова – съдия в Районен съд-Стара Загора, в длъжност „съдия“ в Апелативен съд-Велико Търново – гражданско отделение.

5.59. Решенията по т. 5.58 могат да се обжалват пред 3-членен състав на Върховния административен съд в 3-дневен срок от съобщаването им.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩИ: /п/ Галина Захарова и
Георги Чолаков

Вярно с оригинала,
Сътрудник комисия

МС/



ПРИЛОЖЕНИЕ № 1

ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ	
Регистрационен индекс	Дата
BCC-13151	4-12-2020

ДЕКЛАРАЦИЯ

по чл. 195а, ал. 1 от Закона за съдебната власт

Долуподписаният/ната

Владимир Григоров Вълков

(трите имена)

на длъжност:

съдия в Софийски градски съд

(изписва се институцията и заеманата длъжност)

ДЕКЛАРИРАМ, ЧЕ:

Извършвам дейност/Членувам в следните организации и общества, вкл. тайни и/или неформални организации и общества, юридически лица с нестопанска цел, граждански дружества или обединения, извън тези по чл.217, ал. 1 от Закона за съдебната власт:

Център за спогодби и медиация при СРС и СГС/сдружение с нестопанска цел СК „Зорница, Асоциация на завършилите Българското училище за политика „Димитър Паница“.

Дата: 03.12.2020 г.

Декларатор:
✓

(подпис)

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

от протокол № 20
от дистанционното заседание чрез видеоконферентна връзка
на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет,
проведено на 6 юни 2023 г.

ПО ДНЕВНИЯ РЕД

АТЕСТИРАНЕ И КОНКУРСИ

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
Р Е Ш И:

15.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4 във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Владимир Григоров Вълков - съдия в Софийския градски съд.

15.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Владимир Григоров Вълков - съдия в Софийския градски съд.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: /п/ Галина Захарова

Вярно с оригинала
ст. експерт:

ПМ/

ЕДИНЕН ФОРМУЛЯР ЗА АТЕСТИРАНЕ НА СЪДИЯ, ПРЕДСЕДАТЕЛ И ЗАМЕСТНИК – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА СЪД

Част I Кадрова справка

Лични данни за лицето (име, презиме, фамилия,)	ВЛАДИМИР ГРИГОРОВ ВЪЛКОВ
Дата и място на раждане:	
ЕГН	
Телефон, e-mail	
Диплома за висше образование по специалността „Право“ №..../дата; университет	диплом № СУ „Св. Климент Охридски“
Удостоверение за правоспособност №..../дата	№
Орган на съдебната власт	Софийски градски съд
Длъжност /включително адм. длъжност по чл.172 от ЗСВ/	съдия
Юридически стаж: - в орган на съдебната власт /конкретизира се всяка заемана длъжност и периода на заемането ѝ в съответния орган на съдебната власт/	Софийски градски съд, съдебен кандидат 12.06.1995 г. – 12.06.1996 г. Софийски градски съд, младши съдия 24.02.1997 г. – 22.04.1998 г. Софийски районен съд, съдия 22.04.1998 г. – 31.10.2017 г. /Командиrowан в СГС в периода от 18.10.2010 г. – 21.05.2012 г. и в периода от 14.04.2015 г. – 31.10.2017 г./ Софийски градски съд, съдия – гражданска колегия, считано от 31.10.2017 г. – решение на Съдийската колегия на ВСС по Протокол № 26/20.06.2017 г.

- извън органите на съдебната власт	МФ Туда, юрисконсулт 10.10.1996 г. – 24.02.1997 г.
Допълнителни квалификации и специализации	- Начално обучение на съдии, трето ниво/2 част, 21.06.2001 г. - 26.01.2001 г., ГП; - „Основи на европейското право“, 10.02.2003 г. – 13.02.2003 г.; - „Дружества, договори за застраховане и лизинг – съпоставка на законодателството на Квебек и Република България“, 10.03.2003 г. – 11.03.2003 г.; - Право на интелектуалната собственост в ЕС, 10.05.2004 г. – 12.05.2004 г.; - Семинар „Европейско право“, 11.04.2005 г. – 13.04.2005 г.; - „Правоприлагане в областта на потребителската защита“ – 01.06.2005 г. – 03.06.2005 г.; - Семинар „Обучение – дискусия по проекта за нов ГПК“ – текущо обучение, 29.01.2007 г. – 31.01.2007 г.; - Семинар „Обучение – дискусия по проекта за нов ГПК“ – текущо обучение, 08.02.2007 г. – 10.02.2007 г.; - Дистанционно обучение с присъствена среща „Заповедно производство по ГПК“ – 02.11.2009 г. – 07.12.2009 г.; - Участие в семинар на тема „Препращане към медиация“, организиран от Фондация Америка за България, 25.03.2011 г. – 27.03.2011 г., гр. Банско; - Участие в обучение за обучители по Програма медиация за Софийски градски съд и Софийски районен съд, организирано от Фондация Америка за България, 18.04.2011 г. – 20.04.2011 г., к.к. Боровец; - Участие в обучение на тема „Защита на потребителите. Колективни иски по ГПК. Неравноправни клаузи в договорите“, организирано от НИП;
Повишаване на място в ранг и заплата (последен ранг- решение на ВСС)	Съдия с ранг „съдия във ВКС и ВАС“ – решение на Съдийската колегия на ВСС по протокол № 33/01.08.2017 г.

Дата, място и резултати от предходната атестация	15.05.2014 г., гр. София – решение на ВСС по протокол № 20/15.05.2014 г. – комплексна оценка „Много добра“.
Период на атестацията	02.08.2017 г. – 02.08.2022 г.

Изготвил:

– чов. ресурси/ сектор „ЧР“
05.10.2022 г.



АЛЕКСЕЙ ТРИФОНОВ
ПРЕДСЕДАТЕЛ
НА СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД

Част III

Проверени дела; посетени съдебни заседания; събеседвания; използвана достоверна писмена информация

Посетени съдебни заседания:

Председателят на ПАК посети съдебните заседания, проведени на 22.02.2023 г. при което направи впечатление, че те започнаха в указания за това час, без закъснение, а съдът в лицето на Председателя на състава - атестираният магистрат-съдия Владимир Вълков стриктно спазваше процесуалния ред за провеждането му, предвиден в ГПК, като се съблюдаваха правата на страните. Субективното възприятие се потвърждава от съдебните протоколи по проверените дела, които са подробни, процесуално издържани, отговарящи на исканията и възраженията на страните.. Протоколните определения се отличават със своята аргументираност, съответстващи на процесуалния закон и задължителната съдебна практика.

Събеседвания:

В проведеното на 20.02.2023 г. събеседване с председателя на комисията атестираният съдия изрази своите виждания по редица спорни въпроси, които се поставят при разглеждането на търговски спорове. Изтъкна, че преобладаващата част от делата, които разглежда са с фактическата и правна сложност. Сподели, че се стреми и според него успява да реагира адекватно срещу недобросъвестното упражняване на процесуални права от процесуални представители на страните по конкретни спорове. Не посочи предпочитания към определен вид търговски дела. Коментира проблемите, които възникнат много често в някои от производствата по несъстоятелност. Предмет на обсъждане и коментар беше и противоречивата съдебна практика и очакването тя да бъде уеднаквена с постановяването на тълкувателни актове на касационната инстанция

Част III

Проверени дела;посетени съдебни заседания;събеседвания;използвана достоверна писмена информация

Проверени дела:

Изискани от ПАК 7 бр. съдебни дела на атестирания магистрат от работата му в СГС : ТД №4258/14г.;ЧТД 807/19 г.;ТД 2702/15 г.;гр.д. 1749/17 г.; ГД 4621/09 г.;ТД 535/18 г. и ТД 1480/19 г.

От проверените дела се установява, че съдия Вълков прави законосъобразна, аргументирана и правилна оценка на доказателствата по делата. Анализът, на който те са подложени е подробен и юридически издържан. Съдия Вълков демонстрира много добро познаване на процесуалния закон и материалните норми. Умее да отделя спорното от безспорното, да установява подлежащите на доказване релевантни обстоятелства и допустимите доказателства за установяването им. По отношение отменените актове на атестирания магистрат в рамките на атестационния период следва да се посочи, че е налице отмяна на двадесет решения,от които три решения са с частична отмяна, четиринадесет определения и две разпореждания;

Отменени РЕШЕНИЯ:

Гр.дело № 2702/19 год. отменено частично :

В производство по реда на чл.435 от ГПК срещу действия на съдия изпълнител, съдът е постановил отказ за спиране на изпълнителното производство и е оставил без разглеждане частната жалба,поради недееспособност на жалбоподателя.

С решение от 23.04.2019 год. САС е обезсилил решението на СГС в частта, в която е оставена без разглеждане ч.ж. Прието е,че съдът не може да се произнася в един съдебен акт два пъти по едно и също искане на страната и в частта,в която е оставил без разглеждане жалбата, СГС се е произнесъл по незаявено искане.

ТД № 195/2012 г. С решение и на основание чл.74,ал.1,т.3 СГС е отменил по предявените искове решенията на общото събрание на съдружниците, с които П.М. е изключен от дружеството. С решение от 02.10.2017 г. решението е обезсилено и вместо него е постановено, че оставя без разглеждане предявения от П.М. иск с правно основание чл.74 ТЗ,като недопустим и прекратява производството по иска. За да постанови своето решение САС е присл,чеищецът не е бил съдружник в ответното дружество към датата на проведеното на 18.01.2012 год Общо събрание, което изключва процесуалната му легитимация.

ТД № 276/2019 г.-частична отмяна: Решение на СГС от 23.07.2019 год. - производство по реда на чл.93,ал.2 и чл.92 от ЗЗД /уважен иск/.

С решение от 11.09.2020 год. САС отменил частично решението на СГС и вместо него постановил отхвърляне на предявения иск с правно основание чл.55,ал.1 от ЗЗД.

ТД 527/2020 г. Производство по реда на чл.625,вр.чл.742 от ТЗ. С решение от 29.07.2020 год. СГС отхвърлил молбата на „А...“ООД да бъде обявена свръхзадълженост и да се открие производство по несъстоятелност. С решение от 27.11.2020 год. САС отменил решението на СГС и обявил свръхзадълженост на посоченото ООД. В мотивите си приел, че имуществото на молителя не е достатъчно,за да покрие публичните му задължения към НАП .

ТД № 751/2015 год. С решение от 17.08.2017 год. СГС отхвърлил предявен иск по чл.23,ал.1 от ЗЗД. С решение от 1.06.2018 год. САС отменил решението на първия съд и уважил иска .

ТД № 1308/2018 год. С решение СГС е отхвърлил предявените иски. САС с решение от 29.01.2020 год. е отменил съдебния акт на първата инстанция и уважил исковите претенции.

ТД № 1528/16 год. С реш. от 4.11.2022 год. СГС е прекратил производството по несъстоятелност. С реш. на САС от 4.08.22 год. е отменен съдебния акт, прието е, че молбата на кредитора е постъпила в законоустановения срок, но липсва произнасяне по молбата за възобновяване.

ТД № 2018/18 г. Производство по чл. 25 ЗТР. С реш. СГС е потвърдил отказа на дл. лице по регистрация при Агенцията по вписванията. С реш. от 2.08.19 г. САС е обезсилил решението на първата инстанция и прекратил производството по делото. САС е приел, че е налице забрана повторно да се разглежда един и същи спор/има влязло в сила реш. за същото/.

ТД № 2120/20 г. С реш. СГС е отменил отказ на Агенцията по вписванията, допусната пропавка на ЯФГ. С решение от 14.09.2021 г. САС е отменил акта на СГС и потвърдил отказа на Агенцията.

ТД № 2175/18 г. частично отменя. С реш. от 25.06.19 г. СГС е обявил в неплатежоспособност и е обявил процедура по несъстоятелност. С реш. от 11.08.20 г. САС е отменил частично решението на СГС относно началната дата за неплатежоспособността.

ТД № 2427/17 г. С реш. от 8.02.18 г. в производство по чл. 40, ал. 1 т. 3 от ЗПП е отхвърлен предявения иск. С решение на ВКС от 25.04.18 г. е отменено реш. на СГС и вместо него е постановил разпускане и прекратяване политическа партия „СМС“. Прието е, че 5 год. след регистрацията партията не е участвала в избори.

ТД № 3121/17 г. С реш. на СГС е оставил без уважение жалба срещу отказ на дл. лице по регистрация при Агенция по вписванията. С реш. от 4.04.18 год. САС е отменил решението на СГС, отменил е и отказа на дл. лице.

ТД № 3671/16 г., ТД № 3641/16 г. и ТД № 3706/16 г. производства по чл. 68 БАН. С решенията СГС е отхвърлил исковите. С решение САС е отменил реш. на първата инстанция и е постановил допълване списъка на приетите вземания.

ТД № 1319/18 г. Производство по реда на чл. 625 ТЗ. С реш. от 26.02.19 г. СГС отхвърлил предявените иски. САС с реш. от 9.10.19 г. отменил съдебния акт и обявил несъстоятелност.

ТД № 4239/14 год. С решение от 27.12.2016 год. СГС отхвърлил предявените иски. С решение на САС от 2.07.2018 г. обявил за недействителни определени сделки и действия.

ТД № 4648/13 год. С решение СГС отхвърлил предявения от ищеца иск. С решение от 6.04.2017 год. САС отменил акта на СГС и уважил обективно съединени иски по чл. 79, ал. 1 от ЗЗД.

ТД № 4648/13 год. С решение СГС отхвърлил предявените иски, като приел, че са неоснователни. С решение на САС от 06.04.2017 год. акта на първата инстанция бил отменен и исковите уважени.

ТД № 7802/2016 год. С решение от 4.05.2017 год. СГС отхвърлил предявения иск. Това решение било потвърдено с решение на САС от 17.11.2017 год. При последващ контрол ВКС с решение от 11.02.2019 год. отменил реш. на САС, с което бил потвърден акта на СГС.

Отменени определения: ТД № 493/2019 год.

С определение от 31.05.2019 год. в производство по реда на чл. 25 от ЗТР ЮЛНЦ, вр. чл. 274 от ГПК, на осн. чл. 101 от ГПК СГС прекратил производството по делото. С определение от 9.08.2019 год. САС отменил определението на СГС и върнал делото на същия съд за продължаване на съдопроизводствените действия. В мотивите

на САС е прието, че жалбоподателят е депозирал същата в качеството си на физическо лице с оглед правомощието му по чл.141,ал.5 от ТЗ, а не като управител на фирма.

ТД № 692/2020 год. и ТД № 1445/17 г. С определение . СГС приел,че липсва правен интерес от предявените искове и върнал исковата молба. САС отменил определението на СГС и върнал делото за продължаване на разглеждане. В мотивите е прието, че в производство по несъстоятелност, синдикът е орган по несъстоятелността, а не обикновен представител на страна по делото.

ТД 789/2019 год. Производство образувано по искова молба на прокуратурата на РБ , в която се сочи,че едонличния собственик на капитала и управител на дружеството е починал, дружеството няма вписан нов управител, наследниците не са обективирали желание да приемат наследството ,поради което е заявено искане да се прекрати дружеството на осн.чл.155,т.3 от ТЗ. С определение СГС прекратил производството на осн.чл.14,ал.2 от ГПК. Аналогичен е и случаят по **ТД № 1611/20 г.**

С определение от 9.10.2019 год. САС отменил определението за прекратяване и върнал делото за продължаване на съдопроизводствените действия. Причината за отмяната е резултат от противоречива съдебна практика. В случая са налични две становища,първото,че такъв иск е недопустим,второто становище е в обратен смисъл. САС е застъпил второто становище и поради това отменил определението на първия съд.

ТД №807/19 год. С определение постановено в закрито заседание СГС е оставил без уважение искането за спиране на регистърното производство. С определение от 8.11.19 год. САС е отменил съдебния акт и върнал делото на СГС,като е посочил,че СГС следва да даде по-подробни и повторни указания.

ТД № 891/22 г. и ТД № 956/22г. Производство по чл.130 ГПК.СГС е прекратил производството. С реш. от 28.07.22 год. САС е отменил съдебния акт и върнал делото на първия съд за продължаване на съдопроизводствените действия. В мотивите е прието,че законът овластява прокурорът да предяви иск при наличието на предпоставките по чл. 155,ал.1,т.3 от ТЗ.

ТД №1799/20 г. С определение в закрито заседание СГС прекратил производството. САС с определение от 9.05.18 г. отменил акта на първия съд и върнал делото за продължаване на съдопроизводствените действия. В мотивите посочил,че причина за отмяната е липсата на фиксиран срок за отстраняване недостатъците в молбата.

ТД № 3482/17 г. С определение от 2.03.18 г. СГС прекратил производството по делото. С определение от 29.03.18 г. САС отменил и върнал делото на първия съд. В мотивите е прието,че преди да изтече дадения от съда срок производството е прекратено,т.е. съобщението е връчено преди месечния срок.

ЧГД/В/ № 7595/17 г. С определение СГС е върнал ч.ж. срещу разпореждане за издаване на изпълнителен лист. С определение от 9.02.18 г. САС отменил акта на първата инстанция и върнал делото. В мотивите приел, че срокът за обжалване на разпореждането за издаване на изпълнителния лист не е започвал да тече. Аналогичен е и случаят по **ЧГД/В/ № 2165/17 год.**

ЧГД 2214/17 г. С определение от 28.07.17 г. СГС отказал да спре регистърно производство. С определение от 4.10.17 г. САС отменил акта на СГС и постановил спиране ,като посочил,че основното е дали преюдициалното производство е висящо,т.е. основното е неговата висящност.

ФД № 3541/2015 год. С определение от 25.02.2019 год. СГС е оставил без уважение искане на А.П.. С определение от 14.11.2019 год.САС отменил акта на СГС и върнал делото за произнасяне .В мотивите си горестоящата инстанция посочила,че СГС е бил сезиран с две искания, а се е произнесъл само по едното.

Отменени разпореждания:

ТД № 901/22 г. С разпореждане от 14.11.20 г. СГС е върнал исковата молба. С определение от 29.09.20 г. САС е отменил акта на първия съд и върнал делото за продължаване на съдопроизводствените действия, като посочил, че синдикът е представител, а не страна.

ТД 797/2019 год. С разпореждане по реда на чл.25 ЗТР жалбата е била върната поради просрочие.

САС с определение от 27.12.2019 год. отменил разпореждането, като приел, че жалбата е в срок, тъй като изпращането е извършено чрез пощата.

В обобщение може да се приеме, че отмяната на решенията е резултат от различната правна преценка за приложението на материалния закон, което се отнася и за посочените други актове (определения и разпореждания), както и противоречивата съдебна практика по някои въпроси и застъпването на две различни становища. Следва изрично да се посочи, че отменените актове са пренебрежително малко в сравнение с общият брой решени дела от съдия Вълков, (1003 дела). При анализа на отменените и изменени съдебни актове, постановени от атестиращия съдия се установява, че той не допуска грешки, сочещи на непознаване на материалното или процесуално право. Отмяната или изменението на неговите актове се дължи на различна преценка на фактите от горната инстанция. Делата са своевременно насрочвани с оглед техния обем и фактическа сложност. Делата са разглеждани ритмично- заседанията за насрочвани през непродължителни периоди от време с извършване на множество процесуални действия. Комисията констатира мотивирани произнасяния по исканията на страните, както и решенията са изготвяни в срок.

Достоверна писмена информация:

Приложените кадрова справка, проверените дела и съдебни актове, цитирани по-горе; становище на административния ръководител на Софийски градски съд; становище на Комисията по професионална етика към СГС; справка за извършени планови/годишни проверки на инспектората към ВСС; констатации по показателите за общите критерии за атестиране на съдия Вълков; статистически отчети и годишни доклади, публикувани на интернет-страницата на Софийски градски съд;

Част IV-а

А. Съдии - граждански, административни

1. Общ брой и вид на делата за разглеждане - висящи от предходен период, новообразувани и върнати за ново разглеждане, отчетени към началото на атестационния период							
1.1 Първоинстанционни дела							
граждански	ч.гражд.	търговски	ч.търговски	администр.	ч.администр.	фирмени	
1	1	602	85	0	0	139	
1.2 Въззивни дела							
граждански	ч.граждански		търговски		ч.търговски		
3	286						
1.3 Касационни дела							
граждански	ч.граждански	търговски	ч.търговски	администр.	ч.административни		
Констатации:							
2. Спазване на сроковете							
2.1 Общ брой и вид на неприключилите дела и времевата им продължителност от датата на образуване към крайния момент на атестационния период							
до 3 месеца	от 3 до 6 месеца		от 6 месеца до 1 година		над 1 година		
53	5		10		46		
2.1.1 Обявени за решаване от делата по т.2.1							
до 3 месеца	от 3 до 6 месеца		от 6 месеца до 1 година		над 1 година		
6					5		
2.2 Срокове за разглеждане на делото от образуването до постановяване на съдебния акт, с който приключва производството							
Дела през периода на атестиране							
година/вид	Постъпили-новообразувани и върнати за ново разглеждане	свършени	дела с продължителност над една година		останали несвършени и причините за това		
			свършени в атестационния период				
02.08.2017 г. - 31.12.2017 г.							
граждански дела							
в.гр.дела							
в.ч.гр.дела	27	29					
търговски дела	50	53	13				
ч.търг.дела	5	8					
фирмени дела	60	66					
ОБЩО за годината:	142	156	13		0		
2018 г.							
граждански дела							
в.гр.дела							
в.ч.гр.дела	68	61	1				
търговски дела	104	125	28				
ч.търг.дела	22	20	1				
фирмени дела	20	32					
ОБЩО за годината:	214	238	30		0		
2019 г.							
граждански дела		1	1				
в.гр.дела							
в.ч.гр.дела	63	60	2				
търговски дела	109	120	25				
ч.търг.дела	14	16					
фирмени дела	18	17					
ОБЩО за годината:	204	214	28		0		

2020 г.				
граждански дела				
в.гр.дела				
в.ч.гр.дела	50	56	3	
търговски дела	91	66	12	
ч.търг.дела	11	12		
фирмени дела	9	7		
ОБЩО за годината:	161	141	15	0
2021 г.				
ч.гр.дела	1			
в.гр.дела		1		
в.ч.гр.дела	48	50	3	
търговски дела	102	101	30	
ч.търг.дела	19	17		
фирмени дела	11	13		
ОБЩО за годината:	181	182	33	0
01.01.2022 г. - 02.08.2022 г.				
ч.гр.дела		1		
в.гр.дела		1		
в.ч.гр.дела	17	13	2	
търговски дела	43	42	12	
ч.търг.дела	10	12		
фирмени дела	3	3		
ОБЩО за годината:	73	72	14	0
ОБЩО за периода на атестация:	975	1003	133	0

Констатации: От общо 133 дела свършени в атестационния период, с продължителност над 1 година, 56 са образувани преди периода на атестиране или са разпределени на съдията, след преразпределение на несвършените дела от други докладчици.

Забележка: посочва се и броят на делата, прекратени с медиация или съдебна спогодба, както и на делата, по които има уважени жалби за бавност

2.3 Срокове за изготвяне на съдебните актове (от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт)						
година/вид	брой изготвени актове	изготвени в срок до 1 месец	изготвени в срок до 3 месеца	изготвени в срок до 1 година	изготвени в срок над 1 година	
02.08.2017 г. - 31.12.2017 г.						
в.ч.гр.дела	30	30				
търговски дела	62	53	9			
ч.търг.дела	8	8				
фирмени дела	66	66				
ОБЩО за годината:	166	157	9	0		0
2018 г.						
в.ч.гр.дела	61	61				
търговски дела	159	145	14			
ч.търг.дела	20	20				
фирмени дела	32	32				
ОБЩО за годината:	272	258	14	0		0
2019 г.						
граждански дела	1	1				
в.ч.гр.дела	60	60				
търговски дела	151	136	12	3	2 до 4 мес. 1 до 5 мес.	
ч.търг.дела	16	15	1			
фирмени дела	17	17				
ОБЩО за годината:	245	229	13	3		0
2020 г.						
граждански дела	1	1				
в.ч.гр.дела	57	57				
търговски дела	97	87	6	4	2 до 4 мес. 2 до 5 мес.	
ч.търг.дела	12	12				
фирмени дела	7	7				
ОБЩО за годината:	174	164	6	4		0
2021 г.						
в.гр.дела	1			1	1 до 5 мес.	
в.ч.гр.дела	51	50		1	1 до 9 мес.	
търговски дела	141	127	9	5	2 до 4 мес. 1 до 5 мес. 2 до 6 мес.	
ч.търг.дела	18	18				
фирмени дела	13	13				
ОБЩО за годината:	224	208	9	7		0
01.01.2022 г. - 02.08.2022						
ч.гр.дела	1	1				
в.гр.дела	1			1	1 до 7 мес.	
в.ч.гр.дела	13	13				
търговски дела	50	43	5	2	1 до 5 мес. 1 до 6 мес.	
ч.търг.дела	9	9				
фирмени дела	3	3				
ОБЩО за годината:	77	69	5	3		0

ОБЩО за периода на атестация:	1158	1085	56	17	0
Констатации: 1. В таблицата са включени 165 съдебни акта, написани по 61 дела, както следва: по 45 дела има включени по 2 съдебни акта; по 7 дела има включени 21 съдебни акта; по 4 дела има включени 16 съдебни акта; по 3 дела има включени 15 съдебни акта; по 2 дела има включени 12 съдебни акта. 2. Таблицата включва и 5 съдебни акта, по неприключени дела. 3. Включва и 16 съдебни акта по дела, свършени от съдия заместващ съдия Вълков. 4. Включени са и 73 акта по вече свършили дела. <i>(При забава на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината)</i>					

3. Резултати от инстанционен контрол (брой потвърдени и отменени актове и основанията за това)

година/вид	постановени	подлежащи на обжалване	обжалвани	потвърдени	изцяло отменени *1	изменени	прекратени	недопуснати до касац. Обжалване *2
02.08.2017 г. - 31.12.2017 г.								
в.ч.гр.дела	30	4	3					
търговски дела	62	41	28	11	3	2		
ч.търг.дела	8	7	2	2	1			
фирмени дела	66	1	1	1				
ОБЩО за годината:	166	53	34	14	4	2	0	0
2018 г.								
в.ч.гр.дела	61	9	8	3	2	1		
търговски дела	159	123	59	23	9	7		
ч.търг.дела	20	16	6	1				
фирмени дела	32							
ОБЩО за годината:	272	148	73	27	11	8	0	0
2019 г.								
граждански дела	1							
ч.гр.дела	0							
в.ч.гр.дела	60	10	5	1	1			1
търговски дела	151	121	54	19	7	9		
ч.търг.дела	16	10	4	3	1			
фирмени дела	17	1	1		1			
ОБЩО за годината:	245	142	64	23	10	9	0	1
2020 г.								
граждански дела	1	1						
ч.гр.дела	0							
в.ч.гр.дела	57	12	6	3				
търговски дела	97	75	32	23	6	2		1
ч.търг.дела	12	7	8	4				
фирмени дела	7	1	1			1		
ОБЩО за годината:	174	96	47	30	6	3	0	1
2021 г.								
граждански дела	0		1					
ч.гр.дела	0							
в.ч.гр.дела	51	7	5	3				3
търговски дела	141	118	39	14	5	2		
ч.търг.дела	18	11	1	3				
фирмени дела	13	2	2	1		1		
ОБЩО за годината:	224	138	48	21	5	3	0	3
01.01.2022 г. - 02.08.2022 г.								
граждански дела	0							
ч.гр.дела	1							
в.ч.гр.дела	13	2	1	1				
търговски дела	50	44	25	13	2	1		
ч.търг.дела	9	8	1					
фирмени дела	3							
ОБЩО за годината:	77	54	27	14	2	1	0	0
ОБЩО за периода на атестация:	1158	631	293	129	38	26	0	5

Констатации: Отменените актове са както следва: Решения - 20 бр., Определения - 15 бр. и Разпореждане - 3 бр.

* 1 - от тях се посочва и брой отменени актове по извънредните способи за отмяна

* 2 - отнася се само за граждански дела

Запознаване на атестирания с данните посочени в част IV-a

Запознат съм с данните.

ДАТА: 18.12.20

ИЗГОТВИЛ:

Сод. статистик

тел. 02/9219 488

**Обща натовареност на Софийски градски съд, както и натовареността на съдия ВЛАДИМИР
ВЪЛКОВ в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт**

година/ натовареност	брой постъпили дела	брой дела за разглеждане	брой свършени дела	отработени човеко месеци	Действителна натовареност	
					към делата за разглеждане	към свършени дела
02.08.2017 г. - 31.12.2017 г.						
Натовареност на органа на съдебната власт	30023	44970	31074	1452	31,0	21,4
Натовареност на отделението	8159	11964	9339	274	43,7	34,1
Натовареност на атестиращия магистрат	142	284	156	5	56,8	31,2
2018 г.						
Натовареност на органа на съдебната власт	26783	40679	26147	1602	25,4	16,3
Натовареност на отделението	4544	7171	5213	288	24,9	18,1
Натовареност на атестиращия магистрат	214	342	238	12	28,5	19,8
2019 г.						
Натовареност на органа на съдебната власт	26165	40697	25703	1562	26,1	16,5
Натовареност на отделението	5136	7117	5062	275	25,9	18,4
Натовареност на атестиращия магистрат	204	308	214	12	25,7	17,8
2020 г.						
Натовареност на органа на съдебната власт	22393	37387	21402	1582	23,6	13,5
Натовареност на отделението	4144	6199	3933	277	22,4	14,2
Натовареност на атестиращия магистрат	161	255	141	11	23,2	12,8
2021 г.						
Натовареност на органа на съдебната власт	22393	37387	21402	1582	23,6	13,5
Натовареност на отделението	4554	6887	4505	286	24,1	15,8
Натовареност на атестиращия магистрат	181	295	182	12	24,6	15,2
01.01.2022 г. - 02.08.2022 г.						
Натовареност на атестиращия магистрат	73	186	72	5	37,2	14,4

Индивидуалната натовареност на атестиращия съдия се определя според статистическите данни и данните от Системата за изчисляване натовареността на съдиите, съобразно Правилата за оценка на натовареността на съдиите, приети от ВСС.

Част VI

1.	Правни познания и умения за прилагането им
1.	Правни познания и умения за прилагането им

Констатации:

На база на голямата натовареност на магистрата през атестирания период и на съда , като цяло , броят на изцяло отменените съдебни актове на съдия Вълков, съотнесен към обжалваните такива за атестационния период , дава основание на ПАК да счита, че съдия Вълков има добри правни познания в областта на търговското право. При анализа на отменените и изменени съдебни актове, постановени от атестираният съдия се установява, че същият не допуска грешки, сочещи на непознаване на материалното или процесуално право. Отмяната или изменението на неговите актове се дължи на различна преценка на фактите от горната инстанция или на противоречива съдебна практика.

Оценка:20

Съдия Вълков притежава системни правни познания, които прилага при разглеждане и решаване на дела от различни области на търговското право.

Стриктно спазва процесуалните правила и норми. При определяне на оценката ПАК съобрази незначителния брой на отменените актове и основанията за това на фона на общия брой разгледани дела, които в голямата си част се отличават с фактическа и правна сложност.

На база проверените отменени съдебни актове на магистрата, ПАК стигна до извода, че съдия Вълков притежава умения да подвежда приетите за установени от него правнорелевантни факти под приложимата правна норма при решаване по същество на правния спор по конкретното дело.

За да направи коректна преценка, ПАК съобрази и че в преобладаващата им част проверените отменени актове разкриват сериозна фактическа и правна сложност на казусите.

Изложеното относно проверените съдебни актове и сравнително неголемия брой на отменените такива налагат извода, че на съдия Вълков не следва да бъдат отнети точки и да се присъдят максималния брой точки по този критерий,.

2. Умение за анализ на правнорелевантните факти

Констатации:

Всички съдебни актове, независимо от изхода на въззивна/касационна проверка се отличават със задълбочено и подробно фактическо излагане на релевантните обстоятелства. Правилно са установени относимите към съответния казус факти.

Извършваният в съдебните актове, независимо от вида им, доказателствен анализ се обективира в посочване на това кои конкретни доказателства се кредитират, в кои техни части и защо, като се акцентира на спорните моменти, на противоречията в доказателствата, за да приеме за установена конкретната фактология по делото. Направеният правен анализ съответства на изискуемия от закона като е подкрепен със сериозна аргументация на приложимите материално-правни норми. Стилистично съдията съчетава в актовете си както правно издържан изказ, но същевременно разбираем за неюристи. Мотивите по решенията са подкрепени с релевантна задължителна и препоръчителна съдебна практика на ВКС.

Изложеното налага категоричен извода, че съдия Вълков притежава както много добри теоретични познания, така и е добре запознат със съдебната практика на ВКС, което именно дава възможност за правилен и обоснован доказателствен и юридически анализ и в крайна сметка подробно и ясно мотивиране.

Прави впечатление обоснованото мотивиране по сложни за разрешаване казуси, поради което, ПАК не констатира пропуски в правната дейност на съдия Вълков, които да налагат извод за липса на правни познания и умения за анализ на правнорелевантни факти и не налагат отнемането на точки от максималния брой предвиден за този критерий.

Оценка:20

3. Умение за оптимална организация на работата

Констатации: Към крайната дата на атестирания период висиящността на делата на състава, ръководен от съдия Вълсов в СГС, вкл. първоинстанционни и въззивни дела е посочен в съответната статистическа форма.

Според ПАК за атестирания период съдия Вълков е изградил добра организация на работата си, за който извод на ПАК влияние оказва справката за сроковете за изготвяне на съдебните актове от обявяването им за решаване до изготвяне на съдебния акт. Следва да се отбележи и изключително високата натовареност на съдиите в СГС, която е значително над средната в страната за съдии, разглеждащи наказателни дела.

За всички години, включени в атестационния период е налице малък брой дела, чийто съдебен акт атестираният магистрат е изготвил в рамките над 3-месечния разумен срок.

Относно срочността на произнасянето на съдебните актове в закрити заседания, видно от представената по-горе статистики, ПАК счита, че не са налице каквито и да било пропуски в дейността на съдия Вълков, доколкото делата са произнасяни в законовите срокове. От проверените физически дела е видно, че съдия Вълков постановява разпореждания за насрочване на делата в открити съдебни заседания в кратки срокове.. Липсват данни, изводимо от всички поверени дела за нарушаване на законовите срокове за отсрочване на делата от открити съдебни заседания като основните причини за това-ангажираност или заболяване на страни, неявяване на свидетели и т.н., са акуратно отразени в съдебните протоколи.

В обобщение, в проверените дела се наблюдава трайна тенденция, независимо от натовареността на магистрата ,за стриктно съблюдаване на законовите срокове за насрочване на делата след образуването им.

Ето защо и на база проверените дела, ПАК констатира отлични организационни умения на съдия Вълков относно възложената му работа, което позволява да извършва своевременно необходимите процесуални действия и да изготвя съдебните си актове.

За атестирания период няма данни съдия Вълков да е извършвал дейности, извън служебните му задължения на магистрат, като тези, визирани в чл.32, т.5 от Наредба №2/2017г. ПМРАСПЗПС.

Всичко изложено до тук дава основание на ПАК да прецени, че съдия Вълков е добре организиран при оптимална по-висока от средната натовареност, следва да бъдат отчетени максималния брой точки, тъй като е налице дисциплинираност и отговорност към разглеждането на делата и изготвянето на съдебните актове.

Оценка:15

4. Експедитивност и дисциплинираност

Констатации:

Съотношението на разгледани и свършени дела от съдия Вълков за атестирания период според ПАК разкрива висока ефективност на извършената от атестирания магистрат работа..

По отношение експедитивността и дисциплинираността на съдия Вълков във връзка с изпълнение на служебните му задължения извън прякото и срочно разглеждане на делата, подробно описано по-горе, на база проведено събеседване с негови колеги от СГС и САС, ПАК отчете, че той е много организиран и спазва професионалните си задължения и правилата на съдийската етика. В работата си съдия Вълков спазва принципа на справедливост и прозрачност, действията му като съдия се отличават с коректно поведение. Ползва се с име на почтен съдия и колега, който не се поддава на външно влияние при изпълнение на служебните си задължения. За периода на работата си като съдия проявява необходимото чувство за отговорност и се отнася с необходимия професионализъм и обективност към възложените му за работа наказателни производства. Изложеното в становището се потвърждава и от проведеното събеседване с атестирания съдия.

Съдия Вълков за периода, през който се извършва атестирането е получавал допълнителни трудови възнаграждения в пълен обем.

Изложеното мотивира ПАК да постанови максималния брой точки по този критерий.

Оценка:8

Спазване на правилата за етично поведение

Констатации:

Според мнението на неговите колеги, обективизирано в становището на КПЕ към СГС, съдия Вълков е независим и конфиденциален магистрат, притежава чувство за справедливост, не се поддава на външно влияние или натиск при изпълнение на съдийските си функции и с поведението си не показва пристрастие.

Установява се още, че по отношение на съдия Вълков няма постъпили сигнали по ЗПУКИ, както и за извършени проверки или висящо производство за установяване на конфликт на интереси в административната или съдебната фаза, или влязъл в сила административен акт по този закон.

Изложеното дава основание на ПАК да присъди на съдия Вълков по този показател максималния брой точки.

Оценка:12

Част VII

Специфични критерии за атестиране на съдия, председател и заместник-председател - констатации, цифрова оценка

1.	Спазване на графика за провеждане на съдебни заседания Констатации: При посещение на проведените съдебни заседания се установи, че съдия Вълков стриктно спазва графика за провеждане на заседанията. Атестираният магистрат съобразява графика за насрочване и разглеждане на делата с обема от доказателства, който следва да бъде събран по всяко едно дело и с вида на подлежащите на извършване по делата процесуални-действия ,като не допуска закъснение в графика на насрочените за съответния заседателен ден дела. Въз основа на изисканите от ПАК за 5-те години на атестационния период дела, разгледани и решени от съдия Вълков и въз основа на изготвените протоколи, следва да се направи извод, че атестираният магистрат спазва предварително зададения график на заседанията си, като само по някои от тях съдебните заседания не са започнали в уречения час, заради липса на зали в сградата на Съдебната палата, изчакване на страни, което е акуратно обективизирано в съставените съдебни протоколи. Съдия Вълков показва толерантност и колегиалност към страните в процеса, когато са налични обективни причини. В този смисъл съдия Вълков според ПАК умее да изготвя и преценява графика си за съдебните заседания и да го спазва, като допуснатите закъснения са инцидентни, касаят възникнали непредвидими обстоятелства извън действията на магистрата. Това мотивира ПАК да присъди на съдия Вълков по този критерий максималния брой точки. Оценка:3
----	--

2.	Умение за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол
----	--

	Констатации: Протоколите от съдебните заседания са изготвени съобразно процесуалните изисквания и в предвидете срокове, не се констатира процесуални нарушения при воденето им или допуснато засягане права на страните. Протоколите са подредени, прегледни и пълни, като съдържат необходимата информация относно случилото се в хода на съдебното производство. Съдия Вълков не допуска отразяването в протокола на излишна и ненужна информация, поради което протоколите са точни - съдържащи само значимото без излишно словесно разточителство. Протоколните определения на съдия Вълков са много добре мотивирани, полагат се усилия за събиране на необходимата информация, която да предотврати бъдещо отлагане на делата по същите причини, довели до отлагането им в предходното съдебно заседание. Ето защо ПАК счита, че по този критерий на съдия Вълков следва да бъде присъден максимален брой точки. Оценка: 7
--	--

3.	Администриране на дела и жалби, подготовка за съдебно заседание Констатации: Проверените на случаен принцип дела, разгледани от съдия Вълков за атестирания период, не сочат пропуски в дейността по този критерий. Независимо от сложността на част от делата в СГС откъм фактическа и правна страна същите са насрочени в открити съдебни заседания в рамките на законовите срокове по закона. Липсват пропуски на съдия Вълков по даването на своевременни, точни и пълни указания във връзка с движението, разглеждане делата и молбите на страните по тях, както и по администрирането (класирането) на делата. Сочи и на това, че причините за отлагане на делата и неразглеждането им своевременно се дължат на причини, които не стоят в поведението на атестирания магистрат. Липсата на пропуски в дейността на съдия Вълков по този критерий не дават основание на ПАК за отнемане на точки от максималните. Оценка: 10
----	---

4.	Брой необжалвани от подлежащите на обжалване съдебни актове; потвърдените обжалвани съдебни актове; отменените или обезсилени съдебни актове, изцяло или частично, и основанията за това
----	--

Констатации:

От постановените за атестирания период общ брой. актове по търговски дела, посочени в конкретната статистическа форма, от подлежащите на обжалване и обжалвани актове в по-големият си брой са били потвърдени, незначителен брой дела са изцяло отменени и малка част са изменени.

Основанията за отмяна на съдебните актове на съдия Вълков са посочени по-горе в ч. VI, т. 1 от ЕФА, като в обобщение тук следва да се посочи, че това се дължи основно на различна правна преценка на горната инстанция.

Изложените факти дадоха основание на ПАК да отнеме 2 точки по този критерий и да присъди 3 точки по този критерий.

Оценка: 2

Част IX
Обобщен доклад на атестационния състав,
предложение за комплексна оценка

1. Обобщен доклад от атестационния състав:

Съдия Вълков правораздава в областта на търговското право. Направените от ПАК констатации се основават на извършената проверка на предоставените дела, разгледаната документация свързана с работата на съдия Вълков, анализирана самостоятелно и на фона на много голямата натовареност на СГС, както и голямата лична натовареност на съдията, и на проведеното събеседване.

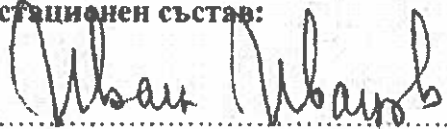
Демонстрира професионализъм и много добро познаване на правната материя в областта на търговското право. Отлично се справя с подготовката на делата за съдебно заседание. Не са констатирани забавяния при насрочване и неоснователно отлагане. Комисията не констатира забавяния при изготвяне на мотивите към съдебните актове. С незначителни изключения актовете му са потвърждавани от горните инстанции като обосновани и законосъобразни. Съдия Вълков демонстрира високи морални и етични качества.

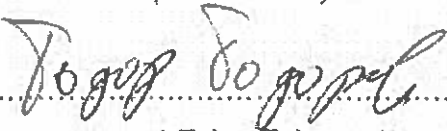
Предвид гореизложеното, ПАК предлага комплексната оценка на атестирания съдия да бъде много добра – 98 (деветдесет и осем точки).

2. Предложение за комплексна оценка:

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	98	Много добро изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

Атестационен състав:

1. 
.....
(Иван Иванов) (подпис)

2. 
.....
(Тодор Тодоров) (подпис)

3. 
.....
(Милен Василев) (подпис)

Единният формуляр е изготвен на: 29.03.2023 год.
(дата)

Запознат съм с атестацията.

03.04.2023г.

Част X

Окончателно предложение за комплексна оценка на Комисията по атестирането и конкурсите

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	100	Много добро изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

НЕ ПРИЕМА ИЗЦЯЛО обобщения доклад на атестационния състав ведно с направеното предложение за извънредно атестиране на Владимир Григоров Вълков - съдия в Софийския градски съд.

Мотиви: Предложената от ПАК комплексна оценка се увеличава от 98 т. на 100 т. със следните съображения:

По четвъртия специфичен критерий /т.нар. статистически критерий/ са отнети 2 точки, като са присъдени 3 от максималния брой 5 точки.

КАК счита това заключение за необосновано, поради следното:

Върнати от институционен контрол са 198 броя съдебни акти на съдия Вълков. Потвърдени са 129 бр. или 65.15 % от върнатите от институционен контрол. Отменени са 38 броя или 19.19% от върнатите от институционен контрол. Изменени са 26 броя или 13.13 % от върнатите от институционен контрол.

Именно тази статистика е довела ПАК до неправилен извод за намаляване с 2 точки по статистическия критерий. Налице обаче е противоречие с практиката на КАК да не се допуска намаляване на точките по процесния критерий, когато процентът на отменените съдебни акти е под 20 %, както е в случая.

По останалите критерии КАК се съгласява с оценките, предложени от ПАК и определя комплексна оценка „Много добра“ - 100 (сто) точки на Владимир Григоров Вълков – съдия в Софийски градски съд.

ПРЕДОСТАВЯ, на основание чл. 205, ал. 1 от ЗСВ, на Владимир Григоров
Вълков - съдия в Софийския градски съд, резултатите от атестирането, за
запознаване.

Единният формуляр е изготвен съгласно решение по протокол №17/22.05.2023 г. г. С-15.

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯТА
ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ
КЪМ СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС
ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ (п)

Единният формуляр ми бе връчен на: 29.05.2023г.
(дата)

Владимир Вълков
(име и фамилия)

(подпис)

нямат възражения
(има/нямат възражения)

(подпис)

Становище

за съдия **ВЛАДИМИР ГРИГОРОВ ВЪЛКОВ**

на Комисията по професионална етика към Софийски градски съд

Съдия Владимир Григоров Вълков е съдия в Софийски градски съд от 31.10.2017г., а преди това от 14.04.2015г. до 31.10.2017г., също в периода на атестиране, е бил и командирован в този съд.

Съгласно служебна справка от 06.10.2022г., извършена по регистъра на Комисията по професионална етика към Софийски градски съд за периода от 2017г. до 06.10.2022г., не са постъпвали сигнали и жалби срещу съдията и не са извършвани проверки за допуснати нарушения на Кодекса за етично поведение на българските магистрати.

Съгласно справка от 05.10.2022г. от Комисията по професионална етика към Апелативен съд – София за периода от 2017г. до 05.10.2022г. не са постъпвали сигнали и жалби от физически, юридически лица, обществени организации или органи на държавно управление, регистрирани в регистъра на Комисията.

Сред колегите и съдебните служители в Софийски градски съд съдия Владимир Григоров Вълков се ползва с много добро име и демонстрира поведение в пълно съответствие с повишените изискуеми стандарти на поведение на магистратите във и извън изпълняваната служба.

По-конкретно няма никакви съмнения за неговата независимост, безпристрастност и справедливост. Проявява вежливост и толерантност. Стреми се да се квалифицира непрекъснато. Отзивчив и добронамерен. Няма данни за действия, компрометиращи честта на магистрата в професията и обществото.

В обобщение становището на комисията е, че съдия Владимир Григоров Вълков спазва правилата на професионална етика в най-висока степен.

Комисия в състав:

съдия Тони Гетов:

съдия Гергана Коюмджиева:

съдия Анна Ненова:

11.10.2022г.

Печат

ПРОТОКОЛ

за избор на ПАК и докладчик

за атестиране на Владимир Григоров Вълков - съдия в СГС Дата: 5.12.2022 г. 16:25:39

Членове на ПАК: Иван Димитров Иванов, Милен Георгиев Василев, Тодор Георгиев Тодоров

Докладчик: Иван Димитров Иванов Резервен член: Христо Лилянов Лазаров

Изборът е извършен от списък на АС-София, Търговско иконом.
при следните параметри :

Име	Брой комисии	Брой докладчик
Анелия Драганова Цанова	2	0
Бистра Николова Атанасова	2	1
Зорница Весниславовна Хайдукова	2	0
Иван Димитров Иванов	2	0
Иво Димитров Димитров	2	0
Милен Георгиев Василев	2	0
Тодора Кръстева Стойнова	1	1
Тодор Георгиев Тодоров	1	0
Христо Лилянов Лазаров	2	1

Печат

ПРОТОКОЛ

за избор на ЦАК и докладчик

за атестиране на Владимир Григоров Вълков - съдия в СГС Дата: 5.12.2022 г. 16:25:39
Членове на ЦАК: Иван Димитров Иванов, Милен Георгиев Василев, Тодор Георгиев Тодоров
Докладчик: Иван Димитров Иванов Резервен член: Христо Илианов Назаров

Изборът е извършен от списък на АС София, Търговски регистър
при следните параметри:

Име	Брой комисии	Брой докладчик
Ангелия Драганова Цанова	2	0
Бистра Николова Атанасова	2	1
Зорница Венциславовна Хайдукова	2	0
Иван Димитров Иванов	2	0
Иван Димитров Димитров	2	0
Милен Георгиев Василев	2	0
Георгина Крушева Стоянова	1	1
Тодор Георгиев Тодоров	1	0
Христо Илианов Назаров	2	1

Запознат съм със съдържанието на
комитията. Нямам изказ за обвод

6.12.2022г.

СВЕДЕНИЕ

по чл. 39а от ЗСВ и чл. 55 от Наредба № 2/23.02.2017 г. за показателите,
методиката и реда за атестиране на съдия, председател и зам.председател на
съд

Подписаният Иван Иванов съдия в Апелативен съд - София, наказателна колегия, член на помощна атестационна комисия за атестиране на съдия Владимир Григоров Вълков от Софийски градски съд , с настоящото удостоверявам, че:

1. Съм придобил статут за несменяемост,
2. Имам положителна комплексна оценка от последното атестиране „много добра“,
3. Не ми е налагано дисциплинарно наказание по чл. 308, ал.1, т. 3, 4, 5 или 6 от ЗСВ с влязло в сила решение.
4. Не са налице основанията за самоотвод по чл. 55, т. 1 и т. 2 от Наредба № 2/23.02.2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и зам.председател на съд.

СОФИЯ, (дата)

16.01.2023 г.

Съдия: _____

(Иван Иванов)

СВЕДЕНИЕ

по чл. 39а от ЗСВ и чл. 55 от Наредба № 2/23.02.2017 г. за показателите,
методиката и реда за атестиране на съдия, председател и зам.председател на
съд

Подписаният Милен Василев съдия в Апелативен съд - София, наказателна колегия, член на помощна атестационна комисия за атестиране на съдия Владимир Григоров Вълков от Софийски градски съд , с настоящото удостоверявам, че:

1. Съм придобил статут за несменяемост,
2. Имам положителна комплексна оценка от последното атестиране „много добра“,
3. Не ми е налагано дисциплинарно наказание по чл. 308, ал.1, т. 3, 4, 5 или 6 от ЗСВ с влязло в сила решение.
4. Не са налице основанията за самоотвод по чл. 55, т. 1 и т. 2 от Наредба № 2/23.02.2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и зам.председател на съд.

СОФИЯ, (дата)

16.01.2023г.

Съдия: _____

(Милен Василев)

СВЕДЕНИЕ

по чл. 39а от ЗСВ и чл. 55 от Наредба № 2/23.02.2017 г. за показателите,
методиката и реда за атестиране на съдия, председател и зам.председател на
съд

Подписаният Тодор Тодоров съдия в Апелативен съд - София, наказателна колегия, член на помощна атестационна комисия за атестиране на съдия Владимир Григоров Вълков от Софийски градски съд , с настоящото удостоверявам, че:

1. Съм придобил статут за несменяемост,
2. Имам положителна комплексна оценка от последното атестиране „много добра”,
3. Не ми е налагано дисциплинарно наказание по чл. 308, ал.1, т. 3, 4, 5 или 6 от ЗСВ с влязло в сила решение.
4. Не са налице основанията за самоотвод по чл. 55, т. 1 и т. 2 от Наредба № 2/23.02.2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и зам.председател на съд.

СОФИЯ,(дата)

16.01.2023

Съдия _____

(Тодор Тодоров)

ПРОТОКОЛ

по чл. 39а, ал. 6 от ЗСВ

Днес 16.01.2023 г. гр. София, се проведе заседание на

членовете на помощната атестационна комисия за атестирането на

съдия Владимир Григоров Вълков от Софийски градски съд,

определени с протокол за избор на ПАК от 05.12.2022 г.

При проведеното заседание с единодушие, Комисията

РЕШИ:

Избира за председател на помощната атестационна комисия

съдия Иван Иванов.

СОФИЯ

дата 16.01.2023 г.

Съдия: _____

(Иван Иванов)

Съдия: _____

(Тодор Тодоров)

Съдия: _____

(Миле Василев)

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

от протокол № 18
от извънредното дистанционно заседание чрез видеоконферентна връзка
на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет,
проведено на 4 май 2022 г.

ПО ДНЕВНИЯ РЕД

АТЕСТИРАНЕ И КОНКУРСИ

4. ОТНОСНО: Произнасяне по допустимостта на предложенията
относно кандидати за членове на Висшия съдебен съвет от квотата на
съдиите

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

.....

4.6. ДОПУСКА, на основание чл. 29г, ал. 3 от ЗСВ до участие в
избора на членове на Висшия съдебен съвет от квотата на съдиите кандидата
Владимир Григоров Вълков – съдия в Софийски градски съд.

.....

4.13. ОБЯВЯВА решенията по т. 4.1, т. 4.2, т. 4.3 и т. 4.4, т. 4.5,
т. 4.6, т. 4.7, т. 4.8, т. 4.9, т. 4.10, т. 4.11 и т. 4.12 на интернет страницата на
Висшия съдебен съвет.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: /п/ Георги Чолаков

Вярно с оригинала,
Гл. специалист: /п/

BT/



**РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД**

АКТ

ЗА ВСТЪПВАНЕ В ДЛЪЖНОСТ

Днес, 31 октомври 2017 г. в гр. София се състави настоящият акт, с който се удостоверява, че в изпълнение решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по протокол № 26 от 20.06.2017 г. – т. 7.1., взето на основание чл. 160 във връзка с чл. 193, ал. 6 от Закона за съдебната власт, **ВЛАДИМИР ГРИГОРОВ ВЪЛКОВ СЕ ПОВИШАВА** на длъжност „съдия“ в Софийски градски съд – гражданска колегия, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от 31.10.2017 г.

**ВСТЪПИЛ
В ДЛЪЖНОСТ:
ВЛАДИМИР ВЪЛКОВ**

.....
ДЕСИСЛАВА ЦОМКОЛЕВА
И. Ф. ПРЕДСЕДАТЕЛ
НА СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

от протокол № 33
от заседанието на Съдийската колегия
на Висшия съдебен съвет,
проведено на 1 август 2017 г.

ДОПЪЛНИТЕЛНИ ТОЧКИ

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

17.2. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Владимир Григоров Вълков - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: /п/ **Светла Петкова**

Вярно с оригинала,
Адм. секретар:

ВГ/

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

от протокол № 26
от заседанието на Съдийската колегия
на Висшия съдебен съвет,
проведено на 20 юни 2017 г.

ПО ДНЕВНИЯ РЕД

АТЕСТИРАНЕ И КОНКУРСИ

7. ОТНОСНО: Приложение на разпоредбата на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ по обявления с решение на Висшия съдебен съвет по протокол № 20/22.04.2015 г. конкурс за повишаване и преместване в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд - гражданска колегия

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

7.1. **ПОВИШАВА**, на основание чл. 160 във връзка с чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, Владимир Григоров Вълков - съдия в Софийски районен съд, на длъжност „съдия“ в Софийски градски съд – гражданска колегия, с ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.

7.2. **ВЪЗЛАГА** на повишения магистрат да довърши започнатите с негово участие наказателни дела, на които е даден ход на съдебното следствие, както и да изготви съдебните актове по обявените за решаване дела.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: /п/

Лозан Панов

Вярно с оригинала,
Адм. секретар:

ВГ/

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

от протокол № 19
от заседанието на Съдийската колегия
на Висшия съдебен съвет,
проведено на 9 май 2017 г.

**ПО ДНЕВНИЯ РЕД
АТЕСТИРАНЕ И КОНКУРСИ**

11. ОТНОСНО: Приложение на разпоредбата на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ по обявления с решение на ВСС по Протокол № 20/22.04.2015 г. - конкурс за повишаване и преместване в длъжност „съдия“ в Окръжен съд – гражданска колегия

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

11.1. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молбата на Владимир Григоров Вълков – съдия в Софийски районен съд, за назначаване на основание чл. 193, ал. 6 от ЗСВ в Софийски градски съд – гражданска колегия, поради липса на освободена длъжност.

11.1.1. ОТМЕНЯ решение по т. 11.1.

11.1.2. ОТЛАГА разглеждането на молбата на Владимир Григоров Вълков – съдия в Софийски районен съд, за назначаване на основание чл. 193, ал. 6 от ЗСВ в Софийски градски съд – гражданска колегия, до решаване на съдебния спор за свободните длъжности, определени за заемане чрез конкурс за първоначално назначаване, които са останали незаети.

.....

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: /п/

Лозан Панов

Вярно с оригинала,
Адм. секретар:

ВГ/

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

от протокол № 18
от заседанието на Съдийската колегия на
Висшия съдебен съвет,
проведено на 2 май 2017 г.

ПО ДНЕВНИЯ РЕД

АТЕСТИРАНЕ И КОНКУРСИ

16. ОТНОСНО: Произнасяне по допустимостта на предложения
относно кандидати за членове на Висшия съдебен съвет от квотата на съдиите

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
Р Е Ш И:**

.....

16.1.5. ДОПУСКА, на основание чл. 29г, ал. 3 от ЗСВ, до участие в
избора на член на Висшия съдебен съвет от квотата на съдиите кандидата
Владимир Григоров Вълков – съдия в Софийски районен съд.

.....

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩИ /п/ Лозан Панов
и Светла Петкова

Вярно с оригинала,
Ст. експерт АС

BT/

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

от протокол № 3
от заседанието на Съдийската колегия
на Висшия съдебен съвет,
проведено на **24 януари 2017 г.**

ДОПЪЛНИТЕЛНИ ТОЧКИ

22. **ОТНОСНО:** Проект на решение по постъпили молби за назначаване по реда на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ от магистрати - участници в обявените през 2015 г. и 2016 г. конкурси за повишаване в длъжност и преместване в органите на съдебната власт

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

.....

22.11. **СПИРА ПРОИЗВОДСТВОТО**, на основание чл. 54, ал. 1, т. 5 АПК по подадената молба от Владимир Григоров Вълков – съдия в Софийски районен съд за назначаване в Софийски градски съд - гражданска колегия до приключване на съдебното производство във Върховен административен съд, касаещо приложението на чл. 193 ал. 6 от ЗСВ или до приемане от Пленума на ВСС на Наредбата по реда на чл. 194г. от ЗСВ.

.....

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: /п/

Лозан Панов

Вярно с оригинал:
Адм. секретар:

ВГ/

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

от протокол № 9
от заседанието на Съдийската колегия
на Висшия съдебен съвет,
проведено на **21 юни 2016 г.**

ПО ДНЕВНИЯ РЕД

8. ОТНОСНО: Влязло в сила отменително решение №6813/07.06.2016 г. по адм. дело № 2405/2016 г. по описа на Върховния административен съд, Шесто отделение, образувано по жалби на Мариана Василева Георгиева, Петър Богомилов Теодосиев и Дора Димитрова Михайлова срещу решения на Висшия съдебен съвет по протокол №7/04.02.2016 г., т. 8.2., 8.3., 8.5., 8.10., 8.11. и 8.15., относно конкурс за повишаване в длъжност и преместване в окръжните съдилища – гражданска колегия

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

8.5. НЕ ПОВИШАВА Владимир Григоров Вълков - съдия в Софийски районен съд, в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд – гражданска колегия, поради попълване на местата.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: /п/ Лозан Панов

Вярно с оригинала,
Адм.секретар:

МГ/

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

от протокол № 7
от заседание на Висшия съдебен съвет,
проведено на **4 февруари 2016 г.**

ПО ДНЕВНИЯ РЕД

КОНКУРСИ

8. ОТНОСНО: Мотивирано предложение за повишаване в длъжност и преместване на класираните кандидати за заемане на длъжността „съдия“ в окръжните съдилища – гражданска колегия, съгласно обявения конкурс с решение на ВСС по протокол № 20/22.04.2015 г. /обн. в ДВ бр. 35/15.05.2015 г./

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ :

.....

8.3. ПОВИШАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Владимир Григоров Вълков – съдия в Софийски районен съд в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд – гражданска колегия с ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ ВСС:/п/ Димитър Узунов

Вярно с оригинала,
Адм. секретар:

МГ/



СОФИЙСКИ АПЕЛАТИВЕН СЪД

ЗАПОВЕД

№ К-1155

София, 30.12.2015 г.

Във връзка с направено искане от адм.ръководител-председател на СГС за командироване в СГС на Владимир Вълков – съдия в СРС, поради наличието на незаети щатни съдийски бройки, командировани съдии от СГС в САС, необходимостта за попълване съставите в СГС, като взех предвид писмо изх.№ 2566/30.12.2015 г., с което административният ръководител-председател на Софийски районен съд изразява съгласие за командироването на съдия Вълков, въпреки свръхнатовареността на съдиите от СРС – 131,41 дела месечно за разглеждане на един съдия, но с оглед натовареността на съдиите от Софийски градски съд – 44,23 дела месечно за разглеждане на един съдия и обстоятелството, че за районните съдии командироването е придобиване на допълнителен опит и повишаване на професионалната квалификация и развитие, на основание чл. 87, ал. 1 от Закона за съдебната власт,

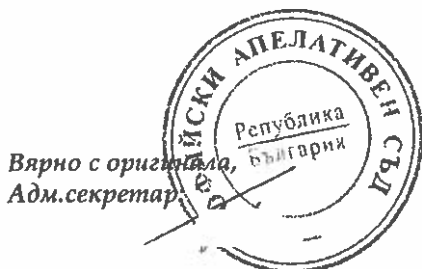
ПРОДЪЛЖАВАМ

срока на командироване на Владимир Григоров Вълков – съдия в Софийски районен съд с ранг “съдия в АС”, в Софийски градски съд за срок повече от 3 (три) месеца в една календарна година, считано от 01.01.2016 г.

Заповедта е съгласувана с адм.ръководител-председател на Софийски районен съд и командирования, които са депозирали писмени съгласия, съобразно разпоредбите на чл. 87, ал. 3 и чл. 227, ал. 1 ЗСВ.

Копие от заповедта да се изпрати на адм.ръководител-председател на Софийски градски съд, адм.ръководител-председател на Софийски районен съд и командирования за сведение.

И.Ф.АДМ.РЪКОВОДИТЕЛ-
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА СОФИЙСКИ
АПЕЛАТИВЕН СЪД
(СТ. ПРОЗДЕВ)





СОФИЙСКИ АПЕЛАТИВЕН СЪД

ЗАПОВЕД

№ К-280

София, 09.04.2015 г.

Във връзка с направено искане от и.ф.адм.ръководител-председател на СГС за командироване в СГС на Владимир Вълков – съдия в СРС, поради наличието на незаети щатни съдийски бройки, командировани съдии от СГС в САС, необходимостта за попълване съставите в СГС, като взех предвид писмо изх.№ 595/09.04.2015 г., с което административният ръководител-председател на Софийски районен съд изразява съгласие за командироването на съдия Вълков, въпреки свръхнатовареността на съдиите от СРС – 103,18 дела месечно за разглеждане на един съдия, но с оглед натовареността на съдиите от Софийски градски съд – 46,15 дела месечно за разглеждане на един съдия и обстоятелството, че за районните съдии командироването е придобиване на допълнителен опит и повишаване на професионалната квалификация и развитие, на основание чл. 87, ал. 1 от Закона за съдебната власт,

КОМАНДИРОВАМ

Владимир Григоров Вълков – съдия в Софийски районен съд с ранг “съдия в АС”, в Софийски градски съд за срок повече от 3 (три) месеца в една календарна година, считано от 14.04.2015 г.

Възлагам на съдия Владимир Вълков да довърши обявените за решаване граждански дела в Софийски районен съд.

Заповедта е съгласувана с адм.ръководител-председател на Софийски районен съд и командирования, които са депозирали писмени съгласия, съобразно разпоредбите на чл. 87, ал. 3 и чл. 227, ал. 1 ЗСВ.

Копие от заповедта да се изпрати на и.ф.адм.ръководител-председател на Софийски градски съд, адм.ръководител-председател на Софийски районен съд и командирования за сведение.

И.Ф.АДМ.РЪКОВОДИТЕЛ-
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА СОФИЙСКИ
АПЕЛАТИВЕН СЪД_____
(СТ. ГРОЗДЕВ)

Вярно с оригинала,
Адм.секретар:

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

от протокол № 42
от заседание на Висшия съдебен съвет,
проведено на 1 октомври 2014 г.

ПО ДНЕВНИЯ РЕД

КОНКУРСИ

1. **ОТНОСНО:** Мотивирано предложение за повишаване в длъжност и преместване на класираните кандидати за заемане на длъжността „съдия“ в окръжен съд – търговска колегия, съгласно обявен конкурс, с решение на ВСС по Протокол № 42/31.10.2013 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

.....

1.8. НЕ ПОВИШАВА Владимир Григоров Вълков – съдия в Софийски районен съд в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд – търговска колегия, поради попълване на местата.

.....

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ ВСС:/П/ Соня Найденова

Вярно с оригинала,
Адм. секретар

РИ/

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

от протокол № 35
от заседание на Висшия съдебен съвет,
проведено на **24 юли 2014 г.**

ПО ДНЕВНИЯ РЕД

СЪДИЛИЩА

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

30. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Владимир Григоров Вълков - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ ВСС:/п/ Соня Найденова

Вярно с оригинала,
Адм. секретар:

МГ/

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

от протокол № 20
от заседание на Висшия съдебен съвет,
проведено на 15 май 2014 г.

ПО ДНЕВНИЯ РЕД

СЪДИЛИЩА

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

15. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Владимир Григоров Вълков** - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС“.

15.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на **Владимир Григоров Вълков** - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС“.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ ВСС:/п/ Соня Найденова

Вярно с оригинала
Адм. секретар:

МГ/

**ЕДИНЕН ФОРМУЛЯР ЗА АТЕСТИРАНЕ НА СЪДИЯ, ПРОКУРОР И
СЛЕДОВАТЕЛ, АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ И ЗАМЕСТИК НА
АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ**

**Част I
Кадрова справка**

Лични данни за лицето (име, презиме, фамилия,)	ВЛАДИМИР ГРИГОРОВ ВЪЛКОВ	
Дата и място на раждане:		
ЕГН		
Телефон, e-mail		
Орган на съдебната власт	Софийски районен съд	
Длъжност (включително адм. длъжност по чл. 172 от ЗСВ):	съдия	
Юридически стаж: - в орган на съдебната власт (конкретизира се всяка заемана длъжност и периода на заемането й в съответния орган на съдебната власт) - извън органите на съдебната власт	18г. 1м. 15д. 17г. 9м. 15д. СГС – съд.кандидат-12.06.1995г. – 12.06.1996г. – 1г. СГС – мл.съдия – 24.02.1997 г. – 22.04.1998 г. – 1г. 9м. СРС – съдия -22.04.1998 г.-07.06.2013 г.- 15г. 1м. 15д. <i>/Командиrowан в СГС от 18.10.2010 г. до 21.05.2012 г./</i> 4м. МФ ТУДА – юрисконсулт-10.10.1996 г.-24.02.1997 г.- 4м.	
Допълнителни квалификации и специализации	- Семинар “Обучение – дискусия по проекта за нов ГПК” - Текущо обучение-29-31.01.2007 г. - Семинар “Обучение – дискусия по проекта за нов ГПК”- Текущо обучение-08-10.02.2007 г. - Семинар “Европейско право” -11-13.04.2005 г. - Право на интелектуалната собственост в ЕС, 10-12.05.2004 г. "Дружества, договори за застраховане и лизинг - съпоставка на законодателството на Квебек и РБългария" - 10 - 11.03.2003 г. "Основи на европейското право"- 10-13.02.2003 г. "Правоприлагане в областта на потребителската защита"-1-3.06.2005 г. - Начално обучение на съдии, трето ниво/2 част, 21-26.01.01г., ГП	

Повишаване на място в ранг и заплата (последен ранг- решение на ВСС)	Ранг „съдия в ОС”- с реш. на ВСС по протокол № 40 от 15.12.2004 г.
Дата, място и резултати от предходната атестация	2004 г.-повишен в ранг „съдия в ОС”. Атестиран съгласно протокол №33/24.07.2008 г. на заседание на ВСС, определена комплексна оценка „добра”.
Период на атестацията:	2009-2013 г.

07.06.2013 г.
гр.София

Изготвил справката :

/J

ПРЕДСЕДАТЕЛ:



**Становище на административния ръководител
по чл. 30, ал. 2 от ЗСВ**

Орган на съдебната власт	Софийски районен съд	
Административен ръководител	Методи Лалов	

Становище:

Съдия ВЛАДИМИР ГРИГОРОВ ВЪЛКОВ е роден , г. в гр.

През периода 12.06.1995 г. - 12.06.1996 г. е бил съдебен кандидат в Софийски градски съд. От 24.02.1997 г. - 22.04.1998 г. е бил младши съдия в Софийски градски съд. От 22.04.1998 г. и към настоящия момент е съдия в Софийски районен съд, Гражданско отделение. За периода от 18.10.2010 г. до 21.05.2012 г. съдия Вълков беше командирован в Софийски градски съд.

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД:



Част III

Проверени дела; посетени съдебни заседания; събеседвания; използвана достоверна писмена информация

	Проверени дела №-№ 11512/2006 г.; 43520/2009 г.; 30228/2009 г.; 1426/2005 г.; 12729/2010 г.; 11437/2007 г.; 16707/2007 г.; 23247/2009 г.; 24137/2007 г.; 16074/2009 г.; 43890/2009 г.; 25049/08, 11950/08, 27185/06, 36074/09, 23234/09, 41703/09, 235/07, 29411/07, 18929/10, 15577/13, 7547/10; 7010/08 г.; 28085/2006 г.; 244/2009 г.; 1133/2007 г.; 32697/2008 г.; 13566/2010 г.; 15759/2009 г.; 29070/2008 г.; 1550/2008 г.; 50340/2009 г.; 4976/2008 г.	
	<i>Посетени съдебни заседания :</i> Посетено съдебно заседание на 10.10.2013 г. – 13 .00 ч. Разглежданите дела в това заседание са : 33980/12, 11762/12, 52256/12, 11326/13, 38518/13, 52787/12, 41319/12, 44157/12, 46433/12, 20296/12, 43619/12	
	<i>Събеседвания:</i> При проведеното събеседване на съдията Вълков сподели за голямата натовареност на съдиите от СРС, както и усилията, които полага за спазване на процесуалните срокове във връзка с големия обем работа.	
	<i>Достоверна писмена информация:</i> Становището на административния ръководител, Становище от Комисията по професионална етика към СРС, Акт за резултати от извършена планова проверка от Инспектората към ВСС на I ГО на СРС за периода 04.02.2010 г. – 30.06.2010 г. и 01.10.2010 г. – 31.10.2010 г, Кадрова справка, Статистическа справка, включваща отменени, изменени и потвърдени актове, за периода м. 10.2010 – м. 05.2012 г. от СГС, същата статистическа справка за процентното натоварване на атестирания спрямо съдиите I ГО – СРС за отменени, изменени и потвърдени актове за периода 2009 г. – м. 06.2013 г.	

Част IV
Констатации по показателите на общите критерии за атестиране
A. Съдии

1	Брой и вид на преписките и делата						
	1.1	Първоинстанционни дела					
		граждански	търговски	администр.	НДОХ	НДЧХ	ЧНД
		3534 – общо - СРС 2153 – запов. СРС 1381 - искиви – СРС Частни граждански – команд. СГС - 152	263 – СРС 40- команд. СГС				
	1.2	Въззивни дела					
		Граждански	търговски	НДОХ		НДЧХ	
		276	133				
	1.3	Касационни дела					
		граждански	търговски	администр.	НДОХ	НДЧХ	АНД

2.	Спазване на сроковете						
	2.1	Подготовка за разглеждане на делото от съдия докладчик					
	2.2	Брой висящи дела /от датата на образуване/					
		до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година		
	229	92	84	66 2 – за СГС			
	Срочност на изготвяне на съдебните актове						
	2.3	Дела през периода на атестиране					
		година	останали несвършени	постъпили	насрочени	свършени	
		2009 г. - за СРС	299	1155	469	1066	
		2010 м.01. м. 09.2010 г. – за СРС	388	917	353	678	
		команд. СГС -2010 г.	94	138	76	39	
		2011 г. – команд.- СГС	153	245	124	303	
		2012 г. – команд. СГС	105	91	181	194	
		За СРС 2012 г. – м. 06-м.12.	252	652	298	562	
		2013 г. – м. 01.-м.12 – за СРС	342	511	379	341	
	2.4	Срокове за изготвяне на съдебните актове					

година	брой свършени дела	свършени в срок до 1 месец	свършени в срок до 3 месеца	свършени в срок до 1 година
2009 за СРС	1066	1002	51	13
2010 г. – м. 01. – м. 09. – СРС	678	592	45	41
м. 10. 2010 г. – команд. СГС	39	37	2	
2011 г. – команд. СГС	303	210	22	71 – общо (до 3 м. – 51, до 4 м. 12, до 5 м. 7, до 8 м. – 1)
До м. 06.2012 г. – команд. СГС	194	154	17	23 общо – (до 3 м. – 13, до 4 м. – 10)
2012 г. м. 06.-м.12. - СРС	562	501	58	3
2013 г. – м. 01. – м. 12. - СРС	341	257	53	31

Констатации:

Своевременно е проверявана редовността на исковите молби и жалбите, като при констатирана нередовност са давани ясни указания до страните. Съдия Вълков насрочва и приключва делата в рамките на законоустановените срокове без забавяне, няма безпричинно отлагане на дела, което гарантира ритмичното и своевременно разглеждане на производствата и тяхното решаване, отчитайки и голямата натовареност на СРС. Не са констатирани сериозни забавяния при администрирането на текущия доклад.

3. Брой потвърдени и отменени актове и основанията за това									
Постановени актове	Годи-на	Подлежачи на обжалване	Обжалвани	Потвърдени	Изцяло отменени	Изменени	Прекратени	Уважени жалби за бавност	Недопуснати до касационно обжалване
	2009 – СРС	1066		114	75				
	2010 г. – от м. 01. до 09.10 г. – СРС	678		139	34				
	От м. 10.2010 г. – команд. СГС	39	1	1					

2011 г. за СРС			62	12				
2011 г. – команд. СГС	303	54	21	9	5	1		18
До м. 05. 2012 – команд. СГС	194	41	20	6	4	2		9
От м. 06 до м. 12.2012 г. – СРС	562		35	14				
от м. 01.- до м. 06 2013 г. - СРС	341		21	6				

Забележка: Отменени поради нови доказателства: (за СРС)

2009 г. – 13, 2010 г. – 9, 2011 г. – 3, 2012 г. – 6, 2013 г. – 0

Изменени поради неправилно прилагане на закона: (за СРС)

2009 г. – 88, 2010 г. – 94, 2011 г. – 12, 2012 г. – 15, 2013 г. – 4

Изменени поради нови доказателства : (за СРС)

2009 г. – 11, 2010 г. – 6, 2011 г. – 0, 2012 г. – 3, 2013 г. – 1

Констатации: Съпоставката спрямо общия брой реално обжалвани актове показва, че болшинството от тях са потвърдени, като броя на отменените /изменени/ поради неправилно прилагане на закона чувствително е намалял през 2011 г. -2013 г. спрямо предишните години. Същевременно се е увеличил броя на потвърдените съдебни актове за периода. Тези данни водят до извод за много добро качество на работа при постановяване на съдебните актове, отчитайки огромния брой разгледани дела и значителната натовареност на съдиите в СРС. Следва да се има предвид, че за част от периода – м. 10.2010 г. – м.05.2012 г. съдия Вълков е бил командирован в СГС, като натовареността му от 18.11.2011 г. спрямо средния брой дела за разглеждане в отделението е била 198 %, а спрямо свършените дела за периода в отделението – 92 %. До април 2012 г. съдията е имал и 173 % натовареност спрямо свършените дела в отделението си в СГС.

4.	Разбираемо и обосновано мотивиране на актовете	
	Констатации: Съдебните актове на съдия Вълков съдържат подробни мотиви и са обосновани – волята на съда е формирана въз основа на задълбочен анализ на доказателствения материал и при разглеждане и отговаряне на доводите изложени от страните. Мотивите на актовете показват, че съдията притежава умение да отдели и определи значимите за спора факти и доказателства и да извърши обективната им преценка. Правните изводи сочат на много добри теоретични знания и на познаване на материалното и процесуално право и съдебната практика в гражданската материя.	

5.	Резултати от проверките на Инспектората към Висшия съдебен съвет <i>Констатации:</i> При извършената през 2010 г. от Инспектората планова проверка на I ГО на СРС е констатирано своевременно разглеждане на делата, както и спазване на срока по чл. 235, ал. 5 от ГПК за обявяване на решенията и на разумния тримесечен срок за постановяване на решенията, с незначителни отклонения. Проверката е установила, че делата се проучват добре, прецизира се внимателно редовността на исковата молба, а при констатирани нередовности, исковите молби се оставят без движение с указания. Налице е стремеж за подготовка на делото преди насрочването му в о.з., като се отделя голямо внимание при изготвяне на съдебните актове, които в голямата си част са обстойно мотивирани, с теоретично излагане на правните проблеми. Констатирано е още, че не по всички дела се изготвя проект за доклад по чл. 140 ГПК, като докладът се прави в първото по делото съдебно заседание. Освен това е установено, че има недобра организация в деловодството на състава поради голямата натовареност, обема работа и несвоевременното докладване на молби. Като пропуск в работата е отбелязано, че спрените дела не са докладвани своевременно и за това не са администрирани от съдията. Съдия Вълков освен това е един от двамата съдии от I ГО на СРС, които са обучени за медиатори по програма „Спогодби” към СРС.
----	--

6 (а)	Поощрения през периода, за който се извършва атестирането <i>Констатации:</i> Няма поощрения за периода.	
-------	---	--

6 (б)	Наказания през периода, за който се извършва атестирането <i>Констатации:</i> Няма наложени дисциплинарни наказания или образувани дисциплинарни производства за периода.	
-------	--	--

7.	Спазване правилата за професионална етика <i>Констатации:</i> Според постъпилото становище от Комисията по професионална етика към СРС срещу магистрата няма постъпили сигнали и жалби от граждани, като същия се ползва с репутацията на независим съдия, няма постъпила информация да се поддава на външно влияние при изпълнение на съдийските си функции, или с поведението си да е показал пристрастие или зависимост, като спазва благоприличие в служебните и извънслужебните си контакти.	
----	--	--

8.	Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестираните в сравнение с другите съдии, прокурори и следователи от същия орган на съдебната власт <i>Констатации:</i> Съдия Вълков работи в най-натоварения съд от районните съдилища – СРС. Констатира се много висока натовареност /както обща за СРС, така и лична за самия магистрат/. От приложената от СРС справка се установява, че броят на разгледаните и на свършените дела от съдията за проверявания период е над средния брой на разгледани и свършени дела на един съдия в ГО – СРС /с изключение на разгледаните дела за 10.2010- м. 05.2012 г. където броят е по – малък поради командироването на съдия Вълков в СГС/. Процентът натовареност на съдията спрямо средно свършените дела на ГО – СРС е : за 2009 г.: 15, 77 %, за 2010 г. : 16, 34 %, за 2012 г. : - 1, 90 %, 06.2013 г. – 0, 88 % Процентът натовареност на съдията спрямо средно разгледаните дела на ГО – СРС е: за 2009 г. : 8, 58 %, за 2010 г. – 14, 74 %, за 2012 г. : 3, 32 %, до 06.2013 г. – 19, 13 %.	
9.	Способност за прилагане на процесуалните закони, свързани с образуването и движението на делата <i>Констатации:</i> Магистратът спазва процесуалните правила, свързани с образуването и движението на делата. Не са констатирани неоправдани забавяния при администрирането на делата. Указанията дадени на страните по движение на делата са ясни. Болшинството от проверените и описани по-горе дела са насрочвани и разглеждани в разумни срокове.	
10.	Правилна и законосъобразна оценка на относимите факти и обстоятелства и умение за тяхното систематизиране в хода на производството; <i>Констатации:</i> Комисията констатира, че магистратът притежава умения да отделя спорното от безспорното и да извърши цялостен обективен анализ на релевантните за спора факти, както и правилно да изведе техните правни последици съобразно приложимия материален закон.	

ЧАСТ V
Констатации по специфичните критерии за атестиране

A. Съдии

	Констатации
Спазване на графика за провеждане на съдебни заседания – Умения за целенасочено разпределение и оптимална организация на работата на атестираните	Видно от протоколите, налице е стриктно спазване на графика на съдебните заседания, което се потвърждава и от посетеното съдебно заседание на 10.10.2013 г. Разглеждането на насрочените дела започва в посочения час, като не се допускат закъснения, което говори за правилна и точна преценка при насрочване на делата в различни часове с оглед тяхната тежест и продължителност.
Умение за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол – Ниво на познания на атестираните в областта на процесуалното право и практическото им приложение при разглеждане на делата.	Съдебните заседания се провеждат в спокойна обстановка, при даване възможност на страните и пълномощниците им да изразят становищата си и <u>направят доказателствените си искания, съобразно процесуалните правила</u> , като бързо и експедитивно се анализират и разрешава възникналите в заседанието фактически и юридически въпроси. При съставяне на протоколите се прилага точно процесуалния закон, вкл. и относно срока за тяхното съставяне.

Част VIII
Цифрови оценки по общите критерии за атестиране на
съдия, прокурор, следовател, административен ръководител
и заместник на административния ръководител

№	Критерии на атестацията	Оценка:	Коментари и забележки
1	Правни познания и умения за прилагането им	19	Съобразно чл. 31 от Методиката този критерий подлежи на оценяване според констатациите по показателите по т. 3 и т. 9 от част IV. Съобразно резултатите от инстанционния контрол – сравнително ниският процент отменени /изменени/ поради неправилно прилагане на материалния закон актове дава основание да се направи извод за много добри познания в областта на материалното и процесуално право.
2	Умение за анализ на правнорелевантните факти	20	Съобразно чл. 32 от Методиката този критерий подлежи на оценяване според констатациите по показателите по т. 4 и т. 10 от част IV. Атестиращият магистрат ясно разграничава относимите от неотносимите факти, извършва анализ на релевантните факти, съобразно приложимите правни норми и съдебната практика. Съдебните актове са подробно и задълбочено мотивирани и добре обосновани.
3	Умение за оптимална организация на работата	19	Съобразно чл. 33 от Методиката този критерий подлежи на оценяване според констатациите по показателите по т. 1, 2 и 8 от част IV. Предвид вида и броя на делата и натовареността е създадена оптимална организация на работата, осигуряваща своевременното им разглеждане и приключване в законните срокове. Актовете са постановени в разумни срокове.
4	Експедитивност и дисциплинираност	20	Съобразно чл. 34 от Методиката този критерий подлежи на оценяване според констатациите по показателите по т. 5, 6 и 7 от част IV. Съдията е максимално експедитивен и дисциплиниран по отношение спазването на професионалните си задължения.

Част IX
Цифрови оценки по специфичните критерии за атестиране

А. Съди

№	Критерии на атестацията	Оценка:	Коментари и забележки
1	Спазване на графика за провеждане на съдебни заседания	10	Съдебните заседания протичат при спазване на установения график за разглеждане на делата.
2	Умение за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол	10	Спазва процесуалните правила на ГПК за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол, като се отразяват всички извършени процесуални действия в съответствие с правилата на ГПК.

Част XI

Предложение за комплексна оценка от помощната атестационна комисия

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	98	Изключително изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

Обобщен доклад от помощната атестационна комисия:

Извършената проверка на работата на съдия Владимир Вълков установи, че атестираният съдия се отнася много професионално и отговорно към задълженията си. Демонстрира добра организация в работата си, етичност и колегиалност. Мотивира задълбочено, пълно и обстойно своите съдебни актове. Провеждането на откритите съдебни заседания протича при добра предварителна подготовка, спазване на процесуалните срокове и избягване на излишното отлагане на делата. Постановяването на съдебните актове се извършва в разумните законни срокове. Липсват данни за дисциплинарни нарушения и за нарушения на професионалната етика от съдията. Предвид направените констатации ПАК предлага комплексната оценка на атестирания да бъде много добра.

Помощна атестационна комисия в състав :

1. Здравка Иванова

(име и фамилия)

2. Кристина Филипова

(име и фамилия)

(подпис)

(подпис)

2. Румяна Чаналова

(име и фамилия)

(подпис)

.....

Част XII

РЕГИСТРАЦИОНЕН БРОЙ	ДАТУ
11-01-1020/13г.	25-04-2014

Окончателно предложение за комплексна оценка на
Комисията по предложенията и атестирането на съдии, прокурори и
следователи към ВСС

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	98 точки	Изключително изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

Коментар от комисията по предложенията и атестирането на съдии, прокурори и следователи към ВСС относно комплексната оценка и препоръки към атестираните:

ПРИЕМА предложението на помощната атестационна комисия и **ИЗГОТВЯ**, на основание чл. 204а, ал. 3, т. 3 от ЗСВ, на Владимир Григоров Вълков - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС“, комплексна оценка "МНОГО ДОБРА".

Мотиви: Комисията по предложенията и атестиране приема изцяло предложението на помощната атестационна комисия и с оглед на това дава комплексна оценка "Много добра" - 98 (деветдесет и осем) точки на Владимир Григоров Вълков - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС“.

Единният формуляр е изготвен съгласно решение по протокол № 5/28.01.2014 г. т. С-15.

ПРЕДСЕДАТЕЛ
НА КОМИСИЯТА ПО ПРЕДЛОЖЕНИЯТА
И АТЕСТИРАНЕТО:

МИЛКА ИТОВА

Единният формуляр ми бе връчен на: 23.04.2014г.

(подпис)
.....
(име и фамилия)

(подпис)

СТАНОВИЩЕ

от

Комисията по професионална етика към Софийски районен съд
относно етичните и нравствени качества на съдия Владимир Вълков.

Днес, 20.09.2013 г., Комисията по професионална етика при Софийски районен съд в състав Петко Петков, Мариана Георгиева, Светослав Василев, и Лора Митанкина, при необходимия съобразно вътрешните правила на Комисията кворум, изразява следното:

Комисията по професионална етика към Софийски районен съд е сезирана с искане за предоставяне на становище относно нравствените качества на съдия Владимир Вълков по повод открита процедура по атестирането му.

След извършена справка беше установено, че в Софийски районен съд срещу съдия Вълков не са подавани основателни сигнали и жалби от граждани или юридически лица.

Ето защо настоящото становище се гради върху мненията за съдията на колегите в Софийския районен съд.

Владимир Вълков се ползва с репутацията на независим съдия. Нямаме информация да се поддава на външно влияние при изпълняване на съдийските си функции, или с поведението си да е показал пристрастие или зависимост. Доколкото ни е известно спазва благоприличие в служебните и извънслужебните си контакти.

Становището ни въз основа на тези данни е, че поведението на съдия Вълков покрива стандартите, въведени с Кодекса за етично поведение на българските магистрати.

ПЕТКО ПЕТКОВ:

МАРИАНА ГЕОРГИЕВА:

СВЕТОСЛАВ ВАСИЛЕВ:

ЛОРА МИТАНКИНА



СОФИЙСКИ АПЕЛАТИВЕН СЪД

ЗАПОВЕД

№ А-384

София, 17.05.2012 г.

Във връзка с встъпване в длъжност на съдии в Софийски градски съд, избрани от Висшия съдебен съвет след проведен конкурс,

ПРЕКРАТЯВАМ

действието на Заповед № К-221/21.03.2012 г. на адм.ръководител-председател на Софийски апелативен съд, с която на **Владимир Григоров Вълков** – съдия в Софийски районен съд, е продължен срока на командироване в Софийски градски съд за срок повече от 3 месеца, считано от 21.05.2012 г.

Заповедта да се доведе до знанието на адм.ръководител-председател на Софийски градски съд, и.ф.адм.ръководител-председател на Софийски районен съд, командированя, адм.секретари и гл.счетоводители на СГС и СРС за сведение.

АДМ.РЪКОВОДИТЕЛ-
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА СОФИЙСКИ
АПЕЛАТИВЕН СЪД _____
(В.ПЕНГЕЗОВ)





СОФИЙСКИ АПЕЛАТИВЕН СЪД

ЗАПОВЕД

№ К-221

София, 21.03.2012 г.

Във връзка с направено искане от адм.ръководител-председател на СГС, поради наличието на 17 незаети щатни съдийски бройки, командироването на съдии от СГС във ВКС на РБ и САС, продължителен отпуск на съдии по майчинство и необходимостта от попълване на съставите в СГС, на основание чл. 87, ал. 1 от Закона за съдебната власт,

ПРОДЪЛЖАВАМ

срока на командироване на **Владимир Григоров Вълков** – съдия в Софийски районен съд с ранг "съдия в АС", в Софийски градски съд за срок повече от 3 месеца, считано от 18.04.2012 г.

Заповедта е съгласувана с адм.ръководител-председател на Софийски районен съд и командированя, за което са депозиран писмени съгласия, съгласно разпоредбите на чл. 87, ал. 3 и чл. 227, ал. 1 ЗСВ.

Копие от заповедта да се изпрати на адм.ръководител-председател на Софийски градски съд, адм.ръководител-председател на Софийски районен съд и командированя за сведение.

АДМ.РЪКОВОДИТЕЛ-
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА СОФИЙСКИ
АПЕЛАТИВЕН СЪД _____
(В.ПЕНГЕЗОВ)

Вярно с оригинала,





СОФИЙСКИ АПЕЛАТИВЕН СЪД

ЗАПОВЕД

№ К-630

София, 03.10.2011 г.

Във връзка с направено искане от адм.ръководител-председател на СГС за продължаване срока на командироване в СГС на Владимир Вълков – съдия в СРС, поради наличието на незаети щатни съдийски бройки, командироването на съдии от СГС в САС и ВКС, продължителен отпуск на съдии по майчинство и необходимостта за попълване съставите в СГС, на основание чл.87 ал.1 от Закона за съдебната власт,

ПРОДЪЛЖАВАМ

срока на командироване на **Владимир Григоров Вълков** – съдия в Софийски районен съд с ранг "съдия в ^{АС}АС", в Софийски градски съд с 6 (шест) месеца, считано от 18.10.2011 г.

Заповедта е съгласувана с адм.ръководител-председател на Софийски районен съд и командирования, които са депозирали писмени съгласия, съгласно разпоредбите на чл. 87 ал.3 и чл. 227 ал. 1 ЗСВ.

Копие от заповедта да се изпрати на адм.ръководител-председател на Софийски градски съд, адм.ръководител-председател на Софийски районен съд и командирования за сведение.

И.Ф.АДМ.РЪКОВОДИТЕЛ-
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА СОФИЙСКИ
АПЕЛАТИВЕН СЪД _____
(М.ТОПУЗОВА)

Вярно с оригинала,





СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД

София, бул. Драган Цанков № 6 централа 8955300 тел./факс 866-16-79

изх. № 943 / 16.09.2011 г.

ДО
Г-ЖА ВЛАДИМИРА ЯНЕВА -
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД

СЪГЛАСИЕ

ОТ
Красимир Влахов -
административен ръководител - председател
на Софийски районен съд

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО ПРЕДСЕДАТЕЛ,

В отговор на Ваше писмо изх. № 321/14.09.2011 г. Ви уведомявам, че на основание чл. 87, ал. 2 от Закона за съдебната власт давам съгласие за продължаване срока на командироване с по 6 /шест/ месеца на следните съдии от Софийски районен съд в Софийски градски съд, както следва:

Анжелина Данчова Христова - Борисова, считано от 06.10.2011 г.,
Петя Николаева Колева - Рушанова, считано от 06.10.2011 г.,
Виолета Боянова Магдалинчева - Клингова, считано от 06.10.2011

г.,

Десислава Стефанова Джарова, считано от 18.10.2011 г.,
Владимир Григоров Вълков, считано от 18.10.2011 г.,
Иванка Колева Иванова, считано от 08.11.2011 г.,
Джулиана Иванова Петкова, считано от 23.11.2011 г.,
Десислава Пенчева Добрева, считано от 01.12.2011 г. и
Николай Марков Марков, считано от 01.10.2011 г.

София, 16.09.2011 год.

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД:

/КРАСИМИР ВЛАХОВ/

ДЕКЛАРАЦИЯ

по чл.195, ал.1 от Закона за съдебната власт

Подписаният/та *Владимир Стефанов Ветков*
ЕГН., съдия в Софийски градски съд,

ДЕКЛАРИРАМ, че

1. Не съм народен представител, кмет или общински съветник;
2. Не заемам длъжност в държавни или общински органи, както и в институции на Европейския съюз;
3. Не упражнявам търговска дейност, не съм съдружник, не съм управител, не участвам в надзорни, управителни съвети или съвети на директорите или в контролни органи на търговски дружества, кооперации или юридически лица с нестопанска цел, които осъществяват стопанска дейност, с изключение на тези на професионалните сдружения на съдии, прокурори и следователи или на други юристи;
4. Не получавам възнаграждение за извършване на дейност по договор или по друго правоотношение с държавна, общинска или обществена организация, търговско дружество, кооперация, юридическо лице с нестопанска цел, физическо лице или едноличен търговец с изключение на научна и преподавателска дейност, за участие в Централната изборителна комисия и в изборителни комисии при произвеждане на избори за народни представители, членове на Европейския парламент от Република България, президент и вицепрезидент на републиката и местни избори, за участие в изработването на проекти на нормативни актове, които са възложени от Народното събрание или от органите на изпълнителната власт, както и за упражняване на авторски права и за участие в международни проекти, включително финансирани от Европейския съюз;
5. Не упражнявам свободна професия или друга платена професионална дейност;
6. Не членувам в политически партии или коалиции, в организации с политически цели, не извършвам политическа дейност, не членувам в организации, не извършвам дейности, които засягат независимостта ми;
7. Не съм член на синдикална организация извън системата на съдебната власт.

Дата: 19.7.2011г.

ДЕКЛАРАТОР:...



СОФИЙСКИ АПЕЛАТИВЕН СЪД

ЗАПОВЕД

№ К-191

София, 07.04.2011 г.

Във връзка с направено искане от и.ф.адм.ръководител-председател на СГС, с оглед наличието на 14 незаети щатни съдийски бройки, командироването на съдии от СГС в САС и необходимостта от технологично време за провеждане на конкурс от ВСС за попълване на съставите, на основание чл.87 ал.1 от Закона за съдебната власт,

ПРОДЪЛЖАВАМ

срока на командироване на **Владимир Григоров Вълков** – съдия в Софийски районен съд с ранг “съдия във АС”, в Софийски градски съд с 6 (шест) месеца, считано от 18.04.2011 г.

Заповедта е съгласувана с председателя на Софийски районен съд и командирования, които са депозирали писмени съгласия, съгласно разпоредбите на чл.87 ал.3 и чл.227 ал.1 ЗСВ.

Копие от заповедта да се изпрати на и.ф.адм.ръководител-председател на Софийски градски съд, председателя на Софийски районен съд и командирования за сведение.

И.Ф.АДМ.РЪКОВОДИТЕЛ-
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА СОФИЙСКИ
АПЕЛАТИВЕН СЪД _____
(М.ТОПУЗОВА)





СОФИЙСКИ АПЕЛАТИВЕН СЪД

ЗАПОВЕД

№ К-607

София, 13.10.2010 г.

С оглед наличието на 14 незаети щатни съдийски бройки, командироването на 5 съдии от СГС в САС и на 1 съдия във ВКС и необходимостта от технологично време за провеждане на конкурс от ВСС за попълване на съставите, на основание чл.87 ал.1 от Закона за съдебната власт,

КОМАНДИРОВАМ:

Владимир Григоров Вълков – съдия в Софийски районен съд с ранг "съдия в АС" в Софийски градски съд за срок от 6 (шест) месеца, считано от 18.10.2010 г.

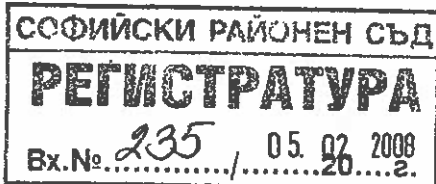
Заповедта е съгласувана с председателя на Софийски районен съд и командирования, за което са депозирани писмени съгласия, съгласно разпоредбите на чл.87 ал.3 и чл.227 ал.1 ЗСВ.

Копие от заповедта да се изпрати на председателя на Софийски градски съд, председателя на Софийски районен съд и командирования за сведение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА СОФИЙСКИ
АПЕЛАТИВЕН СЪД _____
(В.ПЕНГЕЗОВ)

Вярно с оригинала,





ЧРЕЗ ПРЕДСЕДАТЕЛ НА СРС
До 27 с-в, ГРАЖДАНСКА КОЛЕГИЯ

**ОТКРИТА БЛАГОДАРНОСТ
КЪМ СЪДИЯ ВЛАДИМИР ВЪЛКОВ**

Уважаеми Председател на Софийски Районен Съд,

След 10 години на борби с разни институции, най-сетне получих първия справедлив акт от държавата в лицето на съдебната власт.

Решение по гр. дело № 11197/2004 г., СРС, 27 с-в, постави началото на европейска съдебна практика по казуса с трафика на деца.

Аз знам, че съд отвлечени деца не връща и че няма парично обезщетение, което да върне отнето детство, нито да заличи мъката и кошмарите. Но съм убеден, че човек следва да воюва с всички разумни средства срещу злото и че ако той успее да постигне поне някоя справедливост за другите, сполетялата го лична трагедия няма да бъде напълно безсмислена, макар и да си остане трагедия.

Хвала за правната компетентност, за безпристрастността и за справедливостта на съдия Владимир Вълков!

Най-искрено:

Т Д

София 05 февруари 2008г.

5.2.8
да се приложи в
р. дело, номери-
в доклада на 27
с-в

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

от протокол № 33
от заседание на Висшия съдебен съвет,
проведено на **24 юли 2008 г.**

ПО ДНЕВНИЯ РЕД

1.1. Проекти на решения по чл. 193, ал. 1 от ЗСВ за определяне на комплексна оценка от атестацията на кандидатите, участващи в конкурса чрез атестиране за длъжността "съдия" в ОКРЪЖНИТЕ СЪДИЛИЩА

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

1.1.132. На основание чл. 193, ал. 1 от ЗСВ, Висшият съдебен съвет, след като взе предвид предоставените данни и мотивираното становище на Комисията по предложенията и атестирането за констатирани добри резултати в дейността на Владимир Григоров Вълков – съдия в Софийски районен съд **ОПРЕДЕЛЯ на същия комплексна оценка **"ДОБРА"**.**

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: /п/ **Борис Велчев**

Вярно с оригинала,
Адм.секретар:

МГ/



11-07-231 / 27.03.08
СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД

София, бул. Драган Цанков № 6 централа 963-53-00 тел./факс 866-16-79

ДО
КОМИСИЯТА
ПО ПРЕДЛОЖЕНИЯТА
И АТЕСТИРАНЕТО
ПРИ ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

УВАЖАЕМИ ДАМИ И ГОСПОДА,

Приложен, изпращам Ви единен формуляр за атестиране на съдии, прокурори и следователи и на административни ръководители и заместници на административни ръководители на съдията при Софийски районен съд Владимир Григоров Вълков във връзка с участието му в конкурс чрез атестиране.

Приложения:

1. Заповед за назначаване на помощна атестационна комисия.
2. Единен формуляр за атестиране на съдии, прокурори и следователи и на административни ръководители и заместници на административни ръководители.

И. Д. ПРЕДСЕДАТЕЛ НА СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД:

/НИКОЛАЙ МАДЖАРОВ/

**ЕДИНЕН ФОРМУЛЯР ЗА АТЕСТИРАНЕ НА СЪДИИ, ПРОКУРОРИ
И СЛЕДОВАТЕЛИ И НА АДМИНИСТРАТИВНИ РЪКОВОДИТЕЛИ
И ЗАМЕСТНИЦИ НА АДМИНИСТРАТИВНИ РЪКОВОДИТЕЛИ**

**Част I
Кадрова справка**

Лични данни за лицето (име, презиме, фамилия,)	ВЛАДИМИР ГРИГОРОВ ВЪЛКОВ
Дата и място на раждане:	
ЕГН	
Телефон, e-mail	
Орган на съдебната власт	СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД
Длъжност:	СЪДИЯ
Юридически стаж: - в орган на съдебната власт; - извън органите на съдебната власт	12г.11м.26д. СГС – съд.кандидат-12.06.1995г. – 12.06.1996г. – 1 г. МФ ТУДА – юрисконсулт-10.10.1996г.- 24.02.1997г.- 4м. СГС – мл.съдия – 24.02.1997г. – 22.04.1998г. – 1г.9м. СРС – 22.04.1998г.-18.03.2008г.-9г.10м.26д.
Допълнителни квалификации и специализации	Семинар “ Обучение – дискусия по проекта за нов ГПК” - Текущо обучение-29- 31.01.2007г. Семинар “ Обучение – дискусия по проекта за нов ГПК”- Текущо обучение-08- 10.02.2007г. Семинар “Европейско право” -11- 13.04.2005г. Право на интелектуалната собственост в ЕС, 10-12.05.2004 "Дружества, договори за застраховане и лизинг - съпоставка на законодателството на Квебек и РБългария" - 10 - 11.03.2003г. "Основи на европейското право" - 10

	- 13.02.2003 г. "Правоприлагане в областта на потребителската защита"-1-3.06.2005г. Начално обучение на съдии, трето ниво/2 част, 21-26.01.01г., ГП
Повишаване на място в ранг и заплата (последен ранг- решение на ВСС)	Ранг „съдия в ОС” с реш. на ВСС №40/15.12.2004г.
Дата, място и резултати от предходната атестация	2004г.-повишен в ранг „съдия в ОС”
Период на атестацията:	

18.03.2008 г.

гр.София

Изготвил справката
Личен състав при СРС:

И.Д.ПРЕДСЕДАТЕЛ:

/Н.Маджаров/

Част II
Становище на административния ръководител
по чл. 30, ал. 2 от ЗСВ

Орган на съдебната власт	Софийски районен съд
Административен ръководител	Николай Маджаров

Становище:

Съдия ВЛАДИМИР ГРИГОРОВ ВЪЛКОВ е роден на ...
Завършил е висше образование в Юридическия факултет на СУ
"Св. Климент Охридски" през 1995 г. В периода 12.06.1995 година –
12.06.1996 година е бил съдебен кандидат в Софийски градски съд.

В структурата на съдебната власт започва да работи от 24.02.1997 г.,
когато е избран за младши съдия в Софийски градски съд. Назначен е за
съдия в Софийски районен съд на 22.04.1997 година.

С решение на Висшия съдебен съвет, взето по протокол № 40 от
заседанието, проведено на 15.12.2004 година, съдия Вълков е повишен на
място в ранг „съдия в Окръжен съд“ и заплата.

В работата си като съдия в СРС съдия Вълков показва много добра
теоретична подготовка и способност да прилага на практика знанията си
при разглеждането на делата. Следи измененията на законодателството и
практиката на ВКС и ВАС. Полага усилия за усъвършенстването си като
съдия. Ползва се с авторитет и уважение сред колегите си и сред
служителите на СРС. Съдия Вълков, като председател на 27 състав на
СРС, е разгледал и решил, много облигационни, търговски и вещни дела,
бързи производства, дела по чл. 237 ГПК. Съдия Вълков постановява
съдебните си актове винаги в срок, при спазване на материалния и
процесуалния закон, като прилага при мотивирането им задълбочените си
теоретични познания в областта и на наказателното, и на гражданското
право и процес. Съдия Вълков не е допускал пропуски и нарушения в
работата си; не е наказван дисциплинарно. Участвал е в много семинари за
обучение на магистрати.

И. Д. ПРЕДСЕДАТЕЛ НА СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД:

/НИКОЛАЙ МАДЖАРОВ /

Част III
Общи критерии за атестиране по чл. 198 ЗСВ
А. Съдии
Владимир Вълков

1	Брой, вид, сложност и тежест на преписките и делата						
1.1	Първоинстанционни дела						
	граждански	търговски	администр.	НДОХ	НДЧХ	ЧНД	АНД
	1521	541					
1.2	Въззивни дела						
	граждански	търговски		НДОХ		НДЧХ	
1.3	Касационни дела						
	граждански	търговски	администр.	НДОХ	НДЧХ	АНД	

Забележка:

2	Спазване на сроковете				
2.1	Подготовка за разглеждане на делото от съдия докладчик				
2.2	Брой висящи дела /от датата на образуване/				
	до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година	
	102	29	42	79	
	Срочност на изготвяне на съдебните актове				
2.3	Дела през периода на атестиране				
	година	останали несвършени	постъпили	насрочени	свършени
	2005 г.	346	608	1056	583
	2006 г.	371	483	697	517
	2007 г.	339	625	837	712
2.4	Спазване на законовите срокове				
	година	брой свършени дела	свършени в срок до 1 месец	свършени в срок до 3 месеца	свършени в срок до 1 година
	2005 г.	583	453	96	34
	2006 г.	517	426	88	3
	2007 г.	712	564	137	11

Забележка:

3. Брой потвърдени и отменени актове и основанията за това							
Година	подлежащи на обжалване	обжалвани	потвърдени	изцяло отменени	изменени	прекратени	уважени жалби за бавност
2005 г.	583		95	94			
2006 г.	517		41	37			
2007 г.	712		88	71			

Забележка: Отменени поради нови доказателства:

2005г.-17, 2006г.-6, 2007г.-16

Изменени поради нови доказателства:

2005г.-13, 2006г.-6, 2007г.-12

Изменени поради неправилно прилагане на закона:

2005г.-12, 2006г.-4, 2007г.-20

СТАТИСТИК:

4.	Разбираемо и обосновано мотивиране на актовете
	Понякога и когато изготвят актовете, те самото не се обосновават за страните във всички случаи.
5.	Резултати от проверките на Инспектората към Висшия съдебен съвет
	Няма резултат

6.	Поощрения и наказания през периода, за който се извършва атестирането
	42 мн 10 мнн
7.	Спазване правилата за професионална етика
	Изключително толерантен към колегите, спазва уравновесен за професионална етика
8.	Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареност на атестирания
	Прекорна натовареност на съдебен район

Забележка:

ЧАСТ IV
Специфични критерии за атестиране по чл. 199 от ЗСВ
А. Съдии

	Констатации
Спазване на графика за провеждане на съдебни заседания	спазва се по график за С.З.
Умение за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол	добри знания за водене на съдебно заседание

Част VI
Оценки по общите критерии за атестиране на
съдия, прокурор, следовател, административен ръководител
и заместник на административния ръководител

№	Критерии на атестацията	Оценка:	Коментари и забележки
1	Брой, вид, сложност и тежест на преписките и делата	10	
2	Спазване на сроковете	10	
3	Брой потвърдени и отменени актове и основанията за това	7	
4	Разбираемо и обосновано мотивиране на актовете	8	
5	Резултати от проверките на Инспектората към ВСС	5	нема данни
6	Поощрения и наказания, през периода, за който се извършва атестирането	5	нема данни

7	Спазване правилата за професионална етика на съдиите, прокурорите и следователите	10	Искрено е да се приеме, че спазва правилата за професионална етика.
8	Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареност на атестирания	5	Искрено е да се приеме, че натовареността на съдебния район, както и на атестирания

Част VII

Оценки по специфичните критерии за атестиране А. Съдии

№	Критерии на атестацията	Оценка:	Коментари и забележки
1	Спазване на графика за провеждане на съдебни заседания	10	
2	Умение за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол	10	

Част IX
Предложение за комплексна оценка от помощната атестационна
комисия

Положителна:	Точки
1. Задоволителна	
2. Добра	80
3. Много добра	
Отрицателна:	

Коментар от помощната атестационна комисия:

Помощна атестационна комисия в състав:

1. Д-р. Цветан

(име и фамилия)

(подпис)

2. Велика Нейкова

(име и фамилия)

(подпис)

3. Николай Димов

(име и фамилия)

(подпис)



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД

ЗАПОВЕД

№ 410

София, 25.03.2008 г.

На основание чл.86, ал.1, т.1, във вр. с чл.88 ЗСВ и чл.1, ал.1, т.2 и ал.6 от Методиката за атестиране, приета на заседание на ВСС от 11.01.2008 г.

НАРЕЖДАМ:

ОПРЕДЕЛЯМ помощна атестационна комисия за атестиране на **Владимир Григоров Вълков** – съдия от СРС, в следния състав:

Председател: Ася Пламенова Събева – съдия от СГС

Членове: 1. Велина Светозарова Пейчинова – съдия от СГС

2. Николай Димитров Димов – съдия от СГС

Комисията следва да изготви комплексна оценка за атестиране по критериите, посочени в Единния формуляр за атестиране.

Заповедта да се доведе до знанието на председателя и членовете на комисията, както и на и.д. председател на Софийски районен съд.

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД



1

Част X

Комплексна оценка на комисията по предложенията и атестирането на съдии, прокурори и следователи към ВСС

Положителна:	Точки
1. Задоволителна	
2. <i>Добра</i>	75 точки
3. Много добра	
Отрицателна:	

Коментар от комисията по предложенията и атестирането на съдии, прокурори и следователи към ВСС относно комплексната оценка:

ПРИЕМА предложението на помощната атестационна комисия по чл. 204, ал. 2 от Закона за съдебната власт **ЗА КОМПЛЕКСНА ОЦЕНКА "ДОБРА" НА Владимир Григоров Вълков** – съдия в Софийски районен съд, като счита че предложените в Част VI, т. 5 на Единния формуляр 5 точки следва да бъдат намалени на 0 точки.

Мотиви: Комисията по предложенията и атестирането, счита че в Част VI, т. 5 на Единния формуляр предложените 5 точки следва да бъдат намалени, поради това, че няма извършени проверки от Инспектората към ВСС. С оглед на това Комисията по предложенията и атестирането дава комплексна оценка "Добра" – 75 точки на **Владимир Григоров Вълков**.

Единният формуляр е изготвен съгласно решение по протокол № 22/29.05.2008 г., т. 45.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ
НА КОМИСИЯТА ПО ПРЕДЛОЖЕНИЯТА
И АТЕСТИРАНЕТО:**

/ГЕОРГИ ШОПОВ/

Единният формуляр ми бе връчен на:

...17.06.2008г....

(дата)

...Владимир Вълков...

(име и фамилия)

...Нямам възражения...

Нямам възражения

(подпис)

(подпис)

Забележка: При наличие на възражения по резултатите от атестирането, същите се прилагат в писмен вид към Единния формуляр.

11-07-231 / 30.06.08

ДО
КОМИСИЯТА ПО ПРЕДЛОЖЕНИЯТА И
АТЕСТИРАНЕТО
ПРИ ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
на Ваш изх. № 11-07-231/2008

ВЪЗРАЖЕНИЕ

от Владимир Григоров Вълков

ОТНОСНО: резултат от атестирането по протокол № 22/29.05.2008 г.

УВАЖАЕМИ ГОСПОЖИ И ГОСПОДА,

На основание чл. 205 ал. 2 от Закона за съдебната власт ЗСВ, моля, при внасяне на атестацията за обсъждане във Висшия съдебен съвет, да вземете предвид следните възражения:

1. Съгласно чл. 204 ал. 1 ЗСВ компетенциите на помощната комисия са ограничени до проверка дейността на атестирания. Твърдя, че в изключителна компетентност и отговорност на кадровия орган е възложена преценката на конкретните обстоятелства – аргумент от чл. 39 ал. 1 ЗСВ, респ. чл. 192 ал. 1 ЗСВ. Тъй като изготвеният обобщен доклад от помощната комисия не представя конкретни обстоятелства, които да позволяват самостоятелна преценка от страна на кадровия орган, възниква съмнение, че помощната комисия е иззела функциите на Комисията по предложенията и атестирането. Считам, че съсредоточаването на преценката за качествата на кандидатите в правомощията на един орган, е гаранция за обективност. Напротив, делегирането на тези функции на различни помощни комисии, при липса на изрично предвидени и оповестени критерии за разпределение на утвърдените точки, само по себе си предпоставя разлика в подхода на оценяване и следователно – нарушава критерия равнопоставеност.

2. По отношение критерия спазване на сроковете.

Не оспорвам факта, че не винаги съм в състояние да се включавам в установените от закона срокове. Считам обаче, че количественият критерий сам по себе си не би могъл да обоснове оценка по този показател. Тъй като в крайна сметка той е призван да отрази качествата на атестирания, по мое скромно мнение, негативна оценка по критерия **спазване на сроковете** следва да се основава изключително на обстоятелства, довели до необосновано забавяне и зависещи от атестирания.

Вярно е, че процесуалният закон определя едномесечен срок за решаване на делото. Считам обаче, че този извод почива на формален подход, възприемането на който налага да се признае, че посоченият срок регламентира едно правоотношение и е ориентиран изключително към страните в процеса, утвърждавайки възприетия от законодателя разумен срок да бъде разрешен съдебно предявения спор. Проведена до край тази линия на разсъждение, предполага и **гарантирана** възможност за съдията да обсъди и постанови акта си, в който смисъл срокът се явява предостатъчен.

Логично извън рамките на процесуалния закон остават условията, при които този резултат следва да бъде осигурен. Това е основно проблем на съдебната институция и включва както субективни причини, произтичащи от конкретния магистрат, така и от множество обективни фактори, чието негативно въздействие върху критерия срочност не могат да бъдат преодоляни от магистрата – постъпления,

ограничен материален и кадрови ресурс на системата като цяло и на съдебния орган в частност и т.н. В този смисъл, струва ми се, не съответства на целта на атестацията обективно съществуващите пречки за спазване на установените в закона срокове да бъдат третираны като основание за намаляване на оценката. Подобен подход едва ли може да даде реална представа за качествата на атестираните, към което би следвало да е насочен този критерий. Впрочем, възприемането му означава в тежест на магистрата да бъде възложена обективна отговорност, каквато не следва от закона. Убеден съм, че правосъдието изпълнява функцията си единствено когато осигурява качествена защита, което, при ограничени времеви и ресурсни възможности, непосредствено се засяга от "желаната" бързина.

Ето защо считам, че обективната оценка по този критерий предполага анализ на причините за констатираното забавяне и на тази основа – разграничаване на отговорността на съдията като професионално задължен да разгледа конкретен спор и по вътрешно убеждение да въздаде справедливост по конкретното дело от отговорността на системата като цяло да обезпечи условията за това. По изложените съображения моля да приемете, че критерият *спазване на сроковете* се явява меродавен при наличието на обективни условия за изпълнение на възложената функция – осигурено време с оглед на възложената работа..

Действително, Единният формуляр предвижда критерий *обща натовареност*, по който ми е определена максимална оценка. Считам обаче, че това обстоятелство не би могло да омаловажи описаното съдържание на критерия *спазване на срокове*. Статистическите данни по представения формуляр са ограничени до брой постъпили и приключени дела. Следователно, извън обсега на статистическото наблюдение остават множеството допълнителни функции, съпътстващи същинската правораздавателна дейност, с които съдията е натоварен било от закона, било поради организационни решения на административното ръководство. Считам, че, при обективно съществуващите времеви рамки, съпътстващите дейности се явяват обективен фактор, който следва да бъде отчетен. Количественият критерий е обстоятелство, което предполага допълнително натоварване. Това безспорно предполага да бъде утвърден критерий за оптимално натоварване, отчитащ реално необходимо време за изпълнение на единица работа по видово определени дела. В този смисъл всяка работа, превишаваща оптималните условия на труд след да бъде отчетена. При липсата на утвърден понастоящем стандарт, струва ми се, показателят обща натовареност не би могъл да почива единствено на количествени показатели. Видно и от приложените статистически данни, те не изчерпват ангажиментите ми като съдия. Ето защо считам, че този показател има самостоятелно и независимо значение. В тази връзка заявявам, че в определения от закона срок за постановяване на актовете, отразени в статистиката се налагат многообразни действия по администриране на всяко едно искане, което не отговаря на условията да бъде разгледано по същество. Освен това, за периода ноември 2005 г. - февруари 2006 год. разгледах и постанових решения по 18 броя дела от административнонаказателен характер, които не са намерили отражение в статистическите данни. През целия период на атестация съвестно съм изпълнявал всички допълнително възложени ми функции по вътрешно съвместителство. Твърдя, че натоварването в Софийски районен съд, както и отношението ми към допълнително възложените задачи, ми дава основание да считам, че съм заслужил дадената ми оценка по Част VII т. 8.

3. По показателя *потвърдени и отменени актове и основанията за това*.

Изготвеният Единен формуляр не дава яснота за обстоятелствата, при които е определена оценката по Част VI т. 3 от формуляра. Както законът, така и Методиката за атестирането (МА) по този показател предполагат преценка на основанията за отмяна.

Считам, че количествените критерии, ако това именно стои в основата на дадената оценка, не се явява обективен и следователно – не би могъл да бъде меродавен. Възприетият подход за индексване на актовете в Софийски районен съд, който стои в основата на статистическата информация не отчита противоречивата съдебна практика. Безспорно, нито атестационната комисия, нито кадровият орган са компетентни да преразглеждат постановления и отменен акт, но, смея да твърдя, това не е и необходимо, за да бъде отговорено на въпроса за качеството на постановления акт. Ако силата на пресъдено нещо е предназначена да разреши спор между страните в процеса, а основа за това е вътрешното съдийско убеждение, сам по себе си резултатът от конкретния спор не би могъл да бъде обективен показател за качеството на съдебните актове. Както отмяната, така и потвърждаването на съдебния акт почива на вътрешното убеждение на решаващия състав. В този смисъл, оценката на база краен резултат придобива изключително субективно изражение – зависи от следваната от контролната инстанция линия на разсъждение.

От друга страна, убеден съм, че законът определя рамките, в които съдията дължи да осигури правосъдие, а изискването да действа по вътрешното убеждение се явява абсолютната гаранция за тържество на справедливостта. В тази връзка единствено законът утвърждава авторитета, чието виждане за съдържанието на правото се явява меродавно и в този смисъл – обвързва всеки друг правораздавателен орган. Считам, че извън тези случаи основа за правораздаването е и следва да бъде силата на аргументите. След като аргументите в незадължителната практика на други съдебни състави, не дават отговор на обсъден в контролирания акт проблем, доколкото законът не признава обвързваща сила на преобладаващото мнение, дълбоко съм уверен, че дължа да следвам убеждението си. Считам, че единствено този подход гарантира както предвидимост на съдебния акт, така и утвърждаване на справедливостта като меродавен критерий, а не с оглед на конкретния случай.

Вярвам, че с оглед качествата, които и по закон се изискват от оценяващите, не съществува нито правна, нито обективна пречка да преценят убедителността на изложението както на провереното по реда на институционалния контрол решение, така и на постановеното от горните инстанции. В тази насока намирам и смисъла на изискването по чл. 1 ал. 4 изр. последно МА за специализация в материята, при формиране състава на помощната комисия. Струва ми се, че, ако членовете на кадровия орган, предвид сферата от правото, в която са се реализирали до включването им в състава на ВСС, не биха били в състояние да обхванат цялата материя, именно професионалната специализация на атестиращите би могла реално да ориентира кадровия орган за конкретни обстоятелства, обусловили количествената оценка. В тази връзка заявявам, че състава на определената ми комисия включва двама членове – съдия Николай Димов и съдия Велина Пейчинова, които, доколкото ми е известно, в Софийски градски съд гледат административни дела.

По изложените съображения, поради липса на коментари и забележки, не съм в състояние да разбера на какво се основава дадената ми оценка по Част VI т. 3 от Единния формуляр. Считам, обаче, че количественият показател, без да бъде отчетено качеството на постановените от мен актове включително и с оглед на противоречивата съдебна практика не би могъл да служи за обективна оценка.

4. Докладът по показателя *разбираемо и обосновано мотивиране на актовете* е неясен. Преценката по критерия „разбираемост“ сочи да е направена от гледна точка на страните, което поставя под съмнение както механизма на извършената проверка, така и обективността на формирания извод.

От друга страна, дадената формулировка предполага двусмислие – не става ясно дали мотивите по никой от постановените актове не са разбираеми или такъв проблем

съществува по някои от тях. Ако се приеме, че определеният брой точки е основа за отговор, доколкото при двукомпонентен критерий с положителна оценка на единия от тях е определена оценка 8 от 15 възможни, категорично възразяван на подобен извод. По мое мнение оценката следва да бъде направена непосредствено от кадровия орган и то въз основа на конкретни обстоятелства. Ето защо и доколкото по съществото си докладът не дава основа за самостоятелна представа, моля, да упражните правомощието си по чл. 204 ал. 4 ЗСВ.

5. Не става ясно какви точно са критериите за оценка по показателя *резултати от проверките на Инспектората към ВСС*.

Действително, този новоконституиран орган е призван да даде обективна оценка на работата на системата въз основа на непосредствени впечатления. От определения максимален размер 100 точки се налага извод, че този показател е балообразуващ, т.е. предвидените точки се прибавят към определените резултати по останалите критерии. Следователно, приложението му е мислимо доколкото отразява положително качество. Струва ми се обаче, че обуславянето на оценката от извършена проверка само по себе си поставя под съмнение качеството на работа на атестирания, тъй като създава усещане, че идеалният съдия (който единствено би събрал пълен брой от 100 точки) е само провереният от Инспектората. Твърдя, че всеки магистрат е подложен на проверка при всяко негово действие, а като лично свое призвание възприемам необходимостта ежедневно да защитавам делегираното ми доверие. Ето защо си позволявам да поставя на Вашето внимание и тази гледна точка.

Тъй като съм убеден, че правоприлагането предполага в правната норма да бъде вложен конкретен смисъл, смея да твърдя, че това е критерий със собствено значение. Не е логично при оценката да бъдат пренебрегнати евентуално констатираните проблеми в хода на извършена проверка от специализирания орган. Струва ми се обаче, че фактът на извършването ѝ, доколкото зависи от обстоятелства, стоящи извън сферата на влияние на отделния магистрат, не се явява меродавен.

Законът предвижда два случая на проверка – планова и по сигнал. Плановата проверка предполага създадена организация и ресурс у Инспектората да обхване всички органи на съдебната власт. От предоставените компетенции на този орган се налага извод, че плановата проверка касае съответния орган на съдебната власт, т.е. – работата на отделния магистрат не е непосредствен обект на проверката. Дори да се приеме, че в рамките на планова проверка следва да бъде включена и работата на отделния магистрат, струва ми се, че това би довело до дублиране на функциите на кадровия орган, който при атестацията би следвало да оцени цялостната дейност на атестирания и следователно този критерий губи значението си в рамките на общата оценка. От друга страна струва ми се, че не би могло да бъде установен механизъм, който, при положителен резултат от проверката, обективно да диференцира предвидените общо 5 точки.

Извършването на проверка по сигнал, по мое скромно мнение, не би могло бъде меродавно дори и при положителен резултат от проверката. При положение, че тази проверка се инициира по конкретен случай и е ограничена в тези рамки, то неубедително звучи нейният положителен резултат да омаловажи преобладаващите случаи, които не са дали основание за оплакване.

От друга страна, придаването на оценъчен белег на факта на извършена проверка, макар и в частната хипотеза на атестация за конкурс, при наличието на такава за един от кандидатите и съответно липсата ѝ за друг, ги поставя в неравностойно положение. Дори да се приеме, че с оглед на останалите предпоставки, които кадровият орган дължи да вземе предвид при избора за съответната конкурсна длъжност, конкретният размер на точките не е определящ, доколкото е от значение за визираните прагове на предвидените три оценки, реално съществува вероятност непровереният

кандидат да бъде лишен от участие в конкурса.

По изложените съображения считам, че предвиденият в чл. 3 ал. 1 т. 5 МА критерий предполага при липса на установени слабости в дейността да бъде определен максимален брой точки, а при констатиране на такива в рамките на каквато и да било проверка от инспектората – размерът на точките да бъде намаляван с оглед характера на констатирания проблем в работата на магистрата..

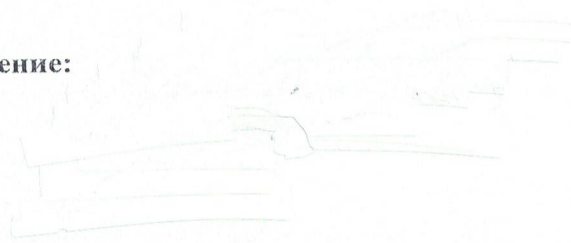
УВАЖАЕМИ ГОСПОЖИ И ГОСПОДА,

Напълно съзнавам, че самооценката е нужна, но, по определение, не би могла да бъде меродавна. Никога не съм считал себе си за идеалния съдия, но категорично мога да заявя, че се стремя да бъда такъв. Убеден съм, че средство за постигане на тази цел е обективната критика. За съжаление, обаче, представената атестация не ми позволява да разбера как изглежда идеалният съдия – какви са качествата, които ми липсват, за да стана такъв. Не на последно място, оценката е и основа за легитимация на всеки от нас пред обществото и естествена опора на професионално самочувствие. В този смисъл смея да твърдя, че атестацията не опира единствено до конкретния конкурс, защото дълбоко вярвам, че съдията е призван да бъде такъв без оглед на мястото, което заема в йерархията. Ваша е отговорността да утвърдите еталон, с който да бъде сверявана както собствената представа на магистрата за професионалните му качества, така и визията, с която следва да се съобразява обществото.

Искрено се надявам, че в рамките на предвиденото производство по чл. 205 ал. 3 ЗСВ дадените оценки по критериите на Част VI.2, Част VI.3, Част VI.4 и Част VI.5 от Единния формуляр ще бъдат преразгледани от Комисията, респ. ще бъдат изложени мотивите, довели до определените точки.

30 юни 2008 година
гр. София

С уважение:



СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД

1164София,бул."Драган Цанков"№6 тел.866-16-18,факс 866-16-18

Изх. № 1267/26.06.2008г.

Гр. София

СЛУЖЕБНА БЕЛЕЖКА

Софийски районен съд издава настоящата служебна бележка на **Владимир Григоров Вълков** – районен съдия в уверение на това, че същият има юридически стаж в органите на съдебната власт към 16.01.2008г. – **12 години, 5 месеца и 24 дни.**

Служебната бележка да послужи пред Висшия съдебен съвет.

26.06.2008 г.
гр. София

И.Д.ПРЕДСЕДАТЕЛ



Изготвил: _____

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

от протокол № 40
от заседание на Висшия съдебен съвет,
проведено на 15 декември 2004 г.

ПО ДНЕВНИЯ РЕД

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

22. На основание чл. 27, ал. 1, т. 4 във връзка с чл. 30б, ал. 7 от ЗСВ **ПОВИШАВА Владимир Григоров Вълков** – съдия в Софийски районен съд в ранг “съдия в окръжен съд”, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1, считано от датата на вземане на решението.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: /п/ Никола Филчев

Вярно с оригинала
Ст специалист:

МС/

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ
ОТ ПРОТОКОЛ №39
ОТ ЗАСЕДАНИЕ НА КОМИСИЯТА ПО ПРЕДЛОЖЕНИЯТА И
АТЕСТИРАНЕТО НА ВСС, ПРОВЕДЕНО НА 07.12.2004 г.

ОТНОСНО Т. 18.: Предложение от Иван Колев – председател на Софийски районен съд:

- да бъде атестирана и повишена в ранг “съдия в апелативен съд” и заплата на Десислава Стефанова Джарова – съдия в Софийски районен съд, с ранг “съдия в Окръжен съд”;
- да бъде атестирана и повишена в ранг “съдия в апелативен съд” и заплата на Катя Ангелова Хасъмска – съдия в Софийски районен съд, с ранг “съдия в Окръжен съд”;
- да бъде атестиран и повишен в ранг “съдия в окръжен съд” и заплата на Калин Иванов Калпакчиев – съдия в Софийски районен съд;
- да бъде атестирана и повишена в ранг “съдия в окръжен съд” и заплата на Иванка Колева Иванова – съдия в Софийски районен съд;
- да бъде атестирана и повишена в ранг “съдия в окръжен съд” и заплата на Мария Кръстева Яначкова – съдия в Софийски районен съд;
- да бъде атестирана и повишена в ранг “съдия в окръжен съд” и заплата на Здравка Ангелова Иванова - Рогачева – съдия в Софийски районен съд;
- да бъде атестирана и повишена в ранг “съдия в окръжен съд” и заплата на Мирослава Николаева Кацарска – съдия в Софийски районен съд;
- да бъде атестирана и повишена в ранг “съдия в окръжен съд” и заплата на Виолина Станчева Джиджева - Трендафилова – съдия в Софийски районен съд;
- да бъде атестирана и повишена в ранг “съдия в окръжен съд” и заплата на Пепа Стоянова Маринова - Тонева – съдия в Софийски районен съд;
- да бъде атестирана и повишена в ранг “съдия в окръжен съд” и заплата на Елица Костадинова Ангелова - Първанова – съдия в Софийски районен съд;
- да бъде атестирана и повишена в ранг “съдия в окръжен съд” и заплата на Евелина Торос Папазян - Ангелова – съдия в Софийски районен съд;
- да бъде атестирана и повишена в ранг “съдия в окръжен съд” и заплата на Хрипсима Киркор Магърдичян – съдия в Софийски районен съд;
- да бъде атестиран и повишен в ранг “съдия в окръжен съд” и заплата на Андрей Ангелов Ангелов – съдия в Софийски районен съд;
- да бъде атестиран и повишен в ранг “съдия в окръжен съд” и заплата на Пламен Ангелов Колев – съдия в Софийски районен съд;
- да бъде атестиран и повишен в ранг “съдия в окръжен съд” и заплата на Владимир Григоров Вълков – съдия в Софийски районен съд;

- да бъде атестиран и повишен в ранг "съдия в окръжен съд" и заплата на Калоян Христов Топалов – съдия в Софийски районен съд;
- да бъде атестиран и повишен в ранг "съдия в окръжен съд" и заплата на Атанас Стоилов Атанасов – съдия в Софийски районен съд;
- да бъде атестиран и повишен в ранг "съдия в окръжен съд" и заплата на Александър Драгомиров Цонев – съдия в Софийски районен съд;
- да бъде атестиран и повишен в ранг "съдия в окръжен съд" и заплата на Валентин Димитров Бойкинов – съдия в Софийски районен съд;

КОМИСИЯТА ПО ПРЕДЛОЖЕНИЯТА И АТЕСТИРАНЕТО РЕШИ:

.....
18.29. Провежда атестирането на Владимир Григоров Вълков. Налице са условията по чл. 30б, ал. 2 и ал. 3 от ЗСВ за извършване на атестация от Комисията по предложенията и атестирането, с оглед повишаване в ранг, при условията на чл. 142, ал. 1 от ЗСВ. Като взе предвид мнението на административния ръководител по чл. 30, ал. 1 и справките относно обстоятелствата по чл. 30б, ал. 4, т.т. 2, 3, 4, 5 и 7 от ЗСВ, счита че са налице положителни резултати от дейността на Владимир Григоров Вълков.

С оглед на изложеното, ДАВА ПОЛОЖИТЕЛНА АТЕСТАЦИЯ на Владимир Григоров Вълков и предлага на ВСС, на основание чл. 27, ал. 1, т. 4, във вр. чл. 30б, ал. 7 от ЗСВ да повиши Владимир Григоров Вълков – съдия в Софийски районен съд в ранг "съдия в Окръжен съд", с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1, считано от датата на вземане на решението.

18.30 На основание чл. 30б, ал. 5 от ЗСВ, внася за разглеждане предложението в следващото заседание на Висшия съдебен съвет, считано от 07.12.2004 г., но не по-рано от седем дневен срок.

.....
ЗА ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
КОМИСИЯ ПО ПРЕДЛОЖЕНИЯТА И
АТЕСТИРАНЕТО:

ВЕНЕТА МАРКОВСКА (п)

Изготвил:

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

от Протокол N 30 от заседанието на
Висшия съдебен съвет, проведено на
9 септември 1998 г.

ДНЕВЕН РЕД:

I. ОСВОБОЖДАВАНЕ, НАЗНАЧАВАНЕ И ПОВИШАВАНЕ В
РАНГ НА ПРОКУРОРИ, СЛЕДОВАТЕЛИ И СЪДИИ.

РЕШЕНИЯ:

На основание чл. 129, ал. 1 от Конституцията на Република
България и чл. 27, т. 4 и т. 5 от Закона за съдебната власт, Висшият съдебен
съвет

РЕШИ:

II. ПРЕНАЗНАЧАВА:

14. Владимир Николов Вълков, съдия в СРС по чл. 68, т. 3
от КТ – на постоянно място по чл. 67, т. 1 от КТ, с основно ме-
сечно възнаграждение в размер на ., считано от датата
на встъпване в длъжност.

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ВСС: /п/ Васил Гогов

Вярно,
СПЕЦИАЛИСТ ПО СЪДЕБНИТЕ КАДРИ



A K T

ЗА ВСТЪПВАНЕ В ДЪЛЖНОСТ

Днес 23.04.1998 година, се състави настоящият акт за това, че Владимир Григоров Вълков, назначен за районен съдия в Софийски районен съд на основание Решение на Висшия съдебен съвет, взето по Протокол № от 16.04.1998 година, встъпи в длъжност.

Председател на Соф.районен съд:

/К. Ностова

ВСТЪПИЛ В ДЛЪЖНОСТ:

РЕПУБЛИКА
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

от Протокол N 14 от заседанието на
Висшия съдебен съвет, проведено на
15 април 1998 г.

ДНЕВЕН РЕД:

I. ОСВОБОЖДАВАНЕ, НАЗНАЧАВАНЕ И ПОВИШАВАНЕ
РАНГ НА ПРОКУРОРИ, СЛЕДОВАТЕЛИ И СЪДИИ.

РЕШЕНИЯ:

На основание чл. 129, ал. 1 от Конституцията на Република
България и чл. 27, т. 4 и т. 5 от Закона за съдебната власт, Висшият съдебен
съвет

РЕШИ:

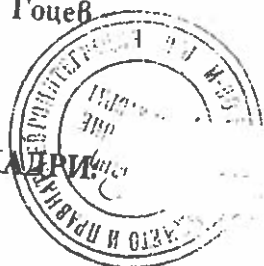
11. ПРЕНАЗНАЧАВА:

3. ВЛАДИМИР ГРИГОРОВ ВЪЛКОВ - младши съдия в Софийски
градски съд, за съдия в Софийски районен съд при условията на
чл.127, ал.1 от ЗСВ и по чл.68, т.3 от КТ, с основно месечно
възнаграждение в размер на _____ считано от датата на
встъпване в длъжност.

Командирова ВЛАДИМИР ГРИГОРОВ ВЪЛКОВ в Софийски градски
съд за довършване на започнатите с негово участие наказателни
дела.

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ВСС: /п/ Васил Гоцев

Вярно,
СПЕЦИАЛИСТ ПО СЪДЕБНИТЕ КАДРИ:



СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД

=====

АКТ ЗА ВСТЪПАНЕ В ДЛЪЖНОСТ

Днес 24.02.....1997 година се състави настоящият акт в три екземпляра в уверение на това, че ВЛАДИМИР ГРИГОРОВ ВЪЛКОВ е избран от Висшия съдебен съвет на 19 февруари 1997 година за младши съдия при Софийски градски съд и ВСТЪПИ В ИЗПЪЛНЕНИЕ НА ДЛЪЖНОСТТА.

ВСТЪПИЛ В ДЛЪЖНОСТ :

В. ВЪЛКОВ -----
/В. ВЪЛКОВ /

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА СОФИЙСКИ ГРАДСКИ

СЪД: ---

Е. СТАМКОВ /

=====

СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД

=====

К Л Е Т В А

=====

от ВЛАДИМИР ГРИГОРОВ ВЪЛКОВ

ЗАКЪРАМ се в името на народа да спазвам точно
КОНСТИТУЦИЯТА и ЗАКОНИТЕ НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ, да ИЗПЪЛНЯВАМ
задълженията си по съвест и вътрешно убеждение, да бъда БЕЗПРИС-
ТРАСТЕН, ОБЕКТИВЕН и СПРАВЕДЛИВ, да допринасям за издигане престижа
на професията, да пазя тайната на съвещанието, като винаги помня, че
за всичко отговарям пред закона. ЗАКЪТЕХ СЕ!

София, *24.02*.....199*4* год.

ЗАКЪТЕЛ СЕ : /В. ВЪЛКОВ...
ПРЕДСЕДАТЕЛ : /Ев. СТАЙКОВ...
ЛИЧЕН СЪСТАВ:/.

ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

от Протокол № 8 от заседанието на
Висшия съдебен съвет, проведено на
19 февруари 1997 г.

ДНЕВЕН РЕД:

1. ОСВОБОЖДАВАНЕ, НАЗНАЧАВАНЕ И ПОВИШАВАНЕ В РАНГ НА
ПРОКУРОРИ, СЛЕДОВАТЕЛИ И СЪДИИ.

РЕШЕНИЯ:

На основание чл. 129, ал. 1 от Конституцията на Република България и чл. 27, т. 4 и т. 5 от Закона за съдебната власт, Висшият съдебен съвет

РЕШИ:

VI. НАЗНАЧАВА:

7. ВЛАДИМИР ГРИГОРОВ ВЪЛКОВ за младши съдия в Софийски градски съд по чл. 68, т. 1 от КТ, с основно месечно трудово възнаграждение в размер на _____ считано от датата на встъпване.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ ВСС: /п/ Хараламби Анчев

Вярно,

СПЕЦИАЛИСТ ПО КАДРИТЕ:

/ЯМ

Д Е К Л А Р А Ц И Я

Подписаният ВЛАДИМИР ГРИГОРОВ ВЪЛКОВ, притежаваш л.п. Серия В
№ издаден година от V-то РПУ на МВР -
,
с настоящата декларирам, че не членувам в
политически партии или организации, движения или коалиции с
политически цели.

Известно ми е, че за неверни данни, посочени в настоящата
декларация, нося наказателна отговорност съгласно чл. 313 от
Наказателния кодекс.

гр. София, 04 февруари 1997 година

ДЕКЛАРАТОР:

✓ (В. Вълков)



Саморъчен подпис

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
СОФИЙСКИ УНИВЕРСИТЕТ „Св. КЛИМЕНТ ОХРИДСКИ“

ДИПЛОМА

ЗА ВИШЕ ОБРАЗОВАНИЕ

Серия А-95 СУ

Владимир Тригоров

роден(а) на в

област държава **Угандия**

ЕГН е постъпил(а) през 19 **90** г.

и завършил(а) през 19 **94** г. пълния курс на

Юридически факултет

по специалността **Юриспруденция**

с среден успех от изпитите през курса на обуче-

нието **Мн добър 4.54**

успех от държавния изпит **Мн добър 5.00**

продължителност на обучението по учебен план **42**

С решение на Държавната изпитна комисия прото-

кол № **002** / **04** му(й) се признава

квалификация **Юрист**

.....

.....

.....

.....

.....

Декан: **19.05** Ректор: **19.05**

гр. София **19.05** 19 **95** г.

Съставил: **В. ВЛАХОВА**
Проверил: **Р.С. СОФИЯ**
Индекс: **208**

Върхо,

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСТВО НА ПРАВОСЪДИЕТО

Удостоверение
за правоспособност

№
на **ВЛАДИМИР ГРИГОРОВ ВЪЛКОВ**
роген(а) на г. в гр. (с)
..... ЕГН
издържал(а) държавния практико-теоретичен
изпит по чл. 165, ал. 2 от Закона за съдебната
власт, съгласно протокол от **05.07.1996** г
на комисията за провеждането на изпита.

София, **08.07.1996** г.

МИНИСТЪР



и

с №
ина
ОВА
ейство
ФИА
България

ДЪРЖАВЕН ИЗПИТ

месец . . . април . . . 19 95 г.

протокол № . 002

Гражданско право и процес добър 4,00

Наказателно право и процес отличен 6,00

ОБЩ УСПЕХ: МН.ДОБЪР 5,00

Квалификация: ЮРИСТ

Ректор:

Декан на факултета:



Република България
СОФИЙСКИ УНИВЕРСИТЕТ
„СВ. КЛИМЕНТ ОХРИДСКИ“

Приложение към диплома №

СВИДЕТЕЛСТВО

за

УСПЕХА НА ГОДИШНИТЕ ИЗПИТИ

ВЛАДИМИР ГРИГОРОВ

ВЪЛКОВ

роден . . . на . . . 19 . . . од.

в гр. (с.)

област

държава Република България.

ЕГН

фак. №

Записан уч. . . . 19 90 / 19 91 . год.

Завършил уч. . . . 19 93 / 19 94 . год.

ЮРИДИЧЕСКИ ФАКУЛТЕТ

През време на следването си е изучавал

и положил изпити по следните

предмети на специалността право

с №
на
ОВА
ейство
ФИА
България

с № 628
на ВА
ивно
ИЯ
България

Успех от годишните изпити

Теория на държавата и правото	мн. добър
Правна информация	добър
Руски език	хх
Западен език немски	зачита се
История на българската държава и право	добър
Римско право	добър
Политически и правни учения	хх
Физкултура	зачита се
Конституционно право на РБ	мн. добър
Гражданско право	мн. добър
Международно публично право	добър
Административно право и процес	мн. добър
Сравнително конституционно право	мн. добър
Международни отношения	хх
Вещно право	мн. добър
Облигационно право	добър
Защита от природни бедствия и критични ситуации	хх
Наказателно право	добър

Финансово право	среден
Управление на народното стопанство	хх
Изобретателско право	мн. добър
Семейно и наследствено право	добър
Наказателен процес	добър
Криминология	хх
Граждански процес	отличен
Международно частно право	добър
Трудово право	добър
Криминалистика	мн. добър
Търговско право	добър
Философия	отличен
Обща икономическа теория	добър
Правни проблеми по опазване на природата и околната среда	хх
Обществено осигуряване	отличен
Френски език	зачита се

ОБЩ УСПЕХ: МН. ДОБЪР 4, 54

ФАКУЛТАТИВНИ ДИСЦИПЛИНИ:

Международни организации
Международно морско право
Социология на правото
Латински език

с № 628
тина
ОВА
ивно
ИЯ
България