

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВЪРХОВЕН АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД



АКТ

ЗА ВСТЪПВАНЕ В ДЛЪЖНОСТ

Днес, 11.11.2024 г., в гр. София се състави настоящият акт, с който се удостоверява, че в изпълнение на решение по протокол № 40 от 29.10.2024 г. на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, **ЯВОР ИВАНОВ КОЛЕВ** встъпи в изпълнение на длъжността **СЪДИЯ** във **Върховния административен съд**.

ВСТЪПИЛ:

Явор Колев

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ВАС

Георги Чолаков



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВЪРХОВЕН АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД



ЗАПОВЕД

31.10.2024 г.

X РД-08-428/31.10.2024

Рег. №

Подписано от

Явор Иванов Колев, съдия в Административен съд Пловдив, е командирован във Върховния административен съд. Същевременно, с решение по т. 7.1. от Протокол № 40 от заседание на съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, проведено на 29 октомври 2024 год., съдия Явор Иванов Колев е повишен в длъжност „съдия“ във Върховния административен съд, считано от датата на встъпването му в длъжност, като е допуснато предварително изпълнение на решението. С оглед предстоящото встъпване в длъжност „съдия“ във Върховния административен съд на съдия Явор Иванов Колев, командироването му във Върховния административен съд следва да бъде прекратено, считано от тази дата.

С оглед на гореизложените съображения и на основание чл. 123 във връзка с чл. 227 от Закона за съдебната власт,

РАЗПОРЕЖДАМ:

I. Прекратявам командироването на съдия Явор Иванов Колев във Върховния административен съд, считано от датата на встъпването му в длъжност „съдия“ във Върховния административен съд.

II. Настоящата заповед да се сведе до знанието на командирвания съдия, ръководителите на I и II колегия на ВАС, председателите на отделения, началника на кабинета на председателя, главния секретар на ВАС, административния секретар на ВАС, директора на дирекция „АИО“ и административния ръководител – председател на Административен съд Пловдив.

31.10.2024 г.

X

Подписано от: Georgi Zlatev Cholakov

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ
ПРЕДСЕДЕТЕЛ НА ВЪРХОВНИЯ
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

от протокол № 40
от дистанционното заседание чрез видеоконферентна връзка
на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет,
проведено на 29 октомври 2024 г.

**ПО ДНЕВНИЯ РЕД
АТЕСТИРАНЕ И КОНКУРСИ**

7. ОТНОСНО: Приложение на разпоредбата на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ по конкурса за повишаване в длъжност „съдия“ във Върховния административен съд, обявен с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 13/11.04.2023 г. (обн. в ДВ, бр. 35/18.04.2023 г.)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

7.1. ПОВИШАВА, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, Явор Иванов Колев – съдия в Административен съд-Пловдив, в длъжност „съдия“ във Върховен административен съд, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

7.2. ВЪЗЛАГА на повишения магистрат да изготви съдебните актове по обявените за решаване дела.

7.3. Решението може да се обжалва при условията и по реда на чл. 193, ал. 8 от ЗСВ, пред 3-членен състав на Върховния административен съд, в 7-дневен срок от обявяването му.

7.4. ДОПУСКА, на основание чл. 60, ал. 1 от АПК, предварително изпълнение на решението си по Протокол № 40/29.10.2024 г., с което на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 6 от ЗСВ е повишен класираният кандидат Явор Иванов Колев – съдия в Административен съд-Пловдив, в длъжност „съдия“ във Върховен административен съд.

7.5. Решението по т. 7.4 може да се обжалва пред 3-членен състав на Върховния административен съд в 3-дневен срок от съобщаването му.
(в гласуването не участва Атанаска Дишева)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩИ: /п/ Галина Захарова и
Георги Чолаков

Вярно с оригинала,
Сътрудник комисия:

МС/

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

от протокол № 38
от дистанционното заседание чрез видеоконферентна връзка
на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет,
проведено на 21 ноември 2023 г.

ДОПЪЛНИТЕЛНИ ТОЧКИ

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

22.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4 във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Явор Иванов Колев - съдия в Административен съд - Пловдив.

22.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Явор Иванов Колев - съдия в Административен съд - Пловдив.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩИ: /п/ Галина Захарова и
Георги Чолаков

Вярно с оригинал
Гл. специалист:

МС/

**ЕДИНЕН ФОРМУЛЯР ЗА АТЕСТИРАНЕ НА СЪДИЯ,
ПРЕДСЕДАТЕЛ И ЗАМЕСТИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ НА СЪД**

**Част I
Кадрова справка**

Лични данни за лицето (име, презиме, фамилия)	ЯВОР ИВАНОВ КОЛЕВ
Дата и място на раждане	
ЕГН	
Телефон, e-mail	
Диплома за висше образование по специалността „Право“ №... /дата: университет	Висше юридическо образование, магистър по право, диплома J г., издадена от СУ „Св.Климент Охридски“.
Удостоверение за правоспособност № ... /дата	Удостоверение за правоспособност № ... 1998 г.
Орган на съдебната власт	Административен съд - Пловдив
Длъжност (включително адм. длъжност по чл. 172 ЗСВ)	съдия
Юридически стаж: - в орган на съдебната власт (конкретизира се всяка заемана длъжност и периода на заемането ѝ в съответния орган на съдебната власт, включително и периода на командироване):	Общ юридически стаж: 25 г., 11 м. и 16 дни (към 18.04.2023 г.) Юридически стаж в органите на съдебната власт: 25 г., 11 месеца и 16 дни. 10.04.1997 г. - 10.04.1998 г. - Окръжен съд - Пловдив - съдебен кандидат - 1 г.; 30.04.1998 г. - 18.10.1999 г. - Окръжен съд - Пловдив - млади съдия - 1 г., 5 м. и 17 д.; Юридически стаж в Районен съд - Пловдив: 7 г., 3 м. и 26 д.; 18.10.1999 г. - 10.09.2001 г. - Районен съд - Пловдив - съдия - гражданско отделение; 10.09.2001 г. - 14.02.2007 г. - Районен съд - Пловдив - заместник-председател; Юридически стаж в Административен съд - Пловдив: 16 г., 2 м. и 3 д.; 15.02.2007 г. - 15.03.2007 г. - съдия в Административен съд - Пловдив; 15.03.2007 г. - 09.08.2017 г. - заместник-председател в Административен съд - Пловдив; 09.08.2017 г. - 09.08.2022 г. - административен ръководител - председател на Административен съд - Пловдив; от 10.08.2022 г. - 07.11.2022 г. /до встъпване в длъжност на нов административен ръководител/ - с изпълняващ функциите административен ръководител-председател на

- извън органите на съдебната власт	Административен съд – Пловдив. С решение по протокол № 41, т. 19.2 на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет от дистанционно заседание, проведено на 01.11.2022 г. Явор Колев – изпълняващ функциите „административен ръководител – председател“ на Административен съд – Пловдив, на основание чл.169, ал.5 от ЗСВ е преназначен на длъжност „съдия“ в Административен съд - Пловдив. Считано от 15.11.2022 г. до настоящия момент със Заповед 3430/14.11.2022 г. на председателя на ВАС е командирован във Върховен административен съд на незаета длъжност „съдия“.
Допълнителни квалификации и специализации	1. „Основи на европейското право“ – 2002 г., USAID; 2. „Медияция на съдии“ - 2004 г., Българска асоциация за извънсъдебно решаване на спорове; 3. „Ефективни стратегии за приложение на Закона за защита срещу домашното насилие“ – 2005 г. и 2006 г., БЦДИ; 4. „Ефикасно приложение на новия АПК“ – 2006 г. и 2007 г., НИП; 5. „Административно правосъдие“ – 2007 г., НИП; 6. „Партньори в борбата срещу дискриминацията“ – 2008 г., НИП; 7. „Управление на времето по проект Компетентни и мотивирани магистрати и съдебни служители“ – 2009 г.; 8. „Специфики и практически проблеми при разглеждането на съдебните производства по реда на КСО“ – 2009 г.; 9. „Закон за предотвратяване и разкриване на конфликт на интереси. Последни изменения на ЗУТ. Приложение и съдебна практика по Закона за акцизите и данъчните складове и Закона за митниците“ – 2011 г., НИП; 10. „Уволнения на държавни служители по ЗДС. Практика по КСО и ЗСО. Актуални проблеми в исковото и изпълнителното производство по АПК – 2011 г., НИП; 11. „Практически проблеми в съдебното производство по изборния кодекс“ – 2011 г., програма за регионални обучения на НИП, организиран от Адм.съд - Смолян; 12. „Имидж на магистрата. Съдебната власт и медиите“ - 2012 г., НИП; 13. „Прилагане на ЗАНН“ – 2012 г., НИП; 14. Обучение по проблеми при управлението на човешките ресурси в съдебната система за административни ръководители – 2012 г., по ОПАК; 15. Обучение по стратегическо планиране за административни ръководители – 2012 г., по ОПАК; 16. „Конкуренция – национално право. Антимонopolно законодателство – практика на СЕС. Правомощия на органите по защита на конкуренцията. Съотношение с основните свободи на ЕС. Европейско патентно право. Практика на ОХИМ. Защита на търговските марки, съгласно актовете на ЕС.“ – 2014 г., по ОПАК; 17. „Европейско данъчно право. Актуално развитие на европейското ДДС законодателство. Практика на Съда на ЕС. Борба с измамите с ДДС в ЕС.“ – 2014 г., по ОПАК; 18. „Искове против Държавата в Съда на ЕС и в Съда по

	правага на човека в Страсбург /ЕСПЧ/. Отговорност на държавата – разграничение. Основни решения против България – последици. Разумна продължителност на производствата – критерии и основополагащи решения“ – 2014 г., по ОПАК; 19. „Социално и здравно осигуряване – теория и практика. Оспорване на административни актове по реда на КСО“ – 2014 г., по ОПАК; 20. „Специализирано обучение по приложението на специализираното законодателство в областта на енергетиката“ – 2015 г., по ОПАК; 21. „Съдебен контрол върху решенията на НЕЛК/ГЕЛК. Административни спорове“ – 2015 г., НИП; 22. „Обща селскостопанска политика на ЕС: регламенти във връзка с финансовото субсидиране, националното законодателство. Практика“ – 2015, НИП; 23. „Актуални положения в защитата на личните данни в светлината на общия Регламент относно защитата на данните“ – 2018 г., НИП; 24. „Обучение за административни ръководители“ – 2018 г., НИП; 25. „Съдебен контрол върху актовете по Закона за корпоративното подоходно облагане. Актуална практика на Върховния административен съд“ – 2018 г., НИП, с партньорството на ВАС; 26. „Практически проблеми, свързани с административнонаказателното производство“ – 2019 г., НИП, с партньорството на Районен съд – Пловдив; 27. „Актуални въпроси на съдебното обжалване по ЗУТ в светлината на промените по АПК. ДВ. бр. 77 от 18.09.2018 г., в сила от 01.01.2019 г.“ – 2019 г., НИП, с партньорството на ВАС; 28. „Преглед на промените в Изборния кодекс. Съдебен контрол. Практика на Върховния административен съд“ – 2019 г. НИП, с партньорството на ВАС; 29. „Нови моменти в касационното производство и в производството по отмяна на влезли в сила съдебни актове по АПК. ДВ. бр. 77 от 18.09.2018 г. Съдебни заседания – видове. Администриране на касационните жалби и исканията за отмяна и провеждане на производствата“ – 2019 г., НИП, с партньорството на ВАС; 30. „Развитие на личностния и професионалния компетентностен капацитет при вземане на решение и конструктивни скипни взаимоотношения“ – 2021 г., НИП; 31. „Нови моменти в ЗАНН“ – 2021 г., НИП; 32. „Актуални спорове по ЗУСЕСИФ“ – 2022 г., НИП; Участие в постоянната работна група по административни дела: „Актуални въпроси, касаещи социалното, пенсионното и здравно осигуряване“ – 2022 г. в гр. Велинград, по проект „Правосъдие през 21 век – развиване на професионална компетентност и интегритет на магистратите и съдебните служители“, по договор № BG05SFOP001-3.006-0001-C01, по ОПН/У.
--	---

	- Участие в постоянната работна група за допълнение и изменение на ПОНС; - Участие в работната група за изработване на Правила по приложението на чл. 233, ал. 6 от ЗСВ; - Участие в работната група за изготвяне на проект за изменение и допълнение на ПАС.
Придобиване статут на несменяемост (дата, решение, по закон)	Придобива статут на несменяемост на 30.04.2001 г.
Повишаване на място в по-горен ранг и възнаграждение (последен ранг – решение на ВСС)	С решение на ВСС по протокол № 62/18.12.2014 г., д.т.16 е повишен на място в ранг „сдия във ВКС и ВАС“ след получена комплексна оценка „Мн.добра“.
Дата, място и резултати от предходната атестация	С решение на ВСС по протокол № 50/06.11.2014 г., т.9 е повишен на място в ранг след получена комплексна оценка „Мн.добра“
Период на атестацията	18.04.2018 г. – 18.04.2023 г.

С решение на СК на ВСС по Протокол № 26/21.07.2020 г. съдия Явор Колев е поощрен с отличие „служебна благодарност и грамота“, както и с парична награда в размер на 500 лв. за постигнати високи резултати при изпълнение на служебните задължения.

С решение на СК на ВСС по Протокол № 31/26.07.2022 г., т.34 съдия Явор Колев е поощрен с „парична награда“ в размер на 500 лв. за проявен висок професионализъм при изпълнение на конкретни задачи, като член в работни групи, сформирани с решение по Протокол № 7/27.05.2020 г., т. 7.2, т. 7.3 и т. 7.4 на Комисия „Съдебна карiera, пазовареност и съдебна статистика“ към Съдийската колегия на ВСС.

Изготвил:



Заступващ администратор
в Управленията на съда - Пловдив)

Приложение

Част III

Проверени дела; посетени съдебни заседания; събеседвания; използвана достоверна писмена информация

Проверени дела:

1. Влезли в сила съдебни актове предоставени от Явор Иванов Колев – съдия в Административен съд – Пловдив за периода 18.04.2018 г. – 18.04.2023 г.

- Решение № 1754 от 17.10.2022 г. постановено по адм. дело № 350/2022 г. по описа на Административен съд – Пловдив, оставено в сила с решение № 236 от 07.02.2023 г. постановено по адм. дело № 3139/2022 г. по описа на Административен съд – Пловдив.

- Решение № 335 от 23.02.2022 г. постановено по адм. дело № 2448/2021 г. по описа на Административен съд – Пловдив, оставено в сила с решение № 10936 от 30.11.2022 г. постановено по адм. дело № 3931/2022 г. по описа на Върховен административен съд.

- Решение № 2418 от 09.12.2021 г. постановено по адм. дело № 3002/2021 г. по описа на Административен съд – Пловдив, оставено в сила с решение № 6073 от 21.06.2022 г. постановено по адм. дело № 1744/2022 г. по описа на Върховен административен съд.

2. Влезли в сила съдебни актове на Явор Иванов Колев – съдия в Административен съд – Пловдив за периода 18.04.2018 г. – 18.04.2023 г., избрани на случаен принцип с протокол от 08.09.2023 г. от комисия назначена със заповед № РД-06-194 от 23.06.2023 г. на председателя на Върховен административен съд.

- Решение № 1754 от 17.10.2022 г. постановено по адм. дело № 350/2022 г. по описа на Административен съд – Пловдив, оставено в сила с решение № 236 от 07.02.2023 г. постановено по адм. дело № 3139/2022 г. по описа на Административен съд – Пловдив.

- Разпореждане № 7094 от 18.11.2021 г. постановено по адм. дело № 2605/2021 г. по описа на Административен съд – Пловдив, оставено в сила с решение № 297 от 22.02.2022 г. постановено по адм. дело № 3297/2021 г. по описа на Административен съд – Пловдив.

- Решение № 135 от 22.01.2018 г. постановено по адм. дело № 2892/2017 г. по описа на Административен съд – Пловдив оставено в сила с решение № 15419 от 11.12.2018 г. постановено по адм. дело № 2989/2018 г. по описа на Върховен административен съд.

- Определение № 1125 от 01.02.2023 г. постановено по адм. дело № 842/2023 г. по описа на Върховен административен съд.

- Решение № 3727 от 06.04.2023 г. постановено по адм. дело № 11164/2022 г. по описа на Върховен административен съд.

- Определение № 2555 от 10.03.2023 г. постановено по адм. дело № 1525/2023 г. по описа на Върховен административен съд.

3. Отменени съдебни актове на Явор Иванов Колев – съдия в Административен съд – Пловдив за периода 18.04.2018 г. – 18.04.2023 г.

- Отменени определения.

- Определение № 346 от 01.03.2021 г. по адм. дело № 376/2021 г., с което Административен съд – Пловдив оставя без разглеждане исковата молба на В. М. С. от гр. А., с която се претендира осъждане на ответника - Дирекция национален строителен контрол/ДНСК/ - София да му заплати сумата от общо 31 000 лева - за претърпени имуществени вреди (11 обективно кумулативно активно съединени претенции с посочения общ размер съобразно последното уточнение с молба от 23.06.2020г. по делото на ОС - Пловдив), ведно със съответните мораторни лихви за забава за всяка една претенция, а също така и сумата от 10 000 лева, представляваща обезщетение за причинени неимуществени вреди, дължими за периода от 16.02.2015г. до датата на входиране на исковата молба, резултат от тежкото психологическо и здравословно състояние, вследствие на оставането без дом(жилище), като всичкото това е резултат от незаконни действия (поради превишаване на правомощия) при фактическото премахване на незаконен строеж, собственост на ищеца, извършено по възлагане от служители на ДНСК и прекратява производството по делото.

С определение № 6384 от 27.05.2021 г. по адм. дело № 4782/2021 г. Върховния административен съд отменя съдебния акт и връща делото на Административен съд – Пловдив за продължаване на

съдопроизводствените действия и разглеждане на спора по същество. За да се произнесе в този смисъл съдът е изложил следните мотиви. Посочено е, че за да прекрати производството по делото, Административен съд Пловдив е приел, че исквете са с правно основание чл. 299, ал.1 АПК и че не е изпълнена процесуална предпоставка за тяхната допустимост - твърдяното незаконно принудително изпълнение не е установено по съдебен ред в производството по чл. 294 АПК. Някоя законова норма не въвежда като процесуална предпоставка за допустимост на иска по чл. 299 АПК провеждането на производство по чл. 294-298 АПК. Процесуалните предпоставки не могат да бъдат извеждани по аналогия. Ограничаването на права, включително и на правото на иск, може да бъде само изрично и основано на закон. Формулировката на текста „незаконно принудително изпълнение“ сочи, че предвидената в него защита е максимално широка и цели да покрие всички хипотези на незаконно принудително изпълнение. По реда на чл.294-298 АПК засегнатите лица могат да атакуват само постановления, действия и бездействия на органите по изпълнението. Вредите не се претендират от постановление, действие или бездействие на органа по изпълнението, а от действия на осъществилото изпълнението лице, извършени извън пределите на възложеното му от ответника. По тези съображения обжалваното определение следва да се отмени.

- **Определение № 1048 от 30.05.2018 г. по адм. дело № 1389/2018 г., с което Административен съд - Пловдив оставя без разглеждане жалбата на И. Н. К., по която е образувано адм. дело №1389/2018г. по описа на съда и прекратява производството по делото.**

С определение № 10527 от 14.08.2018 г. по адм. дело № 7851/2018 г. Върховния административен съд отменя съдебния акт и връща делото на същия съд за продължаване на съдебното производство. За да се произнесе в този смисъл съдът е изложил следните мотиви. Посочено е, че Видно от съдържанието на жалбата на К. съдът е бил сезиран с искане, което не е формулирано по начин, който позволява на съда да изпълни задължението си за предоставяне на съдебна защита. Не е ясен предметът на искането, а в резултат на това съдът не може да определи и ответника - чл. 153, ал. 1 АПК. Съдът, вместо да остави жалбата без движение и да укаже на К., че следва да уточни принудителната административна мярка ли оспорва или иска възстановяване на платените суми, както и ако иска възстановяване на сумите от кой правен субект ги иска, т.е. да уточни предмета на търсената от съда съдебна защита, е дал указания за внасяне на държавна такса, посочване на единен граждански номер и адрес и представяне на преписи от жалбата. Към всяка жалба, с оглед на чл. 151, т. 3 и 4 от АПК, следва да бъде приложен документ за платена държавна такса, преписи от жалбата и доказателствата за останалите страни, както и че съгласно чл. 150, ал. 1, т. 2 АПК в жалбата трябва да бъде посочен адрес. Но разпоредбата на чл. 150, ал. 1, т. 2 АПК не изисква посочване на единен граждански номер. Единен граждански номер не изисква и разпоредбата на чл. 127, ал. 1 от Гражданския процесуален кодекс (ГПК), която регламентира изискванията към исквата молба. Наред с това, по делото се намира втори екземпляр от жалбата, лично подписан от К., с приложени към нея сочените в жалбата приложения. Следователно тези две указания към жалбоподателя не са съответни на фактите по делото и на законните изисквания, поради което неизпълнението им не е основание за прекратяване на съдебното производство. В жалбата не е посочен адрес, но видно от доказателствата по делото съобщението до К. за отстраняване на нередовностите на жалбата му не е осъществено по реда на чл. 129, ал. 2 от Гражданския процесуален кодекс (ГПК) във вр. с чл. 144 АПК, а е връчено лично на адрес гр.

На този адрес е връчено лично и съобщението за прекратяване на съдебното производство. Следователно, за съда адреса на жалбоподателя е бил известен факт, независимо от непосочването му в жалбата. Съдът е указал на жалбоподателя да внесе 10,00 лв. държавна такса, тъй като документ за нейното заплащане не е бил приложен към жалбата. Но съдът не е указал на страната да представи в дадения срок за отстраняване на нередовността на жалбата и документ за платена държавна такса. Недаването на указание за представяне на документ за платена държавна такса, при платена в срок държавна такса - с оглед на приложения към частната жалба документ държавната такса е платена на 16.05.2018 г., значи, че жалбоподателят е изпълнил дадените му от съда указания в срок. Съдът е указал на жалбоподателя да посочи единен граждански номер и адрес, но единният граждански номер на жалбоподателя не е законово регламентиран реквизит на жалбата, а адресът на жалбоподател - видно от успешно проведената комуникация, очевидно е известен на съда. Дадените от съда указания са незаконосъобразни и неизпълнението им не е основание за прекратяване на

съдебното производство. Даденото от съда указание за внасяне на държавна такса е изпълнено, а указание за представяне на документ за внесена държавна такса не е дадено, поради което неизпълнението му не е основание за прекратяване на делото. С оглед на горното съдът следва да отмени обжалваното определение и да върне делото на съда за продължаване на производството.

- **Определение № 1166 от 21.07.2020 г. по адм. дело № 1682/2020 г., с което Административен съд - Пловдив оставя без разглеждане жалбата на „Х. к. м. П.“ АД срещу писмо изх. №Е-26-Х-75 от 27.02.2020г., издадено от името на Министъра на енергетиката, с което е спряно действието на договор от 14.02.2001 г. за предоставяне на концесия за добив на подземни богатства по чл.2, ал.1, т.5 от Закона за подземните богатства/ЗПБ/ - строителни материали - мрамори от находище „Б.“, обл.П., по която е образувано настоящото съдебно производство и прекратява производството по делото.**

С определение № 12616 от 13.10.2020 г. по адм. дело № 10375/2020 г. Върховния административен съд отменя съдебния акт и връща делото на същия съд за продължаване на съдопроизводствените действия. За да се произнесе в този смисъл съдът е изложил следните мотиви. Посочено е, че с оспореното писмо на министъра на енергетиката е спряно "действието на договор" за предоставяне на концесия за добив на подземни богатства, на основание чл. 68, ал. 1 ЗПБ, за извършени нарушения на разпоредби на ЗООС и ЗЧАВ, за които са издадени три наказателни постановления от Директора на РИОСВ-Пловдив. Съгласно чл. 68, ал. 1 от ЗПБ, министърът на енергетиката има право да спре действието на концесията, когато концесионерът извършва дейности, които са в противоречие с действащото законодателство или нарушават клаузите на сключения договор. В случай на спиране органът уведомява писмено концесионера за причините и му определя подходящ срок за съобразяване с действащото законодателство или с клаузите на сключения договор-ал.2. Концесионер, чиито дейности са спрени, няма право да упражнява правата си по съответния договор, както и да търси обезщетения за пропуснати ползи за съответния период на спиране-ал.3. Спряната концесия се подновява, ако концесионерът отстрани причините в определения срок-ал.4, а ако не ги отстрани-концесията може да бъде прекратена с акт на органа, който я е предоставил-чл. 69, ал. 1 т. 1 от ЗПБ. Едностранното изявление на министъра на основание чл. 68, ал. 1 от ЗПБ представлява властнически акт на административен орган, с който е упражнил властнически контролни правомощия и е наложил принудителна административна мярка от категорията за мерките за преустановяване на закононарушения и отстраняване на вредните последици от тях. В случая не се касае до изявление на страна по договора за изменението му, което съгласно чл. 20а от ЗЗД е възможно само по взаимно съгласие на страните. Касае се за властническо правомощие на административен орган едностранно да преустанови временно действието на концесията, основаващо се на дейности на концесионера, които са в противоречие на действащото законодателство, а не на нарушения на клаузите на договора. Спорът е относно законосъобразността на наложената мярка на държавна принуда, а не относно изпълнението на концесионен договор, поради което са неприложими разпоредбите и практиката за разрешаването му по гражданскоправен ред. Като е приел, че оспореното писмо не обективира индивидуален административен акт за налагане на ПАМ, първоинстанционният съд е постановил неправилно определение, което следва да бъде отменено и делото върнато на същия съд за продължаване на съдопроизводствените действия по него.

- **Определение № 2357 от 22.11.2018 г. по адм. дело № 3511/2018 г., с което Административен съд - Пловдив оставя без разглеждане жалбата на Сдружение с нестопанска цел „Б. п. а.“ срещу нормата на чл.44 ал.4 от действащата на територията на Община - Пловдив общинска Наредба за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество и прекратява производството по делото.**

С определение № 928 от 23.01.2019 г. по адм. дело № 15634/2018 г. Върховния административен съд отменя съдебния акт и връща делото на същия съд за продължаване на съдопроизводствените действия. За да се произнесе в този смисъл съдът е изложил следните мотиви. Посочено е, че Сдружението е оспорило пред първоинстанционния съд чл. 44, ал. 4 от действащата на територията на Община Пловдив Наредба за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество, според която при разпореждане с имот, физическите и юридическите лица заплащат на общината режийни разноски в размер на 3%, изчислени върху данъчната основа, определена по реда на чл. 46, ал. 2, т.1 от ЗМДТ, които според жалбоподателя представляват една допълнителна такса, която общината събира. Видно от представеното извлечение от Търговския

регистър, се установява, че сдружението е вписано с цели да осъществява допустимия от закона граждански контрол върху дейността на местната власт и анализ на съответствието на действащите общински наредби с нормативните актове от по-висока степен. Като средства за постигане на посочените цели в търговския регистър е вписано, че сдружението ще участва в провежданите от общините публични търгове или публично оповестени конкурси или отдаване под наем на общински имоти, както и да предприема на предвидените от закона действия по отмяна на незаконосъобразни общински наредби или на части от тях и др. Предвид регистрираните цели и средства за постигането им сдружението има правен интерес да оспорва общински наредби, вкл. и оспорената такава на Община Пловдив и по конкретно - чл. 44, ал. 4 от нея. Отричането на правен интерес от оспорване на общински наредби или на части от тях, както и конкретния казус води до ограничаване на тяхната дейност и поставянето им в невъзможност за постигане на целите, за които сдруженията с нестопанска цел са регистрирани. Тези цели са насочени към осъществяване на граждански контрол върху подзаконовни нормативни актове, каквито са общинските наредби, а с обжалваното определение е отречено това има право. Определението е постановено в противоречие и с ТР № 2/12.02.2010 г. на ВАС, в което изрично се приема, че юридическите лица с нестопанска цел могат да оспорват подзаконовни нормативни актове при наличие на правен интерес, обоснован от предмета им на дейност и целите, за които са създадени. В този смисъл е решението по конст. дело № 11/2006 г., което първоинстанционният съд неправилно е интерпретирал без да съобрази, че в процесния случай правният интерес от оспорване на чл. 44, ал. 4 от общинската наредба на Община Пловдив се обуславя от вписаните в търговския регистър цели и средства за постигането им на сдружението-жалбоподател. В същия смисъл е и цитираната съдебна практика в частната жалба, посочена по-горе, както и определение по адм. дела № 6034/2018 г. на настоящия съдебен състав. При преценката на наличието на правен интерес от оспорването неправилно съдът е приел, че е необходимо с оспорването да се отстрани настъпила или настъпваща щета за сдружението, тъй като неговите цели и самото му съществуване в правния мир е в обществена полза и не бива да се търси винаги засягане на конкретно право на сдружението, за да се приеме, че за него е налице правен интерес от оспорване на подзаконов нормативен акт. С оглед изложеното обжалваното определение като неправилно следва да бъде отменено.

-Отменени съдебни решения поради нарушение на материалния закон и/или необоснованост на Явор Иванов Колев – съдия в Административен съд – Пловдив за периода 18.04.2018 г. – 18.04.2023 г.

- Решение № 2471 от 29.11.2019 г., по адм. дело № 271/2019 г., с което Административен съд – Пловдив, отхвърля жалбата на Н. П. П., вкл. и като ЕТ“Д-Р Н. П. – А. за И. П. за П. П. по Д. М.“ срещу Заповед №РД-86 от 15.01.2019г. на Кмета на Община - Карлово, с която е определен за наемател на общински имот: стоматологичен кабинет №9, с полезна площ 13,90 кв.м., находящ се в сграда - здравна служба, построена в УПИ VI-културен дом, кв.52, с адрес село В. Л., ул.“П.” №2, ет.1, „Д. М.-Т. АИПППДМ“ЕООД - спечелил търга с месечна наемна цена от общо 42 лева с вкл. ДДС за срок от 10 години.

С решение № 12005 от 28.03.2020 г. по адм. дело № 750/2020 г. Върховния административен съд отменя съдебния акт и връща преписката на административния орган за ново провеждане на законосъобразно обявен търг. За да приеме този правен резултат съдът аргументира следните мотиви: Прието е, че не се установява изпълнението на всички условия за разгласяване на търга, съгласно чл. 81, ал. 1 от Наредба за реда на придобиване, управление и разпореждане с общинска собственост, издадена от Общински съвет-гр. Карлово /НРПУРОС/, налагащи за провеждането на търга или конкурса да се публикува обява в един местен или регионален вестник, на информационното табло в сградата на общинска администрация гр. Карлово, на интернет страницата на общината, на информационното табло в сградата на кметството, както и на поне още едно видно място, когато имота, предмет на търга е извън гр. Карлово, и по-конкретно - последното от тези изисквания. Действително, протоколът от 27.11.2018 г., на който се позовава първоинстанционния съд сочи, че копие на обявата за търг, който ще се проведе на 08.01.2019 г., е залепено на информационното табло на кметството и здравната служба в с. В. Л. Но с оглед отразяването на "информационно табло" /в единствено число/ и липсата на спор между страните по делото, че кметството и здравната служба се помещават в една сграда, необосновано съдът счита, че този официален свидетелстващ документ удостоверява разлепването на обява,

едновременно на две места, съответно - на две информационни табла. Следователно, в случая не са налице категорични данни за изпълнението на всички изисквания по чл. 81 от НРПУРОС, по-конкретно -на това, обявата да е поставена освен на информационното табло в сградата на кметството, на поне още едно видно място в селото, в което се намира стоматологичния кабинет - предмет на търга, който е извън гр. Карлово. В случая е установено, че обява за търга е разлепена на таблото в кметството на с. В. Л., както и в сградата на общинска администрация Карлово, но според изискването на чл. 81 от НРПУРОС, такава е следвало да бъде поставена на поне още едно място, извън кметството, като в тежест на административния орган е било да докаже това обстоятелство, който не го е установил, независимо от приобщените по делото протокол от 27.11.2018 г. и свидетелски показания. Предвид това, че не е установено изпълнението на всички условия, гарантиращи законосъобразното провеждане на търга, неправилно съдът е приел, че не са налице основания за отмяната на атакуваната пред него заповед, в резултат на което постановил неправилно решение, което следва да бъде отменено. Наместо това и с оглед изяснеността на спора от фактическа страна, следва да бъде постановено ново решение по съществото на спора, с което да бъде уважена жалбата, подадена пред първата инстанция, като след отмяната на заповедта, с която е определен спечелилият търга участник, преписката да се върне на органа за предприемане на действията по провеждане на нов законосъобразно обявен търг.

- Решение № 1231 от 31.05.2018 г. по адм. дело № 287/2018 г., с което Административен съд Пловдив отменя по жалба на „Г. Г.“ООД Ревизионен акт (РА) № Р-16002417002579-091-001 от 31.10.2017г., издаден от Началник сектор „Ревизии“ възложила ревизията и главен инспектор по приходите - Ръководител на ревизията В ТД на НАП -Пловдив, офис Стара Загора, потвърден с Решение №4 от 04.01.2018г. на Директор на Дирекция „ОДОП“ -Пловдив, в частта, в която на дружеството са начислени лихви в размер на 3 056,42лв. за вменена солидарна отговорност по чл.177 ал 6 от ЗДДС, като отхвърля жалбата в останалата част, като неоснователна.

С решение № 14151 от 19.11.2018 г. по адм. дело № 8727/2018 г., Върховния административен съд отменя съдебния акт и решава спора по същество. За да се произнесе в този смисъл съдът е изложил следните мотиви: Посочено е, че ревизираното дружество „Г. Г.“ООД за данъчни периоди м.10/2016 - м.01/2017г. е получавало доставки на горива от „В.“ООД, упражнило е право на данъчен кредит по тях, както и че доставчикът не е внесъл дължимият ДДС. Спорът между страните се свежда до това налице са условия по чл.177 от ЗДДС за ангажиране на отговорността на получателя и по-специално, може ли да бъде обоснован извод за знание относно това, че данъкът няма да бъде внесен от доставчика с обстоятелството, че последният не фигурира в електронния регистър по чл.176в, ал.10 от ЗДДС и получателят не е проявил дължимата грижа да провери това обстоятелство. Дадените положителни отговори на посочените въпроси от страна на първоинстанционния съд се споделят от настоящата съдебна инстанция. Същите са логически обосновани на фактите по делото и при правилно тълкуване на материалния закон. Съгласно чл.177,ал.1 от ЗДДС регистрирано лице, получател по облагаема доставка, отговаря за дължимия и невнесен данък от друго лице, доколкото е ползвало право на приспадане на данъчен кредит, свързан пряко или косвено с дължимия и невнесен данък. Включването на тази разпоредба в глава XXV от ЗДДС определя отговорността за злоупотреби като средство за предотвратяване на данъчни измами. Съдържанието на тази отговорност е за плащане от регистрираното лице - получател по облагаема доставка за дължимия, но невнесен ДДС, когато е упражнило право на приспадане на данъчен кредит, свързан пряко или косвено с дължимия, но невнесен данък. Принципатът, установен с чл.177, ал. 6 от ЗДДС е, че отговорността се носи от прекия получател по доставката с невнесения данък, но ако той не бъде събран от него, се носи субсидиарна отговорност от всеки следващ получател по реда на доставките. Нормата на ал. 2 от същия чл.177 определя, че отговорността по ал.1 се реализира, когато регистрираното лице е знаело или е било длъжно да знае, че данъкът няма да бъде внесен, и това е доказано от ревизиращия орган по реда на чл.117- 120 от ДОПК. Задълженото лице „Г. Г.“ООД извършва по занятие търговия с течни горива. От това обстоятелство могат да бъдат направени следните два извода: 1. Задълженото лице попада в кръга на задължените лица по чл.176в, ал. 1 ,т. 1 от ЗДДС за даване на дължимо обезпечение на дължимия данък, от което следва, че е наясно и с водения публичен електронен регистър по чл.176в,ал.10 ЗДДС. 2. Извършването на подобна дейност предполага, че лицето притежава изискуемите се специфична квалификация и знания, съответно, запознат е с

националната материално-правна уредба в областта на търговията с течни горива, което му позволява да полага дължимата съгласно чл. 302 от ТЗ дължима грижа на „добър търговец“ към делата си. Добросъвестността на търговеца предполага да вземе всички разумни мерки, за да се увери, че сделките му не са част от измама и според обстоятелствата по конкретния случай, да проучи друг свои доставчик - в този смисъл т.59 и т.60 от решението от 21.06.2011 г. по съединени дела С 80/11 и С 142/11 на Съда на Европейския съюз. С оглед на събраните по делото доказателства, както приходните органи, така и първоинстанционният съд са направили обоснован извод, че в отношенията си с доставчика „В.“ ООД задълженото лице не е положило дължимата грижа. Доколкото регистъра на задължените лица по чл.176в, ал.10 от ЗДДС е публичен, т.е. съдържащите се данни в него са общодостъпни, то въпрос на елементарна проверка е да се установи дали доставчикът на горивата фигурира в него като лице,дало обезпечение, размерът на обезпечението и срокът на действие на същото. Нормално и логично е също да се предположи, че след като доставчикът не фигурира в регистъра, то той не е изпълнил законното си задължение да осигури обезпечение на дължимия ДДС за извършваните от него доставки и е недобросъвестен, тъй като в случай на невнасяне на дължимия данък от негова страна държавата не може да се удовлетвори от дължимото по закон обезпечение. В тази верига на съждения е логично да се предположи, че в подобна хипотеза може да се стигне и до ангажиране на отговорността по чл.177 от ЗДДС. Глава IV от ДОПК дефинира задължените лица по данъчните закони. Така чл. 14, ал. 3 от същия кодекс определя, че задължени лица са физическите и юридическите лица, които отговарят за задължението на лицата по т. 1 и 2 - са носители на задължението за данъци и задължителни осигурителни вноски или са задължени да удържат и внасят данъци и задължителни осигурителни вноски. Нормата на чл. 16, ал. 3 от ДОПК определя, че отговорността на задълженото лице по чл. 14, т. 3 от ДОПК обхваща данъците и задължителните осигурителни вноски, лихвите и разностите по събирането им. Предвид на това следва да бъде прието, че отговорността по чл. 177 от ЗДДС обхваща и лихвите по забава и стигайки до друг извод, първоинстанционният съд е допуснал нарушение на закон. В тази му част като неправилно решението на административния съд следва да бъде отменено.

- Решение № 2460 от 22.11.2018 г. по адм. дело № 368/2018 г., с което Административен съд - Пловдив отменя Ревизионен акт № Р-09-1402370-091 -01 от 26.01.2015 г., издаден от Началник сектор „Ревизии“, възложил ревизията и главен инспектор по приходите, потвърден с Решение № 311/16.04.2015г. на Директора на Дирекция „Обжалване и данъчно - осигурителна практика“/Д „ОДОП7 - Пловдив при ЦУ на НАП, в обжалваната част, в която са установени допълнително задължения: за вноски за ДОО за 2008г. в размер на 3 499.95 лв., ведно с прилежащата лихва в размер на 3403.63 лв.; за 2009г. само прилежащата лихва в размер на 2.62 лв. и за 2010 г. в размер на 2 021.80 лв., ведно с прилежащата лихва в размер на 1117.90 лв.; вноски за 30 за 2008г. в размер на 1 235.27 лв., ведно с прилежащата лихва в размер на 741.19 лв.; за 2009 г. - само прилежащата лихва в размер на 0.70 лв. и за 2010 г. в размер на 1 470.40 лв., ведно с прилежащата лихва в размер на 563.79 лв.; вноски за ДЗПО-УПФ за 2008 г. в размер на 1038.40 лв., ведно с прилежащата лихва в размер на 1 009.86 лв.; за 2009 г. - само прилежащата лихва в размер на 0.80 лв. и за 2010 г. в размер на 919.00 лв., ведно с прилежащата лихва в размер на 508.03 лв. и го изменя, в обжалваната част, в която са установени допълнително задължения за вноски за ДОО за 2011г., като намалява същите, както следва: от 969.97 лв. на 848.46 лв. и лихви -337.26 лв. на 295.36 лв.; вноски за 30 за 2011 г. от 606.23 лв. на 530.46 и лихви - от 169.75 лв. на 148.53 лв. и вноски за ДЗПО-УПФ за 2011 г. от 378.89 лв. на 331.49 и лихви от 131.82 на 115.33 лв.

С решение № 10203 от 02.07.2019 г. по адм. дело № 1132/2019 г. Върховния административен съд отменя съдебния акт и решава спора по същество. Посочено е, че решението на административния съд като постановено при неправилно приложение на материалния закон следва да се отмени в частта му, в която е отхвърлена жалбата на А. А. против РА относно установените задължения с него за данък по чл. 48, ал. 1 ЗДДФЛ и лихви за 2008 г. и 2011 г. в общ размер 4 327.97 лв., както и ЗОВ за 2011 г. след 15.02.2011 г. в размер на 2 269.63 лв., и вместо него да се постанови друго по съществото на спора, с което да се отмени РА. С оглед забраната, регламентирана в чл. 160, ал. 5 ДОПК да се изменя РА във вреда на жалбоподателя решението следва да бъде оставено в сила в частта му, в която е потвърден РА относно установените с него задължения за данък по чл. 48, ал. 1 ДОПК и лихви за забава за 2009 г., 2010 г., 2012 г. и 2013 г.

Решението е неправилно и в частта му, в която е преценен като законосъобразен РА относно

установените с него задължения за ЗОВ за ДОО и 30, както и вноски за ДЗПО-УПФ за 2012 г. и 2013 г., тъй като не е доказано от приходните органи, че определеният недостиг на средства е покрит с укрити доходи от трудова дейност по аргумент на чл. 6, ал. 2, чл. 10, ал. 1 КСО и § 1, т. 3 от ДР на КСО. Като постановено при неправилно приложение на материалния закон същото следва да се отмени в посочената част и вместо него да се постанови друго по съществото на спора, с което да се отмени РА в посочената част за задължения в размер на 11 050.24 лв. Не е доказано от страна на жалбоподателя, че сочените от него заемодатели са разполагали с вписаните в договорите суми, за да могат да ги дадат на заем, и в тази връзка писмените и гласни доказателства са подробно обсъдени от съда, а изводите му са аргументирани и не следва да бъдат преповтаряни, съгласно чл. 221, ал. 2, изречение последно АПК. Неоснователен е и доводът на касатора, че по отношение на продадените от недвижимите имоти следва да се вземе предвид пазарната им цена, а не посочената в НА, при положение, че самият той не посочва по-висока продажна цена. Неоснователно също така се твърди в касационната жалба, че е следвало съдът да вземе предвид внесените от жалбоподателя суми в ПИБ през 2004 г., 2005 г. и 2006 г. след като от представеното извлечение от сметката на л. 1137 от делото е видно, че към 31.12.2007 г. салдото по нея е нулево, тъй като наличните към 04.01.2007 г. 25 000 лв. са изтеглени и покриват вноските в предприятието на ЕТ през 2007 г. според констатациите в РД на стр. 41, които не са опровергвани.

- Решение № 1350 от 14.06.2018 г. по адм. дело № 402/2018 г., с което Административен съд - Пловдив отхвърля жалбата на "Л."ЕООД против писмена покана изх. №164522/13.12.2017г. на Директор на РЗОК - Пловдив.

С решение № 7320 от 16.05.2019 г. по адм. дело № 11340/2018 г. Върховния административен съд отменя съдебния акт и решава спора по същество. За да се произнесе в този смисъл съдът е аргументирал следните твърдения: Прието е, че съгласно чл. 6, ал. 2, от Наредбата за условията, правилата и реда за регулиране и регистриране на цените на лекарствените продукти, приета с ПМС № 97 от 19.04.2013 г., обн. ДВ, бр. 40 от 3.04.2013 г., в сила от 30.04.2013 г. (Наредбата), Позитивният лекарствен списък се състои от четири приложения и включва по т. 1 лекарствени продукти, предназначени за лечение на заболявания, които се заплащат по реда на 330, а по т. 4 - пределна цена на лекарствените продукти по елементи. Според чл. 7, ал. 1, 2 и 3 от Наредбата Националният съвет по цени и реимбурсиране на лекарствените продукти поддържа и актуализира публичните регистри на цените на лекарствените продукти, а също така поддържа и актуализира Позитивния лекарствен списък, като регистри по ал. 1 и Позитивният лекарствен списък (ПЛС) се обявяват на интернет страницата на Съвета. Пред първоинстанционния съд не е било спорно обстоятелството, че съгласно ПЛС актуален към 02.08.2017 г., цената по чл. 261а, ал. 1 от Закона за лекарствените продукти в хуманната медицина (ЗЛПХМ) на търговец на едро е 35 841, 55 лева с включен ДДС. От доставчика на едро при това положение е била извършена счетоводна корекция на цената на лекарствения продукт. Основание за издаване на известие е именно изменение на данъчната основа - увеличената стойност по фактурата, до размера на пълната продажна цена, която е публично оповестена на интернет страницата на Съвета. Счетоводното оформяне на допълнителното плащане, което е част от цената на продукта, е от съществено значение за вътрешните отношения между жалбоподателя и доставчика (търговеца на едро). Същото доказва намерението на жалбоподателя да доплати 2116, 71 лв., която сума се явява остатък до 100% реимбурсна стойност на продукта. Поради това и установената разлика по доставната фактура № 1041528841/10.08.2017 г. няма характер на надценка, поставена от доставчика на дребно, защото същата сума от 2116, 71 лв. е излезнала от патримониума на жалбоподателя и следва да бъде заплатена на доставчика на едро при издаване на дебитното известие. С писмената покана се претендира връщане на неоснователно получена сума от "Л." ЕООД в размер на 2116, 71 лева. За да е основателно предявеното от РЗОК - Пловдив искане към изпълнителя на медицинска помощ, в тежест на директорът на РЗОК - Пловдив е било да докаже, че сумата е получена от "Л." ЕООД преди датата на издаденото дебитно известие. Видно от финансов отчет № 9426000126 от дата 15.08.2017 г. (лист 15 от първоинстанционното дело) в него фигурира единствено задължение на РЗОК към издателя по договор № 164522 от 15.04.2016 г. в размер на 49 569,80 лв., като от този отчет не става ясно дали РЗОК се е задължила за плащане, вкл. и по отношение на процесната сума. След като не е налице безспорно доказателство, че плащането е осъществено, и че страните по договора за медицинска помощ са разменили

насрещни престации, административният орган не е доказал основанието за издаване на акта, писмената покана се явява материално незаконосъобразна. Решението на Административен съд Пловдив е неправилно, поради което следва да бъде отменено.

- Решение № 45 от 09.01.2020 г. по адм. дело № 909/2018 г., с което Административен съд - Пловдив отменя Ревизионен акт № Р-16002417002951-091-001/24.11.2017г., потвърден с Решение №39/22.01.2018г. на Директор на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“/Д „ОДОП“/ – Пловдив при ЦУ на НАП, в частта за непризнат данъчен кредит за разликата при главницата над 35,32 лева до пълния и размер от 203 910,75 лева, а за лихвите за разликата над 3,84 лева до пълния им размер от 21 955,14 лева, като отхвърля жалбата на „П.“ООД против ревизионния акт в частта за непризнатия данъчен кредит за главницата до размера от 35,32 лева, а за лихвите до размера от 3,84 лева, а също така и в частта на установената като дължима сума по ЗДДС, представляваща деклариран, но невнесен в срок ДДС в размер на 7 613,88 лева, вкл. начислени лихви в размер на 860,86 лева

С решение № 6675 от 03.06.2020 г. по адм. дело № 3236/2020 г., Върховния административен съд отменя съдебния акт и решава спора по същество. Касационната инстанция излага следните мотиви, за да се обоснове: Посочено е че неправилно съдът е приел, че представените от страна на жалбоподателя актове за установяване и приемане на извършени СМР доказват изпълнени такива на стойността, за която е издадена фактура № 14/ 31.10.2016 г., а именно 550 000 лв., защото четири от тях са издадени на 16.11.2016 г. и удостоверяват изпълнени и приети СМР именно на 16.11.2016 г. на стойност 77 550 лв., които не са били изпълнени към датата на издаване на фактурата - 31.10.2016 г. Представените актове към фактурата от м. септември доказват изпълнени СМР на по-голяма стойност от посочената във фактурата, т.е. тя е издадена и за актове от м. август и м. юли 2016 г. Късното издаване на фактурата от доставчика не е основание за непризнаване на правото на приспадане и поради това по фактура № 13/30.09.2016 г. правилно съдът е отменил РА относно отказаното право на приспадане в пълен размер - 84 160 лв. По втората фактура обаче актовете обр. 19 доказват изпълнени по-малко през м. септември и м. октомври 2016 г. СМР след изключването на тези от м. ноември 2016 г. от фактурираните на стойност 75 535.25 лв. и за тях с РА правилно е отказано правото на приспадане на ДДС в размер на 15 107.05 лв. По тези съображения оспореното решение следва да се отмени в частта му, в която е отменен РА относно отказано право на приспадане в размер на 15 107.05 лв. по фактура № 14/31.10.2016 г., издадена от „П. Е. С.“ ЕООД, и вместо него да се постанови друго по съществото на спора, с което да се отхвърли жалбата.

- Решение № 761 от 04.04.2018 г. по адм. дело № 939/2017 г., с което Административен съд - Пловдив отхвърля жалбата на „О.-И.-Б.“ЕООД срещу Ревизионен акт № Р-16001616002659-091-001 от 16.12.2016 г., издаден от Началник сектор при ТД на НАП - Пловдив, възложил ревизията и главен инспектор по приходите при ТД на НАП - Пловдив, Ръководител на ревизията, потвърден с Решение №140/20.03.2017г. на Директор на Дирекция „ОДОП“ - Пловдив при ЦУ на НАП в обжалваната част относно извършена корекция на резултата за м.01.2016 г. със сумата от 322 932,10 лв., ведно с прилежащите лихви от 7,31 лв., както и начислените лихви за несвоевременно внасяне на ДДС за периодите м.02. и м.03.2016 г. в размер на 1119,32 лв.

С решение № 14644 от 28.11.2018 г. по адм. дело № 6649/2018 г. Върховния административен съд отменя съдебния акт и решава спора по същество. За да приеме този правен резултат съдът по съществото излага следните мотиви: Посочено е, че в случая фактурите безспорно съдържат всички данни относно договореност за доставка на стока по вид, количество, стойност и начин на плащане. Плащанията са извършени с банкови преводи, като в тази връзка има свидетелски показания, подробно описващи всички установени договорености между страните. Проследяването на банковите преводи може да бъде установено с документи, които съдът не е изискал от страните, нито е поставил такава задача на вещото лице по ССЧЕ, което води до необоснованост на мотивите в тази част от първоинстанционното решение. Изяснена е и причината за неосъществяване на сделките - неуважени искания за финансиране на земеделските производители от еврофондовете, както и с цел недискредитиране на достоверността на фактурите, заверени от съответни служители в ОДБХ, които са осъществявани само документално, без физическа проверка на място, в какъвто смисъл са показанията на свидетел на длъжност в ОДБХ-Пловдив. След като съществуват безспорни доказателства, че доставките са развалени, съответно - възникналото данъчно събитие е обезсилено с обратно действие, налице е

основание за издаване на процесните ДКИ. Съгласно действащата към периода разпоредба на чл.115. (Доп. - ДВ, бр. 94 от 2012 г., в сила от 1.01.2013 г.) при изменение на данъчната основа на доставка или при развалянето на доставка, за която е издадена фактура, доставчикът е длъжен да издаде известие към фактурата. Известието се издава задължително не по-късно от 5 дни от възникване на съответното обстоятелство по ал. 1. Освен реквизитите по чл. 114 известието към фактурата задължително съдържа и номера и датата на фактурата, към която е издадено известието; основанията за издаване на известието. По аргумент от чл. 115, ал. 1 от ЗДДС, при разваляне на доставки, за които е издадена фактура, доставчикът е длъжен да издаде ДКИ, което следва да отрази в дневника за продажбите за данъчния период, през който е издадено. Аналогично задължение по отношение на дневника за покупки възниква и за получателите. По силата на чл. 78 от ЗДДС е длъжен да коригира размера на ползвания данъчен кредит при изменение на данъчната основа или при разваляне на доставката. Корекцията се извършва в данъчния период, през който е възникнало съответното обстоятелство и се осъществява с отразяването на документа по чл. 115 или на новия документ по чл. 116 ЗДДС, с който е извършена корекцията в дневника за покупки и справката - декларация за съответния данъчен период. Съгласно Директива 2006/112/ЕО на Съвета от 28 ноември 2006 година относно общата система на данъка върху добавената стойност, ГЛАВА 5 корекции на приспаданията, чл. 184, първоначално определената сума за приспадане се коригира, когато е по-голяма или по-малка от тази, на която данъчнозадълженото лице е имало право. Съгласно член 185 : 1. Корекция се прави по-специално, когато след изготвяне на справка-декларацията по ДДС настъпи някаква промяна във факторите, използвани за определяне на сумата за приспадане, например когато покупките се анулират или се получат намаления на цените; 2. Чрез дерогация от параграф 1, не се прави корекция в случай на сделки, по които не е извършено никакво плащане или е извършено частично плащане, или в случай на унищожаване, погиване или кражба на вещ, надлежно доказани или потвърдени, или в случай на стоки, запазени за целите на даването на подаръци с малка стойност или даването на мостри, посочени в член 16. Въпреки това, в случай на сделки, по които не е извършено никакво плащане или е извършено частично плащане, или в случай кражба, държавите-членки могат да изискват извършването на корекция. Съгласно чл. 186 от директивата, държавите-членки определят подробните правила за прилагане на членове 184 и 185. В изпълнение на тази разпоредба от Директивата е разпоредбата на чл. 78 ЗДДС (Нова - ДВ, бр. 97 от 2016 г., в сила от 1.01.2017 г.), съгласно която регистрираното лице е длъжно да коригира размера на ползвания данъчен кредит при изменение на данъчната основа или при разваляне на доставката, както и при промяна на вида на доставката. Корекцията по ал. 2 се извършва в данъчния период, през който са възникнали обстоятелствата по ал. 2, с отразяването на документа по чл. 115 или на новия документ по чл. 116, с който е извършена корекцията, в дневника за покупки и в справка-декларацията за съответния данъчен период. Регистрираното лице е длъжно да коригира размера на ползвания данъчен кредит при разваляне на доставка, за която е издадена фактура за авансово плащане в данъчния период, през който се разваля доставката, по ред, определен с правилника за прилагане на закона, независимо дали авансово платената сума му е възстановена, прихваната или уредена по друг възмезден начин и дали доставчикът му е издал кредитно известие. Относно връчването на кредитните известия на фирмите-получатели и физически лица-земеделски производители, за които същите са издадени, ревизираното дружество е представило обратни разписки от „Б. п.“ ЕАЛ и от „Б“ от които е видно, че повечето са получени, а от земеделския производител е върната обратно, като е отбелязано „Пратката не е потърсена от получателя“. Видно от данните по ревизионната преписка, получателите са безспорно уведомени официално от органите по приходите за издадените КИ по процесните фактури и при приемане на законосъобразно издадените КИ по реда на чл.115 от ЗДДС, следва да изпълнят задължението си по чл.78 от ЗДДС - да коригират ползвания данъчен кредит по процесните фактури. По изложените мотиви, обжалваното първоинстанционно решение следва да бъде отменено.

-Решение № 437 от 15.03.2022 г., по адм. дело № 988/2020 г., с което Административен съд - Пловдив е отменил Ревизионен акт №Р-16001619003495-091-001/24.01.2020г., издаден от Началник на сектор, възложил ревизията и главен инспектор по приходите - Ръководител на ревизията при ТД на НАП - Пловдив, потвърден с Решение №159/13.04.2020г. на Директора на Дирекция „Обжалване и данъчно -осигурителна практика“ - Пловдив при ЦУ на НАП, в частта, с

която на „Е.-95“ЕООД, са установени допълнителни задължения по ЗДДС за данъчни периоди от 01.02.2016г. до 31.12.2016г. за разликата над 253 546,20 лева до пълния размер на установените задължения от 320 225,23 лв. и с която на дружеството са определени прилежащи лихви за разликата над 86 201,78 лева до пълния размер на задължението от 109 615,75 лева.

С решение № 2136 от 28.02.2023 г. по адм. дело № 4369/2022 г., Върховния административен съд отменя съдебния акт и решава спора по същество. За да се произнесе в този смисъл съдът е обосновал следните твърдения: Прието е, че спорният по делото въпрос се свежда до това дали осъществяваните сделки представляват ВОП на територията на страната, какъвто е и изводът на приходните органи, или сделките следва да бъдат определени като тристранни операции, каквато е защитната теза на дружеството. По отношение на дружествата L. T. LTD (К.), K. S. Z O. O. (К. Л.) (П.), B. L. (Ф.), E. P. I. S.R.O. (Ч.) и H. T. LTD (В.) не са налице тристранни операции, тъй като стоката не е транспортирана директно за придобиващия, а е превозена до територията на други държави членки след престой в склад на територията на Нидерландия. Според съда не се установява и придобиващите стоки дружества – E. T. A. SLU/И/, H. T. LTD 123844325/В./, LP G. & B. LTD 220161077/В./, T. S. LTD M817927/К./ и U. I. E. L. MS17041/ К./, да са декларирали ВОП, съответно да са начислили и внесли ДДС. Доказателства в тази насока не са представени в хода на ревизионното производство, нито в хода на съдебното производство. Формиран е решаващ извод, че при липса на доказани тристранни операции, доказателствената тежест за което е на дружеството, облагането правилно е извършено в съответствие с чл. 62, ал. 2 във вр. с ал. 1 от ЗДДС. Изключение според съда е налице само по отношение на закупените стоки от L. I. B.V. (Н.), поради което актът е отменен в частта, с която са определени задължения по ЗДДС за доставките от това дружество. Прието е, че по отношение на тях е установено, че транспортът е започнал на територията на Н. и е приключил именно там, като не е налице ВОП. Съобразно назначената експертиза е направено и преизчисление на дължимите суми, тъй като съдът е констатирал, че данъчната основа за облагане в ревизионния акт е изчислена въз основа на фактурите, с които стоките са продадени към третите дружества, а не според правилото на чл. 64, ал. 1 във вр. с чл. 26 от ЗДДС – спрямо стойностите, отразени във фактурите, издадени от L. T. LTD (К.), K. S. Z O. O. (К. Л.) (П.), B. L. (Ф.), E. P. I. S.R.O. (Ч.) и H. T. LTD (В.). При отмяната на акта, съдът се е позовал на варианта от експертизата, съгласно който освен преизчисление във връзка с коректната данъчна основа, са изключени и задълженията по отношение на L. I. B.V. Посочено е, че административният съд е извел необоснован извод, че закупените от L. I. B.V. стоки са останали на територията на Н.. От една страна, ревизираното дружество е посочило, че не разполага с документи относно транспорта на закупените стоки, тъй като същият е осъществяван от и за сметка на доставчиците, съответно от и за сметка на получателите. От друга –от обясненията на управителя на „Е. - 95“ ЕООД и от установения механизъм на доставките, може да се обоснове извод, че след обработка на закупените количества в безмитния склад в Н., същите са реализирани в посока различни дружества, регистрирани за целите на ДДС в отделни държави членки. От мотивите на решението на съда не става ясно защо единствено по отношение на L. I. B.V. следва да се приеме, че стоките са останали на територията на Н., при положение че липсват доказателства в този смисъл. Положителният факт на оставане и реализиране на стоките на територията на страната е следвало да бъде доказан от дружеството, което не е сторено нито в хода на ревизионното, нито по време на съдебното производство.

- Решение № 2133 от 24.10.2018 г. по адм. дело № 1039/2018 г., с което Административен съд - Пловдив отменя Заповед за налагане на принудителна административна мярка /ПИАМ/ № 30-0300297/29.03.2018г., издадена от Директор Дирекция „Контрол“ при ТД на НАП - Пловдив, с която е приложена принудителна административна мярка „запечатване на търговски обект бензиностанция“,находящ се в гр.П. , стопанисван от „Б. О. I“ЕООД и забрана за достъп до него за срок от 7/седем/ дни на основание чл.186 ал.1 от Закона за данък върху добавената стойност /ЗДДС/ и чл.187 ал.1 от ЗДДС.

С решение № 4903 от 02.04.2019 г. по адм. дело № 14359/2018 г., Върховния административен съд отменя съдебния акт и решава спора по същество. За да приеме този правен резултат съдът е обосновал следните доводи: Прието е, че при извършена проверка на 27.03.2018г. в 10.00 часа от приходната администрация е установено, че в търговски обект - бензиностанция, находяща се гр. П., в който „Б. О. I“ ЕООД извършва дейност по чл. 3, ал. 2 Наредба № Н-18/13.12.2006 г., а именно продажби на течни горива чрез средства за измерване на разход, е констатирано, че

според изведения междинен отчет от наличната в обекта ЕСФП модел „Д.-KL“ с ЦРУ РС и ФПр. FP 05 P- KL“ с ИН DS004512 и ИН на ФП 35004671, наличността на гориво по ФУ и въведените доставки по акцизни данъчни декларации /АДД/ е 1 880.94 л., а според показанията на нивомера - 3 095.00 л., т.е. нивомерната измервателна система /НИС/ отчита налично повече гориво - 1 214.06 л. Според изложеното в подадената от дружеството жалба до Пловдивския административен съд, то няма обяснение за тази разлика, тъй като според него действително наличното гориво е това, което е отчетено чрез ФУ. По време на извършването на проверката са доставени 2 529 л. бензин А95АН по АДД № 3669484/27.03.18г., издаден от „И. О.“ ООД. След приключване на зареждането и след въвеждането на документите за доставките чрез баркод-четец в ЕСФП показанията на НИС са следните: за бензин А95АН - старо салдо по „Х“ отчет № 001436/27.03.2018г. - нивомер 3 095 л., доставка 2 529 л., ново салдо по „Х“ отчет № 001448/27.03.2018г. нивомер - 4 215.8 л. вместо 5 624 л., т.е. 1 408,2 л. по-малко налично гориво по нивомер. Резултатите от проверката са обективирани в протокол за извършена проверка с /ПИП/ сер. АА № 0300297/27.03.2018 г. Съгласно чл. 3, ал. 3 от Наредба Н-18/2006 г. търговецът на горива е длъжен да предава на НАП по установената дистанционна връзка и данни, които дават възможност за определяне на наличните количества горива в резервоарите за съхранение в обектите за търговия на течни горива. За тази цел като средство за измерване от одобрен тип се използва нивомерна измервателна система /НИС/ за обем на течни горива с информационен изход за свързване към централно регистриращо устройство на ЕСФП. В началото на проверката в търговския обект е констатирано, че данните от НИС сочат на налично гориво в резервоара повече от това, което е отчетено чрез ФУ. След отчитане на новата доставка данните по НИС вече отчитат вярното количество - 4 215.8 л. След запечатването и след физическото измерване на горивото в резервоара то действително се оказва приблизително толкова, колкото е отчетено - 4 188 л. С оглед така установените по безспорен начин факти неправилно съдът е приел, че невярното отчитане на наличното гориво в обекта чрез НИС се дължи на засядане на поплавяка на бензиновата сонда, повреда, която е констатирана и отстранена на 29.03.2018 г., видно от приложения протокол № 0167/29.03.2018 г. От друга страна, верен е изводът му, че административният орган не е доказал и не твърди, че има неотчетени продажби на гориво чрез ФУ, респ. укрити приходи от продажби, след като наличното гориво съответства на отчетеното чрез ФУ. Въпросът в случая е това обстоятелство как се отразява на законосъобразността на издадената заповед за налагане на ПАМ. Мярката по чл. 186, ал. 1 от ЗДДС е наложена за констатирано нарушение по чл. 186, ал. 1, б. „г“ - неспазване на реда и начина за подаване на данни по дистанционна връзка с НАП. В случая - неподаване на данни, които дават възможност за определяне на наличните количества горива в резервоарите за съхранение в обектите за търговия на течни горива, съгласно чл. 3, ал. 3 от Наредба Н-18/2006 г., т.е. неотчитането на извършени продажби на гориво чрез ФУ не е елемент от фактическия състав на нарушението. Поради това настоящата касационна инстанция намира, че погрешно подадената информация за налично гориво в резервоара в повече от действителното такова с 1 214.06 л. е нарушение по смисъла на чл. 186, ал. 1, б. „г“ вр. чл. 3, ал. 3 от Наредба Н-18/2006 г. Посочено е, че контролът от страна на НАП върху търговията с течни горива е засилен в сравнение с този върху търговията с други стоки и обхваща както доставките на гориво към търговеца, така и реализираните от него продажби, с цел предотвратяване укриването и невнасянето на данъци върху реализираните продажби, съответно реализираните приходи, и недопускане за продажба на течни горива с неясен произход. Фактическият състав на нарушението по чл. 186, ал. 1, б. „г“ от ЗДДС обаче не включва осъществено като резултат укриване на приходи от реализирани продажби, както вече беше посочено. В случая ПАМ има превантивен характер така, както е регламентирано в чл. 22 от ЗАНН. При налагането ѝ административният орган действа при условията на обвързана компетентност, тъй като чрез израза „ПАМ се налага“ законодателят не е предоставил възможност за избор на административния орган между два и повече варианта на действие, когато констатира конкретното нарушение. По така изложените съображения решението на Пловдивския административен съд следва да се отмени.

- Решение № 1947 от 04.10.2018 г. по адм. дело № 1128/2018 г., с което Административен съд - Пловдив отхвърля жалбата на А. М. Ш. от гр.Пловдив, срещу Заповед №ЗСП/Д-РВ/9697/04.01.2018г. на Директор Дирекция „С. п.“ - Пловдив, потвърдена с решение №16-РД04-0213/21.03. 2018г. на Директор РДСП - Пловдив, с която е отказано отпускането на Ш. на

еднократна помощ по чл.16 от ППЗСП по негова молба -декларация вх. №ЗСП/Д-РВ/9697 от 22.12.2017 г.

С решение № 8533 от 06.06.2019 г. по адм. дело № 15267/2018 г., Върховния административен съд отменя съдебния акт и решава спора по същество. За да приеме този правен резултат съдът по съществото излага следните аргументи: Посочено е, че жалбоподателят е лице с вид/степен на увреждане 99 на сто с чужда помощ. Със заповед от 21.12.2016 г. на Директора на ДСП - Пловдив му е била отпусната еднократна социална помощ по чл. 16 от ППЗСП за задоволяване на инцидентно възникнали през 2016 г. нужди от здравословен характер - прекаран мозъчен инфаркт. С молба-декларация от 22.12.2017 г. лицето отново е поискало да му бъде отпусната еднократна помощ за лекарства, лечение, балнеосанаториално лечение, рехабилитация, комунално-битови нужди и други. В хода на административното производство е установено, че лицето подлежи на подпомагане по реда на чл. 28 от Правилника за прилагане на Закона за интеграция на хората с увреждания (ППЗИХУ -отм.), но не са изяснени релевантните факти във връзка с исканията за предоставяне на еднократна помощ за задоволяване на инцидентно възникнали потребности за закупуване на лекарства и комунално-битови разходи. При издаване на акт по чл. 28 от ППЗСП се вземат предвид всички обстоятелства от социален, семеен, битов и здравен характер, констатираните със социалната анкета. Административният орган е длъжен на основание чл. 36, ал. 3 от АПК да провери и прецени всички събрани доказателства. В молба-декларацията се твърдят възникнали неотложни нужди от комунално-битов характер, а съгласно доклада от проведената социалната анкета лицето живее в жилище в много лошо техническо състояние при занемарени хигиенни условия. Жилището е сред основните жизнени потребности, посочени в § 1, т. 1 от Закона за социално подпомагане. С оглед констатираните от социалния работник обстоятелства компетентният административен орган е бил длъжен да се произнесе по искането за отпускане на еднократна помощ за задоволяване на инцидентно възникнала потребност от комунално-битов характер, което не е направено. Посочено е, че административният орган не е изпълнил задължението по чл. 35 от АПК преди издаването на заповедта за отказ за отпускане на еднократна помощ да предприеме действия за изясняване на всички факти и обстоятелства от значение за твърдените инцидентни нужди от здравословен характер. Към молба-декларацията са приложени множество епикризи от хоспитализации през 2017 г., но документите не са били подложени на проверка и преценка нито от социалния работник, нито от компетентния административен орган. Епикризите са издадени от клиники по ревматология, кардиология, неврология, белодробни болести, вътрешни болести. Във всички са предписани лечения с лекарствени средства за различни заболявания, за които не е ясно дали са свързани с основното заболяване на лицето или са се проявили неочаквано. При спазване на общото административнопроцесуално правило на чл. 36, ал. 2 от АПК административният орган е следвало да изиска от заявителя на социална помощ да посочи за кои от заболяванията е направил непредвидени разходи за лекарства, като представи документи за закупуване на предписаните лекарствени продукти. Постановеното от първоинстанционния административен съд решение, с което жалбата е отхвърлена като неоснователна следва да бъде отменено.

- Решение № 1819 от 10.08.2018 г. по адм. дело № 1175/2017 г., с което Административен съд Пловдив е отхвърлена жалбата на „М. И. Я.“ ЕООД против Ревизионен акт (РА) № Р-1600091600 2983-091-001/19.12.2016г., издаден от Началник сектор, възложил ревизията и главен инспектор по приходите - Ръководител на ревизията при ТД на НАП, потвърден с Решение №190/07.04.2017г. на Директора на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ /Д „ОДОП“/ - Пловдив при ЦУ на НАП, в частта, с която на жалбоподателя, е отказан данъчен кредит в размер на 6 995,50 лева с прилежащи лихви в размер на общо 3 278,30 лева, както и извършеното увеличение на декларирания финансов резултат за 2012г. със сумата 6 426,67 лв. по фактури, издадени от „Т. Б. М. Г.“ ЕООД и в резултат на това коригирания размер на данъчна загуба.

С решение № 3279 от 06.03.2019 г. по адм. дело № 13428/2018 г. Върховния административен съд отменя съдебния акт и решава спора по същество. За да се постанови акта си в този смисъл съдът е изложил следните мотиви: Прието е, че относно отказаното право на приспадане на данъчен кредит по фактури: 2/29.03.2012г., 8/23.04.2012г., 11/15.05.2012г. издадени от „Т. Б. М. Г.“ ЕООД, първоинстанционният съд неправилно е приел, че доставките по същите не са реално извършени. За да достигне до този извод първоинстанционният съд е приел, че от ревизираното дружество не

са представени никакви доказателства, че дружеството-доставчик е притежавало процесните стоки. Представени са двустранно подписани приемо-предавателни протоколи, които удостоверяват, че стоките предмет на процесните доставки са получени. Представен е и договор за доставка на съоръжения от 26.03.2012 г., сключен между ревизираното дружество- възложител и „Т. Б. М. Г.“ ЕООД - изпълнител с предмет доставка и монтаж на детски съоръжения. Разплащането по фактурите е извършено по банков път съгласно представените банкови извлечения. Съгласно заключението на вещото лице по изготвената СТЕ в обекта на ревизираното дружество има монтирани детски съоръжения от посочения в процесните фактури вид и брой. В подкрепа на изложеното дотук касационният съд се съобразява и се позовава на даденото задължително тълкуване на относимите текстове от Директива 2006/112/ЕО, направено от СЕС по съединени дела C-80/11 и C-142/11, според което не се допуска националната практика съгласно която данъчният орган отказва да признае право на приспадане, поради това че данъчнозадълженото лице не се е уверило, че издателят на фактурата за стоките, във връзка с които се иска упражняване на това право, има качеството на данъчнозадължено лице, разполагал е със стоките, предмет на доставката, бил е в състояние да ги достави и е изпълнил задълженията си за деклариране и за внасяне на данъка върху добавената стойност, или поради това че въпросното данъчнозадължено лице не притежава други документи, освен фактурата, от които да е видно съществуването на посочените обстоятелства, макар да са изпълнени предвидените в Директива 2006/112 процесуални и материалноправни условия за упражняването на правото на приспадане и данъчнозадълженото лице да не разполага с данни за евентуални нарушения или измама от страна на въпросния издател. С оглед на горното жалбата в тази си част е основателна, решението като неправилно следва да бъде отменено.

- Решение № 560 от 12.03.2018 г. по адм. дело № 1285/2017 г., с което Административен съд - Пловдив осъжда Национална агенция за приходите да заплати на „С. - 4“ ЕООД обезщетение в размер на 730 лева, представляващо обезвреда за причинените му имуществени вреди за направените разходи за адвокатско възнаграждение в съдебното производство по обжалване наказателно постановление/НП/ №102255-F089 170/30.04.2014г. на Директор ТД на НАП - Пловдив, издадено срещу търговеца, поради отмяната му като незаконосъобразно с Решение №629 от 11.04.2016г. по НАХД №7362/2015г. по описа на Районен съд - Пловдив, I-ви н. състав, ведно със законната лихва върху посочената главница, начиная от 22.07.2016г. до окончателното и изплащане, като отхвърля претенцията до пълния и общ размер от 1 606 лева.

С решение № 2534 от 20.02.2019 г. по адм. дело № 6691/2018 г., Върховния административен съд отменя съдебния акт и решава спора по същество. За да приеме този правен резултат съдът по съществото излага следните аргументи: Посочено е, че решението на административния съд е неправилно в частта, в която върху сумата 730 лева е присъдена законната лихва за периода 22.07.2016 г. - 10.05.2017 г. Не може да се сподели разбирането на първоинстанционния съд, че законната лихва върху обезщетението за вреди се дължи, считано от датата на влизане в сила на решението, с което е отменено наказателното постановление. Съдебни разноски се претендират като имуществена вреда на основание чл.1, ал.1 ЗОДОВ, тъй като Законът за административните нарушения и административните наказания не урежда отговорността за разноски в производствата по обжалване на наказателните постановления. Съдилищата са задължени да прилагат Тълкувателно решение № 1/15.03.2017 г. по тълкувателно дело № 2/2016 г. на Общото събрание на Първа и Втора колегия на Върховния на Върховният административен съд на Република България, което гласи, че заплатените адвокатски възнаграждения в производството по обжалването и отмяната на наказателни постановления представляват пряка и непосредствена последица по смисъла на чл. 4 от Закона за отговорността на държавата и общините за вреди. Според уредбата в процесуалните закони, съдебните разноски, в това число заплатените от страните адвокатските възнаграждения, се възлагат на загубилата делото страна. Става дума за парично задължение, което едната страна по спора поема към другата страна. Съгласно чл.86 ЗЗД при неизпълнение на парично задължение длъжникът дължи обезщетение в размер на законната лихва от деня на забавата. Разпоредбата на чл. 84 от Закона за задълженията и договорите предвижда, че, когато няма определен ден за изпълнение, длъжникът изпада в забава, след като бъде поканен от кредитора. Исковата молба играе роля на покана, с оглед на което законната лихва върху главницата се дължи от момента на подаване на исковата молба. В случая законната лихва тече от 10.05.2017 г., а не от 22.07.2016 г., както е приел административният съд. Поради

това решението следва да се отмени в частта, в която в полза на „С.-4“ ЕООД е присъдена законната лихва върху главницата от 730 лева за периода 22.07.2016 г. - 10.05.2017 г. В останалата част по отношение присъдената законна лихва от датата на подаване на исковата молба решението следва да бъде оставено в сила.

- Решение № 1697 от 17.10.2017 г. по адм. дело № 1428/2016 г., с което Административен съд - Пловдив отменя Ревизионен акт № Р-16-16001615006238-091-001/26.01.2016 г., издаден от органи по приходите при ТД на НАП - Пловдив, потвърден с Решение № 228/15.04.2016 г. на Директор на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ ЮДОП/ - Пловдив при ЦУ на НАП, изрично в частта за установените на А. Г. К., вкл. и като ЕТ, „А. К.“/заличен търговец в хода на съдебното производство от дата 28.12.2016 г., поради прехвърляне на търговското предприятие/ задължения за данък по чл.48 ал.1 за 2011 г. в размер на 1 892,98 лв. и лихви - 721,51 лв.; данък по чл.48 ал.1 от ЗДДФЛ за 2013 г. в размер на 612,09 лв. и лихви - 108,35 лв.; данък по чл.48 ал.1 ЗДДФЛ за 2014 г. в размер на 774,62 лв. и лихви - 58,41 лв. и мълчаливо, в частта за установените задължения за ЗОВ за същия период.

С решение № 6996 от 29.05.2018 г. по адм. дело № 13381/2017 г., Върховния административен съд отменя съдебния акт и решава спора по същество. За да приеме този правен резултат съдът по съществото излага следните аргументи: Посочено е, че преценката дали да се проведе ревизия по общия ред или по чл.122 и сл. от ДОПК е на органите по приходите. Съставените парични потоци за всяка от ревизираните години дават възможност на ревизиращите органи да преценят имущественото състояние на ревизираното лице и наличието на доход с неустановен произход по чл.35, т.6 от ЗДДФЛ в хипотезата на извършени разходи, надхвърлящи декларираните и обложени доходи на ревизираното лице. Необосновано съдът е приел, че се облагат разходите на лицето, след като, за да бъдат направени, лицето е разполагало с доходи с неустановен произход, които не са декларирани и обложени по чл.12 от ЗДДФЛ. Последната разпоредба предвижда облагаемост на доходите от всички източници, а в чл.10, ал.1, т.6 от ЗДДФЛ доходите от източници по чл.35 са посочени като вид доходи в зависимост от източника. По чл.35, т.6 облагам доход са доходите от всички други източници, които не са изрично посочени в този закон и не са обложени с окончателни данъци. Цитираната уредба в ЗДДФЛ не се интересува от произхода на дохода по вид правоотношение и платец, поради което съдът в нарушение на материалния закон от липсата на данни за правоотношение и платец е правил изводи за необлагаемостта на доходите от неустановен източник по чл.35, т.6 от ЗДДФЛ. Посочено е, че необосновано съдът е приел за доказано извършено дарение от майката на ревизираното лице в размер 20 000 евро от представени писмени доказателства и свидетелски показания на майката, която е заинтересуван свидетел и показанията ѝ са преценени от съда в нарушение на чл.172 от ГПК. Необосновано съдът е отхвърлил оспорването на доказателствата, представени с молба в съдебно заседание на 16.01.2017 г. Била е дадена възможност на ответника да изрази становище по приемането им допълнително поради техния обем, което е направено в съдебно заседание на 5.04.2017 г. като ответникът е оспорил всички представени доказателства като неистински, антидатираны и съставени с оглед процеса. Съдът неправилно не е взел предвид обясненията на ревизираното лице и съпругата му, дадени по време на ревизията, че средствата получени от продажби на имоти и от едноличните търговци на съпрузите и дружеството на съпругата в периода до 2008 г. са разходвани за финансиране дейността на ЕТ „А. К.“ и за семейни разходи до 2009 г. Въпреки тези обяснения съдът е допуснал счетоводна експертиза, която да изследва приходите и разходите на съпрузите в периода 2001 г. - 2008 г., изработена по представени в процеса, оспорени от ответника доказателства и с изводи противоречащи на цитираните обяснения на ревизираното лице съпругата му, дадени по време на ревизията. В нарушение на чл.202 от ГПК съдът не е обсъдил заключението на вещото лице наред с останалите доказателства по делото и е достигнал до неправилен извод за обоснованост на заключението, въпреки, че е изградено по документи, съставени за нуждите на процеса, противоречащи на данните в годишните финансови отчети и основано на неподписани РКО, цитирани по-горе. Вещото лице е дало заключение, че в паричния поток на съпругата на К. няма недостиг и не се налага компенсиране със средства от ревизираното лице, който извод е в противоречие с влезлия в сила РА № Р-16001615005613-091 -001 /26.01.2016 г. на ТД на НАП-Пловдив, съставен на съпругата на К. С. З.-К., с който са определени задължения по чл.48, ал.1 от ЗДДФЛ с лихви за 2010 г. - 2014 г. Цитираният РА е оставен в сила с решение № 3152/13.03.2018 г. по адм. д. № 13345/2017 г. на Върховния административен съд в

касационно производство. Решението като неправилно следва да бъде отменено.

- Решение № 2585 от 23.12.2021 г. по адм. дело № 1483/2020 г., с което Административен съд - Пловдив изменя Ревизионен акт №Р-16001619005029-091-001/10.02.2020г., издаден от началник на сектор, възложил ревизията и главен инспектор по приходите - ръководител на ревизията при ТД на НАП - Пловдив, поправен с Ревизионен акт №П-16001620035115-003-001/21.02.2020г. за поправка на ревизионен акт, издаден от същите органи по приходите, потвърден с Решение № 204/08.05.2020г. на Директора на Дирекция „Обжалване и данъчно - осигурителна практика“ - Пловдив при ЦУ на НАП, в частта, с която на „И.“ ЕООД допълнително е начислен ДДС за данъчен период м.12.2018г. в размер на 661 260,10 лв., ведно с прилежащите лихви в размер на 72 009,64 лв., като намалява данъка от 661 260,10 лв. на 551 050,08 лв., ведно със законните лихви върху тази разлика от 72 009,64 лв. на 60 008,03 лв. и отхвърля жалбата в останалата ѝ част, досежно допълнително установени задължения за корпоративен данък за 2017г. в размер на 7 504,58 лв., ведно с прилежащите лихви в размер на 1 410,25 лв.; корпоративен данък за 2018г. в размер на 101 430,00 лв., ведно с прилежащите лихви в размер на 8 904,01 лв. и непризнат данъчен кредит за данъчни периоди м.05 2017г. - м.06.2017г. в размер на 56,36 лв., ведно с прилежащите лихви в размер на 161,89 лв., в т.ч. 158,39 лв. по СД.

С решение № 10651 от 23.11.2022 г. по адм. дело № 2057/2022 г., Върховния административен съд отменя съдебния акт и решава спора по същество. За да приеме този правен резултат съдът по съществото излага следните аргументи: Посочено е, че твърдение на органите по приходите за съществуването на разпоредените публични задължения е основано на фактическо твърдение за осъществени доставки от РЛ със стоките, които не са фактически налични към 31.12.2018 г., но са счетоводно отразени като налични с включването им в баланса към ГФО за 2017 г. / изразени стойностно като увеличена с обичайната търговска надценка отчетна стойност на стоките и материалите/. Обект на облагане с ДДС в случая е доставката. Затова при решаването на спора по ЗДДС въведеният с твърдение на ответника предмет на доказване е осъществяването на доставката от РЛ. Изградената от администрацията конструкция се основава на *praesumptio ad hominem*, че доставените и липсващи в склада на данъчнозадълженото лице са предмет на последваща продажба с белезите на облагаема доставка на стоки. В основата на установяването на правнорелевантния факт на осъществяване на доставката са поставени два доказателственорелевантни факта - фактическата стокова наличност към 31.12.2018 г., възприета при проверката на органите по приходите, която не установява наличности на стоки и място на държането им и счетоводната наличност на стоки, определена по изходящ от РЛ частен свидетелстващ документ - ГФО за 2017 г. Наличието на основанията по чл. 122, ал. 1 ДОПК има за последица процесуалната бонификация по чл. 124, ал. 2 ДОПК - презумпция за достоверност на констатациите по РА в производството по обжалването му. Това предполага опровергаването на тези констатации да се осъществи от жалбоподателя при условията на пълно насрещно доказване. Следва да се има предвид, че пропусъкът да се установи различна стокова наличност е изцяло по причини у ДЗЛ - както заради бездействието му в хода на ревизионното производство, така и заради неизпълнението на задължението за извършване на инвентаризации по чл. 28, ал. 2 от ЗСч.

Неотносимо и неправилно е позоваването на разпоредбата на чл. 67, ал. 2 от ЗДДС, за да определи различен от установения с РА размер на публичните задължения. При ревизията по особения ред основата за облагане с данъци се определя по правилата на чл. 122, ал. 2 от ЗДДС. Това по хипотеза не е договорената цена по чл. 67, ал. 2 от ЗДДС, която при липса на уговорка, че данъкът се дължи отделно, да е основание той да се включи в цената. Основата за облагане с данъци по чл. 122, ал. 2 от ЗДДС е данъчната основа по чл. 26, ал. 2 от ЗДДС, тъй като представлява презюмираното като получено възнаграждение от доставчика във връзка с доставката и в съответствие с чл. 67, ал. 1 от ЗДДС към тази основа се отнася данъчната ставка за изчисляване на данъчното задължение. Посочено е, че отсъствието на конкретни оплаквания срещу неблагоприятното за касатора решение лишават от предмет инстанционния контрол - арг. от чл. 218, ал. 1 и чл. 212, ал. 1, т. 4 от АПК. При проверката по чл. 218, ал. 2 от АПК не се установяват основания за нищожност или недопустимост на съдебния акт. Неправилно е разпоредено намаляване на размерите на публичните задължения с изменението на РА с първоинстанционното решение. Дължимата е отмяна на обжалваната от ДДОДОП част от съдебния акт и отхвърляне на оспорването срещу съответната част от РА. В останалата част решението ще бъде оставено в сила.

- Решение № 296 от 11.02.2019 г. по адм. дело № 1600/2018 г., с което Административен съд - Пловдив осъжда Изпълнителна агенция „А. а.“ С. да заплати на „Б. Р. Т.“ ООД, обезщетение в размер на 80 лева, представляващо обезвреда за причинените му имуществени вреди, състоящи се от направените разходи за адвокатско възнаграждение в съдебно производство по обжалване наказателно постановление №36-0000436/17.07. 2014гм издадено от Директора на РД „АА“ - Пловдив срещу „Б. Р. Т.“ ООД, поради отмяната му като незаконосъобразно с Решение № 2293 от 03.10.2014г. по АНД № 4663/2014г. по описа на Районен съд - Пловдив, IV н. състав, ведно със законната лихва върху посочената главница начиная от 24.10.2014г. до окончателното и изплащане, а също така и разноски за това съдебно производство в размер на общо 325 лева.

С решение № 13934 от 18.10.2019 г. по адм. дело № 5091/2019 г., Върховния административен съд отменя съдебния акт и решава спора по същество. За да приеме този правен резултат съдът по съществото излага следните аргументи: Посочено е, че предявеният пред АС - Пловдив иск намира своето правно основание в разпоредбата на чл. 1, ал. 1 от ЗОДОВ, съгласно която държавата и общините отговарят за вредите, причинени на граждани и юридически лица от незаконосъобразни актове, действия или бездействия на техни органи и длъжностни лица при или по повод изпълнение на административна дейност. Фактическият състав на отговорността по чл. 1, ал. 1 от ЗОДОВ включва отменен по надлежния ред акт, реално причинена вреда, произтичаща от него, както и наличието на пряка и непосредствена причинна връзка между незаконосъобразния акт и настъпилата вреда. Доколкото е установено от първоинстанционния съд наличието на отменено с влязло в сила съдебно решение НП № 36-0000436/17.07.2014 г. на директора на РД „АА“ гр. Пловдив, правилно е прието от него, че е налице първата предпоставка за ангажиране отговорността на държавата по чл. 1, ал. 1 от ЗОДОВ. С Тълкувателно решение № 1 от 15.03.2017 г. на Общото събрание на съдиите от Първа и Втора колегия на Върховния административен съд, постановено по тълкувателно дело № 2 по описа на този съд за 2016 г. е прието, че при предявени пред административните съдилища искове по чл. 1, ал. 1 от ЗОДОВ за имуществени вреди от незаконосъобразни наказателни постановления, изплатените адвокатски възнаграждения в производството по обжалването и отмяната им представляват пряка и непосредствена последица по смисъла на чл. 4 от този закон. Въпреки така приетото в посоченото тълкувателно решение, неправилни и необосновани на доказателствата по делото са изводите на АС - Пловдив за основателност на предявения иск, тъй като „Б. Р. Т.“ ООД не е доказал реално претърпяна вреда, изразяваща се в реалното заплащане на претендираното като вреда адвокатско възнаграждение в съдебното производство по обжалване на отмененото НП. За да приеме за основателен предявения иск, първоинстанционният съд не е съобразил, че договорът за поръчка и фактурата по него, на което основание се претендира настъпването на имуществената вреда, са представени едва в първоинстанционното производство по реда на ЗОДОВ. Следователно, доколкото в административно-наказателното производство не е представен изискуемият по чл. 36, ал. 2 от Закона за адвокатурата договор между адвоката и клиента, недоказана се явява възмездността на положението от адвоката труд, както и уговарянето и заплащането на определен размер на адвокатско възнаграждение. В тази връзка следва да се отчете обстоятелството, че договорът не е представен в съдебното производство, за целите на което би следвало да е съставен. Поради това в случая следва да се приеме, че представянето на този документ и на разписката извън рамките на съдебното производство по административно-наказателното дело, след приключването му, когато вече е постановено решение по спора, не основава наличие на реално причинена вреда от отменения с това решение акт, съответно право на обезщетение по чл. 1, ал. 1 от ЗОДОВ. Предвид изложеното, обжалваното решение е неправилно като постановено в нарушение на материалния закон и е необосновано, поради което и на основание чл. 221, ал. 2, предл. второ от АПК следва да бъде отменено.

- Решение № 1809 от 03.10.2019 г. по адм. дело № 1631/2019 г., с което Административен съд - Пловдив отхвърля претенцията на И. Д. Т. от гр.Пловдив срещу Областна Дирекция/ОД/ на МВР - Пловдив за присъждане на обезщетение в размер на общо 300 лева, представляващо обезвреда за причинените му имуществени вреди, представляващи направените разходи за адвокатско възнаграждение в съдебното производство по обжалване наказателно постановление №19-1030-001136 от 26.02.2019г., издадено от Началник група в сектор „ПП“ при ОД на МВР -Пловдив срещу ищеца, поради отмяната му като незаконосъобразно с Решение №751 от 16.04.2019г. по НАХД №1675/2019г. по описа на Районен съд - Пловдив, XVI-ти състав, като неоснователна.

С решение № 6700 от 04.06.2020 г. по адм. дело № 14459/2019 г., Върховния административен съд отменя съдебния акт и връща делото за ново разглеждане от друг състав на Административен съд - Пловдив. За да приеме този правен резултат съдът по съществото излага следните аргументи: Посочено е, че съгласно чл. 180 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК частните документи, подписани от лицата, които са ги издали, съставляват доказателство, че изявенията, които се съдържат в тях, са направени от тези лица - в този смисъл са Решение № 57 от 29.04.2013 г. на ВКС по гр. д. № 354/2012 г., IV г. о., ГК, Решение № 748 от 17.02.2011 г. на ВКС по гр. д. № 801/2009 г., IV г. о., ГК; решение № 506 от 8.09.10 г. по гр. дело № 705/09 г. на IV г. о. Оспорването на истинността на документ се извършва по реда на чл. 193 ГПК и при доказана неистинност има за последица изключването му от доказателствата по делото съгласно чл. 194, ал. 2 ГПК. Оспорването на документа може да се предприеме само по почин на заинтересованата страна, но не и служебно от съда - чл. 193, ал. 1 от ГПК. Доказателственото значение на извънсъдебното признание на факти, когато е обективизирано в писмена форма се следва от закона - чл. 180 от ГПК. Частен документ, подписан от лицето, което го издава, съставлява доказателство, че съдържашото се изявление е направено именно от това лице. Т.е. всеки неоспорен /или при недоказано оспорване/ частен писмен документ от гл. т. на подписа документ, е автентичен, а доколкото не е спорен от гл. т. на съдържанието, то този документ е истински и следва да се зачете формалната му доказателствена сила относно съдържашото се признание. Първостепенният съд, без да е оспорил при условията на чл. 193 от ГПК двата договора за правна защита и съдействие с дати от 09.01.2015 г. и 10.10.2015 г. по повод обжалването на НП е приел, че представения в исковото производство Договор за правна защита и съдействие от 19.03.2019 г. е съставен единствено и само за нуждите на исковото производство пред административния съд, т.е. същия е неистински документ. В нарушение на съдопроизводствените правила -ал. 2 на визираната разпоредба, съдът не е извършил необходимите процесуални действия, като не е протоколирал изрично обстоятелството дали ищецът, като страна представила документа, желае да се ползва от него, след което и да постанови извършването на проверка на истинността на представения договор. Не е разпределена съответно и тежестта за доказване неистинността на документа. Когато се оспорва истинността на частен документ, който не носи подписа на страната, която го оспорва, тежестта за доказване на истинността пада върху страната, която го е представила (ал. 3 на чл. 193 ГПК). След като представения пред съда Договор за правна защита и съдействие не е бил оспорен (видно от писмена защита и протокол от с.з. от 27.10.2017 г. л. 34 и 35 от адм. дело 1416/2017 г.) по надлежния процесуален ред съгласно чл. 193 от ГПК, във вр. с чл. 144 от АПК, то съдът е следвало да оцени доказателствената сила, с която се ползва договорът, която макар да не е материалната доказателствена сила, с каквато се характеризират официалните свидетелстващи документи, е формална доказателствена сила, каквато частните диспозитивни документи притежават. Съгласно разпоредбата на чл. 194, ал. 2 след проверката съдът с определение признава или че оспорването не е доказано, или че документът е неистински. В последния случай той го изключва от доказателствата, като го изпраща на прокурора заедно със своето определение. Посочено е, че съдът е следвало да съобрази, че в случая производството по обжалване на наказателни постановления се развива по правилата на ЗАНН и НПК, в чиито разпоредби изрично е прието, че в тези производства не се дължи присъждане на направените разноски за адвокатско възнаграждение. Представянето на договора за правна защита и съдействие в производството по ЗОДОВ пред административния съд, пред който се обжалва наказателното постановление не е законово изискуема предпоставка. Обсъждането на един документ като неистински при липса на надлежно предприето оспорване на същия по реда на ГПК, ненадлежното разпределяне на доказателствената тежест и необсъждането на доводите на ищеца - жалбоподател в настоящото производство, са съществени процесуални нарушения, довели до постановяване на решение при неизяснена фактическа обстановка и нарушено право на защита, които налагат отмяна на решението.

- Решение № 238 от 11.02.2022 г. по адм. дело № 1716/2021 г., с което Административен съд - Пловдив отхвърля жалбата на Х. И. С. срещу Решение №2153-15-197 от 14.06 2021 г. на Директор ТП на НОИ - Пловдив, с което е оставена без уважение негова жалба срещу Разпореждане №РО-5-15-00912581/21,04.2021г. на Ръководителя на контрола по разходите на държавното обществено осигуряване при ТП на НОИ - Пловдив за събирането на сумата в размер на 4 494,61 лв., от които главница 3 619,62 лв. и лихва 874,99 лв. по Ревизионен акт за начет №РМ-5-15-

00872332/01.02.2021 г. и е потвърдено същото.

С решение № 9159 от 19.10.2022 г. по адм. дело № 4049/2022 г., Върховния административен съд отменя съдебния акт и решава спора по същество. За да приеме този правен резултат съдът по съществото излага следните аргументи: Посочено е, че разпоредбата на чл. 110 от КСО предвижда, че контролните органи на НОИ съставят на физическите лица или на юридическите лица ревизионен акт за начет за причинените от тях щети на ДОО от неправилно извършени осигурителни разходи от актове на медицинската експертиза, които са отменени поради нарушаване на нормативните разпоредби при издаването им. Видно от ревизионния акт, той съобразява намаления от 56% на 30% ТНР с неправилна извършена оценка от ТЕЛК на функционалния дефицит в областта на гръбначния стълб и леви колянни и тазобедрена стави на освидетелстваното лице и в резултат на промените по отношение на изчисляване на крайния % ТНР, т. III от Приложение № 2 от НМЕ/2017, ДВ бр. 64/3.08.2018г. и с цитиране на чл. 62 и чл. 63 от НМЕ. Видно от решението на НЕЛК № 0166 от 019 от 4.02.2019г. се дават указания към ТЕЛК при последващото освидетелстване. Не се сочат нарушения на нормативни разпоредби при издаване на решението на ТЕЛК поради което следва да се приеме, че решението на НЕЛК не констатира такива нарушения, а отмяната на решението на ТЕЛК е свързано с медицинската експертиза в кръга на професионалните знания на членовете на ТЕЛК. При тези данни не следва извода, направен в ревизионния акт за нарушения на нормативни разпоредби. Такива не са и посочени в конкретика, а изписването на чл. 62 и чл. 63 от НМЕ не попълва липсата на мотиви за издаване на ревизионния акт. Отмяната на решение на ТЕЛК от НЕЛК не означава автоматично, че е налице основанието по чл. 110 КСО за възстановяване на суми от членовете на ТЕЛК и НЕЛК. Хипотезата на нормата на чл. 110 ал. 1 КСО изисква конкретно установяване на нормативна разпоредба, нарушаването на която при постановяване на решение на ТЕЛК/НЕЛК да е в причинна връзка с настъпила щета за ДОО. В конкретния случай такава връзка липсва, поради което неправилно административния орган и съдът в обжалваното решение приемат, че е възникнало основанието за солидарната отговорност на членовете на ТЕЛК за възстановяване на щети за ДОО. Предвид изложеното решението като неправилно следва да бъде отменено.

- Решение № 1147 от 17.05.2018 г. по адм. дело № 2074/2017 г., с което Административен съд - Пловдив изменя по жалба на Я.И.Г от гр.Любимец, Ревизионен акт/РА/ № Р-16001616005847-091-001 от 17.03.2017г., издаден от Началник сектор, възложил ревизията и главен инспектор по приходите при ТД на НАП - Пловдив, офис Хасково, Ръководител на ревизията, в частта, потвърдена с Решение №287 от 18.05.2017г. на Директора на Дирекция „ОДОР“ - Пловдив, в частта относно допълнително определени дължими суми за довносяне за данък по чл.48 ЗДДФЛ за 2014г., като намалява задължението от 669 лв. на 468 лв. и прилежащите лихви от 127,79 лв. на 89,48 лв., както и вноските за ЗОВ за годишно изравняване за 2014г. от ДОО в размер на 785,93 лв. на ДОО в размер на 428,46 лв., ведно с прилежащите лихви от 150,12 лв. на 81,84 лв. и от 30 в размер на 353,22 лв. на 30 в размер на 192,57 лв., ведно с прилежащите лихви от 67,47лв. на 36,82лву като отхвърля жалбата в останалата ѝ част.

С решение № 632 от 15.01.2019 г. по адм. дело № 8848/2018 г., Върховния административен съд отменя съдебния акт и решава спора по същество. За да приеме този правен резултат съдът по съществото излага следните аргументи: Посочено е, че решението в обжалваната част е неправилно, в частта, в която са потвърдени задълженията за ЗОВ за 2012 и 2014 г. В противоречие с материалния закон съдът е приел, че доходът с недоказан произход, какъвто е установеното превишение на разходите над приходите на Я. Г. за 2012 г. и 2014 г., представлява доход от трудова дейност, който се включва в окончателния размер на осигурителния доход на самоосигуряващото се лице по чл. 6, ал. 8 КСО и чл. 40, ал.1, т.2 ЗЗО. В закона няма презумпция, по силата на която облагаемият доход по чл. 123, ал.1, т.2 ДОПК установен в резултат на ревизия проведена по особения ред на основание чл. 122, ал.1, т. 7 ДОПК и въз основа на данъчна основа по чл. 122, ал.2 ДОПК да се счита за доход от доход от трудова дейност. По силата на чл. 6, ал. 8 КСО (ред ДВ бр 100/2011 г. в сила от 01.01.2012 г.) действаща за периода на 2012 г. и 2014 г. окончателният размер на осигурителния доход се определя за периода, през който е упражнявана трудова дейност през предходната година, върху декларирания или установен с влязъл в сила ревизионен акт облагаем доход от упражняване на съответната трудова дейност. Съгласно чл. 40, ал.1, т.2 от ЗЗО самоосигуряващите се лица по чл. 4, ал. 3, т.1, т.2 и т. 4 от КСО се осигуряват окончателно върху доходите от дейността и доходите по т. 3 на същата разпоредба, през

календарната година, съгласно справка към данъчната декларация по реда на чл. 6, ал. 8 от КСО. В оспорения ревизионен акт липсват констатации, че установеният облагаем доход по чл. 123, ал. 1, т. 2 от ДОПК е доход от трудова дейност, поради което този облагаем доход не се включва в годишния осигурителен доход на самоосигуряващите се лица. С оглед на изложеното решението в частта, в която е отхвърлена жалбата на Я. Г. относно установените задължения за ЗОВ за 2012 г. за ДОО в размер на 3 374.88 лева и лихви от 1330.40 лева и за ЗО в размер на 1516.80 лева и лихви от 597.96 лева и за 2014 г. - за ДОО в размер на 428.46 лева и лихви от 81.84 лева и за ЗО в размер на 192.57 лева и лихви от 36.82 лева, следва да се отмени като постановено в нарушение на материалния закон.

- Решение № 810 от 22.04.2020 г. по адм. дело № 2084/2019 г., с което Административен съд - Пловдив осъжда „Е. Б. Т.“ ЕАД да заплати на Б. И. П. обезщетение, представляващо обезвреда за причинените му имуществени вреди в размер на 528/петстотин двадесет и осем/ лева, представляващи направени разноски по изп. дело № 45/ 2017г. на ЧСИ П. Н., от които 480 лева адвокатско възнаграждение с ДДС, 24 лева такса за образуване на производство и 24 лева такса за връчване на покана за доброволно изпълнение, вследствие на осъществено нарушение по Закона за защита на личните данни, установено с влязло в сила Решение № ППН-01-229/17г. от 18.12.2018г. на Комисията за защита на личните данни, ведно със законната лихва върху посочената главница, начиная от 04.01.2019г. до окончателното и изплащане, като отхвърля претенциите за: присъждане на законна лихва върху главницата от 528 лева, считано от 31.01.2017г. до 04.01. 2019г.; присъждане на сумата от 685 лева - имуществени вреди, представляващи направени разноски по гр. дело № 1109/2017г. по описа на Районен съд - Пловдив, VI състав и по в. гр. дело № 2326/2017г. по описа на Окръжен съд -Пловдив, VI състав, ведно със законните лихви върху посочената главница, считано от 17.11.2017г. - датата на влизане в сила на решението на Окръжен съд - Пловдив до окончателното изплащане на обезщетението; присъждане на сумата в размер на 2 000 лева - неимуществени вреди, изразяващи се в гняв и обида от неправомерното ползване на личните данни на ищеца и нарушаването на основни права на потребител в дружество - монополист, ведно със законните лихви върху посочената главница, считано от 31 01.2017г. - датата на узнаване за недобросъвестното боравене с личните данни на ищеца до окончателното изплащане на обезщетението.

С решение № 2890 от 04.03.2021 г. по адм. дело № 6418/2020 г., Върховния административен съд отменя съдебния акт и решава спора по същество. За да приеме този правен резултат съдът по съществото излага следните аргументи: Посочено е, че съгласно чл. 39, ал. 1 от ЗЗЛД, при нарушаване на правата му по Регламент (ЕС) 2016/679 и по закона субектът на данни може да обжалва действия и актове на администратора и на обработващия лични данни пред съда по реда на Административнопроцесуалния кодекс. В производството по ал. 1 субектът на данни може да иска обезщетение за претърпените от него вреди вследствие на неправомерно обработване на лични данни от страна на администратора или на обработващия лични данни - чл. 39, ал. 2 от ЗЗЛД. В чл. 39, ал. 1 от ЗЗЛД не се съдържа специална процесуална уредба относно реда за упражняване на правото на субекта да сезира съда за нарушените му права при обработване на личните му данни, а се препраща към общия административнопроцесуален закон за търсене на отговорност на всички администратори на лични данни, независимо от тяхната правосубектност и притежавани качества (публични органи или частноправни субекти), по аргумент от § 1, т. 1 АПК. Предмет на проверка по съществото на спора е установяването дали актът, действието или бездействието на администратора на лични данни е съответно на нормативната уредба за защита на личните данни. Незаконсъобразността на акта, действието или бездействието, което е в пряка причинна връзка с претендираната вреда е основание за ангажиране на отговорността на извършителя и в този контекст чл. 39, ал. 2 ЗЗЛД дава правна възможност на субекта на данни да предяви и претенцията за обезщетение, която да бъде разгледана в същото производство. Процесуалният ред, по който засегнатият субект може да търси обезщетение и отговорност за причинените вреди поради неправомерно обработване на личните му данни, е уреден в глава единадесета "Производство за обезщетения" на Административнопроцесуалния кодекс. Посочено е, че съдът, като е уважил иска на Б. П. за присъждане на сумата 528 лв., представляващи разноски по изп. дело № 45/2017 г. по описа на ЧСИ П. Н., неправилно е приел, че лихвата за забава върху сумата се дължи, считано от влизане в сила на решението на Комисията за защита на личните данни. Както вярно е посочил съдът, този въпрос е намерил разрешение в т. 4 на ТР № 3/2005 г. на

ОСГК на ВКС. В т. 4 на ТР № 3/2005 г. на ОСГК на ВКС са разгледани няколко самостоятелни хипотези. Прието е, че при незаконни актове на администрацията, които са унищожавани, началният момент на забавата и съответно на дължимостта на законната лихва върху сумата на обезщетението, както и началният момент на погасителната давност за предявяване на иска за неговото заплащане е влизане в сила на решението, с което се отменят; при нищожни актове - това е моментът на тяхното издаване, а за незаконни действия или бездействия на административните органи - от момента на преустановяването им. Неправилно съдът е преценил, че в обсъждания случай началният момент на забавата, от който се дължи лихва върху присъденото обезщетение, следва да се определи съгласно първата хипотеза - считано от влизане в сила на решението на Комисията за защита на личните данни, с което е установено нарушението, извършено от администратора на лични данни. Установеното нарушение от администратора на лични данни с влязло в сила решение на Комисията за защита на личните данни се състои в неправомерно обработване на личните данни на касатора чрез използване на банковата му сметка без негово знание и съгласие. По своята характеристика описаното неправомерно обработване на лични данни представлява фактическо действие, което е признато за незаконно. Следователно, началният момент, от който може да се претендира лихва, това е моментът на преустановяване на незаконосъобразното действие. По делото не е спорно, че сумата е преведена по банковата сметка на касатора на 23.12.2016 година. Тук обаче трябва да се посочи, че претенцията за лихва, като акцесорна на тази за главния дълг, може да се претендира при наличие на установено по основание и размер вземане. В случая, основното притезание е за репарация на разноските, направени по изпълнителното дело № 45/2017 г. по описа на ЧСИ П. Н. Видно от материалите по изпълнителното дело, приложени към първоинстанционното административно дело, е, че договорът за правна защита и съдействие между касатора и пълномощникът е сключен на 18.01.2017 г., а таксата за образуване на изпълнително дело е платена на 27.02.2017 година. Следователно към тези дати, на които са направени разноските, предмет на уважения иск за обезщетение за имуществени вреди, възниква главното вземане и съответно - акцесорното право да се иска лихва за забава. Ищецът пред първата инстанция е заявил, че претендира лихва за забава върху обезщетението за имуществени вреди, считано от 31.01.2017 година. Поради това, претендираната лихва за забава следва да се присъди считано от 31.01.2017 г. за сумата 480 лв., представляваща заплатено адвокатско възнаграждение и считано от 27.02.2017 г. за сумата 48 лв., представляваща внесени такси по изпълнителното дело. Обжалваното решение следва да се отмени в частта, с която е отхвърлена претенцията за заплащане на лихва за забава, считано от 31.01.2017 г. до 04.01.2019 г. върху сумата 480 лв. и за периода от 27.02.2017 г. до 04.01.2019 г. върху сумата 48 лв. Неправилно съдът е отхвърлил претенцията на Б. П. за присъждане на неимуществени вреди. Правото на обезщетение и отговорност за причинени вреди е предвидено в чл. 39, ал. 2 от ЗЗЛД. Както точно е приел съдът, основателността на претенцията за присъждане на обезщетение за имуществени и неимуществени вреди е обусловена от наличието на три кумулативни предпоставки, визирани по-горе. В случая е установено, че администраторът на лични данни е обработил неправомерно личните данни на касатора, т.е. налице е нарушение, за което пострадалото лице може да претендира обезщетение за претърпените имуществени и неимуществени вреди, които са в пряка причинна връзка със същото. За доказване на основателността на иска за обезщетение за претърпени неимуществени вреди касаторът е поискал събирането на гласни доказателства, което е уважено от съда. От показанията на разпитания по делото свидетел е видно, че на същия са били известни обстоятелствата, свързани с водените от касатора съдебни спорове с „Е. Т. Б.“ ЕАД. Във връзка с превеждането на присъдената сума на Б. П. по банковата му сметка от „Е. Т. Б.“ ЕАД, свидетелят е посочил, че ищецът е водил непрекъснато разговори, на които е присъствал, изразявал е възмущение от действията на администратора на лични данни, бил е много афектиран и е заявил, че ще търси отговорност за случилото се. Свидателят е посочил, че ищецът е приемал медикаменти за успокояване от началото на 2016 г. до края на 2018 г., след което няма впечатления. Показанията на свидетеля, разгледани поотделно и в светлината на останалия доказателствен материал по делото, са достоверни и сочат за отрицателни преживявания и продължително негативно емоционално състояние на касатора, което е провокирано от действията на ответната страна, в качеството ѝ на администратор на лични данни. Съдът неправилно е приел, че оценката на интензитета на претърпените неимуществени вреди обуславя извод за неоснователност на претендираното

обезщетение за същите. Доказана е негативна промяна в поведението на касатора - безпокойство и притеснение, свързани с използването на банковата му сметка от ответната страна, които вреди са пряка последица от незаконосъобразните действия на администратора на лични данни. При положение, че по делото е установено, че в резултат на неправомерното обработване на личните данни на лицето, ищецът е преживял стрес и изпитвал негативни емоции, следва да се приеме за изпълнен фактическият състав, обуславящ основателността на иска за присъждане на обезщетение за претърпените нематериални вреди в резултат на нарушението на правилата за защита на личните данни. Обезщетението за неимуществени вреди се присъжда по справедливост, съгласно чл. 52 от ЗЗД. Размерът на обезщетението за неимуществени вреди се определя с оглед характера на същите, трайността на търпението им, негативните преживявания и отражението върху общото психическо състояние като следствие от тях. В този контекст, съдът намира, че обезщетение в размер на 500 лв. е съразмерно на претърпените неимуществени вреди, отговаря на конкретните данни по делото и е в съответствие с обществените представи за справедливост. Поради това решението на административния съд в отхвърлителната част за сумата до 500 лв. включително е неправилно и следва да се отмени.

- Решение № 144 от 16.01.2020 г. по адм. дело № 2238/2019 г., с което Административен съд - Пловдив отхвърля жалбата на „А. к.“ ЕООД против Решение № 32-125989/25.04.2019 г. на Директор на Териториална дирекция „Дунавска“, потвърдено с Решение № РД-669/32-197068/05.07.2019 г. на Директор на Агенция „Митници“, с което е определено ново тарифно класиране на декларираните стоки, както следва: промяна на съответната кл. 33 „Тарифен код“, трето подразделение, което да се впише „А999“; промяна на кл. 34 „Държава на произход“ да се чете „Китай“ както и е определено като краен резултат да се доплати по същото общо сумата 29 457,32 лева, от които 24 547.76 лв. мито и 4 909,56 лева данък добавена стойност.

С решение № 7508 от 16.06.2020 г. по адм. дело № 3259/2020 г., Върховния административен съд отменя съдебния акт и решава спора по същество. За да приеме този правен резултат съдът по съществуващото излага следните аргументи: Посочено е, че представените писма не представляват доклад по смисъла на чл. 11, § 1 от Регламент /ЕС, Евратом/ № 883/2013 на Европейския парламент и на Съвета от 11 септември 2013 г. относно разследванията, провеждани от Европейската служба за борба с измамите /OLAF/, и за отмяна на Регламент /ЕО/ № 1073/1999 г. на Европейския парламент и на Съвета и Регламент /Евратом/ № 1074/1999 на Съвета. Съгласно посочената разпоредба след завършване на дадено разследване от Службата, се изготвя доклад под разпореджането на генералния директор. В доклада се представя правното основание за разследването, предприетите процесуални действия, установените факти и първоначалната им правна квалификация, оценка на финансовите последици от установените факти, спазването на процесуалните гаранции в съответствие с член 9 и заключенията от разследването. От съдържанието на параграф 2 се установява, че докладите, изготвени на тази основа, представляват допустими доказателства в административни или съдебни производства на държавите-членки. В конкретния казус не е представен доклад по разследването, който на основание чл. 179 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК да има материална доказателствена сила на официален документ, която да обвързва съда и да има доказателствено значение относно фактите, до който се отнася изявлението на органа, в случая ОЛАФ. Писмата, представени от Службата не са официални документ по смисъла на чл. 179 от ГПК. С писмата се предоставя информация по чл. 12, § 1 от Регламента, получена в хода на външни разследвания, за да могат компетентните органи на засегнатите държави-членки да предприемат целесъобразни действия в съответствие с националното си законодателство. В тази връзка, неоснователно е и позоваването на съда на практика на СЕС, тъй като цитираните решения визират международни разследвания, в резултат на които са изготвени финални доклади на ОЛАФ. Неоснователно е и позоваването от страна на решаващия състав на чл. 10, § 1 от цитирания по - горе Регламент. Нормата гласи, че информацията, предадена или получена в хода на външни разследвания, в каквато и форма да е тя, е защитена от съответните разпоредби, но следва да се отбележи, че разпоредбата се отнася за поверителност и защита на данните и информацията, получена в хода на разследването и остава неясен изводът на съда за приложението ѝ в настоящия спор. В конкретния случай, с оглед предоставената от ОЛАФ информация, като е приел, че процесите стоки, деклариран от „А. К.“ ООД са с произход Китай и след като е изследвал механизма за налагане на антидъмпингови мита по Регламент № 1225/2009 от 30 ноември 2009 година за защита срещу дъмпингов внос от страни,

които не са членки на Европейската общност, както и Регламент за изпълнение (ЕС) 2015/2272 на Комисията от 7 декември 2015 година за налагане на окончателно антидъмпингово мито върху вноса на някои видове безшевни тръби от желязо или стомана с произход от Китайската народна република след преразглеждане с оглед на изтичане на срока на действие в съответствие с член 11, параграф 2 от Регламент (ЕО) № 1225/2009 на Съвета, първоинстанционният съд е достигнал до неправилен извод за дължимост на антидъмпингови мита. В случая последващата проверка е започнала на основание чл. 84, ал. 1 от ЗМ, съгласно която за целите на прилагане на чл. 48 от Регламент (ЕС) № 952/2013 след вдигане на стоките митническите органи имат право да извършат последващ контрол. С процесните митнически декларации при режим „допускане за свободно обращение“ е декларирана стока „безшевни тръби от нелегирана стомана, горещо валцувани, с вътрешен диаметър непревишаващ 168.3 мм с СЕУ, непревишаващ 0.86 - 27 500 кг. него“, с код по ТАРИК 7304 39 92 30. Получател на стоката е „Аудакс Корп“ ООД - гр. Пловдив. Декларираната държава по произход е Тайланд. За удостоверяване произхода на стоката, както основателно сочи и касатора, са представени сертификати № ТНТССС0160047646/21.03.2016 г. и № ТНТССС01600 63703/18.04.2016 г., подпечатани от Търговската камара на Тайланд, установяващи както произхода на стоката, така и нейния изпращач. В тази връзка, липсват данни за предприети от страна на митническите органи действия по оспорване истинността на така представените сертификати в хода на съдебното производство, както и за обмен на данни и информация по линия на административното сътрудничество на международно ниво, от която би могло да се установи автентичността и вярността на информацията в представените сертификати. В хода на извършения последващ контрол от митническите органи, както и в хода на проведеното съдебно производство не са представени износни декларации или други съпътстващи износа документи за процесните стоки, доказващи информацията, предоставена от ОЛАФ, че тайландската компания е внесла от Китай същите количества безшевни стоманени тръби, които впоследствие са изнесени за България. На следващо място, във връзка с изпратеното до ОЛАФ писмо с изх. № 32-107067/09.04.2019 г. и изисканата от главния директор на Главна дирекция „Митническо разузнаване и разследване“ към Агенция „Митници“ информация, в отговора до българските митнически власти се посочва, че въз основа на получена от ОЛАФ по време на разследването информация, може да се заключи без съмнение, че съответните стоки са с произход от Китай, а не от Тайланд. Към изпратеното писмо, не се представят никакви документи, доказващи описаните твърдения, с изключение на списък. Приложеният списък към писмо ОСМ (2019)16504-23/07/2019 г. в действителност отразява вноса и износа на различни по вид стоки през Тайланд, но фигурирането на друг код по ТАРИК 7305 90 00 на посочените 48 050,00 кг. безшевни стоманени тръби и непредставянето на допълнителни доказателства относно произхода на същите, дава основание да се приеме, че декларираните от дружеството стоки и описаните от ОЛАФ стоки не са идентични. С оглед изложеното, обжалваното решение като неправилно следва да бъде отменено.

- Решение № 2013 от 23.11.2017 г. по адм. дело № 2312/2017 г., с което Административен съд - Пловдив отхвърля жалбата на „Д. П.“ ЕООД, с която е оспорил Заповед № А-1171 от 27.07.2017 г. на Кмета на Община - Асеновград, с която е обявен участник № 2 - „Запрянци - 03“ ООД за спечелил публично оповестен неприсъствен конкурс за продажба на недвижим имот, частна общинска собственост, представляващ поземлен имот с кадастрален идентификатор 00702.510.224, находящ се в гр. Асеновград.

С решение № 2191 от 15.02.2019 г. по адм. дело № 1203/2018 г., Върховния административен съд отменя съдебния акт и решава спора по същество. За да приеме този правен резултат съдът по съществото излага следните аргументи: Посочено е, че съгласно чл. 625, ал. 1 от ТЗ производството по несъстоятелност се открива (по израза на закона) по молба на длъжника, ликвидатора или кредитора по търговска сделка или на визириания в разпоредбата публичен орган. Безспорно е, че тази молба, когато е подадена от кредитора или от визириания в чл. 625, ал. 1 от ТЗ публичен орган не се обявява в търговския регистър, но когато е подадена от длъжник или ликвидатор се обявява незабавно - аргумент от чл. 629, ал. 1 и 2 от ТЗ. Сам по себе си факта на подаване на молба по чл. 625, ал. 1 от ТЗ от кредитор не води автоматично до правни последици освен до задължение на съда да извърши проверка на релевантните факти и в срока по чл. 629, ал. 7 от ТЗ да прецени наистина ли твърденията на подателото молбата лице са доказани и дават основание да се открие производство по несъстоятелност. Правно значение има единствено

изискването в конкурсната процедура да не участват лица с открити производства по несъстоятелност, защото законът свързва именно с откритото производство релевантните за участието в конкурса правни последици - със съдебно решение, макар и възможно невлязло в сила, е установено, че търговецът е неплатежоспособен. Тъй като молбата на длъжника и ликвидатора по чл. 625, ал. 1 от ТЗ се обявява незабавно в търговския регистър - чл. 629, ал. 1 ТЗ, а решението на съда за откриване на производство по несъстоятелност по чл. 630, ал. 1 ТЗ се вписва в търговския регистър съгласно чл. 633, ал. 1 ТЗ, то фактът на неоткрито производство по несъстоятелност се установява с удостоверение от Търговския регистър. Непредставянето от спечелилия конкурса кандидат на удостоверение от съответния окръжен съд по седалището му за липсата на подадена молба по чл. 625, ал. 1 ТЗ не води до извод за неизпълнение на условията за участие и с оглед на това не обосновава извод за допуснато от конкурсната комисия на нарушение на чл. 104, ал. 2, т. 4 от Наредбата, тъй като релевантният факт - липсата по отношение на участника на открито производство по несъстоятелност и необявяването му в несъстоятелност са факти, установими от търговския регистър. Посочено е, че видно от доказателствата по делото - размер на предвижданите инвестиции по години от предложението на спечелилия конкурса, в него липсва размер на инвестицията за изграждане на задължителните елементи на проекта. Посочена е инвестицията по години като в инвестицията за първата година са включени дейностите по проектиране, съгласуване и одобряване на проекта, авторски и строителен надзор, стартиране на изпълнението на обекта и изпълнение на груб строеж. Инвестицията за втората година включва авторски и строителен надзор, изпълнение на инсталации, довършителни работи, вертикална планировка, обзавеждания на завършените обекти, „ще предприемем всички необходими действия за въвеждане в експлоатация, в частта му отговаряща на запазеното предназначение на закупения обект на кота терен за обществено обслужване за срок от 5 години, считано от датата на сключване на покупко-продажба; обособена зала за спортни дейности за безвъзмездно ползване; обществено достъпна мултимедийна зала за лица в пенсионна възраст с осигурен достъп до интернет; обществено достъпна тоалетна; информационен кърт за обществените събития в Община Асеновград; обособена зала за паркиране на велосипеди; декоративно озеленяване на прилежащите части на поземления имот; комплекс от обекти за търговски цели.“ Инвестицията за третата година е за „дovършителни работи, обзавеждания на останалите обекти, всички необходими действия за въвеждане в експлоатация и пълното функциониране на целия обект“. Следователно, от начина на представяне на инвестициите не може да се изведе изискуемата информация за изчисляване на коефициента K2 -размер на инвестицията за задължителните обекти. Приетото от конкурсната комисия, че сумата от 700 000,00 лв. представлява инвестицията по коефициент K2 по никакъв начин не съответства нито на съдържанието на инвестиционното предложение, нито на утвърдената от кмета на общината методика за оценяване и класиране. Няма как инвестицията за всички възможни дейности за втората година да са приравнени от самата конкурсна комисия на инвестиция за визираните в условията на конкурса специални изисквания. Това представлява пряка намеса на конкурсната комисия в направеното от участника предложение и води до неговата промяна, тъй като не волята на участника, а субективната преценка на комисията е определила размера на инвестицията в задължителните обекти. Конкурсната комисия няма това правомощие, а прилагането му е поставило участниците в условията на неравнопоставеност. При оценяването, е допуснала нарушение на конкурсните правила като първо, е определила вместо участника размера на инвестицията като по този начин е променила и крайният размер на предложената от него сума, и второ, е приложила неправилно коефициента K2, тъй като е изчислила същия без участникът да е индивидуализирал размера на инвестицията, отредена за задължителните обекти. Тези нарушения са съществени, тъй като първо, са нарушение на принципите на равнопоставеност на участниците, второ, са нарушение на установените конкурсни правила, и трето, могат да повлияят на съдържанието на оспорения акт, тъй като ако не бяха допуснати би могло да се стигне и до друго решение. Кметът на общината като не е установил посочените съществени нарушения от конкурсната комисия, а е възприел нейния доклад и направените от нея предложения е постановил незаконосъобразен акт. Съдът, като не е установил тези допуснати от органа съществени нарушения на конкурсните условия е постановил неправилно съдебно решение, което следва да бъде отменено.

- Решение № 166 от 26.01.2018 г. по адм. дело № 2392/2017 г., с което Административен съд -

Пловдив отменя Ревизионен акт № Р-16001616007641-091-001 от 19.05.2017 г., издаден от Началник сектор при ТД на НАП - Пловдив, възложил ревизията и главен инспектор по приходите при ТД на НАП - Пловдив, Ръководител на ревизията, потвърден с Решение №451/28.07.2017г. на Директор на Дирекция "ОДОП" - Пловдив при ЦУ на НАП в частта, с която на „Е.-И.“ ЕООД не е признато право на приспадане на данъчен кредит в размер на 300 000 лева.

С решение № 6269 от 15.05.2018 г. по адм. дело № 3102/2018 г., Върховния административен съд отменя съдебния акт и решава спора по същество. За да приеме този правен резултат съдът по съществото излага следните аргументи: Посочено е, че правото на приспадане на данъчен кредит е предпоставено от наличието на доказателства за реално извършена доставка на стоки или услуги. При изследване предпоставките за възникване правото на данъчен кредит, винаги трябва да се държи сметка за това дали е облагаема доставка по смисъла на чл. 6, ал. 1 или чл. 9 от ЗДДС, и едва след това да се проверява изпълнението на съответните предпоставки, регламентирани в нормата на чл. 71 от ЗДДС. Спорна предпоставка за възникване правото на приспадане на данъчен кредит по чл. 68, ал. 1 от ЗДДС, в процесния случай е наличието на осъществена облагаема доставка по смисъла на чл. 6 от ЗДДС. Предмет на спорната доставка е "линия NVTRIDAN за обработка на свине и ДРД. С оглед представените по делото доказателства за произход, наличност на линията при доставчика към датата на сделката е установено, че линията е прехвърлена в стокова поредица „Б. – М.“ ООД - „А.“ ЕООД - „С.“ ЕООД - „Б. – М.“ ООД - „Е.-и.“ ЕООД без да променя местонахождението си. Представен е приемо-предавателен протокол за приемане на 1 бр. машини в обект в гр.Шумен, без индивидуализиращите им характеристики, за да се установи точно кои са вещите. Няма технически паспорт и спецификация, инвентарен номер, година на производство и др. Няма данни и за последваща дейност, извършвана от ответника по касация, за да се приеме, че дружеството наистина е получило такава машина, свързана с дейността му. Няма данни да е извършвана дейност с нея. ДДС по фактурата, издадена от „Б. М.“ не е внесен. Нито едно от дружествата не представя документи относно реално плащане, който факт макар и да не може да се приеме като отделно фактическо основание за правния извод - липса на предпоставка за признаване право на данъчен кредит, следва да бъде ценен заедно с останалите доказателства по делото. Техническата експертиза не дава пълни данни, от които да се направи категоричен извод за идентификационните данни - дали е процесната машина или не. Налице е и тотално разминаване в стойността на същата при неколкостепенното ѝ прехвърляне - от 20000 лв. при публичната продажба - „С.“ ЕООД придобива от „А.“ ЕООД при публична продажба по реда на ДОПК, през 48000 лв. през 2016 г., до 1 500 000 лв., колкото е процесната фактура и 1 402 500 лв. по заключение на вещо лице. Липсата на категорични доказателства, които убедително формират безспорна фактическа обстановка, водеща до правен извод за наличие на право на данъчен кредит по процесната фактура, води до такъв за неоснователност на жалбата пред първата инстанция и незаконосъобразност на решението на административния съд. Решението на административния съд като неправилно следва да се отмени.

- Решение № 1837 от 14.08.2018 г. по адм. дело № 3010/2017 г., с което Административен съд - Пловдив отменя решение № 2153-15-211 от 11.10.2017г. на Ръководител ТП на НОИ - Пловдив, с което е отпусната е пенсия за осигурителен стаж и възраст начинаей от 09.12.2014г. по чл.68 ал.3 КСО, като е определен индивидуален коефициент 0,774, като незаконосъобразно, като отхвърля жалбата в останалата и част/т.3 от решение от 11.10.2017г./ и изпраща преписката само в посочената отменена част/т.2 по решението от 11.10.2017г./ - на Ръководител ТП на НОИ - Пловдив за ново произнасяне, при спазване на указанията по тълкуването и прилагането на закона, дадени с настоящото решение. Остава без разглеждане жалбата на В. Г. К. от гр.Пловдив срещу решение № 2153-15-211 от 11.10.2017г. на Ръководител ТП на НОИ - Пловдив - в частта му по т.1, с което е отменено разпореждане №4904094477 по Протокол №2140-15-253/05.05.2017г. на Ръководителя на "ПО" при същото поделение и прекратява производството по делото в тази му част.

С решение № 8549 от 06.06.2019 г. по адм. дело № 12002/2018 г., Върховния административен съд отменя съдебния акт и решава спора по същество. За да приеме този правен резултат съдът по съществото излага следните аргументи: Посочено е, че с процесното решение е отхвърлена жалбата на В. Г. К. против т.3 от Решение № 2153-15-211/11.10.2017 год. на директора на ТП на НОИ - гр. Пловдив, с което е оставена без уважение жалбата и вх.№ 1012-15-144/19.06.2017 год. срещу Разпореждане №4904094477 протокол №2140-15-253/05.05.2017 год. на ръководителя на

пенсионното осигуряване при ТП на НОИ-гр. Пловдив в „останалата част“.

С Разпореждане №4904094477 протокол №2140-15-253/05.05.2017 год. на ръководителя на пенсионното осигуряване при ТП на НОИ-гр. Пловдив на основание чл.99, ал.1, т.2, б.Г от КСО, §4, ал.1 ПЗР на КСО и чл.68 от КСО е 1. отменено разпореждане № 70/09.05.2002 год. на ръководителя на пенсионното осигуряване в ТП на НОИ Пловдив и всички последващи разпореждания на В. Г. К. и 2. Отказано да се отпусне лична пенсия за осигурителен стаж и възраст на В. Г. К. В мотивите към това разпореждане е посочено, че „Неправилно изплатените суми следва да се съберат от лицето на основание чл.114, ал.1 от КСО ведно с лихвата по чл.113 от КСО, тъй като същите са недобросъвестно получени“. Диспозитив в този смисъл обаче няма в разпореждането. Липсва надлежно формирано волеизявление на ръководителя на пенсионното осигуряване при ТП на НОИ Пловдив относно събирането на неоснователно получени суми от лицето. Горестоящият административен орган се е произнесъл по така постановеното разпореждане като е оставил без уважение жалбата на К. в тази част. Решението на директора на ТП на НОИ Пловдив в тази част е незаконосъобразно, тъй като е постановено по несъществуващо разпореждане относно събирането на недобросъвестно получени суми от лицето. Диспозитив в тази насока в Разпореждане №4904094477 протокол №2140-15-253/05.05.2017 год. на ръководителя на пенсионното осигуряване при ТП на НОИ-гр. Пловдив липсва и следователно по-горестоящият орган не е следвало да се произнася. При това положение съдът е следвало да отмени решението на директора на ТП на НОИ Пловдив. Като е отхвърлил жалбата на В. К. срещу т.3 от решението на директора на ТП на НОИ Пловдив административният съд е постановил едно неправилно решение, което следва да се отмени.

- Решение № 208 от 01.02.2018 г. по адм. дело № 3145/2017 г., с което Административен съд - Пловдив отхвърля жалбите на „Г. П.“ ЕООД, против Ревизионен акт № Р-16001315000315-091-001 от 10.05.2016 г., издаден от Началник сектор при ТД на НАП - Пловдив, възложил ревизията и главен инспектор по приходите при ТД на НАП - Пловдив, Ръководител на ревизията, потвърден с Решение № 507/ 01.08.2016г. на Директор на Дирекция „ОДОП“ - Пловдив при ЦУ на НАП и против РА №П-16001316133159-003-001/26.07.2016г. за поправка на ревизионен акт, издаден от Началник сектор при ТД на НАП - Пловдив, възложил ревизията и главен инспектор по приходите при ТД на НАП - Пловдив, Ръководител на ревизията, потвърден с Решение №705/12.10.2016г. на И.П. Директор на Дирекция „ОДОП“ - Пловдив, с които на дружеството допълнително са установени задължения по ЗДДС в размер на общо 110 228,54 лева, ведно с лихвите 21 438,60 лева.

С решение № 11583 от 02.10.2018 г. по адм. дело № 3716/2018 г., Върховния административен съд отменя съдебния акт и решава спора по същество. За да приеме този правен резултат съдът по съществото излага следните аргументи: Посочено е, че решението е неправилно в частта му, в която е потвърден РА относно начислен ДДС в общ размер 9 434.94 лв. за недеklarирани доставки на картофи от ВОП от Германия. Безспорно е установено осъществяването на ВОП чрез събраните по делото доказателства - ЧМР, протоколи за фискален контрол, фактури и получените документи от германската данъчна администрация, установяващи декларирани доставки от германските доставчици, както и проверените документи от вещото лице в счетоводството на дружеството. „Г. П.“ ЕООД в качеството му на получател на стоките не е издало протокол по чл. 117 от ЗДДС, след като не се кредитират представените в съдебното производство протоколи, тъй като са оспорени от ответника относно достоверността на датите, и не е изпълнило изискванията на чл. 86 от закона за начисляване на данъка. Според заключението на вещото лице по назначената ССЕ в счетоводството на ревизираното дружество му е представен журнал на сметка 401 „Доставчици“ и според него счетоводните записвания са дебит сметка 304 „Стоки“ - кредит сметка 401 „Доставчици“, съответно С. Т. А., W. A., G. I. Според вещото лице фактурите неправилно са отразени като такива без право на данъчен кредит с код № 9, което означава, че не се включват в дневниците за покупки и продажби. Прието е, че решението на Пловдивския административен съд е неправилно и в частта му, в която е потвърден РА относно определените задължения за ДДС по реда на чл. 122 ДОПК за данъчните периоди м. март, м. април, м. октомври и м. ноември 2014 г. Ревизиращите органи са приели, че за посочените данъчни периоди „Г. П.“ ЕООД е придобило 311 000 кг. картофи чрез ВОП от Германия като стоките не са заприходени в патримониума на предприятието, тъй като не са заведени счетоводно, а в последствие реализацията им на българския пазар също не е отчетена. От продажбите на стоките дружеството

е реализирало приходи, които е укрило. Тези факти според органите по приходите обуславят извод за наличие на обстоятелство по чл. 122, ал. 1, т. 2 ДОПК. Приемайки, че стоките са реализирани изцяло в края на всеки данъчен период по средно претеглени цени, определени на базата на представени фактури за продажби от „Г. П.“ ЕООД, те са начислили ДДС във връзка с тези продажби в размер на 11 438 лв. Изводите на приходната администрация за това, че получените картофи от Германия чрез ВОП не са завадени по стоковата сметка на жалбоподателя, се опровергават напълно от заключението на ССЕ, според което всяка фактура от германските доставчици е намерила счетоводно отражение в счетоводството му като взетата счетоводна операция е дебит сметка 304 „Стоки“ - кредит сметка 401 „Доставчици“. Освен това, според експертизата ревизираното дружество през 2014 г. е издало 474 броя фактури за продажби и е осъществило продажби на 264 852 кг. картофи, а разликата се дължи на получени в края на годината картофи и налични според салдото на сметката в края на годината. Заключение на вещото лице е оспорено от процесуалния представител на ответника, но последният не е поискал възлагане на допълнително заключение или повторно такова по реда на чл. 201 ГПК вр. пар. 2 ДР ДОПК. Поради това не са налице причини, налагащи същото да не бъде кредитирано. Първоинстанционният съд не е обсъдил експертизата и не е изложил мотиви за това защо не я кредитира. Експертизата в тази част установява липсата на обстоятелство по чл. 122, ал. 1, т. 2 ДОПК. ДДС в размер на 50 639.83 лв. е начислен с РА във връзка с констатирано от приходните органи обстоятелство по чл. 122, ал. 1, т. 4 ДОПК, за което са изложени фактически основания без да е посочено правното основание. Видно от изложените в РД мотиви, те са констатирани несъответствия между представената оборотна ведомост и публикувания ГФО в НСИ, в т.ч. намаление на наличностите на стоки, които според оборотната ведомост са на стойност 299 199.18 лв. /крайно дебитно салдо/, а според ГФО - на стойност 46 000 лв. Приели са, че стоките са реализирани по цена на придобиването им /отчетна стойност/, поради което е начислен ДДС върху данъчна основа от 253 199.18 лв.

- Решение № 55 от 10.01.2020 г. по адм. дело № 3244/2019 г., с което Административен съд - Пловдив отменя Решение №2153-15-266/30.09.2019г. на Ръководител на ТП на НОИ - Пловдив, с което е оставена без уважение жалбата на Р. П. Л. от гр.Пловдив срещу Разпореждане №940502 1408 по Протокол №2139-15-110 от 26.07.2019г. на Ръководител „ПО“ към ТП на НОИ - Пловдив, с което му е отказано възстановяването на наследствена пенсия за инвалидност поради общо заболяване, поискано със заявление вх. №2107-15-200 от 15.07.2019 г. и изпраща административната преписка на Ръководителя на отдел „Пенсии“ при ТП на НОИ - Пловдив за постановяване на административно решение по направеното пред него заявление вх.№2107-15-200 от 15.07.2019г. на Р. Л. за възстановяването на наследствена пенсия за инвалидност поради общо заболяване.

С решение № 13833 от 09.10.2020 г. по адм. дело № 3783/2020 г., Върховния административен съд отменя съдебния акт и решава спора по същество. За да приеме този правен резултат съдът по съществото излага следните аргументи: Посочено е, че с чл. 82, ал. 1 от КСО е създадено право на наследствена пенсия в полза на децата до навършване на 18-годишна възраст, а след навършването ѝ, ако учат - за срока на обучението, но не по-късно от навършването на 26-годишна възраст, както и над тази възраст, ако учат и ако са се инвалидизирали до 18-, съответно до 26-годишна възраст. В редакциите до 01.01.2017 г. в цитираната законова разпоредба е липсвала дефиниция на понятието „учащ“ за целите на наследствените пенсии. С допълнението, обн. в ДВ, бр 106 от 2013 г., в сила от 01.01.2014 г., е предвидено, че децата, които се считат за учащи, се определят с наредбата по чл. 106. В рамките на предоставената законова делегация в чл. 34 от Наредбата за пенсиите и осигурителния стаж е добавена нова ал. 4, съгласно която лицата, които полагат стаж след дипломиране, не се считат за учащи. При прилагането на тази нормативна уредба в съдебната практика е наложено становището, че стажът, който полагат дипломираните юристи по специалност „право“, се включва в „срока на обучение“ по смисъла на чл. 82, ал. 1 от КСО, като е възприето, че подзаконовата разпоредба на чл. 34, ал. 4 от НПОС не е съобразена със специфичните изисквания за придобиване на юридическа квалификация, установени в специалния закон - чл. 294 от ЗСВ, поставящ като изисквания за придобиване на юридическа правоспособност преминаване на 6-месечен стаж като стажант-юрист и полагането на изпит пред Министерството на правосъдието. Безспорно се установява волята на законодателя за учащи по смисъла на чл. 82 от КСО след завършване на средно образование да се считат само

децата, които се обучават във висши учебни заведения по реда на Закона за висшето образование (ЗВО). В тази насока в чл. 42, ал. 8 от ЗВО е предвидено, че диплома за завършена степен съгласно чл. 7 се присъжда след успешно изпълнение на всички задължения, предвидени по учебен план, независимо от календарния срок на обучение. Съгласно чл. 45, ал. 1 от същия закон обучението по всяка специалност на образователно-квалификационна степен „бакалавър“ или „магистър“ завършва с държавен изпит или със защита на дипломна работа. В унисон с така цитираните разпоредби е и приложимата в процесния случай новела на чл. 82, ал. 1, изречение трето от КСО (ДВ, бр. 98 от 2016 г. в сила от 01.01.2017 г.), регламентираща, че децата, които полагат стаж след дипломиране, не се смятат за учаци. Приемането на новия текст е еманация на последователните усилия на законотвореца, досежно нормативното закрепване, в случая на законово ниво, на волята му да не зачете стажа след дипломиране като част от периода на обучение. Текстът на разпоредбата е ясен и недвусмислен и не подлежи на разширително, а единствено на буквално тълкуване. Същият възпроизвежда нормата, вече въведена в текста на чл. 34, ал. 4 от НПОС, и кореспондира с приложимия за случая чл. 12, ал. 1 от отменената Наредба за единните държавни изисквания за придобиване на висше образование по специалността „Право“ и професионална квалификация „юрист“ /обн. ДВ. бр.35 от 2 май 2017 г., изм. ДВ. бр. 41 от 18 май 2018 г., изм. ДВ. бр. 46 от 11 юни 2019 г., отм. ДВ. бр.50 от 2 юни 2020 г./, в който е нормативно закрепено, че обучението по специалността „Право“ завършва с полагане на държавни изпити по публичноправни, по гражданскоправни и по наказателноправни науки. С успешното полагане на държавните изпити, удостоверено в съответната диплома за завършена образователно-квалификационна степен на висшето образование, законодателят свързва последиците на приключване на учебния процес и загуба на статута на студент, като обучаващо се лице по смисъла на чл. 66, ал. 2 и чл. 67 от ЗВО. След систематичния анализ на цитираните норми се обосновава категоричния извод, че с настъпването на посочените правопогасяващи юридически факти лицата със завършено висше образование губят статута на „учащи“ по смисъла на чл. 82, ал. 1 от КСО. Прието е, че не се установява посоченото в проверяваното решение несъответствие с целта на закона. Законовата цел в случая е липсващата издръжка от починалия родител да бъде заместена от наследствената пенсия, като по този начин бъдат подпомогнати финансово нуждаещите се деца-сираци. Посочената цел не лишава нормотвореца от възможността да обвърже получаването на тази пенсия след навършване на 18-годишна възраст с фиксирани конкретни условия, включително с прекратителни такива като алтернативно посочените приключване на обучението или навършване на 26-годишна възраст, в ф. случай, че обучението продължи след този момент. В тази насока не може да бъде споделена и тезата за нарушаване на принципа на солидарност, уреден в чл. 3, ал. 2 от КСО и изразяващ се в солидарното участие на всички осигурени лица при набирането на средствата по обществените фондове и получаването на осигурителни престации от така формираните средства, но единствено от правоимащи лица. Процесните административни актове, с които е отказано възстановяване на прекратена наследствена пенсия за инвалидност поради общо заболяване, са издадени в съответствие с материалноправните изисквания за законосъобразност по чл. 82, ал. 1, изр. 3 от КСО. Съгласно чл. 142, ал. 1 от АПК съответствието на административния акт с материалния закон се преценява към момента на издаването му. Изводите на първоинстанционния съд за незаконосъобразност на оспорения административен акт са неправилни. Обжалваното съдебно решение е постановено при неправилно тълкуване и приложение на материалния закон, поради което следва да бъде отменено.

- Решение № 2593 от 29.12.2021 г. по адм. дело № 3263/2020 г., с което Административен съд - Пловдив изменя Ревизионен акт №Р-16001619005931-091-001/25.02.2020г., издаден от Началник на сектор, възложил ревизията и главен инспектор по приходите - Ръководител на ревизията при ТД на НАП - Пловдив, потвърден с Решение №520/22.10.2020г. на Директора на Дирекция „Обжалване и данъчно -осигурителна практика“ - Пловдив при ЦУ на НАП, с който на „С. Г.“ ООД допълнително е начислен ДДС в размер на 25 011,94 лв., ведно с прилежащите лихви в размер на 2 922,29 лв., като намалява данъка от 25 011,94 лева на 20 843,28 лева, а законните лихви върху тази разлика от 2 922,29 лева на 2 435,24 лева.

С решение № 333 от 12.01.2023 г. по адм. дело № 2247/2022 г., Върховния административен съд отменя съдебния акт и решава спора по същество. За да приеме този правен резултат съдът по съществото излага следните аргументи: Посочено е, че в чл. 67, ал. 1 от ЗДДС размерът на данъка

се определя като данъчната основа се умножи по ставката на данъка. Съгласно чл. 52, ал. 1 от ЗДДС данъчната основа за ВОД се определя по реда на чл. 26 от ЗДДС, а въз основа на посочената правна норма данъчната основа е стойността, върху която се начислява или не се начислява данъка в зависимост от това дали доставката е облагаема или освободена. Ревизираното лице е третирано доставката като облагаема, но с нулева ставка на данъка на основание чл. 53, ал. 1 от ЗДДС, т.е. не може да се сподели становището на първостепенния съд, че не е изрично договорено, че данъкът се дължи отделно. В резултат на ревизията са направени констатации, че не са налице годни доказателства за наличието на ВОД, като предвид това мястото на изпълнение е на територията на страната. В този случай съгласно чл. 66, ал. 1, т. 1 от ЗДДС доставките са облагасми с 20 % ставка на данъка. РЛ е приложило нулева ставка на данъка върху определената от него данъчна основа. Предвид това данъкът се дължи върху определената от РЛ данъчна основа (цялата сума по фактурата), тъй като ДДС не е било включено в договорената цена. Решението като несправилно в обжалваната част следва да бъде отменено.

- Решение № 1749 от 30.09.2021 г. по адм. дело № 3310/2020 г., с което Административен съд - Пловдив отхвърля жалбата на „Д-Р Г. ДЖ. – А. за И. П. за П. М. П.“ ЕООД срещу Писмена покана за възстановяване на суми, получени без правно основание №29-05-31-27/07.12.2020г., издадена от Директор РЗОК - Пловдив, с която дружеството в качеството му на изпълнител по индивидуален договор №164306/14.02.2020г. за оказване на първична извънболнична медицинска помощ, е приканено да възстанови сумата от общо 2 289,60 лева, получена без правно основание, съгласно чл.76б ал.2 във връзка с чл.76б ал.1 от Закона за здравното осигуряване.

С решение № 4775 от 18.05.2022 г. по адм. дело № 12100/2021 г., Върховния административен съд отменя съдебния акт и решава спора по същество. За да приеме този правен резултат съдът по съществото излага следните аргументи: Посочено е, че съгласно чл. 122, ал. 3 от НРД за МД 2020 - 2022 г., при отсъствие изпълнителят на медицинска помощ е длъжен в срок до три работни дни, считано от деня на отсъствието, да уведоми РЗОК за отсъствието си писмено или по електронна поща, подписано с електронен подпис. Отсъствието следва да бъде обявено на видно място в амбулаторията на изпълнителя на медицинска помощ. При извършената проверка е установено, че д-р Д. е бил във временна неработоспособност за периода 12.06.2020 г. до 14.07.2020 г., за който няма постъпило уведомление в РЗОК-Пловдив. Констатирано е нарушение на изискванията на чл. 122, ал. 3 от НРД за МД 2020-2022 г. По делото е установено, че д-р Д. не е уведомил РЗОК - Пловдив за разрешения му отпуск по болест за целия период на временна неработоспособност от 12.06.2020 г. до 14.07.2020 г., включващ и спорния период от 12.06.2020 г. до 30.06.2020 г. Затова, административният орган го е санкционирал за неизпълнение на задължението по чл. 122, ал. 3 от НРД за МД 2020-2022 г. да уведоми при отсъствие в срок до три работни дни Районната здравноосигурителна каса за отсъствието си писмено, или по електронна поща, подписано с електронен подпис. За да е осъществен фактическият състав на чл. 122, ал. 3 от НРД за МД 2020-2022 г., е необходимо кумулативното наличие на две предпоставки - изпълнителят на медицинска помощ да е отсъствал и в срок до три работни дни, считано от деня на отсъствието, да не е уведомил РЗОК за отсъствието си писмено или по електронната поща. Установено е, че д-р Д. не само не е отсъствал, но е работил и е извършил профилактични и диспансерни прегледи на осигурени лица в пациентската му листа. Оборването на доказателствената сила на амбулаторните листове не е надлежно проведено, респ. не е доказана неавтентичността им, която се твърди от ответника. Анализът на доказателствената съвкупност води до извод, че през релевантния период д-р Д. е бил в болнични, но е продължил да работи и да изпълнява задълженията си по сключения договор за оказване на извънболнична медицинска помощ. Посочено е, че по делото са приети Разпореждане № РВ-3-15-00871622/29.01.2021 г. на ръководителя на контрола по разходите на ДОО в ТП на НОИ - Пловдив и Платежно нареждане УРН: ОВ608032100018684/08.03.2021 г., видно от които лицето е възстановило по сметка на НОИ полученото обезщетение за временна неработоспособност в размер на 490,47 лева. Изложените от органа съображения, че са заплатени суми за извършена медицинска дейност / помощ от ОПЯ в период на отпуск поради временна неработоспособност са от значение за осигурителното правоотношение. Дейността на ОПЯ и заплащането на сумите от НЗОК / РЗОК се урежда в договора сключен между страните. Дали изпълнителят е бил в отпуск поради временна неработоспособност, а всъщност е работил като изпълнител по договора с РЗОК при установена реално извършена медицинска дейност в този срок, няма отражение в отношенията между страните по договора и не е основание тя да не бъде

заплатена. Дори да се приемат изводите на административния орган относно релевантността на факта, че изпълнителят по индивидуалния договор е работил по време на отпуск поради временна неработоспособност, то от правна страна тези последици са заличени с връщането на обезщетението за временна неработоспособност и налагането на санкция за това с влезли в сила актове. Посочените предпоставки за събиране на суми получени без правно основание не са налице, тъй като органът не доказва изпълнителят на медицинска помощ да е отсъствал през целия спорен период от 12.06.2020 г. до 30.06.2020 г., а единствено визиращ, че е бил във временна неработоспособност за времето, за което са издадени болнични листи. Последното не се приравнява на отсъствие, защото д-р Д. е изпълнявал задълженията си по договор № 164306/14.02.2020 г. за оказване на извънболнична медицинска помощ и е обслужвал здравноосигурените лица, което се потвърждава от описаните в поканата и приложени по делото амбулаторни листи за профилактични и диспансерни прегледи на ЗОЛ. Поради това при липсата на отсъствие изпълнителят на медицинска помощ не е бил длъжен в срок до три работни дни, считано от деня на отсъствието, да уведоми РЗОК за отсъствието си писмено или по електронна поща, подписано с електронен подпис. Наличието на издаден болничен лист само по себе си не поражда задължението за уведомяване при липса на фактическо отсъствие и при наличие на реално изпълнение на задълженията по сключения договор за оказване на извънболнична медицинска помощ. По изложените съображения обжалваното решение следва да се отмени.

- Решение № 1052 от 14.05.2019 г. по адм. дело № 3832/2018 г., с което Административен съд - Пловдив отхвърля претенцията на Г.С.Т. от село Строево, срещу Областна Дирекция на МВР - Пловдив за присъждане на обезщетение в размер на общо 300 лева, представляващо обезвреда за причинените му имуществени вреди, представляващи направените разходи за адвокатско възнаграждение в съдебното производство по обжалване на електронен фиш за налагане на глоба серия К №1383995, издаден от ОД на МВР - Пловдив срещу ищеца, поради анулирането му в хода на съдебно обжалване, довело до прекратяване на производството по АНД №4352/2018г. по описа на ПРС, XVII н. състав.

С решение № 8213 от 25.06.2020 г. по адм. дело № 8720/2019 г., Върховния административен съд отменя съдебния акт и решава спора по същество. За да приеме този правен резултат съдът по съществуващото излага следните аргументи: Посочено е, че субективното право на обезщетение по ЗОДОВ възниква само ако вредите са пряка и непосредствена последица от незаконосъобразното волеизявление на административен орган - чл. 4 ЗОДОВ. Преки са вредите, които са нормално настъпваща и обусловена последица от вредоносния резултат, т.е. които са адекватно следствие от увреждането. Неправилен е изводът в съдебното решение за липсата на реално претърпяна вреда. При проверката на материалната законосъобразност на решението следва да бъде съобразена точка 1 от Тълкувателно постановление № 2/19.05.2015 г. по съвместно Тълкувателно дело № 2/2014 г. на Върховния касационен съд и Върховния административен съд, с която е прието, че делата по искове за вреди от незаконосъобразни наказателни постановления, действия и бездействия по налагане на административни наказания, включително и такива за присъждане на разноски в производството по обжалване, са подсъдни на административните съдилища. Така също следва да бъде съобразено и Тълкувателно решение № 1 от 15 март 2017 г. по Тълкувателно дело № 2/2016 г. на Общото събрание на Върховния административен съд, според което при предявени пред административните съдилища искове по чл. 1, ал. 1 ЗОДОВ за имуществени вреди от незаконосъобразни наказателни постановления, изплатените адвокатски възнаграждения в производството по обжалването и отмяната им представляват пряка и непосредствена последица по смисъла на чл. 4 от този закон. Наказателните постановления/електронните фишове се издават, при осъществяването на административна дейност по смисъла на чл. 1, ал. 1 ЗОДОВ, поради което причинените от дейността вреди, подлежат на обезщетяване по реда на специалния закон. При тяхната отмяна като незаконосъобразни, държавата дължи обезщетение за всички имуществени и неимуществени вреди, които се явяват тяхна пряка и непосредствена последица. В пряка причинна връзка с издадения и анулиран/оттеглен електронен фиш, ищецът е претърпял вреди, изразяващи се в разноски в размер на 300 лева за адвокатско възнаграждение в производството по неговото обжалване. По силата на чл. 4 от ЗОДОВ, държавата и общините дължат обезщетение за всички имуществени и неимуществени вреди, които са пряка и непосредствена последица от увреждащото действие. Заплатеното адвокатско възнаграждение е доказано в процеса. Ищецът не би заплатил адвокатско възнаграждение, ако не беше издаден електронния фиш, за обжалването

на който е ангажирал квалифициран защитник. Адвокатската защита в съдебното производство се явява нормален и присъщ разход за обезпечаване на успешния изход на спора, поради което разносните за възнаграждение за един адвокат подлежат на възстановяване. В противоречие с материалния закон административният съд приема, че е налице хипотезата на чл.5 от ЗОДОВ. Касаторът не е подал декларация по чл. 145, ал.1 от ЗДвП, но в 14-дневен срок от връчване на фиша е подал информация за лицето, на което е бил прехвърлен автомобила. Обстоятелството, че това е станало с жалбата срещу ЕФ не променя факта, че информацията е предоставена и очевидно тя е била достатъчна на административно-наказващия орган, за да се анулира фишът. Освен това в случая приобретателят на автомобила също не е изпълнил задължението си по чл. 145, ал.2 от ЗДвП в двуседмичен срок да предостави на службата за регистрация по местоживееене копие от договора за придобитата собственост с данните на праводателя. Поради констатираното отменително основание решението на административния съд следва да се отмени и вместо него да се постанови друго, с което да бъде осъдена ОД на МВР - Пловдив да заплати на касатора обезщетение за претърпени имуществени вреди, представляващи направени разноски за адвокатско възнаграждение в производството по делото.

- Решение № 818 от 27.04.2020 г. по адм. дело № 3900/2019 г., с което Административен съд - Пловдив изменя по жалба на И.Д.Б. РА № Р-16001617008018-091-001/12.07.2018г., издаден от Началник сектор, възложил ревизията и главен инспектор по приходите в ТД на НАП - Пловдив, офис К. - Ръководител на ревизията, потвърден с решение по жалба срещу ревизионен акт № 561/28.09.2018г. на Директора на Дирекция "ОДОР" - Пловдив, като намалява допълнително установената дължима сума за данък по чл.48 ал.1 от ЗДДФЛ за 2011 г. от 2 419,17лв. на 1 691, 67лв. и намалява размера на прилежащите лихви от 1 525 лв. на 1 066,40лв, като отхвърля жалбата в останалата ѝ част.

С решение № 13132 от 22.10.2020 г. по адм. дело № 6974/2020 г., Върховния административен съд отменя съдебния акт и решава спора по същество. За да приеме този правен резултат съдът по съществото излага следните аргументи: Посочено е, че нормата на чл. 33, ал. 6, т. 3 от ЗДДФЛ няма обратно действие. Тя фингира като нулева цената на придобиване, когато няма документално доказана цена. Не представлява обратно действие включването на предхождащ влизането в сила на правилото за поведение юридически факт, какъвто в случая е придобиването на имуществото, в пораждащ данъчно задължение фактически състав, щом задължението е за данъчен период следващ влизането в сила на нормата и действието на юридическия факт се проявява също след този момент. Всъщност до акта на разпореждане с придобитото имущество /и то при положителна ценова разлика/ фактът на придобиването му не поражда самостоятелни данъчноправни последици. Към момента на образуването на ревизионното производство с връчването на ЗВР на 04.12.2017 г. не е изтекъл срокът за съхраняване на документите по чл. 38, ал. 1, т. 3 ДОПК, с които да се установи документално доказаната цена на придобиване на имуществото по чл. 33, ал. 6, т. 1 във вр. с ал. 1 ЗДДФЛ. В приложимата по време разпоредба на чл. 67, ал. 4 ЗДДФЛ данъкът по чл. 48 ЗДДФЛ се внася до 30 април на годината следваща тази на придобиване на дохода. За данъчен период 2011 г. данъкът е следвало да бъде внесен до 30.04.2012 г. Погасителната давност по чл. 171, ал. 1 ДОПК е започнала да тече на 01.01.2013 г. и изтича на 01.01.2018 г., а срокът по чл. 38, ал. 1, т. 3 ДОПК изтича на 01.01.2023 г. Наличието или не на задължение за съхраняване на документи за данъчно-осигурителен контрол и неговото изпълнение или неизпълнение биха могли да имат за последица прилагането на мерки на административна принуда /като налагане на глоба за нарушение по чл. 278 от ДОПК/, но данъчноправните последици в установяването на документално доказаната цена на придобиване не са пряко обвързани със задължението за съхраняване на документи. Органите по приходите не дължат установяването на предпоставките на задължението по чл. 38, ал. 1 от ДОПК и неизпълнението му като основание на фикцията по чл. 33, ал. 6, т. 3 от ЗДДФЛ. При общото определяне на документално доказаната цена на придобиване и липсата на спор за продажната цена е без ефект върху положителната разлика ако само за някои от вещите цената на придобиване е нулевата по чл. 33, ал. 6, т. 3 от ЗДДФЛ или ако направените разходи за придобиване са само за част от вещите от продадената съвкупност. Дължимата е отмяна на първоинстанционното решение в частта му за отхвърляне на оспорването срещу РА за установеното задължение за подоходен данък за разликата над 1 027.21 лева до 1 691.67 лева, а за лихвата за забава - за разликата над 647.54 лева до 1 066.40 лева, като се разпорежи отмяна на

съответната част от РА. Решението следва да бъде отменено и в частта за недължимо извършената „компенсация“ на разноските.

- Отменени съдебни решения поради нарушение на съдопроизводствените правила на Явор Иванов Колев – съдия в Административен съд – Пловдив за периода 18.04.2018 г. – 18.04.2023 г.

- Решение № 1651 от 04.08.2021 г. по адм. дело № 824/2021 г., с което Административен съд - Пловдив отхвърля предявената от С. С. П. от гр. Пловдив срещу Агенция по заетостта претенция за присъждане на обезщетение в размер на 1 000 лева, представляваща причинени неимуществени вреди - неприятни изживявания, свързани с чувство за несправедливост, разочарование, борба с администрацията, безпокойство е безсъние за същия период от време, като последици и в резултат уведомително писмо №РЗР-2-06-09-1205#11 от 01.07.2019г. на Директор на ДБТ - Панагюрище, отменено като незаконосъобразно със съдебно Решение №377 от 12.02.2020г. по адм. дело №2300/2019г. по описа на Административен съд - Пловдив, ведно законните лихви върху посочената главница, начиная 29.07.2020 г. и оставя без разглеждане предявената от С. С. П. срещу Агенция по заетостта претенция за присъждане на обезщетение в размер на 4 170 лева, представляващо обезвреда за причинените и имуществени вреди, представляващи направените разходи за месечно възнаграждение за периода 01.03.2019г. - 31.10.2019г. по сключен граждански договор №1 от 01.03.2019г., настъпили в сферата и поради издаден индивидуален административен акт - уведомително писмо №РЗР-2-06-09-1205#11 от 01.07. 2019г. на Директор на ДБТ - Панагюрище, отменен като незаконосъобразен със съдебно Решение №377 от 12.02.2020г. по адм. дело №2300/2019г. по описа на Административен съд - Пловдив, ведно законните лихви върху посочената главница, начиная 29.07.2020г. и прекратява производството по делото в тази му част.

С решение № 4107 от 29.04.2022 г. по адм. дело № 10290/2021 г., Върховния административен съд отменя съдебния акт и връща делото за ново разглеждане от друг състав на същия съд. Касационната инстанция излага следните мотиви: Посочено е, че решението е валидно и допустимо, но е неправилно, както в частта, с която искът е приет за недопустим, така и в частта, с която искът е отхвърлен. Неправилно съдът е приел иска за недопустим в частта, с която са предявени имуществени вреди поради наличие на неприключило административно производство към момента на подаване на исковата молба. Към този момент действително административното производство не е било приключено с акт, но преди приключване на устните състезания на 28.06.2021 г. на съда е представено, по негово указание, уведомително писмо рег. № РЗР-2-06-09-1205#23 от 21.06.2021 г. Значението на това писмо съдът е определил като е приел: 1. че то съдържа изричен отказ да се удовлетвори заявеното искане; 2. че с този отказ безспорно се засяга правната сфера на П. и 3. „поради това то подлежи на оспорване пред съд“. Писмото обаче има отношение към основателността, а не към допустимостта на претенцията, което съдът не е съобразил. След като е установил наличието на нов факт (произнасянето на административния орган след връщане на преписката е безспорно такъв нов факт с оглед ищцовата претенция, от една страна и от друга - съдът е приел, че то съдържа произнасяне на органа по същество на искането); след като съдът е приел, че този факт е от съществено значение за спора („безспорно засяга правната сфера на ищцата“); след като го е приел и го е включил в доказателствата по делото, то съдът е следвало да даде възможност на страните да го обсъдят, независимо че този нов факт е настъпил след предявяване на иска, но преди приключване на устните състезания. Това е така, тъй като „... съдът в решението си трябва да отрази правното положение между страните по делото такова, каквото то е в момента на приключване на устните състезания. Затова съдът е длъжен да вземе предвид и фактите, настъпили след предявяването на иска, стига те да са от значение за спорното право“. При тази констатация изведеният от съда извод за недопустимост на иска не кореспондира на фактите по делото и затова решението в тази част е постановено при допуснато съществено нарушение на процесуалните правила и следва да се отмени.

- Решение № 1480 от 14.07.2021 г. по адм. дело № 377/2020 г., с което Административен съд - Пловдив отменя Заповед за налагане на санкция частично прекратяване на договора за оказване на болнична медицинска помощ №13/РД-09-1561/ 19.12. 2019г., издадена от И.Д. Директор на РЗОК - Пазарджик, с която на УМБАЛ „П.“ - Клон МС „З.“ООД, гр.Пазарджик е наложена санкция „Частично прекратяване на Договор №13/РД-29-422/29.05.2018г., сключен между УМБАЛ „П.“ ООД - клон МС „З.“ и НЗОК, представлявана на териториално ниво от РЗОК -

Пазарджик по отношение на КП №138 „Оперативно лечение на заболявания в областта на ушите, носа и гърлото със среден обем и сложност“ едностранно без предизвестие, считано от датата на получаване на заповедта, на основание чл.59 ал.11, т.1 б.„б“ 330 и чл.407 ал.1 б.„б“ от НРД за МД за 2018г. във връзка с чл.99 ал.2 от НРД за МД за 2018 г.

С решение № 649 от 26.01.2022 г. по адм. дело № 8401/2021 г., Върховния административен съд отменя съдебния акт и връща делото за ново разглеждане от друг състав на същия съд. За да приеме този правен резултат съдът е съобразил следните доводи: Прието е, че в нарушение на чл. 9, ал. 4 във връзка с чл. 171, ал. 5 от АПК първоинстанционният административен съд и с оглед принципа на служебното начало в съдебния административен процес, не е изпълнил задължението си да съдейства на страните за отстраняване на формални грешки и неясноти в изявленията им и да им указва, че за някои обстоятелства от значение за делото не сочат доказателства. В проведена анкета в административното производство и пред съда, в качеството си на свидетел, ЗОЛ Р. Г. П. твърди, че по време на престоя ѝ в лечебното заведение не ѝ е извършено оперативно лечение по посочената клинична пътека. Същата поддържа, че не ѝ е направена нито пълна, нито местна упойка, както и не ѝ е поставян гумен дрен. Лечението ѝ се осъществило изцяло в болничната стая. Съдът не е кредитирал показанията на П., защото тя е подписала част от документите във връзка с диагностично-лечебния алгоритъм по извършване на основна оперативна процедура 28.0 „Инцизия и дренаж на тонзиларни и перитонзиларни структури“. По - конкретно това са бланките за „Информирано съгласие за медицински и хирургични процедури“ и „Лист за предоперативна анестезиологична консултация“. Документите не доказват самото извършване на оперативната процедура, а удостоверяват подготвителния етап преди същата да бъде осъществена. Съгласно ДЛА на КП № 138, процедура 28.0 - „Други ексцизионни процедури на уста, небце и увула“, в него се включва дренаж (орален)(трансцервикален) на ретрофарингеален абсцес (посочен в Приложение №17а към НРД за МД за 2018 г.). Видно от раздел „Информация за пациента при операция на тонзилите“, същата може да се извърши под обща или местна упойка. Р. П. е твърдяла и в съдебно заседание по първоинстанционното дело, проведено на 14.04.2021 г., че не е имала консултация с анестезиолог, не е имала болки и по време на престоя си в болницата в гр. Пазарджик е лекувана само медикаментозно. След като е било налице противоречие в ангажираните от страните доказателства по делото, а и спорният по делото въпрос дали е осъществена оперативната процедура 28.0 „Инцизия и дренаж на тонзиларни и перитонзиларни структури“ не е бил изяснен всеотчетно, обективно и пълно, съдът е следвало да укаже на ответната страна, че е необходимо да проведе пълно и главно доказване на твърдения от нея факт за неосъществена оперативна процедура, като ангажира допълнителни доказателства, включително и да бъде извършена съдебно - медицинска експертиза след личен преглед ЗОЯ Р. Г. П., за установяване на извършени по-рано оперативни дейности по процесната КП. С оглед на гореизложеното, първоинстанционният административен съд е допуснал съществени нарушения на съдопроизводствените правила, свързани със събирането на доказателства и не е изяснил спора от фактическа страна. Постановеното решение е неправилно и следва да бъде отменено.

- Решение № 453 от 28.02.2019 г. по адм. дело № 1172/2018 г., с което Административен съд - Пловдив осъжда Централна изборителна комисия да заплати на Ц. Н. Ц. от гр.Пловдив обезщетение в размер на общо 4 209, 06/четири хиляди двеста и девет лева и шест стотинки/, представляващо обезвреда за причинените му имуществени вреди, представляващи пропуснати ползи от това, че в периода 27.10.2015г. - 12.10.2016г. не е бил избран за общински съветник в Общински съвет - Пловдив, вследствие избора на последния разпределен мандат по остатък за общински съветници на Община-Пловдив, обявен с Решение №524-МИ от 27.10.2015г. на Общинска изборителна комисия - Пловдив, който впоследствие е обявен за недействителен от Административен съд - Пловдив с Решение №882/03.05.2016г. по адм. дело №789/2016г., оставено в сила с Решение №10547/11.10.2016г. на ВАС на РБ, постановено по адм.дело №6688/2016г., ведно със законната лихва върху посочената главница, начиная от 11.10.2016г. до окончателното ѝ изплащане, като отхвърля претенцията до пълния и предявен размер от 4 502,98 лева.

С решение № 4041 от 13.04.2020 г. по адм. дело № 4471/2019 г., Върховния административен съд отменя съдебния акт и връща делото в тази част на друг съдебен състав на Административния съд - Пловдив за ново произнасяне. Контролноотменителната инстанция излага следните мотиви, за да се обоснове: Прието е, че Централната изборителна комисия освен, че е процесуално легитимиран ответник в качеството ѝ на юридическо лице, е и надлежен ответник по

материалното правоотношение. Съгласно чл. 74, ал. 1 от Изборния кодекс (ИК), ЦИК назначава Общинските изборителни комисии (ОИК). Съгласно чл. 83, ал. 2 ЦИК определя и възнаграждението на членовете на ОИК, а съгласно чл. 57, т. 6 ЦИК освобождава членовете на ОИК Съгласно правомощията на ЦИК, уредени в чл. 57 ИК, ЦИК осъществява дейностите и упражнява контрол по прилагането на кодекса и свързаните с него нормативни актове; осъществява методическо ръководство и упражнява контрол върху дейността на изборителните комисии; издава методически указания за работата на изборителните комисии по прилагане на кодекса. Видна е дейността по ръководство и контрол, осъществявани от ЦИК по отношение дейността на ОИК. Това обстоятелство е достатъчно ЦИК да се определи като надлежния ответник по искове за обезщетяване на вреди от незаконосъобразни решения на ОИК, доколкото законодателят не е придал правосубектност на последните. Посочено е като неоснователно възражението за недопустимост на съдебното решение, поради приложимост в случая на чл. 8, ал. 3 ЗОДОВ, тъй като за ищеца съществува реда по чл. 49 от Закона за задълженията и договорите да претендира обезщетяване на понесените вреди. Съгласно чл. 77, ал. 2 ИК, при изпълнение на своите правомощия членовете на общинската изборителна комисия са длъжностни лица по смисъла на НК. Тази квалификация на членовете на ОИК при осъществяване на дейността им, означава, че правоотношенията между ОИК и трети лица, възникнали при изпълнение на дейността на ОИК, не са гражданскоправни, в който случай би бил приложим чл. 49 от ЗЗД. Решенията на ОИК са с публичноправен характер, поради което редът за защита на субектите за причинените им от тях вреди, е този по чл. 1 от ЗОДОВ. Прието е, че съдът не е изяснил и съобразил относими за спора обстоятелства, което е довело и до неправилно приложение на материалния закон. Съгласно чл. 34, ал. 1 от ЗМСМА общинският съветник получава възнаграждение за участието си в заседанията на общинския съвет и на неговите комисии. Размерът на възнаграждението се определя с решение на общинския съвет, прието с мнозинство повече от половината от общия брой съветници, а съгласно ал. 3 на същия член, за времето, необходимо за изпълнение на задълженията му, общинският съветник ползва неплатен служебен отпуск, който се признава за трудов стаж. Следователно, законът не допуска кумулиране на възнаграждения, т.е. за периодите, за които общинският съветник получава възнаграждение за участието си в заседанията на общинския съвет, той не получава друго възнаграждение за труд. В конкретния случай, след като ищецът не е участвал в заседанията на общинския съвет за процесния период, той не е бил лишен от възможността да получава основното си възнаграждение за положен от него труд през същия период. За да е налице пропусната полза от получаване на възнаграждения за участия в заседанията на общинския съвет, ищецът следва да не е получавал през процесния период възнаграждения за труд от друга дейност, или получаваните възнаграждения да са в по-малък размер от пропуснатото възнаграждение. Административният съд, в конкретния случай е приел, че за ищеца е налице пропусната полза, без да изследва, или да укаже на ищеца необходимостта от изясняване на обстоятелството, дали процесния период е получавал възнаграждение за труд и в какъв размер. По тези съображения, решението на административния съд като неправилно следва да се отмени.

- Решение № 2469 от 28.11.2019 г. по адм. д. № 2595/2018 г., с което Административен съд - Пловдив отхвърля изцяло предявените от Д. Н. Н. от гр.Карлово срещу Община - Карлово обективно активно кумулативно съединени претенции за заплащане на обезщетение за: причинени имуществени вреди в общ размер на 2 413 лева, ведно със законната лихва от датата на завеждане на исковата молба до окончателното и изплащане, представляващи пропуснати ползи, поради невъзможност да бъдат отгледани зеленчуци, вследствие на засенчване и оттичане на дъждовна вода, за периода от реализиране на незаконно строителство в УПИ XII-379/по КП имот №584/, кв.159 по плана на гр.Карлово, ПИ с ид.36498. 501.584 по КК на гр.Карлово, с административен адрес ул."К. и М." № ..., извършено на общата регулационна граница с имота на ищеца - УПИ II-2916/по КП имот №583/, кв.159 по плана на гр.Карлово, ПИ с ид.36498 501.583 по КК на гр.Карлово с административен адрес ул."П." № ..., а именно 13.08.2007г. до завеждане на исковата молба, и обезщетение за неимуществени вреди в размер 15 000 лева, ведно със законната лихва от датата на завеждане на исковата молба до окончателното изплащане, изразяващи се в: "...постоянен психически тормоз, писане на жалби до всички органи и институции в страната, получаване и писане на опровержения във връзка с отразени неверни обстоятелства вследствие бездействието на Общинската администрация и несвоевременните действия на Кмета на

Общината, дадени му като правомощия, съгласно чл.135 от ЗУТ.“ по отношение на констатираното от РДНСК, ДНСК, РП - Карлово незаконно строителство, вследствие депозирана жалба от 13.08.2007г., вследствие бездействие на общинската администрация и несвоевременни действия на Кмета на Община Карлово, дадени му като правомощия съгласно чл.135 от ЗУТ.

С решение № 14890 от 02.12.2020 г. по адм. дело № 1702/2020 г. Върховния административен съд отменя съдебния акт и връща делото за ново разглеждане от друг съдебен състав на Административния съд - Пловдив. За да се произнесе в този смисъл съдът е съобразил следните аргументи: Прието е, че съдът е допуснал до разглеждане нередовна искова молба. Видно от нея е, че тя е подписана от адв. Г. Към исковата молба е приложено пълномощно за адв. Г., на гърба на което е и договорът за правна защита и съдействие № 174219 от 15.06.2018 г. И в двете сделки (упълномощаването и договора за адвокатска услуга) не е посочено, че Д. Н. участва в тях като пълномощник на нейния син Д. Н. В представеното по делото пълномощно от Д. Н. за Д. Н. с нотариална заверка на подписа от 09.11.2004г., липсва упълномощаване на Д. Н. за предявяване на иски молби от името и за сметка на упълномощителя. При тази липса на категорични данни, че Д. Н. има право да предявява иски от името и за сметка на сина си, както и да упълномощава във връзка с това адвокати, съдът е следвало да изиска представяне както на пълномощно от Н. към Д. Н., в което изрично да бъде посочено, че последната може и да предявява иски пред съда от името и за сметка на сина си, а така също и потвърждаване на вече извършените от Н. действия във връзка с процесната искова молба. Съдът е следвало да укаже на ищеца и необходимостта от оформяне на адвокатското пълномощно за адв. Г. по начин, че от съдържанието му да става ясно, че Д. Н. упълномощава адвоката от името на сина си Д. Н. Също така, съдът е следвало да събере държавна такса и за двата предявени иска. Съдът е следвало да изиска и уточнение относно обстоятелствената част на исковата молба, поради установеното по делото, а именно: От заключението на съдебно-техническата експертиза става ясно, че в съседния на ищцовия имот, в който се твърди да е извършено незаконното строителство, който е съсобственост на В. Д. и Т. Ж., има четири постройки с различни идентификатори, както следва - еднофамилна, двуетажна жилищна сграда със застроена площ от 143 кв.м., еднофамилна, двуетажна жилищна сграда със застроена площ от 50 кв.м., едноетажна друг вид сграда за обитаване със застроена площ от 49 кв.м. и хангар, депо, гараж на един етаж със застроена площ от 23 кв.метра. Измежду писмените документи, съдържащи се в административната преписка, се намира и констативен протокол от 01.03.2016 г., съставен от длъжностни лица при дирекция УТ -отдел УТ при Община Карлово, от който се установява, че на южната граница на имота на ищеца има изградени две сгради, едната, от които е на Ж. и е с височина 80 см. бетонова част и 70 см. тухлена зидария или общо 1,50, другата Ограда е на Д., която е по каменния зид с изпълнен тухлен зид с височина между 2,20 и 2,40 спрямо терена на Н. В този протокол е отбелязано, че по данни на Н., сградата на Д. е била стопанска сграда. Определянето на един строеж като незаконен е юридически акт - административен акт съгласно чл.225а от ЗУТ. Незаконното строителство е обективно фактическо състояние, отговарящо на хипотезите, предвидени в чл. 225, ал.2 от Закона за устройство на територията (ЗУТ). Като факт от действителността, незаконното строителство може да се установи, както от длъжностните лица по чл.223, ал.2 от ЗУТ, така то може да се види, респективно установи и от други лица. Установяването му от лицата по чл.223, ал.2 от ЗУТ по надлежния ред - с констативен акт, е юридическият факт, който се свързва с правомощието на кмета на общината (в хипотезата на чл.225а ЗУТ) за издаване на заповед за премахването му. Следователно, със заповедта по чл. 225а, ал.1 ЗУТ не се определя незаконността на един строеж(тя е обективно състояние), а се разпорежда премахването му. Незаконният строеж като факт от обективната действителност облагодетелства извършителите му, но пречи на други лица, като засяга техни права и/или законни интереси. В тези случаи, законът е предвидил намесата на публичните органи, както в защита на законността, която е в обществен интерес, така и в защита на частните интереси на засегнатите от незаконното строителство лица. В случаите, в които компетентните длъжностни лица са сезирани с жалби и сигнали от засегнатите лица, но не изпълнят задълженията си по закон да констатира и отстранят незаконното строителство, е налице фактическо бездействие за предприемане на разписаните от закона положителни действия (част от които са и фактическото издаване на индивидуалния административен акт по чл. 225а, ал.1 ЗУТ) от публичните органи в защита на права и интереси на засегнатите лица. По тези съображения, обжалваното решение като неправилно, следва да се отмени, а вместо това делото

се върне на друг съдебен състав на административния съд за ново разглеждане.

- Решение № 1174 от 03.06.2019 г. по адм. д. № 2950/2018 г., с което Административен съд - Пловдив отхвърля жалбата на Т. Д. М. с адрес гр. Пловдив против Решение №2153-15-153/23.07.2018г. на Ръководителя на ТП на НОИ - Пловдив, в частта, в която е оставено в сила Разпореждане № 4102254828/Протокол № 3045-15-42/12.06.2018 г. на Ръководителя на пенсионно осигуряване при ТП на НОИ - Пловдив за събиране на сумата от 10 824,73 лв., от която 7 390,07 лв. главница за периода от 01.01.2013 г. до 31.10.2014г. и лихва 3 434,66 лв., начислена към 12.06.2018 г., както и допълнително начислена лихва по чл. 113 от КСО след 12.06.2018 г. до окончателното погасяване на задължението.

С решение № 7372 от 12.06.2020 г. по адм. дело № 8355/2019 г. Върховния административен съд отменя съдебния акт и връща делото за ново разглеждане от друг съдебен състав на Административния съд - Пловдив. За да се произнесе в този смисъл съдът е съобразил следните аргументи: Прието е, че оспореният съдебен акт е постановен при допуснати съществени нарушения на съдопроизводствените правила, а именно от съда не са изяснени всички факти и обстоятелства от значение за спора, предвид служебното начало в административния процес, което преклудира възможността на касационната инстанция да извърши контрол за материалната законосъобразност на проверяваното решение. Съгласно чл. 114, ал. 1 от КСО, недобросъвестно получените суми за осигурителни плащания се възстановяват от лицата, които са ги получили, заедно с лихвата по чл. 113 от КСО. Това, отнесено към процесния случай, означава, че за да е налице приложното поле на тази разпоредба, на която са се позовавали административните органи, за да наредят на лицето да върне получените суми за пенсия, трябва категорично да е установено, че при получаването им то е било недобросъвестно. По делото са налице данни, че голям брой липсващи пенсионни досиета в оригинал са издирени и иззети от ОД на МВР -Пловдив, отдел „Икономическа полиция“. Приобщаването на оригиналната пенсионна преписка на Т. М. към материалите по делото е от съществено значение за изясняване на съществения за изхода му въпрос за изясняване на правото на пенсия на лицето и неговата добросъвестност при получаването ѝ. Предвид забраната за нови фактически установявания в касационното производство (чл. 220 от АПК), обжалваното решение следва да бъде отменено и делото да се върне за ново разглеждане от друг състав на Административен съд - Пловдив.

- Решение № 320 от 13.02.2019 г. по адм. д. № 3710/2018 г., с което Административен съд - Пловдив отменя Решение №2153-15-233/16.11.2018г. на Ръководител на ТП на НОИ - Пловдив, с което е потвърдено разпореждане №151-00-5608-3 от 08.10. 2018г. на Ръководителя на осигуряването за безработица при същото поделение на НОИ, с което на Е. И. Д. е отказано отпускане на парично обезщетение за безработица на основание чл.54а от КСО и изпраща административната преписка на Ръководителя на осигуряването за безработица при ТП на НОИ - Пловдив за постановяване на административно решение по направеното пред него искане.

С решение № 15969 от 25.11.2019 г. по адм. дело № 4256/2019 г. Върховния административен съд отменя съдебния акт и връща делото за ново разглеждане от друг съдебен състав на същия съд. За да се произнесе в този смисъл съдът е съобразил следните аргументи: Прието е, че общественото осигуряване, уредено в Кодекса за социално осигуряване, представлява система за материално обезщетяване на осигурените лица в случаите, когато при настъпване на някое от предвидените осигурени събития те не могат да осъществяват трудова дейност. Предназначението на отпусканите и изплащани обезщетения, помощи и пенсии е да заместят доходите от трудова дейност. Задължението за внасяне на осигурителни вноски и корелативното право на обезщетение възникват само за категориите лица по чл. 4 от КСО, упражняващи трудова дейност на някое от регулираните основания. Лица, които не упражняват трудова дейност и са извън кръга на задължително осигурените по чл. 4 от КСО, но са внесли осигурителни вноски без правно основание, нямат право на осигурителни плащания по КСО. Недължимо внесените осигурителни вноски подлежат на възстановяване. За ответника по касация първоинстанционният административен съд е приел формирано съмнение относно възникнало основание за осигуряване при изпълнение на условията на чл. 10, ал. 1 КСО и § 1, ал. 1, т. 3 от ДР на КСО. В периода 13.07.2018 г. - 27.07.2018 г. лицето е било назначено на длъжност „отчетник счетоводство“ без да отговаря на изискванията за квалификация. Въвеждало е данни за фирма „Б.Г.“ в счетоводна програма „С.“, но „Ф.“ ЕООД не обслужва счетоводно фирма с такова име, а лицето не може да опише място на работа, въвежданите стоки или подрежданите документи в папки. Всички тези

обстоятелства са насочили осигурителния орган към становище, че лицето не е упражнявало трудова дейност като условие за възникване на осигурително правоотношение съгласно чл. 10 от КСО и придобиване на качество „осигурено лице“ по смисъла на § 1, т. 3 от ДР на КСО. Спорът относно действително упражнявана от ответника по касация трудова дейност като основание за социално осигуряване по чл. 4, ал. 1, т. 1 от КСО не е бил изяснен. При спазване на принципа по чл. 9, ал. 3 от АПК и на съдопроизводственото правило на чл. 171, ал. 4 от АПК съдът е следвало да укаже на страните да представят доказателства за установяване на фактите, които твърдят. Истината за фактите подлежи на установяване по реда и със средствата, предвидени в този кодекс (чл. 7, ал. 3 от АПК). Обжалваното съдебно решение е постановено при съществени нарушения на съдопроизводствените правила, довели до неизясняване на правнорелевантите факти, поради което следва да бъде отменено, а делото - върнато на същия съд за ново разглеждане от друг състав.

-Обезсилени съдебни актове постановени от Явор Иванов Колев – съдия в Административен съд – Пловдив за периода 18.04.2018 г. – 18.04.2023 г.

- Решение № 832 от 11.04.2019 г. по адм. дело № 2422/2017 г., с което Административен съд - Пловдив осъжда Център „Ф. за л. на д.“ да заплати на Х. С. К., действащ със съгласието на майка му В. Г. С.-К. обезщетение в размер на 10 000 лева, представляващо обезвреда за причинените му неимуществени вреди, изразяващи се в страх, тревоги, притеснения, стрес, негативни емоции и лишения, като последица от незаконосъобразно бездействие на Директора на Център „Ф. за л. на д.“ в периода от 14.04.2016г. до 25.08.2017г., и след като е било отменено като незаконосъобразно решение №1100 от 30.09.2014г., на Директора на Центъра с влязло в сила съдебно решение №2810/14.03. 2016г. по адм. дело №8578/2015г. на ВАС на РБ, VI-то отд., ведно със законната лихва върху посочената главница начиная от датата на влизане в сила на това решение до окончателното и изплащане, като отхвърля претенцията за неимуществени вреди до пълния и предявен размер от 45 000 лева, както и за присъждане на мораторни лихви, начиная от 30.09.2014г., а също така и претенциите за присъждане на имуществени вреди изцяло, за пълния им общ размер от 23 286,19 лева, представляващи стойността на направените разходи за лечението на ищеца и един негов придружител в Очна клиника „Е.-К.“ гр.Нови Сад, Република Сърбия, включващо заплатени такси за консервативно лечение, електро стимулации, лазерна стимулация, лазерна акупунктура, медицински манипулации, закупени лекарства и медикаменти от Русия и Сърбия (пептиди), разходи за път и нощувки за ищеца и един придружител, ведно със законната лихва от датата на увреждането - първо число на датата, следваща края на всяко едно от седемте посещения, до окончателното им изплащане.

С решение № 16033 от 30.12.2020 г. по адм. дело № 6814/2019 г., Върховния административен съд обезсилва съдебния акт и връща делото за ново разглеждане от друг състав на същия съд. За да приеме този правен резултат съдът по съществото излага следните аргументи: Посочено е, че първоинстанционният съд е извел неоснователност на претенцията от обстоятелството, че производството не приключило с влязъл в сила акт. Този извод на съда обаче има отношение към допустимостта на предявените искове. В случаите, когато въпросът е предоставен на преценката на административния орган, съдът не може да реши спора по същество, когато отмени незаконосъобразния административен акт. Той изпраща преписката за ново разглеждане на административния орган със задължителни указания по тълкуването и прилагането на закона. Административното производство по съответния въпрос приключва едва тогава, когато административният орган се произнесе със законосъобразен акт и този акт влезе в сила. Когато административното производство не завършва с отмяната на акта, за който съдът приема, че не е трябвало да бъде издаден, исковете за обезщетяване на вреди следва да се предявят след приключването на административното производство. Отмяната на един от издадените в хода на производството административни актове не поражда право на обезщетение, тъй като към този момент няма завършен фактически състав за търсене на имуществена отговорност за вреди. Претендираните от лицето право или законен интерес се признават или отричат със съответните правни последици с влизане в сила на административния акт, с който органът решава въпроса по същество. Поради това в подобни случаи искът за вреди от незаконна административна дейност може да се предяви след окончателното приключване на административното производство, ако реално има настъпили вреди в резултат на отложеното решаване на въпроса поради постановените при разглеждането на преписката незаконни актове. Макар законът (чл.204, ал.1 АПК) да не е

формулирал по този начин условието за допустимост на исковите претенции, правилото следва да се изведе при тълкуване на разпоредбите, които характеризират отделните фази на административния процес. Позовавайки се на неприключилото административно производство по направеното от името на Х. К. искане за подпомагане за лечение в чужбина, административният съд е пропуснал да направи преценка за допустимост на претенциите, като не е взел предвид, че ако искът за обезщетяване на вреди от незаконна административна дейност, внесен преди приключването на административното производство, бъде допуснат за разглеждане и отхвърлен от съда като неоснователен с мотив, че е преждевременно предявен, ищецът не би могъл повторно да предяви същият иск поради преклудиращото действие на силата на присъдено нещо. Ако искът за обезщетяване на вреди бъде уважен с влязло в сила решение преди административното производство да бъде завършено, възможно е да се окаже, че ищецът няма право на обезщетение, защото правото или законният интерес, които е твърдял, че са нарушени от незаконна административна дейност, обуславяща търсенето на имуществена отговорност за вреди, впоследствие са били отречени. Посочено е, че съдът се е произнесъл по едното от предявените две основания за присъждане на обезщетение за имуществени и неимуществени вреди или за обезщетяване на вреди от бездействието на органа след изпращането на преписката за ново разглеждане. Произнасянето на съда по подобен начин би било допустимо само при алтернативно предявени искове. Първоинстанционният съд не е съобразил, че различните основания сочат на отделни искови претенции, които ищецът не е разграничил и индивидуализирал по период и размер в подадената искова молба. Исковите за обезщетяване на вреди, произтичащи от отмененото решение № 1100/30.09.2014 г. на директора на Центъра, се отнасят за период от издаването на акта до неговата -отмяна, а бездействието на органа за повторното разглеждане на преписката може да е основание на искове за обезщетяване на вреди настъпили в периода от отмяната на административния акт до датата на исковата молба. Установената при проверката недопустимост засяга решението в неговата цялост, поради което следва да се постанови обезсилването му.

- Решение № 366 от 18.02.2019 г. по адм. дело № 1975/2018 г., с което Административен съд - Пловдив отхвърля предявените от Й. И. Р. от гр. Пловдив срещу Община Пловдив претенции за заплащане на обезщетение в размер на общо 1 000 лева, представляващо причинени неимуществени вреди, както следва: 1) 600 лева, следствие от нищожен административен акт, обективиран в писмо изх. №3-9400-11430 от 29.10.2015г. на ВИД Кмет на Район „Северен“ при Община - Пловдив, обявен за такъв с влязло в сила решение №603/22.03.2016г., постановено по адм. дело № 26/2016г. по описа на Административен съд - Пловдив, ведно със законната лихва от датата на издаване на нищожния акт до окончателното и изплащане; 2) 400 лева, следствие от незаконосъобразна скица-виза изх. №3-9400-11423/03.11.2015г. на Главен архитект на Район „Северен“ при Община - Пловдив, отменена с влязло в сила решение №1841/14.10.2016г по описа на Административен съд - Пловдив, ведно със законната лихва от датата на издаване на незаконосъобразния акт до окончателното ѝ изплащане.

С решение № 10991 от 12.08.2020 г. по адм. дело № 5392/2019 г., Върховния административен съд обезсилва съдебния акт и връща делото за ново разглеждане от друг състав на Административен съд - Пловдив. За да приеме този правен резултат съдът по съществото излага следните аргументи: Посочено е, че видно от петитума на исковата молба, Р. претендира осъждането на Община Пловдив да ѝ заплати обезщетение за неимуществени вреди, ведно със законната лихва от увреждането (издаването на всеки от двата акта) до изплащане на обезщетението, изразяващи се в силен стрес, силни негативни емоции - страх и възмущение от неспазване на законовите процедури, довели до трайно увреждане на здравето ѝ „... (при разпределение 600 лв. за първия иск и 400 лв. за втория)...“. Въпреки така формулирания петитум, в обстоятелствената част на исковата молба Р. не е посочила, че предявява два иска за обезщетяване на твърдените неимуществени вреди, не е обосновала поотделно настъпването им от всеки от актовете и не ги е конкретизирала поотделно, включително по период, което е следвало да направи предвид подразбиращата се нейна воля, че не претендира обезщетение за настъпилите вреди от съвкупността от двата акта. Това, което представляващият я адвокат е заявил по време на устните прения в съдебното заседание на 09.01.2019 г. пред АС - Пловдив, че поисканият по - висок размер на обезщетението от акта, който е обявен за нищожен, е по причина изпитания от Р. по - голям страх, всъщност е следвало да бъде заявено, ведно с горепосоченото, още в исковата молба. Видно от последната, единствено въз основа на направеното в нейните

първи два абзаца изброяване, логически може да се предположи, че „първият иск“ с цена 600 лв. е за обезщетяване на вредите от обявеното за нищожно писмо на кмета на Район „Северен“, Община Пловдив, а „вторият иск“ е за обезщетяване на тези, настъпили от отменената скица - виза. Исковите не са конкретизирани и досежно периодите, за които се иска присъждане на обезщетения. Заключение относно това не може да се направи въз основа на изявлението на Р. (стр. 3, четвърти абзац от исковата молба), че преживяла емоционален срив поради незаконосъобразните действия на Община Пловдив - от 04.11.2015 г., когато без предупреждение в дома ѝ нахълтали длъжностни лица и полицаи, до момента, в който получила защита на правата си „... чрез съдебните решения по двете административни производства година и половина по - късно“. Горното е неясно, началният момент не е обвързан и с двата акта, във връзка с които се претендира обезщетяването на претърпените вреди, доколкото в исковата молба се сочи, че Р. научила за издадената скица - виза на 12.11.2015 г., а „съдебните решения по двете административни производства“, ако се приеме, че се визират цитираните в исковата молба такива за обявяване на нищожност на писмото и за отмяна на скица - виза, са влезли в сила в различни моменти. Наред с това, в предходния абзац от исковата молба, като се основава на „описаната фактология“ Р. сочи, че само през месеците ноември и декември 2015 г. почти ежедневно била принудена да ходи по инстанции и да заплаща на адвокати, за да противостои на атаката, предприета срещу нея. Липсата на индивидуализация относно периода, за който се претендират обезщетенията на неимуществени вреди е отчетено и от процесуалния представител на Община Пловдив, който изрично още в първото по делото съдебно заседание пред първоинстанционния съд, проведено на 08.10.2018 г., е възразил досежно това, но възразението му е останало несъобразено от съда. Прието е, че съдът не е съобразил процесуалното си поведение с разпоредбите на чл. 129, ал. 1, ал. 2, изр. първо и ал. 4 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК. Дължимо от него е било даването на указания в изпълнение на задължението му да напъти Р. във връзка с надлежното упражняване на правото на иск, като ѝ даде такива за отстраняване на така констатираните нередовности на исковата молба. Исковата молба следва да съдържа твърдение за причинените вреди, недвусмислено изложени в обстоятелствената част в какво се изразяват те и от какво се твърди, че произтичат - от кой конкретно незаконосъобразен, нищожен или оттеглен акт, съответно действие или бездействие, както и посочване на периода, за който се претендира присъждане на обезщетение за неимуществените вреди. С исковата молба се индивидуализира предмета на делото - спорното материално субективно право като основание и петитум, който определя, както предмета на доказване, така и границите на решаващата дейност на съда. Изложените в обстоятелствената част фактически твърдения трябва да са ясни, конкретни и логически свързани, а петитумът, който е иманентна част от исковата молба, е необходимо логически да следва от изложените фактически твърдения, което в настоящия случай не е така. Предвид гореизложеното, следва да се приеме, че е налице касационно основание по чл. 209, т. 2 АПК за обезсилване на обжалваното решение, за което съдът следи служебно по аргумент от чл. 218, ал. 2 АПК и без да е направено искане от страните в тази насока.

- Решение № 1566 от 04.07.2018 г. по адм. дело № 1999/2017 г., с което Административен съд - Пловдив осъжда Агенция „М.“ да заплати на „С. Г.“ ЕООД сумата от 324 730,21 лева, представляваща обезщетение за причинените на дружеството имуществени вреди - претърпени загуби, а именно паричната равностойност на липсващата, задържана за съхранение в склад на Агенцията и неопазена от служители на учреждението стока - 369,215 кг сребърна сплав, ведно със законната лихва върху посочената главница начина от 04.07.2014г. до окончателното и изплащане, като отхвърля иска в останалата му част - до пълния предявен размер и за присъждане на законната лихва начина от 20.08.2010г., а също така и за останалите предявени негови основания.

С решение № 9640 от 15.07.2020 г. по адм. дело № 12243/2018 г., Върховния административен съд обезсилва съдебния акт в едната част и го оставя в сила в останалата. За да приеме този правен резултат съдът по съществото излага следните аргументи: Посочено е, че при извършена служебна проверка се констатира, че административният съд се е произнесъл с недопустимо решение в частта, в която е присъдил законната лихва, считано от 04.07.2014г. или от датата на отмяната на наказателното постановление. Видно от съдържанието на исковата молба, законната лихва се претендира от предявяването на иска, поради което административният съд не е имал право да присъди законната лихва от момент, по-ранен от 18.08.2015 г. Постановеното „плюс

петиум" решение следва да се обезсили в частта, в която върху обезщетението от 324 730, 21 лева е присъдена законната лихва за времето от 04.07.2014 г. до 18.08.2015 г. Предвид изложеното следва да се приеме, че е налице основание за обезсилване на обжалваното решение в тази му част.

- Решение № 1880 от 06.11.2017 г. по адм. дело № 990/2017 г., с което Административен съд - Пловдив отменя по жалба на П. Т. З. от гр.Димитровград разпоредбите на т. 6, 8, 9, 10, 11 и 12 от Приложение №8.2 Цени на услуги и права/в частта Регионална народна библиотека „И. В.“ Пловдив/ на Наредбата за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги на територията на Община - Пловдив.

С решение № 10777 от 10.07.2019 г. по адм. дело № 14359/2017 г. Върховния административен съд обезсилва съдебния акт. Касационната инстанция е изложила следните аргументи: Посочено е, че решението на Административния съд-Пловдив е недопустимо, тъй като е постановено по жалбата на лице, което не е установило правния си интерес от оспорването на разпоредбите по т. 6, т. 8, т. 9, т. 10, т. 11 и т. 12 от приложение № 8.2 "Цени на услуги и права", в частта "Регионална народна библиотека "И. В." - Пловдив" на Наредбата за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги на територията на община Пловдив. Съгласно разпоредбата на чл. 186, ал. 1 от АПК право да оспорват подзаконов нормативен акт имат гражданите, организациите и органите, чиито права, свободи или законни интереси са засегнати или могат да бъдат засегнати от акта или за които той поражда задължения. При подаването на жалбата срещу разпоредби на подзаконовия нормативен акт П. З. е представил копие от страница на потребителска карта, издадена от Народна библиотека „И. В.“ - Пловдив. Според Правилата за обслужване на потребителите на Народна библиотека "И. В." - Пловдив, достъпни на сайта libplovdiv.com/index., всеки гражданин има право да ползва услугите на библиотеката. За целта той трябва да се регистрира като неин потребител според условията на настоящите правила. Отношенията между библиотеката и потребителите се уреждат съгласно разпоредбите на Закона за обществените библиотеки и Закона за задълженията и договорите и се установяват с акта на издаване на лична потребителска карта. В случая жалбоподателят, който възразява срещу цените на някои от услугите на регионалната библиотека, не е представил лична потребителска карта, издадена на негово име. На приложената към жалбата страница от потребителска карта не е видно името на титуляра на картата, нито времето, за което е издадена. При тези данни не може да се приеме, че П. З. е потребител на услугите на библиотеката и в това качество е длъжен да заплаща съответните цени на библиотечните услуги, което би обосновоало правния му интерес за оспорване на нормативния акт. Установяването на правния интерес на оспорващия е абсолютна процесуална предпоставка за разглеждането на жалбата. Тъй като жалбоподателят не е доказал, че правната му сфера е засегната или може да бъде засегната от действието на оспорените подзаконови норми, административният съд не е имал правото и задължението да се произнесе по съществото на спора. Затова решението в частта, с която са отменени разпоредбите на т. 6, т. 8, т. 9, т. 10, т. 11 и т. 12 от приложение № 8.2 "Цени на услуги и права", в частта "Регионална народна библиотека „И. В.“ -Пловдив" на Наредбата за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги на територията на община - Пловдив следва да се обезсили.

4. Дела с отменен ход по същество на Явор Иванов Колев – съдия в Административен съд – Пловдив за периода 18.04.2018 г. – 18.04.2023 г.

-С определение № 1621 от 08.08.2019 г. е отменен хода по същество на адм. дело № 1769/2018 г. по описа на Административен съд – Пловдив. Прието е, че за изясняване на спора от фактическа страна, е необходимо да бъде назначена допълнителна съдебно-счетоводна експертиза, вещото лице по която, след като се запознае с материалите по делото, и извърши проверки там, където е необходимо, да изчисли размера на дължимия данък по чл.48 от ЗДДФЛ.

-С определение от 11.02.2019 г. е отменен хода по същество на адм. дело № 1983/2018 г. по описа на Административен съд – Пловдив. Прието е, че административният орган не е изпълнил задължението си по чл.152 ал.2 АПК да окомплектова и представи по делото заверено копие на цялата преписка, в хода на която е постановен оспореният индивидуален административен акт.

-С определение от 09.01.2019 г. е отменен хода по същество на адм. дело № 3316/2018 г. по описа на Административен съд – Пловдив. Прието е, че за изясняване на спора от фактическа страна, е необходимо да бъде назначена съдебно-медицинска експертиза (СМЕ), с вещо лице със

специалност отоларингология, което след като се запознае с материалите по делото, и извърши проверки там, където е необходимо.

-С определение от 18.02.2020 г. е отменен хода по същество на адм. дело № 306/2019 г. по описа на Административен съд – Пловдив. Прието е, че исковата молба не отговаря на изискванията на чл.128 т.1 ГПК, доколкото същата е подадена от пълномощник, без да е приложено пълномощно за процесуалното представителство.

-С определение от 08.08.2019 г. е отменен хода по същество на адм. дело № 396/2019 г. по описа на Административен съд – Пловдив. Прието е, че по делото липсват данни по какъв начин жалбата е депозирана в съда/на ръка, по пощата или чрез лицензиран пощенски оператор/, няма и данни подавана ли е жалба чрез административния орган.

-С определение от 27.12.2019 г. е отменен хода по същество на адм. дело № 1549/2019 г. по описа на Административен съд – Пловдив. Прието е, че с оглед значение на досието за въпросите, предмет на разглеждане в това съдебно производство, то следва да се даде възможност на страната да ангажира доказателства в тази насока в срок – до следващото съдебно заседание.

-С определение от 19.08.2019 г. е отменен хода по същество на адм. дело № 3909/2019 г. по описа на Административен съд – Пловдив. Прието е, че административният орган не е изпълнил задължението си да окомплектова и представи по делото цялата преписка във връзка с жалбата, по повод на която е образувано настоящото производство.

-С определение от 07.09.2021 г. е отменен хода по същество на адм. дело № 41/2020 г. по описа на Административен съд – Пловдив. Прието е, че е налице неизпълнение на протоколно определение от 13.05.2020г. в неговата цялост, а именно не е представен от ответника заверен превод на документите, намирайки се по делото на чужд език.

-С определение от 06.07.2020 г. е отменен хода по същество на адм. дело № 66/2020 г. по описа на Административен съд – Пловдив. Прието е, че за целите на настоящото исково производство е необходимо от ответника да бъдат представени доказателства за реда и начина, определени от главния директор на Главна дирекция „Изпълнение на наказанията“ във връзка с правото на лишението от свобода на телефонна връзка по чл.86, ал. 1, т. 5 от ЗИНЗС.

-С определение от 29.09.2020 г. е отменен хода по същество на адм. дело № 350/2020 г. по описа на Административен съд – Пловдив. Прието е, че административният орган не е изпълнил задължението си да окомплектова и представи по делото цялата преписка във връзка с жалбата, по повод на която е образувано настоящото производство.

-С определение от 29.07.2020 г. е отменен хода по същество на адм. дело № 907/2020 г. по описа на Административен съд – Пловдив. Прието е, че административният орган не е изпълнил задължението си да окомплектова и представи по делото цялата преписка във връзка с жалбата, по повод на която е образувано настоящото производство.

-С определение от 10.05.2021 г. е отменен хода по същество на адм. дело № 988/2020 г. по описа на Административен съд – Пловдив, с оглед постъпили по делото днес в 14:28 часа писмени доказателства от страна на процесуалния представител на жалбоподателя.

-С определение от 30.08.2021 г. е отменен хода по същество на адм. дело № 1483/2020 г. по описа на Административен съд – Пловдив. Прието е, че административният орган не е изпълнил задължението си да окомплектова и представи по делото цялата преписка във връзка с жалбата, по повод на която е образувано настоящото производство.

-С определение от 08.09.2021 г. е отменен хода по същество на адм. дело № 2144/2020 г. по описа на Административен съд – Пловдив. Прието е, че административният орган не е изпълнил задължението си да окомплектова и представи по делото цялата преписка във връзка с жалбата, по повод на която е образувано настоящото производство.

-С определение от 16.03.2021 г. е отменен хода по същество на адм. дело № 2323/2020 г. по описа на Административен съд – Пловдив. Прието е, че административният орган не е изпълнил задължението си да окомплектова и представи по делото цялата преписка във връзка с жалбата, по повод на която е образувано настоящото производство.

-С определение от 22.04.2021 г. е отменен хода по същество на адм. дело № 3346/2020 г. по описа на Административен съд – Пловдив. Прието е, че за правилното установяване на фактите по делото, е необходимо на основание чл.284 ал.3 ЗИНЗС от специализираните органи по изпълнение на наказанията, да се изискат съответните доказателства.

-С определение от 24.06.2021 г. е отменен хода по същество на адм. дело № 3347/2020 г. по описа

на Административен съд – Пловдив. Прието е, че по делото липсват данни, както в кои заведения е пребивавал ищецът, така и в кои спални помещения е бил настанен, каква е тяхната площ и с колко други лишени от свобода е пребивавал, осигурен ли е бил достъп до постоянно течаща топла и студена вода и санитарен възел, в т.ч. пребивавал ли е в наказателна килия/съобразно доказателствените искания/, които за правилното установяване на фактите по делото, следва да бъдат изискани съответните доказателства.

-С определение е отменен хода по същество на адм. дело № 306/2020 г. по описа на Административен съд – Пловдив. Прието е, че административният орган не е изпълнил задължението си да окомплектова и представи по делото цялата преписка във връзка с жалбата, по повод на която е образувано настоящото производство.

-С определение от 11.10.2021 г. е отменен хода по същество на адм. дело № 749/2021 г. по описа на Административен съд – Пловдив. Прието е, че административната преписка представена по делото е непълна и липсват част от посочените в констативния протокол приложения.

-С определение от 06.08.2021 г. е отменен хода по същество на адм. дело № 1278/2021 г. по описа на Административен съд – Пловдив. Прието е, че жалбоподателят не ангажира доказателства, от които да се установява посоченият размер на допълнително начислените лихви.

-С определение от 01.02.2022 г. е отменен хода по същество на адм. дело № 2091/2021 г. по описа на Административен съд – Пловдив. Прието е, че по делото липсват доказателства, от които да се установи по безспорен начин за какъв период от време дружеството-жалбоподател е стопанисвало процесните поземлени имоти.

-С определение от 25.10.2022 г. е отменен хода по същество на адм. дело № 3062/2021 г. по описа на Административен съд – Пловдив. Прието е, че е необходимо попълване на административната преписка с посочените писмени доказателства.

-С определение от 28.06.2022 г. е отменен хода по същество на адм. дело № 105/2022 г. по описа на Административен съд – Пловдив. Прието е, че с исковата молба се сочи, че се представя(т.6 от изброените доказателства) и договор от 23.02.2017г., но реално същият липсва.

-С определение от 18.10.2022 г. е отменен хода по същество на адм. дело № 572/2022 г. по описа на Административен съд – Пловдив. Прието е, че за правилното установяване на фактите по делото, е необходимо на основание чл.284, ал.3 от ЗИНЗС от Затвора–Пловдив да се изиска пълна справка за правното положение на ищеца.

5.Спрени дела на Явор Иванов Колев – съдия в Административен съд – Пловдив за периода 18.04.2018 г. – 18.04.2023 г.

-Адм. дело № 3908/2019 г. по описа на Административен съд - Пловдив е спряно с определение № 2627 от 31.12.2018 г. на правно основание чл.129, ал.2 от АПК до приключване оспорването по административен ред на обжалвания и пред съда административен акт – Решение №2315 от 22.11.18г. на Началник Митница – Пловдив.

-Адм. дело № 2082/2019 г. по описа на Административен съд - Пловдив е спряно с определение от 11.12.2019 г. до произнасянето на решение по тълкувателно дело №7/2019 г. по описа на ВАС.

-Адм. дело № 3899/2019 г. по описа на Административен съд - Пловдив е спряно с определение от 08.07.2020 г. до произнасяне с решение по тълкувателно дело №7/2019 г. по описа на ВАС на РБ.

-Адм. дело № 921/2020 г. по описа на Административен съд - Пловдив е спряно с определение от 07.10.2020 г. до произнасянето с решение на ВАС с тълкувателно решение по тълкувателно дело № 7/2019 г.

-Адм. дело № 2910/2020 г. по описа на Административен съд - Пловдив е спряно с определение от 06.10.2021 г. по общо съгласие на страните.

-Адм. дело № 1279/2021 г. по описа на Административен съд - Пловдив е спряно с определение от 07.07.2021 г. до приключване с влязъл в сила съдебен акт по дело № С-1/2021 г. на СЕС.

-Адм. дело № 2024/2021 г. по описа на Административен съд - Пловдив е спряно с определение от 16.11.2021 г. до приключване с окончателен акт производството по тълкувателно дело №1/2021г. по описа на ВАС на РБ, ОСС на I-ва и II-ра колегии.

-Адм. дело № 15/2022 г. по описа на Административен съд - Пловдив е спряно с определение от 29.06.2022 г. до произнасянето на СЕС по дело С1/ 2021 г.

6.Дела по които са палице самоотводи на Явор Иванов Колев – съдия в Административен съд – Пловдив за периода 18.04.2018 г. – 18.04.2023 г.

-С определение от 09.10.2015 г. е направен самоотвод на съдия Колев по адм. дело № 2506/2018 г.

на основание чл.22, ал. 1, т. 2 от ГПК във вр. с чл.144 от АПК с оглед подателя на жалбата.

-С определение от 14.01.2021 г. е направен самоотвод на съдия Колев по адм. дело № 79/2021 г. на основание чл.22, ал. 1, т. 2 от ГПК във вр. с чл.144 от АПК, а именно че за съдията – докладчик са налице особени отношения, касаещи касационния жалбоподател, които могат да породят основателни съмнения за непристрасността му.

-С определение от 28.02.2019 г. е направен самоотвод на съдия Колев по адм. дело № 566/2019 г. на основание чл.22, ал. 1, т. 2 от ГПК във вр. с чл.144 от АПК, с оглед съдията-докладчик по посоченото дело, които могат да породят основателни съмнения за непристрасността му.

-С определение е направен самоотвод на съдия Колев по адм. дело № 950/2019 г. на основание чл.22, ал. 1, т. 2 от ГПК във вр. с чл.144 от АПК, а именно че за съдията – докладчик и останалите членове на съдебния състав са налице основания за отстраняването им поради факта, че същите вече са разгледали правния спор като касационна инстанция и са постановили решение от 21.07.2017г., с което са върнали делото за ново разглеждане от Районен съд – Пловдив, който при това разглеждане е постановил сега оспорения съдебен акт.

-С определение е направен самоотвод на съдия Колев по адм. дело № 3302/2019 г. на основание чл.22, ал. 1, т. 2 от ГПК във вр. с чл.144 от АПК, с оглед съдията-докладчик по посоченото дело, които могат да породят основателни съмнения за непристрасността му /родство със страна по делото/.

-С определение е направен самоотвод на съдия Колев по адм. дело № 727/2020 г. на основание чл.22, ал. 1, т. 2 от ГПК във вр. с чл.144 от АПК, а именно че за съдията – докладчик са налице особени отношения, касаещи касационния жалбоподател, които могат да породят основателни съмнения за непристрасността му.

-С определение от 05.08.2020 г. е направен самоотвод на съдия Колев по адм. дело № 1733/2020 г. на основание чл.22, ал. 1, т. 2 от ГПК във вр. с чл.144 от АПК, спрямо съдията Янко Ангелов, а и относно целия състав.

-С протоколно определение от 13.01.2021 г. е направен самоотвод на съдия Колев по адм. дело № 3047/2020 г. на основание чл.22, ал. 1, т. 2 от ГПК във вр. с чл.144 от АПК, тъй като съпругата на член от състава на съда е консултирала касационния жалбоподател във връзка с неговата дейност.

-С определение от 27.11.2020 г. е направен самоотвод на съдия Колев по адм. дело № 3064/2020 г. на основание чл.22, ал. 1, т. 2 от ГПК във вр. с чл.144 от АПК, с оглед съдията-докладчик и оспорващия по посоченото дело, които могат да породят основателни съмнения за непристрасността му.

-С определение от 27.04.2022 г. е направен самоотвод на съдия Колев по адм. дело № 1089/2022 г. на основание чл.22, ал. 1, т. 2 от ГПК във вр. с чл.144 от АПК, а именно че за съдията – докладчик са налице особени отношения, касаещи представителя на касационния жалбоподател, които могат да породят основателни съмнения за непристрасността му.

-С протоколно определение от 30.06.2021 г. е направен самоотвод на съдия Колев по адм. дело № 1120/2021 г. на основание чл.22, ал. 1, т. 2 от ГПК във вр. с чл.144 от АПК, тъй като съпруга на член от състава на съда е имала договор със същото лечебно заведение за правно обслужване, което би породило съмнение за непристрасността на настоящия състав.

-С определение от 09.08.2021 г. е направен самоотвод на съдия Колев по адм. дело № 2159/2021 г. на основание чл.22, ал. 1, т. 2 от ГПК във вр. с чл.144 от АПК, с оглед обстоятелства, които биха могли да породят основателни съмнения в непристрасността на съдията-докладчик.

-С определение от 14.12.2021 г. е направен самоотвод на съдия Колев по адм. дело № 3193/2021 г. на основание чл.22, ал. 1, т. 2 от ГПК във вр. с чл.144 от АПК, тъй като за съдията – докладчик са налице особени отношения, касаещи представителя на касационния жалбоподател, които могат да породят основателни съмнения за непристрасността му.

-С определение от 16.02.2022 г. е направен самоотвод на съдия Колев по адм. дело № 46/2022 г. на основание чл.22, ал. 1, т. 2 от ГПК във вр. с чл.144 от АПК, тъй като делото е за втори път на касация, след като веднъж със съдебно решение от 08.04.2021 година по КАНД № 333/2021 година решението на първостепенния съд е било отменено и е върнато за разглеждане от друг състав на Районен съд – Пловдив. Касационният състав там е бил в състав председател Явор Колев и съдия-докладчик Йордан Русев.

-С определение от 01.08.2022 г. е направен самоотвод на съдия Колев по адм. дело № 1064/2022 г. на основание чл.22, ал. 1, т. 2 от ГПК във вр. с чл.144 от АПК, тъй като част от състава на съда е

бил инстанция по същество по приключило производство по предходно предложение за възобновяване на същото административнонаказателното производство срещу същото лице за същото деяние и се е произнесъл с Решение №629 от 13.04.2022г. по к.а.н. дело №2887/2021г. по описа на Съда.

-С определение от 11.05.2022 г. е направен самоотвод на съдия Колев по адм. дело № 1178/2022 г. на основание чл.22, ал. 1, т. 2 от ГПК във вр. с чл.144 от АПК, тъй като за член от състава на съда са налице особени отношения, касаещи страната НВГ „К.“ООД, които могат да породят основателни съмнения за безпристрастността му.

Посетени съдебни заседания:

С писмо с изх. № 10-285-1/28.09.2023 г. са изискани: 1) 10 броя подбрани на произволен принцип протоколи от проведени открити съдебни заседания по дела председателствани от съдия Явор Иванов Колев на произволно избрани дати попадащи в обхвата на периода на атестацията - 18.04.2018 г. – 18.04.2023 г.; 2) Графиците на съдебните заседания за датите, за които са предоставени протоколите.; 3) Пет броя определения/разпореждания от проведени закрити съдебни заседания в обхвата на периода на атестацията - 18.04.2018 г. – 18.04.2023 г. отразяващи насрочването на делото, допускане на съдебни експертизи, указания към страните. С писмо в електронен вариант от председателя на АС – Пловдив, изисканите допълнително протоколи, определения/разпореждания и графици на заседания са своевременно представени. С оглед на което ПАК е прегледала и проверила: 1) протокол от открито съдебно заседание проведено на 16.09.2020 г. по адм. дело № 1082/2020 г.; протокол от открито съдебно заседание проведено на 02.12.2020 г. по адм. дело № 1188/2020 г.; протокол от открито съдебно заседание проведено на 13.01.2020 г. по адм. дело № 1445/2019 г.; протокол от открито съдебно заседание проведено на 04.11.2020 г. по адм. дело № 1483/2020 г.; протокол от открито съдебно заседание проведено на 16.09.2020 г. по адм. дело № 1549/2019 г.; протокол от открито съдебно заседание проведено на 10.06.2020 г. по адм. дело № 1848/2019 г.; протокол от открито съдебно заседание проведено на 10.03.2021 г. по адм. дело № 2309/2020 г.; протокол от открито съдебно заседание проведено на 02.12.2020 г. по адм. дело № 2467/2020 г.; протокол от открито съдебно заседание проведено на 12.02.2020 г. по адм. дело № 2590/2018 г.; протокол от открито съдебно заседание проведено на 12.02.2020 г. по адм. дело № 3886/2019 г.; 2) графици на съдебни заседания за датите, за които са предоставените протоколи, разгледани са 5 бр. разпореждания/определения; определение № 28 от 07.01.2022 г. по адм. дело № 15/2022 г.; определение от 11.04.2022 г. по адм. дело № 918/2022 г.; определение по адм. дело № 1891/2020 г.; определение от 07.10.2022 г. по адм. дело № 2402/2022 г.; определение от 11.11.2022 г. по адм. дело № 2889/2022 г.; атестационна преписка /служебни бележки, справки, становища и др./.

Събеседвания:

При лична среща в сградата на Върховен административен съд със съдия Явор Иванов Колев бе проведено събеседване. То премина в спокойна обстановка и ползотворен разговор. Съдията сподели за своя наличен професионален опит, за организацията на работата си, за правната материя в която правораздава. От помощната атестационна комисия бяха задавани въпроси на който съдия Колев отговори аргументирано и изчерпателно. В настоящата комисия се формира извода, че съдия Явор Колев проявява стремеж към усъвършенстване на правните си знания и умения, и изпълнение на критериите и стандартите при осъществяваната от него правораздавателна дейност.

Достоверна писмена информация:

1. Част I от единния формуляр за атестиране – кадрова справка. 2. Част IV от единния формуляр за атестиране от органите на съдебната власт, в който е работил атестирувания магистрат за периода 18.04.2018 г. – 18.04.2023 г. съдържаща статистически данни и констатации по общите критерии за атестиране по чл. 198 от ЗСВ. 3. Копия на електронен вариант от съдебни актове изброени по – горе в единния формуляр. 4. Становище на комисията по професионална етика при Административен съд - Пловдив. 5. Справка изх. № 3222 от 08.09.2023 г., от която се установява че за периода на атестацията, съдия Явор Иванов Колев не е ползвал продължителен отпуск поради временна неработоспособност; 6. Служебна бележка изх. № 3221 от 08.09.2023 г., удостоверяваща, че съдия Явор Иванов Колев за периода на атестиране няма наложени и влезли в сила дисциплинарни наказания за дисциплинарни нарушения по чл. 307, ал. 3 от ЗСВ, както и, че е поощрен с парични награди за постигнати високи резултати при изпълнение на служебните задължение и за проявен висок професионализъм при изпълнение на конкретни задачи.; 7. Справка изх. № 3218 от 08.09.2023 г., от която се установява, че за периода на атестиране не са извършвани одитни проверки; 8. Справка с изх. № 3217 от 08.09.2023 г. относно извършени планови/годишни проверки и по сигнали от ИВСС на дейността на магистрата, от която е видно, че: а/ не са извършвани планови/годишни проверки и по сигнали от ИВСС на дейността на магистрата и проверки на организацията на дейността на магистрата извършвани от горестоящ орган на съдебната власт ; б/ през 2019 г. е извършена проверка на организацията и дейността на Административен съд-Пловдив относно реда за образуване на частните производства за периода 2016 г.-2018 г.; в/ през 2021 г. е извършена проверка на Административен съд-Пловдив по административни дела.; 9. Справка за делата с отменен ход по същество на съдия Явор Иванов Колев за периода 18.04.2018 г. – 18.04.2023 г.; 10. Справка за спрените дела на съдия Явор Иванов Колев за периода 18.04.2018 г. – 18.04.2023 г.; 11. Справка за делата по които са налице самоотводи на съдия Явор Иванов Колев за периода 18.04.2018 г. – 18.04.2023 г.

Част IV-а
А. Съдии - граждански, административни
ОБОБЩЕН

1.	Общ брой и вид на делата за разглеждане - висящи от предходен период, новообразувани и върнати за ново разглеждане, отчетени към началото на атестационния период						
1.1	Първоинстанционни дела						
	граждански	ч.граждански	търговски	ч.търговски	администр.	ч.администр.	фирмени
					543	64	
1.2	Въззивни дела						
	граждански	ч.граждански	търговски	ч.търговски			
1.3	Касационни дела						
	граждански	ч.граждански	търговски	ч.търговски	административни	ч.административни	
					319	34	
Констатации:							

2.	Спазване на сроковете				
2.1.	Общ брой и вид на неприключилите дела и времевата им продължителност от датата на образуване към крайния момент на атестационния период				
	до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година	
	6 бр.	20 бр.	0 бр.	0 бр.	
2.1.1	Обявени за решаване от делата по т.2.1.				
	до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година	
	4 бр.	0 бр.	0 бр.	0 бр.	
2.2	Срокове за разглеждане на делото от образуването до постановяване на съдебния акт, с който приключва производството				
	Дела през периода на атестиране - брой				
	година/вид	постъпили - новообразувани и върнати за ново разглеждане	спършени	дела с продължителност над една година свършени в атестационния период	останали несвършени и причините за това
	2018 година				
	адм.дела	149	98		2248/17,2422/17,3549/17,3653/17
	ч.адм.дела	17	16		
	касац.адм.дела	49	40		
	ч.касац.адм.дела	4	4		
	ОБЩО за годината:	219	158		
	2019 година				
	адм.дела	115	119		909/18,1769/18,2590/18,3755/18
	ч.адм.дела	16	17		
	касац.адм.дела	54	51		
	ч.касац.адм.дела	3	3		
	ОБЩО за годината:	188	190		
	2020 година				
	адм.дела	128	115		1549/19,3501/19,3785/19
	ч.адм.дела	12	12		
	касац.адм.дела	51	48		
	ч.касац.адм.дела	2	2		
	ОБЩО за годината:	193	177		
	2021 година				
	адм.дела	101	120		988/20,2695/20,2910/20,3347/20
	ч.адм.дела	12	11		

касац.адм.дела	59	63		
ч.касац.адм.дела	4	4		
ОБЩО за годината:	176	198		
2022 година				
адм.дела	50	87		
ч.адм.дела	7	8		
касац.адм.дела	58	52		
ч.касац.адм.дела	9	9		
ОБЩО за годината:	124	156		
2023 година				
адм.дела		1		
ч.адм.дела				
касац.адм.дела	36	31		
ч.касац.адм.дела	13	12		
ОБЩО за годината:	49	44		
ОБЩО за периода на атестация:	949	923		

Констатации:

Забележка: посочва се и броят на делата, прекратени с медиация или съдебна спогодба, както и на делата, по които има уважени жалби за бавност.

2.3 Срокове за изготвяне на съдебните актове (от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт)						
година/вид	брой изготвени актове	изготвени в срок до 1 месец	изготвени в срок до 3 месеца	изготвени в срок до 1 година	изготвени в срок над 1 година	
2018 година						
първоинст.адм.дела	98	61	30	7	0	
ч.първоинст.адм.дела	16	15	0	1	0	
касац.адм.дела	40	40	0	0	0	
ч.касац.адм.дела	4	4	0	0	0	
ОБЩО за годината:	158	120	30	8	0	
2019 година						
първоинст.адм.дела	119	86	33	0	0	
ч.първоинст.адм.дела	17	17	0	0	0	
касац.адм.дела	51	51	0	0	0	
ч.касац.адм.дела	3	3	0	0	0	
ОБЩО за годината:	190	157	33	0	0	
2020 година						
първоинст.адм.дела	115	75	37	3	0	
ч.първоинст.адм.дела	12	12	0	0	0	
касац.адм.дела	48	36	12	0	0	
ч.касац.адм.дела	2	2	0	0	0	
ОБЩО за годината:	177	125	49	3	0	
2021 година						
първоинст.адм.дела	120	77	36	7	0	
ч.първоинст.адм.дела	11	11	0	0	0	
касац.адм.дела	63	59	4	0	0	
ч.касац.адм.дела	4	4	0	0	0	
ОБЩО за годината:	198	151	40	7	0	
2022 година						
първоинст.адм.дела	87	61	26	0	0	
ч.първоинст.адм.дела	8	8	0	0	0	

касац.адм.дела	52	52	0	0	0
ч.касац.адм.дела	9	9	0	0	0
ОБЩО за годината:	156	130	26	0	0
2023 година					
първоинст.адм.дела	1	1			
ч.първоинст.адм.дела					
касац.адм.дела	31	27	4		
ч.касац.адм.дела	12	12			
ОБЩО за годината:	44	40	4		
ОБЩО за периода на атестация:	923	723	182	18	0
Констатации: (При забава на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината)					

3. Резултати от институционален контрол (брой потвърдени и отменени актове и основанията за това)								
година/вид	постановени	подлежащи на обжалване	обжалвани	потвърдени	отменени*1	изменени	прекратени	недопуснати до касац. обжалване*2
2018 година								
първоинст.адм.дела	98	87	38	35	5	2	0	
ч.първоинст.адм.д.	16	10	3	2	0	0	0	
ч.касац.адм.дела	4	0	0	0	0	0	0	
ОБЩО за годината:	118	97	41	37	5	2	0	
2019 година								
първоинст.адм.дела	119	102	44	30	9	5	0	
ч.първоинст.адм.д.	17	4	1	1	0	0	0	
ч.касац.адм.дела	3	0	0	0	0	0	0	
ОБЩО за годината:	139	106	45	31	9	5	0	
2020 година								
първоинст.адм.дела	115	95	36	30	9	5	0	
ч.първоинст.адм.д.	12	0	1	1	0	0	0	
ч.касац.адм.дела	2	0	0	0	0	0	0	
ОБЩО за годината:	129	95	37	31	9	5	0	
2021 година								
първоинст.адм.дела	120	102	30	20	1	2	0	
ч.първоинст.адм.д.	11	0	0	0	0	0	0	
ч.касац.адм.дела	4	0	0	0	0	0	0	
ОБЩО за годината:	131	102	30	20	1	2	0	
2022 година								
първоинст.адм.дела	87	79	31	22	4	1	0	
ч.първоинст.адм.д.	8	1	0	0	0	0	0	
касац. адм. дела	5	1						
ч.касац.адм.дела	9	0	0	0	0	0	0	
ОБЩО за годината:	109	81	31	22	4	1	0	
2023 година								
първоинст.адм.дела	1	0	2	3	0	2	0	
ч.първоинст.адм.д.	0	0	0	0	0	0	0	
касац. адм. дела	31							
ч.касац.адм.дела	12	0	0	0	0	0	0	
ОБЩО за годината:	44	0	2	3	0	2	0	
ОБЩО за периода на атестация:	670	481	186	144	28	17		

*1 - от тях се посочва и брой отменени актове по извънредните способы за отмяна

*2 - от тях се само за граждански дела

Запознаване на атестирания с данните посочени в част IV-а

Замовни

13. 09. 2018

Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестирания в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт

година/ натовареност	брой постъпили дела	брой дела за разглеждане	брой свършени дела	отработени човеко месеци	Действителна натовареност	
					към делата за разглеждане	към свършени дела
2018 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	2776	3928	2883	189	20,78	15,25
Натовареност на отделението	1098	1570	1142	81	19,38	14,10
Натовареност на атестиращия магистрат	140	218	158	8	27,25	19,75
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (РС) в съответния съдебен район						
Районен съд -						
Районен съд -						
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (ОС) в съответния апелативен район						
Окръжен съд -						
Окръжен съд -						
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (АдС)						
Административен съд – всички					18,61	14,77
Административен съд -						

Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестирания в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт

Власт		брой постъпили дела	брой дела за разглеждане	брой свършени дела	отработени човеко месеци	Действителна натовареност	
година/ натовареност	към делата за разглеждане					към свършени дела	
2019 година							
Натовареност на органа на съдебната власт	4049	5091	3960	259	19,66	15,29	
Натовареност на отделението	1629	2059	1589	108	19,06	14,71	
Натовареност на	188	249	190	12	20,75	15,83	

атестиращия магистрат						
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (РС) в съответния съдебен район						
Районен съд -						
Районен съд -						
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (ОС) в съответния апелативен район						
Окръжен съд -						
Окръжен съд -						
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (АдС)						
Административен съд – всички					18,99	15,17
Административен съд -						

Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестиращия в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт						
година/ натовареност	брой постъпили дела	брой дела за разглеждане	брой свършени дела	отработени човеко месеци	Действителна натовареност	
					към делата за разглеждане	към свършени дела
2020 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	3409	4538	3414	232	19,56	14,71
Натовареност на отделението	1479	1949	1407	108	18,05	13,03
Натовареност на атестиращия магистрат	193	252	177	12	21,00	14,75
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (РС) в съответния съдебен район						
Районен съд -						
Районен съд -						
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (ОС) в съответния апелативен район						
Окръжен съд -						
Окръжен съд -						
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (АдС)						
Административен съд – всички					16,50	12,79
Административен съд -						

Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестираните в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт						
година/ натовареност	брой постъпили дела	брой дела за разглеждане	брой свършени дела	отработени човеко месеци	Действителна натовареност	
					към делата за разглеждане	към свършени дела
2021 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	3371	4496	3461	242	18,58	14,30
Натовареност на отделението	1292	1834	1368	105	17,47	13,03
Натовареност на атестирания магистрат	176	251	198	12	20,92	16,50
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (РС) в съответния съдебен район						
Районен съд -						
Районен съд -						
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (ОС) в съответния апелативен район						
Окръжен съд -						
Окръжен съд -						
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (АдС)						
Административен съд – всички					16,61	12,91
Административен съд -						

Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестираните в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт						
година/ натовареност	брой постъпили дела	брой дела за разглеждане	брой свършени дела	отработени човеко месеци	Действителна натовареност	
					към делата за разглеждане	към свършени дела
2022 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	3311	4347	3307	244	17,82	13,55
Натовареност на отделението	1392	1891	1372	110	17,19	12,47
Натовареност на атестираните магистрат	103	156	156	11	14,18	14,18
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (РС) в съответния съдебен район						
Районен съд -						
Районен съд -						
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (ОС) в съответния апелативен район						

Окръжен съд -		
Окръжен съд -		
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (АдС)		
Административен съд – всички	15,28	11,86
Административен съд -		

Забележка: По посочените параметри - постъпили, за разглеждане и свършени дела са включени общ брой граждански и наказателни дела.

Индивидуалната натовареност на атестирания съдия се определя според статистическите данни и данните от Системата за изчисляване натовареността на съдиите, съобразно Правилата за оценка на натовареността на съдиите, приети с решение на ВСС.

Изготвил справката:

СПРАВКА

за

броя, вида на делата, спазване на сроковете и брой потвърдени отменени актове

на

Явор Иванов Колев - съдия в Административен съд Пловдив,
командиран в Върховен административен съд
от 15.11.2022 г. до 18.04.2023 г.

Брой и вид на преписките и делата							
1.1	Първоинстанционни дела						
	граждански	ч.граждански	търговски	ч.търговски	администр.	ч.администр.	фирмени
					1		
1.2	Въззивни дела						
	граждански	ч.граждански	търговски	ч.търговски			
1.3	Касационни дела						
	граждански	ч.граждански	търговски	ч.търговски	администр.	ч.административни	
					62	18	
Констатации:							
Спазване на сроковете							
2.1	Общ брой и вид на неприключилите дела и времевата им продължителност от датата на образуване към крайния момент на атестационния период						
	до 3 месеца		от 3 до 6 месеца		от 6 месеца до 1 година		над 1 година
	6		20				
2.1.1	Обявени за решаване от делата по т.2.1.						
	до 3 месеца		от 3 до 6 месеца		от 6 месеца до 1 година		над 1 година
	4						
2.2	Срокове за разглеждане на делото от образуването до постановяване на съдебния акт, с който приключва производството						
	Дела през периода на атестиране - брой						
	Година/ Вид	постъпили - новобразувани и върнати за ново разглеждане	свършени	дела с продължителност над една година			
				свършени в атестационния период	останали несвършени и причините за това		
	2022 година						
	граждански дела						

ч.гр.д.						
в.гр.д.						
в.ч.гр.д.						
търговски дела						
ч.търг.дела						
в.търг.дела						
в.ч.търг.дела						
фирм.дела						
адм. дела	1					
ч.адм.дела						
кас.адм.дела	14	5				
ч.кас.адм.дела	6	6				
ОБЩО за годината:	32	11				
до 18.04.2023 година						
граждански дела						
ч.гр.д.						
в.гр.д.						
в.ч.гр.д.						
търговски дела						
ч.търг.дела						
в.търг.дела						
в.ч.търг.дела						
фирм.дела						
адм. дела		1				
ч.адм.дела						
кас.адм.дела	36	31				
ч.кас.адм.дела	13	12				
ОБЩО за годината:	49	44				
ОБЩО за периода на атестация	81	55				
Констатации:						
Забележка: посочва и броят на делата, прекратени с медиация или съдебна спогодба, както и на делата, по които има уважени жалби за бавност.						
2.3	Срокове за изготвяне на съдебните актове / от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт /					
	Година/вид	брой изготвени актове	изготвени в срок до 1 месец	изготвени в срок до 3 месеца	изготвени в срок до 1 година	изготвени в срок над 1 година
	година 2022					
	граждански дела					
	ч.гр.дела					
	в.гр.дела					

в.ч.гр.дела					
търговски дела					
ч.търг.дела					
в.търг.дела					
в.ч.гр.дела					
фирмени дела					
първоинстанц.адм. дела					
ч.първоинст.адм.дела					
касац.адм.дела	5	5			
ч.касац.а.дела	6	6			
ОБЩО за годината:	11	11			
до 18.04.2023 година					
граждански дела					
ч.гр.дела					
в.гр.дела					
в.ч.гр.дела					
търговски дела					
ч.търг.дела					
в.търг.дела					
в.ч.гр.дела					
фирмени дела					
първоинстанц.адм. дела	1	1			
ч.първоинст.адм.дела					
касац.адм.дела	31	27	4		
ч.касац.а.дела	12	12			
ОБЩО за годината:	44	40	4		
ОБЩО за периода на атестация	55	51	4		
Констатации: / При забава на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината /					

Явор Колев - резултати

3	Резултати от инстанционен контрол /брой потвърдени и отменени актове и основанията за това								
	година/вид	постановени	подлежащи на обжалване	обжалвани	потвърдени	изцяло отменени*1	изменени	прекратени	недопуснати до касационно обжалване*2
	Година 2022								
	граждански дела								
	ч.гр.дела								
	в.гр.дела								
	в.ч.гр.дела								

търговски дела								
ч.търг.дела								
в.търг.дела								
в.ч.гр.дела								
фирмени дела								
първ.адм. дела								
ч.първоинст.адм. дела								
касац.адм.дела	5	1						
ч.касац.а.дела	6							
ОБЩО за годината:	11	1						
до 18.04.2023 година								
граждански дела								
ч.гр.дела								
в.гр.дела								
в.ч.гр.дела								
търговски дела								
ч.търг.дела								
в.търг.дела								
в.ч.гр.дела								
фирмени дела								
първ.адм. дела	1							
ч.първоинст.адм. дела								
касац.адм.дела	31							
ч.касац.а.дела	12							
ОБЩО за годината:	44							
ОБЩО за периода на атестация	55	1						

*1 - тях се посочва и брой отменени актове по извънредните способности за отмяна

*2 - отнася се само за граждански дела

Запознаване на атестираните с данните посочени в част IV-а

Част IV-а

А. Съдии - граждански, административни

1.	Общ брой и вид на делата за разглеждане - висящи от предходен период, новообразувани и върнати за ново разглеждане, отчетени към началото на атестационния период						
1.1	Първоинстанционни дела						
	граждански	ч.граждански	търговски	ч.търговски	администр.	ч администр.	фирмени
					542	64	
1.2	Въззивни дела						
	граждански	ч.граждански	търговски	ч.търговски			
1.3	Касацонни дела						
	граждански	ч.граждански	търговски	ч.търговски	административни	ч.административни	
					257	16	
Констатации:							

Спазване на сроковете				
2.	2.1. Общ брой и вид на неприключилите дела и времевата им продължителност от датата на образуване към крайния момент на атестационния период			
	до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година
	0 бр.	0 бр.	0 бр.	0 бр.
	2.1.1. Обявени за решаване от делата по т.2.1.			
	до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година
	0 бр.	0 бр.	0 бр.	0 бр.
	2.2. Срокове за разглеждане на делото от образуването до постановяване на съдебния акт, с който приключва производството			
	Дела през периода на атестиране - брой			
	година/вид	постъпили - новообразувани и върнати за ново разглеждане	спирени	дела с продължителност над една година
				свършени в атестационния период
				останали несвършени и причините за това
2018 година				
	адм.дела	149	98	2248/17,2422/17,3549/17,3653/17
	ч.адм.дела	17	16	
	касац.адм.дела	49	40	
	ч.касац.адм.дела	4	4	
	ОБЩО за годината:	219	158	
2019 година				
	адм.дела	115	119	909/18,1769/18,2590/18,3755/18
	ч.адм.дела	16	17	
	касац.адм.дела	54	51	
	ч.касац.адм.дела	3	3	
	ОБЩО за годината:	188	190	
2020 година				
	адм.дела	128	115	1549/19,3501/19,3785/19
	ч.адм.дела	12	12	
	касац.адм.дела	51	48	
	ч.касац.адм.дела	2	2	
	ОБЩО за годината:	193	177	
2021 година				
	адм.дела	101	120	988/20,2695/20,2910/20,3347/20
	ч.адм.дела	12	11	

касац.адм.дела	59	63		
ч.касац.адм.дела	4	4		
ОБЩО за годината:	176	198		
2022 година				
адм.дела	49	87		
ч.адм.дела	7	8		
касац.адм.дела	44	47		
ч.касац.адм.дела	3	3		
ОБЩО за годината:	103	145		
ОБЩО за периода на атестация:	879	868		
Констатации:				
Забележка: посочва се и броят на делата, прекратени с медиация или съдебна спогодба, както и на делата, по които има уважени жалби за бавност.				

2.3	Срокове за изготвяне на съдебните актове (от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт)				
година/вид	брой изготвени актове	изготвени в срок до 1 месец	изготвени в срок до 3 месеца	изготвени в срок до 1 година	изготвени в срок над 1 година
2018 година					
първоинст.адм.дела	98	61	30	7	0
ч.първоинст.адм.дела	16	15	0	1	0
касац.адм.дела	40	40	0	0	0
ч.касац.адм.дела	4	4	0	0	0
ОБЩО за годината:	158	120	30	8	0
2019 година					
първоинст.адм.дела	119	86	33	0	0
ч.първоинст.адм.дела	17	17	0	0	0
касац.адм.дела	51	51	0	0	0
ч.касац.адм.дела	3	3	0	0	0
ОБЩО за годината:	190	157	33	0	0
2020 година					
първоинст.адм.дела	115	75	37	3	0
ч.първоинст.адм.дела	12	12	0	0	0
касац.адм.дела	48	36	12	0	0
ч.касац.адм.дела	2	2	0	0	0
ОБЩО за годината:	177	125	49	3	0
2021 година					
първоинст.адм.дела	120	77	36	7	0
ч.първоинст.адм.дела	11	11	0	0	0
касац.адм.дела	63	59	4	0	0
ч.касац.адм.дела	4	4	0	0	0
ОБЩО за годината:	198	151	40	7	0
2022 година					
първоинст.адм.дела	87	61	26	0	0
ч.първоинст.адм.дела	8	8	0	0	0
касац.адм.дела	47	47	0	0	0
ч.касац.адм.дела	3	3	0	0	0
ОБЩО за годината:	145	119	26	0	0
ОБЩО за периода на атестация:	868	672	178	18	0

Констатации:
(При забавя на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината)

3. Резултати от институционален контрол (брой потвърдени и отменени актове и основанията за това)								
година/вид	постановени	получавани на обжалване	обжалвани	потвърдени	отменени*1	изменени	прекратени	недопущени до касационно обжалване*2
2018 година								
първоинст. адм. дела	98	87	38	35	5	2	0	
ч. първоинст. адм. д.	16	10	3	2	0	0	0	
ч. касац. адм. дела	4	0	0	0	0	0	0	
ОБЩО за годината:	118	97	41	37	5	2	0	
2019 година								
първоинст. адм. дела	119	102	44	30	9	5	0	
ч. първоинст. адм. д.	17	4	1	1	0	0	0	
ч. касац. адм. дела	3	0	0	0	0	0	0	
ОБЩО за годината:	139	106	45	31	9	5	0	
2020 година								
първоинст. адм. дела	115	95	36	30	9	5	0	
ч. първоинст. адм. д.	12	0	1	1	0	0	0	
ч. касац. адм. дела	2	0	0	0	0	0	0	
ОБЩО за годината:	129	95	37	31	9	5	0	
2021 година								
първоинст. адм. дела	120	102	30	20	1	2	0	
ч. първоинст. адм. д.	11	0	0	0	0	0	0	
ч. касац. адм. дела	4	0	0	0	0	0	0	
ОБЩО за годината:	131	102	30	20	1	2	0	
2022 година								
първоинст. адм. дела	87	79	31	22	4	1	0	
ч. първоинст. адм. д.	8	1	0	0	0	0	0	
ч. касац. адм. дела	3	0	0	0	0	0	0	
ОБЩО за годината:	98	80	31	22	4	1	0	
2023 година								
първоинст. адм. дела	0	0	2	3	0	2	0	
ч. първоинст. адм. д.	0	0	0	0	0	0	0	
ч. касац. адм. дела	0	0	0	0	0	0	0	
ОБЩО за годината:	0	0	2	3	0	2	0	
ОБЩО за периода на атестация:	615	480	186	144	28	17		

*1 - от тях се посочва и брой отменени актове по инициативите на съответните субекти за отмяна

*2 - отнася се само за граждански дела

Запознаване на атестирания с данните посочени в част IV-а

Защитник

13.09.2023

Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестираните в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт						
година/ натовареност	брой постъпили дела	брой дела за разглеждане	брой свършени дела	отработени човеко месеци	Действителна натовареност	
					към делата за разглеждане	към свършени дела
2018 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	2776	3928	2883	189	20,78	15,25
Натовареност на отделението	1098	1570	1142	81	19,38	14,10
Натовареност на атестираните магистрат	140	218	158	8	27,25	19,75
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (РС) в съответния съдебен район						
Районен съд -						
Районен съд -						
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (ОС) в съответния апелативен район						
Окръжен съд -						
Окръжен съд -						
Натовареност на равни по степени органи на съдебната власт (АдС)						
Административен съд – всички					18,61	14,77
Административен съд -						

Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестираните в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт						
година/ натовареност	брой постъпили дела	брой дела за разглеждане	брой свършени дела	отработени човеко месеци	Действителна натовареност	
					към делата за разглеждане	към свършени дела
2019 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	4049	5091	3960	259	19,66	15,29
Натовареност на отделението	1629	2059	1589	108	19,06	14,71
Натовареност на атестирания магистрат	188	249	190	12	20,75	15,83
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (РС) в съответния съдебен район						
Районен съд -						
Районен съд -						

Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (ОС) в съответния апелативен район		
Окръжен съд -		
Окръжен съд -		
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (АдС)		
Административен съд – всички	18,99	15,17
Административен съд -		

Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестираните в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт

натовареност на съдебната власт					Действителна натовареност	
година/ натовареност	брой постъпили дела	брой дела за разглеждане	брой свършени дела	отработени човеко месеци	към делата за разглеждане	към свършени дела
2020 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	3409	4538	3414	232	19,56	14,71
Натовареност на отделението	1479	1949	1407	108	18,05	13,03
Натовареност на атестиращия магистрат	193	252	177	12	21,00	14,75

Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (РС) в съответния съдебен район

Районен съд -		
Районен съд -		
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (ОС) в съответния апелативен район		
Окръжен съд -		
Окръжен съд -		
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (АдС)		
Административен съд – всички	16,50	12,79
Административен съд -		

Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестираните в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт

Действителна натовареност						
година/ натовареност	брой постъпили дела	брой дела за разглеждане	брой свършени дела	отработени човеко месеци	към делата за разглеждане	към свършени дела
2021 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	3371	4496	3461	242	18,58	14,30

Натовареност на отделението	1292	1834	1368	105	17,47	13,03
Натовареност на атестиращия магистрат	176	251	198	12	20,92	16,50
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (РС) в съответния съдебен район						
Районен съд -						
Районен съд -						
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (ОС) в съответния апелативен район						
Окръжен съд -						
Окръжен съд -						
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (АдС)						
Административен съд – всички					16,61	12,91
Административен съд -						

Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестиращия в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт						
година/ натовареност	брой постъпили дела	брой дела за разглеждане	брой спършени дела	отработени човеко месеци	Действителна натовареност	
					към делата за разглеждане	към свършени дела
2022 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	3311	4347	3307	244	17,82	13,55
Натовареност на отделението	1392	1891	1372	110	17,19	12,47
Натовареност на атестиращия магистрат	103	156	156	11	14,18	14,18
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (РС) в съответния съдебен район						
Районен съд -						
Районен съд -						
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (ОС) в съответния апелативен район						
Окръжен съд -						
Окръжен съд -						
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (АдС)						
Административен съд – всички					15,28	11,86
Административен съд -						

Забележка: По посочените параметри - постъпили, за разглеждане и свършени дела са включени общ брой граждански и наказателни дела.

Индивидуалната натовареност на атестирания съдия се определя според статистическите данни и данните от Системата за изчисляване натовареността на съдиите, съобразно Правилата за оценка на натовареността на съдиите, приети с решение на ВСС.

Изготвил справката:

По т.2.2 от ЕФА – част IVa

Срокове за разглеждане на делото от образуването до постановяване на съдебния акт.
Дела останали несвършени с продължителност над една година.

2018 година

Адм.д №2248/17 – предмет на оспорване е ревизионен акт, касаещ отказан ДДС от няколко доставчика, като по допусната ССЕ жалбоподателят не е осигурил своевременно достъп на експерта до документите, а впоследствие не е представил същите, за да бъдат те навреме приети от съда, което е наложило няколкократно му отлагане за събиране на така допуснатите доказателства;

Адм.д №2422/17 – исково производство за обезщетение с множество претенции за обезвреда за имуществени и неимуществени вреди. Допуснати множество доказателства – експертизи – ССЕ и СМЕ, свидетели, открито производство по оспорване на множество частни и официални документи. Допусната и осъществена правна помощ чрез съдебна поръчка до Република Сърбия за събиране на доказателства.

Адм.д №3549/17 – предмет на оспорване на писмена покана до лечебно заведение, поради което са допуснати първоначална ССЕ, допълнителна ССЕ и повторна ССЕ, отнели значително време за тяхното изготвяне и приемане.

Адм.д №3653/17 – предмет на оспорване е ревизионен акт, като в съдебната фаза е открито производство по оспорване на множество частни документи, като е допусната съдебно-графична експертиза с голям обем, като за целта и преди това са изискани и документи от трети неучастващи по делото лица, а впоследствие е допусната и ССЕ.

2019 година

Адм.д № 909/18 – предмет е оспорване на ревизионен акт, като в съдебната фаза е допусната СТЕ, за което е било необходимо да се представят допълнително документи от оспорвания, след което е допусната и приета и СЧЕ на база изготвената СТЕ, изискващи определен времеви период, вкл. и представяне и присмане на допълнителни документи, по които са работили двете експертизи.

Адм.д № 1769/18 – предмет е оспорване на ревизионен акт, като в съдебната фаза е допусната ССЕ, допуснати свидетели, като поради това, че единият не е намерен на територията на страната(констатирано е, че е в Италия), е дадена възможност на страната да го осигури за разпит при завръщането му. Възложена е впоследствие и допълнителна ССЕ. Делото е отложено в едно съдебно заседание по искане на пълномощника на оспорвания, с оглед ангажираност по друго дело в ОС – Пловдив в същия ден и час.

Адм.д № 2590/18 - предмет е оспорване на ревизионен акт, като в съдебната фаза е допусната ССЕ, допуснати свидетели, като след техният разпит и приемане на първото заключение е допусната и допълнителна ССЕ, като забавянето в присмането на заключенията е поради необходимостта да се осигури достъп на вещото лице до счетоводната документация, намираща се в трето лице, за което е било издадено и съдебно удостоверение.

Адм.д № 3755/18 – предмет на оспорване на ЕР на ПЕЛК от лице с трайни физически и психически увреждания, поради което на същото е поискана е предоставена правна помощ. Допусната е по делото комплексна медицинска експертиза от три вещи лица с различни медицински специалности, като определянето на самите вещите лица е силно затруднено, вкл. и при съдействието на експертните съвети към МЗ чрез съответните главни координатори по Нервни и по Вътрешни болести.

2020 година

Адм.д № 1549/19 – делото е по оспорване решение на Директор на ТП на НОИ, касаещ пенсия, която е била отиусната неправилно, въз основа на наистински документи, като пенсионното досие липсва от архива на ТП на НОИ – Пловдив. В хода на съдебното производство е установено, че е образувано досъдебно производство(за престъпни действия на длъжностни лица от НОИ), в чийто ход междуременно са открити липсващите множество пенсионни досиета, вкл. и това на жалбоподателя. Поради откриването на тези нови писмени доказателства, същите се изискани и органите на разследване, оспорени са от страната и е допусната съдебно-графична експертиза на подписи. Делото е протекло и по време на започналата в страната пандемия от коронавирус, което е наложило няколкократно му пренасрочване и на това отделно основание.

Адм.д № 3501/19 – делото е с двукратно оглавно първо съдебно заседание, като първият път причина за предаване ход на делото е нередовното призоваване на жалбоподателя, а втория – молба на ответника с оглед невъзможност за осъществяване на представителство от пълномощника му. Впоследствие вещото лице(геодезист) по допуснатата СТЕ е било за един продължителен период в невъзможност за извърши проверка на терен, поради ограничената за пътуване във връзка с въведените мерки, вкл. и за придвижване в страната по време на започналата пандемия от коронавирус.

Адм.д № 3785/19 – оспорено е решение на Директор на ТП на НОИ, като са допуснати ССЕ и разпит на свидетел, по производството двукратно е било пренасрочено, поради започналата в страната пандемия от коронавирус.

2021 година

Адм.д № 988/20 - обжалван е ревизионен акт, касаещ определяне на задължения по ДДС на оспорвания при вътреобщностно придобиване от неговите доставчици от Полша, Чехия, Великобритания, Испания, Кипър и Нидерландия, което е наложило изискването и от двете страни на редица документи за попълване както на административната преписка, така и с оглед допуснатите и приети по делото различни варианти на ССЕ, вкл. и с оглед получен отговор от Нидерландската данъчна администрация(който първоначално не е бил преведен).

Адм.д № 2695/20 – делото е за обезщетение по ЗИНЗС на лице, изтърпяващо наказание „лишаване от свобода“ с оглед лошите условия в пенитенциарно заведение. Допуснати са две СМЕ, като е било съществено затруднено намирането на вещи лица по тях, които да ги извършат, обусловило и значителното забавяне при приключване на съдебното дирене.

Адм.д № 2910/20 – образувано е по искова молба по ЗОДОВ, като са били допуснати доказателства – разпит на свидетели, експертиза, но в хода на разглеждане производството по делото е било спряно по общо съгласие на страните за срок от осем месеца, като последващо е било прекратено, поради непоискано възобновяване.

Адм.д № 3347/20 - – делото е за обезщетение по ЗИНЗС на лице, изтърпяващо наказание „лишаване от свобода“ с оглед лошите условия в пенитенциарно заведение. Производството е отложено допълнително веднъж, поради посочен погрешен номер на изискано дело от друг съд(с оглед воден спор за предходен период на търсено обезщетение), а също така и още един път, поради продължително заболяване на съдията-докладчик през месец януари 2022г.

от ЕФА – част IVa

Срокове за изготвяне на съдебните актове (от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт). Непригласени актове в срок над 3 месеца.

2018 година

Адм.д №1287/2016 - предмет на оспорване е ревизионен акт, касаещ допълнително установени задължения за годишен и авансов данък по ЗДДФЛ на ЕТ с прилежащи лихви, както и допълнително установени задължения за задължителни осигурителни вноски, недекларирани от самоосигуряващото се лице с прилежащи лихви(ДОО, ЗО, ДЗПО) за период от пет години. Делото е с фактическа сложност(четири тома).

Адм.д №1664/16 – предмет на оспорване е ревизионен акт, касаещ непризнат данъчен кредит по фактури, издадени от множество доставчици, като делото е с фактическа сложност (осем тома, приети множество писмени и гласни доказателства, СТЕ).

Адм.д №3066/16 – предмет на оспорване е акта на Директор ТП на НОИ за отпускане на пенсия на лице с положен категоричен труд. Необходима е била преценка за положен стаж за множество периоди в различни цехове(звена) на различни осигурители(налична е била фактическа и правна сложност), за които е била налице и специална уредба на вторично ниво назад във времето, което е наложило допълнително издирване и осигуряване на: Списъка на работещите във всички отрасли на текстилната промишленост, включени в релевантната точка по ПКТП(отм.), утвърден от Началника на ГУ „Социално осигуряване“, както и на Класификатора на длъжностните наименования от 1991г., утвърден със Заповед №109 от 12 август 1991г. на Министерството на труда и социалните грижи, за да се прецени правилното приложение на материалния закон, като и двата акта към посочения момент не са били достъпни в осигурената за ползване от съда нормативна база чрез съответната правно-информационна система.

Адм.д №1175/17 – предмет на оспорване е ревизионен акт, с който е бил отказан данъчен кредит, както е извършено и увеличение на декларирания финансов резултат по множество фактури. Делото е в няколко тома и с фактическа и правна сложност, показано и от обема на самото съдебно решение.

Адм.д №1536/17 – предмет на оспорване е акта на Директор ТП на НОИ за отпускане на пенсия на лице с положен категоричен труд. Необходима е била преценка за положен стаж за множество периоди в различни звена в отрасъл „Селско стопанство“ при управление на товарен автомобил, за които е била налице специална уредба на вторично ниво назад във времето, представляващо и определена правна сложност на спора.

Адм.д №2074/17 – предмет на оспорване е ревизионен акт, касаещ допълнително определени дължими суми за донасяне за данък по чл.48 ал.1 ЗДДФЛ, както и допълнително установени задължения за задължителни осигурителни вноски, недекларирани от самоосигуряващото се лице с прилежащи лихви(ДОО, ЗО) за период от пет години. Делото е с фактическа сложност(три тома).

Адм.д №3139/17 – предмет на оспорване е акта на Директор ТП на НОИ за отпускане на пенсия на лице с положен категоричен труд. Необходима е била преценка за положен стаж за множество периоди в различни звена в отрасъл „Селско стопанство“ при управление на товарен автомобил, за които е била налице специална уредба на вторично ниво назад във времето, представляващо определена правна сложност.

Адм.д №3467/17 – предмет на оспорване е Решение на Директор на ТД на ИАН, при осъществяван контрол върху акт на публичен изпълнител, касаещ изпълнителни действия по събиране на публични вземания срещу дължника в периода 2011г. до 2017г., т.е. един значителен период за обследване на извършените действия, както и правна сложност, касаещо прилагането на институти на търговското право(чл.263в, чл.263г и чл.263ж ТЗ), както и приложимата в тази връзка практика на ВКС.

2020 година

Адм.д №1738/19 – предмет на оспорване е акта на Директор ТП на НОИ за отказ за отпускане на пенсия на жалбоподателя. Производството е проведено и приключено в началото на обявената пандемия в страната от коронавирус(обявено е за решаване на 27.05.2020г.), поради което множество дела са били приключени в периода май-септември 2020г., довело и до забавяне на постановяване на решенията по тях. Освен това делото е с фактическа и правна сложност, доколкото тук се преценя положен категоричен труд при няколко работодатели и периоди, касаещи приложението на различни точки от отменения, но приложим ПКТП, като за това свидетелства и обема на самото съдебно решение.

Адм.д №270/20 – предмет е искова претенция за обезщетение по ЗОДОВ. Производството е проведено и приключено в началото на обявената пандемия в страната от коронавирус(обявено за решаване на 03.06.2020г.), тъй като множество делата са били приключени в периода май-септември 2020г., довело и до забавяне на постановяване на решенията по тях. Освен това делото е и с правна сложност(по въпроса с предпоставките за възникване на специалната деликтна отговорност в разглежданата хипотеза), за което свидетелства и обема на самото съдебно решение.

Адм.д №1239/20 – предмет е искова претенция за обезщетение по ЗОДОВ. Производството е проведено и приключено в началото на обявената пандемия в страната от коронавирус (обявено за решаване на 23.09.2020г.), поради което множество дела са били приключени в

периода май-септември 2020г., довело и до забавяне на постановяване на решенията по тях (вкл. заболяване на съдията-докладчик от коронавирус в този период).

2021 година

Адм.д №3501/19 – предмет на разглеждане е Акт за установяване на задължение по чл.107 ал.3 ДОПК. Производството е проведено и приключено в началото на обявената пандемия в страната от коронавирус(обявено за решаване на 23.09.2020г.), поради което множество дела са били приключени в периода май-септември 2020г., довело и до забавяне на постановяване на решенията по тях (вкл. заболяване на съдията-докладчик от коронавирус в този период).

Адм.д №3785/19 – предмет на оспорване е акта на Директор ТП на НОИ за отказ за отпускане на пенсия на лице. Производството е проведено и приключено в началото на обявената пандемия в страната от коронавирус(обявено за решаване на 23.09.2020г.), поради което множество дела са били приключени в периода май-септември 2020г., довело и до забавяне на постановяване на решенията по тях(вкл. заболяване на съдията-докладчик от коронавирус в този период).

Адм.д №907/20 – обжалван е ревизионен акт, касаещ извършеното регулиране на счетоводния финансов резултат за няколко години по реда на ЗКПО, в резултат на което допълнително е установен корпоративен данък. Делото е с фактическа сложност(няколко тома), както и правна такава с оглед прилагането на различни материалноправните норми на ЗКПО.

Адм.д №1188/20 - обжалвано е Решение на Директор ТП на НОИ, касаещо разпоредено възстановяване на добросъвестно получено парично обезщетение. Делото е обявено за решаване(02.12.2020г.) в периода непосредствено след завръщане на съдията-докладчик от отпуск поради временна неработоспособност(боледуване от коронавирусна инфекция).

Адм.д № 2392/20 – предмет е искова претенция за обезщетение по ЗОДОВ за вреди, причинени от незаконно задържане. Делото е с фактическа сложност, доколкото са приети множество писмени доказателства и разпитани свидетели.

Адм.д № 3067/20 – предмет на оспорване е Решение на Директор на ТД на НАП, при осъществен контрол върху акт на публичен изпълнител, касаещи изпълнителни действия по събиране на публични вземания срещу длъжника, възникнали на различно основание. Делото е с фактическа и правна сложност, тъй като се претендира погасяване по давност на множество публични задължения на субекта в един продължителен период от време, в който са били приложими и различни процесуални и материалноправни норми. Относим към предмета на спора е бил и въпроса, поставен по тълкувателно дело №8/2019г. ОСС от I и II колегия на ВАС, като тълкувателно решение №7 с от дата 15.04.2021г.(делото е било обявено за решаване на 08.02.2021г.)

Адм.д № 3359/20 – обжалвано е Решение на Директор на ТД в Агенция „Митници“, с което е отказано да бъде приета митническата стойност на декларирана стока и е определена е нова такава. Делото е с фактическа и правна сложност, доколкото се анализираг множество документи, получени по обмен от Европейската служба за борба с измамите (OLAF), касаещи разследване по повод възможно избягване на антидъмпингови и изравнителни мита при внос на електрически велосипеди. Извършена е преценка и на база приложимото законодателство на ЕС, включително и при съобразяване с практиката на СЕС.

ЗАБЕЛЕЖКА: Относно към всички тези дела е обстоятелството, че в посочения период съдията-докладчик е бил и Административен Ръководител, като за същия период е бил с патовареност 100%, определена съобразно решение на ОС на органа на съдебна власт.

**Резултати от институционален контрол по т.3 от ЕФА – част IVa,
причини изцяло или частично отменени, обезсилени или изменени
актове:**

СЪДЕБНИ РЕШЕНИЯ

2018 г.

Адм. дело 1428/16- Решение №1697/17.10.17 г. ВАС е приел, че съдът, в нарушение на процесуалните правила, е основал изводите си на заключение, изработено по оспорени доказателства, създадени за нуждите на процеса и е постановил необосновано решение, като с приел и резултата по междуременно(по време на касационното обжалване) влязлото в сила съдебно решение на ВАС (№3152/13.03.2018г. по адм. д. № 13345/2017г..) по РА на съпругата на жалбоподателя.

Адм. дело 2392/17- Решение №166/26.01.18 г. ВАС е приел, че първоинституционалното съдебно решение е необосновано, тъй като липсват на категорични доказателства, които убедително формират безспорна фактическа обстановка, водеща до правен извод за наличие на право на данъчен кредит по процесната фактура(досежно това дали доставката е „реална“).

Адм. дело 939/17- Решение № 761/4.4.18 г. ВАС е приел, че следва да се отмени решението на първоинституционалния съд като необосновано и да се отмени оспорения ревизионен акт, тъй като с заключил, че сделките по съответните доставки са били развалени, поради което и възникналото данъчно събитие е обезсилено с обратна сила.

Адм. дело 2085/16- дело по КСО, Решение №1466/11.08.17 г. ВАС е приел, че неправилно е преценено значението на вписванията в трудовата книжка на жалбоподателя, която не е била оспорено в съдебната фаза на процеса, поради което е допуснато и нарушение на съществени процесуални правила.

Адм. дело 3145/17 – Решение №208/1.02.18 г. ВАС отменя частично съдебното решение, с което е потвърден РА относно начислен ДДС за недекларирани доставки на картофи от ВОП от Германия, и в частта на определените задължения за ДДС по реда на чл. 122 ДОПК за част от данъчните периоди, поради допуснати нарушения на процесуалния закон – необсъждане на приетата по делото ССЕ експертизата и липса на мотиви защо тя не се кредитира.

Адм. дело 287/18 – Решение №1231/31.05.18 г. ВАС отменил частично съдебното решение като е приел, че неправилно е приложен материалният закон по отношение предпоставките за възникване на отговорността по

чл.177 ЗДДС, касателно въпроса дали тя обхваща и лихвите за забава(към този момент е налице противоречива практика на касационната инстанция по този въпрос, окончателно разрешена едва с Тълкувателно решение № 4 от 10.05.2022 г. на ВАС по т. д. № 2/2020 г., OCC, I и II колегия).

2019 г.

Адм. дело 990/17- дело по ЗМСМА, Решение №1880/6.11.17г. – ВАС е приел, че за жалбоподателя – не е налице личен и пряк правен интерес от оспорване на определени норми от Наредба на Община – Пловдив(по отношение на този жалбоподател е налице изобилна противоречива практика на касационната инстанция за правния му интерес), поради което съдебното решение е прието за недопустимо и е било обезсилено, а съдебното производство прекратено.

Адм. дело 2312/17-дело по ЗДС и ЗОС, Решение №2013/23.11.17г. ВАС е приел, че са били допуснати от органа съществени нарушения на конкурсните условия(конкурсната комисия при оценяването е допуснала нарушение на конкурсните правила), което не е било установено от съда. Т.е. постановено с неправилно съдебно решение - в нарушение на материалния закон.

Адм. дело 402/18- дело по ЗЗО, Решение № 1350/14.06.18г. ВАС е приел, че след като не е налице безспорно доказателство, че плащането е осъществено, и че страните по договора за медицинска помощ са разменили насрещни престации, административният орган не е доказал основанието за издаване на акта. Писмената покана се явява материално незаконосъобразна, а съдебното решение, с което тя се приема за законосъобразна – необосновано.

Адм. дело 1039/18-друго адм. дело, Решение №2133/24.10.18 г. ВАС е приел, че е налице неправилно приложение на материалния закон, тъй като наложената ПАМ по чл. 186, ал. 1 ЗДДС е за констатирано нарушение по чл.186, ал. 1, б. „г“ – неспазване на реда и начина за подаване на данни по дистанционна връзка с НАП, поради което и погрешно подадената информация за налично гориво в резервоара в повече от действителното такова също представлява нарушение по смисъла на цитираната разпоредба, като не споделя изводите на първоинстанционния съд, че установената механична повреда в нивомера на НИС е извинителна причина.

Адм. дело 1128/18- дело по ЗСП, Решение №1947/4.10.18г. ВАС е приел, че съдебното решение е постановено при неправилно прилагане на закона, тъй като административният орган не е изпълнил задължението по чл. 35

АПК преди издаването на заповедта за отказ за отпускане на еднократна помощ да предприеме действия за изясняване на всички факти и обстоятелства от значение за твърдените инцидентни нужди от здравословен характер, тъй като при спазване на общото административнопроцесуално правило на чл. 36, ал. 2 от АПК административният орган е следвало да изиска от заявителя на социална помощ да посочи за кои от заболяванията е направил непредвидени разходи за лекарства, като представи документи за закупуване на предписаните лекарствени продукти.

Адм. дело 3710/18- дело по КСО, Решение №320/13.02.19г. ВАС е приел допуснато нарушение на съществени процесуални правила, поради неуважаване искането на административния орган за спиране на производството по делото на основание чл. 229, ал. 1, т. 4 от ГПК до приключване на съдебния спор за законосъобразност на задължителни предписания № 3Д-1-15-00465055 от 28.09.2018 г., с които на осигурителя е разпоредено да заличи подадените данни за лицето по чл. 5, ал. 4, т. 1 КСО. Решението по това друго дело е от значение за разрешаване и на настоящия спор за правото на лицето на парично обезщетение за безработица.

Адм. дело 1600/18- дело по АПК исково, Решение №296/11.2.19 г. ВАС е приел, че съдът е допуснал неправилно приложение на материалния закон и необоснованост, като не е съобразил, че договорът за поръчка и фактурата по него, на което основание се претендира настъпването на имуществената вреда, са представени едва в първоинстанционното производството по реда на ЗОДОВ, но не и в съдебното производство, когато са били направени (става въпрос за претенции за присъждане на обезщетение за вреди за т.н. разноски по административно-наказателните дела, преди те да могат да се присъждат по ЗАНН, като тук е налице изобилна противоречива практика на ВАС, вкл. и по този въпрос).

Адм. дело 2074/17 – Решение №1147/17.05.18г. ВАС е отменил частично съдебното решение, като постановено при неправилно прилагане на материалния закон по отношение ЗОВ на ревизирано лице, определени по реда на чл.122 ДОПК, който въпрос бе разрешен окончателно (поради налична противоречива практика и на ВАС) с приемането на Тълкувателно Решение №2 от 2.02.2022г. на ВАС по т. д. № 8/2020 г., OCC, I и II колегия.

Адм. дело 1175/17- Решение №1819/10.08.18г. ВАС отменя частично съдебното решение и отменя ревизионния акт и в тази му част, тъй като приема, че са били представени достатъчно годни писмени доказателства, вкл. и двустранно подписани приемо-предавателни протоколи, които удостоверяват, че стоките предмет на процесните доставки са получени.

Адм. дело 368/18- Решение №2460/22.11.18г. ВАС приема, че се съдебното решение е частично неправилно, поради нарушение на материалния закон относно установените задължения с него за данък по чл. 48, ал. 1 ЗДДФЛ

за две от годините, тъй като не е налице сочения в РА недостиг на парични средства. По отношение установените с РА задължения за ЗОВ за ДОО и ЗО, както и вноски за ДЗПО-УПФ за две години е прието, че приходните органи не са установили недостига на средства да е покрит с укрити доходи от трудова дейност по аргумент на чл. 6, ал. 2, чл. 10, ал. 1 КСО и § 1, т. 3 от ДР на КСО(и тук относимо е приетото впоследствие Тълкувателно Решение № 2 от 2.02.2022 г. на ВАС по т. д. № 8/2020 г., ОСС, I и II колегия).

Адм. дело 1285/17- дело по ЗОДОВ, Решение №560/12.03.18г. ВАС е отменил частично решението, поради неправилно прилагане на материалния закон в частта за присъдената лихва по иска по ЗОДОВ(по т.н. „разноски“ по ЗАНН). Прието е, че лихвата тук се дължи от датата на входиране на исковата молба, а не от момента на влизане в сила на акта за отмяна на незаконосъобразния административен акт, както е приел първоинстанционният съд в съответствие със задължителните разяснения, дадени още с ТР №3/2005г. на ОСГК на ВКС на РБ /т.4/, сочещи, че обезщетението за вреди от незаконни административни актове, може да се иска след тяхната отмяна с решение на съда, като вземането за обезщетение за вреди става изискуемо от момента на влизане в сила на решението, с което се отменя незаконният административен акт.

Адм. дело 3010/17-дело по КСО, Решение №1837/14.8.18 г. ВАС е приел, че следва да се отмени частично съдебното решение, тъй като съдът е приложил неправилно закона, тъй като не е констатирал, че ръководителят на ТП на НОИ се е произнесъл по несъществуващ акт на пенсионния орган в тази част, поради което решението му в тази част е следвало да бъде отменено.

2020 г.

Адм. дело 1172/18- Решение №453/28.02.19 г. ВАС е приел, че съдебното решение е неправилно, тъй като съдът не е изяснил и съобразил относими за спора обстоятелства, което е довело и до неправилно приложение на материалния закон, поради което е върнал делото за ново разглеждане. При това ново разглеждане(адм. дело №898/2020г. по описа на съда) е било постановено съдебно решение с напълно идентичен диспозитив на отмененото, което не е било обжалвано.

Адм. дело 1631/19- Решение № 1809/3.10.19 г. ВАС е приел, че съдът е допуснал съществено нарушение на процесуални правила във връзка с претендираното обезщетение по ЗОДОВ за вреди при т.н. разноски по ЗАНН, касателно представеният едва в производството по ЗОДОВ договор за правна защита и съдействие(в това решение са мотивират различни

изводи от тези, посочени по-горе в това изложение, касателно визираното Адм. дело 1600/18г.)

Адм. дело 2595/18- Решение №2469/28.11.19г. ВАС е приел, че съдебното решение е постановено при допуснати нарушения на съществени процесуални правила по предявените искове с основание в ЗОДОВ, като е върнал делото за ново разглеждане. Прието е от касационната инстанция, че административният съд е следвало, след като индивидуализира сградата, за която се твърди от ищеца, че е резултат на незаконно строителство в съседен имот, да укаже на ищеца необходимостта от събиране по делото на заключение по съдебно-техническа експертиза, която да отговори на въпроса - въпросната сграда попада ли в някоя от хипотезите на чл.225, ал.2 ЗУТ и ако "да", защо. Т.е. след като в производство по ЗОДОВ формира извод по наличието или не на незаконно строителство за съответната сграда, съдът е следвало да отговори и на въпроса за законосъобразността на предприеманите от длъжностните лица на ответника действия.

Адм. дело 2950/18- Решение №1174/3.6.19г. ВАС е приел, че делото не е изяснено от фактическа страна предвид представените едва в касационна инстанция доказателства за „откриване“ изгубеното пенсионно досие на касационния жалбоподател(тук става въпрос за голяма група дела – над 300, при които пенсионните досиета са „изчезнали“ от ТП на НОИ – Пловдив, но впоследствие са открити от органите на полицията след постановяване на първоинстанционното съдебно решение). С оглед на това съдебният акт е отменен, а делото върнато за ново разглеждане.

Адм. дело 3244/19- Решение №55/10.01.20г. ВАС е приел, че съдът неправилно е приложил материалния закон(чл.82 ал.1 КСО) По този въпрос е налице противоречива практика на ВАС, като понастоящем е образувано и ТД №2/2022г., по което е прието тълкувателно решение, но то още не е публикувано.

Адм. дело 271/19- дело по ЗДС и ЗОС, Решение №2471/29.11.19г. ВАС е приел, че съдебното решение е неправилно като необосновано, тъй като административният акт е бил постановен при допуснато несъобразяване с норма от действащата общинска Наредба, касаеща начина на обявяване на търга.

Адм. дело 2238/19- данъчно дело, Решение №144/16.1.20г. ВАС е приел, че съдебното решение е необосновано с оглед направения в него извод за произход на безшевните стоманени тръби от Китай, поради което го е отменил и е отмил акта на директора на ТД „Дунавска“.

Адм. дело 909/18 – Решение №45/9.01.20г. ВАС е приел, че съдът неправилно е отменил ревизионния акт по отношение на една фактура от един доставчик, тъй като представените от страна на жалбоподателя актове за установяване и приемане на извършени СМР не доказват изпълнени

такива за стойността, за която е издадена фактурата. С оглед на това е отменил частично решението и е отхвърлил жалбата срещу РА за нея.

Адм. дело 3900/19– Решение №818/27.4.20 г. ВАС е приел, че решението е постановено при неправилно прилагане на материалния закон по отношение момента, към който е дължимо актуализирането на документално доказаната цена по чл. 33, ал. 6, т. 7 ЗДДФЛ и то само за един от имотите на ревизираното лице. Поради това то е частично отменено и вместо него е отменен РА и в тази му част.

Адм. дело 1999/17- дело по АПК исково, Решение №1566/4.7.18г. ВАС е приел, че недопустимо съдът е присъдил законна лихва и за период преди исковата молба, поради което е обезсиллил частично решението в частта за присъдените лихви(за част от периода). Впоследствие по искане на една от страните е оставил без уважението нейното искане за поправка на ОФГ в същата част на акта на ВАС, поради това, че е налице редовно заявено искане за изменение на иска и в частта за периода за претендираните мораторните лихви, като е прието, че „редовно“ искане не е налице.

Адм. дело 1975/18- дело по АПК исково, Решение №366/18.2.19г. ВАС е приел, че съдът не е съобразил процесуалното си поведение с разпоредбите на чл.129 ал.1, ал.2, изр. първо и ал. 4 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК, като даде указания и напъти ищеца във връзка с надлежното упражняване на правото на иск, като даде такива за отстраняване на констатирани нередовности на исковата молба, касателно конкретизация в достатъчна степен на претенциите за обезвреда по време и място. С оглед на това е приел, че решението е постановено по нередовна искова молба, поради което го е обезсиллил и е върнал делото за ново разглеждане.

Адм. дело 3832/18- дело по ЗОДОВ, Решение №1052/14.5.19г. ВАС е приел, че решението е постановено при допуснато нарушение на материалния закон, касателно приетата от съда хипотезата на чл.5 ЗОДОВ, като този извод е формиран, вкл. от приетите и от касационната инстанция факти по неизпълнение на задълженията на ищеца за подаване на декларация по чл. 145, ал.1 ЗДвП и такава по ал.2 от приобретателя на МПС и въпреки, че ответното юридическо лице е анулирало електронния фиш веднага след като е установило промяната в правото на собственост.

2021 г.

Адм. дело 2422/17- дело по АПК исково, Решение №832/11.4.19г. ВАС е приел, че съдът не е направил преценка за допустимостта на исковото производство във връзка с висящ административен спор, касаещ правото на подпомагане за лечение в чужбина, поради което съдебното решение е обезсилено и делото е върнато за ново разглеждане, поради допуснато нарушение на съществени процесуални правила.

Адм. дело 2084/19- дело по ЗОДОВ, Решение №810/22.04.20 г. ВАС е отменил частично съдебното решение, като е приел, че неоснователно не са били уважени част от исковите претенции за присъждане на неимуществени и имуществени вреди на база на събраните доказателства и с оглед материалноправните предпоставки за възникване на специалната деликтна отговорност.

2022 г.

Адм. дело 377/20- Решение №1480/14.07.21 г. ВАС е приел, че са налице допуснати съществени нарушения на процесуални правила във връзка със установяване на релевантните за спора факти, вкл. необходимостта от допускане на допълнителна експертиза, което е оставило спора неизяснен от фактическа страна.

Адм. дело 3310/20- Решение №1749/30.09.21 г. ВАС е отменил съдебното решение, тъй като е приел, че съдът неправилно е извел извод за законосъобразност от обжалвания акт, тъй като не са били установени предпоставките за издаването му. Т.е. налице е неправилно приложение на материалния закон.

Адм. дело 1716/21- дело по КСО, Решение № 238/11.2.22г. ВАС е отменил съдебното решение, поради неправилно приложение на материалния закон във връзка с преценката за възникване на основанието за ангажиране на солидарната отговорност на лекарите, членове на ТЕЛК, по чл.110 КСО.

Адм. дело 824/21- дело по ЗОДОВ, Решение №1651/04.08.21 г. ВАС е приел, че съдебният акт е постановен при допуснато съществено нарушение на процесуалните правила и следва да се отмени, а делото – да се върне за ново разглеждане от друг състав на същия съд.

Адм. дело 1483/20– данъчно дело по ЗКПО, Решение №2585/23.12.21 г. ВАС е отменил частично съдебното решение, поради неправилно прилагане на материалния закон, касателно един от периодите, включени в ревизията и е приел, че административният акт е законосъобразен в тази част.

2023 г.

Адм. дело 3263/20- Решение №2593/29.12.21 г. ВАС е отменил решението частично по отношение на част от доставките по обжалвания ревизионен

акт, като е приел, че актът е законосъобразен в тази част, а съдът е приложил материалния закон неправилно.

Адм. дело 988/20- Решение №437/15.03.22 г. ВАС е отменил решението на съда в тази част, поради нарушение на съществени процесуални правила, като е приел, формираните изводи по част от доставките в обхвата на ревизията за необосновани, неподкрепени от достатъчно доказателства.

О П Р Е Д Е Л Е Н И Я

2018 г.

Адм. дело 1389/18- дело по ЗДвП, Определение №1048/30.05.18г. ВАС е отменил прекратителното определение, тъй като е приел, че неправилно е приложен процесуалния закон, като съдът не е дал изрично указание за представяне и на документ за внесената държавна такса по делото, поради което неизпълнението му не е основание за прекратяване на делото.

2019г.

Адм. дело 3511/18- дело троен състав, Определение №2357/22.11.18 г. ВАС е приел, че жалбоподателят(сдружение) има правен интерес да оспорва разпоредби от общинска Наредба, като е посочил, че не споделя изводите в тази връзка, направени по други идентични казуси, разгледани от други състави на ВАС и цитирани в обжалваното определение на първоинстанционния съд.

КАдм. дело 2198/19- касационно ЗАНН:НАП, Определение №1504/22.07.19 г. ВАС е приел, че съдът, поради неправилно приложение на процесуални закон, е приел погрешно коя е надлежната страна, имаща право да подаде касационна жалба по ЗАНН, поради което е отменил акта на съда, с който касационната жалба е оставена без разглеждане.

2020г.

Адм. дело 59/20- дело по ЗОДОВ, Определение №604/05.05.20 г. ВАС е приел, че съдът неправилно и в нарушение на процесуални правила е оставил частично исковата молба без разглеждане, вместо да раздели и изпрати по подсъдност на общия съд претенцията в тази и част.

Адм. дело 1682/20- дело по закона за подземните богатства, Определение №1166/21.07.20г. ВАС е приел, че в случая неправилно е приложен материалния закон, като е прието, че не е налице годеи за оспорване административен акт, а отношенията не са гражданскоправни, поради което и върнал делото за разглеждане по същество.

2021 г.

Адм. дело 376/21- дело по ЗОДОВ, Определение №346/1.03.21г. ВАС е приел, че съдът неправилно е оставил без разглеждане исковата молба и е прекратил делото, поради което неточно е приложил материалния закон, касателно предпоставките за допустимост на иска по чл.299 АПК.

Част VI

Общи критерии за атестиране на съдия, председател и заместник-председател - констатации, цифрова оценка

1. Правни познания и умения за прилагането им
<i>Констатации:</i> От част IV „а“ от единния формуляр за атестиране от органите на съдебната власт се установява, че през атестационния период 18.04.2018 г. до 18.04.2023 г. са постъпили общо 949 бр. дела от тях от съдия Явор Иванов Колев са свършени 923 бр. дела. Свършените спрямо постъпилите дела са 97,3%. Съдия Колев през посоченото време е разгледал 543 бр. първоинстанционни административни дела и 64 бр. частни административни дела. Той се е произнасял и в троен състав по касационни дела, като общо за периода те са 319 бр. административни дела и 34 бр. частни административни дела. Общо за периода изготвените актове са 923 бр., от тях изготвени в срок до 1 месец са 723 бр. – 78,3 %, в срок от 3 месеца са изготвени 182 бр. актове – 19,7%. Делата с продължителност над 1 година свършени в атестационния период са 0 бр., като на несвършените също е 0 бр. Броят и видът на неприключилите дела и времевата им продължителност от датата на образуване към крайния момент на атестационния период са: до 3 месеца – 6 бр., от тях обявени за решаване са 4 бр., от 3 до 6 месеца са 20 бр., от тях обявени за решаване са 0 бр., от 6 до 1 година са 0 бр., от тях обявени за решаване са 0 бр., над 1 година са 0 бр., от тях няма обявени за решаване. От постановените общо за атестирания период съдебни актове на обжалване са подлежали 481 бр. от тях са обжалвани 186 бр. – 38,7% от подлежащите на обжалване. От обжалваните 186 бр. дела, 144 бр.- 76,2 % са потвърдени, 28 бр. – 14,8% са изцяло отменени, 17 бр. – 9 % са изменени, 0 бр. са прекратени. Аtestираният съдия има последователни и много добри правни познания в областта на материалното и процесуалното право, както и умения за правилното им прилагане при образуването, движението, разглеждането и приключването на делата. Постановените съдебни актове, които са оставени в сила и потвърдени от проверяващата касационна инстанция са обосновани и задълбочени, съдържат последователно обсъждане на относимите факти по спора, както и на приложимите правни норми, които са тълкувани и приложени според точния им смисъл и в духа на закона. Една част от проверените актове са постановени по правни спорове с фактическа и правна сложност, изискващи тълкуване и прилагане на правото на Европейския съюз. Съотношението между постановените актове от една страна и потвърдените и отменените – от друга, налагат извода за превишение на потвърдените актове над отменените. Видно от атестационната преписка е, че отменените определения са 4 бр., отменените решения поради нарушение на материалния закон са 28 бр. отменените решения поради нарушение на съдопроизводствените правила са 6 бр., а обезсилениите съдебни актове са 4 бр. От проверените потвърдени съдебни актове се налага извода, че фактическите и правни изводи, направени от първоинстанционния съд са възприети изцяло от касационната инстанция. От анализа на изцяло отменените съдебни актове – определения и решения, се налага извода, че най – голям е процентът на актовете, отменени поради неправилно приложение на материалния закон. Във всички такива случаи спорът е решен по същество от касационната инстанция, въз основа на направените от първоинстанционния съд фактически изводи. Не се установиха случаи, при които първоинстанционния съд да допуска системни грешки относно тълкуването и приложението на материалния закон, нито несъобразяване със задължителни тълкувателни решения на ВАС или съвместни тълкувателни постановления на ВКС и ВАС. Поради гореизложеното по този критерий следва да се отнемат две от максималният брой точки.
<i>Оценка: 18 т.</i>

2.	Умение за анализ на правнорелевантните факти <i>Констатации:</i> В съдебните актове, които са потвърдени и оставени в сила от касационната инстанция се констатира, че съдията излага последователно, систематизирано, ясно и логически установените и доказани факти, анализира и подробно обсъжда събраните по делото доказателства, задълбочено и при стриктно спазване на процесуалните изисквания и правила за това. Изготвените от съдия Колев мотиви към съдебните актове са написани на професионален език, достатъчно описателни и пълни. Приоритетно съдията обсъжда и коментира всички доводи, твърдения, становища и възражения на страните. Окончателният правен извод по всяко едно от делата (по които са постановени решения оставени в сила от касационната инстанция) е обосноваван и мотивиран съобразно очертания предмет на спора и петитума на жалбата, при установената и доказана безспорно фактическа обстановка след аргументирано обсъждане на доказателствата по делото и приложимия и относим материален закон. Във връзка със съдебните актове, които са отменени или изменени частично се наблюдава недостатъчна задълбоченост при анализа на събраните и приобщени доказателства, в това число и неизясняване на материалния спор, както и излагане на неясни мотиви и съответно до непознаване на приложимия материален закон или неправилно тълкуване на същия. В същото време констатациите по отменените съдебни актове, обосновават извода, че съдията не е извършил необходимите процесуални действия по изясняване на фактите и обстоятелствата, релевантни за спора, както и за даване на пълни, ясни и подробни указания на страните за попълване на делата с необходимите, относими и допустими доказателства от съществено значение за спора. Тези процесуални пропуски в дейността на съда са довели до неизясняване на споровете от фактическа страна и непопълване на делата с доказателства и до формиране на неправилен красен правен извод. Анализът на отменените актове поради допуснати процесуални нарушения установява различни, неповтарящи се грешки – неизяснена в пълното фактическа обстановка, неспазване на служебното начало при събиране на доказателствата в рамките на съдебно – административния процес, неправилен извод за просроченост на жалба и др. Следователно анализът на отменените съдебни актове не показва системни пропуски в правоприлагането. При обезсилените съдебни актове, се е касало в единия случай за обезсилване поради това, че съдът се е произнесъл по едното от предявените две основания за присъждане на обезщетение за имуществени и неимуществени вреди или за обезщетяване на вреди от бездействието на органа след изпращането на преписката за ново разглеждане, а по другото решението е постановено по жалбата на лице, което не е установило правния си интерес от оспорването. Поради гореизложеното по този критерий следва да се дадат максималният брой точки. <i>Оценка: 20 т.</i>
3.	Умение за оптимална организация на работата

Констатации:

Видно от справка IV, е че през периода 18.04.2018 г.- 31.12.2018 г. натовареността на атестиращия магистрат спрямо брой постъпили дела е 140, спрямо брой дела за разглеждане е 218, спрямо брой свършени дела е 158, а спрямо отработени човеко месеци е 8. Действителната натовареност на съдия Явор Колев за същата година към делата за разглеждане е 27,25, а към свършените дела е 19,75. За 2019 г. натовареността на атестиращия магистрат спрямо брой постъпили дела е 188, спрямо брой дела за разглеждане е 249, спрямо брой свършени дела е 190, а спрямо отработени човеко месеци е 12. Действителната натовареност на магистрата за същата година към делата за разглеждане е 20,75, а към свършените дела е 15,83. През 2020 г. натовареността на атестиращия магистрат спрямо брой постъпили дела е 193, спрямо брой дела за разглеждане е 252, спрямо брой свършени дела е 177, а спрямо отработени човеко месеци е 12. Действителната натовареност на съдия Колев за същата година към делата за разглеждане е 21,00, а към свършените дела е 14,75. За 2021 г. натовареността на атестиращия магистрат спрямо брой постъпили дела е 176, спрямо брой дела за разглеждане е 251, спрямо брой свършени дела е 198, а спрямо отработени човеко месеци е 12. Действителната натовареност на магистрата за същата година към делата за разглеждане е 20,92, а към свършените дела е 16,50. За 2022 г. натовареността на атестиращия магистрат спрямо брой постъпили дела е 103, спрямо брой дела за разглеждане е 156, спрямо брой свършени дела е 156, а спрямо отработени човеко месеци е 11. Действителната натовареност на магистрата за същия период към делата за разглеждане е 14,18, а към свършените дела е 14,18. От горе изложеното може да се направи обоснован извод, че съдия Явор Колев притежава необходимите умения за равномерно и оптимално разпределение на служебните задачи и ангажименти, съобразно тяхната значимост и тежест, както и бързото им и законосъобразно решаване в срок. Притежава отлично аналитично мислене и способност за бързо и своевременно вземане на решения. Поради което по този критерий следва да се дадат максималният брой точки.

Оценка: 15 т.

4. Експедитивност и дисциплинираност**Констатации:**

От част IV „а“ от единния формуляр за атестиране от органите на съдебната власт се установява, че през атестационния период 18.04.2018 г. до 18.04.2023 г. са постъпили общо 949 бр. дела от тях от съдия Явор Иванов Колев са свършени 923 бр. дела. Свършените спрямо постъпилите дала са 97,3%. Съдия Колев през посоченото време е разгледал 543 бр. първоинстанционни административни дела и 64 бр. частни административни дела. Той се е произнасял и в троен състав по касационни дела, като общо за периода те са 319 бр. административни дела и 34 бр. частни административни дела. Общо за периода изготвените актове са 923 бр., от тях изготвени в срок до 1 месец са 723 бр. – 78,3 %, в срок от 3 месеца са изготвени 182 бр. актове – 19,7%. Делата с продължителност над 1 година свършени в атестационния период са 0 бр., като на несвършените също е 0 бр. Броят и видът на неприключилите дела и времевата им продължителност от датата на образуване към крайния момент на атестационния период са: до 3 месеца – 6 бр., от тях обявени за решаване са 4 бр., от 3 до 6 месеца са 20 бр., от тях обявени за решаване са 0 бр., от 6 до 1 година са 0 бр., от тях обявени за решаване са 0 бр., над 1 година са 0 бр., от тях няма обявени за решаване. От постановените общо за атестиращия период съдебни актове на обжалване са подлежали 481 бр. от тях са обжалвани 186 бр. – 38,7% от подлежащите на обжалване. От обжалваните 186 бр. дела, 144 бр.- 76,2 % са потвърдени, 28 бр. – 14,8% са изцяло отменени, 17 бр. – 9 % са изменени, 0 бр. са прекратени. Становище на комисията по професионална етика при Административен съд - Пловдив. От справка изх. № 3222 от 08.09.2023 г., се установява че за периода на атестацията, съдия Явор Иванов Колев не е ползвал продължителен отпуск поради временна неработоспособност. От служебна бележка изх. № 3221 от 08.09.2023 г., се

установява, че съдия Явор Иванов Колев за периода на атестиране няма наложени и влезли в сила дисциплинарни наказания за дисциплинарни нарушения по чл. 307, ал. 3 от ЗСВ, както и, че е поощрен с парични награди за постигнати високи резултати при изпълнение на служебните задължения и за проявен висок професионализъм при изпълнение на конкретни задачи. От справка изх. № 3218 от 08.09.2023 г., е видно, че за периода на атестиране не са извършвани одитни проверки. От справка с изх. № 3217 от 08.09.2023 г. относно извършени планови/годишни проверки и по сигнали от ИВСС на дейността на магистрата, е видно, че: не са извършвани планови/годишни проверки и по сигнали от ИВСС на дейността на магистрата и проверки на организацията на дейността на магистрата извършвани от горестоящ орган на съдебната власт. През 2019 г. е извършена проверка на организацията и дейността на Административен съд-Пловдив относно реда за образуване на частните производства за периода 2016 г.-2018 г. През 2021 г. е извършена проверка на Административен съд-Пловдив по административни дела. От изложеното може да се направи обоснован извод, че въз основа на уменията си да разпределя и групира служебните си ангажменти, съдия Колев, постановява съдебните си актове в законоустановените срокове, като бързо и качествено се справя с решаване и на служебните си задачи. Атестираният съдия отстоява своята безпристрастност и спазва принципа на равнопоставеност, като осигурява условия за състезателен и справедлив процес. Проявява професионализъм и постоянен стремеж към повишаване на квалификацията си. Спазва правилата за етично поведение на българския магистрат. През атестирания период на съдията не са налагани дисциплинарни наказания. За показана висока квалификация, теоретична подготовка, опит и знания, както и срочното изпълнение на задълженията му съдия Колев, е поощряван с парични награди за постигнати високи резултати при изпълнение на служебните задължения и за проявен висок професионализъм при изпълнение на конкретни задачи. Проявява организираност при осъществяване на работния процес. Отличава се с експедитивност при изпълнение на професионалните си ангажменти. Поради гореизложеното по този критерий следва да се дадат максималният брой точки.
Оценка: 8 т.

5. Спазване на правилата за етично поведение <i>Констатации:</i> От предоставеното становище от Комисията по професионална етика при Административен съд – Пловдив се установява, че за периода от 18.04.2018 г. до 14.11.2022 г. Явор Иванов Колев е бил съдия и административен ръководител в Административен съд – Пловдив. Посочено е, че в периода от назначаването си е демонстрирал качества на принципен съдия, ръководещ се единствено от закона и вътрешното си убеждение. Изпълнява задълженията си отговорно и добросъвестно. Отношението му към участниците в процеса е толерантно и показва умения да води диалог и изслушва страните. Пояснено е, че съдия Колев спазва установените правила за професионална етика на магистратите, като присъщи за него са принципността, отговорността и уменията за работа в колектив. Посочено е, че съдия Колев е един безспорен, доказал се посредством работата си професионалист. Отбелязано е, че Комисията по професионална етика към Административен съд – Пловдив счита, че съдия Явор Иванов Колев заслужава висока положителна оценка, съответна на последователността при спазване на правилата на професионалната и човешка етика, демонстрирана от него, и притежава в пълнота необходимите практически, теоретични и етични качества. Поради гореизложеното по този критерий следва да се дадат максималния брой точки. От предоставеното становище от Комисията по професионална етика към Върховен

административен съд се установява, че като магистрат съдия Явор Колев спазва стриктно принципите на независимост, безпристрастност и справедливост. Компетентен и квалифициран магистрат, съдия Явор Колев притежава отлична професионална подготовка и добри организационни умения, като се откроява в работата си с прецизност и отговорност. В работата си се ръководи само и единствено от основните принципи за поведение, утвърдени с Кодекса за етично поведение на българските магистрати. Съдия Явор Колев притежава чувство за справедливост, съдебните му актове са много добре аргументирани, като в тях се установява истината за фактите въз основа на задълбочен и обективен анализ на доказателствата по делото, като се ръководи от закона и вътрешното си убеждение, опирайки се на критериите, свързани с общочовешките ценности и тези на демократичната правна уредба. Не допуска и не се поддава на влияние при вземането на решения. Като председател на Административен съд Пловдив съдия Явор Колев е демонстрирал отлични умения за организацията на работата в съда и създаването на условия за постигане на добри резултати от съдиите и служителите. С дейността си съдия Явор Колев е допринесъл за утвърждаване на безспорния авторитет на Административен съд Пловдив.

Оценка: 12 т.

Част VII

Специфични критерии за атестиране на съдия, председател и заместник-председател - констатации, цифрова оценка

1.	Спазване на графика за провеждане на съдебни заседания <i>Констатации:</i> Предоставени от Административен съд – Пловдив са изисканите с писмо изх. № 10-285-1/28.09.2023 г. графици за съдебни заседания председателствани от съдия Явор Колев. Прегледани и проверени са от ПАК: Пет броя определения/разпореждания от проведени закрити съдебни заседания в обхвата на периода на атестацията - 18.04.2018 г. – 18.04.2023 г. отразяващи насрочването на делото, допускане на съдебни експертизи, указания към страните - определение № 28 от 07.01.2022 г. по адм. дело № 15/2022 г.; определение от 11.04.2022 г. по адм. дело № 918/2022 г.; определение по адм. дело № 1891/2020 г.; определение от 07.10.2022 г. по адм. дело № 2402/2022 г.; определение от 11.11.2022 г. по адм. дело № 2889/2022 г.; Протоколи, определения/разпореждания и графици на съдебни заседания за датите, за които са предоставените протоколи, атестационна преписка /служебни бележки, справки, становища и др./. След преглед на предоставените материали се констатира, че съдия Явор Иванов Колев спазва графика за провеждане на съдебни заседания. Проявява професионализъм при подготовката, разглеждането на делата и воденето на съдебно заседание. На страните са давани своевременни и ясни указания за изясняване предмета на спора. Притежава способност за своевременното и адекватно планиране на обема на конкретната работа и действия който следва да се осъществят в съответното съдебно заседание. Умее да прогнозира и да се придържа към относителните времеви рамки на продължителността на съдебното заседание, с оглед на конкретните и непосредствени действия които предстоят да бъдат извършени. В предвид на гореизложеното по този критерии следва да се дадат максималният брой точки <i>Оценка: 3 т.</i>
2.	Умение за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол

	Констатации: ПАК е прегледала и проверила предоставените и: протокол от открито съдебно заседание проведено на 16.09.2020 г. по адм. дело № 1082/2020 г.; протокол от открито съдебно заседание проведено на 02.12.2020 г. по адм. дело № 1188/2020 г.; протокол от открито съдебно заседание проведено на 13.01.2020 г. по адм. дело № 1445/2019 г.; протокол от открито съдебно заседание проведено на 04.11.2020 г. по адм. дело № 1483/2020 г.; протокол от открито съдебно заседание проведено на 16.09.2020 г. по адм. дело № 1549/2019 г.; протокол от открито съдебно заседание проведено на 10.06.2020 г. по адм. дело № 1848/2019 г.; протокол от открито съдебно заседание проведено на 10.03.2021 г. по адм. дело № 2309/2020 г.; протокол от открито съдебно заседание проведено на 02.12.2020 г. по адм. дело № 2467/2020 г.; протокол от открито съдебно заседание проведено на 12.02.2020 г. по адм. дело № 2590/2018 г.; протокол от открито съдебно заседание проведено на 12.02.2020 г. по адм. дело № 3886/2019 г. Аtestираният съдия, видно от предоставените протоколи от съдебни заседания, показва високо ниво на познаване на съдопроизводствените правила, които прилага точно при разглеждане на делата. Отличава се умението за отделяне на спорното от безспорното, познаване и прилагане на правилата за разпределение на доказателствената тежест, преценката на доказателствата и реда за оспорването им. Установява се изчерпателност и разбираемо отразяване на исканията на участващите в процеса страни, на които своевременно и мотивирано е отговаряно със съдебни актове по хода на делото. Протоколите са точни и ясни и отразяват надлежно извършените в зала съдопроизводствени действия. При изпълнение на служебните си задължения, съдия Явор Колев спазва принципа на равнопоставеност на участниците в процеса, осигурява условия за състезателност, справедлив и безпристрастен процес. Поради което и с оглед направените изводи и констатации по този критерий следва да се дадат максималният брой точки. Оценка: 7 т.
--	--

3.	Администриране на дела и жалби, подготовка за съдебно заседание Констатации: Проверени и прегледани са от ПАК изисканите: разпореждания/определения; определение № 28 от 07.01.2022 г. по адм. дело № 15/2022 г.; определение от 11.04.2022 г. по адм. дело № 918/2022 г.; определение по адм. дело № 1891/2020 г.; определение от 07.10.2022 г. по адм. дело № 2402/2022 г.; определение от 11.11.2022 г. по адм. дело № 2889/2022 г. От прегледаните административни дела е видно, че съдия Явор Иванов Колев постановява разпореждания за оставяне на жалбите/исковите молби без движение своевременно. Той дава пълни, подробни указания, съдържащи посочване и на неблагоприятните последици, които биха настъпили в случай на неизпълнение на разпорежданията в срок. След преценка на редовността на жалбите/исковите молби съдия Колев извършва преценка на тяхната
----	--

допустимост, като с мотивирани определения насрочва делата в открито съдебно заседание. Съдия Явор Колев се подготвя задълбочено за провеждане на съдебното заседание. Взима необходимите мерки за редовното призоваване на страните и за попълване на делото с поисканите от страните доказателства преди съдебно заседание. По някои дела ходът по същество е отменен поради констатирани от съдията – докладчик пропуски при събиране на административната преписка и други доказателства, относими към предмета на спора. Впоследствие насрочените за съдебно заседание дела са разгледани в кратък срок и са постановени крайни съдебни актове. Следователно, съдията се подготвя задълбочено за откритите съдебни заседания и не допуска пропуски в работата си по този пункт. Съобразно така изложеното, по този критерий на атестирания съдия следва да бъде даден максималният брой точки.
<i>Оценка: 10 т.</i>

4. Брой необжалвани от подлежащите на обжалване съдебни актове; потвърдените обжалвани съдебни актове; отменените или обезсилени съдебни актове, изцяло или частично, и основанията за това
<i>Констатации:</i> От част IV „а“ от единния формуляр за атестиране от органите на съдебната власт се установява, че през атестационния период са постъпили общо 949 бр. дела от тях от съдия Явор Иванов Колев са свършени 923 бр. дела. Свършените спрямо постъпилите дела са 97,3%. Съдия Колев през посоченото време е разгледал 543 бр. първоинстанционни административни дела и 64 бр. частни административни дела. Той се е произнасял и в троен състав по касационни дела, като общо за периода те са 319 бр. административни дела и 34 бр. частни административни дела. Общо за периода изготвените актове са 923 бр., от тях изготвени в срок до 1 месец са 723 бр. – 78,3 %, в срок от 3 месеца са изготвени 182 бр. актове – 19,7%. Делата с продължителност над 1 година свършени в атестационния период са 0 бр., като на несвършените също е 0 бр. Броят и видът на неприключилите дела и времевата им продължителност от датата на образуване към крайния момент на атестационния период са: до 3 месеца – 6 бр., от тях обявени за решаване са 4 бр., от 3 до 6 месеца са 20 бр., от тях обявени за решаване са 0 бр., от 6 до 1 година са 0 бр., от тях обявени за решаване са 0 бр., над 1 година са 0 бр., от тях няма обявени за решаване. От постановените общо за атестирания период съдебни актове на обжалване са подлежали 481 бр. от тях са обжалвани 186 бр. – 38,7% от подлежащите на обжалване. От обжалваните 186 бр. дела, 144 бр.- 76,2 % са потвърдени, 28 бр. – 14,8% са изцяло отменени, 17 бр. – 9 % са изменени, 0 бр. са прекратени. При направения анализ и съобразяване броя на потвърдените и основанията за отменените съдебни актове, статистиката сочи, че броят на отменените и изменените актове е малък на фона на обжалваните и потвърдените, поради което оценката по този критерий следва да е максималният брой точки.

	Оценка: 5 т.

Част VIII

Допълнителни критерии за заемане на ръководна длъжност - словесна оценка

1.	Способност за работа в екип и разпределение на задачи в него <i>Констатации:</i> В периода 09.08.2017 г. – 09.08.2022 г., съдия Колев е заемал длъжността Административен ръководител – Председател на Административен съд – Пловдив. За този период съдия Колев е демонстрирал висок професионализъм и високо ниво на познания и правна подготовка. Под административното ръководство на съдия Колев, Административен съд – Пловдив се е утвърдил като отлично функционираща институция. В работата си се е отличавал с личен морал и умение за работа в екип, както и с отлични управленски качества, необходими за добрата организация на работата и разпределение на задачите сред съдиите и съдебните служители.
2.	Способност за вземане на решения <i>Констатации:</i> При осъществяване на ръководните си функции съдия Явор Колев е проявявал умения за оптимално разпределение на задълженията и координацията между съдиите и служителите. Като ръководител се е ръководил от принципите за справедливост и безпристрастност. За времето, в което му е било поверено административното ръководство на съда, съдия Колев към всяка конкретна ситуация е прилагал индивидуален подход и демонстрация на съпричастност към проблемите на администрацията.
3.	Поведение, което издига авторитета на съдебната власт и умение да отстоява и защитава независимостта на съдебната власт

	Констатации: В професионалното си ежедневие съдия Явор Колев е имал поведение, което не уронва престижа на съдебната власт. С проявите си на толерантност и дискретност е отдавал дължимото уважение към своите колеги, граждани, страни по делата и др. Магистратът е затвърдил безупречния си обществен авторитет като ефективно работеща институция, гарант за върховенството на закона. Съдия Колев е участвал в работни групи за допълнение и изменение на ПОНС, за изработване на Правила за приложението на чл. 233, ал. 6 от ЗСВ, както и за изготвяне на проект за изменение и допълнение на Правилника за администрация в съдилищата.
--	--

4.	Умение за комуникация с други държавни органи, граждани и юридически лица Съдия Явор Колев, в качеството си на Административен ръководител на Административен съд – Пловдив е комуникирал открито и коректно с други органи на съдебната власт, държавни органи с граждани и с юридически лица, както и с магистрати от районните съдилища във връзка с обсъждане практиката по ЗАНН.
-----------	--

Словесна оценка: МНОГО ДОБРА

Част IX
Обобщен доклад на помощната атестационна комисия,
предложение за комплексна оценка

1. Обобщен доклад на помощната атестационна комисия:

Атестацията на Явор Иванов Колев – съдия в Административен съд – Пловдив обхваща периода 18.04.2018 г. – 18.04.2023 г. От част IV „а“ от единния формуляр за атестиране от органите на съдебната власт се установява, че през атестационния период са постъпили общо 949 бр. дела от тях от съдия Явор Иванов Колев са свършени 923 бр. дела. Свършените спрямо постъпилите дала са 97,3%. Съдия Колев през посоченото време е разгледал 543 бр. първоинстанционни административни дела и 64 бр. частни административни дела. Той се е произнасял и в троен състав по касационни дела, като общо за периода те са 319 бр. административни дела и 34 бр. частни административни дела. Общо за периода изготвените актове са 923 бр., от тях изготвени в срок до 1 месец са 723 бр. – 78,3 %, в срок от 3 месеца са изготвени 182 бр. актове – 19,7%. Делата с продължителност над 1 година свършени в атестационния период са 0 бр., като на несвършените също е 0 бр. Броят и видът на неприключилите дела и времевата им продължителност от датата на образуване към крайния момент на атестационния период са: до 3 месеца – 6 бр., от тях обявени за решаване са 4 бр., от 3 до 6 месеца са 20 бр., от тях обявени за решаване са 0 бр., от 6 до 1 година са 0 бр., от тях обявени за решаване са 0 бр., над 1 година са 0 бр., от тях няма обявени за решаване. От постановените общо за атестирания период съдебни актове на обжалване са подлежали 481 бр. от тях са обжалвани 186 бр. – 38,7% от подлежащите на обжалване. От обжалваните 186 бр. дела, 144 бр. – 76,2 % са потвърдени, 28 бр. – 14,8% са изцяло отменени, 17 бр. – 9 % са изменени, 0 бр. са прекратени.

От справка IV, е видно, че през периода 18.04.2018 г.- 31.12.2018 г. натовареността на атестирания магистрат спрямо брой постъпили дела е 140, спрямо брой дела за разглеждане е 218, спрямо брой свършени дела е 158, а спрямо отработени човеко месеци е 8. Действителната натовареност на съдия Явор Колев за същата година към делата за разглеждане е 27,25, а към свършените дела е 19,75. За 2019 г. натовареността на атестирания магистрат спрямо брой постъпили дела е 188, спрямо брой дела за разглеждане е 249, спрямо брой свършени дела е 190, а спрямо отработени човеко месеци е 12. Действителната натовареност на магистрата за същата година към делата за разглеждане е 20,75, а към свършените дела е 15,83. През 2020 г. натовареността на атестирания магистрат спрямо брой постъпили дела е 193, спрямо брой дела за разглеждане е 252, спрямо брой свършени дела е 177, а спрямо отработени човеко месеци е 12. Действителната натовареност на съдия Колев за същата година към делата за разглеждане е 21,00, а към свършените дела е 14,75. За 2021 г. натовареността на атестирания магистрат спрямо брой постъпили дела е 176, спрямо брой дела за разглеждане е 251, спрямо брой свършени дела е 198, а спрямо отработени човеко месеци е 12. Действителната натовареност на магистрата за същата година към делата за разглеждане е 20,92, а към свършените дела е 16,50. За 2022 г. натовареността на атестирания магистрат спрямо брой постъпили дела е 103, спрямо брой дела за разглеждане е 156, спрямо брой свършени дела е 156, а спрямо отработени човеко месеци е 11. Действителната натовареност на магистрата за същия период към делата за разглеждане е 14,18, а към свършените дела е 14,18.

От атестационната преписка се установява, че в периода от назначаването си до настоящия момент е демонстрирал качества на принципен съдия, ръководещ се единствено от закона и вътрешното си убеждение, почтен и ползващ се с уважение сред колегите си. Изпълнява задълженията си отговорно и добросъвестно. Отношението му към участниците в процеса е толерантно и показва умения да води диалог и изслушва страните. Стриктно контролира изпълнението на разпореденията, дадени от него, с което допринася за безупречното спазване на задълженията на служителите от екипа му. Съдия Явор Колев

спазва установените правила за професионална етика на магистратите и отстоява принципите на независимост, непристрастност и справедливост.

Разпределените на съдия Явор Иванов Колев дела са с различна фактическа и правна сложност, от многообразна правна материя на административното право - ЗМСМА, ЗСП, ЗДОИ, ЗДДС, ЗМДТ, ЗМ, КСО, ЗЗО, ЗОДОВ, ЗИНЗС, ЗХУ, ЗСПД и др.

Постановените съдебни актове, оставени в сила от по-горестоящата съдебна инстанция са съобразени с конкретните обстоятелства и наличната фактическа обстановка по делото и с постоянната съдебна практика. Написани са на достъпен, разбираем, недвусмислен, юридически език. Много добре са обосновани и мотивирани, правилно са структурирани и подредени. Този показател свидетелства за отговорност в съдийската професия и за стремеж към стриктно спазване на процесуалните срокове в работата на атестирания магистрат. Атестираният съдия заслужава много добра оценка по общите и специфичните критерии за атестиране.

Относно съдебните актове, които са отменени или изменени частично се наблюдава недостатъчна задълбоченост при анализа на събраните и приобщени доказателства, в това число и неизясняване на материалния спор, както и излагане на неясни мотиви и съответно до непознаване на приложимия материален закон или неправилно тълкуване на същия.

Настоящата атестационна комисия предлага **МНОГО ДОБРА** - 98 точки комплексна оценка на атестирания съдия по общите и специфични критерии, съгласно Наредба № 2/23.02.2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд (приета с решение на Пленума на Висшия съдебен съвет по протокол № 7 от 23.02.2017г., обнародвана в. ДВ бр.21/10.03.2017 г., изм. и доп. в ДВ бр.39/12.05.2021г.).

2. Предложение за комплексна оценка:

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	98	Много добро изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

1. Мария Георгиева Радева.

(име и фамилия)

(подпис)

ЧЛЕНОВЕ:

1. Бранимира Бориславова Митушева.

(име и фамилия)

(подпис)

2. Юлиан Валериев Киров – докладчик.

(име и фамилия)

(подпис)

Единният формуляр е изготвен на:

01.11.2023 г.
(дата)

Единният формуляр ми бе връчен на:
(дата)

Явор Иванов Колев.
(име и фамилия)

(Signature)
.....
(имам/нямат възражения)

Част X

Окончателно предложение за комплексна оценка на Комисията по атестирането и конкурсите

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	97	Много добро изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

НЕ ПРИЕМА ИЗЦЯЛО обобщения доклад на атестационния състав ведно с направеното предложение за комплексна оценка от извънредно атестиране на Явор Иванов Колев - съдия в Административен съд - Пловдив.

Мотиви: Предложената от ПАК комплексна оценка се намалява от 98 т. на 97 т. по следните съображения:

По Част VI, т.1 „Правни познания и умения за прилагането им“

ПАК е приела е, че съдия Колев притежава много добри правни познания в областта на материалното и процесуалното право, както и умения за правилното им прилагане при разглеждането и решаването на делата, което проличавало от анализа на съдебните актове, потвърдени от касационната инстанция. Същевременно, съобразявайки основанията за отмяна на съдебните актове, е приела, че следва да бъде намалена оценката с 2 т., т.е. 18 т.

В тази връзка КАК намира за уместно да изложи и следното:

На страници от 4 до 39-та от ЕФА са описани отменените и обезсилени актове (решения и определения), които по дела съответстват на описаните в отделно изготвената и представена от ПАК справка, като в последната освен тях са описани още 4 съдебни акта. Въз основа на последната може да се направят следните изводи: през атестационния период са били отменени 6 бр. определения и 41 бр. решения, като от последните по 11 бр. отмяната е била само частична, а по други 4 бр. решението е било отменено при наличието на изобилна противоречива практика на ВАС или поради постановено впоследствие ТР на ВАС; в един случай, като част от голяма група дела (300 бр.), е била поради откриване впоследствие от органите на Полицията на „изчезнали“ от ТП на НОИ – Пловдив пенсионни досиета. Така посочените дела не следва да бъдат отнесени изцяло като негатив за работата на съдията.

По отношение останалите 26 бр. решения – от тях 13 бр. са отменени поради нарушение на материалния закон, 8 бр. – на процесуалния закон и 3 бр. са били обезсилени. Постановените 4 бр. определения са отменени само поради нарушения на процесуалния закон.

Действително, без да се констатираат системни грешки, основанията за отмяна са съществени поради неправилното тълкуване и прилагане на материалния закон или процесуалния закон, а в други случаи нарушението на съдопроизводствените правила е обусловило обезсилване на решението или определението, което дава основание да се измени определената от ПАК оценка, като бъдат определени 19 т.

Част VI, т.2 „Умение за анализ на правнорелевантните факти“

Освен положителните изводи за работа на съдията, въз основа потвърдени или оставени в сила съдебни актове, по отношение отменените или изменени частично, ПАК е направила констатации за недостатъчна задълбоченост при анализа на събраните и приобщени доказателства, излагане на неясни мотиви, сочеци на непознаване на приложимия материален закон или неправилното му тълкуване; неизвършване на необходимите процесуални действия по изясняване на фактите и обстоятелствата, релевантни за спора, чрез даване на ясни и подробни указания до страните за потърпване на делото с необходимите доказателства, довело до неизясняване на споровете от фактическа страна и непотърпване на делата с доказателства, респ. до формиране на неправилен краен правен извод. При обезсилените актове се касаело в единия случай за обезсилване поради това, че съдът се е произнесъл по едното от предявените две основания за присъждане на обезщетение за имуществени и неимуществени вреди или за обезщетяване на вреди от бездействието на органа след изпращането на преписката за ново разглеждане, а по друго - решението е постановено по жалбата на лице, което не е установило правния си интерес от оспорването.

При тези констатации е направен извод, че поради липсата на системни пропуски, според ПАК не се налага намаляването на максималния брой точки. Това становище не се възприема от КАК предвид несъответствие между изводите и оценката и затова по този критерий на съдията следва да бъдат определени 19 т.

По Част VI, т.3 „Умение за оптимална организация на работата“

По този критерий се отнася спазване сроковете при изготвянето на съдебните актове. Що се отнася до тези, изготвени след 3 м., общо 18 бр. актове, е необходимо да се изложи следното: В ЕФА липсват данни за какъв период от време са били изготвени, но се съдържат пояснения, че са постановени през периода, когато съдия Я. Колев е изпълнявал административни функции на Председател на АС-Пловдив и след това на и.ф., общо през периода от 18.04.2018 г. до 07.11.2022 г., като е работил при 100 % натовареност.

По част от делата производството е било проведено и приключено в началото на обявената пандемия в страната от коронавирус (периодът май-септември 2020 г./, което е довело до забавяне постановяване на решенията по тях, вкл. и поради заболяване на съдията-докладчик от Covid-19 през този период. Така е по отношение на актовете по 6 бр. дела (адм.д. № 1738/2019 г.; адм.д. № 270/2020 г.; адм.д. № 1239/2020 г.; адм.д. № 3501/2019 г.; адм.д. № 3785/2019 г.; адм.д. № 1188/2020 г.)

Останалите са се отличавали с фактическа и правна сложност, тъй като предмет на оспорване е бил ревизионен акт, обхващащ продължителен период от време, което предполага обсъждането на голям обем фактология. Такива са 5 бр. производствата по ревизионни актове (адм.д. № 1287/2016 г.; адм.д. № 1664/2016 г.; адм.д. № 1175/2017 г.; адм.д. № 2074/2017 г.; адм.д. № 907/2020 г.).

На следващо място по 3 бр. адм. дела са проведени производства с предмет актове на Директора на ТП на НОИ за отпускане или не на пенсия на лице с положен категориен труд, което предполага преценката на множество факти, осъществили се за дълъг период от време, както и приложимите за съответните период правни норми (адм.д. № 3066/2016 г.; адм.д. № 1536/2017 г.; адм.д. № 3139/2017 г.).

По 2 бр адм. дела се касае за оспорване решение на Директора на ГД на НАП при осъществяване контрол върху акт на публичен изпълнител, касаещи изпълнителски действия по събиране на публични вземания срещу длъжника (адм.д. № 3467/2017 г. и адм.д. № 3067/2020 г.), като по второто е претендирано погасяване по давност на множество публични задължения на субекта през продължителен период от време, в който са били приложими и различни процесуални и материално правни норми, като към предмета на спора е бил отнесен и въпросът, поставен по тълк.д. № 8/2019 г. ОСС от I и II колегия на ВАС; ТР № 7 е постановено на 15.04.2021 г., а делото в АС-Пловдив е било обявено за решаване на 08.02.2021 г.

По адм.д. № 2392/2020 г. предмет е претенция за обезщетение по ЗОДОВ за вреди, причинени от незаконно задържане, което е било с фактическа сложност, тъй като са били приети множество писмени доказателства и разпитани свидетели.

По адм.д. № 3359/2020 г. предмет на обжалване е било решение на Директор на ТД в Агенция „Митници“ за отказ да бъде приета митническата стойност на декларирана стока и е била определена нова такава, като по делото са събрани множество документи, получени по обмен от Европейската служба за борба с измамите (OLAF), касаещи разследване по повод възможно избягване на антидъмпингови и изравнителни мита при внос на електр.велосипеди. Извършена е преценка и на база приложимото законодателство на ЕС, вкл. и при съобразяване с практиката на СЕС.

Предвид гореизложеното се налага извод за наличието на обективни причини при забавяне изготвяне на съдебните актове и затова се възприема определената от ПАК оценка от максималния брой точки – 15 т.

По Част VII, т.3. „Администриране на дела и жалби, подготовка за съдебно заседание“

ПАК е определила максималния брой точки 10.

Въз основа анализа на делата, по които са постановени 25 бр. определения за ОХС, сред които липсват такива по обективни причини, а са били предпоставени от несвоевременните действия на съдията-докладчик: по 9 бр. дела това е станало поради констатирано неизпълнение задължение на адм. орган да представи в цялост адм. преписка; по 12 бр. – поради необходимостта от изясняване делото от фактическа страна чрез допускане на съд. експертиза; по 3 бр. от делата е констатирана нередовност по жалбата или исковата молба. Така посочените случаи говорят за недостатъчно добра подготовка на делата за разглеждането им в о.с.з., което е станало за сметка на експедитивността. Ето защо КАК приема, че по този критерий оценката на съдията следва да бъде намалена с 1 т., т.е. 9.

По останалите критерии КАК се съгласява с оценките, предложени от ПАК и определя комплексна оценка „Много добра“ - 97 (деветдесет и седем) точки на Явор Иванов Колев – съдия в Административен съд – Пловдив.

ПРЕДОСТАВЯ, на основание чл. 205, ал. 1 от ЗСВ, на Явор Иванов Колев - съдия в Административен съд - Пловдив, резултатите от атестирането, за запознаване.

Единният формуляр е изготвен съгласно решение по протокол №38/13.11.2023 г. т. С-3.

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯТА
ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ
ПРИ СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ: (п)
ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ

Единният формуляр ми бе връчен на: 17.11.2023 г.

(дата)

Явор Иванов Колев

(име и фамилия)

(подпис)

Кмет

(има/нямам възражения)

(подпис)

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВЪРХОВЕН АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД



КОМИСИЯ ПО ПРОФЕСИОНАЛНА ЕТИКА

СТАНОВИЩЕ

Комисията по професионална етика към Върховния административен съд (КПЕ към ВАС) е сезирана с писмо вх. № 30-314 от 23.06.2023 г. по описа на Върховния административен съд, от председателя на Административен съд Пловдив, по което е образувана преписка № **24/2023** г. на КПЕ към ВАС във връзка с изготвянето на етично становище с оглед откритата процедура по извънредно атестиране на Явор Иванов Колев, съдия в Административен съд Пловдив, заемал длъжността административен ръководител - председател на съда в атестирания период, понастоящем командирован във Върховния административен съд.

В тази връзка и на основание чл. 9, ал. 2 и ал. 3 от Правилата за организацията и дейността на комисиите по професионална етика в съдилищата, КПЕ към ВАС дава следното становище относно притежаваните от съдия Явор Колев нравствени качества.

Съдия Явор Колев притежава общ юридически стаж към 18.04.2023 г. от 25 (двадесет и пет) години, 11 (единадесет) месеца и 16 (шестнадесет) дни, от които 24 години и 11 месеца, прослужени в органите на съдебната власт.

В органите на съдебната власт Явор Колев е работил като съдебен кандидат в Окръжен съд Пловдив, младши съдия в Окръжен съд Пловдив, съдия в Районен съд Пловдив, заместник-председател на Районен съд Пловдив, съдия в Административен съд Пловдив от 15.02.2007 г. до

15.03.2007 г., заместник-председател на Административен съд Пловдив от 15.03.2007 г. до 09.08.2017 г., административен ръководител – председател на Административен съд Пловдив от 09.08.2017 г. до 10.08.2022 г., считано от 10.08.2022 г. е определен за изпълняващ функциите „административен ръководител – председател“, а от 07.11.2022 г. на длъжност „съдия“.

Извън органите на съдебната власт Явор Колев не е работил, като целият му трудов стаж е в ОСВ.

С решение на ВСС по протокол № 62 от 18.12.2014 г., т. 16 съдия Явор Колев е повишен на място в ранг „съдия във ВКС и ВАС“ и с възнаграждение.

Комплексната оценка, определена му по повод последното проведено с решение на ВСС по протокол № 50 от 06.11.2014 г. атестиране, т. 9.1 е „много добра“.

Впечатленията на комисията са, че съдия Явор Колев стриктно спазва установените правила за професионална етика на българските магистрати и отстоява принципите на независимост, безпристрастност и справедливост. В работата си се ръководи само и единствено от основните принципи за поведение, утвърдени с Кодекса за етично поведение на българските магистрати. Не допуска и не се поддава на влияние или натиск при вземането на решения, като се ръководи само от закона и вътрешното си убеждение, изградено въз основа на събраните по делата доказателства.

Съдия Явор Колев се отличава като компетентен и квалифициран магистрат. В работата си демонстрира отлична теоретична и практическа правна подготовка, както и с отлични умения за водене на съдебния процес. Изготвените съдебни актове са много добре аргументирани, като показват отлични познания в областта на процесуалния и материалния закон. При професионалната си реализация е показал умение и способност да се справя бързо, компетентно и точно с възникналите ситуации и

вземането на адекватни решения спрямо тях.

Като председател на Административен съд Пловдив Явор Колев е демонстрирал отлични умения за организацията на работата в съда и създаването на условия за постигане на добри резултати от съдиите и служителите. С дейността си съдия Явор Колев е допринесла за утвърждаване на безспорния авторитет на Административен съд Пловдив.

За периода, в който е бил командирован във Върховния административен съд, съдия Явор Колев е показал уменията си да работи отлично в екип, да създава необходимата мотивация към повишаване на професионализма и качеството на работа на съдебния състав и останалите колеги. Магистратът се ползва с авторитет и уважение сред съдиите и съдебните служители във Върховния административен съд. Поддържа добри колегиални отношения и има коректно и етично отношение към тях, като винаги проявява готовност за сътрудничество. Съдия Явор Колев уважава мнението на останалите съдии и показва безупречно отношение както към колегите си, така и към участниците и страните в процеса. Ръководи се единствено от закона и не се поддава на обществен или медиен натиск.

Съдия Явор Колев се отличава с висок професионализъм, изпълнява коректно служебните си задължения. Притежава почтеност и висок морал, което допринася за издигане на авторитета на съдебната власт. Спазва стриктно правилата за поведение, залегнали в Кодекса за етично поведение на българските магистрати. Има подчертан интерес към новостите в правната теория и практика. Постигнатото високо качество на работа му е в резултат и на постоянното повишаване на квалификацията чрез редица инициативи, участия в множество семинари, работни групи и други форми на обучение.

В регистрите на Върховния административен съд не се съдържат данни за постъпвали оплаквания при или по повод изпълнение на служебните му задължения, както и за налагани дисциплинарни наказания

и образувани дисциплинарни производства срещу съдия Явор Колев.

Комисията по професионална етика към Върховния административен съд, счита че съдия Явор Иванов Колев изцяло отговаря на критериите, залегнали в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и е утвърден професионалист с непоклатими морални устои и висока нравственост, изразяващи се в спазване принципите на независимост, безпристрастност, справедливост, вежливост, толерантност, почтеност, благоприличие, компетентност, висока професионална квалификация и конфиденциалност.

Председател:

(Марин Лимитров)

Членове: 1

(Иван Раденков),

.....
(Светослав Славов)

СТ А Н О В И Щ Е
НА ЕТИЧНАТА КОМИСИЯ ПРИ АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД –
ПЛОВДИВ ОТНОСНО ИЗВЪНРЕДНО АТЕСТИРАНЕ НА
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ
ЯВОР ИВАНОВ КОЛЕВ

Днес, 22.06.2023г. в гр.Пловдив Етичната комисия при Административен съд – град Пловдив, избрана на Общо събрание на съдиите, проведено на 01.10.2019г., се събра на заседание в състав: Владимир Вълчев, Дарина Матеева- Базитова и Мариана Михайлова, във връзка с писмо с изх.№ ВСС-8070/2023 от 06.06.2023г. на Висш съдебен съвет при Република България, относно открита процедура за извънредно атестиране на Явор Иванов Колев, за периода 18.04.2018 г. -18.04.2023 г., при което разглежда поведението на съдия **ЯВОР ИВАНОВ КОЛЕВ** по отношение спазване правилата за професионална етика съгласно Кодекса за етично поведение на българските магистрати, във връзка с извършвана извънредна атестация от Комисията по атестирането и конкурсите при Съдийска колегия на ВСС, съгласно решение по Протокол № 20/05.06.2023г., за периода от 18.04.2018г. до 14.11.2022г., когато е бил съдия и Административен ръководител на Административен съд Пловдив.

Комисията разглежда поведението на съдия **ЯВОР ИВАНОВ КОЛЕВ** по следните показатели:

1. Правила за етично поведение, произтичащи от принципа за независимост, като предпоставка за утвърждаване върховенството на закона и гаранция за защита на основните човешки права и конституционни ценности.
2. Правила за етично поведение, произтичащи от принципа за безпристрастност.
3. Правила за етично поведение, произтичащи от принципа за справедливост и прозрачност.
4. Правила за поведение, произтичащи от принципа за вежливост и толерантност.
5. Правила за поведение, произтичащи от принципа за почтеност и благоприличие.
6. Правила за поведение, произтичащи от принципа на компетентност и квалифицираност.
7. Правила за поведение, произтичащи от принципа за конфиденциалност.

8. Правила за предотвратяване на конфликт на интереси.

9. Специфични правила за етично поведение на административни ръководители.

След обсъждане на цитираните по-горе показатели, комисията изразява следното становище:

ЯВОР ИВАНОВ КОЛЕВ – съдия в Административен съд – Пловдив, е магистрат, който при изпълнение на служебните си задължения се ръководи единствено от вътрешното си убеждение и закона, като не се поддава на натиск, заплаха, стимули, преки или косвени влияния от представители на която и да е друга власт – публична или частна, вътрешна или външна за съдебната система. Същият е магистрат, който в работата си се ръководи от истината за фактите единствено на основата на обективен анализ на доказателствата по делото, създава условия за равнопоставеност между страните и техните процесуални представители и избягва поведение, което може да се възприеме като привилегироване, предразположеност, предубеденост или предразсъдък, основан на различна основа. **ЯВОР ИВАНОВ КОЛЕВ** е съдия, който в работата си се води единствено от нормите на закона, отчитайки особеностите на всеки един конкретен случай, и го решава по вътрешно убеждение и според личностната си ценностна система. С отношението си към околните, с действията си и актовете си, изразява уважението, което дължи на своите колеги, страните и останалите участници в процеса. Толерантен е към всички магистрати и съдебни служители, отговорен е за различни становища и позиции по различни въпроси.

Както професионалните, така и чисто човешките качества на съдия **КОЛЕВ** не подлагат на никакво съмнение безукорността по отношение не само на професионалната, но и на човешката етика. Присъщите за него принципност и отговорност, от една страна, и безспорното умение за работа в колектив, допринасят за заслуженото признание и уважение на всички съдии и служители в Административен съд – Пловдив. Както в личния, така и в професионалния живот съдия **КОЛЕВ** демонстрира високи критерии по отношение на собствената си ценностна система.

Съдия **ЯВОР ИВАНОВ КОЛЕВ** е един безспорен, доказал се посредством работата си професионалист. Познанията и практиката ѝ обемат както материалното, така и процесуалното административно право. Понастоящем е съдия в Второ отделение на Административен съд – Пловдив, специализирано в разглеждане на дела, свързани със КСО, ЗЗО, ЗЗ, ЗДОИ, ЗСП,

ЗСПД, ИК, ЗОДОВ и др., както и данъчни и митнически дела. Постановените от него актове показват юридически опит и правно - теоретични познания. Задълженията на съдия изпълнява точно, акуратно и в срок. Взема активно участие при обсъждане на въпроси, свързани с решаване на аналогични съдебни казуси, като изразява мотивирани становища за правилното решаване на поставения за обсъждане въпрос. Съдия КОЛЕВ притежава способности и умения за точното прилагане на нормативната уредба както на Р България, така и на Правото на Европейския съюз.

По отношение спазване на правилата за предотвратяване на конфликт на интереси, действията и постъпките на съдия КОЛЕВ, са доказателство за почтеност и гаранция за висок морал. Той се отнася с еднакво уважение към всички магистрати и съдебни служители в Административен съд – Пловдив, зачита личното им достойнство и не създава впечатления за привилегированост.

Етичната комисия при Административен съд – Пловдив е на мнение, че съдия ЯВОР ИВАНОВ КОЛЕВ заслужава висока положителна оценка, съответна на последователността при спазване правилата на професионалната и човешка етика, демонстрирана от него, и притежава в пълнота необходимите практически, теоретични и етични качества.

КОМИСИЯ:1

/Владимир Вълчев/

2...

/Дарина Матеева/

3.....

/Мариана Михайлова/

Печат**ПРОТОКОЛ**

за избор на ПАК и докладчик

за атестиране на **Явор Иванов Колев** - съдия в АдмС - Пловдив Дата: 25.9.2023 г. 8:57:23Членове на ПАК: **БРАНИМИРА БОРИСЛАВОВА МИТУШЕВА**, **МАРИЯ ГЕОРГИЕВА****РАДЕВА**, **ЮЛИЯН ВАЛЕРИЕВ КИРОВ**Докладчик: **ЮЛИЯН ВАЛЕРИЕВ КИРОВ** Резервен член: **КРЕМЕНА МИНЧЕВА**
ХАРАЛАНОВАИзборът е извършен от списък на.....
при следните параметри :

Име	Брой комисии	Брой докладчик
МАРИНИКА КУНЕВА ЧЕРНЕВА	3	1
ВАНЯ ПЕТРОВА АНЧЕВА	3	1
ЙОВКА ДИМИТРОВА ДРАЖЕВА	3	1
ГЕОРГИ ДИМИТРОВ КОЛЕВ	3	1
ЕМИЛИЯ НИКОЛОВА МИТКОВА	3	1
БИСЕРКА СТАНЧЕВА ЦАНЕВА	4	1
СИБИЛА ЕНЕВА СИМЕОНОВА	3	1
ЖАНЕТА ПЕТРОВА ПЕТРОВА-БОСЕВА	3	0
ТАНЯ ПЕТРОВА РАДКОВА	3	2
СВЕТЛОЗАРА ХРИСТОВА АНЧЕВА	3	0
ГАЛИНА ИВАНОВА СОЛАКОВА	3	1
ЙОРДАН КОНСТАНТИНОВ КОНСТАНТИНОВ	4	2
ДИАНА ИВАНОВА ГЪРБАТОВА	4	1
АННА РАДЕВА ДИМИТРОВА	3	0
ТЕОДОРА ПЕТРОВА ПЕНЧЕВА-НИКОЛОВА	3	1
МИЛЕНА ЛЮБЕНОВА ЗЛАТКОВА	3	2
ТАНЯ ДИМИТРОВА ВАЧЕВА-КАБАДИЙСКА	4	1
РУМЯНА БОРИСОВА ГЕОРГИЕВА	3	0
МИРОСЛАВ ВАСИЛЕВ МИРЧЕВ	3	0
ИЛИЯНА ХРИСТОВА ДОЙЧЕВА	4	0
ГЕОРГИ СТЕФАНОВ ГЕОРГИЕВ	4	2
ВИОЛЕТА ТРАЯНОВА ГЛАВИНОВА	4	1
ДОНКА ИВАНОВА ГЕНЧЕВА-ЧАКЪРОВА	3	2
ИСКРА ТОДОРОВА АЛЕКСАНДРОВА	3	2
МАРИЕТА МИЛКОВА МИЛЕВА	3	1
ТОДОР КОСТАДИНОВ ТОДОРОВ	4	1
СЕВДАЛИНА ПЕНЧЕВА ЧЕРВЕНКОВА-МИШКОВА	3	1

	3	0
ЛЮБКА ПЕТРОВА ПЕТРОВА	3	1
СЛАВИНА ЛЮБЕНОВА ВЛАДОВА	3	2
МАРИЯ ВЕЛКОВА НИКОЛОВА	3	1
БРАНИМИРА БОРИСЛАНОВА МИТУШЕВА	3	1
ТИНКА АТАНАСОВА КОСЕВА	3	1
ТАНЯ ДИМОВА ДАМЯНОВА	3	1
ЛЮСЛАВА РАДОСЛАВОВА СТОЕВА	3	1
ВЕСЕЛА СТОЯНОВА НИКОЛОВА	3	1
ЮЛИАН ВАЛЕРИЕВ КИРОВ	3	2

Изборът е обявен от комисията, председател
 със заповед № РА-06-194 от 23.06.2023 г. на председател
 на ВАС.

Р. Топалов

Зеленият път е отворен
 Нашата воля е единна

24.09.2023.

(Р. Топалов)

ПРОТОКОЛ

В съответствие с изискването на чл. 39а от Закона за съдебната власт, настоящата Помощна атестационна комисия за изготвяне на атестация на Явор Иванов Колев – съдия в Административен съд – Пловдив, в състав Мария Георгиева Радева, Бранимира Бориславова Митушева, Юлиян Валериев Киров, с резервен член Кремена Минчева Хараланова, днес на 28.09.23 проведе заседание. Помощната атестационна комисия е определена с Протокол от .09.2023 г. на Комисия, назначена със Заповед № РД-06-194 от 23.06.2023 г. на председателя на Върховния административен съд.

Съобразно изискването на чл. 39а, ал. 6 от Закона за съдебната власт, настоящата Помощна атестационна комисия

РЕШИ:

ИЗБИРА за председател на Помощната атестационна комисия Мария Георгиева Радева и членове – Бранимира Бориславова Митушева, Юлиян Валериев Киров-докладчик.

Протокола се изготви в съответствие с изискването на Закона за съдебната власт и Наредба № 2 от 23.02.2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник – председател на съд, издадена от Висшия съдебен съвет.

Председател:

Членове:



ДЕКЛАРАЦИЯ

по чл. 39а, ал. 4 от Закона за съдебната власт (ЗСВ)

Долуподписаната Бранимира Бориславова Митушева, на длъжност съдия във Върховния административен съд, в качеството си на член на Помощна атестационна комисия за изготвяне на атестация на Явор Иванов Колев – съдия в Административен съд – Пловдив.

ДЕКЛАРИРАМ, ЧЕ:

1. Съм придобил несменяемост;
2. Съм получил положителна комплексна оценка „Много добра“ от последното ми атестиране;
3. Не ми е налагано дисциплинарно наказание по чл. 308, ал. 1, т. 3, 4, 5 или 6 от ЗСВ с влязло в сила решение.

дата:

28.09 2023



Декларатор.....
/съдия Бранимира Митушева/

ДЕКЛАРАЦИЯ

Долуподписаната Бранимира Бориславова Митушева

съдия във Върховния административен съд на Република България, избран за член на Помощната атестационна комисия за изготвяне на атестация на Явор Иванов Колев, съдия в Административен съд – Пловдив, в съответствие с изискванията на Закона за съдебната власт и чл. 54 от Наредба № 2 от 23.02.2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник – председател на съд, издадена от Висшия съдебен съвет, с настоящата **ДЕКЛАРИРАМ:**

1. Атестируваният съдия Явор Иванов Колев не е мой съпруг или роднина по права линия, по съребрена линия до четвърта степен и по сватовство до трета степен, включително;
2. Атестируваният съдия Явор Иванов Колев не е лице, по отношение на което поради други обстоятелства може да се предполага, че съм предубеден или заинтересован от вземането на определено решение;
3. Не са налице никакви основания за отвод във връзка с участието ми в Помощната атестационна комисия по повод атестирането на съдия Явор Иванов Колев;

дата:

28.09.2017г.



Декларатор:.....

/съдия Бранимира Митушева/

ДЕКЛАРАЦИЯ

по чл. 39а, ал. 4 от Закона за съдебната власт (ЗСВ)

Долуподписаният Юлиан Валериев Киров, на длъжност съдия във Върховния административен съд, в качеството си на член на Помощна атестационна комисия за изготвяне на атестация на Явор Иванов Колев – съдия в Административен съд – Пловдив.

ДЕКЛАРИРАМ, ЧЕ:

1. Съм придобил несменяемост;
2. Съм получил положителна комплексна оценка „Много добра“ от последното ми атестиране;
3. Не ми е налагано дисциплинарно наказание по чл. 308, ал. 1, т. 3, 4, 5 или 6 от ЗСВ с влязло в сила решение.

дата: 18. 09. 2023 г.



Декларатор:
/съдия Юлиан Киров/

ДЕКЛАРАЦИЯ

Долуподписаният ЮЛИАН ВАЛЕРИЕВ КИРОВ

съдия във Върховния административен съд на Република България, избран за член на Помощната атестационна комисия за изготвяне на атестация на Явор Иванов Колев, съдия в Административен съд – Пловдив, в съответствие с изискванията на Закона за съдебната власт и чл. 54 от Наредба № 2 от 23.02.2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник – председател на съд, издадена от Висшия съдебен съвет, с настоящата **ДЕКЛАРИРАМ:**

1. Атестируваният съдия Явор Иванов Колев не ми е роднина по права линия, по съребрена линия до четвърта степен и по сватовство до трета степен, включително;
2. Атестираната съдия Калинка Иванова Илиева - Пандохова не е лице, по отношение на което поради други обстоятелства може да се предполага, че съм предубеден или заинтересован от вземането на определено решение;
3. Не са налице никакви основания за отвод във връзка с участието ми в Помощната атестационна комисия по повод атестирането на съдия Явор Иванов Колев ;

дата: 28.09.2023



Декларатор:.....
/съдия Юлиан Киров/

ДЕКЛАРАЦИЯ

по чл. 39а, ал. 4 от Закона за съдебната власт (ЗСВ)

Долуподписаната Мария Георгиева Радева, на длъжност съдия във Върховния административен съд, в качеството си на член на Помощна атестационна комисия за изготвяне на атестация на Явор Иванов Колев – съдия в Административен съд – Пловдив.

ДЕКЛАРИРАМ, ЧЕ:

1. Съм придобил несменяемост;
2. Съм получил положителна комплексна оценка „Много добра“ от последното ми атестиране;
3. Не ми е налагано дисциплинарно наказание по чл. 308, ал. 1, т. 3, 4, 5 или 6 от ЗСВ с влязло в сила решение.

дата: 28.09.2023



Декларатор:
/съдия Мария Радева/

ДЕКЛАРАЦИЯ

Долуподписаната Мария Георгиева Радева

съдия във Върховния административен съд на Република България, избран за член на Помощната атестационна комисия за изготвяне на атестация на Явор Иванов Колев, съдия в Административен съд – Пловдив, в съответствие с изискванията на Закона за съдебната власт и чл. 54 от Наредба № 2 от 23.02.2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник – председател на съд, издадена от Висшия съдебен съвет, с настоящата **ДЕКЛАРИРАМ:**

1. Атестируваният съдия Явор Иванов Колев не е мой съпруг или роднина по права линия, по съребрена линия до четвърта степен и по сватовство до трета степен, включително;
2. Атестируваният съдия Явор Иванов Колев не е лице, по отношение на което поради други обстоятелства може да се предполага, че съм предубеден или заинтересован от вземането на определено решение;
3. Не са налице никакви основания за отвод във връзка с участието ми в Помощната атестационна комисия по повод атестирането на съдия Явор Иванов Колев;

дата: 28.09.2023 г.

Декларатор:
/съдия Мария Радева



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВЪРХОВЕН АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД



ЗАПОВЕД

№ 3430 ✓

София, 14.11.2022 г.

Считано от 14 ноември 2022 год. във Върховния административен съд (ВАС) е налице свободна щатна длъжност „съдия“, която следва да бъде заета след провеждане на продължителна във времето конкурсна процедура. Това обстоятелство обосновава наличието на служебна необходимост за командироване на съдия във ВАС.

Във връзка с гореизложеното, Явор Иванов Колев, съдия в Административен съд Пловдив, е изразил желание и съгласие да бъде командирован във Върховния административен съд.

Във ВАС е постъпило становище от административния ръководител – председател на Административен съд Пловдив, в което не се съдържат възражения относно командироването на съдия Явор Колев във Върховния административен съд. Към становището са представени и относимите данни, необходими за осъществяването на преценката по реда на чл. 227, ал. 7 от Закона за съдебната власт (ЗСВ).

Видно от представената кадрова справка за съдия Явор Колев, последният притежава над 25 години юридически стаж по чл. 164 ЗСВ. С решение на съдийска колегия на Висшия съдебен съвет (СК на ВСС) по протокол № 62 от 18 декември 2014 год. съдия Явор Колев е повишен на място в ранг „съдия във ВКС и ВАС“. С решение на СК на ВСС по протокол № 50 от 06 ноември 2014 год. съдия Явор Колев е получил комплексна оценка от атестирането „Много добра“.

Предвид тези обстоятелства, съдия Явор Колев притежава необходимия ранг, професионален стаж и опит, за да бъде командирован във Върховния административен съд.

С оглед изложеното и на основание чл. 122, ал. 1, т. 2 и т.8, във връзка с чл. 123 и чл. 227 от Закона за съдебната власт,

РАЗПОРЕЖДАМ:

I. КОМАНДИРОВАМ във Върховния административен съд Явор Иванов Колев – съдия в Административен съд Пловдив, на незаета длъжност „съдия“ във Върховния административен съд, считано от 15 ноември 2022 год.

II. Възнаграждението на командирования съдия следва да се поема от Административен съд Пловдив.

III. Настоящата заповед да бъде сведена до знанието на командированя съдия, ръководителите на I и II колегия на ВАС, председателите на отделения във ВАС, началника на кабинета на председателя на ВАС, главния секретар на ВАС, административния секретар на ВАС, директор на дирекция „АИО“ във ВАС и административния ръководител - председател на Административен съд Пловдив.

Георги Чолаков
Председател на Върховния
административен съд



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - ПЛОВДИВ



ЗАПОВЕД

№ 1299 от 7.11.2022 г.

на Президента на Административен съд - Пловдив

В изпълнение на Решение по т. 19.2 на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет,
взето с протокол № 41/01.11.2022 г.,

НАРЕЖДАМ:

I. НАЗНАЧАВАМ ЯВОР ИВАНОВ КОЛЕВ с ЕГН с образование:
висше-право,

с трудов стаж към 07.11.2022 г.: 26 г. и 06 м.,

от които: юридически стаж: 25 г. и 06 м.,

стаж в съдебната система: 24 г. и 06 м.,

в Административен съд – гр. Пловдив, на длъжност: „съдия“, с ранг „съдия във
ВКС/ВАС“, считано от 07.11.2022 г., както следва:

1. Месторабота – Административен съд – гр. Пловдив

2. Длъжност – съдия на пълно работно време

3. Срок – неопределен

4. Основно трудово възнаграждение – ..

5. Допълнителни възнаграждения:

- за втори ранг – ..

- ДТВ за ТСПО: 40 %

II. Препис от заповедта да се връчи на съдията, на административния секретар (за
комплектоване с личното кадрово досие и „ЛС“) и на счетоводството

ПРЕДСЕДАТЕЛ на Адм.

.....
Марияна Шотева)

ИЗГОТВИЛ:

АДМ. СЕКРЕТАР: ..

за)

СЪГЛАСУВАНО С:

ГЛ. СЧЕТОВОДИТЕЛ ..

СЪДЕБЕН АДМИНИСТРАТОР: ..

Дата и подпис при връчване заповедта: 07.11.2022 г.

СЪДИЯ:

(Явор Колев)

Адм. секретар ..



гр. Пловдив, ул. Иван Вазов № 20

тел. 032261070. факс: 032261070 e-mail: plovdiv-adms@justice.bg

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

от протокол № 41
от дистанционното заседание чрез видеоконферентна връзка
на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет,
проведено на 1 ноември 2022 г.

ПО ДНЕВНИЯ РЕД

АТЕСТИРАНЕ И КОНКУРСИ

19. ОТНОСНО: Заявление от Явор Иванов Колев – изпълняващ функциите „административен ръководител – председател“ на Административен съд – Пловдив, за преназначаване, на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ, в Административен съд – Пловдив

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

19.1. След проведеното гласуване и при получен резултат: 2 гласа „за“ и 8 гласа „против“, **ОТХВЪРЛЯ** предложението на Комисията по атестирането и конкурсите за съкращаване на 1 (една) свободна длъжност „съдия“ в Административен съд-Пловдив и за разкриване на 1 (една) щатна длъжност „съдия“ в Административен съд-Пловдив.

19.2. ПРЕНАЗНАЧАВА на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ Явор Иванов Колев – изпълняващ функциите „административен ръководител – председател“ на Административен съд-Пловдив, на длъжност „съдия“ в Административен съд-Пловдив, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност на новоизбрания административен ръководител – председател на Административен съд-Пловдив.

19.3. ОТКРИВА на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ съгласувателна процедура за съкращаване на 1 (една) длъжност „съдия“ в Окръжен съд-Кюстендил, Окръжен съд-Монтана, Окръжен съд-Перник, Окръжен съд-Пловдив, Окръжен съд-Варна, Окръжен съд-Търговище, Окръжен

съд-Габрово, Окръжен съд-Плевен, Военен съд-София, Административен съд-Пазарджик, както и в Районен съд-Бяла Слатина, Районен съд-Ямбол, Районен съд-Добрич.

19.4. ДА СЕ ИЗИСКА становище от Комисия „Бюджет и финанси“ по отношение финансовата обезпеченост за разкриване на 1 (една) нова длъжност „съдия“ в Административен съд-Пловдив.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: /п/ Галина Захарова и
Георги Чолаков

Вярно с оригинала:
Ст. специалист:

МС/

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

от протокол № 31
от дистанционното заседание чрез видеоконферентна връзка
на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет,
проведено на **26 юли 2022 г.**

ПО ДНЕВНИЯ РЕД

СЪДЕБНА КАРТА, НАТОВАРЕНОСТ И СЪДЕБНА СТАТИСТИКА

34. ОТНОСНО: Предложение за поощряване на съдии – членове на работни групи, сформирани с решение по Протокол № 7/27.05.2020 г., т. 7.2, т. 7.3 и т. 7.4 на Комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“ към Съдийската колегия на ВСС (*отложена с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 29/19.07.2022 г., т. 29.2*)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
РЕШИ:

За проявения висок професионализъм при изпълнение на конкретни задачи да бъдат поощрени с „парична награда“ в размер по 500 (петстотин) лева, следните съдии:

1. Станислав Георгиев - съдия в Апелативен съд – Пловдив;
2. Теодорина Димитрова – и.ф. председател на Окръжен съд – Велико Търново;
3. Владислава Цариградска - съдия в Районен съд – Луковит;
4. Мариета Райкова - председател на Специализирания наказателен съд;
5. Младен Димитров- председател на Районен съд – Велико Търново;
6. Гергана Цонева - заместник-председател на Софийски районен съд;
7. Весела Павлова - съдия във Върховния административен съд;
8. Елена Янакиева - председател на Административен съд – Варна;
9. Явор Колев - председател на Административен съд - Пловдив;
10. Игнат Колчев - председател на Административен съд – Смолян;

11. Любка Петрова - съдия във Върховния административен съд;
12. Лилия Александрова - заместник-председател на Административен съд - Бургас;
13. Йорданка Матева - заместник-председател на Административен съд – Велико Търново;
14. Галина Стойчева - заместник-председател на Административен съд – Кюстендил.

(В гласуването не участва Стефан Гроздев)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: /п/ Георги Чолаков

Вярно с оригинал
Ст. експерт АО:

BT/

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

от протокол № 28
от дистанционното заседание чрез видеоконферентна връзка
на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет,
проведено на **12 юли 2022 г.**

ПО ДНЕВНИЯ РЕД
АТЕСТИРАНЕ И КОНКУРСИ

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

11. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, в изпълнение на решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 31/23.10.2018 г., т. 15, Явор Иванов Колев – административен ръководител – председател на Административен съд – Пловдив, за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Административен съд - Пловдив, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 10.08.2022 г. до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: /п/ Георги Чолаков

Вярно с оригинала,
Ст. специалист

МС/

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

от протокол № 18
от извънредното дистанционно заседание чрез видеоконферентна връзка
на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет,
проведено на 4 май 2022 г.

ПО ДНЕВНИЯ РЕД

АТЕСТИРАНЕ И КОНКУРСИ

4. ОТНОСНО: Произнасяне по допустимостта на предложенията относно кандидати за членове на Висшия съдебен съвет от квотата на съдиите

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

.....

4.3. ДОПУСКА, на основание чл. 29г, ал. 3 от ЗСВ до участие в избора на членове на Висшия съдебен съвет от квотата на съдиите кандидата Явор Иванов Колев – административен ръководител-председател на Административен съд - Пловдив.

.....

4.13. ОБЯВЯВА решенията по т. 4.1, т. 4.2, т. 4.3 и т. 4.4, т. 4.5, т. 4.6, т. 4.7, т. 4.8, т. 4.9, т. 4.10, т. 4.11 и т. 4.12 на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: /п/ Георги Чолаков

Вярно с оригинала,
Гл. специалист: /п/

ВТ/

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

от протокол № 26
от дистанционното заседание чрез видеоконферентна връзка на
Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет,
проведено на 21 юли 2020 г.

ДОПЪЛНИТЕЛНИ ТОЧКИ

30. ОТНОСНО: Предложение от членове на Висшия съдебен съвет за поощряване на съдии - членове на работни групи, сформирани с решение по Протокол № 7/27.05.2020 г., т. 7.2, т. 7.3 и т. 7.4 на Комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“ към Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

.....

30.20. ПООЩРЯВА, на основание чл. 303, ал. 2, т. 1 от ЗСВ и чл. 303, ал. 3, т. 1 от ЗСВ, Явор Иванов Колев – административен ръководител – председател на Административен съд–Пловдив, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с отличие „служебна благодарност и грамота“, както и с парична награда в размер на 500 (петстотин) лева за постигнати високи резултати при изпълнение на служебните задължения.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: /п/ Георги Чолаков

Вярно с оригинала,
Ст. специалист. /

МС/



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВЪРХОВЕН АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД



АКТ

ЗА ВСТЪПВАНЕ В ДЛЪЖНОСТ

Днес, 09.08.2017 г., в гр. София се състави настоящият акт, с който се удостоверява, че в изпълнение на решение по протокол № 32 от 26.07.2017 г. на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет **ЯВОР ИВАНОВ КОЛЕВ**, с ранг „съдия ВКС/ВАС“, встъпи в изпълнение на длъжността **АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ-ПРЕДСЕДАТЕЛ** на Административен съд – Пловдив.

ВСТЪПИЛ:

ПРЕДСЕДАТЕЛ.....



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

от протокол № 32
от заседанието на Съдийската колегия
на Висшия съдебен съвет,
проведено на **26 юли 2017 г.**

ПО ДНЕВНИЯ РЕД

**ИЗБОР НА АДМИНИСТРАТИВНИ РЪКОВОДИТЕЛИ НА ОРГАНИ НА
СЪДЕБНАТА ВЛАСТ**

1. ОТНОСНО: Избор на административен ръководител – председател
на Административен съд - Пловдив

Кандидати:

- **Мария Илиева Златанова** – заместник на административния
ръководител – заместник-председател на Административен съд-Пловдив, с ранг
"съдия във ВКС и ВАС" (*Атестирана с решение на ВСС по Протокол
№ 17/07.04.2016 г., комплексна оценка „много добра“*)

- **Явор Иванов Колев** – заместник на административния ръководител -
заместник-председател на Административен съд-Пловдив, с ранг "съдия във ВКС и
ВАС" (*Атестиран с решение на ВСС по Протокол № 50/06.11.2014 г., комплексна
оценка „много добра“*)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

След проведеното явно гласуване и при обявения резултат:

За Мария Илиева Златанова – 3 гласа;

За Явор Иванов Колев – 9 гласа

На основание чл. 194 б, ал. 4 от ЗСВ, **НАЗНАЧАВА Явор Иванов
Колев** – заместник на административния ръководител – заместник-председател на

Административен съд-Пловдив, с ранг "съдия във ВКС и ВАС", на длъжността „административен ръководител – председател“ на Административен съд-Пловдив, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, считано от датата на встъпване в длъжност.

(Мотивите се съдържат в пълния стенографски протокол и в приложените към него материали)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: /п/

Лозан Панов

Вярно с оригинала,
Адм. секретар:

ВГ/

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

от протокол № 13
от заседанието на Съдийската колегия
на Висшия съдебен съвет,
проведено на 28 март 2017 г.

ПО ДНЕВНИЯ РЕД

ИЗБОР НА АДМИНИСТРАТИВНИ РЪКОВОДИТЕЛИ НА ОРГАНИ НА
СЪДЕБНАТА ВЛАСТ

1. ОТНОСНО: Избор на административен ръководител – председател
на Административен съд – гр. Пловдив

Кандидати:

- Мария Илиева Златанова – заместник на административния
ръководител-заместник-председател на Административен съд, гр. Пловдив, с ранг
„съдия във ВКС и ВАС (Атестирана с решение на ВСС по Протокол
№ 17/07.04.2016 г., комплексна оценка „много добра“)

✓ - Явор Иванов Колев – заместник на административния
ръководител-заместник-председател на Административен съд, гр. Пловдив, с ранг
„съдия във ВКС и ВАС“ (Атестиран с решение на ВСС по Протокол
№ 50/06.11.2014 г., комплексна оценка „много добра“)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

След проведеното явно гласуване при резултат:

2

за Мария Илиева Златанова – 4 гласа
за Явор Иванов Колев – 7 гласа

НЕ НАЗНАЧАВА административен ръководител - председател на
Административен съд - гр. Пловдив.

(Мотивите се съдържат в пълния стенографски протокол и в
приложените към него материали)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: /п/

Светла Петкова

Вярно с оригинала,
Адм. секретар:

ВГ/

КОНСОРЦИУМ „ФПИ - ИДЕИН“

издава

СЕРТИФИКАТ

на

Явор Иванов Колев

за успешно завършено

**„Специализирано обучение по приложението на специализираното
законодателство в областта на енергетиката“**

гр. Варна, 25 – 27 март 2015 г.

по проект „Повишаване на компетентността и професионалната квалификация на съдии, прокурори и следователи,
както и на административните ръководители на органите на съдебната власт чрез организиране и предоставяне на
обучения от ВСС“, Договор № 13-24-1/15.11.2013 г.

Жечка Калинова
Управител, ДЗЗД Консорциум „ФПИ-ИДЕИН“



Европейски съюз

ОПАК. Експерти в действие



Европейски социален фонд
Инвестиции в хората



НАЦИОНАЛЕН ИНСТИТУТ НА ПРАВОСЪДИЕТО

УДОСТОВЕРЕНИЕ

на

Явор Колев

заместник-председател
Административен съд Пловдив

за участие в

**Семинар "Съдебен контрол върху решенията на НЕЛК/ТЕЛК/
Административни спорове"**

12-13.03.2015 г.

София

ДИРЕКТОР НА НИП:

ДРАГОМИР ЙОРДАНОВ

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

от протокол № 62
от заседание на Висшия съдебен съвет,
проведено на **18 декември 2014 г.**

ДОПЪЛНИТЕЛНИ ТОЧКИ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

16. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Явор Иванов Колев – заместник на административния ръководител - заместник-председател на Административен съд гр. Пловдив, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“ с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ ВСС:/п/ Христо Иванов

Вярно с оригинала,
Адм. секретар:

МГ/

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

от протокол № 50
от заседание на Висшия съдебен съвет,
проведено на 6 ноември 2014 г.

ПО ДНЕВНИЯ РЕД

СЪДИЛИЩА

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Явор Иванов Колев** – заместник на административния ръководител – заместник-председател на Административен съд гр. Пловдив, с ранг „съдия в АС“.

9.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на **Явор Иванов Колев** – заместник на административния ръководител – заместник-председател на Административен съд гр. Пловдив, с ранг „съдия в АС“.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ ВСС:/п/ Соня Найденова

Вярно с оригинала,
Адм. секретар:

МГ/

Приложение

**ЕДИНЕН ФОРМУЛЯР ЗА АТЕСТИРАНЕ НА СЪДИЯ, ПРОКУРОР И СЛЕДОВАТЕЛ,
АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ И ЗАМЕСТИНИК НА АДМИНИСТРАТИВЕН
РЪКОВОДИТЕЛ**

**Част I
Кадрова справка**

Лични данни за лицето (име, презиме, фамилия)	Явор Иванов Колев
Дата и място на раждане:	
ЕГН	
Телефон, e-mail	
Диплома за висше образование по специалността „Право“ №... и дата, на която е издадена и от кой университет	Диплома за висше образование по специалността „Право“ № г., издадена от СУ „Св. Климент Охридски“
Удостоверение за правоспособност № ... и дата	Удостоверение за правоспособност № ... 1998г.
Орган на съдебната власт	Административен съд - Пловдив
Длъжност (включително адм. длъжност по чл. 172 от ЗСВ):	Заместник на административния ръководител
Юридически стаж: - в орган на съдебната власт (конкретизира се всяка заемана длъжност и периода на заемането ѝ в съответния орган на съдебната власт) - извън органите на съдебната власт	16 год. 7 мес. 10.04.1997-10.04.1998г. - Окръжен съд-Пловдив - съдебен кандидат; 30.04.1998г.-17.10.1999г. - Окръжен съд-Пловдив - младши съдия; 18.10.1999г. - 09.09.2001г. - Районен съд-Пловдив - съдия - гражданско отделение; 10.09.2001г. - 15.02.2007г. - Районен съд - Пловдив - Заместник председател; 15.02.2007г. - 14.03.2007г.-съдия в Административен съд - Пловдив 15.03.2007г. - понастоящем - Заместник на административния ръководител в Административен съд - Пловдив - 16 г. 7 м. 26.03.1996 г. -26.03.1997 г. - военна служба
Допълнителни квалификации и специализации	1. „Основи на европейското право"- 2002 г.; USAID 2. „Медиация на съдии"- 2004 г.; 3. „Ефективни стратегии за приложение на Закона за защита срещу домашното насилие"-2005 г.; 2006 г.; БЦДИ; 4. „Ефикасно приложение на новия Административно-процесуален кодекс"- 2006 г. и 2007 г.; 5. „Административно правосъдие"- 2007 г.; 6. „Управление на времето по проект Компетентни и мотивирани магистрати и съдебни служители"- 2009 г.; по ОПАК 7. „Специфични практически проблеми при разглеждането на съдебните производства по реда на КСО"- 2009 г. 8. „Закон за предотвратяване и разкриване на конфликт на интереси. Последни изменения по ЗУТ. Приложение и съдебна практика по Закона за акцизите и данъчните складове и Закона за митниците."- 2011 г.; НИП 9. „Уволнения на държавни служители по ЗДС. Практика по КСО и 330. Актуални проблеми в исковото и изпълнителното производство по АПК."- 2011 г.; НИП 10. "Практически проблеми в съдебното производство по изборния кодекс"- 2011г.; НИП

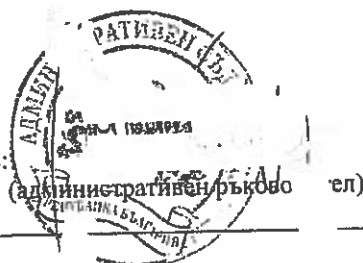
	11. "Имидж на магистрата. Съдебната власт и медиите"; НИП 12. "Прилагане на ЗАНН"- 2012 г. НИП 13. Обучение по проблеми при управлението на човешките ресурси в съдебната система за административни ръководители - обучение по ОПАК, реализирано по проект № С10-24- 1/24.01.2012 г. на ВАС 14. Обучение по стратегическо планиране за административни ръководители - 2012г. - обучение по ОПАК, реализирано по проект № С 10-24- 1/24.01.2012 г. на ВАС
Повишаване на място в ранг и заплата (последен ранг- решение на ВСС)	С решение на ВСС по протокол № 5/11.02.2004 г. - „съдия в ОС“; С решение на ВСС по протокол № 21/03.06.2010 г. „съдия в АС“.
Дата, място и резултати от предходната атестация	2004 г., положителна оценка; 2010 г., комплексна оценка - „Много добра“.
Период на атестацията:	16.02.2010 г.-01.01.2014 г.

Част II
Становище на административния ръководител
по чл. 30, ал. 2 от ЗСВ

Орган на съдебната власт	Административен съд - Пловдив
Административен ръководител	Георги Господинов Петров
Становище: Съдия Явор Иванов Колев е роден на _____ в гр. Пловдив. Завършил е Юридическия факултет на СУ "Климент Охридски" гр.София, като след успешно проведен стаж и придобиване на юридическа правоспособност е назначен за младши съдия в Окръжен съд – Пловдив в периода април 1998г. – октомври 1999г., а след това като съдия в Районен съд – Пловдив в периода октомври 1999г. – септември 2001г. в Гражданско отделение, а след това и като Заместник-председател на Районен съд – Пловдив. След успешно положени писмен и устен изпити в конкурс за административни съдии, от 15.02.2007г. е назначен за съдия в Административен съд – Пловдив, а от 15.03.2007 за заместник на административния ръководител в Административен съд – Пловдив. През последните 5 години е хоноруван преподавател по магистърски програми по правната дисциплина „Правен режим на търговците“ във Философско-историческия факултет на ПУ „Паисий Хилендарски“. Съдия Явор Колев демонстрира висок професионализъм и високо ниво на познания и правна подготовка. Разглежданите от него дела се отличават със значителна фактическа и правна сложност. При постановяване на съдебните актове съдия Колев проявява умения за достигане на правилни заключения, основани на фактите по делото. За това говори и проверката на актовете и по пътя на инстанционния съдебен контрол, осъществяван от ВАС на РБ и извършената планова проверка през 2011г. на експертите от Инспектората към ВСС и установените от тях положителни резултати от дейността на съда. През отчетната 2012г. не бе извършена планова или друга проверка от Инспектората. Решаването на делата е след задълбочено проучване, с позоваване на съдебна практика и приложение на теоретичните постановки. Г-н Явор Колев показва отлични професионални и нравствени качества, ползва се с авторитет и уважение сред съдиите и съдебните служители в съда. Решава делата по вътрешно убеждение, проявява принципност, произнася се по делата качествено и в срок. Притежава отлично аналитично мислене и способност за бързо и своевременно вземане на решения. Съдия Явор Колев притежава изключително чувство на отговорност и прецизност в подготовката на делата, провеждане на съдебни заседания и постановяване на съдебни актове. В работата си се отличава с висока мотивираност, професионални качества и умение за работа в екип, както и административен опит. Г-н Колев винаги се отнася с разбиране и помага на колегите си. Преминал е редица обучения за повишаване на квалификацията си в различни области на правото, като показва своите способности и отличната си подготовка при разглеждането и решаването на възложените му дела. Съдия Явор Колев се ръководи от принципите за справедливост и безпристрастност. Зачита достойнството и работата на съдиите и съдебните служители.	

При това положение считам, че са налице в пълна степен предпоставките за повишаване на съдия Явор Иванов Колев на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

Подпис:



Част III

Проверени дела; посетени съдебни заседания; събеседвания; използвана достоверна писмена информация

Проверени дела:

решения: адм. д. 222/2011 г.; адм. д. № 2987/2011 г.; адм. д. № 3094/2012 г.; адм. д. № 166/2013 г.; адм. д. № 3030/2012 г.

определения: адм. д. № 3402/2012 г.; адм. д. № 1527/2013 г.; адм. д. № 1903/2012 г.; адм. д. № 2023/2012 г.; адм. д. № 1245/2013 г.

протокол: адм. д. № 90/2013 г.; адм. д. № 1962/2011 г.; адм. д. № 2367/2010 г.; адм. д. № 3402/2012 г.; адм. д. № 4/2013 г.

Посетени съдебни заседания:

Не са посетени съдебни заседания.

Проверени са протоколите от съдебни заседания по първоинстанционни дела, по които атестираният е бил председател, в това число: адм. д. № 90/2013 г.; адм. д. № 1962/2011 г.; адм. д. № 2367/2010 г.; адм. д. № 3402/2012 г.; адм. д. № 4/2013 г.

Атестираният съдия подробно и старателно протоколира съдебните заседания. Дава ясни и изчерпателни указания на страните в съдебните производства. В протоколите подробно се записват становищата на страните и мотивираните определения относно техни процесуални искания.

Събеседвания:

Проведено е събеседване на 21.05.2014г. В разговора, преминал в свободна форма, атестираният магистрат показва отлична правна подготовка и задълбочени правни познания. От изложението пролича отговорното и професионално отношение на Колев като съдия и като административен ръководител на един от най-натоварените съдилища в страната. Комисията е с впечатление за висок стремеж на магистрата към повишаване на квалификацията и правната му подготовка. Пролича неговата способност да поема отговорност и желанието му за утвърждаване на добри професионални отношения в колектива.

Достоверна писмена информация:

- Персонални данни за Явор Иванов Колев.
- Справка за посетени курсове и семинари за повишаване на професионалната квалификация.
- Становище на административния ръководител по чл. 30, ал. 2 от ЗСВ.
- Становище на Етичната комисия при Административен съд – Пловдив относно атестиране на административен съдия – Явор Иванов Колев Справка за свършени дела на съдия Явор Иванов Колев
- Справка за брой потвърдени и отменени актове по видове (решения и определения) на съдия Явор Иванов Колев.
- Справка за процесното натоварване на съдия Явор Иванов Колев спрямо натоварването на съдиите от второ отделение на Пловдивския административен съд за периода 16.02.2010 г. до 31.12.2013 г.
- Копия от съдебни решения и определения по административни дела, оставени в сила и отменени, с докладчик атестирания магистрат; протоколи от съдебни заседания, председателствани от съдия Явор Иванов Колев, предоставени на ПАК от атестирания магистрат.
- Данни, съдържащи се в писмо изх. № 340/23.01.2014 г., изпратено от Административен съд Пловдив до Комисията по предложенията и атестирането на съдии, прокурори и следователи при ВСС, гр. София.

Част IV-а
Констатации по показателите на общите критерии за атестиране
А. Съдии – административни

1	Брой и вид на преписките и делата					
1.1	Първоинстанционни дела					
	граждански	ч.гражд.	търговски	ч.търг.	администр.	ч.адм.
					376	
1.2	Въззивни дела					
	граждански			търговски		
1.3	Касационни дела					
	граждански		търговски	администр.	ч.адм..	
				284	16	

Констатации:

2.	Спазване на сроковете				
2.1	Брой висящи дела /от датата на образуване/				
	до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година	
	37	16	22	16	
Срокове за разглеждане на делото до постановяване на съдебния акт в заседание /открито или закрито/					
2.2	Дела през периода на атестиране				
	Година/ Вид	постъпили	свършени	останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото	
				брой	причина за неприключване/ спиране на делото – констатации
	2010				след 1 година
	Адм. дела	70	64	35	1 бр. – 2278/09
	Ч.адм. дела	0	0	0	
	Кас.адм.дела	38	34	13	
	ОБЩО за годината	108	98	48	
	2011				след 1 година
	Адм. дела	102	77	60	2 бр. – 1836/10, 2329/10-данъчно
	Ч.адм. дела	0	0	0	
	Кас.адм.дела	70	69	14	
	ОБЩО за годината	172	146	74	
	2012				след 1 година
	Адм. дела	95	86	69	10 бр. – 1209/11,2030/11,2180/11, 2291/11,2446/11,3252/11, 3425/11,3519/11- данъчни 2244/11,3273/11

	Ч.адм. дела	0	0	0	
	Кас.адм.дела	99	98	15	
	ОБЩО за годината	194	184	84	
	2013				след 1 година
	Адм. дела	106	100	75	16 бр. – 1209/11, 2180/11, 2446/11, 687/12, 1341/12, 1479/12, 1809/12, 1959/12, 2479/12, 2757/12, 2842/12, 2966/12, 3287/12, 3550/12, 3983/12-данъчни 3955/12
	Ч.адм. дела	0	0	0	
	Кас.адм.дела	93	92	16	
	ОБЩО за годината	199	192	91	
	ОБЩО за периода на атестация	673	620	297	
	Констатации: /При дела с продължителност над 1 год. да се опишат причините за отлагане на делото; при дела с продължителност под една година да се посочи само броят /				
	1. група данъчни дела/по ревизионни актове/ - адм. дело 2329/2010г., 2030/2011г., 2180/2011г., 2291/2011г., 2446/2011г., 3252/2011г., 3425/2011г., 3519/2011г., 1209/2011г., 2180/2011г., 2446/2011г., 687/2012г., 1341/2012г./и поради отвод на предишен докладчик/, 1479/2012г., 1809/2012г., 1959/2012г., 2479/2012г., 2757/2012г., 2842/2012г., 2966/2012г., 3287/2012г., 3550/2012г., 3983/2012г. – продължили на разглеждане повече от 1 година поради: фактическа и правна сложност, допуснати множество доказателствени искания, тъй като съдът е инстанция по същество на правния спор/експертизи, по които вещите лица посещават на място счетоводствата на различни доставчици на територията на цялата страна, събиране на писмени доказателства от трети неучастващи лица- основно счетоводна документация несъбрана от органите по приходите в хода на ревизионното производство/, допуснати до разпит свидетели.				
	2. 5 броя други дела- №№2278/2009/ЗОДОВ/делото е приключило в срок повече от една година, тъй като почти два месеца исковата молба е била без движение и на практика от насрочването до постановяване на съдебното решение е изтекъл срок по – малък от една година/, 1836/2010г./КСО – събиране на писмени документи, допускане на две експертизи/едната повторна/ със специфичен предмет на изследване и осигуряване на съответни специалисти, изслушване на свидетели при работата на вещите лица/, 2244/2011г./КСО – събиране на значителна по обем документация – липсващи разчетно платежни ведомости и две експертизи, вкл. по едната трудно намиране на съответен специалист, 3273/2011г./здравна каса – експертиза, проверяваща голям обем медицинска документация/ и 3955/2012г./ЗОДОВ – делото е образувано след разделяне на основното производство – по оспорване на административния акт, поради което и бе спряно – за период от година/, възобновено след отмяната акта.				
2.3	Срокове за изготвяне на съдебните актове / от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт /				
	Година/ Вид	брой свършени дела	свършени в срок до 1 месец	свършени в срок до 3 месеца	свършени в срок до 1 година
	година				

2010					
Първоинст. Адм. д.	64	34	30	-	-
Ч. Първ. Адм. д.	-	-	-	-	-
Кас. адм. дела	31	29	2	-	-
Ч. кас. адм. дела	3	3	-	-	-
ОБЩО за годината	98	66	32	-	-
2011					
Първоинст. Адм. д.	77	41	36	-	-
Ч. Първоин. Адм. д.	-	-	-	-	-
Кас. адм. дела	64	64	-	-	-
Ч. кас. адм. дела	5	5	-	-	-
ОБЩО за годината	146	110	36	-	-
2012					
Първоинст. Адм. д.	86	38	27	21бр.- 1836/10,2329/1 0, 216/11,327/11, 371/11,420/11, 1002/11,1437/1 1,1541/11,1610/ 11, 1768/11,2087/1 1, 2118/11,2130/1 1, 2634/11,2855/1 1, 2987/11,3145/1 1, 3250/11,181/12, 963/12	-
Ч. Първ. Адм. д.	-	-	-	-	-
Кас. адм. дела	94	94	-	-	-
Ч. кас. адм. дела	4	4	-	-	-
ОБЩО за годината	184	136	27	21	-
2013					

ОБЩО за годината	64	64	33	30	7	2	-	-	-
2011									
Първоинст. Адм. дела	77	75	45	36	3	2	-	-	-
Ч. Първ. Адм. дела	-	-	-	-	-	-	-	-	-
ОБЩО за годината	77	75	45	36	3	2	-	-	-
2012									
Първоинст. Адм. дела	86	86	46	26	7	2	-	-	-
Ч. Първ. Адм. дела	-	-	-	-	-	-	-	-	-
ОБЩО за годината	86	86	46	26	7	2	-	-	-
2013									
Първоинст. Адм. дела	100	100	54	54	3	1	-	-	-
Ч. Първ. Адм. дела	-	-	-	-	-	-	-	-	-
ОБЩО за годината	100	100	54	54	3	1	-	-	-
ОБЩО за периода на атестация	327	325	178	146	20	7	-	-	-

Констатации:

2010 г.- изцяло отменени- 52/09,62/09,1963/08,396/09,2253/09,2160/09,1719/09

изменени-1348/08,1199/09

2011 г.- изцяло отменени- 1133/10,2367810,1100/10

изменени – 2397/10,2398/10

2012 г.- изцяло отменени – 1961/10,1575/11,1642/11,1152/11,2287/11,2143/11,2603/11

изменени – 857/11,1469/11

2013 г.- изцяло отменени- 3250/11,3064/12,3519/11

изменени- 1768/11

4.	Запознаване на атестирания с данните посочени в част IV

5.	Разбираемо и обосновано мотивиране на актовете
----	--

	Констатации: Съдебните актове на атестирания магистрат са ясни и разбираеми. От проверените актове е видно, че правните изводи се формират при преценка на събраните доказателства, приетите за безспорните факти и при правилно прилагане на нормативните актове, което сочи за отлична теоретична подготовка. Стилът на израз е разбираем за страните. Наблюдава се мотивираност на съдебните актове по движение на делата, както и по фактическата и правна обосновка на проверените съдебни решения. <i>/Всички отменени актове да се опишат с посочване на основанията за отмяна. Същото да се направи и за изменените актове/</i> ПРИЧИНА ЗА ОТМЯНА НА СЪДЕБНИТЕ АКТОВЕ 1. адм. дело 62/2009г., 52/2009г. и 1963/2008г. – еднотипни дела между едни и същи страни – отменено поради неправилно приложение на материалния закон ✓ 2. адм. дела №2397 и №2398 от 2010г. – между едни и същи страни решението е обезсилено частично, като е прието, че част от обжалваното решение не е административен акт 3. адм. дело 2143/2011г. и 1152/2011г. – между едни и същи страни - отменени поради неправилно приложение на материалния закон ✓ 4. адм. дело №1100/2010г., адм. дело №396/2009г., адм. дело №1575/2011г., адм. дело №3250/2011г. – решенията са обезсилени като е прието, че така предявените искове или жалби са процесуално недопустими ✓ 5. адм. дело №1199/2009г., адм. дело №857/2011г. и адм. дело №1348/2008г. – отменени са само в частта за разносните ✓ 6. адм. дело №1133/2010г., адм. дело №3519/2011г., адм. дело №1961/2010г., адм. дело №1469/2011г./частично/, адм. дело №1719/2009г. – отменени поради съществено нарушение на съдопроизводствените правила 7. адм. дело №2287/2011г., адм. дело №1768/2011г./частично/ и адм. дело №2160/2009г. - отменени поради неправилно приложение на материалния закон ✓ 8. адм. дело 2603/2011г. и адм. дело 3064/2012г. – отменени са определения за разносните, а по адм. дело 2367/2010г./ определението касае допустимост на разглеждане на искане за спиране на допуснато по силата на закон предварително изпълнение/ - поради неправилно прилагане на материалния закон
6.	Резултати от проверките на Инспектората към Висшия съдебен съвет Констатации: За периода от 03.10.2011г. до 14.10.2011г. в Административен съд Пловдив е извършена комплексна планова проверка от Инспектората към Висш съдебен съвет по образуването, движението и приключването на административни дела. Провереният период включи времето от 01.01.2009 г. до момента на извършване на самата проверка в Административен съд Пловдив и приключи с Акт за констатирани резултати от извършена планова проверка от Инспектората към Висш съдебен съвет с вх.№ 521/09.12.2011г. Извършената планова проверка през 2011г. на експертите от Инспектората към ВСС констатира положителни резултати от дейността на съдия Явор Колев.
7 (а)	Поощрения през периода, за който се извършва атестирането Констатации: Магистратът няма поощрения или награди.
7 (б)	Наказания през периода, за който се извършва атестирането Констатации: Няма данни за образувани дисциплинарни производства или наложени наказания за периода на атестацията.
8.	Спазване правилата за професионална етика

	Констатации: Спазва правилата за професионална етика и принципите за справедливост, независимост и непристрастност. Притежава висока степен на нравственост, почтеност и морал. В пряката си работа съдия Колев се ръководи от вътрешното си убеждение и върховенството на закона. Не допуска използването на служебното си положение с цел лично облагодетелстване, както и нерегламентирани контакти. Ползва се с изключително голямо уважение сред всичките си колеги от Административен съд Пловдив.
--	--

9.

Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестираните в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт						
	Брой постъпили дела	Брой дела за разглеждане	Брой свършени дела	Отработен и човеко месеци	Утвърден а щатна численост	Заета щатна численост
2010 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	14,06	18,99	13,32	204	18	17
Натовареност на отделението	17,10	19,44	12,64	70		
Натовареност на атестираните магистрат	11,90	14,67	10,19	10,5		
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт						
2011 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	16,44	22,41	15,41	210	18	18
Натовареност на отделението	17,14	23,94	15,94	72		
Натовареност на атестираните магистрат	14,33	18,511	12,17	12		
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт						
2012 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	18,88	25,80	18,03	215	18	18
Натовареност на отделението	18,43	26,43	18,00	71		
Натовареност на атестираните магистрат	16,17	22,08	15,33	12		
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт						
2013 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	18,58	26,32	18,59	219	18	18

Натовареност на отделението	18,60	27,03	18,29	76		
Натовареност на атестирания магистрат	16,58	23,33	15,75	12		
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт						
Забележка: По посочените параметри - постъпили, общо за разглеждане и свършени дела са включени общ брой граждански и наказателни дела. Констатации: Натовареността на Административен съд Пловдив е над средната за административните съдилища в страната.						

10.	Способност за прилагане на процесуалните закони, свързани с образуването и движението на делата
	Констатации: Направената проверка на съдебните актове показва познаване на теорията, нормативната уредба и съдебната практика. Атестираният съдия притежава високо ниво на познаване на правилата на процесуалното административно право и умение за систематизиране на относимите факти и обстоятелства в хода на съдебното производство.

11.	Правилна и законосъобразна оценка на относимите факти и обстоятелства и умение за тяхното систематизиране в хода на производството;
	Констатации: Съдия Явор Колев притежава умения за правилна преценка и анализ на провнорелевантните факти. Проверените от ПАК съдебни актове се отличават с ясно изложение на установената фактическа обстановка и направени въз основа на нея правни изводи. Разбираемо мотивира актовете си и има последователна и логически свързана мисъл.

ЧАСТ V
Констатации по специфичните критерии за атестиране

А. Съдии	
Констатации	
Спазване на графика за провеждане на съдебни заседания – <i>Умения за целенасочено разпределение и оптимална организация на работата на атестирания</i>	След извършена проверка по описаните в част III дела, помощната комисия установи дисциплинираност, експидитивност, добросъвестности и точност в работата на атестирания магистрат. Съдия Колев проявява професионализъм при подготовката, насрочването, разглеждането на делата и воденето на съдебните заседания. Почти всички дела се приключват в края на същите години, спазва се графикът за провеждане на заседанията. Не се констатира забавяния при преценката на за редовност и допустимост на жалбите и насрочването им в открито съдебно заседание, както и при събирането на доказателства и обявяването на делата за решаване.
Умение за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол – <i>Ниво на познания на атестирания в областта на процесуалното право и практическото им приложение при разглеждане на делата.</i>	Атестирания съдия, видно от представените протоколи от съдебни заседания, показва високо ниво на познаване на съдопроизводствените правила, които прилага точно при разглеждане на делата. Отличава се умението за отделяне на спорното от безспорното, познаване и прилагане на правилата за разпределение на доказателствената тежест, преценката на доказателствата и реда за оспорването им. На страните са давани своевременни и ясни указания за изясняване предмета на спора. Установява се изчерпателност и разбираемо отразяване на исканията на участващите в процеса страни, на които своевременно и мотивирано е отговаряно със съдебни актове по хода на делото. Протоколите са точни и ясни и отразяват надлежно извършените в зала съдопроизводствени действия.

Част VI
Констатации по специфичните критерии за заемане на ръководна длъжност

	Констатации
1. Способност за работа в екип и разпределение на задачи в него – <i>Управленска, организационна и комуникационна компетентност на атестирания</i>	Съдия Явор Колев притежава дългогодишен опит в работата си като съдия, като целият му професионален трудов стаж от 1997 г. е в правораздавателната система, преминавайки през всички инстанции от младши съдия до съдия в административен съд и към настоящия момент - заместник административен ръководител. Притежава необходимата комуникационна способност за ръководство на работа в екип и разпределение на задачите в него, обусловени от професионалният опит и задълбочените практически и теоретични познания в съдийската дейност. С отношението си към околните, с действията си и актовете си, изразява уважението, което дължи на своите колеги, граждани, адвокати, страни и останалите участници в процеса. Толерантен е към всички магистрати и съдебни служители, отговорен е за различни становища по различни въпроси. В работата си се отличава с висока мотивираност и организираност, умее да мотивира съдии и служители.
2. Способност за вземане на правилни управленски решения – <i>Умения на атестирания правилно да възприема и анализира ситуации, свързани с изпълнение на професионалните задължения и да реагира своевременно с вземане на управленски решения</i>	Атестираният съдия притежава развито чувство за отговорност, организаторски способности, проявява решителност и бързина при вземане на решения, притежава необходимите умения да изпълнява ръководни функции на съда, реагира своевременно и адекватно във всички ситуации, възникнали през периода на атестиране. Има способности за вземане на самостоятелни и законосъобразни управленски решения по обективен и прозрачен начин.
3. Поведение, което издига авторитета на съдебната власт – <i>Персоналните достижения на атестирания за подобряване на дейността на ръководения от него орган на съдебната власт и уменията му да защитава авторитета на съдебната власт</i>	Съдия Колев спазва стриктно професионалната етика и правилата за поведение, залегнали в Кодекса за етично поведение на българските магистрати. Той е магистрат, който в работата си се ръководи от истината за фактите единствено на основата на обективен анализ на доказателствата по делото, създава условия за равнопоставеност между страните. В работата си се води единствено от нормите на закона, отчитайки особеностите на всеки един конкретен случай, и го решава по вътрешно убеждение. Притежава отлични професионални и нравствени качества, както и безукорност по отношение не само на професионалната, но и на човешката етика въобще.
4. Умение за комуникация с други държавни органи, граждани и юридически лица – <i>Способност за взаимодействие с държавните органи, граждани и юридически лица, участващи в процеса на правораздаване, както и осигуряване на атмосфера на доверие към органите на съдебната власт</i>	В контактите си с колеги, в съдебната зала и сред обществеността спазва общоприетите норми за вежливост, толерантност и дискретност, за почит и благоприличие. С поведението си не е дал повод за съмнения за нарушаване на правилата за независимост, безпристрастност, справедливост и прозрачност. В отношението си с инстанциите запазва необходимата дистанция, гарантираща му независимостта му като съдия. Взаимодейства с другите държавни органи при спазване на принципа за законосъобразност, съблюдвава морално-етичните норми на поведение при комуникация с граждани и юридически лица.

Част VIII
Цифрови оценки по общите критерии за атестиране на
съдия, прокурор, следовател, административен ръководител
и заместник на административния ръководител

№	Критерии на атестацията	Оценка:	Коментари и забележки
1	Правни познания и умения за прилагането им	20 т.	Съдия Явор Колев притежава много добро познание на материалното и процесуалното право в областта на административното като съобразява в работата си актуалната съдебна практика. Постановените от атестирания съдия съдебни актове са написани на разбираем и достъпен стил, съобразени с конкретните обстоятелства по делото и със съдебната практика. В работата си проявява висок професионализъм, отлично познава и борави с правната материя, демонстрира познаване на материалното и процесуалното законодателство. От справката за посетени курсове и семинари става ясно, че атестираният съдия проявява професионализъм и постоянен стремеж към повишаване на квалификацията си.
2	Умение за анализ на правнорелевантните факти	20 т.	Изготвените от съдия Колева съдебни актове съдържат подробно изложение на фактическата обстановка и аргументиране на правната страна. Умее да анализира правнорелевантните факти и обстоятелства и да постановява обосновани и мотивирани съдебни актове.
3	Умение за оптимална организация на работата	20 т.	Умее рационално да разпределя и групира служебните задачи и ангажменти съобразно тяхната значимост и тежест. Притежава отлично аналитично мислене и способност за бързо и своевременно вземане на решения.
4	Експедитивност и дисциплинираност	20 т.	ПАК установи, че съдия Колев въз основа на уменията си да разпределя и групира служебните си ангажменти, постановява по-голяма част от съдебните си актове в законоустановените срокове, като бързо и качествено се справя с решаване и на служебните задачи.

Част X

Цифрови оценки по допълнителните критерии за заемане на ръководна длъжност

Критерии на атестацията	Оценка:	Коментари и забележки
1.Способност за работа в екип и разпределение на задачи в него	15 т.	В периода на атестацията, съдия Явор Колев притежава управленска, организационна и комуникативна компетентност. Показва висок професионализъм и организационни умения. Притежава нужните умения за работа в екип.
2.Способност за вземане на решения	15 т.	Атестиращият съдия притежава умения за правилно възприемане и анализиране на ситуации, свързани с изпълнение на професионални задължения и да реагира своевременно с вземане на управленски решения.
3.Поведение, което издига авторитета на съдебната власт и умение да отстоява и защитава независимостта на съдебната власт	10 т.	Атестиращият съдия се отличава с висок професионализъм, изпълнява коректно служебните си задължения. Притежава почтеност и висок морал, което допринася за издигане авторитета на съдебната власт. Спазва стриктно правилата за поведение, залегнали в Кодекса за етично поведение на българските магистрати. Има подчертан интерес към новостите в правната теория и практика.
4. Умение за комуникация с други държавни органи, граждани и юридически лица	10 т.	Атестиращият съдия взаимодейства с другите държавни органи при спазване на принципа за законосъобразност, съблюдава морално-етичните норми на поведение при комуникация с граждани и юридически лица.

Част IX
Цифрови оценки по специфичните критерии за атестиране

А. Съдии

№	Критерии на атестацията	Оценка:	Коментари и забележки
1	Спазване на графика за провеждане на съдебни заседания	10 т.	Помощната атестационна комисия установи експедитивност, добросъвестност и точност в работата на атестирувания съдия по този критерий. Отличава с мотивираност, стремеж към бързо разглеждане и приключване на делата в кратки срокове. Притежава умения да организира и планира работата си според спецификата на делото. Не се констатира забавяния при преценката за редовност и допустимост на жалбите и насрочването им в открито съдебно заседание, както и при събирането на доказателства и обявяване на делата за решаване.
2	Умение за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол	10 т.	Атестируваният съдия показва високо ниво на познаване на правилата на процесуалното административно право. Води съдебните заседания в съответствие с процесуалните правила, спазва правата на участниците в процеса и обективно отразява доводите им. Действията на съдия Колев по подготовката на делото за съдебно заседание и в провеждането му, показват старание за постигане на яснота при отделяне на спорното от безспорното, познаване и прилагане на правилата за разпределение на доказателствената тежест, преценката на доказателствата и реда за оспорването им. Протоколите са точни и изчерпателни.

Част XI
Предложение за комплексна оценка от помощната атестационна комисия

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	150	Изключително изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

Обобщен доклад от помощната атестационна комисия:

Помощната атестационна комисия /ПАК/, определена със Заповед № 277 от 18.03.2014 г. на Председателя на Върховен административен съд, установи адекватна натовареност на атестирувания съдия – Явор Иванов Колев по брой, вид и сложност на възложените преписки и дела на съответния съдебен район.

При упражняване на своята професионална дейност съдия Колев, съблюдава правилата за професионална етика съгласно Етичния кодекс на българските магистрати като с поведението си показва, че се води от принципите на справедливост, обективност, безпристрастност и прозрачност. Ползва се с авторитет и уважение сред съдиите и съдебните служители в Административен съд Пловдив. Показва подчертан интерес към новостите в правната теория и практика и се стреми към повишаване на професионалната си квалификация, което намира отражение в участието му в семинари и обучения на разнообразна тематика. Отличава се с професионализъм, отговорност и добросъвестност.

При постановяване на своите актове съдия Колев се ръководи от вътрешното си убеждение и закона, подлага на обективен анализ доказателствата при установяване истината, не е демонстрирал поведение, което би могло да се възприеме като привилегироване, предразположеност, предубеденост или предразсъдък, основан на расова или етническа принадлежност, произход, пол или религия. През периода на настоящата проверка атестируваният магистрат е изпълнявала качествено служебните си задължения като заместник председател на Административен съд Пловдив, като е демонстрирала инициативност, умения за работа в екип, комуникативност и диалогичност. Показал е много добро познаване на материалното и процесуалното административно право. Съдебните му актове се отличават с разбираемо и обосновано мотивиране, спазване на сроковете за образуване и разглеждане на делата, както и тези за постановяване на съдебните актове по съществото на споровете. Атестируваният съдия заслужава висока оценка по общите и специфичните критерии за атестиране.

Настоящата атестационна комисия наблюдава изключително изпълнение на работата му като съдия и административен ръководител и предлага **МНОГО ДОБРА - 150 точки** комплексна оценка на атестирувания съдия по общите и специфични критерии, съгласно Методиката за атестиране на съдия, прокурор, следовател, административен ръководител и заместник на административен ръководител.

Помощна атестационна комисия в състав:

- 1 Ваня Пунева.
 (име и фамилия)
- 2 Наталия Марчева.....
 (име и фамилия)
- 3 Светлана Борисова.
 (име и фамилия)



Част XII
Окончателно предложение за комплексна оценка на
Комисията по предложенията и атестирането на съдии, прокурори и следователи към
Висшия съдебен съвет

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	148 точки	Много добро изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

ПРИЕМА предложението на помощната атестационна комисия и **ИЗГОТВЯ**, на основание чл. 204а, ал. 3, т. 3 от ЗСВ, на **Явор Иванов Колев** – заместник на административен ръководител – заместник-председател на Административен съд гр. Пловдив, с ранг „съдия в АС“, комплексна оценка **"МНОГО ДОБРА"**.

Мотиви: Комисията по предложенията и атестиране счита, че в Част VIII, т.1 „Правни познания и умения за прилагането им“ оценката следва да се намали с 1 (една) точка, от двадесет на деветнадесет, предвид данните по показателя „брой потвърдени и отменени актове и основанията за това“, предвид наличието на минимален брой отменени и изменени съдебни актове за периода на атестиране.

В част VIII, т. 3 „Умения за оптимална организация на работата“ оценката следва да се намали с 1 (една) точка, от двадесет на деветнадесет, предвид наличието на съдебни актове изписани извън едномесечния срок. Отчита се обстоятелството на висока натовареност и на дела с висока правна и фактическа сложност, разглеждани от атестирания магистрат.

С оглед на това определя комплексна оценка "Много добра" – 148 (сто четиридесет и осем) точки на **Явор Иванов Колев** – заместник на административен ръководител – заместник-председател на Административен съд гр. Пловдив, с ранг „съдия в АС“.

Единният формуляр е изготвен съгласно решение по протокол №57/30.09.2014 г. т. С-17.

ПРЕДСЕДАТЕЛ
НА КОМИСИЯТА ПО ПРЕДЛОЖЕНИЯТА
И АТЕСТИРАНЕТО:

МИЛКА ХИТОВА

Единният формуляр ми бе връщан на:

18.09.2014 г. *Явор Иванов Колев*
 (име и фамилия)

.....
 (подпишан)

/ Явор Иванов Колев /



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

Административен съд
Пловдив

СТ А Н О В И Щ Е НА ЕТИЧНАТА КОМИСИЯ ПРИ АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – ПЛОВДИВ ОТНОСНО АТЕСТИРАНЕ НА АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ – ЯВОР ИВАНОВ КОЛЕВ

Днес, 21.01.2014 г. Етичната комисия при Административен съд – Пловдив в състав: Янко Ангелов, Любомира Несторова и Здравка Диева, се събра на заседание и разгледа поведението на съдия Явор Иванов Колев по отношение спазване правилата за професионална етика съгласно Кодекса за етично поведение на българските магистрати във връзка с периодично атестиране от атестационна комисия при ВАС.

Комисията разгледа поведението на съдия Колев по следните показатели:

1. Правила за етично поведение, произтичащи от принципа за независимост, като предпоставка за утвърждаване върховенството на закона и гаранция за защита на основните човешки права и конституционни ценности.
2. Правила за етично поведение, произтичащи от принципа за безпристрастност.
3. Правила за етично поведение, произтичащи от принципа за справедливост и прозрачност.
4. Правила за поведение, произтичащи от принципа за вежливост и толерантност.
5. Правила за поведение, произтичащи от принципа за почтеност и благоприличие.
6. Правила за поведение, произтичащи от принципа на компетентност и квалифицираност.
7. Правила за поведение, произтичащи от принципа за конфиденциалност.
8. Правила за предотвратяване на конфликт на интереси
9. Специфични правила за етично поведение на административни ръководители.

След обсъждане на цитираните по-горе показатели, комисията изразява следното становище:

Явор Иванов Колев – Зам.Председател на Административен съд – Пловдив, е магистрат, който при изпълнение на служебните си задължения се ръководи от вътрешното си убеждение и закона, като не се поддава на натиск, заплаха, стимули, преки или косвени влияния от представители на която и да е друга власт – публична или частна, вътрешна или външна за съдебната система. Той е магистрат, който в работата си се ръководи от истината за фактите единствено на основата на обективен анализ на доказателствата по делото, създава условия за равнопоставеност между страните и техните процесуални представители и избягва поведение, което може да се възприеме като привилегироване, предразположеност, предубеденост или предразсъдък, основан на различна основа.

Явор Иванов Колев е съдия, който в работата си се води единствено от нормите на закона, отчитайки особеностите на всеки един конкретен случай, и го решава по вътрешно убеждение. С отношението си към околните, с действията си и актовете си, изразява уважението, което дължи на своите колеги, гражданите, адвокатите, страните и останалите участници в процеса. Толерантен е към всички магистрати и съдебни служители, отговорен е за различни становища по различни въпроси.

Както професионалните, така и чисто човешките качества на съдия Явор Иванов Колев не подлагат на съмнение безукорността му по отношение не само на професионалната, но и на човешката етика въобще.

Съдия Явор Колев понастоящем е Зам.Председател на АС - Пловдив. Като съдия в II-ро отделение на Административен съд – Пловдив разглежда дела свързани с общественото осигуряване, социалното подпомагане, иски производства по ЗОДОВ, оспорвания на Областен управител срещу решения на общинските съвети, данъчни и митнически дела. Постановените от него актове показват богат юридически опит и изключителни правно - теоретични познания.

По отношение спазване на правилата за предотвратяване на конфликт на интереси, действията и постъпките на Явор Иванов Колев, са доказателство за почтеност и гаранция за висок морал. Съдия Явор Колев се отнася с еднакво уважение към всички магистрати и съдебни служители в Административен съд – Пловдив, зачита личното им достойнство и не създава впечатления за привилегированост.

Етичната комисия при Административен съд – Пловдив е на мнение, че съдия заслужава положителна оценка, съответна на последователността при спазване правилата на професионалната и човешка етика, демонстрирана от него, при притежавани в пълнота на необходимите практически, теоретични и етични качества.

КОМИСИЯ: 1.....

~~Иван Ангелов~~

2.....

/Любомира Несторова /

3.....

/Здравка Диева /



Европейски съюз



ОПАК. Експерти в действие



Европейски социален фонд
Инвестиции в хората

Договор № 8/04.02.2014 г. с предмет „Подготовка, организиране и провеждане на обучения“
по проект „Повишаване на компетентността на съдии, съдебни помощници
и съдебни служители от ВАС и административните съдилища“

Сертификат

на

Явор Колев

за участие в обучение на тема
„Социално и здравно осигуряване - теория и практика.
Оспорване на административни актове по реда на КСО.“

гр. Сливен, хотел „Национал Палас“
23 - 25 октомври 2014 г.

Атанаска Дишева ..
Лектор

Стоян Ставрев
Управител

Александър Еленков ..
Лектор

Bulgarian
Organization

Изпълнител: „Българска консултантска организация“ ЕООД

Този документ е създаден с финансовата подкрепа на Оперативна програма „Административен капацитет“ 2007-2013, съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския социален фонд. Цялата отговорност за съдържанието на документа се носи от „Българска консултантска организация“ ЕООД и при никакви обстоятелства не може да се приеме, че отразява официалното становище на Европейския съюз и Договарящия орган.



Европейски съюз



ОПАК. Експерти в действие



Европейски социален фонд
Инвестиции в хората

Договор № 8/04.02.2014 г. с предмет „Подготовка, организиране и провеждане на обучения“
по проект „Повишаване на компетентността на съдии, съдебни помощници
и съдебни служители от ВАС и административните съдилища“

Сертификат

на

Явор Колев

за участие в обучение на тема
„Искове против Държавата в Съда на Европейския съюз и в
Съда по правата на човека в Страсбург /ЕСПЧ/. Отговорност
на държавата – разграничение. Основни решения против
България на Съда в Страсбург. Пилотни решения срещу
България - последици. Разумна продължителност на
производствата - критерии и основополагащи решения.“

гр. Правец, хотел „РИУ Правец“
25 - 27 септември 2014 г.

Атанас Семов....
Лектор

Стоян Ставрев
Управител

Таня Куцарова.
Лектор

Bulgarian
Organization

Изпълнител: „Българска консултантска организация“ ЕООД

Този документ е създаден с финансовата подкрепа на Оперативна програма „Административен капацитет“ 2007-2013,
съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския социален фонд. Цялата отговорност за съдържанието на документа
се носи от „Българска консултантска организация“ ЕООД и при никакви обстоятелства не може да се приеме,
че отразява официалното становище на Европейския съюз и Договарящия орган.



Европейски съюз



ОПАК. Експерти в действие

ЕСФ

Европейски социален фонд
Инвестиции в хората

Договор № 8/04.02.2014 г. с предмет „Подготовка, организиране и провеждане на обучения“
по проект „Повишаване на компетентността на съдии, съдебни помощници
и съдебни служители от ВАС и административните съдилища“

Сертификат

на

Явор Колев

за участие в обучение на тема
„Конкуренция - национално право. Антимонополно
законодателство - практика на СЕС. Правомощия на органите по
защита на конкуренцията. Съотношение с основните свободи на
ЕС. Европейско патентно право. Практика на ОХИМ. Защита на
търговските марки съгласно актовете на Европейския съюз“

гр. Плевен, хотел „РИУ Плевен“
5 – 7 юни 2014 г.

Иван Стойнев
Лектор

Стоян Ставрев
Управител



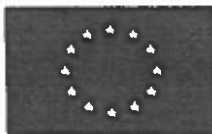
Хелена Пеновски
Лектор

Изпълнител: „Българска консултантска организация“ ЕООД

Този документ е създаден с финансовата подкрепа на Оперативна програма „Административен капацитет“ 2007-2013,
съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския социален фонд. Цялата отговорност за съдържанието на документа
се носи от „Българска консултантска организация“ ЕООД и при никакви обстоятелства не може да се приеме,
че отразява официалното становище на Европейския съюз и Договарящия орган.



Национален институт
на правосъдието



Европейски съюз



ОПАК. Експерти в действие



Европейски социален фонд
Инвестиции в хората

УДОСТОВЕРЕНИЕ

на

Явор Колев

заместник-председател
Административен съд Пловдив

за участие в семинар

**„Европейско данъчно право. Актуално развитие на европейското ДДС законодателство.
Практика на Съда на ЕС. Борба с измамите с ДДС в ЕС.“**

в рамките на Дейност 9 по проект «Комплексна и устойчива програма за обучение на магистратите, в контекста на пълноправното членство в Европейския съюз», осъществяван с финансовата подкрепа на Оперативна програма «Административен капацитет», съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския социален фонд

3-5.02.2014 г., гр. София

ДИРЕКТОР НА НИП:

ДРАГОМИР ЙОРДАНОВ



Европейски съюз



ОПАК. Експерти в действие

ЕСФ
България

Европейски социален фонд
Инвестиции в хората

Договор № 29/19.07.2012 г. Предмет: Организиране и провеждане на обучения за ВАС по проект Компетентно и прозрачно управление на административните съдилища в България, реализиран по проект № С10-24-1/24.01.2012 г., финансиран по Оперативна програма „Административен капацитет“

Сертификат

на

Явор КОЛЕВ

за участие в обучение по стратегическо планиране
за административни ръководители, проведено в Новотел "Пловдив",
гр. Пловдив на 31 октомври - 1 ноември 2012 г.

Камелия Калоянова
Ръководител екип



Изпълнител: „Българска консултантска организация“ ЕООД

Този документ е създаден с финансовата подкрепа на Оперативна програма „Административен капацитет“ 2007-2013, съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския социален фонд. Цялата отговорност за съдържанието на документа се носи от Българска консултантска организация ЕООД и при никакви обстоятелства не може да се приеме, че отразява официалното становище на Европейския съюз и Договарящия орган.



Европейски съюз



ОПАК. Експерти в действие

ЕСФ
България

Европейски социален фонд
Инвестиции в хората

Договор № 29/19.07.2012 г. Предмет: Организиране и провеждане на обучения за ВАС по проект Компетентно и прозрачно управление на административните съдилища в България, реализиран по проект № С10-24-1/24.01.2012 г., финансиран по Оперативна програма „Административен капацитет“

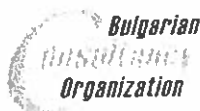
Сертификат

на

Явор Колев

за участие в обучение по проблеми
при управлението на човешките ресурси
в съдебната система за административни ръководители,
проведено в хотел "Анел", гр. София на 8 октомври 2012 г.

Камелия Калоянова
Ръководител екип



Изпълнител: „Българска консултантска организация“ ЕООД

Този документ е създаден с финансовата подкрепа на Оперативна програма „Административен капацитет“ 2007-2013, съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския социален фонд. Цялата отговорност за съдържанието на документа се носи от Българска консултантска организация ООД и при никакви обстоятелства не може да се приеме, че отразява официалното становище на Европейския съюз и Договарящия орган.



НАЦИОНАЛЕН ИНСТИТУТ НА ПРАВОСЪДИЕТО

УДОСТОВЕРЕНИЕ

на

Явор Колев

Заместник-председател, Административен съд Пловдив

за участие в

Пилотен семинар "ПРИЛАГАНЕ НА ЗАКОНА ЗА АДМИНИСТРАТИВНИТЕ
НАРУШЕНИЯ И НАКАЗАНИЯ"

София, 5 - 6 април 2012 г.

ДИРЕКТОР:

ДРАГОМИР ЙОРДАНОВ



НАЦИОНАЛЕН ИНСТИТУТ НА ПРАВОСЪДИЕТО

УДОСТОВЕРЕНИЕ

на

Явор Колев

заместник-председател, Административен съд Пловдив

за участие в семинар

„ИМИДЖ НА МАГИСТРАТА. СЪДЕБНАТА ВЛАСТ И МЕДИИТЕ“

Пловдив, 20 - 21 февруари 2012 г.

ДИРЕКТОР:

ДРАГОМИР ЙОРДАНОВ



АДМИНИСТРАТИВЕН
СЪД - СМОЛЯН

Национален
институт на
правосъдието



СЕРТИФИКАТ

за участие

на **ЯВОР КОЛЕВ**

Зам. председател, Административен съд Пловдив

в семинар на тема

**„ПРАКТИЧЕСКИ ПРОБЛЕМИ В СЪДЕБНОТО ПРОИЗВОДСТВО
ПО ИЗБОРНИЯ КОДЕКС“**

21 и 22 октомври 2011 год.

Семинарът е организиран от Административен съд Смолян с лектори
Добринка Грибачева и Калинка Младенска – съдии в Административен съд Смолян
в рамките на Програмата за регионални обучения на Национален институт на правосъдието.

Росица Сбиркова: ..

Председател на Адм. Съд - Смолян





НАЦИОНАЛЕН ИНСТИТУТ НА ПРАВОСЪДИЕТО

УДОСТОВЕРЕНИЕ

на

Явор Колев

Заместник-председател, Административен съд Пловдив

за участие в семинар

**„УВОЛНЕНИЯ НА ДЪРЖАВНИ СЛУЖИТЕЛИ ПО ЗДС. ПРАКТИКА ПО КСО И ЗЗО.
АКТУАЛНИ ПРОБЛЕМИ В ИСКОВОТО И ИЗПЪЛНИТЕЛНОТО ПРОИЗВОДСТВО ПО АПК.“**

София, 11 - 13 май 2011 г.

ДИРЕКТОР:

ДРАГОМИР ЙОРДАНОВ



НАЦИОНАЛЕН ИНСТИТУТ НА ПРАВОСЪДИЕТО

УДОСТОВЕРЕНИЕ

на

Явор Колев

Заместник-председател, Административен съд Пловдив

за участие в семинар

**„Закон за предотвратяване и разкриване на конфликт на интереси. Последни
изменения по ЗУТ. Приложение и съдебна практика по Закона за акцизите и
данъчните складове и Закона за митниците“**

София, 9 - 11 март 2011 г.

ДИРЕКТОР:

ДОЦ. Д-Р ПЕНЧО ПЕНЕВ

ДЕКЛАРАЦИЯ

*

по чл.195, ал.1 от Закона за съдебната власт
/на основание §23 ПЗР ЗИД на ЗСВ - Дв. бр.32 от
19.04.2011г./

Долуподписаният Авгор Иванков Конев в качеството си
на судия в на Административен съд - Пловдив ✓

ДЕКЛАРИРАМ СЛЕДНОТО:

1. **НЕ** съм народен представител, кмет или общински съветник;
2. **НЕ** заемам длъжност в държавни или общински органи, както и в институции на Европейския съюз;
3. **НЕ** упражнявам търговска дейност. **НЕ СЪМ** съдружник, управител **НЕ** участвам в надзорни, управителни съвети или съвети на директорите или в контролни органи на търговски дружества, кооперации или юридически лица с нестопанска цел, които осъществяват стопанска дейност, с изключение на тези на професионалните сдружения на съдии, прокурори и следователи или на други юристи;
4. **НЕ** получавам възнаграждение за извършване на дейност по договор или по друго правоотношение с държавна, общинска или обществена организация, търговско дружество, кооперация, юридическо лице с нестопанска цел, физическо лице или едноличен търговец с изключение на научна и преподавателска дейност, за участие в Централната изборителна комисия и в изборителни комисии при произвеждане на избори за народни представители, членове на Европейския парламент от Република България, президент и вицепрезидент на републиката и местни избори, за участие в изработването на проекти на нормативни актове, които са възложени от Народното събрание или от органите на изпълнителната власт, както и за упражняване на авторски права и за участие в международни проекти, включително финансирани от Европейския съюз;
5. **НЕ** упражнявам свободна професия или друга платена професионална дейност;
6. **НЕ** членувам в политически партии или коалиции, в организации с политически цели, **НЕ** извършвам политическа дейност, както и **НЕ** членувам в организации и **НЕ** извършвам дейности, които засягат независимостта ми;
7. **НЕ** съм член на синдикална организация извън системата на съдебната власт.

Известна ми е наказателната отговорност по чл.313 НК, за декларация на неверни данни.

Дата: 07.09.2011г.
гр. Пловдив

ДЕКЛАРАТОР:

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

от протокол № 21
от заседание на Висшия съдебен съвет,
проведено на 3 юни 2010 г.

ПО ДНЕВНИЯ РЕД

СЪДИЛИЩА

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

10. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, **ОПРЕДЕЛЯ** на **Явор Иванов Колев** - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Административен съд гр. Пловдив **комплексна оценка "МНОГО ДОБРА"**.

10.1. На основание чл. 160, във вр. с чл. 234, чл. 30, ал. 1, т. 10 и чл. 38, ал. 8 от ЗСВ **ПОВИШАВА Явор Иванов Колев** - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Административен съд гр. Пловдив, **на място в ранг „съдия в АС“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ ВСС:/п/ проф. д-р Анелия Мингова

Вярно с оригинала
Адм. секретар:

МГ/



**ЕДИНЕН ФОРМУЛЯР ЗА АТЕСТИРАНЕ НА СЪДИИ, ПРОКУРОРИ И
СЛЕДОВАТЕЛИ И НА АДМИНИСТРАТИВНИ РЪКОВОДИТЕЛИ И
ЗАМЕСТНИЦИ НА АДМИНИСТРАТИВНИ РЪКОВОДИТЕЛИ**

**Част I
Кадрова справка**

Лични данни за лицето (име, презиме, фамилия,)	ЯВОР ИВАНОВ КОЛЕВ
Дата и място на раждане:	
ЕГН	
Телефон, e-mail	
Орган на съдебната власт	Административен съд – Пловдив
Длъжност:	Заместник председател
Юридически стаж: - в орган на съдебната власт (конкретизира се всяка заемана длъжност и периода на заемането й в съответния орган на съдебната власт) - извън органите на съдебната власт	10.04.1997 – 10.04.1998 г. – Окръжен съд – Пловдив – съдебен кандидат; 30.04.1998 г. – 17.10.1999 г. – Окръжен съд – Пловдив – младши съдия; 18.10.1999 г. – 09.09.2001 г. Районен съд – Пловдив – съдия; 10.09.2001 – 14.02.2007 г. – Районен съд- Пловдив – Заместник председател – гражданско отделение. 15.02.2007 г. – 14.03.2007 г. Административен съд – Пловдив – съдия; 15.03.2007 г. – понастоящем – Административен съд – Пловдив – заместник председател 26.03.1996 г. – 26.03.1997 г. – военна служба
Допълнителни квалификации и специализации	“ Основи на европейското право “ – 2002 г.; “ Медиация на съдии “ – 2004 г.; “ Ефикасно приложение на новия Административно-процесуален кодекс “ – 2006 г.; “ Административно правосъдие “ – 2007 г.; “ Ефективни стратегии за приложение на Закона за защита срещу домашното насилие “ – 2006 и 2007 г.; “ Управление на времето “ по проект “ Компетентни и мотивирани магистрати и съдебни служители “ – 2009 г.; “ Специфики и практически проблеми при

	разглеждане на съдебните производства по реда на КСО " – 2009 г.
Повишаване на място в ранг и заплата (последен ранг- решение на ВСС)	" съдия в ОС " – Решение на ВСС по Протокол № 5/11.02.2004 г.
Дата, място и резултати от предходната атестация	2004 г., положителна оценка
Период на атестацията:	15.02.2007 г. – 15.02.2010 г.

Част II
Становище на административния ръководител
по чл. 30, ал. 2 от ЗСВ

Орган на съдебната власт	Административен съд - Пловдив
Административен ръководител	Георги Господинов Петров – Председател
Становище: Съдия Явор Колев е един безспорен, доказал се посредством работата си професионалист. Познанията и практиката на съдия Колев обемат изцяло, както материалното, така и процесуалното административно право. Понастоящем ръководи III отделение на Административен съд – Пловдив, специализирано в разглеждане на дела, свързани с държавната и общинска собственост, местното управление и местната администрация, свързаните с тази материя различни въпроси по концесии, търгове, местни избори, реституцията по ЗОСОИ, обществено осигуряване, пенсионно осигуряване, социално подпомагане, здравно осигуряване, обезщетения за временна нетрудоспособност и безработица, оценка на работоспособността, както и делата за достъп до обществена информация и всички дела, образувани по искове по АПК. Актовете, постановени от съдия Колев, показват богат и разностранен юридически опит и изключителни правно - теоретични познания. Задълженията си като съдия, той изпълнява точно, акуратно и в срок. Всички тези качества се проявиха с особена сила при формирането на новия Административен съд – Пловдив. Богатият си опит в различните въпроси на административното правораздаване и забележителните теоретични познания, той безрезервно сподели с новопостъпилите колеги, което беше основната причина същите да навлязат в максимално кратки срокове в спецификата на съдийската професия и особеностите на административното право. Имайки предвид качествата на г-н Колев, резултатите от работата му и професионалната му етика, считам, че максималната положителна оценка е единствената, която може да му бъде поставена. Както професионалните, така и чисто човешките качества на съдия Колев не подлагат на никакво съмнение безукорността му по отношение не само на професионалната, но и на човешката етика въобще. Отличителните за него скромност, принципност, трудолюбие и отговорност, от една страна, и безспорното му умение за работа в колектив, му донесоха заслуженото признание и уважение не само на всички съдии и служители в Административен съд – Пловдив, но и на цялата професионална гилдия. Това бе основната причина той да бъде предложен и избран за заместник председател на Административен съд – Пловдив. Както в личния, така и в професионалния живот съдия Колев демонстрира изключително високи критерии по отношение на собствената си ценностна система. Максималната положителна оценка е единствено съответна на последователността при спазване правилата на професионалната и човешка етика, демонстрирано от г-н Колев. Крайното становище е, че съдия Явор Колев притежава в пълнота необходимите практически, теоретични и етични качества за повишаване в ранг.	

Част III

Проверени дела; посетени съдебни заседания; събеседвания; използвана достоверна писмена информация

Проверени дела:

Адм. Д. № 1749/2007 г, адм.д. № 8/2007, адм. д. № 57/2007г, адм. д. № 361/2007 г. , адв. Д. № 453/2007 г, адм д№ 653/2007 г, адм.д. № 789/2007, адм.д. №893/2007 г, адм.д. № 1092/2007 г, адм.д. № 1104/2007 г., адм.д. № 1271/2007 г., адм.д. №1273/2007 г., адм.д. № 1275/2007 г., адм.д. № 1437/2007 г., адм. д. № 1615/2007 г., а.х. № 13/2008, г. а.х. № 31/2008 г., а.х. № 253/2008 г., а.х. № 298/2008 г., а.х. № 374/2008 г., адм. д. № 444/2008 г., адм. д. № 694/2008 г., адм. д. № 1015/2008 г, адм. д. № 1070/2008 г., адм. д. № 1213/2008 г., адм.д. № 1320/2008 г., адм. д. № 1557/2008 г., адм. д. № 1709/2008 г., адм. д. № 1752/2008 г.,

Посетени съдебни заседания:

12.04.2010 г.-

9. 30: -762/2009 г., 2092/2009 г., 2278/2009 г., 375/2010 г.

10.00-2253/2009 г., 237 /2010 г., 326/2010 г.

10.30.- 933/2008 г.

Събеседвания:

Проведени такива на 12.04. 2010 г. и на 19.04.2010 г.

Достоверна писмена информация:

Съдебните актове и протоколи от проверените дела, становище на етичната комисия при административен съд –Пловдив, отчетните доклади на Административен съд гр. Пловдив за 2007, за 2008 и за 2009 години, назначението като хоноруван асистент „Магистърски програми” в Пловдивския университет, Историко-философски факултет, „Правен режим на търговците”.

Част IV
Констатации по общите критерии за атестиране по чл. 198 ЗСВ
А. Съдии

1	Брой и вид на преписките и делата - Количество възложени и разгледани преписки и дела (<i>специализация на правните познания на атестирувания по материя</i>); Сложност и тежест на преписките и делата (<i>способност на атестирувания да разглежда и решава преписки и дела с правна сложност и фактическа тежест</i>)						
1.1	Първоинстанционни дела						
	граждански	търговски	администр.	НДОХ	НДЧХ	ЧНД	АНД
			215				
1.2	Въззивни дела						
	граждански	търговски		НДОХ	НДЧХ		
1.3	Касационни дела						
	граждански	търговски	администр.	НДОХ	НДЧХ	АНД	
			97				

Констатации: Атестируваният магистрат се произнася по приписки и е разгледал дела с различна сложност. Проявил е стриктност и задълбоченост при обсъждането на делата.

2.	Спазване на сроковете – <i>Проявена в дейността на атестирувания експедитивност и дисциплинираност</i>			
2.1	Подготовка за разглеждане на делото от съдия докладчик			
2.2	Брой висящи дела /от датата на образуване/			
	до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година
	25	3	3	3
	Срочност на изготвяне на съдебните актове			
2.3	Дела през периода на атестиране			
	година	останали несвършени	постъпили	насрочени
	2007	24	82	8
	2008	36	129	18
	2009	29	140	2
	2010	24	50	19
2.4	Срокове за изготвяне на съдебните актове			
	година	брой свършени дела	свършени в срок до 1 месец	свършени в срок до 3 месеца
	2007	58	42	16
	2008	93	51	36
	2009	111	79	31
	2010	16	16	

Констатации: През атестирувания период, като заместник-административен ръководител съдия Колев е постановил своите актове основно в рамките на едномесечния срок, което сочи на дисциплинираност в дейността му.

3.	Брой потвърдени и отменени актове и основанията за това – <i>Ниво на правните познания на атестираните и способност за постановяване на законосъобразни актове</i>									
	Постановени актове	Година	Подлежащи на обжалване	Обжалвани	Потвърдени	изцяло отменени	Изменени	Прекратени	Уважени жалби за бавност	Недопуснати до касационно обжалване
	58	2007	32	7	3	4	-	-	-	-
	93	2008	66	29	23	2	1	3	-	-
	111	2009	81	32	18	8	3	3	-	-
	16	2010	8	8	6	2	-	-	-	-

Констатации: През периода на атестиране при 32 обжалвани дела са изцяло потвърдени 18, изцяло отменени 8, което е една четвърт от обжалваните дела и сочи на добро ниво на правна култура.

4.	Разбираемо и обосновано мотивиране на актовете – <i>Аналитично мислене и умение за правилен анализ на правнорелевантните факти</i>
	Констатации: Актовете на съдия Колев се отличават със задълбоченост на правни знания, съответно приложение на материалния закон към издирените и установени, релевантни за съответния казус факти. Мотивите са изложени ясно и разбираемо, при логическа подредба и съблюдаване на процесуалните норми.

5.	Резултати от проверките на Инспектората към Висшия съдебен съвет – <i>Обективно констатираните резултати във връзка с организацията по образуването и движението на възложените на атестираните преписки и дела, сроковете за приключването им и анализа на постановените от него и влезли в сила актове</i>
	Констатации: През 2009 г. е извършена тематична проверка в Административен съд – Пловдив по оценките и отчуждаването на имоти по ЗОС.

6 (а)	Поощрения през периода, за който се извършва атестирането – <i>Официално признатите положителни прояви на атестирания</i> <i>Констатации:</i> Има участия в работни групи, участва в семинари. Преподава в Пловдивския университет в Историко-философския факултет магистърска програма „ Правен режим на търговците”.
-------	--

6 (б)	Наказания през периода, за който се извършва атестирането – <i>Официално признатите негативни прояви на атестирания</i> <i>Констатации:</i> Не са констатирани негативни прояви на атестирания, няма наложени наказания.
-------	--

7.	Спазване правилата за професионална етика – <i>Съобразяване на поведението на атестирания с правилата, установени от Кодекса за етично поведение на българските магистрати</i> <i>Констатации:</i> Спазва правилата за професионална етика, видно от приложеното становище на етичната комисия при АС-Пловдив.
----	--

8.	Натовареност <i>Констатации:</i> Общата натовареност на органа на съдебната власт за 2007 за разгледани дела- 12, 15; за 2008 г. – 14, 45. Общата натовареност за свършени дела през 2007 г. -8, 93; за 2008 г- 9, 47, за 2009 г.-16, 57 т. Индивидуална натовареност на съдия Колев за разгледаните дела за 2007 г.- 5.66; 2008 г.- 6.41; за 2009 г.- 13.9, за свършени дела : 2007 г.-4.41; за 2008 г. -4.58, за 2009 г.-10.83.
----	---

ЧАСТ V

Констатации по специфичните критерии за атестиране по чл. 199 от ЗСВ

А. Съдии

	Констатации
Спазване на графика за провеждане на съдебни заседания – Умения за целенасочено разпределение и оптимарна организация на работата на атестирания	Графикът за провеждане на съдебните заседания се спазва стриктно; заседанието се открива в посочения час; насрочването на делата се извършва в различни часове с оглед тяхната тежест и продължителност при преценка на необходимостта от разпит на вещи лица и свидетели.
Умение за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол – Ниво на познания на атестирания в областта на процесуалното право и практическото им приложение при разглеждане на делата.	Атестираният притежава много добро умение за водене на съдебното заседание. Остава без уважение исканията за отлагане на делата без уважителна причина. Отлаганията се извършват в рамките на един месец. Протоколите от съдебните заседания се подписват до края на следващия ден, като се характеризират с прецизност и прегледност. Притежава умение за прилагане на практика добрата теоретична подготовка в областта на процесуалното право.

Част VI
Констатации по специфичните критерии за заемане на ръководна
длъжност
по чл. 201 ал.1 от ЗСВ

	Констатации
1. Способност за работа в екип и разпределение на задачи в него – <i>Управленска, организационна и комуникационна компетентност на атестирания</i>	Съдия Янев притежава необходимите качества за работа в екип и за разпределяне задачите в него. Притежава комуникативни способности извън тесните професионални задължения. Взаимоотношенията му с колегите са изградени на база взаимно уважение и толерантност. Съдия на 2009 година в Пловдивския административен съд-наградата е учредена и се връчва по номинация от всички съдии в Административен съд гр. Пловдив.
2. Способност за вземане на решения – <i>Умения на атестирания правилно да възприема и анализира ситуации, свързани с изпълнение на професионалните задължения и да реагира своевременно с вземане на управленски решения</i>	Притежава добри способности за вземане на решения, като проявява решителност и бързина, работи с чувство за отговорност. Полага усилия за взаимопомощ между магистратите и работещите в администрацията.
3. Представителност – <i>Персонални достижения на атестирания за подобряване на дейността на ръководения от него орган на съдебната власт и уменията му да защитава авторитета на съдебната власт</i>	Съдът няма щатен пиар и връзките с медиите се осъществяват от атестирания. Същият е максимално отворен към медиите и обществото. Участвал е в програми на радио „Дарик-Пловдив“, както и има статии в местния вестник „Марица“. Тези му контакти допринасят за създаването на позитивен имидж в публичното пространство на Административен съд гр. Пловдив. В местната телевизия е участвал предаването „Медии с човешко лице“, излъчен е репортаж за конкретен съдебен казус на атестирания по повод дискриминацията на ромите в кв. „Столипиново“ и E.V. N.

Част VII
Цифрови оценки по общите критерии за атестиране на
съдия, прокурор, следовател, административен ръководител
и заместник на административния ръководител

№	Критерии на атестацията	Оценка:	Коментари и забележки
1	Брой, вид, сложност и тежест на преписките и делата	А. брой и вид на преписките и делата.- 4 т. Б. сложност и тежест на преписките и делата- 10 т. Общо 14 т.	А. Натовареността на атестирания е над средната такава. Спрямо общата натовареност на колегията атестираният магистрат има 100 % до есента на 2009 г, а след това и до този момент- 80%, като натовареността на АС Пловдив е над средната за регионалните административни съдилища. Б. Разглежданите преписки от колегията, на която атестираният магистрат е ръководител, са от изключителна сложност и тежест.
2	Спазване на сроковете	10 т.	Оценката е съобразена с количествените параметри от част IV, т. 2, 4. от настоящия атестационен формуляр. Преобладават изготвените в срок до един месец съдебни актове.
3	Брой потвърдени и отменени актове и основанията за това	13 т.	Оценяването е в съответствие с част IV, т. 3 от приложения формуляр. Над 50 % от обжалваните съдебни актове са потвърдени.
4	Разбираемо и обосновано мотивиране на актовете	15 т.	Актовете на атестирания магистрат са постановени съобразно с фактите по делото и установената съдебна практика.
5	Резултати от проверките на Инспектората към ВСС	0 т.	Извършена тематична проверка по оценките и отчуждаването на имоти по ЗОС, проверени около 15 дела. Няма приложени писмени констатации от тази проверка.

6	Поощрения и наказания, през периода, за който се извършва атестирането	0 т.	Атестираният не е получавал конкретни поощрения и наказания.
7	Спазване правилата за професионална етика на съдиите, прокурорите и следователите	10 т.	Спазва установените правила на професионалната етика, видно и от приложеното становище на етичната комисия при АС –Пловдив. Не му е оказвано влияние и обществен натиск.
8	Натовареност	4 т.	Индивидуалната натовареност е над 80 % за АС –Пловдив и над средната за останалите регионални административни съдилища.

Част VIII
Цифрови оценки по специфичните критерии за атестиране
А. Съдии

№	Критерии на атестацията	Оценка:	Коментари и забележки
1	Спазване на графика за провеждане на съдебни заседания	10 т.	Точно спазване на обявения график на съдебните заседания; без допуснати закъснения.
2	Умение за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол	10 т.	Прецизност и отлична подготовка съобразно процесуалните правила. Лаконичен и точен израз.

Част IX
Цифрови оценки по допълнителните критерии за заемане на ръководна
длъжност по чл. 201, ал. 1 от ЗСВ

Критерии на атестацията	Оценка:	Коментари и забележки
1.Способност за работа в екип и разпределение на задачи в него	15 т.	Атестираният е провел обществени поръчки за оборудването на сградата на съда. Умее да взема управленски решения и има комуникативни способности за работа в екип. Умело разпределя задачите в колегията между магистрати и служители. Работи с един и същ екип от служители от 2000 г.
2.Способност за вземане на решения	20 т.	Умее да реагира бързо и адекватно при вземането на решенията. Последните са съответни на продиктуваната необходимост и при съобразяване и на чуждото мнение.
3.Представителност	15 т.	Ведно с отличната юридическа подготовка умело се справя и с работата досежно връзките на съда с медиите и обществеността. Изпълнява ролята на нещатен пиар на съда. Контактен и коректен във всички взаимоотношения- професионални и лични.

Част X

Предложение за комплексна оценка от помощната атестационна комисия

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	136 точки	Изключително изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

Обобщен доклад от помощната атестационна комисия:

За съдия Явор Колев- заместник-председател на Административен съд гр. Пловдив във връзка с атестирането му за ранг „ съдия в АС” общата комплексна оценка, която предлага настоящата помощна атестационна комисия е много добра при изключително изпълнение на работата. Съдията Колев спазва правилата за професионална етика на магистратите в професионалната си дейност. Последната се отличава категорично със стриктност и добро владееие на материалните и процесуалните закони, както и на съдебната практика. Съдия Колев владее много добре и общностното право на ЕС, което е видно и от приложените съдебни актове. Същият е в основата на преюдициално запитване до Съда на Европа по адм. д. № 1749/2007 г. на АС –Пловдив, което производство е спрямо с определение от 13.11.2008 г. по адм. д. № 8094/2008 г. на ВАС до получаване на отговор по повдигнатото преюдициално запитване. Характерни за атестирания са отстояване принципа на безпристрастност и независимост. Единствената му професионална реализация до момента е само в съдебната система-

като съдия от кариерата. Притежава висок професионален и личен морал, има капацитет за изпълнение и на административни функции и работа в колектив.

Помощна атестационна комисия в състав:

1 Свѣтла Димитрова Петкова- председател на отделение във
ВАС.

2 Боян Георгиев Магдалинов председател на отделение във
ВАС.

(име и фамилия)

(подпис)

3 Таня Петрова Радкова –Събева- съдия във
ВАС.....

(име и фамилия)

(подпис)



**Окончателно предложение за комплексна оценка на
Комисията по предложенията и атестирането на съдии, прокурори и
следователи към ВСС**

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	138 точки	Изключително изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

Коментар от Комисията по предложенията и атестирането на съдии, прокурори и следователи към ВСС относно комплексната оценка:

Приема предложението на помощната атестационна комисия по чл. 204, ал. 2 от Закона за съдебната власт за комплексна оценка "Много добра" на Явор Иванов Колев – заместник на административния ръководител – заместник-председател на Административен съд гр. Пловдив и счита, че в Част VII т. 6 следва да се дадат 2 (две) точки.

Мотиви: Комисията по предложенията и атестирането счита, че в Част VII т. 6 "Поощрения и наказания през периода, за който се извършва атестирането" следва да се дадат 2 (две) точки предвид принципното решение на Комисията (за ДМС да се дават 2 (две) точки, когато не са посочени други данни и основания за това.) С оглед на това дава комплексна оценка "Много добра" - 138 (сто и тридесет и осем) точки на Явор Иванов Колев.

Единният формуляр е изготвен съгласно решение по протокол № 19/27.04.2010 г. т.С-9

**ПРЕДСЕДАТЕЛ
НА КОМИСИЯТА ПО
ПРЕДЛОЖЕНИЯТА
И АТЕСТИРАНЕТО**

БЪЛГАРИ ШОПОВ/

Единният формуляр ми бе връчен на:

10.05.2010г.

(дата)

Явор Колев

(име и фамилия)

Нямам възражения

Нямам възражения

(по)

(подпи)

Забележка: При наличие на възражения по резултатите от атестирането, същите се прилагат в писмен вид към Единния формуляр.



АДМИНИСТРАТИВЕН
СЪД - ХАСКОВО

НАЦИОНАЛЕН
ИНСТИТУТ НА
ПРАВОСЪДИЕТО



СЕРТИФИКАТ

ЗА УЧАСТИЕ

НА *Явор Колев*

В СЕМИНАР НА ТЕМА

“Специфики и практически проблеми при разглеждането на съдебните
производства по реда на Кодекса за социално осигуряване.”

29-30.10.2009 г.

Хотелски комплекс “България” - с. Минерални бани, област Хасковска

Семинарът е организиран от Административен съд - Хасково с участието на
лектор Румяна Папазова - съдия във ВАС
в рамките на Програмата за регионални обучения на
Национален институт на правосъдието.



Съдият е: *Явор Колев*
Оп. чл. 23, ал. 1 на Адм. съд - Хасково



ЕВРОПЕЙСКИ
СЪЮЗ

ЕСФ

България

ИНВЕСТИЦИИ
В ХОРАТА



ОПАК. Експерти в действие

ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА
„АДМИНИСТРАТИВЕН КАПАЦИТЕТ“



РЕПУБЛИКА
БЪЛГАРИЯ

ПРОЕКТ

"Компетентни и мотивирани
магистрати и съдебни служители"

СЕРТИФИКАТ

на Йор. Колев

ЗА УЧАСТИЕ В СЕМИНАР НА ТЕМА

Управление на времето

ПРОЕКТЪТ СЕ ОСЪЩЕСТВЯВА С ФИНАНСОВАТА ПОДКРЕПА НА ОПЕРАТИВНА
ПРОГРАМА " АДМИНИСТРАТИВЕН КАПАЦИТЕТ", СЪФИНАНСИРАН ОТ
ЕВРОПЕЙСКИЯ СЪЮЗ ЧРЕЗ ЕВРОПЕЙСКИЯ СОЦИАЛЕН ФОНД.





УДОСТОВЕРЕНИЕ

Настоящото се издава на

ЯВОР КОЛЕВ

СЪДИЯ В АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - ПЛОВДИВ

в уверение на това, че същия/та е участвал/а в семинар за практикуващи юристи по приложението на европейското и българското антидискриминационно законодателство "Партньори в борбата срещу дискриминацията", проведен от Комисия за защита от дискриминация в град Варна от 1 до 3 октомври 2008 година

гр. Варна, 03.10.2008 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Кемал Еюп





НАЦИОНАЛЕН ИНСТИТУТ НА ПРАВОСЪДИЕТО

УДОСТОВЕРЕНИЕ

на

Явор Колев

Заместник председател на Административен съд – Пловдив

за участие в
Семинар

“Административно правосъдие”

София, 16 - 21 април 2007г.

ДИРЕКТОР НА НИП:

Д-Р ПЕНЧО ПЕНЕВ

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

от протокол № 11
от заседанието на Висшия съдебен съвет,
проведено на 4 април 2007 г.

ПО ДНЕВНИЯ РЕД

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

19. На основание чл.37, ал.3 от Правилника за работа на ВСС и неговата администрация **ДОПУСКА ПОПРАВКА** на явна фактическа грешка на Решението на Висшия съдебен съвет по протокол №8/07.03.2007г. в частта, с която **Явор Иванов Колев**, съдия в Административен съд-гр.Пловдив е назначен на длъжността "заместник на административния ръководител-заместник председател" на Административен съд-гр.Пловдив, като датата на назначението "...считано от 24.03.2007г. ..." се чете "... считано от датата на встъпване в длъжност".

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ : /п/ Георги Петканов

Вярно с оригинал
Ст. специалист

МС/



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - ПЛОВДИВ

гр. Пловдив, бул. "Шести септември" № 167

А К Т

за встъпване в длъжност

Днес, 15. 03. 2007 г. на основание решение на ВСС взето с протокол № 8/07. 03. 2007г., заверено уведомление (справка) от ТП на НОИ гр. Пловдив, **ЯВОР ИВАНОВ КОЛЕВ** встъпи в длъжността "заместник председател" при Административен съд Пловдив и съобразно поетото задължение за постъпване на работа се подписа настоящият акт, с който се удостовери, че същият постъпи на работа на 15. 03. 2007 г.

Председател на Адм.С:

/Г. Петров/

Встъпил в длъжност:

/Я. Колев/

Адм.секретар:

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

от протокол № 8
от заседанието на Висшия съдебен съвет,
проведено на 7 март 2007 г.

ПО ДНЕВНИЯ РЕД

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

2. На основание чл. 27, ал. 1, т. 18, във вр. чл. 30а, ал. 12 от ЗСВ **НАЗНАЧАВА Явор Иванов Колев** – съдия в Административен съд гр. Пловдив, на длъжността **“Заместник на административния ръководител – заместник-председател”** на Административен съд гр. Пловдив, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, считано от 24.03.2007 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ : /п/ Георги Петканов

Вярно с оригинала
Ст. специалист

МС/



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - ПЛОВДИВ

гр. Пловдив, бул. "Шести септември" № 167

А К Т

за встъпване в длъжност

Днес, 15. 02. 2007 г. на основание решение на ВСС взето с протокол № 49/28. 11. 2006г., заверено уведомление (справка) от ТП на НОИ гр. Пловдив, **ЯВОР ИВАНОВ КОЛЕВ** встъпи в длъжността "съдия" при Административен съд Пловдив и съобразно поетото задължение за постъпване на работа се подписа настоящият акт, с който се удостовери, че същият постъпи на работа на 15. 02. 2007 г.

Председател на АС:.....

/Г. Петров/

Встъпил в длъжност:

/Я. Колев// ^ ^

Адм.секретар:

ПЛОВДИВСКИ РАЙОНЕН СЪД

А К Т

ЗА ОСВОБОЖДАВАНЕ ОТ ДЛЪЖНОСТ

Днес, 15.02.2007г. се състави настоящия акт в три екземпляра, в уверение на това, че **ЯВОР ИВАНОВ КОЛЕВ** е освободен от длъжността Заместник председател на **ПЛОВДИВСКИ РАЙОНЕН СЪД** с решение на **ВСС – Протокол № 49** от заседанието проведено на 28.11.2006г., считано от 15.02.2007г.

ПЛОВДИВ, 15.02.2007г.

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА СЪДА



ОСВОБОДЕН:

ПРИСЪСТВУВАЛ: /

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

от протокол № 49
от заседанието на Висшия съдебен съвет,
проведено на 28 ноември 2006 г.

ПО ДНЕВНИЯ РЕД

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

27. На основание чл.27, ал.1, т.4, във връзка с чл. 127г, ал. 4 и чл. 30а, ал.12 от ЗСВ **НАЗНАЧАВА Явор Иванов Колев на длъжността "съдия" в Административен съд – гр. Пловдив, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, считано от 15.02.2007 г.**

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ : /п/ Георги Петканов

Вярно с оригинала,
Ст. специалист

МС/



Министерство на правосъдието



Национален институт на правосъдието

УДОСТОВЕРЕНИЕ

на

Йордан Колев
Серия, Районен съд Пловдив

за участие в

СЕМИНАР

“ЕФИКАСНО ПРИЛОЖЕНИЕ НА НОВИЯ АДМИНИСТРАТИВНОПРОЦЕСУАЛЕН КОДЕКС”

Семинарът беше проведен в град Пловдив от 27 до 29 ноември 2006 година в рамките на проект “Дейности по осигуряване на най-ефикасно прилагане на новия Административнопроцесуален кодекс и приемане на нов Закон за административните нарушения и наказания”, финансиран от Съвета по европейска интеграция към Министерския съвет, изпълняван от Министерство на правосъдието на Република България със сътрудничеството на Националния институт на правосъдието.

Маргарит Ганев

заместник-министър,
Министерство на правосъдието

Стоил Пашкунов

заместник-директор,
Национален институт на правосъдието

ДЕКЛАРАЦИЯ

по чл.12 от Закона за съдебната власт

Долуподписаният Явор Иванов Колев ЕГН от
гр декларирам, че не съм членувал и не членувам в политически
партии или организации, движения или коалиции с политически цели и не
съм извършвал и не извършвам политическа дейност.

16
..... Август 2006 год.
гр.Пловдив

ПОДПИС:

ДЕКЛАРАЦИЯ

по чл.126 от Закона за съдебната власт

Долуподписаният Явор Иванов Колев ЕГН ; от гр. в, декларирам, че съм само български гражданин и отговарям на следните изисквания: завършил съм висше юридическо образование, преминал съм изискуемия стаж и съм придобил юридическа правоспособност, не съм осъждан на лишаване от свобода за умишлено престъпление от общ характер, независимо от реабилитация, притежавам необходимите нравствени и професионални качества.

16 Август 2006 год.
гр.Пловдив

ПОДПИС:

ДЕКЛАРАЦИЯ

по чл.132 от Закона за съдебната власт

Долуподписаният Явор Иванов Колев ЕГН _____ от гр. _____ декларирам, че не съм народен представител, министър, заместник-министър, кмет или общински съветник; не упражнявам адвокатска професия и не извършвам адвокатска дейност; не заемам изборна или назначаема длъжност в държавни, общински или стопански органи; не упражнявам търговска дейност като едноличен търговец, неограничено отговорен съдружник в търговски дружества, не съм управител и не участвам в надзорни, управителни или дирекционни съвети, контролни органи на търговски дружества и кооперации или юридически лица с нестопанска цел, които осъществяват стопанска дейност, както и че не извършвам услуги по граждански договор с държавни, обществени организации, търговски дружества, кооперации, физически лица и еднолични търговци, с изключение на научна и преподавателска дейност, участие в подготовка на проекти на нормативни актове, както и за упражняване на авторски права.

16 Август 2006 год.
гр.Пловдив

ПОДПИС _____



БЦДИ

български център за
джендър изследвания

MINNESOTA



ADVOCATES
FOR HUMAN RIGHTS

Фондация „Български център за джендър изследвания“ (БЦДИ), съвместно със Защитници за човешки права от Минесота (MAHR), САЩ издава настоящото

Удостоверение

на

Явор Колев

В уверение на това, че е участвал активно в обучителен семинар на тема **„Ефективни стратегии за приложение на Закона за защита срещу домашното насилие“**, проведен в периода 22 май – 26 май 2006 г. в гр. София

Геновева Тишева,
Управител на Фондация „БЦДИ“

06.06.2006 г.
гр. София

Илиана Стойчева,
Координатор на проекта



Фондация „Български център за джендър изследвания“ (БЦДИ), съвместно със
Защитници за човешки права от Минесота (MAHR), САЩ издава настоящото

Удостоверение

На

Явор Колев

В уверение на това, че е участвал активно в обучителен семинар на тема
„Ефективни стратегии за приложение на Закона за защита срещу домашното
насилие“, проведен в периода 28 ноември – 2 декември 2005 г. в гр. София

Геновева Тишева,
Управител на Фондация „БЦДИ“

Илиана Стойчева,
Координатор на проекта

10 декември 2005 г.
Гр. София



**БЪЛГАРСКА АСОЦИАЦИЯ ЗА
ИЗВЪНСЪДЕБНО РЕШАВАНЕ НА СПОРОВЕ**

УДОСТОВЕРЕНИЕ

За участие в семинар "Медиация на съдии"

Явор Иванов Колев

17 - 18 ноември, 2004 г.
гр. Хисар - България

Зоя Герасимова
Председател на Управителния съвет



Гр. Пловдив, ул. Велико Търново № 18, ф.д. 498/2002 на Окръжен съд Пловдив, Булстат 115682957, дан. номер 116586080

ПЛОВДИВСКИ РАЙОНЕН СЪД

А К Т

ЗА ВСТЪПВАНЕ В ДЛЪЖНОСТ

Днес, 20.09.2004г. се състави настоящия акт в три екземпляра, в уверение на това, че **ЯВОР ИВАНОВ КОЛЕВ** е избран с Решение на ВСС – протокол № 8/15.09.2004г. за заместник на административния ръководител - председател на Районен съд- Пловдив и встъпи в длъжност на 20.09.2004г.

Пловдив , 20.09.2004г.

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ПРС



ВСТЪПИЛ В ДЛЪЖНОСТ:

ПРИСЪСТВУВАЛ:

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
РАЙОНЕН СЪД – ПЛОВДИВ

ЗАПОВЕД

№ 491/20.09.2004 г.

относно: изпълнение на кадрово решение на ВСС

На основание чл. 30, ал.14 от ЗСВ и в изпълнение на решение на Висшия съдебен съвет – протокол № 8/15.09.2004 г.

ЗАПОВЯДВАМ:

1. Назначавам ЯВОР ИВАНОВ КОЛЕВ, и.д. заместник на административния ръководител – председател на Районен съд – Пловдив, с ранг “съдия в ОС”, за заместник на административния ръководител – председател на този съд.

2. Да се състави акт за встъпване в длъжност.

3. Преписи от заповедта да се връчат на съдия Колев и на административния секретар на Районен съд – Пловдив.

Председател:



Васил Хаджиев/

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

от протокол № 28
от заседанието на Висшия съдебен съвет,
проведено на 15 септември 2004 г.

ПО ДНЕВНИЯ РЕД

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

6. На основание чл. 30а, ал.12 във връзка с чл.27,ал.1,т.18 от ЗСВ **НАЗНАЧАВА** Явор Иванов Колев – и.д. заместник-председател на РС Пловдив, с ранг "съдия в ОС" за заместник на **административния ръководител на РС Пловдив**, с основно месечно трудово възнаграждение в размер на 955 лв., считано от датата на встъпване в длъжност.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩИ : /п/ Антон Станков

Вярно с оригинала,
Ст. специалист

МС/

РАЙОНЕН СЪД ПЛОВДИВ
Изм. № 1848 23.06.2004г.

КАДРОВА СПРАВКА

1. Лични данни за лицето:

ЯВОР ИВАНОВ КОЛЕВ

(име, презиме, фамилия)

ЕГН

ЛК №

, МВР -

(лична карта №, дата, изд.)

, гр.

(дата и място на раждане)

(адрес, телефон, e-mail)

2. Образование: СУ "Св. Климент Охридски" – гр.София

(висше учебно заведение)

ЮРИСТ – магистър по право

(квалификационна степен)

№ 12.01.1996г.

(№ на диплом за завършено висше юридическо образование)

№ /21.04.1998г.

(№ на удостоверение за придобита юридическа правоспособност)

3. Трудова дейност извън и в органите на съдебна власт:

- от 10.04.1997г. – 10.04.1998г. – съдебен кандидат в Окръжен Съд – Пловдив
- от 30.04.1998г. – 18.10.1999г. – младши съдия в Окръжен Съд – Пловдив
- от 18.10.1999г. – 10.09.2001г. – съдия в Районен Съд – Пловдив
- от 10.09.2001г. – Заместник – Председател на Районен Съд - Пловдив

4. Повишаване на място в ранг и заплата:

"съдия в Окръжен Съд" – Решение, взето с Протокол №5/11.02.04г.

(последен ранг – решение на ВСС)

5. Допълнителни квалификации и специализации:

(посочват се дипломи и сертификати)

Забележка: За съдии, прокурори и следователи справката се изготвя от административния секретар или друго длъжностно лице от съдебната администрация. В останалите случаи справката се изготвя от лицето със заверка от последната му месторабота и се попълва декларация за достоверност на данните.

Административен секретар:



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

от протокол № 5
от "Кадрови въпроси"
от заседание на Висшия съдебен съвет,
проведено на **11 февруари 2004 г.**

ДНЕВЕН РЕД:

1.
2.
3. Кадрови въпроси
4.
5.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

На основание чл.30, ал.7 във връзка с чл.27, ал.1, т.4 от ЗСВ **ПОВИШАВА** Явор Иванов Колев, заместник председател на РС Пловдив – в ранг "съдия в ОС", с основно месечно трудово възнаграждение по щатната таблица за магистрати, считано от датата на решението на ВСС.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ ВСС: /п/ И. Григоров

Вярно с оригинала
АДМ.СЕКРЕТАР:



ВП/



ЦЕНТЪР ЗА ОБУЧЕНИЕ
НА МАГИСТРАТИ



EAST - WEST
MANAGEMENT
INSTITUTE

СЕРТИФИКАТ

Настоящият сертификат се издава в потвърждение на това, че

Явор Иванов Колев

успешно завърши

Семинар "Основи на европейското право"

Начално обучение - Четвърто ниво

Семинарът се проведе от 29 януари до 1 февруари 2002 година в гр. София, България и беше организиран от Центъра за обучение на магистрати и финансиран от Американската агенция за международно развитие (USAID). Учебната програма на този семинар бе разработена благодарение на проекта "Съдействие за прилагането на европейското право – законодателство и практика – в България" за съдии, прокурори, следователи, служители от Министерството на правосъдието и университетски преподаватели по право. Този проект бе финансиран по програмата МАТРА на холандското правителство и изпълнен от Центъра за обучение на магистрати, the Netherlands Helsinki Committee, T.M.C. Asser Instituut и the Netherlands Judicial Training and Study Centre през 2000 - 2001 година.

От страна на организаторите,

Драгомир Йорданов
Изпълнителен директор
Център за обучение на магистрати

Virginia Leavitt
Judicial Training Specialist
U.S. Agency for International Development
Judicial Development Project

Съдържание на курса:

Увод в историята на ЕО/ЕС

Правна същност на ЕС (трите стъпки)

Основи на ЕС (основни принципи)

Институции на Европейския съюз/Европейската общност

Процедури за вземане на решения в ЕО

Функциониране на вътрешния пазар

Политики на ЕО: Право и политика за закрила на конкуренцията

Политики на ЕО: Право за закрила на потребителя и за закрила на околната среда

Външни отношения на ЕО

А К Т

ЗА ВСТЪПВАНЕ В ДЛЪЖНОСТ

Днес, 10.09.2001г. се състави настоящия акт в три екземпляра, в уверение на това, че ЯВОР ИВАНОВ КОЛЕВ е избран за заместник председател на Пловдивски районен съд с протокол №22 от заседанието на ВСС, проведено на 06.06.2001год. и встъпи в длъжността си – Зам. председател на 10.09.2001г.

ВСТЪПИЛ В ДЛЪЖНОСТ:

ПРИСЪСТУВАЛ:

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ПРС:



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

от Протокол № 22
от Кадрови въпроси
от заседание на Висшия съдебен съвет,
проведено на 06 юни 2001г.

ДНЕВЕН РЕД:

1. КАДРОВИ ВЪПРОСИ

На основание чл. 129, ал.1 от Конституцията на Република България и чл. 27, ал. /1/, т.т. 3,4 и 5 от ЗСВ.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

6. ПРЕНАЗНАЧАВА Явор Иванов Колев – съдия в РС-Пловдив – за заместник председател на РС-Пловдив, с основно месечно трудово възнаграждение в размер на _____, считано от датата на встъпване в длъжност, но не по-рано от 1 юли 2001г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ ВСС:/п/ Н. Филчев

Вярно,
Главен специалист
Дирекция "Съдебна дейност"



А К Т

ЗА ВСТЪПВАНЕ В ДЛЪЖНОСТ

Днес 18 октомври 1999 година се състави настоящия акт в три екземпляра в уверение на това, че ЯВОР ИВАНОВ КОЛЕВ е избран с протокол № 33.....от.....заседанието.....на.....Висшия съдебен съвет.....проведено на.....13.10.1999.....година.....за районен съдия при Районен съд гр.Пловдив и встъпи в изпълнение длъжността си - районен съдия на 18 октомври 1999 година.

гр.Пловдив, 18.X.1999 година

ВСТЪПИЛ В ДЛЪЖНОСТТА СИ: <



ПРИСЪСТВУВАЛ:

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА СЪДА:



МИНИСТЕРСТВО НА ПРАВОСЪДИЕТО И
ПРАВНАТА ЕВРОИНТЕГРАЦИЯ- СОФИЯ

ОКРЪЖЕН СЪД ПЛОВДИВ

А К Т

ЗА НАПУСКАНЕ НА ДЛЪЖНОСТ

Днес, 18.10.99г. в Окръжен съд Пловдив се състави настоящия в уверение на това, че въз основа протокол №../13.10.99.на ВСС **ЯВОР КОЛЕВ** напусна длъжността "мл.съдия" на Окръжен съд Пловдив, поради избирането му за съдия при районен съд Пловдив.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

/С.ЦАЦАРОВ/

НАПУСНАЛ ДЛЪЖНОСТТА:

/Я.КОЛЕВ/

АДМ.СЕКРЕТАР:

/.../



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ
от Протокол № 33 от заседанието
на Висшия съдебен съвет, проведено
на 13.10.1999 г.

ДНЕВЕН РЕД:

1. Кадрови въпроси.

РЕШЕНИЯ:

На основание чл. 129, ал. 1 от Конституцията на Република България
и чл. 27, т. 3, 4 и 5 от Закона за съдебната власт,

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

15. ПРЕНАЗНАЧАВА Явор Иванов Колев - младши съдия в ОС
Пловдив за съдия в РС Пловдив с основно месечно трудово възнаграждение
в размер на лв., считано от датата на встъпване в длъжност.

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ВСС: /п/ Васил

Вярно,

СПЕЦИАЛИСТ ПО СЪДЕБНИТЕ КАДРИ



П Л О В Д И В С К И О К Р Ъ Ж Е Н С Ъ Д

А К Т
за встъпване

Днес 30 април 1998 година се състави настоящият акт за встъпване в длъжност на младши съдията ЯВОР ИВАНОВ КОЛЕВ, съгласно Протокол №...../22.04.1998 г. на ВСС.

Препис от акта да се изпрати на Министерство на правосъдието и правната евроинтеграция за сведение и на адм.секретар при Пловдивски окръжен съд за изпълнение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ВСТЪПИЛ В ДЛЪЖНОСТ:

АДМ.СЕКРЕТАР:

КЛЕТВЕН ЛИСТ

Подписаният Явор Иванов Колев при встъпването си на длъжност
съдия в изпълнение на изискването на чл. 107 от Закона за съдебната Власт,
положих следната

КЛЕТВА:

„Заклевам се в името на народа да спазвам точно Конституцията и
законите на Република България, да изпълнявам задълженията си по
съвест и вътрешно убеждение, да бъда безпристрастен, обективен и
справедлив, да допринасям за издигане престижа на професията, да пазя
тайната на съвещанието, като винаги помня, че за всичко отговарям пред
закона.

ЗАКЛЕХ СЕ !“

Гр. *Трoвдeн*.....
дата *30.11.1998г.*

Положил клетва:

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

от Протокол N 15 от заседанието на
Висшия съдебен съвет, проведено на
22 април 1998 г.

ДНЕВЕН РЕД:

**I. ОСВОБОЖДАВАНЕ, НАЗНАЧАВАНЕ И ПОВИШАВАНЕ В
РАНГ НА ПРОКУРОРИ, СЛЕДОВАТЕЛИ И СЪДИИ.**

РЕШЕНИЯ:

На основание чл. 129, ал. 1 от Конституцията на Република България и чл. 27, т. 4 и т. 5 от Закона за съдебната власт, Висшият съдебен съвет

РЕШИ:

III. НАЗНАЧАВА:

3. ЯВОР КОЛЕВ КОЛЕВ за младши съдия в Окръжен съд - Пловдив, с основно месечно трудово възнаграждение в размер на 3., считано от датата на встъпване в длъжност.

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ВСС: /n/ Васил Гоцев

**Вярно,
СПЕЦИАЛИСТ ПО СЪДЕБНИТЕ КАДРИ**



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСТВО НА ПРАВОСЪДИЕТО
И ПРАВНАТА ЕВРОИНТЕГРАЦИЯ

Удостоверение
за правоспособност

№

на **ЯВОР ИВАНОВ КОЛЕВ**

роден(а) на 19... г. в гр.(с)

..... **ЕГН**

издържал(а) държавния практико-теоретичен
изпит по чл. 165, ал. 2 от Закона за съдебната
власт, съгласно протокол от **03.04.1998 г.**
на комисията за провеждането на изпита.

София, **21.04. 1998 г.**

МИНИСТЪР



Върху с оригинал!



Саморъчен подпис

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
СОФИЙСКИ УНИВЕРСИТЕТ „СВ. КЛИМЕНТ ОХРИДСКИ“

ДИПЛОМА

ЗА ВИСШЕ ОБРАЗОВАНИЕ

Серия А—95 СУ

Иванов Колев

роген/а/ На В.гр./с/

област държава България

ЕГН е постъпил/а/ през 1991 г.

и е завършил/а/ през 1995 г. пълния курс на Факултет

Юридически факултет

по специалността Тр а в о

със среден успех от курса на обучението отличен 5.92

и среден успех от държавните изпити отличен 5.67

Втора специалност

със среден успех от курса на обучението

и среден успех от държавните изпити

Продължителност на обучението по учебен план

С решение на Държавната изпитна комисия от

12.1995 и протокол № 002 му/и/ се признава

квалификация: Ю р и с т

ДЕКАН:...

РЕКТОР:...

гр. София, 12.01.1996 г.

ДЪРЖАВЕН ИЗПИТ

месец декември . . . 19 95 . . . г.

Протокол №

Гражданско право и процес отличен 6,00

Наказателно право и процес мн.добър 5,00

Публично-правни науки: отличен 6,00

ОБЩ УСПЕХ: ОТЛИЧЕН 5,67

Квалификация: ЮРИСТ

Ректор:

Декан на факултета:



Република България
СОФИЙСКИ УНИВЕРСИТЕТ
„СВ. КЛИМЕНТ ОХРИДСКИ“

Приложение към диплома №

СВИДЕТЕЛСТВО

за

УСПЕХА НА ГОДИШНИТЕ ИЗПИТИ

ЯВОР ИВАНОВ

КОЛЕВ

роден . . . на . . . 19 . . . год.

в гр. (с.) . . . обл.

държава Република България

ЕГН

Записан . . . уч. . . 19 91 . / 19 92 . год.

Завършил . . . уч. . . 19 94 . / 19 95 . год.

фак. №

ЮРИДИЧЕСКИ ФАКУЛТЕТ

През време на следването си е изучавал

и положил изпити по следните

предмети на специалността право

Успех от годишните изпити

Теория на държавата и правото	отличен
Правна информация	отличен
Руски език	зачиат се
Западен език английски	отличен
История на българската държава и право	отличен
Римско право	отличен
Политически и правни учения	xx
Физкултура	зачита се
Конституционно право на РБ	отличен
Гражданско право	отличен
Международно публично право	отличен
Административно право и процес	отличен
Сравнително конституционно право	xx
Международни отношения	отличен
Вещно право	отличен
Облигационно право	отличен
Защита от природни бедствия и критични ситуации	xx
Наказателно право	отличен

Финансово право	отличен
Управление на народното стопанство	xx
Изобретателско право	отличен
Семейно и наследствено право	отличен
Наказателен процес	отличен
Криминология	xx
Граждански процес	отличен
Международно частно право	мн.добър
Трудово право	отличен
Криминалистика	отличен
Търговско право	отличен
Философия	отличен
Обща икономическа теория	отличен
Правни проблеми по опазване на природата и околната среда	xx
Обществено осигуряване	мн.добър
Факулт. Всеобща история на държавата и правото	отличен

ОБЩ УСПЕХ: ОТЛИЧЕН 5,92

ФАКУЛТАТИВНИ ДИСЦИПЛИНИ:

Реторика	отличен
Международни организации	
Международно морско право	
Социология на правото	
Латински език	
Въведение в правото	отличен
Политически партии и движения	отличен