ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
ВСС - 12955 / 20-10-2026

ОТГОВОР

на въпроси, поставени от г-н Георги Балков – прокурор в Районна прокуратура - Перник

от Атанас Димитров Илиев, Заместник окръжен прокурор в Окръжна прокуратура гр. Смолян, номиниран за изборен член на Висшия съдебен съвет от квотата на прокурорите

УВАЖАЕМИ Г-Н БАЛКОВ,

Благодаря Ви за поставените въпроси.

Моля, извинете ме за закъснелия отговор! Поради служебни и лични ангажименти (предизборната ми кампания) не успях да отговоря по-рано.

Общ въпрос към всички кандидати - Каква роля според Вас трябва да имат съсловните организации в работата на ВСС? Посочете една конкретна форма на сътрудничество и как ще запазите свободата им да бъдат публичен коректив на Съвета.

Отговор: В концепцията си съм обърнал внимание на необходимостта от диалог между ПК на ВСС и професионалната общност както на магистратите, така и на служителите в администрацията. Този диалог би трябвало да е основата на всяко едно становище по законопроекти, в които съответно магистратите, респ. на служителите в съдебната система са преки адресати на подготвените законодателни промени.

Заявил съм необходимостта от изграждането на работещ механизъм, основан на принципите на непосредственост и оперативност, който да даде възможност за комуникация на членовете на колегията с всеки един магистрат или служител. Както в концепцията си, така и тук ще заявя, че предвид достиженията на науката и развитието на информационните технологии изграждането и поддържането на такава връзка не представлява никакъв проблем.

Относно съсловните организации – същите по дефиниция представляват доброволни сдружения, извън структурата на прокуратурата и би било сериозен пропуск да не бъдат вземани предвид и техните становища по редица въпроси, доколкото те биха били израз на пряката воля на техните членове. При това не само относно становища по готвени законодателни промени, но и във

връзка с всеки въпрос, който би възникнал относно дейността на ПК на ВСС и нейните членове. След като се касае за съсловна организация, то очевидно няма и не би трябвало да има каквито и да било пречки тези организации публично да изразяват становища, включително критични по отношение на ВСС и в частност на Прокурорската колегия.

Прозрачността и обективността, с които трябва да бъде съпътствана работата на Съвета изискват сериозно отношение към подобни критични становища, изразено под формата на също така публичен отговор. В случай, че такъв липсва, биха се породили основателни съмнения в обосноваността на конкретно решение, а това е недопустимо.

Въпрос към Атанас Илиев - В концепцията си определяте оставането на бивш административен ръководител в по-горна прокуратура като риск от заобикаляне на конкурса. Същевременно допускате той да остане там по изключение, ако е доказал професионални и нравствени качества през мандата си. Защо тази оценка трябва да му позволи да заеме длъжността без конкурс, докато останалите прокурори трябва да се състезават за нея?

Разбира се, от една страна това изключение накърнява правата на прокурорите, които трябва да се състезават за тази длъжност, но от друга защитава нуждите на административната единица, които нужди следва да имат приоритет, за да бъдат защитени правата на гражданите.

Намирам за необосновано и недалновидно административният ръководител на съответната прокуратура да се лиши от магистрат, който, образно казано, е преминал „изпитателен срок“, в който е доказал, че притежава необходимите професионални качества, за да очаква и да се надява на решение на кадровите си въпроси от бъдещ конкурс. Респективно пак да се търсят по изключение компенсаторни механизми до провеждане на конкурса, които да решат кадрови проблеми. Прокуратурата не може да спре да работи, а колкото и да е оптимизирана конкурсната процедура, тя отнема време. Не е за пренебрегване и вероятността бъдещ конкурс да не може да реши твърде успешно конкретен кадрови проблем, поради високото текучество в малките и отдалечени прокуратури.

Ще си позволя да дам пример с Окръжна прокуратура гр. Смолян, където понастоящем работя. Ако бъде прекратена принципно възможността да се прилагат изключения от конкурсното начало, аз би трябвало да се върна в

Районна прокуратура гр. Пловдив, както и колегата от същата районна прокуратура, който в момента е командирован в ОП Смолян, тъй като командировките също са изключение от конкурсното начало. При това положение в ОП Смолян реално ще останат двама прокурори, които категорично не биха могли пълноценно и ефективно, или най-малкото своевременно в предвидените законови срокове да се справят с обема на работа в Окръжна прокуратура гр. Смолян.

Този конкретен случай представлява изключение от конкурсното начало, но намирам за необходимо това изключение да продължи да съществува, стига да се прилага в изключителни случаи, а да не се превръща по безпринципен начин в нов принцип. За съжаление, при обиколката ми по време на предизборната ми кампания установих, че това не е изолиран проблем, касаещ единствено и само ОП Смолян.

Използвам случая още веднъж да отбележа, че освободеният административен ръководител по правило следва да се върне на заеманата преди избора длъжност, но е необходимо да съществува по изключение и обсъжданата възможност да остане в органа, в който е заемал административна длъжност при кумулативното наличие на желание от негова страна, съпроводено с мотиви от Административния ръководител относно причините, които налагат по изключение в конкретния случай магистратът да остане в същия орган. Очевидно имам предвид необходимост от законодателна промяна в този смисъл и доколкото аз съм в тази хипотеза, отново заявявам, че не бих имал против лично да изпитам подобно правило на гърба си.

20.10.2026г.

гр. Смолян

С УВАЖЕНИЕ:

/АТАНАС ИЛИЕВ/

Atanas Dimitrov Iliev

Digitally signed by Atanas Dimitrov Iliev
Date: 2026.10.20 12:59:46 +03'00'