ВСС 12928 12-10-2026

ЧРЕЗ
ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА
ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
ДО ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
СДРУЖЕНИЕ СЪЮЗ НА БЪЛГАРСИКЕ
АДВОКАТИ
Г-Н СВЕТЛОЗАР НИКОЛОВ

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН НИКОЛОВ,

На въпросите, които, на основание чл.15, ал.1 от Правилата за произвеждане на избори на ВСС от съдии, прокурори и следователи, сте задали към мен, в качеството ми на кандидат на изборен член на Прокурорската колегия на ВСС от професионалната квота, Ви представям своите виждания:

ПО ВЪПРОСИТЕ, ПОСТАВЕНИ НА 05.10.2026 г.:

По 1-ви въпрос: **„Как ще подобрите прозрачността, ефективността и законосъобразността на работата на комисните по професионална етика към прокуратурите и към Прокурорската колегия?“**

ОТГОВОР: Като положителна практика на действащата ПК на ВСС следва да се отчете създадените Вътрешни правила за организацията и дейността на комисията по професионална етика към прокурорската колегия на ВСС, приети с решение по Протокол № 29 от 24.10.2017 г., изм. и доп. с решение по Протокол № 18 от 08.10.2019 г., допълнени с решение по Протокол № 8 от 04.04.2022 г. Считам, че в приетите вътрешни правила са предвидени достатъчно гаранции за прозрачността, обективността и ефективността в дейността на тези комисии. Протоколите от заседанията на КПЕ-ПК са публични и публикувани на интернет-страницата на ВСС.

По 2-ри въпрос: **„Как ще подобрите прозрачността и контрола върху прилагането на принципа на случайното разпределение по чл. 9 от ЗСВ в прокуратурите?“**

ОТГОВОР: Протоколът от случайното разпределение по чл. 9 от ЗСВ следва да бъде приложен в материалите по делото. Контрол за спазване на принципа се осъществява както от Инспектората на ВКП, така от Инспектората на ВСС. Във всеки случай на преразпределение на делото, това да става по ясно изработени механизми, с писмена резолюция на административния ръководител, която също да се прилага по делото. Прилагането на принципа на чл. 9 от ЗСВ се следи и от съда, при постъпване на делото в неговата съдебна фаза, както и в досъдебното производство, при осъществяване на съдебен контрол в предвидените от закона случаи, при проверка на активната процесуална легитимация на прокурора, направил съответното искане.

По 3-ти въпрос: **Как ще гарантирате, че решенията на Прокурорската колегия няма да се предопределят от главния прокурор или от временно изпълняващия функциите? Ще гласувате ли против немотивирани предложения, внесени от него?**

възможността за работа в екип, каквито безспорно се изискват във фазата на досъдебното производство. Ето защо при провеждането на конкурса предлагам конкурсната комисия да предложи на административния ръководител на органа три кандидатури от участници в конкурса, които са посочили като свое желание да заемат свободната длъжност в органа и са получили най-високите оценки. Кандидатурите се представят от административния ръководител на общо събрание на прокурорите от органа и след обсъждане се взема решение от всички коя от представените кандидатури да се представи от административния ръководител на ПК на ВСС за назначаване. Предложението се представя на ПК на ВСС заедно с протокола от общото събрание и взетото решение, подписан от всички прокурори. ПК на ВСС взема решение по предложението на административния ръководител, което може да се обжалва пред съда. По този начин се дава възможност на административния ръководител и на прокурорите от органа да определят с кого от кандидатите ще работят в един екип.

11.10.2026 г.

С УВАЖЕНИЕ:

Атанас Гебрев

ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
Вх. №
Дата
ВСС-12988 12-10-2026

ЧРЕЗ
ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА
ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
ДО ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
СДРУЖЕНИЕ СЪЮЗ НА БЪЛГАРСИКЕ
АДВОКАТИ
Г-Н СВЕТЛОЗАР НИКОЛОВ

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН НИКОЛОВ,

На въпросите, които, на основание чл.15, ал.1 от Правилата за произвеждане на избори на ВСС от съдии, прокурори и следователи, сте задали към мен, в качеството ми на кандидат на изборен член на Прокурорската колегия на ВСС от професионалната квота, Ви представям своите виждания:

ПО ВЪПРОСИТЕ, ПОСТАВЕНИ НА 05.10.2026 г.:

По 1-ви въпрос: **„Как ще подобрите прозрачността, ефективността и законосъобразността на работата на комисиите по професионална етика към прокуратурите и към Прокурорската колегия?“**

ОТГОВОР: Като положителна практика на действащата ПК на ВСС следва да се отчете създадените Вътрешни правила за организацията и дейността на комисията по професионална етика към прокурорската колегия на ВСС, приети с решение по Протокол № 29 от 24.10.2017 г., изм. и доп. с решение по Протокол № 18 от 08.10.2019 г., допълнени с решение по Протокол № 8 от 04.04.2022 г. Считам, че в приетите вътрешни правила са предвидени достатъчно гаранции за прозрачността, обективността и ефективността в дейността на тези комисии. Протоколите от заседанията на КПЕ-ПК са публични и публикувани на интернет-страницата на ВСС.

По 2-ри въпрос: **„Как ще подобрите прозрачността и контрола върху прилагането на принципа на случайното разпределение по чл. 9 от ЗСВ в прокуратурите?“**

ОТГОВОР: Протоколът от случайното разпределение по чл. 9 от ЗСВ следва да бъде приложен в материалите по делото. Контрол за спазване на принципа се осъществява както от Инспектората на ВКП, така от Инспектората на ВСС. Във всеки случай на преразпределение на делото, това да става по ясно изработени механизми, с писмена резолюция на административния ръководител, която също да се прилага по делото. Прилагането на принципа на чл. 9 от ЗСВ се следи и от съда, при постъпване на делото в неговата съдебна фаза, както и в досъдебното производство, при осъществяване на съдебен контрол в предвидените от закона случаи, при проверка на активната процесуална легитимация на прокурора, направил съответното искане.

По 3-ти въпрос: **Как ще гарантирате, че решенията на Прокурорската колегия няма да се предопределят от главния прокурор или от временно изпълняващия функциите? Ще гласувате ли против немотивирани предложения, внесени от него?**

ОТГОВОР: Ако прокурорите ми гласуват доверие и бъда избран за член на ПК на ВСС, ще участвам активно във вземането на решения от ПК. Ще следя стриктно да се спазва закона и приетите правила за работа на ПК. Надявам се, че за членове на ПК от професионалната и от парламента квоти ще бъдат избрани хора с висок морал, които ще спазват закона и ще се стремят да вземат най-добрите решения. Естествено, че ако предложенията, внесени от главния прокурор, са немотивирани и не са благоприятни за прокуратурата, ще гласувам против тези предложения. Главният прокурор има един глас, равен на гласа на всеки член от колегията. Отговорността за вземането на решения по внесени от главния прокурор немотивирани решения е на цялата колегия и мисля, че в такива случаи ще бъда подкрепен и от други членове.

По 4-ти въпрос: **„През 2027 г. новият ВСС ще избира главен прокурор. Каква процедура ще подкрепите: публично изслушване, въпроси от професионални и граждански организации, публикуване на мотивите на всеки член? По какви критерии ще гласувате?“**

ОТГОВОР: Бих подкрепил всички форми, които гарантират публичност, прозрачност и обективност при провеждане на процедурата.

Визията си за профила на главния прокурор съм я излагал, но ще я споделя отново:

Според мен бъдещият главният прокурор следва да бъде магистрат с около 30 годишен стаж в съдебната система, което означава, че е с богат практически и житейски опит. Задължително следва да е работил като прокурор, което би му позволило да познава нейната структура, организация и функциониране. Ако е работил само в прокуратурата - да е преминал през всички нива и да е достигнал поне до апелативно ниво, като неговата кариера да се дължи само на добрата му работа. Да познава структурата на Върховна касационна прокуратура и да има виждане за нейното реформиране;

- да има авторитет сред колегите и правната общност и това да се дължи на професионалната му работа, етичното и вежливо отношение към тях. Да е диалогичен; да изслушва своите опоненти, да взима решения въз основа на обективни факти и закона и да може ги отстоява.
- да няма каквито и да е съмнения за политическа обвързаност или политически пристрастия, поради което не следва да е заемал длъжност като министър или заместник-министър, а през последните 15 години да не е бил член на ВСС, административен ръководител или заместник на административния ръководител, назначен от по-ниско ниво. Неговото кариерно развитие следва да се дължи единствено на добрата му професионална работа през годините, а не на кадруване от ръководството на прокуратурата и Прокурорската колегия /ПК/ в нарушение на закона, морала и правилата. Това изискване е абсолютно необходимо, защото фигурата на главния прокурор има огромно значение за така исканата промяна в прокуратурата. Считам, че тава личност може да се ползва с доверие сред магистратите и обществото;
- да е доказал в професионалния си и частен живот своята устойчивост на външни влияния, внушения и обвързаности, като същевременно да има способността да отстоява както личната си независимост, така и тази на институцията и на всеки един прокурор, работещ в нея;
- да има безупречно етично поведение, да е почтен, справедлив и да няма никакви съмнения за корупционни обвързаности. Да не е наказван дисциплинарно;
- да представи концепция за развитието на прокуратурата, промените, които

следва да се предприемат, за да се повиши качеството на прокурорската работа, така че прокуратурата да може да изпълнява конституционните си задължения, да има предвидимост в работата й и да може да се възстанови общественото доверие в нея.

По 5-ти въпрос: **„Как оценявате действащия механизъм за разследване на главния прокурор и неговите заместници? Ще предложите ли промени и какви?“**

ОТГОВОР: Приетият механизъм за разследване на главния прокурор и неговите заместници е стъпка в посока осигуряване на ефективно разследване на сигнали за твърдени престъпления, извършени от тези категории магистрати, и в изпълнение на решенията на ЕСПЧ от групата „Колеви срещу България“. Същевременно, очевидно този механизъм не е най-удачната форма за ефективно разследване, предвид и това, че от приемането му до настоящия момент, въпреки множеството сигнали, резултати няма.

По 6-ти въпрос: **„Какви изводи правите от случая „Мартин Божанов“ за кадровата политика в прокуратурата? Какви конкретни мерки ще предложите срещу неформални мрежи на влияние при назначенията и повишенията?“**

ОТГОВОР: Кадровата политика през последните петнадесетина години търпи критика. Законите и правилата не се спазваха при кадруването от ПК на ВСС. Считам, че ако се спазват стриктно законите и правилата няма да има възможност върху кадровата политика на ПК да влияят неформални мрежи. Следва да се извърши законодателна промяна, която ще ограничи възможността за влияние както при назначаването след провеждане на конкурси, така и при назначаването на заместници на административния ръководител, което се прави по изключение. Най-важното при тази законодателна промяна е да се даде възможност на прокурорите от органа на съдебна власт на общо събрание да дадат становище за назначаването в органа както на административни ръководители, така и на прокурори, след провеждане на конкурси. По този начин всеки един прокурор може пряко да участва в тези назначения.

По 7-ми въпрос: **„Ще настоявате ли указанията на по-горестоящ прокурор да бъдат винаги писмени и мотивирани, а случаите на отнемане на преписки да се отчитат статистически и публично?“**

ОТГОВОР: Както винаги съм казвал, законите трябва да се спазват и изпълняват такива, каквито са. Задължителни за изпълнение са само писмените разпореждания и ако не е съгласен с тях, прокурорът може да възрази пред прокурор от по-горестоящата прокуратура. В НПК са посочени изискванията, на които следва да отговаря постановлението на прокурора, както и механизмът за възражение, ако прокурора, който трябва да го изпълни, не е съгласен. Няма пречка случаите, в които се отстранява прокурора от разглеждането на преписката, да се отчитат статистически и този регистър да е публичен.

По 8-ми въпрос: **„Как ще допринесете за изпълнението на решенията на Европейския съд по правата на човека по групите дела „С.З. срещу България“ и „Колеви срещу България“?“**

ОТГОВОР: Изпълнението на решенията на Европейския съд по правата на човека по групите дела „С.З. срещу България“ и „Колеви срещу България“, касаещи систематични проблеми с неефективните наказателни разследвания както по отношение на частни лица,

така и на правоприлагащи органи, и липса на гаранции за независимостта на наказателното разследване срещу главния прокурор и неговите заместници, е поставено под засилено наблюдение и периодично отчитане на приетите мерки и механизми от държавата, в ежегодни доклади за изпълнение на решенията по ЕСПЧ по дела срещу България. Отчетени са редица извършени мерки, в т.ч. приети законодателни изменения и се отчита напредъка на България по изпълнение на решенията. Бих участвал във всякакви форми на работни групи, обсъждания, становища във връзка със предложени от правителството законодателни мерки по изпълнение на решенията.

По 9-ти въпрос: **„Как следва да реагира Прокурорската колегия при данни за натиск върху защитници, като привличане на адвокати като обвиняеми или призоваването им като свидетели заради дейността им по защита, претърсвания в адвокатски кантори или използване на специални разузнавателни средства спрямо защитници?“**

ОТГОВОР: В НПК има достатъчно гаранции за провеждането на справедлив процес - обжалване на действията по разследването пред по-горния прокурор или пред съда. ПК следва да изиска информация от институциите, които в тези случаи са компетентни да извършат проверка, и след запознаване с резултатите от проверката - да вземе отношение.

По 10-ти въпрос: **„Какви мерки ще предложите срещу продължителните досъдебни производства и за своевременен достъп на защитата до материалите по делото?“**

ОТГОВОР: Изискване за стриктно спазване на закона от всеки един магистрат, както по отношение сроковете за разследване, така и запознаване на защитата със всички доказателства от разследването.

По 11-ти въпрос: **„Как оценявате практиката на публични изявления на прокуратурата по висящи дела в светлината на презумпцията за невиновност и Директива (ЕС) 2016/343? Следва ли тя да води до дисциплинарна отговорност?“**

ОТГОВОР: Практиката следва да се преустанови. Публични изявления от прокуратурата могат да се правят след приключване на разследването и постановяване на прокурорския акт. Мисля, че за публични изявления по време на разследването има възможност да се потърси дисциплинарна отговорност.

По 12-ти въпрос: **„Множество прокуратури се ръководят от временно изпълняващи функциите. Ще се ангажирате ли с конкретен срок за откриване на процедури за всички свободни ръководни длъжности?“**

ОТГОВОР: Процедури се откриват периодично и от настоящия състав на ВСС, като някои от тях чакат финализирането им с изслушване на кандидатите.

По 13-ти въпрос: **„Ще подкрепите ли публикуването на всички дисциплинарни решения с мотивите и произнасянето по сигнали на граждани и адвокати в разумен, предварително обявен срок?“**

ОТГОВОР: Да, ще подкрепя.

По 14-ти въпрос: **„Какви обективни критерии за натовареност и качество на работата трябва да съдържат атестациите на прокурорите?“**

ОТГОВОР: При оценяване на качеството на работа на прокурорите, в рамките на атестирането, следва да бъдат взети предвид не само количествени критерии, но и качествени такива, като се извършва обективен анализ на постановените прокурорски актове, дори и те да са отменени по реда на инстанционния или съдебния контрол, или по тях да са постановени оправдателни присъди. Следва да задължително да се извършва събеседване, а не както е според действащата Наредба № 3 от 23.02.2017 г. за показателите и методиката за атестиране и критериите за отчитане на степента на натовареност на прокурори и следователи и на административни ръководители и техните заместници, издадена от ВСС (обн. ДВ, бр. 21 от 10.03.2017 г.), това събеседване да е предвидено само като възможност. Както съм изложил в концепцията си, при атестирането на прокурорите, следва да се вземат предвид и решенията по ЗОДОВ, в случаите, при които е установено конкретно поведение на прокурор, довело до прекомерен срок на провеждане на наказателното производство; до постановяване на оправдателна присъда поради действие или бездействие на наблюдаващия прокурор или поради внасяне в съда на обвинителен акт, съдържащ в себе си изначални данни за липса на каквото и да е престъпление и пр.

По 15-ти въпрос: **„Как виждате взаимодействието с Европейската прокуратура и разрешаването на споровете за компетентност с нея?“**

ОТГОВОР: Съгласно закона.

По 16-ти въпрос: **„Ще се ангажирате ли да оповестявате срещите си с политици, представители на бизнеса и лобисти по време на мандата?“**

ОТГОВОР: Да, когато тези срещи са във връзка с качеството ми на член на ПК на ВСС.

По 17-ти въпрос: **„Ще публикувате ли особено мнение при всяко несъгласие с решение на колегията и ежегоден личен отчет за дейността си като член на ВСС?“**

ОТГОВОР: Заседанията на Пленума и на ПК на ВСС са публични, предават се он-лайн, изготвят се кратък и пълен стенографски протокол, които се публикуват в сайта на ВСС, поради което считам, че всеки би могъл да се запознае с изразеното становище от всеки един от членовете на съвета. За повишаване на публичността и отчетността на всеки един член на ВСС би било удачно и от заседанията на постоянните и временни комисии да се публикуват пълни стенографски протоколи.

По 18-ти въпрос: **„При какви обстоятелства бихте си направили отвод от решение на колегията, засягащо прокурор, с когото сте били в отношения на служебна зависимост?“**

ОТГОВОР: Отношенията ми с магистрати, с които съм бил във форма на служебна зависимост, никога не са надхвърляли строго професионалното и изискуемо по закон поведение, поради което не биха могли да породят съмнение както у мен, така и в

магистратската общност и обществото за обективност и безпристрастност при взимането на решение по отношение на такъв колега.

По 20-ти въпрос: **„Към кандидатите от Върховната касационна прокуратура (Маринела Тотева. Красимира Филипова, Атанас Гебрев, Иванка Которова-Духлакова, Сийка Милева): Как ще гарантирате, че близостта Ви до ръководството на прокуратурата няма да влияе на гласуването Ви, включително при избора на главен прокурор?“**

ОТГОВОР: Постъпил съм във ВКП преди повече от 19 години, след спечелване на конкурс- единствения, който се проведе чрез изпит по конспект, съдържащ въпроси от материалното и процесуално право; от комисия, в състава на която имаше и хабилитиран професор; години преди да бъдат избрани главните прокурори, за които считам, че носят отговорност за състоянието на прокуратурата днес. Никога не съм бил в близки отношения с нито един от главните прокурори и техните заместници. Отношенията са били чисто служебни. Това, че съм прокурор във ВКП не означава, че съм имал близост с ръководството на прокуратурата и няма как да влияе на гласуването ми, включително и за нов главен прокурор.

По 21-ви въпрос: **„Към всички кандидати: Кой Ви предложи и имате ли професионална или лична зависимост от предложителя си?“**

ОТГОВОР: Предложиха ме колеги, с които работя и ме познават като прокурор и човек. Нямам професионална или лична зависимост от тях.

По 22-ри въпрос: **„Ще подкрепите ли публичност на статистиката за отказите да се образува досъдебно производство по сигнали срещу магистрати и висши длъжностни лица и въвеждането на ефективен съдебен контрол върху тези откази?“**

ОТГОВОР: Да, ще подкрепя. И в момента в чл. 213 и сл. от НПК е предвиден механизъм за обжалване на отказа на прокурора да образува досъдебно производство, включително и пред съда.

По 23-ти въпрос: **„Каква е позицията Ви за правото на пострадалия и на защитата да обжалват прокурорските актове пред съд, а не само пред по-горестоящ прокурор?“**

ОТГОВОР: Считам, че с въвеждането на съдебен контрол в пълен обем са защитени правата на пострадалия.

По 24-ти въпрос: **„С решение от 30 април 2025 г. по съединени дела С-313/23, С-316/23 и С-332/23 Съдът на Европейския съюз постави изисквания към органи, които упражняват кадрови и дисциплинарни правомощия след изтичане на мандата си. Как ще се отнесете към кадровите и дисциплинарните решения, взети от Прокурорската колегия след изтичане на мандата й на 3 октомври 2022 г.? Ще подкрепите ли преразглеждането им?“**

ОТГОВОР: Инициативи за евентуално преразглеждане на взетите кадрови и

дисциплинарни решения, постановени от ВСС след изтичането на мандата на изборните му членове – 03.10.2022 г., макар и спорни, са стабилизирани, като значителна част са преминали и през съдебен контрол. От тогава – повече от 4 години – системата е продължила да функционира; назначените магистрати, в т. ч. и административни ръководители, са встъпили в длъжност и са осъществявали функциите си; постановени са хиляди съдебни актове, поради което считам, че с оглед правната стабилност, е нецелесъобразно кадровите решения по вече приключили процедури да бъдат преразглеждани. Що се касае до дисциплинарните производства, ако същите не са приключили окончателно и са налице законовите предпоставки, бих подкрепил тяхното преразглеждане.

По 25-ти въпрос: **„Как оценявате законосъобразността на действията на временно изпълняващия функциите главен прокурор след изтичане на законовия шестмесечен срок през юли 2025 г. и произнасянето на Върховния касационен съд по този въпрос? Как следва да се третират актовете, издадени в този период?“**

ОТГОВОР: Напълно споделям становището на ВКС, че след 21.07.2025 г. изпълняващ функциите на главен прокурор на Република България, определен преди влизането в сила на 21.01.2025 г. на разпоредбата на чл. 173, ал. 15 от Закона за съдебната власт (Нова – ДВ, бр.6 от 2025 г.) не е активно легитимен на основание чл. 420, ал. 1 НПК да подава искане за възобновяване на наказателно дело по чл. 422, ал. 1, т. 4-6 НПК. Преобладаващата част от съдебните състави се произнесоха за незаконосъобразността на тези актове. С малки изключения, съдебните състави отказаха да образуват дела във връзка с изготвените искания за възобновяване на наказателни дела по чл. 422, ал. 1, т. 4 – 6 от НПК, по които при постановяване на съдебните актове са били допуснати нарушения, от изрично посочените в закона. По този начин част от осъдените не изтърпяха ефективно наказанията, които им бяха наложени или не им бяха наложени кумулативно предвидените наказания.

По 26-ти въпрос: **„Как ще гарантирате спазването на законовия шестмесечен срок за временно изпълняващия функциите главен прокурор и непрекъснатостта на ръководството на прокуратурата, без тълкувания, които заобикалят закона?“**

ОТГОВОР: Искрено се надявам това положение на „временно изпълняващ функциите на главен прокурор“ да се преустанови след конституирането на нов ВСС, който да проведе законосъобразен, прозрачен и обоснован избор. Докато обаче това състояние продължава, то ВСС следва своевременно да определи следващия прокурор, който ще изпълнява временно функциите на главен прокурор, преди да е изтекъл 6-месечния мандат на предишния.

По 27-ми въпрос: **„Докладът на Европейската комисия за върховенството на правото от 2026 г. отново отчита липса на напредък в постигането на резултати по разследвания, обвинения и окончателни присъди за корупция по високите етажи. Какви конкретни промени в организацията и отчетността на прокуратурата предлагате?“**

ОТГОВОР: Организацията на дейността на прокуратурата е от прерогативите на главния прокурор (за ВКП и НСлС) и на административните ръководители на съответните прокуратури, поради което всяка намеса, включително и на ПК на ВСС би била най-малкото

неуместна. Относно отчетността – и сега съществуват достатъчно законови механизми за реализиране на контрол и отчетност на прокуратурата, като например задължението по чл. 138а от ЗСВ за ежегоден доклад на главния прокурор за прилагането на закона, представен на пленума на ВСС; ежегоден доклад пред Народното събрание относно дейността на прокуратурата по противодействие на корупционните престъпления и пр. На законодателно ниво са уредени редица механизми за отчетност и контрол. Същевременно, органите, пред които се реализира тази отчетност – Пленума на ВСС, НС и пр., следва да проявяват активност и действително да се запознават с докладите; да провеждат дискусии по тях; да търсят резултати и да изискват конкретно набелязани мерки от прокуратурата за постигането на тези резултати; както и реално да се изисква отчет за изпълнението на тези мерки.

По 28-ми въпрос: **„Как ще гарантирате, че наказателни производства и мерки за неотклонение няма да се използват избирателно срещу политически фигури, журналисти, адвокати или критици на властта?“**

ОТГОВОР: ВСС няма правомощия да се намесва в наказателни производства; да проследява или да се намесва по какъвто и да е начин в тяхното движение, включително и по вземане на мерки за процесуална принуда. В НПК съществуват достатъчно гаранции за това, мерките за неотклонение да не се използват за натиск срещу каквито и да е лица. Същевременно, ако ВСС бъде сезиран за процесуални действия по наказателно производство, извършени в разрез със закона, то той следва да сезира компетентните за установяването органи, и ако има констатирани данни за дисциплинарно нарушение на магистрат във връзка с това – да предприеме незабавни действия, съобразно правомощията си.

По 29-ти въпрос: **„Какъв дисциплинарен подход ще прилагате при данни за неформални контакти на прокурори с лобисти или с лица, срещу които се водят наказателни производства?“**

ОТГОВОР: При наличие на данни за неформални контакти на прокурори с лобисти или с лица, срещу които се водят наказателни производства, в рамките на инициирано дисциплинарно производство, следва да се съберат, анализират и оценят всички факти и обстоятелства, и да се прецени внимателно дали са налице достатъчно доказателства, които по отделно и в своята съвкупност, водят до извод, че са налице основания за ангажиране на дисциплинарната отговорност на магистрата. Дисциплинарните производства следва да бъдат инициирани само при наличието на достатъчно данни, така че да не се превръщат във форма на вътрешноинституционален натиск върху магистратите.

По 30-ти въпрос: **„Ще подкрепите ли публикуването в обезличен вид на постановленията за прекратяване и за отказ да се образува производство по дела със значим обществен интерес?“**

ОТГОВОР: Да, бих подкрепил публикуването им.

ПО ВЪПРОСИТЕ, ПОСТАВЕНИ НА 06.10.2026 г.:

По общите въпроси към всички кандидати:

По 1-ви въпрос: **„Какви конкретни мерки ще предложите за гарантиране на**

правото на защита в досъдебното производство, включително достъпа на защитата до материалите по делото и спазването на разумния срок?"

ОТГОВОР: Правото на защита е основно процесуално право, прогласено в ЕКПЧОС, в Конституцията на РБ и в НПК. Налице са достатъчно процесуални гаранции за неговото реализиране, включително след последните промени на НПК (обн. ДВ, бр. 59 от 2026 г). Достъпът на защита до материалите по делото е гарантиран по чл. 55, ал. 1, т. 4 от НПК, включително и с информацията, получена чрез използването на специални разузнавателни средства, и се правят необходимите извлечения. Правата на защитника са дефинирани основно в чл. 99, ал. 1 от НПК, сред които е и правото да се запознава с делото и да прави необходимите извлечения; да участва в наказателното производство, както и да участва във всички действия по разследването с участието на обвиняемия и пр.

По 2-ри въпрос: **„Подкрепяте ли промени в Наказателно-процесуалния кодекс, които намаляват процесуалните гаранции в досъдебното производство, като отпадане на предявяването на разследването, внасяне на обвинението направо в съда или по-нисък стандарт на доказване? Как съчетавате ефективността на процеса с правото на защита?"**

ОТГОВОР: Не, не подкрепям идеи за промени в НПК, които да ограничават правото на защита или намаляват процесуалните гаранции за неговото реализиране. Винаги съм разглеждал ефективността на наказателния процес като пълно, всестранно и обективно изясняване на обстоятелствата по делото и вземане на решение, основано на вътрешното убеждение и закона, при пълно осигуряване на реализирането на правото на защита. Единствено при спазване на процесуалните стандарти наказателното правосъдие би постигнало своите цели, да изпълни индивидуалната и генерална превенция и да убеди страните и обществото в свята ефективност.

По 3-ти въпрос: **„Ще подкрепите ли задължението прокуратурата да се произнася с мотивиран акт по всеки сигнал на гражданин и възможността отказите да се обжалват пред съд?"**

ОТГОВОР: Да, бих подкрепил такива предложения. Прокурорът дължи произнасяне с мотивирано постановление по всеки въпрос, с който е сезиран. Не споделям идеите за диференциране на прокурорските актове и създаването на категория от тях, по които да не се дължи мотивиране.

По 4-ти въпрос: **„Кои конкретни правомощия на главния прокурор бихте ограничили в рамките на действащата Конституция?"**

ОТГОВОР: Правомощията на главния прокурор са разписани в чл. 126, ал. 2 от Конституцията, като е регламентирано, че главният прокурор осъществява надзор за законност и методическо ръководство върху дейността на всички прокурори. Така разписани, правомощията му са ясни и не би следвало да бъдат ограничавани. На законодателно ниво, правомощията му са детайлизирани в чл. 138 от ЗСВ и също са ясни.

Никъде на конституционно или законодателно ниво не е регламентирано главният прокурор да се намесва по конкретни производства; посредством устни разпореждания или указания. А именно това е проблемът, който доведе до срив на доверието у прокуратурата в обществото. Този въпрос обаче не може да бъде решен посредством законодателни промени, защото какъвто и закон да се приеме, ако у главния прокурор не е формирано съзнанието, че той не е самодържец, и у прокурорите не е формирано съзнанието за независимост и подчинение единствено на закона, то той не би намерил разрешение в полза на върховенството на закона. За това следва да се промени мисленето, манталитетът на магистратите, като смело да отстояват своята независимост. Следва и новият ВСС да изпълни една от основните си задачи – да избере главен прокурор с висок професионализъм и морал; със здрави устои, изградил и доказал себе си, отстоявайки върховенството на закона.

По 5-ти въпрос: **„Ще подкрепите ли поощренията на прокурори да се предлагат от административния ръководител и да се решават само от Прокурорската колегия с публикувани мотиви, вместо лично от главния прокурор?“**

ОТГОВОР: Да. Редът за поощрения и награди е разписан ясно в Глава петнадесета от ЗСВ и той следва да се прилага във всички случаи. В ЗСВ няма ред, по който главният прокурор, еднолично, да поощрява прокурори или следователи.

По 6-ти въпрос: **„Ще подкрепите ли публичен регистър и максимален срок на командироването на прокурори, включително във ВКП и ВАП по заповед на главния прокурор?“**

ОТГОВОР: Такъв регистър съществува и би следвало той да бъде публичен.

По 7-ми въпрос: **„В много от последните процедури за избор на административни ръководители е имало само един кандидат. Ще подкрепите ли правило процедурата да се открива повторно, когато има само един кандидат?“**

ОТГОВОР: Не. Процедурата по избор на административни ръководители е публична, започва с решение на съответната колегия на ВСС за откриване на конкурс, като се публикува в ДВ и на интернет-сайта на ВСС и в рамките на месец всеки, който отговаря на условията по закон, би могъл да се кандидатира. Въпросът за наличието на конкурси с по един кандидат, освен на изложените от мен виждания в концепцията ми, предвид досегашната симбиоза между главния прокурор и ПК на ВСС, се дължи и на това, че административните ръководители са натоварени с редица допълнителни задължения, а правата им са доста ограничени. Това създава огромно напрежение у административните ръководители, поради което в много от органите на съдебна власт няма кандидати за заемане на длъжността, което налага колегиите на ВСС да обявяват конкурси неколкократно.

По 8-ми въпрос: **„Почти всички кандидати предлагат общото събрание на прокурорите да дава становище за кандидатите за ръководители. Ще се ангажирате**

ли колегията да не избира кандидат при отрицателно становище на общото събрание без изрични писмени мотиви?“

ОТГОВОР: Кандидатите за административен ръководител следва да бъдат изслушвани от общо събрание на прокурорите в органа, за който кандидатстват. В ЗСВ няма предвидено в прокуратурите да се свиква общо събрание, както и не са разписани неговите правомощия, което, по мое мнение, следва да бъде преодоляно посредством законодателни промени.

По конкретно зададения към мен въпрос: **„Предлагате регистър на делата, по които прокуратурата е осъдена по Закона за отговорността на държавата и общините за вреди. Ще подкрепите ли този регистър да бъде публичен и да се отчита и при избора на административни ръководители?“**

ОТГОВОР: Да.

11.10.2026 г. С УВАЖЕНИЕ:

Атанас Гебрев