ВСС-2955 16 -10- 2026

ДО
ПРОКУРОРСКА КОЛЕГИЯ НА
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

УВАЖАЕМИ ЧЛЕНОВЕ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

В качеството ми на кандидат за изборен член на Висшия съдебен съвет от професионалната квота на прокурорите представям отговори на въпросите, отправени от г-н Георги Балков – прокурор в Районна прокуратура Перник, към кандидатите за изборни членове на ВСС и към мен конкретно:

1. Каква роля според Вас трябва да имат съсловните организации в работата на ВСС? Посочете една конкретна форма на сътрудничество и как ще запазите свободата им да бъдат публичен коректив на Съвета.

Съсловните организации трябва да бъдат независим институционален партньор на ВСС, а не негово продължение и не формален участник при вече взети решения. Те би трябвало да познават непосредствено проблемите в практиката и да могат да оценят реалния ефект на проектите за правила. Становищата им следва да бъдат разглеждани от ВСС и публично да бъде пояснявано защо се приемат или не направените предложения.

Конкретната форма, която предлагам, е постоянен тримесечен консултативен форум по нормативни, организационни и стратегически въпроси. Дневният ред и материалите следва да се публикуват предварително, а заседанията по правило да се излъчват. В разумен срок след форума, ВСС трябва да публикува предложенията с отговор кои са приети, кои не са и по какви мотиви. Така диалогът ще има проследим резултат, а няма да остане протоколно присъствие.

Свободата на съсловните организации да бъдат коректив се запазва чрез равни и предварително известни правила за участие. Не би следвало да има предварително съгласуване на публичните им изявления, санкция или изключване заради аргументирана критика. Организация, която е критикувала Съвета, трябва да остане равнопоставен участник в следващия диалог. Отговорът на ВСС срещу критика следва да бъде с факти, мотиви и действия, а не с институционален натиск. Именно такова независимо партньорство укрепва доверието в Съвета.

2. Каква защита ще има прокурорът, който съобщи за неправомерно устно указание, невъведено в системата?

Сигналът трябва да се подава през защитен канал с автоматичен номер и нередактируем електронен запис. При доказано указание трябва да има

дисциплинарна реакция, а при данни за престъпление - незабавно сезиране на компетентния орган. При недоказан сигнал добросъвестният подател не следва да се наказва. Злоупотребата се преценява само при доказана съзнателна неистина, а не защото проверката не е потвърдила твърдението.

3. Като административен ръководител предприемали ли сте конкретно действие или гаранции срещу неформалните устни разпореждания?

Не бих си приписала мярка, която не може да се удостовери с акт или деловодна практика. Проверимият отговор следва да се основава на заповеди, протоколи и данни от УИС в Апелативна прокуратура - София. Моята последователна позиция е, че обсъждането на правен въпрос е допустимо, но указание по конкретно производство трябва да бъде писмено, мотивирано и регистрирано.

Като общ стандарт бих въвела периодичен вътрешен одит на писмените указания, статистика за отменени постановления и отнети преписки, обучение на ръководителите и защитен канал за сигнал. Това е по-силна гаранция от обща декларация, защото оставя проверими данни и позволява дисциплинарна и съдебна защита.

.....
Даниела Попова

гр. София
16.10.2026г.