ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
Регистрационен индекс | Дата
ПИ - 12980 | 22-10-2026

Отговори на въпроси, поставени от Сдружение „Съюз на българските адвокати“,

на Десислава Любомирова Петрова, заместник на административния ръководител, заместник градски прокурор на Софийска градска прокуратура, кандидат за изборен член на Висшия съдебен съвет от квотата на прокурорите

***„Въпрос 1** – Как ще подобрите прозрачността, ефективността и законосъобразността на работата на комисиите по професионална етика към прокуратурите и към Прокурорската колегия?“*

Отговор на въпрос 1: Комисиите по професионална етика трябва да работят по еднакви, ясни и конкретни правила, за да се гарантира равното третиране на всеки магистрат без оглед на източника на оплакването, длъжността и ранга на магистрата или други обстоятелства. Основополагащи са независимостта и безпристрастността, които базисни ценности нееднократно подчертавам и ще продължа да отстоявам. Ако бъда избрана за член на ВСС, чрез актуален анализ на дейността им ще търся слабостите в работата и ще работя за тяхното преодоляване заедно с останалите членове на съвета. Припомням позицията си, че резултатите от проверки при натиск върху магистрати, включително от страна на административни ръководители, трябва да бъдат публични, като се съобразяват законовите гаранции за защита на чувствителна информация.

***„Въпрос 2** – Как ще подобрите прозрачността и контрола върху прилагането на принципа на случайното разпределение по чл. 9 ЗСВ в прокуратурите?“*

Отговор на въпрос 2: Към момента е възможен контрол върху разпределението и новото разпределение (преразпределението) на всяка една преписка и такъв реално се осъществява. Въпросът е дали, доколко и как се прилага, включително дали се реализира винаги когато има основания за това. Считам, че във всеки един случай, когато има основание, трябва да се прави подробна и аналитична проверка на решенията, свързани с приложението на случайния принцип, в т. ч. мотивирането на резолюциите за разпределение и ново разпределение и основанията за включване и изключване на магистрати в подбора. При наличие на данни за отклонения, същите да се насочват към съответно компетентния да наложи дисциплинарна санкция орган или да отстрани организационните пропуски.

***„Въпрос 3** – Как ще гарантирате, че решенията на Прокурорската колегия няма да се предопределят от главния прокурор или от временно изпълняващия функциите? Ще гласувате ли против немотивирани предложения, внесени от него?“*

Отговор на въпрос 3: Мога да гарантирам, че собствените ми решения няма да се предопределят от главния прокурор или от временно изпълняващия функциите главен прокурор и че няма да бъда равнодушна към продиктувани под чуждо давление решения на съвета. Ще го направя чрез личен пример, какъвто и до момента съм давала. Немотивираните предложения, без значение от кого са внесени, поначало предполагат негативен вот, щом са необосновани.

***„Въпрос 4** – През 2027 г. новият ВСС ще избира главен прокурор. Каква процедура ще подкрепите: публично изслушване, въпроси от професионални и граждански*

организации, публикуване на мотивите на всеки член? По какви критерии ще гласувате?"

Отговор на въпрос 4: Бих подкрепила открита и състезателна процедура чрез публично изслушване, в рамките на което да бъдат поставени и въпроси от професионални и граждански организации при публично обявяване и публикуване на мотивите на всеки член на съвета. Бъдещият главен прокурор трябва да разбира съдебната власт, в т.ч. функционирането на прокуратурата и да има визия за нейното бъдеще, основаваща се на конституционното ѝ положение като част от независимата съдебна власт. Той трябва да бъде свободен от всякакво влияние и способен да устои на такова. Трябва да е утвърден професионалист с непоклатими и високи лични и морални качества.

***„Въпрос 5** – Как оценявате действащия механизъм за разследване на главния прокурори неговите заместници? Ще предложите ли промени и какви?"*

Отговор на въпрос 5: При изработването на законодателната уредба имах възможност да взема отношение, че тя няма да доведе до очакваните резултати и към днешна датата това се потвърждава. Считам, че главните ни усилия следва да са насочени към избора на главен прокурор, чиито лични и морални качества не биха породили необходимостта от задействане на механизма. Когато това все пак се случи, реакцията по механизма трябва да бъде професионална и напълно свободна от всякакво влияние, лични, служебни или каквито и да било други отношения. Сигналът към обществото, че съдебната власт няма да допусне отклонения от законността и морала, трябва да бъде бърз, ясен и недвусмислен. С всички усилия и законови правомощия, с които бих разполагала като член на съвета, ще се боря не само за прилагане на такъв модел, но и за неговото утвърждаване.

***„Въпрос 6** – Какви изводи правите от случая „Мартин Божанов" за кадровата политика в прокуратурата? Какви конкретни мерки ще предложите срещу неформални мрежи на влияние при назначенията и повишенията?"*

Отговор на въпрос 6: Кадровата дейност на съвета не случайно е сред собствените ми приоритети, както и сред приоритетите на останалите кандидати за членове от професионалната квота. Помним и грандиозния лобистки скандал „Красьо Черния" от края на 2009 г. Затова пред новия Висш съдебен съвет ще стои и предизвикателството да създаде условия да няма повече позорни скандали. Всякакви форми на нерегламентирано кадруване и влияние по дела са напълно немислими. Дори слуховете за тях нанасят непоправими щети, каквито вече не можем да търпим. Ясната кадрова политика на Висшия съдебен съвет е най-мощното средство за гарантиране на независимостта на магистрата. Проблематиката, свързана с движението на кадри в системата, включително с назначенията на административни ръководители, в основни линии съм посочила в концепцията си и съм развивала подробно по време на срещи с прокурорите в страната. Обобщено, ако бъда избрана за член на ВСС от професионалната квота, ще работя за принципна, прозрачна и последователна кадрова политика на ВСС, особено по отношение на подбора на административни ръководители в органите на съдебната власт. Това означава правила, съдържащи предвидими, прозрачни и равни възможности за всички, съчетани с административен и

кадрови подход, който е аргументиран, ясен и явен към всички. В подобни случаи е важно да има и навременна публична реакция – в някои случаи това би означавало незабавна, и провокирана от активността на самия ВСС.

„Въпрос 7 – Ще настоявате ли указанията на по-горестоящ прокурор да бъдат винаги писмени и мотивирани, а в случаите на отнемане на преписки да се отчитат статистически и публично?"

Отговор на въпрос 7: Съгласно НПК указанията на по-горестоящ прокурор винаги трябва да са писмени. Законовото положение е претворено и във вътрешноведомствени актове, които изключват устните указания. Отстъпление от това правило по никакъв начин не може да се допусне. Ако във въпроса е визирана възможността една преписка да бъде приета по компетентност от по-горестоящата прокуратура, това движение, както и всяко друго, може да бъде проследено и към момента на сайта на ПРБ.

„Въпрос 8 – Как ще допринесете за изпълнението на решенията на Европейския съд по правата на човека по групите дела „С.З. срещу България" и „Колеви срещу България"?"

Отговор на въпрос 8: Добросъвестното изпълнение на нормативно установените правомощия на ВСС, за което аз със собственото си поведение бих допринесла, ако получа необходимото доверие от прокурорите в страната, ще осигури необходимите условия за изпълнението на решенията на Европейския съд по правата на човека по групите дела „С.З. срещу България" и „Колеви срещу България". Доколкото те се отнасят до въпросите за неефективните разследвания и гаранциите за независимо разследване на главния прокурор, тук важи всичко, което съм застъпила като визия по отношение на избора на главен прокурор, разследването срещу него, кадровата работа на съвета, мерките за осигуряване на независимост на прокурорите и административните ръководители – както за предотвратяване на условията за създаване на зависимости, така и реакцията срещу възникнали такива.

„Въпрос 9 – Как следва да реагира Прокурорската колегия при данни за натиск върху защитници като привличане на адвокати като обвиняеми или призоваването им като свидетели заради дейността им по защита, претърсвания в адвокатски кантори или използване на специални разузнавателни средства срещу защитници?"

Отговор на въпрос 9: Наказателните производства са средство за осигуряване на законността и е недопустимо да се употребяват като способ за нейното нарушаване без оглед на това срещу кого и по какъв повод се водят. ВСС не може да изземва функциите на наблюдаващите прокурори по дела или по какъвто и да е друг начин да се намесва в работата по конкретни дела. В рамките на правомощията си по закон, ПК на ВСС трябва да вземе съответно на доказателствата решение, когато има такива за дисциплинарно нарушение.

„Въпрос 10 – Какви мерки ще предложите срещу продължителните досъдебни производства и за своевременен достъп на защитата до материалите по делото?"

Отговор на въпрос 10: Подобряването на кадровата дейност, организационното и ресурсно подпомагане на прокуратурите са правомощията на ВСС, изпълнението на

които ще съдейства за бързината на разследванията и приключването на наказателните производства във възможно най-кратки срокове.

„Въпрос 11 – Как оценявате практиката на публични изявления на прокуратурата по висящи дела в светлината на презумпцията за невиновност и Директива (ЕС)2016/343? Следва ли тя да води до дисциплинарна отговорност?“

Отговор на въпрос 11: Публични изявления в нарушение на презумпцията за невиновност са недопустими. Следва да има и разрешение от наблюдаващия прокурор съгласно чл. 198 НПК. Отговорността за незаконосъобразно разгласяване на информация може да бъде персонална. Отделно следва да се прилагат организационни мерки подобни изявления да не се превръщат в практика.

„Въпрос 12 – Множество прокуратури се ръководят от временно изпълняващ функциите. Ще се ангажирате ли с конкретен срок за откриване на процедури за всички свободни ръководни длъжности?“

Отговор на въпрос 12: Мога да се ангажирам, ако бъда избрана, да настоявам незабавно да се предприемат действия по изготвяне на анализ на броя на свободните длъжности за административни ръководители и продължителността на заемането им от временно изпълняващи функциите. На база на този анализ да се обявяват във възможно най-кратки срокове дати за провеждане на конкурси и да се проведат такива, като резултатите бъдат оповестени публично.

„Въпрос 13 – Ще подкрепите ли публикуването на всички дисциплинарни решения с мотивите и произнасянето по сигнали на граждани и адвокати в разумен, предварително определен срок?“

Отговор на въпрос 13: Дисциплинарната практика на колегиите е публична. Тя е проследима в публичен регистър на дисциплинарните производства, видна е и от практиката на съда по разглеждане на решенията по дисциплинарни дела. Бих подкрепила разгръщането на публичността в максимална степен, като се съхрани, съгласно закона, чувствителната информация. Важно е да има публичен анализ на практиката, който да дава възможност всеки да си състави автономно мнение относно подхода на ВСС по дисциплинарни дела.

„Въпрос 14 – Какви обективни критерии за натовареност и качество на работата трябва да съдържат атестациите на прокурорите?“

Отговор на въпрос 14: Темата за атестациите е огромна и спокойно може да запълни обема на голям научен труд. Това, което откривам като недостатък в атестациите и е извън безспорно важните критерии за натовареност и качество на работата, е една от характеристиките на професионалния подход, а именно отношението към работата. Някои критерии като брой оправдателни присъди и върнати дела не трябва да има настоящата тежест. Промяната в сферата на атестирането трябва да бъде концептуална и да доведе до оценка не само по количествени показатели.

„Въпрос 15 – Как виждате взаимодействието с Европейската прокуратура и разрешаването на споровете за компетентност с нея?“

Отговор на въпрос 15: Отново трябва да ограничa отговора в рамките на компетентността на ВСС, като и тук важи всичко вече споменато най-вече относно кадровата дейност, независимостта и безпристрастността.

„Въпрос 16 – Ще се ангажирате ли да оповестявате срещите си с политици, представители за бизнеса по време на мандата?"

Отговор на въпрос 16: Като подобна възможност виждам работни групи за обсъждане на законопроекти, на които могат да бъдат изпратени освен представители на ВСС от двете колегии, също и членове на парламентарно представени политически партии и на сдружения на бизнеса. Ако се налагат такива срещи, те ще бъдат официални и няма да са необходими допълнителни действия от моя страна за тяхното оповестяване.

„Въпрос 17 – Ще публикувате ли особено мнение при всяко несъгласие с решение на колегията и ежегоден личен отчет за дейността си за член на ВСС?"

Отговор на въпрос 17: Мненията си, включително особените, ще изразявам и аргументирам публично и всеки ще има възможност да ги чуе, при запазена възможност за публикуването им. Висшият съдебен съвет е колективен орган и значение ще имат работата му и резултатите от нея.

„Въпрос 18 – При какви обстоятелства бихте си направили отвод от решение на колегията, засягащо прокурор, с когото сте били в отношения на служебна зависимост?"

Отговор на въпрос 18: Служебно отношение и служебна зависимост са различни понятия. Всяко основание за отвод трябва да почива на конкретна преценка на съответните обстоятелства. При наличие на лични, приятелски отношения, които създават съмнение относно безпристрастността ми, бих се отвела от вземането на дадено решение. Конфликтни отношения не съм имала. Необоснованите отводи са изключително позорно средство за избягване на отговорността от вземане на тежки решения и не бих прибягнала до такъв самоотвод.

„Въпрос 19 – Ще се откажете ли от ръководната длъжност при избор? Как ще се отвеждате от решения, засягащи ръководената от Вас прокуратура и Вашите доскорошни подчинени?"

Отговор на въпрос 19: Ако бъда избрана, ще встъпя в длъжност като член на ВСС. Противник съм на кариерните бонуси, включително за членовете на съвета. Считам, че подобен род институти нямат почва в закона. Те са вредни, както за имиджа на системата, така и за самия магистрат, тъй като генерират омраза. По темата за отвода изложих виждания си в отговора на предходния въпрос.

„Въпрос 21 – Кой Ви предложи и имате ли професионална или лична зависимост от предложителя си?"

Отговор на въпрос 21: Имената на предложителите на кандидатурата ми са публикувани на сайта на ВСС. Нямам зависимост от никого от тях. Зависима съм единствено от съвестта си.

*„**Въпрос 22** – Ще подкрепите ли публичност на статистиката за отказите да се образува досъдебно производство по сигнали срещу магистрати и висши длъжностни лица и въвеждането на ефективен съдебен контрол върху тези откази?“*

Отговор на въпрос 22: Съдебен контрол върху голяма част от постановленията за отказ, които се приемат като чувствителни и във връзка с които е поставен въпросът, вече е въведен и реално се прилага. Дали е необходимо разширяване на кръга откази, подлежащи на съдебен контрол, следва да се реши в диалог с цялата професионална общност, останалите власти и доктрината. Статистика относно постановленията за отказ и данни относно корупционните престъпления съществува, тя се предоставя от прокуратурата включително в годишните доклади на отделните прокуратури, както и в годишния доклад за дейността на прокуратурата.

*„**Въпрос 23** – Каква е позицията Ви за правото на пострадалия и на защитата да обжалват прокурорските актове пред съд, а не само пред по-горестоящ прокурор?“*

Отговор на въпрос 23: Правото на пострадалия и на защитата да обжалват актове на прокурора пред съд съществува, то е регламентирано в закона и се прилага реално. Дали е необходима законодателна корекция, следва да се реши в диалог с цялата професионална общност, останалите власти и доктрината.

*„**Въпрос 24** – С решение от 30.04.2025 г. по съединени дела C-313/23, C-316/23 и C-332/23 Съдът на Европейския съюз постави изисквания към органи, които упражняват кадрови и дисциплинарни правомощия след изтичане на мандата си. Как ще се отнесете към кадровите и дисциплинарните решения, иззети от прокурорската колегия след изтичане не мандата ѝ на 3.10.2023г.? Ще подкрепите ли преразглеждането им?“*

Отговор на въпрос 24: Посоченото решение касае правомощията на Инспектората към ВСС и не се отнася до дейността на колегиите. Предвид това въпросите относно кадровата дейност на съвета след изтичането на мандата му са извън рамката на решението, а изводите в него не могат автоматично да бъдат прехвърляни върху тази дейност. Продължителността на работата на съвета след изтичането на мандата му е неестествена и беше подложена включително на конституционна ревизия. Обосноваността на решенията му след изтичане на мандата не се свързва и не произтича от факта на работата му извън мандат.

*„**Въпрос 25** – Как оценявате законосъобразността на действията на временно изпълняващия функциите главен прокурор след изтичане на законовия 6-месечен срок през юли 2025 г. и произнасянето на ВКС по този въпрос? Как следва да се третират актовете, издадени в този период?“*

Отговор на въпрос 25: По въпроса за законосъобразността на действията на временно изпълняващия функциите главен прокурор след изтичане на законовия 6-месечен срок през юли 2025 г. ВКС постанови разнопосочни решения, което доведе и до образуване на тълкувателно дело по искане на председателя на ВКС. Не бих си позволила да гадая за кое от различните решения на ВКС се отнася въпросът. Налично е и тълкувателно дело, решението по което ще даде задължителен за прилагане отговор. Към обсъждането на поставения въпрос, както и към всеки друг, който рефлектира в нечия правна сфера и засяга защитени от правна норма права и легитимни интереси, следва

да се подхожда с дължимото професионално отношение, научна обосновка, практика на Конституционния съд и приложимите европейски стандарти.

***„Въпрос 26** – Как ще гарантирате спазването на законовия 6-месечен срок за временно изпълняващия функциите главен прокурор и непрекъснатостта на ръководството на прокуратурата, без тълкувания, които заобикалят закона?"*

Отговор на въпрос 26: Със собственото си поведение ще излъча ясен сигнал за своевременно и законосъобразно изпълнение на правомощията на съвета и ще настоявам за същото от останалите членове на кадровия орган.

***„Въпрос 27** – Докладът на Европейската комисия за върховенството на правото от 2026 г. отново отчита липса на напредък в постигането на резултати по разследвания, обвинения и окончателни присъди за корупция по високите етажи. Какви конкретни промени в организацията и отчетността на прокуратурата предлагате?"*

Отговор на въпрос 27: Висшият съдебен съвет може да участва в процеса на напредък на прокуратурата по определена категория дела чрез организационно и ресурсно осигуряване на прокуратурите, чрез избора на административни ръководители, в т. ч. и на главен прокурор. Висшият съдебен съвет е административен и кадрови орган на съдебната власт и няма влияние върху процеса на провеждане на наказателни дела нито в съдебната, нито в досъдебната фаза, още по-малко би могъл да се намеси по какъвто и да било начин във вземането на решения. Той може единствено да създаде условия за подобряване на работата в прокуратурата и съда – включително, но не само, чрез избор на административни ръководители с висок управленски и административно-организационен капацитет, чрез което да съдейства за постигане на по-добри резултати във всички направления на дейността. Що се касае до законодателната уредба, която редовите съдии, прокурори и следователи прилагат, ВСС може да съдейства за подобряването ѝ чрез активно участие при обсъждането на законопроекти, включително да настоява за инициирането на такива.

***„Въпрос 28** – Как ще гарантирате, че наказателни производства и мерки за неотклонение няма да се използват избирателно срещу политически фигури, журналисти, адвокати или критици на властта?"*

Отговор на въпрос 28: Висшият съдебен съвет е административен и кадрови орган на съдебната власт и няма влияние върху процеса на провеждане на наказателни дела нито в съдебната, нито в досъдебната фаза, още по-малко би могъл да се намеси по какъвто и да било начин във вземането на решения. ВСС може да провежда законосъобразно, компетентно и прозрачно кадровата и организационна дейност, която е в неговите правомощия, и по този начин да утвърди гаранциите, че наказателните производства не се използват за нелегитимни цели.

***„Въпрос 29** – Какъв дисциплинарен подход ще прилагате при данни за неформални контакти на прокурори с лобисти или с лица, срещу които се водят наказателни производства?"*

Отговор на въпрос 29: Незабавен и предвидения в закона подход, включващ задълбочена и аналитична оценка на всички обективни факти.

„Въпрос 30 – Ще подкрепите ли публикуването в обезличен вид на постановленията за прекратяване и за отказ да се образува производство по дела със значим обществен интерес?“

Отговор на въпрос 30: Официалната уеб-страница на ПРБ позволява проследяването на движението, включително постановяването на краен акт по всяка една конкретна прокурорска преписка. Публичността е една от най-големите ценности и една от най-силните гаранции за независимостта, ако е балансирана с правно защитените интереси на лицата, които са засегнати от процеса или участват в него.

С УВАЖЕНИЕ: ДЕСИСЛАВА ПЕТРОВА