



Отговори на въпроси, поставени от Светлозар К. Костов, прокурор в Апелативна
прокуратура – София,

на Десислава Любомирова Петрова, заместник на административния
ръководител, заместник градски прокурор на Софийска градска прокуратура,
кандидат за избран член на Висшия съдебен съвет от квотата на прокурорите

*„Въпрос 1 за лобизма и задкулисието в съдебната система – Посещава ли ли сте
ресторант „Осемте джуджета“ и клуб „SS“ в гр. София? Познавате ли лицата
Петьо Петров „Еврото“ и Мартин Божанов „Нотариуса“, ако да – какви отношения
сте имали с тях?“*

Отговор на въпрос 1: Не съм посещавала ресторант „Осемте джуджета“ и клуб „SS“ в
гр. София. Не познавам лицата Петьо Петров „Еврото“ и Мартин Божанов „Нотариуса“
и не съм имала отношения с тях.

*„Въпрос 2 за предстоящия избор на главен прокурор – какъв трябва да е профилът
на бъдещия главен прокурор, според вас? Какви качества трябва да има един кандидат
за главен прокурор, за да гласувате за него?“*

Отговор на въпрос 2: Бъдещият главен прокурор трябва да разбира съдебната власт, в
т.ч. функционирането на прокуратурата и да има визия за нейното бъдеще, основаваща
се на конституционното ѝ положение като част от независимата съдебна власт. Той
трябва да бъде свободен от всякакво влияние и способен да устои на такова. Трябва да е
утвърден професионалист с непоклатими и високи лични и морални качества.

*„Въпрос 3 за независимостта на прокуратурата и на съдебната власт – На 24
октомври 2019 г. главният прокурор Сотир Цацаров, в процедурата по избор на Иван
Гешев за главен прокурор, заяви, че по-важно от това какво се случва в сградата на
ВСС е това, какво се случва в две други сгради. В светлината на това признание за
влиянието на задкулисието в съдебната система, как възнамерявате да възстановите
и отстоявате независимостта на прокуратурата и на съдебната власт?“*

Отговор на въпрос 3: Независимостта на съдебната власт и в частност на
прокуратурата се възстановява чрез ясни, прозрачни и справедливи правила и се
отстоява чрез личен пример и отдаденост на целта хората в системата да работят
спокойно и по закон в среда, защитена от нелегитимно въздействие. Висшият съдебен
съвет трябва да пази независимостта на магистратите и да взима решения само по
предвидими и законни критерии. Способни да отстоят независимостта са хора, чиято
лична кариера е изградена върху тези ценности и които са доказали устойчивостта си
на влияния. Такъв е собственият ми професионален път и ако ми бъде дадено доверие,
бих се ръководила от тези разбирания и в качеството си на член на Висшия съдебен
съвет.

*„Въпрос 4 за дисциплинарната дейност на Прокурорската колегия – Запознат ли
сте с дисциплинарната дейност на Прокурорската колегия? Намирате ли съществени
проблеми в тази дейност? Ако кандидатът е бил административен ръководител на
ОСВ, налагал ли е, респ. правил ли е предложения за налагане на дисциплинарно*

наказание на магистрати, колко от тях окончателно са влезли в сила? Как ще коментирате изложените по-долу числа?

Макар и да не е публикувана официална статистика за дисциплинарната дейност на ПК, от различни източници е известно, че за последните 10 години от всички образувани дисциплинарни дела едва в около 55% от делата са наложени дисциплинарни наказания, в преобладаващия случай „забележка“. От тях делът на влезлите в сила наказания е едва около 35-40% /прямо всички образувани дела/. Изцяло отменените от ВАС наказания са около 15-20% предимно заради процесуални нарушения.“

Отговор на въпрос 4: Запозната съм с дисциплинарната дейност на Прокурорската колегия. Докато съм изпълнявала функциите на административен ръководител на Софийска градска прокуратура (съгласно нарочна заповед, в случай на заместване на административния ръководител), не съм налагала и не съм отправяла предложение за налагане на дисциплинарно наказание на магистрат.

Република България е правова държава, в която основен носител на съдебната власт е съдът. Това положение, сега изрично закрепено в чл. 117, ал. 2, изр. 1 КРБ, беше част от националния правен ред¹ и преди промените в Конституцията от края на 2023 г.² Затова всеки държавен орган, в т. ч. и Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, трябва да се ръководи в своята дейност от насоките, които дава константната практика на съда и да следва като закон, по силата на Конституцията, задължителните за прилагане актове на съда.

С УВАЖЕНИЕ:

¹ В Решение № 8 от 1 септември 2005 г. по к.д. № 7 от 2005 г. Конституционният съд е подчертал, че „В действащата Конституция на Република България това качество на съдилищата, без да е провъзгласено изрично, е неоспоримо.“

² ДВ, бр. 106 от 22 декември 2023 г.