ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
ВСС-12955 12-10-2026

Отговор на въпроси на Георги Петров Балков, прокурор в Районна прокуратура – Перник, до Дарин Велчев Христов в качеството му на кандидат за изборен член на ПК на ВСС:

Въпрос: Каква роля според Вас трябва да имат съсловните организации в работата на ВСС? Посочете една конкретна форма на сътрудничество и как ще запазите свободата им да бъдат публичен коректив на Съвета.

Отговор: Правната рамка на съсловните организации на магистратите е дадена от разпоредбата на чл. 217 от ЗСВ, с която се допуска създаването на професионални организации, които да защитават професионалните им интереси. Следва да се отбележи, че отношенията са институционализирани от Съвета за партньорство към ВСС, чрез който би следвало да се осъществява диалогът с тях. Доскоро имаше само една такава прокурорска организация – Асоциацията на прокурорите в България. С интерес наблюдавам учреденото през 2026 г. Независимо сдружение на българските прокурори, което по мое мнение даде пример за взаимодействие с ПК на ВСС, който не мога да не отчета като положителен. Имам предвид отвореното писмо от 25 август 2026 г. на НСБП до Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по повод кадрови процедури и преназначавания на магистрати. Поставените въпроси относно прозрачността в кадровата политика на ПК на ВСС намирам за напълно основателни и подобно на други колеги очаквам действащата Прокурорска колегия да им даде дължимия отговор. Що се отнася до запазването на свободата на професионалните организации да бъдат коректив на Съвета, не считам, че тя може да се гарантира или осигури от Прокурорската колегия или от нейните членове. Правото на такава форма на сдружаване е дадено от закона. Единственият риск за тези организации е те да излязат от сферата на професионалния дебат по начин, който е в конфликт с нормативната им допустимост като професионални организации. Не мисля, че действащ член на ПК на ВСС или Колегията като орган могат да гарантират права, произтичащи от ЗСВ или да отнемат такива.

Въпрос: Предлагате Прокурорската колегия да защитава публично прокурор, когато е действал професионално и законосъобразно, без да прикрива основателната критика и нарушенията. Каква подкрепа ще

получи прокурорът, докато твърденията за поведението му още се проверяват?

Отговор: Уважаеми колега Балков, във връзка с поставените от Светлозар Костов – прокурор в АП – София, въпроси относно проблеми на дисциплинарната практика, изразих мнение, което ще повторя и във връзка с Вашия въпрос. Съществува риск дисциплинарната практика да бъде повлияна от субективизъм и да се превърне в инструмент за натиск. Не може да се пренебрегне споделяното от множество магистрати, че производства се образуват по неясни стандарти, избирателно или като лост за вътрешноадминистративен и институционален натиск. Дори самото устойчиво наличие на такова усещане е проблем, защото подкопава доверието в безпристрастността на дисциплинарната дейност. Това предполага промени в дисциплинарната практика, които да започнат от нормативната ѝ уредба. Във връзка с конкретно зададения от Вас въпрос, считам за неприемлива практиката да се оповестяват публично имената на магистрати, по отношение на които са започнали, но не са приключили дисциплинарни процедури. Според мен това може да се разглежда като форма на натиск, тъй като фактът на обявяване на имената на колеги по неприключили такива производства накърнява репутацията и доброто им име, при това без да са изяснени всички обстоятелства относно твърдените нарушения и без да е ясно дали те действително представляват такива и дали могат да обосноват дисциплинарна отговорност. Затова предложението ми е да се изведе изрично в нормата на чл. 312 от ЗСВ задължение на органа с дисциплинарна компетентност да не дава публичност на името на магистрата по отношение на когото е образувано дисциплинарно производство, до приключването на производството.

ПРОКУРОР:
кандидат за изборен член
на ВСС, Прокурорска колегия

ДАРИН ХРИСТОВ