

ВСС-11907 17-09-2026

**ДО
ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

ЗАЯВЛЕНИЕ

**от Даниела Божидарова Александрова-кандидат за избран член на ВСС от
квотата на съдиите**

УВАЖАЕМИ ЧЛЕНОВЕ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,

На основание чл.29в, ал.4 ЗСВ и чл.9, ал.4 от Правилата за произвеждане на избори на членове на висшия съдебен съвет от съдиите, прокурорите и следователите (Приети с решение на Пленума на Висшия съдебен съвет по протокол № 16/09.07.2026 г.), представям и моля да приемете:

1. Автобиография;
2. Мотиви за участието ми в процедурата и концепция за дейността на Висшия съдебен съвет;
3. Служебна бележка по образец, издадена от административния ръководител, удостоверяваща общия ми юридически стаж, прослуженото време на заеманата длъжност, както и стажът в съответната система на органите на съдебната власт;
4. Кадрова справка;
5. Заверено опие на диплома за завършено висше образование, специалност „Право“ и удостоверение за правоспособност;
6. Декларация по чл.18 ЗСВ;
7. Декларация по чл.19а ЗСВ;
8. Снимка в дигитален формат на флаш – памет;
9. 3 бр.сертификати.

14.09.2026 г.
.....
/дата/

ПОДПИС:

**ЕВРОПЕЙСКИ
ФОРМАТ НА
АВТОБИОГРАФИЯ**



ЛИЧНА ИНФОРМАЦИЯ

Име

ДАНИЕЛА БОЖИДАРОВА АЛЕКСАНДРОВА

Адрес

Телефон

Факс

E-mail

Националност

българска

Дата на раждане

ТРУДОВ СТАЖ

• Дати (от-до)

09/2014 – сега

• Име и адрес на работодателя

Софийски районен съд

• Вид на дейността или сферата на работа

Съдебна система, правораздаване

• Заемана длъжност

Заместник - председател на Софийски районен съд

Съдия Софийски районен съд

Съдия в Наказателно отделение на Софийски районен съд

Съдия в Гражданско отделение на Софийски районен съд

• Дати (от-до)

04/2007 – 09/2014

• Име и адрес на работодателя

Софийска районна прокуратура

• Вид на дейността или сферата на работа

Съдебна система, правораздаване

• Заемана длъжност

Прокурор

• Дати (от-до)

04/2005 – 04/2007

• Име и адрес на работодателя

Окръжна прокуратура - Благоевград

• Вид на дейността или сферата на работа

Съдебна система, правораздаване

• Заемана длъжност

Младши прокурор

ОБРАЗОВАНИЕ И ОБУЧЕНИЕ

• Дати (от-до)

1998-2003

• Име и вид на обучаващата или образователната организация

Софийски университет «Св. Климент Охридски»

Юридически факултет

Специалност «Право»

Магистър

Специализации: «Правораздаване», «Международно право и международни отношения»

• Дати (от-до))	1993-1998 Природо - математическа гимназия "Акад.Сергей Корольов", Благоевград разширено изучаване на английски език
Лични умения и компетенции <i>Придобити в жизнения път или в професията, но не непременно удостоверени с официален документ или диплома.</i> • Име и вид на обучаващата или образователната организация	Професионална асоциация на медиаторите в България Сертифициращо обучение за медиатори Национален институт на правосъдието Софийски университет «Св. Климент Охридски» Юридически факултет Европейска мрежа за съдебно обучение EJTN Участие в програми за обмен на магистрати от Европейския съюз Специализации: «Правораздаване», «Международно право и международни отношения» Европейска мрежа за съдебно обучение EJTN Наставник в програми за обмен на съдебни органи Европейска мрежа за съдебно обучение EJTN Участие в програма за обмен на лидери в съдебната система
МАЙЧИН ЕЗИК	български
ДРУГИ ЕЗИЦИ • Четене • Писане • Разговор • Четене • Писане • Разговор	английски B2 B2 B2 немски B1 B1 B1
ОРГАНИЗАЦИОННИ УМЕНИЯ И КОМПЕТЕНЦИИ	Като ръководител на отделение и заместник - председател на Софийски районен съд към момента ръководя голям и разнороден екип, изискващ постоянство и отлични организационни умения др
ТЕХНИЧЕСКИ УМЕНИЯ И КОМПЕТЕНЦИИ	Много добро владение на офис пакет, включващ текстообработка, електронни таблици, програми за презентации и др.
СВИДЕТЕЛСТВО ЗА УПРАВЛЕНИЕ НА МПС	Категория В

Подпис:.....

...

МОТИВИ

**От Даниела Александрова- кандидат за избран член на ВСС от
квотата на съдиите**

Уважаеми колеги,

Според последния доклад на Европейската комисия относно върховенството на закона равнището на усещането за независимост на съдебната власт в България продължава да бъде много ниско. Като цяло през 2026 г. едва 24 % от широката общественост и 22 % от предприятията възприемат равнището на независимост на съдилищата и съдиите като „относително добро или много добро“, което е лек спад в сравнение с 2025 г. (27 %) и значителен спад в сравнение с 2022 г. (31 %) по отношение на гражданите. Усещането за независимост на съдебната власт сред дружествата е намаляло в сравнение с 2025 г. (27 %), както и в сравнение с 2022 г. (28 %). Основните причини, посочени от широката общественост и дружествата, за възприеманата липса на независимост на съдилищата и съдиите, е усещането за намеса или натиск от страна на правителството и политиците, както и за намеса или натиск от страна на икономически или други специфични интереси. Отделно от това съдебната система премина през сериозни сътресения през последните четири години. Системата преживя изтичането на мандата на ВСС през 2022 г., конституционните промени от края на 2023 г., последвалото Решение № 13/2024 г. на Конституционния съд, което отмени част от тях, и решенията на Съда на ЕС относно правомощията на орган с изтекъл мандат. Това създаде правна и управленска несигурност и срив в доверието и легитимността на съдебната система като цяло. Работата години наред под ръководството на кадрови орган с изтекъл мандат и неясни правомощия доведе до остра демотивация сред магистратите. Като добавим и обстоятелството, че с бюджета за 2026 г. (обн. 31.07.2026 г.) възнагражденията на младшите съдии се обвързаха с възнаграждението на народните представители, а част от осигурителната тежест се прехвърли върху магистратите и служителите от 01.08.2026 г., в условията на сериозна инфлация, въпросът за финансовата независимост на съдебната власт се превърна в конституционен, а не бюджетен въпрос и най-вече във въпрос за гаранциите на независимостта на съдебната власт.

Това са условията, при които приемам предизвикателството да участвам отново в процедурата за изборен член на Висшия съдебен съвет от квотата на съдиите, като си давам сметка, че приоритет следва да имат не нови стратегии, а възстановяване на нормалното функциониране на най-важния орган за съдебната система – Висшия съдебен съвет: приключване на висящите процедури, спазване на сроковете, предвидимост и публична отчетност за всяко решение.

Считам, че с професионалните си и лични качества мога да допринеса за по-добрата му работа. В професионалния си път до момента съм се сблъсквала с редица организационни проблеми и съм констатирала случаи, при които се налага промяна с цел постигането на по-добра организация, по-добро правораздаване и по-справедливо отношение към работещите в системата. Тази позиция ще ми даде възможност да положа усилия именно към разрешаване на дългогодишни проблеми посредством реализирането на възникналите в хода на работата ми идеи.

В над двадесетгодишният ми професионален опит, преминал изцяло в съдебната система съм се сблъсквала с множество въпроси от различно естество. Като част от ръководството на най-големия съд в страната съм участвала не само в установяването на проблеми, но и в тяхното решаване, което ще ми помогне и като член на Висшия съдебен съвет. Като заместник – председател на Софийски районен съд знам, че това е работа, изискваща постоянство, отлични организационни умения способност за вземане на решения при недостиг на ресурс – качества, които са пряко приложими при работата на колегиален орган, който взема кадрови решения за над 15 хиляди, работещи в съдебната система. Работила съм винаги в екип, което е ключово за вземане на решения в колегиален орган.

Макар, че този важен за съдебната система орган е колективен, си давам сметка, че всеки негов член следва, освен активно да участва във вземането на колективните решения, да носи и отговорност за тях. Мога да допринеса за това Висшият съдебен съвет да заработи при други темпове, защото независимостта на съдията не е даденост, а резултат – тя се произвежда всеки ден от условията, при които съдията работи: стабилен статут, предвидимо кариерно развитие, достойно и защитено от политическа преценка възнаграждение, работеща администрация и технологии, които обслужват правораздаването, а не обратното.

Водена от разбирането, че Висшият съдебен съвет не е орган, който управлява съдиите, а орган, който им осигурява възможност да правораздават, считам, че всяко негово решение следва да се измерва с един въпрос: улеснява ли то работата по делата, или ѝ пречи.

И не на последно място органът дължи отчет – на магистратите, които го избират, и на обществото, в чието име се правораздава.

Ето защо, като професионалист, носещ отговорност не само за постановените от мен съдебни актове, но и като практик, който ежедневно носи отговорността за функционирането на най-големия съд в Република България бих била онзи достоен представител на съдиите, който ще допринесе за това Висшия съдебен съвет да заработи срочно, прозрачно и предвидимо, каквито са очакванията на магистратите и обществото.

17.09.2026 г.

Гр.София

ПОДПИС:

Концепция за дейността на Висшия съдебен съвет

Уважаеми колеги,

Представям на Вашето внимание концепция си за дейността на Висшия съдебен съвет през следващия му мандат.

Не възприемам този документ като поредна стратегия за съдебната власт. В системата през годините са изготвени достатъчно стратегии, анализи и планове, в които голяма част от проблемите са правилно разпознати. Това, което често не достига, е последователното им превръщане в конкретни решения, с ясни срокове и проследими резултати.

Затова концепцията ми е преди всичко програма за работа. Тя се основава на убежденията, до които съм достигнала през повече от двадесет години работа в съдебната система, на непосредственото ми познаване на проблемите на съдилищата и на разбирането, че Висшият съдебен съвет не трябва да бъде дистанциран административен център, а действащ орган, който познава реалните условия, при които се осъществява правораздаването, взема решения навреме и носи отговорност за тяхното изпълнение.

Изходна позиция и принципи на работа

Следващият състав на Висшия съдебен съвет ще започне работа в трудна институционална среда. Той ще наследи продължителен период, през който действащият състав продължава да упражнява своите функции след изтичането на мандата на членовете му. Наред с това са натрупани забавени кадрови процедури, значителен брой командировани магистрати, временни състояния при заемането на определени ръководни длъжности, проблеми в организацията на съдебната администрация и необходимост от решения относно финансовото и технологичното обезпечаване на съдилищата. Тези обстоятелства не означават, че един новоизбран Висш съдебен съвет ще бъде лишен от легитимност. Те означават, че той ще наследи натрупан дефицит на институционално доверие и ще трябва да го преодолее с начина, по който работи.

Именно поради това за мен първата задача на новия съвет е да покаже още от началото на мандата си, че решенията му се основават на ясни правила и проверими данни, че процедурите приключват в разумни срокове, че мотивите са публични и разбираеми и че изпълнението на взетите решения се проследява.

Актуалната външна оценка потвърждава необходимостта от такъв подход. В Доклада относно върховенството на закона за 2026 г. Европейската комисия отново отчита, че процесът по реформиране на Висшия съдебен съвет не е възобновен, че продължаващото упражняване на функции след изтичане на мандати поражда опасения и че дългосрочното командироване на съдии остава съществен проблем. Комисията отчита и много ниски нива на възприемана независимост на съдилищата и съдиите. Тези оценки не могат да бъдат разглеждани само като външна критика. Те следва да бъдат повод за институционален анализ и за решения там, където Висшият съдебен съвет разполага с необходимите правомощия.

Конституционната рамка, в която ще работи съветът, е известна. С Решение №13 от 26.07.2024 г. по к.д. №1/2024 г. Конституционният съд обяви за противоконституционни като невалидни съществени части от измененията на Конституцията от 2023 г., включително разпоредби, засягащи устройството и правомощията на органите за управление на съдебната власт. Дейността на новия Висш съдебен съвет следва да бъде изградена върху действащата конституционна уредба, без това да изключва участието му с мотивирани становища в бъдещия обществен и законодателен дебат за институционалния модел. Спорът за бъдещия модел не може да бъде основание да се отлагат проблемите, които съществуват сега. Независимо от възможни бъдещи законодателни или конституционни промени, настоящата система трябва да функционира, конкурсите трябва да приключват, съдилищата трябва да бъдат кадрово обезпечени, съдебната администрация трябва да може да изпълнява задачите си, информационните системи трябва да работят надеждно, а бюджетните решения не трябва да създават риск за нормалното правораздаване.

Затова предлагам незабавно след конституирането му да бъдат изпълнени следните конкретни задачи:

- **Пълна инвентаризация на сегашното състояние** – проверка на всички неприключили конкурсни процедури с публично оповестяване на резултатите - посочване на етапа, на причината за забавянето и на отговорния орган;
- **Прозрачност на командироването** – осигуряване и поддържане на актуален списък на всички командировани магистрати с дата, основание, срок и орган, издал заповедта, както и на всички незаети щатни длъжности по съдилища;
- **График за приключване** – приемане на график с крайни дати за приключване на всяка висяща конкурсна процедура и месечен публичен отчет за изпълнението му;
- **Анализ на натовареността на съдебната администрация** – незабавно възлагане на анализ на натовареността на съдебната администрация по единна методика, преди предприемане на каквито и да е съкращения;

- **Правила за оперативност** – приемане на правила, които ясно разграничават въпросите, решавани от специализираните дирекции в администрацията на съвета, от тези, изискващи произнасяне на колегиален орган;
- **Приключване на временните състояния** – приемане на график и правила за провеждане на процедурите за избор на титуляри на длъжностите, заемани продължително време от изпълняващи функциите, при максимална публичност и мотивирани решения.

Основни приоритети

Цялостната ми концепция се основава на няколко взаимно свързани приоритета.

Първият е независим и едновременно с това прозрачен и отчетен Висш съдебен съвет. Независимостта на съдебната власт трябва да бъде активно защитавана, но доверието трябва да бъде създавано чрез почтени процедури, мотивирани решения и откритост на самия орган.

Вторият е предвидима кадрова система, в която атестирането, конкурсите, командироването и назначаването на административни ръководители не представляват отделни и несвързани процедури, а елементи на последователна политика за професионално развитие и кадрово обезпечаване на съдилищата.

Третият е справедливо разпределение на работата и ресурсите, основано на действителната натовареност и на необходимостта гражданите да запазят ефективен достъп до правосъдие независимо от мястото, в което живеят.

Четвъртият е съдебна администрация, доколкото работата на съда е невъзможна без добре организирана и квалифицирана съдебна администрация.

Петият е технологична среда и технологии, които подпомагат правораздаването, а не създават допълнителна несвойствена работа за съдията.

Шестият е финансова независимост, бюджет и възнаграждения.

Последният – ефективен и оперативен Висш съдебен съвет.

I. Независимост, почтеност, прозрачност и отчетност

Направленията в работата на Висшия съдебен съвет са формулирани ясно и точно, както в Конституцията на РБ, така и в Закона за съдебната власт - представлява съдебната власт, осигурява и отстоява независимостта ѝ, определя състава и организацията на работата на съдилищата, прокуратурите и следствените органи и обезпечават финансово и технически тяхната дейност, без да се намесва в нейното осъществяване. За да изпълни тези си функции, Висшият съдебен съвет следва да е информиран и детайлно запознат с работата на всеки един орган на съдебната власт. Не случайно и в Закона за съдебната власт е предвидено, че при осъществяване на своите правомощия, Висшият съдебен съвет следва непосредствено да взаимодейства със съдии, прокурори и следователи от всички нива на органите на съдебната власт. Само по този начин съветът би могъл да е такъв представител на съдебната власт, който да

осигурява и отстоява нейната независимост. Ето защо концепцията ми ще започне именно с призванието на този орган да отстоява независимостта на съдебната власт.

Независимостта на съдиите е гарантирана от Конституцията и закона, но не е даденост – тя се осигурява и отстоява не само от съдиите с всеки постановен от тях акт по вътрешно убеждение, но и с всяко решение на Висшия съдебен съвет. Съветът следва да бъде проактивен защитник на този основополагащ принцип, особено в периоди на политически и икономически кризи, когато натискът върху отделния съдия нараства. Висшият съдебен съвет има съществена роля за създаването на средата, в която тази независимост може реално да бъде упражнявана. Това изисква съветът да познава проблемите на отделните съдилища, да поддържа непосредствена връзка със съдиите и съдебната администрация и да реагира, когато условията за независима работа са застрашени.

Съдебните актове и работата на институциите могат да бъдат предмет на обществено, професионално, журналистическо и политическо обсъждане. Острата критика сама по себе си не представлява посегателство срещу независимостта. Съдебната власт е публична власт и следва да бъде готова да обяснява начина, по който работи, и да приема добросъвестната критика като част от демократичния обществен контрол.

Различна е хипотезата обаче, при която спрямо конкретен съдия или съд се упражнява заплаха, натиск или друго неправомерно въздействие, способно да повлияе върху независимото упражняване на съдийската функция. В тези случаи Висшият съдебен съвет не трябва да остава пасивен.

Предлагам Съдийската колегия да приеме ясна процедура за реакция при данни за засягане на независимостта на съдия или съд.

Процедурата трябва да осигурява защитен начин за подаване на информация, включително от самия засегнат съдия. Следва да има незабавна предварителна оценка на фактите, определен член или състав, който да носи отговорност за движението на случая, и кратък срок за преценка дали са налице основания за институционална реакция.

При установен риск за независимостта реакцията трябва да бъде съобразена с конкретния случай. Тя може да се изрази в публична институционална позиция, в изискване на информация или в сезиране на компетентен орган, когато това е необходимо. Всяка реакция трябва да се основава на проверени факти, да бъде мотивирана и пропорционална.

При липса на данни за неправомерно въздействие ВСС също следва да може ясно да заяви това. Защитата на независимостта няма да бъде убедителна, ако механизмът се използва като автоматичен отговор на всяко неблагоприятно публично изявление.

Наред с това е необходимо ежегодно да се публикува анонимизиран отчет за постъпилите сигнали за засягане на независимостта, естеството на поставените проблеми и предприетите действия. Така ще бъде възможно да се установи не само дали съветът реагира, но и дали прилага последователен стандарт.

II. Предвидима кадрова политика и професионално развитие

Кадровата политика на Висшия съдебен съвет не може да се изчерпва с отделни решения за назначаване, преместване, повишаване или разкриване и съкращаване на щатни длъжности. Тя трябва да представлява последователна система, която едновременно обезпечава нормалната работа на съдилищата и създава реална предвидимост за професионалното развитие на всеки съдия.

Непредвидимостта в кадровите решения има последици далеч извън конкретния конкурс или конкретния съд. Забавянето на една процедура може да доведе до продължително незаеят щат, необходимост от командироване, затруднение при назначаването на младши съдии, допълнителна натовареност за други съдилища и в крайна сметка до решения за преместване на щатни бройки, продиктувани от моментна необходимост, а не от дългосрочно планиране.

Затова кадровата политика трябва да се основава на три принципа: предвидимост, обективност и своевременност при атестиране, конкурсите и командироването.

Атестиране

Единственият начин, по който се оценява работата на съдията, е атестирането, което пряко засяга неговия статут и мотивацията му за работа.

Оптимизацията на атестирането и конкурсите трябва да бъде приведена в съответствие с международните стандарти за обективност и оценка, основана на заслуги. Съгласно Становище № 1 на КСЕС и Европейската харта за статута на съдиите, всички кариерни решения трябва да се базират на обективни критерии като квалификация, интегритет, способности и ефективност, а не на формални или политически съображения.

Предлагам ВСС да инициира промени в Наредба № 2 от 23.02.2017 г., които да гарантират, че оценката по чл. 198, ал. 1 от ЗСВ се основава на задълбочен качествен анализ на работата на съдията, а не предимно на статистически данни.

Особено внимателно трябва да се ползват процентът потвърдени или отменени актове, сроковете и броят приключени дела. Съдията, който решава голям брой лесни дела, не е непременно по-добър от съдията с по-малко, но изключително сложни производства. Оценяването не трябва да създава и неправилен стимул съдията да се стреми преди всичко към статистически благоприятен резултат. Независимостта предполага способност съдията да формира собствено правно убеждение, включително когато поставеният пред него въпрос няма еднозначно разрешение.

Целите на атестирането са добре формулирани в Закона за съдебната власт и добре доразвити в Наредба № 2 от 23.02.2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд. Единственото ограничение при атестирането е, че не може да засяга независимостта и основните права на съдиите. И въпреки високите цели и гаранции, залегнали в закона и наредбата, те на практика не са постигнати. Нещо повече, множество стартирали процедури за атестиране на съдии се бавят с години, но като резултат има съмнение че са обективни или че са изпълнили целите, заложили в наредбата. А това от своя страна изключително демотивира колегите при изпълнението на служебните им задължения, тъй като препятства кариерното им израстване при участие в конкурси, повишаване в ранг или

придобиване статут на несменяемост. В повечето случаи самият резултат – оценката на професионалните и нравствени качества на съдиите, не мога да твърдя, че към настоящия момент е обективна и дава цялостна и реална представа за работата на конкретния съдия. В тази насока, оптимизацията на атестирането трябва да премине през качествено преосмисляне на критериите, заложи в Закона за съдебната власт, като предлагам ВСС да инициира промяна в Наредба № 2 от 23.02.2017 г., която да постави акцент върху професионализъм, интегритет, способности и ефективност, а не само върху статистиката.

Години наред се работи по единни формуляри за оценяване, в които се попълват статистически данни, без да се включват множество дейности на съдиите – участие в работни групи, изпълнение на други функции, включително и дейност по атестирането. Предвидено е примерно в Закона за съдебната власт и наредбата за конкурсите участието в конкурсна комисия да се взема предвид при изготвяне на атестацията на съдията и при определяне на натовареността му, но не е посочено по какъв начин се взема предвид. Всички допълнителни дейности, с които съдията е натоварен, следва да бъдат отразени ефективно при атестирането му и при определяне на натовареността му. В противен случай, въпреки така широко прокламираното съдийско самоуправление, съдиите се демотивират да участват по какъвто и да е начин в управлението на съдебната система и други важни като цяло за системата дейности. От друга страна, процесът по атестирането е изключително тежък и формален, поради което и в много случаи единственото, до което води, е голямо забавяне при изготвяне на атестациите.

Ето защо считам, че категорично следва да се оптимизира процесът по атестиране, като се започне с провеждане на дискусия за намаляване честотата на извършваните атестации на съдии.

При сега действащата уредба атестиране се провежда в следните случаи: 1. предварително: за тригодишен период от назначаването на длъжност съдия – при участие в конкурс или при предложение за повишаване в ранг; 2. за придобиване на несменяемост – с навършване на 5-годишен стаж като съдия; 3. периодично – за 5-годишен период от атестирането за несменяемост на съдия, на административен ръководител и на заместник на административен ръководител; 4. извънредно – след приключване на периодичното атестиране, ако от последното периодично атестиране са изминали повече от пет години, при следните случаи: когато съдия участва в конкурс за повишаване или преместване в длъжност; когато съдия участва в избор за председател на съд; по мотивирано предложение на Инспектората към Висшия съдебен съвет или на съответния председател на съд, когато са налице данни за трайно влошаване на качеството на работата или неспазване на етичните правила от съдията; в други случаи – по искане на съдията, когато има правен интерес.

Следва да се извърши анализ, както и да се вземе предвид мнението на съдиите в страната за това кога е необходимо атестирането на съдията, като атестациите с цел повишаване в ранг и участие в конкурс да са различни от другите и да се извършват приоритетно. Това ще гарантира своевременното им и обективно провеждане, тъй като именно атестирането на съдията в тези случаи може да му осигури законосъобразна, прозрачна и справедлива процедура за кариерно израстване и да увеличи личната мотивация за професионално му развитие.

Считам категорично, че следва да се действа в посока оптимизиране на процеса по атестиране на съдиите чрез намаляване формализма, който е предвиден в самата Наредба № 2 от 23.02.2017г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд. Атестирането трябва да е по-рядко и по-

съдържателно, а при конкурс да се използва актуална информация, вместо да се произвеждат едни и същи огромни формуляри отначало. Статистиката не трябва да се превръща в заместител на оценката за качеството на правораздаването.

В тази насока предлагам в единния формуляр за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд да се избегне излишното описание от страна на помощната атестационна комисия. Нейното внимание трябва да е насочено към извършване на проверка на дейността на атестираните, резултатите от която да се обобщят във формуляра за атестиране и се даде предложение за комплексна оценка и така да се спазват сроковете за изготвяне на атестацията. Към настоящия момент непълването на единния формуляр за атестиране с фактически констатации – описание на отменените съдебни актове, както и на основанията за тяхната отмяна, е основание за връщането му на помощната атестационна комисия.

Ето защо следва да се осигури необходимото съдействие от атестиращите съдии посредством съдебни служители с цел намаляване на техническата работа по пълването на формулярите за атестиране, включително и от съдебни помощници, като на атестационната комисия да бъде оставена възможността да извърши анализи на данните, като изложи достатъчно мотиви, обусловени от фактическите констатации по наличната информация по преписката. Пълването на част от данните в единния формуляр от служители на ВСС или на съда, в който работи атестираните съдия и предоставянето им в word формат на помощната атестационна комисия с цел спестяване техническа работа на съдиите, които участват в нея, значително ще ускори процедурата по атестиране.

Друга стъпка за оптимизиране на процеса на атестирането е увеличаване възнаграждението на членовете на помощната атестационна комисия, съобразена с действително необходимото време за изготвяне на атестация и дневното възнаграждение на членовете ѝ, а самата дейност по атестиране да се отчита при атестирането на всеки един от съдиите, участвали в помощни атестационни комисии, като бъде взето предвид отделеното време за изготвяне на възложените им атестации, което не може едновременно да бъде използвано за разглеждане на дела.

И не на последно място, с цел минимизиране на субективизма и установяване на обективни критерии за оценка при атестациите като част от правилата за професионално развитие на съдиите, Комисията по атестирането и конкурсите към Висшия съдебен съвет следва да обобщава данните от атестирането на всички съдии. Тази важна дейност на Комисията по атестирането и конкурсите ще бъде насочена към уеднаквяване на критериите при атестирането на съдиите, касаещи прилаганият стандарт спрямо тях от гледна точка постигнатите резултати в определен съд /срочност, оценки от инстанционен контрол/ с цел създаване на по-голяма обективност. Резултатите от дейността на комисията следва да бъдат оповестявани на интернет страницата на Висшия съдебен съвет с цел предвидимост и избягване съмненията за субективизъм.

Не на последно място, кариерното израстване трябва да бъде обвързано с постоянното повишаване на квалификацията. Компетентността е предпоставка за независимостта. Съдията е длъжен да поддържа и подобрява своите знания и умения, включително познания по международно право и права на човека. Предлагам ВСС, упражнявайки правомощието си по чл. 261 от ЗСВ, да обвърже повишаването в длъжност и ранг със задължителни обучения в Националния институт на правосъдието по актуални теми като право на ЕС, антикорупционни стандарти и киберсигурност, като резултатите от него се отчитат при периодичното атестиране на съдиите.

Поддържането на висока квалификация е не само право, но и дълг на съдията към обществото, а ВСС трябва да осигури необходимите ресурси, включително и време за това, без то да води до прекомерно натоварване.

Конкурси

Друг важен въпрос, който също засяга пряко мотивацията на съдиите за работа и отново е свързан с тяхното кариерно израстване, е този за конкурсите.

Въпросът със забавянето на конкурсите е централен в системата на съдилищата и е основна причина за големия брой командировани съдии и кадрова необезпеченост на много от съдилищата в страната. Забавянето на конкурсите води и до липса на свободни места в районните съдилища за назначаване на младшите съдии с изтичащ мандат – този проблем се прояви особено остро през последните няколко години. При липса на проведени конкурси и съответно свободни щатни бройки в районните съдилища по чисто бюрократични причини се налага удължаване на мандата на младшите съдии в ущърб на техния професионален интерес и развитие и то без наличието на причини, свързани с тяхната дейност. Или още по-лошо, може да се стигне до назначаването им в друг съдебен район (чл. 243, ал. 2 ЗСВ). Отделно от това, дори при удължаване на мандата на младшите съдии със 6 месеца по чл. 240, ал. 2 ЗСВ, отново не е ясно дали след изтичане на този срок ще се освободят места в районните съдилища. Този проблем ескалира тази година, когато мандатът на голям брой младши съдии изтече, а за пореден път нямаше свободни щатове за назначаването им в районните съдилища, което наложи безпрецедентно съкращаване на свободните щатове във всички съдилища на страната и разкриването на такива в районните съдилища, като най-много бяха разкрити в Софийски районен съд, който за последните 5 години увеличи щатната си численост от 213 бр. съдии през 2021 г. на 242 бр. съдии през 2026 г. Определено не смятам, че това е начин за разрешаване на проблема, защото закриването и съответно разкриването на щатни бройки за съдии не следва да се извършва единствено с оглед на моментна необходимост, доколкото работата на един съдия е неразривно свързана с работата на много съдебни служители от специализираната администрация на съда и следва да се основава на измерими и ясни критерии, включително натовареност, базирана не само на постъпления на дела и брой дела за разглеждане, а се вземе предвид вида на делата, времето за разглеждането им и всички други специфични условия на работа на съответния съд, откъдето се съкращава и съответно разкрива съдийски щат. Тази хаотичност, която се наблюдава в последните години в работа на Висшия съдебен съвет по отношение на кадровата политика не следва да се допуска, тя създава непредвидимост в работата на съдиите и пречатства организацията на работа на отделните съдилища.

Като орган, който организира и провежда конкурсите за съдийските, прокурорските и следователските длъжности, Висшият съдебен съвет следва да създаде такава организация, която да позволи своевременното обявяване и приключване на конкурсите. Понастоящем, дори и с последните изменения на Наредба 1 от 09.02.2017 г. за конкурсите за магистрати, уредбата на конкурсите за преместване и повишаване в длъжност на съдии, прокурори и следователи остава неясна, силно формализирана, без гаранции за обективност и ефективност. Дори конституирането на конкурсната комисия в този вид конкурсни процедури предпоставя провеждането на общи събрания на съдиите от окръжните съдилища на всеки апелативен район (за конкурс за преместване на съдия в районен съд) и общо събрание на всички апелативни съдилища за провеждане на конкурс за повишаване и преместване на съдия в окръжен съд. Това е процедура, лишена от основание, след като по-нататък уредбата предвижда тези общи събрания да предложат на Съдийската колегия на ВСС всички магистрати от щатния си

състав за членове – участници в конкурсната комисия на всеки три години, като изискванията за тях са посочени изчерпателно в закона и не подлежат на допълнителна преценка (да са придобили статут на несменяемост и през последните 5 години да не им е налагано някое от дисциплинарните наказания по чл. 308, ал. 1, 3, 4, 5 и 6 от ЗСВ с влязло в сила решение, както и да са с ранг, равен, или по-висок от ранга за обявената за кандидатстване свободна длъжност). Категорично считам, че следва да се промени тази процедура, като се опрости максимално и се рационализира. Следва да се възложи на съответната колегия на ВСС да избира членове на конкурсни комисии за повишаване и преместване чрез жребий измежду съдиите, прокурорите и следователите със статут на действащ съдия, прокурор и следовател, които към датата на обявяване на конкурса отговарят на предвидените критерии за членове. Относно конкурсните комисии, предлагам Съдийската колегия да упражни правомощието си по чл. 37, ал. 3 от ЗСВ и да приеме правила за случаен подбор на членовете им, съчетани с ясни критерии за тяхната професионална компетентност и мотивираност. По този начин ще се осигури възможност на действащи съдии да участват в конкурсните комисии по обективен признак и без излишен формализъм, който освен да забави провеждането на конкурсната процедура, не постига друга цел.

Не е ясно и защо е предвиден различен подход по отношение на членовете на конкурсните комисии при конкурсите за младши съдии и тези за преместване. Примерно, за членовете на конкурсните комисии в конкурсите за повишаване и преместване е предвидено командироване в определени случаи - за конституиране на състава им, за подготовка и провеждане на писмен изпит, ако следва провеждането на такъв, както и за запознаване с дела и преписки, когато това е необходимо. Членовете на конкурсната комисия за младши съдии се командироваат за целите на конкурса, като за този период се освобождават от участие в съдебни заседания и от разпределение на дела. Отделно от това, в конкурсите за младши съдии Висшият съдебен съвет участва много по-активно на организационно ниво, посредством осигуряване на помещения, логистика, събиране на комисията. Това би могло да се осигури и по отношение на членовете на конкурсната комисия в конкурсите за повишаване и преместване, като им се осигури възможност да получават съдействие, което да им спестява техническото време, включително и при необходимост същите да бъдат командировани с цел оценяване на кандидатите, като им се даде и срок за това.

Решението на този болезнен за системата проблем не е едно. Необходим е комплекс от мерки, чието съвместно прилагане може да сведе продължителността на процедурите от години до месеци.

Ето защо предложения ми относно оптимизация на конкурсите могат да си обобщят в няколко насоки:

- Извършване на проверка от Съдийската колегия на ВСС на дейността по всеки един от обявените и неприключили конкурси в едномесечен срок от конституирането на новия състав на ВСС и публично оповестяване резултатите;

- Провеждане на срещи с конкурсните комисии и помощните атестационни комисии за изясняване причините за забавянията и оказване на необходимото съдействие за възможно най-бързо приключване на конкурсните процедури, вкл. при необходимост чрез временно облекчаване на текущата им съдийска дейност;

- Приключване на всички обявени конкурси с решение на Съдийската колегия в период до 6 месеца от конституирането на новия състав на ВСС;

- След приключване с влязло в сила решение на обявените конкурси, обявяване на конкурс за преместване на районно ниво с цел оптимизация на състава на районните съдилища и даване възможност на районните съдии да променят местоработата си чрез конкурс;

- Създаване на условия за ритмично провеждане и приключване на конкурсите чрез постоянен мониторинг на дейността по атестирането на съдиите и недопускане на големи забави.

Друга идея, която считам, че ще подобри провеждането на конкурсни процедури, е провеждането им отделно за всеки съд, при възникнала необходимост, като отново процедурата е единна и се провежда от Висшия съдебен съвет по утвърдена методика и еднакви критерии. Считам, че този подход е доста по-оперативен и позволяващ своевременно решаване на кадровия дефицит с оглед необходимостите на всеки съд. Плюсовете на този подход са, че при наличието на свободни места в определен окръжен или апелативен съд и необходимост от запълването им, следва да се обяви конкурс за съответния съд, който да се проведе от ВСС по утвърдените правила. Със сигурност този конкурс ще приключи много по-бързо, тъй като ще участват по-малко съдии, съответно работата на конкурсната комисия няма да бъде толкова много и ако е необходимо изготвянето на извънредни атестации, със сигурност те няма да са десетки на брой и съответно конкурсната процедура ще приключи много бързо.

Не на последно място, считам, че е време да се премахне изискването за уседналост от 3 години на съдиите, които кандидатстват за преместване на районно ниво. Макар че, ако се реши проблема с конкурсите, необходимостта от предвиждане на уседналост в този случай ще отпадне. Установената разпоредба на практика не постига никакви легитимни цели с оглед сериозното забавяне на конкурсите и липсата на обективна възможност за планиране. От друга страна по този начин се нарушава правото на съдията да реши къде да работи. Закрепостяването на съдията на едно място е нещо недопустимо и едва ли би повишило мотивацията му за работа. Отделно от това, практиката на Висшия съдебен съвет през последните години е с тенденция младшите съдии да бъдат назначавани извън съдебния район на окръжния съд, в който са работили. Това обстоятелство, съчетано с необходимостта да правораздават 3 години на районно ниво преди да се явят на конкурс и огромното забавяне в обявяването и провеждането на конкурсите, води до изключително тежко и безпричинно ограничаване на техните права. В годините на действие на разпоредбата категорично се установи липсата на каквото и да полза от нея по отношение конкурсите за преместване на районно ниво. С оглед гарантиране равното третиране на всички работещи в системата съдии Висшият съдебен съвет следва да настоява за законодателна промяна в Закона за съдебната власт в посочения смисъл, тъй като към момента не малка част от тези съдии са командировани и по този начин кадровия проблем вместо да бъде решен се задълбочава (мястото формално не е свободно, поради което не може да бъде реално заето).

Командиране

Продължителното командироване създава няколко различни проблема. Съдът, от който съдията е командирован, губи част от кадровия си ресурс. Съдът, в който той работи, разчита продължително на временно кадрово решение. Самият съдия няма сигурността, която произтича от заемането на длъжността по установения конкурсен ред.

Особено значим е рискът при продължително командироване професионалният статут на съдията да зависи за дълъг период от решение за продължаване или прекратяване на временното състояние. Европейската комисия през 2026 г. отново констатира липса на напредък по ограничаването на дългосрочното командироване. По данни на регистъра на ВСС, цитирани в доклада на Комисията, към 31.12.2025 г. са командировани 212 съдии, от които 131 за повече от една година, а най-продължителното командироване е 133 месеца.

Забавянето на конкурсите е основната причина за кадровата необезпеченост на съдилищата и за големия брой командировани магистрати. Връзката е проста и добре известна: забавеният конкурс произвежда командироване; продължителното командироване дестабилизира статута на съдията и го поставя в несигурно положение и създава впечатление за зависимост; зависимостта уврежда независимостта. Именно затова ограничаването на дългосрочното командироване е и трайна препоръка на Европейската комисия.

Затова решението е приключване на обявените конкурси, в резултат на което ще отпадне необходимостта от командироване, като то ще се прилага по изключение и за кратък период от време.

Към момента липсват ясни критерии, по които се командирова съдии на високи нива в системата и това поражда сериозно напрежение между колегите. Ето защо предлагам създаване на правила от СК на ВСС, по които да бъдат командировани съдии. В тези правила следва да се предвиди подробно и същинско мотивиране и отчитане на дейността на съдиите по обективни показатели – оценки от атестационен контрол, стаж, срочност, налагани дисциплинарни наказания и реална оценка на съдиите, които са поискали да бъдат командировани. В тези правила е удачно да се предвиди възможност за приоритетно командироване на съдиите по реда на класирането им от последния невлязъл в сила конкурс. По този начин, дори при продължително обжалване решенията на СК на ВСС в горните инстанции ще се командирова съдиите, които са класирани за съответната длъжност и такива, които биха били назначени по реда на чл. 193, ал. 6 ЗСВ. Това е обективен критерий, който ще създаде така необходимата сигурност и предвидимост, както за съдията, така и за съда. Следва да се има предвид обаче, че класирането в невлязъл в сила конкурс може да е важен критерий за временно командироване, но не трябва автоматично да бъде единствен критерий.

III. Натовареност, съдебна карта и равен достъп до правосъдие

Неравномерната натовареност продължава да бъде основният проблем на съдебната система. Тя води до несправедливо разпределение на работата, до забавяне на делата, до неравни условия за кариерно развитие и до понижаване на общественото доверие. Струпването на голям брой дела в големите градове не се решава с увеличаване на щатовете в най-големите съдилища – това само ги прави още по-големи, но не и по-ефективни. Освен това щатната численост отдавна не отразява реалността: в най-натоварените съдилища трайно правораздават значително по-малък брой съдии поради отсъствия по различни причини - командироване, отпуск по майчинство и незасти длъжности.

Въпросите, касаещи неравномерното разпределение на натоварването между отделните съдилища, респективно съдиите, работещи в тях и многократно обсъжданата реформа на съдебната карта, се явяват едно от най-големите предизвикателства пред съдебната система в последните години.

Правомощията на ВСС не са достатъчни да решат проблема с неравномерната натовареност и кадровият орган следва да настоява за определени законодателни промени. Считам, че тези промени трябва да са свързани с децентрализацията на дела, която да е резултат на задълбочен анализ на данните от Единната информационна система на съдилищата. Системата може да даде достоверна информация за постъпилите във всеки един от общите съдилища дела. Като не е достатъчно да се сравнява само броят на образуваните дела. Различните производства изискват различен ресурс. Следва да се отчитат видът и сложността на делата, броят на откритите заседания, необходимостта от експертизи, преводи и специални процесуални действия, както и фактическата им продължителност. По отношение на административните съдилища разпределението на делата също е неравномерно и налага също такъв анализ след събиране на данни от всички административни съдилища в страната. Основен проблем в тази насока, независимо от специализацията на делата, е струпването на голям брой дела в големите градове. Ето защо следва да се търсят решения, различни от увеличаване на щатове в големите съдилища, насочени към рационализирането на наличния ресурс за справяне с обема на работата.

Централизираното разпределение на дела, каквото е това на електронните заповедни производства, е един от начините за справяне с този вид проблеми, който се основава на съвременните технически достижения и на практика преди не е фигурирал сред възможните решения.

От съществено значение е да разглеждаме централизираното разпределение на електронните заповедни дела, съответно свързаните с въвеждането му положителни и отрицателни страни, в контекста на посочения глобален въпрос за дългогодишните проблеми, касаещи т. нар. съдебната карта. И следва да се държи сметка за това, че до момента не е измислено решение за тези проблеми, като предлаганите досега алтернативни решения несъмнено имат съществени негативни отражения, поради което закономерно са срещали неодобрение и съпротива както сред магистратите, така и сред местните общности. Всичко това показва, че няма идеално решение за проблема с неравномерната натовареност и всички варианти имат както положителни, така и отрицателни страни.

Централизираното разпределение на електронните заповедни дела дава възможност за намаляване на разликите в натоварването на съдиите от районните съдилища, при запазване на съществуващите съдилища и щатните бройки в тях, както и принципно дава възможност за бърза реакция и коригиране на натоварването при възникване на кадрови проблеми.

Към момента, видно от публично оповестени становища от съдилищата, се открояват грубо казано два вида проблеми, свързани с електронните заповедни производства:

- начина на разпределението им и свързаните с това оплаквания от съдии, че получават твърде много дела, т.е. оплаквания за несправедливо разпределение;
- оплаквания, свързани с технически затруднения при работата с делата, които на практика са първите, при които се работи изцяло в електронна форма.
- Несъмнено отговорност на Висшия съдебен съвет е да отговори на тези въпроси и проблеми, включително при необходимост да направи всичко възможно за коригиране на нормативни несъвършенства и пропуски.

Когато оценяваме централизираното разпределение на електронни заповедни дела е важно да подходим по съдийски – обективно, безпристрастно и честно. Обективно погледнато, няма как да се отрече, че идеята за разпределението на делата на отделните съдии да бъде по начин, че разглеждането и решаването им да отнема сравнително равно по обем време, несъмнено е справедлива. Съответно когато един съдия е натоварен повече с други дела е справедливо да му бъдат разпределени по-малко заповедни дела или въобще да не му бъдат разпределяни такива, именно с цел в един идеален вариант на тези двама съдии да им е нужно еднакво време, за да се справят с възложената им работа.

От друга страна, от съществено значение е това колко точно заповедни дела трябва да получат отделните съдии, за да бъдат равномерно натоварени. На първо място, следва да е налице яснота за изходните данни, въз основа на които се разпределят заповедните дела, така че за всеки съдия, който получава такива да е ясно защо му се разпределят повече или по-малко. Считам, че няма пречка да бъдат публични тези данни, които на практика онагледяват конкретно изчисления среден базов коефициент за всеки районен съд (общо казано получените в съда други дела, извън заповедните производства) и действително заетия щат, които са заложили като база за разпределението през следващия месец. Така всеки съдия ще може да се ориентира, съответно да сигнализира при евентуално констатиране във връзка с тези данни притеснения.

Следва от страна на Висшия съдебен съвет да може да се реагира спешно в ситуации, в които поради технически проблеми се стига до изключително струпване на дела на съдия или съдии, по аналогия с констатирани такива проблеми и при разпределението на другите дела в ЕИСС. Такава възможност може да бъде заложила в Правилата за разпределение, които са публични, така че да има ясни и принципни правила за реакция в определени ситуации. Например при констатиране, че на съдия в един ден са разпределени няколко десетки дела, очевидно е налице необходимост от реакция, съответно справедливо е на първо място разпределението на този колега да бъде спряно и след това да бъдат анализирани причините за проблема и да се предприемат необходимите последващи действия.

Както беше посочено, основата за получаването на заповедни дела се явява натоварването с другите дела. Тук отново следва да се посочи, че никога не сме в хипотеза на идеален случай и съответно да имаме възможността за лесно сравняване, защото делата са различни, съществуват и различни практики, свързани както със сезирането на съда, така и с образуването на делата. Всъщност изключително елегантно решение в тази връзка е надграждането на централизираното разпределение в бъдеще,

като то включва повече на брой дела – включително частни наказателни дела (например одобряване на протоколи от действия по досъдебни производства). При това положение голяма част от делата, които сега влизат при изчисляването на базовата натовареност няма да бъдат част от нея, няма да има съмнения дали те не се използват за изкуствено завишаване на натовареност и т. н., защото и те ще се разпределят между всички. А и в същото време, обхващайки различните материи, би се решил проблема с неравномерното натоварване вътре в самите съдилища, защото изравняването ще обхваща всички съдии, а не само тези разглеждащи определен вид дела.

Доколкото се касае за съвсем нова система и организация на работа, несъмнено има опасност от възникване на непредвидени проблеми. Както беше посочено, на практика при тези дела за първи път се работи изцяло в електронна среда. Затова е изключително важно от страна на ВСС да се разглеждат обективно и своевременно такива констатации, като отново се демонстрира проактивност и се изисква бърза реакция за корекции на софтуерни несъвършенства или надграждания с цел по-лесна работа със системата. В тази връзка и до момента има голям брой предложения, като всички те следва в спешен порядък да бъдат обсъдени и приложени. Необходимо е и постоянното организиране на обучения, както за съдиите, така и за съдените служители с цел даване на възможност за запознаване най-вече с работата със системата в специфични хипотези.

Преди да се вземе решение дали модел следва да бъде довършен и развит следва много внимателно да се оцени дали системата действително изравнява реалната, а не само числовата натовареност, как се отразява на съдебните служители, дали има технически забавяния, каква е сročността и качеството на актовете, как се разпределят съпътстващите производства. Ето защо предлагам отстраняване на констатираните от съдилищата слабости в работата на модула, включвайки прозрачност на алгоритъма и публичен годишен отчет за действителния му ефект върху изравняването на натовареността.

При положителна оценка би могло да се пристъпи към разширяване на модела – поетапно разширяване към други производства, чийто характер го позволява – включително охранителни производства и определени категории дела на окръжно ниво – при запазване на местната подсъдност там, където тя защитава страната и гарантира ефективен съдебен контрол. Считаю, че тази стъпка ще има пряко въздействие и върху атестирането на съдиите, тъй като един от основните критерии е именно натовареността.

Категоричната ми позиция е, че проблемът с натовареността не трябва да се решава механично. Трябва да се разпределя работата, а не непременно сградите и хората. Електронното правосъдие вече позволява съдебната карта и съдебната натовареност да бъдат разглеждани в друг аспект. Още повече, че данните в европейския доклад всъщност показват и нещо важно: българските съдилища като цяло не са „неефективни“. За граждански, търговски, административни и други ненаказателни дела средната продължителност е около 90 дни, а през последните три години над 80% от приключилите дела в много от съдилищата са приключвали в рамките на три месеца. Следователно проблемът е по-скоро неравномерност, кадрова

нестабилност и отделни натоварени орани, отколкото общ системен проблем. Ето защо посоката за справяне с натовареността не е закриване на съдилища. Достъпът до правосъдие в малките населени места е конституционна ценност, а не разход. Решенията следва да търсят рационализиране на ресурса, електронни услуги и изнесени дейности.

Следваща стъпка е разширяването на използването на медиация и на алтернативно разрешаване на спорове – примерно, рекламационното производство за погасените по давност вземания на доставчиците на комунални услуги, което да е предпоставка за завеждане на иск.

С промените в ГПК и Закона за медиацията през последните две години се въведоха задължителни информационни срещи за медиация по определени граждански и търговски дела. Към съдилищата вече функционират специализирани съдебни центрове по медиация. Въвеждането на съдебната медиация е сред малкото реформи от последните години, които могат да дадат измерим резултат. Доброволното уреждане на спора спестява време и средства на страните, намалява напрежението за тях и позволява на съдиите да се съсредоточат върху делата, по които действително е необходима намесата на съд. Първите данни показват, че значителна част от делата, по които е проведена задължителна информационна среща, приключват със спогодба. Тъкмо защото резултатът е измерим, следващата стъпка е да бъде измерван системно и реформата да бъде продължена според данните, а не според очакванията. Затова предлагам да бъде изготвен годишен публичен доклад за ефекта от съдебната медиация по видове дела, по съдилища и по медиатори, въз основа на данните от съответния модул, след което да се предприемат действия по разширяване или стесняване на категориите дела според получения реален резултат. Следва да се положат усилия за повишаване качество на медиаторите посредством реален подбор, обучение и текуща оценка на медиаторите, както и осигуряване на помещения и администрация на съдебните центрове по медиация. И не на последно място е необходимо обучение на съдиите за ефективно насочване на страните към медиация и отчитане на тази дейност при атестирането. Както и инициране на законови промени съобразно установените у нас и в други страни успешни практики в насочването на страните към медиация, за да може ефективно да бъдат разрешавани спорите пред съда със спогодба.

Съдебната система като цяло е силно пренатоварена и трябва да се работи за извънсъдебно разрешаване на част от спорите, което ще спести време и средства на страните, а и ще даде възможност на съдиите да се концентрират върху разглеждането и решаване на спорове, по които действително е необходима намесата на съд. В тази насока следва да се търсят извънсъдебни механизми – рекламационни производства при масови потребителски вземания. Следва да се има предвид, че въпросът за натовареността е въпрос, който не може да бъде решен с една стъпка. Трябва да се приемат предложените идеи, както и други разумни такива и да се подходи комплексно, за да се стигне до резултат, който всички ние да усетим.

IV. Съдебната администрация- най-неотложният приоритет за мандата на следващия състав на ВСС

Говорейки за натовареност, не може да не засегнем организацията на работата на съдебната администрация, без дейността на която работата на съда не би била възможна. Добре работещата администрация е условие да бъдат достъпни услугите на съда до гражданите, а и съдебните служители са лицето на съда, доколкото осъществяват контакт с гражданите. Ето защо следва да се предприемат действия за оптимизиране работата на съдебната администрация. Разрешаването на проблема с натовареността и оптимизиране на работата на съдебните служители ще доведе до повишаване качеството на съдебните служители, ще повиши мотивацията им за работа, а от там като цяло ще подобри правораздавателната дейност и доверието на гражданите в съда. А възнаграждението им трябва да позволява задържане на квалифицирани хора.

Законът за бюджета от 2026 г. предвиди 10 % съкращения на разходите и персонала във всички държавни структури, включително и в съдебната власт, което поставя съдебната система пред поредно сериозно предизвикателство, доколкото магистратите не могат да бъдат съкращавани, тъй като са несменяеми. Такова съкращаване би могло да се извърши след обективен анализ на натовареността на администрацията по звена и функции, изготвен по единна методика, обективни критерии и публично оповестен. Този анализ трябва да отчита поне вида и броя на делата, броя на съдиите, обема на работа, спецификата на съдебното ниво, обслужването на граждани, наличието на специализирани звена и необходимостта от техническа поддръжка.

Текуществото, особено в големите и силно натоварени съдилища, не може да бъде решено единствено чрез дисциплина и вътрешна организация. Причината е в съвпадението на две тенденции. От една страна, предвиждат се съществено намаляване на разходите за персонал и съкращаване на щатни бройки в администрацията. От друга, преминаването към водене на делата в електронна форма увеличава, а не намалява обема техническата работа. Към това се добавят продължаващият кадрови дефицит в натоварените съдилища, високото текучество и обстоятелството, че при законова забрана за търговска дейност и за работа по втори трудов договор съдебният служител няма механизъм да компенсира намаляване на дохода си. Скоро ще бъде видим и друг проблем по отношение съдебните служители, тъй като с приетото тълкуване на закона на държавния бюджет по отношение на осигуряването, че следва да бъдат запазен достигнатия размер на възнагражденията единствено на действащите служители, но не и на новоназначените, новоназначените съдебни служители ще започват работа на по-ниски нетни възнаграждения от досегашните. Наложително е ВСС да изясни въпроса и ако действително това е решението на законодателя, като крайна мярка да вземе средства от други пера, защото намаляването на заплати би довело до много неблагоприятни последици по отношение на кадровия ресурс на съдилищата.

Висшият съдебен съвет следва да отстоява пред законодателя разбирането, че осигурителната тежест за работещите в съдебната система следва да остане за сметка на държавния бюджет, докато е налице законовата забрана за допълнителен труд, а

промени в статута им да не се извършват чрез преходни разпоредби на бюджетни закони.

Като мерки срещу текучеството предлагам диференцирано заплащане, условия на труд и кариерни правила в най-натоварените съдилища, където текучеството е най-високо.

С електронизацията в съдилищата следва да бъде осъвременено щатното разписание на длъжностите в съдебната администрация, като се включат и нови професионални профили: информационни технологии и киберсигурност, управление на данни, координатори по медиация, специалисти по електронни услуги. Съдебният служител от 2026 г. вече не може да бъде разглеждан само като деловодител или секретар.

Изключително важно е да се прави постоянно обучение на съдебните служители, особено след въвеждането на ЕИСС и електронните производства, провеждането на видеоконферентни връзки и др. Това ще доведе до по-малко технически дейности, които следва да извършват съдиите, концентрирайки усилията си в същинската правораздавателна дейност.

Особено внимание следва да се отдели на съдебните помощници, които по правило са висококвалифицирани и добре заплатени, но считам, че следва ВСС да приеме общи правила за тяхната дейност, доколкото по дефиниция те подпомагат работата на съдията. Считам, че ВСС следва да изработи общи рамкови правила, които да определят допустимите форми на подпомагане, изискванията за квалификация, професионалното развитие и границата между помощната дейност и дейността, която по закон и по същество принадлежи единствено на съдията.

V. Електронно правосъдие, данни и изкуствен интелект

В изключително кратки срокове и притиснати от световната пандемия у нас през последните 5 години бяха въведени електронни дела, а съдиите и съдебните служители задължени да подписват актовете си с електронни подписи. Нещо повече, въведе се и електронно връчване, електронно призоваване, както и се проведеха голям брой заседания посредством електронни програми за видеоконференция. Практиката показва, че има полза от електронните технологии и в консервативната съдебна система. И няма пречка за въвеждането им, но всичко следва да бъде балансирано и предпазливо, като се държи сметка на основната цел на правораздаването – да служи на обществото. Голямото предизвикателство е да се намери баланс между електронното правосъдие и нуждите на съдопроизводството – при делата, при които това е възможно да се прилага изцяло електронния подход, но при определени категории дела това не следва да е водещо – например при наказателните дела и тези, които изискват незабавно произнасяне – четене на присъда, когато неработещата система ще доведе до отлагане на делото.

В тази насока следва да се подобри техническата обезпеченост на съдилищата посредством закупуване на нови компютри, скенери, камери, включително камери за документи; сървъри и защита на данните; програми за конвертиране на реч към текст. Необходимо е да се променят и подобрят използваните в съдилищата програми и

софтуер, така че да не пречат на работата на ЕИСС и информационна система на административните съдилища, като специално за работата по наказателни дела се осигури връзка между ЕИСС и УИС на ПРБ. Да се разработи или закупи подходящ професионален софтуер за провеждане на видеоконференция в съдебните заседания, която да гарантира спазването на принципите на процеса – включително и сигурна връзка, защита на личните данни, възможност за включване на няколко участника от различни локации; виртуални стаи за изчакване преди връзката; за тайна комуникация между подсъдим и защитник; осигуряване на изглед към цялата съдебна зала и към съдебния състав, съответно говорещия, например чрез камери, които се ориентират по гласа или чрез няколко камери в съдебната зала.

Оптимизиране на възможностите на страните за подаване/получаване на книга с отдалечен достъп, плащане на такси/глоби директно към съда чрез модули в ЕИСС и информационна система на административните съдилища (ЕДИС) значително би ускорило производствата и би облекчило, както страните при ползването на услугите, предоставени от съда, така и обработването на документите в съдилищата. Директен достъп или безхартиени справки до повече регистри на съдии и определени съдебни служители, включително и „електронни справки за съдимост“ от други съдилища, справки в ГДИН, НСлС за задържани лица; осигуряване на достъп и до документи в Търговския регистър - са все примери за това как бихме могли да се възползваме от техническите възможности, които електронните системи предоставят в работата по делата в насока на по-голяма ефективност и ефикасност.

Електронно връчване на призовки и съобщения в максимален обем на държавни органи, юридически лица, адвокати, служители в държавни органи с опция за потвърждаване на връчването, ще спести огромни количества ресурс – както материален, така и човешки.

Следва да се продължи работата на ВСС по ЕИСС и ЕПЕП, тъй като електронизирането на делата и на правосъдието като цяло предполага удобство и сигурност в комуникацията от и със съда. Като специално за ЕИСС доработването ѝ следва да бъде в насока освобождаване на съдиите от деловодна работа със системата, включително и автоматизирането ѝ до степен да служи за целите на съдопроизводството, а не обратното. Този процес следва да е съпроводен с постоянно обучение на съдиите и съдебната администрация за работа със системата, включително и по отношение на отчитане на натовареността на съдията. Отстраняването на проблемите при работата със системата отново следва да става посредством администрацията на ВСС, тъй като това ще позволи да се реагира много бързо и оперативно при констатирането на проблеми при работа с ЕИСС. Под своевременна реакция следва да се разбира още в рамките на същия ден да се реагира. И тогава, когато е видно, че се касае за проблем от техническо естество, а не концептуален или законов, да не се преминава през обсъждане в работни групи или в Съдийската колегия на ВСС, тъй като на практика ще се изгуби значително време за нещо, към което е изначално ясно как трябва да се подходи.

Всички тези идеи са насочени към подобряване на ефективността на работата на съда, понижаване на разходите и осигуряване на по-добър достъп до правосъдие.

Надграждането на Единния портал за електронно правосъдие (ЕПЕП) задължително трябва да включва и гарантиране на киберсигурността. ВСС следва да изпълнява стриктно задължението си да провежда ежегоден одит на информационните системи.

Електронното правосъдие не е само техническо удобство, а инструмент за прозрачност – чрез ЕПЕП трябва да се осигури свободен публичен достъп до статистиката за случайния подбор на делата, което е ключово за общественото доверие.

Възползвайки се от технологичните достижения и обстоятелството, че в настоящия момент всички общи съдилища работят с една информационна система, следва да бъде създаден в ЕИСС и информационна система на административните съдилища модул (ЕДИС) модул, чрез който съдиите ще могат анонимно да попълват анкети в случаите, в които Съдийската колегия на ВСС иска да проучи мнението на съдиите по определени въпроси (например свързани с реформа на съдебната карта). По този начин изключително лесно, бързо и ефективно ще може да се отчете действителната воля на съдиите при това без същите да се притесняват от мнението на колегите си и на административните ръководители. Този вариант е много по-ефикасен и обективен от прилаганите от момента обсъждания със съдии, при които много малък брой съдии участват, а и липсват ясни критерии за обобщаването на резултатите.

Използването на системи с изкуствен интелект в съдебната власт трябва да бъде подчинено на ясна рамка и на принципа, че технологията подпомага съдията, но не го замества.

Регламент /ЕС/ 2024/1689 квалифицира като високорискови системите с изкуствен интелект, предназначени да подпомагат съдебен орган при изследване и тълкуване на факти и право и при прилагане на правото към конкретни факти. Тези системи не са общо забранени, но подлежат на засилени изисквания и окончателната решаваща дейност трябва да остане човешка.

Същевременно чисто помощни административни приложения, които не влияят върху решаването на конкретното дело, като анонимизация, транскрипция, административно структуриране на данни и определени комуникационни функции, са различна категория и могат да бъдат развивани при подходящи гаранции.

Предлагам ВСС да приеме рамка за използване на изкуствен интелект в съдебната система, изработена с участието на съдии, специалисти по информационни технологии, киберсигурност и защита на данните. Тя трябва да урежда поне допустимите цели, човешкия контрол, проверимостта на резултата, защитата на поверителни данни, изискванията към доставчиците, оценката на риска, начина на одит и забраната автоматизирана система да замества личната преценка и отговорността на съдията.

Пилотните проекти следва да започнат от нискорискови и помощни приложения като анонимизация, транскрипция, търсене в съдебна практика, превод и структуриране на документи. По-чувствителни приложения могат да бъдат обсъждани само след отделна правна и техническа оценка.

VI. Възнаграждения и финансова независимост

Въпросът с възнагражденията на съдиите е основен от гледна точка гарантиране независимостта на съдиите от законодателната и изпълнителната власт. По тази причина и съдебната власт разполага със самостоятелен бюджет. Установеното законово положение обаче въвежда по-скоро формална, а не реална гаранция, доколкото Народното събрание винаги може да извърши промени по предложения от Висшия съдебен съвет бюджет. На практика обоснованото индексирание на възнагражденията на работещите в съдебната система всяка година зависи изцяло от политическата конюнктура в страната, което създава предпоставки за създаване на зависимост на съдебната власт от законодателната и изпълнителна власт.

По всички международни стандарти статутът на съдията, включително възнаграждението му, следва да бъде установен със закон и по обективен критерий, за да се осигури реална икономическа независимост и защита от външен натиск. Когато решенията за доходите на магистратите зависят от неограничената преценка на друга власт, независимостта се лишава от съдържание. Практиката на конституционния съд е категорична за това какви са конституционните стандарти за ефективно осигуряване на независимостта и бюджетната самостоятелност на съдебната власт при определяне на средствата за нейната издръжка. Ето защо всеки закон за държавен бюджет, който не гарантира средства за органите на съдебната власт може да бъде обявен за противоконституционен, защото би пречателствал тази дейност.

Законът за държавния бюджет за 2026 г. (приет 24.07.2026 г., обн. 31.07.2026 г.) предвижда обвързване на възнагражденията на младшите магистрати с възнаграждението на народните представители вместо със средната заплата на заетите в бюджетната сфера. Тази законова промяна не само не премахна несъвършенството на предходния модел, който беше несъвършен преди всичко защото не се прилагаше последователно. Заместването му с показател, определян по политическа преценка разрушава предвидимостта и правната сигурност на финансовото обезпечаване на магистратите като цяло и в частност на съдиите. Отделен е въпросът, че промени от такова естество се извършват чрез преходни разпоредби на бюджетни закони, без оценка на въздействието и без реални консултации – практика, която подлежи на критика независимо от съдържанието на конкретната мярка.

Бюджетната уредба за 2026 г. въведе от 1 август 2026 г. лични осигурителни вноски за заетите по Закона за съдебната власт при съотношение между осигурител и осигурено лице 80:20, като от 1 януари 2027 г. е предвидено съотношение 60:40. Законът за държавния бюджет за 2026 г. предвижда и гаранция, че от 1 август 2026 г. възнагражденията на заетите по Закона за съдебната власт, намалени с дължимите лични осигурителни вноски и данъка, не следва да бъдат по-ниски от съответното нетно равнище към 31 юли 2026 г. Предвижда се 10% съкращение на разходите и персонала, замразяване на достигнатите в началото на 2026 г. нива на възнагражденията на съдиите и съдебните служители.

Реакцията в системата е безпрецедентна: подписка на съдии от СРС с над 400 подписа от над 50 съдилища; отделна подписка на съдебните служители, отрицателни

становища на Пленума на ВСС (26.06.2026 г.), на Съюза на съдиите и на Асоциацията на прокурорите и сезиране на Конституционния съд.

В този контекст Висшият съдебен съвет следва да продължи да отстоява последователно и с мотивирана правна аргументация принципа, че възнагражденията на всички магистрати следва да се определят по обективен, публично проверим критерий, с механизъм за автоматично периодично индексирание. Доколкото основното възнаграждение на народните представители не е определено в закон, а в приложение към Правилника за организацията и дейността на парламента, всяко бъдещо изменение на вътрешния правилник на Народното събрание или на политиката за депутатските възнаграждения автоматично променя законовия минимум за съдии, прокурори и следователи, без изменение на Закона за съдебната власт, без самостоятелни мотиви и без оценка на отражението върху независимостта и бюджета на съдебната власт. Този начин на определяне на възнагражденията в съдебната система противоречи изцяло на европейските стандарти.

Законът за бюджета предвижда, че възнагражденията на съдиите ще бъдат определени така, че „намалени със задължителните осигурителни вноски за сметка на осигуреното лице и дължимия данък, да не са по-ниски от получаваните към 31 юли 2026 г. месечни трудови възнаграждения на заетите по Закона за съдебната власт, намалени с дължимия данък.“ Практическото прилагане на тази гаранция трябва не само да бъде наблюдавано от ВСС, който следва да намери формула, която да гарантира, че възнагражденията на магистратите и съдебните служители няма да бъдат намалявани поради прехвърляне на осигурителната тежест – например, при увеличаване на осигуровките, като в никакъв случай не следва да се допуска достигнатото възнаграждение на което и да е ниво.

И не на последно място на обществото следва да бъде разяснено, че гарантирането на правото на достойно възнаграждение на съдиите следва да бъде съответстващо на значимостта на функциите, които изпълняват съдиите и представлява съществена гаранция за тяхната независимост, за да се избегнат погрешните внушения.

Друга важна стъпка, която се дискутира отдавна, но предприети действия в тази насока няма, е намаляване на разликата във възнагражденията или т.нар. „ножица“ между възнагражденията на магистратите в отделните звена на съдебната система. Поставянето на този въпрос, включително и „проучването“ на мнението на съдиите по въпроса, доведе до напрежение между съдиите от различните нива на съдебната система, което не бива да се допуска. Считам, че категорично не трябва да се намалява възнаграждението на което и да е ниво. Напротив, следва да се увеличават възнагражденията на магистратите, но с равни суми например, а не с проценти, докато се събере ножицата или да се изготви друг математически работещ модел, като се осигури повече справедливост. Към момента няма нормативни пречки за такъв подход, необходима е воля от страна на ВСС.

VII. Ефективен и оперативен Висш съдебен съвет.

ВСС трябва да действа по-оперативно. Органите на съдебната власт често имат нужда от спешна помощ, било за решаване на кадрови дефицит в администрацията,

било за наложителен разход или друго. В момента се налага преминаване през дълга процедура, която по своя характер е формална и в повечето случаи решението е закъсняло. Примерно, ако се налага закупуване на сканираща техника поради невъзможност за поправянето ѝ, на практика още същият ден трябва да бъде намерено решение. При сегашния начин на вземане на решения това ще отнеме поне месец. Ако погледнем протокол от заседание на Пленума на ВСС, ще видим множество точки по въпроси, за които не е необходимо ангажирането на целия пленум, доколкото има специализирана дирекция в администрацията, която следва да вземе отношение след внимателно проучване на предоставените ѝ документи, а при необходимост да изиска и събере и друга информация. Освобождаването от формализма във всяка процедура е наглед малка стъпка, която обаче ще даде възможност за реално разрешаване на други важни за системата въпроси, които налагат да се вземе правилното решение след изслушване становището на всеки един член на ВСС. Тази оперативност в работата на съвета следва да се възприеме особено при вземане на решения за назначаване на даден кандидат за съдия, за административен ръководител или заместник на административния ръководител, за приемане на атестация, решения, които се предхождат от множество на практика безсмислени процедури – приемане на решения от Комисия по атестиране и конкурси или от Комисия по професионална етика, които само забавят вземането на важни за кариерното израстване на съдията решения, като неоснователно ги забавят. Например при вземане на решение за атестирането на магистрат първо се изпращат на Комисия по атестиране и конкурси всички документи, необходими за изготвяне на атестацията на магистрата, след това те се изпращат на съда, който трябва да определи помощна атестационна комисия. След като помощната атестационна комисия вземе решение каква оценка да постави на магистрата се преминава отново през Комисия по атестиране и конкурси, която предлага на колегията проект на решение, като окончателното решение се взема от колегията и на практика този проект на решение не е необходим, доколкото колегията взема решение, дори и при изслушване на възражение. Тук отново следва да се подчертае, че работата на администрацията на Висшия съдебен съвет под формата на специализирани дирекции, е да подготви произнасянето на колегията, като събере всички относими и необходими за решаване на въпроса документи. В този смисъл съществуването на множество комисии, чиято дейност е подготвителна и не обвързва съвета, на практика извършва множество безсмислени дейности, които дублират времето за вземане на решения. Етичната комисия на Висшия съдебен съвет например трябва да даде становище за етичните качества на съдията, за което събира информация и данни от съда и други институции – ИВСС, КПКОНПИ и др., след което приема становище, което отново не е обвързващо за колегията. От друга страна към всеки съд има етична комисия, която изготвя също такова становище.

Ето защо считам, че ролята на Висшия съдебен съвет е ефективно да подпомага дейността на съдилищата, така че да създава необходимата работна среда, при която те да са ангажирани със съществената си дейност – правораздавателната, като в тази връзка включително подпомага и административните ръководители при решаването на важни организационни въпроси. Редица въпроси, макар и да се поставят във връзка с конкретен казус, касаещ магистрат или съдебен служител изискват общ подход при разрешаването им във всички съдилища, най-малкото с оглед еднакво третиране на идентични случаи. Както Съдийската колегия, така и Пленумът на ВСС имат

нормативно регламентирани правомощия да решават общи за съдебната власт организационни въпроси, като тази уредба не следва да бъде тълкувана стеснително, а напротив да се ползва като възможност за подпомагане на ефективното управление на съдилищата и създаване на оптималната организация за функционирането им. Поне такава е била идеята за създаването на такъв общ орган за организация и управление на съдебната власт.

Такива общи въпроси възникват например при прилагане на подзаконовите нормативни актове, които са издадени от ВСС, при тълкуване на нормативната уредба в случаи, касаещи изплащането на допълнителни възнаграждения, зачитане на трудов стаж и др. При наличието на спор относно значението на определена норма от такъв подзаконов нормативен акт следва от страна на колективния орган да се положат необходимите усилия, за да се разреши проблема и то по начин, че съответната норма да бъде прилагана еднакво за всички органи съобразно действително вложеното в нея съдържание. Включително съветът може да направи автентично тълкуване на приета от него норма или ако се налага да измени същата, т.е. да намери начин за достигане до най-обективното и справедливо положение.

Висшият съдебен съвет следва да бъде изключително активен и по отношение на провеждането на необходимите законодателни реформи за създаването на оптимална нормативна уредба за дейността на съдилищата и за правораздавателен процес, който действително да бъде в интерес на гражданите. Това може да стане по два начина: като активно участва в обсъждането и следи внимателно всички изменения на законите, които пряко и непряко засягат работата на съдебната система като цяло, а от друга да настоява и инициира законодателни промени. Органът следва да бъде проактивен, да търси проблемите в законодателството и при констатирането им да предприема необходимите действия в рамките на правомощията си, като независимо, че няма законодателна инициатива, като най-висш и представителен орган на независимата съдебна власт може да предложи на органите, които имат такива, съответните конкретни изменения, като мотивира същите. В крайна сметка конституционно установените органи, които имат такава инициатива, също следва да осъществяват своите правомощия в насока създаването на по-добро законодателство. А кой ако не най-висшият орган на съдебната власт, призван да отстоява и гарантира независимостта на съдебната власт и върховенството на закона би могъл да мотивира законодателната власт за предприемането на законови промени в интерес на справедливостта и закона.

В заключение и в обобщение на казаното считам, че ВСС следва да работи за утвърждаване на интегритета на съдията и на съдебната система, защото в правосъдието интегритетът е нещо повече от добродетел – това е необходимост.

Към това днес се добавя още едно условие. Преди да иска доверие, съветът трябва да го заслужи с начина, по който работи – срочно, прозрачно и предвидимо. Ако през следващия мандат съдиите могат да кажат, че конкурсите приключват в разумен срок, че атестациите се изготвят навреме, че командироването е изключение с ясни правила, че администрацията им е обезпечена и че възнаграждението им не зависи от политическа преценка, реформата ще е свършила основното. Всичко останало е следствие.

Определяйки се като отговорен, деен и проактивен човек, смятам, че мога да допринеса за това Висшият съдебен съвет да заработи при други темпове – каквито са очакванията на магистратите и на обществото.

С уважение,

Даниела Александрова
съдия в Софийски районен съд,
кандидат за избран член на ВСС
от квотата на съдиите

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД

Исходящ номер РД-26-4283
Дата 16.09.2026г.

СЛУЖЕБНА БЕЛЕЖКА

Настоящата се издава от Софийски районен съд в уверение, че към 16.09.2026 г. **Даниела Божидарова Александрова** - заместник-председател, има:

1. Общ юридически стаж на осн. чл. 164 от ЗСВ - **21г. 05м. 12д.**
2. Прослужено време на заеманата длъжност на осн. чл. 191, ал. 1. от ЗСВ - **12г. 00м. 05д.**
3. Стаж в съответната система на органите на съдебната власт, на осн. чл. 191а, ал. 1, изр. 2-ро и чл. 192, ал. 1, изр. 2-ро от ЗСВ - **12г. 00м. 05д.**

Дата: 16.09.2026г.

Административен ръководител:

/Александър Ангелов/



Кадрова справка

Лични данн за лицето (име, презиме, фамилия,)	ДАНИЕЛА БОЖИДАРОВА АЛЕКСАНДРОВА
Дата и място на раждане:	
ЕГН	
Телефон, e-mail	
Орган на съдебната власт	Софийски районен съд
Длъжност:	Заместник на административния ръководител – заместник-председател /Решение на СК на ВСС по протокол № 51/19.12.2017 г./
Учебно заведение / № и дата на диплом за завършено висше юридическо образование; - образователна степен:	СУ „Св. Климент Охридски“ серия А – 2002 СУ, рег. № .2004 г. магистър
№ и дата на удостоверение за придобита юридическа правоспособност:	№ /25.05.2004 г.
Юридически стаж по чл. 164 от ЗСВ: - в орган на съдебната власт (конкретизира се всяка заемана длъжност и периода на заемането ѝ в съответния орган на съдебната власт) <i>Забележка: За съдиите, които кандидатстват в специализираните съдилища и прокуратури, се посочва изрично юридическия стаж като съдия по наказателни дела.</i>	21г. 05м. 12д. <u>21г. 05м. 12д.</u> ОП Благоевград – младши прокурор - 04.04.2005 г. - 04.04.2007 г. – 02г. 00м. 00д. СРП – прокурор – 04.04.2007 г. – 11.09.2014 г. – 07г. 05м. 07д. СРС – съдия - 11.09.2014 г. – 14.02.2017 г. – 02г. 05м. 03д. СРС – и.ф. заместник-председател – 14.02.2017 г. - 21.12.2017 г. – 00г. 10м. 07д. /Решение на СК на ВСС по протокол № 7/14.02.2017 г./ СРС – заместник-председател – 21.12.2017 г. – 05.12.2022 г. – 04г. 11м. 14д. /Решение на СК на ВСС по протокол № 51/19.12.2017 г./ /Съгласно заповед № АС – 409/22.12.2017 г. на административния ръководител на СРС е ръководител на III – то ГО на СРС./ СРС – и.ф. административен ръководител – председател – 05.12.2022 г. – 30.12.2022 г. – 00г. 00м. 25д. /Решение на СК на ВСС по протокол № 43/15.11.2022 г./ СРС – заместник-председател – 30.12.2022 г. – 16.09.2026 г. – 03г. 08м. 16д. /Решение на СК на ВСС по протокол № 47/13.12.2022 г./
- извън органите на съдебната власт	
Допълнителни квалификации и специализации	- „Развитие на човешките ресурси в областта на международното правно сътрудничество по наказателни въпроси“ – 07.07.2010 г., ОПАК - Успешно завършена Есенна академия 2010 „Престъпления против околната среда“ -03-05.11.2010 г., АПБ - Успешно завършена Есенна академия „Престъпления срещу политическите права на гражданите“ - 28-30.11.2011 г., АПБ - „Престъпления против културното, историческото и археологическото наследство“ – 28-30.03.2012 г., АПБ - Успешно завършена Есенна академия „Корупционни престъпления и длъжностни престъпления /подкуп, търговия с влияние и др./ Материални и процесуални аспекти и специфики на разследването на престъпленията“ - 30.10-01.11.2012 г., АПБ - Maritime pollution crimes& case law – ERIKA AND PRESTIGE CASE – 06.12.2012, Italy - Участие в конференция за противодействие на престъпността в

сферата на обществените поръчки – 09-10.12.2014 г., Център за изследване на демокрацията, гр. Букурещ, Румъния.

- Участие в работна среща за противодействие на престъпността в сферата на обществените поръчки – 16-17.03.2015 г., Център за изследване на демокрацията, гр. Букурещ, Румъния.
- Участие в специализирано обучение в областта на противодействие на престъпността в сферата на обществените поръчки – 11-13.10.2015 г., Център за изследване на демокрацията, гр. Яв, Румъния.
- „Обучение на обучители“ 28.06.2017 г. – 30.06.2017 г., НИП
- Участие в специализирано обучение в областта на противодействие на престъпността в сферата на обществените поръчки – 06-08.07.2016 г., Център за изследване на демокрацията, гр. Букурещ, Румъния.
- „Новите изменения в процесуалните закони“ - 10.02.2018 г. НИП
- „Доказване в наказателния и гражданския процес“ - 02.06.2018 г., НИП
- Участие в програма за обмен на магистрати от Европейския съюз, организиран от Европейската мрежа за съдебно обучение /EMCO/ - 05-10.11.2018 г. в гр. Вила Реал, Португалия;
- Участие в публично обсъждане и анализ на причините, водещи до забавяне на разглеждане на делата и преписките – 13.12.2018 г. – 14.12.2018 г., проект на ВСС.
- Участие в работна среща по Дейност 2 на проекта на НИП „Качествено професионално обучение за повишаване на ефективността на правосъдието“ – 07.04.2019 г. – 09.04.2019 г., ОПДЦ
- Участие в обучение на тема „Превенция на синдрома на професионалното изгаряне и техники за справяне“ – 07.06.2019 г. – 09.06.2019 г., Почивна база на ВКС, с. Лозенец
- Участие в обучение за обучители за препращане към медиация – 12.06.2019 г. – 14.06.2019 г., с. Арбанаси
- Участие в програма за обмен на магистрати от Европейския съюз, организиран от Европейската мрежа за съдебно обучение /EMCO/ - 06-13.12.2019 г. в Германия;
- „Защита правата на жените, жертви на престъпления“ – 21.02.2020 г. – 22.02.2020 г. в гр. Букурещ, Румъния, Център за изследване на демокрацията
- Участие в Програма за обмен на магистрати от ЕС, организирана от EMCO, 26.09-02.10.2021 г., гр. Грац, Австрия
- Частие във форум, организиран от Съда на Европейския Съюз, 21-23.11.2021 г., гр. Люксембург, Херцогство Люксембург
- Участие в работно заседание по проект „Въвеждане на способности за алтернативно разрешение на спорове в съдебната система в България – пилотно въвеждане на задължителна съдебна медиация; доизграждане на мрежата от съдебни центрове във всички окръжни райони на страната; разработване на стратегия за пълноценно използване на други алтернативни способности за разрешаване на спорове“ към Национален план за възстановяване и устойчивост на Република България; 21-23.01.2022 г., УБ „Цигов чарк“, гр. Батак
- Участие в изнесено зонално съвещание на съдиите от ОС Перник, РС Перник и РС Пазарджик за обсъждане на етичните предизвикателства пред съдиите и съдебните служители. Практически въпроси за работа с ЕИСС, 17-18.02.2022 г., гр. Велинград, НИП
- „Характерни признаци и техники на измамното поведение“ – 17.10.2022 г. НИП

	- Програма за обмен на магистрати от Европейския съюз, орг. от ЕМСО, 16-21.10.2022 г., гр. Неапол, Италия - „Характерни признаци и техники на измамното поведение“ – 17.09.2022 г., НИП - „Практическо приложение на преценката на достоверността на показания и обяснения, давани от участници в съдебните производства“, 11-12.03.2023 г., гр. Веллингтон, НИП - Intellectual Property Rights Enforcement: A Judicial Forum Sofia, Bulgaria May 22-23, 2023, USPTO - „Екипна комуникация и професионално прегаряне“ – 10-11.06.2023 г., с. Лозенец, НИП - „Експертизи на почерк“, 10-11.02.2024 г., УБ на ПРБ, гр. Батак, местност „Цигов чарк“. - „Непосредствено приложение на Конституцията“, 08-09.06.2024 г., УБ на ВКС, с. Лозенец - Участие в работна среща, целта на която ще е обсъждане и подобряване на взаимодействието и оптимизиране на работата, между АСП и Софийски районен съд, 27-28.06.2024 г., гр. Луковит - „Невербална комуникация за съдии и прокурори“, 01-02.10.2024 г., гр. София, НИП - Участие в работна среща между представители на Агенция за социално подпомагане, съдии и съдебни служители от СРС – Брачно звено, 11-12.12.2024 г. - Семинар „Координационен механизъм за предотвратяване и справяне с домашното насилие, като част от насилието основано на пола“ по проект „Необходимата социална промяна за изход от насилие“, орг. Асоциация „Деметра“, 11.07.2025 г. - Обучение по Програма за обмен на магистрати, орг. ЕМСО, 26.10-01.11.2025 г., гр. Прага, Чехия - „Новите разпоредби по Закона за несъстоятелността на физическите лица (ЗНФЛ), обнародван в Държавен вестник, бр. 54 от 4.07.2025 г., 06-08.02.2026 г., к. Вили Костенец - „Психологически аспекти на общуването в професионална среда“, 13-14.06.2026 г., с. Лозенец, НИП
Повишаване на място в ранг и заплата (последен ранг - решение на ВСС)	С решение на Съдийската колегия на ВСС по протокол № 16/18.04.2017 г. е повишена в ранг „съдия във ВКС и ВАС“.
Дата, място и резултати от предходните атестации	Извънредно атестирана с решение на Съдийската колегия на ВСС по протокол № 31/26.07.2022 г., определена комплексна оценка „много добра“. Периодично атестирана, съгласно протокол № 54/29.10.2015 г. на заседание на ВСС, определена комплексна оценка – „Много добра“. Съгласно протокол № 24/07.07.2011 г. на заседание на ВСС е определена комплексна оценка „много добра“. Придобива статут на несменяемост.
Проверки от по-горестоящите органи на съдебната власт и на Инспектората на ВСС	Няма забележки и препоръки от проверки от по-горестоящи органи на съдебната власт и на Инспектората на ВСС.

Изготвил справка: _____



Председател: _____

/Александър Ангелов/

ДОКЛАДЫ НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКОМУ
УЧ. РАБОЧЕМУ КОЛЛЕКТИВУ

А.А.А.А.А.А.

Всего с опечатками



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

СОФИЙСКИ УНИВЕРСИТЕТ
„СВ. КЛИМЕНТ ОХРИДСКИ“



ФАКУЛТЕТ Юридически

ДИПЛОМА

Серия А - 11111111

№



(подпис на претплатника)

ЗА ВИСШЕ ОБРАЗОВАНИЕ

НА ОБРАЗОВАТЕЛНО-КВАЛИФИКАЦИОННА СТЕПЕН

МАГИСТЪР

по специалност

Право

и професионална квалификация

Юрист

Даниела Гюджинарова Василева

ЕГН

роден на

8 гр. (с)

област

гържава Р. България гражданин на Р. България

Завърши през 2003г. мет годишен курс на обучение
(с години)

по специалност

Право

специализация (и) Правораздаване
Международно право и
международни отношения

със среден успех отличен 5.8

Положени гържавни изпити със среден успех МК 90630 401
(с години и оценки)

Защитена дипломна работа с успех

Протокол на Държавната изпитна комисия № 001/12.2003г.

Завършена втора специалност

със среден успех

Положени гържавни изпити със среден успех

Защитена дипломна работа с успех

Протокол на Държавната изпитна комисия №

ДЕКАН:

РЕКТОР:



ФАКУЛТЕТ: ЮРИДИЧЕСКИ

Професионална
квалификация:

ЮРИСТ

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
СОФИЙСКИ УНИВЕРСИТЕТ
"СВ. КЛИМЕНТ ОХРИДСКИ"

ПРИЛОЖЕНИЕ
КЪМ ДИПЛОМА ЗА ВИСШЕ ОБРАЗОВАНИЕ НА
ОБРАЗОВАТЕЛНО-КВАЛИФИКАЦИОННА СТЕПЕН

Магистър

(бакалавър, магистър)

ДАНИЕЛА БОЖИДАРОВА ВАСИЛЕВА

(име, презиме, фамилия)

ЕГН _____ роден в гр. (с) _____

Област _____ държава **Р БЪЛГАРИЯ**

записан **1998** завършил **2003**

Специалност **ПРАВО**

фак. № _____

Специализация/и/

ПРАВОРАЗДАВАНЕ

МЕЖДУНАРОДНО ПРАВО И МЕЖДУНАРОДНИ

ОТНОШЕНИЯ

Продължителност на обучението по план **5** уч. год.

Приложението е невалидно без диплома сер. А-2002 СУ № _____

Зимъ с оригинала!

ХОРАРИУМ И ОЦЕНКИ ОТ ИЗУЧАВАНИТЕ ПО УЧЕБЕН ПЛАН ДИСЦИПЛИНИ, ПРЕДСТАВЕНИ КУРСОВИ РАБОТИ.

УЧЕБНИ ДИСЦИПЛИНИ, КУРСОВИ РАБОТИ И ПРАКТИКИ	ХОРАРИУМ		ОЦЕНКИ (с думи и цифри)
	месеци	участници	
1	2	3	4
Административно право и административен процес	90	60	Отличен 6
Вещно право	45	30	Отличен 6
Гражданско право (обща част)	75	60	Добър 4
Гражданско процесуално право	90	90	Отличен 6
История на българската държава и право	60	30	Мн.добър 5
Конституционно право	75	60	Отличен 6
Криминалистика	60	45	Отличен 6
Международно публично право	60	30	Отличен 6
Международно частно право	60	45	Добър 4
Наказателно право(обща част)	60	45	Добър 4
Наказателно право(особена част)	60	60	Мн.добър 5
Наказателно процесуално право	90	75	Отличен 6
Облигационно право	90	75	Добър 4
Обща икономическа теория	60	30	Отличен 6
Обща теория на правото	90	60	Мн.добър 5
Обща теория на държавата	45	0	Отличен 6
Осигурително право	45	30	Отличен 6
Римско право	60	30	Мн.добър 5
Семейно и наследствено право	75	60	Отличен 6
Трудово право	90	60	Отличен 6
Търговско право	90	60	Отличен 6
Финансово право	60	45	Мн.добър 5
Данъчно право	45	30	Отличен 6
Право на интелектуалната собственост	45	0	Отличен 6
Право на Европейския съюз	45	30	Добър 4

[illegible]

Эххо с ошимаа!

ХОРАРИУМ И ОЦЕНКИ ОТ ИЗУЧАВА

УЧЕБНИ ДИСЦИПЛИНИ, КУРСОВИ РАБОТИ И ПРАКТИКИ	ХОРАРИУМ		ОЦЕНКИ (с думи и цифри)
	1	2	
I	2	3	4
Административно право и административен процес	90	60	Отличен 6
Вещно право	45	30	Отличен 6
Гражданско право (обща част)	75	60	Добър 4
Гражданско процесуално право	90	90	Отличен 6
История на българската държава и право	60	30	Мн.добър 5
Конституционно право	75	60	Отличен 6
Криминалистика	60	45	Отличен 6
Международно публично право	60	30	Отличен 6
Международно частно право	60	45	Добър 4
Наказателно право(обща част)	60	45	Добър 4
Наказателно право(особена част)	60	60	Мн.добър 5
Наказателно процесуално право	90	75	Отличен 6
Облигационно право	90	75	Добър 4
Обща икономическа теория	60	30	Отличен 6
Обща теория на правото	90	60	Мн.добър 5
Обща теория на държавата	45	0	Отличен 6
Осигурително право	45	30	Отличен 6
Римско право	60	30	Мн.добър 5
Семейно и наследствено право	75	60	Отличен 6
Трудово право	90	60	Отличен 6
Търговско право	90	60	Отличен 6
Финансово право	60	45	Мн.добър 5
Данъчно право	45	30	Отличен 6
Право на интелектуалната собственост	45	0	Отличен 6
Право на Европейския съюз	45	30	Добър 4

ДЪРЖАВНИ ИЗПИТИ

ПИСМЕН ПО:

xxx

УСТЕН ПО:

ПУБЛИЧНОПРАВНИ НАУКИ Добър 4.00

ГРАЖДАНСКОПРАВНИ НАУКИ Мн.добър 5.00

НАКАЗАТЕЛНОПРАВНИ НАУКИ Мн.добър 5.00

ПЕДАГОГИЧЕСКА ПРАКТИКА:

xxx

СРЕДЕН УСПЕХ ОТ

ДЪРЖАВНИТЕ ИЗПИТИ: Мн.добър 4,67

Протокол на държавната изпитна комисия № 001 / 12.2003 г.

ДЕКАН:

РЕКТОР:

Оценките са по шестобалната система, при която най-високата е "отличен 6", а най-ниската повожителна "среден 3".

Здрав с връщаната!

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСТВО НА ПРАВОСЪДИЕТО



Удостоверение

Звук с оригинала

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСТВО НА ПРАВОСЪДИЕТО

Удостоверение
за правоспособност

№

на **Даниела Божидарова Василева**

роден (а) на 19 г. гр. (с.)

..... ЕГН

издържал/а/ изпита за придобиване на юридическа правоспособност по чл. 163 от Закона за съдебната власт, съгласно протокол от 14.05.2004 г.

..... на комисията за провеждането на изпита.

София, 25.05. 20 04 г.

МИНИСТЪР



Зуто с оригинал

ДЕКЛАРАЦИЯ

по чл. 18, ал.1 от Закона за съдебната власт

Долуподписаната Даниела Божидарова Александрова ЕГН

ДЕКЛАРИРАМ, ЧЕ:

1. НЕ съм народен представител, кмет или общински съветник;
2. НЕ заемам длъжност в други държавни или общински органи;
3. НЕ упражнявам търговска дейност, не съм съдружник, управител и не участвам в надзорни, управителни съвети или съвети на директорите или в контролни органи на търговски дружества, кооперации или юридически лица с нестопанска цел, които осъществяват стопанска дейност с изключение на тези на професионалните сдружения на съдии, прокурори и следователи;
4. НЕ получавам възнаграждение за извършване на дейност по договор или по служебно правоотношение с държавна или обществена организация, търговско дружество, кооперация, юридическо лице с нестопанска цел, физическо лице или едноличен търговец, с изключение на научна и преподавателска дейност или за упражняване на авторски права както и за участие в международни проекти и проекти, финансирани от Европейския съюз;
5. НЕ упражнявам свободна професия или друга платена професионална дейност;
6. НЕ членувам в политически партии или коалиции, в организации с политически цели, да извършва политическа дейност, както и не членувам в организации или да извършва дейности, които засягат независимостта ми;
7. НЕ членувам в синдикални организации извън системата на съдебната власт;
8. НЕ съм осъждана за извършено престъпление, независимо от реабилитацията, както и не съм освобождавана от наказателна отговорност за умишлено престъпление;
9. НЕ съм съпруг, роднина по права линия, по съребрена линия до четвърта степен или по сватовство - до трета степен включително или във фактическо съпружеско съжителство с друг член на Висшия съдебен съвет, с административен ръководител на орган на съдебната власт, назначен от съответната колегия, на която е член или с министъра на правосъдието;
10. НЕ съм дисциплинарно освободен от длъжност избран член на Висшия съдебен съвет;
11. НЕ съм лице, спрямо което е установен конфликт на интереси с влязло в сила решение по-малко от една година преди избора;
12. НЕ съм лице, което през периода на предходния мандат на изборните членове на Висшия съдебен съвет е било председател на Върховния касационен съд, председател на Върховния административен съд или главен прокурор;
13. НЕ съм лице, което през последните две години е изпълнявало функциите на председател на Върховния административен съд, председател на Върховния касационен съд или на главен прокурор за 6 или повече месеца, без значение дали е имало прекъсване в изпълнението на функциите.

12.09.2020

Декларатор:

Гр.
Cognis

.....

ОБРАЗЕЦЪТ НА ДЕКЛАРАЦИЯ Е УТВЪРДЕН ОТ

МИНИСТЪРА НА ПРАВОСЪДИЕТО СЪС ЗАПОВЕД № ЛС-04-394/21.07.2026 г.

ДЕКЛАРАЦИЯ

ЗА ИМОТНОТО СЪСТОЯНИЕ, ПРОИЗХОДА НА СРЕДСТВАТА ЗА ПРИДОБИВАНЕ НА ИМУЩЕСТВОТО И ЗА НАЛИЧИЕТО НА ЧАСТЕН ИНТЕРЕС

На Даниела Божидарова Александрова

/име, презиме, фамилия/

на длъжност: заместник -председател на Софийски районен съд

кандидат за избран член от квотата на съдиите

ДЕКЛАРИРАМ

към 17.09.2026 г. – датата на участието ми в процедурата за избор за заемане на длъжност член на Съдийска колегия на Висшия съдебен съвет, следното имотно състояние, произхода на средствата за придобиване на същото за мен, съпруга/та ми или на лицето, с които се намирам във фактическо съжителство на съпружески начала, и на ненавършилите пълнолетие деца, и следните интереси:

Данни за декларатора:

/Данните от колона 2 не се публикуват/

1	2
Даниела Божидарова Александрова /Име - собствено, бащино, фамилно/	ЕГН:
Софийски районен съд /месторабота/	Л. К. № Изд. от
заместник- председател /длъжност/	Постоянен адрес:
	Телефон:

Данни за съпруга/та и за лицата, с които се намират във фактическо съжителство на съпружески начала:

Гражданство:

/Данните от колона 2 не се публикуват/

1	2
	ЕГН:
/Име - собствено, бащино, фамилно/	

Декларирам, че:

- съм във фактическа раздяла:
- не живея заедно със съпруга /та/ си и нямаме общо домакинство:
и няма да декларирам неговото/нейното имущество и доходи на основание чл. 63, ал. 5 от ЗПКсЛЗГД
- фактическо съжителство на съпружески начала:

☐
☐
☐

Данни за ненавършилите пълнолетие деца:

/Данните от колона 2 не се публикуват/

№	/Име - собствено, бащино, фамилно/	ЕГН	Гражданство
	1	2	3
1.			
2.			
3.			

Декларирам, че:

- не упражнявам родителски права по отношение на ненавършилите пълнолетие деца:

☐

Декларатор:

/подпис/

Стр. 2-1/

Име на декларатора /собствено, бащино, фамилно/	Даниела Божидарова Александрова
--	---------------------------------

I. Недвижимо имущество

1. Право на собственост и ограничени вещни права:

Нямам нищо за деклариране.

Таблица № 1

Ном. по ред	Вид на имота /правото/	Местонахождение	Община	Площ /кв.м./	Разгъната застроена площ /кв.м./	Година на придо- биване	Собственик			Цена на придобиване /евро/	Правно основание за придобиване	Произход на средствата
							Име: собствено, бащино, фамилно	ЕГН	Идеална част			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
	апартамент	Банско	Банско	56	56	2012	Даниела Божидарова Александрова		1/2	22000	покупко-продажба	заеми
	апартамент	Банско	Банско	56	56	2020	Даниела Божидарова Александрова		1/2	22000	покупко-продажба	заплати
	апартамент	Благоевград	Благоевград	60	60	2021	Даниела Божидарова Александрова		1/6		наследство	
	апартамент	София	София	112	112	2015	Даниела Божидарова Александрова		1/2	74000	покупко-продажба	заеми
	апартамент	Неа Перамос	Чукувица	52	52	2025	Даниела Божидарова Александрова		1/2	70000	покупко-продажба	заеми, заплати
	апартамент	Банско	Банско	56	56	2012			1/2	22000	покупко-продажба	заеми
	апартамент	Банско	Банско	56	56	2020			1/2	22000	покупко-продажба	заплати
	апартамент	София	София	112	112	2015			1/2	74000	покупко-продажба	заеми
	апартамент	София	София	64	64	2006				39000	покупко-продажба	заеми
	апартамент	София	София	60	60	2025					наследство	
	апартамент	Неа Перамос	Чукувица	52	52	2025			1/2	70000	покупко-продажба	заеми, заплати

1.a. Земеделски земи и гори:

Нямам нищо за деклариране.

X

Таблица № 1.1

Ном. по ред	Вид на имота /правото/	Местонахождение	Община	Площ /декара/	Разгъната застроена площ /кв.м./	Година на придо- биване	Собственик			Цена на придобиване /евро/	Правно основание за придобиване	Произход на средствата
							Име: собствено, бащино, фамилно	ЕГН	Идеална част			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13

1.b. Чуждо недвижимо имущество:

Нямам нищо за деклариране.

X

Таблица № 1.2

Ном. по ред	Вид на имота /правото/	Местонахождение	Община	Площ /декара/	Разгъната застроена площ /кв.м./	Година на сключване на договора	Ползвател			Цена по договор /евро/	Правно основание за ползване	Произход на средствата
							Име: собствено, бащино, фамилно	ЕГН	Идеална част			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13

2. Прехвърляне на имоти през предходната година:

Нямам нищо за деклариране.

X

Таблица № 2

Ном. по ред	Вид на имота	Местонахождение	Община	Площ кв. м. /декара/	Разгъната застроена площ /кв.м./	Прехвърлител			Цена на сделката /евро/	Правно основание за отчуждаване на имота
						Име: собствено, бащино, фамилно	ЕГН	Идеална част		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11

Декларатор:

/подпис/

Име на декларатора /собствено, бащино, фамилно/	Даниела Божидарова Александрова
--	---------------------------------

II. Моторни сухопътни, водни и въздухоплавателни превозни средства, както и други превозни средства, които подлежат на регистрация по закон

1. Моторни сухопътни превозни средства:

Нямам нищо за деклариране.

Таблица № 3

Ном. по ред	Вид на превозното средство	Марка на превозното средство	Цена на придобиване /евро/	Година на придобиване	Собственик			Правно основание за придобиване	Произход на средствата
					Име: собствено, бащино, фамилно	ЕГН	Идеална част		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
	лек автомобил	Фолксваген Пасат	20000	2023				покупко-продажба	заплати

2. Земеделска и горска техника:

Нямам нищо за деклариране.

X

Таблица № 3.1

Ном. по ред	Вид на земеделската или горската техника	Марка на техниката	Цена на придобиване /евро/	Година на придобиване	Собственик			Правно основание за придобиване	Произход на средствата
					Име: собствено, бащино, фамилно	ЕГН	Идеална част		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

3. Водни и въздухоплавателни превозни средства:

Нямам нищо за деклариране.

X

Таблица № 3.2

Ном. по ред	Вид на превозното средство	Марка на превозното средство	Цена на придобиване /евро/	Година на придобиване	Собственик			Правно основание за придобиване	Произход на средствата
					Име: собствено, бащино, фамилно	ЕГН	Идеална част		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

Декларатор:

/подпис/

Стр. 4-1/

4. Други превозни средства, които подлежат на регистрация по закон:

Нямам нищо за деклариране.

X

Таблица № 3.3

Ном. по ред	Вид на превозното средство	Марка на превозното средство	Цена на придобиване /евро/	Година на придобиване	Собственик			Правно основание за придобиване	Произход на средствата
					Име: собствено, бащино, фамилно	ЕГН	Идеална част		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

5. Чужди моторни сухопътни, водни и въздухоплавателни превозни средства на стойност над 5000 евро:

Нямам нищо за деклариране.

X

Таблица № 3.4

Ном. по ред	Вид на превозното средство	Марка на превозното средство	Цена по договор /евро/	Година на сключване на договора	Ползвател			Правно основание за ползване	Произход на средствата
					Име: собствено, бащино, фамилно	ЕГН	Идеална част		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

6. Прехвърляне на притежаваните моторни сухопътни, водни и въздухоплавателни превозни средства през предходната година:

Нямам нищо за деклариране.

X

Таблица № 3.5

Ном. по ред	Вид на превозното средство	Марка на превозното средство	Цена на отчуждаването /евро/	Прехвърлител			Правно основание за отчуждаването
				Име: собствено, бащино, фамилно	ЕГН	Идеална част	
1	2	3	4	5	6	7	8

Декларатор:

/подпис/

Стр. 4-2/

Име на декларатора /собствено, бащино, фамилно/	Даниела Божидарова Александрова
--	---------------------------------

III. Парични суми, в т.ч. влогове, банкови сметки и вземания на обща стойност над 5000 евро, включително в чуждестранна валута

1. Парични средства - налични и по банкови влогове /депозити/ - общо над 5000 евро:

1.1. Налични парични средства:

Нямам нищо за деклариране.

X

Таблица № 4

Ном. по ред	Размер на средствата	Вид на валутата	Равно- стойност в евро	Собственик		Произход на средствата
				Име: собствено, бащино, фамилно	ЕГН	
1	2	3	4	5	6	7

1.2. Банкови сметки:

Нямам нищо за деклариране.

Таблица № 5

Ном. по ред	Размер на средствата	Вид на валутата	Равно- стойност в евро	Титуляр на влога		В страната	В чужбина	Произход на средствата
				Име: собствено, бащино, фамилно	ЕГН			
1	2	3	4	5	6	7	8	9
	8750	EUR				да	не	заплата
	855	EUR		Даниела Божидарова Александрова		да	не	заплата

Декларатор:

/подпис/

Стр. 5-1/

2. Вземания над 5000 евро и платежни инструменти на притежител,
съгласно § 1, т. 7 от ДР на Валутния закон:

Нямам нищо за деклариране.

X

Таблица № 6

Ном. по ред	Вид на вземането	Размер на взема- нето	Вид на валутата	Равно- стойност в евро	Титуляр на вземането		Правно основание за вземането	От местни лица	От чуждестранни лица
					Име: собствено, бащино, фамилно	ЕГН			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

3. Задължения на обща стойност над 5000 евро и договорени лихвени
проценти по тях:

Нямам нищо за деклариране.

Таблица № 7

Ном. по ред	Вид на задължението	Размер на задълже- нието	Вид на валутата	Равно- стойност в евро	Титуляр на задължението		Правно основание за задължението вкл. договорен лихвен процент	Към банки	Към физически и юридически лица
					Име: собствено, бащино, фамилно	ЕГН			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
	потребителски кредит	17750	EUR		Даниела Божидарова Александрова		4,47	да	

Декларатор:

/подпис/

Стр. 5-2/

Име на декларатора /собствено, бащино, фамилно/	Даниела Божидарова Александрова
--	---------------------------------

IV. Вложения в инвестиционни и пенсионни фондове и еквивалентни форми на спестявания и инвестиции, ако общата им стойност надвишава 5000 евро както и налични ценни книги, дялове в дружества с ограничена отговорност и командитни дружества и финансови инструменти по чл. 4 от Закона за пазарите на финансови инструменти

1. Вложения в инвестиционни и пенсионни фондове и еквивалентни форми на спестявания и инвестиции, в това число и криптовалюти, ако общата им стойност надвишава 5000 евро

Нямам нищо за деклариране.

X

Таблица № 8

Ном. по ред	Размер на вложенията	Вид на валутата	Равно-стойност в евро	Титуляр на вложението		В страната	В чужбина	Произход на средствата
				Име: собствено, бащино, фамилно	ЕГН			
1	2	3	4	5	6	7	8	9

2. Ценни книги и фин.инструменти по чл.4 от Закона за пазарите на фин.инструменти:

Нямам нищо за деклариране.

Таблица № 9

Ном. по ред	Вид на ценните книги/ финансови инструменти	Брой на ценните книги/ фин. инстр.	Поверени на инвест. посредник		Емитент	Цена на придобиването /евро/	Собственик или титуляр на правото		Правно основание за придобиването	Произход на средствата
			Ценни книги/ фин. инстр.	и/или пари			Име собствено, бащино, фамилно	ЕГН		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
	финансови инструменти	950	дялове	1363	ДФ ДСК Растеж	1			покупко-продажба	заплата

3. Дялове в дружества с ограничена отговорност и командитни дружества:

Нямам нищо за деклариране.

X

Таблица № 10

Ном. по ред	Вид на имуществото	Размер на дяловото участие	Наименование на дружеството	Седалище	Стойност на дяловото участие	Собственик или титуляр на правото		Правно основание за придобиването	Произход на средствата
						Име собствено, бащино, фамилно	ЕГН		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

Декларатор:

/подпис/

Стр. 6-1/

4. Прехвърляне на дялове в дружества с ограничена отговорност и командитни дружества:

Нямам нищо за деклариране.



Таблица № 11

Ном. по ред	Вид на имуществото	Размер на дяло- вото участие	Наименование на дружеството	Седалище	Цена на отчужда- ването /евро/	Прехвърлител		Правно основание отчуждаване
						Име: собствено, бащино, фамилно	ЕГН	
1	2	3	4	5	6	7	8	9

Декларатор:

/подпис/

Стр. 6-2/

Име на декларатора /собствено, бащино, фамилно/	Даниела Божидарова Александрова
--	---------------------------------

V. Трудови доходи, получени през предходната календарна година, в това число и на ненавършилите пълнолетие деца.
за заеманата длъжност, получени през предходната календарна година, когато са общо над 5 000 евро.

Доходи извън тези

Нямам нищо за деклариране.

Таблица № 12

Ном. по ред.	Видове доход от:	Размер на дохода	
		На декларатора /евро/	На съпруга/та, лицето при факт. съжителство на съпруг.начала /евро/
1	2	3	4
	I. Облагаем доход от:		
1.	Годишна данъчна основа от трудови доходи	62093	74370
2.	Годишна данъчна основа за доходи от трудови правоотношения, извън тези за заеманата длъжност	266	
3.	Годишна данъчна основа за доходи от стопанска дейност като едноличен търговец		
4.	Годишна данъчна основа за доходи от друга стопанска дейност	153	
5.	Годишна данъчна основа за доходи от наем или друго възмездно предоставяне за ползване на права или имущество		4600
6.	Годишна данъчна основа за доходи от прехвърляне на права или имущество		
7.	Годишна данъчна основа за доходи от други източници по чл. 35 от ЗДДФЛ		
8.			
9.			
10.			
11.			
12.			
13.			
14.			
15.			
16.			
	II. Други доходи, извън посочените в т. I.		
1.	Доходи от непреработена растителна и животинска продукция от регистрирани земеделски производители и тютюнопроизводители.		
2.			
3.			
4.			
5.			
	III. Всичко:	62512	78970

Декларатор:

/подпис/

Стр. 7-1/

VI.

1. Дадени обезпечения и направени разходи от или в полза на декларатора, неговия съпруг /съпруга/, лица при фактическо съжителство на съпружески начала или ненавършилите пълнолетие деца с тяхно съгласие:

Нямам нищо за деклариране.

X

Таблица № 13

Ном. по ред	Вид на обезпечението	Размер на обезпечението	Характер на обезпечението			
			От декларатора	В полза на декларатора	От съпруг/а, лица при факт.съжителство на съпружески начала или ненавършили пълн.деца	В полза на съпруг/а, лица при факт.съжителство на съпружески начала или ненавършили пълн.деца
1	2	3	4	5	6	7

Декларатор:

/подпис/

Стр. 7-2/

Име на декларатора /собствено, бащино, фамилно/	Даниела Божидарова Александрова
--	---------------------------------

2. Направени разходи от или в полза на декларатора, неговия съпруг /съпруга/, лица при фактическо съжителство на съпружески начала или ненавършилите пълнолетие деца с тяхно съгласие, когато те не са платени със собствени средства, с публични средства или със средства на институцията, в която заемат длъжността:

Нямам нищо за деклариране.

X

Таблица № 14

Ном. по ред.	Вид на разхода	Размер на разхода	Вид на валутата	Равностой- ност в евро	Разходите са направени:			
					В полза на декларатора	За чия сметка е направен разхода	В полза на съпруг/а, лица при факт.съжит. на съпруг.начала или ненавършили пълн.деца	За чия сметка е направен разхода
1	2	3	4	5	6	7	8	9
2.1.	Обучение:							
1.								
2.								
3.								
2.2.	Пътуване извън страната:							
2.2.1.								
2.2.2.								
2.2.3.								
2.2.4.								
2.3.	Други плащания с единична цена над 500 евро:							
2.3.1.								
2.3.2.								
2.3.3.								
2.4.	Разходи за обучение извън случаите по чл. 63, ал. 1, т. 11 от ЗПКсЛЗПД в т.ч. в полза на лицата по чл. 63, ал. 4 от ЗПКсЛЗПД чиято еднократна стойност надхвърля 5000 евро:							
2.4.1.								
2.4.2.								

Декларатор:

Име на декларатора: /собствено, бащино, фамилно/	Даниела Божидарова Александрова
---	---------------------------------

VII. Участие в търговски дружества, в органи на управление или контрол на търговски дружества, на юридически лица с нестопанска цел или на кооперации, както и извършване на дейност като едноличен търговец към датата на избирането или назначаването и 12 месеца преди датата на избирането или назначаването

1. Към датата на избирането или назначаването на длъжност:

1.1. Имам участие в следните търговски дружества, в граждански дружества, участие в тайни и/или неформални организации и общества:

Нямам нищо за деклариране.

X

Таблица № 15

Ном по ред	Дружество	Размер на дяловото участие

1.2. Съм управител или член на орган на управление или контрол на търговски дружества, на юридически лица с нестопанска цел или на кооперации:

Нямам нищо за деклариране.

X

Таблица № 16

Ном по ред	Дружество	Участие

1.3. Развивам дейност като едноличен търговец:

Нямам нищо за деклариране.

X

Таблица № 17

Ном по ред	Наименование на ЕТ	Предмет на дейност

2. Дванадесет месеца преди датата на избирането или назначаването ми на длъжност:

2.1. Имам участие в следните търговски дружества:

Нямам нищо за деклариране.

X

Таблица № 18

Ном по ред	Дружество	Размер на дяловото участие

2.2. Съм управител или член на орган на управление или контрол на търговски дружества, на юридически лица с нестопанска цел или на кооперации:

Нямам нищо за деклариране.

X

Таблица № 19

Ном по ред	Дружество	Участие

2.3 Развивам дейност като едноличен търговец:

Нямам нищо за деклариране.

X

Таблица № 20

Ном по ред	Наименование на ЕТ	Предмет на дейност
1.		

VIII. Договори с лица, които извършват дейност в области, свързани с вземаните от лицето, заемащо публична длъжност, решения в кръга на неговите правомощия или задължения по служба:

Нямам нищо за деклариране.

X

Таблица № 21

Ном по ред	Трите имена на лицето, с което е сключен договора	Предмет на договора

IX. Данни за свързани лица, към дейността на които лицето, заемащо публичната длъжност, има частен интерес:

Нямам нищо за деклариране.

X

Таблица № 22

Ном по ред	Трите имена на лицето	Област на дейност на свързаните лица

Дата: 14.09.2016 г.

Декларатор:

Ирина

CERTIFICATE OF PARTICIPATION

This is to certify that

**Daniela
ALEKSANDROVA**

participated in a

Judicial Leaders Exchange

in Czechia
from 28/10/2025 to 31/10/2025

within the framework of the EJTN
Exchange Programme for Judicial Authorities

Brussels, 6 January 2026

Judge Ingrid Derveaux
Secretary General of the European Judicial Training Network

Ingrid Derveaux



Funded by the European Union

CERTIFICATE OF PARTICIPATION

This is to certify that

**Daniela
ALEKSANDROVA**

participated in the
**EJTN Exchange Programme
for Judicial Authorities 2024**

as a tutor
at Regional court Sofia (Bulgaria), from 27/05/2024 to
31/05/2024

Brussels, 24 February 2025

**Judge Ingrid Derveaux
Secretary General of the European Judicial Training Network**





CERTIFICATE OF PARTICIPATION

This is to certify that

**Daniela
ALEKSANDROVA**

participated in the
**EJTN Exchange Programme
for Judicial Authorities 2024**

as a tutor
at Regional Court Sofia (Bulgaria), from 27/05/2024 to
31/05/2024

Brussels, 24 February 2025

**Judge Ingrid Derveaux
Secretary General of the European Judicial Training Network**



Здравствено!

With financial support from the Justice Programme of the European Union