

**ДО
ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ
СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

ЗАЯВЛЕНИЕ

ВКС - МБМ / 04.09.2026

от

**Ивайло Володиев Илиев -
прокурор в Окръжна прокуратура – Кюстендил,
кандидат за избран член на Висшия съдебен
съвет от квотата на прокурорите**

УВАЖАЕМИ ЧЛЕНОВЕ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,

Представям Ви и моля, на основание чл. 29в, ал. 4 от Закона за съдебната власт,
да приемете следните документи:

1. Подробна автобиография.
2. Мотиви.
3. Концепция за дейността на Висшия съдебен съвет.
4. Кадрова справка.
5. Служебна бележка.
6. Заверено копие на удостоверение за правоспособност.
7. Заверено копие на дипломи за висше образование.
8. Декларация, свързана с несъвместимостта или за обстоятелства, които могат да доведат до частен интерес по смисъла на чл. 75 от Закона за противодействие на корупцията сред лица, заемащи публични длъжности при вземане на решения.
9. Декларация за имотното състояние и произхода на средствата за придобиване на имуществото по чл. 19а, ал. 1 от Закона за съдебната власт.

04.09.2026 год.
гр. София

С уважение:

/Ивайло Илиев/



Лична информация

Име

ИЛИЕВ, Ивайло Володиев

Адрес

България

Телефон

мобилен

Факс

E-mail

Националност

Българин

Дата на раждане

Трудов стаж

• Дати (от-до)

16/05/2026 – до момента

• Име и адрес на работодателя

Агенция на Европейския съюз за сътрудничество в областта на наказателното правосъдие (Евроюст)

• Вид на дейността или сферата на работа

Правосъдие

• Заемана длъжност

Командирован национален експерт в Отдел „Оперативен – Сериозна организирана престъпност“ – сектор „Киберпрестъпления и дигитални разследвания“

• Основни дейности и отговорности

Международно правно сътрудничество по наказателни дела – координацията и сътрудничеството между националните органи за разследване и съдебно преследване по отношение на тежката престъпност, попадаща в компетентността на Евроюст в съответствие с член 3, параграфи 1 и 3 от Регламент (ЕС) 2018/1727, когато тази престъпност засяга две или повече държави членки или изисква съдебно преследване върху обща основа, на базата на извършените оперативни действия и на информацията, предоставена от органите на държавите членки, от Европол, от Европейската прокуратура и от OLAF. Стратегическа и оперативна дейност, свързана с противодействието на киберпрестъпления и събирането на електронни доказателства, съобразно Регламент (ЕС) 2023/1543

Прокурорска дейност съобразно Регламент (ЕС) 2018/1727.

• Дати (от-до) • Име и адрес на работодателя • Вид на дейността или сферата на работа • Заемана длъжност • Основни дейности и отговорности	01/05/2023 – 15/05/2026 Агенция на Европейския съюз за сътрудничество в областта на наказателното правосъдие (Евроюст) Правосъдие Помощник на националния член от Република България в Евроюст Международно правно сътрудничество по наказателни дела – координацията и сътрудничеството между националните органи за разследване и съдебно преследване по отношение на тежката престъпност, попадаща в компетентността на Евроюст в съответствие с член 3, параграфи 1 и 3 от Регламент (ЕС) 2018/1727, когато тази престъпност засяга две или повече държави членки или изисква съдебно преследване върху обща основа, на базата на извършените оперативни действия и на информацията, предоставена от органите на държавите членки, от Европол, от Европейската прокуратура и от OLAF. Прокурорска дейност съобразно Регламент (ЕС) 2018/1727.
• Дати (от-до) • Име и адрес на работодателя • Вид на дейността или сферата на работа • Заемана длъжност • Основни дейности и отговорности	01/02/2022 – 30/04/2023 Европейска прокуратура Правосъдие Европейски делегиран прокурор Прокурорска дейност – надзор и ръководство върху разследването, решаване по същество на досъдебни производства и преписки, участие в съдебни заседания.
• Дати (от-до) • Име и адрес на работодателя • Вид на дейността или сферата на работа • Заемана длъжност • Основни дейности и отговорности	16/03/2022 – до момента Окръжна прокуратура – гр. Кюстендил Правосъдие и надзор за законност прокурор Прокурорска дейност – надзор и ръководство върху разследването, решаване по същество на досъдебни производства и преписки, участие в съдебни заседания, надзор за законност
• Дати (от-до) • Име и адрес на работодателя • Вид на дейността или сферата на работа • Заемана длъжност • Основни дейности и отговорности	01/03/2021 – до 16.03.2022 Окръжна прокуратура – гр. Кюстендил Правосъдие и надзор за законност Заместник на административния ръководител – заместник окръжен прокурор Административно ръководство и представителство на Окръжната прокуратура в отсъствие на ръководителя, съдействие при административното ръководство на прокуратурата, прокурорска дейност – надзор и ръководство върху разследването, решаване по същество на досъдебни производства и преписки, участие в съдебни заседания, надзор за законност, привеждане в изпълнение на постановени съдебни актове по наказателни дела,
• Дати (от-до) • Име и адрес на работодателя • Вид на дейността или сферата на работа • Заемана длъжност • Основни дейности и отговорности	16/02/2021 – 28/02/2021 Районна прокуратура – гр. Кюстендил Правосъдие и надзор за законност прокурор Прокурорска дейност – надзор и ръководство върху разследването, решаване по същество на досъдебни производства и преписки, участие в съдебни заседания, надзор за законност

• Дати (от-до) • Име и адрес на работодателя • Вид на дейността или сферата на работа • Заемана длъжност • Основни дейности и отговорности	15/02/2016 – 15/02/2021 Районна прокуратура – гр. Кюстендил Правосъдие и надзор за законност Административен ръководител – районен прокурор Административно ръководство и представителство на Районната прокуратура, прокурорска дейност – надзор и ръководство върху разследването, решаване по същество на досъдебни производства и преписки, участие в съдебни заседания, надзор за законност, привеждане в изпълнение на постановени съдебни актове по наказателни дела, надзор върху местата за задържане, връзки с медиите
• Дати (от-до) • Име и адрес на работодателя • Вид на дейността или сферата на работа • Заемана длъжност • Основни дейности и отговорности	26/01/2015 – 14/02/2016 Районна прокуратура – гр. Дупница Правосъдие и надзор за законност Заместник на административния ръководител – заместник - районен прокурор Административно ръководство и представителство на Районната прокуратура в отсъствие на ръководителя, съдействие при административното ръководство на прокуратурата, прокурорска дейност – надзор и ръководство върху разследването, решаване по същество на досъдебни производства и преписки, участие в съдебни заседания, надзор за законност, привеждане в изпълнение на постановени съдебни актове по наказателни дела
• Дати (от-до) • Име и адрес на работодателя • Вид на дейността или сферата на работа • Заемана длъжност • Основни дейности и отговорности	01/11/2013 – 25/01/2015 Районна прокуратура – гр. Дупница Правосъдие и надзор за законност Прокурор Прокурорска дейност – надзор и ръководство върху разследването, решаване по същество на досъдебни производства и преписки, участие в съдебни заседания, надзор за законност
• Дати (от-до) • Име и адрес на работодателя • Вид на дейността или сферата на работа • Заемана длъжност • Основни дейности и отговорности	02/11/2010 – 31/10/2013 Районна прокуратура – гр. Кюстендил Правосъдие и надзор за законност Младши прокурор Прокурорска дейност – надзор и ръководство върху разследването, решаване по същество на досъдебни производства и преписки, участие в съдебни заседания, надзор за законност
• Дати (от-до) • Име и адрес на работодателя • Вид на дейността или сферата на работа • Заемана длъжност • Основни дейности и отговорности	01/04/2009 - 01/11/2010 Областна дирекция на МВР – гр. Кюстендил Обществен ред и сигурност Главен разследващ полицай на ОДМВР – гр. Кюстендил Ръководство на отдел „Разследване“, включващ 40 разследващи полицаи, разследване на досъдебни производства с фактическа и правна сложност за извършени икономически престъпления и организирана престъпност.
• Дати (от-до) • Име и адрес на работодателя • Вид на дейността или сферата на работа • Заемана длъжност • Основни дейности и отговорности	01/11/2004 - 31/03/2009 Областна дирекция на МВР – гр. Кюстендил Обществен ред и сигурност Разследващ полицай Разследване на досъдебни производства с фактическа и правна сложност за извършени икономически престъпления и организирана престъпност.

ОБРАЗОВАНИЕ И ОБУЧЕНИЕ

Образование:

- Дати (от-до) 01/10/2004 – 30/10/2007
- Име и вид на обучаващата или образователната организация Югозападен университет „Неофит Рилски“ – гр. Благоевград
- Основни предмети/застъпени професионални умения Право – наказателно, гражданско, административно, търговско, процес, публичноправни науки и т. н.
- Наименование на придобитата квалификация Магистър по право
- Дати (от-до) 07/08/2000 – 30/07/2004
- Име и вид на обучаващата или образователната организация Академия на МВР
- Основни предмети/застъпени професионални умения Противодействие на престъпността и опазване на обществения ред – криминалистика, криминология, наказателно право и процес, опазване на обществения ред, полицейска тактика, психология, педагогика, специални разузнавателни средства, немски език, физическа подготовка
- Наименование на придобитата квалификация Бакалавър по специалността „Противодействие на престъпността и опазване на обществения ред“
- Дати (от-до) 02/11/2010 - 04/05/2011
- Име и вид на обучаващата или образователната организация Национален институт на правосъдието
- Основни предмети/застъпени професионални умения Наказателно право и процес, административно и гражданско право, теория и практика на прокурорската дейност, международно правно сътрудничество по наказателни дела, изпълнение на наказанията
- Наименование на придобитата квалификация Младши прокурор
- Дати (от-до) 15/09/1995 - 29/06/2000
- Име и вид на обучаващата или образователната организация Езикова гимназия „Д-р Петър Берон“ – гр. Кюстендил
- Основни предмети/застъпени професионални умения Английски и немски език – разширено изучаване за придобиване на ниво C1 на първия език, предмети по програмата на основното образование
- Наименование на придобитата квалификация Средно образование, езикови умения по английски език с ниво C1 с отличие

Обучение

- Дати (от-до) 16/07/2026
- Име и вид на обучаващата или образователната организация Евроюст
- Основни предмети/застъпени професионални умения „Сесия за повишаване на осведомеността - Пакетът на ЕС за електронни доказателства: Регламент (ЕС) 2023/1543 и Директива (ЕС) 2023/1544“ – участие като експерт-лектор
- Дати (от-до) 18-19/06/2026
- Име и вид на обучаващата или образователната организация Европейска мрежа за съдебно обучение
- Основни предмети/застъпени професионални умения „Съдебно сътрудничество по наказателноправни въпроси: Практическа симулация, базирана на случаи, и цифрово трансгранично наказателно правосъдие (Фокус върху финансови престъпления, криптовалута и пране на пари) - Въведение“ – участие като експерт-лектор

• Дати (от-до) • Име и вид на обучаващата или образователната организация • Основни предмети/застъпени професионални умения	17/06/2026 Португалско училище за съдии и прокурори „Международно съдебно сътрудничество по наказателноправни въпроси – Евроюст“ – участие като експерт-лектор
• Дати (от-до) • Име и вид на обучаващата или образователната организация • Основни предмети/застъпени професионални умения	02/06/2026 – 03/06/2026 ЕМРАСТ „ЕМРАСТ среща на оперативната група за Изкуствен интелект“ – участие като експерт-модератор
• Дати (от-до) • Име и вид на обучаващата или образователната организация • Основни предмети/застъпени професионални умения	12-13/05/2026 Европейска мрежа за съдебно обучение „Киберпрестъпления в дигиталната епоха: използването на електронни доказателства в свързания свят – Регламента за електронни доказателства (Въведение)“ – участие като експерт-лектор
• Дати (от-до) • Име и вид на обучаващата или образователната организация • Основни предмети/застъпени професионални умения	03/04/2026 Адвокатски съвет – Кюстендил и АС при Адвокатска колегия - Видин „Процесуални нарушения в съдебната фаза по НПК“ лектор – Красимир Шекерджиев - съдия от ВКС
• Дати (от-до) • Име и вид на обучаващата или образователната организация • Основни предмети/застъпени професионални умения	02/12/2025 – 03/12/2025 Център за компютърен капацитет за Западните Балкани „Противопоставяне на рансъмуер – анализ и стратегия за Западните Балкани“ – участие като експерт-лектор
• Дати (от-до) • Име и вид на обучаващата или образователната организация • Основни предмети/застъпени професионални умения	27/10/2025 – 28/10/2025 Европейската мрежа за съдебно обучение „Компютърни престъпления и електронни доказателства“ (за напреднали) – участие като експерт-лектор
• Дати (от-до) • Име и вид на обучаващата или образователната организация • Основни предмети/застъпени професионални умения	23/09/2025 – 24/09/2025 Европол – проект ЕМПАКТ „Инвестиционна измама“ – участие като експерт-лектор
• Дати (от-до) • Име и вид на обучаващата или образователната организация • Основни предмети/застъпени професионални умения	09/04/2025 – 11/04/2025 Европейска съдебна мрежа обучение по юридически английски за контактни точки на Европейската съдебна мрежа - участие като експерт-лектор
• Дати (от-до) • Име и вид на обучаващата или образователната организация • Основни предмети/застъпени професионални умения	04/12/2024 – 05/12/2024 Евроюст и Министерството на правосъдието на САЩ „Практическо обучение на Евроюст и Министерството на правосъдието на САЩ относно глобалните проблеми с киберпрестъпността

• Дати (от-до) • Име и вид на обучаващата или образователната организация • Основни предмети/застъпени професионални умения	27/11/2024 – 29/11/2024 Службата за наркотици и престъпления към ООН „Електронни доказателства в рамките на международното сътрудничество по наказателни дела“ – участие като експерт-лектор
• Дати (от-до) • Име и вид на обучаващата или образователната организация • Основни предмети/застъпени професионални умения	24/10/2024 – 25/10/2024 Европейска мрежа за съдебно обучение „Компютърни престъпления и електронни доказателства“ (специализиран) – участие като експерт-лектор
• Дати (от-до) • Име и вид на обучаващата или образователната организация • Основни предмети/застъпени професионални умения	17/10/2024 – 18/10/2024 Върховна касационна прокуратура на Република България и Евроюст „Ускоряване на международното сътрудничество чрез съдействието на Евроюст“ – участие като лектор
• Дати (от-до) • Име и вид на обучаващата или образователната организация • Основни предмети/застъпени професионални умения	14/05/2024 – 15/05/2024 Европейска мрежа за съдебно обучение „Компютърни престъпления и електронни доказателства“ (въведение) – участие като експерт-лектор
• Дати (от-до) • Име и вид на обучаващата или образователната организация • Основни предмети/застъпени професионални умения	25/04/2024 – 26/04/2024 Върховна касационна прокуратура на Република България и Евроюст „Ускоряване на международното сътрудничество чрез съдействието на Евроюст“ – участие като лектор
• Дати (от-до) • Име и вид на обучаващата или образователната организация • Основни предмети/застъпени професионални умения	30/11/2023 Евроюст „Семинар „Онлайн пиратството в съда“: Разкриване на незаконни наказателни преследвания за интернет протоколна телевизия (IPTV) и незаконен стрийминг“
• Дати (от-до) • Име и вид на обучаващата или образователната организация • Основни предмети/застъпени професионални умения	09/11/2023 Евроюст „Обучение и въведение в проектите за Интегрирана система за извличане на научна информация (SIRIUS) и престъпления срещу интелектуалната собственост“
• Дати (от-до) • Име и вид на обучаващата или образователната организация • Основни предмети/застъпени професионални умения	21/09/2023 – 22/09/2023 Евроюст „Семинар относно разпоредбите за международно сътрудничество във Втория допълнителен протокол към Будапещенската конвенция“
• Дати (от-до) • Име и вид на обучаващата или образователната организация • Основни предмети/застъпени професионални умения	14/09/2023 Евроюст „Обучение относно правилата за публичен достъп до документи и информация“

• Дати (от-до) • Име и вид на обучаващата или образователната организация • Основни предмети/застъпени професионални умения	12/05/2023 Евроюст „Обучение за използване на приложението за защитен обмен на информация (SIENA) на Европол“
• Дати (от-до) • Име и вид на обучаващата или образователната организация • Основни предмети/застъпени професионални умения	22/11/2022 – 23/11/2022 Европейска прокуратура „Трансгранични разследвания и международно сътрудничество“
• Дати (от-до) • Име и вид на обучаващата или образователната организация • Основни предмети/застъпени професионални умения	18/11/2022 Окръжна прокуратура – гр. Кюстендил Върховна касационна прокуратура „Практически проблеми при разследване на престъпления против финансовите интереси на ЕС. Взаимодействие с Европейската прокуратура“ - лектор
• Дати (от-до) • Име и вид на обучаващата или образователната организация • Основни предмети/застъпени професионални умения	24/10/2022 – 28/10/2022 Европейска мрежа за съдебно обучение Професионален обмен в Република Хърватия за административни ръководители в съдебната система
• Дати (от-до) • Име и вид на обучаващата или образователната организация • Основни предмети/застъпени професионални умения	14/10/2022 – 16/10/2022 Асоциация на прокурорите в България Престъпления срещу дивата природа
• Дати (от-до) • Име и вид на обучаващата или образователната организация • Основни предмети/застъпени професионални умения	06/10/2022 – 07/10/2022 Национален институт на правосъдието „Работа с Европейската прокуратура на децентрализирано ниво“ – участие като лектор
• Дати (от-до) • Име и вид на обучаващата или образователната организация • Основни предмети/застъпени професионални умения	28/06/2022 – 30/06/2022 Фондация за дивата природа – Кралство Испания „Престъпления срещу дивата природа“ – Мадрид – Кралство Испания
• Дати (от-до) • Име и вид на обучаващата или образователната организация • Основни предмети/застъпени професионални умения	26/05/2022 – 28/05/2022 Асоциация на прокурорите в България „Европейска прокуратура. Основни принципи, статут и взаимодействие. Постигнати резултати и предизвикателства предправоприлагащите органи“ - лектор
• Дати (от-до) • Име и вид на обучаващата или образователната организация • Основни предмети/застъпени професионални умения	25/11/2021 - 26/11/2021 Национален институт на правосъдието Защита на финансовите интереси на Европейския съюз. Престъпни състави. функции на ОЛАФ. Европейска прокуратура

• Дати (от-до) • Име и вид на обучаващата или образователната организация • Основни предмети/застъпени професионални умения	25/10/2021 - 26/10/2021 Национален институт на правосъдието Обучение на обучители в областта на трансграничното сътрудничество по наказателни дела
• Дати (от-до) • Име и вид на обучаващата или образователната организация • Основни предмети/застъпени професионални умения	06/11/2020 Районна прокуратура – гр. Кюстендил Национален институт на правосъдието Съставомерно домашно насилие – понятие и съпоставки
• Дати (от-до) • Име и вид на обучаващата или образователната организация • Основни предмети/застъпени професионални умения	25/06/2020 - 15/09/2020 Съвет на Европа Процесуални гаранции в наказателния процес и права на пострадалите – дистанционно обучение
• Дати (от-до) • Име и вид на обучаващата или образователната организация • Основни предмети/застъпени професионални умения	08/06/2020 - 21/06/2020 Национален институт на правосъдието Надзорът за законност при извънредното положение. Престъпни състави и предизвикателства пред органите на досъдебното производство по време на извънредното положение
• Дати (от-до) • Име и вид на обучаващата или образователната организация • Основни предмети/застъпени професионални умения	27/04/2020 - 28/05/2020 Национален институт на правосъдието Наказателноправни аспекти на домашното насилие – дистанционно обучение
• Дати (от-до) • Име и вид на обучаващата или образователната организация • Основни предмети/застъпени професионални умения	16/04/2020 Европейска мрежа за съдебно обучение Семинар за съдебно обучение на тема „Наставничество и менторство в съдебната система“
• Дати (от-до) • Име и вид на обучаващата или образователната организация • Основни предмети/застъпени професионални умения	05/03/2020 – 06/03/2020 Организация за сигурност и сътрудничество в Европа Конференция на тема „Ефективни наказателноправни стратегии и практики за борба с насилието, основано на пола в Източна Европа“
• Дати (от-до) • Име и вид на обучаващата или образователната организация • Основни предмети/застъпени професионални умения	22/01/2020 – 24/01/2020 Асоциация на прокурорите в България, Кралска прокурорска служба – Великобритания, Национална комисия за борба с трафика на хора Конференция на тема „Ефективни наказателноправни стратегии и практики за борба с насилието, основано на пола в Източна Европа“
• Дати (от-до) • Име и вид на обучаващата или образователната организация • Основни предмети/застъпени професионални умения	18/11/2019 – 20/11/2019 Европейска мрежа за съдебно обучение Обучение на тема „Организирана престъпност и икономически престъпления“

• Дати (от-до) • Име и вид на обучаващата или образователната организация • Основни предмети/застъпени професионални умения	06/11/2019 – 08/11/2019 Национален институт на правосъдието Специализирано обучение за магистрати – наставници
• Дати (от-до) • Име и вид на обучаващата или образователната организация • Основни предмети/застъпени професионални умения	02/07/2019 – 03/07/2019 Европейска мрежа за съдебно обучение „Лидерство и комуникация в съдебната система“
• Дати (от-до) • Име и вид на обучаващата или образователната организация • Основни предмети/застъпени професионални умения	28/06/2019 Национален институт на правосъдието „Съществени нарушения на процесуалните правила по НПК“
• Дати (от-до) • Име и вид на обучаващата или образователната организация • Основни предмети/застъпени професионални умения	10/06/2019 – 14/06/2019 Организация за сигурност и сътрудничество в Европа „Ефективни наказателно-правни и процесуални стратегии и практики за борба с насилието на базата на пол в Източна Европа“ – участие като лектор
• Дати (от-до) • Име и вид на обучаващата или образователната организация • Основни предмети/застъпени професионални умения	25/03/2019 - 29/03/2019 Организация за сигурност и сътрудничество в Европа Обучение на обучители на тема „Подходящ и ефективен отговор на насилието, основано на пола“.
• Дати (от-до) • Име и вид на обучаващата или образователната организация • Основни предмети/застъпени професионални умения	26/11/2018 – 30/11/2018 Европейска мрежа за съдебно обучение Двустранен обмен между Районна прокуратура – гр. Кюстендил и прокуратурата на гр. Торино – Република Италия
• Дати (от-до) • Име и вид на обучаващата или образователната организация • Основни предмети/застъпени професионални умения	14/11/2018 – 16/11/2018 Европейска мрежа за съдебно обучение Семинар на тема „Международно правно сътрудничество по наказателни дела – противодействие на трафика на наркотици и оръжие“
• Дати (от-до) • Име и вид на обучаващата или образователната организация • Основни предмети/застъпени професионални умения	17/09/2018 – 18/09/2018 Европейска мрежа за съдебно обучение Обучение на тема „Процесуални гаранции в наказателното производство в ЕС на практика“
• Дати (от-до) • Име и вид на обучаващата или образователната организация • Основни предмети/застъпени професионални умения	Април – Юни 2018 Национален институт на правосъдието Юридическа терминология на английски език

• Дати (от-до) • Име и вид на обучаващата или образователната организация • Основни предмети/застъпени професионални умения	08/03/2018 – 09/03/2018 Европейска мрежа за съдебно обучение „Законодателство на ЕС относно убежището“
• Дати (от-до) • Име и вид на обучаващата или образователната организация • Основни предмети/застъпени професионални умения	07/02/2018 – 09/02/2018 Национален институт на правосъдието „Криминалистични експертизи“
• Дати (от-до) • Име и вид на обучаващата или образователната организация • Основни предмети/застъпени професионални умения	07/12/2017 – 08/12/2017 Център за изследване на демокрацията „Мултидисциплинарно сътрудничество за ефективно насочване, подкрепа и защита на правата на жертвите на трафик на хора“
• Дати (от-до) • Име и вид на обучаващата или образователната организация • Основни предмети/застъпени професионални умения	април-октомври 2017г Прокуратура на Република България Българо-Швейцарска програма за сътрудничество Обучение за развитие на лидерския потенциал
• Дати (от-до) • Име и вид на обучаващата или образователната организация • Основни предмети/застъпени професионални умения	05/07/2017 – 07/07/2017 Европейска мрежа за съдебно обучение Тематичното езиково обучение в областта на киберпрестъпността – английски език
• Дати (от-до) • Име и вид на обучаващата или образователната организация • Основни предмети/застъпени професионални умения	28/06/2017 – 30/06/2017 Национален институт на правосъдието Обучение на обучители
• Дати (от-до) • Име и вид на обучаващата или образователната организация • Основни предмети/застъпени професионални умения	29/05/2017 – 30/05/2017 Европейска мрежа за съдебно обучение „Събиране и допустимост на доказателства в дела за тероризъм – предизвикателства и добри практики“
• Дати (от-до) • Име и вид на обучаващата или образователната организация • Основни предмети/застъпени професионални умения	18/04/2017 – 16/05/2017 Национален институт на правосъдието Дистанционно обучение на тема „Наказателноправна защита на жертвите на престъпление“
• Дати (от-до) • Име и вид на обучаващата или образователната организация • Основни предмети/застъпени професионални умения	05/12/2016 – 09/12/2016 Европейска мрежа за съдебно обучение Участие в обмен за административни ръководители с Прокуратурата в гр. Стокхолм – Кралство Швеция

• Дати (от-до) • Име и вид на обучаващата или образователната организация • Основни предмети/застъпени професионални умения	10/11/2016 – 11/11/2016 Прокуратура на Република България „Проблеми при разследването и доказването на престъпления по гл. V от НК – присвоявания – разграничение от общите стопански престъпления; измама, включително документна – особени случаи; имотни измами, телефонни измами; измами, осъществени или прикрити чрез гражданскоправна сделка; изнудване – разграничение между съставите на чл. 213а и чл. 214 от НК“
• Дати (от-до) • Име и вид на обучаващата или образователната организация • Основни предмети/застъпени професионални умения	16/09/2016 Прокуратура на Република България „Използване на CPC като способ за доказване в наказателното производство“
• Дати (от-до) • Име и вид на обучаващата или образователната организация • Основни предмети/застъпени професионални умения	18/04/2016 – 22/04/2016 Европейска мрежа за съдебно обучение Тематичното езиково обучение в областта на съдебното сътрудничество по наказателни дела– английски език
• Дати (от-до) • Име и вид на обучаващата или образователната организация • Основни предмети/застъпени професионални умения	04/04/2016 – 05/04/2016 Прокуратура на Република България „Организация на работа и особеностите при разследването на престъпленията по чл.279-281 НК. Организиран престъпни групи, създадени с цел да вършат престъпления по чл.280 НК“
• Дати (от-до) • Име и вид на обучаващата или образователната организация • Основни предмети/застъпени професионални умения	21/02/2016 – 25/02/2016 Висш съдебен съвет Обучително посещение на Европейския съд по правата на човека – Страсбург, Франция
• Дати (от-до) • Име и вид на обучаващата или образователната организация • Основни предмети/застъпени професионални умения	02/12/2015 – 04/12/2015 Национален институт на правосъдието Киберпрестъпления. Измами с банкови карти; престъпления, свързани със скиминг устройства“
• Дати (от-до) • Име и вид на обучаващата или образователната организация • Основни предмети/застъпени професионални умения	30/10/2015 Национален институт на правосъдието Окръжен съд – гр. Кюстендил Окръжна прокуратура – гр. Кюстендил „Общо престъпление по служба – чл. 282 от НК и съотношение с други специални състави“
• Дати (от-до) • Име и вид на обучаващата или образователната организация • Основни предмети/застъпени професионални умения	01/06/2015 – 02/06/2015 Институт за публична администрация „Стратегическо планиране и бюджетно финансиране в съдебната система“
• Дати (от-до) • Име и вид на обучаващата или образователната организация • Основни предмети/застъпени професионални умения	27/05/2015 – 29/05/2015 Национален институт на правосъдието „Развитие на управленска компетентност. Усъвършенстване на уменията за комуникация и работа в екип“

• Дати (от-до) • Име и вид на обучаващата или образователната организация • Основни предмети/застъпени професионални умения	04/05/2015 – 05/05/2015 Европейски институт за публична администрация – Люксембург „Новите процесуални права в ЕС на заподозрените, обвиняемите и пострадалите “
• Дати (от-до) • Име и вид на обучаващата или образователната организация • Основни предмети/застъпени професионални умения	16/04/2015 – 17/04/2015 Академия по европейско право – Трир – ФР Германия Конференция на тема „Бъдещата Европейска прокуратура на практика – осигуряване на ефективно функциониране“
• Дати (от-до) • Име и вид на обучаващата или образователната организация • Основни предмети/застъпени професионални умения	10/03/2015 – 17/04/2015 Национален институт на правосъдието Дистанционно обучение на тема „Счетоводни и правни проблеми в производството по несъстоятелност и свързаните с него производства“
• Дати (от-до) • Име и вид на обучаващата или образователната организация • Основни предмети/застъпени професионални умения	03/02/2015 – 11/03/2015 Национален институт на правосъдието Дистанционно обучение на тема „Етични предизвикателства в работата на магистратите“
• Дати (от-до) • Име и вид на обучаващата или образователната организация • Основни предмети/застъпени професионални умения	26/02/2015 – 27/02/2015 Национален институт на правосъдието „Превенция и противодействие на престъпленията с културни ценности в България“
• Дати (от-до) • Име и вид на обучаващата или образователната организация • Основни предмети/застъпени професионални умения	04/11/2014 – 08/12/2014 Национален институт на правосъдието Дистанционно обучение на тема „Производство за налагане на мерки за защита от домашно насилие“
• Дати (от-до) • Име и вид на обучаващата или образователната организация • Основни предмети/застъпени професионални умения	01/09/2014 – 30/11/2014 Европейска мрежа за съдебно обучение Тримесечен стаж в ЕВРОЮСТ
• Дати (от-до) • Име и вид на обучаващата или образователната организация • Основни предмети/застъпени професионални умения	27/11/2014 Европейския полицейски колеж „СИПОЛ“ Електронен семинар на тема „Киберпрестъпления“
• Дати (от-до) • Име и вид на обучаващата или образователната организация • Основни предмети/застъпени професионални умения	19/11/2014 – 20/11/2014 ЕВРОЮСТ Стратегическа среща за киберпрестъпността

• Дати (от-до) • Име и вид на обучаващата или образователната организация • Основни предмети/застъпени професионални умения	16/11/2014 ЕВРОЮСТ Обучение по СИЕНА
• Дати (от-до) • Име и вид на обучаващата или образователната организация • Основни предмети/застъпени професионални умения	07/10/2014 – 17/11/2014 Национален институт на правосъдието Дистанционно обучение на тема „Транспортни престъпления“
• Дати (от-до) • Име и вид на обучаващата или образователната организация • Основни предмети/застъпени професионални умения	Януари – Март 2014 Университета в Палермо и Университета в Саламанка Специализиран курс на тема „Политики и инструменти за борба с интернационалния трафик на наркотици“
• Дати (от-до) • Име и вид на обучаващата или образователната организация • Основни предмети/застъпени професионални умения	20/05/2014 – 23/06/2014 Национален институт на правосъдието Дистанционно обучение на тема „Престъпления против данъчната система – чл. 255-257 от НК. Специфика на доказване, особености на съдебно-счетоводните експертизи“
• Дати (от-до) • Име и вид на обучаващата или образователната организация • Основни предмети/застъпени професионални умения	22/04/2014 – 18/06/2014 Национален институт на правосъдието Пилотно дистанционно обучение с присъствени срещи на тема „Семейно право и права на човека“
• Дати (от-до) • Име и вид на обучаващата или образователната организация • Основни предмети/застъпени професионални умения	08/05/2014 – 10/05/2014 Национален институт на правосъдието Обучение на обучители на тема „Защита правото на живот. Гаранции за защита срещу нечовешко и унижително отношение (чл. 2 и чл. 3 от ЕКЗПЧОС)“
• Дати (от-до) • Име и вид на обучаващата или образователната организация • Основни предмети/застъпени професионални умения	04/03/2014 – 15/04/2014 Национален институт на правосъдието Дистанционно обучение на тема „Приложение на ЗСРС, ЗЗКИ и ЗЗЕС“
• Дати (от-до) • Име и вид на обучаващата или образователната организация • Основни предмети/застъпени професионални умения	17/02/2014 – 19/02/2014 Национален институт на правосъдието „Международна правна помощ и международно сътрудничество по наказателни дела“
• Дати (от-до) • Име и вид на обучаващата или образователната организация • Основни предмети/застъпени професионални умения	21/01/2014 – 18/02/2014 Национален институт на правосъдието Дистанционно обучение на тема „Престъпления, свързани с класифицирана информация“

• Дати (от-до) • Име и вид на обучаващата или образователната организация • Основни предмети/застъпени професионални умения	02/12/2013 – 04/12/2013 Национален институт на правосъдието Обучение на обучители на тема „Гаранции за справедлив процес в наказателното производство (чл. 5 и чл. 6 от ЕКЗПЧОС – наказателноправни аспекти)“
• Дати (от-до) • Име и вид на обучаващата или образователната организация • Основни предмети/застъпени професионални умения	01/10/2013 – 12/11/2013 Национален институт на правосъдието „Мерки за процесуална принуда“
• Дати (от-до) • Име и вид на обучаващата или образователната организация • Основни предмети/застъпени професионални умения	23/09/2013 – 24/09/2013 Национален институт на правосъдието „Съдебни експертизи“
• Дати (от-до) • Име и вид на обучаващата или образователната организация • Основни предмети/застъпени професионални умения	12/06/2013 – 14/06/2013 Национален институт на Магистратурата на Република Румъния „Криминалистика“
• Дати (от-до) • Име и вид на обучаващата или образователната организация • Основни предмети/застъпени професионални умения	11/05/2013 – 01/06/2013 Институт за международно обучение – САЩ Обучение по програма „Младите професионалисти в сферата на правосъдието“
• Дати (от-до) • Име и вид на обучаващата или образователната организация • Основни предмети/застъпени професионални умения	26/03/2013 – 31/05/2013 Национален институт на правосъдието Дистанционно обучение на тема „Престъпления, извършени от длъжностни лица. Документни престъпления“
• Дати (от-до) • Име и вид на обучаващата или образователната организация • Основни предмети/застъпени професионални умения	08/06/2012 Национален институт на правосъдието и Окръжен съд – гр. Кюстендил „Процесуалните нарушения в наказателното производство“
• Дати (от-до) • Име и вид на обучаващата или образователната организация • Основни предмети/застъпени професионални умения	29/11/2011 Окръжна прокуратура – гр. Кюстендил Обучение по защита на класифицираната информация
• Дати (от-до) • Име и вид на обучаващата или образователната организация • Основни предмети/застъпени професионални умения	02/11/2010 – 04/05/2011 Национален институт на правосъдието Първоначално обучение на младши прокурори по Закона за съдебната власт в НИП

- Дати (от-до)
 • Име и вид на обучаващата или образователната организация
 • Основни предмети/застъпени професионални умения
- 08/04/2010 – 10/04/2010
 Министерство на труда и социалната политика на Република България и Комисия за защита от дискриминация
 „Превенция и борба с дискриминацията чрез средствата на наказателното право“
- Дати (от-до)
 • Име и вид на обучаващата или образователната организация
 • Основни предмети/застъпени професионални умения
- 01/03/2010 – 02/03/2010
 Правителство на Норвегия и Министерство на вътрешните работи на България
 „Разследване на трафик на хора“
- Дати (от-до)
 • Име и вид на обучаващата или образователната организация
 • Основни предмети/застъпени професионални умения
- 10/06/2009 – 12/06/2009
 Министерство на правосъдието на Република България и Генерален съвет на съдебната власт на Кралство Испания
 „Ролята на МВР за реализиране правата на пострадалите“
- Дати (от-до)
 • Име и вид на обучаващата или образователната организация
 • Основни предмети/застъпени професионални умения
- 18/06/2007 – 22/06/2007
 Академия на МВР
 „Документни престъпления“
- Дати (от-до)
 • Име и вид на обучаващата или образователната организация
 • Основни предмети/застъпени професионални умения
- 11/12/2006 – 15/12/2006
 Министерство на правосъдието на САЩ и Американската юридическа асоциация , Министерство на вътрешните работи на България и Главен прокурор на РБ
 „Специални техники за борба с организираната престъпност и корупцията“

Награди

- Дата
 • Име и вид на награждаващата организация
 • Награда
- 09/12/2020
 Висш съдебен съвет
 Парична награда на Районна прокуратура – гр. Кюстендил за проявени висок професионализъм, образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества
- Дата
 • Име и вид на награждаващата организация
 • Награда
- 16/12/2019
 Главен прокурор на Република България (Заповед № РД-08-1603/06.12.2019)
 Отличие знак „За заслуга“ за отлично изпълнение на служебните задължения като прокурор и административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура – гр. Кюстендил
- Дата
 • Име и вид на награждаващата организация
 • Награда
- 13/04/2019
 Асоциация на прокурорите в България
 Благодарствена грамота за изключителен принос при организирането на мероприятие на Асоциацията на прокурорите в България „Залесяване 2018“
- Дата
 • Име и вид на награждаващата организация
 • Награда
- 2017
 Висш съдебен съвет
 Служебна благодарност за проявен висок професионализъм и компетентност като наставник и лектор при осъществяване през 2016 година на Образователната програма „Съдебната власт - информиран избор и гражданско доверие. Отворени съдилища и

прокуратури", и принос за отличаването на Висшия съдебен съвет на Република България със специалната награда на журито за 2017г. в конкурса "Кристални везни на правосъдието" на Съвета на Европа.

• Дата • Име и вид на награждаващата организация • Награда	2017 Висш съдебен съвет Служебна благодарност за проявен висок професионализъм и компетентност като лектор при осъществяване през 2015 година на Образователната програма "Съдебната власт - информиран избор и гражданско доверие. Отворени съдилища и прокуратури", и принос за отличаването на Висшия съдебен съвет на Република България със специалната награда на журито за 2017г. в конкурса "Кристални везни на правосъдието" на Съвета на Европа.
• Дата • Име и вид на награждаващата организация • Награда	26/10/2010 Министерство на вътрешните работи Обявяване на благодарност за постигнати високи резултати и за конкретен съществен принос при изпълнение на служебните си задължения като главен разследващ полицай на Областна дирекция на Министерството на вътрешните работи на Кюстендил - със заповед на главния секретар на Министерството на Вътрешните работи на България № К-12203 от 26/10/2010
• Дата • Име и вид на награждаващата организация • Награда	01/07/2008 Министерство на вътрешните работи Обявяване на благодарност за постигнати високи резултати и за конкретен съществен принос при изпълнение на служебните си задължения като разследващ полицай в Областна дирекция на Министерството на вътрешните работи на Кюстендил - със заповед на главния секретар на Министерството на Вътрешните работи на България № К-1368 от 30/06/2008
• Дата • Име и вид на награждаващата организация • Награда	25/11/2002 Министерство на вътрешните работи Обявяване на благодарност за постигнати високи резултати и за конкретен съществен принос при изпълнение на служебните си задължения като курсант в Академия на Министерството на вътрешните работи - със заповед на главния секретар на Министерството на Вътрешните работи на България № К-2857 от 07/11/2002

Лични умения и компетенции

Майчин език

БЪЛГАРСКИ

Други езици

АНГЛИЙСКИ ЕЗИК

- Четене
- Писане
- Разговор

Отлично – C1
Отлично – C1
Отлично – C1

НЕМСКИ ЕЗИК

- Четене
- Писане
- Разговор

Основно – A2
Основно – A2
Основно – A2

- Четене
- Писане
- Разговор

НИДЕРЛАНДСКИ ЕЗИК

Начално – А1

Начално – А1

Начално – А1

СОЦИАЛНИ УМЕНИЯ И КОМПЕТЕНЦИИ

- **Интегритет** – Честността за мен е изключително важна. Осланям се на силните си морални принципи, които отстоявам, както в живота, така и в работата си. Тези качества са изключително важни за прокурора, като за проявяването им съм бил награждаван в рамките на професионалната си кариера. Участвал съм и в професионално обучение относно етичните и морални дилеми, които могат да възникнат в рамките на дейността на магистратите.

- **Способност за функциониране в мултинационална среда** – В последните 13 години съм участвал в множество международни обучения и семинари, провеждани в повече от 17 чужди държави. Участвал съм в работни посещения и краткосрочни стажове в САЩ – за 21 дни, в Швеция, Италия и Хърватия за по 7 дни. През 2014 година проведох дългосрочен тримесечен стаж в Евроюст, по време на който ми се наложи да работя и живея в мултинационална среда, с което не срещнах никакви трудности. От 2016 г. отговарям за международното правно сътрудничество в Прокуратурите, в които съм работил. Бил съм четири пъти домакин на магистрати от други европейски държави в рамките на програмата за обмен на Европейската мрежа за съдебно обучение. Участвал съм и в няколко обучения за международна правна помощ по наказателни дела. **1 година и 3 месеца съм работил като европейски делегиран прокурор в Европейската прокуратура с прокурори от 22 държави – членки. В продължение на повече от 3 години съм работил като помощник на Националния член за България в Евроюст, от които 2 години и 1 месец в централата на Агенцията в гр. Хага – Кралство Нидерландия.** В момента работя като командирован национален експерт в отдел Оперативен – Сериозна организирана престъпност на Евроюст. През целия период съм бил в комуникация и координация с колеги от 39 държави с представители в Евроюст. Многократно съм участвал като лектор на английски език в професионални обучения и семинари. Всичко това ми дава увереността, че мога отлично да функционирам в мултинационална среда.

- **Адаптивност** – През годините ми се е налагало да работя в различни екипи и в различна среда, да живея на различни места и в различни държави. Работил съм в няколко града и в различни държави. Промяната никога не се е отразявала негативно на начина ми на функциониране, като дори разнообразието ме интригува и мотивира за развитие.

- **Междучелностни умения** – от повече от 21 години работя с хора, като през 9 от тях съм бил на ръководни длъжности. Работил съм в шест различни екипа, като и в четири от тях съм бил ръководител през определени периоди от време. Работата ми е изисквала да комуникирам с хора с различни характери и да намирам общ език с всеки, като до момента винаги съм успявал. Освен опитът ми в тази насока, съм положил усилия и за обучение – участвал съм в 11 специализирани обучения, включващи междучелностни умения. В рамките на следването си съм преминал курс по психология. **В продължение на 5 години съм бил прокурор – наставник, като съм отговарял за обучението и адаптацията на четирима младши прокурори.** Участвал съм като ментор в редица програми, за което съм награждаван два пъти. Винаги съм поддържал отлични отношения с колегите си прокурори, с полицейските и разследващи органи, съдиите и следователите. Имам добри комуникативни умения. Проявявам емпатия към другите, търпение и гъвкавост в междучелностните отношения.

- **Ефективна комуникация** – Ежедневно комуникацията е част от работата ми, като ми се налага да общувам както с колеги от България и други държави, съдии и полицаи, така и с граждани, жертви и извършители на престъпления. В целия си професионален опит развивам междучелностната комуникация във всичките ѝ прояви форми – вербална, невербална, писмена. Успешно прилагам активно слушане и гравивна критика. Освен дългогодишния си практически опит в тази насока, съм участвал в пет обучения с акцент върху комуникацията. Притежавам дългогодишен опит в публичното говорене, за което съм преминал три специализирани обучения. Самият аз многократно съм провеждал обучения, включително в Националния институт на правосъдието, в чужбина, на български и

английски език. В работата си до момента винаги съм разчитал на способностите си да комуникирам на всички нива.

- **Работа в екип** – както посочих по-горе, в кариерата ми се е налагало да работя в няколко различни екипа – последователно на изпълнителски и ръководни длъжности. От този повече от 21-годишен опит съм придобил способността за работа съвместно с други хора, да се допълваме взаимно в работата си и да ги мотивирам към по-добри резултати. През 2020г. екипът, който ръководех, беше награден за постигнати високи резултати в професионалната дейност, което е атестат за способностите ми да работя в екип и да мотивирам другите. Освен това съм участвал в две професионални обучения, ориентирани върху подобряване на уменията за работа в екип.

- **Емпатия** – Емпатията е необходима в комуникацията на прокурора с жертвите на престъпление, при провеждането на разпити на свидетели и обвиняеми лица. Емпатията е част от комуникацията на ръководителя с другите представители на работния екип. Емпатията е била част от цялата ми професионална дейност до момента.

Организационни умения и компетенции

Лидерство – Имам девет години управленски опит в четири различни екипа и в две различни институции. Участвал съм в 4 професионални обучения, насочени към развитие на лидерския потенциал. През 2020г. екипът, който ръководех, беше награден за постигнати високи резултати в професионалната дейност от Висшия съдебен съвет на България. Освен това съм участвал в редица благотворителни инициативи, като дори съм организирал такива. Именно за организиране на запесяване през 2019г. съм награден от Асоциацията на прокурорите в България.

- **Управленски умения** – управленските си умения съм получил и развил в рамките на пет професионални обучения и в продължение на 9-годишния ми опит на ръководна длъжност. Обучавал съм се по стратегическо планиране и бюджетно финансиране в съдебната система. Провеждал съм успешно обществени поръчки за нуждите на ръководена от мен прокуратура. Успявал съм през годините като ръководител на прокуратура да реализирам финансови икономии, с които през 2017г. изградихме първата „синя стая“ в рамките на Прокуратура в България. Провеждал съм множество конкурси за назначаване на съдебни служители.

- **Решаване на проблеми** – Способността да решавам проблеми съм придобил в рамките на 21-годишния ми опит като прокурор и разследващ полицай и по време на 9-годишния ми опит като ръководител. За ръководителя е особено характерна необходимостта ежедневно да решава проблеми, което неизменно съм осъществявал през целия период на ръководната ми дейност.

- **Управление на времето** – Кратките процесуални срокове в българския наказателен процес са допринесли да развия умение да управлявам ефективно собственото си време и времето на останалите членове на екипа.

- **Надеждност** – Това си качество съм доказал в рамките на цялата си професионална кариера, като никога не съм допускал провали в работата си, а съм награждаван за професионалната си дейност многократно.

- **Желание за образование** – Това мое качество се установява от над 85-те професионални обучения, в които съм участвал в рамките на професионалната си кариера, като ползвам всички възможни начини за образование – присъствено, дистанционно, онлайн и самостоятелно.

Професионални умения и компетенции

- **Опит в разследването на престъпления**, в това число икономически престъпления (престъпления против финансовата, данъчната и осигурителната система, престъпления против митническия режим, паричната и кредитната система), организирана престъпност, престъпления по служба, документни престъпления, престъпления, свързани с наркотични вещества, придобит в рамките на 6-годишния ми опит като разследващ полицай в Областната дирекция на МВР – гр. Кюстендил и Сектора за борба с организираната престъпност. През тези години успешно съм приключил значителен брой сложни

разследвания за извършени престъпления от посочените категории и ми се е налагало да участвам в разследвания с международен елемент.

- **Опит като прокурор** - наблюдаващ множество наказателни производства с фактическа и правна сложност, включително за извършени икономически престъпления (престъпления против финансовата, данъчната и осигурителната система, престъпления против митническия режим), престъпления по служба, документни престъпления, придобит в рамките на 15-годишния ми опит като прокурор в Районна прокуратура – гр. Кюстендил и Окръжна прокуратура – гр. Кюстендил, в рамките на който съм внесъл в съда стотици дела, по над 99% от които са постановени осъдителни съдебни актове. **Работил съм по преписки и дела на Европейската прокуратура – за деяния, засягащи финансовите интереси на ЕС, в качеството си на Европейски делегиран прокурор.** От повече от две години съм част от Работната група за противодействие на компютърни престъпления на Евроюст, в рамките на която се развивам в тази изключително динамична, модерна и трудна област на наказателното право.

- **Опит в международното правно сътрудничество по наказателни дела** – придобит в работата ми като разследващ полицай и прокурор, като през повече от седем години съм отговарял за международното правно сътрудничество на три прокуратури, участвал съм в разследвания с международен елемент, изпращал съм множество Европейски заповеди за разследване, Европейски заповеди за арест, молби за правна помощ по реда на Конвенцията, съставена от Съвета в съответствие с член 34 от Договора за Европейския съюз, за взаимопомощ по наказателноправни въпроси между държавите-членки на Европейския съюз (Конвенция 2000) и предложения за изготвяне на молби за правна помощ по реда на Европейската конвенция за взаимопомощ по наказателноправни въпроси на Съвета на Европа от 1959г. Изпълнявал съм молби за правна помощ. Осъществявал съм множество преки контакти с правосъдни органи в други държави. Съдействал съм многократно на съдии и прокурори при изготвяне на различни актове за международно правно сътрудничество. В рамките на тримесечния си стаж в Националното бюро на България в Евроюст съм работил по общо 122 казуса, по които съм направил 820 произнасяния. Посочените казуси се отнасяха до осъществяване на международно правно сътрудничество между Република България и всички държави-членки на ЕС, САЩ, Конфедерация Швейцария и Панама. Вече повече от 3 години изпълнявам функциите на помощник на националния член от България в Евроюст. В рамките на оперативната работа по казусите поддържам пряк контакт както с представители на всички нива на съда и прокуратурата в различни райони на България, така и с представители на националните бюра на повечето държави в Евроюст. Участвал съм в провеждане на множество координационни срещи и координационни центрове в Евроюст. Подготвял съм споразумения за сключване на съвместни екипи за разследване и съм участвал в сключването на съвместни екипи за разследване, включително в комисии за одобряване на финансирането им. Напълно съм запознат с функциите, дейностите и възможностите на Евроюст и Европол. **Работил съм в продължение на 15 месеца като европейски делегиран прокурор – в близък контакт и координация с колеги от 22 държави – членки на ЕС.** Почти през цялата си кариера съм работил в район, граничещ с две държави извън Европейския съюз. Запознат съм в детайли в институционалната правна рамка на Европейския съюз и на Европейската прокуратура.

ТЕХНИЧЕСКИ УМЕНИЯ И КОМПЕТЕНЦИИ

*Работа с компютри, със специфично
оборудване, машини и др.*

- Работа с компютри от повече от 21 години. Ползвам безпроблемно разнообразни софтуерни продукти, сред които Microsoft Word, PowerPoint, Excell, Outlook и др.
- **Работя успешно със системата за управление на делата (CMS) на Евроюст, както и съм работил успешно със системата за управление на делата (CMS) на Европейската прокуратура**
- Преминал съм две обучения за работа с програмата на Европол за сигурен трансфер на данни Siena
- В продължение на две години съм бил част от Работната група за противодействие на компютърни престъпления в Евроюст и съм участвал като експерт-лектор в множество професионални обучения и семинари по темата.
- В момента изпълнявам длъжност, свързана с противодействие на киберпрестъпления и дигитални разследвания, както и със събиране на електронни доказателства

СВИДЕТЕЛСТВО ЗА УПРАВЛЕНИЕ
НА МПС

Да – категории А, В, С, В+Е

ДОПЪЛНИТЕЛНА ИНФОРМАЦИЯ

- Като временен преподавател към Националния институт на правосъдието съм бил лектор в няколко професионални обучения за съдии и прокурори – в присъствена и дистанционна форма,
- Участвал съм като лектор в множество професионални обучения, включително в страната и чужбина, на български и английски език, на разнообразни тематики, сред които компютърни престъпления, международно правно сътрудничество, дейността на Еуроюст и Европейската прокуратура, домашно насилие в наказателноправен аспект и др.

04.09.2026 г.

ПОДПИС:

/Ивайло Илиев/

МОТИВИ

за участие в процедурата за избор на член на Висшия съдебен съвет от професионалната квота на прокурорите

От: Ивайло Володиев Илиев – прокурор в Окръжна прокуратура – гр. Кюстендил – кандидат за избран член на Висшия съдебен съвет от професионалната квота на прокурорите

Уважаеми колеги,

Приемам номинацията за участие в процедурата за избор на член на Висшия съдебен съвет от професионалната квота на прокурорите преди всичко като поемане на отговорност към прокурорската общност и към съдебната власт.

Не приемам кандидатурата, за да бъда поредният представител на определена позиция, който запълва кампанията с обещания, без впоследствие дори да се опита да ги изпълни. Приемам я с убеждението, че ВСС има нужда от членове, които познават системата отвътре, разбират нейните проблеми, имат смелостта да ги назовават и са готови да носят отговорност за решенията си – членове, които възприемат участието си като мисия в полза на професията и обществото, а не като кариерно развитие.

Моят професионален път премина през различни страни на наказателното правосъдие. В продължение на шест години работих като разследващ полицай, от които година и седем месеца като главен разследващ полицай на ОДМВР - Кюстендил. Този период ми даде възможност да опозная наказателното разследване от неговата практическа основа – непосредствената работа с доказателства, предпроцесуалната дейност на полицията и взаимодействието между разследващите органи и прокурорите от гледната точка на първите. Научи ме да организирам сложни производства и да вземам решения в условията на ограничено време и значителен обществен интерес.

След това избрах прокурорската професия.

В продължение на близо шестнадесет години като прокурор съм преминал през различни нива на прокуратурата – младши прокурор в Районна прокуратура – Кюстендил, прокурор в Районна прокуратура – Дупница, заместник на административния ръководител на Районна прокуратура – Дупница, районен прокурор на Районна прокуратура – Кюстендил, заместник-окръжен прокурор и прокурор в Окръжна прокуратура – Кюстендил¹. Ръководният ми опит възлиза на общо около девет години – в полицейското разследване и, най-вече, на районно и окръжно ниво в прокуратурата. Този опит ми даде възможност да видя прокуратурата от различни перспективи – като млад прокурор, като прокурор, който ежедневно решава конкретни казуси, като административен ръководител, който отговаря за организацията на работата и за хората, и като прокурор от окръжното ниво на системата.

Международният ми професионален опит допълни тази картина.

В продължение на 15 месеца съм изпълнявал функциите на европейски делегиран прокурор. Повече от три години съм работил като помощник на

¹ Виж приложената автобиография – стр. 1-3 и приложената кадрова справка.

националния член за България в Евроюст, а впоследствие и като командирован национален експерт в Евроюст – Отдел „Оперативен“ – сектор „Киберпрестъпления и дигитални разследвания“². Този опит ми даде възможност да видя българската система и от друга гледна точка – в сравнение с практиките на други европейски държави и в условията на ежедневно международно професионално взаимодействие.

Специализацията ми в областта на киберпрестъпността, електронните доказателства, международното правно сътрудничество и противодействието на престъпленията против финансовите интереси на Европейския съюз ме убеди, че пред съдебната власт стоят предизвикателства, които не могат да бъдат решени с традиционните подходи.

Именно съчетанието на практически опит в разследването, прокурорски и ръководен опит и непосредствена работа в европейска среда е сред основните причини да приема, че мога да бъда полезен като член на ВСС. Мога да внеса в работата на Съвета перспективата на човек, който познава наказателното производство от неговото начало, ръководил е прокурорски орган и е работил по същите проблеми в условията на европейско и международно професионално взаимодействие.

1. Защо приех кандидатурата

Защото вярвам, че натрупаният от мен професионален опит може да бъде използван не само за решаването на конкретни казуси, а за подобряване на средата, в която работят всички прокурори и следователи. За мен практическата стойност на този опит е във възможността решенията на ВСС да бъдат преценявани и според отражението им върху ежедневната работа на прокурорите и следователите. През годините съм се убедил, че качеството на работата зависи не само от личните качества на отделния магистрат. То зависи и от начина, по който е организирана системата. Зависи от това дали прокурорът и следователят имат усещането, че кадровото им развитие се определя справедливо. Зависи от това дали магистратът може да изразява професионално мнение, без да се страхува от негативни последици. Зависи от това дали конкурсите и атестирането са своевременни, обективни и предвидими. Зависи от това дали ресурсът е разпределен справедливо. Зависи от това дали системата се развива технологично и дали предоставя на магистратите необходимите инструменти за работа. И преди всичко – зависи от това дали професионализъмът и почтеността са реално водещи при вземането на кадрови решения.

По тези въпроси искам да допринеса като член на ВСС.

2. Независимостта на прокурора

Основният ми професионален приоритет е защитата и утвърждаването на независимостта на прокурора. За мен тази независимост има две измерения:

- Първото е защитата от външно влияние – политическо, икономическо или друго.
- Второто, не по-малко важно, е защитата от неправомерен вътрешен натиск.

Непоколебимо вярвам, че прокурорът трябва да има увереност, че професионално решение по конкретно производство, взето добросъвестно, въз основа на закона и доказателствата, няма да бъде използвано като основание за ограничаване

² Отново приложените автобиография и кадрова справка

на кадровото му развитие или за дисциплинарното му преследване. Не приемам разбирането, че независимостта означава липса на отговорност. Напротив – независимият прокурор трябва да носи отговорност за действията си, но отчетността не трябва да се превръща в зависимост, а административната йерархия не трябва да се превръща в инструмент за влияние върху прокурорското решение. Този принцип е приложим към всички магистрати и ще го отстоявам категорично и неотстъпно като член на ВСС.

3. Кадровата политика и доверието в системата

Друг основен мотив за кандидатурата ми е необходимостта от справедлива, предвидима и прозрачна кадрова политика. Убеден съм, че един от най-сигурните начини да бъде отслабена независимостта на магистрата е да бъде създадено усещане, че професионалното му развитие зависи от лични отношения или от принадлежност към определени кръгове. Кадровото развитие трябва да бъде основано на:

- професионални качества и резултати;
- почтеност;
- професионална репутация;
- доказан управленски капацитет при кандидатите за ръководни длъжности.

Считам също така, че продължителните конкурсни и атестационни процедури създават несигурност, поради което за приключването им следва да бъдат въведени изрични и кратки срокове, подобно на сроковете в конкурсната процедура за заемане на младши магистратски длъжности. Искам да допринеса за създаването на система, в която магистратът знае какви качество и срочност на работата се очакват от него, по какви критерии ще бъде атестиран и има увереност, че еднакви професионални ситуации ще бъдат оценявани по еднакъв начин.

Кадровата система трябва да разпознава и оценява придобитата специализирана и международна експертиза, без достъпът до нея да се превръща в привилегия за ограничен кръг магистрати.

4. Справедливост и професионално достойнство

Сред причините да участвам в процедурата е и убеждението, че ВСС трябва да бъде гарант не само за институционалната независимост, но и за справедливото отношение към магистратите и съдебните служители. Това включва и справедливото разпределение на ресурсите и възнагражденията между различните нива на прокуратурата и следствието. Различията в отговорността и сложността на работата трябва да бъдат обективно отразени, а решенията за възнаграждения и допълнителни плащания трябва да бъдат основани на ясни и разбираеми критерии.

Вярвам, че професионалното достойнство на магистрата е пряко свързано с усещането за справедливост в системата. Постигането на по-голяма справедливост при разпределението на възнагражденията и ресурсите не е непостижима задача, а въпрос на ясни критерии, прозрачност и воля те да бъдат прилагани последователно. Като член на ВСС ще работя за намирането и прилагането на решения, които могат да бъдат обяснени и защитени пред професионалната общност.

5. Европейският и международният опит като ресурс

Международният ми опит е един от най-съществените мотиви да приема, че мога да бъда полезен на ВСС. Работата ми в Евроюст, като европейски делегиран прокурор и в международна среда ми даде възможност да наблюдавам различни модели на организация на наказателното правосъдие и различни подходи към международното сътрудничество. Този опит ме убеди, че България има висококвалифицирани прокурори, които могат успешно да работят на европейско и международно ниво, но не са подкрепени и мотивирани институционално за това. Необходимо е системата да бъде значително по-отворена към европейския и международния професионален опит и да създава реални възможности придобитите знания и контакти да бъдат използвани в полза на българската прокуратура. Конкретни и актуални примери за липсата на подобен подход до момента са:

- рестриктивното отношение към международната дейност на българските магистрати, *(изразено във Вътрешните правила за реда за разглеждане на кандидатури за участие в процедури на Европейската комисия (ЕК) за подбор на командировани национални експерти (КНЕ) и командировани експерти в мисии на ЕС във връзка с Общата политика за сигурност и отбрана (ОПСО))*³;
- липсата на достатъчна институционална активност за своевременната правна, организационна и технологична подготовка на съдебната власт за прилагането на новия пакет на ЕС за събиране на електронни доказателства⁴;
- обстоятелството, че в България все още няма ефективно изградена специализация в прокуратурата по линия на компютърните престъпления и дигиталните разследвания.

Бих искал да използвам натрупаните контакти и знания в тези, специфични и актуални сфери на наказателното правораздаване, за да допринасям за:

- обмена на добри практики с органи на други държави, европейски агенции и институции;
- осигуряване на необходимите професионални обучения за българските прокурори и следователи по актуални теми;
- подобряване на професионалната подготовка и институционалните условия за по-бързо и ефективно международно правно сътрудничество по наказателни дела;
- развитието на специализацията в прокуратурата за разследване и доказване на престъпления, свързани с високи технологии и отличаващи се със съществени специфики;
- по-активното участие на български прокурори *(включително от първоинстанционните нива)* в европейски професионални мрежи.

6. Прокуратурата и технологичните промени

Специализацията ми в областта на противодействието на киберпрестъпността и събирането на електронни доказателства е друг мотив за кандидатурата ми. Престъпността се променя много по-бързо от институциите. Все повече разследвания зависят от електронни доказателства, данни от цифрови устройства, интернет платформи *(в това число крипто борси, миксери за криптовалути)* и трансграничен достъп до информация. Считаю, че прокуратурата трябва да бъде подготвена за тази реалност.

³ <https://vss.justice.bg/root/f/upload/22/Pravila-KNE-OPSO-0.pdf>

⁴ <https://nbprokurori.org/index.php/news/show/ot-dnes-elektronnite-dokazatelstva-v-es-se-sabirat-po-nov-red-balgariya-posreshta-rezhima.html>

Затова сред приоритетите ми са ускоряването на дигитализацията и изграждането на условия за изцяло електронно прокурорско дело и наказателно производство. Това не трябва да бъде просто техническа промяна, а промяна в начина на работа и в професионалното мислене на българските магистрати. В реалност, в която прокуратурите и разследващите органи във все повече европейски държави отдавна работят само в дигитална среда, пестейки време, средства, пространство и излишни усилия, българската прокуратура все още е затънала в купища хартия. Времето за промяна в тази насока отдавна е настъпило. В тази област мога да допринеса не само с позиция, но и с непосредствен практически опит и познаване на решения, които вече работят в други европейски системи.

7. Защо сега

Приемам кандидатурата си и като резултат от естественото развитие на професионалния ми път. Натрупал съм достатъчно практически опит, за да познавам проблемите на системата, достатъчно ръководен опит, за да разбирам трудностите на управлението, и достатъчно международен опит, за да мога да сравнявам българската практика с европейската и световната. Същевременно продължавам да бъда част от професионалната общност и да познавам ежедневните предизвикателства пред прокурора.

Това съчетание ми позволява да познавам едновременно ежедневните затруднения на прокурора, управленската цена на решенията и европейските модели, с които българската система може и трябва да бъде съпоставяна.

8. Какъв член на ВСС бих бил

Ако бъда избран, ще се стремя да бъда член на Висшия съдебен съвет, който:

- взема решения независимо от политически и лични влияния;
- защитава професионалната независимост на магистратите;
- не приема кадрови решения, основани на зависимости;
- поставя професионализма и интегритета в основата на кадровата политика;
- работи за ускоряване на конкурсите и атестирането;
- отстоява справедливото разпределение на ресурсите;
- насърчава дигитализацията;
- работи за изграждането на ефективна специализация по компютърни престъпления, дигитални разследвания и електронни доказателства;
- използва международния професионален опит като ресурс за системата и създава реални възможности българските магистрати да придобиват и споделят такъв опит;
- поддържа постоянен диалог с прокурорската общност;
- огласява нередностите, неетичните и порочни практики и се бори с тях с всички сили;
- носи лична отговорност за позициите и решенията си.

Не бих възприел мандата като възможност за професионална или институционална привилегия – отдавна съм постигнал в работата си това, което ми носи лично и професионално удовлетворение. Бих го възприел обаче като доверие, което трябва да бъде оправдано с работа и резултати, и като сериозна отговорност, която не допуска провал.

9. В заключение

Участието ми в процедурата е продиктувано от убеждението, че съдебната система може да бъде по-независима, по-справедлива и по-модерна. Вярвам в професионализма на българските прокурори и следователи и в огромния потенциал на системата, който все още не е напълно разгърнат. Този потенциал трябва да бъде подкрепен от кадрова политика без зависимости, от институционална среда без неправомерен натиск и от управление, което гледа към бъдещето. Ако получа доверието на прокурорската общност, ще се стремя да го оправдая с професионална последователност, независимост и лична отговорност.

За мен членството във Висшия съдебен съвет не е следваща стъпка в кариерата. То е възможност натрупаният професионален опит да бъде превърнат в работа в полза на цялата съдебна власт.

04.09.2026 г.

.....
/Ивайло Илиев/

КОНЦЕПЦИЯ

за дейността на Висшия съдебен съвет

От: Ивайло Илиев – прокурор в Окръжна прокуратура – гр. Кюстендил - кандидат за избран член на Висшия съдебен съвет от професионалната квота на прокурорите

I. МОТИВАЦИЯ И ПРОФЕСИОНАЛНА ВИЗИЯ

Кандидатурата ми за избран член на Висшия съдебен съвет (ВСС) е резултат от повече от две десетилетия професионален път, преминал през различни нива и роли в системата на наказателното правосъдие – от разследващ полицай и ръководител на разследващи органи, през прокурор и административен ръководител, до работа в международна среда в областта на наказателното правосъдие и международното правно сътрудничество. Този професионален път ми даде възможност да познавам системата не само от една нейна страна. Познавам практиката на разследващия орган. Познавам ежедневната работа на прокурора. Познавам отговорността на административния ръководител. Познавам предизвикателствата на международното правно сътрудничество. Познавам европейските механизми за противодействие на престъпността. Познавам и необходимостта прокуратурата да се адаптира към технологичните промени.

Именно това многообразие на професионален опит формира разбирането ми, че съдебната власт не може да бъде управлявана ефективно, ако решенията за нея се вземат само от гледната точка на ръководните административни органи. Те трябва да се основават на реалното познаване на професионалната работа и на ежедневните проблеми на магистратите.

Като прокурор съм изпълнявал функции както на редови магистрат, така и на административен ръководител. Работил съм в районна и окръжна прокуратура. В продължение на общо около девет години съм заемал ръководни длъжности.

Международният ми професионален опит включва работа като европейски делегиран прокурор, помощник на националния представител на България в Евроюст и командирован национален експерт в Евроюст. Специализацията ми е насочена към международното правно сътрудничество, защитата на финансовите интереси на Европейския съюз, противодействието на киберпрестъпността и събирането и използването на електронни доказателства.

Този опит ме убеди в още нещо: българската прокуратура има професионален потенциал, съпоставим с този на европейските прокуратури, но този потенциал трябва да бъде подкрепен с модерно управление, справедлива кадрова политика, технологична модернизация и среда, в която прокурорът може да работи независимо.

Ако получа доверието на прокурорската общност, ще приема мандата си като задължение да работя за това.

II. МОЯТА ОСНОВНА ВИЗИЯ

Виждам бъдещето на прокуратурата и съдебната власт, основано на пет взаимно свързани стълба:

1. Независим прокурор

Прокурор, който може да взема професионални решения без страх от външен или вътрешен за системата натиск.

2. Справедлива кадрова политика

Кариерното развитие трябва да зависи от професионалните и нравствените качества, резултатите и интегритета, а не от лични отношения, зависимости или обвързаности.

3. Ефективно управление

Кадровите, финансовите и организационните решения трябва да се основават на реални данни и ясни критерии.

4. Модерна прокуратура

Прокуратурата трябва да бъде технологично подготвена за престъпността на XXI век – особено за киберпрестъпността, финансовите престъпления и престъпленията, при които електронните доказателства имат решаващо значение.

5. Отворена прокуратура

Този стълб има два, независими един от друг аспекта:

- Българската прокуратура трябва активно да използва европейския и световния професионален опит, да обменя знания и да бъде активна част от европейската мрежа на правоприлагащите и съдебните институции.
- Българската прокуратура трябва да е открита към обществото, да обосновава своите решения, да отчита реално и прозрачно работата си, да не се страхува да признае грешки и да работи за тяхното преодоляване.

Концепцията за дейността на ВСС, изготвяна от кандидата за избран член от професионалната квота на прокурорите, не следва да е пълна програма за развитие на дейността на Висшия съдебен съвет или прокуратурата. Същевременно общото и стратегическо планиране без посочване на конкретика не е в състояние да даде на избирателя ясна представа за идеите и практическата насоченост на кандидата, която е особено характерна за мен. В следващите части на концепцията ще разгледам основната част от належащите проблеми, стоящи пред новия Висш съдебен съвет и ще предложа стратегически решения, без претенции за изчерпателност, като цялостната ми визия е далеч по-всеобхватна и подробна, а излагането ѝ в концепцията ще я превърне в тежък и пространен труд извън изискванията на процедурата. Все пак, с риск да изляза от изискуемия формат, ще формулирам само няколко по-конкретни решения, за информираност на професионалната общност относно практическия аспект на визията ми.

Нещо повече: тази концепция остава с отворен край. Тя ще бъде допълнена на практика с проблемите, идеите и възможните решения, които професионалната общност ще сподели с мен по време на посещенията ми по места и в пряка комуникация с мен, за каквато винаги ще бъда на разположение.

III. НЕЗАВИСИМОСТТА НА ПРОКУРОРА – ОСНОВНА ГАРАНЦИЯ ЗА ВЪРХОВЕНСТВОТО НА ЗАКОНА

Закон за съдебната власт:

Чл. 16. (Изм. - ДВ, бр. 28 от 2016 г.) (1) Висшият съдебен съвет представлява съдебната власт, осигурява и отстоява независимостта ѝ...

За мен независимостта на прокурора не е абстрактна институционална категория. Тя е ежедневна професионална необходимост. Прокурорът трябва да може да образува, ръководи, прекратява или внася в съда едно производство въз основа единствено на закона, доказателствата и вътрешното си убеждение. Това изисква защита както от външен, така и от вътрешен за системата неправилен натиск.

Външният натиск може да има различни проявления – политически, икономически, обществен или медиен.

Вътрешният натиск може да бъде дори по-опасен – когато кадровите решения, атестирането, дисциплинарната отговорност или професионалното развитие могат да бъдат възприемани като зависими от конкретно процесуално решение или от отношението на прокурора към административния ръководител.

Необходимо е да бъде изградена среда, в която професионалното несъгласие не се възприема като нелоялност, а като естествен елемент на независимата магистратска функция. В този контекст Висшият съдебен съвет има особена роля. Той не трябва да се намесва в конкретни прокурорски производства, но трябва да създава институционалните гаранции, че прокурорът може да изпълнява функциите си независимо.

Като член на Висшия съдебен съвет ще отстоявам:

- недопустимост на политическо влияние върху кадровите решения;
- недопустимост на използването на кадрови механизми за натиск;
- ясни и предвидими критерии за кариерно развитие;
- справедлива дисциплинарна практика;
- защита на професионалното несъгласие;
- институционална защита на магистратите при неправилен натиск.

Независимостта не означава безотговорност. Но и отчетността не може да бъде оправдание за зависимост.

Като свои приоритети в тази изключително важна област съм набелязал:

- анализ на практиките, създаващи риск от вътрешен натиск;
- набелязване на действия, с които да се противодейства на въпросните порочни практики
- изготвяне, обсъждане и мотивиране на предложения за по-голяма предвидимост на кадровите процедури.

Стратегическо решение: Независимостта на прокурора трябва да бъде защитена чрез съгласувана система от институционални гаранции: предвидими кадрови и дисциплинарни процедури, защита на професионалното несъгласие, своевременна реакция при неправилен натиск и ясна отговорност на Висшия съдебен съвет за средата, в която магистратът работи.

IV. МОРАЛ, ИНТЕГРИТЕТ И ПРОФЕСИОНАЛНА ПОЧТЕНОСТ

Закон за съдебната власт:

Чл. 17. (1) (Нова - ДВ, бр. 1 от 2011 г., в сила от 04.01.2011 г.) За членове на Висшия съдебен съвет се избират юристи с високи професионални и нравствени качества, които имат най-малко 15 години юридически стаж.

Общи положения и принципи: Моралът, интегритетът и професионалната почтеност на членовете на Висшия съдебен съвет са базови конституционни и законови изисквания, които гарантират независимостта, безпристрастността и общественото доверие в съдебната власт. Съгласно българското законодателство, членовете на ВСС трябва да притежават високи професионални и нравствени качества. Според мен тези категории не се изчерпват само с личността на членовете – да, всеки член на Висшия съдебен съвет трябва да притежава морал, интегритет и професионална почтеност, но и да изисква такава от останалите членове на съвета. Именно такова поведение ще имам, доколкото съм неспособен да се примирявам с несправедливостта. Участието във вътрешни договорки за безпринципни решения ми е неприемливо и не възнамерявам да го практикувам и толерирам. Решенията си ще взимам по съвест, обективно и само в съответствие със закона и морала, като ще изисквам същото и от останалите членове на Висшия съдебен съвет.

Висшият съдебен съвет не трябва да допуска професионализмът да бъде разглеждан отделно от интегритета. Високата юридическа компетентност сама по себе си не е достатъчна за заемането на ръководна или висша магистратска длъжност. При кадровите процедури следва реално да бъдат оценявани:

- професионалната репутация;
- почтеността;
- независимостта;
- отношението към колегите и гражданите;
- спазването на етичните стандарти;
- липсата на зависимости и конфликти на интереси;
- способността да се устоява на неправомерен натиск.

Съдебната власт не може да бъде по-нравствена от хората, които я представляват. Поради това ще подкрепям кадрова политика, при която интегритетът е не декларативно, а реално оценявано качество, без компромиси от какъвто и да било характер. Съдебната система не може да си позволи по-малко.

Стратегическо решение: Интегритетът трябва да бъде реално и последователно прилаган критерий при всяко кадрово, дисциплинарно и управленско решение на Висшия съдебен съвет. Оценката следва да бъде мотивирана, проверяема и еднакво взискателна към всички кандидати и членове на съвета, с пълна нетърпимост към зависимости, конфликти на интереси и безпринципни договорки.

V. НАТОВАРЕНОСТ И РАВНОМЕРНО РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ НА РЕСУРСА

Закон за съдебната власт:

Чл. 16. (Изм. - ДВ, бр. 28 от 2016 г.) (1) Висшият съдебен съвет ... определя състава и организацията на работата на съдилищата, прокуратурите и следствените органи...

Чл. 30. (Изм. - ДВ, бр. 28 от 2016 г.) (1) Висшият съдебен съвет осъществява правомощията си чрез пленум, съдийска и прокурорска колегия.

(2) Пленумът на Висшия съдебен съвет се състои от всички негови членове и има следните правомощия:

8. по предложение на една от колегиите след съгласуване с административните ръководители на органите на съдебната власт определя броя на съдиите, прокурорите и следователите във всички съдилища, прокуратури и следствени отдели съобразно степента на натовареност;

(5) Съдийската колегия и прокурорската колегия осъществяват поотделно и в съответствие с професионалната си насоченост следните правомощия по отношение на съдиите, прокурорите и следователите:

8. определят броя на съдебните служители съобразно степента на натовареност - по предложение на или след съгласуване с административните ръководители на органите на съдебната власт, а за органите, включени в структурата на прокуратурата на Република България - и с главния прокурор, като могат да разкриват нови и да съкращават длъжности;

12. ежегодно анализират и отчитат степента на натовареност на органите на съдебната власт;

Общи положения и принципи: Една от задачите на ВСС е да гарантира, че кадровият ресурс отговаря на реалната натовареност. Не може да се управлява ефективно система, в която различни органи имат съществено различна натовареност, но ресурсът не се адаптира своевременно.

Необходимо е:

- регулярно измерване на натовареността;
- анализ на характера, а не само на броя на делата;
- отчитане на сложните производства;
- анализ на човешкия ресурс;
- своевременно попълване на свободните длъжности;
- възможност за адаптиране на щатната численост;
- намаляване на административната тежест.

Като човек, работил както в районна, така и в окръжна прокуратура, познавам различията в характера на натоварването и считам, че единен количествен показател не може да даде пълна картина. Същевременно ангажимент на Висшия съдебен съвет е да осигури относително еднаква натовареност на отделните органи на съдебната власт, а видно от публикуваните доклади това до момента не е сторено. За постигане на тази цел трябва да се ползва анализът на статистическите данни и особеностите на отделните органи на прокуратурата и следствието, системата по организиране на конкурси и едва в краен случай институтът на командироването.

Констатации: При анализиране на данните от годишния доклад на ПРБ¹ за 2025 г. се установяват съществени различия между средната дневна натовареност на отделните прокурори и следователи и по двете използвани методики за измерване:

Статистически показател	Ниво на органа	Най-леко натоварен орган - показател	Най-тежко натоварен орган - показател	Процентно съотношение на ниската към високата стойност
Среден брой нови преписки от един прокурор	окръжно ниво	47.3	148.4	31.87%
	районно ниво	29.9	110.1	27.15%
	районно ниво	120.3	474.6	25.28%
Среден брой наблюдавани преписки от един прокурор	окръжно ниво	51.1	157.6	32.42%
	окръжно ниво	32.1	120.8	26.57%
	районно ниво	147.2	496.8	29.62%
Среден брой нови ДП, наблюдавани от един прокурор	окръжно ниво	8.3	25.3	32.8%
	районно ниво	53.9	162.1	33.25%
Среден брой наблюдавани ДП от един прокурор	окръжно ниво	15.4	48.4	31.81%
	районно ниво	133.1	342.9	38.81%
Среден брой прокурорски актове, внесени в съд от един прокурор	окръжно ниво	2.2	11.4	19.29%
	районно ниво	17.9	64.2	27.88%
Средно участия в съдебни заседания – от един прокурор	окръжно ниво	7.3	57	12.8%
	окръжно ниво	8.8	223.3	3.94%
	районно ниво	51	201.2	25.34%
Средна натовареност на следователите	следствен отдел	6.3	95.1	6.62%

2

¹ https://prb.bg/bg/pub_info/dokladi-i-analiz.

² За нуждите на концепцията кои са органите, чиито показатели са посочени, е без значение. Разглежда се допуснатата от ВСС разлика в натовареността, която не съставлява негатив нито за най-натоварения, нито за най-леко натоварения орган, доколкото управлението на

Статистически показател	Ниво на органа	Най-леко натоварен орган - показател		Най-тежко натоварен орган - показател		Процентно съотношение на ниската към високата стойност	
		брой	точки	брой	точки	по брой	по точки
Средно дневна натовареност на прокурор/ следовател	апелативно ниво	0.26	0.34	0.64	1.03	40.6%	33%
	окръжно ниво	0.79	0.54	3.11	1.9	25.4%	28.4%
	районно ниво	4.4	2.29	7.66	4.82	57.44%	47.5%
	следствен отдел	0.37		2.98		12.4%	

Проблеми: Тази неравномерност показва провал на ВСС в кадровата политика във връзка с осигуряването на сходна натовареност на отделните прокуратури и следствени отдели – както се вижда разликите между най-леко натоварените и най-тежко натоварените достигат между два и пет пъти, за което към прокурорите и следователите не може да се отправя упрек – това е слабост в кадровата политика на Висшия съдебен съвет.

Разбира се възниква и още един въпрос, свързан с отчитането. Към момента не става ясна причината натовареността на магистратите да се отчита по два различни начина, като най-вече не се установява обективна полза от това, при положение че явно нито един от методите за оценяване няма съществено влияние върху кадровата политика на Висшия съдебен съвет. Разликата между констатациите по двата метода също е показателна. В допълнение, в практиката се установява стремеж за завишаване на статистиката сред определени прокуратури, което изкривява картината на натовареността и внася съмнение в обективността на данните. В допълнение, принуждава някои магистрати да изготвят множество актове, чиято практическа полза за наказателното производство или преписката е спорна или никаква, но се отразява положително на отчетността. Това отнема от времето на магистратите за същинската магистратска дейност с действителна добавена стойност за наказателното производство.

Не е справедливо и обективно обосновано обезпечението на отделните прокуратури със съдебни служители, като се установяват съществени разлики без мотиви за тяхното съществуване.

Стратегическо решение: Ще работя за единен и разбираем модел за натовареността, който отчита реалния обем, фактичската и правната сложност и съществените резултати от прокурорската и следователската работа. Данните от този модел трябва да определят кадровото и ресурсното обезпечаване на органите и да осигурят трайно намаляване на необоснованите разлики в натоварването.

Практическо решение в конкретика: Изложените констатации налагат намиране на нова, не толкова усложнена и единна формула за изчисляване на натовареността, която да дава реални данни, да не принуждава магистратите да симулират натовареност с безсмислени актове. Тази формула следва да бъде впоследствие вземана под внимание при разпределението на свободните щатни позиции за прокурор или следовател в съответните прокуратури. Именно в тази насока възнамерявам да насоча голяма част от усилията си, с цел реализиране най-накрая на относително справедливо разпределение на натоварването (с ясното съзнание, че няма как да се постигне абсолютно равно натоварване, но и разликите в пъти с недопустими). На отчитане следва да подлежат важните аспекти от прокурорската работа, като наблюдавани преписки и досъдебни производства, приключени преписки и досъдебни производства, внесени дела в съда, брой участия в съдебни заседания и някои специфични действия по различните надзори. Тези критерии са обективни и не зависят от това колко акта е постановил прокурорът, доколкото тези актове могат да бъдат без никаква или съществена практическа стойност, но да изменят картината на натовареността в нереална посока – прокуратури с повече работени преписки и дела и повече участия в съдебни заседания да се окажат по-ниско натоварени от други, с по-ниски статистически показатели по важните за прокурорската дейност аспекти. Поради наличието на съществени различия във фактическата и правна сложност на отделните преписки и дела, следва, на базата на всеобхватен анализ, да се определи коефициент на сложност на делото и преписката, който също не следва да се основава на действия, извършването на които може да зависи само от прокурора по делото. По този начин ще се очертае относително реалистична картина на натовареността и ще се намали излишната тежест върху прокурорите. Това налага сериозно преосмисляне на Правилата за измерване на натовареността на прокуратурите и на индивидуалната натовареност на всеки прокурор и следовател, които, освен че са излишно усложнени и налагат на прокурорите и следователите допълнителни статистически ангажименти, се доказва, че създават условия за изкривяване на статистиката чрез излишни действия и актове.

Върху реалната натовареност на отделните прокуратури и следствени отдели и съотношението ѝ с щатната им численост следва да се осъществява непрестанен мониторинг, резултатите от който да са в основата за всяко кадрово решение на Висшия съдебен съвет. Данни за натоварването и кадровата обезпеченост на конкретния орган, кадрова промяна за който се иска, със сравнение с всички останали органи от това ниво, следва да се изготвя и предоставя на членовете на Висшия съдебен съвет за всяко заседание, свързано с кадрово изменение. Ако тази информация е налице (а тя трябва да бъде), същата следва да послужи като основен аргумент за кадровото решение.

VI. КАДРОВА ПОЛИТИКА – КАЧЕСТВО, СПРАВЕДЛИВОСТ И ПРЕДВИДИМОСТ

Закон за съдебната власт:

Чл. 16. (Изм. - ДВ, бр. 28 от 2016 г.) (1) Висшият съдебен съвет ... определя състава и организацията на работата на съдилищата, прокуратурите и следствените органи...

Кадровата политика е една от най-важните области, в които Висшият съдебен съвет може да влияе върху качеството на съдебната власт. Основният принцип, който трябва да се следва при изграждането на кариерната политика на Висшия съдебен съвет не е сложен: **кариерата на магистрата трябва да бъде резултат от професионалните му качества, а не от близостта му до властови центрове.**

В последните години имаме пред себе си множество примери, които показваха, че начинът, по който се провежда кадровата политика в прокуратурата трябва да се промени. За да излезем от общия, теоретичен и стратегически дух на стандартната концепция, в четири точки съм представил основните приоритети, свързани с кадровата политика, върху които трябва да се работи от първия ден на встъпване в длъжност на новия Висш съдебен съвет, заедно с констатирани проблеми и предложения за конкретни решения:

1. Ускоряване на конкурсите

Закон за съдебната власт:

Чл. 30. (Изм. - ДВ, бр. 28 от 2016 г.) (1) Висшият съдебен съвет осъществява правомощията си чрез пленум, съдийска и прокурорска колегия.

(2) Пленумът на Висшия съдебен съвет се състои от всички негови членове и има следните правомощия:

13. дава становища на Министерския съвет и на Народното събрание по законопроекти, които се отнасят до съдебната власт;

17. в предвидените от закона случаи издава подзаконовни нормативни актове;

(5) Съдийската колегия и прокурорската колегия осъществяват поотделно и в съответствие с професионалната си насоченост следните правомощия по отношение на съдиите, прокурорите и следователите:

9. организират и провеждат конкурсите за съдийските, прокурорските и следователските длъжности в предвидените от този закон случаи;

Общи положения и принципи: Продължителните конкурси създават несигурност, стимулират временното изпълнение на длъжности и затрудняват нормалното функциониране на органите на съдебната власт.

Како член на Висшия съдебен съвет ще работя за:

- предварително планиране на конкурсите;
- ясни срокове за отделните етапи;
- публично проследяване на движението на процедурите;

- идентифициране на причините за забавянията;
- ограничаване на неоправдано дългото временно изпълнение на длъжности.

Констатации: При анализа на официалните данни, предоставени от ВСС за проведените конкурси през периода от началото на 2021 г. до момента, се установяват следните данни³:

През посочения период Прокурорската колегия на Висшият съдебен съвет е обявила общо 25 конкурса за заемане на длъжности в прокуратурата и следствието, от които:

- 4 конкурса за повишаване в длъжност (за ОП, ВАП, АП и НСлС), като всичките са поместени в официалната електронна страница на ВСС в таблицата за неприключили конкурси⁴ (обявяването на които е обнародвано в ДВ съответно на 08.06.2021 г., 30.09.2022 г., 30.09.2022 г. и 26.09.2025 г.⁵). **Прави впечатление, че последното обявяване на конкурс за повишаване в длъжност във ВКП е обнародвано в Държавен вестник на 24.07.2020 г. (преди повече от шест години) и същият е приключил на 14.12.2022 г., когато за последен път е приложена разпоредбата на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ.**
- 2 конкурса за преместване (за РП), поместени в официалната електронна страница на ВСС в таблица за приключили конкурси⁶ (с приблизителен период на приключване 22 месеца и 14 месеца⁷).
- 6 конкурса за първоначално назначаване (за ОСлО - 2, ОП - 1 и РП - 3), два от които поместени в таблицата за неприключили конкурси⁸ и 4 – в таблицата за приключили конкурси⁹ (приблизителен период на приключване 8, 23, 6 и 19 месеца и приблизителен период на висъщност на неприключилите – 11 и 37 месеца¹⁰). В електронната страница на ВСС не се установява обявен конкурс за първоначално назначаване в прокуратурата или следствието през 2024 г., въпреки разпоредбата на чл. 176, ал. 3 от Закона за съдебната власт¹¹.
- 12 конкурса за младши прокурори и младши следователи, всички приключили в рамките на същата календарна година, преобладаващо в 6-месечен срок от обнародването на решението за обявяването им в Държавен вестник (съгласно разпоредбата на чл. 176, ал. 2 от Закона за съдебната власт, регламентираща че конкурсите за младши магистрати се обявяват през месец януари и се провеждат през месец април на съответната година).

³ Данните изхождат от интернет страницата на ВСС, като прави впечатление липсата на поместени актове, както на ВСС, така и на съда при наличие на жалби, включително при конкурси, обявени в таблица за приключили такива. В случай, че данните действително са непълни, това е още един аспект от работата на ВСС, по който е необходима активност.

⁴ <https://vss.justice.bg/page/view/1886>

⁵ Сроковете не могат да се определят с точност, поради липса на част от данните в сайта на ВСС.

⁶ <https://vss.justice.bg/page/view/1881>

⁷ Сроковете не могат да се определят с точност, поради липса на част от данните в сайта на ВСС.

⁸ <https://vss.justice.bg/page/view/1933>

⁹ <https://vss.justice.bg/page/view/1991>

¹⁰ Сроковете не могат да се определят с точност, поради липса на част от данните в сайта на ВСС.

¹¹ Закон за съдебната власт: Чл. 176 (3) (Изм. - ДВ, бр. 32 от 2011 г., в сила от 19.04.2011 г.) Конкурсът по ал. 1, т. 2 (конкурс за първоначално назначаване в районен, окръжен и административен съд и съответните прокуратури) се провежда най-малко веднъж годишно и не по-късно от два месеца след обявяването му.

Проблеми: От така изведените данни може да се направи непротиворечив извод, че проведените конкурси са малко и периодът на провеждането им е твърде дълъг. Това безспорно води до кадрови дефицит в някои органи на прокуратурата и следствието, което от своя страна е причина за неравномерна натовареност, прилагане на института на командироването, което предполага възможности за вътрешен натиск върху магистратите, а и поставя основателният въпрос защо в по-горните нива на прокуратурата и следствието не се обявяват регулярно конкурси, при положение, че щатни бройки се освобождават ежегодно, преобладаващо с настъпване на пенсионна възраст. Не прави добро впечатление и неспазването в пълнота на разпоредбата на чл. 176, ал. 3 от ЗСВ, както и на разпоредбата на чл. 31, ал. 4 от Наредба № 1 от 09.02.2017 г. за конкурсите на магистрати и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт¹², според която конкурсите за преместване и конкурсите за повишаване се провеждат най-малко веднъж годишно за всяко от нивата в съд, прокуратура и следствие.

Следва да се отбележи като проблем съдържанието на разпоредбите на чл. 189, ал. 1, изр. II и III от ЗСВ¹³, които, с оглед продължителността на конкурсите, са напълно лишени от смисъл и единствено са в състояние да забавят процеса по провеждането им.

Стратегическо решение: Конкурсната политика трябва да премине към предварително планиран, ежегоден и предвидим цикъл, съобразен с очакваното овакантиране на длъжностите и с необходимите атестации. Планирането следва да позволява конкурсите да приключват преди или непосредствено след освобождаването на длъжностите. Така кадровите дефицити, продължителната незаетост и зависимостта от командироване ще бъдат ограничени.

Практически решения в конкретика:

1. Спазване на законовите и подзаконовите разпоредби, където е предвидено, че конкурсите за първоначално назначаване, конкурсите за преместване и повишаване в длъжност се провеждат най-малко веднъж годишно за всяко ниво на съд, прокуратура и следствие. Ако тези разпоредби бъдат спазвани, кадровите затруднения в съдебната власт биха били значително по-малко. Със съзнанието колко абсурдно звучи решението на толкова дългогодишни проблеми да се изразява в просто спазване на нормативната уредба, същото трябва да бъде посочено, доколкото явно не е реализирано до момента.

2. Определяне на ясни и конкретни срокове за анализиране на предстоящото овакантиране на щатове за магистрати през следващата година и обявяване и провеждане на конкурсите в определени месеци на същата, по модел на системата за провеждане на конкурси за младши магистрати. От анализа на данните се установява, че единствените конкурси, които преминават бързо, методично и относително безпроблемно, са конкурсите за младши магистрати. Това обстоятелство до голяма

¹² Приета с решение на Пленума на ВСС, обн., ДВ бр. 17 от 21.02.2017 г., в сила от 21.02.2017 г., последно изменение и допълнение, ДВ бр. 107 от 29.12.2023 г.

¹³ Чл. 189. (Изм. - ДВ, бр. 1 от 2011 г., в сила от 04.01.2011 г.) (1) (Доп. - ДВ, бр. 28 от 2016 г., изм. и доп. - ДВ, бр. 62 от 2016 г., в сила от 09.08.2016 г.) Свободните длъжности в съдилищата, прокуратурите и следствените органи, извън тези по чл. 178, се обявяват от съответната колегия на Висшия съдебен съвет по реда на чл. 179 поотделно за всеки орган на съдебната власт, и се заемат след конкурс. Конкурсите за по-горестоящите органи на съдебната власт се обявяват с решение и се провеждат преди обявяването на конкурсите за по-ниските по степен органи. В случай че конкурсите за по-горестоящите органи не приключат в срок до три месеца с решение на съответната колегия на Висшия съдебен съвет, се обявяват конкурсите за по-ниските по степен органи.

степен се дължи на много удачната разпоредба на чл. 176, ал. 2 от Закона за съдебната власт, който регламентира ясна времева рамка за тяхното провеждане – ежегодното им обявяване през месец януари и провеждане през месец април на съответната година. Въпреки липсата на такова законово задължение по отношение на останалите конкурси – за първоначално назначаване (*където все пак в ал. 3 на същата разпоредба е регламентирано ежегодно обявяване*) и за повишаване в длъжност и преместване, до голяма степен кадровите затруднения в системата ще се преодолеят, ако Висшият съдебен съвет си изгради ясен план и срокове за анализиране на щатните бройки за магистрати, които ще се овакантият през следващата година, например до средата на декември на предходната (*още повече, че разпоредбата на чл. 188, ал. 1 от ЗСВ регламентира задължение за административните ръководители да уведомят съответната колегия на Висшия съдебен съвет за длъжностите, които се очаква да се освободят през следващата година в срок до 30 септември на предходната година*), обявяване на всички конкурси през януари и провеждането им в конкретен месец до края на годината. За конкурсите за първоначално назначаване и преместване често ще е налице необходимост от извънредно атестиране, което, с предприемане на съответни мерки, насочени към ускоряване на атестационния процес, би следвало да може да се случи в периода от подаване на документи до провеждане на конкурса. Разпоредбите на чл. 189, ал. 1, изр. II и III от ЗСВ значително забавят процеса, поради което една законодателна отмяна на същите би допълнително ускорила провеждането на конкурсите. Предвид въпросните разпоредби, формулата следва да бъде:

- декември, януари и април (*определяне и анализ на овакантиящите се позиции, обявяване на конкурс и провеждане на конкурс*) за конкурсите за повишаване в длъжност във ВКП и НСЛС; първоначално назначаване, както и за конкурсите за преместване в районните прокуратури, и за преместване и първоначално назначаване в окръжните следствени отдели;
- декември, април и юли за конкурсите за повишаване в длъжност и преместване в апелативните прокуратури и за първоначално назначаване в ОСЛО;
- декември, юли и октомври за конкурсите за първоначално назначаване, повишаване в длъжност и преместване в окръжните прокуратури;
- декември, октомври, януари – следващата година за конкурсите за първоначално назначаване и преместване в районните прокуратури.

Тази формула би следвало да внесе ред и ритмичност в конкурсната политика, да намали натиска, доколкото на потенциалните кандидати ще е известно, че конкурсите се провеждат ежегодно (*а не както се установява за ВКП през повече от 6 години*), и ще разсее съмненията, че определени позиции в съдебната власт се пазят за конкретни кандидати и момента, в който те биха били готови да ги заемат. Това ще намали и необходимостта от приложението на института на командироването, което през последните години оставя усещане за безпринципност и непотизъм, натиск и неправомерно влияние върху магистратите.

Следва да се отбележи, че предвид средната продължителност на конкурсите, които почти никога не приключват в тримесечен срок, практическа полза от разпоредбите на чл. чл. 189, ал. 1, изр. II и III от ЗСВ не се установява, респективно единственият резултат от тях е забавяне на обявяването на конкурси. Законодателят следва да обмисли отмяната им, а Висшият съдебен съвет да даде съответно становище,

съобразно правомощията си, при наличие на законопроекти за изменение и допълнение на Закона за съдебната власт.

Добра европейска практика: По отношение на конкурсите за повишаване в длъжност и преместване, а и по отношение на конкурсите за първоначално назначаване много добро решение би било взаимстването на европейска практика, работеща изключително успешно в европейските институции, а именно – **концепцията на резервната листа**. В момента конкурсите се обявяват преобладаващо за вече овакантени щатни бройки за магистрати, което означава, че същите остават свободни с месеци, а понякога и с години, докато приключи конкурсната процедура. През това време съответният орган на съдебната власт е некомплектен кадрово, като работещите там магистрати често са претоварени, което неимоверно се отразява на качеството и/или на сročността на дейността им, което пък накърнява общественото доверие в институцията. Същевременно възникват многократно повече възможности за използване на института на командироването за натиск и влияние, съответно възниква благоприятна среда за непотизъм, екипният принцип се разпада и мотивацията на магистратите се срива. С добро планиране и организация предстоящите за освобождаване след определен период от време щатни позиции за магистрати поради пенсиониране на заемащите ги (*например от 6 до 15 месеца напред*), могат да се планират като брой и да се обяви конкурс не за конкретни бройки, а за попълване на резервна листа за заемане на позицията прокурор в Районна или Окръжна прокуратура или следовател в Окръжен следствен отдел. По този начин конкурсът може да се проведе доста по-рано от овакантиането на позицията, в резервната листа да влязат кандидатите, получили оценка, по-висока от предварително заложено ниво (*например съществуващите такива в чл. 184, ал. 4 и чл. 185, ал. 1 от ЗСВ*), след което при овакантиане на съответната щатна позиция, тя да се предлага на успешно преминалите изпита кандидати по реда на класирането им - ако по-високо класираният не приеме предвид географското разположение на съответния орган, позицията се предлага на следващия. Добра практика е резервната листа да не е валидна за определен период от време, а само до запълване на броя на позициите, за които резервната листа е обявена. По този начин се дава възможност овакантианата щатна позиция да бъде запълнена непосредствено след нейното овакантиане, а същевременно се изключва възможността кандидати, постигнали не дотолкова добри резултати при конкурса, да заемат позиции, за които иначе трудно биха преборили конкуренцията, какъвто е случаят с приложението на разпоредбата на чл. 193, ал. 6 от Закона за съдебната власт. Тази утвърдена европейска практика, работеща добре в европейските институции, може да доведе до уравнивяване на натоварването и да ограничи значително института на командироването и ще преодолее до голяма степен негативите на неудачните разпоредби на чл. 189, ал. 1, изр. II и III от ЗСВ. Пълното реализиране на тази възможност изисква законодателни промени, но е възможно и със сега действащото законодателство на принципа на резервната листа конкурсите да се обявяват преди овакантиането на позициите, като по този начин същите ще се заемат незабавно след тяхното освобождаване. За тази цел е необходимо изменение на Наредба № 1 от 09.02.2017 г. за конкурсите на магистрати и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт.

В продължение на тези съждения, при възможност за законодателни изменения, институтът на резервната листа, обвързана с броя позиции, които предстои да бъдат

оваканти следва да замени разпоредбата на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, която допуска значително спадане на нивото при заемане на длъжности извън броя на обявения конкурс.

Следва да се отбележи, че при ежегодно провеждане на всички видове конкурси и за всички овакантиращи се щатни позиции, както и при реализиране на идеята за предварително провеждане на конкурсите преди овакантиране (*концепция на резервната листа*), би отпаднала необходимостта от прилагане на институти като този по чл. 193, ал. 6 от ЗСВ и институтът на командироването, създадени единствено да компенсират липсата на системност в конкурсната политика на Висшия съдебен съвет.

2. Атестиране

Закон за съдебната власт:

Чл. 30. (Изм. - ДВ, бр. 28 от 2016 г.) (1) Висшият съдебен съвет осъществява правомощията си чрез пленум, съдийска и прокурорска колегия.

(2) Пленумът на Висшия съдебен съвет се състои от всички негови членове и има следните правомощия:

17. в предвидените от закона случаи издава подзаконовни нормативни актове;

(5) Съдийската колегия и прокурорската колегия осъществяват поотделно и в съответствие с професионалната си насоченост следните правомощия по отношение на съдиите, прокурорите и следователите:

2. (доп. - ДВ, бр. 11 от 2020 г.) правят периодични и други атестации и приемат комплексна оценка от атестирането на съдиите, прокурорите, следователите, административните ръководители и техните заместници в органите на съдебната власт....;

Общи положения и принципи: Атестирането трябва да бъде реална оценка на професионалната работа, а не формална процедура, при която почти всички получават максимална оценка. Подобен подход, който се наблюдава последните години, напълно обезсмисля идеята на атестирането като оценка качеството на работата на магистрата. Нещо повече, подобен подход демотивира както магистратите, които не проявяват усърдие, но въпреки това получават високи оценки, така и тези, които въпреки добрите си резултати не получават съответно професионално признание при атестирането, отличаващо ги от посредствеността – в това си приложение атестирането се оказва по-скоро вредно, отколкото полезно за качеството на работата на магистратите.

Намирането на формула за справедливо отчитане на дейността и натовареността се оказва трудна задача за досегашните състави на Висшия съдебен съвет. От натрупания опит е ясно едно - количеството работа е важно, но не може да бъде единственият показател.

Следва да се отчитат:

- сложността на делата;
- качеството на работата;
- професионалната компетентност;
- спазването на сроковете;
- резултатите;
- етичните стандарти;

- професионалното развитие;
- способността за работа в екип.

Безспорно намирането на правилна формула за атестационна процедура ще бъде един от моите приоритети, ако ми бъде гласувано доверие.

Проблеми: На пръв поглед, са налице няколко разпоредби от Наредба № 3 от 23 февруари 2017 г. за показателите и методиката за атестиране и критериите за отчитане степента на натовареност на прокурори и следователи и на административни ръководители и техните заместници (обн. ДВ бр. 21/10.03.2027 г.) (*Наредба № 3*), които имат нужда от ревизия. Някои от тях са:

- **чл. 24, т. 3 от Наредба № 3**, който включва като показател по общия критерий „умение за оптимална организация на работата“ и общата натовареност на съответната прокуратура спрямо средната натовареност на прокуратурите в страната. Смисълът на тази част от разпоредбата е нелогичен, доколкото идеята умението за оптимална организация на работата на магистрата да се оценява по натовареността на органа, в който работи, е абсурдна. От магистрата не може да се очаква да допринася за високата натовареност на органа в който работи, което би било равносилно на очакването да допринася за извършване на престъпления, а още по-неудачно е да се свързва по какъвто и да било начин натовареността на органа на съдебната власт, в който работи, с умението му да си организира оптимално работата. За съжаление, до известна степен тази разпоредба се базира на чл. 198, ал. 2, т. 4 от Закона за съдебната власт, което означава, че за пълно преодоляване на това нормативно недоразумение е необходима законодателна инициатива. Въпреки това, наредбата самостоятелно добавя изискването за сравнение със средната натовареност на прокуратурите в страната от съответното ниво, което може да бъде премахнато без изменение в закона, а на този абсурден критерий може да бъде даден минимален критерий с изменение на наредбата, за да не се отразява той реално на оценката на работата на магистрата.

- **чл. 42, ал. 1, т. 6 от Наредба № 3** регламентира, че качествено оценяване на работата на прокурорите се базира на сравняване и анализ на данни, сред които относителният дял на уважените, неуважените и неразгледани протести от общо подадените. Тази част от разпоредбата е неудачна по две причини. На първо място обстоятелството, че даден протест не е разгледан от съда към момента на атестирането няма връзка с качеството на работата на прокурора, а освен това доста често проактивният прокурор подава т. нар. стратегически протести, при които, въпреки че е постигнат осъдителен съдебен акт, с подаване на протест се предоставя възможност на въззивната съдебна инстанция при разглеждане на делото да постанови по-високо наказание. Тази активност не следва да бъде оценявана негативно, а положително, поради което този показател за оценка качеството на работата на прокурора следва да бъде преосмислен с изменение на Наредба № 3.

- Особено неудачна е разпоредбата на **чл. 43, ал. 1, т. 1 от Наредба № 3**, която обвързва качествено оценяване на работата на следователя със съответствието на писменото му мнение след приключване на разследването с окончателния акт на прокурора. Писменото мнение на следователя е израз на вътрешното му убеждение по доказателствата по делото и неговото несъответствие с крайното решение на наблюдаващия прокурор не следва да има негативно влияние върху оценката за качеството на следователската работа. Тази разпоредба би следвало да бъде отменена.

Стратегическо решение: Атестирането трябва да се превърне в реална и диференцирана оценка на професионалната работа. Критериите следва да отразяват качеството, сложността, срочността, резултатите, професионалното развитие и интегритета и да

гарантират, че независимото вътрешно убеждение няма да поражда неблагоприятна оценка.

Практическо решение в конкретика: Безспорно, с цел ускоряване на провеждането на конкурсните процедури за повишаване в длъжност и преместване, атестационните процедури следва да се провеждат в строго определени разумно кратки срокове. Посочените по-горе неудачни критерии за атестиране следва да се преосмислят. Това може да се реализира с изменение на Наредба № 3 от 23 февруари 2017 г. за показателите и методиката за атестиране и критериите за отчитане степента на натовареност на прокурори и следователи и на административни ръководители и техните заместници (обн. ДВ бр. 21/10.03.2027 г.), което спада изцяло към правомощията на ВСС.

3. Избор на административни ръководители

Закон за съдебната власт:

Чл. 30. (Изм. - ДВ, бр. 28 от 2016 г.) (1) Висшият съдебен съвет осъществява правомощията си чрез пленум, съдийска и прокурорска колегия.

(5) Съдийската колегия и прокурорската колегия осъществяват поотделно и в съответствие с професионалната си насоченост следните правомощия по отношение на съдиите, прокурорите и следователите:

4. определят броя, назначават и освобождават административните ръководители и техните заместници в органите на съдебната власт ...;

Общи положения и принципи: Кандидатите за позиции в конкурсите за заемане на магистратски длъжности задължително се оценяват по отношение на техните високи професионални и нравствени качества. За разлика от редовите магистрати обаче, при административните ръководители се изследват и допълнителни лидерски и управленски компоненти. При избора на административни ръководители трябва да се търси не просто добър магистрат, а **добър професионалист с доказан управленски капацитет.**

Като човек с почти девет години ръководен опит приемам, че управлението на прокуратурата изисква качества, които не се изчерпват с юридическата компетентност. Необходими са:

- лидерски умения;
- способност за управление на хора;
- финансова и административна компетентност;
- способност за вземане на решения и поемане на отговорност;
- почтеност;
- авторитет;
- уважение към професионалната независимост на подчинените магистрати.

Проблеми: За съжаление, позицията на административния ръководител отдавна се превърна в нежелана за повечето магистрати по ред причини:

На първо място, административният ръководител е в най-голяма степен изложен на възможности за натиск, предвид обстоятелството, че отговаря за дейността на цялата прокуратура, а законовите възможности за въздействие върху качеството на работата на

магистратите са силно ограничени. Това го поставя в позицията на далеч по-уязвим за дисциплинарен натиск от страна на йерархичното ръководство, в сравнение с редовия магистрат.

На следващо място, като причина за липсата на интерес към позициите на административни ръководители се нарежда липсата на усещане за реална конкуренция в процедурите по избор. Чувството сред магистратите за предопределеност на конкурсите за назначаване на административни ръководители доведе до абсурдната ситуация от началото на 2021 г. до момента в едва 16% от процедурите да има повече от един кандидат, а във всеки четвърти конкурс да няма кандидати изобщо¹⁴ (което в някои случаи може да се дължи и на неправомерен институционален натиск от горестоящи и висши административни ръководители).

Това е ясен знак, че институтът на административния ръководител страда от редица дефицити, които не се изчерпват само с начина на неговия избор.

Разбира се, професионалната етика, интегритетът и обективността при вземане на решения са задължителни за всеки член на ВСС, за да може да изпълнява качествено служебните си задължения. Именно за налагането им като естествено състояние ще работят неуморно, включително чрез законосъобразна реакция на незаконосъобразни действия и огласяване на практики, пораздащи съмнение във връзка с почтеността и морала.

Стратегическо решение: Доверието в избора на административни ръководители трябва да бъде възстановено чрез реална конкуренция и задълбочена оценка на професионалните и нравствените качества, управленския капацитет, авторитета в екипа и разбирането за потребностите на съответния орган. Всеки избор следва да бъде резултат от информирана и ясно мотивирана преценка.

4. Командиране.

Закон за съдебната власт:

Чл. 30. (Изм. - ДВ, бр. 28 от 2016 г.) (1) Висшият съдебен съвет осъществява правомощията си чрез пленум, съдийска и прокурорска колегия.

(2) Пленумът на Висшия съдебен съвет се състои от всички негови членове и има следните правомощия:

17. в предвидените от закона случаи издава подзаконовни нормативни актове;

Чл. 147. (2) (Изм. - ДВ, бр. 48 от 2023 г.) След вземане на становище на Комисията по атестирането и конкурсите към прокурорската колегия главният прокурор може да командирова прокурори от цялата страна при невъзможност за командироване по реда на ал. 1, т. 1 и 2.

Общи положения и принципи: Институтът на командироването е регламентиран в Закона за съдебната власт с цел посрещане на непосредствена и сериозна необходимост от временно кадрово обезпечение на не окомплектован и

¹⁴ Изчисленията са направени на базата на официални данни за конкурсите, обявени от ВСС от началото на 2021 г. до момента, съгласно изложените таблици и архив.

<https://vss.justice.bg/page/view/108273>

<https://vss.justice.bg/page/view/2715>

прекомерно натоварен орган от съдебната власт за сметка на друг с по-добър моментен кадрови потенциал.

Проблеми: За съжаление, в последните години се установи, че командироването често се ползва не в съответствие с целта на закона, без оглед на реалната кадрова необходимост и натовареност, а за да се удовлетворят лични интереси. Установяват се и по-укорими форми на експлоатиране на този институт със съвсем нерегламентирани цели. Известни са случаи на органи на съдебната власт, прокурори от които са командировани в други прокуратури, и същевременно прокурори от други прокуратури са командировани в тях. Подобни кадрови решения намирам за неморални и незаконосъобразни и не възнамерявам да ги толерирам. Предвид времевите ограничения на неговото приложение, институтът затруднява дейността както на органа, от който се командирова магистратът, така и на органа, в който магистратът се командирова – периодът е твърде кратък за постигане на реални резултати, особено по тежки и обемни преписки и дела, а за двата органа остава затруднението да преразпределят преписките и делата, разпределени на командирования магистрат преди и след командировката, а на останалите магистрати във въпросните органи – да се запознават с тях и да ги приключат. В начина, по който институтът за командироване се ползва в момента, той по-скоро носи вреда, доколкото разрушава работния климат в екипа и създава условия за въздействие и натиск върху магистратите, поради което считам, че ползването му би следвало да бъде допустимо само в изключителни и действително съобразени със закона случаи, за ограничен времеви хоризонт при крайна и неотложна необходимост, за да не служи той за заобикаляне на конкурсните процедури.

Измеренията на този проблем през годините лесно могат да се установят при анализиране на водения от Висшия съдебен съвет Регистър на командированите магистрати от прокуратурите¹⁵. Към 31.07.2026 г. броят на командированите прокурори е възлизал на 87, въпреки че при обстоен преглед се установяват неточности на информацията.

Стратегическо решение: Командироването следва да бъде върнато в законното си предназначение на временно и изключително средство при доказана кадрова необходимост. Решенията трябва да се основават на сравними данни за натовареността и кадровата обезпеченост и да съдържат гаранции срещу заобикаляне на конкурсите, професионална зависимост и необосновано прехвърляне на тежест върху останалите магистрати.

Практическо решение в конкретика: Като един от приоритетите си залагам инициране на преразглеждане на вече не съвсем актуалните Правила за командироване на съдии, прокурори и следователи. При такава ревизия възможностите за прилагане на института на командироването следва да бъдат значително ограничени с изрично поставяне на условия, при които такова би било допустимо, и осигуряване на гаранции за запазване на реалната натовареност на командирования магистрат, както при командироване, така и при прекратяване на командироването (*доколкото в настоящата ситуация всяко подобно движение води до преразпределение на възложените му преписки и дела и значително намаляване на два пъти на нивото на натовареност за сметка на останалите прокурори в съответните прокуратури*).

¹⁵ <https://www.justice.bg/registri/registri/45758-komandirovani-prokurori-31-07-2026.pdf>

Същевременно, правомощията на Комисията по атестирането и конкурсите към прокурорската колегия по даване на становище при намерения за командироване следва да бъдат упражнявани принципно и основано на реалните натовареност на органите и кадрова необходимост. Насоки за това могат да бъдат изложени в Правилата.

VII. СПРАВЕДЛИВО И ПРОЗРАЧНО ВЪЗНАГРАЖДЕНИЕ

Закон за съдебната власт:

Чл. 30. (Изм. - ДВ, бр. 28 от 2016 г.) (1) Висшият съдебен съвет осъществява правомощията си чрез пленум, съдийска и прокурорска колегия.

(2) Пленумът на Висшия съдебен съвет се състои от всички негови членове и има следните правомощия:

10. определя възнагражденията на съдиите, прокурорите и следователите;

17. в предвидените от закона случаи издава подзаконови нормативни актове;

Общи положения и принципи: Справедливото възнаграждение е част от независимостта на магистрата. Необходимо е да бъде изграден модел, който да отчита:

- отговорността на различните нива;
- сложността на работата;
- професионалния опит;
- ръководната отговорност;
- спецификата на отделните функции.

Особено важно е да се избегнат ситуации, при които разликите между отделните нива на прокуратурата не съответстват на различията в натоварването, но и на отговорността и сложността на извършваната работа.

Ще подкрепям **прозрачна и обоснована политика по отношение на възнагражденията и допълнителните плащания**, основана на ясни критерии и без субективизъм.

Проблеми: В момента разликите във възнагражденията между отделните нива на прокуратурата са необосновано високи и това не е пропорционално на работната натовареност. Тези разлики се увеличават с прибавянето на добавките за ранг и прослужено време, което е най-ясно изразено в последния ред на поместената по-долу таблица. Така при сравнение на възнагражденията на най-ниско и най-високо платените редови магистрати в системата, заплатата на магистрат на върховно ниво с 20 години стаж ще бъде 2,68 пъти по-висока в сравнение със заплатата на новопостъпил младши магистрат без ранг и стаж (или с 168,41% по-висока). Безспорно опитът и уменията, които магистратът на върховно ниво влага в работата си превъзхождат значително тези на новопостъпилия младши магистрат, поради което посоченото сравнение няма за цел приравняване по какъвто и да било начин на отговорностите и важността на двете длъжности, а само има за цел да покаже как липсата на изграден модел за диференцирано актуализиране на възнагражденията спрямо инфлацията, какъвто е налице в други европейски държави и в европейските институции, през годините е довело до разлика, която може да се счете за прекомерна, въпреки неравнопоставеността в отговорностите.

Установяват се следните стъпки между отделните нива, съгласно таблица 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи (актуална към 01.08.2026 г. – в последния ѝ вариант).

Разлика между основните трудови възнаграждения на органите в съдебната власт, както следва:

Процентно увеличение на основното трудово възнаграждение на по-високото ниво спрямо по-ниското в момента:

	за София	За страната
Между младши магистрати и магистрати на районно ниво в страната	15,18%	3,46%
Между магистрати на районно ниво и магистрати на окръжно ниво	23,16%	26,77%
Между магистрати на окръжно ниво и магистрати на апелативно ниво	11,81%	20,94%
Между магистрати на апелативно ниво и магистрати на върховно ниво	20,88%	
Между младши магистрати и магистрати на върховно ниво	41,03%	
Между най-ниско и най-високо платената редова магистратска длъжност - младши магистрати без стаж и магистрати на върховно ниво с 40 % клас	168,41%	

Начинът, по който са регламентирани в момента допълнителните трудови възнаграждения, също е крайно неудачен и не преследва целите, които те следва да имат по принцип, а именно – да стимулират старанието и добрите резултати.

Стратегическо решение: Политиката по възнагражденията трябва постепенно да ограничи необоснованите вертикални разлики чрез диференциран подход при бъдещите актуализации и при запазване на достигнатите възнаграждения. Допълнителните възнаграждения следва да бъдат свързани с действителни резултати, качество, старание и професионална отдаденост. Този подход ще укрепи справедливостта и мотивацията в системата (Имам подготвен изграден реален модел за реализиране на това решение в няколко варианта, базиран на европейския опит, който съм готов да представя в следващия Висш съдебен съвет, ако ми бъде гласувано доверие).

VIII. ЕВРОПЕЙСКИЯТ И МЕЖДУНАРОДНИЯТ ОПИТ КАТО РЕСУРС, А НЕ КАТО ФОРМАЛНОСТ

Закон за съдебната власт:

Чл. 30. (Изм. - ДВ, бр. 28 от 2016 г.) (1) Висшият съдебен съвет осъществява правомощията си чрез пленум, съдийска и прокурорска колегия.

(2) Пленумът на Висшия съдебен съвет се състои от всички негови членове и има следните правомощия:

3. организира квалификацията на съдиите, прокурорите и следователите;

17. в предвидените от закона случаи издава подзаконовни нормативни актове;

(5) Съдийската колегия и прокурорската колегия осъществяват поотделно и в съответствие с професионалната си насоченост следните правомощия по отношение на съдиите, прокурорите и следователите:

15. организират и координират участието на съдии, прокурори и следователи в международното правно сътрудничество;

Общи положения и принципи:

Международният ми професионален опит ме убеди, че една от слабостите на националните системи е склонността да се търсят решения изолирано. Българската прокуратура има какво да даде на европейските си партньори, но има и много какво да заимства от тях.

Работата ми като европейски делегиран прокурор, помощник на националния представител в Евроюст и командирован национален експерт ми показва практическата стойност на международното сътрудничество. Затова ще подкрепям:

- системен обмен на добри практики;
- професионални обменни програми;
- участие на български прокурори в международни обучения;
- развитие на специализацията;
- по-активно използване на европейските мрежи;
- споделяне на практически модели между държавите;
- двустранно и многостранно професионално сътрудничество.

Прокуратурата трябва да бъде отворена към Европа и света, без да губи своята професионална и институционална идентичност.

Проблеми: Приетите от ВСС Вътрешни правила за реда за разглеждане на кандидатури за участие в процедури на Европейската комисия (ЕК) за подбор на командировани национални експерти (КНЕ) и командировани експерти в мисии на ЕС във връзка с общата политика за сигурност и отбрана (ОПСО)¹⁶ създават рестриктивна среда за придобиване от страна на български магистрати на релевантен и полезен международен опит, който може да бъде ползван в интерес на работата им за българската съдебна система.

- На първо място, въпросните правила се отнасят само до лимитиран брой институции, в които могат да се привличат командировани национални експерти, а в чл. 8 от Вътрешните правила е посочено, че кандидатстването за работа или стаж в други

¹⁶ <https://vss.justice.org/bg/doc/22/Pravila-KNE-OPSO-0.pdf>

международни органи или институции, свързани с работата на съдебната система, се разглежда индивидуално – без посочване на процедура, критерии и гаранции за обективност, справедливост и равнопоставеност. Този подход буди съмнения относно правомерността на критериите, по които се осигурява възможност на определени магистрати да кандидатстват, а на други тази възможност се ограничава. От друга страна практическото решение на бившия Висш съдебен съвет да прилага същите правила по аналогия за обхванатите от чл. 8 от Вътрешните правила останали случаи е в явно противоречие с идеята за разлика между регламентацията на отделните позиции, залегнала още с приемане на правилата и не се подчинява на правната логика.

- На следващо място, част от изискванията, наложени на магистратите за да им бъде разрешено да кандидатстват в процедурата *(да не са били командировани като национални експерти в последните три години, по силата на Решение на ЕКС(2008)6866 от 12.11.2008 г., да не са били командировани за 6 и повече месеца в чужбина през последните три години, да не са ползвали неплатен отпуск за 6 месеца и повече от 6 месеца през последните 3 години за работа в чужбина или с обучителна цел в чужбина)* са самоцелни и неоправдано ограничават достъпа на българските магистрати до възможността за придобиване на международен опит. Този подход капсулира българската съдебна система и доведе до изключително ограничен брой български магистрати в международни мисии на ЕС, европейски и международни органи и организации. Сега магистратите с реален международен опит са изключително малко, което пречи на европейската интеграция на съдебната ни система и не допринася за повишаване качеството на дейността ѝ с добри практики, установени в други държави. Тези изисквания са наложени автоматично с вътрешните правила, без да бъде предвидено изследване на натовареността на органите, в които тези магистрати работят, респективно възможно ли е нейното ниво да позволи придобиване на международен опит за магистрата за определен период от време, респективно може ли да се оптимизира щатната численост на тези органи с цел осигуряване на този позитивен резултат.

Чл. 5, ал. 2, т. 8 от Правилата за определяне и изплащане на средства за допълнителни трудови възнаграждения¹⁷ въздейства демотивиращо на магистратите, решили да се развиват в сферата на международното правно сътрудничество, с което да допринесат в даден момент за качеството на работата по трансграничните дела в българските прокуратура, следствие и съд. Вместо да насърчават придобиването на международен опит, с този и горепосочения подзаконов нормативни актове, Висшият съдебен съвет реално изолира българската съдебна система от света. Поради това отношение броят на командированите национални експерти в европейски институции, агенции, органи и съдилища се брои на пръсти, а за усилията си те получават негативно отношение и търпят несгоди вследствие на подобни административни решения. Следва

¹⁷ приети с решение на пленума на ВСС по протокол № 29/22.11.2018 г., изм. и доп. с решение на пленума на ВСС по протокол № 13/13.06.2019 г., изм. и доп. с решение на пленума на ВСС по протокол № 28/21.11.2019 г., изм. и доп. с решение на пленума на ВСС по протокол № 18/12.05.2022 г., изм. и доп. с решение на пленума на ВСС по протокол № 35/30.11.2023 г., изм. и доп. с решение на пленума на ВСС по протокол № 11/24.04.2025 г.

<https://vss.justice.bg/root/f/upload/4511.%D0%9F%D1%80%D0%B2%D0%B8%D0%BB%D0%B3%D0%94%D0%A2%D0%92%2025-%D0%BB.pdf>

да се отбележи, че самата идея на въпросната разпоредба е да отдели българската съдебна система от институциите, органите и мисиите на ЕС, ООН, ОССЕ и Организацията на Северноатлантическия договор, в които реално България участва и следва да споделя кадровата тежест. В допълнение, ресурсът на опита, който българските магистрати биха придобили като временна част от тези структури и ползата му за българската съдебна система, не само, че не е отчетен, но дори е отречен.

Прави впечатление, че при приемането на въпросните разпоредби от подзаконовни нормативни актове е липсвала визия и стратегическа мисъл. Именно това трябва да се добави към работата на Висшия съдебен съвет и аз смятам да работя неуморно в тази насока.

Стратегическо решение: Висшият съдебен съвет трябва да възприеме международния опит като институционален ресурс за българската съдебна система. Достъпът до международни позиции следва да се основава на ясни, обективни и равнопоставени условия, а придобитите знания да се връщат в системата чрез специализация, обучение и участие в развитието на практическите модели на работа.

Практически решения в конкретика:

Приетите от ВСС Вътрешни правила за реда за разглеждане на кандидатури за участие в процедури на Европейската комисия (ЕК) за подбор на командировани национални експерти (КНЕ) и командировани експерти в мисии на ЕС във връзка с общата политика за сигурност и отбрана (ОПСО) следва да бъдат генерално преосмислени и изменени, с визията, че придобитият международен опит е актив, а не пасив, и трябва да се насърчава, а не ограничава, особено в условията на членство на България в ЕС. Доколкото тези правила обхващат само част от случаите, а за останалите е предвидено индивидуално решение без критерии, ще настоявам за отмяна на тези правила с приемане на нови, които да обхващат изцяло разглеждането на кандидатури за участие в процедури на европейски и международни органи и организации, както и за командироването на магистрати в чужбина. Това решение спада напълно в правомощията на Висшия съдебен съвет. В новите правила следва да се заложи задължителен анализ на натовареността на органа, в който магистратът, желаещ да участва в такава процедура, работи, дали същата позволява подобно командироване, съответно дали е възможно в съкратени срокове да бъде оптимизирана така, че да го позволява, с визията, че придобитият международен опит е актив, който може да бъде впоследствие приложен в националната ни система, но придобиването му да не затруднява в съществена степен функционирането на българските органи на съдебната власт.

Разпоредбата на чл. 5, ал. 2, т. 8 от Правила за определяне и изплащане на средства за допълнителни трудови възнаграждения, вероятно приета *intuitu personae*, съответно неточно формулирана, следва да бъде отменена, което е в правомощията на Висшия съдебен съвет

IX. МЕЖДУНАРОДНО ПРАВНО СЪТРУДНИЧЕСТВО

Закон за съдебната власт:

Чл. 30. (Изм. - ДВ, бр. 28 от 2016 г.) (1) Висшият съдебен съвет осъществява правомощията си чрез пленум, съдийска и прокурорска колегия.

(2) Пленумът на Висшия съдебен съвет се състои от всички негови членове и има следните правомощия:

3. организира квалификацията на съдиите, прокурорите и следователите;

22. (нова - ДВ, бр. 62 от 2022 г.) избира националния член от Република България в Агенцията на Европейския съюз за сътрудничество в областта на наказателното правосъдие (Евроюст), неговия заместник и помощника на националния член въз основа на подбор, проведен съгласно приети от пленума правила, и чрез министъра на правосъдието уведомява Евроюст и Европейската комисия за избора;

(5) Съдийската колегия и прокурорската колегия осъществяват поотделно и в съответствие с професионалната си насоченост следните правомощия по отношение на съдиите, прокурорите и следователите:

15. организират и координират участието на съдии, прокурори и следователи в международното правно сътрудничество;

Общи положения и принципи: Ефективното наказателно правосъдие все по-често зависи от способността на институциите да работят извън националните си предели. Киберпрестъпността, финансовите престъпления, изпирането на пари и организираната престъпност не се съобразяват с държавните граници. Поради това международното правно сътрудничество следва да бъде възприемано като **част от ежедневната прокурорска работа**, а не като отделна специализация. В тази насока е необходимо развитие на капацитета на прокурорите и следователите за:

- прилагане на инструментите за международно правно сътрудничество;
- трансгранично събиране на електронни доказателства;
- международни екипи за разследване;
- доброволен обмен на информация с органи на други държави във връзка с извършени престъпления и наказателни производства;
- координация чрез Евроюст;
- взаимодействие с Европейската прокуратура;
- финансови разследвания с международен елемент.

Проблеми: Подготовката на прокурорите и следователите по горепосочените актуални теми изостава от развитието на криминогенната среда, европейското, а понякога и националното законодателство. Конкретен и непосредствен пример за това е липсата на каквото и да било обучение във връзка с влизането в сила на пакета на ЕС за електронни доказателства¹⁸, въпреки че Регламент (ЕС) 2023/1543 е директно приложим в българското право считано от 18.08.2026 г.

¹⁸ Регламент (ЕС) 2023/1543 на Европейския парламент и на Съвета от 12 юли 2023 г. относно европейските заповеди за предоставяне и европейските заповеди за запазване на електронни доказателства в рамките на наказателните производства и за изпълнението на наказания лишаване от свобода вследствие на наказателни производства

Директива (ЕС) 2023/1544 на Европейския парламент и на Съвета от 12 юли 2023 г. за установяване на хармонизирани правила относно определянето на определени форми на

Един от основните компоненти за осигуряване на ефективно и срочно международно правно сътрудничество по наказателни дела е Агенцията на Европейския съюз за сътрудничество в областта на наказателното правосъдие (Евроюст). За осигуряване на максимална ефективност на дейността на българските компетентни органи (съд и прокуратура) в рамките на тази специфична и изключително важна правосъдна дейност, кадровото и ресурсно обезпечение на Националното бюро на България в Евроюст е от съществено значение. Организирането и провеждането на избора на членовете на Националното бюро е сред правомощията на Пленума на Висшия съдебен съвет. Буди недоумение обстоятелството, че вече повече от три години позицията на заместника на националния член от Република България в Евроюст стои вакантна, като дори не е направен опит от страна на настоящия Висш съдебен съвет през този продължителен период за организиране на конкурс за заемането ѝ (*въпросната позиция е овакантена през май 2023 г.*). Това обстоятелство повдига основателни съмнения относно легитимността на мотивите за неизпълнението на това правомощие на ВСС.

В допълнение, представителите на България в Евроюст нямат достъп до двуезична правно информационна система, каквато е предоставена на европейските делегирани прокурори, въпреки че такава е съществено необходима за основната им дейност. На българските представители в Евроюст не е осигурен и достъп до важни информационни системи като Централен регистър за съдимост и Регистър на населението – Национална база данни „Население“, до които достъп имат всички български съдилища и прокуратури. Това обстоятелство съществено затруднява дейността на българските органи по международното правно сътрудничество по наказателни дела (*като пример може да се посочи, че при изпращане чрез Евроюст на европейска заповед за разследване от компетентен орган на друга държава за изпълнение в България, представител на Националното бюро на България в Евроюст следва да определи компетентния български орган по изпълнение. За правилно приложение на разпоредбата на чл. 9, ал. 1 от Закона за европейската заповед за разследване, често се налага установяване местоживееенето на български гражданин, което без достъп до НБД „Население“ е невъзможно*).

Доколкото тази сфера е част от моите области на професионална специализация и опит, възнамерявам да положа необходимите усилия констатираните пропуски да бъдат преодолені възможно най-скоро.

Стратегическо решение: Международното правно сътрудничество трябва да бъде изградено като устойчив ежедневен капацитет на прокуратурата и следствието. Това изисква подготвени магистрати, своевременно попълнени позиции в Националното бюро на България в Евроюст, пълно ресурсно обезпечаване и постоянна институционална координация по трансграничните производства.

Практически решения в конкретика:

- В изпълнение на правомощията на Пленума на Висшия съдебен съвет по организация квалификацията на съдиите, прокурорите и следователите и на Прокурорската колегия по организация и координация на участието на прокурори и следователи в международното правно сътрудничество, следва да бъде приоритизирано, систематизирано, организирано и проведено обучението на

установяване и определянето на представители за целите на събирането на електронни доказателства по наказателни производства

прокурорите и следователите по тези актуални теми, които вече са неразделна част от ежедневието им дейност.

- Предстоящата и настъпила вакантност на позициите, свързани и важни за международното правно сътрудничество, организирането на заемането на които е в правомощията на ВСС, следва да е под непрестанен мониторинг от Висшия съдебен съвет, като конкурсите за заемане на същите да се организират своевременно и да се провеждат законосъобразно, обективно и на база реалните качества, подготовка и опит на кандидатите.

- На Националното бюро на България в Евроюст следва да се осигурят всички условия за качествено и срочно изпълнение на задълженията му във връзка с международното правно сътрудничество по наказателни дела.

Х. ДИГИТАЛИЗАЦИЯ – ОТ АДМИНИСТРАТИВНА НЕОБХОДИМОСТ КЪМ НОВ МОДЕЛ НА РАБОТА

Закон за съдебната власт:

Чл. 30. (Изм. - ДВ, бр. 28 от 2016 г.) (1) Висшият съдебен съвет осъществява правомощията си чрез пленум, съдийска и прокурорска колегия.

(2) Пленумът на Висшия съдебен съвет се състои от всички негови членове и има следните правомощия:

18. одобрява автоматизираните информационни системи за органите на съдебната власт след съгласуване с министъра на правосъдието и осигурява системната им интеграция и оперативната им съвместимост;

20. (предишна т. 19 - ДВ, бр. 62 от 2016 г., в сила от 09.08.2016 г.) решава и други общи за съдебната власт организационни въпроси;

24. (нова - ДВ, бр. 17 от 2026 г.) изпълнява функциите на национален компетентен орган за субектите по чл. 4, т. 9 от Закона за киберсигурност.

Общи положения и принципи: Една от областите, в които виждам необходимост от ускорена промяна, е дигитализацията. Прокуратурата не може да разследва престъпността на бъдещето със средства от миналото. Киберпрестъпността, финансовите измами, онлайн престъпленията и трансграничната престъпност все по-често изискват събиране, анализ и съхраняване на огромни обеми цифрова информация.

Моят професионален опит в областта на киберпрестъпността и електронните доказателства ми позволява да оценя непосредствено необходимостта от технологична промяна.

Основни приоритети:

- изграждане на устойчив капацитет за електронни разследвания;
- специализирано обучение на прокурори и разследващи органи;
- унифициране на практиките за събиране и съхраняване на електронни доказателства;
- развитие на експертния капацитет;
- използване на съвременни аналитични инструменти;
- подобряване на международния обмен на електронни доказателства;
- гарантиране на информационната сигурност.

Стратегическо решение: Дигитализацията трябва да се развива като единна трансформация на работния процес, основана на оперативна съвместимост между системите, надеждно електронно движение на преписките и делата, общи стандарти за електронните доказателства, киберсигурност и практическа подготовка на магистратите и съдебните служители. Инвестициите и проектите следва да бъдат подчинени на тази обща архитектура.

XI. ИЗЦЯЛО ЕЛЕКТРОННО ПРОКУРОРСКО ДЕЛО

Закон за съдебната власт:

Чл. 30. (Изм. - ДВ, бр. 28 от 2016 г.) (1) Висшият съдебен съвет осъществява правомощията си чрез пленум, съдийска и прокурорска колегия.

(2) Пленумът на Висшия съдебен съвет се състои от всички негови членове и има следните правомощия:

18. одобрява автоматизирани информационни системи за органите на съдебната власт след съгласуване с министъра на правосъдието и осигурява системната им интеграция и оперативната им съвместимост;

20. (предшна т. 19 - ДВ, бр. 62 от 2016 г., в сила от 09.08.2016 г.) решава и други общи за съдебната власт организационни въпроси;

24. (нова - ДВ, бр. 17 от 2026 г.) изпълнява функциите на национален компетентен орган за субектите по чл. 4, т. 9 от Закона за киберсигурност.

(5) Съдийската колегия и прокурорската колегия осъществяват поотделно и в съответствие с професионалната си насоченост следните правомощия по отношение на съдиите, прокурорите и следователите:

5. решават въпроси за организацията на дейността на съответната система от органи на съдебната власт;

Общи положения и принципи:

Една от конкретните ми цели е ускорено преминаване към изцяло електронно прокурорско дело. Това не следва да означава просто сканиране на хартиените документи. Необходимо е да се изгради цялостен електронен процес:

получаване на информация → образуване на преписка → разследване → обмен на документи → експертизи → електронни доказателства → прокурорски акт → изпращане до съда → архивиране.

Във всеки един от етапите на процеса информацията и доказателствата следва да бъдат получени или да бъдат приведени, и след това съхранени в дигитална среда.

Този модел би позволил:

- по-бърза работа;
- проследимост;
- намаляване на административната тежест;
- по-добър контрол върху движението на делата;
- по-лесен достъп до информация;
- по-ефективно използване на ресурсите;
- по-висока сигурност при правилна технологична архитектура.

Особено внимание трябва да бъде отделено на електронните доказателства – тяхното събиране, удостоверяване на целостта, съхранение и използване в съдебната

фаза. Свързването на прокуратурите с децентрализиранта система за пренос на данни JUDEX е неизбежно и Висшият съдебен съвет следва да съдейства за неговата подготовка, съобразно възможностите и правомощията си. Прокурорите и съдебните служители трябва да бъдат обучени как да работят със системата и това следва да се случи в съкратени срокове, предвид влезлия вече в сила пакет на ЕС за събиране на електронни доказателства.

Моделът на изцяло дигиталното прокурорско дело вече успешно се прилага в редица европейски държави и в Европейската прокуратура, от където може да се почерпят редица добри практики за неговото реализиране и в България, за което съм готов да работя предвид професионалната ми биография, която ми позволи да създам редица ценни служебни контакти и да се запознавам в последните години с организацията на различни правни системи в Европа и света.

Стратегическо решение: Преминаването към изцяло електронно прокурорско дело трябва да обхване целия жизнен цикъл на преписката и наказателното производство. Архитектурата следва да осигурява целостта и проследимостта на доказателствата, оперативна съвместимост, сигурен обмен, надеждно архивиране и практическа готовност на всички участващи органи.

XII. ИЗКУСТВЕНИЯТ ИНТЕЛЕКТ – ВЪЗМОЖНОСТ, НО НЕ ЗАМЕСТИТЕЛ НА ПРОКУРОРА

Закон за съдебната власт:

Чл. 30. (Изм. - ДВ, бр. 28 от 2016 г.) (1) Висшият съдебен съвет осъществява правомощията си чрез пленум, съдийска и прокурорска колегия.

(2) Пленумът на Висшия съдебен съвет се състои от всички негови членове и има следните правомощия:

17. в предвидените от закона случаи издава подзаконовни нормативни актове;

18. одобрява автоматизираните информационни системи за органите на съдебната власт след съгласуване с министъра на правосъдието и осигурява системната им интеграция и оперативната им съвместимост;

20. (предишна т. 19 - ДВ, бр. 62 от 2016 г., в сила от 09.08.2016 г.) решава и други общи за съдебната власт организационни въпроси;

24. (нова - ДВ, бр. 17 от 2026 г.) изпълнява функциите на национален компетентен орган за субектите по чл. 4, т. 9 от Закона за киберсигурност.

(5) Съдийската колегия и прокурорската колегия осъществяват поотделно и в съответствие с професионалната си насоченост следните правомощия по отношение на съдиите, прокурорите и следователите:

5. решават въпроси за организацията на дейността на съответната система от органи на съдебната власт;

Общи положения и принципи: Развитието на изкуствения интелект ще промени начина, по който работят всички правоприлагащи и съдебни институции. Прокуратурата не трябва да бъде пасивен наблюдател на тази промяна.

В същото време използването на Изкуствен интелект (AI) трябва да бъде подчинено на ясни правила за:

- човешки контрол;
- защита на личните данни;
- информационна сигурност;
- надеждност;
- проследимост;
- недопускане на автоматизирано вземане на решения, които законът предоставя на прокурора.

Технологиите трябва да подпомагат **прокурора и следователя**, а не да заменят неговата професионална преценка и отговорност. Изкуственият интелект вече е част от нашето ежедневие, ползва се широко от извършителите на престъпления и би било неразумно и безотговорно органите на съдебната власт да не подобрят работата си с неговия капацитет. От друга страна това крие значителни рискове, които трябва да бъдат посочени, обсъдени и управлявани. Ползването на изкуствен интелект от магистратите се нуждае от регламентация и от съответна теоретична подготовка, като реализирането на тези необходимост напълно попада в обхвата на правомощията на Висшия съдебен съвет.

Регламентацията на изкуствения интелект в България все още не се основава на национален закон, а единствено на прякото приложение в националното ни право на Регламент (ЕС) 2024/1689¹⁹ - законодателен акт за изкуствения интелект (AI Act). Този законодателен инструмент определя четирите категории рискове, свързани с изкуствения интелект – неприемлив, висок, ограничен и минимален риск. Регламентът официално влезе в сила през август 2024 г., като от февруари 2025 г. забраните за системи с неприемлив риск станаха задължителни. От август 2026 г. всички правила за прозрачност при чатботовете и генерираното съдържание вече са изцяло приложими, като влизането в сила на най-строгите изисквания за високорисковите системи на изкуствения интелект предстои през декември 2027 г. и август 2028 г.

В областта на правосъдието и правоприлагането (*съдилища, прокуратура и полиция*), Актът за изкуствения интелект на ЕС прилага изключително строги ограничения. Тъй като решенията тук засягат пряко човешката свобода и фундаменталните права, технологиите са разделени главно на забранени и високорискови. Забранени са детекторите на емоции в съдебната система или работната среда, масовото използване на лицевото разпознаване на обществени места от правоприлагащите органи (*биометрия в реално време*) и „прогностичната полиция“ – базирана на изкуствения интелект оценка на риска дадено лице да извърши престъпление в бъдещето, но съществуват изключения, при които могат да се ползват само при насочено издирване на пострадали от отвлечения и трафик на хора и изчезнали лица, предотвратяване на непосредствени заплахи за живота и физическата безопасност на хора, включително терористични атаки и за проследяване на заподозрени в тежки престъпления, изрично изброени по видове. Високорискови системи, които са разрешени, но изискват човешки надзор, висока точност на данните и пълна проследимост са инструментите за изкуствен интелект, предназначени за помагат на магистратите и най-вече на съдиите при проучване на съдебната практика, анализиране на факти и тълкуване на закони за целите на правораздаването, системи, използвани за

¹⁹ Регламент (ЕС) 2024/1689 на Европейския парламент и на Съвета от 13 юни 2024 година за установяване на хармонизирани правила относно изкуствения интелект и за изменение на регламенти (ЕО) № 300/2008, (ЕС) № 167/2013, (ЕС) № 168/2013, (ЕС) 2018/858, (ЕС) 2018/1139 и (ЕС) 2019/2144 и директиви 2014/90/ЕС, (ЕС) 2016/797 и (ЕС) 2020/1828 (Акт за изкуствения интелект) <https://eur-lex.europa.eu/legact-content/BG/TXT/HTML/?uri=OJ.L.202401689>

установяване на надеждността на доказателствата в хода на наказателния процес и полицейското профилиране, което е разрешено само когато е базирано на обективни и проверими факти, директно свързани с извършено престъпление, а не на общи предположения. Не са високорискови съобразно Регламента системите, които изпълняват чисто спомагателни административни задачи, като оптимизация на работния процес чрез ползването на системите за разпределение на дела, насрочване на заседания и комуникация, автоматично транскрибиране на протоколи в реално време и анонимизация и псевдонимизация на съдебни актове и решения.

В България е налице законопроект за Закон за използването и развитието на изкуствения интелект, който има за цел да уреди националните механизми за контрол, институционалния надзор и защитата на правата на гражданите, който все още не е приет. Докато този специален закон стане факт, законодателния режим, уреждащ изкуствения интелект в България, е непълен.

Налице е известна активност на Висшия съдебен съвет в Програмна област „Достъп до правосъдие“ на Програма „Правосъдие“ на Норвежкия финансов механизъм 2021 – 2028 г. чрез проектни идеи, сред които и „Внедряване на изкуствен интелект в съдебната система за подобряване предвидимостта и достъпа до правосъдие“, но развитието по темата все още не е прогласено публично.

Ангажимент: Настоящата ми работа и специализация ми дават уникален опит и възможности, свързани с достиженията в развитието на дигиталното общество, достъп до актуалната важна информация, включително свързана с изкуствения интелект в работата на правосъдните и правоохранителните органи и полезни контакти. Възнамерявам да ползвам целия този капацитет и ресурс за реализиране на съвременна регламентация на безопасното и ефективно ползване на изкуствения интелект в магистратската дейност. Всички възможности за реализиране на проекти в тази насока следва да бъдат оползотворени, доколкото изкуственият интелект вече е реалност и следва да бъде ползван в помощ на правосъдието по най-безопасния и ефективен начин.

Стратегическо решение: Въвеждането на изкуствен интелект в съдебната система трябва да се развива в контролирана институционална рамка с човешки надзор, предварителна оценка на риска, информационна сигурност, проследимост и ясна професионална отговорност. Технологичните решения следва да подпомагат качеството и скоростта на работата при пълно запазване на прокурорската преценка.

XIII. ПРОФЕСИОНАЛНО ОБУЧЕНИЕ – ИНВЕСТИЦИЯ В КАЧЕСТВОТО

Закон за съдебната власт:

Чл. 30. (Изм. - ДВ, бр. 28 от 2016 г.) (1) Висшият съдебен съвет осъществява правомощията си чрез пленум, съдийска и прокурорска колегия.

(2) Пленумът на Висшия съдебен съвет се състои от всички негови членове и има следните правомощия:

3. организира квалификацията на съдиите, прокурорите и следователите;

Общи положения и принципи: В професионалния си път съм участвал в множество специализации и приблизително 100 обучения в страната и чужбина,

включително вече многократно като лектор на български и английски език, в България и в чужбина. Имам афинитет, а вече и специализация в лекторската дейност. Този опит ме убеждава, че обучението е от изключителна важност за качеството на работата на магистрата и трябва да бъде:

- практически ориентирано;
- достъпно;
- актуално;
- основано на реалните потребности;
- свързано с конкретните професионални функции.

В настоящата криминогенна обстановка и анализирайки актуалните потребности на българските магистрати, считам, че особено внимание следва да се отдели на:

- киберпрестъпността;
- електронните доказателства;
- финансовите разследвания;
- престъпленията против финансовите интереси на ЕС;
- международното правно сътрудничество;
- новите технологии;
- изкуствения интелект;
- професионалната етика.

Българските прокурори трябва да имат достъп не само до обучение от български лектори, но и до европейски и международни експерти и професионални мрежи.

Проблем: Обученията за магистратите по наистина актуалните и полезни за тяхната работа теми са недостатъчни (*особено с международно участие*). Скоросен пример за това е липсата на институционална активност за организиране на обучения на българските магистрати по приложението на пакета на ЕС за събиране на електронни доказателства и работата с децентрализираната информационна система за обмен на електронни доказателства JUDEX, въпреки че Регламент (ЕС) 2023/1543 вече е в сила.

Стратегическо решение: Професионалното обучение трябва да се развива като постоянна система, основана на периодично проучване на реалните потребности и насочена към актуалните рискове и практически затруднения. ВСС следва да обединява капацитета на Националния институт на правосъдието, органите на съдебната власт, българските специалисти и международните професионални мрежи, за да осигурява приложими знания с непосредствена стойност за работата.

XIV. ПРОЗРАЧНОСТ И ОТЧЕТНОСТ НА ВСС

Общи положения и принципи: Прозрачността трябва да бъде стандарт на работа на самия ВСС. За нейното постигане са необходими:

- ясни мотиви към кадровите решения;
- публичност на критериите;
- прозрачност на конкурсните процедури;
- достъпна информация за дейността на ВСС;
- систематизирани статистически данни;
- публично отчитане на изпълнението на основните приоритети.

Същевременно прозрачността трябва да бъде съобразена с необходимостта от защита на личните данни, следствената тайна и другите законово защитени интереси.

Отчетността на Висшия съдебен съвет от друга страна не е само законово регулиран механизъм, чрез който кадровият орган на съдебната власт представя резултатите от дейността си пред държавните институции, магистратската общност и обществото. Тя е и професионална и морална отговорност на избраните членове на ВСС от професионалната квота пред избраните ги на тази позиция колеги.

Ангажимент: Ще работя за спазване на международните стандарти за публичност и горепосочените принципи при работата на Висшия съдебен съвет.

Ако установя нередности, опит за безпринципни решения, нарушения на закона и морала, ще реагирам съобразно съответната нормативно уредена процедура, но и ще ги осветлявам за професионалната общност и обществото, за да може дейността на Висшия съдебен съвет да е открита и прозрачна. Заседанията на колегиите и пленума са публични и възнамерявам да изразявам гласно, както мотивите за предложенията и решенията си, така и резервите които имам и грешките, които се допускат или предстои да бъдат допуснати. Няма да се примиря с укриване на проблеми и безпринципно поведение, за да може, когато следи заседанията на Висшия съдебен съвет, всеки магистрат да се информира реално, пълно и достоверно относно това, което се случва там, дали и как се работи за подобряване условията на неговата/нейната ежедневна професионална дейност.

От друга страна, ще огласявам всеки опит за външен натиск върху магистратите, което също е гаранция за прозрачност.

Отчетността си към професионалната общност бих упражнявал не само формално – чрез годишните доклади за дейността, а и в пряк контакт – при срещите си с магистратите, които планирам и съм изложил подробно в следващата точка от концепцията – „Диалог с професионалната общност“. По време на тези срещи ще мога да представя пред колегите си какво от поетите ангажименти съм свършил, върху какво още работя и в какъв времеви диапазон очаквам да реализирам останалите, поети от мен към тях с настоящата концепция ангажименти. Това е най-реалният и директен механизъм за отчетност, който считам че изборният член на ВСС дължи на своите колеги, които са му гласували доверие да ги представлява за срок от 5 години във висшия административен орган на съдебната власт.

Стратегическо решение: Прозрачността и отчетността трябва да бъдат организирани като постоянен стандарт за работа на Висшия съдебен съвет: ясни мотиви, достъпни данни, публично проследяване на кадровите процедури и редовно лично отчитане на избраните членове пред професионалната общност.

XV. ДИАЛОГ С ПРОФЕСИОНАЛНАТА ОБЩНОСТ

Общи положения и принципи: Изборният член на ВСС трябва да бъде в постоянна връзка с хората, които са му дали доверие. Затова ще приема като личен ангажимент:

- регулярни срещи с прокурори от различни нива;
- посещения в прокуратурите в страната;

- изслушване на системните проблеми;
- периодично информиране за дейността ми;
- търсене на професионално мнение по принципи въпроси.

Този диалог не следва да превръща члена на ВСС в посредник по конкретни преписки и дела. Неговата задача е да идентифицира системните проблеми и да търси институционалните им решения.

Един от основните способи за поддържане на диалог с професионалната общност, е предоставянето на данни за контакт – мой адрес на електронна поща и телефон, на които прокурорите и следователите да могат да се свържат с мен винаги, когато е налице необходимост от обсъждане на аспект от работата, за подобряването на който Висшият съдебен съвет да може да допринесе. В рамките на периода, в който бях част от Националното бюро на България в Еуроюст, имах възможност да работя за подпомагане работата по отделните производства по линия на международното правно сътрудничество със съдии, прокурори и следователи от цялата страна, като мисля, че съм доказал отдадеността си на работата и стремежа си към търсене на решения на всеки проблем. Този подход, който е характерен за моята работа, ще продължи и ако бъде избран за член на Висшия съдебен съвет – ще бъде достъпен за всеки един колеги и ще направя всичко възможно да реша всяко затруднение в работата, което може да се преодолее с упражняване на правомощията на Висшия съдебен съвет и, при необходимост, с проактивен и иновативен подход. Доказал съм, че това го мога.

Възнамерявам да бъда истински представител на професионалната общност във Висшия съдебен съвет, а не просто част от висшия административен орган на съдебната власт.

В допълнение, ще работя за възможността всеки магистрат, при заявено желание, да бъде изслушан своевременно и публично от прокурорската колегия или пленума на Висшия съдебен съвет, за да е в състояние да постави проблемите, които е констатирал и да предложи възможните решения.

Стратегическо решение: Диалогът с професионалната общност трябва да бъде постоянен двустранен процес, основан на достъпност, присъствие на място и системно събиране на професионалните позиции. Установените проблеми и предложените решения следва да бъдат превръщани в мотивирани инициативи и позиции във Висшия съдебен съвет.

XVI. МОИТЕ ДЕСЕТ ЛИЧНИ АНГАЖИМЕНТА

Ако получа доверието на прокурорската общност, ще работя за:

1. Независимост на прокурора

Ще отстоявам защитата на прокурорите от неправомерен външен и вътрешен натиск.

2. Кадрова политика по качества

Ще подкрепям решения, основани на професионализъм, почтеност, интегритет и доказани резултати.

3. Бързи и предвидими конкурси

Ще настоявам за ограничаване на неоправданите забавяния и изграждане на времева рамка за провеждане на конкурсите.

4. Справедливо възнаграждение

Ще работя за обоснована и прозрачна политика по отношение на възнаграждението.

5. Справедливо разпределение на ресурса

Ще подкрепям решения, основани на реалната натовареност и отговорност.

6. Модерна прокуратура

Ще поставям дигитализацията и електронните разследвания сред стратегическите приоритети.

7. Електронно прокурорско дело

Ще работя за изграждането на условия за изцяло електронно движение и управление на прокурорските дела.

8. Международна отвореност

Ще използвам международния си опит за разширяване на професионалния обмен и добрите практики.

9. Инвестиция в хората

Ще подкрепям качествено, практическо и съвременно обучение.

10. Лична отчетност

Ще поддържам постоянна връзка с професионалната общност и ще отчитам работата си.

XVII. ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Професионалният ми път ми е дал възможност да видя наказателното правосъдие от различни позиции – като разследващ полицай, прокурор, административен ръководител и прокурор, работещ в международна среда. Този опит ме е убедил, че системата не се нуждае от противопоставяне между институции и професионални общности. Тя се нуждае от **професионализъм, почтеност, независимост и модерно управление**. Българските прокурори не се нуждаят от привилегии. Те се нуждаят от **справедливи правила**. Не се нуждаят от защита на лични зависимости. Те се нуждаят от **гаранции срещу зависимости**. Не се нуждаят от изолация. Те се нуждаят от **отворена към Европа и света професионална среда**. Не се нуждаят от технологични лозунги. Те се нуждаят от **работещи електронни системи, съвременни инструменти и реална дигитална трансформация**.

И най-вече – прокуратурата има нужда от среда, в която всеки прокурор може да каже: „Мога да взема професионално решение според закона и доказателствата, без да се страхувам от последствия заради това решение.“. Това е смисълът на независимостта. Това е и една от основните отговорности на Висшия съдебен съвет.

Ако получа доверието на прокурорската общност, ще изпълнявам мандата си с убеждението, че изборният член на ВСС не получава власт над колегите си. Той получава отговорност пред тях.

04.09.2026 г.

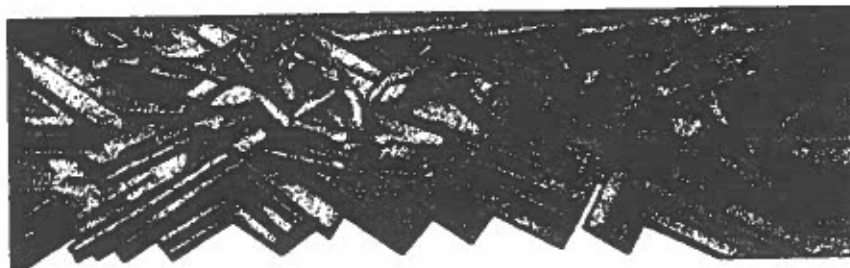
ПОДПИС:

/Ивайло Илиев/

КАРТА С QR – КОДОВЕ НА ЛИНКОВЕТЕ В КОНЦЕПЦИЯТА

№	документ	линк	QR-код
1.	Годишен доклад на ПРБ за 2025	https://prb.bg/bg/pub_info/dokladi-i-analizi	
4.	Таблица за неприключили конкурси на официалната страница на ВСС	https://vss.justice.bg/page/view/1886	
6.	Таблица за приключили конкурси на официалната страница на ВСС	https://vss.justice.bg/page/view/1881	
8.	Таблица за неприключили конкурси на официалната страница на ВСС	https://vss.justice.bg/page/view/1933	
9.	Таблица за приключили конкурси на официалната страница на ВСС	https://vss.justice.bg/page/view/1991	
14.	официални данни за конкурсите, обявени от ВСС от началото на 2021 г. до момента, съгласно изложените таблици и архив	https://vss.justice.bg/page/view/108273	
		https://vss.justice.bg/page/view/2715	
15.	Регистър на командированите магистрати от прокуратурите	https://vss.justice.bg/root/f/upload/49/reg-komandirovani-prb-31.07.2026.pdf	
16.	Вътрешни правила за реда за разглеждане на кандидатури за участие в процедури на Европейската комисия (ЕК) за подбор на командировани национални експерти (КНЕ) и командировани експерти в мисии на ЕС във връзка с общата политика за сигурност и отбрана (ОПСО)	https://vss.justice.bg/root/f/upload/22/Pra-vila-KNE-OPSO-0.pdf	
17.	Правила за определяне и изплащане на средства за допълнителни трудови възнаграждения	https://vss.justice.bg/root/f/upload/45/1.%D0%9F%D1%80%D0%B0%D0%B2%D0%B8%D0%BB%D0%B0-%D0%94%D0%A2%D0%92-2025-%D0%B3.pdf	
18.	Регламент (ЕС) 2023/1543 Директива (ЕС) 2023/1544	https://vss.justice.bg/root/f/upload/45/1.%D0%9F%D1%80%D0%B0%D0%B2%D0%B8%D0%BB%D0%B0-%D0%94%D0%A2%D0%92-2025-%D0%B3.pdf	
19.	Регламент (ЕС) 2024/1689	https://eur-lex.europa.eu/legal-content/BG/TXT/HTML/?uri=OJ:L_202401689	

с Издателство КРАСНИКА 2002 с Борислав Кроче и Раданко Кочев "градски" дизайн, 2002 © Печатница на БНБ ЕАД, Люблица, 2002



ИВАЙЛО ВОЛОДИЕВ ИЛИЕВ,
ЕГН _____, роден на _____ година
в град _____ Република България,
гражданин на Република България,
завърши през 2007 г. петгодишен курс на обучение
по специалност _____

ПРАВО

специализация
Няма

със среден успех от курса на обучение

МН. ДОБЪР 4.83

и среден успех от държавните изпити

МН. ДОБЪР 5.00

Втора специалност – няма

Протокол на Държавната изпитна комисия

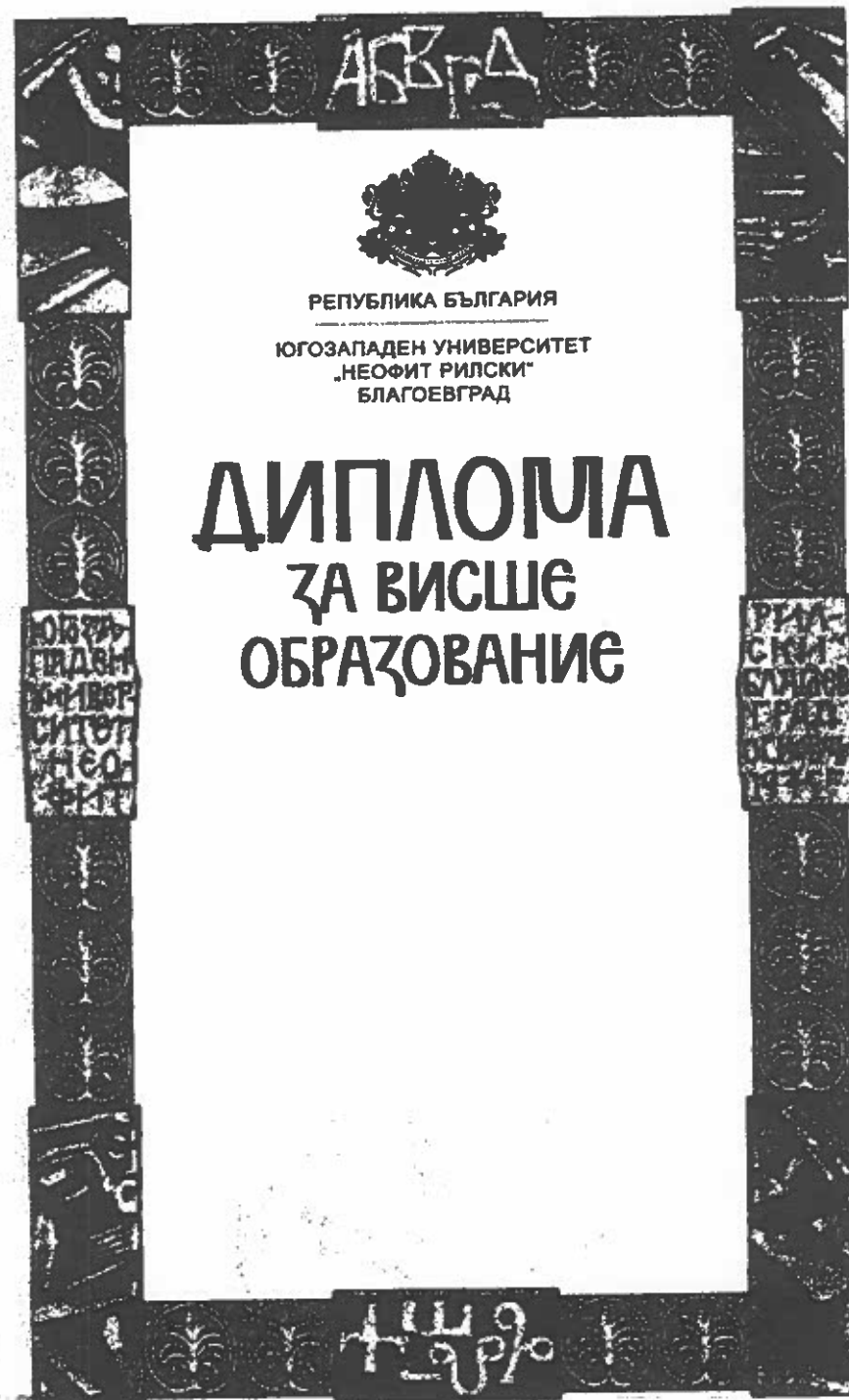
№ 6483/ 23.09.2007 г., № 6549/ 14.10.2007 г., № 6631/ 27.10.2007 г.



подпис и печат на _____

РЕГИСТРАЦИЯ

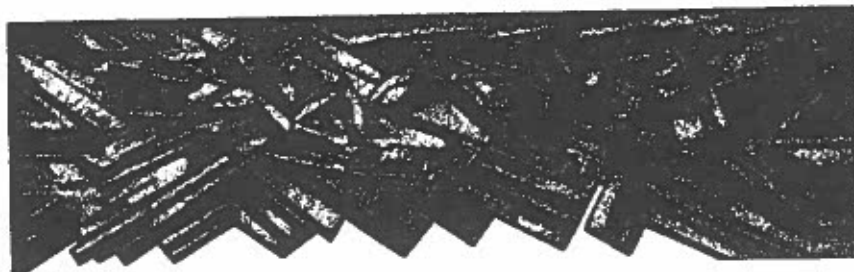
2007 г.



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

ЮГОЗАПАДЕН УНИВЕРСИТЕТ
„НЕОФИТ РИЛСКИ“
БЛАГОВЕВГРАД

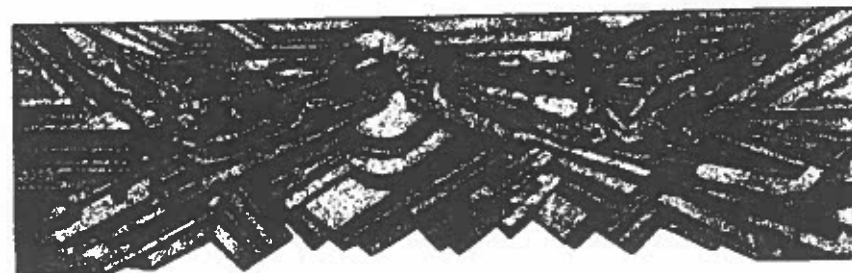
ДИПЛОМА ЗА ВИСШЕ ОБРАЗОВАНИЕ



печат на ВУ



подпис на притежателя



ЮГОЗАПАДЕН УНИВЕРСИТЕТ
„НЕОФИТ РИЛСКИ“
БЛАГОЕВГРАД
ПРАВНО-ИСТОРИЧЕСКИ ФАКУЛТЕТ

ДИПЛОМА ЗА ВИСШЕ ОБРАЗОВАНИЕ

на **ИВАЙЛО ВОЛОДИЕВ ИЛИЕВ**

образователно-квалификационна степен

МАГИСТЪР

специалност

ПРАВО

професионална квалификация

ЮРИСТ

ДЕКАН



РЕКТОР,

проф. д-р Александър ВОДЕКАРОВ

проф. д-р Иван МИРЧЕВ

Серия ЮЗУ - 2007

Възнос с оригинала.
04.08.2026г.

ИВАЙЛО ВОЛОДИЕВ ИЛИЕВ
ЕГН _____, роден(а) на _____ година,
в гр. _____, област _____, Република България,
гражданин на Република България,

завърши през 2004 година 4-годишен курс на обучение
по специалност

**ПРОТИВОДЕЙСТВИЕ НА ПРЕСТЪПНОСТТА И
ОПАЗВАНЕ НА ОБЩЕСТВЕНИЯ РЕД**

специализация - няма

със среден успех от курса на обучение
мл. добър 5.41

със среден успех от държавните изпити
мл. добър 5.00

Втора специалност - няма
Протокол на Държавната изпитна комисия
No. 7651 / 30.9.2004 г.



Регистрационен No. _____ / 2004 г.
Серия А-2004

Вариант с оригинала.

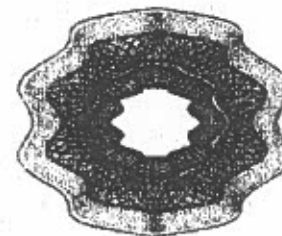
04.05.2026г.



РЕПУБЛИКА
БЪЛГАРИЯ

ДИПЛОМА

ЗА ВИСШЕ ОБРАЗОВАНИЕ





Министерство на вътрешните работи



АКАДЕМИЯ НА МВР

София
Факултет "ПОЛИЦИЯ"

ДИПЛОМА ЗА ВИСШЕ ОБРАЗОВАНИЕ

на **ИВАЙЛО ВОЛОДИЕВ ИЛИЕВ**

ОБРАЗОВАТЕЛНО-КВАЛИФИКАЦИОННА СТЕПЕН

БАКАЛАВЪР

СПЕЦИАЛНОСТ

**ПРОТИВОДЕЙСТВИЕ НА ПРЕСТЪПНОСТТА И
ОПАЗВАНЕ НА ОБЩЕСТВЕНИЯ РЕД**

ДЕКАН



РЕКТОР

доц. д-р. ВАЛЕНТИН ТОДОРОВ

доц. д-р. ГЕОРГИЙ МАРКОВ

Външ. и оригинал.
04.09.2026г.

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСТВО НА ПРАВОСЪДИЕТО



Удостоверение

Взршно с оригинал.

24.09.2026г.

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСТВО НА ПРАВОСЪДИЕТО

Удостоверение
за правоспособност

№.....704

на.....Ивайло Володиев Илнев

роден(а) на.....19.....г. в гр.(с.).....

.....ЕГН.....

издържал/а/ изпита за придобиване на
юридическа правоспособност по чл. 163 от Закона
за съдебната власт, съгласно протокол от
11.07.2008 г.

.....на комисията
за провеждането на изпита.

София, 16.07. 2008

МИНИСТЪР



Получено с оригинал.
04 09 2008

Кадрова справка

Лични данни за лицето (име, презиме, фамилия)	Ивайло Володиев Илиев
Дата и място на раждане	г., гр.
ЕГН	
Телефон, e-mail	Тел.
Диплома за висше образование по специалността „Право“ №.... и дата, на която е издадена и от кой университет	Диплома серия ЮЗУ-2007, № рег. № 2007 г. от ЮЗУ „Неофит Рилски“ - гр. Благоевград
Удостоверение за правоспособност № и дата	№ 16.07.2008 г.
Орган на съдебната власт	Окръжна прокуратура – гр. Кюстендил
Длъжност (включително адм. длъжност по чл. 172 от ЗСВ)	Прокурор в ОП – гр. Кюстендил, командирован като национален експерт на позиция 25/EJ/SNE/01 в Агенцията на Европейския съюз за сътрудничество в областта на наказателното правосъдие (Евроюст), считано от 16.05.2026 г. до 15.05.2028 г. в гр. Хага /решение по Протокол № 16/13.05.2026 г., т. 9 на ПК на ВСС/.
Юридически стаж:	21 години 10 месеца и 00 дни, както следва:
- в орган на съдебната власт (конкретизира се всяка заемана длъжност и периодът на заемането ѝ в съответния орган на съдебната власт)	15 години 09 месеца и 29 дни - от 02.11.2010 г. до 31.10.2013 г. - мл. прокурор в РП - гр. Кюстендил; - от 01.11.2013 г. до 25.01.2015 г. - прокурор в РП - гр. Дупница; - от 26.01.2015 г. до 14.02.2016 г. - зам. районен прокурор в РП - гр. Дупница; - от 15.02.2016 г. до 15.02.2021 г. - адм. ръководител - районен прокурор в РП - гр. Кюстендил; - от 16.02.2021 г. до 28.02.2021 г. - прокурор в РП – гр. Кюстендил; - от 01.03.2021 г. до 15.03.2022 г. - зам. адм. ръководител – зам. окръжен прокурор в ОП – гр. Кюстендил; - от 16.03.2022 г. до момента - прокурор в ОП – гр. Кюстендил /с решение по протокол № 9/09.03.2022 г. на ПК на ВСС преназначен от длъжност „зам. адм. ръководител – зам. окръжен прокурор“ на длъжност „прокурор“ в ОП – гр. Кюстендил, считано от 16.03.2022 г./; - от 01.02.2022 г. до 30.04.2023 г. - европейски делегиран прокурор; - от 01.05.2023 г. до 15.05.2026 г. – на позиция „помощник на националния член от Република България в Евроюст“; - от 16.05.2026 г. до настоящия момент – национален експерт на позиция 25/EJ/SNE/01 в Евроюст.
- извън органите на съдебната власт	06 години 00 месеца и 01 ден - от 01.11.2004 г. до 31.03.2009 г. - дознател в ОД на МВР - гр. Кюстендил; - от 01.04.2009 г. до 02.11.2010 г. - гл. разследващ полицай в ОД на МВР - гр. Кюстендил

Допълнителни квалификации и специализации	- завършено висше образование в Академия на МВР – специалност „Противодействие на престъпността и опазване на обществения ред“ в периода от 07.08.2000 г. до 30.09.2004 г. – образователна степен „бакалавър“, диплома серия А 2004, № , рег. № от 2004 г.; - участие като експерт - лектор в „Сесия за повишаване на осведомеността - Пакетът на ЕС за електронни доказателства: Регламент (ЕС) 2023/1543 и Директива (ЕС) 2023/1544“, организиран от Евроюст – 16 юли 2026 г. – Хага, Нидерландия; - участие онлайн обучение на тема: „Съдебно сътрудничество по наказателноправни въпроси: Практическа симулация, базирана на случаи, и цифрово трансгранично наказателно правосъдие (Фокус върху финансови престъпления, криптовалюти и пране на пари) - Въведение“, организиран от Европейската мрежа за съдебно обучение – 18-19 юни 2026 г.; - участие като експерт - лектор в семинар на тема: „Международно съдебно сътрудничество по наказателноправни въпроси – Евроюст“, организиран от Португалско училище за съдии и прокурори – 17 юни 2026 г. – Вила до Конде (Порто), Португалия; - участие като експерт - модератор в „ЕМРАСТ среща на оперативната група за Изкуствен интелект“, организиран от Емпакт – 02-03 юни 2026 г. – Нантер, Франция; - участие онлайн обучение на тема: „Киберпрестъпления в дигиталната епока: използването на електронни доказателства в свързания свят – Регламента за електронни доказателства (Въведение)“, организиран от Европейската мрежа за съдебно обучение – 12-13 май 2026 г.; - участие в семинар на тема: „Процесуални нарушения в съдебната фаза по НПК“, организиран от Адвокатски съвет – Кюстендил и АС при Адвокатска колегия - Видин – 03 април 2026 г. – Кюстендил, България; - участие като експерт - лектор в семинар на тема: „Противопоставяне на рансъмуер – анализ и стратегия за Западните Балкани“, организиран от Центъра за компютърен капацитет за Западните Балкани – 02-03 декември 2025 г. – Подгорица, Черна гора; - участие като експерт - лектор в семинар на тема: „Компютърни престъпления и електронни доказателства“ (за напреднали), организиран от Европейската мрежа за съдебно обучение – 27-28 октомври 2025 г. – Виена, Австрия; - участие като експерт - лектор в обучение на тема „Инвестиционна измама“, организирано от Европол – проект ЕМПАКТ - 23-24 септември 2025 г. – Будапеща, Унгария; - участие като експерт - лектор в XV обучение по юридически английски за контактни точки на Европейската съдебна мрежа, организирано от Европейската съдебна мрежа - 09-11 април 2025 г. – Любляна, Словения; - участие в „Практическо обучение на Евроюст и
--	---

	Министерството на правосъдието на САЩ относно глобалните проблеми с киберпрестъпността, организирано от Евроюст и Министерството на правосъдието на САЩ – 04-05 декември 2024 г. – Хага, Нидерландия; - участие като експерт - лектор в регионално обучение на тема „Електронни доказателства в рамките на международното сътрудничество по наказателни дела“, организирано от Службата за наркотици и престъпления към ООН - 27-29 ноември 2024 г. – Астана, Казахстан; - участие като експерт - лектор в онлайн семинар на тема „Компютърни престъпления и електронни доказателства“ (специализиран), организирано от Европейската мрежа за съдебно обучение - 24-25 октомври 2024 г.; - участие като лектор в национален семинар на тема „Ускоряване на международното сътрудничество чрез съдействието на Евроюст“, организиран от Върховната прокуратура на Република България и Националното бюро на България в Евроюст - 17-18 октомври 2024 г., Витоша – УЦ „Трендафила“, България; - сертификат за участие като експерт - лектор в семинар на тема: „Компютърни престъпления и електронни доказателства“ (въведение), организиран от Европейската мрежа за съдебно обучение – 14-15 май 2024 г. – Лисабон, Португалия; - участие като лектор в национален семинар на тема „Ускоряване на международното сътрудничество чрез съдействието на Евроюст“, организиран от Върховната прокуратура на Република България и Националното бюро на България в Евроюст - 25-26 април 2024 г., УБ „Цигов чарк“, България; - участие в „Семинар „Онлайн пиратството в съда“: Разкриване на незаконни наказателни преследвания за интернет протоколна телевизия (IPTV) и незаконен стрийминг“, организирано от Евроюст – 30 ноември 2023 г. – Хага, Нидерландия; - участие в „Обучение и въведение в проектите за Интегрирана система за извличане на научна информация (SIRIUS) и престъпления срещу интелектуалната собственост“, организирано от Евроюст – 09 ноември 2023 г. – Хага, Нидерландия; - участие в „Семинар относно разпоредбите за международно сътрудничество във Втория допълнителен протокол към Будапещенската конвенция“, организирано от Евроюст – 21-22 септември 2023 г. – Хага, Нидерландия; - участие в „Обучение относно правилата за публичен достъп до документи и информация“, организирано от Евроюст – 14 септември 2023 г. – Хага, Нидерландия; - участие в „Обучение за използване на приложението за защитен обмен на информация (SIENA) на Европол“, организирано от Евроюст – 12 май 2023 г. – Хага, Нидерландия; - обучение на тема „Трансгранични разследвания и международно сътрудничество“, организирано от Европейската прокуратура - 22-23 ноември 2022 г.;
--	---

	- обучение на тема „Практически проблеми при разследване на престъпления против финансовите интереси на ЕС. Взаимодействие с Европейската прокуратура“, организирано от ОП – Кюстендил и ВКП – лектор - 18 ноември 2022 г.; - работен обмен в Република Хърватия, организиран от Европейската мрежа за съдебно обучение - 24-28 октомври 2022 г.; - обучение на тема „Престъпления срещу дивата природа“, организирано от Асоциацията на прокурорите в България - 14-16 октомври 2022 г.; - семинар на тема „Работа с Европейската прокуратура на децентрализирано ниво“, организиран от НИП – лектор - 06-07 октомври 2022 г.; - семинар на тема „Престъпления срещу дивата природа“ – Мадрид – Кралство Испания - 28-30 юни 2022 г.; - обучение на тема „Европейска прокуратура. Основни принципи, статут и взаимодействие. Постигнати резултати предизвикателства пред правоприлагащите органи“ организирано от Асоциацията на прокурорите в България лектор - 26-28 май 2022 г.; - Обучение на тема „Съставомерно домашно насилие – понятие и съпоставки“, организирано от Районна прокуратура – гр. Кюстендил и Националния институт на правосъдието на 06.11.2020 г.; - Дистанционно обучение на тема „Процесуални гаранции в наказателния процес и права на пострадалите“, организирано от Съвета на Европа в периода 25.06 – 15.09.2020 г.; - Дистанционно обучение на тема „Наказателноправни аспекти на домашното насилие“, организирано от Националния институт на правосъдието в периода 27.04-28.05.2020 г.; - Семинар за съдебно обучение на тема „Наставничество и менторство в съдебната система“, организиран от Европейската мрежа за съдебно обучение на 16.04.2020 г.; - Професионално обучение на тема „Трафик на хора, информационни и комуникационни технологии и интернет“, организирано от Асоциацията на прокурорите в България в периода 22-24 януари 2020 г.; - Обучение на тема „Организирана престъпност и икономически престъпления“, организирано от Европейската мрежа за съдебно обучение в периода 18-20 ноември 2019 г. в Кромержиж – Република Чехия; - Специализирано обучение за магистрати – наставници, организирано от Националния институт на правосъдието в периода 06-08.11.2019 г. в гр. София; - Семинар на тема „Лидерство и комуникация в съдебната система“, организирано от Европейската мрежа за съдебно обучение в периода 2-3 юли 2019 г. в гр. Берлин – ФР Германия; - Обучение на тема „Съществени нарушения на процесуалните правила по НПК“, организирано от НИП и Окръжен съд – гр. Кюстендил на 28.06.2019 г.; - Обучение на обучители на тема „Подходящ и ефективен
--	---

	отговор на насилието, основано на пола“, организирано от организацията за сигурност и сътрудничество в Европа в периода 25-29.03.2019 г.; - Участие в двустранен обмен между Районна прокуратура – гр. Кюстендил и прокуратурата на гр. Торино – Република Италия, проведен в периода 26-30 ноември 2018 г. в гр. Торино – Република Италия; - Обучение на тема „Процесуални гаранции в наказателното производство в ЕС на практика“, организирано от Европейската мрежа за съдебно обучение в периода 17-18 септември 2018 г. в гр. Париж – Република Франция; - Курс по юридическа терминология на английския език, организиран от НИП в периода – април-юни 2018г. – Сертификат № 102.07.2018 г.; - Семинар на тема „Законодателство на ЕС относно убежището“, организиран от Европейската мрежа за съдебно обучение в периода 08-09 март 2018 г. в гр. Хелзинки – Република Финландия; - Обучение на тема „Криминалистични експертизи“, организирано от НИП в периода 07-09 февруари 2018 г.; - Семинар на тема „Мултидисциплинарно сътрудничество за ефективно насочване, подкрепа и защита на правата на жертвите на трафик на хора“, организирано от Центъра за изследване на демокрацията в периода 7-8 декември 2017 г.; - Обучение за развитие на лидерския потенциал, организирано от Прокуратурата на Република България в периода април-октомври 2017 г.; - Тематичното езиково обучение в областта на киберпрестъпността – английски език, организирано от Европейската мрежа за съдебно обучение в периода 05-07 юли 2017 г., гр. Люблин – Република Полша; - Обучение на обучители, организирано от НИП в периода 28-30 юни 2017 г.; - Семинар на тема „Събиране и допустимост на доказателства в дела за тероризъм – предизвикателства и добри практики“, организирано от Европейската мрежа за съдебно обучение в периода 29-30 май 2017 г. в гр. Брюксел – Кралство Белгия; - Дистанционно обучение на тема „Наказателноправна защита на жертвите на престъпление“, организирано от НИП в периода 18.04 – 16.05.2017 г.; - „Проблеми при разследването и доказването на престъпления по гл. V от НК – присвоявания – разграничение от общите стопански престъпления; измама, включително документна – особени случаи; имотни измами; телефонни измами; измами, осъществени или прикрити чрез гражданскоправна сделка; изнудване – разграничение между съставите на чл. 213а и чл. 214 от НК“, организирано от Прокуратура на Република България – 09-11 ноември 2016 г. – УБ „Цигов чарк“; - „Използване на СРС като способ за доказване в наказателното производство“ - 16 септември 2016 г. – гр. София;
--	--

- Тематичното езиково обучение в областта на съдебното сътрудничество по наказателни дела – английски език, организирано от Европейската мрежа за съдебно обучение в периода 18-22 април 2016 г., гр. Скандичи – Република Италия;
- Семинар на тема „Организация на работа и особеностите при разследването на престъпленията по чл. 279-281 НК. Организиран престъпни групи, създадени с цел да вършат престъпления по чл.280 НК“, - 4-5 април 2016 г. в УБ на ПРБ „Цигов чарк“;
- Обучително посещение на Европейския съд по правата на човека – Страсбург, Франция - 21.02.2016 г. – 25.02.2016г.;
- „Киберпрестъпления. Измами с банкови карти; престъпления, свързани със скиминг устройства” – 02-04 декември 2015 г. – НИП гр. София;
- Обучение на тема „Общо престъпление по служба – чл. 282 от НК и съотношение с други специални състави“, организирано от НИП, Окръжен съд Кюстендил и Окръжна прокуратура Кюстендил – 30.10.2015 г.;
- Курс - семинар на тема „Стратегическо планиране и бюджетно финансиране в съдебната система“, организиран от НИП - от 01.06.2015 г. до 02.06.2015 г.;
- Семинар на тема „Развитие на управленска компетентност. Усъвършенстване на уменията за комуникация и работа в екип“, организиран от НИП - от 27.05.2015 г. до 29.05.2015 г.;
- Конференция на тема „Новите процесуални права в ЕС на заподозрените, обвиняемите и жертвите”, организирана от Европейски институт за публична администрация – Люксембург – от 04.05.2015 г. до 05.05.2015 г.;
- Конференция на тема „Бъдещата Европейска прокуратура на практика – осигуряване на ефективно функциониране” – организирана от Академия по европейско право – Трир – ФР Германия - от 16.04.2015 г. до 17.04.2015 г.;
- Дистанционно обучение на тема „Счетоводни и правни проблеми в производството по несъстоятелност и свързаните с него производства“, организирано от НИП - от 10.03.2015 г. до 17.04.2015 г.;
- Дистанционно обучение на тема „Етични предизвикателства в работата на магистратите“, организирано от НИП - от 03.02.2015 г. до 11.03.2015 г.;
- Семинар на тема „Превенция и противодействие на престъпленията с културни ценности в България“, организиран от НИП - от 26.02.2015 г. до 27.02.2015 г.;
- Участие в тримесечен стаж в ЕВРОДЖЪСТ по програмата за обмен - 2014 на Европейската мрежа за съдебно обучение през периода от 01.09.2014 г. до 30.11.2014 г.;
- Електронен семинар на тема „Киберпрестъпления“, организиран от Европейския полицейски колеж „СИПОЛ” – 27.11.2014 г. - гр. Хага, Кралство Нидерландия;
- Стратегическа среща за киберпрестъпността, организирана от Евроджъст – 19.11.2014 г. – 20.11.2014 г.

- гр. Хага, Кралство Нидерландия;
- Обучение по СИЕНА, организирано от Евроджъст – 16.11.2014 г. – гр. Хага, Кралство Нидерландия;
- Дистанционно обучение на тема „Производство за налагане на мерки за защита от домашно насилие“, организирано от НИП – 04.11.2014 г. – 08.12.2014 г.;
- Дистанционно обучение на тема „Транспортни престъпления“, организирано от НИП – 07.10.2014 г. – 17.11.2014 г.;
- Специализиран курс на тема „Политики и инструменти за борба с интернационалния трафик на наркотици“, организиран от Университета в Палермо и Университета в Саламанка – 01.01.2014 г. – 01.03.2014 г.;
- Дистанционно обучение на тема „Престъпления против данъчната система – чл. 255-257 от НК. Специфика на доказване, особености на съдебно-счетоводните експертизи“, организирано от НИП – 20.05.2014 г. – 23.06.2014 г.;
- Пилотно дистанционно обучение с присъствени срещи на тема „Семейно право и права на човека“, организирано от НИП - 20.05.2014 г. - 23.06.2014 г.;
- Обучение на обучители на тема „Защита правото на живот. Гаранции за защита срещу нечовешко и унижително отношение (чл. 2 и чл. 3 от ЕКЗПЧОС)“ – НИП – 08.05.2014 г. – 10.05.2014 г.;
- Дистанционно обучение на тема „Приложение на ЗСРС, ЗЗКИ и ЗЗЕС“, организирано от НИП - 04.03.2014 г. - 15.04.2014 г.;
- Семинар на тема „Международна правна помощ и международно сътрудничество по наказателни дела“, организиран от НИП - 17.02.2014 г. - 19.02.2014 г.;
- Дистанционно обучение на тема „Престъпления, свързани с класифицирана информация“, организирано от НИП - 21.01.2014г. - 18.02.2014г.
- Обучение на обучители на тема „Гаранции за справедлив процес в наказателното производство (чл. 5 и чл. 6 от ЕКЗПЧОС – наказателноправни аспекти)“ – НИП – 02.12.2013 г. – 04.12.2013 г.;
- Дистанционно обучение на тема „Мерки за процесуална принуда“, организирано от НИП - 01.10.2013 г. - 12.11.2013 г.;
- Семинар на тема „Съдебни експертизи“, организиран от НИП - 23.09.2013 г. - 24.09.2013 г.;
- Семинар на тема „Криминалистика“, организиран от Национален институт на Магистратурата гр. Букурещ – Република Румъния - 12.06.2013 г. - 14.06.2013 г.;
- Обучение по програма „Младите професионалисти в сферата на правосъдието“, организирано от Институт за международно обучение – САЩ - 11.05.2013 г. - 01.06.2013 г.;
- Дистанционно обучение на тема „Престъпления, извършени от длъжностни лица. Документни престъпления“, организирано от НИП - 26.03.2013 г. - 31.05.2013 г.;
- Обучение на тема „Процесуалните нарушения в

	наказателното производство”, организирано от Окръжен съд Кюстендил - 08.06.2012 г.; - Обучение по защита на класифицираната информация, организирано от Окръжна прокуратура – гр. Кюстендил – 29.11.2011 г. – Удостоверение № /29.11.2011 г.; - Първоначално обучение на младши прокурори по Закона за съдебната власт в НИП - 02.11.2010 г. -04.05.2011 г.; - Семинар на тема „Превенция и борба с дискриминацията чрез средствата на наказателното право”, организиран Министерство на труда и социалната политика на Република България – Комисия за защита от дискриминация - 08.04.2010 г. - 10.04.2010 г.; - Семинар на тема „Разследване на трафик на хора”, организиран от Правителство на Норвегия и Министерство на вътрешните работи на България - 01.03.2010 г. - 02.03.2010 г.; - Семинар на тема „Ролята на МВР за реализиране правата на пострадалите”, организиран от Министерство на правосъдието на Република България и Генерален съвет на съдебната власт на Кралство Испания - 10.06.2009 г. - 12.06.2009 г.; - Курс за обучение на тема „Документни престъпления”, организиран от Академия на МВР гр. София - 18.06.2007 г. - 22.06.2007 г.; - Обучение на тема „Специални техники за борба с организираната престъпност и корупцията”, организирано от Академия на МВР гр. София – Република България; Министерство на правосъдието на САЩ и Американската юридическа асоциация - 11.12.2006 г. - 15.12.2006 г.
Придобиване статут на несменяемост (дата, решение, по закон)	Протокол № 9/18.02.2016 г. на ВСС - на осн. 207, ал. 1 от ЗСВ придобива статут на несменяемост
Повишаване на място в по-горен ранг и възнаграждение (последен ранг – решение на ВСС)	Протокол № 12/20.03.2024 г. на ПК на ВСС - осн. чл. 234 от ЗСВ повишен в по-горен ранг „прокурор във ВП“
Дата, място и резултати от предходната атестация	Протокол № 27/05.08.2026 г. на ПК на ВСС, оценка „много добра“ – извънредно атестиране
Период на атестацията	13.03.2021 г. – 13.03.2026 г.
Основание за атестацията	Извънредно

Забележка: стажът е изчислен към 01.09.2026 г.

01.09.2026 г.
гр. Кюстендил

И. Ф. АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ –
ОКРЪЖЕН ПРОКУРОР



КАМЕЛИЯ СТЕФАНОВА/



ПРОКУРАТУРА НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

ОКРЪЖНА ПРОКУРАТУРА - КЮСТЕНДИЛ

Исходящ номер: И-21/2026 г.

Дата: 01.09.2026 г.

СЛУЖЕБНА БЕЛЕЖКА

Настоящата се издава от Окръжна прокуратура - гр. Кюстендил в уверение,
/орган на съдебната власт/

че към 01.09.2026 г.

ИВАЙЛО ВОЛОДИЕВ ИЛИЕВ - прокурор в Окръжна прокуратура – Кюстендил /командирован като национален експерт на позиция 25/EJ/SNE/01 в Агенцията на ЕС за сътрудничество в областта на наказателното правосъдие (Евроюст) в гр. Хага, Нидерландия/, има:

1. Общ юридически стаж на осн. чл. 164 от ЗСВ - 21 г. 10 м. 00 д.
2. Прослужено време на заеманата длъжност на осн. чл. 191, ал. 1. от ЗСВ - 15 г. 09 м. 29 д.
3. Стаж в съответната система на органите на съдебната власт, на осн. чл. 191а, ал. 1, изр. 2-ро и чл. 192, ал. 1, изр. 2-ро от ЗСВ – 15 г. 09 м. 29 д.

Дата: 01.09.2026 г.

И. Ф. АДМ. РЪКОВОДИТЕЛ
ОКРЪЖЕН ПРОКУРОР:
/Камелия Стефанова/



ДЕКЛАРАЦИЯ
СВЪРЗАНА С НЕСЪВМЕСТИМОСТТА ИЛИ ЗА
ОБСТОЯТЕЛСТВА, КОИТО МОГАТ ДА ДОВЕДАТ ДО
ЧАСТЕН ИНТЕРЕС

ПО ЧЛ. 18, АЛ. 1 ОТ ЗАКОНА ЗА СЪДЕБНАТА ВЛАСТ

Подписаният **ИВАЙЛО ВОЛОДИЕВ ИЛИЕВ** - прокурор в Окръжна прокуратура – гр. Кюстендил, в качеството ми на кандидат за член на Висшия съдебен съвет от квотата на прокурорите,

ДЕКЛАРИРАМ, ЧЕ:

1. Не съм народен представител, кмет или общински съветник;
2. Не заемам длъжност в други държавни или общински органи;
3. Не упражнявам търговска дейност и не съм съдружник, управител и не участвам в надзорни, управителни съвети или съвети на директорите или в контролни органи на търговски дружества, кооперации или юридически лица с нестопанска цел, които осъществяват стопанска дейност, с изключение на тези на професионалните сдружения на съдии, прокурори и следователи;
4. Не получавам възнаграждение за извършване на дейност по договор или по служебно правоотношение с държавна или обществена организация, търговско дружество, кооперация, юридическо лице с нестопанска цел, физическо лице или едноличен търговец, с изключение на научна и преподавателска дейност или за упражняване на авторски права, както и за участие в международни проекти и проекти, финансирани от Европейския съюз;
5. Не упражнявам свободна професия или друга платена професионална дейност;
6. Не членувам в политически партии или коалиции, в организации с политически цели, които извършват политическа дейност, както и не членувам в организации или да извършвам дейности, които засягат независимостта ми;
7. Не членувам в синдикални организации извън системата на съдебната власт;

8. Не съм осъждан за извършено престъпление, независимо от реабилитацията, както и не съм освобождаван от наказателна отговорност за умишлено престъпление;

9. Не съм съпруг, роднина по права линия, по съребрена линия до четвърта степен или по сватовство - до трета степен включително или във фактическо съпружеско съжителство с друг член на Висшия съдебен съвет, с административен ръководител на орган на съдебната власт, назначен от съответната колегия, за член на която кандидатствам, или с министъра на правосъдието;

10. Не съм дисциплинарно освободен от длъжност избран член на Висшия съдебен съвет;

11. Не съм лице спрямо което е установен конфликт на интереси с влязло в сила решение по-малко от една година преди избора;

12. Не съм лице, което през периода на предходния мандат на изборните членове на Висшия съдебен съвет е било председател на Върховния касационен съд, председател на Върховния административен съд или главен прокурор;

13. Не съм лице, което през последните две години е изпълнявало функциите на председател на Върховния касационен съд, председател на Върховния административен съд или главен прокурор за 6 или повече месеца, без значение дали е имало прекъсване в изпълнението на функциите.

Известна ми е наказателната отговорност по чл. 313, ал. 1 от Наказателния кодекс за деклариране на неверни обстоятелства.

04.09.2026 год.
гр. София

Декларатор:

/Ивайло Илиев/

ОБРАЗЕЦЪТ НА ДЕКЛАРАЦИЯ Е УТВЪРДЕН ОТ

МИНИСТЪРА НА ПРАВОСЪДИЕТО СЪС ЗАПОВЕД № ЛС-04-394/21.07.2026 г.

ДЕКЛАРАЦИЯ

ЗА ИМОТНОТО СЪСТОЯНИЕ, ПРОИЗХОДА НА СРЕДСТВАТА ЗА ПРИДОБИВАНЕ НА ИМУЩЕСТВОТО И ЗА НАЛИЧИЕТО НА ЧАСТЕН ИНТЕРЕС

На Ивайло Володиев Илиев

/име, презиме, фамилия/

на длъжност: прокурор в Окръжна прокуратура - Костендил

кандидат за избран член на Висшия съдебен съвет от професионалната квота на прокурорите

ДЕКЛАРИРАМ

към 04.09.2026 г. – датата на участието ми в процедурата за избор за заемане на длъжност кандидат за избран член на ВСС от професионалната квота на прокурорите, следното имотно състояние, произхода на средствата за придобиване на същото за мен, съпруга/та ми или на лицето, с които се намирам във фактическо съжителство на съпружески начала, и на ненавършилите пълнолетие деца, и следните интереси:

Данни за декларатора:		/Данните от колона 2 не се публикуват/	
1	2		
Ивайло Володиев Илчиев /Име - собствено, бащино, фамилно/	ЕГН:		
Окръжна прокуратура - гр. Костендил /месторабота/	Л. К. №		
прокурор /длъжност/	Изд. от		
	Постоянен адрес:		
	Телефон:		

Данни за съпруга/та и за лицата, с които се намират във фактическо съжителство на съпружески начала:		Гражданство:	българско	/Данните от колона 2 не се публикуват/
1	2			
	ЕГН:			
/Име - собствено, бащино, фамилно/				

Декларирам, че:

- съм във фактическа раздяла:
- не живея заедно със съпруга /та/ си и нямаме общо домакинство:
и няма да декларирам неговото/нейното имущество и доходи на основание чл. 63, ал. 5 от ЗГКсЛЗПД
- фактическо съжителство на съпружески начала:

Данни за ненавършилите пълнолетие деца:		/Данните от колона 2 не се публикуват/	
№	/Име - собствено, бащино, фамилно/	ЕГН	Гражданство
	1	2	3
1.			българско
2.			
3.			

Декларирам, че:

- не упражнявам родителски права по отношение на ненавършилите пълнолетие деца:

--

Име на декларатора /собствено, бащино, фамилно/	Ивайло Володиев Илиев
--	-----------------------

I. Недвижимо имущество

1. Право на собственост и ограничени вещни права:

Нямам нищо за деклариране.

Таблица № 1

Ном. по ред	Вид на имота /правото/	Местонахождение	Община	Площ /кв. м./	Разгъната застроена площ /кв. м./	Година на придобиване	Собственик			Цена на придобиване /евро/	Правно основание за придобиване	Произход на средствата
							Име: собствено, бащино, фамилно	ЕГН	Идеална част			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
1	етаж от къща с 1/2 двор	гр. Кюстендил,	Кюстендил	266	72	1988	Ивайло Володиев Илиев		1/1		дарение от прародители	безвъзмездно
2	етаж от къща с 1/2 двор	гр. Кюстендил,	Кюстендил	266	72	2014	Ивайло Володиев Илиев		1/3		наследство	наследяване
3	етаж от къща с 1/4 двор	гр. Кюстендил,	Кюстендил	519	80	2014	Ивайло Володиев Илиев		1/2 - СИО	14318	покупко-продажба	земи - банков кредит
	етаж от къща с 1/4 двор	гр. Кюстендил,	Кюстендил	519	80	2014			1/2 - СИО	14318	покупко-продажба	земи - банков кредит
4	вила с вилно място	с. Докдевица	Кюстендил	1082	64	2024	Ивайло Володиев Илиев		1/2 - СИО	8438	покупко-продажба	заплата
	вила с вилно място	с. Докдевица	Кюстендил	1082	64	2024			1/2 - СИО	8438	покупко-продажба	заплата
5	еталие	гр. София,	София-град (Старина)	86	123	2025	Ивайло Володиев Илиев		1/2 - СИО	200000	покупко-продажба	земи - банков кредит
	еталие	гр. София,	София-град (Старина)	86	123	2025			1/2 - СИО	200000	покупко-продажба	земи - банков кредит

1.а. Земелски земи и гори:

Нямам нищо за деклариране.

Таблица № 1.1

Ном. по ред	Вид на имота /правото/	Местонахождение	Община	Площ /декара/	Разгъната застроена площ /кв. м./	Година на придобиване	Собственик			Цена на придобиване /евро/	Правно основание за придобиване	Произход на средствата
							Име: собствено, бащино, фамилно	ЕГН	Идеална част			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
1	трайни насаждения	землище на с. Соровино	Кюстендил	5		2014	Ивайло Володиев Илиев		1/6		наследство	наследяване

1.б. Чуждо недвижимо имущество:

Нямам нищо за деклариране.

X

Таблица № 1.2

Ном. по ред	Вид на имота /правото/	Местонахождение	Община	Площ /декара/	Разгъната застроена площ /кв. м./	Година на сключване на договора	Ползвател			Цена по договор /евро/	Правно основание за ползване	Произход на средствата
							Име: собствено, бащино, фамилно	ЕГН	Идеална част			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13

2. Прехвърляне на имоти през предходната година:

Нямам нищо за деклариране.

X

Таблица № 2

Ном. по ред	Вид на имота	Местонахождение	Община	Площ кв. м. /декара/	Разгъната застроена площ /кв. м./	Прехвърлител			Цена на сделката /евро/	Правно основание за отчуждаване на имота
						Име: собствено, бащино, фамилно	ЕГН	Идеална част		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11

Декларатор:

/подпис/

Име на декларатора /собствено, бащино, фамилно/	Ивайло Володиев Илиев
--	-----------------------

II. Моторни сухопътни, водни и въздухоплавателни превозни средства, както и други превозни средства, които подлежат на регистрация по закон

1. Моторни сухопътни превозни средства:

Нямам нищо за деклариране.

Таблица № 3

Ном. по ред	Вид на превозното средство	Марка на превозното средство	Цена на придобиване /евро/	Година на придобиване	Собственик			Правно основание за придобиване	Произход на средствата
					Име: собствено, бащино, фамилно	ЕГН	Идеална част		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1	мотоциклет	Ямаха - 2003 г.	102	2012	Ивайло Володиев Илиев		1/2 - СИО	покупко-продажба	заплата
2	лек автомобил	Хонда - 2006 г.	1073	2014	Ивайло Володиев Илиев		1/2 - СИО	покупко-продажба	заплата
3	товарен автомобил	Хонда - 2017 г.	7146	2021	Ивайло Володиев Илиев		1/2 - СИО	покупко-продажба	заплата
4	лек автомобил	Тесла - 2023 г.	47886	2023	Ивайло Володиев Илиев		1/2 - СИО	покупко-продажба	заплата и банков кредит
5	лек автомобил	Дайхатсу - 2011 г.	2270	2024	Ивайло Володиев Илиев		1/2 - СИО	покупко-продажба	заплата
6	товарен автомобил	Тойота - 2011 г.	8150	2025	Ивайло Володиев Илиев		1/2 - СИО	покупко-продажба	заплата
7	лек автомобил	Дайхатсу - 2005 г.	1000	2026	Ивайло Володиев Илиев		1/2 - СИО	покупко-продажба	заплата
8	мотоциклет	Ямаха - 1997 г.	3000	2026	Ивайло Володиев Илиев		1/2 - СИО	покупко-продажба	заплата
9	лек автомобил	Хонда - 2005 г.	1000	2026	Ивайло Володиев Илиев		1/2 - СИО	покупко-продажба	заплата
10	мотоциклет	Хонда - 1997 г.	1700	2026	Ивайло Володиев Илиев		1/2 - СИО	покупко-продажба	заплата

2. Земеделска и горска техника:

Нямам нищо за деклариране.

Х

Таблица № 3.1

Ном. по ред	Вид на земеделската или горската техника	Марка на техниката	Цена на придобиване /евро/	Година на придобиване	Собственик			Правно основание за придобиване	Произход на средствата
					Име: собствено, бащино, фамилно	ЕГН	Идеална част		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

3. Водни и въздухоплавателни превозни средства:

Нямам нищо за деклариране.

X

Таблица № 3.2

Ном. по ред	Вид на превозното средство	Марка на превозното средство	Цена на придобиване /евро/	Година на придобиване	Собственик			Правно основание за придобиване	Произход на средствата
					Име: собствено, бащино, фамилно	ЕГН	Идеална част		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

4. Други превозни средства, които подлежат на регистрация по закон:

Нямам нищо за деклариране.

X

Таблица № 3.3

Ном. по ред	Вид на превозното средство	Марка на превозното средство	Цена на придобиване /евро/	Година на придобиване	Собственик			Правно основание за придобиване	Произход на средствата
					Име: собствено, бащино, фамилно	ЕГН	Идеална част		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

5. Чужди моторни сухопътни, водни и въздухоплавателни превозни средства на стойност над 5000 евро:

Нямам нищо за деклариране.

X

Таблица № 3.4

Ном. по ред	Вид на превозното средство	Марка на превозното средство	Цена по договор /евро/	Година на сключване на договора	Ползвател			Правно основание за ползване	Произход на средствата
					Име: собствено, бащино, фамилно	ЕГН	Идеална част		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

6. Прехвърляне на притежаваните моторни сухопътни, водни и въздухоплавателни превозни средства през предходната година:

Нямам нищо за деклариране.

Таблица № 3.5

Ном. по ред	Вид на превозното средство	Марка на превозното средство	Цена на отчуждаването /евро/	Прехвърлител			Правно основание за отчуждаването
				Име: собствено, бащино, фамилно	ЕГН	Идеална част	
1	2	3	4	5	6	7	8
1	мотоциклет	Хонда	3067	Ивайло Володиев Илиев		1/2 - СИО	възмездно
2	лек автомобил	Хонда	2556			1/2 - СИО	възмездно
3	товарен автомобил	Тойота	7925	Ивайло Володиев Илиев		1/2 - СИО	възмездно
4	лек автомобил	Сузуки	971	Ивайло Володиев Илиев		1/2 - СИО	възмездно

Име на декларатора /собствено, бащино, фамилно/	Ивайло Володиев Илиев
--	-----------------------

III. Парични суми, в т.ч. влогове, банкови сметки и вземания на обща стойност над 5000 евро, включително в чуждестранна валута

1. Парични средства - налични и по банкови влогове /депозити/ - общо над 5000 евро:

1.1. Налични парични средства: Нямам нищо за деклариране. ☒ Таблица № 4

Ном. по ред	Размер на средствата	Вид на валутата	Равно- стойност в евро	Собственик		Произход на средствата
				Име: собствено, бащино, фамилно	ЕГН	
1	2	3	4	5	6	7

1.2. Банкови сметки: Нямам нищо за деклариране. ☐ Таблица № 5

Ном. по ред	Размер на средствата	Вид на валутата	Равно- стойност в евро	Титуляр на влога		В страната	В чужбина	Произход на средствата
				Име: собствено, бащино, фамилно	ЕГН			
1	2	3	4	5	6	7	8	9
1	1529	EUR	1529	Ивайло Володиев Илиев		да		заплата
2	10	EUR	10	Ивайло Володиев Илиев		да		заплата
3	3487	EUR	3487	Ивайло Володиев Илиев			да	заплата
4	47	EUR	47	Ивайло Володиев Илиев			да	заплата
5	3613	EUR	3613			да		заплата
6	18465	EUR	18465				да	заплата
7	558	EUR	558				да	заплата
8	404	EUR	404			да		дарения от родители
9	402	EUR	402				да	дарения от родители

2. Вземания над 5000 евро и платежни инструменти на приносител,
съгласно § 1, т. 7 от ДР на Валутния закон:

Нямам нищо за деклариране.

X

Таблица № 6

Ном. по ред	Вид на вземането	Размер на взема- нето	Вид на валутата	Равно- стойност в евро	Титуляр на вземането		Правно основание за вземането	От местни лица	От чуждестранни лица
					Име: собствено, бащино, фамилно	ЕГН			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

3. Задължения на обща стойност над 5000 евро и договорени лихвени
проценти по тях:

Нямам нищо за деклариране.

X

Таблица № 7

Ном. по ред	Вид на задължението	Размер на задълже- нието	Вид на валутата	Равно- стойност в евро	Титуляр на задължението		Правно основание за задължението вкл. договорен лихвен процент	Към банки	Към физически и юридически лица
					Име: собствено, бащино, фамилно	ЕГН			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1	потребителски кредит	18000	BGN	9203	Ивайло Володиев Илиев		кредит - 4.21%	да	не
2	потребителски кредит	12000	BGN	6135	Ивайло Володиев Илиев		кредит - 4.77%	да	не
3	потребителски кредит	50000	BGN	25564	Ивайло Володиев Илиев		кредит - 4.47%	да	не
3	ипотечен кредит	560000	BGN	286323	Ивайло Володиев Илиев		кредит - 2.24%	да	не

Име на декларатора /собствено, бащино, фамилно/	Ивайло Володиев Илиев
--	-----------------------

IV. Вложения в инвестиционни и пенсионни фондове и еквивалентни форми на спестявания и инвестиции, ако общата им стойност надвишава 5000 евро както и налични ценни книги, дялове в дружества с ограничена отговорност и командитни дружества и финансови инструменти по чл. 4 от Закона за пазарите на финансови инструменти

1. Вложения в инвестиционни и пенсионни фондове и еквивалентни форми на спестявания и инвестиции, а това число и криптовалути,

ако общата им стойност надвишава 5000 евро

Нямам нищо за деклариране.

X

Таблица № 8

Ном. по ред	Размер на вложенията	Вид на валутата	Равно-стойност в евро	Титуляр на вложението		В страната	В чужбина	Произход на средствата
				Име: собствено, бащино, фамилно	ЕГН			
1	2	3	4	5	6	7	8	9

2. Ценни книги и фин. инструменти по чл. 4 от Закона за пазарите на фин. инструменти:

Нямам нищо за деклариране.

X

Таблица № 9

Ном. по ред	Вид на ценните книги/ финансови инструменти	Брой на ценните книги/ фин. инстр.	Поверени на инвест. посредник		Емитент	Цена на придобиването /евро/	Собственик или титуляр на правото		Правно основание за придобиването	Произход на средствата
			Ценни книжа/ фин. инстр.	и/или пари			Име собствено, бащино, фамилно	ЕГН		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11

3. Дялове в дружества с ограничена отговорност и командитни дружества:

Нямам нищо за деклариране.

X

Таблица № 10

Ном. по ред	Вид на имуществото	Размер на дяловото участие	Наименование на дружеството	Седалище	Стойност на дяловото участие	Собственик или титуляр на правото		Правно основание за придобиването	Произход на средствата
						Име собствено, бащино, фамилно	ЕГН		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

4. Прехвърляне на дялове в дружества с ограничена отговорност и командитни дружества:

Нямам нищо за деклариране.

Таблица № 11

Ном. по ред	Вид на имуществото	Размер на дяло- вото участие	Наименование на дружеството	Седалище	Цена на отчужда- ването /евро/	Прехвърлител		Правно основание отчуждаване
						Име: собствено, бащино, фамилно	ЕГН	
1	2	3	4	5	6	7	8	9

Име на декларатора /собствено, бащино, фамилно/	Ивайло Володиев Илиев
--	-----------------------

V. Трудови доходи, получени през предходната календарна година, в това число и на ненавършилите пълнолетие деца.
за заеманата длъжност, получени през предходната календарна година, когато са общо над 5 000 евро.

Доходи извън тези

Нямам нищо за деклариране.

Таблица № 12

Ном. по ред.	Видове доход от:	Размер на дохода	
		На декларатора /евро/	На съпруга/та, лицето при факт. съжителство на съпруг.начала /евро/
1	2	3	4
	I. Облагаем доход от:		
1.	Годишна данъчна основа от трудови доходи	57098	
2.	Годишна данъчна основа за доходи от трудови правоотношения, извън тези за заеманата длъжност		
3.	Годишна данъчна основа за доходи от стопанска дейност като едноличен търговец		
4.	Годишна данъчна основа за доходи от друга стопанска дейност		
5.	Годишна данъчна основа за доходи от наем или друго възмездно предоставяне за ползване на права или имущество		
6.	Годишна данъчна основа за доходи от прехвърляне на права или имущество		
7.	Годишна данъчна основа за доходи от други източници по чл. 35 от ЗДДФЛ		
8.			
9.			
10.			
11.			
12.			
13.			
14.			
15.			
16.			
	II. Други доходи, извън посочените в т. I.		
1.	Доходи от непреработена растителна и животинска продукция от регистрирани земеделски производители и тютюнопроизводители.		
2.	Командировъчни средства, изплатени от работодателя във връзка с командироване на длъжност в Евроюст - гр. Хага - Нидерландия	17516	
3.			
4.			
5.			
	III. Всичко:	74612	

VI.

1. Дадени обезпечения и направени разходи от или в полза на декларатора, неговия съпруг /съпруга/, лица при фактическо съжителство на съпружески начала или ненавършилите пълнолетие деца с тяхно съгласие:

Нямам нищо за деклариране.

X

Таблица № 13

Ном. по ред	Вид на обезпечението	Размер на обезпечението	Характер на обезпечението			
			От декларатора	В полза на декларатора	От съпруг/а, лица при факт съжителство на съпружески начала или ненавършили пълн. деца	В полза на съпруг/а, лица при факт. съжителство на съпружески начала или ненавършили пълн. деца
1	2	3	4	5	6	7

Име на декларатора /собствено, бащино, фамилно/	Ивайло Володиев Илиев
--	-----------------------

2. Направени разходи от или в полза на декларатора, неговия съпруг /съпруга/, лица при фактическо съжителство на съпругески начала или ненавършилите пълнолетие деца с тяхно съгласие, когато те не са платени със собствени средства, с публични средства или със средства на институцията,

в която заемат длъжността:

Нямам нищо за деклариране.

X

Таблица № 14

Ном. по ред.	Вид на разхода	Размер на разхода	Вид на валутата	Равностой- ност в евро	Разходите са направени:			
					В полза на декларатора	За чия сметка е направен разхода	В полза на съпруг/а, лица при факт.съжит. на съпруг.начала или ненавършили пълн.деца	За чия сметка е направен разхода
1	2	3	4	5	6	7	8	9
2.1.	Обучение:							
1.								
2.								
3.								
2.2.	Пътуване извън страната:							
2.2.1.								
2.2.2.								
2.2.3.								
2.2.4.								
2.3.	Други плащания с единична цена над 500 евро:							
2.3.1.								
2.3.2.								
2.3.3.								
2.4.	Разходи за обучение извън случаите по чл. 63, ал.1, т.11 от ЗПКсЛЗПД в т.ч. в полза на лицата по чл. 63, ал. 4 от ЗПКсЛЗПД чиято еднократна стойност надхвърля 5000 евро:							
2.4.1.								
2.4.2.								

Име на декларатора: /собствено, бащино, фамилно/	Ивайло Володиев Илиев
---	-----------------------

VII. Участие в търговски дружества, в органи на управление или контрол на търговски дружества, на юридически лица с нестопанска цел или на кооперации, както и извършване на дейност като едноличен търговец към датата на избирането или назначаването и 12 месеца преди датата на избирането или назначаването

1. Към датата на избирането или назначаването на длъжност:

1.1. Имам участие в следните търговски дружества, в граждански дружества, участие в тайни и/или неформални организации и общества:

Нямам нищо за деклариране.		☒	Таблица № 15
Ном по ред	Дружество	Размер на дяловото участие	

1.2. Съм управител или член на орган на управление или контрол на търговски дружества, на юридически лица с нестопанска цел или на кооперации:

Нямам нищо за деклариране.		☒	Таблица № 16
Ном по ред	Дружество	Участие	

1.3. Развивам дейност като едноличен търговец:

Нямам нищо за деклариране.		☒	Таблица № 17
Ном по ред	Наименование на ЕТ	Предмет на дейност	

2. Дванадесет месеца преди датата на избирането или назначаването ми на длъжност:

2.1. Имам участие в следните търговски дружества:

Нямам нищо за деклариране.		☒	Таблица № 18
Ном по ред	Дружество	Размер на дяловото участие	

2.2. Съм управител или член на орган на управление или контрол на търговски дружества, на юридически лица с нестопанска цел или на кооперации:

Нямам нищо за деклариране.		☒	Таблица № 19
Ном по ред	Дружество	Участие	

2.3 Развивам дейност като едноличен търговец.

Нямам нищо за деклариране.		☒	Таблица № 20
Ном по ред	Наименование на ЕТ	Предмет на дейност	
1.			

VIII. Договори с лица, които извършват дейност в области, свързани с вземаните от лицето, заемащо публична длъжност, решения в кръга на неговите правомощия или задължения по служба:

Нямам нищо за деклариране.		☒	Таблица № 21
Ном по ред	Трите имена на лицето, с което е сключен договора	Предмет на договора	

X. Данни за свързани лица, към дейността на които лицето, заемащо публичната длъжност, има частен интерес:

Нямам нищо за деклариране.		☒	Таблица № 22
Ном по ред	Трите имена на лицето	Област на дейност на свързаните лица	

Дата: 26.09.2020.

Декларатор: Ивайло Илиев