ДО
Висшия съдебен съвет

ВСС-12016 15.09.2026

МОЛБА

от

Красимир Недялков Мазгалов
съдия в Софийски градски съд,
кандидат за изборен член на ВСС от квотата на съдиите
тел. ; e-mail:

<u>към вх.№ ВСС-12015/04.09.2026г.</u>

Уважаеми членове на Висшия съдебен съвет,

В изпълнение на чл.29в, ал.4 от ЗСВ, приложено към настоящата представям и моля да приемете следните документи:

1. Автобиография
2. Концепция и мотиви за работа като член на ВСС
3. Диплома за завършено висше образование
4. Удостоверение за допълнителна квалификация
5. Удостоверение за правоспособност
6. Служебна бележка за юридически стаж
7. Кадрова справка
8. Декларация по чл.18, ал.1 ЗСВ
9. Декларация по чл.19а от ЗСВ

Приложения: съгласно текста.

15.09.2026г.
Гр.София

с уважение:
Красимир Мазгалов

АВТОБИОГРАФИЯ

Лична информация	
име, презиме, фамилия	**Красимир Недялков Мазгалов**
адрес	
телефон	
E-mail	
гражданство	българско
дата на раждане	
Професионален опит	**Юни 2025 - досега** Заместник- председател на СГС и ръководител на ГО- въззивни състави **Август 2024 - май 2025** Съдия в Гражданско отделение- въззивни състави на СГС **Август 2023 – юли 2024** Юридически съветник на Мисията на ЕС в Молдова EUPM- Moldova **Юли 2018 – юли 2023** Съдия в Гражданско отделение- въззивни състави на СГС **Септември 2015 – юни 2018** Международен съдия в Апелативния и Върховния съд на Косово, Мисия на ЕС в Косово- EULEX Kosovo **Септември 2009 – август 2015** Съдия в Гражданско отделение- първоинстанционни състави на СГС **Юни 1998 – август 2009** Адвокат - Софийска адвокатска колегия
Образование и обучение	**Януари 2009 – април 2009** Магистратура по Право на Европейския съюз Софийски университет "Св.Климент Охридски" **Октомври 1991 – юли 1996** Магистър по Право Пловдивски университет „Паисий Хилендарски"
Лични умения и компетенции	
Майчин език	Български
Други езици	Английски – С1, руски
Социални умения и компетенции	Отлични комуникационни умения, умения за работа в екип и за участие в дискусии
Организационни умения и компетенции	Ориентация към постигане на резултати, способност за изпълнение на няколко задачи едновременно, способност за определяне на приоритети, способност за ефективно управление на времето и работа под стрес

МОТИВИ и КОНЦЕПЦИЯ

на

Красимир Недялков Мазгалов-
кандидат за изборен член на Висшия съдебен съвет
от квотата на съдиите

Настоящото изложение включва както концепцията ми за работа като изборен член на ВСС от квотата на съдиите, така и мотивите ми да дам съгласие кандидатурата ми да бъде предложена в изборната процедура, доколкото последните се базират на вижданията ми за необходимостта от оптимизиране и усъвършенстване на дейността на Съвета по приоритетни според мен аспекти на тази дейност.

Към настоящия момент вече 17 години работя като съдия в най- големия и натоварен окръжен съд в страната, а юридическият ми стаж надхвърля 28 години. В СГС съм бил председател на първоинстанционен граждански състав, член и председател на въззивен състав, а в момента съм заместник- председател на съда и ръководител на Гражданско отделение- въззивни състави. Имал съм и възможност да правораздавам в смесени състави от международни съдии по граждански и наказателни дела в мисията на Европейския съюз в Косово. През годините ми на работа както в съдебната система, така и извън нея, съм се сблъсквал с богата палитра от проблеми не само от техническо и организационно естество, но и с такива, свързани със същността на правораздаването, независимостта и авторитета на съдебната система като цяло. Този немалък според мен опит ми дава увереност, че бих могъл да допринеса за подобряване работата на ВСС и оттам на съдебната система като цяло, в едни от най-съществените аспекти от дейността му.

Общоизвестен факт е, че в множество случаи съм подлагал на критика и съм изразявал принципно несъгласие с конкретни действия и бездействия както на съвета като цяло, така и на отделни негови членове. Моето лично виждане е, че критиката и несъгласието не могат да бъдат самоцел, а следва да се основават и на готовност за предприемане на действие в посока разрешаване на констатираните проблеми, и поемане на съответната отговорност за това.

Следва разбира се да се отбележи, че ВСС е колективен орган, което неизбежно обуславя ролята на индивидуалните му членове като източник на идеи за приоритети, цели и мерки за постигането им, но в същото време активно и непрекъснато търсещи диалог и съгласуване с останалите членове на съвета, за да бъдат тези приоритетни цели постигнати на практика.

Не може да бъде пренебрегнат и фактът, че много от съществуващите проблеми на съдебната система могат да бъдат решени само със съответни законодателни изменения, което обаче не означава заемане на пасивна позиция от страна на ВСС и на отделните му членове, предвид предоставените от закона правомощия на съвета да дава становища по законопроекти, отнасящи се до съдебната власт, и необходимия за функционирането на правовата държава и демократичното общество диалог с останалите власти.

Не на последно място, предвид кандидатурата ми за член на ВСС, избиран от общото събрание на съдиите /"професионалната квота"/, при евентуален избор **бих приемал себе си за пряк представител на съдийската общност в Съвета и като такъв за базов свой приоритет считам поддържането на непрекъсната връзка с професионалната общност.** Считам, че по този начин и чрез активността на колегите ми, най-точно и своевременно биха се идентифицирали проблеми от всякакво естество, чието решаване е от компетентността на ВСС, както и възможните варианти за решаването им. Работата в колективен орган, представляващ и ръководещ функционирането на една от трите власти, е неразривно свързана **с отчетност за извършената работа от всеки един от членовете му, като в особено силна степен това е приложимо за избраните пряко от работещите в системата магистрати.**

Съгласно ЗСВ основното разбиране за функционирането на ВСС следва да се разглежда в два аспекта: **като орган, отстояващ независимостта на съдебната власт, и като орган, осъществяващ цялостно управление на съдебната власт**, без да се засяга независимостта на нейните органи.

Предвид горното, в случай че бъда избран за член на СК на ВСС от професионалната квота, приоритетите в работата ми биха били:

- Отстояване на **независимостта и авторитета** на съдебната власт
- **преодоляване на вътрешното разделение в съдебната система-** по регионална принадлежност, специализация, професионална компетентност, натовареност, кариерно израстване, административна йерархия, инстанционна позиция.
- Реална оценка и справедливо разпределяне на **натовареността** на магистратите
- Прозрачно и предвидимо **кариерно развитие** на магистратите
- Предвидимост и **прозрачност в дисциплинарната дейност** на ВСС
- Прозрачност и **засилване ролята на съдийското самоуправление при избора на административни ръководители**
- **Ефективно и справедливо разпределяне на бюджетните средства,** включително относно възнагражденията на магистратите

1. ВСС и ролята му в отстояване на независимостта и укрепване авторитета на съдебната власт

Съдебната власт притежава два съществени атрибута: независимост и безпристрастност. Затова отношенията й с другите власти дефинитивно трябва да се оценяват въз основа на няколко фактора: организационна самостоятелност, независимост и самостоятелност на решенията, цялостна кадрова политика, дисциплинарната отговорност и финансовата обезпеченост.

Независимостта на съдебната власт е понятие с двойно значение: независимост на съдилищата- институционална независимост и независимостта на съдиите- индивидуална независимост. Правните гаранции за институционалната независимост, както и за индивидуалната независимост, трябва да бъдат в справедливо равновесие с обществения интерес, а именно: съдилищата и съдиите да изпълняват своята задача да вземат решение по спорове безпристрастно в съответствие с действащия правен ред и при пълно спазване на правата на участниците в съдебните производства.

Международните стандарти за независим съд са отдавна установени и се прилагат в дейността на международните институции, като могат условно да се обобщят в три основни положения:

- **Независимостта на магистратите не е форма на безнаказаност и безотговорност, нито привилегия, а единствено гаранция за правата на гражданите.**

- Независимият съд осигурява независимо и безпристрастно правосъдие. Затова на нито един гражданин не може да бъде безразлично какво точно правосъдие се осъществява от съда – **независимо, обективно, безпристрастно, при еднакво приложение на закона по отношение на всички** или "лоялно" по отношение на определени лица и/или организации, които и да са те.

- Основно предназначение на разделението на властите е да ограничава единовластието и да предотвратява опасността от произвол. Трите власти обаче са част от единната държавна власт, поради което те не следва да се възприемат като напълно изолирани една от друга. **Рационалното взаимодействие и разумният баланс между властите са основа на демократичното функциониране на правовата държава и гаранция за върховенството на закона.**

На пръв поглед изтъкнатите по-горе принципи са ясни и изглеждат лесно осъществими, доколкото съдебната система разполага с мощен законов инструментариум, за да изпълни основното си предназначение – постигане на справедливост. Прегледът на развитието на българската съдебна система в ретроспективен план обаче обуславя констатации в насока, че посочените аспекти на принципно формулираните изисквания за независимостта на съдебната власт всъщност все още не отговарят на необходимите достижения за една държава-членка на ЕС. Общоизвестно е, че в България съдебната власт има изключително нисък обществен рейтинг и е застинала на крайно неудовлетворително ниво от гледна точка на общественото доверие. В обществото е разпространено усещане за несправедливост, като е формирано трайно убеждение, че вина за това носи съдебната власт. Съдебната власт непрекъснато е критикувана, включително и по конкретни въпроси на правосъдието, без отделните магистрати да разполагат с ефективни възможности за защита. От друга страна, гражданите не могат да постигнат сигурност, че съдията няма да е повлиян при вземането на решението си от външни фактори. Затова в търсенето на „индивидуално правосъдие" се прилагат всякакви методи за влияние в съдебната власт, за да могат да бъдат постигнати персонално изгодни решения. Подобно ежедневие насажда и засилва у много квалифицирани и честни професионалисти чувството за демотивация, безразличие, дори безпътица, които усещания могат да улеснят поддаването на натиск и внушения и пораждат риск от неправилно приложение на закона. Самата магистратска общност е податлива на вътрешно разединение по най-различни критерии – специализация по материя, професионална компетентност, натовареност, кариерно израстване, оценка на качествата, административна йерархия, инстанционна позиция, регионална принадлежност. Това положение задълбочава общественото недоверие, а самата съдебна система продължава да задълбочава собствените си недостатъци. В тази връзка според мен първата стъпка следва да бъде в посока на преодоляване на вътрешното разделение в съдебната система по всички горепосочени критерии, базирано на общото разбиране за смисъла и значението на съществуването както на независима и

авторитетна съдебна власт като цяло, така и на възможността за достойна и пълноценна професионална изява на всеки отделен магистрат.

Независимостта на съда е висша обществена ценност и постижение на демократичната култура, която трябва да бъде грижливо защитавана, тъй като нито обществото в цялост, нито отделните граждани имат интерес от правния нихилизъм. В тази насока ВСС следва да заеме подобаващото му се място на трибун и говорител на съдебната власт, който неотклонно брани независимостта на съдебната система в цялост, отстоява върховенството на закона и защитава всеки отделен магистрат, стриктно и добросъвестно са осъществили правомощията си по закон, от незаслужени нападки и всякакви опити за нелегитимно въздействие.

От друга страна, доверието в съдебната власт следва да се заслужи. Отстояването на независимостта на съдебната власт неизменно има за основа прозрачност на процеса на вземане на решенията, стриктна отчетност и контрол, безапелационно отхвърляне на практиките, свързани с незаконните влияния в правораздаването, реализиране на отговорност при нарушения, борба с корупцията и предотвратяване на конфликтите на интереси. Само по този начин може да се гарантира видимо за обществото ефективно (качествено, справедливо и своевременно) правосъдие и да се осуети опасността от капсулиране на съдебната система– оформяне на затворена, изолирана власт, която под претекст за независимост се противопоставя на идеите за развитие и оптимизиране, на търсенето на отговорност и прозрачност.

Дори повърхностен поглед върху работата на последните състави на ВСС показва, че е наложителна промяна в начина на функциониране на Съвета, така че той ефективно и прозрачно да изпълнява дейността си по администриране на съдебната власт. В тази връзка водещ следва да бъде принципът, че колкото по-висока е ръководната позиция, толкова по-завишени трябва да бъдат изискванията към лицето, което я заема. Високопоставените ръководители в йерархията на съдебната система се възприемат от гражданите и от професионалната общност като „лица" на системата, поради което трябва да притежават висока степен на лична независимост, отлична професионална квалификация и безспорни лични качества. Мултипликацията на слабостите надолу по йерархичната структура значително затрудняват и забавят процеса на утвърждаване върховенството на закона, на качественото правораздаване, отстояването на независимостта и справедливостта. Ето защо промяната на съдебната система трябва да протича отгоре-надолу – от висшия кадрови орган на съдебната власт към редовите магистрати.

2. Постоянно действащ ВСС- позитиви и негативи

Сред съществена част от действащите магистрати е разпространено и достатъчно обосновано становището, че настоящият модел на постоянно действащ ВСС е обременен със съществени недостатъци. На първо място се сочи, че почтените професионалисти в активна възраст не желаят да се откъсват от пряката дейност по правораздаване поради опасения от дисквалификация, поради което се стига до избор на членове на Съвета на пенсионна възраст или на такива, които не са изявени професионалисти. На следващо място, откъсването от основната трудова функция прекъсва и връзките със съдийската общност и съдебната практика, задълбочава възможностите за задкулисно лобиране, бюрократизира органа и го отдалечава от

реалните проблеми на системата. Сочи се също така, че постоянната заетост не е гарантирала навременни решения дори по най-наболелите за системата въпроси като атестиране, конкурси, натовареност, както и не е осигурила независимостта на съдебната власт.

Принципно настоящият модел на постоянно действащ ВСС е насочен към пълноценно осъществяване на функциите по управление на съдебната система. Ролята му в отстояването на независимостта се увеличава, поемат се изцяло задълженията и отговорностите по кариерното развитие на магистратите, съдебната власт се управлява цялостно и всеобхватно; създават се стратегии за развитие – в областите на атестирането, кариерното развитие, проблематиката на натовареността, бюджетирането, международната дейност, изграждането на деловодни системи, електронни връзки, организирането на обучението и т.н. По същество този замисъл е коректен и съответстващ на законово определената роля на ВСС. Въпрос на детайлна и задълбочена преценка е дали поради непостигане на горепосочените цели следва да се премине към ликвидиране на този модел и съответно- промяната му в непостоянно действащ орган, или да се коригира дейността му така, че целите да бъдат постигнати при действащата законова рамка. В тази връзка следва да се отбележи, че и моделът на непостоянно действащ ВСС съдържа съществени рискове от подобно естество, като същевременно не е гарантирано постигането на горепосочените основни цели. От друга страна е открита и възможността за нелегитимното влияние върху вземането на определени решения и разглеждането на конкретни дела, когато член на Съвета, който има потенциално съществено влияние за кариерното развитие на даден магистрат, заседава с него или контролира актовете му, или обратното – когато магистрат от по-горна инстанция контролира правилността на актовете на член на Съвета. Не на последно място следва да се отбележи, че членове на ВСС от квотата на Народното събрание често са и действащи адвокати и преподаватели, което също е предпоставка за нелегитимно въздействие при непостоянно действащ съвет.

Предвид изложеното, към настоящия момент би следвало първо да се потърси начин за премахване или минимизиране на недостатъците в работата на постоянно действащия ВСС. Откъсването от пряката дейност по правораздаване и опасенията от дисквалификация биха могли да се компенсират с по- кратък мандат на ВСС- 2 или 3 години. Опасенията от загуба на връзките с магистратската общност и отчуждаването от реалните проблеми на съдебната власт могат да бъдат компенсирани и в рамките на настоящия модел на постоянно действащ ВСС чрез оптимизиране на дейността му, задължение за постоянен мониторинг за идентификация и анализ на реалните нужди на съдебните органи и магистратите на територията на цялата страна.

3. Кадрова функция на ВСС- натовареност, атестиране, назначаване, повишаване и преместване. Назначаване на административни ръководители.

Тази сфера на дейност е от изключително значение за правилното функциониране на съдебната система, тъй като се явява основен механизъм за утвърждаване на независимостта и постигане на ефективно (качествено, справедливо, експедитивно) правораздаване. Именно затова и най-сериозните критики от страна на действащите магистрати, професионалните организации, неправителствените организации,

ангажирани с проблематиката на реформата на съдебната власт, са концентрирани срещу начина на осъществяване на тази дейност от ВСС. Конкретните възражения срещу кадровата дейност на ВСС могат да бъдат обобщени в няколко насоки: липса на политика, съобразена със съвременните европейски изисквания в областта на човешките ресурси; забавяне на провеждане на конкурсите за заемане на свободни места в органите на съдебната власт и заместването им с института на командирането; непрозрачност и необективност на системите за атестиране и кадрово израстване; липса на гаранции и цялостна концепция на ВСС за кариерно развитие на магистратите според професионалните им и нравствени достойнства.

3.1. Натовареност

Основен актуален недостатък в управлението на съдебната система, за съжаление останал нерешен изцяло и през мандата на предходния ВСС, е неприлагането в пълнота на вече създадените критерии по основни въпроси: какъв обем от работа извършва реално всеки един магистрат, за какво време, какво е качеството на работата му и какъв обем работа е нормално да поеме, за да произведе своевременно качествен продукт съгласно утвърдените стандарти на правораздаването. Ноторно е, че делата не са еднакви по сложност, поради което времето, необходимо да бъдат разгледани и приключени с краен съдебен акт, е различно. Дори и само по формални критерии за брой постъпили и разгледани дела, в съдебната система се наблюдават драстични различия (измерими в пъти) в натоварването на различните органи на съдебната власт и различните магистрати. В същото време са налице и тенденции за абсолютизиране на значението на критерия „бързина" на разглеждане и решаване на делата, като дейността на магистратите реално се оценява единствено с оглед спазването на инструктивните срокове за изготвяне на актове. Неяснотата и неприлагането на критериите за оценка и регулиране на натовареността пък обяснимо рефлектират в друга отрицателна тенденция – срочно изготвяне на съдебни актове с влошено качество, която на свой ред намалява ефикасността на правосъдието и в много случаи води до забавяне на съдебните производства.

В тази връзка считам, че ВСС на първо място следва да довърши вече започналото прилагане на **реално работещ стандарт за натовареност както в количествено, така и в качествено отношение, с оглед фактическата и правна сложност на делата**. Едва след пълното прилагане на ясни критерии за норма на натовареността, може да се усъвършенства процедурата по атестирането, да се изведе необходимият **баланс между срочност и качество** по всяко от делата и да се правят обосновани преценки за границите на разумна обоснованост на сроковете за разглеждане и изготвяне на съдебните актове. Не се съмнявам, че в тази насока действащите магистрати ще окажат на членовете на ВСС съществена подкрепа и ще бъдат изключително активни и ангажирани.

3.2. Атестиране

Сега действащите правила за атестиране са принципно положително оценени от магистратската общност, неправителствените организации, ангажирани с реформирането на съдебната власт, както и от европейските ни партньори, в сравнение

с предишните наредби и методика. Въпреки това **целите на атестирането- обективна оценка на действителните качества на отделния магистрат, на практика не са постигнати и към настоящия момент**. Дейността на магистратите продължава да бъде измервана преимуществено с количествени признаци, статистически данни и цифрови обобщения. Разработеният механизъм на атестиране, промените в института на помощните атестационни комисии, както и въвеждането и регламентацията на показателите като реални качествени и количествени измерители на квалификацията, достиженията и професионалната пригодност на магистратите, въз основа на които се формират словесните констатации и цифровата оценка по всеки от критериите за атестиране, **не успяха да гарантират обективност и да предотвратят уравниловката при оценяването**. Атестирането на практика се осъществява изключително от ПАК, като КАК, без да извършва пълноценна непосредствена проверка и анализ на дейността на атестирания магистрат по предвидените показатели на съответните критерии, формално и при отсъствието на конкретика формира комплексната оценка на магистратите. За преодоляване на тази практика е необходимо КАК към ВСС да прояви настойчивост и воля при прилагането на законовата рамка, като реално започне да изпълнява отредената му по силата на закона водеща роля при атестирането и да осигури унифицирано приложение на методите и механизмите на оценяване.

ВСС следва да постигне обективност и ефективност на процеса на атестиране, като приложи на практика и изпълни законодателно установените завишени изисквания към проверката на дейността на атестирания магистрат и съдържанието на доклада за резултатите от проверката. Докладът следва да съдържа анализ на установените чрез методите на атестиране обективни факти и обстоятелства за дейността на атестирания и конкретни констатации по предвидените показатели за атестиране. Въз основа на комплексната преценка на констатациите по показателите за атестиране както ПАК, така и КАК са длъжни да излагат изрични мотиви за поставените оценки по всеки отделен критерий и мотивирано да формулират предложението си за комплексна оценка. Само стриктното и съвестно изпълнение на тези изисквания би осуетило възможността за формален подход към задачата на атестирането и би осигурило конкретика, яснота и прозрачност при оценяването.

Според мен заслужава внимание и вариантът общите събрания на съдиите, прокурорите и следователите в съответните органи на съдебната власт периодично да утвърждават определен брой атестиращи магистрати, като членовете на конкретната за случая помощна атестационна комисия да се определят измежду тях. С цел утвърждаване на изключителното значение на обективното и прозрачно оценяване, ВСС следва да осигури възможност за регулиране на натовареността на атестиращите магистрати, като се предвиди облекчаване от пряката служебна дейност по разглеждането на преписки и дела, отчитане на разгледаните атестационни преписки при оценката на дейността на магистратите или други мерки за компенсация и стимулиране на участието на магистратите в дейността на ПАК, особено в органите на съдебната власт, където случаите на атестиране са по-многобройни. Положителна страна на подобно разрешение е възможността да се уеднакви практиката на атестиращите съдии (прокурори, следователи) по прилагане на критериите и показателите за атестиране поне в рамките на съответния орган на съдебната власт, непосредствено осъществяващ оценяването на колегите си от по-нискостоящия в йерархията орган на съдебната власт. Доколкото задача на ВСС е да гарантира единния

подход и прозрачността при оценяването в териториалните рамки на страната, дейността на определените атестиращи съдии трябва непрекъснато да бъде контролирана от КАК, като се провеждат и системни обучения по практическата проблематика на оценяването.

3.3. Конкурси за повишаване в длъжност и за преместване

Провеждането на конкурсите за повишаване в длъжност и за преместване в органите на съдебната власт, е най-чувствителната сфера от дейността на ВСС, тъй като резултатите им се отъждествяват с кариерното израстване на магистратите и обективират на практика ефективността на цялостната кадрова дейност на ВСС. Обяснимо, това е и най-натоваренят с очаквания, най-актуален и широко обсъждан от магистратите аспект от дейността на ВСС, поради което от изключително значение за следващия състав на съвета е да успее да убеди магистратите, **че ще израстват кариерно своевременно и само на основата на собствените си професионални и нравствени качества**, като чрез обективния и принципен кадрови подбор, основан само на квалификацията, почтеността и опита, ще се утвърди независимостта на съдебната власт в цялост, ще се повиши ефективността на правораздавателната дейност и ще се подобри общественият облик на съдебната система.

В досегашната практика на ВСС по провеждане на конкурсите за повишаване и преместване се констатират няколко основни проблема, които могат да бъдат успешно преодолени в рамките на действащата законодателна уредба.

На първо място липсва ясна дългосрочна (обхващаща поне периода на съответния мандат на ВСС) политика на планиране на развитието на човешките ресурси в съдебната система. ВСС трябва да има ясна визия и перспектива за състоянието на кадровия потенциал на съдебната система, която да се основава на обективна статистика на заетостта– колко щатни бройки за необходими за оптималното функциониране на отделните органи на съдебната власт; колко от тях са заети и каква необходимост от попълването им съществува; колко щатни бройки ще бъдат прогнозно овакантени поради пенсиониране и кога; колко щатни бройки на районно ниво ще бъдат попълнени след приключване на срока на назначение на младшите съдии и младшите прокурори и т.н. Конкретните данни за актуалното състояние на човешкия потенциал на съдебната система, анализирани в контекста на натовареността на съответните органи на съдебната власт и на реалната необходимост от засилване (респ. намаляване) на щатния състав, ще дадат възможност за формулиране на прогнозни очаквания за кадровите нужди на съдебната система и за съответно планиране на мерките за задоволяването им.

Процесът по запълване на свободните длъжности чрез конкурси също се нуждае от предварително планиране и регулиране, което не може да се свежда само до задълженията на административните ръководители да уведомяват ВСС за свободните длъжности в съответните органи на съдебната власт. ВСС следва да въведе и утвърди практика да планира свободните длъжностите за съдиите, прокурорите и следователите за всяка следваща година, като съобразява натовареността на съответните органи на

съдебната власт, кадровите им нужди, мотивираните предложения на административните ръководители.

Причина за прояви на оправдано масово недоволство от страна на магистратите е неритмичността и забавянето при провеждане на конкурсите. За ВСС не съществуват обвързващи задължения или срокове за обявяване и провеждане на конкурсите, а сериозните затруднения в кадровото обезпечение на отделните съдилища заради забавянето на конкурсите обичайно се преодоляват чрез повсеместно широко приложение на **командирането** (вкл. и „безсрочно") на магистрати. Командирането принципно е уредено като изключение, при необходимост от разрешаване на възникнали непланирани временни проблеми. Практиката по командироване обаче, вместо да бъде прилагана като изключение, буквално подмени установената в закона система за кариерно израстване, пораждайки при това множество проблеми. Командирането се използва като нелегитимен начин за повишаване и преместване: освен че в продължителен период от време реално изпълняват длъжност, на която не са назначени и получават съответното по-високо възнаграждение, при последващо явяване на конкурс командированите магистрати почти винаги са предпочитани с мотива, че познават по-добре съответната материя, придобили са опит в работата и са се интегрирали в колектива на съда, в който са командировани. Това поставя в неравностойно положение останалите кандидати за съответната длъжност, които по независещи от тях причини не са имали шанса да докажат професионалните си качествата чрез непосредствено изпълнение на задълженията, присъщи на по-високата длъжност.

Продължителното командироване има неблагоприятно отражение и върху самия командирован магистрат, тъй като за неопределен период от време професионалното му положение остава неизяснено и нестабилно. Той обективно няма сигурност, че в крайна сметка ще заеме по-високата длъжност, въпреки че я е изпълнявал успешно, което пък създава условия за зависимост от съответния административен ръководител, еднолично компетентен да командирова и прекратява командирането.

Правомощията за командироване засилват властта на съответните административни ръководители, определящи кого и за какъв срок да командироват, като на практика им предоставят възможности самостоятелно и в нарушение на конкурсното начало да определят кариерното развитие на магистратите.

Командирането неминуемо затруднява и нарушава установения ритъм на работа в органа, където е избран и назначен командированият, което верижно на свой ред предизвиква необходимост от друго командироване за справяне с обема на работа.

Свръхразпространението на практиката за командироване може да бъде разумно ограничено от ВСС и в рамките на настоящата законова уредба чрез навременно ритмично обявяване и провеждане на конкурсите за повишаване и преместване. Заедно с това е необходимо да се въведат санкции при нарушаването на този ред.

За разлика от централизираните конкурси за младши съдии и младши прокурори и за първоначално назначаване, ЗСВ не обвързва обявяването и провеждането на конкурсните процедури за повишаване и преместване с конкретна регулярност. Това не означава, че решенията за провеждане на конкурсите могат да се вземат (или да не се вземат) произволно единствено по усмотрение на ВСС.

Отсъствието на законово фиксирано изискване за конкретна периодичност за провеждане на конкурсните предоставя на ВСС широки правомощия за преценка на

конкретното състояние на кадровите нужди на органите на съдебната власт и гъвкава реакция в зависимост от установените условия дори и за няколкократно обявяване и провеждане на конкурси в течение на една и съща календарна година. Въвеждането на практиката за планиране на свободните длъжности за съдиите, прокурорите и следователите за всяка следваща година ще даде възможност на ВСС да се ангажира и с конкретна ритмичност при провеждане на конкурсите за повишаване и преместване. Считам за удачно периодичността на провеждане на конкурсите за повишаване или преместване да се съчетава и да кореспондира на периодичността на конкурсите за първоначално назначаване по чл. 176 от ЗСВ – в зависимост от конкретната необходимост, но не по-малко от веднъж годишно. Съгласно чл. 178, ал. 3 и чл. 190 от ЗСВ свободните длъжности в органите на съдебната власт по чл. 188, ал. 1 от ЗСВ се обявяват едновременно с обявяването на свободните длъжности в органите на съдебната власт по чл. 178, ал. 1 от ЗСВ, определени за заемане чрез конкурс за първоначално назначаване. Обявяването на свободните длъжности за заемане чрез конкурс за повишаване или преместване следва да бъде задължително свързано с обявяване на броя на планираните конкурсни процедури и съответния ориентир за времето на провеждането им, каквото разрешение е предвидено в чл. 176, ал. 2 и ал. 3 от ЗСВ по отношение на конкурсите за младши съдии и младши прокурори и за първоначално назначаване.

Налице са и сериозни слабости във връзка с начина на оценяване и класиране на кандидатите. Основната цел на конкурса за повишаване или преместване е да се определи максимално точно пригодността на кандидата за изпълнение на задълженията, присъщи на другата (по-висока, различна) длъжност, за която кандидатства. В този смисъл крайната оценка по същество представлява една прогноза за това дали и до каква степен е подходящ за качествено осъществяване на длъжността, за която кандидатства. При тази преценка, разбира се, е необходимо щателно да се проучат резултатите от досегашната дейност на кандидата на основата на атестацията му. Това обаче според мен не е достатъчно, като **събеседването би могло да има съществен принос** за извеждането на обоснована прогноза за пригодността на магистрата за изпълнение на вакантната длъжност, за която кандидатства. Естествено, **следва да се създаде обща унифицирана рамка на събеседването, която да изключи използването на различни критерии, подходи и методи от страна на всяка от конкурсните комисии.** Без да се превръща в своеобразен „изпит" на кандидата, под формата на свободен разговор събеседването би трябвало да представлява дискусия по определени практически въпроси от съответната материя, за практикуване на която магистратът кандидатства, с цел установяване на притежаваните от него: специализирани правни познания и квалификация в съответната област на правото; способност за правилно прилагане на теоретичните правни познания съобразно закона и съдебната практика; способност за анализ на юридически проблеми; умения за оптимална организация на работата и др., задължително интерпретирани от гледна точка на конкретните изисквания за конкретната (по материя) свободна длъжност.

За подобряване на дейността на ВСС при провеждане на конкурсните процедури намирам за целесъобразни следните мерки:

- изготвяне на **„профили" на конкретните длъжности** в системата на съдебната власт, в частност на съдийските длъжности, които да дадат яснота по

въпроса какви професионални качества се изискват за качествено и ефективно изпълнение на включените в обема на съответната длъжност задължения;

- **конкретизация на специализацията** на съответните свободни длъжности при обявяване на конкурсите за заемането им (съобразно начина, по който бяха обявени вакантните длъжности при провеждането на конкурса за съдии във ВКС);

- внимателно **формиране на персоналния състав на конкурсните комисии**, чиито членове трябва да отговарят на изисквания за висок професионализъм, нравственост и специализация по конкретната правна материя;

- **въвеждане и ясно дефиниране на обща унифицирана рамка за провеждане на събеседване**– определяне на целите, критериите, формата, методите, продължителността на събеседването, изясняване на съдържанието му.

3.4. Избор и назначаване на административни ръководители

Изборите за административни ръководители са от изключително значение за правилното функциониране на съдебната власт, тъй като магистратите с административни и управленски функции разполагат със законово регламентирани и трайно установени практически възможности за въздействие върху дейността на магистратите и организацията на работа в съответния трудов колектив, като от друга страна олицетворяват и персонализират органите на съдебна власт пред обществото. Административните ръководители обичайно са определяни като „лица" на системата. С оглед свойството на съдебната система да се самовъзпроизвежда, качественият ръководител – квалифициран, организиран, почтен, отговорен, независим и справедлив, утвърждава в колектива същите качества. Недостатъците на ръководителя също се мултиплицират, като всеки неподходящ избор на ръководител предпоставя пренасянето на неговите административни слабости и персонални недостатъци в цялостната дейност на органа на съдебната власт, който ръководи.

ЗСВ в настоящата му редакция (чл. 194а и чл. 194б) ясно дефинира критериите за преценка на качествата на кандидатите в процедурата за избор на административни ръководители чрез събеседване: професионална подготовка като съдия, прокурор или следовател; управленската компетентност и нравствените качества.

Тези основни изисквания за провеждане на законосъобразна, обективна и прозрачна процедура за избор на административни ръководители по мое мнение обаче все още не са ефективно приложени на практика. Налице е липса на достатъчна прозрачност на процедурите по избор, което положение създава условия и облекчава възможностите за използване на съмнителни механизми при избора на административните ръководители.

Дори сред магистратската общност съществува известно неразбиране по въпроса за прозрачността при вземане на решенията, като това понятие често се обърква с публичността. ЗСВ и практиката на действащия понастоящем ВСС в достатъчна степен изпълняват и гарантират изискванията за публичност (решенията се вземат в публични заседания; създадени са условия за непосредствено проследяване на заседанията от журналисти; решенията на отделните комисии, атестациите на магистратите, представените от кандидатите за административни ръководители концепции, пълните стенографски протоколи от заседанията се публикуват на интернет-страницата на ВСС и т.н.). Продължава да съществува обаче проблем с прозрачността на взетите решения. Тези решения, макар и взети в условията на публичност и гласност, все още не създават

у страничния наблюдател сигурност и яснота по въпросите защо, въз основа на какви критерии, факти и обстоятелства и как именно се е стигнало до формирането на определено решение. Не е достатъчно ясно проследим процесът по вземане на решение във всичките му етапи и не са приложени на практика правила за избор на административни ръководители, основани на принципите на законност, откритост, достъпност, отговорност, отчетност и предвидимост.

ВСС следва да припознае като свои приоритетни задачи изработването на ясни и конкретни вътрешни правила за осигуряване на прозрачност на дейността си в обсъжданата област и да осигури възможност за самоконтрол при вземане на решенията, извън предвидения в закона ред за проверка на решенията за назначаване на административни ръководители. Това може да бъде осъществено чрез следните мерки:

- изготвяне и публикуване на **конкретни „профили" на административните ръководители на различните органи на съдебната власт**, които да формират у магистратите и обществото ясна представа за това какви точно способности и умения са необходими, за да се изпълняват качествено, успешно и ефективно функциите на административния ръководител (напр. необходими лидерски качества и авторитет; инициативност; разработване на нови идеи и конструктивни решения; отговорност; способност да създава атмосфера на доверие сред магистратите и служителите; организационни умения и способност за оперативно управление; добра комуникация; управленски опит и др.). Така, присъщите на съответните кандидати за ръководители лични качества могат да бъдат сравнявани с изискванията за съответната ръководна длъжност, а оттам – ще се създаде обективна основа, върху която да се градят обосновани изводи за пригодност/непригодност на съответния кандидат.

- в Правилата на ВСС относно реда за провеждане на конкурсите и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт следва да се дефинират **показатели, въз основа на които кадровият орган преценява кандидатите за административни ръководители** в контекста на заложените в чл. 194б от ЗСВ критерии. Критериите представляват съществени признаци, въз основа на които се преценяват качествата на кандидатите – тяхната квалификация, достижения и професионална пригодност. Конкретният механизъм за преценка на критериите обаче не може да се изясни без въвеждане на качествени и количествени „измерители" на качествата и на дейността на кандидатите за административни ръководители. Отсъствието на конкретни показатели технически не позволява да се определи дали кандидатът отговаря и до каква степен на предвидените критерии.

- аналогично на конкурсите за повишаване или преместване, за събеседването в случаите на избор на административни ръководители, ВСС следва да предвиди в Правилата относно реда за провеждане на конкурсите и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт или в друг вътрешен акт **обща унифицирана рамка за провеждане на събеседването** – да определи целите, критериите, формата, методите, продължителността на събеседването, подробно да изясни съдържанието му.

Оценяването на управленската компетентност на кандидата не е подробно детайлизирана в закона. Чл. 194б, ал. 1, т. 2 от ЗСВ очертава само основата, върху която следва да се гради преценката за управленските умения на кандидата – представената от него концепция за стратегическо управление на съответния орган на съдебната власт. В правомощията на ВСС е да уточни критериите, които ще се използват при

оценяването на представените концепции и на базата на които ще се извършва съпоставката между отделните кандидати. Намирам за полезно да бъдат регламентирани минимални изисквания към съдържанието на концепциите на кандидатите, които следва да включват конкретни данни за състоянието на съответния орган на съдебна власт, анализ на съществуващото положение, при който да се открият проблемните области, дефиниране на постижимите цели – реални възможности за преодоляване на слабостите и за подобряване на дейността на органа, очертаване на перспективите за развитие, предложения за набор от конкретни мерки за постигане на целите. Установяването на стандарти, на които да отговарят концепциите, ще позволи да се изследват аналитично степента на лична мотивация и възможностите на кандидата за повишаване ефективността на правораздаването (като качество и срочност); уменията му да поставя ясни и реализируеми цели; способността му да генерира прогресивни идеи за професионално израстване; установяване на визията му за постигане на по-високи стандарти; новаторство, оригиналност и др. Прозрачността на процедурите за избор за административни ръководители и реалната информираност на членовете на ВСС при вземане на окончателното решение в значителна степен ще се подобрят, ако концепциите съдържат конкретика, подлежаща на проверка и анализ, като се изоставят практиките за използване на декларативни изявления и клишета, и поемане на голословни общи ангажименти, изпълнението на които не може да бъде проследено и контролирано.

Едно от съществените изменения на ЗСВ от 2016г. бе въведената възможност за участие на общите събрания на съдилищата в издигането на кандидатури за административни ръководители. В последвалата практика на СК на ВСС по приложение на тези изменения обаче значението на тези предложения беше отчитано различно и непоследователно, без излагането на съществени и конкретни мотиви. В тази връзка приоритет за мен като член на съвета би било уеднаквяване на практиката на ВСС относно съдийското самоуправление при назначаването на председатели на съдилища, в посока на увеличаване тежестта на становищата и предложенията на общите събрания на съдилищата за административни ръководители.

Прозрачност при провеждането на избора за административни ръководители във висока степен може да се постигне и с въвеждането на стандарти за съдържанието на крайните решения на ВСС. По подобие на съдебните актове, решенията на административния орган задължително трябва да представляват единство от диспозитив и обосноваващите го мотиви. В много случаи при обсъждането на качествата на кандидатите конкретните данни за дейността им се заместват от субективни мнения и шаблонни общи оценки, които не съдържат конкретика и затова няма как верността/неверността им да бъдат проверени. Непроверяемите изводи за качествата на кандидата, на свой ред, придават съмнителност на крайните решения, дори когато те по същество са правилни. Затова в мотивите на решенията на ВСС следва ясно да се разграничат две отделни необходими части – установените обективни факти и обстоятелства за дейността на кандидатите и произтичащите от тях аналитични констатации.

3.5. Избор на председател на ВКС, председател на ВАС, главен прокурор

Всички маркирани по-горе идеи за обективност, публичност, прозрачност и действителна състезателност при изборите за административни ръководители могат и следва да получат максимална видима изява при изборите за председател на Върховния касационен съд, председател на Върховния административен съд и главен прокурор. С оглед огромното им значение за перспективите на развитие на съдебната власт за значителен период от време, чрез тези процедури се измерват реалните демократични достижения на българската съдебна власт, като при провеждането им най-ясно, в концентриран вид, се проявяват системните недостатъци на процесите на кадрово израстване в цялост. Какъвто и стремеж за напредък да съществува при селекцията на административните ръководители в отделните органи на съдебната власт на по-ниско ниво и при кариерното израстване на отделните магистратите, той на практика се обезсмисля, ако същите основополагащи принципи не бъдат приложени в процедурите за избор на най-важните административни позиции в системата на съдебната власт.

Пред ВСС стои амбициозната задача на практика да проведе изборните процедури по начин, който да гарантира реална състезателност на процесите, основана на критерии за професионализъм, етика и ефективност, като:

- ВСС следва да дефинира конкретните изисквания за съответната длъжност („профили", очертаващи професионалните и личностните качества на лицата, които ги заемат) и предварително да ги оповести.
- ВСС следва да установи конкретните критерии, въз основа на които ще се осъществи съпоставката между качествата на кандидатите и конкретните критерии, с оглед на които ще се преценяват представените от кандидатите концепции.

4. Дисциплинарна функция на ВСС

Дисциплинарните правомощия на ВСС са ключов инструмент за утвърждаване на независимостта, постигане на ефективно правораздаване и самопречистване на съдебната система.

Отчетността и отговорността на съдиите и на съдебната система е предпоставка за поддържане на висок професионализъм и нравственост на отделните магистрати, което, от своя страна, укрепва доверието на гражданите в съдебната система в цялост. За да бъде истински независима – устойчива срещу нелегитимни влияния, съдебната власт трябва видимо да се определя като професионална, етична и отговорна. За да не възникват съмнения в почтеността на съдебна система, личното поведение на всеки магистрат в и извън службата трябва да е образец за професионализъм, стриктност при изпълнение на служебните задължения и моралност. Авторитетът на съдебната власт се изгражда и утвърждава с настойчиви, последователни и продължителни усилия, при който процес трябва да се предотвратяват и санкционират всички, дори и изолираните, случаи на уронване на престижа й. Общественото доверие към правосъдната система може да се запази само с реални действия на ефективна борба с непрофесионалното, неморалното, корупционно поведение.

Въпросът, свързан с реализирането на отговорността на съдиите (магистратите), неминуемо обаче включва и друга страна, свързана с опасностите при провеждане на дисциплинарните процедури, особено тези за дисциплинарното освобождаване от длъжност. На първо място, съгласно утвърдените международни стандарти,

недопустимо е инициране и провеждане на дисциплинарна процедура на основание неправилно приложение на закона. Преценката по приложението на закона е суверенно правомощие на съдията (магистрата), като опасността той да бъде подложен на дисциплинарно преследване с твърдения, че е нарушил закона, представлява директно посегателство върху независимостта му при вземането на решенията. Проверката на правилността на актовете на магистратите се осъществява само по реда на инстанционния контрол. Отменените актове не представляват основание за носене на дисциплинарна отговорност, а се отчитат при оценката на професионалните качества на магистрата, като трябва пряко да се отразяват на кариерното му израстване.

На следващо място, за да осъществяват предназначението си на действен инструмент за подобряване отчетността на съдебна система, дисциплинарните процедури трябва да са справедливи – да се инициират и провеждат при ясно установени еднакви предпоставки спрямо всички магистрати, като трябва да се постигне еднаквост при индивидуализацията на дисциплинарната отговорност в съответните еднакви хипотези на дисциплинарните нарушения.

И към настоящия момент основанията за търсене на дисциплинарна отговорност, вкл. давностните срокове, не са достатъчно ясни по съдържание и обхват; дисциплинарните процедури не са прозрачни и обективни в необходимата степен, а механизмите за инициране на производствата и гаранциите за защита на дисциплинарно привлечените магистрати не са ефективни.

Кръгът на оправомощените органи по ЗСВ очертава твърде широк обхват от възможности за инициране на дисциплинарни процедури, което положение създава у редовия български магистрат усещане за незащитеност и уязвимост. Отсъствието на ясно дефинирани стандарти за образуване на дисциплинарно производство и за наказване за всеки отделен вид дисциплинарно нарушение обективно лишава магистратите от възможност за предвидимост на дисциплинарните процедури, а това се отразява върху независимостта им – предпоставя поведение на „нагаждане" и създаване на „добри отношения" персонално с лицата, разполагащи с лостовете за реализиране на дисциплинарната отговорност. Тези негативни тенденции се засилват от непрозрачността и непоследователността при решаването на конкретни дисциплинарни казуси, при което крайният положителен или отрицателен изход за съответния магистрат се обяснява не с наличието или отсъствието на законовите предпоставки за ангажиране на дисциплинарната отговорност, а с личните му познанства и други нелегитимни способи за въздействие върху членовете на решаващия орган.

Публикуваните на интернет-страницата на ВСС документи съдържат минимална информация за начина, по който ВСС провежда дисциплинарната си дейност. Практиката на Съвета при провеждането на дисциплинарните производства и наказването на магистратите не се разбира и познава от магистратите, които масово възприемат дисциплинарната дейност като репресивен инструмент.

Макар и системно изготвяни и публикувани, отчетите и анализите на ВСС са съсредоточени само върху статистически данни за проведените дисциплинарни процедури – общ брой на образуваните дисциплинарните преписки за определен период от време; брой на приключените дисциплинарни производства; вид на наложените дисциплинарни наказания по разгледаните в съответния период дисциплинарни дела; изброяване на съответните дисциплинарни нарушения, за които са наложени съответните дисциплинарни санкции; брой на наложените дисциплинарни

наказания от административните ръководители; брой на исканията за временно отстраняване от длъжност.

Тази информация не позволява да се направят изводи относно практиката на ВСС по различните основания, тежестта на наказанията с оглед конкретното фактическо съдържание на нарушенията; съотношението при наказването на дисциплинарните нарушения, свързани с пряката служебна дейност на магистратите и на тези, свързани с етична проблематика. Всъщност към настоящия момент въобще липсва съдържателен критичен анализ на дисциплинарните производства – проучване, систематизация и обобщаване на дисциплинарната практика в контекста на решенията на ВАС по отделните казуси.

Например, от статистиката на ВСС се установява, че относително най-големия дял на санкционираните дисциплинарни нарушения са системно неспазване на сроковете, предвидени в процесуалните закони и поведение (действие или бездействие), което неоправдано забавя производството. Тези основания за търсене на дисциплинарна отговорност са с голямо значение, както за магистратската общност, така и за ефективността на правосъдието в цялост, тъй като касаят срочността на непосредствената служебна дейност на съдиите, прокурорите и следователите. В практиката на ВСС се допускат твърде значими разминавания по отношение на конкретния брой просрочени актове и продължителността на допуснатата забава, както и във вида на налаганите санкции. Поради това нито магистратите, нито обществото имат яснота по въпроса за конкретното съдържание на така формулираните дисциплинарни нарушения: кои срокове се имат предвид при осъществяването на дисциплинарната отговорност (инструктивни, преклузивни), какво е значението на всеки от тях в случаите на нарушения; при несъобразяване с инструктивните срокове за изготвяне на съдебните актове каква средна продължителност на просрочието при какво средно натоварване на магистрата и съответния орган на съдебната власт води до санкциониране; как именно и въз основа на какви критерии се определя забавата на производството и др.

Считам, че ангажиментите на ВСС за последователно прилагане на общовалидни за цялата страна стандарти при образуването, провеждането на дисциплинарните производства и индивидуализацията на наказанията, налагани на магистратите за съответните дисциплинарни нарушения, могат да бъдат успешно реализирани със следните мерки:

- **оценка на дисциплинарната практика на ВСС и ВАС** до настоящия момент и идентифициране на проблемните области.

- **дефиниране на ясни критерии при налагането на административни наказания;**

- **изясняване конкретно и недвусмислено на същността и наказуемостта на дисциплинарните нарушения.**

- регистърът на дисциплинарната практика на ВСС **да се обогати с информация за цялостното развитие на всяко от дисциплинарните производства** – фактологията на конкретния отчитан казус, мотивите на ВСС при вземане на решението, съдържанието на конкретните актове на ВАС по съответния казус. Това може да се направи с включване в регистъра на препратки към решението на дисциплинарния състав, към протокола от заседанието на ВСС, в което е взето решението по съответното дисциплинарно дело и към решенията на ВАС в случаите на обжалване.

- на сайта на ВСС **в специален раздел задължително да се публикуват решенията на ВСС** по приключилите дисциплинарни производства (при необходимата защита на личните данни) ведно със свързаните с тях актове на ВАС в случаите на обжалване.

- дисциплинарната комисия самостоятелно или подпомагана от компетентни магистрати **да извършва системен мониторинг на дисциплинарната практика** чрез изготвяне на качествени анализи, които да проследяват състоянието на проблемните области и да контролират мерките за отстраняването им.

Следва да се отбележи, че понятието „дисциплинарна практика на ВСС" е условно. Доколкото тази дейност подлежи на съдебен контрол, ВСС обективно не може да формира самостоятелна дисциплинарна практика. Такава реално се създава от ВАС, поради което е от изключително значение както ВСС, така и ИВСС да концентрират усилията си в проучването, обобщаването и анализа на решенията на ВСС по атакуваните дисциплинарни решения на ВСС. При констатация за наличието на утвърдени еднакви разрешения на ВАС по еднотипни дисциплинарни казуси, ВСС следва задължително да ги съобрази при провеждането на дисциплинарните си правомощия. В случаите на противоречива съдебна практика следва да бъдат използвани всички законови възможности за преодоляването й, защото въпросът е от изключително значение за утвърждаване на принципа за върховенството на закона и справедливост на правосъдието като цяло. Противоречивото разрешаване на еднакви дисциплинарни казуси дава лош знак за обществото, тъй като непредубеденият наблюдател логично си задава въпроса: какво правосъдие осигурява съдебната система на отделния гражданин, при положение, че не успява да гарантира справедлив процес на самите магистрати.

5. Бюджетна дейност на ВСС като материална основа на независимостта на съдебната власт

Бюджетната самостоятелност е една от основните гаранции за независимостта на съдебната власт, тъй като обезпечава функционирането на органите и в съответствие със закона и без опасност от упражняване на натиск от страна на другите власти чрез непредоставянето на достатъчен финансов ресурс. Ето защо и въведените последни изменения при формирането на възнаграждението за най-ниската магистратска длъжност на практика застрашават независимостта на съдебната власт и оттам на правораздаването като цяло. Тази промяна е в противоречие с европейските и международни стандарти, както и с изискванията, установени в решенията на СЕС и на ЕСПЧ. Липсата на политически независим /обективен/ механизъм за определяне възнагражденията на магистратите е съществено отстъпление от принципите на правовата държава и разделението на властите. В тази връзка следва да се предприемат необходимите и възможни действия от страна на ВСС за възстановяване на нарушения баланс между властите.

Към настоящия момент планирането на бюджетните разходи се извършва при липса на ясно дефинирани приоритети, без визия за необходимите реформи в конкретни сфери и яснота за необходимите за тези реформи средства, като водеща роля в изготвянето на проектите за бюджет има администрацията. Съществен проблем са планираните в годишните бюджети капиталови разходи, по които обичайно се отчита значително

неизпълнение, а същевременно остават дългогодишни нерешени проблеми с осигуряване на нормални условия за работа в определени съдилища. Системно в края на всяка година се формира излишък, който подлежи на преразпределяне с цел неговото усвояване, макар и за различни цели от тези, за които съответните бюджетни средства са били планирани.

Следващият състав на ВСС следва да определи приоритетни дейности за целия си мандат, ведно с прогнози за финансовото им обезпечаване. По този начин планирането на бюджета ще бъде насочено към постигането на конкретни цели, в рамките на определените приоритети. Системното формиране на излишъци от неизпълнение на заложени капиталови разноди, сочи необходимост и от полагане на усилия за своевременно и ефективно изпълнение на съответните процедури за възлагане на дейностите, за които тези разходи са предвидени.

Макар значителна част от бюджетните средства на съдебната власт да е предназначена за заплати, становището на преобладаващата част от професионалната общност е за несправедливост на системата на възнаграждения. Лично аз също споделям мнението на огромното мнозинство от съдиите за прекомерно голяма разлика между възнагражденията в различните по степен съдилища. Налице е непрозрачност и неяснота относно начина на определяне на възнагражденията в отделните нива на органите на съдебната власт, доколкото не са известни съображенията за установяване на конкретните цифрови стойности в съответната, утвърдена от Пленума на ВСС таблица, нито същата е публично достъпна. Непредвидими и непрозрачни са мотивите, методиката /ако има такава/ и начините, по които ежегодно ВСС взема решения за изплащане на т. нар. допълнителни трудови възнаграждения.

В тази насока приоритетно за мен би било задълбочено обсъждане както в рамките на съвета, така и сред професионалната общност, на предложените досега варианти за промяна на модела за формиране на магистратските възнаграждения. Споделям становището, че основни критерии при определяне на размера на възнагражденията следва да бъдат действителната натовареност, продължителността на стажа и рангът, определяни след подобряване на методиките за изготвянето им, съобразно посоченото по-горе в настоящата концепция.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Настоящата концепция съдържа първоначалните ми виждания за приоритети, цели и необходимите за постигането им действия, базирани на личния ми опит като съдия и дискусии с немалък, но и недостатъчно пълен кръг от колеги. Заявявам готовността си за обсъждане както на всеки един аспект от гореизложеното, така и на всички възникнали в процеса на предстоящата кампания въпроси, които професионалната общност и всеки отделен съдия определя като значими в работата му. Убеден съм, че този процес следва да е непрекъснат за всеки един от членовете на ВСС както преди избора му, така и през целия му мандат.

15.09.2026 г.

Изготвил:
Красимир Мазгалов

ПЛОВДИВСКИ УНИВЕРСИТЕТ
"ПАИСИЙ ХИЛЕНДАРСКИ"
ЮРИДИЧЕСКИ ФАКУЛТЕТ
ПЛОВДИВ

ДИПЛОМА

ЗА ВИСШЕ ОБРАЗОВАНИЕ

Серия ВД – 96 №

на *Красимир Недялков Мазгалов*

ЕГН№ роден на 19 г.,

в гр. (с.) ,

община , област ,

Република България

завършил *пет* годишен курс на обучение по специалност

ПРАВО

със среден успех *мн. добър 4.57* и положени държавни изпити

със среден успех *мн. добър 5.00* ; втора специалност

със среден успех и положени държавни изпити

със среден успех

С решение на Държавна изпитна комисия (протокол № *01*

от *06.07.* 199 *6* година) *му* е признато висше образование

и присъдена квалификация

ЮРИСТ

ДЕКАН: РЕКТОР:

Регистрационен № *юф-52* / 199 *6* година

Серия ВД – 96 №

Вярно с оригинала

ПРИЛОЖЕНИЕ

КЪМ ДИПЛОМА ЗА ВИСШЕ ОБРАЗОВАНИЕ

Серия ВД-96 №

Красимир Недялков Мазгалов

(име, презимe, фамилия)

през **пет** годишния курс на обучение по специалността

ПРАВО

е изучавал ___ и положил ___ изпити по следните учебни дисциплини:

№	УЧЕБНА ДИСЦИПЛИНА	ОЦЕНКИ (с думи и цифри)
1	2	3
1.	Теория на правото - I част	добър
2.	История на българското право	среден
3.	Конституционно право	мн.добър
4.	Обща икономическа теория	отличен
5.	Гражданско право - обща част	добър
6.	Римско право	добър
7.	Международно публично право	добър
8.	Теория на правото - II ч.(Права на човека)	среден
9.	Административно право и админ. процес	отличен
10.	Вещно право	отличен
11.	Финансово право	добър
12.	Наказателно право	добър
13.	Облигационно право	добър
14.	Информация и право	мн.добър
15.	Патентно право и нелоялна конкуренция	отличен
16.	Търговско право	добър
17.	Авторско и издателско право	мн./добър
18.	Теория на правото - III част. (философия на правото)	среден
19.	Семейно и наследствено право	добър

Вярно с оригинала

1	2	3	4
20.	Международно частно право	мн.добър	5
21.	Гражданскопроцесуално право	мн.добър	5
22.	Наказателнопроцесуално право	добър	4
23.	Трудово право	добър	4
24.	Осигурително право	отличен	6
25.	Английски език	добър	4
26.	Кооперативно право	мн.добър	5
27.	Криминалистика	добър	4
28.	Криминология	мн.добър	5
29.	Пенитенциарно право	отличен	6
30.	Конституционно правосъдие	добър	4
31.	Международно правораздаване	добър	4
32.	Изборно право	мн.добър	5
33.	Съдебни експертизи	мн.добър	5
34.	Политически системи	мн.добър	5
35.	Съдебна психология	мн.добър	5
36.	Полицейско право	добър	4
37.	Европейско право	мн.добър	5

Вярно с оригинала

1	2	3	4
	СРЕДЕН УСПЕХ ОТ КУРСА НА ОБУЧЕНИЕ:	*мн.добър*	4.57

ДИПЛОМНА РАБОТА

Тема:		
	ОЦЕНКА НА ДИПЛОМНАТА РАБОТА:	

ДЪРЖАВНИ ИЗПИТИ

1	2	3	4
I	*Публичноправни науки*	*отличен*	6
II	*Гражданскоправни науки*	*мн.добър*	5
III	*Наказателноправни науки*	*добър*	4
	СРЕДЕН УСПЕХ ОТ ДЪРЖАВНИТЕ ИЗПИТИ:	*мн.добър*	5.00

Вярно с оригинала

По втора специалност _____

_____

е изучавал ___ и положил ___ изпити по следните учебни дисциплини:

1	2	3	4
	СРЕДЕН УСПЕХ ОТ КУРСА НА ОБУЧЕНИЕ:		

ДЪРЖАВНИ ИЗПИТИ

1	2	3	4
I			
II			
III			
	СРЕДЕН УСПЕХ ОТ ДЪРЖАВНИТЕ ИЗПИТИ:		

Декан: **Ръководител**

Настоящето приложение е невалидно

без диплома с регистрационен № 104-521 1996 година

Оценките са по шестобалната система, при която най-високата е „отличен 6", а най-ниската положителна – „среден 3"

Вярно с оригинала

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

СОФИЙСКИ УНИВЕРСИТЕТ "СВ. КЛИМЕНТ ОХРИДСКИ"
гр. София

ЮРИДИЧЕСКИ ФАКУЛТЕТ

УДОСТОВЕРЕНИЕ

Регистрационен № _____ / 11.04 200 9 г.

Красимир Недялков Мазгалов

роден __ на _____ 19 __ в гр.(с.) _____

област _____, държава **Р България**

притежава диплома, серия **ВД-96** № _____

рег. № _____ / _____ г. за образователно-квалификационна степен

магистър по специалност **Право**

издадена от **ПУ "Паисий Хилендарски"**

завърши на 11.04 200 9 г. **тримесечен** курс

Европейска зимна правна академия

с средеч успех: **Успешно преминал**

Серия СУ АГКАЦ

№

Вярно с оригинала

ИЗУЧАВАНИ УЧЕБНИ ДИСЦИПЛИНИ И ОЦЕНКИ ОТ ПОЛОЖЕНИТЕ ИЗПИТИ

1. Особености на функционирането на институциите на ЕС. Лисабонски договор.

2. Защита на правата на човека в Европа. Правото на Съвета на Европа. Харта за основните права на ЕС.

3. Конституционно право на ЕС. Компетенции. Принцип на субсидиарността. Особености на реформата от Лисабон

4. Осн. особености на правната с-ма на ЕС и конституционното им допускане в държавите-членки.

5. Преюдициалното производство пред СЕО.

6. Функционирането на СЕО.

7. Обща селскостопанска политика, политика по енергетика, политика по околната среда.

8. Свободно движение на капитали в ЕС. Ик политика на ЕС.

9. Материално право на ЕС -четирите свободи на ЕС.

10. Защита на конкуренцията в ЕС.

11. Защита от дискриминация в ЕС.

Вярно с оригинала

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСТВО НА ПРАВОСЪДИЕТО
И ПРАВНАТА ЕВРОИНТЕГРАЦИЯ

Удостоверение
за правоспособност

№ . . . . . .

на **КРАСИМИР НЕДЯЛКОВ МАЗГАЛОВ**

роден(а) на . . . . . *19* . . *г. в гр.(с)* . . . . . .

. . . . . *ЕГН* . . . . . .

издържал(а) държавния практико-теоретичен изпит по чл. 165, ал. 2 от Закона за съдебната власт, съгласно протокол от . **06.05.1998 г.**

на комисията за провеждането на изпита.

София, ... **19.05.** *19* **98** *г.*

МИНИСТЪР:

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

Вярно с оригинала

СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД

Изх. № 1017
10.09.2026 г.

СЛУЖЕБНА БЕЛЕЖКА

Настоящата се издава от Софийски градски съд в уверение, че към 10.09.2026 г. КРАСИМИР НЕДЯЛКОВ МАЗГАЛОВ – съдия, има:

1. Общ юридически стаж на осн. чл. 164 от ЗСВ – 28 г. 03 м. 06 д.

2. Прослужено време на заеманата длъжност на осн. чл. 191, ал. 1. от ЗСВ – 17 г. 0 м. 15 д.

3. Стаж в съответната система на органите на съдебната власт, на осн. чл. 191а, ал. 1, изр. 2-ро и чл. 192, ал. 1, изр. 2-ро от ЗСВ -17 г. 0 м. 15 д.

Дата: 10.09.2026 г.

СТЕФАН КЮРКЧИЕВ
ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ
НА СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД
/Съгласно Заповед № РД-08-7215/21.08.2026 г.,
основание чл. 168, ал. 7 от ЗСВ/

ЕДИНЕН ФОРМУЛЯР ЗА АТЕСТИРАНЕ НА СЪДИЯ, ПРЕДСЕДАТЕЛ И ЗАМЕСТНИК – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА СЪД

Част I
Кадрова справка

Лични данни за лицето (име, презиме, фамилия)	КРАСИМИР НЕДЯЛКОВ МАЗГАЛОВ
Дата и място на раждане:	.
ЕГН	
Телефон, e-mail	
Диплома за висше образование по специалността „Право“ №..../дата; университет	диплом № / .1996 г., серия ВД-96 ПУ „Паисий Хилендарски“ Юридически факултет, специалност „Право“
Удостоверение за правоспособност №..../дата	№ /19.05.1998 г.
Орган на съдебната власт	Софийски градски съд
Длъжност (включително адм. длъжност по чл.172 от ЗСВ)	Заместник на административния ръководител - заместник-председател
Юридически стаж: - в орган на съдебната власт (конкретизира се всяка заемана длъжност и периода на заемането й в съответния орган на съдебната власт)	Софийски градски съд – съдия, считано от 25.08.2009 г. – Решение на ВСС по протокол № 32/29.07.2009 г. */В периода 31.08.2015 г. – 14.06.2018 г. – съдия към мисията на Европейския съюз EULEX Косово/*; */В периода 31.07.2023 г. – 31.07.2024 г. – командирован в гр. Кишинев, Молдова като експерт в мисията на Европейския съюз за партньорство в Молдова (EUMP Moldova)/* Софийски градски съд – заместник на административния ръководител – заместник-председател, считано от 19.06.2025 г. – Решение на Съдийската колегия на ВСС по протокол № 19/17.06.2025 г. - т. 22.
- извън органите на съдебната власт	САК, адвокат 03.06.1998 г. – 24.08.2009 г.
Допълнителни квалификации и специализации	2009 г. – Европейска правна академия, Център за продължаващо обучение към СУ „Св. Кл. Охридски“.

	2012 г. – Участие в съвместна среща на медиатори и обучение в медиация на съдии, организирана от Професионална асоциация на медиаторите в България, 29.06.2012 г. – 01.07.2012 г., гр. Банско. 2013 г. – Участие в работно посещение по Програма за обмен на магистрати, организирано от Европейската мрежа за съдебно обучение (ЕМСО), 16.12.2013 г. - 21.12.2013 г., гр. Верден, Германия. 2014 г. – Участие в работно посещение по Програма за обмен на магистрати, организирано от ЕМСО, 17.11.2014 г. – 28.11.2014 г., гр. Букурещ, Румъния. 2015 г. – Участие в семинар на тема „Гаранции за защита правото на собственост (чл. 1, Протокол 1, ЕКПЧ). Граници на правото на държавата да нарушава правото на собственост“, организирано от НИП, 31.03.2015 г. – 02.04.2015 г., гр. Пловдив. 2015 г. – Участие в семинар на тема „Практически умения по прилагането на инструментите на съдебното сътрудничество по граждански и търговски дела“, 22.04.2015 г. – 24.04.2015 г., гр. Букурещ, Румъния. 2015 г. – Участие в обучение на тема: „Икономически анализ на правни въпроси“, 03.05.2015 г. – 09.05.2015 г., гр. Арлингтън, Вирджиния, САЩ. 2018 г. – Участие в семинар на тема „Economics for EU Competition Law: an essential Tool for the national Judge”, организиран от Академията за европейско право (ERA), 26.09.2018 г. – 28.09.2018 г., гр. Трир, Германия. 2019 г. Участие в 62-рата годишна среща на Международната асоциация на съдиите, 14.09.2019 г. – 20.09.2019 г., гр. Нурсултан, Казахстан. Английски език – писмено и говоримо Руски език – писмено и говоримо Участие в процедура на Европейската служба за външна дейност за подбор на командировани експерти по първа Заявка за принос към мисията на ЕС за върховенство на правото в Косово за 2022 г. за вакантни позиции ЕК 40091 и ЕК 40170.

	Участие в процедура на Европейската служба за външна дейност за подбор на командировани експерти по втора Заявка за принос към мисията на ЕС за съдействие на интегрираното управление на границата в Либия за 2022 г. за вакантни позиции LIBOP 23 и LIBOP17. Участие в „Зонално съвещание 2022 за съдиите от района на Апелативен съд София“, проведено в периода 24-25.10.2022 г. в гр. Банско. 2025 г. Участие в международна конференция на тема Judicial Communication with the Medis and the Public, организирана от CEELI Institute, 13.11.2025 г.-14.11.2025 г., гр. Прага, Република Чехия. 2026 г. Участие в обучение на тема „Психологически аспекти на общуването в професионална среда“, 13.06.2026 г. – 14.06.2026 г., организирано то НИП, с. Лозенец.
Придобиване статут на несменяемост (дата, решение, по закон)	30.04.2015 г. – Решение на ВСС по протокол № 22/30.04.2015 г.
Повишаване на място в ранг и заплата (последен ранг – решение на ВСС)	С Решение по протокол № 30/24.09.2019 г. на Съдийската колегия на ВСС - съдия с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от 24.09.2019 г.
Дата, място и резултати от предходната атестация	23.11.2021 г. – гр. София – Решение на ВСС по протокол № 42/23.11.2021 г. – комплексна оценка „Много добра“
Период на атестацията:	

Изготвил:

Чов. ресурси/сектор „ЧР“

10.09.2026 г.

СТЕФАН КЮРКЧИЕВ
ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД
(Съгласно заповед № РД-08-7215/21.08.2026 г.
на основание чл.168, ал.7 от ЗСВ)

ДЕКЛАРАЦИЯ
По чл.18, ал.1 от ЗСВ

Долуподписаният Красимир Недялков Мазгалов, като кандидат за изборен член на ВСС от квотата на съдиите, с настоящата и на основание чл.18, ал.1 от ЗСВ декларирам, че:

1. Не съм народен представител, кмет или общински съветник;
2. Не заемам длъжност в други държавни или общински органи;
3. Не упражнявам търговска дейност и не съм съдружник, управител, участващ в надзорни, управителни съвети или съвети на директорите или в контролни органи на търговски дружества, кооперации или юридически лица с нестопанска цел, които осъществяват стопанска дейност с изключение на тези на професионалните сдружения на съдии, прокурори и следователи;
4. Не получавам възнаграждение за извършване на дейност по договор или по служебно правоотношение с държавна или обществена организация, търговско дружество, кооперация, юридическо лице с нестопанска цел, физическо лице или едноличен търговец, с изключение на научна и преподавателска дейност или за упражняване на авторски права както и за участие в международни проекти и проекти, финансирани от Европейския съюз;
5. Не упражнявам свободна професия или друга платена професионална дейност;
6. Не членувам в политически партии или коалиции, в организации с политически цели, да извършва политическа дейност, както и в организации или извършвам дейности, които засягат независимостта ми;
7. Не членувам в синдикални организации извън системата на съдебната власт;
8. Не съм осъждан за извършено престъпление, независимо от реабилитацията, както и не съм освобождаван от наказателна отговорност за умишлено престъпление;
9. Не съм съпруг, роднина по права линия, по съребрена линия до четвърта степен или по сватовство - до трета степен включително или във фактическо съпружеско съжителство с друг член на ВСС, с административен ръководител на орган на съдебната власт, назначен от съответната колегия, на която е член или с министъра на правосъдието;
10. Не съм дисциплинарно освободен от длъжност изборен член на ВСС;
11. Не съм лице, спрямо което е установен конфликт на интереси с влязло в сила решение по-малко от една година преди избора;
12. Не съм лице, което през периода на предходния мандат на изборните членове на ВСС е било председател на ВКС, председател на ВАС или главен прокурор;
13. Не съм лице, което през последните две години е изпълнявало функциите на председател на ВАС, председател на ВКС или на главен прокурор за 6 или повече месеца, без значение дали е имало прекъсване в изпълнението на функциите.

09.09.2026г.

декларатор:

Гр.София

Красимир Мазгалов

ОБРАЗЕЦЪТ НА ДЕКЛАРАЦИЯ Е УТВЪРДЕН ОТ

МИНИСТЪРА НА ПРАВОСЪДИЕТО СЪС ЗАПОВЕД № ЛС-04-394/21.07.2026 г.

Д Е К Л А Р А Ц И Я

ЗА ИМОТНОТО СЪСТОЯНИЕ, ПРОИЗХОДА НА СРЕДСТВАТА ЗА ПРИДОБИВАНЕ НА ИМУЩЕСТВОТО И ЗА НАЛИЧИЕТО НА ЧАСТЕН ИНТЕРЕС

На Красимир Недялков Мазгалов

/име, презиме, фамилия/

на длъжност: Заместник- председател на СГС и ръководител на ГО- възсивни състави

кандидат за член на ВСС от квотата на съдиите

ДЕКЛАРИРАМ

към 04.09.2026г. – датата на участието ми в процедурата за избор за заемане на длъжност член на ВСС, следното имотно състояние, произхода на средствата за придобиване на същото за мен, съпруга/та ми или на лицето, с които се намирам във фактическо съжителство на съпружески начала, и на ненавършилите пълнолетие деца, и следните интереси:

Данни за декларатора: /Данните от колона 2 не се публикуват/

1	2
Красимир Недялков Мазгалов /Име - собствено, бащино, фамилно/	ЕГН:
Софийски градски съд /месторабота/	Л. К. № Изд. от
Заместник- председател и ръководител на ГО- въззивни състави /длъжност/	Постоянен адрес:
	Телефон:

Данни за съпруга/та и за лицата, с които се намират във фактическо съжителство на съпружески начала: Гражданство: /Данните от колона 2 не се публикуват/

1	2
	ЕГН:
/Име - собствено, бащино, фамилно/	

Декларирам, че:

– съм във фактическа раздяла: ☐

– не живея заедно със съпруга /та/ си и нямаме общо домакинство: ☐

и няма да декларирам неговото/нейното имущество и доходи на основание чл. 63, ал. 5 от ЗПКсЛЗПД

– фактическо съжителство на съпружески начала: ☐

Данни за ненавършилите пълнолетие деца: /Данните от колона 2 не се публикуват/

№	/Име - собствено, бащино, фамилно/	ЕГН	Гражданство
	1	2	3
1.			
2.			
3.			

Декларирам, че:

– не упражнявам родителски права по отношение на ненавършилите пълнолетие деца: ☐

Име на декларатора /собствено, бащино, фамилно/	Красимир Недялков Мазгалов

I. Недвижимо имущество

1. Право на собственост и ограничени вещни права: Нямам нищо за декларираме. [ ] Таблица № 1

Ном. по ред	Вид на имота /правото/	Местонахождение	Община	Площ /кв.м./	Разгъната застроена площ /кв.м./	Година на придобиване	Собственик: Име: собствено, бащино, фамилно	Собственик: ЕГН	Собственик: Идеална част	Цена на придобиване /евро/	Правно основание за придобиване	Произход на средствата
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
1	апартамент	гр.София	София-град (Столична)	110	110	2018	Красимир Мазгалов		СИО	152000	покупко-продажба	продажба на имот и спестявания

1.а. Земеделски земи и гори: Нямам нищо за декларираме. [ ] Таблица № 1.1

Ном. по ред	Вид на имота /правото/	Местонахождение	Община	Площ /декара/	Разгъната застроена площ /кв.м./	Година на придобиване	Собственик: Име: собствено, бащино, фамилно	Собственик: ЕГН	Собственик: Идеална част	Цена на придобиване /евро/	Правно основание за придобиване	Произход на средствата
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
1	трайни насаждения	Италия, Пулия	ЧУЖБИНА	7		2024	Красимир Мазгалов		СИО	16000	покупко-продажба	заплата и спестявания

1.б. Чуждо недвижимо имущество: Нямам нищо за декларираме. [X] Таблица № 1.2

Ном. по ред	Вид на имота /правото/	Местонахождение	Община	Площ /декара/	Разгъната застроена площ /кв.м./	Година на сключване на договора	Ползвател: Име: собствено, бащино, фамилно	Ползвател: ЕГН	Ползвател: Идеална част	Цена по договор /евро/	Правно основание за ползване	Произход на средствата
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13

2. Прехвърляне на имоти през предходната година: Нямам нищо за декларираме. [X] Таблица № 2

Ном. по ред	Вид на имота	Местонахождение	Община	Площ кв. м. /декара/	Разгъната застроена площ /кв.м./	Прехвърлител: Име: собствено, бащино, фамилно	Прехвърлител: ЕГН	Прехвърлител: Идеална част	Цена на сделката /евро/	Правно основание за отчуждаване на имота
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11

Декларатор: /подпис/

Име на декларатора /собствено, бащино, фамилно/	Красимир Недялков Мазгалов

II. Моторни сухопътни, водни и въздухоплавателни превозни средства, както и други превозни средства, които подлежат на регистрация по закон

1. Моторни сухопътни превозни средства: Нямам нищо за декларираме. [ ] Таблица № 3

Ном. по ред	Вид на превозното средство	Марка на превозното средство	Цена на придобиване /евро/	Година на придобиване	Собственик: Име: собствено, бащино, фамилно	Собственик: ЕГН	Собственик: Идеална част	Правно основание за придобиване	Произход на средствата
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1	лек автомобил	Форд Фиеста	500	2000	Красимир Недялков Мазгалов		1 / 1	покупка	свободна професия

2. Земеделска и горска техника: Нямам нищо за декларираме. [X] Таблица № 3.1

Ном. по ред	Вид на земеделската или горската техника	Марка на техниката	Цена на придобиване /евро/	Година на придобиване	Собственик: Име: собствено, бащино, фамилно	Собственик: ЕГН	Собственик: Идеална част	Правно основание за придобиване	Произход на средствата
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

3. Водни и въздухоплавателни превозни средства: Нямам нищо за декларираме. [X] Таблица № 3.2

Ном. по ред	Вид на превозното средство	Марка на превозното средство	Цена на придобиване /евро/	Година на придобиване	Собственик: Име: собствено, бащино, фамилно	Собственик: ЕГН	Собственик: Идеална част	Правно основание за придобиване	Произход на средствата
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

4. Други превозни средства, които подлежат на регистрация по закон: Нямам нищо за декларираме. X

Таблица № 3.3

Ном. по ред	Вид на превозното средство	Марка на превозното средство	Цена на придобиване /евро/	Година на придобиване	Собственик			Правно основание за придобиване	Произход на средствата
					Име: собствено, бащино, фамилно	ЕГН	Идеална част		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

5. Чужди моторни сухопътни, водни и въздухоплавателни превозни средства на стойност над 5000 евро: Нямам нищо за декларираме.

Таблица № 3.4

Ном. по ред	Вид на превозното средство	Марка на превозното средство	Цена по договор /евро/	Година на сключване на договора	Ползвател			Правно основание за ползване	Произход на средствата
					Име: собствено, бащино, фамилно	ЕГН	Идеална част		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1	лек автомобил	Шкода Кодиак	57042	2026	Красимир Недялков Мазгалов			лизинг	заплата

6. Прехвърляне на притежаваните моторни сухопътни, водни и въздухоплавателни превозни средства през предходната година: Нямам нищо за декларираме.

Таблица № 3.5

Ном. по ред	Вид на превозното средство	Марка на превозното средство	Цена на отчуждаването /евро/	Прехвърлител			Правно основание за отчуждаването
				Име: собствено, бащино, фамилно	ЕГН	Идеална част	
1	2	3	4	5	6	7	8
1	лек автомобил	Шкода Кодиак	23000	Красимир Недялков Мазгалов		СИО	продажба

Декларатор: /подпис/

Име на декларатора /собствено, бащино, фамилно/	Красимир Недялков Мазгалов

III. Парични суми, в т.ч. влогове, банкови сметки и вземания на обща стойност над 5000 евро, включително в чуждестранна валута

1. Парични средства - налични и по банкови влогове /депозити/ - общо над 5000 евро:

1.1. Налични парични средства: Нямам нищо за декларираме. ☐ Таблица № 4

Ном. по ред	Размер на средствата	Вид на валутата	Равно-стойност в евро	Собственик		Произход на средствата
				Име: собствено, бащино, фамилно	ЕГН	
1	2	3	4	5	6	7
1	3000	EUR	3000	Красимир Недялков Мазгалов		командировъчни Молдова

1.2. Банкови сметки: Нямам нищо за декларираме. ☐ Таблица № 5

Ном. по ред	Размер на средствата	Вид на валутата	Равно-стойност в евро	Титуляр на влога		В страната	В чужбина	Произход на средствата
				Име: собствено, бащино, фамилно	ЕГН			
1	2	3	4	5	6	7	8	9
1	40000	EUR	40000	Красимир Недялков Мазгалов		да	не	продажба МПС и спестявания от заплата
2	10100	EUR	10100			да	не	спестявания от заплата

Декларатор: /подпис/

2. Вземания над 5000 евро и платежни инструменти на приносител, съгласно § 1, т. 7 от ДР на Валутния закон: Нямам нищо за декларираме. X

Таблица № 6

Ном. по ред	Вид на вземането	Размер на взема-нето	Вид на валутата	Равно-стойност в евро	Титуляр на вземането		Правно основание за вземането	От местни лица	От чуждестранни лица
					Име: собствено, бащино, фамилно	ЕГН			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

3. Задължения на обща стойност над 5000 евро и договорени лихвени проценти по тях: Нямам нищо за декларираме.

Таблица № 7

Ном. по ред	Вид на задължението	Размер на задълже-нието	Вид на валутата	Равно-стойност в евро	Титуляр на задължението		Правно основание за задължението вкл. договорен лихвен процент	Към банки	Към физически и юридически лица
					Име: собствено, бащино, фамилно	ЕГН			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1	лизинг лек автомобил	50582	EUR	50582	Красимир Недялков Мазгалов		лизинг 3,79% и ГПР 10,48%	не	Уникредит лизинг

Декларатор: /подпис/

Име на декларатора /собствено, бащино, фамилно/	Красимир Недялков Мазгалов

IV.Вложения в инвестиционни и пенсионни фондове и еквивалентни форми на спестявания и инвестиции, ако общата им стойност надвишава 5000 евро

както и налични ценни книги, дялове в дружества с ограничена отговорност и командитни дружества и финансови инструменти по чл. 4 от Закона за пазарите на финансови инструменти

1. Вложения в инвестиционни и пенсионни фондове и еквивалентни форми на спестявания и инвестиции, в това число и криптовалути, ако общата им стойност надвишава 5000 евро

Нямам нищо за декларираме. X

Таблица № 8

Ном. по ред	Размер на вложенията	Вид на валутата	Равно-стойност в евро	Титуляр на вложението		В страната	В чужбина	Произход на средствата
				Име: собствено, бащино, фамилно	ЕГН			
1	2	3	4	5	6	7	8	9

2. Ценни книги и фин.инструменти по чл.4 от Закона за пазарите на фин.инструменти:

Нямам нищо за декларираме. X

Таблица № 9

Ном. по ред	Вид на ценните книги/ финансови инструменти	Брой на ценните книги/ фин. инстр.	Поверени на инвест. посредник		Емитент	Цена на придоби-ването /евро/	Собственик или титуляр на правото		Правно основание за придобиването	Произход на средствата
			Ценни книжа/ фин.инстр.	и/или пари			Име собствено, бащино, фамилно	ЕГН		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11

3. Дялове в дружества с ограничена отговорност и командитни дружества:

Нямам нищо за декларираме.

Таблица № 10

Ном. по ред	Вид на имуществото	Размер на дяло-вото участие	Наименование на дружеството	Седалище	Стой-ност на дяловото участие	Собственик или титуляр на правото		Правно основание за придобиването	Произход на средствата
						Име собствено, бащино, фамилно	ЕГН		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

4. Прехвърляне на дялове в дружества с ограничена отговорност и командитни дружества: Нямам нищо за декларираме. X Таблица № 11

Ном. по ред	Вид на имуществото	Размер на дяло-вото участие	Наименование на дружеството	Седалище	Цена на отчужда-ването /евро/	Прехвърлител		Правно основание на отчуждаване
						Име: собствено, бащино, фамилно	ЕГН	
1	2	3	4	5	6	7	8	9

Декларатор: /подпис/

Име на декларатора /собствено, бащино, фамилно/	Красимир Недялков Мазгалов

V. Трудови доходи, получени през предходната календарна година, в това число и на ненавършилите пълнолетие деца. Доходи извън тези за заеманата длъжност, получени през предходната календарна година, когато са общо над 5 000 евро.

Нямам нищо за декларираме. ☐

Таблица № 12

Ном. по ред.	Видове доход от:	Размер на дохода	
		На декларатора /евро/	На съпруга/та, лицето при факт. съжителство на съпруж.начала /евро/
1	2	3	4
	I. Облагаем доход от:		
1.	Годишна данъчна основа от трудови доходи		5960
2.	Годишна данъчна основа за доходи от трудови правоотношения, извън тези за заеманата длъжност		
3.	Годишна данъчна основа за доходи от стопанска дейност като едноличен търговец		
4.	Годишна данъчна основа за доходи от друга стопанска дейност		
5.	Годишна данъчна основа за доходи от наем или друго възмездно предоставяне за ползване на права или имущество		
6.	Годишна данъчна основа за доходи от прехвърляне на права или имущество		
7.	Годишна данъчна основа за доходи от други източници по чл. 35 от ЗДДФЛ		
8.			
9.			
10.			
11.			
12.			
13.			
14.			
15.			
16.			
	II. Други доходи, извън посочените в т. I.		
1.	Доходи от непреработена растителна и животинска продукция от регистрирани земеделски производители и тютюнопроизводители.		
2.			
3.			
4.			
5.			
	III. Всичко:	0	5960

Декларатор: /...../

VI.

1. Дадени обезпечения и направени разходи от или в полза на декларатора, неговия съпруг /съпруга/, лица при фактическо съжителство на съпружески начала или ненавършилите пълнолетие деца с тяхно съгласие: Нямам нищо за декларираме. X

Таблица № 13

Ном. по ред	Вид на обезпечението	Размер на обезпечението	Характер на обезпечението			
			От декларатора	В полза на декларатора	От съпруг/а, лица при факт.съжителство на съпружески начала или ненавършили пълн.деца	В полза на съпруг/а, лица при факт.съжителство на съпружески начала или ненавършили пълн.деца
1	2	3	4	5	6	7

Декларатор: /подпис/

Име на декларатора /собствено, бащино, фамилно/	Красимир Недялков Мазгалов

2. Направени разходи от или в полза на декларатора, неговия съпруг /съпруга/, лица при фактическо съжителство на съпружески начала или ненавършилите пълнолетие деца с тяхно съгласие, когато те не са платени със собствени средства, с публични средства или със средства на институцията, в която заемат длъжността: Нямам нищо за декларираме. X

Таблица № 14

Ном. по ред.	Вид на разхода	Размер на разхода	Вид на валутата	Равностойност в евро	Разходите са направени: В полза на декларатора	За чия сметка е направен разхода	В полза на съпруг/а, лица при факт.съжит. на съпруж.начала или ненавършили пълн.деца	За чия сметка е направен разхода
1	2	3	4	5	6	7	8	9
2.1.	Обучение:							
1.								
2.								
3.								
2.2.	Пътуване извън страната:							
2.2.1.								
2.2.2.								
2.2.3.								
2.2.4.								
2.3.	Други плащания с единична цена над 500 евро:							
2.3.1.								
2.3.2.								
2.3.3.								
2.4.	Разходи за обучение извън случаите по чл. 63,ал.1,т.11 от ЗПКсЛЗПД в т.ч. в полза на лицата по чл. 63, ал. 4 от ЗПКсЛЗПД чиято еднократна стойност надхвърля 5000 евро:							
2.4.1.								
2.4.2.								

Име на декларатора: /собствено, бащино, фамилно/	Красимир Недялков Мазгалов

VII. Участие в търговски дружества, в органи на управление или контрол на търговски дружества, на юридически лица с нестопанска цел или на кооперации, както и извършване на дейност като едноличен търговец към датата на избирането или назначаването и 12 месеца преди датата на избирането или назначаването

1. Към датата на избирането или назначаването на длъжност:

1.1. Имам участие в следните търговски дружества, в граждански дружества, участие в тайни и/или неформални организации и общества: Нямам нищо за декларираме. [ ] Таблица № 15

Ном по ред	Дружество	Размер на дяловото участие
1	Съюз на съдиите в България	професионално сдружение, юридическо лице с нестопанска цел

1.2. Съм управител или член на орган на управление или контрол на търговски дружества, на юридически лица с нестопанска цел или на кооперации: Нямам нищо за декларираме. [X] Таблица № 16

Ном по ред	Дружество	Участие

1.3. Развивам дейност като едноличен търговец: Нямам нищо за декларираме. [X] Таблица № 17

Ном по ред	Наименование на ЕТ	Предмет на дейност

2. Дванадесет месеца преди датата на избирането или назначаването ми на длъжност:

2.1. Имам участие в следните търговски дружества: Нямам нищо за декларираме. [X] Таблица № 18

Ном по ред	Дружество	Размер на дяловото участие

2.2. Съм управител или член на орган на управление или контрол на търговски дружества, на юридически лица с нестопанска цел или на кооперации: Нямам нищо за декларираме. [X] Таблица № 19

Ном по ред	Дружество	Участие

2.3 Развивам дейност като едноличен търговец: Нямам нищо за декларираме. [X] Таблица № 20

Ном по ред	Наименование на ЕТ	Предмет на дейност
1.		

VIII. Договори с лица, които извършват дейност в области, свързани с вземаните от лицето, заемащо публична длъжност, решения в кръга на неговите правомощия или задължения по служба:

Нямам нищо за декларираме. [X] Таблица № 21

Ном по ред	Трите имена на лицето, с което е сключен договора	Предмет на договора

IX. Данни за свързани лица, към дейността на които лицето, заемащо публичната длъжност, има частен интерес:

Нямам нищо за декларираме. [X] Таблица № 22

Ном по ред	Трите имена на лицето	Област на дейност на свързаните лица

Дата: 15/09/2026 г.

Декларатор: