

vss@vss.justice.bg

000-12304 16.09.2

От:
Изпратено:
До:
Относно:
Прикачени файлове:

krassimira doneva <
16 септември 2026 г. 9:45
vss@vss.justice.bg
Fw: Участие в процедура за избор на членове на ВСС от съдийската квота
Автобиография.pdf; Декларация по чл. 18, ал. 1 от ЗСВ.pdf; диглома.pdf;
кадрова справка.pdf; КОНЦЕПЦИЯ.pdf; МОТИВИ.pdf; Писмено съгласие.pdf;
Предложение по чл. 29в, ал. 1-2 от ЗСВ.pdf; служебна бележка.pdf;
удостоверение за правоспособност.pdf; КрасимираТончеваДонева.xlsx

----- Forwarded Message -----

From: krassimira doneva <
To: vss@vss.justice.bg <vss@vss.justice.bg>
Sent: Friday, September 4, 2026 at 05:42:48 PM GMT+3
Subject: Участие в процедура за избор на членове на ВСС от съдийската квота

Уважаеми колеги,
Представям на Вашето внимание кандидатурата си за избран член на ВСС от съдийската квота, ведно с
необходимите документи за участие в процедурата. Моля за входящ номер.
С уважение,
съдия Красимира Донева

ВИСШИ СЪДЕБЕН СЪВЕТ	
Регистрационен индекс	Дата
0СС- 12 304	16.09.2026г.

ЧРЕЗ
ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
до
ОБЩОТО СЪБРАНИЕ НА СЪДИИТЕ ЗА
ИЗБОР НА ЧЛЕНОВЕ НА ВСС

ПРЕДЛОЖЕНИЕ

по чл. 29в ЗСВ за избран член на Висшия съдебен съвет от професионалната квота

от съдия КРАСИМИРА ТОНЧЕВА ДОНЕВА

Уважаеми колеги съдии,

На основание чл. 29в, ал. 1 и ал. 2 от Закона за съдебната власт, предлагам кандидатурата си за участие в избора на членове на Висшия съдебен съвет от съдийската квота.

Правя това предложение, водена от убеждението, че Висшият съдебен съвет има нужда от членове с доказан професионален опит, независимост, институционална последователност и ясна отговорност към съдийската професия и към функционирането на съдебната система.

Считам, че са налице обективните предпоставки, визирани в разпоредбите на чл. 17-18 от ЗСВ за притежаваните от мен качества с оглед на получена комплексна оценка "много добра" 100 точки от последното извънредно атестиране към дата 08.07.2025 г. и за наличие на необходимия юридически стаж за заемане на длъжността – общ юридически стаж 25 години, 7 месеца и 3 дни, в това число общ съдийски стаж 21 години, 5 месеца и 13 дни към 04.09.2026 г.

Към предложението на основание чл. 29в, ал. 2 от ЗСВ представям мотиви за участие в процедурата и писменото си съгласие по чл. 19, ал. 7 от ЗСВ.

На основание чл. 29в, ал. 4 от ЗСВ прилагам:

1. Концепция за дейността на Висшия съдебен съвет;
2. Кадрова справка;
3. Служебна бележка, удостоверяваща наличие на стаж по чл. 17, ал. 1 от ЗСВ;
4. Автобиография;
5. Декларация по чл. 18, ал. 1 от ЗСВ;
6. Декларация по чл. 19а, ал. 1 от ЗСВ.
7. Копие от диплома за завършено юридическо образование;
8. Копие от удостоверение за юридическа правоспособност.

С уважение, **Krasimira Toncheva Doneva**
Digitally signed by Krasimira Toncheva Doneva
Date: 2026.09.04 17:33:12 +03'00'

/Красимира Донева/

МОТИВИ ЗА УЧАСТИЕ В ПРОЦЕДУРАТА
за избор на членове на Висшия съдебен съвет от съдийската квота

Красимира Тончева Донева – съдия в Районен съд – Бургас,
командирана в Окръжен съд – Бургас

Не стигнах до решението да се кандидатирам за член на Висшия съдебен съвет лесно. В съдийската професия човек постепенно разбира, че има моменти, в които е достатъчно да върши добре собствената си работа, и моменти, в които професионалната отговорност изисква да направи крачка отвъд нея. За мен настоящата кандидатура е именно такава крачка.

С времето все по-силно се убеждавам, че една от най-големите опасности пред съдебната система не е наличието на проблеми. Проблеми има във всяка институция. Опасността е да свикнем с тях. Да приемем като нормално това, което не би трябвало да бъде нормално. Да замълчим, когато виждаме несправедливост. Да приемем, че определени правила се прилагат различно. Да свикнем с формалността там, където е необходима професионална преценка. Да започнем да пазим спокойствието си повече, отколкото принципите си. **АЗ НЕ ИСКАМ ДА БЪДА ЧАСТ ОТ ТАКЪВ МОДЕЛ.**

Решението ми да се кандидатирам за член на Висшия съдебен съвет от съдийската квота е резултат от дългогодишния ми професионален път и от убеждението ми, че натрупаният опит следва да бъде използван в полза на съдебната власт.

Кандидатирам се, защото смятам, че съдийската общност има нужда от представителство, което се основава не на зависимости и предварително поети ангажменти, а на самостоятелна професионална преценка и лична отговорност.

Кандидатирам се, за да бъда независим професионален глас.

Знам какво означава да започнеш без привилегирована позиция и постепенно, с много работа, да изградиш професионалното си име. Пътят ми е изцяло мой, не дължа професионалното си развитие на фамилно име, роднински зависимости, политически или институционални връзки. В последната извършена ми извънредна атестация като магистрат получих максималната комплексна оценка от 100 точки. Аз съм доказателството за собственото си професионално разбиране – не чрез познанства, а чрез това, което съм постигнала. И ако получа доверието на съдийската

общност, искам да защитавам същата възможност и за останалите – човек да се развива в съдебната система със знанията, характера и труда си.

Повече от двадесет години съм част от съдебната система. Преминала съм през различни етапи на съдийската професия – от началното ниво на младши съдия, през работата като съдия в районен съд и административен ръководител – председател на районен съд, до настоящата ми работа като наказателен съдия, командирована в окръжен съд. Този професионален път ми даде възможност да познавам съдебната система не само като правораздаващ магистрат, но и от позицията на човек, който е носил институционална отговорност за функционирането на съд. Познавам ежедневните предизвикателства пред съдията, отговорността за организацията на съдебната дейност, управлението на човешки ресурс, работата със съдебната администрация, планирането и контрола на процеси и вземането на решения, необходимостта от ефективно използване на ресурсите и значението на добрата институционална организация. Познавам и проблемите, които не могат да бъдат решени единствено на ниво отделен съд или отделен магистрат и които изискват ясна, последователна и отговорна политика от страна на органите на съдебната власт.

Кандидатирам се, за да бъда полезна – не само с професионалния си опит и компетентност, а и с устойчивостта си да отстоявам независимостта на магистрата, когато тя е поставена на изпитание. За съжаление, личният ми опит ме убеди, че липсата на институционална защита на магистрата може да бъде не по-малко опасна от самия натиск срещу него. В ситуация, в която съм преживяла натиск, свързан с работата ми по дела и засягащ и сигурността на малолетното ми дете, не получих онази институционална защита, която един независим магистрат има право да очаква. Напротив – действията и бездействията на институциите създадоха у мен усещането, че вместо да бъде прекратена възможността за въздействие, тя е оставена да продължи. За мен това е границата, която съдебната система не може да допуска да бъде преминавана. Именно този личен опит е част от мотива ми да се кандидатирам за член на Висшия съдебен съвет. Не искам друг магистрат да остане сам в подобна ситуация и да бъде принуден единствено със собствената си устойчивост да защитава независимостта си. Искам да бъда полезна за създаването на съдебна среда, в която независимостта не се очаква единствено като лична смелост от отделния

магистрат, а се гарантира и от институцията, която има задължението да я защитава.

В професионалното ми развитие има един факт, който не бих искала да бъде разглеждан само като обстоятелство от биографията ми – пътят ми в окръжния съд е свързан с командироване в продължение на четири години, а не с естествено и предвидимо професионално израстване чрез конкурс. Именно затова този личен опит ме кара да поставям въпроса за справедливостта на кадровия модел не само от позицията на съдия, който е бил засегнат от него, а и от позицията на човек, който иска да участва в неговото подобряване – за преодоляване на кадровата среда, в която връзките, близостта и влиянието често се оказват по-силен фактор от професионалните качества. Смятам, че кадровата политика на съдебната власт трябва да бъде променена така, че конкурсът действително да бъде инструмент за избор на най-подготвените, а не механизъм, чрез който се легитимира вече направен избор. Смятам, че съдебната система се нуждае от кадрова политика, която дава възможност за професионално израстване на магистратите на база професионални знания, опит и качества.

Вярвам в система, в която е достатъчно да можеш. Вярвам, че съдебната система има нужда не от хора, които просто заемат места в нейните органи, а от хора, които са готови да защитават професионалните стандарти и когато това не е удобно.

Krasimira
Tonchev
a Doneva

Digitally signed by
Krasimira
Toncheva Doneva
Date: 2026.09.04
17:31:25 +03'00'

.....

КОНЦЕПЦИЯ

на съдия КРАСИМИРА ТОНЧЕВА ДОНЕВА
за дейността на Висшия съдебен съвет

ЗАЩО СЕ КАНДИДАТИРАМ

Кандидатирам се за член на Висшия съдебен съвет не защото търся власт, длъжност или институционално влияние. Кандидатирам се, защото вярвам в съдебната власт. И защото вярвам, че тя може да бъде по-справедлива към собствените си магистрати, по-смела в защитата на независимостта си и по-достойна за доверието на гражданите.

Кандидатирам се за член на Висшия съдебен съвет с ясното съзнание, че съдебната власт има нужда не от декларации, а от последователни действия за възстановяване на доверието в независимостта, професионализма и справедливостта.

Повече от две десетилетия упражнявам съдийската професия. Преминах през всички етапи на професионалното развитие – от младши съдия до съдия в окръжен съд. Била съм административен ръководител – председател на районен съд, а към настоящия момент разглеждам наказателни дела като командирован съдия в Окръжен съд – Бургас. Този професионален път ми даде възможност да познавам съдебната система отвътре – както нейните силни страни, така и натрупаните с години проблеми.

В последната извършена ми извънредна атестация като магистрат получих максималната комплексна оценка от 100 точки. Приемам този резултат не просто като професионално признание. За мен особено важно е, че оценката обхваща не само професионалната дейност, но и поведението ми като съдия – защото доброто правораздаване изисква едновременно компетентност, професионална последователност, почтеност и отговорно отношение към съдийската професия. За мен този резултат е и задължение да запазя високия стандарт, който съм си поставила и занапред. Този резултат има значение и в контекста на настоящата ми кандидатура. Той показва, че заявените от мен разбирания за професионализъм, отговорност и независимост не са само принципи, които днес формулирам като кандидат за член на ВСС, а са качества, които са били предмет на професионална оценка в рамките на атестационна процедура. Вярвам, че именно така трябва да функционира и кадровата система на съдебната власт – професионалното развитие да бъде резултат от доказани качества и реални професионални резултати, а не от лични отношения, зависимости или неформална подкрепа.

Не приемам задкулисието като начин на управление. Не приемам кадровите решения да се основават на лични зависимости вместо на професионални качества. Не приемам двойните стандарти при дисциплинарната практика. Не приемам липсата на реална отговорност за магистрати, които системно не изпълняват задълженията си.

Убедена съм, че авторитетът на съдебната власт се изгражда чрез почтеност, прозрачност, компетентност и еднакво прилагане на закона. Затова се

кандидатирам. Не за да представлявам определена група. Не за да защитавам лични интереси. А за да работя за съдебна система, в която назначенията се печелят, а не се уреждат, в която качеството на работа има значение, в която независимостта не служи като прикритие за безотговорност, а като гаранция за справедливо правораздаване.

От 21.03.2005 г. съм съдия. Професионалният ми път премина през различни нива на съдийската професия – младши съдия, съдия в районен съд, административен ръководител – председател на Районен съд – Средец и командирован съдия в Окръжен съд – Бургас с наказателен профил. Този път ми даде възможност да познавам съдебната система не отстрани и не само чрез документи, отчети и статистика. Познавам я отвътре. Познавам отговорността да постановиш съдебен акт, който може да промени човешка съдба. Познавам тежестта на съдийското решение. Познавам и отговорността на административния ръководител да създава условия другите съдии да правораздават спокойно и независимо. И именно този професионален опит ме убеди в нещо фундаментално – справедливостта не може да бъде само резултатът от съдебното решение. Тя трябва да присъства и в начина, по който функционира самата съдебна система. Ако искаме гражданите да вярват в закона, самите ние трябва да показваме, че законът има еднаква сила за всички. Ако искаме магистратите да бъдат независими, трябва да им дадем увереност, че професионалната им независимост няма да зависи от това кого познават, какво мнение изразяват или дали са удобни. Ако искаме почтеност, трябва да бъдем нетърпими към двойните стандарти.

Затова моята кандидатура има една основна дума:

СПРАВЕДЛИВОСТ.

Справедливост в кадровите решения. Справедливост в оценяването. Справедливост в дисциплинарната практика. Справедливост в защитата на независимия съдия. Справедливост в отношението към всеки магистрат. И справедливост в начина, по който се управлява съдебната власт.

МОЯТА ПРОФЕСИОНАЛНА ФИЛОСОФИЯ – ЗАКОНЪТ ТРЯБВА ДА ВАЖИ ЕДНАКВО ЗА ВСИЧКИ

През повече от две десетилетия като съдия съм се ръководила от един прост принцип – решението не трябва да зависи от човека, който стои пред теб, а от закона и доказателствата. Този принцип е същността на съдийската независимост. Но той трябва да бъде валиден и извън съдебната зала. Когато съдебната власт взема кадрови решения, когато оценява магистрати, когато решава въпроси за професионалното им развитие или дисциплинарната им отговорност, тя също трябва да прилага ясни и еднакви правила.

За мен справедливостта не е абстрактно понятие. Тя означава еднакъв стандарт. Еднакво отношение. Еднакви критерии. Еднаква отговорност. И еднаква защита.

Не приемам разбирането, че едни правила могат да бъдат строги за едни магистрати и гъвкави за други. Не приемам професионалните качества да бъдат оценявани според лични отношения. Не приемам кадровата политика да се

превръща в инструмент за възнаграждаване на лоялност. Не приемам дисциплинарната отговорност да бъде нито прикривана, нито използвана като средство за натиск.

Но същевременно не приемам и независимостта да бъде използвана като щит срещу законната отговорност. Независимостта и отговорността не са противоположности. Напротив – те са двете страни на една и съща идея. Съдията трябва да бъде независим, за да може да бъде справедлив. Но именно защото притежава независимост, той трябва да носи висока професионална и морална отговорност. Това е моделът, който ще отстоявам и като член на ВСС. Не съдебна власт на зависимости. Не съдебна власт на страх. Не съдебна власт на привилегии. А съдебна власт на професионализъм, почтеност и справедливи правила.

ВСС ТРЯБВА ДА ВЪЗСТАНОВИ ДОВЕРИЕТО

Смятам, че най-голямото предизвикателство пред бъдещия Висш съдебен съвет е възстановяването на доверието. То има две измерения.

Първото е доверието на обществото в съдебната власт. Второто е доверието на самите магистрати в начина, по който съдебната система се управлява.

Не можем да пренебрегваме второто. Съдия, който не вярва, че професионализмът му има значение, постепенно губи усещането за принадлежност към институцията. Младият съдия трябва да знае, че развитието му зависи от неговите знания, труд и качества. Опитният съдия трябва да знае, че професионалният му авторитет няма да бъде поставян в зависимост от неформални отношения. Всеки магистрат трябва да знае, че когато правилата са еднакви за всички, те ще бъдат прилагани еднакво към всички.

Затова за мен ВСС трябва да промени начина, по който говори с магистратите. Не само чрез решения, а чрез предвидимост. Не само чрез процедури, а чрез доверие. Не само чрез формална прозрачност, а чрез реална възможност всеки да разбере защо е взето дадено решение.

За мен най-важният критерий за работата на един член на ВСС е:

Може ли неговото решение да бъде публично обяснено и защитено с аргументи?

Ако отговорът е „да“, решението може да бъде защитено. Ако отговорът е „не“, трябва да има смелостта да се зададе въпросът защо.

Ще отстоявам ВСС да бъде институция, чиито решения не се нуждаят от догадки, неформални обяснения или „знание кой стои зад тях“. Решението трябва да стои само на собствените си основания. Това е институционалната почтеност. И това е начинът доверието да бъде възстановено.

СПРАВЕДЛИВИ КАДРОВИ ПРОЦЕДУРИ

Кадровата политика е сърцето на съдебното управление. От това кого назначаваме, повишаваме и избираме за ръководител зависи какъв съд ще имаме след години. Затова конкурсът не трябва да бъде формалност. Той трябва да бъде състезание на професионални качества. Ще отстоявам предварително ясни критерии, еднакви стандарти към всички кандидати, публичност на процедурите,

съдържателно изслушване, реално обсъждане на професионалните качества, ясни и проверими мотиви, своевременно приключване на конкурсите, проследимост на всеки етап от процедурата.

Необходима е реформа на конкурсите. Конкурсите следва да бъдат предвидими, обективни и своевременно провеждани. Необходимо е съкращаване на сроковете, унифициране на практиката, намаляване на административната тежест, ясни показатели за професионално представяне.

Необходимо е да се прекрати усещането, че професионалното развитие може да бъде въпрос на „правилна принадлежност“. В съдебната система не трябва да има „правилни“ и „неправилни“ магистрати според това кой ги подкрепя. Има професионално подготвени магистрати, има добри професионални резултати, има почтеност, има компетентност, има лидерски качества и именно те трябва да определят кадровия избор.

Ще отстоявам атестирането и конкурсните процедури да бъдат действителен механизъм за разпознаване на професионализма. Всеки магистрат трябва да знае, че неговият труд има значение, че качеството на работата му ще бъде отчетено и че професионалното развитие е възможно чрез доказани резултати.

ВСС трябва да може да отговори на един прост въпрос – защо избира този кандидат, а не другия? Отговорът не трябва да бъде политически, не трябва да бъде личен, не трябва да бъде предположение. Той трябва да бъде професионален. Кадровото решение трябва да може да бъде защитено пред съдийската общност и пред обществото. За мен това е справедлив конкурс. И вярвам, че само така можем да върнем увереността на младите съдии, че в тази система има смисъл да бъдат професионалисти.

Необходима е незабавна промяна на модела на конкурсите за повишаване. Последният конкурс за повишаване в длъжност „съдия“ в окръжните съдилища – наказателно отделение, показва с особена яснота необходимостта от промяна в начина, по който се оценяват и класират кандидатите. В конкурса за 32 длъжности са допуснати 271 кандидати. При такава конкуренция въпросът вече не е само как да проведем конкурс, а дали действащата методика е достатъчно прецизна, за да разграничи действително най-подготвените съдии. Моят отговор е: не е достатъчно прецизна. Това не е критика към конкретна конкурсна комисия или към конкретно класиране. Проблемът е нормативен. Когато правилата позволяват значителна част от оценката да зависи от индивидуалната преценка на оценяващите, без предварително определена тежест на отделните професионални показатели, рискът от субективност остава заложен в самата система. Не е достатъчно да имаме три показателя – трябва да знаем каква е тежестта ѝ. Действащата Наредба № 1 предвижда конкурсната комисия да оценява три групи данни – резултатите от атестирането и проверките, данните от кадровото дело и разгледаните дела и преписки. След това крайната оценка се формира като средноаритметична от трите оценки. Това създава привидна математическа обективност. Но средноаритметичното между три оценки не означава непременно справедливо оценяване. Ако целта е да се установи кой съдия е най-подготвен за работа в окръжен съд, качеството на реалното правораздаване не може да бъде поставено на

същото равнище с всеки друг формален компонент, само защото такава е структурата на формулата. Съдебният акт е непосредственият продукт на съдийската работа. Затова неговото качество трябва да има съответната тежест при кариерното развитие. Трябва да преминем от „обща оценка“ към реален конкурс. Действащата уредба възлага на комисията да извърши „комплексна преценка и анализ“ и да постави оценки по трите компонента. Това е необходимо, но не е достатъчно. При конкурс с 271 кандидати за 32 длъжности системата трябва да позволява да се види защо кандидатът, класиран на 20-о място, е пред кандидата на 21-во място, а кандидатът на първо място е пред всички останали. Защо съдия от гражданска колегия е предпочетен от такъв от наказателна. Защо не са използвани резултатите от атестациите за реално професионално развитие. Необходимо е класирането да бъде резултат от предварително известна, измерима и проверяема методика. Кандидатът трябва да може още преди конкурса да знае каква тежест има атестацията; каква тежест има реалното качество на правораздаването; как се отчита инстанционният контрол; как се отчита натовареността; как се оценяват съдебните актове; как се оценява професионалният опит; как се оценяват професионалните и етичните качества; как се разрешават минималните разлики между кандидатите. Това е същинската прозрачност. Трите оценки не трябва да могат да „изравнят“ съществено различни професионални профили. Съдия с изключително качество на съдебните актове, висока инстанционна устойчивост и доказана способност да решава сложни дела може да има професионален профил, различен от този на съдия с други силни показатели. Средноаритметичната формула може да заличи тези различия. Тя може да превърне качествено различни професионални резултати в почти еднакъв краен резултат. А конкурсът трябва да прави точно обратното – да откроява разликите, които имат значение. Затова ще настоявам за въвеждане на предварително определена тежест на отделните компоненти и за ясна методика, която да не позволява съществените професионални различия да бъдат заличавани от механично осредняване.

Три дела не могат да бъдат достатъчни, ако от тях се прави извод за професионалното ниво на съдията. Действащата Наредба предвижда конкурсната комисия да избира три дела или преписки от посочените от кандидата и да изисква и трите дела, посочени от самия кандидат. При такъв модел трябва да се зададе принципният въпрос могат ли няколко отделни дела да дадат достатъчно надеждна картина за професионалното ниво на съдия, който години наред е разглеждал стотици дела? Според мен – не. Необходимо е да се работи с представителна извадка, определена по предварително установени правила, включително дела с различна фактическа и правна сложност. Само така може да се избегне рискът случайно избран или представен акт да има непропорционално влияние върху крайния резултат.

Натовареността трябва да бъде задължителен елемент от оценката. Не може професионалният резултат да се разглежда извън условията, при които е постигнат. Броят на делата, сроковете за приключването им и инстанционната устойчивост трябва да бъдат преценявани в контекста на реалната натовареност, сложността на делата, вида на делата, състава и организацията на работа, фактическите условия,

при които съдията е правораздавал. Съдия, който работи при двойно по-висока натовареност, не може да бъде оценяван по същата механична скала като съдия при съществено различни условия.

Необходима е методика за минимизиране на субективността. Самият ВАС е характеризирал оценъчната дейност по чл. 40а като имаща смесена природа – тя се основава на обективни данни, но тяхната преценка се извършва през професионалната компетентност, знанията, опита и аналитичността на членовете на комисията. Това е важно признание. Но именно поради това е необходима по-добра нормативна рамка. Не можем да премахнем професионалната преценка – и не трябва. Можем обаче да ограничим необоснованата вариативност на тази преценка чрез предварително определени показатели, конкретни нива на оценяване, определена тежест на всеки показател, задължително мотивиране на съществените разлики, единна методика за оценка на съдебните актове, представителна извадка, задължително отчитане на натовареността, публични правила за формиране на крайния бал. Не трябва в комисиите да участват магистрати на административни длъжности.

Комисията трябва да мотивира не само оценката, а сравнението. В един конкурс не е достатъчно да знаем защо кандидатът е получил 5,75. Трябва да знаем защо е получил 5,75, а другият кандидат – 5,50. И още по-важно: кои конкретни професионални качества обосновават класирането на единия пред другия? Това е същината на състезателния характер на конкурса. Мотивите трябва да позволяват да се проследи връзката: факт → професионален показател → оценка → краен бал → класиране. Само тогава класирането може да бъде убедително защитено. При 271 кандидати за 32 места разликите между кандидатите неизбежно могат да бъдат минимални. Затова трябва да има правила за статистически и професионално значимите разлики. Ако разликата между двама кандидати е 0,01 или 0,02, системата трябва да може да покаже дали това е реална професионална разлика или просто резултат от субективното оценяване на един компонент. Необходимо е да се предвидят ясни правила при много близки резултати – например допълнителен сравнителен анализ по предварително определени професионални показатели.

Конкурсът трябва да оценява не „удобния за оценяване“ кандидат, а най-добрия професионалист. Най-лесно се оценява това, което може да бъде превърнато в число. Но съдийската професионална компетентност не се изчерпва с числата. Моята цел е проста – конкурсът да не допуска „случайно първо място“.

НЕЗАВИСИМОСТТА НА СЪДИЯТА – МОЯ ЧЕРВЕНА ЛИНИЯ

Независимостта на съдията не е привилегия. Тя е право на гражданина да получи справедлив процес. Когато съдията е свободен от натиск, гражданинът е защитен. Когато съдията се страхува от последствията от професионалното си решение, застрашена е не само неговата независимост. Застрашено е правосъдието. Затова ВСС трябва да има ясна институционална политика за защита на магистратите при неправилен натиск. Натискът може да бъде политически. Може

да бъде административен. Може да бъде медиен. Може да бъде институционален. Може да бъде осъществяван и чрез злоупотреба с процедури.

Не всяка критика е натиск. Съдебните актове подлежат на критика. Съдебната власт не трябва да бъде имунизирана срещу обществен контрол. Но критиката към съдебния акт не трябва да се превръща в натиск върху съдията. Това разграничение е жизнено важно.

Ще отстоявам принципа съдията да може да бъде контролиран по законов ред за своята работа, но да не може да бъде преследван заради независимото упражняване на съдебната си функция. ВСС трябва да реагира своевременно, когато има реални данни за неправомерно въздействие. Не, след като проблемът вече е станал необратим. Не, когато общественият интерес е изчезнал. А навреме. Защото институционалната защита, която идва твърде късно, често вече не е защита.

ОТГОВОРНОСТ БЕЗ ДВОЙНИ СТАНДАРТИ

Вярвам в независимостта. Но вярвам и в отговорността. И именно тук трябва да бъде най-трудният разговор в съдебната власт. Независимостта не означава безконтролност. Съдията не може да бъде притискан заради съдебното си убеждение. Но магистратът трябва да носи отговорност за поведението си, за професионалните си задължения и за спазването на закона и етичните стандарти. Затова дисциплинарната политика трябва да бъде законосъобразна, предвидима, пропорционална, еднаква, съобразена с процесуалните гаранции.

Най-опасни са двойните стандарти, защото когато един магистрат бъде санкциониран за поведение, което при друг се приема за допустимо, се разрушава не само доверието към конкретното решение. Разрушава се доверието в системата.

Ще отстоявам принципа, че няма недосегаеми магистрати, няма предварително набелязани магистрати, няма „наши“ и „чужди“ магистрати. Има закон. Има доказани факти. Има професионални стандарти. Има отговорност. Това е справедливостта, която искам да видя и в управлението на съдебната власт. Защото не може да изискваме от гражданите да уважават равенството пред закона, ако самите ние не го прилагаме вътре в собствената си система.

АТЕСТИРАНЕ И ПРОФЕСИОНАЛНО РАЗВИТИЕ

Атестирането трябва да бъде инструмент за развитие, а не административна формалност. То трябва да показва реалното професионално ниво на магистрата. Оценяването трябва да бъде справедливо. Не може един и същ резултат да бъде оценяван различно според това кой е магистратът. Не може натовареността да бъде игнорирана. Не може количеството да замества качеството. Не може формалният показател да бъде поставян над реалния професионален резултат.

Ще подкрепям създаването на по-обективен и последователен модел на оценяване, който да позволява на всеки магистрат да знае какво се очаква от него и защо е получил конкретна оценка.

Особено важно е професионалното развитие на младите съдии. Съдебната система трябва да им дава перспектива. Не перспектива, зависеща от познанства, а перспектива, основана на професионален растеж. Младият съдия трябва да вярва, че

ако работи добре, ще бъде забелязан. Това е един от най-силните стимули за професионализъм.

ОКРЪЖНИЯТ СЪД ТРЯБВА ДА БЪДЕ СЛЕДВАЩОТО НИВО НА ДОКАЗАНОТО ПРОФЕСИОНАЛНО РАЗВИТИЕ

Ще отстоявам промяна в модела за заемане на съдийските длъжности в окръжните съдилища, при която външният конкурс за първоначално назначаване на окръжно ниво да отпадне, а свободните длъжности да бъдат предназначени за повишаване и преместване на вече доказали се съдии. Не, защото външният кандидат не може да бъде добър съдия. И не, защото достъпът до съдебната професия трябва да бъде ограничаван. Напротив – достъпът до професията трябва да бъде гарантиран, но в правилното професионално ниво. Окръжният съд не следва да бъде вход към съдийската професия. Той следва да бъде следващото стъпало в професионалното развитие на съдията.

Ако един съдия е постъпил в системата чрез конкурс, натрупал е необходимия стаж, разгледал е стотици дела, постановявал е съдебни актове, преминал е през атестиране и е доказал професионалните си качества, системата трябва да му предоставя реална възможност за развитие. Не е справедливо едновременно с това да се обявява външен конкурс за същото ниво, при който кандидат без съдийски опит може да се конкурира за длъжност, предназначена по същество да бъде следващ етап в професионалното развитие. Когато професионалното развитие зависи от доказани резултати, то трябва да бъде реална перспектива, а не само формално право.

За заемането на длъжност в окръжен съд не е достатъчно да притежаваш юридически знания. Необходимо е да можеш да прилагаш закона в сложни фактически ситуации, да анализираш доказателства, да мотивираш съдебни актове, да управляваш сложни производства и да носиш отговорността за правораздаване на по-високо ниво. Тези качества най-пълно могат да бъдат проверени чрез реалната работа на съдията. Затова при избора между кандидати за окръжен съд трябва да има предимство този, който вече е доказал тези качества в практиката си. Това е и логиката на самото „повишаване в длъжност“ – преминаване към по-висока по степен длъжност в същия вид орган на съдебната власт.

Външният конкурс обезсмисля кариерната система. Съдебната система инвестира години в професионалното развитие на своите съдии. Съдията преминава през младши съдия или районен съд, трупа практически опит, участва в обучения, атестира се и постепенно поема все по-сложни дела. Ако на следващото ниво системата отново отваря същата длъжност за лица извън съдийската система, без да даде приоритет на доказалите се съдии, се създава усещане, че натрупаният професионален опит не е достатъчно ценен. Това отслабва един от най-важните стимули за професионализъм – увереността, че добрата работа води до справедливо кариерно развитие.

Не трябва да се поставя знак за равенство между „достъп до професията“ и „достъп до всяко ниво“. Това разграничение е особено важно. Аз не предлагам затворена съдебна система. Напротив – младите юристи трябва да имат реален и

равен достъп до съдийската професия чрез конкурс за първоначално назначаване. Но този достъп следва да бъде организиран на началното професионално ниво, където кандидатът може да започне да изгражда съдийската си кариера. Не е необходимо човек, който не е бил съдия, да започва кариерата си направо на окръжно ниво, когато същото ниво може да бъде достигнато, чрез доказано професионално развитие. Така едновременно се гарантират открит достъп до професията, равнопоставеност при първоначалното назначаване, реална кариерна перспектива за действащите съдии, подбор на окръжно ниво въз основа на доказана практика. Окръжният съд изисква специфична професионална зрялост, тъй като разглежда дела, които често се отличават с по-голяма фактическа и правна сложност. Той е и втора инстанция по делата на районния съд. Затова при назначаването трябва да бъде от значение не само дали кандидатът познава закона, а как го е прилагал в реалната си професионална дейност. Това може да бъде установено чрез качеството на постановените съдебни актове, устойчивостта им при инстанционен контрол, професионалната последователност, способността за работа по сложни дела, спазването на процесуалните срокове, натовареността и реалните условия, при които е постигнат резултатът, професионалното и етично поведение. Именно затова конкурсът за окръжен съд трябва да бъде конкурс между доказани професионалисти, а не състезание между доказан съдия и кандидат, който тепърва трябва да доказва способността си да правораздава като съдия. Така се създава нормална професионална стълбица. Моделът трябва да бъде ясен: първоначално назначаване → професионално развитие → доказани резултати → конкурс за повишаване → окръжен съд → следващо професионално развитие. Това създава предвидимост и мотивация. Младият съдия знае какво трябва да постигне. Опитният съдия знае, че професионалният му труд ще бъде отчетен. А съдебната система получава възможност да подбира за по-високите нива хора, чиито качества вече са проверени в реалната работа.

Когато системата израства собствените си професионалисти, тя съхранява институционална памет. Съдията, който е преминал през районния съд, познава практическите проблеми на първата инстанция, взаимодействието с адвокати, прокуратура, разследващи органи и граждани, както и реалните последици от решенията на по-високото ниво. Този опит е ценен и за самия окръжен съд. Съдебната система трябва да бъде отворена на входа и справедлива нагоре. На входа трябва да има конкурс, който дава равен шанс на най-подготвените юристи да станат съдии. Но след като човек е станал съдия, професионалното му развитие трябва да зависи от неговата работа, знания, почтеност и доказани резултати. Затова ще отстоявам отпадането на външния конкурс за заемане на длъжност „съдия“ в окръжен съд и превръщането на конкурса за повишаване в действителен конкурс за най-добрия сред доказалите се съдии.

Не затворена система. Не автоматично кариерно израстване. А ясна професионална пътека, при която доказаните качества са най-сигурният път нагоре.

ОТЗОВАВАНЕ НА АДМИНИСТРАТИВНИЯ РЪКОВОДИТЕЛ ПО
ИНИЦИАТИВА НА ОБЩОТО СЪБРАНИЕ

Силната съдебна система се нуждае от силни административни ръководители – не силни чрез власт, а чрез професионализъм, почтеност и способност да обединяват хората около общата цел на качественото правораздаване. Административната длъжност не е само престиж, а висока отговорност. Административният ръководител управлява органа на съдебната власт, но не е негов „началник“. Той има правомощия да организира работата на съда, но тези правомощия трябва да бъдат упражнявани в интерес на правораздаването и при уважение към независимостта на всеки един съдия. Затова ще настоявам за създаване на реален механизъм за отзоваване на административен ръководител по решение на Общото събрание на съдиите в съответния орган, при наличие на отклонение от заявените в концепцията му цели.

КАКЪВ ТРЯБВА ДА БЪДЕ ЧЛЕНЪТ НА ВСС

Членът на ВСС не получава власт. Той получава отговорност. Отговорност към съдийската общност. Отговорност към съдебната власт. Отговорност към обществото. И отговорност към собствената си съвест.

За мен членът на ВСС трябва да бъде независим, смел, професионално подготвен, почтен, предвидим в принципите си, способен да слуша, способен да казва „не“; способен да защитава непопулярна позиция, когато тя е правилната.

Не вярвам в член на ВСС, който променя позицията си според това откъде идва натискът. Не вярвам в представителство, което се превръща в зависимост. Не вярвам в мълчание, когато принципите са поставени под въпрос. Същевременно не вярвам и в конфронтацията като самоцел. Професионалната смелост не означава да воюваш с всеки. Означава да не отстъпваш от принципите си, когато е трудно. Затова моето разбиране за членството във ВСС е да представлявам не интереси, а принципи. Не „наша група“. Не „наш човек“. Не „наш кандидат“. А съдия, който е получил доверието на съдиите и е длъжен да го оправдае.

Ще приемам различното мнение като част от професионалния дебат. Но ще отстоявам собствената си позиция, когато вярвам, че тя защитава закона и независимостта на съда.

МОЯТА ВИЗИЯ ЗА СЪДЕБНАТА ВЛАСТ

Ще работя за съдебна власт, в която качеството има значение, професионализмът се признава, независимостта се защитава, правилата са еднакви, кадровите решения са прозрачни, отговорността е реална, дисциплинарната практика е предвидима, младият съдия има перспектива, опитният съдия има професионално достойнство, административният ръководител служи на съда, а не управлява съдиите чрез страх, технологиите улесняват работата, вместо да създават нова административна тежест, гражданинът вижда съдебната власт като институция, която защитава правото.

Ще подкрепям реално електронно правосъдие, намаляване на административната тежест и модерно управление на съдилищата.

Ще подкрепям своевременното провеждане на конкурсите и ограничаването на практики, които превръщат временните решения в трайно състояние.

Ще подкрепям професионалния диалог със съдиите.

Ще настоявам решенията на ВСС да бъдат разбираеми и мотивирани.

Ще отстоявам институционална реакция при засягане на независимостта на съдията.

Но над всички конкретни политики поставям един принцип – човекът трябва да бъде поставен преди системата. Защото съдебната система съществува заради гражданите. А съдията е човекът, който в конкретния случай превръща закона в правосъдие. Затова трябва да пазим съдията независим. Но трябва да пазим и гражданина от произвол. Именно в този баланс виждам истинската сила на съдебната власт.

МОЯТ АНГАЖИМЕНТ

Уважаеми колеги,

Не се кандидатирам, за да Ви обещаю, че мога да реша всички проблеми на съдебната система. Това би било нечестно.

Кандидатирам се, за да поема отговорност за това как ще гласувам, как ще защитавам позициите си и как ще отстоявам принципите, за които съм получила Вашето доверие.

Повече от двадесет години съм в съдебната система. Видяла съм нейния професионализъм. Видяла съм нейната сила. Но съм видяла и моментите, в които човек се пита дали правилата действително са еднакви за всички. И именно тези моменти са ме убедили, че справедливостта трябва да започва от самите институции.

Не можем да говорим за върховенство на закона, ако вътре в системата има различни стандарти. Не можем да говорим за независимост, ако съдията се страхува от неправомерни последици заради професионалната си позиция. Не можем да говорим за професионализъм, ако кадровото развитие не го разпознава. Не можем да говорим за доверие, ако решенията не могат да бъдат убедително обяснени. И не можем да говорим за съдебна власт с висок авторитет, ако самата тя не е готова да носи отговорност.

Затова моят ангажимент е прост и категоричен:

Ще защитавам закона. Ще защитавам независимостта на съдията. Ще защитавам равенството на правилата. Ще защитавам професионализма. Ще защитавам справедливите кадрови процедури. Ще се противопоставям на двойните стандарти. Ще уважавам различното мнение.

Ще нося лична отговорност за своя вот. И когато трябва да взема трудно решение, ще си задавам един въпрос – „Мога ли да застана пред съдиите и пред обществото и да обясня защо съм го взела?“ Ако мога – ще го направя. Ако не мога – няма да го направя. Защото вярвам, че авторитетът не се получава от длъжността. Авторитетът се заслужава с поведение.

Не искам да бъда член на ВСС, който просто присъства на заседания. Искам да бъда член на ВСС, който носи отговорност за гласа си.

Не искам да представлявам определени хора. Искам да представлявам принципи.

Не искам да бъда част от статукво, което се страхува от въпросите. Искам да бъда част от съдебна власт, която има смелостта да си задава трудните въпроси и да търси честните отговори. Защото вярвам в съдията. Вярвам в професията. Вярвам в закона.

И вярвам, че съдебната власт може да възстанови доверието към себе си. Но това няма да стане с декларации. Ще стане с решения. Справедливи решения. Прозрачни решения. Мотивирани решения. Решения, които могат да бъдат защитени.

Кандидатирам се, защото вярвам, че Висшият съдебен съвет може и трябва да бъде двигател на положителната промяна. Вярвам, че съдебната система може да бъде реформирана – не чрез лозунги, а чрез ежедневна, последователна и почтена работа. Защото доверието в правосъдието започва с доверието в институциите, които го гарантират.

За мен върховенството на закона, независимостта и професионалната почтеност не са декларации. Те са професионален дълг. И ако получа Вашето доверие, ще приема това доверие именно като дълг. Не като привилегия. Не като власт. А като отговорност за независимостта на съда, за почтеността на съдебната власт, за професионалното достойнство на съдиите и за гражданина, който има право да вярва, че когато влезе в съдебната зала, пред него стои независим и безпристрастен съд, който се подчинява единствено на закона.

С тази убеденост се кандидатирам за член на Висшия съдебен съвет.

Krasimira
Toncheva
Doneva

Digitally signed by
Krasimira Toncheva
Doneva
Date: 2026.09.04
17:30:04 +03'00'

.....
Съдия КРАСИМИРА ТОНЧЕВА ДОНЕВА

УР 13-27 04.09.2026

Кадрова справка

Лични данни за лицето (име, презиме, фамилия)	КРАСИМИРА ТОНЧЕВА ДОНЕВА
Дата и място на раждане	
ЕГН	
Телефон, e-mail	
Орган на съдебната власт	Районен съд – Бургас
Длъжност	Съдия
Учебно заведение / № и дата на диплом за завършено висше юридическо образование; - образователна степен	Диплома за висше образование специалност "Право", серия БСУ-2001, № от 2001 г., издадена от Бургаски свободен университет, съгласно Протокол на Държавната изпитна комисия № 2/16.12.2000 година
№ и дата на удостоверение за придобита юридическа правоспособност	Удостоверение за правоспособност № от 21.03.2002 г.
Юридически стаж по чл. 164 от ЗСВ: - в орган на съдебната власт (конкретизира се всяка заемана длъжност и периода на заемането и в съответния орган на съдебната власт)	С решение на ВСС по протокол № 7 от 16 март 2005 г., е назначена на длъжност „младши съдия“ в Окръжен съд – Ямбол, считано от 21.03.2005 г. до 21.03.2007 г. -2 години, 0 месеца и 0 дни С Решение на ВСС по протокол № 9 от 14 март 2007 г., назначена на длъжност „съдия“ в Районен съд – Ямбол, считано от 21.03.2007 г. до 04.01.2010 г. - 2 години, 9 месеца и 13 дни С решение на ВСС по протокол № 52 от 11 декември 2009 г., е назначена на длъжност „съдия“ в Районен съд Средец, считано от 04.01.2010 г. до 01.01.2021г. общо 10 години, 11 месеца и 27 дни, от които: - Съдия в Районен съд – Средец, считано от 04.01.2010 г. до 11.11.2014 г.; -С Решение на ВСС по протокол № 48 от 30 октомври 2014 г. е назначена на длъжност „Административен ръководител-председател“ на Районен съд – Средец, считано от 11.11.2014 г. до 01.01.2020г. - С решение на ВСС по протокол № 35 от 29.10.2019 г., е назначена на длъжност „И.ф.Адм.ръководител-председател“ на Районен съд – Средец, считано от 12.11.2019г. до 01.01.2021 г. С решение на СК на ВСС по протокол № 42 от 01.12.2020г. е преназначена от И.ф. Адм.ръководител-председател на Районен съд – Средец на длъжност „съдия“ в Районен съд

- извън органите на съдебната власт	Бургас, считано от 01.01.2021г. към 04.09.2026г. вкл. - 05 години, 08 месеца и 03 дни Стаж в съдебната система към 04.09.2026г. вкл. - 21 години, 05 месеца и 13 дни Юрисконсулт в "Ем Си Ем Груп" ООД, считано от 01.05.2003 г. до 01.03.2005 г. - 1 година, 10 месеца и 0 дни Юрисконсулт във "ВИТ 97" ООД, считано от 01.01.2001 г. до 01.05.2003 г. - 2 години, 4 месеца и 0 дни Юридически стаж към 04.09.2026г. вкл. - 25 години, 07 месеца и 03 дни Съдия Красимира Донева е командирована в Окръжен съд Бургас със Зап.№ АД-05-09/22.02.2022г., изм. със Заповед № АД-05-120/08.12.2022г. на Апелативен съд гр. Бургас за период от 1 година, считано от 23.02.2022г. до 23.02.2023г. Съдия Красимира Донева е командирована в Окръжен съд Бургас със Заповед № АД-05-05/ от 02.02.2023г. на Апелативен съд гр. Бургас за периода от 24.02.2023г. до 12.12.2023г. вкл. Съдия Красимира Донева е командирована в Окръжен съд Бургас със Заповед АД-05-055 от 02.09.2024г. на Апелативен съд Бургас на Апелативен съд гр. Бургас за периода от 10.09.2024г до 10.09.2025г вкл. Съдия Красимира Донева е командирована в Окръжен съд Бургас със АД-05-046/15.08.2025г. на Апелативен съд Бургас на Апелативен съд гр. Бургас за периода от 11.09.2025г до 11.09.2026г вкл.
Допълнителни квалификации и специализации	Курс за начално обучение на младши съдии - випуск 2005 година. Обучение на младши съдии випуск 2005 г. (семинар)-Промените в НПК и актуални проблеми в гражданското законодателство – 01-03.11.2006г. Актуални въпроси по ГПК – 24-25.04.2008 г. Компютърни престъпления-семинар-обучение 2008 г. Новият ГПК – семинар-обучение –3-4.04.2008 г. Курс за административни ръководители в съдебната система – бюджет, обществени поръчки, човешки ресурси, достъп до обществена информация, класифицирана информация, специални разузнавателни средства (семинар) – 25-27.11.2014 г. Обучение организирано от НИП „Актуални промени в НПК“ – 13.11.2017 г. Продължаващо задълбочено обучение по право

	на ЕС. – провеждано от екип на ЮФ на СУ „Кл.Охридски“ и Център за обучение на адвокати, в последователно свързани модули: 1/ 23-25.02.2018 г.; 2/27-29.04.2018 г.; 3/29.06-01.07.2018 г.;4/14-16.09.2018 г.; 5/9-11.11.2018 г. Регионално обучение от НИП с партньорство на Окръжен съд - Бургас „Ефективно разследване на наказателни дела в съответствие със стандартите на ЕСПЧ. Доказателства и доказателствени средства – 01.06.2018 г. Семинар от Апелативен съд – Бургас с лектори от МП „Свобода на изразяването на мнение съгласно чл.10 от Конвенцията за защита на правата на човека и основните свободи“, „Някои наказателноправни проблеми, установени в практиката на ЕСПЧ по дела срещу България“ и „Някои аспекти на исковете по чл.2 и 26 от ЗОДОВ“ – 08.06.2018 г. Семинар от НИП с партньорство на Окръжен съд – Бургас, „Съдебно-психологически експертизи на деца. Синдром на родителско отчуждение. Поведение на съдията при провеждане на производства с участие на деца, пострадали от домашно и сексуално насилие“ – 29.10.2018 г. Регионални обучения от НИП с партньорство на Апелативен съд – Бургас „Процесуални и материалноправни въпроси по делата за контрабанда“ и „Актуални изменения в ГПК (вкл.ЗИД на ГПК,ДВ бр.42/2018 г.)“ – 30.11.2018 г. Регионално обучение от НИП с партньорство на Окръжен съд – Бургас – „Актуални проблеми на вещното право и делбата“ – 17.05.2019 г. Регионално обучение от НИП с партньорство на Районен съд – Бургас – „Заповедно производство – проблеми, практика“ – 07.06.2019 г. Регионално обучение от НИП с партньорство на Окръжен съд – Бургас – „Актуална практика на ЕСПЧ при разглеждане на граждански и търговски дела“ – 18.11.2019 г. Регионално обучение от НИП с партньорство на Апелативен съд – Бургас – „Проблеми на потребителската защита по договорите за кредит и задължителна съдебна практика“ – 22.11.2019 г. Семинар „Актуални проблеми в защита на личните данни“ – обучение в Апелативен съд – 21.01.2020 г.
Повишаване на място в ранг и заплата (последен ранг-решение на ВСС)	С Решение на СК на ВСС по протокол № 49/05.12.2017 г. е повишена на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“
Дата, място и резултати от предходната атестация	С решение на СК на ВСС по протокол № 22/08.07.2025г.е проведено извънредно атестиране и е приета комплексна оценка от атестирането „много добра“
Проверки от по-горестоящите	2021 година.

органи на съдебната власт и на
Инспектората на ВСС

1. Планова проверка, извършена съгласно Заповед № ПЛД-21-14/22.04.2021 г. на главния инспектор на ИВСС, на Районен съд - Бургас, в качеството му на администратор на лични данни по смисъла на ЗЗЛД и Регламент (ЕС) 2016/67.

Актът с резултати е получен на 16.07.2021г., като в него не се съдържат констатации за наличие на нарушения в дейността на съда. Проверката касае административната дейност на съда, а не правораздавателната дейност, поради което в него не се съдържа конкретни констатации и препоръки по отношение на дейността на магистратите.

2. Проверка по спазването на чл. 80 от Правилника за администрацията в съдилищата по граждански дела в РС - Бургас за периода 01.01.2020 г. - 31.12.2020 г. по повод решение на Съдийската колегия на ВСС по т. 20 от протокол № 32/21.09.2021 г. и въз основа на Заповед № ВСС-21-60/26.10.2021 г. на главния инспектор на Инспектората към ВСС.

В акта с резултатите е посочено, че не са установени нарушения на чл. 80 от Правилника за администрацията на съдилищата по изследваните граждански дела, съобразно изискванията по чл. 80, ал. 1, т. 2, б. „а“; чл. 80, ал. 7; чл. 80, ал. 8; чл. 80, ал. 12 от ПАС, както и по изследваните частни граждански дела по чл. 80, ал. 1, т. 2, б. „б“; чл. 80, ал. 4 и чл. 80, ал. 5 от ПАС, поради което не се налага да бъдат давани препоръки за подобряване на организацията на дейността по образуването на гражданските дела и на частните граждански дела в РС - Бургас, с оглед правомощията на ИВСС по чл. 58 от ЗСВ.

Констатациите са общи по отношение на всички магистрати.

3. Проверка относно спазването на чл. 80 от Правилника за администрацията в съдилищата по наказателни дела в РС-Бургас за периода 01.01.2020 г. до 31.12.2020 г., по повод решение на Съдийската колегия на ВСС по т. 20 от протокол № 32/21.09.2021 г. и въз основа на Заповед № ВСС-21-24/04.10.2021 г. на главния инспектор на Инспектората към ВСС.

Актът с резултати от извършената от ИВСС проверка е получен на 12.11.2021 г. като в него не се съдържат констатации за наличие на нарушения в дейността на съда.

2024 година

Комплексна планова проверка по организацията на административната дейност, образуването, движението и приключването на наказателни дела за 2022 г. и 2023 г. в Районен съд - Бургас, извършена със Заповед № ПП-24-32/27.05.2024 г. на главния инспектор на Инспектората към Висшия съдебен съвет, за периода от 03.06.2024г до 17.06.2024г.

Актът с резултати от извършената от ИВСС проверка е получен на 17.07.2024 г. като в него като в него не се съдържат констатации за наличие на

	нарушения в дейността на съда. Препоръките от акта са следните: 1. Административният ръководител - председател на съда, да свика общо събрание на съдиите, на което да се обсъди акта за резултатите от проверката. 2. Административният ръководител - председател на съда, с оглед дадените му правомощия по чл.80, ал.1, т.2 от Закона за съдебната власт за общо организационно и административно ръководство на съда и в съответствие с изводите, отразени в акта, да предприеме административни мерки за подобряване работата на съдиите, разглеждащи наказателни дела, като: -създаде организация и контролира ежемесечно насрочването на съдебните актове в съответствие със сроковете по чл.247б, ал.2, т.2 от НПК, чл.252, ал.2 и ал.4 от НПК и чл.376 от НПК. -създаде организация и контролира ежемесечно спазването на сроковете предвидени в НПК за изготвяне на съдебните актове по чл.308 от НПК, чл.340 от НПК и чл.359, ал.1 от НПК, като при преценка за необходимост да се определя график със срок на изготвяне. Изпълнението на препоръките от акта е извършено, както следва: Проведено е общо събрание на магистратите при Районен съд – Бургас на 31 юли 2024 година, на което като трета точка в дневния ред е представен и обсъден Акта с резултатите от извършена комплексна планова проверка по организацията на административната дейност, образуването, движението и приключването на наказателните дела за 2022 и 2023 г. По отношение на препоръките към Административният ръководител – Председател на Районен съд – Бургас, с оглед дадените му правомощия по чл. 80, ал. 1, т. 2 от Закона за съдебната власт да предприеме административни мерки за подобряване работата на съдиите, разглеждащи дела, като: • Създаде организация и контролира ежемесечно насрочването на съдебните актове, в съответствие със сроковете по чл. 247б, ал. 2, т. 2 от НПК, чл. 252, ал. 2 и ал. 4 от НПК и чл. 376 от НПК; • Създаде организация и контролира ежемесечно спазването на сроковете предвидени в НПК за изготвяне на съдебните актове по чл. 308 от НПК, чл. 340 от НПК и чл. 359, ал. 1 от НПК, като при преценка за необходимост да се определя график със срок на изготвяне са предприети следните действия: В Районен съд – Бургас и преди проверката, със
--	---

заповеди на Административния ръководител-Председател на Районен съд – Бургас са въведени административни мерки с цел проследяване спазването на сроковете за насрочване, администриране и решаване на съдебните дела. Информация за издадените заповеди през 2022 и 2023 година и за въведените мерки е предоставена на проверяващия екип.

Като продължение на въведените административни мерки за спазване на процесуалните срокове за насрочване, администриране и приключване на съдебните дела през 2024 година са въведени и допълнителни мерки и механизми за осъществяване на контрол от страна на административния ръководител, като към момента се прилагат мерките, описани в следните заповеди, които прилагаме на Вашето внимание:

- Със заповед № РД 13-242/20.09.2021 г. на Административния ръководител-Председател на Районен съд – Бургас са въведени административни мерки за осъществяване на контрол за срочността, като са въведени механизми за проследяване и контрол по отношение на неизготвените в срок съдебните актове, изготвените съдебни актове след законовия срок, ненасрочените съдебни дела, неприключилите съдебни дела, образувани две години и назад и съответно причината за забавянето им.

- Със заповед № РД 13-91/10.04.2024 г. на Административния ръководител-Председател на Районен съд – Бургас е въведено системно наблюдение и контрол по отношение на неприключилите наказателни дела, образувани от 2022 година и назад. Със същата заповед е указано на магистратите при Районен съд – Бургас да спазват мерките, визирани в т. 3.4., протокол № 6/27 февруари 2024 г. на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, изпълняващ функциите на Висш съдебен съвет, съгласно &23, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на КРБ; свързани с насрочването, администрирането и разглеждането на съдебните дела съгласно процесуалните срокове и решаването им в разумни срокове.

- В издадената заповед № РД 13-156/08.07.2024 г. на Административния ръководител-председател на Районен съд – Бургас за организацията на дейността в периода на съдебната ваканция е напомнено на магистратите, че въпреки разпоредбите на чл. 329, ал. 3 от Закона за съдебната власт следва да спазват процесуалните срокове за насрочване и администриране на съдебните дела и изготвяне на съдебните актове. На магистратите, разглеждащи наказателни дела е напомнено отново, че следва да спазват разпоредбата на чл. 247б от НПК, а с оглед контрол по администрирането и насрочването на делата е утвърдена от административния ръководител-

председател на съда инструкция за администриране на исканията/разрешенията за насрочване на делата по чл. 247б от НПК чрез функционалностите на Единната информационна система на съдилищата (ЕИСС).

По отношение на втората препоръка да се създаде организация и контролират ежемесечно сроковете, предвидени в НПК за изготвяне на съдебните актове, освен със заповед на административния ръководител-председател на Районен съд – Бургас, контрол се осъществява на всеки три месеца и в съответствие със заповеди на Административния ръководител-Председател на Окръжен съд – Бургас и на Апелативен съд – Бургас, като справките се изпращат за сведение на вниманието на двамата председатели. При констатиране забавяния и неизготвяне в срок на съдебните актове се изисква информация от съответния магистрат за причините за забавянето и при необходимост се предприемат индивидуални мерки спрямо съответния магистрат, като му се връчва индивидуална заповед с график за предаване на съдебните актове.

В изпълнение на решение № 3 от проведеното на 31 юли 2024 година общо събрание на магистратите при Районен съд – Бургас са приети констатациите и препоръките от акта. Магистратите единодушно взеха решение, че по отношение на отправените препоръки ще продължат да се изпълняват въведените вече административни мерки за контрол на сročността при насрочване на съдебните заседания и изготвяне на съдебните актове, за което е издадена актуализирана заповед от Административния ръководител-Председател на Районен съд - Бургас. Магистратите делегират правомощия на административния ръководител-председател на съда, в рамките на дадените му правомощия от закона да осъществява ежемесечен контрол и при констатиране на системност, т.е. повече от три пъти неспазване на срок за насрочване и/или на срок за изготвяне на съдебни актове да предприема индивидуални дисциплиниращи мерки спрямо съответния магистрат.

В изпълнение на решението на общото събрание и въз основа на вече издадените заповеди и въведени мерки е издадена актуална заповед, с която отново се напомня на магистратите, че следва да спазват процесуалните срокове за насрочване, администриране и приключване на съдебните дела, както и се въвеждат механизми и процедури за осъществяване на контрол по отношение на дейността на магистратите и по-конкретно за спазване на сроковете за насрочване на делата, за сроковете за изготвяне на съдебните актове и за приключването на делата в разумен срок.

Проверки, извършени от горестоящи органи – Окръжен съд – Бургас.

1. Комплексна планова проверка от Окръжен съд

	Бургас, възложена съгласно Заповед № 1073/15.11.2021 г. на Районен съд Бургас, с обхват от 01.01.2021 г. до 30.11.2021 г. включително. Извършилите проверка съдии от Окръжен съд Бургас, съгласно Заповед № 1073/15.11.2021 г. на Административния ръководител – Председател на Окръжен съд – Бургас не отправят препоръки по организация и дейността на Районен съд Бургас. Въпреки констатирания кадрови проблем, съдиите от Районен съд Бургас се справят срочно и качествено с възложената им работа. Административното ръководство на съда през целия проверяван период е положило максимално възможните усилия за създаване на отлична организация на дейността, съчетана с постоянен мониторинг за запазване на достигнатите показатели за добро правосъдие. Констатациите са общи по отношение на работата на всички съдии. 2. Проверка на организацията на дейността на съдиите от Районен съд-Бургас, извършвана, съгласно Заповед № 1249/10.11.2022 г. на Административния ръководител, Председател на Окръжен съд Бургас, издадена на основание чл. 86, ал. 1, т. 6 от Закона за съдебната власт. Периода на проверката е от 01 януари 2022 г. – 30 ноември 2022 г. В обхвата на проверката са включени: 1. Организация, методи на работа и ръководство. -Предоставяне на информация за обема на работата и кадровото попълнение. -Предоставяне на План за работа и изпълнение на планираните в него задачи. -Предоставяне на информация за забавени съдебни актове и решени дела в неразумни срокове и конкретно повече от три месеца след обявяване на делото за решаване. -Предоставяне на информация за предприетите мерки от ръководството на съда относно проявявана ли е взискателност и търсена ли е отговорност от съдиите за повтарящи се от тях пропуски слабости в работата - ненаписани в срок съдебни актове, ненавременно откриване на съдебните заседания, нарушения на етичните правила и други. -Предоставяне на информация за броя на спрените дела към 30.11.2022 г. и основанията за спирането. Проверят ли се периодично, с оглед своевременно възобновяване или прекратяване. -Предоставяне на информация за неприключили към 30.11.2022 г. дела, с продължителност на процеса повече от 2 години./ брой, вид на делото и съдия-докладчик/. В справката да не се включат спрените дела по предходната точка. -Проверка на съдържанието на съдебните актове за отвод, посочени ли са конкретните „други обстоятелства“, поради които съдията не може да участва в състава на съда. /Проверката да се извърши по изпратени до момента справки от съдилищата/. -Проверка на образуването на делата съгласно изискванията на Правилника за администрацията в съдилищата. -Доклад относно изпълнение на препоръките от
--	--

предходните проверки, дали са отстрани пропуските и какви са набелязаните мерки.

В докладите от извършената проверка за 2022г., получени на 09.03.2023г., по гражданските дела е отправена констатация, че през проверявания период сроковете за изготвяне на съдебните актове, предвидени в процесуалните закони се спазват с малки изключения-допуснато е постановяване на 63 съдебни решения по граждански дела в срок над 3 месеца с преобладаваща забава до 4 месеца, а забава над 6 месеца се констатира по незначителен брой решения - 3 броя.

Констатациите в обобщение са: „Проверяващите работата на Бургаския районен съд- ГРАЖДАНСКО ОТДЕЛЕНИЕ магистрати установяват, че въпреки констатирания кадрови проблем, изтъкнат в предадената от проверявания съд информация, съдиите му се справят срочно и качествено с възложената им работа, така че към края на проверявания период всички планирани за 2022г. конкретни дейности са реализирани. Работено е усилено и резултатно по постигането на набелязаната от Бургаския районен съд визия за гарантиране върховенството на закона чрез качествено, срочно, компетентно и прозрачно правораздаване. Конкретно предприетите в тази насока мерки от административното ръководство на съда както и дейността на магистратите, заети в него, са следвали набелязаните предварително принципи за достъпно, открито, прозрачно и срочно правосъдие, за осигуряване равенството на страните, справедливост, предвидимост, безпристрастност, независимост, отчетност, етично поведение, публичност и прозрачност на работата на съда, с оглед постигането на високо обществено доверие.

В доклада на Окръжен съд Бургас по отношение на проверката по наказателни дела за 2022 година е отправена препоръка да се предприемат ефективни мерки за прилагане и реализиране на съответните дисциплиниращи страните мерки и всички предвидени в НПК санкционни норми с оглед решаване на неприключилите дела от 2020г. и назад към 30.11.2022г.

Предприети са мерки в изпълнение на отправените констатации и препоръки са издадени заповеди на Административния ръководител –председател на РС Бургас, както следва:

-Заповед № РД 13-71/25.04.2023г., с която се указва на магистратите в РС Бургас, че следва да изготвят своевременно съдебните актове и мотивите към присъдите, съобразно процесуалните срокове, при фактическа и правна сложност на делата съдебните актове да се предават в приетия „разумен срок“ от три месеца и да прилагат процесуалните способности за своевременно разглеждане и приключване на делата.

-Заповеди № РД 13-69/25.04.2023г. и № РД 13-70/25.04.2023г.с което е указано на съдиите - докладчици при които е констатирано забавяне при решаване на гражданските дела в „разумен срок“ да изготвят и предадат съдебните актове по тях.

	-Заповед № РД 13-57/06.04.2023г., с която се въвежда системно административно наблюдение и контрол по отношение на неприключилите наказателни дела, образувани преди 2021г. и назад и им указва да прилагат процесуалните способности за своевременно разглеждане и приключване на делата. 3. Със Заповед № 1273/09.11.2023г. на Административния ръководител - председател на Окръжен съд Бургас е възложено извършването на годишна контролна проверка по наказателни и граждански дела за периода от 01.01.2023 г. до 30.11.2023 г. В обхвата на проверката са включени: Организация, методи на работа и ръководство. -Предоставяне на информация за обема на работата и кадровото попълнение. -Предоставяне на План за работа и изпълнение на планираните в него задачи. -Предоставяне на информация за забавени съдебни актове и решени дела в неразумни срокове и конкретно повече от три месеца след обявяване на делото за решаване. -Предоставяне на информация за предприетите мерки от ръководството на съда относно проявявана ли е взискателност и търсена ли е отговорност от съдиите за повтарящи се от тях пропуски слабости в работата - ненаписани в срок съдебни актове, ненавременно откриване на съдебните заседания, нарушения на етичните правила и др. -Предоставяне на информация за броя на спрените дела към 30.11.2023 г. и основанията за спирането. Проверят ли се периодично, с оглед своевременно възобновяване или прекратяване. -Предоставяне на информация за неприключили към 30.11.2023 г. дела, с продължителност на процеса повече от 2 години./ брой, вид на делото и съдия-докладчик/. В справката да не се включат спрените дела по предходната точка. -Проверка на съдържанието на съдебните актове за отвод посочени ли са конкретните „други обстоятелства“, поради които съдията не може да участва в състава на съда. /Проверката да се извърши по изпратени до момента справки от съдилищата/ -Проверка на образуването на делата дали се извършва съгласно изискванията на Правилника за администрацията в съдилищата. -Бързи производства по ГПК. Спазване на срока по чл.312, ал.1 т.1 от ГПК и на чл.316 от ГПК. -Доклад относно изпълнение на препоръките от предходните проверки, извършени от Окръжен съд - Бургас през 2022 г., отстранени ли са констатираните пропуски и какви са набелязаните мерки. Докладите от проверката са получени през 2024г. Въз основа на направените констатации, извършилите проверката по наказателни дела съдии от Окръжен съд - Бургас дават следните препоръки общи за всички съдии: • В Районен съд - Бургас следва да продължат мерките, общи и индивидуални, както и дисциплинарни
--	--

участниците в процеса, с оглед решаване на неприключилите наказателни дела с продължителност на процеса повече от 2 години.

- Да продължат да се прилагат въведените мерки за контрол по отношение на срочното изготвяне на съдебните актове.

По отношение на наказателните дела, образувани преди 2022 година е изготвена справка на несвършилите дела, като е анализирана причината за продължителността на всяко едно производство. Издадена е заповед № РД 13-91/10.04.2024 г. на Административния ръководител-Председател на Районен съд – Бургас, с която е въведено системно наблюдение и контрол по отношение на неприключилите наказателни дела, образувани от 2022 година и назад. Справки за движението на делата се извършва ежемесечно. Със същата заповед е указано на магистратите при Районен съд – Бургас да спазват мерките, визирани в т. 3.4., протокол № 6/27 февруари 2024 г. на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, изпълняващ функциите на Висш съдебен съвет, съгласно § 23, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на КРБ, свързани с насрочването, администрирането и разглеждането на съдебните дела съгласно процесуалните срокове и решаването им в разумни срокове.

Констатациите и препоръките в доклада от извършената проверка на дейността на Районен съд Бургас по отношение на гражданските дела са общи за всички съдии, както следва:

1. Съдиите да спазват стриктно сроковете по Глава 25 „Бързо производство -чл.311, ал.1 и чл.312 ал.1 от ГПК“.

2. Съдиите да дават коректни указания по чл.312 ал.2 от ГПК да насрочват делата в сроковете по чл.312 ал.1 т.1 от ГПК, да обявяват датата на постановяване на съдебното решение в съдебното заседание, в което приключва събирането на доказателства/чл.315, ал.2 т ГПК/с указание, че от този момент тече срока за обжалване и да спазват обявената дата. Да се спазва предвидената в закона двойна размяна на книжа по чл.312, ал.2 от ГПК, като на ищеца да се връчват отговорът от ответника и доказателствата, ведно с доклада по исквата молба.

3. Съдиите да спазват разпоредбата на чл.314, ал.2 от ГПК, като дават конкретни указания на ответника по иска относно неговите процесуални възможности в този вид производства.

4. Председателя на Районен съд Бургас да продължи за прилага мерките по отношение на съдия Магдалена Маринова, вкл. ежемесечно да изисква справки за делата, по които е отменен хода по същество. Да се обмисли прилагането и други подходящи мерки, с оглед на това, че досега предприетите не са дали резултат.

5. Да продължат да се прилагат въведените мерки за контрол по отношение на срочното изготвяне на съдебните актове.

В изпълнение на препоръките в доклада по

гражданските дела са предприети следните мерки:

Във връзка с изпълнение на препоръките от доклада от извършената проверка по гражданските дела са предприети следните мерки:

Проведено е общо събрание на магистратите от Районен съд Бургас на 09.02.2024 г., на което са обсъдени препоръките от доклада от извършената проверка. В резултат на проведеното обсъждане магистратите са взели следните решения:

- Всички граждански производства за издръжка, независимо дали са за първоначално присъждане на издръжка или за изменение на вече присъдена такава, да бъдат разглеждани по реда на бързите производства;

- Да се спазват стриктно разпоредбите на чл. 311, ал. 1 и чл. 312, ал. 1 от ГПК;

- Да се спазват сроковете по чл. 312, ал. 2 от ГПК и да се изготвят унифицирани образци за разпореждания по бързи производства, от съдия Лазар Василев, които да се предложат на останалите съдии с оглед уеднаквяване на съдебната практика, като в образеца по бързи производства да се укаже спазването на разпоредбата на чл. 314, ал. 2 ГПК, като се дават коректни указания на ответника по иска относно неговите процесуални възможности в производствата със съединени искове.

В изпълнение на препоръките от доклада за извършената проверка и взетото решение № 5 на Общото събрание от 09.02.2024г. на съдиите при Районен съд Бургас е издадена Заповед № РД 13-51/19.02.2024 г., с която е напомнено на магистратите разглеждащи граждански дела, че делата със статистически шифър - 0105-1 „Искове по СК – издръжка, изменение“, независимо дали са за определяне на първоначален размер на издръжка или за изменение на вече присъдена такава следва да се разглеждат като „Бързо производство“, по реда на глава двадесет и пета от ГПК. Напомнено е на магистратите при Районен съд - Бургас, разглеждащи граждански дела, с оглед направените препоръки в доклада от извършената проверка да спазват следните препоръки:

- Да спазват стриктно срокове за администриране на производствата, съгласно разпоредбите на чл. 311, ал. 1 и чл. 312, ал. 1, глава двадесет и пета „Бързо производство“ от ГПК.

- Да спазват стриктно сроковете по чл. 312, ал. 2 от ГПК като дават конкретни указания на страните по чл. 312, ал. 2 от ГПК, да насрочват делата в посочените срокове, да обявяват датата на постановяване на съдебно решение в съдебното заседание в което приключва събирането на доказателства с указание, че от този момент тече срока за обжалване.

- Да спазват обявената дата за постановяване на съдебното решение.

- Да спазват предвидената в закона двойна размяна на книжа по чл. 312, ал. 2 от ГПК, като на ищеца да се връчват отговора на ответника и

доказателствата, ведно с доклада по исковата молба.

- Да спазват разпоредбата на чл. 314, ал. 2 ГПК, като дават конкретни указания на ответника по иска относно неговите процесуални възможности в този вид производства.

- Да спазват разпоредбите на чл. 315, ал. 2 и чл. 316 от ГПК при постановяване на съдебните актове по делата, разглеждани по глава двадесет и пета „Бързо производство“ от ГПК. При постановяване на съдебните решения по делата, следва да се посочи реда, по който разглеждано делото.

Със същата заповед са утвърдени унифицирани бланки на определение за насрочване на делата и на разпореждане по чл. 131 от ГПК

С оглед спазване на процесуалните срокове е подобрена организацията във връзка с администрирането и срочното докладване на постъпилите искови молби и отговори към искови молби чрез по-ефективно използване на функционалните възможности на Единната информационна система на съдилищата (ЕИСС).

4. Със Заповед № 1316/08.11.2024г. на Административния ръководител - председател на Окръжен съд Бургас е възложено извършването на годишна контролна проверка по наказателни и граждански дела за периода от 01.01.2024 г. до 30.11.2024 г. В обхвата на проверката са включени:

В обхвата на проверката са включени:

1. Организация, методи на работа и ръководство.

-Предоставяне на информация за обема на работата и кадровото попълнение.

-Предоставяне на План за работа и изпълнение на планираните в него задачи.

-Предоставяне на информация за забавени съдебни актове и решени дела в неразумни срокове и конкретно повече от три месеца след обявяване на делото за решаване.

-Предоставяне на информация за предприетите мерки от ръководството на съда относно проявявана ли е взискателност и търсена ли е отговорност от съдиите за повтарящи се от тях пропуски слабости в работата - ненаписани в срок съдебни актове, ненавременен откриване на съдебните заседания, нарушения на етичните правила и други.

-Предоставяне на информация за броя на спрените дела към 30.11.2024 г. и основанието за спирането. Проверят ли се периодично, с оглед своевременно възобновяване или прекратяване.

-Предоставяне на информация за неприключили към 30.11.2024г. дела, с продължителност на процеса повече от 2 години./ брой, вид на делото и съдия-докладчик/. В справката да не се включат спрените дела по предходната точка.

-Проверка на съдържанието на съдебните актове за отвод, посочени ли са конкретните „други обстоятелства“, поради които съдията не може да участва в състава на съда. /Проверката да се извърши по изпратени до момента справки от съдилищата/.

-Проверка на образуването на делата съгласно изискванията

	на Правилника за администрацията в съдилищата. -Бързи производства по ГПК. Спазване на срока по чл.312 ал.1 т.1 ГПК и на чл.316 ГПК. Да се изготви справка в табличен вид, която да съдържа –номера на делото дата на образуване, дата на насрочване, дата на обявяване на решаване на делото и дата на постановяване на съд. акт. -Доклад относно изпълнение на препоръките от предходната проверка, дали са отстрани пропуските и какви са набелязаните мерки. Докладите от извършената годишна контролна проверка от Окръжен съд – Бургас по наказателни и граждански дела, за периода от 01.01.2024 г. до 30.11.2024г., съгласно заповед № 1316/08.11.2024г. на Административния ръководител, Председател на Окръжен съд Бургас са получени през 2025г. В доклада от извършената проверка по наказателни дела са отправени следните препоръки: 1. В Районен съд - Бургас следва да продължат мерките, общи и индивидуални, както и дисциплиниращи участниците в процеса, с оглед решаване на неприключилите наказателни дела с продължителност на процеса повече от 2 години. 2. Да продължат да се прилагат въведените мерки за контрол по отношение на срочното изготвяне на съдебните актове. Отправени са препоръки към срочното приключване на три наказателни дела от един магистрат. В Доклада от извършена проверка по граждански дела са отправени следните препоръки, общо за съда: 1. Да продължат да се прилагат въведените мерки за контрол по отношение на срочното изготвяне на съдебните актове. 2. Съдиите да спазват стриктно сроковете по Глава 25 - Бързо производство - чл.312, т.1 и чл.316 от ГПК. В изпълнение на препоръките в доклада по гражданските дела и наказателни дела са предприети следните мерки: 1. Проведено е общо събрание на магистратите от Районен съд - Бургас на 08.04.2025 г., на което са обсъдени констатациите от доклада от проверката на гражданските дела и на наказателните дела. 2. Извършена е проверка на неприключилите наказателни дела, образувани в периода от 2020-2022 г. към 02.05.2025 г. 3. Издадена е Заповед № РД 13-89/02.05.2025 г. за въвеждане системно наблюдение и контрол по отношение на наказателните дела, образувани от 2023 година и назад, както следва: • по отношение на наказателните дела, образувани в периода от 2020 до 2022 година е възложено на съдебните-секретари да ги докладват на Административния ръководител-Председател на Районен съд – Бургас/а при негово отсъствие на заместник председателя наказателно отделение след всяко проведено заседание, с оглед извършване на преценка за основателността на отлагането; • възложено е изготвяне на справка за
--	---

	неприключилите наказателни дела, образувани в периода от 2020 година до 2023 година след 1 юли 2025 година; • възложено е на един от магистратите, спрямо който са отправени препоръки в доклада за срочно разглеждане на делата да се запознае срещу подпис с констатациите и изпълни отправените препоръки за срочното приключване на забавените три наказателни дела. Делата са приключени от съдията-докладчик своевременно, като забавянето е по обективни причини, независещи от съдията-докладчик. По отношение на констатациите в доклада по гражданските дела е издадена заповед № РД 13-90/02.05.2025 г., с която е напомнено и указано на магистратите, разглеждащи граждански дела да спазват стриктно процесуалните срокове за администриране и приключване на съдебните дела, възложени им за разглеждане, да спазват въведените мерки за срочност и да прилагат дисциплинирани мерки, разпоредби на закона и сроковете за администриране на производствата, както и спазване на въведена организация на незабавно администриране на делата, разпределени като бързо производство. Спрямо отделни магистрати са предприети и индивидуални мерки, посочени в изложението. 5. Годишна планова проверка на организацията на дейността на съдиите от Районен съд-Бургас със Заповед № 1480/08.12.2025г. на Административния ръководител - председател на Окръжен съд Бургас за периода от 01.01.2025 г. до 30.11.2025 г. В обхвата на проверката са включени: 1. Организация методи на работа и ръководство. • Предоставяне на информация за обема на работата и кадровото попълнение. • Предоставяне на План за работа и изпълнение на планираните в него задачи. • Предоставяне на информация за забавени съдебни актове и решени дела в неразумни срокове и конкретно повече от три месеца след обявяване на делото за решаване. • Предоставяне на информация за предприетите мерки от ръководството на съда относно проявявана ли е възискателност и търсена ли е отговорност от съдиите за повтарящи се от тях пропуски слабости в работата - ненаписани в срок съдебни актове, ненавременно откриване на съдебните заседания, нарушения на етичните правила и др. • Предоставяне на информация за броя на спрените дела към 30.11.2025 г. и основанието за спирането. Проверят ли се периодично, с оглед своевременно възобновяване или прекратяване. • Предоставяне на информация за неприключили към 30.11.2025 г. дела, с продължителност на процеса повече от 2 години./ брой, вид на делото и съдия-докладчик/. В справката да не се включат спрените дела по предходната точка. • Проверка на съдържанието на съдебните актове за отвод посочени ли са конкретните „други
--	---

обстоятелства", поради които съдията не може да участва в състава на съда. /Проверката да се извърши по изпратени до момента справки от съдилищата/

- Проверка на образуването на делата дали се извършва съгласно изискванията на Правилника за администрацията в съдилищата.

- Бързи производства по ГПК. Спазване на срока по чл.312, ал.1 т.1 от ГПК и на чл.316 от ГПК. Да се изготви Да се изготви справка в табличен вид която да съдържа -номера на делото, дата на образуване, дата на насрочване, дата на обявяване на решаване на делото и дата на постановяване на съдебния акт.

- Доклад относно изпълнение на препоръките от предходната проверка, дали са отстрани пропуските и какви са набелязаните мерки.

Докладите от извършената годишна контролна проверка от Окръжен съд – Бургас по граждански и наказателни дела, за периода от 01.01.2025 г. до 30.11.2025 г., са получени през 2025г., съответно на 25.02.2026г и 16.03.2026г.

В доклада за извършената проверка по гражданските дела са отправени следните препоръки:

1.Предвид констатираното забавяне при изготвянето на някои съдебни актове с просрочие за повече от 3 месеца (макар в част от случаите това да е по обективни причини), следва да продължат мерките, общи и индивидуални, за повишаване срочността до разумен срок.

2.Освен изготвянето на едномесечните и тримесечни справки за забавени съдебни актове, спрени и ненасрочени дела, да продължи прилагането на предприетите мерки за повишаване на срочността на изготвяне на съдебните актове.

3.Председателят на съда и неговите заместници следва да провеждат регулярно разговори със съответните магистрати за преодоляване на забавянето.

4.Да се обмисли прилагането и на други подходящи мерки за постигане на целения резултат.

В доклада за извършената проверка по наказателните дела проверяващите магистрати от Окръжен съд Бургас са посочили, че в обобщение може да се приеме, че отводите и самоотводите по наказателни дела в Районен съд - Бургас през проверявания период изпълняват своята гаранционна функция и не представляват индикация за системен проблем, а напротив - за стремеж към осигуряване на справедлив и безпристрастен съдебен процес.

Общата оценка за организацията и дейността по наказателните дела в Районен съд - Бургас през проверявания период е много добра. Делата се образуват, администрират и разглеждат в съответствие с процесуалните изисквания, въпреки кадровите затруднения.

Ръководството на съда упражнява системен контрол върху дейността на наказателното отделение чрез периодични справки, индивидуален контрол при необходимост и прилагане на организационни мерки за осигуряване на срочност и качество на

правораздаването.

Въз основа на направените констатации може да се даде положителна оценка за организацията и дейността на наказателното отделение на Районен съд - Бургас през проверявания период. Въпреки динамиката в кадровия състав и обективните затруднения, свързани с командироване и отсъствия на магистрати, наказателното отделение е осигурило непрекъснатост, срочност и качество на правораздавателния процес, като не се установяват системни пропуски в дейността.

Отправените препоръки са:

1. Да продължат въведените мерки за контрол по отношение на срочността при постановяване на съдебните актове по наказателни дела.

2. Да се предприемат организационни мерки за ограничаване на негативния ефект от командироването на магистрати върху натовареността на наказателното отделение.

3. При мотивиране на отводите да се посочват конкретните обективни факти, които могат да породят съмнение относно независимостта и безпристрастността на съответния съдия, както и аргументация защо те пораждат съмнение, тъй като само опасението на някоя от страните не е достатъчно за приложението на чл.29, ал.2 от НПК.

Няма отправени препоръки по отношение на работата на съдия Мартин Баев.

Докладите са връчени на всички магистрати и предстои изпълнението на препоръките по тях.

В изпълнение на препоръките посочени в доклада на наказателни дела са предприети следните мерки:

Проведено е работно общо събрание на магистратите, разглеждащи наказателни дела от Районен съд - Бургас на 19.05.2026 г., на което са обсъдени констатациите от доклада от проверката на наказателните дела за 2025г.

Взето е решение Административния ръководител, Председател на Районен съд - Бургас, да продължи прилаганите към момента мерки, както и да осъществява контрол, и при констатиране на системност повече от три пъти при неспазване на срок за насрочване или изготвяне на съдебни актове да предприема индивидуални мерки спрямо съответния магистрат.

По отношение на втората препоръка са предприети организационни мерки още през м.март 2026г. като на проведеното работно общо събрание на съдиите, разглеждащи граждански дела от 20.02.2026г., е взето решение трима конкретни граждански съдии, изявили желание, да се включат в графика за наказателни дежурства през м. март 2026г., като се изключат от граждански дежурства. Тази мярка е продължила на същия принцип и следващите няколко месеца.

По отношение на изпълнение на препоръките посочени в доклада по гражданските дела са предприети следните мерки:

Проведено е работно общо събрание на

	магистратите разглеждащи граждански дела от Районен съд - Бургас на 18.05.2026 г., на което са обсъдени констатациите от доклада от проверката на гражданските дела. Взето е решение предвид констатираното забавяне при изготвянето на някои съдебни актове с просрочие за повече от три месеца, да се продължат мерките, общи и индивидуални, за повишаване сročността до разумен срок. Освен изготвянето на едномесечните и тримесечни справки за забавени съдебни актове, спрени и ненасрочени дела, да продължи прилагането на предприетите мерки за повишаване на сročността на изготвяне на съдебните актове.
--	--



АНАТОЛИ БОБОКОВ

И.Ф.Административен ръководител

Председател на Районен съд – Бургас със

Зап.№ РД 13-183/18.08.2026г. за периода

24.08.2026г до 11.09.2026г. вкл.

Изготвил/



УР 13-27 04.09.2026

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
РАЙОНЕН СЪД – БУРГАС

СЛУЖЕБНА БЕЛЕЖКА

Настоящата служебна бележка се издава на **Красимира Тончева Донева** - съдия при Районен съд – Бургас, удостоверяваща наличие на стаж по чл.164 от Закона за съдебната власт, както следва:

- от 21.03.2005 г. до 21.03.2007 г. -2 години, 0 месеца и 0 дни - „младши съдия“ в Окръжен съд – Ямбол
- от 21.03.2007 г. до 04.01.2010 г.- 2 години, 9 месеца и 13 дни-„съдия“ в Районен съд – Ямбол
- от 04.01.2010 г. до 01.01.2021г. общо 10 години, 11 месеца и 27 дни в Районен съд Средец , от които:
 - от 04.01.2010 г. до 11.11.2014 г. -„съдия“ в Районен съд – Средец;
 - от 11.11.2014г. до 01.01.2020г.-„Административен ръководител-председател“ на Районен съд – Средец;
 - от 12.11.2019г. до 01.01.2021г.- „И.ф.Административен ръководител-председател“ на Районен съд – Средец;
- от 01.01.2021г. към 04.09.2026г. вкл. - 05 години, 08 месеца и 03 дни - „съдия“ в Районен съд-Бургас

Стаж в съдебната система към 04.09.2026г. вкл. — 21 години, 05 месеца и 13 дни

Извън съдебната система:

- от 01.05.2003 г. до 01.03.2005 г. - 1 година, 10 месеца и 0 дни - Юриисконсулт в “Ем Си Ем Груп” ООД
- от 01.01.2001 г. до 01.05.2003 г.- 2 години, 4 месеца и 0 дни -Юриисконсулт във “ВИТ 97” ООД

Юридически стаж към 04.09.2026г. вкл. - 25 години, 07 месеца и 03 дни

АНАТОЛИ БОБОВ

И.Ф.Административен ръководител-

Председател на Районен съд – Бургас със

Зап.№ РД 13-183/18.08.2026г. за периода

24.08.2026г до 11.09.2026г. вкл.



АВТОБИОГРАФИЯ

ЛИЧНИ ДАННИ

Име: Красимира Тончева Донева

Дата на раждане:

Адрес:

Телефон:

Електронна поща:

ПРОФЕСИОНАЛЕН ОПИТ

Юридически стаж в съдебната система

21.03.2005 г. – 21.03.2007 г.

Младши съдия в Окръжен съд – Ямбол

21.03.2007 г. – 04.01.2010 г.

Съдия в Районен съд – Ямбол

04.01.2010 г. – 11.11.2014 г.

Съдия в Районен съд – Средец

11.11.2014 г. – 01.01.2021 г.

Административен ръководител – председател на Районен съд – Средец

01.01.2021 г. – 04.09.2026 г.

Съдия в Районен съд – Бургас, в това число командирована за изпълнение на служебните задължения в Окръжен съд – Бургас, както следва:

23.02.2022 г. – 12.12.2023 г.

10.09.2024 г. – 04.09.2026 г.

Юридически стаж извън съдебната система

01.01.2001 г. – 01.03.2005 г.

Юрисконсулт

ОБРАЗОВАНИЕ

Висше образование

1995 г. – 2000 г.

Бургаски свободен университет

Висше юридическо образование, специалност „Право“

Средно образование

Гимназия за преподаване на чужди езици „Ромен Ролан“ – Стара Загора

Профил: английски език

Основно образование

1983 г. – 1990 г.

ОУ „Веселин Ханчев“ – Стара Загора

ЛИЧНИ УМЕНИЯ И КОМПЕТЕНЦИИ**Езикови умения****Майчин език**

Български език

Други езици**Ниво**

Английски език

Отлично

Немски език

Много добро

Руски език

Много добро

Чешки език

Добро

Технически умения и компетенции

Добро владее на Microsoft Office и Internet

Свидетелство за управление на МПС

категория „В“

КОМУНИКАЦИОННИ И ОРГАНИЗАЦИОННИ УМЕНИЯ

Умения за работа в професионална и институционална среда.

Организационни и административни умения, придобити и развивани при изпълнение на функциите на административен ръководител.

Умения за работа в екип и координация на професионални дейности.

Умения за анализ и оценка на правни въпроси и факти.

Висока степен на професионална отговорност и прецизност.

Krasimira
Toncheva
Doneva

Digitally signed by
Krasimira Toncheva
Doneva
Date: 2026.09.04
17:27:39 +03'00'

Дата: 04.09.2026 г.

Подпис:

ДЕКЛАРАЦИЯ

по чл. 18, ал. 1 от Закона за съдебната власт

Долуподписаната **КРАСИМИРА ТОНЧЕВА ДОНЕВА**, с ЕГН в
качеството ми на кандидат за избран член от професионалната квота на съдийската
колегия на Висшия съдебен съвет,

ДЕКЛАРИРАМ:

1. не съм народен представител, кмет или общински съветник;
2. не заемам длъжност в други държавни или общински органи;
3. не упражнявам търговска дейност и не съм съдружник, управител и не участвам в надзорни, управителни съвети или съвети на директорите или в контролни органи на търговски дружества, кооперации или юридически лица с нестопанска цел, които осъществяват стопанска дейност с изключение на тези на професионалните сдружения на съдии, прокурори и следователи;
4. не получавам възнаграждение за извършване на дейност по договор или по служебно правоотношение с държавна или обществена организация, търговско дружество, кооперация, юридическо лице с нестопанска цел, физическо лице или едноличен търговец, с изключение на научна и преподавателска дейност или за упражняване на авторски права както и за участие в международни проекти и проекти, финансирани от Европейския съюз;
5. не упражнявам свободна професия или друга платена професионална дейност;
6. не членувам в политически партии или коалиции, в организации с политически цели, не извършвам политическа дейност, както и не членувам в организации и не извършвам дейности, които засягат независимостта ми;
7. не членувам в синдикални организации извън системата на съдебната власт;
8. не съм осъждана за извършено престъпление, независимо от реабилитацията, както и не съм освобождавана от наказателна отговорност за умишлено престъпление;
9. не съм съпруга, роднина по права линия, по съребрена линия до четвърта степен или по сватовство – до трета степен включително или във фактическо съпружеско съжителство с друг член на Висшия съдебен съвет, с административен ръководител на орган на съдебната власт, назначен от съответната колегия, на която съм член или с министъра на правосъдието;
10. не съм дисциплинарно освободена от длъжност избран член на Висшия съдебен съвет;
11. не съм лице, спрямо което е установен конфликт на интереси с влязло в сила решение по-малко от една година преди избора;
12. не съм лице, което през периода на предходния мандат на избраните членове на Висшия съдебен съвет е било председател на Върховния касационен съд, председател на Върховния административен съд или главен прокурор;

13. не съм лице, което през последните две години е изпълнявало функциите на председател на Върховния административен съд, председател на Върховния касационен съд или на главен прокурор за 6 или повече месеца, без значение дали е имало прекъсване в изпълнението на функциите.

04.09. 2026 г.
гр. Бургас

DEKLARATOR:
/Красимира Тончева Донева/

Krasimira
Toncheva
Doneva

Digitally signed by
Krasimira Toncheva
Doneva
Date: 2026.09.04
17:28:45 +03'00'

ОБРАЗЕЦЪТ НА ДЕКЛАРАЦИЯ Е УТВЪРДЕН ОТ

МИНИСТЪРА НА ПРАВОСЪДИЕТО СЪС ЗАПОВЕД № ЛС-04-394/21.07.2026 г.

ДЕКЛАРАЦИЯ

ЗА ИМОТНОТО СЪСТОЯНИЕ, ПРОИЗХОДА НА СРЕДСТВАТА ЗА ПРИДОБИВАНЕ НА ИМУЩЕСТВОТО И ЗА НАЛИЧИЕТО НА ЧАСТЕН ИНТЕРЕС

Красимира Тончева Донева

/име, презиме, фамилия/

на длъжност: съдия в Районен съд - Бургас, командирована в Окръжен съд - Бургас

кандидат за член на съдийската колегия към Висшия съдебен съвет

ДЕКЛАРИРАМ

към 04.09.2026 г. – датата на участието ми в процедурата за избор за заемане на длъжност член на съдийската колегия към Висшия съдебен съвет следното имотно състояние, произхода на средствата за придобиване на същото за мен, съпруга/та ми или на лицето, с които се намирам във фактическо съжителство на съпружески начала, и на ненавършилите пълнолетие деца, и следните интереси:

Данни за декларатора:

/Данните от колона 2 не се публикуват/

1	2	
Красимира Тончева Донева /Име - собствено, бащино, фамилно/	ЕГН:	
Районен съд - Бургас, командирована в ОС Бургас /месторабота/	Л. К. №	
съдия /длъжност/	Иад. от	
	Постоянен адрес:	
	Телефон:	

Данни за съпруга/та и за лицата, с които се намират във фактическо съжителство на съпружески начала:

Гражданство:

българско

/Данните от колона 2 не се публикуват/

1	2	
Име - собствено, бащино, фамилно/	ЕГН:	

Декларирам, че:

- съм във фактическа раздяла: ☐
- не живея заедно със съпруга /та/ си и нямаме общо домакинство: ☐
- няма да декларирам неговото/нейното имущество и доходи на основание чл. 63. ал. 5 от ЗПКсЛЗГД
- фактическо съжителство на съпружески начала: ☐

Данни за ненавършилите пълнолетие деца:

/Данните от колона 2 не се публикуват/

№	Име - собствено, бащино, фамилно/	ЕГН	Гражданство
	1	2	3
1.			
2.			
3.			

Декларирам, че:

- не упражнявам родителски права по отношение на ненавършилите пълнолетие деца: ☐

Декларатор.

/подпис/

Стр. 2-1/

Име на декларатора /собствено, бащино, фамилно/	
--	--

I. Недвижимо имущество

1. Право на собственост и ограничени вещни права:

Нямам нищо за деклариране.

Таблица № 1

Ном. по ред	Вид на имота /правото/	Местонахождение	Община	Площ /кв.м./	Разгъната застроена площ /кв.м./	Година на придобиване	Собственик			Цена на придобиване /евро/	Правно основание за придобиване	Произход на средствата
							Име: собствено, бащино, фамилно	ЕГН	Идеална част			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
1	къща с двор	гр. Бургас, кв. Банево	Бургас	1195 двор	250	2010	Красимира Тончева Донева		1/1	60000	покупко-продажба	заем и трудови доходи
2	апартамент	Бургас	Бургас	51	51	2025	Красимира Тончева Донева		1/6	0	наследство	наследяване
3	апартамент	Стара Загора	Стара Загора	92	92	2025	Красимира Тончева Донева		1/6	0	наследство	наследяване
4	гараж	Стара Загора	Стара Загора	20	20	2025	Красимира Тончева Донева		1/6	0	наследство	наследяване
5	къща с двор	Стара Загора	Стара Загора	0	60	2025	Красимира Тончева Донева		1/6	0	наследство	наследяване
6	къща с двор	с. Колена	Стара Загора	2003 двор	100	2025	Красимира Тончева Донева		1/6	0	наследство	наследяване

1.а. Земеделски земи и гори:

Нямам нищо за деклариране.

X

Таблица № 1.1

Ном. по ред	Вид на имота /правото/	Местонахождение	Община	Площ /декара/	Разгъната застроена площ /кв.м./	Година на придобиване	Собственик			Цена на придобиване /евро/	Правно основание за придобиване	Произход на средствата
							Име: собствено, бащино, фамилно	ЕГН	Идеална част			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13

1.б. Чуждо недвижимо имущество:

Нямам нищо за деклариране.

X

Таблица № 1.2

Ном. по ред	Вид на имота /правото/	Местонахождение	Община	Площ /декара/	Разгъната застроена площ /кв.м./	Година на сключване на договора	Ползвател			Цена по договор /евро/	Правно основание за ползване	Произход на средствата
							Име: собствено, бащино, фамилно	ЕГН	Идеална част			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13

2. Прехвърляне на имоти през предходната година:

Нямам нищо за деклариране.

X

Таблица № 2

Ном. по ред	Вид на имота	Местонахождение	Община	Площ кв.м. /декара/	Разгъната застроена площ /кв.м./	Прехвърлител			Цена на сделката /евро/	Правно основание за отчуждаване на имота
						Име: собствено, бащино, фамилно	ЕГН	Идеална част		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11

Декларатор:

/подпис/

Име на декларатора /собствено, бащино, фамилно/	
--	--

II. Моторни сухопътни, водни и въздухоплавателни превозни средства, както и други превозни средства, които подлежат на регистрация по закон

1. Моторни сухопътни превозни средства: Нямам нищо за деклариране. ☒ Таблица № 3

Ном. по ред	Вид на превозното средство	Марка на превозното средство	Цена на придобиване /евро/	Година на придобиване	Собственик			Правно основание за придобиване	Произход на средствата
					Име: собствено, бащино, фамилно	ЕГН	Идеална част		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

2. Земеделска и горска техника: Нямам нищо за деклариране. ☒ Таблица № 3.1

Ном. по ред	Вид на земеделската или горската техника	Марка на техниката	Цена на придобиване /евро/	Година на придобиване	Собственик			Правно основание за придобиване	Произход на средствата
					Име: собствено, бащино, фамилно	ЕГН	Идеална част		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

3. Водни и въздухоплавателни превозни средства: Нямам нищо за деклариране. ☒ Таблица № 3.2

Ном. по ред	Вид на превозното средство	Марка на превозното средство	Цена на придобиване /евро/	Година на придобиване	Собственик			Правно основание за придобиване	Произход на средствата
					Име: собствено, бащино, фамилно	ЕГН	Идеална част		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

4. Други превозни средства, които подлежат на регистрация по закон:

Нямам нищо за деклариране.

X

Таблица № 3.3

Ном. по ред	Вид на превозното средство	Марка на превозното средство	Цена на придобиване /евро/	Година на придобиване	Собственик			Правно основание за придобиване	Произход на средствата
					Име: собствено, бащино, фамилно	ЕГН	Идеална част		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

5. Чужди моторни сухопътни, водни и въздухоплавателни превозни средства на стойност над 5000 евро:

Нямам нищо за деклариране.

Таблица № 3.4

Ном. по ред	Вид на превозното средство	Марка на превозното средство	Цена по договор /евро/	Година на сключване на договора	Ползвател			Правно основание за ползване	Произход на средствата
					Име: собствено, бащино, фамилно	ЕГН	Идеална част		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1	лек автомобил	Мерцедес	60000	2026	Красимира Тончева Донева			Договор за лизинг	заплата

6. Прехвърляне на притежаваните моторни сухопътни, водни и въздухоплавателни превозни средства през предходната година:

Нямам нищо за деклариране.

Таблица № 3.5

Ном. по ред	Вид на превозното средство	Марка на превозното средство	Цена на отчуждаването /евро/	Прехвърлител			Правно основание за отчуждаването
				Име: собствено, бащино, фамилно	ЕГН	Идеална част	
1	2	3	4	5	6	7	8
1	лек автомобил	Тойота	18000	Красимира Тончева Донева		1	възмездно

Декларатор:

/подпис/

Стр. 4-2/

Име на декларатора /собствено, бащино, фамилно/	
--	--

III. Парични суми, в т.ч. влогове, банкови сметки и вземания на обща стойност над 5000 евро, включително в чуждестранна валута

1. Парични средства - налични и по банкови влогове /депозити/ - общо над 5000 евро:

☒ X

Таблица № 4

1.1. Налични парични средства:

Нямам нищо за деклариране.

Ном. по ред	Размер на средствата	Вид на валутата	Равно- стойност в евро	Собственик		Произход на средствата
				Име: собствено, бащино, фамилно	ЕГН	
1	2	3	4	5	6	7

1.2. Банкови сметки:

Нямам нищо за деклариране.

Таблица № 5

Ном. по ред	Размер на средствата	Вид на валутата	Равно- стойност в евро	Титуляр на влога		В страната	В чужбина	Произход на средствата
				Име: собствено, бащино, фамилно	ЕГН			
1	2	3	4	5	6	7	8	9
						да	не	заплата
	7360	EUR	7360	Красимира Тончева Донева				

Декларатор:

/подпис/

Стр. 5-1/

2. Вземания над 5000 евро и платежни инструменти на приносител,
съгласно § 1, т. 7 от ДР на Валутния закон:

Нямам нищо за деклариране.

X

Таблица № 6

Ном. по ред	Вид на вземането	Размер на взема- нето	Вид на валутата	Равно- стойност в евро	Титуляр на вземането		Правно основание за вземането	От местни лица	От чуждестранни лица
					Име: собствено, бащино, фамилно	ЕГН			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

3. Задължения на обща стойност над 5000 евро и договорени лихвени
проценти по тях:

Нямам нищо за деклариране.

Таблица № 7

Ном. по ред	Вид на задължението	Размер на задълже- нието	Вид на валутата	Равно- стойност в евро	Титуляр на задължението		Правно основание за задължението вкл. договорен лихвен процент	Към банки	Към физически и юридически лица
					Име: собствено, бащино, фамилно	ЕГН			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1	лизинг	60000	EUR	60000	Красимира Тончева Донева		договор за лизинг, 3%	да	не

Декларатор:

/подпис/

Стр. 5-2/

Име на декларатора /собствено, бащино, фамилно/	
--	--

IV. Вложения в инвестиционни и пенсионни фондове и еквивалентни форми на спестявания и инвестиции, ако общата им стойност надвишава 5000 евро
както и налични ценни книжки, дялове в дружества с ограничена отговорност и командитни дружества и финансови инструменти по чл. 4 от Закона за пазарите на финансови инструменти

1. Вложения в инвестиционни и пенсионни фондове и еквивалентни форми на спестявания и инвестиции, в това число и криптовалути,

ако общата им стойност надвишава 5000 евро

Нямам нищо за деклариране.

X

Таблица № 8

Ном. по ред	Размер на вложенията	Вид на валутата	Равно-стойност в евро	Титуляр на вложението		В страната	В чужбина	Произход на средствата
				Име: собствено, бащино, фамилно	ЕГН			
1	2	3	4	5	6	7	8	9

2. Ценни книжки и фин. инструменти по чл. 4 от Закона за пазарите на фин. инструменти:

Нямам нищо за деклариране.

X

Таблица № 9

Ном. по ред	Вид на ценните книжки/ финансови инструменти	Брой на ценните книжки/ фин. инстр.	Поверени на инвест. посредник		Емитент	Цена на придобиването /евро/	Собственик или титуляр на правото		Правно основание за придобиването	Произход на средствата
			Ценни книжки/ фин. инстр.	и/или пари			Име собствено, бащино, фамилно	ЕГН		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11

3. Дялове в дружества с ограничена отговорност и командитни дружества:

Нямам нищо за деклариране.

X

Таблица № 10

Ном. по ред	Вид на имуществото	Размер на дяловото участие	Наименование на дружеството	Седалище	Стойност на дяловото участие	Собственик или титуляр на правото		Правно основание за придобиването	Произход на средствата
						Име собствено, бащино, фамилно	ЕГН		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

Декларатор:

/подпис/

Стр. 6-1/

4. Прехвърляне на дялове в дружества с ограничена отговорност и командитни дружества:

Нямам нищо за деклариране.

X

Таблица № 11

Ном. по ред	Вид на имуществото	Размер на дяло- вото участие	Наименование на дружеството	Седалище	Цена на отчужда- ването /евро/	Прехвърлител		Правно основание отчуждаване
						Име: собствено, бащино, фамилно	ЕГН	
1	2	3	4	5	6	7	8	9

Декларатор:

/подпис/

Стр. 6-2/

Име на декларатора /собствено, бащино, фамилно/	
--	--

V. Трудови доходи, получени през предходната календарна година, в това число и на ненавършилите пълнолетие деца.
за заеманата длъжност, получени през предходната календарна година, когато са общо над 5 000 евро.

Доходи извън тези

Нямам нищо за деклариране.

Таблица № 12

Ном. по ред.	Видове доход от:	Размер на дохода	
		На декларатора	На съпруга/та, лицето при факт. съжителство на съпруг. начала
		/евро/	/евро/
1	2	3	4
	I. Облагаем доход от:	58064	
1.	Годишна данъчна основа от трудови доходи		
2.	Годишна данъчна основа за доходи от трудови правоотношения, извън тези за заеманата длъжност		
3.	Годишна данъчна основа за доходи от стопанска дейност като едноличен търговец		
4.	Годишна данъчна основа за доходи от друга стопанска дейност		
5.	Годишна данъчна основа за доходи от наем или друго възмездно предоставяне за ползване на права или имущество		
6.	Годишна данъчна основа за доходи от прехвърляне на права или имущество		
7.	Годишна данъчна основа за доходи от други източници по чл. 35 от ЗДДФЛ		
8.			
9.			
10.			
11.			
12.			
13.			
14.			
15.			
16.			
	II. Други доходи, извън посочените в т. I.		
1.	Доходи от непреработена растителна и животинска продукция от регистрирани земеделски производители и путонопроизводители.		
2.			
3.			
4.			
5.		58064	0
	III. Всичко:		

Декларатор:

/подпис/

Стр. 7-1/

VI. Дадени обезпечения и направени разходи от или в полза на декларатора, неговия съпруг /съпруга/, лица при фактическо съжителство на съпружески

1. Дадени обезпечения и направени разходи от или в полза на декларатора, неговия съпруг /съпруга/, лица при фактическо съжителство на съпружески

X

Таблица № 13

Нямам нищо за деклариране.
начала или ненавършилите пълнолетие деца с тяхно съгласие:

Характер на обезпечението

Ном. по ред	Вид на обезпечението	Размер на обезпечението	От декларатора	В полза на декларатора	От съпруг/а, лица при факт.съжителство на съпружески начала или ненавършили пълн. деца	В полза на съпруг/а, лица при факт.съжителство на съпружески начала или ненавършили пълн. деца
1	2	3	4	5	6	7

Декларатор

/подпис/

Стр. 7-2/

Име на декларатора /собствено, бащино, фамилно/	
--	--

2. Направени разходи от или в полза на декларатора, неговия съпруг /съпруга/, лица при фактическо съжителство на съпружески начала или ненавършилите пълнолетие деца с тяхно съгласие, когато те не са платени със собствени средства, с публични средства или със средства на институцията, в която заемат длъжността:

Нямам нищо за деклариране.

X

Таблица № 14

Ном. по ред.	Вид на разхода	Размер на разхода	Вид на валутата	Равностой- ност в евро	Разходите са направени:			
					В полза на декларатора	За чия сметка е направен разхода	В полза на съпруг/а, лица при факт.съжит. на съпруг.начала или ненавършили пълн.деца	За чия сметка е направен разхода
1	2	3	4	5	6	7	8	9
2.1.	Обучение:							
1.								
2.								
3.								
2.2.	Пътуване извън страната:							
2.2.1.								
2.2.2.								
2.2.3.								
2.2.4.								
2.3.	Други плащания с единична цена над 500 евро:							
2.3.1.								
2.3.2.								
2.3.3.								
2.4.	Разходи за обучение извън случаите по чл. 63 ал 1, т.11 от ЗПКсЛЗГД в т.ч. в полза на лицата по чл. 63, ал. 4 от ЗПКсЛЗГД чиято еднократна стойност надхвърля 5000 евро:							
2.4.1.								
2.4.2.								

Име на декларатора /собствено, бащино, фамилно/	
--	--

VII. Участие в търговски дружества, в органи на управление или контрол на търговски дружества, на юридически лица с нестопанска цел или на кооперации, както и извършване на дейност като едноличен търговец към датата на избирането или назначаването и 12 месеца преди датата на избирането или назначаването

1. Към датата на избирането или назначаването на длъжност:

1.1. Имам участие в следните търговски дружества, в граждански дружества, участие в тайни и/или неформални организации и общества:

Нямам нищо за деклариране.

X

Таблица № 15

Ном по ред	Дружество	Размер на дяловото участие

1.2. Съм управител или член на орган на управление или контрол на търговски дружества, на юридически лица с нестопанска цел или на кооперации:

Нямам нищо за деклариране.

X

Таблица № 16

Ном по ред	Дружество	Участие

1.3. Развивам дейност като едноличен търговец:

Нямам нищо за деклариране.

X

Таблица № 17

Ном по ред	Наименование на ЕТ	Предмет на дейност

2. Двадесет месеца преди датата на избирането или назначаването ми на длъжност:

Нямам нищо за деклариране.

X

Таблица № 18

2.1. Имам участие в следните търговски дружества:

Нямам нищо за деклариране.

X

Таблица № 19

Ном по ред	Дружество	Размер на дяловото участие

2.2. Съм управител или член на орган на управление или контрол на търговски дружества, на юридически лица с нестопанска цел или на кооперации:

Нямам нищо за деклариране.

X

Таблица № 20

Ном по ред	Дружество	Участие

2.3. Развивам дейност като едноличен търговец:

Нямам нищо за деклариране.

X

Таблица № 21

Ном по ред	Наименование на ЕТ	Предмет на дейност

VIII. Договори с лица, които извършват дейност в области, свързани с вземаните от лицето, заемащо публична длъжност, решения в кръга на неговите правомощия или задължения по служба:

Нямам нищо за деклариране.

X

Таблица № 22

Ном по ред	Трите имена на лицето, с което е сключен договора	Предмет на договора

IX. Данни за свързани лица, към дейността на които лицето, заемащо публичната длъжност, има частен интерес:

Нямам нищо за деклариране.

X

Таблица № 23

Ном по ред	Трите имена на лицето	Област на дейност на свързаните лица

Дата: 04.09.2026 г.

Декларатор:

/подпис/

БУРГАСКИ СВОБОДЕН УНИВЕРСИТЕТ

ЮРИДИЧЕСКИ ФАКУЛТЕТ

ДИПЛОМА

на КРАСИМИРА ТОНЧЕВА ДОНЕВА

ЗА ВИСШЕ ОБРАЗОВАНИЕ
НА ОБРАЗОВАТЕЛНО-КВАЛИФИКАЦИОННА СТЕПЕН

МАГИСТЪР

по специалност

Право

с професионална квалификация

Юрист



ДЕКАН:

(подпис)

(подпис и печат с герба на БУ)

(печат на БУ)

(подпис на притежател)

Серия БСУ - 2001

№ 10

Красимира Тончева Донева
ЕГ№ _____ родена на _____
8 град _____
област _____ Република България,
гражданин на Република България,
завърши през 2000 година петгодишен курс на обучение
по специалност
Право

Среден успех от курса на обучение **мн. добър 4.64.**
Среден успех от държавните изпити **мн. добър 4.67.**

Протокол на Държавната изпитна комисия
№ 2/16.12.2000 г.



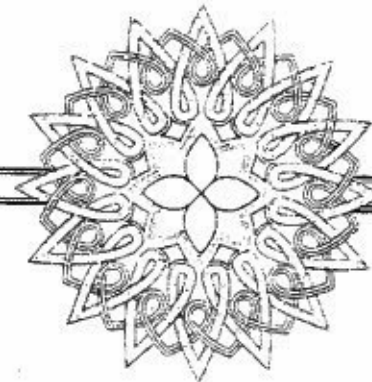
Регистрационен № _____ д. 2001 г.



РЕПУБЛИКА
БЪЛГАРИЯ

ДИПЛОМА

— ЗА —
ВИСШЕ ОБРАЗОВАНИЕ



ПРИЛОЖЕНИЕ

КЪМ ДИПЛОМА ЗА ВИСШЕ ОБРАЗОВАНИЕ
НА ОБРАЗОВАТЕЛНО-КВАЛИФИКАЦИОННА СТЕПЕН

МАГИСТЪР

на Крaсимиp Тoчeвa Дoнeвa

Специалност Право

Продължителност на обучението по учебен план пет уч. години.

№	УЧЕБНИ ДИСЦИПЛИНИ, КУРСОВИ РАБОТИ И ПРАКТИКИ	ХОРАРИУМ		ОЦЕНКИ
		А	У	
1.	Римско право	60	30*	Среден 3
2.	Обща икономическа теория	60	30	Отличен 6
3.	Учение за държавата	30	-	Отличен 6
4.	История на политическите и правни учения	30	-	Отличен 6
5.	История на българския политически живот	30	-	Отличен 6
6.	Светоглед и политическа мисъл на античността	30	-	Мн. добър 5
7.	Увод в политическата наука	30	-	Отличен 6
8.	Политическо поведение	30	-	Мн. добър 5
9.	История на българската държава и право	60	30	Добър 4
10.	Обща теория на правото	90	60	С. средн 3
11.	Сравнително конституционно право	45	-	Добър 4
12.	Теория на международните отношения	45	-	С. средн 3
13.	Конституционно право	75	60	Добър 4
14.	Международно публично право	70	35	Мн. добър 5
15.	Правна психология	30	-	Мн. добър 5
16.	Международна защита правата на човека	40	-	Отличен 6
17.	Гражданско право /обща част/	60	60	Отличен 6
18.	Административно право и административен процес	120	60	Добър 4
19.	Западен език	-	240	Отличен 6
20.	Международно правораздаване	30	-	Отличен 6
21.	Информация и право	45	-	Среден 3
22.	Вещно право	60	30	Отличен 6
23.	Семейно и наследствено право	75	30	Мн. добър 5
24.	Осигурително право	45	35	Добър 4
25.	Криминалистика	60	30	Добър 4
26.	Правни проблеми на околната среда	45	-	Мн. добър 5
27.	Финансово право	75	30	Добър 4
28.	Криминология	60	-	Мн. добър 5

№	УЧЕБНИ ДИСЦИПЛИНИ, КУРСОВИ РАБОТИ И ПРАКТИКИ	ХОРАРИУМ		ОЦЕНКИ
		А	У	
29	Международно договорно право	30	-	Мн. добър 5
30	Облигационно право	120	60	Мн. добър 5
31	Наказателно право	90	90	Среден 3
32	Съдебни експертизи	45	-	Мн. добър 5
33	Право на интелектуалната собственост	60	30	Среден 3
34	Международно частно право	65	40	Среден 3
35	Данъчно право	45	30	Мн. добър 5
36	Наказателно-изпълнително право	45	-	Отличен 6
37	Право на защита на конкуренцията	30	-	Отличен 6
38	Търговско право	120	45	Среден 3
39	Трудово право	75	60	Мн. добър 5
40	Право на Европейския съюз	75	-	Добър 4
41	Общинско право	30	-	Добър 4
42	Право на международния транспорт	30	-	Мн. добър 5
43	Гражданско процесуално право	120	90	Среден 3
44	Наказателно процесуално право	90	75	Добър 4

№	УЧЕБНИ ДИСЦИПЛИНИ, КУРСОВИ РАБОТИ И ПРАКТИКИ	ХОРАРИУМ		ОЦЕНКИ
		А	У	

Среден успех от курса на обучение мн. добър 4.64

Положени държавни изпити по:
Гражданскоправни науки
Наказателноправни науки
Публичноправни науки

Мн. добър 5
Мн. добър 5
Добър 4

Среден успех от държавните изпити мн. добър 4.67

Приложението е невалидно без диплома, издаден от БСУ - 2001, №
регистрационен № 2001 година.



ДЕКАН:

(подпис и печат)

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСТВО НА ПРАВОСЪДИЕТО



Удостоверение

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСТВО НА ПРАВОСЪДИЕТО

**Удостоверение
за правоспособност**

№
на **КРАСИМИРА ТОНЧЕВА ПОНЕВА**
роден (а) на 19... г. в гр. (с)
..... ЕГН.
издържал (а) държавния практико-теоретичен
изпит по чл. 165, ал. 2 от Закона за съдебната
власт, съгласно протокол от 01.03.2002г.
на комисията за провеждането на изпита.

21.03. 02
София, 20 ..

