



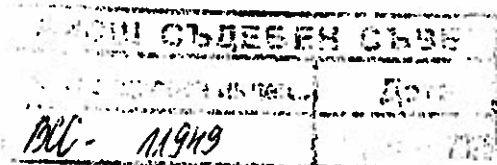
РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

РАЙОНЕН СЪД – ВЕЛИКО ТЪРНОВО

Изх. № 8168
Дата: 16.09.2026г.

ДО

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА
ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ



Относно: Кандидатура за избран член на Висшия съдебен съвет от квотата на съдиите на Младен Димитров – Административен ръководител – председател на Районен съд – Велико Търново.

УВАЖАЕМИ ГОСПОЖИ И ГОСПОДА,

На основание чл. 29в, ал. 4 от Закона за съдебната власт (ЗСВ) и чл. 9, от. 4 от Правила за произвеждане на избори на членове на висшия съдебен съвет от съдиите, прокурорите и следователите, във връзка с провеждане на процедура за избор на членове на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет в Република България, приложено Ви представям :

1. Автобиография;
2. Мотивите и Концепция за дейността на Висшия съдебен съвет;
3. Декларация по чл. 18 от ЗСВ;
4. Декларация по чл. 19а, ал. 1 от ЗСВ за имотното състояние, произхода на средствата за придобиване на имуществото и за наличието на частен интерес;
5. Диплома за завършено висше образование;
6. Удостоверение за правоспособност;
7. Служебна бележка за юридически стаж;
8. Кадрова справка.

С уважение:

**Младен Петров
Димитров**

Digitally signed by
Mladen Petrov Dimitrov
Date: 2026.09.16
16:07:46 +03'00'

**МЛАДЕН ДИМИТРОВ
АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ –
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА РАЙОНЕН СЪД
ВЕЛИКО ТЪРНОВО**

**ЕВРОПЕЙСКИ
ФОРМАТ НА
АВТОБИОГРАФИЯ**



Лична информация

Име **МЛАДЕН ПЕТРОВ ДИМИТРОВ**

Адрес

Телефон

Факс

E-mail

Националност **Българин**

Дата на раждане

ТРУДОВ СТАЖ

В орган на съдебната власт

1. Окръжен съд – Велико Търново

Съдебен кандидат

От 24.01.2000 г. до 24.01.2001 г.

1 г., 0 м., 0 д.

2. Районен съд – Свищов

Районен съдия

От 23.07.2001 г. до 31.03.2004 г. /вкл./

02 г., 08 м., 08 д.

3. Районен съд – Велико Търново

Районен съдия

От 01.04.2004 г. до 01.07.2010 г.

06 г., 03 м., 00 д.

4. Районен съд – ВеликоТърново

Заместник на административния ръководител – заместник председател

От 01.07.2010 г. към 12.12.2019 г.

09 г., 05 м., 11 д.

5. Районен съд – ВеликоТърново

Административен ръководител – председател

От 12.12.2019 г. До 12.12.2024г..

6. Районен съд – ВеликоТърново

И.ф Административен ръководител – председател

От 12.12.2024 г.до 04.07.2025г

5. Районен съд – ВеликоТърново

Административен ръководител – председател,

от 12.12.2024г

**- Извън органите на съдебната
власт**

.ТБ „Биохим“ Свищов

Юрисконсулт

От 01.02.2001 г. до 21.07.2001 г.

00 г., 05 м., 20 д.

ОБРАЗОВАНИЕ И ОБУЧЕНИЕ

Средно образование	ЕГ"Проф. д-р Асен Златаров" гр.Велико Търново , 1987-1992г.
Чужди езици	Руски език - добро; Английски език – ниво С1;
Военна служба	ШЗО"Христо Ботев" - гр.Плевен, 1993-1994г.
Висше образование	Софийски университет „Св. Климент Охридски“ Диплома № , Серия А-2000 СУ от 2000 г., на образователно-квалификационна степен Магистър по специалност Право, направление „Правораздаване" , редовна форма - 1994 - 1999г.

Допълнителни обучения

1. Начално обучение „Наказателно право I-II-III ниво“
2. Семинар на тема: „Член 2 и член 3 от Европейската конвенция за правата на човека и основните свободи“
3. Семинар на тема: „Практическо приложение на новия ГПК“
4. Семинар на тема: „Европейска заповед за арест и екстрадицията“
5. Семинар на тема: „Работа с медиите“
6. Семинар на тема: „Право на интелектуалната собственост в ЕС“
7. Семинар на тема: „Превенция и противодействие на корупцията“
8. Семинар на тема: „Компютърна престъпност, пране на пари, отнемане на незаконно придобити печалби и имущество“
9. Семинар на тема: „Производства по новия ГПК за съдиите от Великотърновския съдебен район“
10. 24-часов курс WINDOWS, WORD, EXCEL, INTERNET
11. Семинар на тема: „Съдебна практика на Съда на ЕО. Преюдициално заключение“
12. Семинар на тема: „Влияние на общностното право върху националното наказателно право, практическо прилагане, преюдициално производство пред съда на ЕО“
13. Семинар на тема: „Практически проблеми в приложението на ГПК и НПК“
14. Семинар на тема „Последващо обучение по компютърни престъпления“
15. Обучение по ГПК
16. Обучение по компютърни престъпления.
17. Семинар на тема „Превенция и противодействие на престъпността срещу културни ценности, част от културното наследство на Република България“
18. Кръгла маса по проект „Ефективност, отчетност и координация в съдебната система“
19. Обучение на тема „Съдебна етика“
20. Тренинг проект „Правосъдие близо до хората“
21. Обучение по защита на класифицираната информация
22. Семинар на тема „Заповедно производство. Европейска заповед за плащане“
23. Семинар на тема „Организация и управление на съда“
24. Семинар на тема „Митнически престъпления. Управление на външните граници на ЕС. Функции на Агенцията за управление на оперативното сътрудничество по външните граници на страните – членки на ЕС – FRONTEX“
25. Участие във встъпителна среща по проект „Правосъдието – приятел на детето“
26. Обучение на тема „Алтернативи на лишаването от свобода
27. Семинар на тема „Инструменти за правно сътрудничество - международна

правна помощ в досъдебното производство"

28. Обучение на тема „Специализирано обучение по административно-наказателно право"

29. Семинар на тема „Системното място на ЕКПЧ в българската правна рамка. Задължение за предоставяне на вътрешноправни средства за защита. Прилагане на съдебната практика на ЕСПЧ в ежедневната практика на националните съдилища в гражданското и административното производство

30. Обучение по защита на класифицираната информация

31. Обучение на тема „Общопасни престъпления по глава XI от НК;/ Престъпления по чл. 343-345 НК, Престъпления по чл. 354а-354в НК, Настаняване на задължително лечение и други.

16.09.2026., гр.В.Търново подпис:

**Mladen
Petrov
Dimitrov**

Digitally signed
by Mladen Petrov
Dimitrov
Date: 2026.09.16
15:54:28 +03'00'

Младен Димитров

КОНЦЕПЦИЯ ЗА РАБОТА

на съдия Младен Петров Димитров

**кандидат за избран член на Висшия съдебен съвет – Съдийска
колегия (2026)**

СЪДЪРЖАНИЕ

I. Увод.....	1
II. Мотивация за участие в работата на ВСС	2
III. Анализ на състоянието на съдебната система, актуални проблеми и виждания за тяхното разрешаване.....	4
IV. Визия за принципите на работата на ВСС	17
V. Заключение	18

I. Увод

Съдебната власт е фундаментален стълб на държавността, а разделението на властите е доказаният исторически и философски механизъм, който гарантира свободата на гражданите. Монтескьо ясно формулира принципа, че свободата е възможна само когато властите са взаимно ограничени и независими. Кант доразвива тази идея, подчертавайки, че държавата е справедлива единствено когато институциите действат в рамките на правото, а не под влиянието на моментни политически настроения.

Антиподът на тези принципи е популизмът — модел, който подменя институционалните гаранции с иначе добре звучащата претенция за „власт в името на народа“. Виктор Юго предупреждава, че когато една власт започне да говори от името на всички, без контрол и баланс, тя престава да бъде демократична. Историята многократно е доказвала това.

Не мога да не споделя впечатленията си от мащабното в пространствен и исторически план изследване - „Защо нациите се провалят“, в което авторите развиват и защитават тезата, че икономическият просперитет е възможен само в общества с инклузивни

институции — такива, които гарантират законност, предвидимост и независимост.¹ Съдебната власт е централният механизъм, който може да гарантира тези качества на държавните институции.

В този контекст държавната политика в цялост следва да бъде насочена към укрепване на институционалната независимост, модернизация и повишаване на ефективността на правосъдието. Правосъдие, което да бъде гарант на личните свободи, неприкосновеността на личността, законните интереси на физическите, юридическите лица и държавата. Тази конституционно закрепена функция е възложена предимно на органите на съдебната власт, а Висшият съдебен съвет е този, който е призван да осигурява условията за реализирането ѝ, като гарантира независимост на магистратите, взема дългосрочни управленски решения, създава устойчива среда за развитие, в ползотворен диалог с останалите държавни институции.

II. Мотивация за участие в работата на ВСС

Решението ми да се кандидатирам за избран член на ВСС през 2026 г. е естествено продължение на позицията, която заявих още през 2022 г. Тогава получих доверието на колегите, но процедурата по встъпване беше възпрепятствана, а резултатите от избора — заличени със закон. Днес мотивацията ми е още по-силна, защото очертаните тогава проблеми не само не са преодолені, но в значителна степен остават актуални и изискват последователност, професионализъм и активна работа.

Приемам дейността на ВСС като изключително трудна и отговорна, а не като привилегия или комфортна позиция. Убеден съм, че ако човек има идеи, визия и административен опит, той трябва да ги вложи в реалната работа, а не да остане страничен наблюдател.

Завърших юридическо образование в Софийския университет „Св. Климент Охридски“ през 1999 г., при редовна форма на обучение. Професионалният ми път е почти изцяло свързан със съдебната система: имам над 26 години юридически стаж, от които 25 като съдия. От 2019 г. съм административен ръководител на Районен съд – Велико Търново, а от 2010 г. до избирането ми на тази длъжност бях заместник-председател на

¹ Дарон Аджемоглу и Джеймс А. Робинсън, „Защо нациите се провалят. Къде са корените на силата, просперитета и бедността“, гр.София: Изток-Запад, 2013, ISBN 978-619-152-249-1.

съда. Участвал съм активно в процесите на дигитализация, включително като ръководител на пилотен съд при внедряването на ЕИСС.

С решение на комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“ към Съдийската колегия на ВСС по протокол № 7/27.05.2020 г., т. 7.2, бях включен в работна група по наказателни дела към комисията. Първоначалната задача беше да бъдат допълнени кодовете и прецизирани коефициентите за тежест за целите на отчитането в модула за натовареност на ЕИСС. Взех участие и във формираната през 2024 г., временна група, която имаше за задача прецизиране на базовите коефициенти за тежест по делата.

Със заповед на министъра на правосъдието от 13.10.2023 г., бях включен в създадената междуведомствена група със задача за изготвяне на проект за промени в Наредба № 8 от 26.08.2008 г. за функциите и организацията на дейността на бюрата за съдимост.

С решение на СК на ВСС по протокол № 36/04.10.2022 г., т. 21, бях определен за представител на проектния екип по проект „Установяване на балансирано разпределение на работното натоварване в съдебната система“, изпълняван от МП и одобрен по реда на Инструмента за техническа подкрепа на Европейския съюз, Регламент (ЕС) 2021/240 на Европейския парламент и на Европейската комисия, с определен изпълнител Съвета на Европа /СЕПЕЖ/. В рамките на този проект взех участие в работно посещение в Рига, Латвия в периода 16-17 май 2024 г., където бяха проведени изключително ползотворни срещи с представители на съдилища и Висшия съдебен съвет на Република Латвия. Част от придобитите познания и опит ще споделя по-долу в концепцията си.²

Този опит ми дава реалистичен управленски поглед и необходимата перспектива за работа по кадровите, организационните, технологичните и нормативните проблеми на системата. Убеден съм, че модернизацията, прозрачността и професионалното управление на институциите трябва да бъдат устойчиви приоритети на държавната политика.

² Висш съдебен съвет, „Съдийската колегия на ВСС определи 9 съдии за участие в работна група по проект „Установяване на балансирано разпределение на работното натоварване в съдебната система“, 4 октомври 2022 г.: <https://vss.justice.bg/page/view/108812>.

III. Анализ на състоянието на съдебната система, актуални проблеми и виждания за тяхното разрешаване

При анализа на актуалното състояние и основните проблеми на съдебната система, без претенция за изчерпателност, съм използвал данни от доклади по реализирани проекти на ВСС, съдебна статистика, материали от работни срещи за решаване на текущи проблеми на съдилищата и изследвания на неправителствени организации.³

Съдебната система в последните години демонстрира устойчивост и професионално развитие, което се дължи на съчетанието от няколко ключови фактора. На първо място стои професионализмът и отдадеността на голяма част от съдиите и съдебните служители. С основното участие на Националния институт на правосъдието в системата беше инвестиран значителен ресурс в обучение и квалификация – както за магистратите, така и за административния персонал. Провеждат се множество семинари за повишаване на компетентността в широка гама правни отрасли, обучения по право на Европейския съюз, семинари по етика и комуникация, езикова подготовка, както и специализирани курсове, свързани с дигитализацията и въвеждането на електронното правосъдие. Инвестирането в професионалната квалификация на персоналия състав е разумна и дългосрочна стратегия, която следва устойчиво да се развива. Не без значение е подобреният жизнен стандарт на магистратите, което е съществен антикорупционен фактор. Задачата на законодателя и на Висшия съдебен съвет е да осигурят достатъчно добра структурна рамка, която да позволи пълноценното оползотворяване на този човешки капитал, да насърчи обмена на добри практики и да гарантира устойчиво институционално развитие.

Въпреки че общественото внимание често се фокусира върху отделни негативни случаи, болшинството от магистратите се ползват с репутацията на хора с висок морал, професионална етика и неподправено трудолюбие. Техният ежедневен труд често остава скрит за страничния наблюдател, но е фундаментът, който крепи системата и поддържа

³ Използвани са още: статистическите отчети на ВСС за дейността и натовареността на съдилищата; материали по проекта на CEPEJ „Establishing a balanced workload distribution in the judicial system in Bulgaria“ (November 2022–May 2024): <https://www.coe.int/en/web/cepej/establishing-a-balanced-workload-distribution-in-the-judicial-system-in-bulgaria1>; както и ИПИ, „Финансирането от Европейския съюз на ключови за съдебната власт начинания в България в периода 2017–2024“, 4 ноември 2025 г.: <https://ime.bg/analyses/ipi-predstavya-doklad-na-tema-finansiraneto-ot-evropejskiya-syuz-na-klyuchovi-za-sydebnata-vlast-nachinaniya-v-byulgariya-v-perioda-2017-2024/>.

общественото доверие. Освен шумните дела съдилищата разглеждат стотици хиляди дела годишно, като по продължителност на производствата стоим доста добре на европейския фон. Именно тази невидима, но постоянна работа е основата, върху която се гради стабилността на системата.

През последните години се наблюдава положително развитие на съдебната практика в областта на закрилата на социално слаби и уязвими групи. Съдилищата последователно укрепват стандартите за защита срещу домашно насилие, особено при закрила на децата, като разширяват разбирането за спешност, риск и необходимост от незабавни мерки. Паралелно с това се развива и практиката по защита на потребителите, особено в хипотезите на неравноправни и фактически заробващи клаузи в договорите за бързи кредити, предлагани от небанкови финансови институции. Съдилищата все по-ясно очертават границите на добросъвестното договаряне, санкционират злоупотреби и форми на откровена експлоатация. Тази последователност в практиката е важен индикатор за зрелостта на системата и за способността ѝ да реагира на реални обществени проблеми. Създадената практика е добре да се съобрази от законодателя при извършване на нормативните промени, а не да се отстъпва от постигнатото в защитата на уязвимите групи.

Постепенното развитие на електронното правосъдие представлява друга ключова стъпка към модернизацията на системата. Въвеждането на ЕПЕП и електронните програми на съдилищата /ЕИСС и ЕДИС/, възможността за онлайн подаване на документи, извършване на действия изцяло в електронна среда са ключови постижения в модернизацията на системата. Тези процеси подобряват достъпа до правосъдие, намаляват административната тежест, ускоряват производствата и дават перспектива за развитие. Дигитализацията не е само технологичен проект, а структурна промяна, инструмент за бърз и евтин достъп до правосъдие, осигуряващ възможност за реализиране на основните принципи на процеса.

Разширяването на правомощията на общите събрания на съдилищата допринесе за укрепване на самоуправлението в съдебната власт. Общите събрания участват активно в избора на административни ръководители, формирането на вътрешни правила, обособяване на структурни звена и обсъждането на натовареността. Включването на магистратите в процеса на вземане на ръководни решения облекчи административните ръководители, споделяйки на практика част от правомощията им.

Взаимодействието между професионалния капацитет, стабилната нормативна рамка, последователната съдебна практика в защита на уязвими групи, дигитализацията, институционалното самоуправление и

държавната подкрепа очертава съдебната система като структура с реален потенциал за модерно, ефективно и достъпно правосъдие. Това развитие е възможно благодарение на хората в системата – техния морал, компетентност и отдаденост, които заслужават да бъдат видими и признати.

2. Основни предизвикателства

Наред с положителните страни в развитието си, съдебната система е изправена пред взаимосвързани кадрови, организационни, технологични и нормативни затруднения, чието преодоляване изисква последователна политика и дългосрочни решения.

Основните предизвикателства очертават сложна картина, в която професионалният капацитет на магистратите и служителите често се сблъсква с организационни, структурни и нормативни ограничения. Един от най-съществените вътрешни за системата проблеми е липсата на предвидимост в кариерното развитие. Много съдии и прокурори работят години наред без ясна перспектива за професионално израстване, което създава усещане за застой и намалява мотивацията. Още в предходната си обиколка по съдилищата установих, че в някои съдебни райони се наблюдават признаци на демотивация, породена от липса на кариерна перспектива, отегчение от работата в една и съща материя и невъзможност за професионално развитие в обозримо бъдеще. От друга страна обаче има немалка група колеги, които се чувстват комфортно в работната си и лична среда, в създадените стереотипи и социални отношения. И спрямо двете категории следва да се намерят решения, които гарантират от една страна възможността за развитие, а от друга достойно отношение към работещите в по-малките населени места, при осигуряване на жизнен и обществен статус, относим към цялостния им принос в правораздаването.

Конкурсните процедури често са тромави и изключително продължителни, не винаги гарантират обективност или поне оставят такова усещане в кандидатите. Това води до следващия проблем, свързан с прекомерното командироване – практика, която временно решава кадрови проблеми, но в дългосрочен план се отразява негативно на правосъдния процес. Командированите магистрати често работят в непозната среда, без възможност за устойчиво професионално развитие, без сигурност за близкото си бъдеще, което допълнително засилва напрежението. Неслучайно и в последния доклад на Европейската комисия относно върховенството на закона за 2026 г., констатира този проблем и даде

препоръки на страната „да предприеме стъпки за адаптиране на съответната правна уредба, за да се избегне дългосрочното командироване на съдии за заемане на свободни длъжности, като се вземат предвид европейските стандарти за командироване на съдии.“

Към проблемните страни се добавя и хроничният проблем с неравномерната натовареност между съдилищата. Докато някои съдебни райони работят при изключително високо натоварване, други функционират при значително по-нисък обем дела. Тази диспропорция води до различно качество на работа, различни срокове за разглеждане на делата и неравномерно разпределение на човешкия ресурс. В най-натоварените съдилища това създава условия за професионално прегаряне, а в по-слабо натоварените – за демотивация и чувство за професионална изолация. В тази връзка опитът за изравняване на натовареността с въвеждане на централното разпределение на заповедните производства постигна значителен номинален, но недостатъчен ефект. Освен положителните последици се проявиха и слабости, най-сериозната от които според мен е опасността от деквалификация на претоварените съдии, особено в малките съдилища, поради фактическото отнемане на времето и възможността за задълбочена подготовка и работа по делата в останалите материи. Заповедното производство колкото и „безобидно“ да изглежда, отнема значително време, особено при щателното осъществяване на контрол за наличието на неравноправни клаузи.

Електронното правосъдие, макар да се развива, все още среща сериозни препятствия. Техническата инфраструктура не е напълно изградена, а нормативната рамка не е достатъчно адаптирана към дигиталните процеси. Все още нееднозначен е отговорът на съдилищата на въпроса коя е водещата форма и има колебания в оценката на електронните доказателства. Липсва все още нормативна база за пълна електронизация, интегрирани системи и стабилни технологични решения, които да позволят пълноценно електронно производство. Това забавя модернизацията и поставя допълнителна тежест върху съдилищата, които трябва да работят едновременно с традиционни и електронни инструменти.

Текущото на съдебни служители е друг сериозен проблем. Административният персонал е ключов за функционирането на съдилищата, но ниското заплащане, високата натовареност и ограничените възможности за развитие водят до постоянни кадрови промени. Налице е и

неравномерно разпределение на съдебните служители, поради което при възможност е напълно резонно желанието им за преминаване на работа към по-слабо натоварени органи на съдебната власт.

В последно време немалка част от новоназначените съдебни служители, още по време на обучителния период се отказват и напускат поради големия обем от работа. Други - поради категоризирането на съдилищата и по-високите трудови възнаграждения в първа група съдилища, използват всяка възможност за преместване без конкурс, а горестоящите съдилища стават приемници на добре обучени и опитни съдебни служители. Това води до перманентен кадрови дефицит за първоинстанционния съд, изправен пред ситуация на регулярно провеждане на конкурси, изискващи времеви и човешки ресурс, обучения на новопостъпилите, технологично време за запознаване и навлизане в работата за реализиране на специфичните за правосъдието дейности. Това затруднява работата на съдилищата, забавя процесите и увеличава риска от грешки, особено в съдилищата, които са донори на кадри.

Всички тези предизвикателства се вписват в по-обхватния проблем с неоптимизираната съдебна карта. Сегашното разпределение на съдилищата не отразява реалните демографски, икономически и социални процеси и не осигурява оптимално разпределение на персоналия състав на системата. Някои съдилища са разположени в райони с намаляващо население, докато други обслужват големи урбанизирани зони с интензивен икономически оборот. Всичко това води до затруднения в ефективността на основната правосъдна дейност.

Маркираните проблеми, без претенция за изчерпателност, очертават необходимостта от комплексна реформа, която да съчетае модернизация, структурна и персонална оптимизация. Системата разполага с достатъчно на брой магистрати и съдебни служители, но се нуждае от адекватно и справедливо разпределение на ресурсите. Не бива да се забравя, че системата е неразривна част от държавата, а не саможив организъм, „имунизиран“ от въздействието на вътрешните и глобални икономически процеси.

Виждания за развитието на системата:

1. Дигитализация и електронно правосъдие

Електронното правосъдие се развива върху няколко основни компонента — ЕПЕП като публичен портал за електронни услуги и ЕИСС като вътрешна система на общите съдилища и ЕДИС за административните. ЕПЕП функционира от 2019 г. и осигурява електронно подаване на документи, достъп до дела и електронни съобщения, докато ЕИСС, въведена през 2020–2021 г., стандартизира работата на всички съдилища и автоматизира процесуалните действия. Двете системи са напълно интегрирани помежду си и свързани с ключови държавни регистри като ГРАО, БУЛСТАТ, НАП, МВР и Системата за сигурно електронно връчване, което позволява автоматични проверки и значително ускорява процесите. Последният надграждащ елемент на ЕИСС е модулът за централизирано разпределение на заповедните дела, който използва ЕПЕП за вход и ЕИСС за обработка, превръщайки заповедното производство в първото изцяло дигитализирано производство в съдебната система.

Едно от най-значимите постижения бе въвеждането на електронното заповедно производство, което си постави и амбициозната цел да осигури равномерно работно натоварване, ускоряване на процесите и модернизация на съдебната дейност. Така с работа по проектите „Реформа на заповедното производство по ГПК чрез създаване на система за централизирана електронна обработка на заповедните дела“ и „Продължаване на реформата на заповедното производство“ подкрепени от Европейската комисия бе създаден модул, интегриран с ЕПЕП и ЕИСС, който след влизане в сила на съответните нормативни изменения, се въведе електронното заповедно производство, с централно разпределение на делата.⁴

Първите месеци от практическото прилагане обаче разкриха редица проблеми. Според мен липсата на механизъм за динамична корекция на натовареността доведе до претоварване на отделни съдилища, предимно с ограничен кадрови състав. Наред с различията в натовареността между съдилищата се установи и неравномерно разпределение на делата между съдиите в рамките на един и същ съд. Изравняването на постъпленията от електронни заповедни производства само на дневна база поражда съществени дисбаланси в броя на разпределените дела при еднакъв процент на натовареност и за един и същ период. Освен това не беше

⁴ Висш съдебен съвет, официални материали и отчети за електронното заповедно производство и модула за централизирано разпределение, публикувани на портала на ВСС: <https://vss.justice.bg/>.

отчетена в достатъчна степен необходимостта от административен капацитет за изпълнение на свързаните дейности. Това сериозно затрудни работата на засегнатите съдилища, особено предвид кратките процесуални срокове за произнасяне. Установиха се и злоупотреби при подаването на заявления — масово сезиране от ограничен кръг заявители без внесена държавна такса, както и опити за избор или избягване на определен състав според индивидуалната му практика. Към техническите затруднения се добави и недостатъчната нормативна яснота, която доведе до разнопосочна съдебна практика.

Въпреки тези проблеми при въвеждането, електронното заповедно производство е стратегически важна реформа, която може да разкрие пътя за по-нататъшна пълна електронизация на производства при централно разпределение, като средство за разрешаване на проблема с натовареността и оптимизация на съдилищата.

2. Ролята на изкуствения интелект в съдебната система

Изкуственият интелект постепенно се превръща в естествен и надежден помощник в съдебната дейност, който засега не изземва функции и не навлиза в територията на правораздаването, а подпомага магистрата в техническата и рутинната част от работата. При правилно използване дава възможност за осигуряване на бърз, прецизен и структуриран достъп до информация. Всъщност AI анализира големи масиви от данни съдебна практика, спестява време за търсене, проверка и техническа обработка. Замисълът е да обогати професионалния инструментариум на съдията, а не да замени човешкия разум, въпреки небезоснователните опасения за това.

3. Оптимизация на съдебната карта

Оптимизацията на съдебната карта е проблем, който стои за решаване от дълго време и не среща до този момент адекватно решение. По мое мнение, за да се достигне до дългосрочно и комплексно решение, разрешаването му следва да се базира на обективни данни за натовареност, получени след прецизиране на системата за измерване на този показател от дейността, при отчитане на демографската картина, икономическите тенденции, миграцията, криминогенната обстановка и другите специфични особености на региона. Моделът, който трябва да се създаде и приложи, трябва да гарантира достъпност и ефективност, и в идеалния случай да

бъде съчетан с административно-териториална реформа, за което обаче не съм оптимист.

В професионалния дебат за реструктуриране на съдебната карта широко се обсъждаше т.нар. „Модел 4“. Извършената от работната група дейност бе ценен източник на данни за реалните дисбаланси в системата, макар и да не доведе до окончателно, трайно и комплексно решение. Компромисните и временните мерки трудно могат да дадат положителен резултат без цялостна оптимизация на структурата, преразпределение на ресурсите, промени в подсъдността и модернизация на процесите.

В този контекст е полезно да се погледне към опита на Латвия, като пример за успешна съдебна реформа в държава със сходна постсоциалистическа история, която след възстановяването на своята независимост през 1991 г. осъществява последователна трансформация на правосъдната система.

По време на посещението ми през 2024 г., имах възможност да се запозная с постигнатия напредък в тази държава. Особен интерес за България представлява реализираната от Латвия териториална реформа на първоинстанционните съдилища. Между 2015 и 2023 г. страната преминава към модел на окрупняване на съдебните райони, основан на принципа „един съдебен район – един съд“.⁵ Съществен елемент от латвийската реформа е създаването на механизми за гъвкаво преразпределение на наказателните дела. В рамките на окрупнените съдебни райони председателят на съда може да възлага разглеждането на дела на съдии, работещи в различни териториални подразделения на същия съд, без да се променя законовата подсъдност. Възможна е и миграцията на дела между различни съдебни райони от еднакво ниво, когато това е необходимо за гарантиране на правото на разглеждане на делото в разумен срок.

Успоредно с териториалната реформа Латвия е осъществила мащабна дигитализация на съдебната система. Въвежда се единен електронен портал за обмен на документи и комуникация между съда и страните.

Опитът на Латвия показва, че съчетаването на съдебно окрупняване, централизирано управление на натовареността, възможност за прехвърляне на дела между съдилища и цялостна дигитализация може да доведе до по-

⁵ CEPEJ, „Study Visit to Latvia of Bulgarian judges to improve workload management of judges“, 16–17 May 2024: <https://www.coe.int/en/web/cepej/-/study-visit-to-latvia-of-bulgarian-judges-to-improve-workload-management-of-judges>.

висока ефективност на правораздаването и по-добро използване на кадровия ресурс в България.⁶

Този пример, при отчитане на специфичните географски, демографски и културни особености на страната може да бъде адаптиран и в България — чрез нормативни промени, които да позволят преразпределение на определени категории дела между съдилища в рамките на един съдебен район или между райони, когато това е необходимо за ефективността на правосъдието.

По отношение на реформите, засягащи такива важни проблеми, свързани с човешки съдби, съм привърженик на дългосрочния и последователен подход, а не на стихийните действия, без задълбочен и всеобхватен анализ на последствията. В този смисъл оптимизацията на съдебната карта, макар и вече закъсняла, трябва да стъпи върху извършената до момента аналитична работа от съставите на ВСС, да отчете добрите практики на други страни със сходна „съдба“ и да ги надгради с реални, комплексни и устойчиви решения. Решения, които да гарантират на гражданите достъп до квалифицирано правосъдие, а за системата равномерна натовареност, ефективно използване на средствата, при грижа и запазване на човешкия ресурс.

4. Кариерно израстване и кадрова политика

Постъпването в системата и кариерното израстване на магистратите е уредено основно чрез конкурсни процедури за първоначално назначаване, повишаване в длъжност и преместване по реда на ЗСВ и Наредба №1/2017 г. на ВСС. Свободните длъжности в органите на съдебната власт по правило се заемат след конкурс, обявен от съответната колегия на ВСС, като конкурсите за по-горестоящите органи се провеждат преди конкурсите за по-ниските по степен органи.

При конкурсите за повишаване и преместване конкурсната комисия класира кандидатите въз основа на анализа на данните, черпени от последната атестация, проверките от по-горестоящите органи и Инспектората към ВСС, данните от кадровото дело и разгледаните и приключени дела и преписки, избрани от комисията и представени от

⁶ CEPEJ, „Evaluation of the Latvia justice system“ и профил на Латвия в CEPEJ: <https://www.coe.int/en/web/cepej/cooperation-programmes/evaluation-of-the-latvian-justice-system>; <https://www.coe.int/en/web/cepej/country-profiles/latvia>; https://e-justice.europa.eu/topics/taking-legal-action/legal-systems-eu-and-national/national-justice-systems/lv_bg

кандидатите. Този модел на пръв поглед изглежда добре структуриран, при баланс между формализирани показатели и възможност за обективна оценка на правораздавателната дейност на магистрата.

Защо обаче така разписаната процедура създава затруднения и напрежение в системата?

На първо място е проблемът с времетраенето. Въпреки че законът съдържа отделни времеви механизми – включително възможност за обявяване на конкурси за по-ниските по степен органи, ако конкурсите за по-горестоящите не приключат в срок до три месеца, както и 9-месечен срок за назначаване на следващ по ред кандидат от приключил конкурс, процедурите често остават продължителни и трудно предвидими в отделните си етапи. С изключение на конкурсите за първоначално назначаване, вътрешните конкурси на практика отнемат години от обявяването до приключването си.

На второ място, законовият модел изисква значително участие на действащи магистрати в конкурсните комисии - петчленни, включващи четирима действащи съдии, прокурори или следователи и един хабилитиран преподавател. Тази уредба гарантира професионалната легитимност на оценяването, но ангажира значителен ресурс, в една неспецифична или поне неосновна за правосъдието дейност.

На трето място, недостатъчно се експлоатира наличният технически и административен потенциал на системата за подпомагане на конкурсните комисии. Изискват се актове на оптични носители, съдържание на преписки, преписи от актове, докато до голяма степен информацията може изцяло да се дигитализира и предава по електронен път. Може да се помисли за по-активно подпомагане на конкурсните комисии в чисто техническата част от процеса, за да се осигури възможност за по-спокойна аналитична дейност.

И на последно място, но не по значение, е проблемът с усещането на голяма част от магистратите, участвали в конкурсите, за необективност на оценяването. Голямо е изкушението да се търсят нерегламентирани контакти с членовете на комисииите или други пътища за лобиране в полза на един или друг кандидат. Този проблем няма как да се разреши с анонимност на комисията или кандидата, предвид специфичните особености на правораздавателната дейност и публичността на актовете.

В рамките на действащата нормативна уредба обаче ВСС може да ограничи този риск чрез приемане на ясни организационни правила: членовете на комисията да се определят и обявяват своевременно, като се цели максимално скъсяване на времето от обявяването до същинската оценителна част; да подават декларации за липса на конфликт на интереси и за отсъствие на нерегламентирани контакти с кандидати; всеки опит за подобен контакт да се документира и докладва; а при установено нарушение да се предвиждат отвод, изключване от участие и други последици съобразно закона. Според мен е необходимо да се наблегне на етапа, в който се извършва и мотивира оценяването, особено за да се обоснове често пренебрежително малката разлика в резултатите на кандидатите.

Важен е и погледът към чуждия опит. Всъщност ВСС вече е провеждал сравнително изследване на моделите в редица европейски държави и има натрупан достатъчно аналитичен потенциал, за да се използват добрите практики и да се предложат за бъдещи изменения на нормативната основа.

В този контекст бих искал да споделя за германския модел за кариерно развитие на магистратите, към който се насочих при посещението в съда на експерти по проект „Установяване на балансирано разпределение на работното натоварване в съдебната система в България“ през юни 2023 г. Впоследствие извърших проучване и установих, че в отделните провинции моделът е почти един и същ, като най-общо кариерното израстване там е обвързано с ясно регламентирана процедура за оценяване и практическо изпитване на съдиите и прокурорите преди заемането на длъжности с по-високо възнаграждение или управленски функции. Един от съществени елементи е пробният период, през който кандидатът, който е най-високо оценен, реално изпълнява функциите на по-високата длъжност за определен период, като целта е да се провери дали квалификацията му и изобщо възможностите съответстват на изискванията на по-високото ниво. След приключване на периода отново се изготвя оценка, която е решаваща за изхода от процедурата. Този модел съчетава нормативна яснота и възможност за практическа проверка на качествата на магистрата. Макар и да съзнавам, че подобни модели не могат да бъдат напълно заимствани, могат да послужат на идейно ниво за усъвършенстване на процедурата за кариерно развитие.

5. Бюджет, възнаграждения и социален статус

Възнагражденията и социалният статус на магистратите и съдебните служители са пряко свързани с устойчивото финансиране на съдебната власт. Според изследването на Института за пазарна икономика „Конституционни основи и гаранции на финансирането на съдебната система“, бюджетът на съдебната власт е структурно стабилен, но силно доминиран от разходи за персонал — около 91% от всички разходи. Това означава, че системата функционира с минимален ресурс за инвестиции, модернизация, дигитализация и инфраструктура. Основните разходи за това са предимно финансирани от европейските фондове.⁷

ИПИ подчертава, че липсата на програмно бюджетиране води до невъзможност да се измери ефективността на разходите, да се планират реформи и да се обвържат бюджетните решения с реални резултати. В момента бюджетът е по-скоро „статичен“, отколкото „стратегически“, което затруднява както управлението, така и аргументирането на необходимостта от допълнителни средства.

Допълнителен проблем е липсата на ясна връзка между финансирането и натовареността. В друго свое изследване ИПИ анализира цената на едно дело, като показва, че тя варира значително между съдилищата в зависимост от натовареността, структурата и организацията на работа. В слабо натоварените съдилища цената на едно дело е многократно по-висока, което означава, че сегашната съдебна карта генерира неефективност и разходи, които не водят до по-добро правосъдие.⁸

В качеството си на член на ВСС бих отстоявал разбирането, че финансовата политика на съдебната власт трябва да се основава на обективни критерии, прозрачност и дългосрочна предвидимост. Това предполага последователни усилия за усъвършенстване на бюджетното планиране, за по-ясно обвързване на разходите с реалната натовареност и

⁷ Институт за пазарна икономика, „Конституционни основи и граници на финансирането на съдебната власт“, 29 април 2025 г., публикувано в рубрика „Правосъдие“ на ИПИ: <https://ime.bg/analyses-category/pravosydie/>.

⁸ Институт за пазарна икономика, интерактивно табло „Съдебната власт в числа“ — раздели „Бюджет“, „Ефективност“ и „Натовареност на съдилищата“, актуализирано през 2026 г.: <https://sadebna.ime.bg/>; вж. и „Какво показва системата за натовареност на съдилищата“, 1 юни 2018 г.: <https://ime.bg/articles/kakvo-pokazva-sistemata-za-natovarenost-na-sydilishtata/>.

стратегическите цели на системата, както и за по-добро аргументиране на необходимите ресурси пред останалите държавни институции.

Сред основните ми приоритети бих поставил развиването на програмното бюджетиране в съдебната власт, така че средствата да се планират и разходването им проследява, като се акцентира върху оценката на постигнатия резултат по финансираните дейности — дигитализация, обучение, кадрово обезпечаване, подобряване на материалната база и оптимизация на организацията на работа. Подобен подход би позволил по-висока прозрачност, по-добра измеримост на ефекта от разходването на обществените средства и по-убедителна защита на необходимите инвестиции в съдебната система пред данъкоплатеца.

Заедно с това намирам за изключително продуктивна идеята за развиване на аналитичен подход към разходната ефективност на съдебната власт, включително чрез обективни показатели за натовареност, времетраене на производствата, кадрово обезпеченост и ресурсна необходимост. Подход, който не води до механично „остойностяване“ на правораздаването, а да служи като инструмент за отговорно разпределение на ресурсите, за вземане на устойчиви и защитими пред останалите държавни институции решения по разходване на обществените средства.

По отношение на възнагражденията особено важни са последните изменения в ЗСВ относно възнагражденията на младшите магистрати. С промяната в чл. 218, ал. 2 ЗСВ възнаграждението на младшите съдии, прокурори и следователи бе фиксирано на 60% от основното месечно възнаграждение на народен представител. Макар това да доведе до леко увеличение, моделът създава няколко системни риска, които бяха веднага идентифицирани от магистратската общност като неблагоприятна предпоставка за независимостта на системата, поради риск от обвързване на възнагражденията с чисто политически решения и риск от реално замразяване на доходите на младшите магистрати при популистки действия.

Считам, че политиката по възнагражденията на магистратите не следва да се разглежда изолирано, а като част от цялостната държавна политика за укрепване авторитета на институциите. Убеден съм, че адекватните възнаграждения са фактор, който ограничава предпоставките

за разпространение на корупцията, дава възможност за личностно развитие на магистратите и концентриране в същинската правораздавателна дейност.

Относно размерите на възнагражденията между отделните нива в системата съществува значителна разлика, което създава основателно напрежение. Считаю обаче, че в рамките на законовите параметри ВСС следва да разработи модел, който осигурява справедливо възнаграждение на магистратите от различните нива, съответно както на отговорността, така и на отговорността на длъжността.

Там, където са необходими законодателни промени — включително по въпроси, свързани с начина на формиране на възнагражденията, допълнителното възнаграждение за прослужено време и дългосрочните гаранции за социална сигурност — ВСС трябва да бъде активен участник с професионално аргументирани предложения, основани на анализ, а не на конюнктурни решения.

Убеден съм, че модернизирването на финансовото управление на съдебната власт е не само бюджетен, но и институционален въпрос. Добре планираният, прозрачен и резултатно ориентиран бюджет е пряко свързан с независимостта на съдебната власт, с качеството на правораздаването и с доверието на обществото в нея.

IV. Визия за принципите на работата на ВСС

В този контекст особено важно е да се подчертаят принципите, върху които намирам, че трябва да се основава работата на Висшия съдебен съвет като орган, гарантиращ независимостта и развитието на съдебната власт.

Независимостта е основна предпоставка, но не като формална заявка, а като осъзната и приета за нормална настройка на състава при вземане на решения, свободни от краткосрочни политически, лобистки или лични влияния.

Условие за разсейване на всяко съмнение в независимостта е прозрачността в дейността, която би се постигнала с ясни процедури, открито обсъждане на мотивите и достъпност на информацията, така че обществото да може да проследява пътя за вземане на всяко кадрово или управленско решение.

Прагматизмът и професионализмът трябва да бъдат водещи критерии в работата на Съвета, за да се осигури ефективното му функциониране. Необходима предпоставка за добрата работа в един колективен орган е диалогичността: способността членовете му да общуват открито, да обменят аргументи и да търсят решения, основани на професионална логика, а не на лични симпатии или антипатии. Но диалогичността не бива да се превръща в конформизъм. Истинският професионален дебат често се развива при наличието на различни гледни точки, а участието в него предполага критичност и готовност да се отстоява принципна позиция. Институционалната устойчивост изисква последователност, стабилност и дългосрочна визия, както и смелост на персоналия състав при вземането на трудни или непопулярни решения.

Същевременно е необходим синхрон с държавната политика, но при стриктно запазване на независимостта. Съдебната власт не може да бъде изолирана както от положителните, така и от негативните процеси в държавата.

Именно върху тези принципи ще работя — за да може Съветът да бъде орган, който да развива, укрепва и защитава независимостта на съдебната власт, за да осъществява пълноценно правосъдната функция в защита на всеки законен интерес, т.е. на хората.

V. Заключение

Никога не бих се осмелил да се явя на избори за член на Висшия съдебен съвет без добронамереност и желание за положителна промяна. Ако ми гласувате отново доверие, ще се постарая да го оправдая.

Благодаря Ви!

16.09.2026г.

Гр.Велико Търново

Mladen Petrov
Dimitrov

Digitally signed by
Mladen Petrov Dimitrov
Date: 2026.09.16
15:46:56 +03'00'

ДЕКЛАРАЦИЯ

по чл.18, ал.1 от ЗСВ

От Младен Петров Димитров, ЕГН _____, на длъжност – административен ръководител, председател на Великотърновския районен съд, кандидат за избран член на Висшия съдебен съвет, във връзка с участието ми в процедура за избор на член на Висшия съдебен съвет,

ДЕКЛАРИРАМ, ЧЕ към датата на подписване на настоящата декларация не са налице спрямо мен обстоятелствата по чл.18, ал.1 от ЗСВ, а именно:

- не съм народен представител, кмет или общински съветник;
- не заемам длъжност в други държавни или общински органи;
- не упражнявам търговска дейност и не участвам в търговски дружества, кооперации или юридически лица с нестопанска цел, осъществяващи стопанска дейност, в несъвместимите от закона качества;
- не получавам недопустимо по закон възнаграждение за дейност по договор или по служебно правоотношение;
- не упражнявам свободна професия или друга платена професионална дейност;
- не членувам в политически партии, коалиции или организации с политически цели и не извършвам дейности, засягащи независимостта ми;
- не членувам в синдикални организации извън системата на съдебната власт;
- не съм осъждан за престъпление, посочено в закона, и не съм освобождаван от наказателна отговорност за умишлено престъпление;
- не се намирам в родство, сватовство или фактическо съпружеско съжителство, с друг член на Висшия съдебен съвет, с административен ръководител на орган на съдебната власт, назначен от съответната колегия, на която е член, или с министъра на правосъдието;
- не съм дисциплинарно освободен от длъжност избран член на Висшия съдебен съвет;
- не съм лице, спрямо което е установен конфликт на интереси с влязло в сила решение по-малко от една година преди избора;
- не попадам в ограниченията по т. 12 и т. 13 на чл.18, ал.1 от ЗСВ.

Декларирам, че посочените данни са верни и пълни.
Известна ми е отговорността за деклариране на неверни данни.

Дата: 16.09.2026г.

Декларатор:

Mladen
Petrov
Dimitrov

Digitally signed by
Mladen Petrov
Dimitrov
Date: 2026.09.16
15:52:25 +03'00'

.....

ОБРАЗЕЦЪТ НА ДЕКЛАРАЦИЯ Е УТВЪРДЕН ОТ

МИНИСТЪРА НА ПРАВОСЪДИЕТО СЪС ЗАПОВЕД № ЛС-04-394/21.07.2026 г.

ДЕКЛАРАЦИЯ

ЗА ИМОТНОТО СЪСТОЯНИЕ, ПРОИЗХОДА НА СРЕДСТВАТА ЗА ПРИДОБИВАНЕ НА ИМУЩЕСТВОТО И ЗА НАЛИЧИЕТО НА ЧАСТЕН ИНТЕРЕС

Младен Петров Димитров

/име, презиме, фамилия/

Административен ръководител, председател на Великотърновския районен съд

кандидат за член на съдийската колегия на ВСС

ДЕКЛАРИРАМ

към 16.09.2026г. – датата на участието ми в процедурата за избор за заемане на длъжност член на съдийската колегия на ВСС следното имотно състояние, произхода на средствата за придобиване на същото за мен и на лицето, с които се намирам във фактическо съжителство на съпругески начала и следните интереси:

Mladen Petrov
Dimitrov

Digitally signed by Mladen
Petrov Dimitrov
Date: 2026.09.16 15:35:26
+03'00'

Данни за декларатора:

/Данните от колона 2 не се публикуват/

1	2
Младен Петров Димитров /Име - собствено, бащино, фамилно/	ЕГН:
Районен съд Велико Търново /месторабота/	Л. К. №
Административен ръководител /длъжност/	Изд. от
	Постоянен адрес:
	Телефон:

Данни за съпруга/та и за лицата, с които се намират във фактическо съжителство на съпружески начала:

Гражданство:

/Данните от колона 2 не се публикуват/

1	2
Име - собствено, бащино, фамилно/	ЕГН:

Декларирам, че:

- съм във фактическа раздяла: ☐
- не живея заедно със съпруга /та/ си и нямаме общо домакинство:
и няма да декларирам неговото/нейното имущество и доходи на основание чл. 63, ал. 5 от ЗПКс/ЗЗГД ☐
- фактическо съжителство на съпружески начала: ☒

Данни за ненавършилите пълнолетие деца:

/Данните от колона 2 не се публикуват/

№	Име - собствено, бащино, фамилно/	ЕГН	Гражданство
1	2	3	
1.			
2.			
3.			

Декларирам, че:

- не упражнявам родителски права по отношение на ненавършилите пълнолетие деца: ☒

Декларатор:

Mladen Petrov
Dimitrov

/подпис/

Digitally signed by
Mladen Petrov Dimitrov
Date: 2026.09.16
15:15:43 +03'00'

Стр. 2-2/

Име на декларатора /собствено, бащино, фамилно/	Младен Петров Димитров
--	------------------------

I. Недвижимо имущество

1. Право на собственост и ограничени вещни права:

Нямам нищо за деклариране.

Ном. по ред	Вид на имота /правото/	Местонахождение	Община	Площ /кв.м./	Разгъната застроена площ /кв.м./	Година на придо- биване	Собственик			Цена на придобиване /евро/	Правно основание за придобиване	Произход на средствата
							Име: собствено, бащино, фамилно	ЕГН	Идеална част			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
	апартамент	гр.Велико Търново	Велико Търново	127	107	2017	Младен Петров Димитров		1/2	47000	покупко-продажба	продажба на имот
	апартамент	гр.Велико Търново	Велико Търново	127	107	2017	Младен Петров Димитров		1/2	47000	покупко-продажба	заеми
	къща	с.Момин сбор	Велико Търново	101	51	2018	Младен Петров Димитров		1/8		наследство	

Таблица № 1

1.а. Земеделски земи и гори:

Нямам нищо за деклариране.

Ном. по ред	Вид на имота /правото/	Местонахождение	Община	Площ /декара/	Разгъната застроена площ /кв.м./	Година на придо- биване	Собственик			Цена на придобиване /евро/	Правно основание за придобиване	Произход на средствата
							Име: собствено, бащино, фамилно	ЕГН	Идеална част			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
	нива	с.Вранино	Каварна	120		2007	Младен Петров Димитров					
	нива	с.Момин сбор	Велико Търново	1		2019	Младен Петров Димитров		1/2		дарение	
	нива	с.Момин сбор	Велико Търново	1		2013	Младен Петров Димитров		1/8		наследство	
										740	покупко-продажба	заплата

Таблица № 1.1

1.б. Чуждо недвижимо имущество:

Нямам нищо за деклариране.

X

Ном. по ред	Вид на имота /правото/	Местонахождение	Община	Площ /декара/	Разгъната застроена площ /кв.м./	Година на сключаване на договора	Ползвател			Цена по договор /евро/	Правно основание за ползване	Произход на средствата
							Име: собствено, бащино, фамилно	ЕГН	Идеална част			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13

Таблица № 1.2

2. Прехвърляне на имоти през предходната година:

Нямам нищо за деклариране.

X

Ном. по ред	Вид на имота	Местонахождение	Община	Площ кв. м. /декара/	Разгъната застроена площ /кв.м./	Прехвърлител			Цена на сделката /евро/	Правно основание за отчуждаване на имота
						Име: собствено, бащино, фамилно	ЕГН	Идеална част		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11

Таблица № 2

Декларатор:

/подпис/

Mladen Petrov
DimitrovDigitally signed by
Mladen Petrov Dimitrov
Date: 2026.09.16
13:28:01 +0200

Име на декларатора /собствено, бащино, фамилно/	Младен Петров Димитров
--	------------------------

II. Моторни сухопътни, водни и въздухоплавателни превозни средства, както и други превозни средства, които подлежат на регистрация по закон

1. Моторни сухопътни превозни средства:

Нямам нищо за деклариране.

Таблица № 3

Ном. по ред	Вид на превозното средство	Марка на превозното средство	Цена на придобиване /евро/	Година на придобиване	Собственик			Правно основание за придобиване	Произход на средствата
					Име: собствено, бащино, фамилно	ЕГН	Идеална част		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1	лек автомобил	Пежо	9000	2011	Младен Петров Димитров		1/2	покупко-продажба	заплата
2	лек автомобил	Пежо	9000	2011			1/2	покупко-продажба	заплата
3	лек автомобил	Шкода	34000	2021	Младен Петров Димитров		1	покупко-продажба	заеми
4	мотоциклет	Ямаха	11000	2024	Младен Петров Димитров		1	покупко-продажба	заплата
Ном. по ред	Вид на земеделската или горската техника	Марка на техниката	Цена на придобиване /евро/	Година на придобиване	Име: собствено, бащино, фамилно	ЕГН	Идеална част	Правно основание за придобиване	Произход на средствата
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

3. Водни и въздухоплавателни превозни средства:

Нямам нищо за деклариране.

X

Таблица № 3,2

Ном. по ред	Вид на превозното средство	Марка на превозното средство	Цена на придобиване /евро/	Година на придобиване	Собственик			Правно основание за придобиване	Произход на средствата
					Име: собствено, бащино, фамилно	ЕГН	Идеална част		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

Mladen Petrov
Dimitrov

Digitally signed by
Mladen Petrov Dimitrov
Date: 2026.09.16
15:36:26 +03'00'

4. Други превозни средства, които подлежат на регистрация по закон:

Нямам нищо за деклариране.

X

Таблица № 3.3

Ном. по ред	Вид на превозното средство	Марка на превозното средство	Цена на придобиване /евро/	Година на придобиване	Собственик			Правно основание за придобиване	Произход на средствата
					Име: собствено, бащино, фамилно	ЕГН	Идеална част		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

5. Чужди моторни сухопътни, водни и въздухоплавателни превозни средства на стойност над 5000 евро:

Нямам нищо за деклариране.

Таблица № 3.4

Ном. по ред	Вид на превозното средство	Марка на превозното средство	Цена по договор /евро/	Година на сключване на договора	Ползвател			Правно основание за ползване	Произход на средствата
					Име: собствено, бащино, фамилно	ЕГН	Идеална част		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
	лек автомобил	Kia	27000	2021					
								лизинг	заплата

6. Прехвърляне на притежаваните моторни сухопътни, водни и въздухоплавателни превозни средства през предходната година:

Нямам нищо за деклариране.

X

Таблица № 3.5

Ном. по ред	Вид на превозното средство	Марка на превозното средство	Цена на отчуждаването /евро/	Прехвърлител			Правно основание за отчуждаването
				Име: собствено, бащино, фамилно	ЕГН	Идеална част	
1	2	3	4	5	6	7	8

Mladen Petrov
DimitrovDigitally signed by
Mladen Petrov Dimitrov
Date: 2026.09.16
15:36:40 +03'00'

Декларатор:

/подпис/

Име на декларатора /собствено, бащино, фамилно/	Младен Петров Димитров
--	------------------------

III. Парични суми, в т.ч. влогове, банкови сметки и вземания на обща стойност над 5000 евро, включително в чуждестранна валута

1. Парични средства - налични и по банкови влогове /депозити/ - общо над 5000 евро:

1.1. Налични парични средства:

Нямам нищо за деклариране.

X

Таблица № 4

Ном. по ред	Размер на средствата	Вид на валутата	Равно- стойност в евро	Собственик		Произход на средствата
				Име: собствено, бащино, фамилно	ЕГН	
1	2	3	4	5	6	7

1.2. Банкови сметки:

Нямам нищо за деклариране.

Таблица № 5

Ном. по ред	Размер на средствата	Вид на валутата	Равно- стойност в евро	Титуляр на влога		В страната	В чужбина	Произход на средствата
				Име: собствено, бащино, фамилно	ЕГН			
1	2	3	4	5	6	7	8	9
1	42000	EUR	42000	Младен Петров Димитров		да	не	заплата
2	1166	USD	1014	Младен Петров Димитров		да	не	заплата
3	7000	EUR	7000			да	не	заплата
4	1500	EUR	1500			не	да	заплата

2. Вземания над 5000 евро и платежни инструменти на приносител,
съгласно § 1, т. 7 от ДР на Валутния закон:

Нямам нищо за деклариране.

X

Таблица № 6

Mladen Petrov
Dimitrov

Digitally signed by Mladen
Petrov Dimitrov
Date: 2026.09.16 15:36:55 +03'00'

Ном. по ред	Вид на вземането	Размер на вземането	Вид на валутата	Равно-стойност в евро	Титуляр на вземането		Правно основание за вземането	От местни лица	От чуждестранни лица
					Име: собствено, бащино, фамилно	ЕГН			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

3. Задължения на обща стойност над 5000 евро и договорени лихвени проценти по тях:

Нямам нищо за деклариране.

Таблица № 7

Ном. по ред	Вид на задължението	Размер на задължението	Вид на валутата	Равно-стойност в евро	Титуляр на задължението		Правно основание за задължението вкл. договорен лихвен процент	Към банки	Към физически и юридически лица
					Име: собствено, бащино, фамилно	ЕГН			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1	кредит	7700	EUR	7700	Младен Петров Димитров		кредит, 4,62%	да	не
2	потребителски кредит	21500	EUR	21500			кредит, 4,44%	да	не
3	лизинг	5650	EUR	5650			лизинг, 2%	да	не

Mladen Petrov
Dimitrov

Digitally signed by
Mladen Petrov Dimitrov
Date: 2026.09.16
15:37:19 +03'00'

Декларатор:

/подпис/

Име на декларатора /собствено, бащино, фамилно/	Младен Петров Димитров
--	------------------------

IV. Вложения в инвестиционни и пенсионни фондове и еквивалентни форми на спестявания и инвестиции, ако общата им стойност надвишава 5000 евро както и налични ценни книги, дялове в дружества с ограничена отговорност и командитни дружества и финансови инструменти по чл. 4 от Закона за пазарите на финансови инструменти

1. Вложения в инвестиционни и пенсионни фондове и еквивалентни форми на спестявания и инвестиции, в това число и криптовалюти, ако общата им стойност надвишава 5000 евро

Нямам нищо за деклариране.

X

Таблица № 8

Ном. по ред	Размер на вложенията	Вид на валутата	Равно-стойност в евро	Титуляр на вложението		В страната	В чужбина	Произход на средствата
				Име: собствено, бащино, фамилно	ЕГН			
1	2	3	4	5	6	7	8	9

2. Ценни книги и фин. инструменти по чл. 4 от Закона за пазарите на фин. инструменти:

Нямам нищо за деклариране.

X

Таблица № 9

Ном. по ред	Вид на ценните книги/ финансови инструменти	Брой на ценните книги/ фин. инстр.	Поверени на инвест. посредник		Емитент	Цена на придобиването /евро/	Собственик или титуляр на правото		Правно основание за придобиването	Произход на средствата
			Ценни книги/ фин. инстр.	и/или пари			Име: собствено, бащино, фамилно	ЕГН		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11

3. Дялове в дружества с ограничена отговорност и командитни дружества:

Нямам нищо за деклариране.

X

Таблица № 10

Ном. по ред	Вид на имуществото	Размер на дяловото участие	Наименование на дружеството	Седалище	Стойност на дяловото участие	Собственик или титуляр на правото		Правно основание за придобиването	Произход на средствата
						Име: собствено, бащино, фамилно	ЕГН		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

Mladen Petrov
Dimitrov

Digitally signed by
Mladen Petrov Dimitrov
Date: 2026.09.16 15:37:39
+03'00'

4. Прехвърляне на дялове в дружества с ограничена отговорност и командитни дружества:

Нямам нищо за деклариране.

Таблица № 11

Ном. по ред	Вид на имуществото	Размер на дяло- вото участие	Наименование на дружеството	Седалище	Цена на отчужда- ването /евро/	Прехвърлятел		Правно основание отчуждаване
						Име: собствено, бащино, фамилно	ЕГН	
1	2	3	4	5	6	7	8	9

Mladen Petrov
DimitrovDigitally signed by Mladen
Petrov Dimitrov
Date: 2026.09.16 15:37:55
+03'00'

Декларатор:

/подпис/

Име на декларатора /собствено, бащино, фамилно/	Младен Петров Димитров
--	------------------------

V. Трудови доходи, получени през предходната календарна година, в това число и на ненавършилите пълнолетие деца, за заеманата длъжност, получени през предходната календарна година, когато са общо над 5 000 евро.

Доходи извън тези

Нямам нищо за деклариране.

Таблица № 12

Ном. по ред.	Видове доход от:	Размер на дохода	
		На декларатора	На съпруга/та, лицето при факт. съжителство на съпруг.начала
		/евро/	/евро/
1	2	3	4
	I. Облагаем доход от:		
	1. Годишна данъчна основа от трудови доходи	60410	58122
	2. Годишна данъчна основа за доходи от трудови правоотношения, извън тези за заеманата длъжност		
	3. Годишна данъчна основа за доходи от стопанска дейност като едноличен търговец		
	4. Годишна данъчна основа за доходи от друга стопанска дейност		
	5. Годишна данъчна основа за доходи от наем или друго възмездно предоставяне за ползване на права или имущество		
	6. Годишна данъчна основа за доходи от прехвърляне на права или имущество		
	7. Годишна данъчна основа за доходи от други източници по чл. 35 от ЗДДФЛ		
	8.		
	9.		
	10.		
	11.		
	12.		
	13.		
	14.		
	15.		
	16.		
	II. Други доходи, извън посочените в т. I.		
	1. Доходи от непреработена растителна и животинска продукция от регистрирани земеделски производители и типопроизводители.		
	2.		
	3.		
	4.		
	5.		
	III. Всичко:	60410	58122

Mladen
Petrov
Dimitrov

Digitally signed by
Mladen Petrov
Dimitrov
Date: 2026.09.16

VI.

1. Дадени обезпечения и направени разходи от или в полза на декларатора, неговия съпруг /съпруга/, лица при фактическо съжителство на съпругески начала или ненавършилите пълнолетие деца с тяхно съгласие:

Нямам нищо за деклариране.

X

Таблица № 13

Ном. по ред	Вид на обезпечението	Размер на обезпечението	Характер на обезпечението			
			От декларатора	В полза на декларатора	От съпруг/а, лица при факт.съжителство на съпругески начала или ненавършили пълн.деца	В полза на съпруг/а, лица при факт.съжителство на съпругески начала или ненавършили пълн.деца
1	2	3	4	5	6	7

Mladen
Petrov
Dimitrov

Digitally signed by
Mladen Petrov
Dimitrov
Date: 2026.09.16
15:38:23 +03'00'

Декларатор:

/подпис/

Име на декларатора /собствено, бащино, семейно/	Младен Петров Димитров
--	------------------------

2. Направени разходи от или в полза на декларатора, неговия съпруг /съпруга/, лица при фактическо съжителство на съпружески начала или ненавършилите пълнолетие деца с тяхно съгласие, когато те не са платени със собствени средства, с публични средства или със средства на институцията, в която заемат длъжността:

Нямам нищо за деклариране.

X

Таблица № 14

Ном. по ред.	Вид на разхода	Размер на разхода	Вид на валутата	Равностой- ност в евро	Разходите са направени:			
					В полза на декларатора	За чия сметка е направен разхода	В полза на съпруга, лица при факт.съжит. на съпруг.начала или ненавършили пълн.деца	За чия сметка е направен разхода
1	2	3	4	5	6	7	8	9
2.1.	Обучение:							
1.								
2.								
3.								
2.2.	Пътуване извън страната:							
2.2.1.								
2.2.2.								
2.2.3.								
2.2.4.								
2.3.	Други плащания с единична цена над 500 евро:							
2.3.1.								
2.3.2.								
2.3.3.								
2.4.	Разходи за обучение извън случаите по чл. 63 ал.1, т.11 от ЗПКсЛЗГД в т.ч. в полза на лицата по чл. 63, ал. 4 от ЗПКсЛЗГД чиято еднократна стойност надхвърля 5000 евро:							
2.4.1.								
2.4.2.								

Mladen Petrov
Dimitrov

Digitally signed by
Mladen Petrov Dimitrov
Date: 2026.09.16
15:38:42 +03'00'

Име на декларатора: /собствено, бащино, фамилно/	Младен Петров Димитров
---	------------------------

VII. Участие в търговски дружества, в органи на управление или контрол на търговски дружества, на юридически лица с нестопанска цел или на кооперации, както и извършване на дейност като едноличен търговец към датата на избирането или назначаването и 12 месеца преди датата на избирането или назначаването

1. Към датата на избирането или назначаването на длъжност:

1.1. Имам участие в следните търговски дружества, в граждански дружества, участие в тайни и/или неформални организации и общества:

Ном по ред	Дружество	Нямам нищо за деклариране.	Х	Размер на дяловото участие	Таблица № 15

1.2. Съм управител или член на орган на управление или контрол на търговски дружества, на юридически лица с нестопанска цел или на кооперации:

Ном по ред	Дружество	Нямам нищо за деклариране.	Х	Участие	Таблица № 16

1.3. Развивам дейност като едноличен търговец:

Ном по ред	Наименование на ЕТ	Нямам нищо за деклариране.	Х	Предмет на дейност	Таблица № 17

2. Дванадесет месеца преди датата на избирането или назначаването ми на длъжност:

2.1. Имам участие в следните търговски дружества:

Ном по ред	Дружество	Нямам нищо за деклариране.	Х	Размер на дяловото участие	Таблица № 18

2.2. Съм управител или член на орган на управление или контрол на търговски дружества, на юридически лица с нестопанска цел или на кооперации:

Ном по ред	Дружество	Нямам нищо за деклариране.	Х	Участие	Таблица № 19

2.3. Развивам дейност като едноличен търговец:

Ном по ред	Наименование на ЕТ	Нямам нищо за деклариране.	Х	Предмет на дейност	Таблица № 20
1.					

VIII. Договори с лица, които извършват дейност в областта, свързани с вземаните от лицето, заемашо публична длъжност, решения в кръга на неговите правомощия или задължения по служба:

Ном по ред	Трите имена на лицето, с което е сключен договора	Нямам нищо за деклариране.	Х	Предмет на договора	Таблица № 21

IX. Данни за свързани лица, към дейността на които лицето, заемашо публичната длъжност, има частен интерес:

Ном по ред	Трите имена на лицето	Нямам нищо за деклариране.	Х	Област на дейност на свързаните лица	Таблица № 22
1	Маринета Спасова Спасова			Провосъдие	

Дата: _____ г.

Декларатор: Младен Петров
Димитров
/подпис/

Digitally signed by Mladen
Petrov Dimitrov
Date: 2026.09.16 15:38:58
+03'00'



СОФИЙСКИ
УНИВЕРСИТЕТ

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

„СВ. КЛИМЕНТ
ОХРИДСКИ“

ФАКУЛТЕТ...

Юридически
ДИПЛОМА

Серия А - 2000 СУ

№



(печете на гръбна страна)

ЗА ВИСШЕ ОБРАЗОВАНИЕ
НА ОБРАЗОВАТЕЛНО-КВАЛИФИКАЦИОННА СТЕПЕН

МАГИСТЪР

по специалност

Гражданско
ОХРИД

и професионална квалификация

Юрист

Mladen Petrov
Dimitrov

Digitally signed by Mladen
Petrov Dimitrov
Date: 2026.09.16 15:48:44
+03'00'

Младен Петров Димитров

ЕГН роден.....на.....19.....г.

В гр.(с)..... област.....

държава България гражданин на Р.България

Завършил през 1999г. пет годишен курс на обучение

по специалност Право

специализация (и).....

Правораздаване

със среден успех..... добър 4.25

Положени държавни изпити със среден успех..... мн.добър 4.67

Защитена дипломна работа с успех.....

Протокол на Държавната изпитна Комисия № 001/12.1999г.

Завършена втора специалност.....

със среден успех.....

Положени държавни изпити със среден успех.....

Защитена дипломна работа с успех.....

Протокол на Държавната изпитна комисия №.....

ДЕКАН:

РЕКТОР:

София.....2000г. Серия А-2000 СУ Рег. №

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСТВО НА ПРАВОСЪДИЕТО

Удостоверение
за правоспособност

№

ни МЛАДЕН ПЕТРОВ ДИМИТРОВ

роден (а) на 19... г. в гр. (с)

..... ЕГН

издържал (а) държавния практико-теоретичен

изпит по чл. 165, ал. 2 от Закона за съдебната

власт, съгласно протокол от 5.01.2001 г.

на комисията за провеждането на изпита

Mladen Petrov
Dimitrov

Digitally signed by
Mladen Petrov Dimitrov
Date: 2026.09.16
15:50:48 +03'00'

25.01. 01

София, 20

МИНИСТЪР:





РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

РАЙОНЕН СЪД – ВЕЛИКО ТЪРНОВО

Изх. № 8117

Дата: 15.09.2026 г.

СЛУЖЕБНА БЕЛЕЖКА

Настоящата служебна бележка се издава на **МЛАДЕН ПЕТРОВ ДИМИТРОВ** – Административен ръководител – председател на Районен съд - Велико Търново в уверение на това, че има **Общ юридически стаж към 15.09.2026 г.**, както следва:

В орган на съдебната власт:

1. Окръжен съд – Велико Търново

Съдебен кандидат

От 24.01.2000 г. до 24.01.2001 г.

1 г., 0 м., 0 д.

2. Районен съд – Свищов

Районен съдия

От 23.07.2001 г. до 31.03.2004 г. /вкл./

02 г., 08 м., 08 д.

3. Районен съд – Велико Търново

Районен съдия

От 01.04.2004 г. до 01.07.2010 г.

06 г., 03 м., 00 д.

4. Районен съд – Велико Търново

Заместник на административния ръководител – заместник председател

От 01.07.2010 г. до 12.12.2019 г.

09 г., 05 м., 11 д.

5. Районен съд – Велико Търново

Административен ръководител – председател

От 12.12.2019 г. към 12.12.2024 г.

05 г., 00 м., 00 д.

6. Районен съд – Велико Търново

и. ф. Административен ръководител – председател

От 12.12.2024 г. до 04.07.2025 г.

00 г., 06 м., 22 д.

7. Районен съд – Велико Търново

Административен ръководител – председател

От 04.07.2025 г. към 15.09.2026 г.

01 г., 02 м., 11 д.

Юридически стаж в органите на съдебната власт:

26 г., 01 м., 22 дни /Двадесет и шест години, един месец и двадесет и два дни/

Извън органите на съдебната власт:

1. ТБ „Биохим“ Свищов

Юрисконсулт

От 01.02.2001 г. до 21.07.2001 г.

00 г., 05 м., 20 д.

Юридически стаж извън органите на съдебната власт:

00 г., 05 м., 20 дни /Нула години, пет месеца и двадесет дни/

Общ юридически стаж към 15.09.2026 г.:

26 г., 07 м., 12 дни /Двадесет и шест години, седем месеца и дванадесет дни/

15.09.2026 г.

гр. Велико Търново

КИРИЛ ХАДЖИТАНЕВ

ЗАМ. НА АДМ. РЪКОВОДИТЕЛ –

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ НА РАЙОНЕН СЪД –

ВЕЛИКО ТЪРНОВО

Kiril Nikolov

Hadzhitanev

v

Digitally signed
by Kiril Nikolov

Hadzhitanev

Date: 2026.09.16

13:13:10 +03'00'

Съгласувал:

Елена Енева
Администратор

Изготвил:

Човешки ресурси:



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

РАЙОНЕН СЪД – ВЕЛИКО ТЪРНОВО

Кадрова справка

Лични данни за лицето (име, презиме, фамилия)	МЛАДЕН ПЕТРОВ ДИМИТРОВ
Дата и място на раждане	
ЕГН	
Телефон, e-mail	
Диплома за висше образование по специалността „Право“ №.... /дата; университет	Софийски университет „Св. Климент Охридски“ Диплома № Серия А-2000 СУ от 2000 г., образователно-квалификационна степен Магистър по специалност Право
Удостоверение за правоспособност № /дата	Удостоверение за правоспособност № от 25.01.2001г.
Орган на съдебната власт	Районен съд – Велико Търново
Длъжност (включително адм. длъжност по чл. 172 ЗСВ)	Административен ръководител – председател
Юридически стаж: - в орган на съдебната власт (конкретизира се всяка заемана длъжност и периода на заемането й в съответния орган на съдебната власт, включително и периода на командиране);	- В орган на съдебната власт 1. Окръжен съд – Велико Търново Съдебен кандидат От 24.01.2000 г. до 24.01.2001 г. 1 г., 0 м., 0 д. 2. Районен съд – Свищов Районен съдия От 23.07.2001 г. до 31.03.2004 г. /вкл./ 02 г., 08 м., 08 д. 3. Районен съд – Велико Търново Районен съдия От 01.04.2004 г. до 01.07.2010 г. 06 г., 03 м., 00 д. 4. Районен съд – Велико Търново Заместник на административния ръководител – зам.- председател От 01.07.2010 г. до 12.12.2019 г. 09 г., 05 м., 11 д.

- извън органите на съдебната власт	5. Районен съд – ВеликоТърново Административен ръководител – председател От 12.12.2019 г. до 12.12.2024 г. 05 г.,00 м., 00 д. 6. Районен съд – ВеликоТърново и. ф. Административен ръководител – председател От 12.12.2024 г. до 04.07.2025 г. 00 г.,06 м., 22 д. 7. Районен съд – ВеликоТърново Административен ръководител – председател От 04.07.2025 г. към 15.09.2026 г. 01 г.,02 м., 11 д. - Извън органите на съдебната власт 1. ТБ „Биохим” Свищов Юрисконсулт От 01.02.2001 г. до 21.07.2001 г. 00 г., 05 м., 20 д. Общ юридически стаж към 15.09.2026 г. – 26 г., 07 м., 12 д. /Двадесет и шест години, седем месеца и дванадесет дни/ Съдийски стаж към 15.09.2026 г. – 25 г., 01 м., 22 дни /Двадесет и пет години, един месец и двадесет и два дни/
Допълнителни квалификации и специализации	1. Начално обучение „Наказателно право I- II- III ниво” 2. Семинар на тема: „Член 2 и член 3 от Европейската конвенция за правата на човека и основните свободи” 3. Семинар на тема: „Практическо приложение на новия ГПК” 4. Семинар на тема: „Европейска заповед за арест и екстрадицията” 5. Семинар на тема: „Работа с медиите” 6. Семинар на тема: „Право на интелектуалната собственост в ЕС” 7. Семинар на тема: „Превенция и противодействие на корупцията” 8. Семинар на тема: „Компютърна престъпност, пране на пари, отнемане на незаконно придобити печалби и имущество” 9. Семинар на тема: „Производства по новия ГПК за съдиите от Великотърновския съдебен район” 10. 24-часов курс WINDOWS, WORD, EXCEL, INTERNET 11. Семинар на тема: „Съдебна практика на Съда на ЕО. Преюдициално заключение” 12. Семинар на тема: „Влияние на общественото право върху националното наказателно право, практическо прилагане, преюдициално производство пред съда на ЕО” 13. Семинар на тема: „Практически проблеми в приложението на ГПК и НПК” 14. Семинар на тема „Последващо обучение по компютърни престъпления” 15. Обучение по ГПК 16. Обучение по компютърни престъпления 17. Семинар на тема „Превенция и противодействие на престъпността срещу културни ценности, част от

- културното наследство на Република България"
18. Кръгла маса по проект „Ефективност, отчетност и координация в съдебната система"
 19. Обучение на тема „Съдебна етика"
 20. Тренинг проект „Правосъдие близо до хората"
 21. Обучение по защита на класифицираната информация
 22. Семинар на тема „Заповедно производство. Европейска заповед за плащане"
 23. Семинар на тема „Организация и управление на съда"
 24. Семинар на тема „Митнически престъпления. Управление на външните граници на ЕС. Функции на Агенцията за управление на оперативното сътрудничество по външните граници на страните – членки на ЕС – FRONTEX"
 25. Участие във въвеждаща среща по проект „Правосъдието – приятел на детето"
 26. Обучение на тема „Алтернативи на лишаването от свобода"
 27. Семинар на тема „Инструменти за правно сътрудничество - международна правна помощ в досъдебното производство"
 28. Обучение на тема „Специализирано обучение по административно-наказателно право"
 29. Семинар на тема „Системното място на ЕКПЧ в българската правна рамка. Задължение за предоставяне на вътрешноправни средства за защита. Прилагане на съдебната практика на ЕСПЧ в ежедневната практика на националните съдилища в гражданското и административното производство"
 30. Обучение по защита на класифицираната информация
 31. Обучение на тема „Общопасни престъпления по глава XI от НК;/ Престъпления по чл. 343-345 НК, Престъпления по чл. 354а-354в НК/, Наставяване на задължително лечение по Закона за здравето"
 32. Участие в първата среща по проект „Медиация в подкрепа на бизнеса: Насърчаване на справедливото и целесъобразно разрешаване на спорове чрез съдебни програми за медиация"
 33. Начална работна среща за Великотърновски апелативен район по проект на НИП „Качествено професионално обучение за повишаване ефективността на правосъдието"
 34. Обучение по проект „Мултидисциплинарен подход за противодействие на трафика на хора чрез трансфер на знания и добри практики от страни-членки на шенгенското пространство и по-специално от норвежки опит"
 35. Обучение на тема „Съкратено съдебно следствие по реда на Глава 27 НК"
 36. Обучение по проект „Развитие на потенциала на човешкия ресурс на съдебната власт, чрез изграждане на ефективен модел за придобиване на юридическа правоспособност"
 37. Работна среща по проект „Качествено професионално обучение за повишаване ефективността на правосъдието", на Програма за регионални обучение на съдилищата и прокуратурите
 38. Регионално обучение на тема „Международно правно сътрудничество по наказателни дела - ЕЗА"
 39. Участие в конференция на тема „За ефективността на правосъдието"

40. Семинар, посветен на правото на присъствие на подсъдимите и обвиняемите в наказателния процес на проект „Укрепване правото на лицата да присъстват в наказателния процес“ (PRESENT), под ръководството на Фондация „Право и интернет“
41. Семинар на тема „Прилагане на инструментите на ЕС по наказателното правосъдие /Application of EU Instruments on Criminal Justice/“
42. Регионален семинар на тема: „Измененията в ЗАНН от 2020 г. в сила от 23.12.2021 г.“
43. Обучение на тема: „Обучение на обучители на съдебни заседатели“
44. Обучение на тема: „Прилагане на Медийната стратегия на съдебната власт“
45. Обучение на тема: „Работа с медиите. Практически аспекти“
46. Регионално обучение на тема „Международно хуманитарно право – история, извори, принципи. Женевски конвенции от 1949 г.“
47. Обучение на тема „Достъпът до трафични данни като допустимо ограничаване на конституционни права на гражданите“
48. Семинар на тема „Application of EU Instruments in Criminal Justice“
49. Семинар на тема „Работа с Единната информационна система на съдилищата“
50. Кръгла маса на тема „Стандарти за съдебно обучение за развиване на ключови умения и компетентности“
51. Участие в представяне на анализ „Упражняване на правомощието на българските съдилища да отправят преюдициални запитвания до Съда на ЕС по гражданскоправни и търговски въпроси“
52. Обучение на тема „Реформата в административното наказване от 2020 г. Охранителни производства по чл. 49 и сл. ЗН и по чл. 130, ал. 3 и сл. СК. Управител на наследство и изпълнител на завещание. Охранителни производства по ЗН и СК с международен елемент“
53. Курс по английски език – ниво C1
54. Кръгла маса на тема „Мерки за осигуряване на по-добро функциониране на българската съдебна система във връзка с процедурите за назначаване, подбор и кариерно развитие на магистратите“
55. Работна среща на тема „Подобряване на прилагането на механизмите на възстановително правосъдие“
56. Обучителен семинар на тема „Защита на правата на интелектуалната собственост“
57. Пресконференция за представяне на изпълнението на проект „Повишаване на професионализма в съдебната система“
58. Сесия на Форума по права на човека на НИП по проект „Съвременна учебна среда за съдии, прокурори, следователи и други представители на професионалната общност“
59. Семинар посветен на теоретичните и практически аспекти относно доказателствената стойност на електронните доказателства, тяхната достоверност и допустимост пред Съда
60. Конференция по проект на тема: „Подобряване на прилагането на презумпцията за невинност при

	прилагане на електронни доказателства (INNOCENT)“ 61. Среца-дискусия на тема: „Повишаване компетентността на българските магистрати в областта на прилагането на стандартите на Съда в Страсбург в процедурите по защита на човешките права и свободи“ 62. Обучение на професионалисти за работа по случаи, свързани с деца в досег с наказателното производство, свидетели или в риск от насилие 63. Заключителна конференция по проект INNOCENT в гр. Прага, Чехия 64. Конференция на тема „Проблеми и предизвикателства при прилагането на режимите за отнемане на имущество в Република България“ 65. Национална конференция на тема „Медиацията в различните обществени сфери“ 66. Обучение организирано от „Информационно обслужване“ АД във връзка с разработването на модул „Заповедни производства“ в ЕИСС 67. Уебинар „Прилагане на Рамково решение 2008/675/2 ПВР на Съвета от 24.07.2008 г. за вземане под внимание на присъдите, постановени в държавите - членки на Европейския съюз и чл. 8, ал. 2 от НК“ 68. Дискусия на тема „Върховенството на правото в Европейския съюз и състояние на съдебната система в Република България“ 69. Обучение на тема „Дисциплинарни производства по Закона за съдебната власт“ 70. Обучение на тема „Електронни документи и електронни доказателства“ 71. Дискусия „Упражняване на съдебен контрол в досъдебното производство – практически предизвикателства“ 72. Среца на общност „Правосъдие за деца“ 73. Дискусия „Усъвършенстване на модела на задължително първоначално обучение на кандидатите за младши съдии“
Придобиване статут на несменяемост (дата, решение, по закон)	С решение на ВСС по Протокол № 34/26.07.2006 г. придобива статут на несменяемост
Повишаване на място в по-горен ранг и възнаграждение (последен ранг – решение на ВСС)	Повишава на място в по-горен ранг и заплата „съдия във ВКС и ВАС“ с Решение на ВСС по Протокол № 1/10.01.2017 г.
Дата, място и резултати от предходната атестация	Проведено периодично атестиране, Решение на ВСС по Протокол № 38/11.08.2014 г. – комплексна оценка „Много добра“ Проведено извънредно атестиране, Решение на СК на ВСС по Протокол № 35/29.10.2019 г. – комплексна оценка „Много добра“ Проведено извънредно атестиране, Решение на СК на ВСС по Протокол № 11/18.03.2025 г. – комплексна оценка „Много добра“

Участия в работни групи: Съгласно Протокол № 36/04.10.2022 г. на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет административният ръководител Младен Петров Димитров е определен

за представител в проектния екип по проект за техническа помощ по реда на Инструмента за техническа подкрепа на Европейския съюз, Регламент (ЕС) 2021/240 на Европейския парламент и на съвета с предмет „Установяване на балансирано разпределение на работното натоварване в съдебната система“, одобрено от Европейската комисия с определен изпълнител Съвета на Европа СЕПЕЖ.

Участие в заседанията на работна група за изменения и/или допълнения на Наредба № 8 от 26.02.2008 г. за функциите и организацията на дейността на бюрата за съдимост.

Поощрения: На основание чл. 303, ал. 2, т. 1 и чл. 303, ал. 3, т. 1 от Закона за съдебната власт и съгласно решение на Съдийската колегия на ВСС, протокол № 26/21.07.2020 г. Съдийската колегия на ВСС поощрява Младен Петров Димитров – Административен ръководител - председател на Районен съд – Велико Търново с отличие „Служебна благодарност и грамота“ за постигнати високи резултати при изпълнение на служебните задължения.

15.09.2026 г.
гр. Велико Търново

Зам. на административния ръководител --
зам.-председател на Районен съд --
Велико Търново: Kiril Nikolov
Hadzhitanev
К. Хаджитанев

Digitally signed by Kiril Nikolov Hadzhitanev
Date: 2026.09.16
13:12:03 +03'00'

Съдебен администратор
на Районен съд --
Велико Търново:

Изготвил:
Човешки ресурси.