

ЗАЯВЛЕНИЕ

ВСС-11991

17-09-2026

от Надя Георгиева Пеловска-Дилкова
номинирана за избран член на Висшия съдебен съвет
от квотата на съдиите

На основание чл. 29в, ал. 4 от ЗСВ, представям следните документи:

1. Автобиография;
2. Мотиви;
3. Концепция за дейността на ВСС;
4. Декларация по чл. 18 от ЗСВ, свързана с несъвместимостта или за обстоятелства, които могат да доведат до частен интерес по смисъла на чл.74 от Закона за противодействие на корупцията сред лица, заемащи публични длъжности при вземане на решения
5. Декларация по чл. 19а, ал. 1 от ЗСВ;
6. Служебна бележка;
7. Кадрова справка;
8. Копие от диплома за завършено висше юридическо образование и от удостоверение за правоспособност;

17.09.2026 г.

ПОДПИС: _____

(Надя Пеловска-Дилкова)

**ЕВРОПЕЙСКИ
ФОРМАТ НА
АВТОБИОГРАФИЯ**



ЛИЧНА ИНФОРМАЦИЯ

Име

НАДЯ ГЕОРГИЕВА ПЕЛОВСКА-ДИЛКОВА

Адрес

Телефон

Факс

E-mail

Националност

Българска

Дата на раждане

ТРУДОВ СТАЖ

• Дати (от-до)

от 23.02.2022г. до настоящия момент

• Име и адрес на работодателя

Окръжен съд - Враца

• Вид на дейността или сферата на работа

Правораздаване

• Заемана длъжност

Административен ръководител-председател на Окръжен съд - Враца

• Основни дейности и отговорности

Разглеждане на първоинстанционни граждански и търговски дела, както и въззивни граждански; осъществяване на правомощията по чл. 86 от Закона за съдебната власт - общо организационни и административно ръководство на Окръжен съд - Враца, свързано дейността на съда и представяването му, с изготвяне на доклади, справки за дейността на съда, назначаване и освобождаване на съдебни служители

• Дати (от-до)

от 29.07.2019г. до 22.02.2022г.

• Име и адрес на работодателя

Окръжен съд - Враца

• Вид на дейността или сферата на работа

Правораздаване

• Заемана длъжност

Съдия

• Основни дейности и отговорности

Разглеждане на първоинстанционни и въззивни граждански и търговски дела

• Дати (от-до)

от 28.07.2014г. до 28.07.2019г.

• Име и адрес на работодателя

Окръжен съд - Враца

• Вид на дейността или сферата на работа

Правораздаване

• Заемана длъжност

Административен ръководител-председател на Окръжен съд - Враца

• Основни дейности и отговорности

Разглеждане на първоинстанционни граждански и търговски дела, както и въззивни граждански дела; осъществяване на правомощията по чл. 86 от Закона за съдебната власт - общо организационни и административно ръководство на Окръжен съд - Враца, свързано дейността на съда и представяването му, с изготвяне на доклади, справки за дейността на съда, назначаване и освобождаване на съдебни служители

• Дати (от-до)

от 18.03.2011г. до 28.07.2014г.

• Име и адрес на работодателя

Районен съд - Враца

• Вид на дейността или сферата на работа

Правораздаване

• Заемана длъжност

Административен ръководител-председател

• Основни дейности и отговорности

Разглеждане на граждански и ч.гр.дела; осъществяване на правомощията по чл. 80 от Закона за съдебната власт - общо организационни и административно ръководство на

Районен съд - Враца, свързано дейността на съда и представяването му, с изготвяне на доклади, справки за дейността на съда, ръководене и контролиране дейността на държавните съдебни изпълнители и съдиите по вписванията при РС-Враца, назначаване и освобождаване на съдебни служители

- Дати (от-до)
- Име и адрес на работодателя
- Вид на дейността или сферата на работа
- Заемана длъжност
- Основни дейности и отговорности

от 11.11.2010г. до 17.03.2011г.

Районен съд - Враца

Правораздаване

Изпълняващ функциите на адм.ръководител-председател на Районен съд - Враца
Разглеждане на граждански и ч.гр.дела; осъществяване на правомощията по чл. 80 от Закона за съдебната власт - общо организационни и административно ръководство на Районен съд - Враца, свързано дейността на съда и представяването му, с изготвяне на доклади, справки за дейността на съда, ръководене и контролиране дейността на държавните съдебни изпълнители и съдиите по вписванията при РС-Враца, назначаване и освобождаване на съдебни служители

- Дати (от-до)
- Име и адрес на работодателя
- Вид на дейността или сферата на работа
- Заемана длъжност
- Основни дейности и отговорности

от 10.11.2005г. до 10.11.2010г.

Районен съд - Враца

Правораздаване

Административен ръководител-председател на Районен съд-Враца
Разглеждане на граждански и ч.гр.дела; осъществяване на правомощията по чл. 80 от Закона за съдебната власт - общо организационни и административно ръководство на Районен съд - Враца, свързано дейността на съда и представяването му, с изготвяне на доклади, справки за дейността на съда, ръководене и контролиране дейността на държавните съдебни изпълнители и съдиите по вписванията при РС-Враца, назначаване и освобождаване на съдебни служители

- Дати (от-до)
- Име и адрес на работодателя
- Вид на дейността или сферата на работа
- Заемана длъжност
- Основни дейности и отговорности

от 24.11.2004г. до 09.11.2005г.

Районен съд - Враца

Правораздаване

Заместник на адм.ръководител-зам.-председател на Районен съд-Враца
Разглеждане на граждански и ч.гр.дела; подпомагане на административния ръководител на Районен съд - Враца в общо организационните дейности на съда, изготвяне на доклади и справки за дейността на съда

- Дати (от-до)
- Име и адрес на работодателя
- Вид на дейността или сферата на работа
- Заемана длъжност
- Основни дейности и отговорности

01.10.1998г. до 23.11.2004г.

Районен съд - Враца

Правораздаване

Районен съдия

Разглеждане на граждански и ч.гр.дела

- Дати (от-до)
- Име и адрес на работодателя
- Вид на дейността или сферата на работа
- Заемана длъжност
- Основни дейности и отговорности

от 04.03.1997г. до 30.09.1998г.

Окръжен съд - Враца

Правораздаване

младши съдия

Разглеждане на въззивни граждански и наказателни дела

- Дати (от-до)
- Име и адрес на работодателя
- Вид на дейността или сферата на работа
- Заемана длъжност

от 15.11.1995г. до 14.11.1996г.

Окръжен съд - Враца

Практически стаж за юристи

Съдебен кандидат

• Основни дейности и отговорности

Запознаване с работата на съда, прокуратурата следствието; изготвяне на проекти на съдебни актове, определения, разпореждания, постановления или други процесуални документи под ръководството на съдия, прокурор или следовател; присъствие на съдебни заседания

ОБРАЗОВАНИЕ И ОБУЧЕНИЕ

- Дати (от-до)
- Име и вид на обучаващата или образователната организация
- Основни предмети/застъпени професионални умения
- Наименование на придобитата квалификация

1990г. - 1995г.

Висше, специалност "Право", придобито в Бургаски свободен университет

юрист

- Дати (от-до)
- Име и вид на обучаващата или образователната организация
- Основни предмети/застъпени професионални умения
- Наименование на придобитата квалификация

1986г. - 1990г.

Средно образование, придобито в ЕСПУ с ПРЕ "Димитър Благоев"-гр.Мездра

средно образование

Лични умения и компетенции

Придобити в жизнения път или в професията, но не непременно удостоверени с официален документ или диплома.

МАЙЧИН ЕЗИК

Български език

ДРУГИ ЕЗИЦИ

Руски език

МНОГО ДОБРО

МНОГО ДОБРО

МНОГО ДОБРО

АНГЛИЙСКИ ЕЗИК

ОСНОВНО

ОСНОВНО

ОСНОВНО

- Четене
- Писане
- Разговор
- Четене
- Писане
- Разговор

СОЦИАЛНИ УМЕНИЯ И КОМПЕТЕНЦИИ

Съвместно съжителство с други хора в интеркултурно обкръжение, в ситуации, в които комуникацията и екипната работа са от съществено значение (например в културата и спорта) и др.

Развити комуникативни и социални умения, придобити чрез дългогодишна работа с граждани, държавни институции и административни структури. Опит в ръководството и мотивирането на екипи, изграждането на ефективни работни взаимоотношения, разрешаването на конфликтни ситуации и координацията между различни звена

ОРГАНИЗАЦИОННИ УМЕНИЯ И КОМПЕТЕНЦИИ

Координация, управление и адмистрация на хора, проекти и бюджети в професионалната среда или на доброволни начала (например в областта на културата и спорта) у дома и др.

Организация и координация на административната дейност; ръководство и разпределение на задачите в екип; контрол върху изпълнението на поставените задачи; оптимизиране на работните процеси; ефективно управление на времето и ресурсите; работа при спазване на нормативни срокове и изисквания

**ТЕХНИЧЕСКИ УМЕНИЯ И
КОМПЕТЕНЦИИ**

*Работа с компютри, със специфично
оборудване, машини и др.*

Отлични умения за работа с Microsoft Office (Word, Excel), електронен документооборот, специализирани информационни системи, електронен подпис (КЕП), електронни регистри и бази данни. Опит при работа с офис техника и съвременни средства за електронна комуникация

**СВИДЕТЕЛСТВО ЗА УПРАВЛЕНИЕ
НА МПС**

Свидетелство за управление на МПС - категория В

ДОПЪЛНИТЕЛНА ИНФОРМАЦИЯ

УЧАСТИЕ В СЕМИНАРИ И ОБУЧЕНИЯ:

- "Основи на европейското право";
- "Граждански процес";
- "Гражданско право и гражданско-процесуално право в правната система на ЕС";
- "Лидерство и стратегическо планиране";
- "Обучение по новия Граждански процесуален кодекс";
- "Практически аспекти на ГПК";
- "Обучение по новия ГПК";
- "Проблеми в прилагането на новия ГПК и на медиацията като алтернативен способ за решаване на граждански спорове";
- "Съдебно сътрудничество по граждански дела";
- "Практически проблеми по приложението на чл.250а-чл.250е от ЗЕС";
- "Определяне на показателите за натовареността на магистратите в отделните нива и звена на съдебната власт";
- "Заповедно производство";
- "Атестиране и конкурси за магистрати";
- "Добри практики в държави членки на Съвета на Европа в областта на електронното призоваване и анализ на законодателството им в тази сфера";
- "Специализирано обучение за адм.ръководители по финансово управление и приложението на ЗФУКПС";
- "Съдебни програми за медиация-опита на САЩ и следващи стъпки в България";
- "Специални разузнавателни средства-разрешаване, използване, контрол";
- "Актуални изменения на ГПК";
- "Производство по несъстоятелност".

УЧАСТИЕ В ПРОЕКТИ:

- Проект "Консултативен форум на районните съдилища";
- Проект "Усъвършенстване на работните процеси в съда" с изпълняваща организация – Програма за развитие на съдебната система;
- Програма "Съдилища-модел и съдилища-партньори" и План за подобряване на работата на съда, на Американската агенция за международно развитие;
- Проект „Правосъдие близо до хората“ на Националната НПО мрежа за гражданско наблюдение на съда.

УЧАСТИЯ В:

- кръгли маси по въпросите за натовареността на съдиите;
- работни групи към Висшия съдебен съвет.

Подпис:

ЛИЧНИ МОТИВИ

ЗА УЧАСТИЕ НА НАДЯ ГЕОРГИЕВА ПЕЛОВСКА-ДИЛКОВА В ПРОЦЕДУРАТА ЗА ИЗБОР НА ЧЛЕНОВЕ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ОТ КВОТАТА НА СЪДИИТЕ

УВАЖАЕМИ КОЛЕГИ,

Считам себе си за част от тези магистрати, които вярват, че съдебната власт разполага с мощни собствени сили за положителна реформа. Убедена съм, че реформата може да се осъществи само с общи усилия и зачитане между трите власти, но нейният двигател е в ръцете именно на нас, българските магистрати, защото, ако искаме необходимото уважение, трябва да дадем ясен знак, че го заслужаваме, тъй като сме готови да носим отговорност за действията си.

Целият си трудов стаж от 30 години съм натрупала от работата си като съдия и точно затова съм уверена, че българските магистрати са честни, интелигентни, работоспособни и авторитетни в житейската си среда хора, които заслужават уважение и зачитане на техните професионални права и интереси.

Номинирането ми за член на Висшия съдебен съвет от колегите ми от съдебния район на Окръжен съд-Враца е огромна чест за мен, тъй като те са част именно от онези отговорни и достойни български магистрати, които заслужават да работят в нормални условия. Приех тази номинация, тъй като в професионалния си път винаги съм се ръководила от разбирането, че съдиите и особено административните ръководители, трябва да могат да поемат отговорност и когато тя се гласува от колегите, не може да бъде пренебрегната.

От първия си ден като съдия до момента, съм полагала всички усилия за отстояване на съдийската независимост и за укрепване на върховенството на закона, като винаги мнението ми е било открито и основано на принципите, които отстоявам-за независимост, почтеност, откритост и прозрачност, зачитане, приемственост и надграждане на достиженията на предшествениците си. Винаги съм била ангажирана с проблемите на съдебната система и след 30 години работа в нея отговорно мога да заявя, че не само отлично познавам тези проблеми, но мога и да предложа решенията за тяхното преодоляване, като за тези решения имам подкрепата на колегите си.

Дългогодишната ми работа като административен ръководител ми позволи да натрупам както богат административен опит, така и опит в чисто човешките взаимоотношения с колегите и служителите- даде ми възможност да ги разбирам добре, да ценя усилията им, да познавам проблемите им и да

се вслушвам и уважавам мнението им. Не мога да не съм щастлива от факта, че в резултат на работата ми като административен ръководител и усилията, които съм полагала, съдиите и съдилищата от съдебния район са обединени, добре организирани и добре работещи, а Окръжен съд-Враца се ползва с авторитет сред съдилищата и сред местната общност.

Считам, че към настоящия момент вече съм натрупала достатъчно личен, професионален и човешки опит и съм доказала, че мога да се справям с проблемите. Познавам в детайли всички аспекти от административното управление на съдилищата-управление на човешки ресурси; работа в екип; планиране и управление на бюджет; управление на делата и документооборота; създаване на спокойна работна среда; справяне с кризисни ситуации; материално-техническо обезпечаване; взаимодействие с други органи и медиите; отстояване на съдийската независимост. Административната работа ме научи на дисциплина, организираност, прагматичност, решителност и способност за работа в екип, като считам, че тези качества са необходими и за членовете на ВСС.

Участвала съм в множество кръгли маси и работни групи към ВСС, свързани с Правилника за администрацията в съдилищата, съдебната карта, СИНС и др., както и в един от най-успешните проекти за системата, осъществен с финансовата подкрепа на ОПАК- „Консултативен форум на районните съдилища“, чиито предложения, отнасящи се до случайното разпределение на делата, времевите стандарти за разглеждане на делата и публикуването на съдебните актове, се превърнаха в стандарти за работа във всички съдилища.

Натрупаните от мен знания, умения и опит, резултатите, които съм постигнала и най-вече доверието на моите колеги, ми дават увереност, че добре и задълбочено познавам проблемите на съдебната система и мога да участвам в управлението ѝ с достатъчно професионализъм, честност и най-вече отговорност. Отстоявам позицията, че проблемите не само следва да се знаят, но и да се решават, като всеки от нас следва да е ангажиран с осъществяването на тези решения.

Осъзнавам напълно както отговорността, така и трудностите, които ще имам, ако съдиите в страната ми гласуват доверие, но начинът, по който съм работила досега и резултатите от труда ми ме мотивират да мисля, че мога да се справя и обуславят решението ми да участвам в процедурата по избор. Готова съм да работя още по-усърдно, честно и отговорно за издигането на авторитета на съдебната власт.

м.септември 2026г.

...
/Надя Пеловска-Дилкова/

К О Н Ц Е П Ц И Я

ЗА ДЕЙНОСТТА НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

изготвена от **НАДЯ ГЕОРГИЕВА ПЕЛОВСКА-
ДИЛКОВА-**

кандидат за избран член на ВСС от квотата на съдиите

В качеството му на върховен колективен административен орган на съдебната власт Висшият съдебен съвет е създаден по силата на Конституцията на Република България от 1991г., в разпоредбите на Глава шеста от която се уреждат не само съставът, начинът на избиране и правомощията на ВСС, но и общите принципи на правораздаването, относими и за дейността на ВСС. Така заложените конституционни принципи на работа и правомощията на върховния орган на съдебната власт, са доразвити последователно в Закона за Висшия съдебен съвет /обн., ДВ, бр. 74 от 10.09.1991 г., изм. и доп., бр. 106 от 20.12.1991 г., отм., бр. 59 от 22.07.1994 г./, Закона за съдебната власт /Обн., ДВ, бр. 59 от 22.07.1994, отм., бр. 64 от 7.08.2007 г/ и сега действащия Закон за съдебната власт /обн.ДВ бр.64, /07.08.2007г./.

Настоящата концепция е съобразена със законовата рамка, досежно функциите и правомощията на ВСС, а набелязаните проблеми и предложенията за тяхното разрешаване са израз на личните ми виждания за състоянието на съдебната власт и необходимите мерки, които ВСС следва да приложи.

I. ПРИНЦИПИ НА РАБОТА НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ, СТРАТЕГИЯ, ОСНОВНИ ЦЕЛИ

1. Принципи

Личното ми убеждение е, че цялостната работа на ВСС като колективен орган, както и дейността на всеки от членовете му, следва да се ръководи и да съответства на конституционно и законоустановените принципи за:

- независимост;
- върховенство на закона;
- публичност;
- прозрачност и ефикасност;
- отчетност;
- почтеност и висок морал.;
- справедливост.

Натрупаните през последните повече от 30 години тежки проблеми на съдебната система доведоха до срив на общественото доверие в нейната работа, като този срив влияе не само върху стабилността на самата съдебна система, но и на държавата. Както в обществото, така и в самите магистрати се създаде усещането, че съдебната власт, в това число и нейният върховен орган, страдат от липсата на воля тя да заработи така, че да отговаря на посочените по-горе принципи. Пълният разпад на институционалността засегна тежко съдебната система, която, за съжаление, не успя да мобилизира

здравомислещото си ядро и да се противопостави на опитите да бъде подчинена в една или друга посока, като същевременно с това магистратите се „сблъскаха“ с често хаотичното, необмислено и безпринципно управление от страна на Висшия съдебен съвет.

Отстъплението от конституционните и морални принципи за работа на съдебната система трябва да спре незабавно и новият ВСС следва да заработи в съответствие с тези принципи и обществените очаквания за справедливост, почтеност и върховенство на закона, като наложи бързо идентифициране на най-важните за системата проблеми и предприеме тяхното неотложно и компетентно решаване. Личното ми убеждение е, че новият Висш съдебен съвет следва да положи усилия за възстановяване на системата дори повече от очакваното, тъй като кредитът на доверие към нея е изчерпан не само от страна на обществото, но и от страна на самите магистрати.

Не на последно място, работата на новия ВСС следва да се основава на търсено взаимодействие с останалите власти и със самите органи на съдебната власт, като гаранция за успешност на реформата.

2. Необходимост от стратегия за управление

Считам, че първата стъпка, която следва да предприеме новият ВСС, следва да е насочена към незабавното изготвяне на стратегия за работата му през следващите 5 години, в която да бъдат набелязани най-важните цели, които той си поставя, както и основните принципи и средства, чрез които целите ще бъдат осъществявани. Стратегията следва да съдържа:

- формулировка на проблемите и приоритетите;
- ясна и категорична заявка за желаните резултати и за изграждането на нов модел на работа;
- да демонстрира наличието на единна позиция у членовете на ВСС по най-важните за системата въпроси и готовността им за сътрудничество с останалите власти в рамките на компетентността;
- гаранции за необратимост на реформата и за приемственост на позитивните тенденции.

Стратегията следва да служи като насока на политиките и оперативните програми, които ще провежда ВСС и като модел, по който ще се осъществяват правомощията му. Изготвянето на такава стратегия е от съществено значение не само за публичното оповестяване на намеренията за работа на ВСС, но съставлява също така мерило за изпълнението на тези намерения, за нивото на компетентност на органа и за критериите, по които той ще се отчита.

Редно е генералната стратегия да бъде съчетана с оперативни планове, които ВСС да приема в началото на всяка година от мандата си и в които да се набелязват конкретните цели за годината. Редно е също така, изпълнението на тези планове да се отчита пред съдиите в края на годината, вкл. като се

изясняват и оповестяват причините за несвършеното. Подходящо е отчитането да стане по апелативни райони например, за да имат членовете на Съвета възможност да пряк диалог със съдиите и да отговарят пред тях.

3. Приоритети и основни цели

Изхождайки от обществено набелязаните проблеми и недостатъци на съдебната система, от проблемите и недостатъците, които самите магистрати набелязват и от личните си наблюдения като дългогодишен съдия и административен ръководител, намирам, че приоритетните въпроси, по които следва да работи новият ВСС са:

- натовареността на отделните органи на съдебната власт;
- кадровата политика и кариерното израстване;
- дисциплинарната практика;
- оптималното разпределение на бюджетните средства;
- възстановяване на доверието в съдебната власт, медийна политика, установяване на конструктивен диалог с останалите власти.

Убедена съм, че единствено адекватното решение на тези проблеми би могло да доведе до постигане на генералните цели на желаната реформа-независимост и стабилност на съдебната власт; ефикасен, последователен и прозрачен съдебен процес; обществено доверие.

II. НАТОВАРЕНОСТ И СЪДЕБНА КАРТА

Прекомерната натовареност на някои от органите на съдебната власт през последните години създаде предпоставки за блокиране на правораздавателния процес. За съжаление опитите, които досегашните състави на ВСС направиха за регулиране на натовареността, се оказаха безуспешни и проблемите по-скоро се задълбочиха, а това показва, че справянето с тези проблеми изисква както радикални мерки, така и комплекс от такива.

Необходимо е да се отбележи, че еднаква натовареност между отделните съдилища и съдии никога не може да бъде постигната и това не е необходимо, тъй като няма как да бъдат преодолени напълно спецификите на малките и на големите съдилища, както и спецификите на отделните органи. Важно е обаче разликите да бъдат сведени до допустими и минимални отклонения, така, че натоварването, което съдиите между отделните съдилища носят, да е търпимо, достатъчно сходно и с възможност за навременна корекция, за която да има действащ механизъм.

Във всички случаи първата стъпка, която следва да се направи е в посока на събирането на достатъчно статистически данни, които да стъпват на **обективни** критерии и да дават възможност да се съобрази както дали

отделния съдия полага необходимия минимум усилия за разглеждане и решаване на делата, така и дали има външни за съдията фактори, които възпрепятстват работата му, съответно как да бъдат премахнати или ограничени тези фактори.

1. Натовареност

Проблемите

Натовареността е един от основните проблеми, пред които са изправени съдилищата и през последните 10 години той дотолкова се задълбочи, че даде пряко негативно отражение върху качеството и навременността на правосъдието.

Смятам, че не може да има съмнение, че в основата на този проблем е необмисленото законодателство, основно ЗСВ, което от една страна не държи сметка за непрекъснатите нови и усложнени съдебни производства, които създава, а от друга страна лишава системата от необходимата оперативност и гъвкавост при избора и прилагането на предвидените (недостатъчни) мерки за осигуряване на нормална натовареност на съдиите. Не може да бъде отречено и това, че досегашните състави на ВСС не подхождаха към натовареността с комплексни и дългосрочни мерки, а прилагаха наличния инструментариум на ЗСВ ad hoc и без последователна стратегия, която следващите състави да надграждат. В резултат на всичко това вече има малки съдилища, които перманентно работят с по един съдия и дори без съдии, а преобладаващата част от съдилищата, които традиционно бяха еталон за бързина и качество, са непреодолимо затормозени, неефективни и бавни.

Все като резултат от липсата на единодействие между властите, българските съдии са изправени пред парадоксалната ситуация от една страна да бъдат обвинявани, че са прекалено много на брой, а от друга страна да са може би най-натоварените в ЕС от гледна точка на реално полагания труд.

Опитите на досегашните състави на ВСС за регулиране на натовареността до момента се изразяват в: 1/ необмислено преместване на щатове от един съд в друг, което не е основано на доказани прогнози, обективни нужди и аналитична статистика; 2/ въведено в средата на 2025г. централизирано разпределение на заповедните производства чрез новия модул от ЕПЕП; 3/ отпускането на единични щатове за съдебни помощници във върховните, апелативните, окръжните и в големите районни съдилища; 4/ въвеждането на задължителна съдебна медиация по определени дела; 5/ приемането на норми за индивидуална натовареност на съдиите, основани на спорно и старо емпирично проучване, които отдавна не отговарят на действителността, предвид законодателните изменения в някои от производствата, въвеждането на ЕИСС и пр. Тъй като тези опити в крайна сметка са основани на възможностите, които законът предоставя, наличните средства за регулиране на натовареността следва да продължат да се

използват, но да се прилагат на предварително оповестени принципни критерии, от които да не се отстъпва конюнктурно.

Един от съществените проблеми, отнасящ се към натовареността, който с особена сила се прояви с въвеждането на модула за заповедните производства, е свързан със съществуването на различни критерии за индивидуална натовареност на съдиите и за натовареност на отделния съд. Индивидуалната натовареност на съдиите се измерва чрез ЕИСС на база извършените от съда процесуални действия и коефициента на сложност на делото, докато натовареността на съда се измерва единствено чрез съпоставка на броя на делата и отработените човекомесеци. Практическа взаимовръзка между двата вида натовареност липсва, като липсват и правила, които да уреждат как се съотнасят натовареностите - напр., че щатната численост на определен съд подлежи на увеличаване или намаляване, ако се окаже, че индивидуалната натовареност на всички съдии в него е висока, съответно ниска. Напълно неясно е също коя натовареност се приема за нормална, кои са показателите, които я определят и как промяната в нормалната натовареност се отразява във вътрешното разпределение на работата в съответния съд и в необходимостта от сравнително еднаква натовареност между съдилищата от едно ниво. Твърдя, че извършената през 2021г. категоризация на съдилищата не просто не дава отговор на тези въпроси, а задълбочава неравното третиране на съдиите и съдилищата, и е очевидно, че в спешен порядък новият ВСС следва да заложи нови, а защо не и по-опростени критерии, които обективно да отразяват натовареността и да позволяват навременното ѝ регулиране.

Измерването на индивидуалната натовареност на съдиите също е проблематично. Разработването на Системата за изчисляване на натовареността /СИНС/ и определянето на коефициентите на сложност на делата бе основано на емпирично проучване, в точността на което съдиите се съмняваха и тогава. Независимо от това обаче колко точно е извършено проучването (засечено ли е действително необходимото време и дали действително са отчетени всички дължими по съответния вид дело процесуални действия на съда), то бе направено в години, в които част от съдебните производства протичаха различно и без усложнения (напр.заповедното производство). В периода на въвеждането на СИНС и приемането на Правилата за оценка на натовареността на съдиите /ПОНС/ различна бе и деловодната система, като обективно тя изискваше много по-малко време за вписване на съдебните актове. Факт е също, че кратки разпореждания и резолюции се пишеха на ръка за секунди, без да се въвеждат в деловодната програма и без въвеждането им да бе условие за последваща деловодна обработка и изпълнение. Електронни изявления до съда също не се подаваха тогава и указания по чл.102з, ал.3 от ГПК не се даваха, докато към днешна дата това е ежедневие, водещо до постепенно увеличаване работата на съдиите.

Така настъпилите промени в обема на съдийската работа ясно показват, че коефициентите по ПОНС не са достатъчно актуални и това най-ясно личи при заповедните производства. В отговор на осъзнаването на този проблем, през 2024г. Висшият съдебен съвет сформира работна група, в която участвах, за преглед и корекция на базовите коефициенти на делата, както и на допълнителните дейности. За съжаление, реални действия от страна на ВСС по изпълнение на предложенията на работната група, не последваха, а само няколко месеца след приключване на работата на работната група, с въвеждането на централизирания модул за разпределение на заповедните дела, районните съдии понесоха тежкия ефект от липсата на промяна в коефициентите на тежест на тези дела.

Категорична съм, че досегашните коефициенти на заповедните производства не съответстват нито на реалния обем на работа по тях, нито на тяхната повишена сложност, предвид законодателните изменения от 2019г. и след това, като тези коефициенти следва да бъдат повишени в най-спешен порядък, като се използват предложенията на работната група, сформирана за целта в края на 2025г.

Предлагани решения

Въпреки всичко поддържам становището, че макар и не дали желани резултат, предприетите до момента действия все пак не бива да бъдат зачерквани, а спешно да се изготви оперативна стратегия, която да набележи всички положителни страни на тези мерки, да ги доразвие и надгради, съобразно натрупания опит от прилагането им, вкл. и да предложи пакет за законодателни промени, чрез които окончателно да се преодолеят проблемите с натовареността.

В тази връзка и като се вземат **възможностите по сега действащия ЗСВ**, действията, които незабавно следва да се предприемат от ВСС, са:

- изготвяне на ясни правила за начина на образуване на делата, които да гарантират еднаквост във всички съдилища;
- изработване на обективни критерии за натовареност по нива на съдилищата, които да дават възможност да бъдат прилагани и при промяна на броя и видовете съдебни производства;
- извършване на щатни промени само след задълбочен анализ на статистиката за броя на делата и съдиите от съответния съд, за действителните причини за натовареността и възможностите тя да бъде регулирана чрез вътрешноорганизационни промени. В тази връзка следва да се отбележи, че е нужно да се отчита и спецификата на конкретните съдилища-малки, големи или средни; съществуването или липсата на обособени отделения в тях; тенденциите за броя на постъпленията на дела и за числеността на съдиите (предстоящи пенсионирания, висящи или приключващи конкурси и пр.); наличието или липсата на обективна възможност наличните съдии да преодолеят натрупана висящност без това да води до драстично натоварване.

➤ внимателно и обосновано планиране на младши съдии и гарантирано спазване на изискванията по чл.243, ал.1 ЗСВ;

➤ проучване на възможностите за назначаването на по-голям брой съдебни помощници, вкл.чрез трансформация на свободни щатове за служители;

➤ оптимизация на ЕИСС и на модула за заповедното производство в посока максимално облекчаване на съдиите и служителите за работа с тези системи, намаляване на времето за вписване и работа с тях, равномерност на разпределението;

➤ прецизиране и коригиране на коефициентите за тежест на делата, особено на заповедните дела.

Като възможни решения на облекчаването на натовареността, виждам също **законодателни промени**, с които сроковете, за постановяване на съдебните актове по някои категории дела да се увеличат до разумни размери; да се намалят видовете дела, които се разглеждат по време на съдебната ваканция; да се ограничи съдържанието на мотивите в актовете по някои категории дела по примера на решенията при признание на иска и неприсъствените решения; заповедните производства по чл.410 от ГПК да бъдат изведени от подведомствеността на съдилищата; да се спре изтичането на процесуални срокове, вкл. и за дължимите от съда действия, по време на съдебната ваканция и пр.

Разбира се, инициирането на законодателни промени не е от компетентността на ВСС, но ако съдиите припознаят идеята за посочените законодателни промени, Висшият съдебен съвет би могъл да обобщи предложенията на съдиите, да ги подложи на разискване сред обществото и да ги представи на законодателната власт.

2. Съдебна карта

Известно на всички е, че през 2020г. в рамките на проекта „Създаване на модел за оптимизация на съдебната карта на българските съдилища и прокуратури и разработване на Единна информационна система на съдилищата“ Висшият съдебен съвет представи четири проекта на модели на съдебната карта на районните съдилища, реализация от които не намери нито един. Независимо от това обаче, четирите модела вече са представени на вниманието на съдиите и те са запознати с тях, при което тези модели и свързаните с тях анализи и статистически данни, съставляват една добра основа за надграждане, като отново се обмислят предимствата и недостатъците на всеки от моделите и те бъдат доразработени и актуализирани или да се достигне до разработването на нов модел, който да е одобрен от съдиите. В хода на този процес неизбежно следва да се отчете и

ефектът от предстоящото ново административно райониране за статистически цели, което ще се случи от 01.01.2027г. и ще позволи използването на по-обективни данни за демографските тенденции, които да бъдат използвани за оптимизиране на съдебната карта. Във всички случаи дебатът за съдебната карта изисква много детайлното запознаване на магистратите с новите предложения за модел/модел, с които ВСС ще излезе, така и активното участие на магистратите в процеса на формирането на тези модели. Участието на държавата, чрез съответните ѝ органи и институции, в процеса на оптимизация на съдебната карта също е задължително, доколкото целите на съвременното правосъдие, вкл. според критериите на Европейската комисия за ефективност на правосъдието, изискват достъпът на гражданите до правосъдие да бъде равен, поради което от гледна точка на съдебната карта, достъп до правосъдие следва да имат и гражданите от малките населени места и то при еднакво качество на правосъдието и на предоставяните от съдилищата административни услуги.

Всички това изисква обща концепция на съдебната власт и държавата за съобразяване броя, големината и местоположението на съдилищата с разпределението на населението и бизнеса по територия; възможностите за физически или електронен достъп на участниците в съдебните производства до съда и до делата; необходимия брой на магистратите, според броя, видовете и спецификата на предвидените от закона съдебни производства; възможностите за окрупняване или преструктуриране на съдилища; технически възможности за комуникация; възможностите за разтоварване на системата от излишни или несвойствени производства и пр. Състоянието на съдебната система и на качеството на правосъдието в крайна сметка е въпрос на държавен интерес, поради което и оптимизацията на съдебната карта не може да се случи без активното участие както на законодателната, така и на изпълнителната власт.

Възможностите за т.нар. "съдебна география", които сега действащия Закон за съдебната власт дава, се свеждат до териториални промени в съдебните райони; преразпределение на незаети щатове за магистрати към натоварените звена в системата; намаляване щатовете на служителите в слабо натоварени или прекомерно осигурени със съдебна администрация органи и увеличаване на щатните бройки в натоварените органи. Макар този инструментариум да не е никак малък, прилагането му безконцептуално и „на парче“ не може да доведе до търсения ефект-достъпно, качествено и ефективно правосъдие.

Личното ми мнение е, че устойчивото решаване на проблема със съдебната карта изисква комплексен подход, основан на дългосрочни тенденции и прогнози за факторите, от които зависи картата, а не на палеативни мерки, които в дългосрочен план задълбочават проблемите. Закриването на съдилища не е адекватна мярка, поне за обозримото бъдеще, доколкото тя би означавала тотално абдикиране на държавата от даден регион

и прекъсването на възможността за неговото развитие. За закриване, или по-точно за обединяване на съдилища, би могло да се говори единствено при стартирането на истинска съдебна реформа, включваща работещо същинско електронно правосъдие; опростяване на някои от съдебните процедури; премахване на излишни съдебни производства; техническо и технологично осигуряване; бюджетна обезпеченост.

III. КАДРОВА ПОЛИТИКА И КАРИЕРНО ИЗРАСТВАНЕ НА МАГИСТРАТИТЕ

1. Конкурси и атестиране

Проблемите

Независимо, че настоящият състав на ВСС положи усилия за системно обявяване на конкурси за първоначално назначаване и за повишаване, и спазваше правилата за навременно откриване на конкурси за избор на административни ръководители, не без основание в съдийската общност остана усещането за тромавост на конкурсните процедури и за липсата на мерки, които да ускорят конкурсите и да гарантират избора на действително най-професионално подготвените и с най-високи морални качества съдии. Бавните конкурси задълбочаваха и без това перманентния кадрови дефицит, като според мен вторият основен недостатък на конкурсите бе възприетия метод за тяхното централизирано провеждане. Не може да се отрече, че от своя страна и съдиите с нищо не спомогнаха за ускоряване на конкурсния процес, тъй като основно поради голямата си служебна натовареност, съдиите от помощните атестационни комисии не съумяваха да изготвят възложените им атестации навреме. Практически се получи така, че конкурсите за младши съдии и за първоначално назначаване приключваха в разумни, дори кратки срокове, докато тези за повишаване се бавят с години, при все, че системата би следвало да „знае“ кои са добре работещите. Бавните конкурси доведоха и до парадокси- конкурсите се провеждат за определено отделение, но до приключването им кадровото положение в съответния съд е дотолкова променено, че налага класираните да бъдат разпределяни в други отделения, квалификацията им за работа в които не е проверена в конкурсната процедура и често липсва.

Предлагани решения

■ децентрализация

Поддържам становището, подкрепяно от мнозинството съдии, че конкурсите за повишаване в длъжност следва да бъдат **децентрализирани** и да се провеждат за всеки съдебен орган. Този вариант на провеждане на конкурсите за повишаване съответства на поставената в раздел II на ЗСВ

правна рамка, според която централизирани са само конкурсите за младши съдии и първоначално назначаване, докато конкурсите за повишаване се обявяват поотделно за всеки орган на съдебната власт. Считам, че децентрализацията дава възможност конкурсът да бъде обявен в минимален срок от овакантиането на длъжност/длъжности в съответния съд, а тъй като очаквано в него ще участват и по-малък брой кандидати, приключването му също ще бъде ускорено. Децентрализираният конкурс има и другото предимство- неспечелилите конкурса участници, на които е било проведено атестиране за целите на конкурса, няма да имат необходимост от ново атестиране при участието им в следващ конкурс, за обявяването на който ще е достатъчно единствено наличието на нова свободна длъжност в конкретен съд. Считам също така, че децентрализацията на конкурсите ще позволи на съдиите да планират по-добре намеренията си за повишаване, от гледна точка на конкретния съд, за който кандидатстват, и да не бъдат принудени както досега да участват за териториално неудобни им места единствено, защото не знаят кога ще има следващ конкурс. Не на последно място, децентрализацията би довела и до по-широко прилагане на разпоредбата на чл.193, ал.6 от ЗСВ, при което, ако в съответния съд, за която е бил проведен конкурса, бъдат овакантирани нови длъжности в срока по ал.6, необходимост от нов конкурс няма да има, а ще се приложи посочения ред. що се отнася до самия срок по чл.193, ал.6 от ЗСВ, то би могло да се дискутира дали той не следва да бъде увеличен от 9 на 12 месеца.

■ *залагане на допълнителни критерии и методи за оценка*

За съжаление, децентрализацията на конкурсите е мярка, която влияе само върху бързината на тяхното обявяване и приключване, но няма отношение върху качеството на конкурса. Независимо, че привидно ЗСВ, Наредба № 2/2017г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд и Наредба № 1 от 9 февруари 2017 г. за конкурсите за магистрати и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, съдържат доста подробни правила и критерии за атестирането и за начина на оценяване на магистратите при участието им в конкурси за повишаване, в съдебната система преобладава мнението, че тези правила не гарантират нито адекватно оценяване на действителните качества на магистратите, нито кариерното израстване на действително най-добрите от тях.

Личното ми становище е, че за да се постигнат легитимните цели на атестирането и конкурсите е необходима най-напред **промяна в ЗСВ**, която да заложи **допълнителни критерии и методи за оценка** на магистратите, основани на преки наблюдения на професионалната им работа и личностните им качества. Безспорно е, че огромната част от магистратите са добре подготвени професионалисти, които спазват правилата за етично поведение. По тази причина обстоятелството, че при атестирането преобладаващата част

от магистратите получават оценка „много добра“, не е нито грешно, нито необективно, макар да би могло наредбата за атестирането на претърпи оптимизация. Кариерното израстване обаче следва да е основано на комплексна оценка, при която наред с атестационните резултати и прегледа на дела, извършван от комисиите, да бъдат вземани предвид и други, допълнителни критерии.

В тази връзка считам, че в конкурсите за повишаване, за да бъде извършена все пак диференциация кои от съдиите са се справили действително най-добре, е необходимо законът да даде възможност общото събрание на по-горния съд да изразява мнение за качествата на кандидатите, което да подпомогне оценяването и решението на конкурсната комисия. Необходимостта от въвеждането на допълнителни критерии за повишаване на магистратите бе предмет на проведено след съдиите от Врачанския съдебен район анонимно анкетиране, при което мнозинството от тях подкрепиха именно идеята за „допитване“ до общото събрание на горестоящия съд, като известно ми е, че тази идея се подкрепя и от много други съдии в страната. Предложението за въвеждането на такъв допълнителен критерий за оценка се основава на обстоятелството, че съдиите от висшестоящия съд не само имат най-много преки наблюдения върху сročността и качеството на работа на колегите си от долустоящия съд, но в повечето случаи имат и впечатления върху моралните и личностните качества на колегите си, от готовността им да се включват в допълнителни дейности, отнасящи се до работата на съда и пр. Впрочем, активността на съдиите извън пряката им работа по делата, също би могла да бъде критерий както при атестирането, така и при оценяването, тъй като ако съдията се справя в срок и качествено с работата си и същевременно поема и допълнителни задачи (напр. участие в различни комисии; работа като наставник; участие в образователни програми за популяризация на работата на съда; обобщаване на становища по образувани тълкувателни дела и пр.), това негово поведение следва да бъде поощрявано. Събирането на информация по прилагането на предлагания критерий също не би следвало да е проблем, тъй като би могла да се получи, както от административните ръководители, така и от самия кандидат. Изрично подчертавам, че предлаганите критерии са допълнителни, но оценката следва да е комплексна, като се основава и аргументира, както със съществуващите и сега основни критерии, така и с допълнителните. В тази връзка, може би си заслужава с магистратите да се обсъди и вариант за въвеждането на точкова система на конкурсното оценяване, при която крайната оценка да е сбора от точките по отделните критерии, подобно на атестационната оценка. Евентуалното въвеждане на такава система обаче, следва да бъде подкрепено от магистратската общност, като полезно би било също така Висшият съдебен съвет да проведе и допитване до магистратите какви са критериите, на които според тях следва да се основават конкурсите за повишаване.

■ *реформи в КАК*

Що се отнася до самото атестиране, безспорно най-големият му недостатък е неговата бавност, като връщането на помощните атестационни комисии не доведе нито до повишаването на бързината на атестирането, нито до неговото качество. Очевидно е, че проблеми има с набирането на съдии, които да участват в състава на Комисията по атестирането и конкурсите, а от друга страна участието на съдиите в помощните атестационни комисии води до допълнителното им натоварване и е нежелано от тях. Едногодишният мандат на членовете на КАК, според мен, също е неудачен, доколкото за този срок за членовете на КАК е трудно да изградят единен поглед върху работата на съдиите, а и е неудобен за тях от гледна точка на смяната на работното място, характера на работа и дори местоживеенето. Затова, най-подходящо е сред съдиите да бъде проведено допитване за продължителността на мандата на КАК или за намирането на друг вариант за провеждане на атестациите.

2. Командиrowане

Командиrowането е законово призната възможност и мярка за преодоляване на натовареността в органите на съдебната власт и осигуряване на навременност на правосъдието, поради което неговото тотално изключване е неразумно да се допуска. Прилагането на тази мярка обаче задължително следва да се съобрази с нейната идейна и функционална роля, без тя да се превръща в средство за заобикаляне на закона и неправомерно повишение. Командиrowането трябва да се утвърди като средство за бързо решаване на проблемите с натовареността, и то по изключение, единствено в случаите, при които е налице кратковременна висока натовареност на някой орган, за която не са необходими други мерки за преодоляването ѝ /напр. продължителен отпуск по болест или по майчинство, голям приток от дела с кампаниен или временен характер и пр./. Командиrowането е изключително необходимо и в случаите, при които щатове в отдалечени малки съдилища не са попълнени, поради липса на кандидати от съответния конкурс. Впрочем, кадровият недостиг в такива съдилища е отдавнашен и сериозен проблем, справянето с който считам, че би могло да се постигне или чрез въвеждането на определени стимули за магистратите или чрез назначаването на пенсиониранни съдии. Найясно съм, че последната идея е нетрадиционна за нашата правна система, но тя успешно се използва в САЩ и смятам, че би могла да просъществува и у нас. Разбира се, и двата предлагани варианта изискват законодателни промени, които следва да се случат единствено, ако се споделят от съдиите и припознаят от законодателя.

Независимо, че настоящите мащаби на командиrowането са резултат от немислена законодателна уредба и прилагания от ВСС централизиран начин за провеждане на конкурсите, то намаляването на командиrowанията и

връщането им към легитимната им роля може да се извърши най-бързо и лесно с посочената по-горе децентрализация на конкурсите.

Във всички случаи обаче, командироването трябва да е подчинено на прозрачни и ясни процедури и правила, включващи задължение за уведомяването на всички съдии от съответните съдилища за необходимостта от командироване; обсъждане на кандидатурите от общото събрание на приемащия съд и даване на мнение; мотивиране на заповедта за командироване и ограничаване на периода на командироването до 1-2 години.

3. Избор на административни ръководители

Общото състояние, в което се намира съдебната система неизбежно даде отражение и върху процесите по избор на административни ръководители, като най-силно безпокойство поражда фактът, че във все повече съдилища няма кандидати за административни ръководители и то в продължение на години. Повод за тревога създават и случаите, при които кандидатите са повече от един, а понякога и само един, но спечелил избора няма, без причините за това да стават ясни за съдийското съсловие.

- *необходимост от стимулиране на съдиите да участват в избори за административни ръководители*

Считам, че така натрупаните проблеми са резултат на първо място от нежеланието на съдиите да се занимават с административна работа и това нежелание е обяснимо, с оглед на факта, че административната работа е изключително обемна, трябва да се извършва паралелно с пряката съдийска работа и изисква денонощна готовност за реакция в различни ситуации. Участието на повече съдии в процедурите за избор на административни ръководители е важно, тъй като това води до повишаване на прозрачността на избора, разрушава представата за неговата предопределеност и води до по-голяма възможност за подбор на онези, чиито административни качества са най-големи.

При това положение очевидно е, че за да бъдат стимулирани съдиите за участие в избори за административни ръководители е необходимо онези от тях, които се включват в различни административни дейности и трупат известен административен опит, да бъдат поощрявани, като напр. това се отчете при атестирането им или като залегне като допълнителен критерий в процедурата по избор.

- *необходимост от разписан пакет от критерии и обосновка на избора*

На следващо и може би най-важно място, считам, че за да бъдат ефективни изборите за административни ръководители, е необходимо Висшият съдебен съвет да обяви поне минимален пакет от критерии, на които

кандидатите следва да отговарят и на търсените у тях качества, при което оценката на представената от кандидата концепция и от изслушването му да бъде ясно аргументирана именно с оглед съответствието с тези критерии и качества. При всички случаи гласуването следва да се предхожда от дебат с ясно изразени позиции от членовете на съвета, относно показаните от кандидатите качества и залегналите в концепциите им идеи и мерки.

IV. ДИСЦИПЛИНАРНА ДЕЙНОСТ

Проблемите

Дисциплинарната практика на Висшия съдебен съвет е един от най-сериозните проблеми на съдебната система. Макар действащите в момента Вътрешни правила за дисциплинарната дейност на съдийската колегия на ВСС да са добри, факт е, че в магистратската общност и в обществото като цяло, е наложено впечатлението, че дисциплинарната практика е непоследователна, ненавременна и в голяма степен безпринципна. Прилагането на различен подход и налагането на различни решения по принципно и детайлно сходни дисциплинарни въпроси, създаде предпоставки за недоверие в работата на ВСС и до усещания за ненаказуемост или за безпомощност. Ето защо, бъдещата дисциплинарна дейност на Висшия съдебен съвет трябва да се постави на основата на ясен анализ на досегашната дисциплинарна практика, на активно взаимодействие с Инспектората към ВСС, етичните комисии и административните ръководители, както и на основата на ясни норми за натовареност.

Възможности

Безспорно е, че липсата на установени норми за натовареност създава изключителни затруднения при решаването на въпросите за дисциплинарната отговорност и справедливостта на дисциплинарното наказание. Същевременно обаче съществуват неоспорими обективни показатели, които позволяват да се извърши преценка извършено ли е дисциплинарно нарушение или не и да се установят относимите към дисциплинарната отговорност обстоятелства, поради което липсата на единна норма за натовареност не следва да възпира дисциплинарната дейност. Тези показатели (напр. брой възложени, разгледани и свършени дела; натовареност спрямо останалите съдии в рамките на същия съд и спрямо средното за страната; участие в ПАК, лекторски и други допълнителни дейности), следва да бъдат съпоставяни с останалите фактори, влияещи върху работата на съдиите (здравословно състояние; условия на труд и пр.), при което достатъчно обективно да се преценява субективна ли е причината за допуснатите дисциплинарни нарушения, ако такива са установени, какви са тенденциите в поведението на съдията и какъв ще е ефекта от евентуалното наказание. Застъпвам становището, че

дисциплинарните наказания следва да бъдат все пак една крайна мярка, а не средство за натиск върху съдиите, и те да бъдат налагани единствено при доказаност на нарушението и след като е дадена достатъчна възможност за коригиране на поведението на съдията. Съдийският труд е сложен, отговорен и много натоварващ, поради което превес следва да бъде даден на превантивните мерки за осигуряването на навременно и качествено правораздаване, а не на дисциплинарните. Независимо от това обаче, ако предприемането на дисциплинарни мерки е обосновано и наложително, дисциплинарното производство не трябва да е безкрайно, а навременно и с необходимата решителност, доколкото иначе не би имало нито наказващ, нито възпиращ ефект.

Поощрения

ВСС следва да преосмисли и политиката си в посока **поощряването** на съдиите. Изключая случаите на награждаване, поради освобождаване от длъжност при навършването на 65 годишна възраст, единични са случаите на награждаване на съдии затова, че изпълняват безупречно служебните си задължения. Особено в условията на перманентен кадрови дефицит и висока натовареност, в която работят много от съдилищата в страната, съдиите повече от всякога се нуждаят от признание и подкрепа, поради което онези от тях, които са успели да покажат високо качество на труд и да се справят с натовареността, следва да получат своята морална, а и материална награда за показания професионализъм. В тази връзка и макар съгласно действащия ЗСВ, поощряването да се извършва по предложение на органите и лицата по чл. 304, ал. 1 от ЗСВ, Висшият съдебен съвет би могъл да „активизира“ тези органи, като предвиди в Правилата за определяне на условията, реда и критериите за поощряване на съдии, прокурори и следователи, възможност предложения да се отправят напр. въз основа на положителен акт на ИВСС от извършена планова или тематична проверка и др.

V. ЕЛЕКТРОННО ПРАВОСЪДИЕ

Достигнат етап и проблеми

Съвременното разбиране на държавите от ЕС дефинира електронното правосъдие като използване на информационните и комуникационните технологии за подобряване на достъпа на граждани до правосъдие, повишаване ефикасността на правосъдната дейност и постигане на по-голяма прозрачност.

Не може да има съмнение, че цифровизацията на процесите в правораздаването е неизбежна в съвременния дигитален свят и нейното начало бе поставено с изпълнявани от ВСС няколко проекта ("Създаване на модел за оптимизация на съдебната карта на българските съдилища и прокуратури и

разработване на Единна информационна система на съдилищата"; „Електронно правосъдие – проучване и изграждане на единна комуникационна и информационна инфраструктура и единен електронен портал на съдебната власт“; „Доразвитие и централизиране на порталите в сектор „Правосъдие“ за достъп на граждани до информация, е-услуги и е-правосъдие“).

На всички е известно, че в рамките на тези проекти бяха разработени и внедрени Единната информационна система на съдилищата /ЕИСС/ и Единният портал за електронно правосъдие, критиките към които, главно към ЕИСС, бяха много и за съжаление основателни. Системата не дава възможност за бърз достъп до хронологична електронна папка, а документите са разхвърляни в отделни менюта, което не позволява лесното им проследяване в хронологична последователност; времето и стъпките за вписване на съдебните актове са обременяващо дълги; самото вписване на актовете не е „интуитивно“ и логично; документи, с които съдията следва само да се запознае, се възлагат като задача, която изисква изпълнение под форма на резолюция, каквато не се дължи; извършването на основни справки е или затруднено или невъзможно; свързаността с външни системи е почти нулева (така например неясно все още е защо ЕИСС не е свързана с имотния регистър); все още има проблеми с преноса на данни към ЕПЕП и др. Съществени проблеми от технически характер се наблюдават и при модула „Заповедно производство“, но най-същественото при него е, че създаде силно напрежение между отделните районни съдилища, доколкото позволява свъхнатоварване на едни за сметка на други и то на базата на спорен алгоритъм и критерии за разпределение.

Независимо от безспорните слабости на ЕИСС обаче, тази система функционира вече от около 5 години и нейното премахване не би било нито финансово, нито практически оправдано, още повече, че тя е единствената досега, която дава възможност за отдалечена работа на съдиите. Затова считам, че **правилният подход е ЕИСС да продължи да действа**, но да бъде усъвършенствана, като се отстранят горепосочените недостатъци- отстранят се ненужни действия, създаде се единна и хронологична електронна папка, увеличи се свързаността с външни системи, увеличат се възможностите за бързи основни справки и т.н.

Необходимост от законодателни промени

Въвеждането на ЕИСС обаче, е само една стъпка към истинско електронно правосъдие, което като няма как да се случи и без адекватни промени в ЗСВ и в процесуалните закони, които следва да въведат ред в електронния обмен и да създадат реалистични задължения на участниците в съдебните производства и на съда. Така например, необясним за съдиите и несъвместим с понятието за електронно правосъдие, е фактът, че ГПК не задължава страните в съдебното производство да приемат електронни

изявления и документи по дела, дори когато самите те са извършили съответното процесуално действие в електронна форма. Практически се получава така, че по направено в електронна форма искане съдът не може да връчи акта си електронно, като електронно не може да връчи на другата страна и книгата по искането, с което е сезират, дори тази страна да е юридическо лице или учреждение, щом като не е дало съгласие за това.

Практически проблеми, свързани с нормативни правила, съдиите срещат и с възможността електронни документи да се подават и по електронната поща на съда. Макар част от съдилищата да са установили ред за тази форма на подаване на книга-подаване само на определен електронен адрес и при извършено подписване на подаваните документи с електронен подпис, нито процесуалните закони, нито издадената от ВСС Наредба № 6 от 03.08.2017 г. за извършване на процесуални действия и удостоверителни изявления в електронна форма, дават отговор на въпроса как се процедира, ако посочените условия не са изпълнени. За подобен проблем съобщават и съдиите от административните съдилища, във връзка със скоро въведения електронен обмен на административните преписки, като и двата описани случая водят до затормозяване на работата на съдиите и служителите, на които се налага препредаване на документи от едни служители на други, даване на безкрайни указания от съдиите и пр.

Предложения

Така описаните проблеми очевидно показват, че за да заработи електронното правосъдие, най-първо е необходима **спешна законодателна промяна**, която: 1. ясно да отграничи възможностите както за електронна, така и за хартиена комуникация между страните и съда по делата, съответно реда, по който се извършва това; 2. единно да дефинира каналите, по които ще се осъществява електронната комуникация- само чрез ЕПЕП или чрез ЕПЕП, защитени ел. пощи или друго; 3. да въведе задължение за държавните органи и учреждения, общините и определени юридически лица (напр. банки, застрахователни дружества и пр.) да приемат електронно документи по дела; 4. да въведе задължение на страните, избрали подаване на документи по електронен път, да получават такива също по електронен път; 5. да осигури предоставянето на безплатен КЕП на гражданите.

Доколкото обаче такива промени все още не са факт, необходимата стъпка, която следва да извърши ВСС, е да внесе **промяна в Наредба № 6 от 03.08.2017 г.**, като ограничи единно за всички съдилища електронните пощи, чрез които могат да се извършват процесуални действия и удостоверителни изявления в електронна форма и задължи съдилищата да поддържат и оповестят тези пощи.

Разглеждайки предизвикателствата на електронното правосъдие, считам, че внимание следва да се отдели и на **интернет страниците** на съдилищата, на които почти изцяло липсва предоставена по изчерпателен и разбираем за

гражданите начин информация за правата и задълженията им в съдебния процес; за отделните съдебни процедури; за производствата, в които могат да участват и без адвокатска помощ (заповедни производства, производства за разкриване на тайна на осиновяване и пр., при съответна подробна информация за минимално съдържание на подаваните заявления, молби, възражения и др. и при предоставяне на примерни образци). Редно би било, пакетът с тази информация да е еднакъв на всички интернет страници, поради което ВСС би могъл и трябва да предприеме с помощта на съдиите, разработването на такъв информационен пакет.

Мнението ми е, че Висшият съдебен съвет следва да идентифицира всички тези проблеми, вкл. и проблемите с ЕИСС и ЕПЕП, и разработи единен документ-доклад, стратегия или друго, в който посочи какво представлява същинското електронно правосъдие, какви действия следва да се предприемат, какви законодателни промени са необходими и какви ресурси следва да са осигурени, за да се случи то.

VI. СЪДЕБНА АДМИНИСТРАЦИЯ

В контекста на актуалната държавна политика за намаляване на администрацията и бюджетни рестрикции, състоянието на съдебната администрация безспорно ще е една от темите, по които новият ВСС ще следва приоритетно да работи.

Известно е, че европейските стандарти измерват броя на администрацията с броя на населението, като по този показател не може да има спор, че администрацията в българските съдилища не е малка. От друга страна обаче, неправилно и нередно ще е да се твърди, че съдебната администрация в България е ненужно голяма, без да се държи сметка за многобройните задължения, с които тя е натоварена и без да се отчитат специфичните особености на българския правораздавателен процес, административната тежест, която той предполага и степента, до която е развито електронното правосъдие.

Оптимизация на администрацията

Разглеждайки тези особености на законодателството и правосъдната ни система, считам, че за намаляване на администрацията в проценти е неразумно да се говори, а следва да се предприемат действия за нейната оптимизация, които по естествен път ще покажат необходимо ли е да се намалява тя, каква е времевата перспектива за това и съществуват ли външни за системата предпоставки, настъпването на които ще позволи администрацията да бъде намалена. Разбира се, това не означава, че ако в системата са останали ненужни или паразитни длъжности, те не следва да бъдат съкратени. Преглед за такива длъжности следва да се извърши и в самата администрация на ВСС,

като процесът на преглед следва да се осъществява съвместно с този на оптимизацията.

В тази връзка, базирайки се на административния ми опит, считам, че първите стъпки, които следва да се предприемат, са свързани в възможността за създаването на общи звена или служби, особено в съдилищата, намиращи се в едно населено място. Към настоящия момент такава възможност Правилника за съдебната администрация е предвидил само за служба „Връчване на призовки и съдебни книжа“, като не виждам пречка там, където е възможно, тази обща служба да обхване не само съответния окръжен и районен съд, но и административния, с който те са в едно населено място. За обединяване в обща служба, дори между съдилищата от един съдебен окръг, би могло да се мисли и при счетоводните служби, като обединяването ще позволи и взаимното заместване на счетоводителите. Оптимизацията задължително следва да се свърже с необходимостта от автоматизация на някои от работните процеси, за да бъде облекчен труда на служителите, като в тази връзка би следвало те да дадат своите предложения и усъвършенстване на ЕИСС с цел осигуряване на такава автоматизация.

Добрата работа и оптимизацията на съдебната администрация е необходимо да се свърже с процеса на обучение и повишаване на квалификацията на съдебните служители, като особено внимание следва да се обърне на обучението при първоначално назначаване. Застъпвам мнението, че **провеждането на встъпително практическо обучение на служителите** следва да е задължително и това обучение да се провежда централизирано, чрез НИП, като по време на него служителите бъдат обучени не само за работа с ЕИСС, но и за стъпките на документооборота, особеностите на обработка при отделните видове дела и т.н.

VII. БЮДЖЕТ

Особености и проблеми

Съгласно чл.117, ал.3 от Конституцията на Република България съдебната власт има самостоятелен бюджет, чиято цел е не само да осигури финансово и технически дейността на съдилищата, прокуратурата и следствието, но и да гарантира тяхната независимост. Пряката взаимовръзка между бюджета на съдебната власт и нейната независимост е многократно подчертавана както от Конституционния съд, така и от Съда на ЕС, Консултативния съвет на европейските съдии, Венецианската комисия, като всички тези органи посочват, че финансирането на съдилищата е пряко свързано с достъпа до правосъдие и правото на справедлив процес, както и с тяхната независимост.

В качеството му на орган, чиито функции са свързани с осигуряването на независимостта на съдебната власт и нейното финансово обезпечаване,

висшият съдебен съвет следва от една страна активно да участва в процеса по изготвянето и формирането на бюджета, а от друга – по неговото правилно разходване.

По официални данни на Европейската комисия, към 2026г. разходите за съдебната власт в България съставляват 0,7% от БВП и по този показател страната ни е на първо място сред държавите от ЕС. Макар традиционно най-голям дял от тези разходи да заемат трудовите възнаграждения на магистратите и служителите, през настоящата година значително увеличение се бележи и при разходите за експертизи, една огромна част от които се поемат именно от бюджета на съда и то не само по наказателните дела. Увеличение на разходите, което се очаква и да нараства, идва и по линия на въведената задължителна медиация по някои видове дела.

Същевременно с това силно впечатление прави фактът, че размерите на държавните такси по делата са пренебрежително и нелогично ниски, не са променяни от 20 години и по никакъв начин не са съобразени нито с икономическите условия в страната, нито с реалните разходи за правосъдие.

Силно недоумение и тревога буди и фактът, че през последните повече от 20 години държавата не предприема никакви адекватни мерки за събиране на вземанията на съдебната власт, макар с това да се занимават НАП, ДСИ и ЧСИ. Широко отворена врата към увеличаване на несъбираеми разходи отваря и на практика неограничената възможност за освобождаване на страните от заплащането на такси и разноски в съдебните производства, без предвидена ефективна възможност за съда да провери действителната нужда от освобождаване.

Необходими действия

Така набелязаните проблеми изискват ВСС да влезе в незабавни контакти с Министерство на Финансите и Министерство на правосъдието за разработването на **пакет от мерки**, които да гарантират:

- ✓ повишаване събираемостта на вземанията на съдебната власт;
- ✓ установяването на адекватни нива на съдебните такси;
- ✓ ограничаване на възможностите за освобождаване от такси и разноски в съдебните производства и осигуряването на възможност за ефективна проверка на имущественото състояние на гражданите.

В тази връзка възможности за увеличаване на събираемостта следва да се търсят по линия, напр. в ограничаване на достъпа на гражданите от различни административни услуги при налични задължения към бюджета на съдебната власт; задължаване на НАП да присъединява по реда на чл.458 ГПК и вземанията на съдебната власт; възлагане в тежест на застрахователните дружества на първоначалното внасяне на разноски по делата по чл.432 КЗ.

Независимо от темата за събираемостта на вземанията на съдебната власт, по силата на ЗСВ Висшият съдебен съвет е натоварен със задължението да управлява предоставения бюджет, като го разпределя между органите на

съдебната власт и контролира разходната му част. Икономическата криза в страната, а и икономическите принципи и логика налагат извода, че очакванията за съществено увеличение на бюджета по разходите са нереалистични, а и само по себе си увеличението не може да доведе до по-ефективно функциониране на съдебната система.

По тази причина и в изпълнение на законните си правомощия, Висшият съдебен съвет следва така да **съобрази и координира бюджетните разходи** на системата, че те в еднаква степен да осигуряват нуждите на нейните органи. Абсолютно наложително е **набелязването на приоритетни бюджетни области**, както и на такива, съставляващи източник на резерв от неоправдано придадени средства.

Разпределението на бюджета следва да се основава на принципите на:

- ✓ доказаност на нуждите;
- ✓ преглед и набелязване на приоритетните нужди по видове разходи;
- ✓ строга отчетност;
- ✓ разумни икономии;
- ✓ равнопоставеност на органите.

Поддържам становището, че разпределението на бюджета между органите на съдебната власт следва да е подчинено не само на данните за разходването му по пера и броя на делата и персонала за предходната година, но и на: задълбочено познаване на производствата, които са характерни за отделните съдилища и на свързаните с тях разходи, както и на тенденциите за ръста на тези разходи; ефекта от промени в законодателството; специфичните разходи (стопанисване на съдебни сгради, възнаграждения на медиатори и др.). Доколкото това ми виждане се покрива с принципите на т.нар. **програмно бюджетирание**, то ВСС следва най-сетне да обмисли преминаването към него, тъй като това е съвременната форма на бюджетирание, при която наред с отчитането на стратегическите и оперативните цели на съдебната система, се извършва приотизиране на целите и обвързването им с наличните ресурси, като се постига стойностна и времева отчетност.

VIII. ОТСТОЯВАНЕ НА НЕЗАВИСИМОСТТА. ДОВЕРИЕ В СЪДЕБНАТА ВЛАСТ. ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ С ДРУГИТЕ ВЛАСТИ. МЕДИЙНА ПОЛИТИКА

Разделението на властите, като основен конституционен принцип, е основано на идеята, че доброто държавно управление и защитата на правата на гражданите може да се постигнат само чрез обособяване на компетенциите и чрез взаимен контрол между трите власти. Недвусмислен се явява изводът, че с оглед тази идея функционирането на властите може да става само чрез взаимодействие. Изолирането на съдебната власт е не само конституционно

неприемливо, но води и до невъзможност тя правилно и ефективно да осъществява правомощията си. По тази причина Висшият съдебен съвет, като върховен орган на съдебната власт, трябва да се придържа към принципите на взаимно зачитане с останалите държавни органи и институции и да демонстрира готовност за открит и равнопоставен диалог, при същевременно отстояване на независимостта на съдебната власт.

Отстояването на **независимостта** на съдебната власт и едно от основните задължения на Висшия съдебен съвет, като чрез изпълнението на това задължение се гарантира върховенството на закона. Изпълнението следва да започне незабавно и обвързани с него следва да бъдат както всеки от членовете на Съвета поотделно, така и колективният орган в неговата цялост.

Аспектите на независимостта са много и нито един от тях не следва да бъде пренебрегван от членовете на Висшия съдебен съвет. На първо място, ВСС незабавно и с цялата необходима тежест следва да реагира върху всякакъв натиск върху съдиите и съдилищата, нарушаващ тяхната независимост. Мълчанието или ненавременната реакция на ВСС, от една страна демотивират съдиите, а от друга страна създават предпоставки за увеличаване на натиска и за формирането на погрешна представа в обществото за действителното положение. Дълги години сме свидетели на многобройни некоректни и неверни нападки, становища, коментари и пр., изказани от граждани, медии и дори представители на държавни органи, които често целенасочено създават погрешна представа за действията на съда и за фактите, но адекватна реакция от страна на ВСС липсва. Тези нападки рушат доверието в съдебната власт, създават изкривени представи за справедливост и така подкопават държавността.

Правилният начин за преодоляването на създалото се състояние е ВСС спешно да въведе **механизъм за противодействие**, който да осигури незабавна, а където е възможно и изпреварваща реакция на посегателствата срещу независимостта, широка и подробна информираност за действителните факти и ясна заявка, че „стои“ зад съдиите и съдилищата. ВСС следва да присъства постоянно в публичното пространство, да разяснява, коментира и отговаря по всички актуални теми, както и да изисква от останалите власти предприемането на действия, съобразно компетентността им, когато съдийската независимост е нарушена. Работата на съдебната власт и всичко случващо се в нея трябва да бъде коментирано именно от ВСС, като позициите и посланията, които той отправя, следва да са открити и ясни, без да бъдат избягвани неудобните за системата теми и въпроси. Откритият подход и търсенето на диалог и сътрудничество с останалите власи и с обществото, трябва да се превърне в норма, като не се изпуска нито един случай, в който да се подчертаят достойнствата на системата.

За необходимо намирам също така, Висшият съдебен съвет да **актуализира Медийната си стратегия** и да разработи ефективен механизъм за популяризиране работата на съда, противодействие срещу неоснователни

посегателства и изграждането на нов имидж на съдебната власт. За съжаление, макар преди около 10 години в окръжните, апелативните съдилища и ВКС да бяха назначени служители „Връзки с обществеността“, ефектът от това е почти нулев. Въпросните служители се занимават основно с изготвянето на прессъобщения, свързани с развитието на някои наказателни дела и в провеждането на дните на отворени врати, но между тях и ВСС липсва всякаква координираност, планиране и провеждане на разяснителни кампании, PR инициативи, подаване на изпреварваща информация и пр. Като съществен недостатък следва да се отбележи и липсата на каквото и да е системно професионално обучение на тези служители, а те все още се нуждаят от такова. Поради това и тъй като защитата на съдийската независимост и повишаването на доверието на обществото в работа на съда, е една от първостепенните задачи на ВСС, то Съветът е длъжен при необходимост и с помощта на външни специалисти, да изготви оперативна медийна стратегия, разработи оперативни механизми за координация и създаде ефективна PR мрежа от истински специалисти, които да осъществят посочените стратегически цели.

Съдебната власт, Висшият съдебен съвет и всеки отделен съдия следва да си даде ясна сметка за критично ниското ниво на доверие, с което се ползва системата и да работи за постигането на реални резултати за възвръщане на това доверие и затвърждаване на върховенството на закона.

На следващо място считам, че независимостта на съдебната власт следва да се брани и чрез предпазването ѝ от нерегламентирани кадрови влияния, както и ако бъдат осигурени условия, гарантиращи качество и ефективност на правосъдието. Констатираните проблеми по натовареността и тежките условия на труд на магистратите, по тяхното назначаване и израстване, по разхищаването на кадрови и бюджетен ресурс, оказват значително негативно въздействие върху независимостта на съдебната власт и отслабват нейното държавно и обществено значение. Именно по тази причина ВСС следва да използва всички предоставени му инструменти, за да гарантира независимостта на системата и да я укрепи. Съветът следва неотстъпно да изисква от останалите власти осигуряването на необходимата подкрепа за осъществяването на този процес, активно да сигнализира за проблемите и предлага възможности за тяхното решаване. Взаимодействието с останалите власти трябва да е съобразено с конституционно и законово признатите компетенции на съдебната система и да се води на широка основа.

Независимо, че ВСС е лишен от законодателна инициатива, в качеството му на конституционен орган и върховен представител на съдебната власт, той разполага с достатъчно средства за комуникация с останалите власти и с обществото.

Посредством участието на министъра на правосъдието в заседанията на Пленума на ВСС, законът е припознал Министерство на правосъдието като естествена връзка между трите власти, поради което заседанията на Пленума

трябва да се използват от ВСС като основна форма за комуникация с изпълнителната власт, а индиректно и със законодателната.

Макар да няма съмнение, че една от основните причини за състоянието, в което се намира съдебната система в момента, е липсата на каквато и да било законодателна воля и концепция за силна и модерна съдебна власт, дълбокото ми убеждение е, че една активна политика от страна на ВСС може да доведе до необходимия резултат. Осъществяването на съдебната реформа, за която дълги години се говори, трябва да е обща цел и основна задача на трите власти и тя следва да обхване всички сфери на обществените отношения върху които правосъдието се простира. В тази връзка на преосмисляне подлежи както Закона за съдебната власт, така и процесуалните закони, Наказателният кодекс, както и множество други закони, регулиращи най-чувствителната част от обществения живот и гражданския оборот.

Реформата обаче се нуждае от концептуален подход и за да се случи, тя следва да е еднаква грижа на трите власти, а лидерството на този процес да се поеме от съдебната власт.

Представители на ВСС участват и в различни форуми и работни групи, организирани от Министерство на правосъдието, както и в заседания на Правната комисия при Народното събрание, като тези комуникационни канали също дават голяма възможност останалите власти да бъдат ангажирани както с проблемите на съдебната власт, така и с вижданията на ВСС за тяхното решаване и вижданията му за правния ред изобщо. Ето защо, ако ВСС дефинира ясно, аргументирано и целенасочено позициите си при тези взаимодействия и съумее да ги защити обществено и медийно, той ще е осъществил институционалните си функции на представителство на съдебната власт и гарантиране на нейните интереси.

Считам за важно Висшият съдебен съвет да поддържа партньорски взаимоотношения и с професионалните сдружения на магистратите и на съдебните служители. Тези организации успешно биха могли да подпомагат работата на съвета относно важните за системата проблеми, а активното взаимодействие с тях би довело до популяризиране на водените от ВСС политики. Установяване на нормален диалог следва да се осъществи и с гражданското общество, като смятам, че този диалог ще спомогне за повишаване на прозрачността в работата на ВСС и на съдебната власт и за получаването на обратна връзка за ефективността на правораздаването.

Нов преглед следва да получи и взаимодействието на ВСС с Инспектората към ВСС. Това взаимодействие е от особено значение както за определянето на норми за натовареността и норми за дисциплинарната практика, така и за установяването на организационни проблеми в системата и предвидимост на рисковете в нея. Възможностите, които чл.30, ал.5, т.18 от ЗСВ дава в тази насока са твърде широки, доколкото предвиждат възлагането и на тематични проверки. Възлагането на такива проверки трябва значително да се засили, тъй като основните правомощия на Инспектората към ВСС,

регламентирани в разпоредбата на чл.54 от ЗСВ предвиждат той да следи за проблемите в правораздаването от всякакво естество и да спомага за подобряването на организацията в органите на съдебната власт. Ето защо взаимодействието на ВСС с Инспектората към ВСС следва да осигури координираност на целите и ефективност на общите мерки.

На ново ниво следва да се постави и комуникацията на ВСС с магистратите и съдилищата. Необходимо е всеки отделен магистрат да знае, че не е анонимен за Съвета и че проблемите, с които се сблъсква в работата си, са известни и колективният орган е ангажиран с тяхното разрешаване. Каквито и усилия и време да коства това на членовете на ВСС, те трябва да присъстват и физически по места, да отговарят на директни въпроси на магистратите и да знаят от какво се вълнуват те. В този смисъл, посещението на съдилищата от членове на ВСС, в частност - на СК единствено по повод годишните отчетни доклади не е достатъчна форма на комуникация между кадровия орган и съдиите. Очевидно е, че връзката на ВСС с магистратите е разрушена, поради което са наложителни спешни мерки за нейното възстановяване. Така например, споделям идеята за провеждане на открити заседания на СК по апелативните райони, когато се решават важни за съответния регион въпроси, на които заседания да могат да присъстват магистратите с право да изразяват становища, мнения и предложения. Връщането на доверието във ВСС от страна на магистратите и обединяването на магистратската общност са сериозни и не леки задачи, за които бих положила изключителни усилия. ВСС би следвало да работи не само за повишаване на авторитета си в обществото но и сред магистратите, тъй като съставът, който ще бъде избран, ще започне работа с отрицателно доверие и нулева толерантност. Затова е оправдано да не се пестят усилия, новият състав да се вслуша в съдийските гласове от самото начало, да предложи на съдиите адекватни планове за краткосрочно, средносрочно и дългосрочно развитие на системата, и оперативни стъпки за осъществяването им в най- кратки срокове. Познавайки добре проблемите на системата, не бих пестила усилия за незабавни действия.

Заклучение

Уважаеми колеги,

Проблемите, пред които е изправена съдебната власт и в частност съдилищата в страната, са много и за съжаление не могат да бъдат изчерпателно обхванати от настоящата концепция. Считам тези от тях, които съм изложила, за най-съществените в настоящия момент и вярвам, че ако новият ВСС се справи дори само с част от тях, реформата ще е необратима. Вярвам също, че съдиите са в състояние да мобилизират капацитета си така, че да изискват от ВСС намирането на разумни и навременни решения на проблемите, както и да участват във вземането и осъществяването на тези

решения. Повече от всякога съдиите се нуждаят от консолидиран, здравомислещ, прагматичен, отговорен и добре подготвен върховен кадрови и административен орган, който да катализира и да е способен на решителни действия и реформи, поради което всички ние следва да изискваме това да се случи. Настоящата концепция отразява личните ми виждания за натрупаните проблеми и начините за тяхното решаване, поради което в случай, че съдиите ми гласуват доверие, ще положа всички усилия заявените от мен разрешения да се случат и да запазя уважението на колегите си.

м.септември 2026г.

...
/Надя Пеловска-Дилкова/

ДЕКЛАРАЦИЯ

по чл.18, ал.1 от Закона за съдебната власт

Долуподписаната **Надя Георгиева Пеловска-Дилкова,**

заемаща длъжността административен ръководител-председател на
Окръжен съд-Враца
(изписва се институцията, административното звено и заеманата длъжност)

в качеството си на лице, заемащо публична длъжност по чл. 5, ал.1, т.7 от
Закона за противодействие на корупцията сред лица, заемащи публични
длъжности

ДЕКЛАРИРАМ, че

1. Не заемам друга длъжност, която съгласно Конституцията или закон е несъвместима със заеманата длъжност.
2. Не извършвам дейност, която съгласно Конституцията или закон е несъвместима със заеманата длъжност.
3. Не съм народен представител, кмет или общински съветник;
4. Не заемам длъжност в други държавни или общински органи;
5. Не упражнявам търговска дейност, не съм съдружник, управител и не участвам в надзорни, управителни съвети или съвети на директорите или в контролни органи на търговски дружества, кооперации или юридически лица с нестопанска цел, които осъществяват стопанска дейност, с изключение на тези на професионалните сдружения на съдии, прокурори и следователи;
6. Не получавам възнаграждение за извършване на дейност по договор или по служебно правоотношение с държавна или обществена организация, търговско дружество, кооперация, юридическо лице с нестопанска цел, физическо лице или едноличен търговец, с изключение на научна и преподавателска дейност или за упражняване на авторски права, както и за участие в международни проекти и проекти, финансирани от Европейския съюз;
7. Не упражнявам свободна професия или друга платена професионална дейност;

8. Не членувам в политически партии или коалиции, в организации с политически цели, не извършвам политическа дейност и не членувам в организации или да извършвам дейности, които засягат независимостта ми;

9. Не членувам в синдикални организации извън системата на съдебната власт;

10. Не съм осъждана за извършено престъпление, независимо от реабилитацията, както и не съм освобождавана от наказателна отговорност за умишлено престъпление;

11. Не съм съпруг, роднина по права линия, по съребрена линия до четвърта степен или по сватовство - до трета степен включително или във фактическо съпружеско съжителство с друг член на Висшия съдебен съвет, с административен ръководител на орган на съдебната власт, назначен от съответната колегия, на която е член, или с министъра на правосъдието;

12. Не съм дисциплинарно освободен от длъжност избран член на Висшия съдебен съвет;

13. Не съм лице, спрямо което е установен конфликт на интереси с влязло в сила решение по-малко от една година преди избора;

14. Не съм лице, което през периода на предходния мандат на изборните членове на Висшия съдебен съвет е било председател на Върховния касационен съд, председател на Върховния административен съд или главен прокурор;

15. Не съм лице, което през последните две години е изпълнявало функциите на председател на Върховния административен съд, председател на Върховния касационен съд или на главен прокурор за 6 или повече месеца, без значение дали е имало прекъсване в изпълнението на функциите.

Известно ми е, че за декларирани неверни данни нося наказателна отговорност по чл. 313 от Наказателния кодекс.

Дата

Декларатор:.....
(подпис)

ОБРАЗЕЦЪТ НА ДЕКЛАРАЦИЯ Е УТВЪРДЕН ОТ

МИНИСТЪРА НА ПРАВОСЪДИЕТО СЪС ЗАПОВЕД № ЛС-04-394/21.07.2026 г.

ДЕКЛАРАЦИЯ

ЗА ИМОТНОТО СЪСТОЯНИЕ, ПРОИЗХОДА НА СРЕДСТВАТА ЗА ПРИДОБИВАНЕ НА ИМУЩЕСТВОТО И ЗА НАЛИЧИЕТО НА ЧАСТЕН ИНТЕРЕС

На НАДЯ ГЕОРГИЕВА ПЕЛОВСКА-ДИЛКОВА

/име, презиме, фамилия/

на длъжност: Административен ръководител-председател на Окръжен съд-Враца

кандидат за член на ВСС от квотата на съдиите

ДЕКЛАРИРАМ

към 14.09.2026г. – датата на участието ми в процедурата за избор за заемане на длъжност член на ВСС от квотата на съдиите, следното имотно състояние, произхода на средствата за придобиване на същото за мен, съпруга/та ми или на лицето, с които се намирам във фактическо съжителство на съпружески начала, и на ненавършилите пълнолетие деца, и следните интереси:

Данни за декларатора:

1	/Данните от колона 2 не се публикуват/	
	2	
Надя Георгиева пеловска-Дилкова /Име - собствено, бащино, фамилно/	ЕГН:	
Окръжен съд-Враца /месторабота/	Л. К. №	
административен ръководител-председател /длъжност/	Изд. от	
	Постоянен адрес:	
	Телефон:	

Данни за съпруга/та и за лицата, с които се намират във фактическо съжителство на съпружески начала:

1	Гражданство:	българско	/Данните от колона 2 не се публикуват/
	2		
/Име - собствено, бащино, фамилно/	ЕГН:		

Декларирам, че:

- съм във фактическа раздяла:
- не живея заедно със съпруга /та/ си и нямаме общо домакинство:
и няма да декларирам неговото/нейното имущество и доходи на основание чл. 63, ал. 5 от ЗПКсЛЗГД
- фактическо съжителство на съпружески начала:

Данни за ненавършилите пълнолетие деца:

№	/Име - собствено, бащино, фамилно/	ЕГН	Гражданство
	1	2	3
1.			
2.			
3.			

Декларирам, че:

- не упражнявам родителски права по отношение на ненавършилите пълнолетие деца:

--

Декларатор:

/подпис/

Стр 2-1/

Име на декларатора /собствено, бащино, фамилно/		Надя Георгиева Пеловска-Дилкова										
1. Недвижимо имущество												
1. Право на собственост и ограничени вещи права: Нямам нищо за деклариране.												
Таблица № 1												
Ном. по ред	Вид на имота /правото/	Местонахождение	Община	Площ /кв.м./	Разгъната застроена площ /кв.м./	Година на придобиване	Собственик			Цена на придобиване /евро/	Правно основание за придобиване	Произход на средствата
							Име: собствено, бащино, фамилно	ЕГН	Идеална част			
1	2	3	4	5	6	7			10	11	12	13
1	апартамент	гр.Враца	Враца	107	107	2003			СИО	15412	покупко-продажба	ипотечен кредит
2	офис	гр.Враца	Враца	31	31	2005			СИО	4193	покупко-продажба	потребителски кредит
1.а. Земеделски земи и гори: Нямам нищо за деклариране.												
Таблица № 1.1												
Ном. по ред	Вид на имота /правото/	Местонахождение	Община	Площ /декара/	Разгъната застроена площ /кв.м./	Година на придобиване	Собственик			Цена на придобиване /евро/	Правно основание за придобиване	Произход на средствата
							Име: собствено, бащино, фамилно	ЕГН	Идеална част			
1	2	3	4	5	6	7			10	11	12	13
1	нива	с.Дебово	Никопол	12			Надя Георгиева Пеловска-Дилкова		1/2	0	наследство	
2	нива	с.Дебово	Никопол	5			надя Георгиева Пеловска-Дилкова		1/2	0	наследство	
3	нива	с.Дебово	Никопол	5			Надя Георгиева Пеловска-Дилкова		1/2	0	наследство	
4	нива	с.Дебово	Никопол	9			Надя Георгиева Пеловска-Дилкова		1/2	0	наследство	
5	широк. гора	гр.Враца	Враца	32		2015			2/3	1684	покупко-продажба	заплата
6	широк. гора	гр.Враца	Враца	11		2005			1	0	делба на наследство	
7	широк. гора	гр.Враца	Враца	21		2005			1/4	0	наследство	
8	ливада	с.Кален	Мездра	2		2015			1/6	48	покупко-продажба	заплата
9	полска култура	с.Кален	Мездра	9		2015			1/6	48	покупко-продажба	заплата
10	полска култура	с.Кален	Мездра	4		2015			1/6	48	покупко-продажба	заплата
11	полска култура	с.Кален	Мездра	4		2015			1/6	48	покупко-продажба	заплата
12	полска култура	с.Кален	Мездра	10		2015			1/6	48	покупко-продажба	заплата
13	нива	с.Мраморен	Враца	8		2022			1/6	779	покупко-продажба	заплата
14	нива	с.Мраморен	Враца	13		2022			1/6	1257	покупко-продажба	заплата
15	нива	с.Бреница	Кнежа	6		2014			1	0	1/2 ид.ч.ло наследство и 1/2 ид.ч.дарение от сестра	
16	нива	с.Бреница	Кнежа	19		2014			1	0	1/2 ид.ч.ло наследство и 1/2 ид.ч.дарение от сестра	
17	нива	с.Бреница	Кнежа	5		2014			1	0	1/2 ид.ч.ло наследство и 1/2 ид.ч.дарение от сестра	
1.б. Чуждо недвижимо имущество: Нямам нищо за деклариране. X												
Таблица № 1.2												
Ном. по ред	Вид на имота /правото/	Местонахождение	Община	Площ /декара/	Разгъната застроена площ /кв.м./	Година на сключване на договора	Ползвател			Цена по договор /евро/	Правно основание за ползване	Произход на средствата
							Име: собствено, бащино, фамилно	ЕГН	Идеална част			
1	2	3	4	5	6	7			10	11	12	13
2. Прехвърляне на имоти през предходната година: Нямам нищо за деклариране. X												
Таблица № 2												
Ном. по ред	Вид на имота	Местонахождение	Община	Площ кв.м. /декара/	Разгъната застроена площ /кв.м./	Прехвърлител			Цена на сделката /евро/	Правно основание за отчуждаване на имота		
						Име: собствено, бащино, фамилно	ЕГН	Идеална част				
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11		

Декларатор:

/подпис/

Име на декларатора /собствено, бащино, фамилно/	Надя Георгиева Пеловска-Дилкова
--	---------------------------------

II. Моторни сухопътни, водни и въздухоплавателни превозни средства, както и други превозни средства, които подлежат на регистрация по закон

1. Моторни сухопътни превозни средства:

Нямам нищо за деклариране.

Таблица № 3

Ном. по ред	Вид на превозното средство	Марка на превозното средство	Цена на придобиване /евро/	Година на придобиване	Собственик			Правно основание за придобиване	Произход на средствата
					Име: собствено, бащино, фамилно	ЕГН	Идеална част		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1	лек автомобил	Шкода Супърб	27038	2019			СИО	договор за лизинг	заплата

2. Земеделска и горска техника:

Нямам нищо за деклариране.

X

Таблица № 3.1

Ном. по ред	Вид на земеделската или горската техника	Марка на техниката	Цена на придобиване /евро/	Година на придобиване	Собственик			Правно основание за придобиване	Произход на средствата
					Име: собствено, бащино, фамилно	ЕГН	Идеална част		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

3. Водни и въздухоплавателни превозни средства:

Нямам нищо за деклариране.

X

Таблица № 3.2

Ном. по ред	Вид на превозното средство	Марка на превозното средство	Цена на придобиване /евро/	Година на придобиване	Собственик			Правно основание за придобиване	Произход на средствата
					Име: собствено, бащино, фамилно	ЕГН	Идеална част		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

4. Други превозни средства, които подлежат на регистрация по закон:

Нямам нищо за деклариране.

X

Таблица № 3.3

Ном. по ред	Вид на превозното средство	Марка на превозното средство	Цена на придоби- ване /евро/	Година на придоби- ване	Собственик			Правно основание за придобиване	Произход на средствата
					Име: собствено, бащино, фамилно	ЕГН	Идеална част		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

5. Чужди моторни сухопътни, водни и въздухоплавателни превозни средства на стойност над 5000 евро:

Нямам нищо за деклариране.

X

Таблица № 3.4

Ном. по ред	Вид на превозното средство	Марка на превозното средство	Цена по договор /евро/	Година на ключване на договора	Ползвател			Правно основание за ползване	Произход на средствата
					Име: собствено, бащино, фамилно	ЕГН	Идеална част		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

6. Прехвърляне на притежаваните моторни сухопътни, водни и въздухоплавателни превозни средства през предходната година:

Нямам нищо за деклариране.

X

Таблица № 3.5

Ном. по ред	Вид на превозното средство	Марка на превозното средство	Цена на отчужда- ването /евро/	Прехвърлител			Правно основание за отчуждаването
				Име: собствено, бащино, фамилно	ЕГН	Идеална част	
1	2	3	4	5	6	7	8

Име на декларатора /собствено, бащино, фамилно/	Надя Георгиева Пеловска-Дилкова
--	---------------------------------

III. Парични суми, в т.ч. влогове, банкови сметки и вземания на обща стойност над 5000 евро, включително в чуждестранна валута

1. Парични средства - налични и по банкови влогове /депозити/ - общо над 5000 евро:

1.1. Налични парични средства:

Нямам нищо за деклариране.

X

Таблица № 4

Ном. по ред	Размер на средствата	Вид на валутата	Равно- стойност в евро	Собственик		Произход на средствата
				Име: собствено, бащино, фамилно	ЕГН	
1	2	3	4	5	6	7

1.2. Банкови сметки:

Нямам нищо за деклариране.

Таблица № 5

Ном. по ред	Размер на средствата	Вид на валутата	Равно- стойност в евро	Титуляр на влога		В страната	В чужбина	Произход на средствата
				Име: собствено, бащино, фамилно	ЕГН			
1	2	3	4	5	6	7	8	9
1	100221	EUR		Надя Георгиева Пеловска-Дилкова		да		заплата и спестяване
2	8263	EUR		Надя Георгиева Пеловска-Дилкова		да		заплата и спестяване
3	39207	EUR		Надя Георгиева Пеловска-Дилкова		да		заплата
4	1016	EUR		Надя Георгиева Пеловска-Дилкова		да		заплата
5	37865	EUR				да		заплата

2. Вземания над 5000 евро и платежни инструменти на приносител,
съгласно § 1, т. 7 от ДР на Валутния закон:

Нямам нищо за деклариране.

X

Таблица № 6

Ном. по ред	Вид на вземането	Размер на взема- нето	Вид на валутата	Равно- стойност в евро	Титуляр на вземането		Правно основание за вземането	От местни лица	От чуждестранни лица
					Име: собствено, бащино, фамилно	ЕГН			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

3. Задължения на обща стойност над 5000 евро и договорени лихвени
проценти по тях:

Нямам нищо за деклариране.

X

Таблица № 7

Ном. по ред	Вид на задължението	Размер на задълже- нието	Вид на валутата	Равно- стойност в евро	Титуляр на задължението		Правно основание за задължението вкл. договорен лихвен процент	Към банки	Към физически и юридически лица
					Име: собствено, бащино, фамилно	ЕГН			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

Декларатор:

/подпис/

Стр. 5-2/

Име на декларатора /собствено, бащино, фамилно/	Надя Георгиева Пеловска-Дилкова
--	---------------------------------

IV. Вложения в инвестиционни и пенсионни фондове и еквивалентни форми на спестявания и инвестиции, ако общата им стойност надвишава 5000 евро както и налични ценни книги, дялове в дружества с ограничена отговорност и командитни дружества и финансови инструменти по чл. 4 от Закона за пазарите на финансови инструменти

1. Вложения в инвестиционни и пенсионни фондове и еквивалентни форми на спестявания и инвестиции, в това число и криптовалюти,

ако общата им стойност надвишава 5000 евро

Нямам нищо за деклариране.

X

Таблица № 8

Ном. по ред	Размер на вложенията	Вид на валутата	Равно-стойност в евро	Титуляр на вложението		В страната	В чужбина	Произход на средствата
				Име: собствено, бащино, фамилно	ЕГН			
1	2	3	4	5	6	7	8	9

2. Ценни книги и фин. инструменти по чл. 4 от Закона за пазарите на фин. инструменти:

Нямам нищо за деклариране.

X

Таблица № 9

Ном. по ред	Вид на ценните книги/ финансови инструменти	Брой на ценните книги/ фин. INSTR.	Поверени на инвест. посредник		Емитент	Цена на придобиването /евро/	Собственик или титуляр на правото		Правно основание за придобиването	Произход на средствата
			Ценни книжа/ фин. INSTR.	и/или пари			Име собствено, бащино, фамилно	ЕГН		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11

3. Дялове в дружества с ограничена отговорност и командитни дружества:

Нямам нищо за деклариране.

X

Таблица № 10

Ном. по ред	Вид на имуществото	Размер на дяловото участие	Наименование на дружеството	Седалище	Стойност на дяловото участие	Собственик или титуляр на правото		Правно основание за придобиването	Произход на средствата
						Име собствено, бащино, фамилно	ЕГН		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

4. Прехвърляне на дялове в дружества с ограничена отговорност и командитни дружества:

Нямам нищо за деклариране.

☒

Таблица № 11

Ном. по ред	Вид на имуществото	Размер на дяло- вото участие	Наименование на дружеството	Седалище	Цена на отчужда- ването /евро/	Прехвърлител		Правно основание отчуждаване
						Име: собствено, бащино, фамилно	ЕГН	
1	2	3	4	5	6	7	8	9

Име на декларатора /собствено, бащино, фамилно/	Надя Георгиева Пеловска-Дилкова
--	---------------------------------

V. Трудови доходи, получени през предходната календарна година, в това число и на ненавършилите пълнолетие деца.
за заеманата длъжност, получени през предходната календарна година, когато са общо над 5 000 евро.

Доходи извън тези

Нямам нищо за деклариране.

Таблица № 12

Ном. по ред.	Видове доход от:	Размер на дохода	
		На декларатора /евро/	На съпруга/та, лицето при факт. съжителство на съпруг.начала /евро/
1	2	3	4
	I. Облагаем доход от:		
1.	Годишна данъчна основа от трудови доходи	66302	62272
2.	Годишна данъчна основа за доходи от трудови правоотношения, извън тези за заеманата длъжност		
3.	Годишна данъчна основа за доходи от стопанска дейност като едноличен търговец		
4.	Годишна данъчна основа за доходи от друга стопанска дейност		
5.	Годишна данъчна основа за доходи от наем или друго възмездно предоставяне за ползване на права или имущество		
6.	Годишна данъчна основа за доходи от прехвърляне на права или имущество		
7.	Годишна данъчна основа за доходи от други източници по чл. 35 от ЗДДФЛ		
8.			
9.			
10.			
11.			
12.			
13.			
14.			
15.			
16.			
	II. Други доходи, извън посочените в т. I.		
1.	Доходи от непреработена растителна и животинска продукция от регистрирани земеделски производители и тютюнопроизводители.		
2.	рента	410	1432
3.			
4.			
5.			
	III. Всичко:	66712	63704

VI.

1. Дадени обезпечения и направени разходи от или в полза на декларатора, неговия съпруг /съпруга/, лица при фактическо съжителство на съпружески начала или ненавършилите пълнолетие деца с тяхно съгласие: Нямам нищо за деклариране. ☒ X

Таблица № 13

Ном. по ред	Вид на обезпечението	Размер на обезпечението	Характер на обезпечението			
			От декларатора	В полза на декларатора	От съпруг/а, лица при факт. съжителство на съпружески начала или ненавършили пълн. деца	В полза на съпруг/а, лица при факт. съжителство на съпружески начала или ненавършили пълн. деца
1	2	3	4	5	6	7

Име на декларатора /собствено, бащино, фамилно/	Надя Георгиева Пеловска-Дилкова
--	---------------------------------

2. Направени разходи от или в полза на декларатора, неговия съпруг /съпруга/, лица при фактическо съжителство на съпружески начала или ненавършилите пълнолетие деца с тяхно съгласие, когато те не са платени със собствени средства, с публични средства или със средства на институцията, в която заемат длъжността:

Нямам нищо за деклариране.

X

Таблица № 14

Ном. по ред.	Вид на разхода	Размер на разхода	Вид на валутата	Равностой- ност в евро	Разходите са направени:			
					В полза на декларатора	За чия сметка е направен разхода	В полза на съпруг/а, лица при факт.съжит. на съпруг.начала или ненавършили пълн.деца	За чия сметка е направен разхода
1	2	3	4	5	6	7	8	9
2.1.	Обучение:							
1.								
2.								
3.								
2.2.	Пътуване извън страната:							
2.2.1.								
2.2.2.								
2.2.3.								
2.2.4.								
2.3.	Други плащания с единична цена над 500 евро:							
2.3.1.								
2.3.2.								
2.3.3.								
2.4.	Разходи за обучение извън случаите по чл. 63,ал.1,т.11 от ЗПКсЛЗПД в т.ч. в полза на лицата по чл. 63, ал. 4 от ЗПКсЛЗПД чиято еднократна стойност надхвърля 5000 евро:							
2.4.1.								
2.4.2.								

Име на декларатора: /собствено, бащино, фамилно/	Надя Георгиева Пеловска-Дилкова
---	---------------------------------

VII. Участие в търговски дружества, в органи на управление или контрол на търговски дружества, на юридически лица с нестопанска цел или на кооперации, както и извършване на дейност като едноличен търговец към датата на избирането или назначаването и 12 месеца преди датата на избирането или назначаването

1. Към датата на избирането или назначаването на длъжност:

1.1. Имам участие в следните търговски дружества, в граждански дружества, участие в тайни и/или неформални организации и общества:

Нямам нищо за деклариране.

X

Таблица № 15

Ном по ред	Дружество	Размер на дяловото участие

1.2. Съм управител или член на орган на управление или контрол на търговски дружества, на юридически лица с нестопанска цел или на кооперации:

Нямам нищо за деклариране.

X

Таблица № 16

Ном по ред	Дружество	Участие

1.3. Развивам дейност като едноличен търговец:

Нямам нищо за деклариране.

X

Таблица № 17

Ном по ред	Наименование на ЕТ	Предмет на дейност

2. Дванадесет месеца преди датата на избирането или назначаването ми на длъжност:

2.1. Имам участие в следните търговски дружества:

Нямам нищо за деклариране.

X

Таблица № 18

Ном по ред	Дружество	Размер на дяловото участие

2.2. Съм управител или член на орган на управление или контрол на търговски дружества, на юридически лица с нестопанска цел или на кооперации:

Нямам нищо за деклариране.

X

Таблица № 19

Ном по ред	Дружество	Участие

2.3 Развивам дейност като едноличен търговец:

Нямам нищо за деклариране.

X

Таблица № 20

Ном по ред	Наименование на ЕТ	Предмет на дейност

VIII. Договори с лица, които извършват дейност в области, свързани с вземаните от лицето, заемащо публична длъжност, решения в кръга на неговите правомощия или задължения по служба:

Нямам нищо за деклариране.

X

Таблица № 21

Ном по ред	Трите имена на лицето, с което е сключен договора	Предмет на договора

IX. Данни за свързани лица, към дейността на които лицето, заемащо публичната длъжност, има частен интерес:

Нямам нищо за деклариране.

X

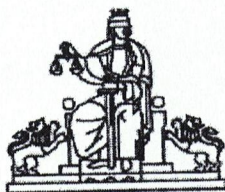
Таблица № 22

Ном по ред	Трите имена на лицето	Област на дейност на свързаните лица

Дата: _____ г.

Декларатор:

/подпис/



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

ОКРЪЖЕН СЪД - ВРАЦА

ОКРЪЖЕН СЪД ВРАЦА	
ИЗХ. №	2200
	14.08.2026г.

СЛУЖЕБНА БЕЛЕЖКА

по чл. 17, ал. 2 от ЗСВ

ОКРЪЖЕН СЪД - ВРАЦА издава настоящата на **НАДЯ ГЕОРГИЕВА ПЕЛОВСКА-ДИЛКОВА**, административен ръководител-председател на Окръжен съд – Враца, в уверение на това, че към 26.08.2026г., същата има **30 години 05 месеца и 22 дни юридически стаж**.

Настоящата служебна бележка се издава за да послужи пред Висш съдебен съвет.



.....
ПЕТЯ ВЪЛЧЕВА-ЧУКАЧЕВА
ЗАМЕСТИК НА
АДМ. РЪКОВОДИТЕЛ-
ЗАМ. ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
ОКРЪЖЕН СЪД – ВРАЦА

Изготвил:
(....., служител "ЧР")

Кадрова справка

Лични данни за лицето (име, презиме, фамилия)	Надя Георгиева Пеловска-Дилкова
Дата и място на раждане	
ЕГН	
Телефон, e-mail	
Диплома за висше образование по специалността „Право“ №.... /дата; университет	Бургаски свободен университет, диплома Серия А, № 1995г.; рег.№ за завършено юридическо образование
Удостоверение за правоспособност № /дата	Удостоверение за придобита юридическа правоспособност № от 10.12.1996г.
Орган на съдебната власт	Окръжен съд - Враца
Длъжност (включително адм. длъжност по чл. 172 ЗСВ)	Административен ръководител-председател
Юридически стаж: - в орган на съдебната власт (конкретизира се всяка заемана длъжност и периода на заемането ѝ в съответния орган на съдебната власт, включително и периода на командироване);	Окръжен съд – Враца – адм.ръководител-председател: от 23.02.2022г. до настоящия момент Окръжен съд – Враца – съдия: от 29.07.2019г. до 22.02.2022г. Окръжен съд – Враца – адм.ръководител-председател: от 28.07.2014г. до 28.07.2019г. Районен съд – Враца – адм.ръководител-председател: от 18.03.2011г. до 28.07.2014г. Районен съд – Враца – изпълняващ функциите на адм.ръководител-председател: от 11.11.2010г. до 17.03.2011г. Районен съд – Враца – адм. ръководител-председател: от 10.11.2005г. до 10.11.2010г.; Районен съд – Враца – заместник на адм.ръководител - зам.-председател: от 24.11.2004г. до 09.11.2005г.; Районен съд – Враца - районен съдия: от 01.10.1998г. до 23.11.2004г.; Окръжен съд – Враца – младши съдия: от 04.03.1997г. до 30.09.1998г. Окръжен съд – Враца – съдебен кандидат: от 15.11.1995г. до 14.11.1996г.
- извън органите на съдебната власт	

Допълнителни квалификации и специализации	Семинар "Основи на европейското право"; Семинар "Граждански процес"; Българо-германски семинар за съдии "Гражданско право и гражданско - процесуално право в правната система на ЕС"; Семинар "Лидерство и стратегическо планиране"; Семинар "Обучение по новия ГПК"; Семинар "Практически аспекти на ГПК"; Семинар "Обучение по новия ГПК"; Семинар "Проблеми в прилагането на новия ГПК и на медиацията като алтернативен способ за решаване на граждански спорове"; Дистанционно обучение "Съдебно сътрудничество по граждански дела"; Обучение на тема "Практически проблеми по приложението на чл.250а-чл.250е от ЗЕС"; Семинар "Определяне на показателите за натовареността на магистратите в отделните нива и звена на съдебната власт"; Обучение на тема "Заповедно производство"; Семинар "Съдебно сътрудничество по граждански дела"; Семинар "Заповедно производство"; Обучение "Съдебно сътрудничество по граждански дела"; Семинар "Атестиране и конкурси за магистрати"; Конференция "Повишаване на компетентността и професионалната квалификация на съдии, прокурори и следователи, както и на адм.ръководители на ОСВ чрез организиране и предоставяне на обучения от ВСС"; Семинар "Добри практики в държави членки на Съвета на Европа в областта на електронното призоваване и анализ на законодателството им в тази сфера"; Обучение "Специализирано обучение за адм.ръководители по финансово управление и приложението на ЗФУКПС"; Конференция "Втори шанс за децата, престъпили закона"; Конференция "Затвор след свободата, свобода сред затвора"; Семинар "Съдебни програми за медиация на САЩ и следващи стъпки в България"; Семинар "Специални разузнавателни средства-разрешаване, използване, контрол"; Обучение "Актуални изменения на ГПК"; Обучение "Производство по несъстоятелност"; Обучение "Законодателни промени в производството по несъстоятелност и стабилизация"
Придобиване статут на несменяемост (дата, решение, по закон)	По закон

Повишаване на място в по-горен ранг и възнаграждение (последен ранг – решение на ВСС)	Повишена на място в ранг "Съдия във ВКС и ВАС", съгласно Решение на СК на ВСС по протокол № 30 от 24.09.2019г.
Дата, място и резултати от предходната атестация	Проведена извънредна атестация с оценка "Много добра", съгласно решение на СК на ВСС по протокол № 44 от 07.12.2021г.



ПЕТЯ ВЪЛЧЕВА - ЧУКАЧЕВА
 ЗАМЕСТИК НА
 АДМ.РЪКОВОДИТЕЛ -
 ЗАМ. ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
 ОКРЪЖЕН СЪД - ВРАЦА

Изготвил:
 (..... служител "ЧР")

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
БУРГАСКИ СВОБОДЕН УНИВЕРСИТЕТ

Филологически факултет
(квалификационен и езиково-педагогически курсове)



/сва и подпис/

Всякакви изтривания, зачерквания и други поправки в документа са забранени. Поправки могат да се правят само от органите, издали документа.

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
БУРГАСКИ СВОБОДЕН УНИВЕРСИТЕТ

ДИПЛОМА

за завършено висше образование

Серия А №

Притежателят на тази диплома **Мадя**
Геограшева Пеловска
родена на **10.08.1974** г. в гр. **Бургас**
е **ЕГН** **1000000000000000000** е постъпила/а в
БСУ през 1994 г., на основание диплома № **1000000000000000000** от **1994**
за завършено **средно** образование, издадена от
ВСУ "Св. Кирил и Методий"
и е завършила/а **първия** курс на обучение през 1995 г. в
Филологически факултет
по първа специалност **Български език**
с **среден** успех от изпитите **4.00**
специализация **Български език**
по втора специалност **Български език**
с **среден** успех от изпитите **4.00**
специализация **Български език**
и **среден** успех от Държавните изпити /Дипл. работи/ проект/
по първа специалност **20.00** **4.33**
по втора специалност **20.00** **4.33**
С решение на Държавните изпитни комисии от **26.05.1996** г.
и от **19.06.1996** г. му /а/ се признава квалификация
10.00

Въвеждащ на зването
освещаващо на зването

Ректор

Бургас **1996** г. Рег. № **1000000000000000000**

Всичко е оригинал

ДЪРЖАВНИ ИЗПИТИ
Дипломна работа / Дипломен проект

Държавни изпити по първа специалност

- | | | | |
|-----------------------------|--------------|--------|---------|
| 1. Гражданско-правни науки | Добър (4) | с думи | с цифри |
| 2. Наказателно-правни науки | Добър (4) | с думи | с цифри |
| 3. Публично-правни науки | Мн. доб. (5) | с думи | с цифри |
| 4. | Добър (4.33) | с думи | с цифри |
- Общ успех:

Държавни изпити по втора специалност

- | | | |
|---------|--------|---------|
| 1. | с думи | с цифри |
| 2. | с думи | с цифри |
| 3. | с думи | с цифри |
| 4. | с думи | с цифри |
- Общ успех:

Тема на дипломна работа / проект по първа специалност:

Оценка от защита на дипломна работа / проект по първа специалност:

Тема на дипломна работа / проект по втора специалност:

Оценка от защита на дипломна работа / проект по втора специалност:

Квалификация: **Ю Р И С Т**

Ръководител на звеното,
осъществило подготовката

Декан ЮФ:

Ректор
на БСУ

Бургас

19...95

Рег. №

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

БУРГАСКИ СВОБОДЕН УНИВЕРСИТЕТ

не важи
без диплома

ПРИЛОЖЕНИЕ КЪМ ДИПЛОМА

Серия А №

Г-н/жа **НАДЯ ГЕОРГИЕВА ПЕЛОВСКА**
роден/а/ г. в гр.
обл., ЕГН ...
през време на следването си в БСУ, фак. №
Правни науки
първа специалност **Право**
втора специалност
е изучавал/а/ и положил/а/ изпити по следните дисциплини:

Учебни дисциплини по утвърдения учебен план
за специалност "Право"

№	Наименование на дисциплините	Оценки с думи и цифри
1.	Обща теория на правото	Мн. доб. (5)
2.	История на българската държава и право	Среден (3)
3.	Римско право	Среден (3)
4.	Конституционно право	Мн. доб. (5)
5.	История на полит. и правни учения	Отличен (6)
6.	Учение за държавата	XXX
7.	Сравнително конституционно право	XXX
8.	Теория на международните отношения	Мн. доб. (5)
9.	Основи на икономическата наука	Мн. доб. (5)
10.	Гражданско право	Среден (3)
11.	Администр. право и администр. процес	Добър (4)
12.	Екологично право	Отличен (6)
13.	Финансово право	Мн. доб. (5)
14.	Семейно и наследствено право	Добър (4)
15.	Международно публично право	Мн. доб. (5)
16.	Вещно право	Отличен (6)

17. Облигационно право	Среден..(3)..
18. Наказателно право	Отличен(6)..
19. Наказателно-изпълнително право	Отличен(6)..
20. Право на интелектуал. собственост	Отличен(6)..
21. Криминология	Добър..(4)..
22. Международно частно право	Среден..(3)..
23. Трудово право	Мн.доб..(5)..
24. Осигурително право	Мн.доб..(5)..
25. Търговско право	Мн.доб..(5)..
26. Наказателно процесуално право	Мн.доб..(5)..
27. Гражданско процесуално право	Добър..(4)..
28. Западен език	Отличен(6)..
29. Социология	Мн.доб..(5)..
30. Философия на правото	Зачита се
31. Ист. на полит. живот. в. Б-рия	Мн.доб..(5)..
32. Теория на политиката	Отличен(6)..
33.	
34.	
35. Специализации	
36.	
37. 1. Правораздаване	Зачита се
38.	
39. 2. Право на вътрешно-	
40. икономическите	
41. отношения	Зачита се
42.	
43. 3. Право на международната	
44. търговия	Зачита се
45.	
46. 4. Наказателноправни	
47. науки	Зачита се
48.	
49.	
50.	

Среден успех: **МН. ДОБЪР (4.79)**

Г-н/жа/ **НАДЯ ГЕОРГИЕВА ПЕЛОВСКА**
 е завършила специалност **право**
 специализация

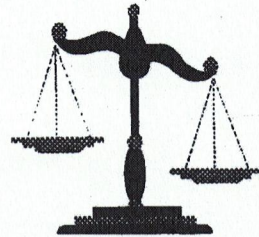
Учебни дисциплини по утвърдения учебен план
 за

№	Наименование на дисциплините	Оценки с думи и цифри
1.		
2.		
3.		
4.		
5.		
6.		
7.		
8.		
9.		
10.		
11.		
12.		
13.		
14.		
15.		
16.		
17.		
18.		
19.		
20.		
21.		
22.		
23.		
24.		
25.		
26.		
27.		
28.		
29.		
30.		

Среден успех:

Г-н/жа/
 е завършила специалност
 специализация

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСТВО НА ПРАВОСЪДИЕТО



Удостоверение

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСТВО НА ПРАВОСЪДИЕТО

Удостоверение
за правоспособност

№

на НАЦЯ ГЕОРГИЕВА ПЕЛОВСКА

роден(а) на в гр. (с)

..... ЕГН

издържал(а) държавния практико-теоретичен
изпит по чл. 165, ал. 2 от Закона за съдебната
власт, съгласно протокол от 06.12.1996г
на комисията за провеждането на изпита.

София, 10.12 1996.

МИНИСТЪР

Врху - д-р. Г. Г. Г.