ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ВСС-12382 01-10-2026

ДО

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ

НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

З А Я В Л Е Н И Е

от Петко Стефанов Петков – следовател в Национална следствена служба, кандидат за изборен член на Висшия съдебен съвет от квотата на следователите

Уважаеми членове на Прокурорската колегия на ВСС,

На основание чл. 29в, ал. 4 от Закона за съдебната власт Ви представям следните документи:

1. Автобиография;
2. Мотиви;
3. Концепция за дейността на ВСС;
4. Кадрова справка;
5. Служебна бележка;
6. Декларация по чл. 18, ал. 1 от ЗСВ;
7. Декларация по чл. 19а, ал.1 от ЗСВ;
8. Копие от диплома за завършено висше юридическо образование;
9. Копие от удостоверение за придобита юридическа правоспособност;
10. Други документи.

01.10.2026г.

С уважение:

/ Петко Петков /



ЛИЧНА ИНФОРМАЦИЯ

Име	**ПЕТКО СТЕФАНОВ ПЕТКОВ**
Адрес	
Телефон	
Факс	
E-mail	
Националност	Българин
Дата на раждане	[1969]

ТРУДОВ СТАЖ

от 09.01.2014 г. до сега
Национална следствена служба гр. София, бул."Г.М. Димитров" № 42
следовател в НСлС

от 01.07.2010г. до 09.01.2014 г.
Национална следствена служба
Заместник Директор на НСлС

от 01.06.2005 г. до 01.07.2010 г.
Столична следствена служба
Директор

от 07.05.2002 г. до 01.06.2005 г.
Окръжна следствена служба гр. Благоевград
Директор

от 01.06.1998 г. до 07.05.2002 г.
Столична следствена служба
Следовател

от 01.11.1996 г.до 01.06.1998 г.
Районна следствена служба гр. Костинброд
Заместник Ръководител

от 28.05.1996 г. до 06.11.1996 г.
Районна следствена служба гр.Елин Пелин

Следовател

от 08.02.1995 г. до 28.05.1996 г.
Районна следствена служба гр. Елин Пелин
Помощник следовател

от 13.10.1993г. до 08.02.1995 г.
РПУ на МВР гр.Елин Пелин
Оперативен работник

Образование и обучение

Септември 1994 год.
Висш институт на МВР

Специално дисциплини
Магистър
Право

09.05.1996год.
Министерство на правосъдието
Удостоверение за издържан теоретико-практически изпит

24-28.11.2007год.
Обучение във връзка с неразпространение на оръжията за масово унищожение.Департамент на отбраната па САЩ, Академия на МВР.
Участник

08-11.09.2008г.
Тероризъм и разпространение на оръжие за масово унищожение.
Академия на МВР. Участник.

24-26.03.2014г.
Форум за правосъдие и права на човека.
НИП, София.

04-25.04.2014г.
Разследване след експлозия. Служба за подпомагане на борбата с тероризма.
Държавен департамент на САЩ, гр. Майок, Северна Каролина. Участник.

02-03.04.2015г. и 30.10.2015г.
Тероризъм-актуалпи проблеми. Разследване на терористични актове чрез взрив.
ПРБ, Лектор.

06-07.10.2015г.
Укрепване на върховенството на закона с оглед на противодействие на тероризма от органите на наказателното производство.
ОССЕ, НИП. Лектор.

23-25.11.2015г.
Разследване на произшествия в железопътния транспорт.
ПРБ. Лектор.

01-03.12.2023г.
„Информиране-разследване-защита: противодействие насилието срещу жени".
КСБ, РТП и НПО, издаден наръчник

02-06.09.2024г.
„Разследване и изземване на ВД след взрив",
Посолство на САЩ в София, участник

Съавтор на Наръчник и Методики

„Методика за разследване на произшествия в ЖП транспорта",
„Методика за разследване на взривове",
„Методика за разследване на тероризъм и финансиране на тероризъм"
Наръчник за разследване „Престъпления с висока обществена опасност"

Участия в работни групи

Работни групи по проекти на промени на ЗИД на ЗСВ, НК и НПК. Член до 2023 год. на Съвета по прилагане на Актуализираната Стратегия за продължаване на реформата в съдебната Система при МП.

Награди

Почетен знак на СЮБ от 2016 г.

ТЕХНИЧЕСКИ УМЕНИЯ И КОМПЕТЕНЦИИ
Работа с компютри, със специфично оборудване, машини и др.

MS WORD, MS EXCEL, MS POWER POINT, РАБОТА С РАЗЛИЧНИ ИНТЕРНЕТ БРАУЗЪРИ.

М О Т И В И

на Петко Стефанов Петков – следовател в Национална следствена служба

за участие в изборите за член на ВСС от квотата на следователите

Аз съм следовател с над тридесетгодишен стаж. В професионалния ми път съм бил административен ръководител и част от управлението и ръководството на Камарата на следователите в България. Винаги съм работил за утвърждаване върховенството на закона, независимостта на съдебната власт и утвърждаване на следствените органи и следователската професия като гарант за доброто функциониране на съдебната власт.

Кандидатурата ми за изборен член на Висшия съдебен съвет от квотата на следователите е продиктувана от дълбокото ми убеждение, че Следствените органи притежават ключов и незаменим капацитет за гарантиране на правораздаването в Република България. Като дългогодишен следовател познавам в детайли проблемите на системата отвътре – не от статистически доклади, а от ежедневния сблъсък с кадровите, материалните и процесуалните предизвикателства на терен.

Основните мотиви, които определят моето участие в тази процедура, са:

- Институционален дълг към следствената общност и доверието на колегите, които ме предлагат:

Професионалната квота изисква във ВСС да влязат хора, които ще бъдат реален и силен глас на своите колеги. Кандидатирам се, за да отстоявам конституционния статус, достойнството и равнопоставеността на следователите в рамките на съдебната

власт, като не допускам темата за следствието да бъде маргинализирана.

- Потребност от кадрово обновление и предвидимост:

Години наред колеги с изключителни качества остават блокирани в кариерното си развитие поради тромави, забавени или непрозрачни конкурсни процедури. Моят основен мотив е да вложа енергията си в радикална промяна на тази практика – чрез ясни, бързи и справедливи конкурси, които да дадат дължимата перспектива на младите и опитните специалисти.

- Модернизация на разследването:

Живеем в ера на високотехнологична престъпност, докато материално-техническата база на разследващите органи често изостава. Мотивиран съм да превърна бюджетното осигуряване и дигитализацията на следствените отдели в приоритет на ВСС, за да разполага всеки следовател с модерни инструменти за работа.

- Защита на професионалната независимост: Изборът на член на ВСС е акт на доверие. Поемам отговорността да бъда гарант срещу всеки опит за външен политически, икономически или административен натиск върху работата и кариерното израстване на магистратите. Независимостта на следователя е пряко свързана с чувството за сигурност, което ВСС е длъжен да осигури.

- Готовност за диалог и консенсус:

Вярвам, че ВСС не трябва да бъде поле за междуинституционални войни, а орган за балансирано управление. Като кандидат от квотата на следователите, аз нося спецификата на досъдебната фаза, но си давам сметка за общата цел – бързо, качествено и справедливо правосъдие за българските граждани.

Професионалната ми кариера и доверието на колегите ми дава самочувствие да участвам в процедурата за избор на член на ВСС от квотата на следователите. То се основава и на личните ми качества-професионализъм и доказан опит, изградени организационни и административни умения.

Съгласието ми да бъде издигната кандидатурата за член на ВСС от квотата на следователите е мотивирано от дългогодишния ми професионален и административен опит, от работата ми в управлението и ръководството на професионалното сдружение на следователите, както и от личната ми професионална ангажираност, отношение и постоянна отдаденост към фиксиране и насочване на усилия за предприемане на действени опити и мерки, за разрешаване проблемите на гилдията.

В качеството си на член на ВСС ще положа усилия и ще се стремя да бъдат защитени интересите на следователите и да бъде утвърдено и поддържано тяхното място като равнопоставени магистрати в системата на съдебната власт.

30.09.2026 год. С УВАЖЕНИЕ:

К О Н Ц Е П Ц И Я

ЗА ДЕЙНОСТТА НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,

изготвена от ПЕТКО СТЕФАНОВ ПЕТКОВ,

следовател в Национална следствена служба в качеството на кандидат за изборен член на ВСС от квотата на следователите

УВАЖАЕМИ КОЛЕГИ,

Настоящата концепция е изготвена за целите на процедурата за избор на член на ВСС от квотата на следователите и е насочена към представянето в систематизиран вид на основните и най-важни лични мои възгледи. Те са както за актуалното състояние и проблемите, свързани с дейността на Висшия съдебен съвет, така и за наложителните текущи и бъдещи задачи, които стоят за решаване с цел осигуряване на по-доброто функциониране на съдебната власт в Република България и утвърждаване на ВСС като гарант за нейната независимост.

Концепцията е изготвена на основание чл. 19а ,ал. 1 от ЗСВ и чл. 9 ал. 4 от Правилата за провеждане на избори на членове на Висшия съдебен съвет от съдиите, прокурорите и следователите, приети с решение на Пленума на ВСС по протокол №16/09.07.2026г. Тя е съобразена с действащото законодателство, с актуалната правна рамка, с дела и решения на ЕСПЧ, по които се установява липсата на безпристрастност и независимост, с отговорите на държави членки/наблюдатели на Европейската мрежа на съдебните съвети (ЕМСС) и с Консултативния съвет на европейските съдии (БЕСМСС/ССЈЕ) за наличие на критерии, въз основа на които са очертани елементите на конституционни гаранции за независимостта на съдебната власт. Основава се и на стандартите, при които се счита, че авторитетът и независимостта са накърнени, получени в отговор на запитване, отправено в изпълнение на решение на Комисията по професионална етика и превенция на корупцията към Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет (ВСС) по протокол №13/14.05.2018 година към съдийската колегия на ВСС, на Критериите на Европейския съд за оценка на независимостта на разследването и хипотезите, които

могат да доведат до противоречие с европейското изискване за независимост на разследването и отправените препоръки за намаляване на риска от това и с Кодекса за етично поведение на българските магистрати, като в същото време е обърната към практическите проблеми у нас.

В центъра на стратегията си поставям една несправедливо пренебрегвана, но ключова структура - българското следствие.

В качеството си на кандидат за член на ВСС за единственото място от квотата на следователите в състава на кадровия колективен орган на съдебната власт разбирам огромните предизвикателства, пред които ще съм изправен, ако бъда избран. Единственият представител на следователите във Висшия съдебен съвет има незначително представителство в сравнение с останалите членове - малко под 10% от Прокурорската колегия и 4% от Пленума на ВСС. Въпреки това, ще положа усилия да поставя за обсъждане и решаване всички въпроси свързани с утвърждаване на следователската професия, издигане на авторитета й, подобряване на условията за труд и професионална реализация.

В същото време ще участвам активно, информирано и компетентно при решаване на въпроси от компетентността на ВСС, както засягащи всеки от органите на съдебната власт, така и засягащи всяка от магистратските длъжности.

Конкретните решения, които предлагам в моята концепция, не изискват допълнителни мащабни бюджетни средства за заплати и щатни бройки, тъй като Следствието има наличен, висококвалифициран кадрови ресурс, който в момента е институционално недоразвит. Предложените решения за реформа са насочени към ефективност, технологии и премахване на административния натиск. Това изисква воля за управление.

Споделям изложеното в Програмата за управление на РБългария 2026г.-2030 г., която се базира на разбирането, че „модернизацията на страната е възможна единствено чрез едновременно укрепване на държавните институции, възстановяване на общественото доверие и утвърждаване на чувството за споделена национална отговорност и солидарност“. В допълнение на стратегическите реформи в Раздел 2 „Правосъдие“ добавям и необходимостта от реална законодателна инициатива за разширяване на функционалната компетентност на

следователите по дела с фактическа и правна сложност, киберпрестъпления и мащабни финансови злоупотреби и технологична модернизация.

За да разследваме модерната престъпност, престъпленията с криптовалути и измамите с еврофондове, ВСС трябва да осигури на Следствието специализиран софтуер за анализи. Трябва да се работи в посока пълноценно партньорство с Европейската прокуратура /ЕП/ чрез изграждане на регионални специализирани отдели и най-важно кариерна справедливост.

Като член на ВСС ще отстоявам провеждането на конкурсите в преклузивен 6-месечен срок, прекратяването на практиката на скрито и безсрочно командироване и въвеждането на реално етично атестиране. Убеден съм, че независимостта на магистрата започва от сигурността в собствената му кариера.

В изложението си ще акцентирам на актуални проблеми, които пораждат въпроси, чиито отговори са от съществено значение за окончателно провеждане на модела на съдебната власт в България и в частност на Следствието и мястото му в съдебната власт. Последователно ще направя:

Анализ на текущото състояние на съдебната система:

-Оценка на основните проблеми в правосъдната система;

-Липсата на обществено доверие и външни влияния;

Постижения в реформата до момента, които трябва да бъдат надградени.

Кадрови дефицити:

-Проблеми с конкурсите, командироването и атестирането на магистрати.

Стратегически цели:

Независимост: Мерки за защита на следователите от политически и икономически натиск.

Прозрачност: Осигуряване на публичност при вземането на решения от ВСС.

Ефективност: Оптимизиране на съдебната карта и разпределението на ресурсите.

Конкретни мерки и приоритети за изпълнение:

Като член на Висшия съдебен съвет, излъчен от професионалната квота на следователите, усилията ми ще бъдат насочени към преодоляване на институционалното неравенство, кариерния застой и технологичното изоставане на следствените органи. Мерките са:

Преодоляване на кадровия дефицит и оптимизация на конкурсите:

-Ускоряване на конкурсните процедури. Считам, че това би могло да се постигне чрез въвеждане на задължителни времеви рамки за работата на конкурсните комисии във ВСС. Ще предложа промени в правилата за провеждане на конкурси, които да гарантират ежегодно обявяване на места за първоначално назначаване и за повишаване в Националната следствена служба (НСлС) и Окръжните следствени отдели (ОСО), за да се спре практиката с дългогодишно бездействие по незаети щатове.

Мярка за командироването:

-Ограничаване на практиката на дългосрочно командироване, което се използва като инструмент за заобикаляне на конкурсното начало. Командироването трябва да бъде изключение по смисъла на закона, а не трайно кадрово решение.

Справедлива натовареност и реална оценка на труда:

Преразглеждане на Единната система за измерване на натовареността, за отразяване на реалната правна и фактическа сложност на досъдебните производства.

Разследването на корупционни престъпления, организирана престъпност и сложни финансови схеми изискват огромен ресурс, който в момента се отчита статистически наравно с рутинни казуси. Ще настоявам за въвеждане на утежняващи коефициенти за делата.

Утвърждаването на следствието като основен стълб в разследванията на дела, възложени от ЕП България е гаранция за висок професионализъм.

Това показва на европейските партньори, че страната ни разполага с независими, защитени от местен политически натиск магистрати, каквито са следователите, способни да защитават финансовите интереси на Съюза.

Оптимизация:

Равномерно разпределение на делата с особен обществен интерес между НСлС и ОСО в страната, за да се избегне претоварването на едни структури за сметка на капацитета на други.

Модернизация, дигитализация и материално-техническо осигуряване:

Следователите не могат да бъдат ефективни с остаряла техника. Като член на ВСС ще отстоявам целево финансиране в бюджета на съдебната власт за осигуряване на съвременни мобилни криминалистични лаборатории, специализиран софтуер за анализи, както и достъп до международни бази данни за разследване.

Електронно правосъдие:

Пълно интегриране на информационните системи на следствието с Единната информационна система на съдилищата (ЕИСС) и Единната информационна система за противодействие на престъпността (ЕИСПП), което да прекрати излишния хартиен документооборот и да ускори комуникацията с прокуратурата и съда.

Равнопоставеност и защита на професионалния статус:

Защита на конституционния статус на следователите като магистрати с равен ранг със съдиите и прокурорите. Ще се противопоставям на всеки опит за административно или кариерно принизяване на следствените органи. Обезпечаването на достойни възнаграждения, съобразени със специфичния риск и отговорност на разследващия орган, ще бъде мой постоянен приоритет при бюджетирането.

Повишаване на квалификацията и международно сътрудничество:

Разширяване на партньорството с Националния институт на правосъдието (НИП) за организиране на тясно специализирани практически обучения. Акцентът трябва да падне върху съвместни обучения с чуждестранни партньори (Европол, Евроюст, ОЛАФ) в сферата

на прането на пари, трансграничната престъпност и измамите с еврофондове.

Очаквани резултати и заключение

Институционални ползи: Повишаване на авторитета на ВСС и съдебната власт.

Обществен ефект: Бързо, предвидимо и качествено правосъдие за гражданите и за бизнеса.

Принципът за разделение на властите придобива все по-голямо значение в съдебната практика на ЕСПЧ, според която "съдебната организация в едно демократично общество не трябва да зависи от преценката на изпълнителната власт, а да се регулира със закони". Правосъдието има за цел да разрешава спорове, като чрез решенията, които постановява, съдебната власт играе нормативна и образователна роля, давайки на гражданите сигурност при прилагането на правото.

Съдебната власт трябва да поеме отговорност пред гражданското общество.Критиката към съдебната власт и към отделни нейни представители трябва да се разглеждат като част от демократичния процес. Ако обаче съдебната независимост или способността на съдебната власт да упражнява конституционната си роля, са поставени под заплаха или са обект на нападки, те трябва без съмнение да отстояват позициите си. От основно значение е да се създаде доверие и да има признание на независимостта по отношение на начина, по който тя функционира.

Принципът на разделение на държавните власти изисква съдебната власт да бъде възприемана като независима от изпълнителната и законодателната власт, без оглед на това дали се възприема като субект или в нейното индивидуално членство. Независимостта на съдебната власт е важна за провеждането на справедлив процес, за решаване на спорове, за зачитане на решенията и за това, че може да се налага съдиите да решават спорове между органи на държавна власт и дадено лице или широката общественост. Връзката между съдебната власт, законодателната и изпълнителна власти трябва да бъде взаимно уважавана, като всеки признава компетентностите и отговорностите на другите.

Принципът за независимостта на съдебната власт е неразривно свързан с функционирането на съдебната власт в изпълнението на

основната й задача, „да защитава правата и законните интереси на гражданите, юридическите лица и държавата“ (чл. 117 ал. 1 КРБ). Независимостта на съдебната власт се проявява в относителната и самостоятелност от другите две власти - законодателна и изпълнителна. Функциите на съдебната власт, формулирани в КРБ, са поверени на органи, които действат и си взаимодействат в рамките на една единна система, в която са обособени органите на съда и органите на прокуратурата ведно със следствените органи. Принципът за независимостта на съдебната власт, конституционно установен в чл. 117 ал.2 КРБ, означава и независимост на съдията, на прокурора и на следователя в процеса на правоприлагането и правораздаването.

Висшият съдебен съвет е стожер и ключова институция, която осигурява независимостта на съдебната власт. В този смисъл е и Решение № 10/2011г. на КС - „конституционно създаден, специфичен колективен административен орган на съдебната власт, чиято основна цел е да осигурява независимостта й“.

ВСС осъществява съществена част от дейностите по управление на органите на съдебната власт в страната, като конкретните резултати от продължаващата съдебна реформа зависят в много голяма степен от доброто професионално и прозрачно функциониране на ВСС предвид значимостта на решенията на органа. Считам за безспорно положението, че е необходимо ВСС да се ползва с уважение и авторитет от членовете на българското общество, като с всички позволени средства и методи на предоставения му от законодателя инструментариум отстоява и защитава независимостта на органите на съдебната власт.

ВСС е в основата на конкретните резултати от съдебната реформа и те зависят до голяма степен от доброто му функциониране и ефективното му взаимодействие с другите институции и държавни органи.

Участието ми в състава на ВСС като член на административен орган ще бъде последователно и действено реализирано в качеството ми на следовател, който изпълнява функция по представителство на колегите си. Основната ми цел ще бъде да осъществявам пряка и непосредствена връзка между ВСС и следователите, които извършват своята ежедневна професионална дейност, чрез прокарване на техните конструктивни и перспективни идеи, както и да отстоявам техните интереси. В качеството

си на член на ВСС ще продължа своята досегашна професионална практика и поведение, а именно - да бъда отворен за комуникация с всеки колега, за съвет, за съдействие или за защита. Бидейки орган, натоварен с основни въпроси във връзка с функционирането на съдебната власт, считам, че ВСС следва с цялостната си дейност да се стреми да отстоява независимостта на органите на съдебната власт и на отделните магистрати в частност. Именно във връзка с изложеното, в качеството си на член на този колективен орган, стриктно бих съблюдавал да бъдат защитени в максимална степен интересите на Следствието, в което е преминал целият ми професионален стаж.

Анализът на текущото състояние сочи, че до средата на 2026 година утвърденият щат за следователи в Националната следствена служба, следствените отдели в окръжните прокуратури и в Софийска градска прокуратура е общо 459 следователи. От тях през 2025 г. реално са работили 410 следователи.

Тенденция е най-много досъдебни производства да се възлагат за разследване от административния ръководител на съответната окръжна прокуратура – дела с фактическа и правна сложност. В същото време се наблюдава постоянен брой на ДП разследвани от следователите във връзка с тяхната функционалната компетентност.

Функционалните задължения на част от следователите от НСлС се осъществяват в две направления: дейност по разследването и административна и аналитично-методическа дейност. Отделно от функционалните задължения, следователи от НСлС участват в различни комисии, работни групи, проверяващи екипи, като лектори в различни семинари, обучения и курсове, в обучителни процеси на магистрати и съдебни служители, има постоянни и временни преподаватели в Националния институт на правосъдието.

Националната следствена служба е определена за орган за изпълнение на задълженията на Република България по чл. 14 и чл. 15 от Директива (ЕС) 2019/713 на Европейския парламент и на Съвета за борба с измамите с и подправянето на непарични платежни средства. Създаден е ред за изпълнение на задълженията по чл. 14 и чл. 15 от Директивата, като на отдел „Оперативен дежурен център“ в НСлС е възложено да изпълнява функциите на Национално оперативно звено за контакт във връзка с обмен

на информация по смисъла на чл. 14 от Директивата. Националната следствена служба е определена като допълнителна точка за контакт за защита и подпомагане на жертвите на тероризма и новата Стратегия на ЕС за правата на пострадалите.

Актуалното състояние обосновава извода, че за да се увеличи натовареността на следователите от НСлС, е необходимо възлагането на по-голям брой досъдебни производства по реда на чл. 194, ал. 2 от НПК, което се извършва по предложение на съответния административен ръководител на окръжна прокуратура. Проблемът може да бъде решен и със законодателни изменения в НПК, разширяващи функционалната компетентност на следователите от НСлС.

Съществен акцент следва да бъде поставен и върху обстоятелството, че провеждането на някои от действията по разследване представляват професионално предизвикателство за следователската професия, което може да се осъществи само при отлична екипна работа на следователи и експерти и с взаимодействието на органите на МВР и други институции. В преобладаващата си част възложените за разследване досъдебни производства изискват провеждането на голям брой действия по разследването и специфични знания, както в областта на наказателното право и европейското законодателство, така и в областта на най-съвременните „IT“ технологии.

В условията на стремглаво развитие на информационните технологии се увеличават рисковете в областта на киберпрестъпността. Това обуславя и нарастващата необходимост съдебната система да бъде подготвена да се справи с предизвикателствата, свързани с киберсигурността, измамите с криптовалута, блокчейн технологиите, събирането и съхранението на електронни доказателства.

Част от визията ми за развитието на следствието е пряко свързана с разследването в съвременната дигитална среда.

Днес почти всяка човешка дейност оставя цифрови следи – от комуникации и финансови операции до локация, социални мрежи и данни в облака. Така дигиталната информация вече е основен източник на доказателства. Тази реалност налага коренна промяна, както в методите ни на работа, така и в подготовката на самите следователи.

Основният ми приоритет тук е повишаването на уменията за бързо откриване, събиране, запазване и анализ на електронни доказателства. Следователите трябва да имат реални практически знания за работа с цифрови данни. При по-сложни казуси те следва да си сътрудничат тясно и в постоянна координация с експерти по цифрова криминалистика, киберсигурност и анализ на данни. Подобно ниво се постига чрез специализирани обучителни курсове – както за следователите, така и за техническите специалисти в отдел „Криминалистика“ в НСлС и следствените отдели в СГП и окръжните прокуратури.

Паралелно трябва да осигурим модерно техническо обезпечаване. Инвестицията в специфичен софтуерен и хардуерен инструментариум оценявам като силно належаща. Това директно ще ускори изготвянето на компютърно-техническите експертизи и ще сведе до минимум нуждата от външни експерти. Смятам, че внедряването на специализиран модел на изкуствен интелект (ИИ) може сериозно да облекчи работата ни. Технологията е незаменима при обработката на огромни масиви от данни. Чрез нея много по-бързо ще откриваме връзки между лица, събития и обекти, ще засичаме повтарящи се модели и ще извличаме същността от хиляди документи или изображения. Това ще спести огромно технологично време и ще позволи на следователя да се концентрира върху най-важните факти по делото.

Разбира се, ИИ не може и не трябва да измества професионалната преценка на следователя. Всичко, генерирано от автоматизирани системи е само помощна информация. Тя задължително трябва да подлежи на проверка и потвърждение чрез стандартните процесуални способи. Тук слагам и важен акцент: защитата на личните данни, пълната проследимост на действията и категоричното недопускане на неконтролирани автоматизирани решения. Това са безкомпромисни изисквания.

Бъдещето на ефективното разследване е в симбиозата между класическите методи и цифровите инструменти, базирани на ИИ. Целта не е технологията да замени следователя. Целта е тя да му помогне по-бързо да стига до релевантната информация, да проверява повече версии за по-кратко време и в крайна сметка – да взема по-добре обосновани решения.

Следователите от НСлС са разследващи органи по българското национално право за провеждане на разследванията, осъществени по реда

на чл. 28, § 1 и § 2 от Регламент 2017/1939 на Съвета за установяване на засилено сътрудничество за създаване на Европейска прокуратура. Разследванията от компетентността на Европейската прокуратура се характеризират със значителен обем, сложност и специфика на материята. Броят на възложените на НСлС от европейски делегирани прокурори действия по чл. 31 от Регламент (ЕС) 2017/1939 на Съвета се увеличава непрекъснато. В реализацията на голяма част от тях присъстват европейски делегирани прокурори от изпращащата държава, полицейски служители, представители на митническа и данъчна администрация на съответните държави, разследващи престъплението.

Като точка за контакт за защита и подпомагане на жертвите на тероризма съгласно новата Стратегия на ЕС за правата на пострадалите, Националната следствена служба се утвърди като активно работеща институция, водеща структура и стратегически партньор във взаимодействието с други институции и служби в страната, а също така и в областта на международнотосътрудничество.

В резултат на изменения и допълнения в материалния и процесуален наказателен закон през 2026 година се увеличи функционалната компетентност на следователите в следствените отдели в окръжните прокуратури и на следователите в НСлС с текстовете по Глава първа "а" от Наказателния кодекс (НК) „Тероризъм", в която законодателят е регламентирал в два раздела „Същински терористични престъпления" и „Несъщински терористични престъпления".

Професионално предизвикателство, пред което са поставени следователите в НСлС и следствените отдели в окръжните прокуратури, е отстояването на върховенството на закона и зачитането на основните права, което изисква почтеност, отговорност и всеотдайност от всеки един. Върховенството на закона е интегрирано в дейността по разследване. Поставената цел от Европейската комисия за създаване на общоевропейска култура на спазване на върховенството на закона даде възможност този приоритет да се реализира в международен контекст чрез формите на трансграничното сътрудничество при изпълнение на МПП, ЕЗР, проведени разследвания от компетентността на Европейската прокуратура.

Като отчитам постиженията в реформата до момента, считам, че те трябва да бъдат надградени чрез актуализиране и разширяване на

компетентността в резултат на идентифициране на нуждата от специализирани експертни знания за придобиване на базови познания за класифициране на специфичните области от науката, техниката и технологиите и съответните специалности и професии, свързани пряко с предмета на досъдебните производства.

Създаване на необходимите условия за максимално използване на професионалния капацитет на следователите, считам че може да бъде постигнато чрез:

-Повишаване ефективността на разследването, което при досъдебни производства с особена фактическа и правна сложност да се осъществява чрез оптимално прилагане на екипния принцип на работа.

-Активни действия за преодоляване на субективните фактори, водещи до забавяне на разследванията, чрез повишаване, поддържане и развиване на мотивация за работа.

-Недопускане на вътрешна предубеденост и външно влияние на органите на досъдебното производство.

Обучението на съдебната администрация играе ключова роля за изграждането на прозрачна, ефективна и достъпна съдебна система. В контекста на динамично променящата се нормативна уредба, внедряването на съвременни технологии и изискванията за висока професионална компетентност, постоянното повишаване на квалификацията на съдебните служители е от съществено значение.

Законодателните изменения в разпоредбите на Закона за съдебната власт трябва да са насочени към децентрализация и ускоряване провеждането на конкурсите, както и уеднаквяване на срока и на условията за командироване при всички магистрати. Фиксираният в ЗСВ срок за командироване от 6 месеца в рамките на една година е крайно недостатъчен за приключването на разследване с особена фактическа и правна сложност, каквито са делата на производство в НСлС, което впоследствие води до допълнителна натовареност на останалите следователи в НСлС. Това се дължи на факта, че след прекратяване командироването на следователи от НСлС, неприключените от тях досъдебни производства и молби за международна правна помощ се

разпределят сред останалите следователи в НСлС, което води до една скрита допълнителна натовареност на титулярните следователи от НСлС.

Допълнително следва да се отбележи, че с решение на Пленума на ВСС по Протокол № 17/19.06.2025 г. щатната численост на НСлС е била намалена с 19 щатни бройки за следователи, което е 50% намаляване на броя на действително работещите следователи в НСлС.

Изменения в ЗСВ, предвиждащи съдиите, прокурорите и следователите, когато считат,, че тяхната независимост или професионалната репутация са засегнати, да сезират съответната колегия на ВСС, която въз основа на всеки отделен случай да може да изиска проверка на факти чрез уведомяване на Инспектората към ВСС; да публикува резултатите от разследването и да поиска от компетентните органи да започнат съдебно производство; или да предприемат други необходими мерки съгласно закона, считам за стъпка в правилната посока, която гарантира тяхната независимост.

Същевременно липсата на обществено доверие е породено от редица фактори, които пряко засягат независимостта на съдебната власт и в частност на следователите. Те могат да бъдат дефинирани по следния начин: липса на ясно декларирана държавна политика по отношение на съдебната власт и нейното реформиране, чрез която да се преодолеят съществуващите дефицити, както в областта на законодателството, така и по отношение на общественото доверие; финансова политика, насочена към рестрикции на бюджета на съдебната власт; липса на ясни и прозрачни процедури за назначаване и кариерно развитие на магистратите, избор на административни ръководители и предсрочно прекратяване на мандата им; провеждане на негативни кампании спрямо Висшия съдебен съвет, съдебната власт и отделни магистрати от обществени структури и организации, липсата на добра медийна политика, както и опити за компрометиране на легитимността на съдебната власт и засягане на конституционно определената им независимост.

По отношение на мястото на прокуратурата и следствените органи, становището ми е следното:

Съдиите, прокурорите и следователите се подчиняват само на закона. Законодателят, както и практиката на Конституционния съд по тълкуване на разпоредбите на Конституцията на Република България, свързани с

функционирането на съдебната власт, са последователни в своите актове относно мястото на прокуратурата и следствието в системата на съдебната власт. Не мога да споделя част от критиките на някои политици по темата „за мястото на прокуратурата и следствието“ и ги определям като опити за дестабилизация на съдебната система, до което положение би довела една хипотетична промяна. Заявявам остро несъгласие с опитите за налагане на тази тема в дневния ред на обществото и считам, че към нея следва да се подхожда с особено внимание. Опитите на някои политически сили да поставят въпроса за необходимост от „изваждане“ на прокуратурата от системата на съдебната власт ще доведат до дестабилизацията ѝ. Съдебната власт представлява едно функционално, организационно и нормативно единство на отделни части на тази власт, които осъществяват сходна дейност, но изпълняват различни функции -пряко и неразривно, свързани с правосъдието. Това са органите на съда, прокуратурата и следствието. Правораздаването е специална дейност, която се осъществява само от съда, но това съвсем не означава, че другите органи, изпълнявайки своята специална дейност в системата на съдебната власт, следва по своя генезис и нормативен статут да бъдат устроени извън рамките на съдебна власт. Съдебната власт е родовото понятие, то е правно-организационно единство от органите на съда, прокуратурата и следствието.

Потенциална промяна на настоящото мястото на прокуратурата и следствието в структурата на държавната власт би било вредно политическо решение, което би довело до негативни последици в резултат от нарушаване на основни конституционни принципи – на правовата държава, на справедливостта и на разделението на властите. Подобно решение би довело до превръщането на Прокуратурата в чисто политически орган, обвързан с политическата партия, която в даден момент управлява. Т.е. Прокуратурата би била подчинена на титуляри на изпълнителната власт. Би се стигнало до нежелано положение, при което функцията на обвинението е част от управлението, което е изцяло политическа функция. В този случай би била до крайност накърнена независимостта на съдебната власт във всичките ѝ аспекти, като би отпаднала основната част от гаранциите за осигуряването ѝ. Прокурорите и следователите биха се превърнали в чиновници и длъжностни лица на администрацията, служители на правителството, изпълняващи нарежданията на правителството. Такъв статут и такова правно положение са несъвместими с основните принципи на функциониране на съдебната

система и системата на държавната власт. Функцията на прокуратурата и следствието би била изцяло подменена. От независими, неутрални, обективни органи, те биха се превърнали в част от политическото общество.

Поради изложените практически съображения, естественото и разумното място на прокуратурата и следствието, отредено от Конституцията на Република България, е в системата на съдебната власт. Подобно решение би било в противоречие с Решение №3 на Конституционния съд от 2003г. относно формата на държавно устройство и формата на държавно управление, както и с установената конституционна практика по въпросите за мястото на органите в системата на държавната власт.

В случай на преминаване на прокуратурата и следствените органи към структурите на изпълнителната власт, това би довело също така и до промяна на характера на актовете на прокуратурата. Не би било юридически търпимо положение, при което един обвинителен акт има характер на административен акт. Би била създадена абсурдна ситуация, при която правителството едновременно управлява и повдига обвинение. Намирам подобно положение в една демократична и правова държава, спазваща европейските стандарти за правов ред и стандартите за осигуряване на човешките права, стремяща се към върховенството на правото, за крайно недопустимо.

Именно поради това, категоричното ми убеждение е, че мястото на прокуратурата и следствието е в системата на съдебната власт. Посоченото би запазило върховенството на правото и би предоставило възможности да продължим нашия път към усъвършенстване функционирането на съдебната система и към утвърждаването на основните принципи за разделението на властите и на правовата държава.

Солидаризирам се и приветствам досегашния подход и концепция на членовете на предходните състави на ВСС за модерна и ефективна наказателна политика, основните акценти, от която са – решаване на проблемите, свързани с неравномерната натовареност в различните райони на страната и необходимостта от нова или прекроена съдебна карта; въпросите свързани с внедряването и използването на модерни и работещи нформационни технологии насочени към улесняване и оптимизиране

работата на магистратите и администрацията; за полагане на комплексни усилия с оглед решаване проблемите с дефицита на компетентни вещи лица и изготвяне на качествени и бързи заключения по назначените съдебни експертизи; за бюджета на съдебната власт като гаранция за безпрепятственото и функциониране и за ефективното управление на сградния фонд; за равнопоставеността и дължимото уважение между отделните магистратски общности и полагането на целенасочени усилия за установяване на отношения, които да спомогнат реализирането на общите им цели и постигане на взаимните им интереси. Тези посочени основни акценти ще бъдат в основата на концепцията ми за работа в случай, че бъда избран за член на ВСС.

Считам, че изключително важно за доброто функциониране на следствието е създаването на условия за справедливо, предвидимо и адекватно кариерно развитие.

В тази връзка колегите, чиято професионална амбиция се подкрепя от високата квалификацията и необходимите личните качества, биха могли да разчитат на моята подкрепа в качеството ми на член на ВСС. Бих предоставил подкрепата си и за всички кандидати за административни ръководители, които притежават необходимите професионални качества, ползват се с уважението и доверието на колегите си и имат визия за позитивни промени и развитие. Кадровата дейност е основна и най-важната в работата на членовете на ВСС.

Съществена част от промените в Закона за съдебната власт през последните години са свързани основно с ускоряване на конкурсните процедури за магистратите. Многото и чести промени, обаче не ускориха процедурите за провеждане на конкурси и същите се оказваха все по-тромави и бавни, което от своя страна доведе до формиране на мнение за несправедливост у неспечелилите кандидати. С изключение на конкурсите за младши магистрати и тези за първоначално назначаване в съдебната система, останалите конкурси - за преместване и повишаване в длъжност, се провеждат бавно във времето по най-различни причини, включително и такива от организационен характер. Това доведе до налагане на практика на свободните щатове в натоварените органи на съдебната власт /най-вече в гр. София/, да бъдат командировани магистрати от други съдебни райони поради необходимостта от кадровото им обезпечаване по някакъв, макар и нетраен, временен характер. Тромавостта на тези процедури се отразява

демотивиращо на магистратите при вземането на решение за евентуално участие в конкурс и в този смисъл действа възпиращо на възможността им за удовлетворяващо кариерно израстване и професионална реализация.

През целия си професионален път ясно съм защитавал позицията, че магистратите, които се стремят да се усъвършенстват, работят професионално и всеотдайно, спазвайки етичните правила, трябва да бъдат поощрявани, като бъдат осигурени условия за адекватното им кариерно израстване. В тази връзка важен инструмент е атестирането, което да разграничи посочената категория магистрати от тези, които не полагат усилия да се развиват и не изпълняват качествено служебните си задължения. Актуален проблем е в тази връзка, че атестирането всъщност не изпълнява в пълнота тази си задача.

Ако бъда избран за член на ВСС, ще работя атестирането да не се провежда при условия на уравниловка, която до голяма степен убива инициативността и демотивира магистратите. Считам, че основна задача на ВСС е да осигури провеждане на атестационните процедури при действително спазване на критериите на чл. 198 ал. 1 от ЗСВ. Моето убеждение е, че в момента и при актуалната нормативна уредба, атестирането е едно механично прилагане на строго формални критерии, което не отчита и не отсява правните познания и умения за анализ на фактите, оптималната организация на работа, експедитивност и дисциплинираност на атестирания. Наслагват се едни върху други цифри, изисква се стриктно спазване на стандарти, наложени от атестационните комисии, а не фиксирани в ЗСВ. Често се стига до едни и същи оценки, които малко се намаляват и се гласуват единодушно в колегиите, като по мое мнение в много от случаите това не е точната, справедлива и адекватна оценка за кандидата.

В хода на атестационната процедура почти не се отдава значение на оценката на административния ръководител, която била и субективна в много от случаите е по-точна от тази на комисиите, поради непосредствените му наблюдения върху работата на атестирания.

Считам, че следва да бъдат подложени на сериозно обсъждане и специфичните критерии за атестиране на следовател посочени в чл. 199 ал. 3 ЗСВ, до колкото приложението на някои от тях не са от естество да

осигурят получаването на достоверни резултати за работата на следователя.

Ако бъда избран за член на ВСС, ще работя за поставяне на обсъждане въпросът не би ли бил по-ефективно работещ модел, при който в съдебната система има конкурси при първоначално постъпване - за младши магистрати и за първоначално назначаване в органите на съдебната власт, а по отношение на повишаването в длъжност и преместването на магистрат да става и по предложение на съответния административен ръководител на органа от съдебната власт, в който магистратът изпълнява длъжността си до съответната колегия на ВСС. По този начин отговорността за повишаването в длъжност и за преместването на магистрат ще се носи от съответния административен ръководител и от колегията на ВСС. Предложенията на административните ръководители би следвало да има възможност да се правят въз основа на актуалните атестации на магистратите и становищата на общите събрания на горестоящите органи, където познават най-добре работата на предложените кандидати. По този начин биха се ускорили процедурите за повишаване и преместване на магистратите и изборът би бил основан на качествата и професионалната оценка за работата на магистратите въз основа на обективно и непосредствено познаване на цялостната им дейност. Този проблем се отличава с актуалност и сред професионалната общност на следователите.

По темата също така считам, че би било целесъобразно предложенията за избор на административни ръководители да се правят и от административните ръководители на горестоящите органи, тъй като актуален проблем, който се наблюдава в много случаи е липса на кандидати за обявените конкурси за избор на административни ръководители. В резултат от това явление част от изпълняващите функции на административни ръководители извършват тази дейност безсрочно. При избор на кандидати за административни ръководители и при гласуването на кандидатурите, освен необходимите професионални и нравствени качества, бих искал кандидатите да дадат становището си за мястото на следствието в съдебната система и за отношението им към следователската професия.

Ако бъда избран за член на ВСС ще се противопоставям на неаргументирана инициатива за съкращаване на щатни бройки за

следователи в НСлС, в окръжните следствени отдели и администрациите към тях. За утвърждаване на професията „следовател“ считам за нужно да бъде възстановена приемствеността при навлизане на млади юристи в системата и млади следователи в следствието.

Най-големият бич за всяка професия е липсата на перспектива за развитие. Поради което считам, че конкурсните процедури за заемане на щатни бройки в НСлС и следствените отдели към окръжните прокуратури в страната следва да бъдат провеждани редовно и системно. Така би се осигурила възможност за кариерно развитие на колегите.

В качеството си на член на ВСС, ще предложа да бъде разширена функционалната компетентност на следователите по конкретно определени текстове от чл.253-260 от НК за деяния свързани с пране на пари, данъчни, финансови и други икономически престъпления. Считам, че следва да се промени компетентността и на военното правораздаване, като се разшири компетентността на военните следователи относно разследване на престъпления от общ характер, извършени от служители на МВР, отнета през 2009 година. Така би се постигнала оптимална натовареност и на военните магистрати, би се ускорил процесът при реализиране на наказателната отговорност по отношение на служителите на МВР. Обявявам се в подкрепа на вече направеното предложение - заемащите длъжността „завеждащ следствен отдел“ в ОП да бъдат „заместник на административния ръководител на Окръжната прокуратура по разследването“. Същите да бъдат с отделен и независим мандат, избран от ПК на ВСС, какъвто е статутът на Директора на НСлС. По този начин би се осигурило участието на ръководителя на следствения отдел в администрирането на съответната окръжна прокуратура, би се избегнала възможността за необосновано преместване на щатове, както и не на последно място - би се осигурила и административната независимост на съответния ръководител на отдел чрез прекия му избор от ВСС.

На следващо място бих се възпротивил и на неоснователното закриване на щатни бройки от администрацията на НСлС и следствените отдели. Създаден бе отдел по криминалистика в НСлС като експертите от него са вписвани в списъците за вещи лица по чл. 398 от ЗСВ и изготвят криминалистически експертизи за нуждите на досъдебното и съдебно производство по наказателни дела. Налице е трайна тенденция на нарастване броя на възложените и изготвени експертизи на експертите от

отдел „Криминалистика“ на НСлС. Полагат се необходимите усилия за щатно обезпечаване на този отдел и вече в голяма част от СО при ОП има назначени експерти в различни области, които значително повишават ефективността и подпомагат следователите. С цел повишаване на капацитета и качеството на събраните и изследваните доказателства, намаляване на сроковете за изпълнение и разходите за изготвяне на експертизи, съществува необходимост в отдел „Криминалистика“ на НСлС да се разкрият още щатни бройки.

Ако бъда избран за член на ВСС ще работя за това, дейността на ВСС и резултатите от нея да са общодостъпни не само за магистратите и служителите, но и за всички институции и граждани. Медиите са необходимият посредник между институциите и гражданското общество, те са катализаторът, който може да ускори и подобри работата на институциите в държавата, като същевременно бъде и коректив на тяхната дейност. ВСС трябва да разработи по ясни правила за публичната комуникация, тъй като до голяма степен недоверието към съдебната система се дължи и на факта, че не се предоставя публичност на цялостната дейност на ВСС, не се разясняват приоритетите, очакваните и постигнати резултати. Работата на ВСС е все по-често във фокуса на медийното и обществено внимание и трябва да отговорим на желанието и потребностите на гражданите за получаване на достоверна и обективна информация, което право е гарантирано и от Конституцията на РБ.

Медиите, като основно средство за информиране на обществото, в решаваща степен влияят върху формиране на общественото мнение и нагласите към съдебната власт. Чрез формата на информиране следва да бъде намерен подходящ начин за отчитане на дейността на Съвета, да бъдат публично поставени за обсъждане темите и проблемите с важно значение за функционирането на съдебната власт. Същевременно да бъде намерен начин да бъдат предоставени отговорите, които обществото очаква от съдебната власт и ВСС, в частност проблемите, с които се сблъскват магистратите и служителите в ежедневната им работа.

ВСС би могъл да предизвика дискусии относно законодателни промени по отделни теми, съдебната реформа – структурна и законодателна, прекаленото формализиране на процесите. Предвид горното, считам, че е необходимо създаване на широк набор от информационни програми за обществеността, с цел повишаване правната

грамотност и култура чрез разясняване на съдебните процеси и дейност. При провеждане на Дните на отворени врати и други информационни инициативи, да се даде възможност на медиите да разяснят пред широката общественост как работи следствието, прокуратурата и съда и по какъв начин протича съдебния процес. Изпълнявайки своя обществен дълг, медиите не следва да нарушават обаче личните права на магистратите и на гражданите (право на личен живот, репутация, достойнство или лична тайна), увреждайки доброто им име или да поставят под съмнение презумпцията за невинност. За да се предпази съдебното призводство от неправомерно влияние, трябва да се обсъди и приложението на принципа sub judice, който трябва да бъде внимателно дефиниран, така че да се постигне баланс между необходимостта да се защити съдебният процес от една страна, а от друга - свободата на пресата и откритата дискусия по въпроси от обществен интерес.

Ако бъда избран за член на ВСС, ще работя в Кодекса за етично поведение на българските прокурори и следователи да се включат разпоредби за взаимодействие с медиите, базиращи се на принципите: свобода на изразяване и свобода на пресата, задължение за поверителност, право на информираност, прозрачност, право на личен живот и достойнство, тайна на разследването, презумпция за невинност, равнопоставеност на страните, права на защита и справедлив процес. Отношенията с медиите да се основават на взаимно уважение, доверие, равнопоставеност, отговорност и зачитане на решенията на съда. За регулиране на отношенията между съдебната власт и медиите, ВСС да изготви правила за взаимодействие, като част от националния стратегически план, съдържащ цикъл за планиране и отчитане на комуникацията с медиите и обществото. В този документ следва да се посочи това, което медиите могат да очакват от следствието, прокуратурата и съдилищата и как те следва да отговарят на нуждите на медиите, по време на досъдебна и съдебна фаза, като бъдат изяснени условията, при които могат да бъдат правени изявления за текущи разследвания и разследвания на съдебна фаза; начинът на отразяване им; ограниченията в разпространяването на лицата, страни в процеса и публикуването на съдебни решения по дела, към които обществото проявява значителен интерес.

На следващо място отчитам за особено важни и въпросите, свързани със социалната политика на ВСС. Тези въпроси са ключови и за професионалната мотивация и самочувствие на магистратите. Обществото следва да бъде наясно, че магистратският труд е висококвалифициран и изпълнява изключително важна роля за функционирането на самата държавност. Социална политика са не само възнагражденията на магистратите, а още много дейности, които считам, че на този етап във ВСС не са обсъждани като приоритетни. С последните изменения на Конституцията, ВСС управлява недвижимите имоти на съдебната власт. Считам, че активността по създаване на нормални условия за труд за всички магистрати и служители е нулева. Като административен ръководител на следствените отдели в Благоевград и София считам, че съм направил необходимото, за да осигуря условия следователите и служителите да работят при добра материална база, в самостоятелни и добре оборудвани кабинети, което е мечта за голяма част от магистратите в България.

Проблемен е въпросът и с ведомствените жилища, което ограничава шанса на много от колегите за кариерно израстване в столицата или областните центрове. Голяма част от магистратите са обречени на кариерен застой по битови причини. Считам за нередно върховните и апелативни инстанции да бъдат запазена територия само за магистратите, които живеят в София и областните градове. Бих насърчавал търсенето на всякакви възможности за решаването на жилищните проблеми на следователите, за да имат шанс за адекватно и отговарящо на професионалната им компетентност кариерно развитие.

Съгласно чл. 362 от ЗСВ, министърът на правосъдието предлага проект на бюджет на съдебната власт, придружен с разчети за следващите две години и го внася за обсъждане в Пленума на ВСС /ПВСС/. На практика този проект се изготвя от ПВСС. Съгласно чл. 117, ал. 3 от КРБ, съдебната власт има самостоятелен бюджет, който е част от държавния бюджет. Размерът на приходите и разходите по бюджета на съдебната власт и взаимоотношенията с Централния бюджет, субсидии или вноски се определят със Закона за държавния бюджет на съответната година. Министерският съвет внася в Народното събрание проекта на Закон за държавния бюджет на Република България за съответната година, заедно с проекта на годишния бюджет на съдебната власт, предложен от ПВСС.

Честа практика е Народното събрание да приема проекта за бюджет на съдебната власт, предложен от Министерски съвет, който в годините назад в разходната част е с около 10-20% по-малък от този, предложен от ПВСС. До сега по-голямата част от бюджета се изразходва за заплати и нямаше възможност за провеждане на ефективни политики чрез бюджета на съдебната власт и евентуално преминаване към програмен бюджет, по която тема ПВСС е изпълнил успешно проект по Оперативна програма „Административен капацитет“ при предходния си състав.

ВСС изпълни и проект по Оперативна програма „Добро управление“ с наименование „Въвеждане на програмно бюджетиране в органите на съдебната власт“. При въвеждането на програмно бюджетиране, бюджетът на съдебната власт ще се определя на база на заложените стратегически цели и отчетените резултати от дейността на органите на съдебната власт. Програмното бюджетиране представлява качествена промяна в принципите на изготвяне, одобрение, управление, отчитане и оценка на бюджетите в сравнение с традиционния подход, използван досега. Оценявам реализирането на този проект като положителна стъпка в посока реформиране и модернизиране на управлението в съдебната система и „затваряне ножицата“ за възнагражденията на магистратите от различните нива.

Бюджетът на съдебната власт включва всички приходи от дейността на органите на съдебната власт, разходите за издръжка на органите на съдебната власт, на Инспектората към ВСС и на НИП, с изключение на разходите, които по силата на ЗСВ се определят по бюджета на Министерството на правосъдието, взаимоотношенията със Централния бюджет и други бюджети и финансирането на бюджетното салдо.

Изпълнението на бюджета на съдебната власт се организира от ПВСС чрез Инспектората към ВСС, ВКС, ВАС, съдилищата, главния прокурор. Първостепенен разпоредител с бюджета на съдебната власт е ПВСС, а органите на съдебната власт, които са самостоятелни юридически лица, са второстепенни разпоредители с бюджетни средства.

Считам, че бюджетните политики на ПВСС трябва да са ориентирани към реалните потребности на съда и прокуратурата за нормалното и ефективно протичане и приключване на наказателните, гражданските и административните производства.

По мое мнение, би следвало ПВСС да преразгледа установената си практика за изплащане на допълнителни трудови възнаграждения /ДТВ/ само в края на годината и то при наличие на икономии в бюджета на съдебната власт. Отчитайки как на практика се реализира изпълнението на бюджета, която информация се получава всеки месец от Пленума на ВСС, би могло да се взема решение на определени периоди да се изплаща ДТВ на магистрати и съдебни служители за постигнати високи резултати в работата им, по подобие на процедурите в изпълнителната власт /министерства и агенции/ при спазване на нормативните изисквания на Закона за финансовото управление и контрол в публичния сектор и Закона за публичните финанси.

Реализирането на дейността по провеждане на дисциплинарни производства от ВСС се концентрира върху две групи нарушения – на професионалните задължения и задълженията поети от магистрата по Етичните кодекси в сила към настоящия момент за съдите от една страна и за прокурорите и следователите, от друга.

Често надлежното, законосъобразно, безкористно изпълнение на служебните задължения на магистратите е свързано с появата на конфликтни ситуации, именно поради естеството на извършваната дейност. В качеството си на член на ВСС бих положил усилия да се подобри работата на ВСС в хода на дисциплинарните производства в насока бързина и обективност, което като крайна цел е важно както за магистрата, спрямо когото се провежда дисциплинарното производство, така и за авторитета на съдебната система пред гражданите, а и за уеднаквяване на дисциплинарната практика. Прави впечатление, че голяма част от решенията на дисциплинарните състави и колегиите биват отменени от компетентните съдебни органи, което е директна индикация за необходимост от промяна. Обратната връзка от магистратите, спрямо които са провеждани дисциплинарни производства, е в смисъл, че решенията на ВСС не са обективни и прозрачни, което се констатира и от Доклада на ЕК по МСО, с препоръка за преодоляване чрез установяване на ясни стандарти за дисциплинарни производства и санкции, както и чрез системна комуникация, разясняваща как отделните решения са съобразени с общите стандарти. Същевременно дисциплинарните производства представляват област, в която нормите за натовареност на магистратите също е възможно да бъдат ползвани като средство/критерий за

установяване на по-обективна основа за санкции в случаи на неспазване на процесуалните срокове.

Престъпността през последните десетилетия претърпя истинска метаморфоза и продължава да се променя изключително динамично пред очите ни. Поради това в днешно време постигането на висок професионализъм е немислимо без адекватно първоначално и продължаващо обучение, както по специализирани юридически теми, така и по теми свързани с киберпрестъпността, проследяване на парични потоци, новите видове финансови разплащания и борбата с тероризма. За съжаление, в повечето случаи извършителите на такива престъпление се намират със стъпка пред прокуратурата и разследващите органи, поради което следва да бъде обърнато специално внимание за обучението на магистратите в сферата на специфични експертни теми, които се намират в пряка връзка с възможностите им за адекватно противодействие на различните и непрекъснато променящите се по характер и вид престъпни прояви.

В този смисъл в качеството си на член на ВСС бих инициирал и подкрепял провеждането на обучения, както с участие на лектори от системата на съдебната власт, така и с участието на специалисти от чужбина, експерти в различните сфери на общественото познание, които могат да предадат знания и ценен опит по горепосочените актуални теми. Ролята на НИП в тези процеси е неизменна и съществена, както в хода на организирането на обучения, така и при намирането на подходящи и с необходим ценз лектори. Следва да бъде продължена практиката и да се утвърди тенденцията за провеждане на дистанционни обучения, като по мое мнение, би следвало да се положат усилия за това да се намери най-ефективната, резултатна форма на провеждането им. Сътрудничеството с НИП по линия на обучението на съдебните служители следва да продължи развитието си, като се повишава квалификацията, както по материята, свързана със защита на класифицираната информация в съдебната система, така и по теми свързани с административното обслужване на гражданите.

Считам, че от страна на ВСС следва да се предприемат по активни действия с оглед внедряването и практическото използване на Единната информационна система за противодействие на престъпността целящи надграждане и все по- ефективно използване на информацията от ядрото на ЕИСПП, популяризиране на системата като цяло и улесняване на

достъпа до информацията в нея. Считам, че системата има огромен ресурс, който на този етап не се използва изцяло.

Въпреки че ВСС е орган без законодателна инициатива, следва да бъде отчетена важната роля на експертните становища на ВСС по отделни законопроекти. В тази връзка считам, че Съветът би следвало да заема по активна позиция при обсъждането на въпросите за регулацията в областта на юридическото образование и практически стажове, предприемане на действия насочени към намаляване формалността на процедурите в наказателния процес, в частност - да подкрепи инициатива за законодателни изменения, свързани с премахване на института на поемните лица, преосмисляне на абсолютизирането при прилагане на принципа за случайното разпределение на дела и преписки, което в малките следствени отдели силно ограничава възможностите за специализация.

И към настоящия момент, въпреки непрекъснатите промени в НПК, голяма част от изискванията на процесуалните правила свързани с провеждане на наказателните производства и реализирането на наказателната отговорност, продължават да бъдат твърде формални и не са съобразени нито с практическите необходимости и възможности на обвинението, нито с очакванията на обществото и динамиката на престъпността.

Въпросът за промяна на съдебната карта, с оглед натовареността на магистратите, е стоял на вниманието на няколко състава на ВСС. Приветствам проведената реформа в прокуратурата по отношение на районните прокуратури, с която се закриха районни прокуратури и се създадоха териториални отделения към тях.

Съгласно чл. 130а, ал. 2, т. 4 от КРБ, Пленумът на ВСС решава общи за съдебната власт организационни въпроси, а колегиите решават въпроси за организацията на дейността на съответната система от органи на съдебната власт. Съгласно чл. 30, ал. 2, т. 7 от ЗСВ, Пленумът на ВСС по предложение на една от колегиите, след съгласуване с министъра на правосъдието, или по негово предложение, а по отношение на военните съдилища - след съгласуване с министъра на отбраната, определя броя, съдебните райони и седалищата на съдилищата и прокуратурите, създава и закрива съдилища и прокуратури, променя тяхното седалище и определя

населените места, в които се разкриват териториални отделения към съответния районен съд и към съответната районна прокуратура. Пленумът на ВСС по предложение на една от колегиите след съгласуване с административните ръководители на ОСВ, определя броя на съдиите, прокурорите и следователите във всички съдилища, прокуратури и следствени отдели съобразно степента на натовареност.

Отчитам,че един от сериозните проблеми в работата на всички състави на ВСС досега, е свързан с несполучливите им опити да бъде осигурена равномерна натовареност на магистратите в различните съдебни райони. Решаването на въпроса за „съдебната карта“ е важна предпоставка за повишаване качеството и експедитивността на работа, възможността за специализация на магистратите и бързина на правораздаването. Считам, че е необходим нов подход и визия за оптимизираното разпределение на човешките и материални ресурси и в качеството си на член на ВСС бих поставил за обсъждане темата, както и бих предприел активни действия в тази насока.

Измененията и допълненията на ЗСВ /ДВ, бр. 33 от 30.04.2009 г./ , с които Окръжните следствени служби бяха заменени от Окръжни следствени отдели в състава на окръжните прокуратури не отчетоха спецификата на ежедневната работа на следователите в окръжните следствени отдели, тяхното организационно и административно ръководство и материално-техническата обезпеченост. В чл. 153, ал. 4, т. 1 от ЗСВ е посочено, че завеждащият окръжен следствен отдел в окръжна прокуратура, осъществява административно и организационно ръководство на следователите в отдела. Тази разпоредба е обща, единствена, която регулира тази материя. Законодателят не е предвидил какви са инструментите и механизмите за осъществяване на това ръководство, като част от правомощията на завеждащите следствени отдели. Нормативно не е разрешен въпросът има ли право завеждащият окръжен следствен отдел да издава писмени заповеди и разпореждания при това административно и организационно ръководство на следователите. В момента обемът и характерът на предоставените и делегирани от административните ръководители правомощия на завеждащите окръжни следствени отдели в окръжните прокуратури са различни в отделните окръжни прокуратури. Ако бъда избран за член на ВСС, ще работя

правомощията на завеждащия окръжен следствен отдел да бъдат регламентирани точно и ясно с нарочна разпоредба в ЗСВ.

За преодоляване на проблема с неравномерната натовареност на магистратите в различните съдебни райони, считам, че трябва да бъдат предприети редица организационни мерки свързани и с „прекрояване на съдебната карта“. Със закриването на териториалните следствени отдели и изнесените работни места за следователите в повечето Окръжни прокуратури бе допуснато на огромни разстояния да няма следователи, които да се намират в обективна възможност за навременни, бързи реакции при необходимост от извършване на незабавни действия по разследването. Във връзка с тези организационни и структурни проблеми в териториалните звена на следствието, призоваването на свидетели се извършва в голяма част от случаите от органите на местната власт и на МВР или за провеждането на разпит на свидетел се извършват огромни разходи за командироване на следователи и служители с автомобил и т.н.

В тази връзка считам, че е необходимо цялостно „прекрояване“ на кадровото и материално обезпечение на следствените отдели в страната, като се извърши детайлен анализ на натовареността в отделните отдели, с оглед насочването на кадрови ресурси на следователи и служители там, където те са най-необходими, без да се увеличава общата щатна численост, съществуваща в момента. Тези въпроси биха получили възможност за ефективно обсъждане и решаване с промяната на статута на завеждащ следствените отдели към ОП, които в случай, че бъдат заместници на административния ръководител, ще бъдат активни участници в администрирането на окръжната прокуратура и в частност следствието към нея. Намирам, че преценката как да се извърши оптимизирането на следствените отдели и изнесените работни места трябва да бъде направена внимателно, като се анализира комплекс от фактори – натовареност, специфики и особености на района, населението, криминогенната обстановка и др.

Участвайки при обсъждане и решаване на тези въпроси в хода на заседанията на ВСС, бих търсил всяка възможност за мнение и диалог със завеждащите на отделите и колегите, засегнати от трансформацията на следствените отдели.

За подготовката и успешното провеждане на действията по разследване на делата се изисква активна работа и на редица съдебни служители - деловодители, призовкари, експерти-технически помощници, шофьори, системни администратори и др. В тази насока, по мое мнение, е наложително завеждащият окръжен следствен отдел да ръководи пряко съдебните служители от отдела.

Друг въпрос, който бих поставил пред ВСС, в случай, че бъда избран за негов член, е за разширяване на контролните функции на директора на НСлС, относно механизмите за методическо управление и контрол на следователите в страната чрез нормативно изменение на законодателната рамка. Считам за удачно да бъде допълнен чл. 150, ал. 2 от ЗСВ с правила, подробно изброяващи същността на правомощията, които отразяват същността и реализирането на методическото ръководство, а също така ръководството да не бъде само методическо, като на завеждащите следствени отдели да бъде предоставена процесуална възможност за оказване и на административна помощ при необходимост. Намирам за необходимо да бъдат конкретизирани правомощията на директора на НСлС при реализиране на дейността по организиране на обучението на следователите. Целта на подобна активност би била да се активизира участието на следователите в различните форми на обучение, както на окръжно и апелативно, така и на национално ниво и да се подобри взаимодействието с отделите от НСлС.

Не на последно място към ВСС функционират Граждански съвет и Съвет за партньорство. В първия членуват в по-голямата си част неправителствени организации, в чийто предмет на дейност се включва работа с органите на съдебната власт и магистратите, организации на вещи лица, организации на магистрати, юристи и др. В Съвета за партньорство участват членове на ВСС, магистратските професионални организации и магистрати, излъчени от магистрати, нечленуващи в професионалните организации. Наблюдавайки работата на организациите, намирам, че същите имат място във ВСС, тъй като Гражданският съвет предоставя една външна оценка за работата на съдебната система и ВСС и в този смисъл умело би могъл да изпълнява функциите си на професионално подготвен коректив, а Съветът за партньорство с дейността си предоставя „вътрешна“ оценка от магистратите за съдебната система и ВСС, също толкова необходима.

За дейността на ВСС от голямо значение е развитието на колектива – поддържането на добър микроклимат в Съвета, базиран на взаимното уважение и професионален подход в работните взаимоотношения. Не следва да се допуска конфронтация и съсредоточаване върху проблемите и различията, а да се полагат комплексни усилия да се търси общия и взаимен интерес за институцията и за хората, които работят в нея.

В качеството си на член на ВСС бих съсредоточил усилията си в това аргументирано да убеждавам колегите си в Съвета за взимане на решения, които са принципни, честни, справедливи, перспективни, в интерес на магистратите и в частност на следствието. Тук искам да отбележа, че е необходимо да се прилагат общочовешките принципи за коректност, диалогичност, доверие и взаимно уважение.

Това са моите виждания за основните приоритети и проблеми в работата на ВСС.

30.09.2026г. С УВАЖЕНИЕ:

ВИПУСК

15



(подпис)

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

ВИСШ ИНСТИТУТ — МВР

факултет „НАЦИОНАЛНА ПОЛИЦИЯ"

ДИПЛОМА

ЗА ВИСШЕ ОБРАЗОВАНИЕ

№ .....

Притежателят на тази диплома ПЕТКО СТЕФАНОВ ПЕТКОВ

роден на ..... 19 ..... г. в .....

община ..... област .....

е постъпил през 1989 г. и завършил през 1994 г. пълния курс на Висшия институт — МВР по специалността „Охрана на обществения ред и борба срещу престъпността" от направление Държавноправни науки със среден успех от изпитите през курса на следването ДОБЪР 4.00 и успех от държавните изпити ДОБЪР 4.00

На основание Указ № 2415/87 г. на Държавния съвет с решение на държавната изпитна комисия от 17.11. 1994 г. му се признава специалност ПРАВО за фи кация ЮРИСТ

Председател на държ. изпитна комисия: .....

ДЕКАН ..... РЕКТОР .....

София, 17.11. 1994 г.

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСТВО НА ПРАВОСЪДИЕТО

Удостоверение

за правоспособност

№ .....

ПЕТКО СТЕФАНОВ ПЕТКОВ

на .....

роден(а) на ...19. ..... *г. в гр. (с)* .....

..... *ЕГН* .....

издържал(а) държавния практико-теоретичен изпит по чл. 165, ал. 2 от Закона за съдебната власт, съгласно протокол от 03.05.1996г ..... *на комисията за провеждането на изпита.*

София, 06.05.1996г.

МИНИСТЪР: .....

НАЦИОНАЛНА СЛЕДСТВЕНА СЛУЖБА
бул. "Д-р Г.М.Димитров" 42
1797 - гр. София
№ А-81/2026
14.09.2026г.
РАВ 20260356870710

КАДРОВА СПРАВКА
към 24.09.2026 г.

1. Лични данни за лицето /име, презиме, фамилия/	**ПЕТКО СТЕФАНОВ ПЕТКОВ**
Адрес - постоянен и настоящ	[redacted]
ЕГН	[redacted]
Телефон, e-mail	[redacted]
2. Образование, висше учебно заведение, квалификационна степен:	**Висше-юридическо** **Висш институт - МВР,** **магистър**
/№ на диплом за завършено висше юридическо образование/	**№ /17.11.1994 г.**
/№ на удостоверение за придобита юридическа правоспособност/	**№ /06.05.1996 г.**
3.Орган на съдебната власт, в който работи магистратът понастоящем /ако е командирован - заповед, номер, дата, срок на заповедта за командироване/	**Национална следствена служба**
4.Длъжност /вкл. адм. длъжност по чл. 172 от ЗСВ/	**Следовател**
5. Юридически стаж в / и извън органите на съдебната власт;	**31 години, 03 месеца, 26 дни**
А. В органите на съдебната власт: Орган на съдебната власт - длъжност	**28.05.1996 г. - 06.11.1996 г.** - следовател в Софийска окръжна следствена служба, РСС-Елин Пелин; **06.11.1996 г. - 01.06.1998 г.** - заместник ръководител в Софийска окръжна следствена служба, РСС - Костинброд; **01.06.1998 г. - 07.05.2002 г.** - следовател, ръководител ТО в СтСлС; **07.05.2002 г. - 01.06.2005 г.** - директор в ОСлС - Благоевград; **01.06.2005 г. - 07.05.2009 г.** - директор в СтСлС; **07.05.2009 г. - 01.07.2010 г.** - завеждащ следствен отдел в СО при СГП; **01.07.2010 г. - 09.01.2014 г.** – заместник - директор на НСлС; **09.01.2014 г. и към настоящия момент** следовател в НСлС.
Б. Извън органите на съдебната власт Институция - длъжност	**07.04.1995 г. – 07.04.1996 г. – съдебен кандидат, ОС-София**
6. Статут на несменяемост /Решение на ВСС, протокол, дата/.	**Съгласно чл. 129 от ЗСВ, обн. ДВ, бр. 74/30.07.2002 г.**
7. Повишаване на място в ранг - последен придобит ранг. Решение на ВСС. /ранговете се изписват с думи/	Решение на ВСС по Протокол № 15/18.05.2005 г. **„Следовател в НСлС“**
8. Извършени до момента атестирания на магистрата /протокол на ВСС и	Решение на ВСС по Протокол № 24/24.06.2010 г. - комплексна **оценка „Много добра“**

9. Допълнителни квалификации и специализации.	**04-26.10.2003 г.**- Специализирана програма за обмен" Регионална наказателно-правна инициатива, САЩ, Американско посолство в София; **19-21.09.2004 г. –** Участие в семинар на тема „Борбата с трафика на хора по българските е международни стандарти", Министерство на правосъдието на САЩ и Посолство на САЩ в София, гр. Банско; **24-28.09.2007 г.** - Обучение във връзка с неразпространение на оръжията за масово унищожение, Департамент на отбраната на САЩ и МВР, Държавен департамент на САЩ, гр. София, Академия на МВР, Участник; **08-11.09.2008 г.** - Тероризъм и разпространение на оръжие за масово унищожение, Академия на МВР и Агенция за намаляване на заплахата, Министерство на вътрешните работи, Участник; **02-04.05.2012 г. –** Семинар на тема „Актуални проблеми на международното правно сътрудничество", ВКП, УБ „Батак"; **04-10.08.2013 г.** - Семинар на тема: „Разпити на заподозрени терористи" по програма „Подпомагане на борбата с тероризма", Бюро за дипломатическа сигурност, Държавен департамент на САЩ, гр. Атина, Гърция, Участник; **24-26.03.2014 г.** - Форум за правосъдие и права на човека, Норвежкия финансов механизъм 2009 - 2014 г., Национален институт на правосъдието, гр. София, Гранд хотел София, Участник; **04-25.04.2014 г.** - Разследване след експлозия, Служба за подпомагане на борбата с тероризма, Държавен департамент на САЩ, гр. Майок, Северна Каролина, Участник; **02-03.04.2015 г.** - Тероризъм - актуални проблеми. Разследване на терористични актове чрез взрив. Прокуратура на Република България, УБ на ПРБ „Цигов чарк", Лектор; **03-05.06.2015 г.** - Правото на свобода на придвижване - взаимодействие между Правото на ЕС и Протокол № 4 към ЕКПЧ, Норвежкия финансов механизъм, Национален институт на правосъдието, гр. Благоевград, Лектор; **06-07.10.2015 г.** - Укрепване на върховенството на закона с оглед на противодействие на тероризма от органите на наказателното производство, ОССЕ, Национален институт на правосъдието, гр. София, Лектор; **30.10.2015 г.** - Тероризъм - актуални проблеми. Разследване на терористични актове. Прокуратура на Република България, гр. София, Лектор; **23-25.11.2015 г.** - Разследване на произшествия в железопътния транспорт и разследване на наводнения с последвали значителни вреди или смърт, Прокуратура на Република България, УЦ на ПРБ „Трендафила", Лектор; **04.11.2016 г.** - Разследване на престъпления в ЖП транспорта. Неотложни действия по разследване, НСлС, Прокуратура на Република България, УЦ „Света Неделя", гр. София, Лектор;

	09.11.2017 г. – Методика за разследване на произшествия в железопътния транспорт, Прокуратура на Република България, гр. Варна, Лектор; **23-24.11.2017 г.** - Разследване на взривове, Прокуратура на Република България, гр. Велико Търново, Лектор; **23-24.11.2017 г.** - Методика за разследване на произшествия в железопътния транспорт. Прокуратура на Република България, гр. Велико Търново, Лектор; **27.11.2017 г.** - Методика за разследване на произшествия в железопътния транспорт. Прокуратура на Република България, гр. Пловдив, Лектор; **27.11.2017 г.** - Разследване на взривове. Прокуратура на Република България, гр. Пловдив, Лектор; **19.12.2017 г.** - Разследване на взривове. Прокуратура на Република България, гр. София, Лектор; **19.12.2017 г.** - Методика за разследване на произшествия в железопътния транспорт. Прокуратура на Република България, гр. София, Лектор; **20.12.2017 г.** - Методика за разследване на произшествия в железопътния транспорт. Прокуратура на Република България, гр. София, Лектор; **20.12.2017 г.** - Разследване на взривове. Прокуратура на Република България, гр. София, Лектор; **19.03.2018 г.** - Методи и тактика за разследване на престъпления по транспорта. Запазване на местопроизшествието. Първоначални действия статичен и динамичен оглед, НСЛС, Прокуратура на Република България, гр. София, НСЛС, Участник; **22.03.2018 г.** - Особености при разследване на взривове. Похвати за оценка на местопрестъплението на бомбения атентат и неговото разследване, НСЛС, Прокуратура на Република България, гр. София, НСЛС, Лектор; **09-11.05.2018 г.** - Подобряване на методите за разследване и конфискация на имущество свързано с трафика на хора, фондация „Риск Монитор“, Фондации, х-л Лион, к.к. „Боровец“, Участник; **15-17.05.2018 г.** - Методика за разследване на престъпления по чл. 255 - 256 от НК, НСЛС, Прокуратура на Република България, гр. София, НСЛС, Участник; **07-08.11.2019 г.** - Борба с трафика на хора. Национална комисия за борба с трафика на хора и Фондация „Ханс Зайдел“, Фондации, к.к. „Албена“, Лектор; **14-15.11.2019 г.** - Наказателно правосъдие в ЕС 2019, НИП по Оперативна програма „Добро управление“. Академия по европейско право /ERA/, гр. Лисабон, Португалия, Участник; **23.01.2020 г.** - Съдебно технически експертизи, Програма за обучение на кандидатите за младши следователи, випуск 2020 г.. Национален институт на правосъдието, НСлС, Лектор; **27.01.2020 г.** - Предизвикателства и добри практики при осигуряване правото на защита на лица,

	заподозрени или обвинени по случаи свързани с тероризъм; Център за изследване на демокрацията. Неправителствени организации, онлайн дискусия. Участник; **27.01.2020 г.** - Предизвикателства и добри практики при осигуряване правото на защита на лица, заподозрени или обвинени по случаи свързани с тероризъм. Център за изследване на демокрацията. Неправителствени организации, онлайн дискусия. Участник; **29.09-02.10.2021 г.** - Данъчно-наказателно право - международни аспекти. Фондация „Ханс Зайдел“, Фондации, к. к. „Албена“, Участник; **14.12.2021 г.** - Разследвания в електронна среда и използване на електронни доказателства. Посолство на САЩ в България; Посолства, уебинар. Участник; **26-29.09.2022 г.**- Разследване на корупционни престъпления, Посолството на САЩ в София, Посолства, Уебинар, Участник; **01.09.-30.12.2023 г.** - Въведение в правосъдието за деца. Актуални наказателноправни аспекти, Национален институт на правосъдието дистанционен самообучителен курс за магистрати, Участник; **01-03.12.2023 г.** - Информиране- разследване - защита: противодействие на насилието срещу жени, Камара на следователите в България, Неправителствени организации, Банско,Участник; **26.02.-01.03.2024 г.** - Идентифициране на терористични клетки, неутрализиране и разследване на терористични престъпления, разследване и наказателно преследване на финансиране на тероризма и Главна прокуратура на Анкара, Република Турция, Прокуратура на Република България УБ „Цигов чарк“, гр. Батак, Участник; **02-06.09.2024 г.** - Разследване и изземване на веществени доказателства след взрив, Посолството на САЩ в София, Посолства, гр. София, Участник; **27.11.2024 г.** - Разследване на тероризъм и финансиране на тероризъм; НСлС; гр. София, НСлС; Участник; **04.07.2025 г.** - Осъществяване на системна интеграция по смисъла на чл. 7с от Закона за електронно управление на Националната информационна система за превенция и защита на домашното насилие; Министерски съвет, гр. София,Участник; **15-16.12.2025 г.**- Взаимодействие и обмен на добри практики между прокуратури и съсловни организации на АПБ; Асоциация на прокурорите в България; Неправителствени организации; УБ „Цигов чарк“, гр. Батак; Участник; **03-05.06.2026 г.**- Противодействие на измами и организирана престъпност: актуални проблеми; Фондация „Рисърч & Трейнинг пойнт“; Фондации; „Фламинго Гранд хотел“, к.к. Албена; Участник;

10. Поощрения/награди - номер на заповед на административния ръководител и/или номера на протоколи на ВСС	- Заповед № РД-08-606/20.09.2016 г. на главния прокурор - **„Служебна благодарност и грамота“;** - Заповед № РД-08-654/04.10.2016 г. на главния прокурор - **„Служебна благодарност и грамота“;** - Заповед № РД-08-1256/03.10.2017 г. на главния прокурор - **„Служебна благодарност“;** - Заповед № РД-08-1322/25.10.2022 г. на за главен прокурор – парична награда.
11.Наказания - номер на заповед на административния ръководител и/или номера на протоколи на ВСС	

ЗА ГЛАВЕН СЕКРЕТАР:
/съгласно заповед № РД-05-1071/08.09.2020
на и. ф. директор на НСлС/

НАЧАЛНИК ОТДЕЛ „ФСД, ЧР И ТО“

ПРОКУРАТУРА НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
НАЦИОНАЛНА СЛЕДСТВЕНА СЛУЖБА
АДМИНИСТРАЦИЯ НА ДИРЕКТОРА

НАЦИОНАЛНА СЛЕДСТВЕНА СЛУЖБА
бул. "Д-р Г.М.Димитров" 42
1797 - гр. София
№ А-81/2026
24.09.2026 г.
РАВ 20263568685Z0

СЛУЖЕБНА БЕЛЕЖКА

Настоящата служебна бележка се издава на **ПЕТКО СТЕФАНОВ ПЕТКОВ** – следовател в Национална следствена служба, в уверение на това, че същият е назначен с акт за встъпване в длъжност, съгласно заповед № 759 от 17.05.1996 г. на директора на НСлС и към 24.09.2026 г. има юридически стаж по чл. 164 от ЗСВ - **31 години, 03 месеца и 26 дни.**

Настоящата служебна бележка да послужи пред Висш съдебен съвет.

ЗА ГЛАВЕН СЕКРЕТАР:
/съгласно заповед № РД-05-1071/08.09.2026 г.
на и. ф. директор на НСлС/

НАЧАЛНИК ОТДЕЛ „ФСД, ЧР И ТО“

Д Е К Л А Р А Ц И Я

Подписаният Петко Стефанов Петков – следовател в Национална следствена служба и кандидат за изборен член на Висшия съдебен съвет от квотата на следователите за обстоятелствата по чл. 18, ал. 1 от ЗСВ

ДЕКЛАРИРАМ:

1.не съм народен представител, кмет или общински съветник;

2.не заемам длъжност в други държавни или общински органи;

3.не упражнявам търговска дейност и не съм съдружник, управител и не участвам в надзорни, управителни съвети или съвети на директорите или в контролни органи на търговски дружества, кооперации или юридически лица с нестопанска цел, които осъществяват стопанска дейност с изключение на тези на професионалните сдружения на съдии, прокурори и следователи;

4.не получавам възнаграждение за извършване на дейност по договор или служебно правоотношение с държавна или обществена организация, търговско дружество, кооперация, юридическо лице с нестопанска цел, физическо лице или едноличен търговец, с изключение на научна и преподавателска дейност или за упражняване на авторски права, както и за участие в международни проекти и проекти, финансирани от Европейския съюз;

5.не упражнявам свободна професия или друга платена професионална дейност;

6.не членувам в политически партии или коалиции, в организации с политически цели, не извършвам политическа дейност, както и не членувам в организации и не извършвам дейности, които засягат независимостта ми;

7.не членувам в синдикални организации извън системата на съдебната власт;

8.не съм осъждан за извършено престъпление, независимо от реабилитацията, както и не съм освобождаван от наказателна отговорност за умишлено престъпление;

9.не съм съпруг, роднина по права линия, по съребрена линия да четвърта степен или по сватовство – до трета степен включително или във фактическо съпружеско съжителство с друг член на Висшия съдебен съвет, с административен ръководител на орган на съдебната власт, назначен от съответната колегия, на която е член или с министъра на правосъдието;

10.не съм дисциплинарно освободен от длъжност изборен член на Висшия съдебен съвет;

11.не съм лице, спрямо което е установен конфликт на интереси с влязло в сила решение по-малко от една година преди избора;

12.не съм лице, което през периода на предходния мандат на изборните членове на Висшия съдебен съвет е било председател на Върховния касационен съд, председател на Върховния административен съд или главен прокурор;

13.не съм лице, което през последните две години е изпълнявало функциите на председател на Върховния административен съд, председател на Върховния касационен съд или на главен прокурор за 6 или повече месеца, без значение дали е имало прекъсване в изпълнението на функциите.

гр. София

29.09.2026г.

Декларатор:

/ Петко Петков /

ОБРАЗЕЦЪТ НА ДЕКЛАРАЦИЯ Е УТВЪРДЕН ОТ

МИНИСТЪРА НА ПРАВОСЪДИЕТО СЪС ЗАПОВЕД № ЛС-04-394/21.07.2026 г.

Д Е К Л А Р А Ц И Я

ЗА ИМОТНОТО СЪСТОЯНИЕ, ПРОИЗХОДА НА СРЕДСТВАТА ЗА ПРИДОБИВАНЕ НА ИМУЩЕСТВОТО И ЗА НАЛИЧИЕТО НА ЧАСТЕН ИНТЕРЕС

На Петко Стефанов Петков

/име, презиме, фамилия/

на длъжност: следовател в Национална следствена служба

кандидат за изборен член на Висшия съдебен съвет от квотата на следователите

ДЕКЛАРИРАМ

към 28.09.2026г. – датата на участието ми в процедурата за избор за заемане на длъжност изборен член на Висшия съдебен съвет от квотата на следователите следното имотно състояние, произхода на средствата за придобиване на същото за мен, съпруга/та ми или на лицето, с които се намирам във фактическо съжителство на съпружески начала, и на ненавършилите пълнолетие деца, и следните интереси:

Данни за декларатора:

1	/Данните от колона 2 не се публикуват/ 2
Петко Стефанов Петков /Име - собствено, бащино, фамилно/	ЕГН:
Национална следствена служба /месторабота/	Л. К. № Изд. от
следовател /длъжност/	Постоянен адрес:
	Телефон:

Данни за съпруга/та и за лицата, с които се намират във фактическо съжителство на съпружески начала:

Гражданство: българско

1	/Данните от колона 2 не се публикуват/ 2
/Име - собствено, бащино, фамилно/	ЕГН:

Декларирам, че:

– съм във фактическа раздяла: X

– не живея заедно със съпруга /та/ си и нямаме общо домакинство:
и няма да декларирам неговото/нейното имущество и доходи на основание чл. 63, ал. 5 от ЗПКсЛЗПД

– фактическо съжителство на съпружески начала:

Данни за ненавършилите пълнолетие деца:

№	/Име - собствено, бащино, фамилно/ 1	/Данните от колона 2 не се публикуват/ ЕГН 2	Гражданство 3
1.			
2.			българско
3.			българско
			българско

Декларирам, че:

– не упражнявам родителски права по отношение на ненавършилите пълнолетие деца:

Декларатор: /подпис/

Име на декларатора /собствено, бащино, фамилно/	Петко Стефанов Петков

I. Недвижимо имущество

1. Право на собственост и ограничени вещни права: Нямам нищо за деклариране. ☐

Таблица № 1

Ном. по ред	Вид на имота /правото/	Местонахождение	Община	Площ /кв.м./	Разгъната застроена площ /кв.м./	Година на придо-биване	Собственик: Име: собствено, бащино, фамилно	Собственик: ЕГН	Собственик: Идеална част	Цена на придобиване /евро/	Правно основание за придобиване	Произход на средствата
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
	къща с двор	с. Лесново	Елин Пелин	1000	160	2005	Петко Стефанов Петков		1/3		наследство	наследяване
	парцел	с. Лесново	Елин Пелин	1000		2005	Петко Стефанов Петков		1/16		наследство	наследяване

а. Земеделски земи и гори: Нямам нищо за деклариране. X

Таблица № 1.1

Ном. по ред	Вид на имота /правото/	Местонахождение	Община	Площ /декара/	Разгъната застроена площ /кв.м./	Година на придо-биване	Собственик: Име: собствено, бащино, фамилно	Собственик: ЕГН	Собственик: Идеална част	Цена на придобиване /евро/	Правно основание за придобиване	Произход на средствата
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13

б. Чуждо недвижимо имущество: Нямам нищо за деклариране. X

Таблица № 1.2

Ном. по ред	Вид на имота /правото/	Местонахождение	Община	Площ /декара/	Разгъната застроена площ /кв.м./	Година на сключване на договора	Ползвател: Име: собствено, бащино, фамилно	Ползвател: ЕГН	Ползвател: Идеална част	Цена по договор /евро/	Правно основание за ползване	Произход на средствата
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13

Прехвърляне на имоти през предходната година: Нямам нищо за деклариране. ☐

Таблица № 2

Ном. по ред	Вид на имота	Местонахождение	Община	Площ кв. м. /декара/	Разгъната застроена площ /кв.м./	Прехвърлител: Име: собствено, бащино, фамилно	Прехвърлител: ЕГН	Прехвърлител: Идеална част	Цена на сделката /евро/	Правно основание за отчуждаване на имота
	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
	апартамент	гр.София	София-град (Столична)	81	81	Петко Стефанов Петков		1/1	дарение	безвъзмездно

Декларатор: /подпис/

Име на декларатора /собствено, бащино, фамилно/	Петко Стефанов Петков

II. Моторни сухопътни, водни и въздухоплавателни превозни средства, както и други превозни средства, които подлежат на регистрация по закон

1. Моторни сухопътни превозни средства: Нямам нищо за деклариране. ☐

Таблица № 3

Ном. по ред	Вид на превозното средство	Марка на превозното средство	Цена на придобиване /евро/	Година на придобиване	Собственик: Име: собствено, бащино, фамилно	Собственик: ЕГН	Собственик: Идеална част	Правно основание за придобиване	Произход на средствата
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
	джип	КИА	36000	2024	Петко Стефанов Петков		1/1	покупко-продажба	заплата и кредит
	мотоциклет	Ямаха	500	2017	Петко Стефанов Петков		1/1	покупко-продажба	заплата

2. Земеделска и горска техника: Нямам нищо за деклариране. X

Таблица № 3.1

Ном. по ред	Вид на земеделската или горската техника	Марка на техниката	Цена на придобиване /евро/	Година на придобиване	Собственик: Име: собствено, бащино, фамилно	Собственик: ЕГН	Собственик: Идеална част	Правно основание за придобиване	Произход на средствата
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

3. Водни и въздухоплавателни превозни средства: Нямам нищо за деклариране. X

Таблица № 3.2

Ном. по ред	Вид на превозното средство	Марка на превозното средство	Цена на придобиване /евро/	Година на придобиване	Собственик: Име: собствено, бащино, фамилно	Собственик: ЕГН	Собственик: Идеална част	Правно основание за придобиване	Произход на средствата
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

Декларатор: /подпис/

4. Други превозни средства, които подлежат на регистрация по закон:

Нямам нищо за деклариране. X

Таблица № 3.3

Ном. по ред	Вид на превозното средство	Марка на превозното средство	Цена на придобиване /евро/	Година на придобиване	Собственик			Правно основание за придобиване	Произход на средствата
					Име: собствено, бащино, фамилно	ЕГН	Идеална част		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

5. Чужди моторни сухопътни, водни и въздухоплавателни превозни средства на стойност над 5000 евро:

Нямам нищо за деклариране. X

Таблица № 3.4

Ном. по ред	Вид на превозното средство	Марка на превозното средство	Цена по договор /евро/	Година на сключване на договора	Ползвател			Правно основание за ползване	Произход на средствата
					Име: собствено, бащино, фамилно	ЕГН	Идеална част		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

6. Прехвърляне на притежаваните моторни сухопътни, водни и въздухоплавателни превозни средства през предходната година:

Нямам нищо за деклариране.

Таблица № 3.5

Ном. по ред	Вид на превозното средство	Марка на превозното средство	Цена на отчуждаването /евро/	Прехвърлител			Правно основание за отчуждаването
				Име: собствено, бащино, фамилно	ЕГН	Идеална част	
1	2	3	4	5	6	7	8
	джип	Ауди	16500	Петко Стефанов Петков		1/1	продажба

Декларатор:

Име на декларатора /собствено, бащино, фамилно/	Петко Стефанов Петков

III. Парични суми, в т.ч. влогове, банкови сметки и вземания на обща стойност над 5000 евро, включително в чуждестранна валута

1. Парични средства - налични и по банкови влогове /депозити/ - общо над 5000 евро:

1.1. Налични парични средства:

Нямам нищо за деклариране. [X]

Таблица № 4

Ном. по ред	Размер на средствата	Вид на валутата	Равно-стойност в евро	Собственик		Произход на средствата
				Име: собствено, бащино, фамилно	ЕГН	
1	2	3	4	5	6	7

1.2. Банкови сметки:

Нямам нищо за деклариране. [ ]

Таблица № 5

Ном. по ред	Размер на средствата	Вид на валутата	Равно-стойност в евро	Титуляр на влога		В страната	В чужбина	Произход на средствата
				Име: собствено, бащино, фамилно	ЕГН			
1	2	3	4	5	6	7	8	9
	5985	EUR	5985	Петко Стефанов Петков		в страната	нямам	заплата

Декларатор: /подпис/

2. Вземания над 5000 евро и платежни инструменти на приносител, съгласно § 1, т. 7 от ДР на Валутния закон:

Нямам нищо за деклариране. X

Таблица № 6

Ном. по ред	Вид на вземането	Размер на вземането	Вид на валутата	Равностойност в евро	Титуляр на вземането		Правно основание за вземането	От местни лица	От чуждестранни лица
					Име: собствено, бащино, фамилно	ЕГН			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

3. Задължения на обща стойност над 5000 евро и договорени лихвени проценти по тях:

Нямам нищо за деклариране.

Таблица № 7

Ном. по ред	Вид на задължението	Размер на задължението	Вид на валутата	Равностойност в евро	Титуляр на задължението		Правно основание за задължението вкл. договорен лихвен процент	Към банки	Към физически и юридически лица
					Име: собствено, бащино, фамилно	ЕГН			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
	потребителски кредит	17323	EUR	17323	Петко Стефанов Петков		договор 4.4% лихва	ЦКБ	не
	овърдрафт	7643	EUR	7643	Петко Стефанов Петков		договор	ЦКБ	не

Декларатор: (подпис)

Име на декларатора /собствено, бащино, фамилно/	Петко Стефанов Петков

IV.Вложения в инвестиционни и пенсионни фондове и еквивалентни форми на спестявания и инвестиции, ако общата им стойност надвишава 5000 евро

както и налични ценни книги, дялове в дружества с ограничена отговорност и командитни дружества и финансови инструменти по чл. 4 от Закона за пазарите на финансови инструменти

1. Вложения в инвестиционни и пенсионни фондове и еквивалентни форми на спестявания и инвестиции, в това число и криптовалути, ако общата им стойност надвишава 5000 евро

Нямам нищо за деклариране. [ ]

Таблица № 8

Ном. по ред	Размер на вложенията	Вид на валутата	Равно-стойност в евро	Титуляр на вложението		В страната	В чужбина	Произход на средствата
				Име: собствено, бащино, фамилно	ЕГН			
1	2	3	4	5	6	7	8	9
	21842	EUR	21842	Петко Стефанов Петков		да	не	заплата

2. Ценни книги и фин.инструменти по чл.4 от Закона за пазарите на фин.инструменти:

Нямам нищо за деклариране. [X]

Таблица № 9

Ном. по ред	Вид на ценните книги/ финансови инструменти	Брой на ценните книги/ фин. инстр.	Поверени на инвест. посредник		Емитент	Цена на придоби-ването /евро/	Собственик или титуляр на правото		Правно основание за придобиването	Произход на средствата
			Ценни книжа/ фин.инстр.	и/или пари			Име собствено, бащино, фамилно	ЕГН		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11

3. Дялове в дружества с ограничена отговорност и командитни дружества:

Нямам нищо за деклариране. [X]

Таблица № 10

Ном. по ред	Вид на имуществото	Размер на дяло-вото участие	Наименование на дружеството	Седалище	Стой-ност на дяловото участие	Собственик или титуляр на правото		Правно основание за придобиването	Произход на средствата
						Име собствено, бащино, фамилно	ЕГН		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

Декларатор:

4. Прехвърляне на дялове в дружества с ограничена оттоворност и командитни дружества: Нямам нищо за деклариране. X Таблица № 11

Ном. по ред	Вид на имуществото	Размер на дялово участие	Наименование на дружеството	Седалище	Цена на отчуждаване /евро/	Прехвърлител		Правно основание отчуждаване
						Име: собствено, бащино, фамилно	ЕГН	
1	2	3	4	5	6	7	8	9

Декларатор:

Име на декларатора /собствено, бащино, фамилно/	Петко Стефанов Петков

V. Трудови доходи, получени през предходната календарна година, в това число и на ненавършилите пълнолетие деца. за заеманата длъжност, получени през предходната календарна година, когато са общо над 5 000 евро.

Доходи извън тези

Нямам нищо за деклариране.

Таблица № 12

Ном. по ред.	Видове доход от:	Размер на дохода	
		На декларатора /евро/	На съпруга/та, лицето при факт. съжителство на съпруж.начала /евро/
1	2	3	4
	I. Облагаем доход от:		
1.	Годишна данъчна основа от трудови доходи	82125	
2.	Годишна данъчна основа за доходи от трудови правоотношения, извън тези за заеманата длъжност		
3.	Годишна данъчна основа за доходи от стопанска дейност като едноличен търговец		
4.	Годишна данъчна основа за доходи от друга стопанска дейност		
5.	Годишна данъчна основа за доходи от наем или друго възмездно предоставяне за ползване на права или имущество		
6.	Годишна данъчна основа за доходи от прехвърляне на права или имущество		
7.	Годишна данъчна основа за доходи от други източници по чл. 35 от ЗДДФЛ		
8.			
9.			
10.			
11.			
12.			
13.			
14.			
15.			
16.			
	II. Други доходи, извън посочените в т. I.		
1.	Доходи от непреработена растителна и животинска продукция от регистрирани земеделски производители и тютюнопроизводители.		
2.			
3.			
4.			
5.			
	III. Всичко:	82125	0

VI.

1. Дадени обезпечения и направени разходи от или в полза на декларатора, неговия съпруг /съпруга/, лица при фактическо съжителство на съпружески начала или ненавършилите пълнолетие деца с тяхно съгласие: Нямам нищо за деклариране. X Таблица № 13

Ном. по ред	Вид на обезпечението	Размер на обезпечението	Характер на обезпечението			
			От декларатора	В полза на декларатора	От съпруг/а, лица при факт.съжителство на съпружески начала или ненавършили пълн деца	В полза на съпруг/а, лица при факт.съжителство на съпружески начала или ненавършили пълн.деца
1	2	3	4	5	6	7

Име на декларатора /собствено, бащино, фамилно/	Петко Стефанов Петков

2. Направени разходи от или в полза на декларатора, неговия съпруг /съпруга/, лица при фактическо съжителство на съпружески начала или ненавършилите пълнолетие деца с тяхно съгласие, когато те не са платени със собствени средства, с публични средства или със средства на институцията, в която заемат длъжността: Нямам нищо за деклариране. X Таблица № 14

Ном. по ред.	Вид на разхода	Размер на разхода	Вид на валутата	Равностойност в евро	Разходите са направени:			
					В полза на декларатора	За чия сметка е направен разхода	В полза на съпруг/а, лица при факт.съжит. на съпруж.начала или ненавършили пълн.деца	За чия сметка е направен разхода
1	2	3	4	5	6	7	8	9
2.1.	Обучение:							
1.								
2.								
3.								
2.2.	Пътуване извън страната:							
2.2.1.								
2.2.2.								
2.2.3.								
2.2.4.								
2.3.	Други плащания с единична цена над 500 евро:							
2.3.1.								
2.3.2.								
2.3.3.								
2.4.	Разходи за обучение извън случаите по чл. 63,ал.1,т.11 от ЗПКсЛЗПД в т.ч. в полза на лицата по чл. 63, ал. 4 от ЗПКсЛЗПД чиято еднократна стойност надхвърля 5000 евро:							
2.4.1.								
2.4.2.								

Име на декларатора: /собствено, бащино, фамилно/	Петко Стефанов Петков

/II. Участие в търговски дружества, в органи на управление или контрол на търговски дружества, на юридически лица с нестопанска цел или на кооперации, както и извършване на дейност като едноличен търговец към датата на избирането или назначаването и 12 месеца преди датата на избирането или назначаването

1. Към датата на избирането или назначаването на длъжност:

1.1. Имам участие в следните търговски дружества, в граждански дружества, участие в тайни и/или неформални организации и общества: Нямам нищо за деклариране. [X] Таблица № 15

Ном по ред	Дружество	Размер на дяловото участие

1.2. Съм управител или член на орган на управление или контрол на търговски дружества, на юридически лица с нестопанска цел или на кооперации: Нямам нищо за деклариране. [X] Таблица № 16

Ном по ред	Дружество	Участие

1.3. Развивам дейност като едноличен търговец. Нямам нищо за деклариране. [X] Таблица № 17

Ном по ред	Наименование на ЕТ	Предмет на дейност

2. Дванадесет месеца преди датата на избирането или назначаването ми на длъжност:

2.1. Имам участие в следните търговски дружества: Нямам нищо за деклариране. [X] Таблица № 18

Ном по ред	Дружество	Размер на дяловото участие

2.2. Съм управител или член на орган на управление или контрол на търговски дружества, на юридически лица с нестопанска цел или на кооперации: Нямам нищо за деклариране. [ ] Таблица № 19

Ном по ред	Дружество	Участие
	Камара на следователите в България	Член на Управителен съвет

2.3 Развивам дейност като едноличен търговец: Нямам нищо за деклариране. [X] Таблица № 20

Ном по ред	Наименование на ЕТ	Предмет на дейност
1.		

VIII. Договори с лица, които извършват дейност в области, свързани с вземаните от лицето, заемащо публична длъжност, решения в кръга на неговите правомощия или задължения по служба:

Нямам нищо за деклариране. [X] Таблица № 21

Ном по ред	Трите имена на лицето, с което е сключен договора	Предмет на договора

IX. Данни за свързани лица, към дейността на които лицето, заемащо публичната длъжност, има частен интерес:

Нямам нищо за деклариране. [X] Таблица № 22

Ном по ред	Трите имена на лицето	Област на дейност на свързаните лица

Дата: 01.10.26г.

Декларатор:

/подпис/

ГРАМОТА

ГЛАВНИЯТ ПРОКУРОР НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

НАГРАЖДАВА

РЪКОВОДИТЕЛЯ НА ПРОЕКТА И СЪДЕБНИТЕ СЛУЖИТЕЛИ

РАБОТИЛИ ПО ИЗПЪЛНЕНИЕТО НА ПРОЕКТ ПО
ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА „ДОБРО УПРАВЛЕНИЕ"

С ПАРИЧНА НАГРАДА ЗА ПОСТИГНАТИ ВИСОКИ РЕЗУЛТАТИ И ПРОФЕСИОНАЛИЗЪМ В РАБОТАТА ПО ИЗПЪЛНЕНИЕТО НА ПРОЕКТ „ВЪВЕЖДАНЕ НА ЕЛЕКТРОННО ПРАВОСЪДИЕ В ПРОКУРАТУРАТА НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ ЧРЕЗ ЕЛЕКТРОНЕН ДОКУМЕНТООБОРОТ, ПРЕДОСТАВЯНЕ НА ОТВОРЕНИ ДАННИ И ЕЛЕКТРОННИ УСЛУГИ ЗА КАО НА ГРАЖДАНИТЕ И ИНСТИТУЦИИТЕ".

(Заповед № РД – 08 – 1322 / 25.10.2022 г.)

ЗА ГЛАВЕН ПРОКУРОР:

(съгласно Заповед № РД-07-1329/24.10.2022 г. на главния прокурор)

БОРИСЛАВ САРАФОВ
ДИРЕКТОР НА НСлС И
ЗАМЕСТНИК НА ГЛАВНИЯ
ПРОКУРОР ПО РАЗСЛЕДВАНЕТО

ПРОКУРАТУРА НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

ГЛАВЕН ПРОКУРОР

З А П О В Е Д

№ РД -08-606/20.09.2016 г.

По предложение на Евгени Диков – директор на Националната следствена служба и заместник на главния прокурор по разследването,

за висок професионализъм, проявен при извършване на разследването по д.п. № 51/2014 г. на НСлС

и на основание чл. 1 ал. 3 чл. 3 ал. 1 т. 1 и чл. 6 от Вътрешните правила за поощряване в Прокуратурата на Република България,

З А П О В Я Д В А М:

1. Поощрявам Петко Стефанов Петков – следовател в отдел 03 „Национална сигурност и общоопасни престъпления“ в Националната следствена служба с отличие „Служебна благодарност и грамота“.

2. Препис от заповедта, заедно с грамотата, да се връчи на Петко Петков.

3. Препис от заповедта да се изпрати на Евгени Диков – директор на Националната следствена служба и заместник на главния прокурор по разследването, на Славка Славова - завеждащ отдел 06 „Административен“ при Върховната касационна прокуратура и на отдел „Човешки ресурси“ при Администрация на главния прокурор.

4. Заповедта да се публикува на Ведомствения информационен сайт на Прокуратурата на Република България.

ГЛАВЕН ПРОКУРОР:

СОТИР ЦАЦАРОВ

ПРОКУРАТУРА НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

ГЛАВЕН ПРОКУРОР

З А П О В Е Д

№ РД-08-654/04.10.2016 г.

По предложение на Евгени Диков – директор на Националната следствена служба и заместник на главния прокурор по разследването,

за значителен личен принос в изготвянето и актуализирането на методики за разследване ,

и на основание чл. 1 ал. 3, чл. 3 ал. 1 т. 1 и чл. 6 от Вътрешните правила за поощряване в Прокуратурата на Република България,

З А П О В Я Д В А М:

1. Поощрявам Петко Стефанов Петков – следовател в отдел 03 „Национална сигурност и общоопасни престъпления“ в Националната следствена служба с отличие „Служебна благодарност и грамота“

2. Препис от заповедта, заедно с грамотата, да се връчи на Петко Петков.

3. Препис от заповедта да се изпрати на Евгени Диков – директор на Националната следствена служба и заместник на главния прокурор по разследването, на завеждащия отдел 06 „Административен“ при Върховната касационна прокуратура и на отдел „Човешки ресурси“ при Администрацията на главния прокурор.

4. Заповедта да се публикува на Ведомствения/информационен сайт на Прокуратурата на Република България.

ГЛАВЕН ПРОКУРОР:

СОТИР ЦАЦАРОВ

ПРОКУРАТУРА НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

ГЛАВЕН ПРОКУРОР

З А П О В Е Д

№ РД – 08 – 1256/ 03.10.2017 г.

За висок професионализъм, проявен в работата му по разследването по досъдебно производство № 52/ 2016 г. на НСлС,

по предложение на директора на Националната следствена служба и заместник на главния прокурор по разследването

и на основание чл. 2 ал. 1, чл. 5 ал. 1 т. 1 и чл. 9 ал. 1 от Вътрешните правила за поощряване в Прокуратурата на Република България,

З А П О В Я Д В А М:

1. Поощрявам Петко Стефанов Петков – следовател в отдел 03 „Национална сигурност и общоопасни престъпления“ на НСлС, с отличие „Служебна благодарност“.

2. Препис от заповедта, заедно с грамота, да се връчи на Петко Петков.

3. Преписи от заповедта да се изпратят на директора на Националната следствена служба и заместник на главния прокурор по разследването, на завеждащия отдел 06 „Административен“ във ВКП и на отдел "Човешки ресурси" при Администрацията на главния прокурор.

4. Заповедта да се публикува на Ведомствения информационен сайт на Прокуратурата на Република България.

ГЛАВЕН ПРОКУРОР:

СОТИР ЦАЦАРОВ

ПРОКУРАТУРА НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

ГЛАВЕН ПРОКУРОР

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ПЕТКОВ,
УВАЖАЕМИ ГОСТИ,
СКЪПИ КОЛЕГИ,

Преди всичко бих искал да поздравя целия екип по организацията и управлението на този изключително важен за правозащитните органи проект!

Изказвам благодарност и на Управителния орган на Оперативна програма „Административен капацитет“!

Вярвам, че доизграждането и усъвършенстването на Единната информационна система за противодействие на престъпността ще спомогне и за достигане на едно по-високо ниво на удовлетвореност на обществото от съгласуваните действия на правозащитните органи.

Ние ясно заявихме стремежа си за повишаване качество на прокурорската работа, резултатността в противодействието на престъпността и защитата на законността, обществения интерес и правата на гражданите. Основни приоритети са усъвършенстването на комуникацията с разследващите органи и структури на национално и международно ниво, както и подобряването на отчетността и прозрачността в работата. В тази връзка важна задача е усъвършенстването и подобряването на използването на информационните технологии.

Няма съмнение, че Единната информационна система за противодействие на престъпността, обединяваща обмена на информация

между различните институции и ведомства, е естествен и навременен отговор на новите предизвикателства и несъмнено ще допринесе за ефективното управление и на прокурорските дейности. Нещо повече, доизграждането на системата е част от обща тенденция и ще бъде от ключово значение за посрещането на текущите, а и на бъдещите нужди в Прокуратурата, ще улесни изготвянето на деловодните, оперативни и статистически справки, и ще усъвършенства обмяната на данни между отделните организационни единици и останалите правозащитни органи.

Сега на гражданите, и на работещите в правозащитните органи, е необходима добре работеща информационна система, която да отговори на обществената потребност от откритост, предвидимост и отчетност в дейността, и вярвам, че, проектът, който стартира днес е сериозна стъпка в изграждането на именно такава система.

На екипа на проекта и всички участници в неговата реализация от сърце желая плодотворна работа и успехи!

Борис Велчев

Главен прокурор

[redacted]

BSA™
BUSINESS SOFTWARE ALLIANCE

Gate Buildings
Dartmouth Street
London SW1H 9BP
United Kingdom

T: 0020 7340 6080
F: 0020 7340 6090

Mr. Sergei Stanishev
Prime-Minister
Council of Ministers
2 Dondukov Blvd.
1000 Sofia
Bulgaria

Wednesday, 21 March 2007

Dear Mr. Prime-Minister,

BSA and its members appreciate the productive cooperation with the Bulgarian Government and wish to praise its efforts over the last two years to address the challenges affecting the software industry.

Despite these actions and achievements, piracy remains a serious challenge for the local and international industry. Bulgaria's 2005 software piracy rate[1] of 71% ranks second highest within the European Union and almost double the Union's average of 37%. While this is a considerable improvement on the 1996 rate of 90%, you will appreciate that with almost three quarters of all software being used illegally and a loss to the Bulgarian software industry of $41 million, this causes grave concern. The impact can be felt beyond the industry itself. An independent study by IDC, a specialist research company for the IT sector, indicates that a 10 percentage-point decline in software piracy in Bulgaria to 61% would provide a $212 million contribution to the country's GDP, $31 million in government taxes and create over 2,000 new jobs.

BSA and its members appreciate the decisive actions and support of the Bulgarian Government and its efforts to address the issues affecting the software industry. As an example, we believe that the creative industries' Memorandum of Understanding and Cooperation and the Internet Strategy signed with the Ministry of Interior in 2004-2005 provided efficient tools for improving the enforcement of Intellectual Property Rights (IPRs) for the software industry, especially the growing Internet piracy problem.

BSA also acknowledges the progress made in the fight against all forms of online piracy strongly illustrated by the most recent enforcement actions undertaken by the Cyber Crime Unit of the GDCOC under the supervision of the Supreme Cassation Prosecutor's Office against the notorious Bulgarian torrent trackers, namely www.zamunda.net and www.arenabg.com, as well as against individuals that made large quantities of copyrighted content available for download to an extensive range of people.

The BSA and its members would therefore like to use this opportunity to express its view that should these commendable actions to protect the creative sectors in Bulgaria continue with continued positive impact in 2007, laudable results would be at hand to report at the next USTR 301 country review.

[redacted]

Once again, we appreciate the attention and efforts of the Bulgarian Government and offer our continued support in developing a successful software industry in Bulgaria.

Sincerely,

Beth Scott
Vice President

Copy:

Mr. Petko Petkov
Director
Sofia Investigation Services
2 Mayor Georgi Vekilski St.
1309 Sofia
Bulgaria

Mr. Rumen Petkov
Minister
Ministry of Interior
29 Shesti Septemvri St.
1000 Sofia
Bulgaria

Prof. Stefan Danailov
Minister
Ministry of Culture
17, Alexander Stamboliiski Blvd.
1000 Sofia
Bulgaria

Mr. Boris Velchev
Attorney General
of the Republic of Bulgaria
Supreme Cassation Prosecutor's Office
2 Vitosha Blvd.
1040 Sofia
Bulgaria

Mr. Mark Coolidge Johnson
First Secretary for Economic Affairs
Embassy of the United States of America
16 Koziak St.
1000 Sofia
Bulgaria

[1] IDC Global Software Piracy Study May 2006

[redacted]

BSA
Алианс за бизнес софтуер

Писмо за изразяване на благодарност

До: Господин Сергей Станишев
Министър — председател
...

21.03.2007г.

Уважаеми Господин Министър — председател,

BSA и членовете му оценят високо продуктивното сътрудничество с българското правителство и биха желали да дадат висока оценка на усилията в последните две години в отговор на предизвикателствата в софтуерната индустрия.

Въпреки тези действия и достижения, пиратството остава едно сериозно предизвикателство за местната и международната индустрия. В България през 2005г. софтуерното пиратство представлява 71%, което я прави втората страна в това отношение в рамките на ЕС (т.е. на второ място) и почти се удвоява средното ниво за ЕС от 37% (там е така). По време на това значително подобрение, тъй като през 1996г. процента е бил 90, Вие бихте оценили, че почти три четвърти от целия софтуер е бил използван незаконно и загубата на българската индустрия е 41 млн. долара, което е причина за сериозни притеснения. Това рефлектира извън самата индустрия. Едно независимо проучване на IDC (който е специализирана компания за изследвания в областта на интелектуални технологии), показва, че един 10 процентов спад в България в софтуерното пиратство до 61 %, би осигурил 212 млн. долара принос в GDP *(предполагам в държавната политика на страната)*, като 31 млн. долара данъци и би създало повече от 2000 нови работни места.

BSA и членовете му оценяват решителните действия и поддържа българското правителство и усилията му да отговорят на проблемите, които засягат софтуерната индустрия. Като пример, вярваме, че меморандума на творческите индустриалци за разбирателство и сътрудничество и Интернет — стратегията, подписан с министрите на вътрешните работи между 2004 — 2005г. осигурява ефективни средства за

подобряване на прилагането (влизането в сила) на правата на интелектуалната собственост за софтуерната индустрия и специално за разрастване на проблема с пиратството в интернет.

BSA изразява признателност за напредъка,направен в борбата срещу всички форми на on-line — пиратството , силно илюстрирано чрез действията (наскоро извършените действия) по прилагането на действията от Отдела за киберпрестъпления в GDCOC (ГДБОП), под ръководството (наблюдението) на Главна прокуратура срещу известните с лоша слава торетн-тракери www. zamunda.net /Замунда/ и www.arenabg. com /Арена/, също и срещу предприемачи , които произвеждат големи количества копирни съдържания (копия), налични за сваляне по интернет от широк кръг от хора.

Следователно, BSA и членовете му биха желали да използват тази възможност да изразят виждането си, че тези значителни действия за запазване на творческите сектори в България, би трябвало да продължат , както и да продължи позитивното влияние и през 2007г., като оповестените резултати ще намерят място в следващите документи (т.е. в USTR 301) на страната.

Още веднъж високо оценяваме вниманието и усилията на българското правителство и Ви предлагаме да продължим да Ви подкрепяме в развитието на успешна софтуерна индустрия в България.

Искрено Ваш .....
Вицепрезидент на ...

Копие до:
Господин Петко Петков
Директор на Столична следствена служба
гр. София, 1309,
ул. "Майор Георги Векилски" № 2

Господин Румен Петков,
Министър на вътрешните работи
Министерство на вътрешните работи
София, у. "Шести септември" № 29

Професор Стефан Данаилов

Министър на културата
...
гр. София,
бул "Ал. Стамболийски" № 17

Господин Борис Велчев,
Главен Прокурор на РБългария
...
гр. София, ул. "Витоша" № 2

Господин Марк К. Джонсън
Първи Секретар по икономическата дейност в Посолството на САЩ
гр. София, ул. "Козяк" № 16

НАЦИОНАЛНО БЮРО ЗА ТЕРИТОРИАЛНОТО УБЕЖИЩЕ И БЕЖАНЦИТЕ
ПРИ МИНИСТЕРСКИ СЪВЕТ

София - 1635
ул. Монтевидео № 21
№ 0304328/06.04.1998 г.

тел.: 56 31 07
55 81 77
55 20 07
факс: 955 94 76

Национална следствена служба
ОКРЪЖНА СЛЕДСТВЕНА СЛУЖБА
СОФИЯ
Вх. № 318 от 10.04. 1998 г.

ДО

ОКРЪЖНА СЛЕДСТВЕНА СЛУЖБА
УЛ. МАЙОР ВЕКИЛСКИ № 2

БЛАГОДАРСТВЕНО ПИСМО

Ръководството на НАЦИОНАЛНО БЮРО ЗА ТЕРИТОРИАЛНОТО УБЕЖИЩЕ И БЕЖАНЦИТЕ ПРИ МИНИСТЕРСКИ СЪВЕТ, изказва искрена благодарност на следователя Стоилов от Окръжна Следствена Служба, във връзка с професионалните и навременни действия по освобождаването на задържания товарен автомобил Фиат "Дукато"10, собственост на НБТУБ при МС.

Също искаме да изкажем благодарност и на Следствена Служба - Костинброд в лицето на следователя Петков, за помощта оказана ни по издирването на необходимите документи за пререгистрация на автомобила в КАТ и необходими документи за "Булстрад" АД.

Копие -
в ЛК 1 на
г-н П. Петков

С уважение,

Иван НИКОЛОВ
ДИРЕКТОР НА Н Б Т У Б
ПРИ МИНИСТЕРСКИ СЪВЕТ

НБТУБ

СТОЛИЧНА СЛЕДСТВЕНА СЛУЖ
ВХ. № 222 / 13. 02. 2008

До
Г-н Петко Петков
Директор
Столична следствена служба
Бул. „Монтевидео", 21
София

Уважаеми г-н Петков,

С настоящото писмо се обръщаме към Вас от името на музикалната, филмовата и софтуерната индустрии, за да изразим задоволството си от ефективната работа на ръководената от Вас служба по провеждането на последователни мерки за борба с интелектуалното пиратство и по-специално - разследването и противодействието на различните видове престъпления срещу интелектуалната собственост.

Считаме, че проведените през миналата година специализирани операции срещу престъпни посегателства върху интелектуалната собственост, осъществени във или посредством Интернет, са поредното потвърждение на способността на Столичната следствена служба да предприема решителни действия срещу тези престъпления и се надяваме, че и през 2008 г. съвместно с органите и спец-службите на МВР ще продължи интензивната работа срещу всички форми на интелектуално пиратството, в т.ч. и пиратството в Интернет, в изпълнение на приоритетите, очертани от Съвета за защита на интелектуалната собственост.

В заключение, бихме искали да отбележим, че борбата с интелектуалното пиратство в цял свят е немислима без сътрудничеството и съвместната работа на държавните и правителствени органи, от една страна, и организациите на носителите на авторски права - от друга. Затова и представителите на гражданския сектор от името на правоносителите, изразяваме своята готовност да си сътрудничим със следователите от Столичната следствена служба, като оказваме нужното съдействие с оглед ефективното осъществяване на техните служебни задължения във връзка с борбата срещу интелектуалното пиратство в Р

България. Обединените ни усилия в периода 2006 - 2007 г. допринесоха за най-голямото стратегическо постижение на страната ни – пълноправното членство в ЕС от 1 януари 2007 г., а тенденцията за устойчива защита на интелектуалната собственост бе в основата и на друг успех - излизането от т.нар. "Списък за наблюдение" към Специалния Доклад 301 на американския Търговски представител, като определено следва да бъдат отбелязани изключително успешните операции срещу www.arenabg.com и www.zamunda.bg, в резултат на които бяха образувани наказателни производства срещу нарушителите за осъществяваната от тях незаконна дейност.

Искрено се надяваме сътрудничеството ни да продължи и в бъдеще.

С уважение,

Ина Килева
Изпълнителен директор
БАМП

Велислава Димитрова
Изпълнителен директор
БУЛАКТ

Велизар Соколов
Управител, АРСИС Консултинг
Юридически представител на СИБС
за Р България

13 февруари, 2008 г.

СЛУЖЕБНА БЕЛЕЖКА

Сдружение „Дике" със седалище и адрес на управление в гр. София, Столична община – район „Лозенец", ул. „Цанко Церковски" № 63, вписано в специалния регистър на СГС за юридическите лица с нестопанска цел с решения по фирмено дело № 10625/2002 г., издава настоящата служебна бележка на Петко Стефанов Петков с ЕГН в уверение на това, че лицето е учредител и член на Сдружение „Дике" и в това си качество е взело активно участие в реализирането на следните проекти: 1. Проект „Обучение на съдебните заседатели", реализиран в периода септември-декември 2004 г. от Сдружението с подкрепата на Американската агенция за международно развитие (ААМР) и Ийст Уест Мениджмънт институт (ИУМИ); 2. Проект „Мястото на съдебните заседатели в съдебната реформа в България", реализиран в периода ноември 2005 – август 2006 г. с подкрепата на ААМР в рамките на „Инициатива за укрепване на съдебната система в България".

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СДРУЖЕНИЕ ДИКЕ

МИНИСТЕРСТВО НА ПРАВОСЪДИЕТО

УДОСТОВЕРЕНИЕ

№ ..... / 08.01.2004 г.
гр. София

На основание чл. 45, ал. 3 от Закона за юридическите лица с нестопанска цел, удостоверявам вписването в Централния регистър на юридическите лица с нестопанска цел за осъществявяне на общественополезна дейност, под № 20040108011
/на вписването/

на СДРУЖЕНИЕ "ДИКЕ"
/наименование на юридическото лице/

БУЛСТАТ: 131019341

Длъжностно лице по вписването:

/ Лилия Стратиев

Вярно с оригинала

UNION OF SCIENTISTS IN BULGARIA – PLOVDIV

Scientific Researches of the

Union of Scientists Plovdiv

Series B. Natural Sciences and the Humanities, Vol. VI

Plovdiv, 2006

НАЦИОНАЛНА СЛЕДСТВЕНА СЛУЖБА

Рег.№ 3-1209, Екз.№ 2
София, 15.09.2003 г.

З А П О В Е Д

ОТНОСНО: Командироване на Директора на ОСС - Благоевград

За участие в специализираната програма за обмен "Регионална наказателно-правна инициатива",администрирана от Американското посолство в София,

На основание чл. 122, ал. 5, т. 6 от Закона за съдебната власт и чл. 15 и чл. 16 от Наредбата за служебните командировки и специализации в чужбина (НСКСЧ),

К О М А Н Д И Р О В А М:

В Съединените американски щати за срок от 23 (двадесет и три) дни, считано от 04.10.2003г. до 26.10.2003г. включително, **ПЕТКО СТЕФАНОВ ПЕТКОВ** – Директор на ОСС - Благоевград.

Пътуването да се извърши със самолет.

Всички разноски по пребиваването (двупосочен самолетен билет, транспортни разходи по време на пребиваването в САЩ, храна, настаняване, разходи за културни нужди и други) са за сметка на Американското правителство.

На командирования да се изплатят 30% от полагащите се дневни пари на основание чл. 47 от НСКСЧ.

В срок от седем дни след завръщането си г-н Петко Петков да ми представи писмен доклад за резултатите от командировката.

Копие от заповедта да се изпрати на отдели "Човешки ресурси" и "Счетоводство" и да се връчи на г-н. П. Петков, за сведение и изпълнение.

ЗАМ.-ДИРЕКТОР

Нап. В 1 екз;
№ 1 – КД
Размн. в 3екз;
№ 2 – "ЧР";
№ 3 – "Счет":
№ 4 –

AMERICAN CENTER
Embassy of the United States of America
Vitosha Boulevard 18
1000 Sofia, Bulgaria
Tel. (+359-2) 980-4885, 980-4888
Fax (+359-2) 980-3646
E-mail: inc@usembassy.bg
www.usembassy.bg

9 септември 2003 г.

Г-н Румен Георгиев
Директор
Национална следствена служба
Бул. Г. М. Димитров, 42
София 1797

Национална следствена служба
Вх. № 6453 сл. 11.09. 03 г.

Уважаеми г-н Георгиев,

Бих искал да ви уведомя, че г-н Петко Петков, директор на Благоевградската окръжна следствена служба, е номиниран и одобрен за участие в специализираната програма за обмен "Регионална наказателно-правна инициатива", която се администрира от Американското посолство в София и ще се проведе в САЩ в периода 4 - 26 октомври, 2003 г.

Програмата представлява информационно пътуване в Съединените щати, изпълнено с поредица от визити, срещи и дискусии по посочената проблематика. В програмата участват още шефът на полицията в Благоевград, окръжният прокурор на Благоевград и заместник-председателят на Благоевградския окръжен съд.

Всички разноски по пребиваването на участниците (самолетен билет до САЩ и обратно, транспортни разходи по време на пребиваването, храна, настаняване, разходи за културни нужди и други) се поемат от Американското правителство.

Настоящото писмо се издава, за да послужи за уреждане на служебното положение на г-н Петков за времето на визитата.

С благодарност за Вашето внимание и съдействие,

Ваш,

Рафи Балян
Аташе по културата

ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ

ЕСФ

ИНВЕСТИЦИИ В ХОРАТА

ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА "АДМИНИСТРАТИВЕН КАПАЦИТЕТ"

Изх. № 629/2011 г.

14-02-13

ДО

ГОСПОДИН БОЙКО НАЙДЕНОВ

ДИРЕКТОР НА НАЦИОНАЛНАТА СЛЕДСТВЕНА СЛУЖБА И ЗАМЕСТНИК НА ГЛАВНИЯ ПРОКУРОР ПО РАЗСЛЕДВАНЕТО

7 февруари 2013 г.

Национална следствена служба
Вх. № 1425 от 11-02-2013 20 г.

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН НАЙДЕНОВ,

Прокуратурата на Република България изпълнява проект „Доизграждане и усъвършенстване на ЕИСПП и интегриране на ведомствените информационни системи с ядрото на ЕИСПП" с финансовата подкрепа на Оперативна програма „Административен капацитет", съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския социален фонд.

В изпълнение на дейност 3 по проекта, „Проучване на опита на държави-членки на ЕС", предстои провеждането на работни посещения на български експерти в гр. Талин, Република Естония от 11 до 17 март 2013 г. и в гр. Мюнхен, Федерална република Германия, от 31 март до 6 април 2013 г. Целта на работните визити е запознаване със съответните ведомствени информационни системи и с аналогичната на ЕИСПП информационна система.

В рамките на дейността се предвижда участието на представители на екипа на проекта, определени от ръководителя на проекта и пряко ангажирани с изпълнението на дейностите, с изграждащата се ЕИСПП и ядрото на системата.

От страна на НСлС са определени следните участници за:

посещение в Естония, 11-17 март 2013 г. - г-н , началник на отдел „ЕИСПП" и координатор по пректа, г-жа , ръководител сектор „Технолози-методисти" в отдел „ЕИСПП" и експерт по проекта, г-жа , ръководител сектор „Системни администратори" в отдел „ЕИСПП" и експерт по проекта, г-жа , главен експерт в сектор „Технолози-методисти" в отдел „ЕИСПП" и експерт по проекта;

посещение в Германия, 31 март – 6 април 2013 г. – г-н Петко Петков, зам.-директор на НСлС и ръководител на проекта, г-н , началник на отдел „ЕИСПП" и координатор по проекта, г-н , началник на отдел „Сигурност на информацията" и координатор по проекта, г-н , главен експерт в сектор „Системни администратори" в отдел „ЕИСПП" и експерт по пректа, г-жа главен експерт в сектор „Технолози-методисти" в отдел „ЕИСПП" и експерт по проекта.

С оглед изпълнението на дейността, моля за Вашето съгласие изброените

За допълнителна информация и подробности на разположение е г-жа координатор по дейност 3, на тел./факс ел. поща

С УВАЖЕНИЕ,

ЗАМЕСТНИК-ДИРЕКТОРА НА
НАЦИОНАЛНАТА СЛЕДСТВЕНА СЛУЖБА И
РЪКОВОДИТЕЛ НА ПРОЕКТА

НАЦИОНАЛНА СЛЕДСТВЕНА СЛУЖБА * Република България

15.02.2015

ПРОКУРАТУРА НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
АДМИНИСТРАЦИЯ НА ГЛАВНИЯ ПРОКУРОР
ОТДЕЛ „МЕЖДУНАРОДНИ ВРЪЗКИ И ПРОТОКОЛ"

ФАКС

ДО:

Г-н Евгени ДИКОВ
Директор на НСлС
Заместник на главния прокурор по разследването

ОТ:

Началник на отдел „Международни връзки и протокол" при Администрацията на главния прокурор

ИНСТИТУЦИЯ:

НАЦИОНАЛНА СЛЕДСТВЕНА СЛУЖБА

ДАТА: 01.04.2014 г.

ФАКС: (02) 98 26 665

БРОЙ СТРАНИЦИ (ВКЛ. ЗАГЛАВНАТА): 3 (три)

ТЕЛЕФОН: (02) 98 26 665; (02) 98 26 166

НАШ НОМЕР: ГП №-2367/2014 г.

ОГНОСНО:

Участие на г-н Петко Петков и г-н Веселин Иванов в 13-дневен обучителен курс в Мойок, Северна Каролина, от 5 до 25.04.2014 г.

ВАШ НОМЕР: 1847/2014 г.

Национална следствена служба
Вх. № ЕР-389 от 03.04.2014 г.

☐ СПЕШНО ☒ ЗА ИНФОРМАЦИЯ ☐ КОМЕНТАР ☐ ЗА ОТГОВОР ☐ ЗА РАЗПРОСТРАНЕНИЕ

БЕЛЕЖКИ/КОМЕНТАРИ:

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ДИКОВ,

Уведомявам Ви, че със заповеди на главния прокурор №№ МС-908/01.04.2014 г. и МС-909/01.04.2014 г., са командировани г-н Петко Петков и г-н Веселин Иванов, за участие в обучителен курс по разследване след експлозия, организиран от Службата за подпомагане на борбата с тероризма (АТА) към Държавния департамент на САЩ, от 5 до 25 април 2014 г. в Мойок, Северна Каролина.

Предоставям на Вашето внимание копия от заповедите за задграничната командировка.

Приложение, съгласно текста.

Възполавам се от възможността да изразя най-искрените си пожелания за успех на всички Ваши начинания, много здраве, сила и щастие, както и да Ви благодаря за изключително доброто отношение към отдел „Международни връзки и протокол" при АГП.

С уважение,

СОФИЯ 1309, УЛ. „МАЙОР Г. ВЕКИЛСКИ" №2, ЕТ. 2
ТЕЛ.: (02) 803 60 30; (02) 931 23 21; ФАКС: (02) 987 65 06; (02) 986 22 70
E-MAIL: M.PETROVA@PRB.BG; INTERNATIONAL@PRB.BG; WWW.PRB.BG

norway grants

COUNCIL OF EUROPE
CONSEIL DE L'EUROPE

УДОСТОВЕРЕНИЕ

на

Петко Петков

следовател, Национална следствена служба София

за участие в

Семинар "Правото на свобода на придвижване - взаимодействие между Правото на ЕС и Протокол № 4 към ЕКПЧ"

В рамките на проекта на НИП *„Повишаване капацитета на съдебната система и обучение по Европейската конвенция за защита правата на човека и основните свободи в Националния институт на правосъдието"*, Договор № 930042/20.02.2013 г., Дейност 1.2

03-05.06.2015 г.

хотел "Езерец", Благоевград

ДИРЕКТОР НА НИП:

ДРАГОМИР ЙОРДАНОВ

ERA

CERTIFICATE

This is to certify that

Petko Petkov

attended the Annual Conference on

EU Criminal Justice 2019

in Lisbon, 14-15 November 2019

Academy of European Law Trier

Laviero Buono

Head of Section European Criminal Law

НАЦИОНАЛЕН ИНСТИТУТ НА ПРАВОСЪДИЕТО

Norway grants

УДОСТОВЕРЕНИЕ

на

Petko Stefanov Petkov

следовател
Национална следствена служба
София

за участие в дистанционен самообучителен курс

"Въведение в правосъдието за деца. Актуални наказателноправни аспекти"

ДИРЕКТОР
МИГЛЕНА ТАЧЕВА

oCtnethndM

Договор № BGJUSTICE-2.001 - 0001 (рег. № 93-00-94)/07.04.2020 г. по проект "Съвременна учебна среда за съдии, прокурори, следователи и други представители на професионалната общност", изпълняван с финансовата подкрепа на програма "Правосъдие". Норвежки финансов механизъм, 2014 - 2021

Сертификат

за участие в семинар на тема

„Данъчно-наказателно право – международни аспекти“

29.09.-02.10.2021 г., Албена

на

Петко Петков

Борислав Сарафов,
заместник на главния Прокурор на Р България,
директор на НСлС

Д-р Клаус Физингер,
регионален ръководител на
Фондация „Ханс Зайдел“
за Югоизточна Европа

СЕРТИФИКАТ

ЗА УЧАСТИЕ

Настоящият документ удостоверява, че:

Петко Стефанов Петков

Взе участие в обучение, организирано от **Камарата на следователите в България**, на тема:
I-ви модул: Свидетел със специфични нужди. Индивидуална оценка по ЗПФКПП, допълнителни средства за защита от вторично виктимизиране;
II-ри модул: Особени правила за разглеждане на дела за престъпления, извършени от непълнолетни по реда на чл. 385 и сл. от НПК.

с лектор прокурор Елица Калпачка – зам.-административен ръководител – зам.-районен прокурор на РП-гр.Благоевград, член на УС на АПБ и сертифициран обучител в областта на детското правосъдие.

ЕЛИЦА КАЛПАЧКА

ГР. ТРЯВНА
12.10.2024

U.S. Department of Justice
Office of Overseas Prosecutorial Development, Assistance and Training (OPDAT) &
U.S. Department of State, Bureau of International Narcotics and Law Enforcement Affairs (INL)

Certificate

Presented to:

Petko Stefanov Petkov

for successfully completing a Training on

INVESTIGATING AND PROSECUTING CORRUPTION:
BULGARIA AND THE UNITED STATES

Tsigov Chark, September 27-29, 2022

Peter Halpern
Resident Legal Advisor
U.S. Department of Justice, OPDAT
U.S. Embassy Sofia

Borislav Sarafov
Deputy Prosecutor General
Director, National Investigative Service

Norway
grants

Проект BGJUSTICE -4.002-0011: Информиране-разследване-защита: противодействие на насилието срещу жени

СЕРТИФИКАТ ЗА УЧАСТИЕ

Настоящият документ удостоверява, че

ПЕТКО СТЕФАНОВ ПЕТКОВ

взе участие в специализирано обучение, насочено към повишаване на уменията за разследване на престъпления, извършени в условията на домашно насилие.

ПЕТКО ПЕТКОВ
Координатор на
дейност "Обучение"

ДАТА
03.12.2023