

ДО
ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ
НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
ГР. СОФИЯ

ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ	
Регистров номер	Дата
100 - 11142	06.09.2026

ЗАЯВЛЕНИЕ

ОТ

Радослав Владимиров Градев
Окръжен прокурор на Окръжна прокуратура – Русе

постоянен адрес: гр. , ул.
служебен адрес: гр. , ул.
телефон за връзка:

УВАЖАЕМИ ЧЛЕНОВА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Представям Ви и моля на осн. чл. 29в, ал.4 от ЗСВ да приемете следните документи:

Прилагам следните документи:

1. Автобиография;
2. Мотиви;
3. Концепция за дейността на ВСС;
4. Кадрова справка;
5. Служебна бележка;
6. Заверено копие от удостоверение за придобита юридическа правоспособност № /25.01.2002г.;
7. Заверено копие от диплома за завършено висше образование по специалност „Право“ Серия РУ-2001 №
8. Декларация по чл. 18, ал.1 от ЗСВ
9. Декларация по чл. 19а, ал.1 от ЗСВ

04.09.2026г.
Гр. Русе

.....
/Радослав Градев/

**ЕВРОПЕЙСКИ
ФОРМАТ НА
АВТОБИОГРАФИЯ**



Лична информация

Име
Адреси

Радослав Владимиров Градев

Телефон
Факс
E-mail

Националност
Дата на раждане

българин

Трудов стаж

• Дати (от-до)
• Име на работодателя
• Заемана длъжност

06 август 2025г. – до момента
Окръжна прокуратура - Русе
Окръжен прокурор

• Дати (от-до)
• Име на работодателя
• Заемана длъжност

04 март 2015г. – до 05 август 2025г.
Окръжна прокуратура - Русе
Прокурор

• Дати (от-до)
• Име на работодателя
• Заемана длъжност

13 февруари 2004г. – до 04 март 2015г.
Районна прокуратура – Русе
Прокурор

• Дати (от-до)
• Име на работодателя
• Заемана длъжност

13 февруари 2002г. до 13 февруари 2004г.
Районна прокуратура – Русе
Младши прокурор в Районна прокуратура – Русе

• Дати (от-до)
• Име на работодателя
• Заемана длъжност

09 януари 2001г. до 09 януари 2002г.
Окръжен съд – Русе
Съдебен кандидат (стажант-юрист)

ОБРАЗОВАНИЕ И ОБУЧЕНИЕ
ВУЗ

• Дати (от-до)
• Име и вид на обучаващата или
образователната организация

от 1995г. – до 2000год.
Русенски университет „Ангел Кънчев“, Юридически факултет, Специалност „Право“
Диплома Серия РУ-2001 №

• Наименование на придобитата
квалификация

Магистър

• Юридическа правоспособност

Придобита на 11.01.2002г.
Удостоверение за правоспособност № 25.01.2002г.

- Средно образование
- Обучения, участия в семинари

ССТ „Ангел Кънчев“ Образцов чифлик

-Участие в семинар „Престъпления с предмет средства, принадлежащи на ЕС или предоставени на българската държава от ЕС – проблеми при разследването и доказването; формулиране на обвинението“ – 2016г.;

-Участие в обучение на тема „Организация на работа по корупционни престъпления в ПРБ. Подкуп и търговия с влияние – материално-правни проблеми и особености при разследването“ – 2016г.;

-Участие в Обучение в областта на престъпленията срещу околната среда“ – 2016г. гр.Будапеща Унгария;

-Участие в семинари на тема: „Корупционни престъпления против правосъдието“ и „Общи престъпления по служба“ – 2017г.;

-Участие в обучение на тема: „Международно правно сътрудничество по наказателни дела.Европейска заповед за разследване“ – 2018г.;

-Участие в обучение на тема: „Актуални проблеми по Закона за корпоративно подоходно облагане“, организирано от НИП – 2019г.;

-Участие в обучение на тема: „Престъпления извършвани чрез използването на информационни и компютърни технологии. Киберпрестъпления. Измами с банкови карти Виртуални валути.“, организирано от НИП – 2019г.;

-Участие в обучение, организирано Асоциация на прокурорите в България и Фондация за развитие на правосъдието – „Детска пътека“- гр.София;

-Участие в семинар на тема: „Транспортни престъпления по НК“ - Адвокатска колегия - Русе -2024г.;

-Участие в семинар на тема „Актуални моменти в съдебната практика по приложението на съставите на конфликта на интереси почтеността независимостта и накарняването на престижа на съдебната власт“ – ИВСС - гр.София – 2024г.;

-Участие като лектор в обучение на тема: „Детска пътека - при случаи на деца – свидетели или в риск на насилие“, организиран от Асоциация на прокурорите в България – 2024г.;

-Участие като лектор в обучение на тема „Професионалисти за работа по случаи свързани с деца в досег с наказателното производство свидетели или в риск от насилие“, организирано от Асоциация на прокурорите в България 2024г.

- Участие в семинар на тема „Международното сътрудничество и обмен на данни при трансгранични разследвания: Шенген, финансови престъпления и криптоактиви. Оперативно технически способности по реда на ЗСРС, подпомагащи ОИД в разследването“, организирано от ГДБОП на МВР – 2025г.

- Участие в обучение на тема „Защита на финансовите интереси на ЕС, Престъпни състави. Функции на ОЛАФ, Европейска прокуратура“- НИП-2026г.

- Участие в обучение на тема „Дисциплинарни производства по ЗСВ“, организиран от ВСС – 2026г.

МАЙЧИН ЕЗИК

Български

Други езици

Руски

• Четене

ДОБРО

• Писане

ДОБРО

• Разговор

ДОБРО

СОЦИАЛНИ УМЕНИЯ И КОМПЕТЕНЦИИ	УМЕНИЯ ЗА РАБОТА С МЕДИИ, ДИАЛОГИЧЕН, КОМУНИКАТИВЕН, ДИСЦИПЛИНИРАН, ТЪРПЕЛИВ, КОЛЕГИАЛЕН, СОЦИАЛНО АНГАЖИРАН.
ОРГАНИЗАЦИОННИ УМЕНИЯ И КОМПЕТЕНЦИИ	УМЕНИЯ ЗА РАБОТА В ЕКИП, СПРАВЯНЕ С КРИЗИСНИ СИТУАЦИИ, ОТГОВОРЕН И ДИСЦИПЛИНИРАН ПРИ ИЗПЪЛНЕНИЕ НА СЛУЖЕБНИ ЗАДЪЛЖЕНИЯ, АНГАЖИРАН, МОТИВИРАН.
ТЕХНИЧЕСКИ УМЕНИЯ И КОМПЕТЕНЦИИ	Компютърни умения: Windows, MS Office, Word, Excel и др.
СВИДЕТЕЛСТВО ЗА УПРАВЛЕНИЕ НА МПС	Шофьорска книжка категория "В"
ДОПЪЛНИТЕЛНА ИНФОРМАЦИЯ	Последна АТЕСТАЦИЯ 10 май 2023г. по Протокол № 16, д. т. 10 от заседание на ПК на ВСС, проведено на 10 май 2023г. Придобит по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, считано от 11 април 2018г. по Протокол №11, т. 23 от заседание на ПК на ВСС, проведено на 11 април 2018г. Заповед № РД-08-1644/16.12.2022г. на Главния прокурор на Република България за награда с отличие „Службена благодарност“ за проявен висок професионализъм и образцово изпълнение на служебните задължения като прокурор по възложени досъдебни производства, включително и такива отличаващи се с фактическа и правна сложност и значителен обществен интерес.

04.09.2026г.
Гр. Русе

Радослав Градев/

МОТИВИ

**на Радослав Владимиров Градев
Окръжен прокурор на Окръжна прокуратура – Русе и кандидат за
член на ВСС от квотата на прокурорите**

Уважаеми колеги,

издигането на кандидатурата ми за избран член на Висшия съдебен съвет от квотата на прокуратурата приемам като една огромна отговорност. За мен като прокурор, който работи в тази система повече от 24 години, това е огромна чест и привилегия да имам възможност да защита тезата си и да развия визията за прокуратурата. Целият ми юридически стаж е преминал в прокуратурата. Над 13 години съм бил прокурор в Районна прокуратура – Русе и над 10 години прокурор в Окръжна прокуратура – Русе. От една година съм и административен ръководител – окръжен прокурор на Окръжна прокуратура – Русе. През всички тези години съм се стремил да поддържам добри и колегиални отношения както с колегите, така и с представителите на останалите институции, с които прокуратурата традиционно взаимодейства.

Приемам това за едно изключително предизвикателство, защото смятам, че с моя професионален опит и експертиза мога да отстоявам независимостта на прокуратурата. Категоричната ми увереност е, че прокуратурата трябва да бъде част от съдебната власт. За мен това е от първостепенно значение както за нормалното функциониране на самата прокуратура като институция, така и от обществена гледна точка с оглед съблюдаване на основните ценности в правовата държава.

Убеден съм, че с моите знания и умения като прокурор и административен ръководител, ще спомогна за утвърждаване на място на прокуратурата в съдебната власт. Категоричен съм, че всякакви опити за изваждането на прокуратурата от съдебната власт ще има като краен резултат големи негативни последици не само за нея, а и за обществото в цялост.

Намирам себе си за честен и справедлив човек, като винаги съм се стремил да бъда обективен, да спазвам закона и да го прилагам точно и еднакво за всички. В същото време умея да отстоявам позицията си дори в момент, когато тя не съвпада с масовата. Диалогичен съм и винаги съм отворен да изслушам и друго мнение с неговите мотиви и аргументи.

На база натрупания професионален опит като прокурор повече от 24 години знам слабостите на системата. Ако бъде избран за член на ВСС, ще отстоявам заслуженото място на прокуратурата в съдебната власт и ще дам всичко от себе си да подобря работата на ВСС, да се запазят добрите практики и да се отстранят основните проблеми и слабости.

Професионалният ми път започна през 2002год., когато бях назначен за

младши прокурор в Районна прокуратура – Русе. От 2004год. до 2015год. съм бил прокурор в Районна прокуратура – Русе. След проведен конкурс за повишаване в длъжност „прокурор“ в Окръжните прокуратура от м.март 2015год. до м. август 2025год. продължих професионалното си развитие като прокурор в Окръжна прокуратура – Русе. През м. октомври 2024год. беше открита процедура за избор на административен ръководител на Окръжна прокуратура – Русе, като не се явиха кандидати за длъжността. Пред м. май 2025год. повторно беше открита процедура за избор на административен ръководител на Окръжна прокуратура - Русе – свободна длъжност. Кандидатирах се и бях избран от ПК на ВСС през м. юли 2025год., като встъпих в длъжност на 06.08.2025год. и от тогава до настоящия момент изпълнявам длъжността административен ръководител – окръжен прокурор на Окръжна прокуратура – Русе.

На два пъти съм бил член на конкурсна комисия за назначаване на младши прокурори в Районните прокуратури. Бил съм и член на изпитна комисия на кандидати за младши магистрати – следователи след приключване на обучението в НИП.

Като прокурор в Окръжна прокуратура - Русе от 2015г. до 2025год. съм работил в почти всички надзори на Окръжна прокуратура – Русе. Участвал съм в дейността на Надзора за изпълнение на законите от разследващите органи (Следствен надзор) и в Наказателно-съдебния надзор, а така също и в Гражданско – съдебния надзор и Надзора за законност в защита на обществения интерес и правата на гражданите. Тези дейности ми дават широк поглед върху цялостната работа на прокуратурата.

През годините съм присъствал на множество обучения и семинари, които са допринесли за повишаване на професионалната ми квалификация. Като прокурор и административен ръководител съм участвал в симулативните процеси и съм разяснявал спецификите в прокурорската работа на ученици и студенти.

Именно натрупаният от мен професионален опит като прокурор с над 24 години ми дават сили и увереност да твърдя, че познавам в детайли работата на прокуратурата по първоинстанционни и въззивни наказателни производства. Тази увереност ми дава основание да вярвам, че с тези знания и опит ще бъда полезен за укрепване авторитета на прокуратурата.

Наясно съм както с проблемите в процедурите за атестиране, така и с проблемите при отчитане на степента на натовареност. Запознат съм в детайли с най-големите проблеми – кариерното израстване, провеждането на конкурсите и тяхното приключване в нормален срок. За мен е неразбираемо как такива конкурси могат да продължават с години. Ако бъда избран за член на ВСС, ще направя всичко по силите си тези конкурси да приключват значително по-бързо, за да може всеки прокурор, особено тези от районните и окръжни нива, да имат усещане за правдиво оценен труд, от една страна, и от друга страна, възможност за справедливо кариерно израстване.

Исклучително съм притеснен от засилващия се натиск за ограничаване на правата на магистратите. Преценка по този въпрос следва да бъде

извършена едва след едно широко обществено обсъждане и при равнопоставеност на всички обществени групи. Така направените първи реформи поставят въпроса както за справедливостта, така и дали това няма друга насоченост. За всички трябва да е ясно, че силна държава означава и добре организирани институционални отношения между съдебната и изпълнителната власт. Противопоставянето им не води и никога не е водило до добро.

Наясно съм, че доверието към съдебната власт и в частност към прокуратурата е на критично ниско ниво. Също така знам, че във всички нива в съдебната власт има проблеми, но в никакъв случай не мога да се съглася, че болшинството от прокурори не си вършат работата съвестно и отговорно, така като ни е вменено като задължение. Познавам и ежедневно общувам с такива прокурори, за които е чест да изпълняват съвестно и отговорно служебните си задължения. Неразбираемо е за мен всички да бъдат поставени под един знаменател и да бъде обругавана и злепоставяна цялата магистратската общност.

Смятам, че доверието в съдебната власт и в частност към прокуратурата може да бъде върнато. За това са необходими последователни действия, от една страна, а от друга - да се преустанови институционалното противопоставяне. С подобни действия се вреди не само на магистратската общност, а се вреди между институционално ниво. Подобно противопоставяне води след себе си само и единствено до институционален упадък.

Ако ми бъде гласувано доверие и бъда избран за член на ВСС от квотата на прокурорите, ще продължа да работя по абсолютно същият начин, като отстоявам принципите за законност и справедливост. Ще бъда прозрачен в действията си и ще дължа отчет на свършената от мен работа.

С УВАЖЕНИЕ:.....

/ Радбслав Градев/

КОНЦЕПЦИЯ
ЗА ДЕЙНОСТТА НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
от Радослав Владимиров Градев
Окръжен прокурор на Окръжна прокуратура – Русе и кандидат за
член на ВСС от квотата на прокурорите

Изготвена на основание чл. 29в, ал. 4 от Закона за съдебната власт

Настоящата концепция представям в качеството си на кандидат, дал съгласието си да бъде номиниран за избран член на ВСС от квотата на прокурорите.

I. Статут на Висшия съдебен съвет и независимост на съдебната власт.

Висшият съдебен съвет е постоянно действащ колективен, административен и кадрови орган на съдебната власт в Република България. След промените в Конституцията на Р България ВСС осъществява своите правомощия чрез Прокурорска колегия, Съдийска колегия и Пленум. Самото оперативно управление е предоставено на съответната колегия, която в кръга на своята компетентност взема своите решения по отношение на атестирането, конкурсите, повишаването, преместването, дисциплинарни производства и други.

Основната роля на ВСС е да отстоява и да защитава независимостта на съдебната власт в двете нейни проявления – както на системата в цялост, така и независимостта на всеки отделен магистрат при вземане на решенията му.

В тази насока, на първо място, е необходимо категорично противопоставяне на всички опити за извеждане на прокуратурата от съдбата власт. Това би било непосредствено и грубо, в изключително сериозна степен засягане на независимостта на всеки отделен магистрат, а оттам и на Прокуратурата на Република България и на съдебната власт като цяло. Независимостта на съдебната власт трябва да се отстоява смело, решително и непреклонно. Ако бъде избран за член на ВСС, поемам ангажимент във всички случаи да отстоявам независимостта на съдебната власт, като ясно заявявам аргументираното си становище по този въпрос.

На следващо място – макар и сам по себе си, ВСС да няма законови правомощия в законодателния процес, намирам, че би могъл да повлияе на същия в положителна насока. Това може да стане чрез изготвяне на аргументирани становища по всички законопроекта, касаещи съдебната власт. От друга страна, считам, че би било много полезно при констатирана необходимост от законодателни промени ВСС да предлага

решения по тези въпроси.

Обсъждайки настоящата тема, не мога да не акцентирам и на необходимостта да се защитава независимостта на всеки отделен магистрат. Не следва да се позволява външни лица да оказват каквото и да било влияние, или още повече натиск върху съдиите, прокурорите и следователите във връзка с тяхната работа по преписки и дела. Ако бъде избран за член на ВСС, отговорно поемем ангажимент във всички случаи категорично да се противопоставям на всякакви действия от подобен характер, без значение от кого и спрямо кого са насочени и извършени, както и без значение дали касаят случаи от обществен интерес, или казус, интересуващ силно ограничен кръг от лица.

В този ред на мисли искам да обърна внимание, че известни опасности за независимостта на отделните прокурори се крие и в организационната същност на Прокуратурата, която е централизирана и субординирана. На това ВСС може да повлияе чрез дисциплинарната дейност, която осъществява, която ще бъде обсъдена по-долу, както и индиректно, чрез избора на ръководни органи – административни ръководители на отделните прокуратура, които да създават условия за спокойно, съвестно и професионално изпълнение на служебните задължения на всеки прокурор и следовател.

При положение, че подкрепите моята кандидатура и ме изберете за член на ВСС отговорно, заявявам и поемам ангажимент във всички случаи категорично и безкомпромисно да отстоявам независимостта на съдебната власт.

II. Основни дейности на ВСС.

1. По кадровата дейност на ВСС

Атестирането

Атестационната процедура, като такава, следва да бъде запазена, но стриктно да бъдат спазвани сроковете за изготвяне на атестационните формуляри от постоянни атестационни комисии (ПАК). В една не малка част от случаите атестирането продължава изключително дълго. Недопустимо е една атестация да не може да бъде изготвена в продължение на месеци при положение, че след събиране на нужната статистическа информация крайните изводи могат да бъдат изведени за няколко дни. С въведените модулни инструменти от УИС на ПРБ – „Инструмент за автоматично попълване на атестационен формуляр“, утвърден със Заповед №РД-04-223 от 28.07.2017год. на Главния прокурор, необходимата статистическа информация за попълване на основните данни във формуляра се извлича за изключително кратък период от време, след

което обобщаването на данните и крайните изводи може да бъде направено за няколко дни. При правилно въвеждане на информацията в УИС на ПРБ, извеждането ѝ посредством модулния инструмент генерира обективни данни, които могат да послужат за основа на атестационния формуляр. По този начин информационните системи могат автоматично да систематизират значителна част от количествените показатели и информацията за професионалната дейност за съответния атестационен период. Това намалява значително необходимостта от ръчно събиране, проверяване и обобщаване на голям обем информация. В същото време подобен инструмент не замества индивидуалната оценка на професионалните качества на магистрата или правомощията на съответните ПАК. Неговата функция е да осигури пълна, проверима и еднакво структурирана фактическа основа за извършването на тази оценка. По този начин едновременно се намалява административната тежест и времето за провеждане на атестационните процедури и се повишава тяхната обективност, проследимост и прозрачност. За в бъдеще може да се мисли за надграден като уебприложение инструмент, позволяващо по-детайлна работа с информацията за професионалната дейност на атестиращия магистрат.

Именно поради това смятам, че ПАК могат и следва да приключват атестационните процедури в изключително кратък период от време, за да може атестациите да не са причина за неоснователно забавяне на тази процедура.

С оглед приетата практика от СК на ВСС на магистратите, участващи в изготвянето на атестационния формуляр да бъде заплащано допълнително възнаграждение, смятам, че ако тя продължи да бъде застъпвана и в бъдещия ВСС, то следва да има унифициран стандарт и на членовете на ПАК, също следва да бъде заплащано допълнително възнаграждение.

В бъдеще следва да се използват в цялост наличните разработени инструменти от служителите на Дирекция „Информационно обслужване и технологии“ към АГП с оглед оптимизация на работните процеси - както по отношение на атестационните процедури, така и по отношение на цялостно извеждане на нужната справочна информация. В този смисъл смятам, че следва да има по-тясно сътрудничество между служителите на Дирекция „Информационно обслужване и технологии“ към АГП и Дирекция „Информационни технологии“ към ВСС с оглед пълно унифициране на работните процеси по отношение на необходимата статистическа информация.

*Конкурсите за повишаване в длъжност и преместване.
Командирането. Заобикаляне на конкурсното начало.*

Основен проблем и основна слабост за мен са продължаващите с години конкурси за повишаване в длъжност. Всъщност по подобен начин стои въпросът и за конкурсите за преместване. По мое мнение е недопустимо това да продължава години. Именно поради това смятам, че сигурен начин за преодоляване е законодателна промяна в ЗСВ, като разпоредбите, регламентиращи тези конкурсни процедури, да бъдат променени. Убеден съм, че ако отново бъде въведена процедурата по събеседване с кандидатите за повишаване в длъжност по подобен начин, като например действащата нормативна уредба до 2016год., то тези конкурси могат да приключат в рамките до една година.

Настоящата нормативна уредба създава множество трудности и неудобства, като един такъв конкурс продължава изключително дълго над 2-3 или повече години. Пример за това е последният конкурс за повишаване в длъжност „прокурор в окръжните прокуратури“, където за 30 длъжности кандидатстваха над 300 прокурори. Всеки кандидат предоставя три свои преписки, други три се изискват от комисията на случаен принцип. По този начин на един член от конкурсната комисия се пада да прочете, респ. оцени над 1800 прокурорски преписки (досъдебни производства), някои, от които значителни по обем и такива със значителна фактическа и правна сложност. Това е огромна по обем дейност, това е огромен труд на пет членна комисия, като продължава години. Нека не забравяме, че четирима от тези членове са действащи прокурори, които през този период не се изключват от разпределение, т.е. не са с намален обем същинска прокурорска дейност, тъй като действащата нормативна уредба не регламентира изрично това. Както казах по-рано, това продължава години, а не няколко седмици, както обичайно други конкурси, като например тези за младши магистрати или за първоначално назначаване.

По-нататък следва да посоча, че конкурсната комисия е длъжна да извърши класиране, освен това тя също така следва да изготви протокол за класиране на кандидатите с мотивирано становище и да изпрати резултатите от класирането заедно с цялата конкурсна документация на съответната колегия на Висшия съдебен съвет. Това е огромна по обем дейност, която изключително много затруднява конкурсната комисия. В допълнение ще кажа, че един от протоколите по друг приключил конкурс възлиза на няколко стотин страници, а за някои конкурси с повече кандидати може и да достига над хиляда страници.

Такъв голям обем дейност може да доведе и до неволни грешки, а от тук и да бъде опорочена процедурата, които впоследствие при евентуално обжалване, да бъдат използвани от заинтересованите лица за отмяна на

решение на съответната колегия на ВСС, респ. нова процедура и отново дълъг период от време на неприключване на даден конкурс.

Точно за това съм категорично убеден, че ако не бъде извършена законодателна промяна в ЗСВ в този аспект, конкурсите ще продължат да се бавят и няма да може своевременно да приключват. По този начин ще се задълбочи и друг проблем – командироването, което води до други слабости в системата. Затова смятам, че ако бъде извършена законодателна промяна и тези конкурси протичат, както до редакцията на ЗСВ до 2016 год. в тази част, то същите ще приключват в рамките до една година.

В обобщение ще кажа, че от една страна, тези конкурси ще приключват бързо, от друга страна, ще се прекрати порочната практика на вечното командироване. Тези проблеми водят до силно демотивиране на личния състав основно на районно и окръжно ниво, които в продължение на десетки години не могат да израснат кариерно. Последното е особено значимо за по-малките съдебни райони, където кариерното израстване е сведено понякога почти до нула и това понякога води до пенсиониране на магистрати на районно ниво. Това действа силно демотивиращо както за самия магистрат, така и за останалите в съответния орган на съдебната власт. Води също така и до влошаване на трудовите резултат, трупане на обществен негативизъм и т.н.

По отношение на командироването на прокурор смятам, че въведената законова регламентация за командироване до 6 м. в рамките на една година е изключително кратък период от време. Действащата към настоящия момент законодателна уредба, от една страна, е различна за съдиите и прокурорите, а от друга страна, е писана някак *ad hoc*. Определеният от законодателя срок за командироване от 6 месеца в рамките на една година на командирован прокурор е крайно недостатъчен. Един такъв прокурор за 6 м. трудно може да започне едно досъдебно производство, да го наблюдава и да го реши. Това след себе си влече много други проблеми – преразпределяне на дела, честа смяна на наблюдаващи прокурори, неритмичност на следствените действия, преустановен контакт разследващ орган-наблюдаващ прокурор и т.н. и т.н. Именно затова, от една страна, този срок следва да бъде унифициран и променен на 1 година, а от друга страна, при значително подобряване срочността на конкурсите този институт да бъде и сведен до минимум.

Друг основен проблем за мен е заобикалянето на конкурсното начало чрез назначаването на длъжност заместник административен ръководител без провеждането на конкурс за повишаване в длъжност. Категоричен привърженик съм на конкурсното начало, като смятам, че всякакъв опит за неговото заобикаляне, макар и с разрешени законодателни изключения води до негативни последици за огромна част от прокурорите. Всъщност

заобикалянето на конкурсното начало, визирайки разпоредбата на чл. 169, ал. 2, изр. 2 от ЗСВ, влече след себе си изключителни неблагоприятни последици. Извън бързо израсналия кариерно магистрат за останалите магистрати това е силно демотивиращо - както на тези от по-ниското ниво, така и тези от по-високото ниво. Именно затова смятам, че при липса на законодателна промяна в тази насока, ВСС в кръга на своя компетентност следва да изработи строги и справедливи правила кога това изобщо може да се случва. Аз лично смятам, че това следва да е само и единствено при обоснована необходимост, при липса на каквато и да е възможност административният ръководител на съответния орган да може да си състави своя управленски екип от магистрати от същия орган. Категоричен съм, че това не бива да бъде прикривано под друга форма. Това за мен е недопустимо и трябва веднъж завинаги да бъде пресечено. По този начин ще се даде възможност на повече магистрати да израстват кариерно и всеки един магистрат ще има шанс за кариерно развитие. Ако това не бъде променено и не бъде преустановена тази порочна практика, рискуваме останалите магистрати или да търсят подобен подход на кариерно израстване, или да продължим да ги демотивираме.

Избор на административни ръководители

По отношение избора на административен ръководител за съответен орган на прокуратурата смятам, че това следва да е прокурор от съответното ниво. Отново застъпвам тезата, че за административен ръководител от по-ниско ниво следва да е допустимо само и единствено при доказана и обоснована необходимост. Това трябва да е в случаите, когато всички магистрати от съответното ниво са се отказали, тогава когато няма желаещи от нивото и едва тогава следва да се търсят подходящи кандидатури от по-долните нива. Дали затова следва да бъде направена законодателна промяна, или ВСС да изработи вътрешни правила, е въпрос по същество, но аз съм категоричен, че кандидатът за административен ръководител следва да е от съответното ниво. Тук аргументите ми са същите - от една страна, това безспорно води до напрежение в колектива на горното ниво, а от друга страна, за магистратите от долното ниво има чувство за несправедливост. Извън гореизложеното смятам, че процедурата за избор на административни ръководители в прокуратура се различава от тази в съда. Намирам за уместно по подобие и на съда да има предвиден формат като общи събрания, на които всички да имат възможност да изкажат своето становище по отношение на кандидатите за административен ръководител. Докато второто не е толкова от съществено значение, то първото - избор на ръководител от по-ниско ниво намирам за съществен проблем с посочените аргументи и съм категоричен, че това следва да е изключение.

Относно мандатността на административните ръководители, на първо място смятам, че следва да не се толерират т.н. вечни административни ръководители. Намирам за правилно, допустимите към настоящия момент два последователни мандата да не се отнасят само и единствено до един орган на съдебната власт, а изобщо в съдебната власт като цяло. По този начин ще се даде възможност съответният магистрат да изпълнява основните задължения на магистрат, а не той да се превръща във вечен административен ръководител или т.нар. съдебна номенклатура.

На следващо място смятам, че при бъдещи законодателни промени или срока на мандата следва да бъде намален на 3 години, с право на втори мандат, или ако се запази този срок от 5 години, да е по подобие на мандатите във ВСС, да бъдат през мандат. Убеден съм, че два последователни мандата от по 5 години водят след себе си до една силна административна обремененост, от която впоследствие следва откъсване за дълъг период от време от същинска магистратска дейност.

Тук е мястото да кажа, че не споделям възможността след изтичането на два мандата от по 5 години, същия административен ръководител да продължи да изпълнява същата длъжност, вече като И.Ф. Това по мое мнение е неправилно и незаконосъобразно, защото по този начин на един ръководител му се предоставя възможност да е такъв над 10 години, каквото ограничение е поставил законодателя.

2. По дисциплинарна дейност на ВСС

Дисциплинарната дейност на ВСС е негово специфично изключително правомощие и се изразява най-общо в разглеждане на две групи нарушения, извършени от магистрати – професионални и морални.

На пръв поглед начинът на нейното осъществяване не разкрива проблеми, тъй като е нормативно установена в Закона за съдебната власт, където са уредени дисциплинарните нарушения, дисциплинарните наказания и редът и начинът на развиване на дисциплинарното производство, както и сроковете за това.

Тъй като обаче тази специфична дейност на ВСС засяга професионалната сфера на магистратите в най-висока степен, като може да доведе и до уволнението им, същата следва да се осъществява изключително внимателно, прецизно и най-вече справедливо. От съществено значение в тази насока е и обстоятелството, че налагането или не на дисциплинарни наказания на магистратите в не малко случаи има широк отзвук в обществото и влияе върху общественото доверие в съдебната власт. В последно време се отделя значително медийно и обществено внимание на случаи, свързани с нарушения на етичните правила на Кодекса за етично поведение на българските магистрати и тази тема е широко дискутирана.

Поради всичко това считам, че е от съществено значение дисциплинарните производства да се развиват бързо и да не се отлагат във времето. Те трябва и да са предвидими, т.е. при еднакви нарушения, извършени при сходни обстоятелства, да се налагат еднакви наказания (като се акцентира на тежестта на всеки отделен случай, по никакъв начин не се пренебрегват конкретните особености и се проявява голямо внимание към всички факти от значение по отделните казуси), както и във всички случаи да има ясни мотиви за всяко решение. Не следва да се допуска налагане на наказания с т.нар. „репресивен характер“, нито пък да се проявява пасивност при наличието на данни за извършени сериозни нарушения от български магистрати.

За да се подобри и усъвършенства процедурата по налагане на справедливи наказания или да се постановят откази за налагане на наказание, считам, че би било полезно да се извърши анализ на съдебната практика и да се изведат най-често допусканите грешки и нарушения при реализиране на дисциплинарните производства и съответно да се предприемат действия за недопускането им в бъдещите такива.

3. По бюджета на ВСС

Според Конституцията на Република България съдебната власт има самостоятелен бюджет. Това се явява и своеобразна гаранция за нейната независимост.

През последните години обаче във всички случаи проектобюджетът на съдебната власт, предлаган от ВСС на Народното събрание е ограничаван до необосновано по-нисък размер, поради това, че икономическото състояние на страната не е добро. Все по-често се правят и изказвания за неефективност на съдебната власт. Тези опити чрез бюджета да се упражнява намеса, намирам за недопустими в работата на съдебната власт. Смятам, че това е изключително опасно, тъй като по този начин се застрашава независимостта на съдебната власт. Последни действия в тази насока представляват законодателните промени, с които възнагражденията на младшите магистрати бяха обвързани с тези на народните представители. По този начин на практика се създаде институционална връзка, при която доходите в съдебната власт са зависими от волята на политическия орган. Моето становище е, че това е неправилно и недопустимо и именно затова този въпрос е отнесен до Конституционния съд.

А на бъдещи такива опити за поставяне на съдебната власт в зависимост чрез определянето на размера на нейния бюджет, каквито със сигурно ще има, считам, че е наложително активно и категорично да се противодейства. Във всички случаи трябва да се иска и да се отстоява смело, категорично и аргументирано искането за по-висок бюджет на

съдебната власт, тъй като в противен случай тя би била затруднена за функционира пълноценно.

4.Относно трудовите възнаграждения на магистратите и съдебните служители. Пенсионирание на магистратите.

По въпроса за възнагражденията на магистратите следва да се посочи, че адекватното и достойно заплащане на магистратския труд е гаранция за независимост. Добре известно е, че ниските заплати са предпоставка за корупция, а не е тайна и фактът, че магистратските заплати в България са по-ниски от тези в другите държави от ЕС. Има нужда, има необходимост в обществото да се изгражда и защитава позицията, че магистратският труд е високо квалифициран и високо отговорен, както и полезен за обществото, поради което и следва да бъде високо заплатен, разбира се в разумно съответствие с възможностите на държавния бюджет.

Необходимо е да се положат сериозни усилия и да се изгради разумен критерий и механизъм за доближаване размерите на основните възнаграждения на магистратите от по-ниски нива с тези от по-високите. Крайно време е да се предприемат решителни стъпки към намаляване на разликата във възнагражденията между магистратите от районно до окръжно ниво и от окръжно до апелативно ниво. Действително беше направен опит за промяна, с предвидената възможност магистратите от районно ниво да имат право на трети ранг. Смятам, че това следва да продължи и да бъде доразвито, като разликата във възнаграждението да е значително по-малка. Това е така, защото един магистрат, след като получи трети ранг и не израства в длъжност, а в същото време изпълнява отговорно служебните си задължения, смятам, че следва да има друг вид механизъм и да получава допълнително възнаграждение. Така например може да бъде предвидено на всеки прослужени 5 години на длъжността, след получаване на последния възможен ранг за нивото, да се получава допълнително възнаграждение естествено след атестиране. Считам, че с подобен подход ще бъдат стимулирани работещите магистрати на първоинстанционните нива - районно и окръжно, а това само по себе си няма да създаде сериозни финансови затруднения за бюджета на съдебната власт.

Смятам, че полаганият от магистратите труд не е по – малко рисков, стресов и отговорен. Затова намирам, че следва да бъде изработен законов механизъм за възможност за по-ранно пенсиониране. В различните държави има подобни механизми, като аз приемам, че такива следва да бъдат заложили и в Р България. Така например намирам за правилно и справедливо, ако един магистрат има навършена 60-годишна възраст и най – малко 25 години магистратски стаж, да има възможност за пенсиониране при висок процент пенсия, например 80-90% от последното си трудово

възнаграждение. Така за времето от 60год. до 65год. той би получавал прилично възнаграждение за положения от него магистратски труд над 25г., който е високо квалифициран и отговорен. По този начин ще се даде възможност на магистратите, които след 60год. възраст не са професионално трудоспособни, да се пенсионира, да получават висок доход до 5 години, от една страна, а на тяхно място да има възможност да постъпят в системата млади и професионално агресивни магистрати, които да изпълняват отговорно служебните си задължения.

Важно е също така да се обърне внимание и на възнагражденията на съдебните служители, които към момента не са съответни на естеството на работата, която извършват и на натоварването, при което работят, като това в най-голяма степен се отнася за тези, които са в специализираната администрация. Освен това, повишаването на заплатите ще доведе и до привличането на още по-компетентни кадри в системата. В същото време смятам, че е недопустимо трудовото възнаграждение на съдебен служител, макар и на ръководна длъжност, принадлежащ към общата администрация, да е по-високо от на магистрат от районно ниво. Категоричен съм, че не следва да има възнаграждение на съдебен служител, което да е по-голямо от това на магистрат.

5. Институционално взаимодействие

При взаимодействието си с другите власти – законодателната и изпълнителната и въобще с всички институции в страната ни, ВСС има много какво да постигне и има към какво да се стреми.

Към момента диалогът с институциите не може да се определи като продуктивен и конструктивен.

Поради това считам, че членовете на ВСС следва да проявяват авторитетно и достойно поведение при взаимодействието си с представителите на институциите в България и с обществеността като цяло. Следва да се положат сериозни усилия за постигане на конструктивен диалог, основаващ се на: откритост, пълноценност, добросъвестност, проявени от всяка една от страните и на взаимно разбиране. Целта е ясна – постигане на разумно и насочено към решаване на съществуващите проблеми в сътрудничеството. Това би донесло само ползи за всички. В тази насока считам, че следва да се положат усилия за подобряване конкретно на диалога с Народното събрание на Република България, както и с Министъра на правосъдието, и за запазване на добрите взаимоотношения с Министерството на вътрешните работи и всички други институции, с които се работи съвместно.

При положение, че бъда избран за член на ВСС се ангажирам да работя

по тази въпрос постоянно и съвестно и най-вече – да се придържам към една от основните си задачи, а именно отстояването на независимостта на съдебната власт, както вече съм заявил. Във всички случаи своевременно, категорично и аргументирано ще се противопоставям на всякакви опити за ограничаване на независимостта на съдебната власт на Република България и ще работя за опазването и защитата на нейния авторитет, същевременно, стараейки се към подобряване на отношенията на съдебната власт с другите власти и институции в страната.

В заключение

На финала на моята концепция за дейността на Висшия съдебен съвет като кандидат член на ВСС от квотата на прокурорите искам да подчертая, че реализацията на целите и намеренията ми ще са възможни само с подкрепата на мнозинството прокурори, които следва да упражнят правото си на глас свободно. Участието ми в тази процедура е осъзнат избор, а не самоцел и съм убеден, че длъжността, за която кандидатствам, е изпълнена с отговорности и усилия, които съм готов да изпълнявам. В случай, че спечеля Вашето доверие и бъде избран за член на ВСС от квотата на прокурорите, ще продължа да работя професионално, почтено и отговорно.

04.09.2026год.
Гр. Русе

С Уважение:.....
/Радослав Градев/

Възв. с оригинала

/Р. Градев/



РУСЕНСКИ УНИВЕРСИТЕТ "АНГЕЛ КЪНЧЕВ"

ЮРИДИЧЕСКИ ФАКУЛТЕТ

РУСЕ

ДИПЛОМА

на

РАДОСЛАВ ВЛАДИМИРОВ ГРАДЕВ

ЗА ВИСШЕ ОБРАЗОВАНИЕ
НА ОБРАЗОВАТЕЛНО-КВАЛИФИКАЦИОННА СТЕПЕН

МАГИСТЪР

по специалност:

ПРАВО

с професионална квалификация:

ЮРИСТ



ДЕКАН:

/Доц.д-р С.Божидаров/

РЕКТОР:

/Доц.д-р инж. Борис Томов/

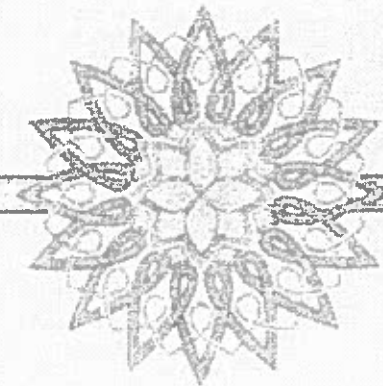
Серия РУ-2001

№

Факултет №

2001 10.32

2801 година



Възрно с оригинала

/Р. Градев/

Държавни изпити:

- | | | |
|------------------------------|---------|---|
| 1. Гражданско-правни науки | отличен | 6 |
| Протокол № 55 /13.10.2000 г. | | |
| 2. Наказателно-правни науки | добър | 4 |
| Протокол № 60 /03.11.2000 г. | | |
| 3. Публично-правни науки | отличен | 6 |
| Протокол № 65 /24.11.2000 г. | | |

Правителството е издавало без диплома серия РВ-2001 №: 2001 г.

Регистрационен № 2001 година

ДЕКАН:

РЕКТОР:

/Доц.д-р С. Божанова/

/Доц.д-р н.н.н. Горис Томов/

Факултетен № 2001 10032

ПРИЛОЖЕНИЕ
КЪМ ДИПЛОМА ЗА ВИСШЕ ОБРАЗОВАНИЕ
НА ОБРАЗОВАТЕЛНО КВАЛИФИКАЦИОННА СТЕПЕН
МАГИСТЪР

РАДОСЛАВ ВЛАДИМИРОВ ГРАДЕВ

Специалност:
ПРАВО

Продължителност на обучение по учебен план по учебен годниш

РЕГУЛНО ОБУЧЕНИЕ

УЧЕБНИ ДИСЦИПЛИНИ, КУРСОВИ ПРОЕКТИ И ПРАКТИКИ	ХОРАНИ		ОЦЕНКИ
	Лек.	Упр.	
1. Общо учение за държавата	60		отличен 6
2. Икономика	45	15	мн.добър 5
3. Приложения на информатиката в правото	15	30	отличен 6
4. Реторика	30	15	отличен 6
5. Политология	45		отличен 6
6. Латински език		60	мн.добър 5
7. Грещката защита	15		добра 5
8. Обща теория на правото	90	60	отличен 6
9. История на българското държавно и право	75	30	мн.добър 5
10. Всеобща история на държавата и правото	60		отличен 6
11. История на политическите и правни учения	45		отличен 6
12. Социология на правото	45		отличен 6
13. Конституционно право	90	60	добър 4
14. Международно публично право	60	30	добър 4
15. Римско право	60		добър 4
16. Теория на международните отношения	45		мн.добър 5
17. Гражданско право (обща част)	90	30	мн.добър 5
18. Административно право и административен процес	90	60	отличен 6
19. Вещно право	60	15	отличен 6
20. Финансово право	75	30	мн.добър 5
21. Екологично право	60		мн.добър 5
22. Устройство на съдебната система	45		отличен 6
23. Правна психология	45		мн.добър 5
24. Полшафско право	45		отличен 6
25. Обществено право	105	60	отличен 6
26. Търговско право	105	60	мн.добър 5

судно с оръжие

1 Р. С. 12. 12

УЧЕБНИ ДИСЦИПЛИНИ КУРСОВИ ПРОЕКТИ И ПРАКТИКИ	ХОРАРИУМ		ОЦЕНКИ
	Лек	Упр.	
27. Наказателно право	120	60	добър 4
28. Семейно и наследствено право	75	30	отличен 6
29. Криминология	60		отличен 6
30. Далъчно право	45	30	отличен 6
31. Наказателен процес	90	60	отличен 6
32. Граждански процес	120	60	отличен 6
33. Криминалистика	45	15	отличен 6
34. Международно частно право	75	30	отличен 6
35. Трудово право	90	45	мн. добър 5
36. Осигурително право	45	30	отличен 6
37. Съдебни експертизи	45		отличен 6
38. Право на Европейския съюз	75		отличен 6
39. Конституционно правосъдие	45		мн. добър 5
40. Валутно и митническо право	30		отличен 6
41. Правни рискове на бизнеса	30		отличен 6

Среден успех от курса на обучение: Отличен 5.53

УЧЕБНИ ДИСЦИПЛИНИ КУРСОВИ ПРОЕКТИ И ПРАКТИКИ	ХОРАРИУМ		ОЦЕНКИ
	Лек	Упр.	

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСТВО НА ПРАВОСЪДИЕТО



Удостоверение

Безплатно с официална

18.01.02

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСТВО НА ПРАВОСЪДИЕТО

Удостоверение
за правоспособност

№

на ... **РАДОСЛАВ ВЛАДИМИРОВ ГРАПЕВ** ...

роден (а) на 19 ... г. в гр. (с) ...

..... **ЕГН**

издържал (а) държавния практико-теоретичен

изпит по чл. 165, ал. 2 от Закона за съдебната

власт, съгласно протокол от ... **11.01.2002** ...

на комисията за провеждането на изпита.

София, ... **25.01.** ... **02** ...



Кадрова справка

Лични данни за лицето (име, презиме, фамилия,)	Радослав Владимиров Градев
Дата и място на раждане:	
ЕГН	
Телефон, e-mail	Мобилен телефон: Служебен телефон: e-mail:
Орган на съдебната власт	Окръжна прокуратура – гр.Русе
Длъжност:	Административен ръководител – окръжен прокурор
Учебно заведение / № и дата на диплом за завършено висше юридическо образование; - образователна степен:	Русенски университет „Ангел Кънчев“ Диплома серия РУ-2001, № 2001г. Магистър
№ и дата на удостоверение за придобита юридическа правоспособност:	№ 11.01.2002 г.
Юридически стаж по чл. 164 от ЗСВ: - в орган на съдебната власт (конкретизира се всяка заемана длъжност и периода на заемането ѝ в съответния орган на съдебната власт) <i>Забележка: За съдиите, които кандидатстват в специализираните съдилища и прокуратури, се посочва изрично юридическия стаж като съдия по наказателни дела.</i> - извън органите на съдебната власт	<u>Юридически стаж в орган на съдебната власт към 28.08.2026 г. е 25 г. 06 м. 15 дни</u> - от 09.01.2001г. до 09.01.2002г. – „съдебен кандидат“ в ОС - Русе – 1 (една) година; - от 13.02.2002г. до 13.02.2004г. – „младши прокурор“ в Районна прокуратура - Русе – 2 (две) години; - от 13.02.2004г. до 04.03.2015 г. – „прокурор“ в Районна прокуратура - Русе – 11 (единадесет) години, 0 (нула) месеца, 21 (двадесет и един) дни; - от 04.03.2015 г. до 06.08.2025г. - „прокурор“ в Окръжна прокуратура- Русе – 10 (десет) години, 5 (пет) месеца, 2 (два) дни; - от 06.08.2025 г. – „административен ръководител – окръжен прокурор“ в Окръжна прокуратура- Русе – 1 (една) година, 0 (нула) месеца, 22 (двадесет и два) дни – към 28.08.2026г. <u>Юридически стаж извън орган на съдебната власт:</u> Няма
Допълнителни квалификации и специализации	- Участие в семинар „Разследване и разкриване на компютърни престъпления“ – НИП – 2007 г.; - Участие в семинар „Наказателно преследване на престъпления против интелектуалната собственост“ – АПБ – 2007 г.; - Участие в обучение на тема "Укрепване на капацитета на Комисията по превенция и

прогнородействие на корупцията с оглед подобряване на борбата с корупцията в държавната администрация и съдебната власт" -2007 г.;

- Участие в работна среща на тема „Международно правно сътрудничество в досъдебната фаза“ – РОП – 2009 г.;

- Участие в обучение по компютърни престъпления за прокурори в районните прокуратури – ВСС – 2009г.;

- Участие в обучение „Работа и лидерство в системата на прокуратурата – II част“ – ПРБ – 2010г.;

- Участие в обучение на потребителите на Шенгенската информационна система – Академия на МВР – 2010г.;

- Участие в семинар „Трафик на хора и тенденциите през призмата на НКБТХ“ – ГДБОП – 2012г.;

- Участие в семинар „Атестиране на магистрати“ – 2015 г.;

- Участие в семинар „Международно право, национално наказателно право и защита правата на човека“ – 2015 г.;

- Участие в семинар „Наказателен процес“ – НИП – 2015 г.;

- Участие в семинар „Престъпления с предмет средства, принадлежащи на ЕС или предоставени на българската държава от ЕС – проблеми при разследването и доказването; формулиране на обвинението“ – 2016 г.;

- Участие в обучение на тема „Организация на работа по корупционни престъпления в ПРБ. Подкуп и търговия с влияние – материално-правни проблеми и особености при разследването“ – 2016г.;

- Участие в обучение на тема: „Проявления на дискриминацията спрямо хората с увреждания. Национална и международна правна уредба. Механизми за защита. Практика на националните и европейските правозащитни органи“ – 2016 г.;

- Участие в Обучение в областта на престъпленията срещу околната среда“ – 2016 г. гр.Будапеща Унгария;

- Участие в обучение на тема „Наказателно право“ – организирано от НИП – 2016 г.;

- Участие в семинари на тема: „Документни корупционни престъпления“ и „Присвоителни престъпления“ – 2017 г.;

- Участие в Обучителни семинари за развитие на лидерския потенциал на тема: „Повишаване интегритета и мотивацията на прокурорите. Наказателното преследване в контекста на новите предизвикателства свързани с организираната престъпност“ – 2017 г.;

- Участие в семинари на тема: „Корупционни престъпления против правосъдието“ и „Общи

престъпления по служба" – 2017 г.;

- Участие в семинар на тема: „Наказателна отговорност за нарушения при възлагане и изпълнение на обществени поръчки“ – 2017 г.;

- Участие в обучение на тема: „Международно правно сътрудничество по наказателни дела. Европейска заповед за разследване“ – 2018 г.;

- Участие в обучение на тема: „Оспорване на ревизионни актове установяващи задължения за данък върху добавената стойност“, организирано от НИП – 2018 г.;

- Участие в обучение на тема: „Актуални проблеми по Закона за корпоративно подоходно облагане“, организирано от НИП – 2019 г.;

- Участие в обучение на тема: „Престъпления извършвани чрез използването на информационни и компютърни технологии. Киберпрестъпления. Измами с банкови карти. Виртуални валути.“, организирано от НИП – 2019 г.;

- Участие в обучение на тема: „Надзорът за законност при извънредното положение. Престъпни състави и предизвикателства пред органите на досъдебното производство по време на извънредното положение“, НИП – 2020г.;

- Участие в обучение, организирано Асоциация на прокурорите в България и Фондация за развитие на правосъдието – „Детска пътека“ - гр.София – 2023г.;

- Участие в обучение на тема „Съдът обществото и медиите. Психология на общуването“ - НИП - 2023г.;

- Участие в семинар на тема: „Транспортни престъпления по НК“ - Адвокатска колегия - Русе - 2024г.;

- Участие в семинар на тема „Актуални моменти в съдебната практика по приложението на съставите на конфликта на интереси почтеността независимостта и накърняването на престижа на съдебната власт“ - ИВСС, гр.София – 2024г.;

- Участие в обучение на тема: „Подкрепа на противодействието срещу измами и организирана престъпност“, организирано от Фондация „Рисърч & Трейнинг пойнт“ гр. Арбанаси – 2024г.;

- Участие като лектор в обучение на тема: „Детска пътека“ при случаи на деца – свидетели или в риск на насилие“, организиран от Асоциация на прокурорите в България – 2024г.;

- Участие като лектор в обучение на тема „Професионалисти за работа по случаи свързани с деца в досег с наказателното производство свидетели или в риск от насилие“, организирано от Асоциация на прокурорите в България - 2024г.;

- Участие в семинар на тема „Международно сътрудничество и обмен на данни при трансгранични разследвания: Шенген, финансови

	престъпления и криптоактиви. Оперативно-технически способи по реда на ЗСРС, подпомагачи ОИД в разследването“, организиран от ГДБОП на МВР – 2025г.; - Участие в обучение на тема: „Защита на финансовите интереси на Европейския съюз, Престъпни състави. Функции на ОИАФ, Европейска прокуратура.“ – НИП – 2026г.; - Участие в обучение на тема „Дисциплинарни производства по ЗСВ“, организиран от Висш съдебен съвет“ – 2026г.
Повишаване на място в ранг и заплата (последен ранг - решение на ВСС)	-Придобит статут на несменяемост преди 2003г. по силата на чл.129, ал.3 от КРБ в редакцията от 1991г. и преди изменението с ДВ бр.85 от 26.09.2003г.; -Ранг „прокурор в АП“, считано от 06.12.2012г. с Решение на ВСС по протокол № 52/ 06.12.2012г.; -Ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, считано от 11.04.2018г. с Решение на Прокурорската колегия на ВСС по протокол № 11/11.04.2018г.
Дата, място и резултати от предходните атестации	С решение на Прокурорската колегия на ВСС по протокол № 16/10.05.2023 г. е проведено извънредно атестиране и е определена комплексна оценка „Много добра“
Проверки от по-горестоящите органи на съдебната власт и на Инспектората на ВСС	Няма
Поощрения/награди	Заповед №РД-08-1644/16.12.2022г. на Главния прокурор и грамота за награда с отличие „Служебна благодарност“

Изготвил:

Съдебен администратор:

Административен ръководител -

Апелативен прокурор:

/СКАЛЧЕВ/





ПРОКУРАТУРА НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
АПЕЛАТИВНА ПРОКУРАТУРА ВЕЛИКО ТЪРНОВО

№ И-6/2026 г.
28.08.2026 г.

СЛУЖЕБНА БЕЛЕЖКА

Удостоверяваща наличието на стаж по чл.164 от ЗСВ

Настоящата служебна бележка се издава в уверение, че към 28.08.2026 г.,
РАДОСЛАВ ВЛАДИМИРОВ ГРАДЕВ – административен ръководител –
окръжен прокурор на Окръжна прокуратура – Русе има юридически стаж на осн.
чл. 164 от ЗСВ – 25г. 06м. 15д., словом: двадесет и пет години, шест месеца,
петнадесет дни.

**АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ-
АПЕЛАТИВЕН ПРОКУРОР**



/С.КАЛЧЕВ/

ДЕКЛАРАЦИЯ
за обстоятелствата по чл. 18, ал. 1 от ЗСВ
от

Радослав Владимиров Градев
Окръжен прокурор на Окръжна прокуратура – Русе-
в качеството си на лице предложено за избран член на ВСС

ДЕКЛАРИРАМ, ЧЕ:

1. Не съм народен представител, кмет или общински съветник;
2. Не заемам длъжност в други държавни или общински органи;
3. Не упражнявам търговска дейност; не съм съдружник, управител; не участвам в надзорни, управителни съвети или съвети на директорите или в контролни органи на търговски дружества, кооперации или юридически лица с нестопанска цел, които осъществяват стопанска дейност, с изключение на тези на професионалните сдружения на съдии, прокурори и следователи;
4. Не получавам възнаграждение за извършване на дейност по договор или по служебно правоотношение с държавна или обществена организация, търговско дружество, кооперация, юридическо лице с нестопанска цел, физическо лице или едноличен търговец, с изключение на научна и преподавателска дейност или за упражняване на авторски права, както и за участие в международни проекти и проекти, финансирани от Европейския съюз;
5. Не упражнявам свободна професия или друга платена професионална дейност;
6. Не членувам в политически партии или коалиции, в организации с политически цели, извършващи политическа дейност, както и не членувам в организации или да извършвам дейности, които засягат независимостта им;
7. Не членувам в синдикални организации извън системата на съдебната власт;
8. Не съм осъждан за извършено престъпление, независимо от реабилитацията, както и не съм освобождаван от наказателна отговорност за умишлено престъпление;
9. Не съм съпруг, роднина по права линия, по сребрена линия до четвърта степен или по сватовство - до трета степен включително или във фактическо съпружеско съжителство с друг член на Висшия съдебен съвет, с административен ръководител на орган на съдебната власт, назначен от съответната колегия, на която е член, или с министъра на правосъдието;
10. Не съм дисциплинарно освободен от длъжност избран член на Висшия съдебен съвет;

11. Не съм лице, спрямо което е установен конфликт на интереси с влязло в сила решение по-малко от една година преди избора;

12. Не съм лице, което през периода на предходния мандат на изборните членове на Висшия съдебен съвет е било председател на Върховния касационен съд, председател на Върховния административен съд или главен прокурор;

13. Не съм лице, което през последните две години е изпълнявало функциите на председател на Върховния административен съд, председател на Върховния касационен съд или на главен прокурор за 6 или повече месеца, без значение дали е имало прекъсване в изпълнението на функциите.

Известна ми е наказателната отговорност по чл. 313,ал.1 от НК за деклариране на неверни обстоятелства.

04.09.2026г.

Гр. Русе

Декларатор:.....

/Радослав Градев/

ОБРАЗЕЦЪТ НА ДЕКЛАРАЦИЯ Е УТВЪРДЕН ОТ

МИНИСТЪРА НА ПРАВОСЪДИЕТО СЪС ЗАПОВЕД № ЛС-04-394/21.07.2026 г.

ДЕКЛАРАЦИЯ

ЗА ИМОТНОТО СЪСТОЯНИЕ, ПРОИЗХОДА НА СРЕДСТВАТА ЗА ПРИДОБИВАНЕ НА ИМУЩЕСТВОТО И ЗА НАЛИЧИЕТО НА ЧАСТЕН ИНТЕРЕС

На Радослав Владимиров Градев

Радослав Владимиров Градев

на длъжност: Окръжен прокурор на Окръжна прокуратура - Русе

кандидат за избран член на Прокурорската колегия към Висшия съдебен съвет

ДЕКЛАРИРАМ

към 04.09.2026г. – датата на участието ми в процедурата за избор за заемане на длъжност - избран член на Прокурорската колегия към Висшия съдебен съвет, следното имотно състояние, произхода на средствата за придобиване на същото за мен, съпруга/та ми или на лицето, с които се намирам във фактическо съжителство на съпружески начала, и на ненавършилите пълнолетие деца, и следните интереси:

Данни за декларатора:

/Данните от колона 2 не се публикуват/

Радослав Владимиров Градев /Име - собствено, бащино, фамилно/	ЕГН	
Окръжна прокуратура - Русе /месторабота/	Л. К. №	
	Изд. от	
Окръжен прокурор /длъжност/	Постоянен адрес	
	Телефон:	

Данни за съпруга/та и за лицата, с които се намират във фактическо съжителство на съпружески начала:

Гражданство:

българско

/Данните от колона 2 не се публикуват/

1	2
Име - собствено, бащино, фамилно/	ЕГН:

Декларирам, че:

- съм във фактическа раздяла:
- не живея заедно със съпруга /та/ си и нямаме общо домакинство:
- и няма да декларирам неговото/нейното имущество и доходи на основание чл. 63, ал. 5 от ЗПКсЛЗПД
- фактическо съжителство на съпружески начала:

Данни за ненавършилите пълнолетие деца:

/Данните от колона 2 не се публикуват/

№	Име - собствено, бащино, фамилно/	ЕГН	Гражданство
	1	2	3
1.			
2.			
3.			

Декларирам, че:

- не упражнявам родителски права по отношение на ненавършилите пълнолетие деца:

--

Декларатор:

/подпис/

Стр. 2-1/

Име на декларатора /собствено, бащино, фамилно/	
--	--

I. Недвижимо имущество

1. Право на собственост и ограничени вещни права:

Нямам нищо за деклариране.

Таблица № 1

Ном. по ред	Вид на имота /правото/	Местонахождение	Община	Площ /кв.м./	Разгъната застроена площ /кв.м./	Година на придо- биване	Собственик			Цена на придобиване /евро/	Правно основание за придобиване	Произход на средствата
							Име: собствено, бащино, фамилно	ЕГН	Идеална част			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
1.	апартамент	Русе	Русе	81	81	2005	Радослав Владимиров Градев		1/1	5143	наследство - покупко-продажба	заеми
2.	апартамент	Русе	Русе	61	61	2006	Радослав Владимиров Градев		1/1	0	покупко-продажба и дарение	дарения
3.	къща с двор	с. Драгевци	Трявна	567	62	2024			1/2	4090	покупко-продажба	заплата

1.а. Земеделски земи и гори:

Нямам нищо за деклариране.

Таблица № 1.1

Ном. по ред	Вид на имота /правото/	Местонахождение	Община	Площ /декара/	Разгъната застроена площ /кв.м./	Година на придо- биване	Собственик			Цена на придобиване /евро/	Правно основание за придобиване	Произход на средствата
							Име: собствено, бащино, фамилно	ЕГН	Идеална част			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
1.	нива	с. Табачка	Иваново	17	0	2003	Радослав Владимиров Градев		1/1	0	договор за доброволна делба	наследяване
2.	нива	с. Табачка	Иваново	19	0	2003	Радослав Владимиров Градев		1/1	0	договор за доброволна делба	наследяване
3.	нива	с. Табачка	Иваново	4	0	2003	Радослав Владимиров Градев		1/1		договор за доброволна делба	наследяване
4.	лозя	с. Табачка	Иваново	2	0	2003	Радослав Владимиров Градев		1/1		договор за доброволна делба	наследяване
5.	други	с. Табачка	Иваново	2	0	2003	Радослав Владимиров Градев		1/1		договор за доброволна делба	наследяване
6.	пивада	с. Табачка	Иваново	1	0	2003	Радослав Владимиров Градев		1/1		договор за доброволна делба	наследяване
7.	нива	с. Табачка	Иваново	6	0	2014	Радослав Владимиров Градев		1/1	2531	покупко-продажба	заплата
8.	нива	с. Табачка	Иваново	5	0	2014	Радослав Владимиров Градев		1/1	2071	покупко-продажба	заплата
9.	нива	с. Табачка	Иваново	6	0	2017	Радослав Владимиров Градев		1/1	2556	покупко-продажба	заплата
10.	нива	с. Табачка	Иваново	22	0	2018	Радослав Владимиров Градев		1/1	11351	покупко-продажба	заплата
11.	нива	с. Табачка	Иваново	9	0	2018	Радослав Владимиров Градев		1/1	4755	покупко-продажба	заплата
12.	нива	с. Табачка	Иваново	11	0	2019	Радослав Владимиров Градев		1/1	5539	покупко-продажба	заплата
13.	нива	с. Табачка	Иваново	12	0	2019	Радослав Владимиров Градев		1/1	6437	покупко-продажба	заплата
14.	нива	с. Табачка	Иваново	4	0	2019	Радослав Владимиров Градев		1/1	2914	покупко-продажба	заплата
15.	лозя	с. Табачка	Иваново	1	0	2019	Радослав Владимиров Градев		1/1	153	покупко-продажба	заплата
16.	лозя	с. Табачка	Иваново	2	0	2018	Радослав Владимиров Градев		1/1	266	покупко-продажба	заплата
17.	пивада	с. Табачка	Иваново	2	0	2019	Радослав Владимиров Градев		1/1	245	покупко-продажба	заплата
18.	лозя	с. Табачка	Иваново	1	0	2019	Радослав Владимиров Градев		1/1	256	покупко-продажба	заплата

Декларатор:

/подпис/

19	нива	с. Табачка	Иваново	13	0	2020	Радослав Владимиров Градев	4/5	337	замяна	заплата
20	нива	с. Табачка	Иваново	21	0	2020	Радослав Владимиров Градев	4/5	537	замяна	заплата
21	позя	с. Табачка	Иваново	1	0	2020	Радослав Владимиров Градев	4/5	36	замяна	заплата
22	гори	с. Табачка	Иваново	1	0	2020	Радослав Владимиров Градев	4/5	27	замяна	заплата
23	нива	с. Табачка	Иваново	2	0	2020	Радослав Владимиров Градев	1/1	972	покупко-продажба	заплата
24	нива	с. Табачка	Иваново	6	0	2020	Радослав Владимиров Градев	1/1	2190	покупко-продажба	заплата, рента
25	нива	с. Табачка	Иваново	5	0	2020	Радослав Владимиров Градев	1/1	2702	покупко-продажба	заплата, рента
26	нива	с. Кошов	Иваново	18	0	2021	Радослав Владимиров Градев	1/1	12936	покупко-продажба	заплата, рента
27	нива	с. Кошов	Иваново	15	0	2021	Радослав Владимиров Градев	1/1	10277	покупко-продажба	заплата, рента
28	нива	с. Карapelит	Добричка	1	0	2021		3/48	0	дарение	дарения
29	нива	с. Карapelит	Добричка	16	0	2021		3/48	0	дарение	дарения
30	нива	с. Карapelит	Добричка	26	0	2021		3/48	0	дарение	дарения
31	нива	с. Карapelит	Добричка	1	0	2021		37/48	307	покупко-продажба	заплата
32	нива	с. Карapelит	Добричка	16	0	2021		37/48	3835	покупко-продажба	заплата
33	нива	с. Карapelит	Добричка	26	0	2021		37/48	5420	покупко-продажба	заплата
34	нива	с. Кошов	Иваново	17	0	2023	Радослав Владимиров Градев	1/1	24542	покупко-продажба	заплата, рента

1.6. Чуждо недвижимо имущество:

Нямам нищо за деклариране.

Таблица № 2

Ном по ред	Вид на имота /правото/	Местонахождение	Община	Площ /декара/	Разгъната застроена площ /кв. м./	Година на сключване на договора	Ползвател			Цена по договор /евро/	Правно основание за ползване	Произход на средствата
							Име: собствено, бащино, фамилно	ЕГН	Идеална част			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
1	нива	с. Табачка	Иваново	6	0	2025			1/2	0	пълномощно	безвъзмездно

2. Прехвърляне на имоти през предходната година:

Нямам нищо за деклариране.

X

Таблица № 2

Ном. по ред	Вид на имота	Местонахождение	Община	Площ кв. м. /декара/	Разгъната застроена площ /кв. м./	Прехвърлител			Цена на сделката /евро/	Правно основание за отчуждаване на имота
						Име: собствено, бащино, фамилно	ЕГН	Идеална част		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11

Декларатор:

/подпис/

Стр. 3-2/

Име на декларатора /собствено, бащино, фамилно/	
--	--

II. Моторни сухопътни, водни и въздухоплавателни превозни средства, както и други превозни средства, които подлежат на регистрация по закон

1. Моторни сухопътни превозни средства:

Нямам нищо за деклариране.

Таблица № 3

Ном. по ред	Вид на превозното средство	Марка на превозното средство	Цена на придоби- ване /евро/	Година на придоби- ване	Собственик			Правно основание за придобиване	Произход на средствата	
					Име: собствено, бащино, фамилно	ЕГН	Идеална част			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
1	лек автомобил	Тойота	1534	2016	Радослав Владимиров Градев		1/1	покупко-продажба	заплата	

2. Земеделска и горска техника:

Нямам нищо за деклариране.

X

Таблица № 3.1

Ном. по ред	Вид на земеделската или горската техника	Марка на техниката	Цена на придоби- ване /евро/	Година на придоби- ване	Собственик			Правно основание за придобиване	Произход на средствата	
					Име: собствено, бащино, фамилно	ЕГН	Идеална част			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	

3. Водни и въздухоплавателни превозни средства:

Нямам нищо за деклариране.

X

Таблица № 3.2

Ном. по ред	Вид на превозното средство	Марка на превозното средство	Цена на придоби- ване /евро/	Година на придоби- ване	Собственик			Правно основание за придобиване	Произход на средствата	
					Име: собствено, бащино, фамилно	ЕГН	Идеална част			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	

Декларатор:

/подпис/

Стр. 4-1/

4. Други превозни средства, които подлежат на регистрация по закон:

Нямам нищо за деклариране

X

Таблица № 3.3

Ном по ред	Вид на превозното средство	Марка на превозното средство	Цена на придобиване /евро/	Година на придобиване	Собственик			Правно основание за придобиване	Произход на средствата
					Име: собствено, бащино, фамилно	ЕГН	Идеална част		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

5. Чужди моторни сухопътни, водни и въздухоплавателни превозни средства на стойност над 5000 евро:

Нямам нищо за деклариране

X

Таблица № 3.4

Ном по ред	Вид на превозното средство	Марка на превозното средство	Цена по договор /евро/	Година на сключване на договора	Ползвател			Правно основание за ползване	Произход на средствата
					Име: собствено, бащино, фамилно	ЕГН	Идеална част		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

6. Прехвърляне на притежаваните моторни сухопътни, водни и въздухоплавателни превозни средства през предходната година:

Нямам нищо за деклариране

X

Таблица № 3.5

Ном по ред	Вид на превозното средство	Марка на превозното средство	Цена на отчуждаването /евро/	Прехвърлител			Правно основание за отчуждаването
				Име: собствено, бащино, фамилно	ЕГН	Идеална част	
1	2	3	4	5	6	7	8

Име на декларатора /собствено, бащино, фамилно/	
--	--

III. Парични суми, в т.ч. влогове, банкови сметки и вземания на обща стойност над 5000 евро, включително в чуждестранна валута

1. Парични средства - налични и по банкови влогове /депозити/ - общо над 5000 евро:

1.1. Налични парични средства:

Нямам нищо за деклариране.

Таблица № 4

Ном. по ред	Размер на средствата	Вид на валутата	Равно- стойност в евро	Собственик		Произход на средствата
				Име: собствено, бащино, фамилно	ЕГН	
1	2	3	4	5	6	7
	5000	EUR	5000	Радослав Владимиров Градев		заплата

1.2. Банкови сметки:

Нямам нищо за деклариране.

Таблица № 5

Ном. по ред	Размер на средствата	Вид на валутата	Равно- стойност в евро	Титуляр на влога		В страната	В чужбина	Произход на средствата
				Име: собствено, бащино, фамилно	ЕГН			
1	2	3	4	5	3	7	8	9
1	131000	EUR	131000	Радослав Владимиров Градев		да	не	заплата
2	98000	EUR	98000			да	не	заплата

2. Вземания над 5000 евро и платежни инструменти на приносител
съгласно § 1, т. 7 от ДР на Валутния закон:

Нямам нищо за деклариране.

X

Таблица № 6

Ном. по ред	Вид на вземането	Размер на взема- нето	Вид на валутата	Равно- стойност в евро	Титуляр на вземането		Правно основание за вземането	От местни лица	От чуждестранни лица
					Име: собствено, бащино, фамилно	ЕГН			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

3. Задължения на обща стойност над 5000 евро и договорени лихвени
проценти по тях:

Нямам нищо за деклариране.

X

Таблица № 7

Ном. по ред	Вид на задължението	Размер на задълже- нието	Вид на валутата	Равно- стойност в евро	Титуляр на задължението		Правно основание за задължението вкл. договорен лихвен процент	Към банки	Към физически и юридически лица
					Име: собствено, бащино, фамилно	ЕГН			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

Име на декларатора /собствено, бащино, фамилно/	
--	--

IV. Вложения в инвестиционни и пенсионни фондове и еквивалентни форми на спестявания и инвестиции, ако общата им стойност надвишава 5000 евро

както и налични ценни книжки, дялове в дружества с ограничена отговорност и командитни дружества и финансови инструменти по чл. 4 от Закона за пазарите на финансови инструменти

1. Вложения в инвестиционни и пенсионни фондове и еквивалентни форми на спестявания и инвестиции, в това число и криптовалути,

ако общата им стойност надвишава 5000 евро

Нямам нищо за деклариране.

X

Таблица № 8

Ном. по ред	Размер на вложенията	Вид на валутата	Равно-стойност в евро	Титуляр на вложението		В страната	В чужбина	Произход на средствата
				Име собствено, бащино, фамилно	ЕГН			
1	2	3	4	5	6	7	8	9

2. Ценни книжки и фин инструменти по чл. 4 от Закона за пазарите на фин инструменти.

Нямам нищо за деклариране.

X

Таблица № 9

Ном. по ред	Вид на ценните книжки/ финансови инструменти	Брой на ценните книжки/ фин инстр	Поверени на инвест посредник		Емитент	Цена на придобиването /евро/	Собственик или титуляр на правото		Правно основание за придобиването	Произход на средствата
			Ценни книжки/ фин инстр	И/или гари			Име собствено, бащино, фамилно	ЕГН		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11

3. Дялове в дружества с ограничена отговорност и командитни дружества:

Нямам нищо за деклариране.

X

Таблица № 10

Ном. по ред	Вид на имуществото	Размер на дяловото участие	Наименование на дружеството	Седалище	Стойност на дяловото участие	Собственик или титуляр на правото		Правно основание за придобиването	Произход на средствата
						Име собствено, бащино, фамилно	ЕГН		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1	дружествени дялове	50	Дружество с ограничена отговорност "ЕКОС" в Пловдив	Русе	2555			покупко-продажба	заплата

4. Прехвърляне на дялове в дружества с ограничена отговорност и командитни дружества

Нямам нищо за деклариране.

X

Таблица № 11

Ном. по ред	Размер	Цена на	Правно основание	Произход на средствата
-------------	--------	---------	------------------	------------------------

Декларатор

/подпис/

Стр. 6-1/

Име на декларатора (собствено, бащино, фамилно)	
--	--

V. Трудови доходи, получени през предходната календарна година, в това число и на ненавършилите пълнолетие деца, за заеманата длъжност, получени през предходната календарна година, когато са общо над 5 000 евро.

Доходи извън тези

Нямам нищо за деклариране.

Таблица № 12

Ном. по ред.	Видове доход от	Размер на дохода	
		На декларатора /евро/	На съпруга/та, лицето при факт. съжителство на съпруг начална /евро/
1	2	3	4
	I. Облагаем доход от:		
1	Годишна данъчна основа от трудови доходи	69064	
2	Годишна данъчна основа за доходи от трудови правоотношения, извън тези за заеманата длъжност		
3	Годишна данъчна основа за доходи от стопанска дейност като едноличен търговец		
4	Годишна данъчна основа за доходи от друга стопанска дейност		
5	Годишна данъчна основа за доходи от наем или друго възмездно предоставяне за ползване на права или имущество		
6	Годишна данъчна основа за доходи от прехвърляне на права или имущество		
7	Годишна данъчна основа за доходи от други източници по чл. 35 от ЗДДФЛ		
8.			
9.			
10	Участие в конкурсна комисия за мл. прокурори през 2025г.	7166	
11			
12			
13			
14			
15			
16			
	II. Други доходи, извън посочените в т. I.		
1	Доходи от непреработена растителна и животинска продукция от регистрирани земеделски производители и тютюнопроизводители		
2	Рента от земеделска земя за стопанската 24/25	5959	
3	Рента от земеделска земя за стопанската 24/25	1908	
4	Рента от земеделска земя за стопанската 24/25		
5	Рента от земеделска земя за стопанската 24/25		
6	Рента от земеделска земя за стопанската 24/25	35	

		84132	
--	--	-------	--

VI.

1 Дадени обезпечения и направени разходи от или в полза на декларатора, неговия съпруг /съпруга/, лица при фактическо съжителство на съпружески начала или ненавършилите пълнолетие деца с тяхно съгласие:

Нямам нищо за деклариране.

X

Таблица № 13

Ном. по ред	Вид на обезпечението	Размер на обезпечението	Характер на обезпечението			
			От декларатора	В полза на декларатора	От съпруг/а, лица при факт съжителство на съпружески начала или ненавършили пълн. деца	В полза на съпруг/а, лица при факт съжителство на съпружески начала или ненавършили пълн. деца
1	2	3	4	5	6	7

Декларатор:

/подпис/

Стр. 7-2/

Име на декларатора /собствено, бащино, фамилно/	
--	--

2. Направени разходи от или в полза на декларатора, неговия съпруг /съпруга/, лица при фактическо съжителство на съпружески начала или ненавършилите пълнолетие деца с тяхно съгласие, когато те не са платени със собствени средства, с публични средства или със средства на институцията, в която заемат длъжността:

Нямам нищо за деклариране.

X

Таблица № 14

Ном. по ред	Вид на разхода	Размер на разхода	Вид на валутата	Равностой- ност в евро	Разходите са направени:			
					В полза на декларатора	За чия сметка е направен разхода	В полза на съпруг/а, лица при факт. съжит. на съпруг. начала или ненавършили пълн. деца	За чия сметка е направен разхода
1	2	3	4	5	6	7	8	9
2.1.	Обучение:							
1.								
2.								
3.								
2.2.	Пътуване извън страната:							
2.2.1.								
2.2.2.								
2.2.3.								
2.2.4.								
2.3.	Други плащания с единична цена над 500 евро							
2.3.1.								
2.3.2.								
2.3.3.								
2.4.	Разходи за обучение извън случаите по чл. 63, ал. 1, т. 11 от ЗПКСЛЗПД в т.ч. в полза на лицата по чл. 63, ал. 4 от ЗПКСЛЗПД чиято еднократна стойност надхвърля 5000 евро.							
2.4.1.								
2.4.2.								

Ном. по ред.	Вид на имуществото	на дяло- вото участие	Наименование на дружеството	Седалище	отчужда- ването /евро/	Име: собствено бащино фамилно		Правно основание отчуждаване
							ЕГН	
1	2	3	4	5	6	7	8	9

Име на декларатора /собствено, бащино, фамилно/	
--	--

VII. Участие в търговски дружества, в органи на управление или контрол на търговски дружества, на юридически лица с нестопанска цел или на кооперации, както и извършване на дейност като едноличен търговец към датата на избирането или назначаването и 12 месеца преди датата на избирането или назначаването

1 Към датата на избирането или назначаването на длъжност

1.1. Имам участие в следните търговски дружества, в граждански дружества, участие в тайни и/или неформални организации и общества

Нямам нищо за деклариране.

X

Таблица № 15

Ном по ред	Дружество	Размер на дяловото участие

1.2. Съм управител или член на орган на управление или контрол на търговски дружества на юридически лица с нестопанска цел или на кооперации

Нямам нищо за деклариране.

X

Таблица № 16

Ном по ред	Дружество	Участие

1.3. Развивам дейност като едноличен търговец.

Нямам нищо за деклариране.

X

Таблица № 17

Ном по ред	Наименование на ЕТ	Предмет на дейност

2. Дванадесет месеца преди датата на избирането или назначаването ми на длъжност

2.1. Имам участие в следните търговски дружества:

Нямам нищо за деклариране.

X

Таблица № 18

Ном по ред	Дружество	Размер на дяловото участие

2.2. Съм управител или член на орган на управление или контрол на търговски дружества на юридически лица с нестопанска цел или на кооперации

Нямам нищо за деклариране.

X

Таблица № 19

Ном по ред	Дружество	Участие

2.3. Развивам дейност като едноличен търговец.

Нямам нищо за деклариране.

X

Таблица № 20

Ном по ред	Наименование на ЕТ	Предмет на дейност
1		

VIII. Договори с лица, които извършват дейност в области, свързани с вземаните от лицето, заемащо публична длъжност, решения в кръга на неговите правомощия или задължения по служба:

Нямам нищо за деклариране.

X

Таблица № 21

Ном по ред	Трите имена на лицето, с което е сключен договора	Предмет на договора

IX. Данни за свързани лица, към дейността на които лицето, заемащо публичната длъжност, има частен интерес:

Нямам нищо за деклариране.

Таблица № 22

Ном по ред	Трите имена на лицето	Област на дейност на свързаните лица
		общински съветник Община Иваново

Дата 04.09.2026г.

Декларатор

/подпис/