

ДО

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА
ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

ЗАЯВЛЕНИЕ

от Роман Тодоров Николов, съдия в Районен съд – гр. Брезник

Уважаеми членове на Съдийска колегия на Висшия съдебен съвет,

Във връзка с номинирането ми за избран член на ВСС от квотата на съдиите и на основание чл.29в, ал.4 от ЗСВ моля да приемете следните документи:

1. Автобиография.
2. Мотиви за участие в обявената процедура за избор на членове на Висшия съдебен съвет от състава на съдиите.
3. Концепция за дейността на Висш съдебен съвет.
4. Кадрова справка.
5. Служебна бележка.
6. Диплома за висше образование.
7. Удостоверение за правоспособност.
8. Декларация по чл.18 ЗСВ.
9. Декларация по чл.19а, ал.1 ЗСВ.

06.09.2026

гр. Брезник

С уважение:

**ЕВРОПЕЙСКИ
ФОРМАТ НА
АВТОБИОГРАФИЯ**



Лична информация

Име
Адрес
Телефон
E-mail
Националност
Дата на раждане

РОМАН ТОДОРОВ НИКОЛОВ

Българин

Трудов стаж

Общ трудов стаж: 31 години, 7 месеца и 2 дни, от които:
29 години, 2 месеца и 2 дни юридически стаж по чл. 164 ЗСВ.

- Дати (от-до)
• Име и адрес на работодателя
• Вид на дейността
• Заемана длъжност
от 21.03.2000 г. до 20.06.2005 г. и от 28.03.2016 г. към 03.09.2026 г.
Районен съд – Брезник
Съдебна система, правораздаване
Съдия в Районен съд – Брезник
- Дати (от-до)
• Име и адрес на работодателя
• Вид на дейността
• Заемана длъжност
от 22.11.2018 г. до 27.09.2022 г.
Окръжен съд – Перник
Съдебна система, правораздаване
Съдия в Окръжен съд – Перник - командирован
- Дати (от-до)
• Име и адрес на работодателя
• Вид на дейността
• Заемана длъжност
от 20.06.2005 г. до 28.03.2016 г.
Районен съд – Брезник
Съдебна система, правораздаване, управление
Административен ръководител – Председател на Районен съд – Брезник
(от 29.12.2015 г. до 28.03.2016 г. - и. ф. Административен ръководител – Председател на Районен съд – Брезник)
- Дати (от-до)
• Име и адрес на работодателя
• Вид на дейността
• Заемана длъжност
от 01.07.1998 г. до 21.03.2000 г.
Районен съд – Брезник
Съдебна система, правораздаване
Съдия-изпълнител в Районен съд - Брезник
- Дати (от-до)
• Име и адрес на работодателя
• Вид на дейността
• Заемана длъжност
от 06.05.1997 г. до 05.05.1998 г.
Окръжен съд – Перник
Съдебна система, правораздаване
Съдебен кандидат
- Дати (от-до)
• Име и адрес на работодателя
• Вид на дейността
• Заемана длъжност
от 01.08.1990 г. до 31.07.1991 г., от 01.10.1991 г. до 30.04.1992 г.
и от 01.11.1992 г. до 01.07.1993 г.
ДФС „Партизанин“ – град Трън
Спорт
Състезател по волейбол

ОБРАЗОВАНИЕ И ОБУЧЕНИЕ

- Дати (от-до)
- Име и вид на обучаващата или образователната организация
- Наименование на придобитата квалификация
- Ниво по националната класификация

от 1991 г. до 1997 г.

Софийски университет „Св. Климент Охридски“

Диплома № _____ от _____ 1997 година

Магистър по право

- Дати (от-до)
- Име и вид на обучаващата или образователната организация
- Ниво по националната класификация

от 1984 г. до 1988 г.

ОТМ „Юрий Гагарин“ гр. Перник

специалност „ЕРАК“ (Експлоатация и ремонт на автомобили и кари)

ПРИДОБИТА КВАЛИФИКАЦИЯ

- * „Обучение за начинаещи съдии, разглеждащи наказателни дела – 16.04.2000 г. – 21.04.2000 г.;
- * „Обучение за начинаещи съдии, разглеждащи наказателни дела“ – 14.05.2000 г. – 19.05.2000 г.;
- * „Обучение на съдии трето ниво – наказателен профил“ – 03.12.2000 г. – 08.12.2000 г.;
- * „Обучение на съдии второ ниво – граждански профил“ – 04.11.2001 г. – 09.11.2001 г.;
- * „Обучение на съдии трето ниво – Гражданско право и процес“ – 10.03.2002 г. – 15.03.2002 г.;
- * „Обучение на съдии трето ниво, втора част – Гражданско право и процес“ – 08.12.2002 г. – 13.12.2002 г.;
- * „Основи на европейското право“ – 23.09.2003 г. – 26.09.2003 г.;
- * „Управление на финансовите средства в съдилищата на Република България – 2006 г.;
- * „Европейски сертификат за компютърни умения - ECDL“ – 27.11.2007 г.;
- * „Професионална етика и антикорупция“ – 08.10.2008 г. – 10.10.2008 г.;
- * „Член 6 /граждански аспекти/ от ЕКПЧОС – гаранции за справедлив съдебен процес“ – 10.02.2009 г. – 12.02.2009 г.;
- * „Съдебно сътрудничество по наказателни дела в ЕС, Европейска заповед за арест“ – 25.02.2009 г. – 27.02.2009 г.;
- * „Съдебна практика на съда на ЕО. Преюдициално заключение“ – 07.04.2009 г. – 09.04.2009 г.;
- * „Теоретични и практически аспекти при разследване на престъпления, извършвани от организирана престъпна група“ - 23.04.2009 г. – 24.04.2009 г.;
- * „Семинар за обучение по компютърни престъпления“ - 02.09.2009 г. - 04.09.2009 г.;
- * „Въпроси на административно наказателното производство по закона за административните нарушения и наказания – 10.09.2009 г. – 11.09.2009 г.;
- * „Съдебна делба“ - 14.10.2011 г.;
- * „Организирана престъпност - характеристика, основни белези и специфики. Основни аспекти в процесуален ред. Съдебна практика. Утвърдени европейски практики в борбата с корупцията“ - 25.11.2011 г.;
- * „Текущи въпроси по реда на връчване на съдебни книжа, призовки и съобщения и начина на оформянето им в съдебните райони“ - 20.04.2012 г. - 21.04.2012 г.;
- * „Въпроси, възникващи по наказателни дела, изпратени по подсъдност в различните съдебни райони по реда на чл. 43 НПК“ - 20.04.2012 г. - 21.04.2012 г.;
- * „Актуални проблеми на вещното право“ - 23.11.2012 г.;
- * „Работна среща по въпросите на правата на човека /граждански, административни и наказателни аспекти/“ - 28.04.2014 г. – 30.04.2014 г.;
- * Информационна среща на тема: „Представяне на оперативна програма „Добро управление“ и споделяне на добри практики“ – 13.03.2015 г.;
- * Сензитивизиращ семинар за професионалисти, работещи в сферата на домашното насилие – 07.10.2015 г. – 09.10.2015 г.;
- * Дискусионна кръгла маса на тема: „Ролята и значението на районния съд за местните общности в контекста на реформата на съдебната карта“ – 22.01.2016 г.;
- * Среща с представители на наставниците и лекторите от органите на съдебната власт по

Образователната програма „Съдебна власт – информиран избор и гражданско доверие. Отворени съдилища и прокуратури“ – 21.10.2016 г.;

* Дискусия на тема: „Ролята на районните съдилища в живота на местните общности“ – 28.02.2017 г.;

* Семинар на тема: „Добри практики по управление на съдилищата. Опитът на Нидерландия и новите положения в Закона за съдебната власт“ – 31.03.2017 г. – 02.04.2017 г.;

* Семинар на тема: „Проблеми в правоприлагането на производствата по стабилизация и търговска несъстоятелност“ – 22.02.2019 г. – 23.02.2019 г.;

* Семинар на тема „Установяване и удовлетворяване на кредиторите по несъстоятелност“ – 19.06.2022 г. – 20.06.2022 г.;

* Семинар на тема: „Обучителни дейности за развиване на професионална компетентност и интегритет“ – 24.10.2022 г. – 25.10.2022 г.;

Лични умения и компетенции

Майчин език

Други езици

- Умения за четене
- Умения за писане
- Умения за разговор

- Умения за четене
- Умения за писане
- Умения за разговор

КОМУНИКАЦИОННИ УМЕНИЯ

ОРГАНИЗАЦИОННИ / УПРАВЛЕНСКИ УМЕНИЯ И КОМПЕТЕНЦИИ

ПРОФЕСИОНАЛНИ УМЕНИЯ

ТЕХНИЧЕСКИ УМЕНИЯ И ДИГИТАЛНА КОМПЕТЕНЦИЯ

ДРУГИ УМЕНИЯ И КОМПЕТЕНЦИИ

СВИДЕТЕЛСТВО ЗА УПРАВЛЕНИЕ НА МПС

04.09.2026 г.

гр. Перник

Български

Руски

отлично

отлично

много добро

Английски

добро

основно

основно

Отлични комуникационни умения, необходими при общуването с физически лица, юридически лица, държавни, общински, обществени органи и организации и съдебни структури в качеството ми на административен ръководител на орган в съдебната система.

Притежавам много добри умения за организация, както на собствената ми дейност, така и на дейността на съдебната администрация (в продължение на повече от 10 години съм бил Адм. Ръководител-Председател на Районен съд гр. Брезник), а също и за равномерно разпределяне на задължения и специфичните отговорности при работа в екип. Отлично управление на времето и задачите, които трябва да бъдат свършени и приоритизиране на проблемите.

Постоянно повишаване на професионалната ми квалификация и придобиване на нови знания и умения и усъвършенстването им в множество обучения към НИП, регионални семинари, семинари на съсловни организации, както и самообразование чрез допълнителни материали достъпни в интернет.

Отлична работа с продуктите на Microsoft Office – Word, Excel, Outlook. Отлична работа в интернет и Web базирани програмни продукти. Много добро познаване на наличния на българския пазар софтуер и хардуер, както и средствата за защита на информацията.

Състезател по волейбол

категория, В, С, Т и М

подпис: _____

(Роман Николов)

МОТИВИ

**за участие в обявената процедура за избор на членове
на Висшия съдебен съвет от състава на съдиите
от Роман Тодоров Николов – съдия в Районен съд – гр. Брезник**

Уважаеми колеги,

Основната ми мотивация за участие в процедурата по чл. 29в от Закона за съдебната власт за избор на членове на Висшия съдебен съвет от квотата на съдиите е дълбокото ми убеждение, че управлението на съдебната система трябва да се ръководи от принципите на независимост, прозрачност и висок професионализъм, извиращи директно от самата съдийска общност, както и стимулт и подкрепата от колегите ми, изразена чрез депозираното предложение. Кандидатирането ми за избран член на ВСС от квотата на съдиите е обмислено решение, съпроводено с много въпроси, отговорите, на които ме мотивираха да дам съгласието си на колегите да издигнат кандидатурата ми.

Работя в съдебната система от 1998 г. Първите година и девет месеца, като съдия-изпълнител, съдия по вписванията и нотариус, а след 2000 г. до настоящия момент като съдия. През всичките 28 години от моя професионален опит, съм работил за издигане авторитета и по-доброто обществено мнение за съдебната система и като редови съдия, и като административен ръководител. За това време българската съдебна система, и аз като част от нея, преминахме през множество етапи на развитие, с основната мотивация да работим за налагане върховенството на закона и за отстояване независимостта на съдебната система, като гаранция за основните права и свободи на гражданите. Работата ми като съдия ме е научила на устойчивост, дисциплина и отговорност. Вярвам, че тези качества са необходими за всеки член на ВСС, който трябва да взема решения с дългосрочен ефект върху системата. Винаги съм се стремял да работя почтено, независимо и професионално, с диалогичен тон – принципи, които ще следвам и като член на Съвета.

Убеден съм, че мога да нося отговорността да бъда член на Висшия съдебен съвет, където без съмнение задълженията и отговорностите, както пред магистратите, така и пред обществото, първо са най-големи и второ засягат цялата съдебна система. Винаги съм се стремял да работя почтено, независимо и професионално – принципи, които ще следвам и като член на Съвета. Дългогодишният ми професионален опит – разглеждане на дела от всички области на правото, управление, финансово разходване на бюджетни средства, грижи за материално и техническо обезпечение на съда, мотивиране на екип, справяне с извънредни ситуации и специфични за съдебната система проблеми, също е в основата на мотивацията ми да споделя този опит на национално ниво. Аз като съдия и човек съм свикнал да нося отговорност за взетите решения, конкретни действия и постигнати резултати.

Висшият съдебен съвет е най-важният орган на съдебната власт, гаранция за независимост на съдебната система и двигател за нейното развитие. Считам, че ако бъде избран, присъствието ми в състава на новия ВСС, в качеството ми на съдия от малък първоинстанционен съд на първо място ще даде представителност на магистратите от всички районни съдилища в страната. На следващо място ще спомогна работата на съвета за откриване, обсъждане и решаване на проблемите и в най-многобройното ниво на съдебната система, защото съм убеден, че за да достигнем до тези решения, Висшия съдебен съвет се нуждае от състав с опит в управлението и администрирането на органи от всички нива на съдебната власт.

Самочувствието ми на свободен и независим човек и съдия, който се е сблъсквал с висока натовареност, ограничени ресурси, административни затруднения и необходимост от последователни, професионални и прозрачни решения, ми дават вяра, че ако бъде избран, ще защитавам интересите на всички съдии и ще използвам всички законови възможности, за да отстоявам позициите си. Според мен е изключително важно на тези избори във Висшия съдебен съвет да влязат честни и почтени хора, които неотклонно да следват принципите на морала и честността в работата си, каквито са очакванията на магистратите и на обществото. Изградил съм собствен авторитет и мога да застана с името си и да отстоявам идеите си. Убеден съм, че имам качествата да ги реализирам, ако ми се гласува това доверие като бъде подкрепен от колегите съдии, мога да допринеса за една по-ефективна, модерна и справедлива съдебна система.

С уважение:

КОНЦЕПЦИЯ ЗА РАБОТАТА НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

от

**Роман Тодоров Николов – съдия в РС Брезник,
кандидат за избран член на ВСС**

Истинският смисъл на демокрацията е реалното разделение на властите. Смятам, че преди да говорим за концепции, стратегии и всякакви визии за развитието на съдебната система, следва да изложим защо според мен 36 години след смяната на модела на управление на държавата се налага да коментираме независимостта на съдебната система в Република България? През тези години, всички политици без изключение, непрекъснато и последователно се стремяха да наложат контрол на независимостта на Съдебната власт в България. Много се надявам новото парламентарно мнозинство да промени този модел, защото до момента този стремеж винаги ставаше под формата на „реформиране“ – на закони, на институции, на структури и т.н. Но всички тези „добри намерения“ се осъществяваха чрез финансов, институционален и всякакъв вид натиск върху инакомислещите, които се отклоняват от линията зададена от силните на деня.

Във време, когато обществото ни е обезверено, когато границите между добро и зло, между правилно и неправилно поведение се размиват, когато модел за подражание за младото поколение в обществото ни са инфлуенсъри, ютубъри и дори създадени с изкуствен интелект профили в социалните мрежи, точно в това време съдът следва да излезе напред и да бъде основен стълб на обществото. За да се случи това смятам, че следва да се гарантира не само от закона, но и от тези, които го прилагат, чрез свободно представяне на позициите на магистратите, отстояване на разделенията на властите и личната мотивираност на всеки съдия да даде най-доброто от себе си като човек и професионалист. След тоталната и повсеместна атака съдебната система да бъде дискредитирана, разединена и поставена под контрол, сега от изключително важно значение са качествата на личностите, които ще станат членове на Висшия съдебен съвет. За съхраняването на това демократично достижение – разделение на властите, си струват усилията на всички честни и добронамерени граждани, чиито права да бъдат защитени от безпристрастен и справедлив съд.

В следващото изложение ще се спра на някои от най-важните според мен акценти, по които смятам да работя ако бъде избран за член на Висшия Съдебен Съвет.

I. Конституционни и законови промени

Съгласно чл. 130, ал. 1 от Конституцията на Република България Висшият съдебен съвет се състои от 25 членове. Председателят на Върховния

касационен съд, председателят на Върховния административен съд и главният прокурор са по право негови членове, съгласно ал. 3 единадесет от членовете на Висшия съдебен съвет се избират от Народното събрание с мнозинство две трети от народните представители и единадесет - от органите на съдебната власт. Съгласно чл. 16, ал. 4 от ЗСВ съдиите избират от своя състав шестима членове на Висшия съдебен съвет за съдийската колегия. Прокурорите избират от своя състав четирима членове на Висшия съдебен съвет за прокурорската колегия. Следователите избират от своя състав един член на Висшия съдебен съвет за прокурорската колегия.

Според мен е напълно ясно момента да се настоява пред законодателната и изпълнителна власт да бъдат извършени промени, като се даде възможност на административните съдии да могат да избират самостоятелно свой представител за член на Съдийската колегия, за сметка на представителя на следователите. На първо място не е логично нито житейски, нито законово несамостоятелен орган на съдебната власт като следствието, което вече е част от прокуратурата да има това право, а административните съдии да нямат такова право. Следва да се вземе предвид, че когато са създавани посочените по-горе правни норми нямаше административно правосъдие, а Следствието беше самостоятелен орган. Към настоящия момент, обаче ситуацията е коренно различна, като има 28 административни съдилища и ВАС, докато НСЛС е част от прокуратурата. Една такава промяна, освен изложеното би увеличила и тежестта на избраните от съдиите членове на ВСС от съдийската квота, което е в пълен синхрон с препоръките на Консултативния съвет на европейските съдии, мнозинството от членовете на съветите на съдебната власт да бъдат съдии, избрани от съдийското съсловие. В този смисъл ако бъде избран за член на ВСС още от първия ден ще настоявам, ще убеждавам да бъде променена Конституцията и ЗСВ относно броя на членовете на ВСС избирани от магистратите и членовете избирани от Парламента. Моето второ предложение в тази насока е да бъде изрично разписано, че поне половината от избраните от Парламента членове на Съдийската колегия на ВСС, трябва да са действащи съдии, предложени от Общото събрание на съдиите. Това са законодателни промени, за които ще работя и ще продължавам да отстоявам.

II. Независимост и медийна политика

Независимата съдебна система е основополагаща за правната структура на държавата. Тя гарантира, че правото е приложимо за всички, без значение от етнос, религия, образование, социално или икономическо положение. Независимостта на съдебната власт означава, че тя функционира без външно влияние – било то от страна на правителството, политическите партии или икономически субекти. Тази независимост позволява на съдиите да вземат решения, основани единствено на закона и фактите, без страх от репресии или натиск. Съдебната система на Република България се намира в период на значителни предизвикателства, които изискват последователни, професионални и стратегически управленски решения. Висшият съдебен съвет

е органът, който по силата на Конституцията и закона има задължението да представлява съдебната власт, да осигурява и отстоява независимостта ѝ, да определя състава и организацията на работата на съдилищата и да обезпечава тяхната дейност без да се намесва в нейното осъществяване. Според чл. 117, ал. 2 от Конституцията на Република България съдебната власт е независима и неин основен носител е съдът.

Смятам, че към настоящия момент има разписани и действащи достатъчно механизми за защита на независимостта на съдиите (Стандартите за независимост на съдебната власт, Механизмът за действие на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет при случаи на засягане на независимостта и/или опит за оказване на натиск върху съдиите и съда, Публичният регистър на случаите на посегателство срещу независимостта на съдебната власт). Въпреки всички тези механизми обаче, общественото доверие към съдебната власт остава критично ниско, като общото мнение е, че липсва справедливост. Това според мен е резултат от непрозрачни кадрови решения, забавени конкурси и атестации, непоследователна дисциплинарна практика и липса на ефективна комуникация.

За да бъде възстановено доверието, ВСС трябва да работи като орган, който взема решенията си прозрачно и публично (освен когато се засягат строго лични интереси на отделни магистрати), да мотивира всяко кадрово решение (при ясни и предварително обявени критерии), да реагира своевременно на обществено значими случаи (чрез всички възможни канали за комуникация – СМИ, социални мрежи и официални изявления на интернет страницата на ВСС), да защитава независимостта на съдиите и комуникира с останалите власти, медиите и обществото активно и професионално.

Мнозинството съдии съвестно и почтено изпълняват задълженията си, с цената на огромни усилия успяват да решават делата качествено и в разумен срок, често лишавайки се от личен живот. Техният професионализъм следва да получи адекватна защита от ВСС. Съдийската колегия следва стриктно да прилага посочените по-горе механизми за разглеждане на сигналите за посегателство върху независимостта, като всеки сигнал да бъде обсъждан в най-кратък срок, ако е необходимо дори на извънредни заседания. В случай, че изнесената негативна информация бъде потвърдена, ВСС следва незабавно да информира за взетите дисциплинарни мерки, а в случай, че се окаже невярна, наред с огласяването на този резултат, съдията или съдът, срещу когото е насочена, следва да получи ясно изразена подкрепа, независимо от личността на засегнатия магистрат или източника на оказвания натиск, бил той политически, икономически или от страна по дело. Защитата би имала ефект само ако е своевременна и категорична.

За огромно съжаление медийният образ на съдебната система е изключително изкривен, в негативен аспект. Причините са много, като се започне от политиците, мине се през необективните СМИ и се стигне до недобрата комуникация на ВСС с медиите и обществото като цяло. Според мен при подробно разписана Единна медийна стратегия на Съдебната власт, проблема не е в липсата на правила, а в тяхното прилагане. Почти няма

съдилища, които редовно да публикуват на сайтовете си информация за текущата дейност на съда, актуални проблеми от обществен интерес и други подобни. Повечето големи съдилища имат назначени служители на длъжност „Връзки с обществеността“, но въпреки това видим резултат в подобряване на медийния образ на съдебната система няма. На сайта ВСС се публикуват по-редовно актуални данни, но според мен не се работи достатъчно, тази информация да стане общодостъпна и обяснена на разбираем за обществото език, предвид спецификите на съдебната система. Ако бъда избран за член на ВСС ще настоявам да се изисква ежемесечно медийно отразяване на дейността на всеки съд, като обобщената информация се предоставя на СМИ от служители на длъжност „Връзки с обществеността“ при окръжните, апелативните и върховни съдилища.

III. Съдебна карта

Реформата на съдебната карта продължава да е в процес на обсъждане и според мен е необходима. Считам, че след въвеждането на централизирано разпределение на заповедните производства по чл. 410 и чл. 417 от ГПК се постигна изключително добър резултат по отношение на натовареността на всички районни съдилища в страната. Да, системата има нужда от доусъвършенстване, но за изтеклата една година от въвеждането ѝ ясно се вижда, че вече няма ниско натоварени, малки районни съдилища. Според мен към настоящия момент, мотива за закриване на районни съдилища поради ниска натовареност е отпаднал. За абсолютно погрешно обаче считам, по отношение на съдилищата заложеното в „Програма за управление на Република България за периода 2026-2030 г.“ на Министерски съвет, че промяната на съдебната карта следва да се извърши на база данни за демография, транспортна достъпност, натовареност, видове дела и цифров капацитет. Според този документ чрез закриването или преобразуването на органи на съдебна власт ще се постигне по-добра ефективност, запазен реален достъп до правосъдие, включително чрез териториални отделения, мобилни услуги и електронен достъп. Считам, че в правителствената програма не са взети предвид различни фактори, които следва да бъдат отчетени при вземане на решение относно бъдещия вид на съдебната карта. Категоричен съм, че закриването на местно звено на една или друга администрация (съд, прокуратура, полицейско управление) се интерпретира от населението като абдикация на държавата от нейните отговорности и удар по качеството на живота, социалната и лична сигурност и права на гражданите, населяващи съответните райони. Не трябва да се забравя, че много от отдалечените райони на страната живеят предимно възрастни хора, които не могат или не искат да ползват електронни услуги и закриване на съдилища би довело до негативно отражение върху осигуряване на достъп до правосъдие. Считам и ще работя с цялата си енергия, че Българската държава не бива да напуска части от територията си с намаляващо население чрез закриване на районни съдилища. Категоричен съм, че запазването на районния съд като основен

първоинстанционен съд близо до хората е с важно място в местната общност. Считам че, повишаването на качеството на работата на съда и оптимизиране на разходите следва да бъде постигнато главно чрез развитието на електронното правосъдие, с всички уговорки, които направих по-горе.

По друг начин стоят нещата с административното правосъдие. В този смисъл не споделям схващането, че промяната на съдебната карта е само и единствено в правомощията и компетенциите на съдебната система. Напротив, на първо място според мен, с оглед съществуващото административно териториално деление на страната, административните съдилища са точно колкото трябва. Смятам, че проблема относно натовареността на административните съдилища е, че в голяма част от областните градове бяха закрити или реструктурирани много от местните подразделения на МЗ, МТСП, МОСВ, МЕ и други министерства и агенции, чиито актове подлежаха на обжалване пред административните съдилища. Това обаче са политики, които са извън компетенциите на ВСС и съдебната система, като цяло. Ако се осъществи заложената в „Програма за управление на Република България за периода 2026-2030 г.“ децентрализация, то по естествен път ще се увеличи и натовареността на тези съдилища.

IV. Натовареност и съдебна статистика

Към настоящия момент съществуват няколко системи за измерване на натовареността на съдиите – „Правила за оценка на натовареността на съдиите“, „Система за изчисляване на индивидуалната натовареност“, „Единната информационна система на съдилищата“ и „Единната деловодна информационна система“. Както посочих и по-горе в частта за съдебната карта, след въвеждането на централизирано разпределение на заповедните производства по чл. 410 и чл. 417 от ГПК се постигна изключително добър резултат по отношение на натовареността на всички районни съдилища в страната, а също така и на въззивните им окръжни съдилища.

При анализ на резултатите следва да се вземат предвид не само количествените, но и качествените характеристики от работата на съдията. За всеки отделен съдия и за гилдията като цяло, начина за измерване на натовареността трябва да бъде ясен и разбираем, което от своя страна ще доведе и до по-голямо доверие, че всеки магистрат е оценен обективно и справедливо. Безспорно измерването на натовареността е от голямо значение за работата на отделния съдия, но обобщаването на тези данни е от съществено значение за преценката относно състоянието на съдилищата, което съответно е решаващ фактор за решенията на ВСС относно необходимите ресурси, кадрови решения, както и относно съдебната карта.

Голямо значение за натовареността на съдиите има електронното правосъдие, което е значително напреднал процес. Към настоящия момент различните съдилища използват различни електронни деловодни системи, създадени от нямащи връзка помежду си изпълнители по различни проекти, които не са обхванали цялата съдебна система. В резултат и за магистратите и

за служителите натоварването се увеличава вместо да се намалява, което не е търсения ефект и очакваните предимства на дигитализацията. Освен ЕИСС, която се използва от общите съдилища има такава за административните съдилища и ВАС. Като съдия, който работи с ЕИСС, считам, че ползите от същинското електронно съдопроизводство както за страните, така и за съда са големи, но трябва да се продължи с текущо обучение относно нейните специфики. Според мен дигитализацията на правосъдната система е неизбежна и необходима. Но тя трябва да бъде стабилна, интегрирана, унифицирана, аналитична и ориентирана към съдията. В този смисъл ЕИСС трябва да бъде подобрена, чрез пълно интегриране със СИНС, както и допълнена с модули за автоматизирана статистика. Също така следва всички налични програми да функционират като единна система, която да облекчава работата на магистрати и служители, и да бъде лесно достъпна за гражданите. Същевременно сигурността на тази система трябва да бъде гарантирана по начин, който да осигури защитата на личните данни на всички участници в процеса, както и на служителите и магистратите, които я използват.

Друга възможност, която виждам за регулиране на натовареността е да се търси активно и последователно взаимодействие със законодателната власт за промяна на нормативната уредба, както в гражданското, така и в наказателното и административно правораздаване.

V. Атестиране, конкурси, кариерно израстване

Високите професионални умения и моралната устойчивост на магистратите са предпоставка за ефективно правосъдие и за самото функциониране на съдебната система. Подготвените и независими съдии са предпоставка за качественото изпълнение на задълженията, които с актовете и действията си гарантират независимостта и безпристрастността на системата. На съдиите следва да бъде гарантирано предвидимо и обективно кариерно израстване, което да е основано на спазване на изискванията за заемане на длъжност в съдебната система, атестирането, оценка на цялата им дейност и личните им качества.

Атестирането е ключов инструмент за оценка на работата на съдията, но в настоящия си вид то е бавно, формално и не отчита реалната натовареност на кандидатите. В сегашния му вид атестирането не гарантира предвидимо кариерно развитие. Също така според мен сегашната точкова система на оценяване е добра от математическа гледна точка, но не дава точна оценка на реалните професионални качества. Оценяването чрез количествени показатели (общ брой дела, потвърдени, изменени, отменени, срокове) не позволява да бъдат отчетени спецификите на съдийската работа, които се отразяват на качеството, сложността на разглежданите дела, индивидуалната натовареност, организацията на работа в органа на съдебната власт и конкретната правораздавателната дейност на съответния магистрат, като също така не се включват допълнителните дейности на съдията.

Според мен при изготвяне на атестация на даден съдия следва

задължително да се взема предвид оценката за професионалните качества на съдията от общото събрание на съдиите от съответното отделение/колегия на горестоящия съд. Съдиите от по-горния съд осъществяват въззивен контрол върху актовете на съдиите, които искат повишение и биха дали много точна оценка на качествата им от тази, която изготвя Атестационната комисия, въз основа на 6 акта, както е към настоящия момент.

Разпоредбите на Закона за съдебната власт предполагат конкурсите за повишаване и преместване да се провеждат всяка година, респективно да завършват в рамките на календарната година. Законодателят в чл. 189, ал. 1, изречение последно от ЗСВ е посочил какъв е разумният срок за провеждане на един конкурс - 3 месеца. В случай, че конкурсите за по-горестоящите органи не приключат в срок до три месеца с решение на съответната колегия на Висшия съдебен съвет, се обявяват конкурсите за по-ниските по степен органи.

Смятам, че голяма част от кадровите промени са предвидими и могат да бъдат прогнозирани значително по-рано. Освобождаването на длъжности поради изтичането на мандатите на административни ръководители и младши съдии, достигане на пенсионна възраст, данните от годишните доклади свързани с натовареността на отделните съдилища са обстоятелства, които трябва да се вземат предвид, с оглед своевременното планиране, подготовката и обявяването на конкурсите. Кадровата политика на Висшия съдебен съвет основана на тази база, ще бъде предвидима, ясна и последователна.

Ще настоявам да бъде променена нормативната уредба, така, че първоначално назначаване в съдебната система след външен конкурс да е възможно само за Районните съдилища, но не и за по-горните нива на системата (Окръжен съд, Административен съд). Подобна промяна според мен е много по-справедлива, освен това ще осигури повече възможности за кариерно израстване вътре в системата.

Според мен централизиран конкурс на национално ниво следва да има само при първоначално встъпване в длъжност и за ВКС. Конкурсите за повишаване и преместване следва да бъдат организирани на регионален принцип от по-горния съд спрямо съда, за който се отнася конкурса, които да се движат самостоятелно независимо един от друг. Комисията следва да бъде съставена само от действащи магистрати. Част от членовете на комисията трябва да бъдат от друг съдебен район, с оглед гарантиране обективното оценяване на кандидатите и избягване на субективния елемент.

С оглед разширяване на съдийското самоуправление считам, че Висшия съдебен съвет, следва да оказва подкрепа за самоуправлението, което би имало положителен ефект спрямо доверието на магистратската общност към действията и решенията на съвета. Също така ВСС трябва да обръща по-голямо внимание на протоколите от изслушването на кандидатите от Общото събрание на съответния съд, като изложеното в тях следва да има значителна тежест при формиране на становището на Съвета по отношение на всеки отделен кандидат за Административен ръководител.

VI. Дисциплинарна дейност

Дисциплинарната дейност на Висшия съдебен съвет е тази дейност, която има най-големи последици за професионалната кариера на всеки съдия. Дисциплинарната практика трябва да бъде последователна, предвидима, мотивирана, прозрачна и защитена от вътрешносистемни влияния. Приоритетите ми в тази насока са обсъждане и приемане на ясни стандарти за дисциплинарни наказания, еднакво прилагане на правилата, защита на съдии от необосновани сигнали и бързи и мотивирани решения. Смятам, че само така ще се избегне усещането за избиращелен подход към конкретни колеги. Въз основа на тези единни правила и критерии в сходни случаи следва да има идентично определено дисциплинарно наказание, разбира се при отчитане на изискванията на чл. 309 от ЗСВ – тежест на нарушението, формата на вината, обстоятелствата при които е извършено, поведението на нарушителя, индивидуалната натовареност на привлечения към дисциплинарна отговорност магистрат, както и натовареността на органа на съдебната власт, в който е извършено нарушението, с оглед индивидуализация на дисциплинарното наказание.

VII. Бюджет и финанси

Бюджета е от съществено значение за независимостта на съдебната система. Един от основните ми приоритети в тази област ще бъде да се гарантира приложението на законовата формула заложена в чл. 218 от ЗСВ за периодична, актуализация на заплатите на заетите в съдебната система. В тази връзка съм твърдо против приетата с последните изменения на Закона за съдебната власт формулировка на чл. 218, ал. 2 от ЗСВ, съгласно която основното възнаграждение за най-ниската магистратска длъжност - младши съдия, се определя на 60 % от основното месечно възнаграждение на народен представител. Тази законодателна промяна поставя възнагражденията на магистратите в зависимост от решения на друга (законодателната) власт, което е явно нарушаване на принципа на разделение на властите. Освен това, тази промяна беше извършена без да е извършен подробен анализ на нейното въздействие върху мотивацията на магистратите и независимостта на съдебната система, което от друга страна е свързано и с кадровата обеспеченост. Вярно е, че изложеното до тук е от компетентността на законодателя, но действащата до момента норма имаше за своя основа обективен критерий, като средно месечната заплата на заетите лица в бюджетната сфера съгласно данните на Националния статистически институт, докато сегашната редакция на ал. 2 обвързва възнагражденията на магистратите с решения, които могат да бъдат, конюнктурни, политически мотивирани или дори популистки. Предвид изложеното, ако бъде избран за член на ВСС ще настоявам за открит професионален дебат и диалог със законодателната и изпълнителна власти въз основа на предварителен и подробен анализ за законодателни промени, които да гарантират адекватно заплащане и независимост на българските магистрати.

Считам, че е абсолютно необходимо да се предприемат мерки за намаляване на ножицата в заплащането на съдиите от различните нива на съдебната система. Повишаване на възнагражденията ще бъде основен стимул опитни съдии да останат удовлетворени от заплащането на труда им на по-ниски нива в системата, където нуждата от качествено правосъдие е също толкова голяма колкото и във върховните съдилища. Според мен така поне частично ще отпадне напрежението в системата във връзка с кариерното израстване.

Категорично следва да се прекрати практиката, възнагражденията на всички нива в съдебната система да бъдат индексирани с един и същи процент, защото този подход само увеличава дисбалансите в заплащанията. Съвсем различна сума се получава, когато се увеличи сумата от 1000 евро с 5 % и сумата от 2000 с 5 %. Тъй като по разходи за заплати в бюджета на съдебната власт страната ни е на първо място в ЕС по размер на общите държавни разходи за съдилищата като процент от БВП. Считам, че следва да се търсят и други варианти за по-бързо балансиране на създалата се ситуация. Един от тях е плавно повишаване на размера на допълнителните възнаграждения за придобит на място по-горен ранг, като в рамките на следващият мандат на ВСС те достигнат до около 70-75 % от възнаграждението на съдия от съответното по-горно ниво.

Трябва задължително да се преосмисли и начина на формиране на възнагражденията на специализираната администрация, която за своя квалифициран труд, с оглед икономическата ситуация в страната, получава трудово възнаграждение, което е около две минимални работни заплати.

В тази връзка аз лично ако бъда избран за член на ВСС, ще предложа възнагражденията на членовете на съвета да бъдат „замразени“ за следващите две или три години, като по този начин ще дадем ясен сигнал към колегите и обществото, че търсим реална промяна и по-голям баланс в областта на разходването на публичния ресурс.

Подкрепата на съдийската общност е най-голямата отговорност, която един кандидат за член на ВСС може да получи. Тя не е формалност, не е жест на колегиалност и не е символичен акт. Тя е доверие — доверие, че ще представлявам интересите на съдиите, ще защитавам независимостта им и ще работя за модерно, ефективно и прозрачно правосъдие. Работата на член на ВСС изисква характер, последователност, професионализъм и морална устойчивост. Затова моите лични ангажменти са ясно формулирани. Накрая искам да посоча, че нямам ангажменти към политически структури, вътрешни групи, лобистки кръгове и административни интереси. Това ми позволява да вземам решения свободно, професионално и обективно.

Изготвил концепцията: _____

(Роман Николов)

Кадрова справка

Лични данни за лицето (име, презиме, фамилия)	Роман Тодоров Николов
Дата и място на раждане	
ЕГН	
Телефон, e-mail	
Орган на съдебната власт	Районен съд – Брезник
Длъжност	Съдия
Учебно заведение/№ и дата на диплом за завършено висше юридическо образование; - Образователна степен:	№ / / 1997 година Висше – Юридическо Софийски университет „Св. Климент Охридски“ Магистър по право
№ и дата на удостоверение за придобита юридическа правоспособност:	№ /19.05.1998 година
Юридически стаж по чл. 164 от ЗСВ: - в орган на съдебната власт (конкретизира се всяка заемана длъжност и периода на заемането ѝ в съответния орган на съдебната власт, включително и периода на командиране);	- В орган на съдебната власт: Общ юридически стаж към 03.09.2026 г. - 29 /двадесет и девет/ години, 2 /два/ месеца и 2 /два/ дни, от които: • На длъжност „Съдебен кандидат“ в Окръжен съд – Перник от 06.05.1997 г. до 05.05.1998 г. – 0 /нула/ години, 11 /единадесет/ месеца и 30 /тридесет/ дни; • На длъжност „Съдия – изпълнител“ в Районен съд – Брезник от 01.07.1998 г. до 21.03.2000 г. – 1 /една/ година, 8 /осем/ месеца и 20 /двадесет/ дни; • За периода от от 21.03.2000 г. до 20.06.2005 г. и от 28.03.2016 г. към 03.09.2026 г. на длъжност „Съдия“ в Районен съд – Брезник /като за периода от 22.11.2018 г. до 27.09.2022 г. е бил командирован на длъжност „Съдия“ в Окръжен съд – Перник/ – 15 /петнадесет/ години, 8 /осем/ месеца и 5 /пет/ дни; • На длъжност „Адм. ръководител - Председател“ на Районен съд – Брезник от 20.06.2005 г. до 28.03.2016 г. – 10 /десет/ години, 9 /девет/ месеца и 8 /осем/ дни; • На длъжност и. ф. „Административен ръководител – Председател“ на Районен съд – Брезник от 29.12.2015 г. до 28.03.2016 г. 0 /нула/ години, 2 /два/ месеца и 30 /тридесет/ дни;

Допълнителни квалификации
и специализации

- * „Обучение за начинаещи съдии, разглеждащи наказателни дела – 16.04.2000 г. – 21.04.2000 г.;
- * „Обучение за начинаещи съдии, разглеждащи наказателни дела“ – 14.05.2000 г. – 19.05.2000 г.;
- * „Обучение на съдии трето ниво – наказателен профил“ – 03.12.2000 г. – 08.12.2000 г.;
- * „Обучение на съдии второ ниво – граждански профил“ – 04.11.2001 г. – 09.11.2001 г.;
- * „Обучение на съдии трето ниво – Гражданско право и процес“ – 10.03.2002 г. – 15.03.2002 г.;
- * „Обучение на съдии трето ниво, втора част – Гражданско право и процес“ – 08.12.2002 г. – 13.12.2002 г.;
- * „Основи на европейското право“ – 23.09.2003 г. – 26.09.2003 г.;
- * „Управление на финансовите средства в съдилищата на Република България – 2006 г.;
- * „Европейски сертификат за компютърни умения - ECDL“ – 27.11.2007 г.;
- * „Професионална етика и антикорупция“ – 08.10.2008 г. – 10.10.2008 г.;
- * „Член 6 /граждански аспекти/ от ЕКПЧОС – гаранции за справедлив съдебен процес“ – 10.02.2009 г. – 12.02.2009 г.;
- * „Съдебно сътрудничество по наказателни дела в ЕС, Европейска заповед за арест“ – 25.02.2009 г. – 27.02.2009 г.;
- * „Съдебна практика на съда на ЕО. Преюдинциално заключение“ – 07.04.2009 г. – 09.04.2009 г.;
- * „Теоретични и практически аспекти при разследване на престъпления, извършвани от организирана престъпна група“ - 23.04.2009 г. – 24.04.2009 г.;
- * „Семинар за обучение по компютърни престъпления“ – 02.09.2009 г. - 04.09.2009 г.;
- * „Въпроси на административно наказателното производство по закона за административните нарушения и наказания – 10.09.2009 г. – 11.09.2009 г.;
- * "Съдебна делба" -14.10.2011 г. ;
- * "Организирана престъпност - характеристика, основни белези и специфики. Основни аспекти в процесуален ред. Съдебна практика. Утвърдени европейски практики в борбата с корупцията" - 25.11.2011 г.;
- * "Текущи въпроси по реда на връчване на съдебни книжа, призовки и съобщения и начина на оформянето им в съдебните райони" - 20.04.2012 г. - 21.04.2012 г. ;
- * "Въпроси, възникващи по наказателни дела, изпратени по подсъдност в различните съдебни райони

	по реда на чл. 43 НПК" - 20.04.2012 г. - 21.04.2012 г. ; * "Актуални проблеми на вещното право" - 23.11.2012 г.; * „Работна среща по въпросите на правата на човека /граждански, административни и наказателни аспекти/- 28.04.2014 г. – 30.04.2014 г.; * Информационна среща на тема: „Представяне на оперативна програма „Добро управление“ и споделяне на добри практики“ – 13.03.2015 г.; * Сензитивиращ семинар за професионалисти, работещи в сферата на домашното насилие – 07.10.2015 г. – 09.10.2015 г.; * Дискусионна кръгла маса на тема: „Ролята и значението на районния съд за местните общности в контекста на реформата на съдебната карта“ – 22.01.2016 г.; * Среща с представители на наставниците и лекторите от органите на съдебната власт по Образователната програма „Съдебна власт – информиран избор и гражданско доверие. Отворени съдилища и прокуратури“ – 21.10.2016 г.; * Дискусия на тема: „Ролята на районните съдилища в живота на местните общности“ – 28.02.2017 г.; * Семинар на тема: „Добри практики по управление на съдилищата. Опитът на Нидерландия и новите положения в Закона за съдебната власт“ – 31.03.2017 г. – 02.04.2017 г.; * Семинар на тема: „Проблеми в правоприлагането на производствата по стабилизация и търговска несъстоятелност“ – 22.02.2019 г. – 23.02.2019 г.; * Семинар на тема „Установяване и удовлетворяване на кредиторите по несъстоятелност“ – 19.06.2022 г. – 20.06.2022 г.; * Семинар на тема: „Обучителни дейности за развиване на професионална компетентност и интегритет“ – 24.10.2022 г. – 25.10.2022 г.;
Повишаване на място в ранг заплата (последен ранг – решение на ВСС)	• Ранг „Съдия в ОС“ – Решение на ВСС по Протокол № 2 от 02.02.2005 г.; • Ранг „Съдия в АС“ – Решение на ВСС по Протокол № 2 от 14.01.2009 г.; • Ранг „Съдия във ВКС и ВАС“ – Решение на СК на ВСС по Протокол № 3 от 24.01.2017 г.;
Дата, място и резултати от предходната атестация	11.07.2023 г. – атестиран с Решение на СК на ВСС по Протокол № 23/11.07.2023 г., т. 24. 1., т. 24.2. – комплексна оценка „Много добра“.

Проверки от по –
горестоящите органи на
съдебната власт и на
инспектората на ВСС

1. Окръжен съд – Перник /заповед № 616/19.12.2022 г. на Административния ръководител - Председател на Окръжен съд – Перник - Калин Баталски – проверка с обхват: Движение на делата за период от време от 01.01.2022 г. до 31.12.2022 г. включващи всички граждански дела и заповедни производства по случаен избор, всички дела по глава 25 от ГПК Бързи производства – включително по искове по КТ, всички наказателни дела, както и редовното водене на деловодните книги, като за дейността на съдия Роман Тодоров Николов **НЯМА** предприети мерки;

2. Комплексна планова проверка, по наказателни дела /Акт за резултатите от извършена комплексна планова проверка по Заповед № ПП – 22 – 25/26.05.2022 г. на Главния Инспектор на ИВСС/;

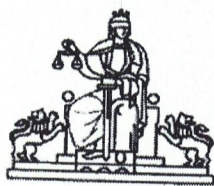
3. Комплексна планова проверка по граждански дела /Акт за резултатите от извършена комплексна планова проверка по Заповед № ПП – 22 – 46/11.08.2022 г. на Главния Инспектор на ИВСС/;

Изготвил:

Адм. секретар

ВЕСЕЛИН ХАЙДУШКИ
Адм. ръководител /Председател на
Районен съд – Брезник





РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
РАЙОНЕН СЪД - БРЕЗНИК

Изх. № 680

Дата: 03.09.2026 г.

СЛУЖЕБНА БЕЛЕЖКА

Настоящата се издава на Роман Тодоров Николов – Съдия в Районен съд - Брезник, с Булстат: 113040782 и адрес гр. Брезник, ул. „Пролетарска“, № 4, в уверение на това, че същият към 03.09.2026 г. има общ юридически стаж от - 29 /двадесет и девет/ години, 2 /два/ месеца и 2 /два/ дни.

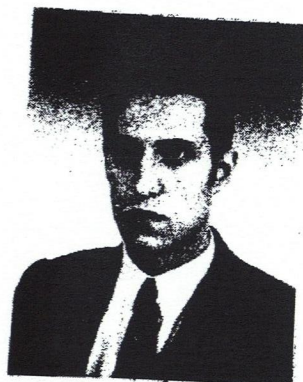
Настоящата служебна бележка се издава за да послужи пред Висш съдебен съвет.

ВЕСЕЛИН ХАЙДУШКИ
Адм. ръководител – Председател на
Районен съд - Брезник



Изготвил:

Административен секретар



Самостоятелен подпис

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
СОФИЙСКИ УНИВЕРСИТЕТ „СВ. КЛИМЕНТ ОХРИДСКИ“

3—132

ДИПЛОМА

ЗА ВИСШЕ ОБРАЗОВАНИЕ

Серия А—95 СУ

№

Раман Тодоров Николов

роген/а/ на В гр./с/.....
област държава *България*
ЕГН. е постъпил/а/ през 1991 г.

и е завършил/а/ през 1996 г. пълния курс на Факултет.....

по специалността *Юридически*
Право

със среден успех от курса на обучението *добър 4.29*

и среден успех от държавните изпити *добър 4.00*

Втора специалност

със среден успех от курса на обучението

и среден успех от държавните изпити

Продължителност на обучението по учебен план *5 год.*

С решение на Държавната изпитна комисия от *04.1997* и протокол № *002*

му/ѝ/ се признава

квалификация: *Юрист*

ДЕКАН:

РЕКТОР:

гр. София,

1997 г.

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

ДИПЛОМА

Успех от годишните изпити

Теория на държавата и правото	мн. добър/5/
Прагма информация	добър/4/
Руски език	xx
Западен език	xx
История на българската държава и право	добър/4/
Римско право	добър/4/
Политически и правни учения	xx
Физкултура	xx
Конституционно право на РБ	добър/4/
Гражданско право	добър/4/
Международно публично право	мн. добър/5/
Административно право и процес	среден/3/
Сравнително конституционно право	добър/4/
Международни отношения	xx
Иечно право	добър/4/
Облигационно право	среден/3/
Защита от природни бедствия и критични ситуации	xx
Наказателно право	добър/4/

Финансово право	добър/4/
Управление на народното стопанство	xx
Изобретателско право	xx
Семейно и наследствено право	мн. добър/5/
Наказателен процес	добър/4/
Криминология	мн. добър/5/
Граждански процес	мн. добър/5/
Международно частно право	среден/3/
Трудово право	добър/4/
Криминалистика	мн. добър/5/
Търговско право	среден/3/
Философия	отличен/6/
Обща икономическа теория	мн. добър/5/
Правни проблеми по опазване на природата и околната среда	отличен/6/
Обществено осигуряване	xx

ОБЩ УСПЕХ: ДОБЪР 4,29

ФАКУЛТАТИВНИ ДИСЦИПЛИНИ:

Международни организации

Международно морско право

Социология на правото

Латински език

ДЪРЖАВЕН ИЗПИТ

месец април 19 97 г.

протокол № 002

Гражданско право и процес среден 3,00

Наказателно право и процес среден 3,00
Публично-правни науки: отличен 6,00

ОБЩ УСПЕХ: ДОБЪР 4,00

Квалификация:



Декан на факултета:



Република България
СОФИЙСКИ УНИВЕРСИТЕТ
„СВ. КЛИМЕНТ ОХРИДСКИ“

Приложение към диплома №

СВИДЕТЕЛСТВО

за

УСПЕХА НА ГОДИШНИТЕ ИЗПИТИ

. РОМАН ТОДОРОВ
НИКОЛОВ

роден на 19

в гр. (с.)

област

държава Република България

ЕГН

фак. №

Записан уч. 19 91/19 92

Завършил уч. 19 95./19 96

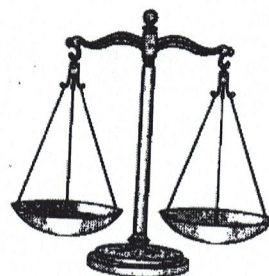
ЮРИДИЧЕСКИ ФАКУЛТЕТ

През време на следването си е изучавал

и положил изпити по следни

предмети на специалността право

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСТВО НА ПРАВОСЪДИЕТО
И ПРАВНАТА ЕВРОИНТЕГРАЦИЯ



Удостоверение

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСТВО НА ПРАВОСЪДИЕТО
И ПРАВНАТА ЕВРОИНТЕГРАЦИЯ

Удостоверение
за правоспособност

№

на **РОМАН ТОДОРОВ НИКОЛОВ**

роден(а) на 19... г. в гр.(с)

..... ЕГН

издържал(а) държавния практико-теоретичен
изпит по чл. 165, ал. 2 от Закона за съдебната
власт, съгласно протокол от **06.05.1998 г.**

на комисията за провеждането на изпита.

София, **19.05.** 19**98** г.

МИНИСТЪР:



Декларация
по чл.18, ал.1 от Закона за съдебната власт

Долуподписаният Роман Тодоров Николов, с ЕГН: _____, съдия в Районен съд – гр. Брезник, декларирам, че:

1. не съм народен представител, кмет или общински съветник;
2. не заемам длъжност в други държавни или общински органи;
3. не упражнявам търговска дейност и не съм съдружник, управител и не участвам в надзорни, управителни съвети или съвети на директорите или в контролни органи на търговски дружества, кооперации или юридически лица с нестопанска цел, които осъществяват стопанска дейност, с изключение на тези на професионалните сдружения на съдии, прокурори и следователи;
4. не получавам възнаграждение за извършване на дейност по договор или по служебно правоотношение с държавна или обществена организация, търговско дружество, кооперация, юридическо лице с нестопанска цел, физическо лице или едноличен търговец, с изключение на научна и преподавателска дейност или за упражняване на авторски права, както и за участие в международни проекти и проекти, финансирани от Европейския съюз;
5. не упражнявам свободна професия или друга платена професионална дейност;
6. не членувам в политически партии или коалиции, в организации с политически цели, не извършвам политическа дейност и не членувам в организации и не извършвам дейности, които засягат независимостта ми;
7. не членувам в синдикални организации извън системата на съдебната власт;
8. не съм осъждан за извършено престъпление, независимо от реабилитацията, както и не съм освобождаван от наказателна отговорност за умишлено престъпление;
9. не съм съпруг, роднина по права линия, по сребрена линия до четвърта степен или по сватовство - до трета степен включително или във фактическо съпружеско съжителство с друг член на Висшия съдебен съвет, с административен ръководител на орган на съдебната власт, назначен от съответната колегия, на която съм член, или с министъра на правосъдието;
10. не съм дисциплинарно освободен от длъжност избран член на Висшия съдебен съвет;
11. не съм лице, спрямо което е установен конфликт на интереси с влязло в сила решение по-малко от една година преди избора;
12. не съм лице, което през периода на предходния мандат на изборните членове на Висшия съдебен съвет е било председател на Върховния касационен съд, председател на Върховния административен съд или главен прокурор;
13. не съм лице, което през последните две години е изпълнявало функциите на председател на Върховния административен съд, председател на Върховния касационен съд или на главен прокурор за 6 или повече месеца, без значение дали е имало прекъсване в изпълнението на функциите.

Известна ми е наказателна отговорност, която нося за деклариране на неверни данни по чл. 313 от Наказателния кодекс.

06.09.2026г.
гр. Брезник

Декларатор:

ОБРАЗЕЦЪТ НА ДЕКЛАРАЦИЯ Е УТВЪРДЕН ОТ

МИНИСТЪРА НА ПРАВОСЪДИЕТО СЪС ЗАПОВЕД № ЛС-04-394/21.07.2026 г.

ДЕКЛАРАЦИЯ

ЗА ИМОТНОТО СЪСТОЯНИЕ, ПРОИЗХОДА НА СРЕДСТВАТА ЗА ПРИДОБИВАНЕ НА ИМУЩЕСТВОТО И ЗА НАЛИЧИЕТО НА ЧАСТЕН ИНТЕРЕС

На Роман Тодоров Николов

/име, презиме, фамилия/

на длъжност: Съдия

кандидат за член на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет от професионалната квота

ДЕКЛАРИРАМ

към 04.09.2026 – датата на участието ми в процедурата за избор за заемане на длъжност член на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет от професионалната квота, следното имотно състояние, произхода на средствата за придобиване на същото за мен, съпруга/та ми или на лицето, с които се намирам във фактическо съжителство на съпружески начала, и на ненавършилите пълнолетие деца, и следните интереси:

Данни за декларатора:

1	/Данните от колона 2 не се публикуват/	
Роман Тодоров Николов	ЕГН:	2
/Име - собствено, бащино, фамилно/		
Районен съд гр. Брезник	Л. К. №	
/месторабота/	Изд. от	
Съдия	Постоянен	
/длъжност/	адрес:	
	Телефон:	

Данни за съпруга/та и за лицата, с които се намират във фактическо съжителство на съпружески начала:

1	Гражданство:	/Данните от колона 2 не се публикуват/
/Име - собствено, бащино, фамилно/	ЕГН:	2

Декларирам, че:

- съм във фактическа раздяла:
- не живея заедно със съпруга /та/ си и нямаме общо домакинство:
и няма да декларирам неговото/нейното имущество и доходи на основание чл. 63, ал. 5 от ЗПКсЛЗГД
- фактическо съжителство на съпружески начала:

Данни за ненавършилите пълнолетие деца:

№	/Име - собствено, бащино, фамилно/	ЕГН	Гражданство
	1	2	3
1.			
2.			
3.			

Декларирам, че:

- не упражнявам родителски права по отношение на ненавършилите пълнолетие деца:

--

Декларатор: Роман Николов /подпис/

Име на декларатора /собствено, бащино, фамилно/	Роман Тодоров Николов
--	-----------------------

I. Недвижимо имущество

1. Право на собственост и ограничени вещни права:

Нямам нищо за деклариране.

Ном. по ред	Вид на имота /правото/	Местонахождение	Община	Площ /кв.м./	Разгъната застроена площ /кв.м./	Година на придо- биване	Собственик			Цена на придобиване /евро/	Правно основание за придобиване	Произход на средствата
							Име: собствено, бащино, фамилно	ЕГН	Идеална част			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
	апартамент	гр. Перник	Перник	121	121	2004	Роман Тодоров Николов		1/1	25480	покупко-продажба	заеми+заплата
	къща с двор	с. Забел	Трън	1436	240	2011	Роман Тодоров Николов		1/4		наследство	наследяване
	къща с двор	с. Долни Раковец	Радомир	650	141	2020	Роман Тодоров Николов		1/4	2301	покупко-продажба	заплата
	къща с двор	с. Долни Раковец	Радомир	962	47	2024	Роман Тодоров Николов		СИО	20452	покупко-продажба	заеми+заплата

1.а. Земеделски земи и гори:

Нямам нищо за деклариране.

Ном. по ред	Вид на имота /правото/	Местонахождение	Община	Площ /декара/	Разгъната застроена площ /кв.м./	Година на придо- биване	Собственик			Цена на придобиване /евро/	Правно основание за придобиване	Произход на средствата
							Име: собствено, бащино, фамилно	ЕГН	Идеална част			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13

1.б. Чуждо недвижимо имущество:

Нямам нищо за деклариране.

Ном. по ред	Вид на имота /правото/	Местонахождение	Община	Площ /декара/	Разгъната застроена площ /кв.м./	Година на сключване на договора	Ползвател			Цена по договор /евро/	Правно основание за ползване	Произход на средствата
							Име: собствено, бащино, фамилно	ЕГН	Идеална част			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13

2. Прехвърляне на имоти през предходната година:

Нямам нищо за деклариране.

Ном. по ред	Вид на имота	Местонахождение	Община	Площ кв. м. /декара/	Разгъната застроена площ /кв.м./	Прехвърлител			Цена на сделката /евро/	Правно основание за отчуждаване на имота
						Име: собствено, бащино, фамилно	ЕГН	Идеална част		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11

Декларатор: Роман Николов /подпис/

Име на декларатора /собствено, бащино, фамилно/	Роман Тодоров Николов
--	-----------------------

II. Моторни сухопътни, водни и въздухоплавателни превозни средства, както и други превозни средства, които подлежат на регистрация по закон

1. Моторни сухопътни превозни средства:

Нямам нищо за деклариране.

Таблица № 3

Ном. по ред	Вид на превозното средство	Марка на превозното средство	Цена на придобиване /евро/	Година на придобиване	Собственик			Правно основание за придобиване	Произход на средствата
					Име: собствено, бащино, фамилно	ЕГН	Идеална част		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
	лек автомобил	Шкода	28633	2022	Роман Тодоров Николов		СИО	покупко-продажба	заеми+заплата

2. Земеделска и горска техника:

Нямам нищо за деклариране.

X

Таблица № 3.1

Ном. по ред	Вид на земеделската или горската техника	Марка на техниката	Цена на придобиване /евро/	Година на придобиване	Собственик			Правно основание за придобиване	Произход на средствата
					Име: собствено, бащино, фамилно	ЕГН	Идеална част		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

3. Водни и въздухоплавателни превозни средства:

Нямам нищо за деклариране.

X

Таблица № 3.2

Ном. по ред	Вид на превозното средство	Марка на превозното средство	Цена на придобиване /евро/	Година на придобиване	Собственик			Правно основание за придобиване	Произход на средствата
					Име: собствено, бащино, фамилно	ЕГН	Идеална част		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

Декларатор: Роман Николов /подпис/

4. Други превозни средства, които подлежат на регистрация по закон:

Нямам нищо за деклариране.

X

Таблица № 3.3

Ном. по ред	Вид на превозното средство	Марка на превозното средство	Цена на придобиване /евро/	Година на придобиване	Собственик			Правно основание за придобиване	Произход на средствата
					Име: собствено, бащино, фамилно	ЕГН	Идеална част		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

5. Чужди моторни сухопътни, водни и въздухоплавателни превозни средства на стойност над 5000 евро:

Нямам нищо за деклариране.

X

Таблица № 3.4

Ном. по ред	Вид на превозното средство	Марка на превозното средство	Цена по договор /евро/	Година на сключване на договора	Ползвател			Правно основание за ползване	Произход на средствата
					Име: собствено, бащино, фамилно	ЕГН	Идеална част		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

6. Прехвърляне на притежаваните моторни сухопътни, водни и въздухоплавателни превозни средства през предходната година:

Нямам нищо за деклариране.

X

Таблица № 3.5

Ном. по ред	Вид на превозното средство	Марка на превозното средство	Цена на отчуждаването /евро/	Прехвърлител			Правно основание за отчуждаването
				Име: собствено, бащино, фамилно	ЕГН	Идеална част	
1	2	3	4	5	6	7	8

Декларатор: Роман Николов /полпис/

Име на декларатора /собствено, бащино, фамилно/	Роман Тодоров Николов
--	-----------------------

III. Парични суми, в т.ч. влогове, банкови сметки и вземания на обща стойност над 5000 евро, включително в чуждестранна валута

1. Парични средства - налични и по банкови влогове /делозити/ - общо над 5000 евро:

1.1. Налични парични средства:

Нямам нищо за деклариране.

X

Таблица № 4

Ном. по ред	Размер на средствата	Вид на валутата	Равно- стойност в евро	Собственик		Произход на средствата
				Име: собствено, бащино, фамилно	ЕГН	
1	2	3	4	5	6	7

1.2. Банкови сметки:

Нямам нищо за деклариране.

Таблица № 5

Ном. по ред	Размер на средствата	Вид на валутата	Равно- стойност в евро	Титуляр на влога		В страната	В чужбина	Произход на средствата
				Име: собствено, бащино, фамилно	ЕГН			
1	2	3	4	5	6	7	8	9
	92860	EUR		Роман Тодоров Николов		да	не	заеми+заплата

2. Вземания над 5000 евро и платежни инструменти на приносител, съгласно § 1, т. 7 от ДР на Валутния закон:

Нямам нищо за деклариране.

X

Таблица № 6

Ном. по ред	Вид на вземането	Размер на взема- нето	Вид на валутата	Равно- стойност в евро	Титуляр на вземането		Правно основание за вземането	От местни лица	От чуждестранни лица
					Име: собствено, бащино, фамилно	ЕГН			

Декларатор:

/подпис/ *Роман Николов*

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

3. Задължения на обща стойност над 5000 евро и договорени лихвени проценти по тях:

Ном. по ред	Вид на задължението	Размер на задължението	Вид на валутата	Равно-стойност в евро	Титуляр на задължението		Правно основание за задължението вкл. договорен лихвен процент	Към банки	Към физически и юридически лица
					Име: собствено, бащино, фамилно	ЕГН			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
	Ипотечен кредит	82985	EUR		Роман Тодоров Николов		ипотека 2,5 %	да	не
	Ипотечен кредит	21027	EUR		Роман Тодоров Николов		ипотека 3,4 %	да	не
	Кредитна карта	1534	EUR		Роман Тодоров Николов		лимит на карта	да	не
	Кредитна карта	921	BGN		Роман Тодоров Николов		лимит на карта	да	не

Декларатор: Роман Николов (подпис)

Име на декларатора /собствено, бащино, фамилно/	Роман Тодоров Николов
--	-----------------------

IV. Вложения в инвестиционни и пенсионни фондове и еквивалентни форми на спестявания и инвестиции, ако общата им стойност надвишава 5000 евро както и налични ценни книги, дялове в дружества с ограничена отговорност и командитни дружества и финансови инструменти по чл. 4 от Закона за пазарите на финансови инструменти

1. Вложения в инвестиционни и пенсионни фондове и еквивалентни форми на спестявания и инвестиции, в това число и криптовалути, ако общата им стойност надвишава 5000 евро

Ном. по ред	Размер на вложенията	Вид на валутата	Равно-стойност в евро	Титуляр на вложението		В страната	В чужбина	Произход на средствата
				Име: собствено, бащино, фамилно	ЕГН			
1	2	3	4	5	6	7	8	9

Нямам нищо за деклариране.

X

Таблица № 8

2. Ценни книги и фин. инструменти по чл. 4 от Закона за пазарите на фин. инструменти:

Ном. по ред	Вид на ценните книги/ финансови инструменти	Брой на ценните книги/ фин. инстр.	Поверени на инвест. посредник		Емитент	Цена на придобиването /евро/	Собственик или титуляр на правото		Правно основание за придобиването	Произход на средствата
			Ценни книжа/ фин. инстр.	и/или пари			Име собствено, бащино, фамилно	ЕГН		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11

Нямам нищо за деклариране.

X

Таблица № 9

3. Дялове в дружества с ограничена отговорност и командитни дружества:

Ном. по ред	Вид на имуществото	Размер на дяловото участие	Наименование на дружеството	Седалище	Стойност на дяловото участие	Собственик или титуляр на правото		Правно основание за придобиването	Произход на средствата
						Име собствено, бащино, фамилно	ЕГН		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

Нямам нищо за деклариране.

X

Таблица № 10

Декларатор: Роман Николов /подпис/

4. Прехвърляне на дялове в дружества с ограничена отговорност и командитни дружества:

Нямам нищо за деклариране.

X

Таблица № 11

Ном. по ред	Вид на имуществото	Размер на дяло- вото участие	Наименование на дружеството	Седалище	Цена на отчужда- ването /евро/	Прехвърлител		Правно основание отчуждаване
						Име: собствено, бащино, фамилно	ЕГН	
1	2	3	4	5	6	7	8	9

Декларатор: Росен Николов /подпис/

Име на декларатора /собствено, бащино, фамилно/	Роман Тодоров Николов
--	-----------------------

V. Трудови доходи, получени през предходната календарна година, в това число и на ненавършилите пълнолетие деца.
за заемащата длъжност, получени през предходната календарна година, когато са общо над 5 000 евро.

Доходи извън тези

Нямам нищо за деклариране.

Таблица № 12

Ном. по ред.	Видове доход от:	Размер на дохода	
		На декларатора /евро/	На съпруга/та, лицето при факт. съжителство на съпруг.начала /евро/
1	2	3	4
	I. Облагаем доход от:		
1.	Годишна данъчна основа от трудови доходи		
2.	Годишна данъчна основа за доходи от трудови правоотношения, извън тези за заемащата длъжност	53477	16700
3.	Годишна данъчна основа за доходи от стопанска дейност като едноличен търговец		
4.	Годишна данъчна основа за доходи от друга стопанска дейност		
5.	Годишна данъчна основа за доходи от наем или друго възмездно предоставяне за ползване на права или имущество		
6.	Годишна данъчна основа за доходи от прехвърляне на права или имущество		
7.	Годишна данъчна основа за доходи от други източници по чл. 35 от ЗДДФЛ		
8.			
9.			
10.			
11.			
12.			
13.			
14.			
15.			
16.			
	II. Други доходи, извън посочените в т. I.		
1.	Доходи от непреработена растителна и животинска продукция от регистрирани земеделски производители и тютюнопроизводители.		
2.			
3.			
4.			
5.			
	III. Всичко:	53477	16700

Декларатор: Роман Николов /подпис/

VI.

1. Дадени обезпечения и направени разходи от или в полза на декларатора, неговия съпруг /съпруга/, лица при фактическо съжителство на съпружески начала или ненавършилите пълнолетие деца с тяхно съгласие:

Нямам нищо за деклариране.

X

Таблица № 13

Ном. по ред	Вид на обезпечението	Размер на обезпечението	Характер на обезпечението			
			От декларатора	В полза на декларатора	От съпруг/а, лица при факт.съжителство на съпружески начала или ненавършили пълн.деца	В полза на съпруг/а, лица при факт.съжителство на съпружески начала или ненавършили пълн.деца
1	2	3	4	5	6	7

Декларатор: Роман Микелов подпис

Име на декларатора /собствено, бащино, фамилно/	Роман Тодоров Николов
--	-----------------------

2. Направени разходи от или в полза на декларатора, неговия съпруг /съпруга/, лица при фактическо съжителство на съпружески начала или ненавършилите пълнолетие деца с тяхно съгласие, когато те не са платени със собствени средства, с публични средства или със средства на институцията, в която заемат длъжността:

Ном. по ред.	Вид на разхода	Размер на разхода	Вид на валутата	Равностой- ност в евро	Разходите са направени:			
					В полза на декларатора	За чия сметка е направен разхода	В полза на съпруг/а, лица при факт.съжит. на съпруг.начала или ненавършили пълн.деца	За чия сметка е направен разхода
1	2	3	4	5	6	7	8	9
2.1.	Обучение:							
1.								
2.								
3.								
2.2.	Пътуване извън страната:							
2.2.1.								
2.2.2.								
2.2.3.								
2.2.4.								
2.3.	Други плащания с единична цена над 500 евро:							
2.3.1.								
2.3.2.								
2.3.3.								
2.4.	Разходи за обучение извън случаите по чл. 63, ал. 1, т. 11 от ЗПКсЛЗГД в т.ч. в полза на лицата по чл. 63, ал. 4 от ЗПКсЛЗГД чиято еднократна стойност надхвърля 5000 евро:							
2.4.1.								
2.4.2.								

Име на декларатора: /собствено, бащино, фамилно/	Роман Тодоров Николов
---	-----------------------

VII. Участие в търговски дружества, в органи на управление или контрол на търговски дружества, на юридически лица с нестопанска цел или на кооперации, както и извършване на дейност като едноличен търговец към датата на избирането или назначаването и 12 месеца преди датата на избирането или назначаването

1. Към датата на избирането или назначаването на длъжност:

1.1. Имам участие в следните търговски дружества, в граждански дружества, участие в тайни и/или неформални организации и общества:

Ном по ред	Дружество	Нямам нищо за деклариране.	☒	Таблица № 15
		Размер на дяловото участие		

1.2. Съм управител или член на орган на управление или контрол на търговски дружества, на юридически лица с нестопанска цел или на кооперации:

Ном по ред	Дружество	Нямам нищо за деклариране.	☒	Таблица № 16
		Участие		

1.3. Развивам дейност като едноличен търговец:

Ном по ред	Наименование на ЕТ	Нямам нищо за деклариране.	☒	Таблица № 17
		Предмет на дейност		

2. Дванадесет месеца преди датата на избирането или назначаването ми на длъжност:

2.1. Имам участие в следните търговски дружества:

Ном по ред	Дружество	Нямам нищо за деклариране.	☒	Таблица № 18
		Размер на дяловото участие		

2.2. Съм управител или член на орган на управление или контрол на търговски дружества, на юридически лица с нестопанска цел или на кооперации:

Ном по ред	Дружество	Нямам нищо за деклариране.	☒	Таблица № 19
		Участие		

2.3. Развивам дейност като едноличен търговец:

Ном по ред	Наименование на ЕТ	Нямам нищо за деклариране.	☒	Таблица № 20
1.		Предмет на дейност		

VIII. Договори с лица, които извършват дейност в области, свързани с вземаните от лицето, заемащо публична длъжност, решения в кръга на неговите правомощия или задължения по служба:

Ном по ред	Трите имена на лицето, с което е сключен договора	Нямам нищо за деклариране.	☒	Таблица № 21
		Предмет на договора		

IX. Данни за свързани лица, към дейността на които лицето, заемащо публичната длъжност, има частен интерес:

Ном по ред	Трите имена на лицето	Нямам нищо за деклариране.	☒	Таблица № 22
		Област на дейност на свързаните лица		

Дата: 04.09.2026 г.

Декларатор:

/подпис/