

ДО

ВСС - 12 009 18.09.2021

ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ЗАЯВЛЕНИЕ

ОТ

**СТЕФАН ЙОРДАНОВ ИЛИЕВ – СЪДИЯ В СОФИЙСКИ
АПЕЛАТИВЕН СЪД**

УВАЖАЕМИ ЧЛЕНОВЕ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,

На основание чл. 29в, ал. 4 от Закона за съдебната власт (ЗСВ) и чл. 9, от. 4 от Правила за произвеждане на избори на членове на Висшия съдебен съвет от съдиите, прокурорите и следователите, във връзка с провеждане на процедура за избор на членове на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет в Република България, приложено Ви представям:

1. Автобиография;
 2. Мотивите и Концепция за дейността на Висшия съдебен съвет;
 3. Декларация по чл. 18 от ЗСВ;
 4. Декларация по чл. 19а, ал. 1 от ЗСВ за имотното състояние, произхода на средствата за придобиване на имуществото и за наличието на частен интерес;
 5. Диплома за завършено висше образование;
 6. Удостоверение за правоспособност;
 7. Служебна бележка за юридически стаж;
 8. Кадрова справка.
- Приложение: Съгласно текста.

С УВАЖЕНИЕ

СТЕФАН ЙОРДАНОВ ИЛИЕВ

Съдия в Софийския апелативен съд | Наказателно отделение



ЛИЧНА ИНФОРМАЦИЯ

Дата и място на
раждане

Гражданство

Българско

Настояща длъжност

Съдия в Софийския апелативен съд, Наказателно отделение

Професионален
ранг

„Съдия във ВКС и ВАС“

Семейно положение

Контакти

Електронна поща:

телефон: -

ПРОФЕСИОНАЛЕН ПРОФИЛ

Съдия с над три десетилетия юридически стаж, включително близо четиринадесет години във Военен съд – София и повече от седемнадесет години в Софийския апелативен съд. Професионалният ми опит е съсредоточен в наказателното право и наказателния процес, въззивния съдебен контрол, оценката на доказателства и изготвянето на съдебни актове.

Притежавам ранг „съдия във ВКС и ВАС“. Получавам комплексни оценки „много добра“ при периодично и извънредно атестиране и съм участвал в конкурсни и изпитни комисии по наказателно право и процес.

ПРОФЕСИОНАЛЕН ОПИТ

19.01.2009 –
до момента

Съдия, Наказателна колегия

Софийски апелативен съд, гр. София

Разглеждам въззивни и частни наказателни производства, участвам и председателствам съдебни състави и изготвям решения и определения. Наред с правораздавателната дейност участвам в професионални конкурсни и изпитни комисии. *Повишен след конкурс с решение на Висшия съдебен съвет от 17.07.2008 г.; встъпил в длъжност на 19.01.2009 г.*

02.05.1995 –
19.01.2009

Съдия

Военен съд – София

След освобождаването ми от Националната следствена служба по мое искане, с предложение на Председателя на Софийски военен съд бях назначен от Висшия съдебен съвет като съдия във Военен съд – София. Разглеждах наказателни дела от компетентността на военните съдилища и изготвях съдебни актове като първоинстанционен съдия.

01.05.1990 –
02.05.1995

Следовател

Следствен отдел – София-град, V район / Национална следствена служба

След подаден от мен рапорт бях преназначен на следователска длъжност. Провеждах разследвания по наказателни производства и извършвах процесуално-следствени действия. До 01.02.1995 г. заемах офицерска следователска длъжност, а от 01.02.1995 г. до 02.05.1995 г. – следователска длъжност в НСлС.

Съгласно удостоверението на НСлС съм освободен по собствено желание, считано от 02.05.1995 г.

01.10.1989 –
01.05.1990

Служител на офицерска длъжност

Софийско областно управление на МВР, РУ на МВР – Самоков

След завършването на висше образование бях произведен и първо офицерско звание „лейтенант“ и служих в системата на МВР по специалността „Защита на сигурността“.

ОБРАЗОВАНИЕ И ОБУЧЕНИЕ

1984 – 1989

Висше образование – специалност „Право“, квалификация „юрист“

Висш институт „Г. Димитров“ – МВР, носител на орден „Народна република България“ – I степен, Факултет Първи

Завърших пълния курс по специалност „Защита сигурността на НРБ“ от направление „Държавноправни науки“. На основание Указ № 2415/1987 г. и решение на държавната изпитна комисия ми е призната специалност „Право“ и квалификация „юрист“.

Диплома № _____ от _____ 1989 г. Среден успех от изпитите през курса на следването: Много добър 4,86. Успех от държавните изпити: Много добър 5,00.

до 1982 г.

Средно професионално образование

Техникум по механотехника „Юрий Гагарин“, гр. Перник

Завърших специалност „Автоматизация на производството“.

основно
образование

Основно образование

VI основно училище, гр. Перник

Завърших основното си образование в гр. Перник.

ВОЕННА СЛУЖБА

1982 – 1984

Наборна военна служба

Школа за запасни офицери „Христо Ботев“ – Плевен; 7-а танкова бригада – Горна баня, София

Постъпих като наборен военнослужещ в Школата за запасни офицери „Христо Ботев“ – Плевен с профил за обучение „Земна артилерия“. След завършването бях изпратен да служа като командир на взвод в артилерийския дивизион на 7-ма танкова бригада - София. Бях уволнен от БНА като офицер от запаса.

ТЕСТИРАНЕ, РАНГ И ПРОФЕСИОНАЛНО УЧАСТИЕ

професионален
инг

„Съдия във ВКС и ВАС“

периодично
тестиране – 2014 г.

Комплексна оценка „много добра“

вънредно
тестиране – 2018 г.

98 точки; комплексна оценка „много добра“

Конкурсни комисии	Член и председател на конкурсни комисии за съдии в наказателните колегии на окръжните съдилища
Изпитни комисии	Определян за член на изпитни комисии по наказателно право и процес за младши съдии

ОСНОВНИ ПРОФЕСИОНАЛНИ КОМПЕТЕНТНОСТИ

Наказателно право и процес Задълбочен практически опит в материалното и процесуалното наказателно право.	Въззивен съдебен контрол Преглед и проверка на присъди, решения и определения на първоинстанционните съдилища.
Анализ на доказателства Оценка на свидетелски показания, експертизи, писмени и веществени доказателства.	Изготвяне на съдебни актове Мотивиране на решения и определения с ясна фактическа и правна аргументация.
Работа в съдебен състав Председателстване и участие в колегиални съдебни състави.	Подбор и оценяване Участие в конкурсни и изпитни комисии за съдии и младши съдии.

ЕЗИКОВИ УМЕНИЯ

Майчин език	Български
Руски език	Разбирам, чета и пиша руски език.
Английски език	Начално ниво на четене и писане, придобито и поддържано чрез дългогодишна работа с компютри.

ДИГИТАЛНИ УМЕНИЯ

Имам дългогодишен практически опит при ежедневна работа с компютри, електронни документи и текстообработващи приложения. Дигиталните ми умения са придобити и развивани основно в професионалната ми дейност.

ДОПЪЛНИТЕЛНА БИОГРАФИЧНА ИНФОРМАЦИЯ

Бележка за публичен екземпляр: разделът с данни за членовете на семейството съдържа лични данни на трети лица и може да бъде съкратен преди публикуване.

Поспис:

**Лични мотиви
на съдия Стефан Йорданов Илиев
от Софийски апелативен съд
за участие в процедурата по избор на членове на ВСС
от съдийската квота**

Участието ми в процедурата за избор на член на Висшия съдебен съвет от квотата на съдиите е продиктувано от следните лични мотиви:

1. Желая да използвам дългогодишния си съдийски опит за решаването на проблемите, които ежедневно затрудняват работата на колегите.
2. Мотивира ме необходимостта от активно и отговорно лидерство във ВСС, което последователно да защитава независимостта на съдиите и финансовата самостоятелност на съдебната власт.
3. Стремя се към по-справедливо заплащане, при което основното възнаграждение на върховния съдия да не надвишава с повече от една трета това на районния съдия.
4. Убеден съм, че придобитият ранг трябва да осигурява съществено материално признание, позволяващо на опитните съдии да се развиват и да работят удовлетворено в съда, в който са изградили професионалния си път.
5. Искам да допринеса за по-бързи конкурси и по-опростено атестиране, които осигуряват справедливо професионално развитие и освобождават време за правораздаване.
6. За мен справедливото разпределение на натовареността изисква да се отчитат сложността на делата, действително отработеното време и обективните възможности на всеки съдия.
7. Личният ми опит с електронните средства ме мотивира да работя за пълно електронно дело и специализиран съдебен изкуствен интелект при защитена информация и запазена решаваща роля на съдията.
8. Придавам особено значение на колегиялността и взаимопомощта, защото професионалната общност трябва да предоставя подкрепа както в ежедневната работа, така и при лични затруднения.
9. Желая да представявам колегите чрез постоянен диалог, своевременни отговори на поставените проблеми и лична отговорност за всяко свое решение във ВСС.

Подпис:
(Стефан Йорданов Илиев)

КОНЦЕПЦИЯ

за дейността ми като член на Висшия съдебен съвет от квотата на съдиите

I. ЛИДЕРСТВО И ОТГОВОРНОСТ НА ЧЛЕНОВЕТЕ НА ВСС

Към настоящия момент на съдебната система в Република България липсва лидерство. А това е задължително, за да се гарантира самостоятелността на съдебната власт, каквато е една от основните функции на ВСС като орган.

Считам, че в управлението на съдебната система се проявява съществен дефицит на институционално лидерство при отстояването на нейната независимост и финансова самостоятелност. Съгласно чл. 16, ал. 1 от Закона за съдебната власт Висшият съдебен съвет представлява съдебната власт, отстоява независимостта ѝ и обезпечава финансово и технически дейността на нейните органи. Изпълнението на тези функции предполага последователна публична позиция и своевременни действия при законодателни промени, които засягат професионалния статут и материалните гаранции за независимост на магистратите.

Конкретен пример представлява изменението на осигурителния режим чрез § 21, т. 2 и т. 6 от преходните и заключителните разпоредби на Закона за държавния бюджет на Република България за 2026 г. С тези разпоредби са изменени съответно чл. 224, ал. 1 и чл. 351, ал. 1 от Закона за съдебната власт, като е премахнато правилото за осигуряване изцяло за сметка на бюджета на съдебната власт. По силата на § 48, т. 2 измененията действат от 1 август 2026 г. Член 74 от бюджетния закон предвижда компенсиране на възнагражденията, така че техният им размер да не бъде по-нисък от получавания към 31 юли 2026 г. Тази гаранция обаче не установява самостоятелен постоянен механизъм за компенсиране на всяко последващо увеличение на личната осигурителна тежест.

Рискът за бъдещите нетни доходи има конкретна нормативна основа. С § 6, т. 1, буква „б“ от преходните и заключителните разпоредби на Закона за бюджета на държавното обществено осигуряване за 2026 г. е създаден чл. 6, ал. 5а от Кодекса за социално осигуряване. Неговата т. 2 предвижда от 1 януари 2027 г. увеличаване на личния дял на осигурителните вноски. Например за фондовете „Общо заболяване и майчинство“ и „Безработица“ разпределението между осигурителя и осигуреното лице преминава от съотношение 80:20 към 60:40. При липса на съответстваща компенсация това би намалило нетното възнаграждение или би погълнало част от неговата индексация. Допълнително увеличение на максималния осигурителен доход би задълбочило този ефект. Ето защо защитата

на доходите изисква устойчив механизъм, който да отчита последващите промени в осигурителната тежест.

Промяната обхваща и държавните служители чрез § 17 от преходните и заключителните разпоредби на Закона за държавния бюджет за 2026 г. Същевременно чл. 6, ал. 5 във връзка с чл. 4, ал. 1, т. 4 от Кодекса за социално осигуряване запазва осигуряването за сметка на държавния бюджет за военнослужещите и посочените в разпоредбата категории служители в сектора за сигурност, включително по специалните закони за МВР, ДАНС, Държавна агенция „Разузнаване“ и НСО. Това различие изисква убедителна обосновка, която отчита и специфичните ограничения и отговорности, произтичащи от статута на магистратите.

При подготовката на бюджета за 2027 г. следва да бъде гарантирано и финансирането на средствата за тога или облекло по чл. 221 и чл. 352 от Закона за съдебната власт. Тези права произтичат от закона, а непосочването на отделен разходен ред в общата бюджетна рамка само по себе си не ги отменя. ВСС трябва своевременно да установява необходимия финансов ресурс и да отстоява неговото осигуряване, така че изпълнението на законовите задължения към магистратите и съдебните служители да бъде предвидимо.

Отчитам, че в публикуваните на 26 юни 2026 г. мотиви към становището на Пленума на ВСС са изложени възражения срещу промените и е посочен рискът от намаляване на доходите след края на 2026 г. Според мен обаче институционалното лидерство трябва да се оценява и според последователността на предприетите действия и постигнатата защита. Необходими са обща позиция на ВСС и ръководителите на органите на съдебната власт, конкретни предложения за трайни законодателни гаранции и публична отчетност за резултатите от проведените разговори с изпълнителната и законодателната власт.

Необходимостта да бъде преодоляна тази недостатъчна ефективност на институционалната защита е един от мотивите ми да се кандидатирам за член на Висшия съдебен съвет от професионалната квота на съдиите. Ще отстоявам управление, което своевременно разпознава рисковете за независимостта на съдебната власт и защитава последователно професионалните и материалните гаранции за нейното осъществяване.

Поставям в центъра на тази концепция времето и труда на съдиите. За да разгледа задълбочено едно дело, той трябва да разполага с условия за подготовка, работеща администрация и сигурност в професионалното си развитие. Като съдия в Апелативен съд – София насочвам предложенията си към промени, които могат да се усетят в ежедневната работа на колегите: своевременно попълване на съставите, по-справедливо заплащане, съществено материално значение на ранга

и цялостно електронно водене на делата. През тези практически задачи ще преценявам и участието си във Висшия съдебен съвет.

II. ПОПЪЛВАНЕ НА СЪДЕБНИТЕ СЪСТАВИ И ОБЛЕКЧАВАНЕ НА АТЕСТИРАНЕТО

Докато една длъжност остава незаета, постъпващите дела се разпределят между останалите съдии. Затова за мен кадровият въпрос приключва с действителното встъпване на назначения колега и с възстановяването на нормалната работа на съда. Ще настоявам при обсъждането на всяка продължително свободна длъжност да се посочва какво възпрепятства засмането ѝ и как това се отразява на съдиите, които поемат допълнителните дела.

Предлагам следните насоки за работа:

Потребностите от съдии да се определят предварително за следващите години. Известните предстоящи пенсиониowania трябва да волят до навременна подготовка за попълване на съставите, съобразена и с движението на делата в съответния съд.

Годишният график на конкурсите да позволява на колегите да планират участието си. При промяна да се съобщават причината, засегнатият етап и новият срок, така че кандидатите да знаят какво предстои.

Във всяка конкурсна процедура да се проследява времето от обявяването до засмането на длъжността. Така ще се установява къде възниква забавянето и каква организация е необходима за преодоляването му, при зачитане на законовите процедури и правото на обжалване.

Преди командироване да се разглеждат нуждите и на двата съда – приемащия и този, от който съдията се изпраща. Временното подпомагане трябва да бъде съчетано с действия за трайно засмане на свободните места чрез конкурс.

При избора на административен ръководител да се обсъжда как кандидатът ще реши установените затруднения в съда, с какви средства и с какво участие на колектива. Професионалните му качества трябва да се свържат с ясна представа за организацията на работата и за отношенията със съдиите и служителите.

Атестиране без излишно откъсване от правораздаването

При атестирането да се разглежда действително извършената работа: как са изяснени спорните въпроси, как са мотивирани актовете, как са спазвани сроковете и професионалните задължения. Данните за отменени и потвърдени

актове да се оценяват в контекста на конкретните дела, тяхната сложност и обема на работата.

Сегашната процедура възлага изготвянето на предложение за комплексна оценка на помощна атестационна комисия от трима съдии, с един резервен член. След това участващите в КАК съдии извършват цялостна проверка на предложената оценка, а Съдийската колегия приема крайното решение. Така значителна част от атестационната работа се извършва от съдии в съдилищата и преминава през последваща проверка в специализирания орган.[4]

Смятам, че тази организация в значителна степен обезсмисля разтоварващата функция, която следва да има Комисията по атестирането и конкурсите. Съсредоточаването на атестирането в специализиран орган трябва да освобождава време за правораздаване. Вместо това сложната и трудоемка процедура отново ангажира действащи съдии със събиране и обработване на материали и с изготвяне на атестации на техни колеги.

ВСС разполага с дирекция „Атестиране на магистрати“, на която изрично са възложени събирането, проверката и обобщаването на относими данни и документи, поддържането на информация за процедурите и подпомагането на КАК. Този административен ресурс трябва да поеме пълноценно подготовката на атестационното досие. Същинската преценка на професионалните качества остава задача на компетентния съдийски орган.

Европейският опит предлага различни решения, от които могат да бъдат използвани елементи за облекчаване на нашата процедура:

В Дания, според националния отговор в оценъчния цикъл на СЕРЕJ от 2024 г. с данни за 2022 г., няма система за индивидуално количествено или качествено оценяване на работата на съдиите. Този пример показва, че формалната атестация не е единственият възможен подход към качеството на правораздаването.

Във Финландия сравнителният анализ към насоките на СЕРЕJ от декември 2024 г. описва неформално оценяване чрез ежегоден разговор с председателя на съда или ръководителя на отделение. Обсъждат се работата, сроковете, професионалното развитие и необходимостта от обучение. За мен полезният елемент е непосредствената професионална обратна връзка при ограничен формализъм.

Във Франция по общия ред оценяването е на две години, след отчет на магистрата и събеседване. За съдиите в съответния съдебен район оценката се изготвя от първия председател на апелативния съд. Тя включва писмено становище с приложения, сред които отчетът, резюмето на разговора и

предвидените мнения от други магистрати. Осигурени са запознаване с оценката, възражения и оспорване.[8] Полезна за обсъждане е организацията с ясно определен оценяващ орган, без създаване на отделна помощна комисия за всяка атестация.

За България предлагам облекчена процедура, която да запази съдържателната професионална оценка и гаранциите за независимост. Европейските насоки също подчертават, че оценяването трябва да се извършва основно от съдии и да е защитено от външно влияние.

Като член на Висшия съдебен съвет ще работя за облекчаване и ускоряване на конкурсните процедури чрез организационни мерки и предложения за необходимите законодателни изменения. Ще настоявам за въвеждане на общ срок за приключване на процедурата пред Съдийската колегия, еднократно служебно събиране на документите и използване на общо електронно досие за атестирането и конкурсното оценяване. На конкурсните комисии следва да бъдат осигурени необходимото време и административна подкрепа, съобразни с действителния обем на възложената работа.

Ще работя за:

- 1) отпадане на помощните атестационни комисии като задължителен етап чрез предложение на ВСС за необходимите изменения в ЗСВ и съответна промяна на Наредба № 2;
- 2) единно електронно атестационно досие, подготвяно служебно от специализираната администрация с наличните кадрови и статистически данни, относимите актове и информацията от проверките; от съдията да се изискват само липсващи сведения и уточнения;
- 3) изготвяне на едно мотивирано предложение за оценка от КАК чрез определен докладчик, който извършва професионалния анализ на материалите, при запазено решение на Съдийската колегия;
- 4) събеседване и допълнително събиране на материали при конкретна необходимост или по искане на атестирания, без повторно изискване на вече предоставени данни; допълнителните проверки да се отнасят до ясно посочени въпроси;
- 5) ясни срокове за всеки етап, достъп на съдията до цялото досие и възможност да поправи неточностите, да бъде изслушан и да оспори оценката; облекчаването да обхване документооборота и дублирането на работа при запазване на правото на защита.

Освобождаването на съдиите, участващи в конкурсни комисии, от текуща правораздавателна работа за времето на конкурса следва да бъде съпроводено с

гаранции за запазване на действителния ефект от това облекчение. Като член на Висшия съдебен съвет ще настоявам в ЕИСС да бъде предвиден механизъм, който да отчита участието в конкурсна комисия като призната служебна натовареност и при последващото разпределение на делата. При връщане на работа на съдия, участвал в конкурсната комисия, следва да се направят промени в системата за разпределение на делата, която не следва да компенсира по-малкия брой разпределени през този период дела чрез възлагане на допълнителни дела с цел изравняване с натовареността на съдиите, които не са участвали в конкурсни комисии. Подобно последващо увеличаване би обезсмислило предоставеното освобождаване и би превърнало работата по конкурсите в отложена допълнителна тежест. Необходимите правила и технически настройки следва да осигуряват трайно отчитане на тази дейност при изчисляването на индивидуалната натовареност.

Ще подкрепям облекчен ред за преместване между съдилища от еднаква степен в рамките на същата специализация, със запазване на публичността, равнопоставеността и проверката на професионалните и нравствените качества. Ускоряването на конкурсите трябва да се постигне чрез премахване на дублиращите се административни действия, координирана работа на компетентните органи и ясна отговорност за спазването на сроковете. Мотивираното оценяване и ефективната съдебна защита остават основни гаранции за справедливо кариерно развитие.

Подобна промяна ще свърже атестирането с основния акцент на концепцията – времето на съдията да се използва за работа по делата, които са му възложени да реши в това му качество. Ще настоявам подготовката на реформата да включва преглед на действителната натовареност и разпределението на задачите в КАК и подпомагащата я администрация, така че да се използва пълноценно наличният ресурс.

III. СИГУРНОСТ ПРИ РЕШАВАНЕТО НА ДЕЛАТА И ПРИ ТЪРСЕНЕТО НА ОТГОВОРНОСТ

Съдията трябва да може да решава делото според доказателствата и закона, без опасение, че изходът му ще се отрази на следващото кадрово решение за него. Защитата на тази свобода и равният достъп до професионално развитие са неразделни задачи на Съдийската колегия.

При данни за неправомислен натиск ще настоявам колегията да изясни случая без забавяне, да изслуша засегнатия съдия и да определи необходимите действия в рамките на правомощията си. Той трябва да получи конкретен отговор каква институционална подкрепа може да очаква. Тази защита следва да защита

правото на обществена критика и да оставя преценката за правилността на съдебните актове на установения процесуален ред.

При дисциплинарен въпрос трябва точно да се установят твърдяното нарушение и обстоятелствата, при които е извършено. Забавянето на акт например изисква да бъдат изследвани и обемът на възложената работа, сложността на делата и условията в съда. Ще отстоявам еднакъв подход към съпоставими случаи, възможност за пълноценна защита и своевременно приключване на производството, без то да се превръща в средство за натиск.

Същата взискателност дължим и към собственото си поведение във ВСС. Обстоятелствата, които пораждаат конфликт на интереси или изискват отвод, трябва да бъдат заявявани преди обсъждането и гласуването на съответния въпрос. Личните отношения не могат да определят критериите за оценка на колегите.

IV. ВРЕМЕ ЗА РЕШАВАНЕ НА ДЕЛОТО И ДОСТЪПЕН СЪД ЗА ГРАЖДАНИТЕ

Еднакъв брой разпределени дела може да означава съвсем различен обем труд. При определяне на необходимите съдийски щатове ще поставям въпроса с какво време за подготовка, заседания и изготвяне на актове действително разполагат работещите съдии. Справката за заетите длъжности трябва да се съпоставя с реалното участие в разглеждането на делата.

Когато определен съд трайно поема повече работа, анализът трябва да завършва с предложение за конкретна помощ: попълване или преразпределяне на свободни щатове, обосновано разкриване на нови длъжности, промяна в организацията или укрепване на администрацията. След прилагането на мярката следва да се провери дали тя действително е облекчила работата.

При предложение за промяна в съдебната карта ще изисквам отговор как гражданинът ще стига до съда, колко време и какви разходи ще са му необходими и как приемащият съд ще посме допълнителните дела. Достъгът трябва да бъде оценен и за хората, които не могат да използват електронни услуги. Финансовият разчет има значение заедно с тези практически последици за гражданите и съдилищата.

V. АДМИНИСТРАЦИЯ И РЕСУРСИ ЗА ЕЖЕДНЕВНАТА РАБОТА

Подготовката на делото, призоваването, протоколирането и обслужването на страните изискват достатъчно и добре подготвени служители. Пропуските в тази организация отнемат време на съдията и могат да затруднят движението на делата. Ще разглеждам нуждите на администрацията според работата, която трябва да бъде извършена във всеки съд.

Ще подкрепям осигуряването на:

- 1) служители за действително необходимите функции, като се отчитат обемът на делата и задачите по тяхната подготовка и обслужване;
- 2) подбор според изискванията на съответната длъжност и ясна възможност за развитие на служителите с доказани умения;
- 3) практическо обучение за конкретните задачи, включително работа с електронното дело и новопостъпващите документи;
- 4) възнаграждение, съобразено с отговорностите и квалификацията, което подпомага задържането на подготвените служители;
- 5) подходящи помещения, изправна техника и безопасна среда за служителите, съдиите и посетителите на съда.

При определяне на бюджетните приоритети ще поставям на преден план нуждите, чието отлагане затруднява разглеждането на делата: недостиг на персонал и зали, неизправна техника, проблеми със сигурността и информационните системи, недостатъчни средства за експертизи. Всяко искане следва да показва какъв проблем решава, какъв разход изисква и кога ще има резултат за съответния съд.

VI. ВЪЗНАГРАЖДЕНИЯ НА СЪДИИТЕ

Възнаграждението на съдиите трябва да съответстват на отговорността на заеманата длъжност и на професионалното развитие, по разликите между отделните съдебни нива не следва да бъдат прекомерни.

Сравнителните европейски данни подкрепят необходимостта от ограничаване на прекомерните различия във възнагражденията. Според доклада на CЕРЕJ от 2024 г., съдържащ данни за 2022 г., брутно годишно възнаграждение на съдия във върховната инстанция надвишава това на първоинстанционен съдия в началото на кариерата с приблизително 31,3% в Естония, 44,8% в Словакия и 49,6% в Литва. За България разликата по същия показател е приблизително 76,6%.

Този показател отчита кариерното развитие и националните особености на заплащането и не съвпада напълно със съотношението между основните възнаграждения по длъжност. Въпреки това той показва, че в държави от Европейския съюз е постигната значително по-умерена разлика. Особено показателен е примерът на Естония, който подкрепя отстояването от мен цел разликата между основните възнаграждения на районните и върховните съдии да бъде постепенно ограничена до една трета от възнаграждението на районния съдия.

Ако получа доверието на съдиите в страната и бъде избран за член на ВСС, ще отстоявам политика, при която основното месечно възнаграждение на съдия

във Върховния касационен съд или Върховния административен съд да не надвишава с повече от една трета основното месечно възнаграждение на съдия в районен съд.

Към настоящия момент тази разлика е значително по-голяма. Основното възнаграждение на върховен съдия е с около 85% по-високо от това на районен съдия в страната и с около 66% по-високо от възнаграждението на съдия в Софийския районен съд.

Съдиите в районните съдилища разглеждат най-голям брой дела и осъществяват най-прекия контакт на гражданите със съдебната система. Тяхната професионална отговорност не оправдава толкова голяма разлика във възнагражденията.

При бъдещо актуализиране на таблицата на ВСС увеличенията следва да бъдат насочени приоритетно към постепенно намаляване на натрупаната разлика и достигане на съотношение, при което възнаграждението на върховен съдия да не надвишава с повече от 1/3 това на районен съдия, както в Естония. Този принцип следва да се прилага към основните възнаграждения по длъжност, преди добавките за ранг и прослужено време.

VII. НАТОВАРЕНОСТ НА СЪДИИТЕ, ПОЛЗВАЛИ ОТПУСК ЗА ПРОДЪЛЖИТЕЛНА НЕТРУДОСПОСОБНОСТ И ОСВИДЕТЕЛСТВАНИ ОТ ТЕЛК ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ НА СЛУЖЕБНИТЕ ЗАДЪЛЖЕНИЯ ПРИ ОБЛЕКЧЕНИ УСЛОВИЯ

ЕИСС следва да бъде надградена и с механизъм за автоматично отчитане на отсъствията поради продължителна временна неработоспособност. След завръщането на съдията периодът на отсъствието не следва да поражда компенсаторно разпределяне на допълнителни дела с цел изравняване на натовареността с останалите съдии от съответното отделение или колегия. Системата трябва да отчита действително отработеното време, така че възстановяването на правораздавателната дейност да не бъде съпроводено с натрупване на отложена тежест за периода на заболяването.

По отношение на съдиите с намалена натовареност въз основа на експертно решение на ТЕЛК или НЕЛК ще настоявам за единни правила относно размера, срока и основанията за предоставеното облекчение. Считам, че следва да бъде въведено общо правило, че индивидуалната натовареност не следва да бъде намалявана под половината от стандартната индивидуална натовареност за съответното отделение или колегия. Отклонение под този праг следва да се допуска само при конкретна медицинска необходимост, установена от компетентния здравен орган, и с изрично мотивирано решение, съобразено със спецификата на съдийския труд.

Необходимо е още нормативно да бъде въведена периодична преценка на основанията за намалена натовареност. Във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 4 от Закона за съдебната власт, който предвижда освобождаване на съдия, прокурор или следовател при „трайна фактическа невъзможност да изпълнява задълженията си за повече от една година“, считам, че такава преценка следва да се извършва ежегодно, тъй като тази разпоредба изисква ясно разграничаване между здравословно състояние, което позволява изпълнение на служебните задължения при облекчени условия, и състояние, което обуславя трайна невъзможност за тяхното изпълнение.

Като член на Висшия съдебен съвет ще работя за нормативно уреждане на ежегоден преглед на продължително предоставяните облекчения в натовареността по здравословни причини. При наличие на конкретни данни, поставящи под съмнение възможността за изпълнение на задълженията, следва да бъде предвиден ред за мотивирано сезиране на компетентния орган на медицинската експертиза за актуална оценка и, когато е необходимо, преосвидетелстване. Преценката трябва да обхваща възможността за изпълнение на конкретните функции на длъжността, необходимите облекчения и тяхната продължителност.

Наличието на експертно решение на ТЕЛК или НЕЛК, както и работата при намалена натовареност, не следва сами по себе си да се приравняват на основание за освобождаване. При установени данни за трайна фактическа невъзможност за изпълнение на задълженията за повече от една година компетентната колегия на ВСС следва да извърши индивидуална преценка за приложението на закона, при гарантирано право на участие и защита на засегнатия магистрат.

VIII. ПОВИШАВАНЕ НА МЯСТО И ВЪЗНАГРАЖДЕНИЕ ЗА РАНГ

Повишаването на място трябва да бъде реална форма на професионално и материално израстване, а не предимно формално признание за натрупания опит и постигнатите професионални резултати.

Към настоящия момент възнагражденията за ранг са недостатъчни и не създават необходимата мотивация съдиите да продължат да работят дългосрочно в същия съд. Размерите от 258 евро за ранг „съдия в ОС“, 354 евро за ранг „съдия в АС“ и 397 евро за ранг „съдия във ВКС и ВАС“ покриват само малка част от разликите между основните възнаграждения на отделните съдебни нива.

Това е особено видимо при съдиите в районните съдилища. Районен съдия в страната, придобил най-високия ранг „съдия във ВКС и ВАС“, продължава да получава с 1 847 евро по-малко от основното възнаграждение на съдия във

върховен съд. Така най-високият професионален ранг покрива едва около 18% от разликата между двете длъжностни възнаграждения.

Европейският опит предлага конкретни модели за материално признаване на професионалното израстване без задължително преминаване в по-горна съдебна инстанция.

В Румъния законодателството разграничава действителното повишаване от повишаването на място, при което се придобива по-висока професионална степен, за съдиите – до нивото на апелативния съд. Придобитата степен е нормативен критерий за определяне на длъжностното възнаграждение. Макар провеждането на нови конкурси за повишаване на място да е временно спряно до 31 декември 2026 г., вече придобитите степени се запазват. Този модел показва възможността професионалното израстване да получава пряко отражение в заплатното равнище.[2]

В Нидерландия старшият съдия в първоинстанционен съд и апелативният съдия са включени в една и съща заплатна категория – категория 8. Същото съответствие съществува между старши съдия в първоинстанционен съд и старши апелативен съдия – категория 7. Това са професионални длъжности с по-високи изисквания, а не автоматична добавка единствено за стаж. Моделът показва, че развитието в рамките на първата инстанция може да осигури заплатна категория, съответстваща на работа в по-горен съд.[3]

Тези модели не са напълно тъждествени на българския ранг, но подкрепят разбирането ни, че повишаването на място трябва да има съществен материален резултат и да създава реална възможност за професионално развитие в същия съд.

Ще работя за въвеждане на нов модел, при който възнаграждението за ранг да бъде обвързано с разликата между основната заплата за заеманата длъжност и основната заплата за длъжността, съответстваща на придобития по-висок ранг.

Възнаграждението за придобития по-висок ранг следва да покрива най-малко 90% от положителната разлика между тези две основни заплати. По този начин основната заплата за заеманата длъжност, увеличена с възнаграждението за ранг, ще се доближава до основната заплата за длъжността, съответстваща на ранга, като непокритата разлика ще бъде не повече от 10% от първоначалната разлика между двете длъжностни възнаграждения. Изчислението следва да се извършва преди добавката за прослужено време. Този процент е предлагана цел за българския модел, а не общ европейски стандарт.

Размерът на възнаграждението за ранг трябва да се актуализира автоматично при всяка промяна на основните заплати, за да не се обезценява с течение на времето.

Подобен модел ще даде възможност на съдиите с дългогодишен стаж, висока квалификация и устойчиво добри професионални резултати да бъдат удовлетворени от развитието си на място. Той ще подпомогне задържането на опитни съдии в районните и окръжните съдилища и ще намали стремежа към преместване в по-горен съд единствено поради значителната разлика във възнаграждението.

IX. ЦЯЛОСТНА ДИГИТАЛИЗАЦИЯ НА СЪДЕБНАТА ДЕЙНОСТ:

Електронното правосъдие е неизбежен етап от модернизацията на съдебната система.

Това се налага не само от световната тенденция за дигитализация и от моя личен опит с внедряване на електронни средства в дейността ми като съдия, но и от политическата воля на управляващото към настоящия момент политическо мнозинство. Например в предизборната програма на „Прогресивна България“ на страница 11 във връзка с достъпното и бързо правосъдие е посочена цел за „Пълна дигитализация на електронни дела и услуги“, а на страница 15 е записано: „...ускоряване и дигитализация на съдебните процеси, особено в търговското право.“ Следователно е налице политическа воля за осигуряване на средства и полагане на необходимите усилия дигитализацията в правораздаването да бъде издигната на по-висок етап.

Ще работя за това съдията да може да извършва цялата си работа по делото чрез неговото електронно съдържание. Това означава достъп до всички книжа, възможност за търсене и подреждане на материалите и проследимост на извършените действия от образуването до архивирането.

При пресмиване в друга инстанция пълният комплект материали трябва да бъде достъпен по електронен път, заедно с информацията за тяхното постъпване, подписване и връчване. Така следващият съд ще може да започне подготовката си без изчакване на физическото пренасяне на томове.

Паралелното поддържане на хартиено и електронно дело трябва постепенно да опадне. За целта е необходимо да бъдат установени пречките в нормативната уредба и в организацията на работа и да се предложат съответните промени. Хартиеният документ следва да се запази в случаите, изисквани от закона, естеството на доказателството или обективна техническа необходимост.

Следва да бъде постепенно прекратена остарялата практика многотомни дела да се пренасят физически между съдилищата и съдебните състави с колички, леки автомобили и т.н.

Електронната среда трябва да позволява непосредствено намиране на необходимия документ и връзката му с останалите материали. Повтарящите се

копия могат да бъдат обозначавани така, че да не затрудняват ориентацията, като се запазват целостта на делото и правото на страните да се запознаят с всички постъпили книжа.

Практическите задачи, които поставям, са:

- 1) всички материали и последващи действия по делото да бъдат обединени в пълна и подредена електронна преписка;
- 2) подаването, подписването и връчването на книжа по електронен път да могат да се извършват последователно, без междинно разпечатване;
- 3) документите, пристигнали на хартия, своевременно да се включват в електронното дело в четлив вид и с възможност за търсене, където това е приложимо;
- 4) страните и техните представители да разполагат с електронен достъп до материалите съобразно процесуалните им права;
- 5) призоваването и обменът на книжа с адвокати, прокуратура, разследващи органи, вещи лица и държавни институции да се извършват електронно при съответните законови условия;
- 6) системите на съдилищата и на взаимодействащите с тях органи да обменят необходимите данни при установени права за достъп;
- 7) веднъж въведените данни да се използват в следващите действия по делото без повторното им ръчно преписване;
- 8) предаването на делото между инстанциите да осигурява незабавен достъп до пълното му електронно съдържание;
- 9) архивът да съхранява надеждно документите, с резервни копия, защита на информацията и проследимост на достъпа;
- 10) съдиите и служителите да получат необходимата техника, обучение по действителните работни задачи и достъпна техническа помощ.

Следващият етап от развитието на електронното правосъдие трябва да включва подграждане на Единната информационна система на съдилищата (ЕИСС) със специализирана система с изкуствен интелект, разработена или адаптирана за потребностите на българските съдилища. Ще работя за осигуряване на достъп на всеки съдия до тази възможност непосредствено в служебната информационна среда, при спазване на Регламент (ЕС) 2024/1689 на Европейския парламент и на Съвета и приложимите правила за защита на данните.

Специализираният съдебен изкуствен интелект следва да бъде съобразен с българския юридически език, националното законодателство, правото на Европейския съюз и относимата съдебна практика. Той трябва да подпомага проучването на правни въпроси, ориентацията в обемни дела, систематизирането

на материалите и подготовката на работни текстове. Резултатите следва да съдържат проверими препратки към използваните нормативни разпоредби, съдебни актове и документи по делото, като се отчита приложимата във времето редакция на закона. Достъпът на системата до материалите трябва да бъде ограничен до информацията, която съответният съдия има право да използва.

Ще настоявам обработването на съдебната информация да се извършва в обособена и защитена инфраструктура на територията на Република България, под контрола на съдебната власт. В тази среда следва да се изпълняват самите изчислителни операции на модела и да се съхраняват документите, заявките, получените отговори и резервните копия. Надграждането на ЕИСС трябва да осигури технически и договорни гаранции срещу изпращането на непублична информация по делата към външни услуги за изкуствен интелект, включително към сървъри извън страната и Европейския съюз, както и срещу използването ѝ за обучение на външни модели.

Защитата трябва да обхваща целия процес на обработване, включително техническата поддръжка, служебните записи и достъпа на доставчици и подизпълнители. Необходими са разграничени права за достъп, криптиране, определени срокове за съхранение и възможност за проверка на действията със системата при запазване на повсрителността на съдебната работа и тайната на съвещанието.

Внедряването следва да бъде предшествано от оценка на предназначението и рисковете на отделните функции. Когато системата подпомага тълкуването на фактите и правото и прилагането на правото по конкретно дело, трябва да бъде съобразен режимът за високорисковите системи с изкуствен интелект. Ще настоявам да бъдат осигурени изискусмите оценки за съответствие и въздействие, регистрация и документация, както и изпитвания за точност, пристрастност и информационна сигурност. Разработването и проверката на системата следва да се извършват с непосредственото участие на съдии, а използването ѝ да бъде придружено от практическо обучение и постоянна техническа поддръжка.

Изкуственият интелект трябва да изпълнява подпомагаща функция под действителния контрол на съдията. Всеки получен резултат подлежи на самостоятелна проверка и може да бъде коригиран или отхвърлен. Преценката на доказателствата, формирането на вътрешното убеждение и постановяването на съдебния акт остават изцяло в правомощията и отговорността на съда. Използването на системата трябва да зачита процесуалните права на страните и приложимите задължения за прозрачност.

При планирането на надграждането на ЕИСС следва да се отчете, че правилата за високорисковите системи с изкуствен интелект по приложение III

към Регламент (ЕС) 2024/1689 се прилагат от 2 декември 2027 г. Периодът до тази дата следва да бъде използван за своевременна подготовка, така че изискванията за съответствие, защита на информацията и ефективен човешки надзор да бъдат заложили още при проектирането на специализираната система за българските съдилища. Регламентът предвижда специални изисквания към високорисковите приложения на ИИ в правосъдието, включително човешки надзор, проследимост и оценка на въздействието върху основните права, които изисквания задължително следва да залегнат при надстройването на ЕИСС с възможност за ползване на изкуствен интелект.

Х. ПРОБЛЕМИТЕ НА СЪДИИТЕ СЛЕДВА ДА ПОЛУЧАВАТ СВОЕВРЕМЕНЕН ОТГОВОР

Когато съдии поставят организационен проблем пред ВСС, те трябва да могат да разберат кой го разглежда, какво е решено и какво предстои. Ще настоявам предложението от съдилищата да получават отговор по същество. При подготвяна промяна в работата им мнението на съдиите и ръководителите следва да се търси достатъчно рано, за да може да повлияе на решението.

Публичната информация трябва да позволява на колегите да проследят връзката между поставения въпрос, използваните данни, обсъдените възможности и приетото решение. Към това следва да се добавя информация за предприетите действия и за оставащите затруднения, при спазване на ограниченията за защитената информация. Така мотивите ще могат да бъдат разбрани и обсъдени от хората, чиято работа се засяга.

Когато решението изисква законодателна промяна или съдействие на друга институция, ВСС трябва да формулира конкретната необходимост и очакваните последици за съдилищата. В отношенията с Народното събрание, Министерството на правосъдието и останалите органи ще отстоявам тези потребности при спазване на разделението на властите и свободата на съда да решава делата.

XI. УЧАСТИЕ В РЕШЕНИЯТА НА ВСС

Ако получа доверието на колегите, поемам следните лични ангажименти:

- 1) да формирам позицията си по съществото на въпроса и да изисквам допълване на материалите, когато липсват данни, необходими за обосноваване решение;
- 2) да прилагам съпоставими изисквания към кандидатите и да обяснявам кои професионални обстоятелства са определили оценката ми;
- 3) да се запознавам предварително с преписката и с последиците, които предлаганото решение ще има за засегнатите съдии и съдилища;

4) да обсъждам възраженията по същество и да променям позицията си, когато представените доводи или данни го налагат;

5) да излагам разбираемо основанията за своя вот, особено когато изборът е между няколко допустими решения;

6) да заявявам своевременно основанията за отвод и да не обвързвам гласа си с лични отношения или предварителни групови договорености;

7) да проследявам какво е направено по предложенията, които съм внесъл или подкрепил, и да поставям отново въпроса при неизпълнение.

ХІІ. КОЛЕГИАЛНОСТ, ВЗАИМОПОМОЩ И ПРОФЕСИОНАЛНА ОБЩНОСТ

Качеството на правораздаването зависи и от отношенията между хората, които го осъществяват. Организацията на съдебната дейност следва да създава условия за професионално доверие, взаимно уважение и принадлежност към общност. Добрият микроклимат в съда подпомага ежедневната работа, намалява напрежението и създава среда, в която затрудненията могат да бъдат споделяни и преодолявани своевременно.

Като член на Висшия съдебен съвет ще насърчавам положителни практики за укрепване на колегиалните отношения: периодични скипни срещи и тимбилдинг инициативи, общи културни и спортни прояви, както и споделено отбелязване на професионални и лични празници, включително рождени и именни дни. Подобни инициативи следва да се развиват с участието на съдиите и съдебните служители, при доброволност и уважение към личните предпочитания на всеки.

Професионалната солидарност трябва да намира конкретен израз и при заболяване или тежки житейски обстоятелства. Ще подкрепям изграждането на устойчиви форми на взаимопомощ, включително доброволни дарителски инициативи за набиране на средства за лечение и възстановяване на колеги и съдебни служители. Организирането им следва да се основава на съгласието на подпомаганото лице, дискретност относно личните обстоятелства и прозрачност при управлението на събраните средства.

Съществена част от колегиалната подкрепа е и помощта за съдии, които срещат затруднения в професионалната си работа. Необходимо е да се насърчават доброволното наставничество, обменът на опит, методическото съдействие, обсъждането на сложни правни въпроси и практическата помощ при

организацията на работата. Тази подкрепа следва да бъде достъпна както за новоназначените съдии, така и за колеги с опит, които преминават към друга материя или изпитват временни затруднения. Тя трябва да се осъществява при пълно зачитане на независимостта на съдията и самостоятелността му при решаването на конкретните дела.

Утвърждаването на такава професионална култура изисква връзки и между различните съдилища чрез съвместни срещи, обучения и инициативи за взаимопомощ. ВСС следва да подпомага разпространяването на успешните практики и да насърчава административните ръководители да създават условия за открит диалог и участие на колектива в организационния живот на съда. Принадлежността към съдебната система трябва да носи увереност, че при професионално или лично затруднение всеки може да разчита на уважение, разбиране и подкрепа от своите колеги.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Предлагам работата ми във ВСС да бъде оценявана през положението на съдията, който продължава да разглежда дела: има ли достатъчно време за тях, получава ли необходимата подкрепа и вижда ли справедлива възможност за професионално развитие.

Намаляването на прекомерната разлика във възнагражденията и същественото заплащане на придобития ранг са конкретните промени, които ще отстоявам. Свързвам ги с възможността опитните колеги да продължат да работят удовлетворено в съда, в който са изградили професионалния си път.

Другият ми основен приоритет е пълното електронно дело. За мен неговият практически смисъл е съдията да получава необходимите материали веднага, да работи с тях удобно и да предава делото на следващата инстанция без пренасяне и поддържане на многотомни хартиени масиви.

С тези предложения се обръщам към колегите. Ако ми възложат да ги представявам, ще нося лична отговорност за внесените от мен предложения, за основанията на всеки мой глас и за усилията да се постигне реално подобрене в работата на съдилищата.

СТЕФАН ЙОРДАНОВ ИЛИЕВ

Съдия в Апелативен съд – София

ДЕКЛАРАЦИЯ

по чл.18, ал. 1 от ЗСВ

От Стефан Йорданов Илиев, ЕГН _____, на длъжност – съдия в Апелативен съд- София, кандидат за избран член на Висшия съдебен съвет, във връзка с участието ми в процедура за избор на член на Висшия съдебен съвет,

ДЕКЛАРИРАМ, ЧЕ към датата на подписване на настоящата декларация не са налице спрямо мен обстоятелствата по чл. 18, ал. 1 от ЗСВ, а именно:

- НЕ СЪМ народен представител, кмет или общински съветник;
- НЕ ЗАЕМАМ длъжност в други държавни или общински органи;
- НЕ УПРАЖНЯВАМ търговска дейност или да е съдружник, управител или да участва в надзорни, управителни съвети или съвети на директорите или в контролни органи на търговски дружества, кооперации или юридически лица с нестопанска цел, които осъществяват стопанска дейност, с изключение на тези на професионалните сдружения на съдии, прокурори и следователи;
- НЕ ПОЛУЧАВАМ възнаграждение за извършване на дейност по договор или по служебно правоотношение с държавна или обществена организация, търговско дружество, кооперация, юридическо лице с нестопанска цел, физическо лице или едноличен търговец, с изключение на научна и преподавателска дейност или за упражняване на авторски права, както и за участие в международни проекти и проекти, финансирани от Европейския съюз;
- НЕ УПРАЖНЯВАМ свободна професия или друга платена професионална дейност;
- НЕ ЧЛЕНУВАМ в политически партии или коалиции, в организации с политически цели, да извършва политическа дейност, както и да членува в организации или да извършва дейности, които засягат независимостта му;
- НЕ ЧЛЕНУВАМ в синдикални организации извън системата на съдебната власт;
- НЕ СЪМ ОСЪЖДАН за извършено престъпление, независимо от реабилитацията, както и да е освобождаван от наказателна отговорност за умишлено престъпление;
- НЕ СЪМ е съпруг, роднина по права линия, по съребрена линия до четвърта степен или по сватовство - до трета степен включително

или във фактическо съпружеско съжителство с друг член на Висшия съдебен съвет, с административен ръководител на орган на съдебната власт, назначен от съответната колегия, на която е член, или с министъра на правосъдието;

- НЕ СЪМ дисциплинарно освободен от длъжност избран член на Висшия съдебен съвет;
- НЕ СЪМ лице, спрямо което е установен конфликт на интереси с влязло в сила решение по-малко от една година преди избора;
- НЕ СЪМ лице, което през периода на предходния мандат на изборните членове на Висшия съдебен съвет е било председател на Върховния касационен съд, председател на Върховния административен съд или главен прокурор;
- НЕ СЪМ лице, което през последните две години е изпълнявало функциите на председател на Върховния административен съд, председател на Върховния касационен съд или на главен прокурор за 6 или повече месеца, без значение дали е имало прекъсване в изпълнението на функциите.

Декларирам, че посочените данни са верни и пълни. Известна ми е отговорността за деклариране на неверни данни.

ДЕКЛАРАТОР:

ОБРАЗЕЦЪТ НА ДЕКЛАРАЦИЯ Е УТВЪРДЕН ОТ

МИНИСТЪРА НА ПРАВОСЪДИЕТО СЪС ЗАПОВЕД № ЛС-04-394/21.07.2026 г.

ДЕКЛАРАЦИЯ

ЗА ИМОТНОТО СЪСТОЯНИЕ, ПРОИЗХОДА НА СРЕДСТВАТА ЗА ПРИДОБИВАНЕ НА ИМУЩЕСТВОТО И ЗА НАЛИЧИЕТО НА ЧАСТЕН ИНТЕРЕС

Стефан Йорданов Илиев

Име, презиме, фамилия

съдия в Апелативен съд - София

член на Висшия съдебен съвет, съдийска колегия от квотата на съдиите

ДЕКЛАРИРАМ

.09.2026

Данни за декларатора:

/Данните от колона 2 не се публикуват/

1	2
Стефан Йорданов Илиев	ЕГН:
Име - собствено, бащино, фамилно/	
	Л. К. №
/месторабота/	Изд. от
	Постоянен адрес:
/длъжност/	Телефон:

Данни за съпруга/та и за лицата, с които се намират във фактическо съжителство на съружески начала:

Граданство:

/Данните от колона 2 не се публикуват/

1	2
	ЕГН:
Име - собствено, бащино, фамилно/	

Декларирам, че:

- съм във фактическа раздяла:
- не живея заедно със съпруга /та/ си и нямаме общо домакинство:
- и няма да декларирам неговото/нейното имущество и доходи на основание чл. 63, ал. 5 от ЗПКЗПД
- фактическо съжителство на съружески начала:

Данни за ненавършилите пълнолетие деца:

/Данните от колона 2 не се публикуват/

№	Име - собствено, бащино, фамилно/	ЕГН	Граданство
	1	2	3
1.			
2.			
3.			

Декларирам, че:

- не упражнявам родителски права по отношение на ненавършилите пълнолетие деца:

--

Декларатор:

/подпис/

Стр. 2-2/

Име на декларатора /собствено, бащино, фамилно/	
--	--

Недвижимо имущество

Право на собственост и ограничени вещни права:

Нямам нищо за деклариране.

X

Таблица № 1

№	Вид на имота /правото/	Местонахождение	Община	Площ /кв.м./	Разгъната застроена площ /кв.м./	Година на придобиване	Собственик			Цена на придобиване /евро/	Правно основание за придобиване	Произход на средствата
							Име: собствено, бащино, фамилно	ЕГН	Идеална част			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13

Земеделски земи и гори:

Нямам нищо за деклариране.

X

Таблица № 1.1

№	Вид на имота /правото/	Местонахождение	Община	Площ /декара/	Разгъната застроена площ /кв.м./	Година на придобиване	Собственик			Цена на придобиване /евро/	Правно основание за придобиване	Произход на средствата
							Име: собствено, бащино, фамилно	ЕГН	Идеална част			
	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13

Чуждо недвижимо имущество:

Нямам нищо за деклариране.

X

Таблица № 1.2

№	Вид на имота /правото/	Местонахождение	Община	Площ /декара/	Разгъната застроена площ /кв.м./	Година на сключване на договора	Ползвател			Цена по договор /евро/	Правно основание за ползване	Произход на средствата
							Име: собствено, бащино, фамилно	ЕГН	Идеална част			
	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
1	апартамент		София-град (Столичен)	92	92		Стефан Йорданов Илиев		1/2		безвъзмездно	

Прехвърляне на имоти през предходната година:

Нямам нищо за деклариране.

X

Таблица № 2

№	Вид на имота	Местонахождение	Община	Площ кв. м. /декара/	Разгъната застроена площ /кв.м./	Прехвърлител			Цена на сделката /евро/	Правно основание за отчуждаване на имота
						Име: собствено, бащино, фамилно	ЕГН	Идеална част		
	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11

Декларатор:

/подпис/

Име на декларатора /собствено, бащино, фамилно/	
--	--

I. Моторни сухопътни, водни и въздухоплавателни превозни средства, както и други превозни средства, които подлежат на регистрация по закон

1. Моторни сухопътни превозни средства:

Нямам нищо за деклариране.

Таблица № 3

Ном. по ред	Вид на превозното средство	Марка на превозното средство	Цена на придоби- ване /евро/	Година на придоби- ване	Собственик			Правно основание за придобиване	Произход на средствата
					Име: собствено, бащино, фамилно	ЕГН	Идеална част		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
	лек автомобил	Рено	5000	2017	ан Йорданов Илиев		1.фев	купуко-продажба	заплата
	лек автомобил	Грейт Уол	58000	2024	Стефан Йорданов Илиев			покупко-продажба	заплата

2. Земеделска и горска техника:

Нямам нищо за деклариране.

X

Таблица № 3.1

Ном. по ред	Вид на земеделската или горската техника	Марка на техниката	Цена на придоби- ване /евро/	Година на придоби- ване	Собственик			Правно основание за придобиване	Произход на средствата
					Име: собствено, бащино, фамилно	ЕГН	Идеална част		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

3. Водни и въздухоплавателни превозни средства:

Нямам нищо за деклариране.

X

Таблица № 3.2

Ном. по ред	Вид на превозното средство	Марка на превозното средство	Цена на придоби- ване /евро/	Година на придоби- ване	Собственик			Правно основание за придобиване	Произход на средствата
					Име: собствено, бащино, фамилно	ЕГН	Идеална част		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

Декларатор:

/подпис/

Стр. 4-4/

4. Други превозни средства, които подлежат на регистрация по закон:

Нямам нищо за деклариране.

X

Таблица № 3.3

Ном. по ред	Вид на превозното средство	Марка на превозното средство	Цена на придобиване /евро/	Година на придобиване	Собственик			Правно основание за придобиване	Произход на средствата
					Име: собствено, бащино, фамилно	ЕГН	Идеална част		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

5. Чужди моторни сухопътни, водни и въздухоплавателни превозни средства на стойност над 5000 евро:

Нямам нищо за деклариране.

X

Таблица № 3.4

Ном. по ред	Вид на превозното средство	Марка на превозното средство	Цена по договор /евро/	Година на сключване на договора	Ползвател			Правно основание за ползване	Произход на средствата
					Име: собствено, бащино, фамилно	ЕГН	Идеална част		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

6. Прехвърляне на притежаваните моторни сухопътни, водни и въздухоплавателни превозни средства през предходната година:

Нямам нищо за деклариране.

X

Таблица № 3.5

Ном. по ред	Вид на превозното средство	Марка на превозното средство	Цена на отчуждаването /евро/	Прехвърлител			Правно основание за отчуждаването
				Име: собствено, бащино, фамилно	ЕГН	Идеална част	
1	2	3	4	5	6	7	8

Декларатор:

/подпис/

Стр. 4-5/

Име на декларатора /собствено, бащино, фамилно/	
--	--

III. Парични суми, в т.ч. влогове, банкови сметки и вземания на обща стойност над 5000 евро, включително в чуждестранна валута

1. Парични средства - налични и по банков влогове /депозити/ - общо над 5000 евро:

1.1. Налични парични средства:

Нямам нищо за деклариране.

Таблица № 4

Ном. по ред	Размер на средствата	Вид на валутата	Равно- стойност в евро	Собственик		Произход на средствата
				Име: собствено, бащино, фамилно	ЕГН	
1	2	3	4	5	6	7
1	36508	EUR	36508	Стефан Йорданов Илиев		заплата
2	34776	EUR	34776	Стефан Йорданов Илиев		заплата

1.2. Банкови сметки:

Нямам нищо за деклариране.

Таблица № 5

Ном. по ред	Размер на средствата	Вид на валутата	Равно- стойност в евро	Титуляр на влога		В страната	В чужбина	Произход на средствата
				Име: собствено, бащино, фамилно	ЕГН			
1	2	3	4	5	6	7	8	9
1	36508	EUR	36508	Стефан Йорданов Илиев		да	не	заплата
	34776	EUR	34776	Стефан Йорданов Илиев		да	не	заплата

2. Вземания над 5000 евро и платежни инструменти на приносител, съгласно § 1, т. 7 от ДР на Валутния закон:

Нямам нищо за деклариране.

X

Таблица № 6

Декларатор:

/подпис/

Ном. по ред	Вид на вземането	Размер на взема- нето	Вид на валутата	Равно- стойност в евро	Титуляр на вземането		Правно основание за вземането	От местни лица	От чуждестранни лица
					Име: собствено, бащино, фамилно	ЕГН			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

3. Задължения на обща стойност над 5000 евро и договорени лихвени проценти по тях:

Никак нищо за деклариране.

Таблица № 7

Ном. по ред	Вид на задължението	Размер на задълже- нието	Вид на валутата	Равно- стойност в евро	Титуляр на задължението		Правно основание за задължението вкл. договорен лихвен процент	Към банки	Към физически и юридически лица
					Име: собствено, бащино, фамилно	ЕГН			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1	Кредитна карта	1480	EUR	1480	Стефан Йорданов Илиев		кредитна сметка 5%	да	не
2	Потребителски кредит	6560	EUR	6560	Стефан Йорданов Илиев			да	не

Декларатор:

/подпис/

Име на декларатора /собствено, бащино, фамилно/	
--	--

IV. Вложения в инвестиционни и пенсионни фондове и еквивалентни форми на спестявания и инвестиции, ако общата им стойност надвишава 5000 евро
както и налични ценни книжки, дялове в дружества с ограничена отговорност и командитни дружества и финансови инструменти по чл. 4 от Закона за пазарите на финансови инструменти

1. Вложения в инвестиционни и пенсионни фондове и еквивалентни форми на спестявания и инвестиции, в това число и криптовалути,
ако общата им стойност надвишава 5000 евро

Нямам нищо за деклариране.

X

Таблица № 8

Ном. по ред	Размер на вложенията	Вид на вапутьта	Равно- стойност в евро	Титуляр на вложението		В страната	В чужбина	Произход на средствата
				Име: собствено, бащино, фамилно	ЕГН			
1	2	3	4	5	6	7	8	9

2. Ценни книжки и финансови инструменти по чл. 4 от Закона за пазарите на финансови инструменти:

Нямам нищо за деклариране.

X

Таблица № 9

Ном. по ред	Вид на ценните книжки/ финансови инструменти	Брой на ценните книжки/ фин. инстр.	Поверени на инвест. посредник		Емитент	Цена на придобиването /евро/	Собственик или титуляр на правото		Правно основание за придобиването	Произход на средствата
			Ценни книжки/ фин.инстр.	и/или пари			Име собствено, бащино, фамилно	ЕГН		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11

3. Дялове в дружества с ограничена отговорност и командитни дружества:

Нямам нищо за деклариране.

X

Таблица № 10

Ном. по ред	Вид на имуществото	Размер на дяло- вото участие	Наименование на дружеството	Седалище	Стой- ност на дяловото участие	Собственик или титуляр на правото		Правно основание за придобиването	Произход на средствата
						Име собствено, бащино, фамилно	ЕГН		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

4. Прехвърляне на дялове в дружества с ограничена отговорност и командитни дружества:

Нямам нищо за деклариране.

X

Таблица № 11

Декларатор:

/подпис/

Стр. 6-8/

Ном. по ред	Вид на имуществото	Размер на дяло- вото участие	Наименование на дружеството	Седалище	Цена на отчужда- ването /евро/	Прехвърлител		Правно основание отчуждаване
						Име: собствено, бащино, фамилно	ЕГН	
1	2	3	4	5	6	7	8	9

Декларатор:

/подпис/

Стр. 6-9/

Име на декларатора /собствено, бащино, фамилно/	
--	--

V. Трудови доходи, получени през предходната календарна година, в това число и на ненавършилите пълнолетие деца,
за заеманата длъжност, получени през предходната календарна година, когато са общо над 5 000 евро.

Доходи извън тези

Нямам нищо за деклариране.

Таблица № 12

Ном. по ред.	Видове доход от:	Размер на дохода	
		На декларатора	На съпруга/та, лицето при факт. съжителство на съпруг.начала
		/евро/	/евро/
1	2	3	4
	I. Облаган доход от:	73860	
1.	Годишна данъчна основа от трудови доходи		
2.	Годишна данъчна основа за доходи от трудови правоотношения, извън тези за заеманата длъжност		
3.	Годишна данъчна основа за доходи от стопанска дейност като едноличен търговец		
4.	Годишна данъчна основа за доходи от друга стопанска дейност		
5.	Годишна данъчна основа за доходи от наем или друго възмездно предоставяне за ползване на права или имущество		
6.	Годишна данъчна основа за доходи от прехвърляне на права или имущество		
7.	Годишна данъчна основа за доходи от други източници по чл. 35 от ЗДДФЛ		
8.			
9.			
10.			
11.			
12.			
13.			
14.			
15.			
16.			
	II. Други доходи, извън посочените в т. I.		
1.	Доходи от непреработена растителна и животинска продукция от регистрирани земеделски производители и тютюнопроизводители.		
2.			
3.			
4.			
5.			
	III. Всичко:	73860	0

VI.

Декларатор:

/подпис/

Стр. 7-10/

1. Дадени обезпечения и направени разходи от или в полза на декларатора, неговия съпруг /съпруга/, лица при фактическо съжителство на съпругески начала или ненавършилите пълнолетие деца с тяхно съгласие:

Нямам нищо за деклариране.

X

Таблица № 13

Ном. по ред	Вид на обезпечението	Размер на обезпечението	Характер на обезпечението			
			От декларатора	В полза на декларатора	От съпруга, лица при факт. съжителство на съпругески начала или ненавършилите пълн. деца	В полза на съпруга, лица при факт. съжителство на съпругески начала или ненавършилите пълн. деца
1	2	3	4	5	6	7

Декларатор:

/подпис/

Стр. 7-11/

Име на декларатора /собствено, бащино, семейно/	
--	--

2. Направени разходи от или в полза на декларатора, неговия съпруг /съпруга/, лица при фактическо съжителство на съпружески начала или ненавършилите пълнолетие деца с тяхно съгласие, когато те не са платени със собствени средства, с публични средства или със средства на институцията, в която заемат длъжността:

Нямам нищо за деклариране.

X

Таблица № 14

Ном. по ред.	Вид на разхода	Размер на разхода	Вид на валутата	Равностой- ност в евро	Разходите са направени:			
					В полза на декларатора	За чия сметка е направен разхода	В полза на съпруга, лица при факт. съжит. на съпруж. начала или ненавършили пълн. деца	За чия сметка е направен разхода
1	2	3	4	5	6	7	8	9
2.1.	Обучение:							
1.								
2.								
3.								
2.2.	Пътуване извън страната:							
2.2.1.								
2.2.2.								
2.2.3.								
2.2.4.								
2.3.	Други плащания с единична цена над 500 евро:							
2.3.1.								
2.3.2.								
2.3.3.								
2.4.	Разходи за обучение извън случаите по чл. 63, ал. 1, т. 11 от ЗПКс/ЗПД в т.ч. в полза на лицата по чл. 63, ал. 4 от ЗПКс/ЗПД чиято еднократна стойност надвишава 5000 евро:							
2.4.1.								
2.4.2.								

Име на декларатора: /собствено, бащино, фамилно/	
---	--

Частие в търговски дружества, в органи на управление или контрол на търговски дружества, на юридически лица с нестопанска цел или на кооперации, както и извършване на дейност като единичен търговец към датата на избирането или назначаването и 12 месеца преди датата на избирането или назначаването

и датата на избирането или назначаването на длъжност:

Имам участие в следните търговски дружества, в граждански дружества, участие в тайни и/или смислови организации и общества:	Нямам нищо за деклариране.	☒	Таблица № 15
по ред	Дружество	Размер на дяловото участие	

и управител или член на орган на управление или контрол на търговски дружества, юридически лица с нестопанска цел или на кооперации:	Нямам нищо за деклариране.	☒	Таблица № 16
по ред	Дружество	Участие	

извършвам дейност като единичен търговец:	Нямам нищо за деклариране.	☒	Таблица № 17
по ред	Наименование на ЕТ	Предмет на дейност	

и управител или член на орган на управление или контрол на търговски дружества, юридически лица с нестопанска цел или на кооперации:	Нямам нищо за деклариране.	☒	Таблица № 18
по ред	Дружество	Размер на дяловото участие	

и управител или член на орган на управление или контрол на търговски дружества, юридически лица с нестопанска цел или на кооперации:	Нямам нищо за деклариране.	☒	Таблица № 19
по ред	Дружество	Участие	

извършвам дейност като единичен търговец:	Нямам нищо за деклариране.	☒	Таблица № 20
по ред	Наименование на ЕТ	Предмет на дейност	

свързани с лица, които извършват дейност в области, свързани с вземаните от лицето, заемашо публична длъжност, решения в кръга на неговите правомощия или задължения:

Имам нищо за деклариране.	☒	Таблица № 21
по ред	Имена на лицето, с което е сключен договора	Предмет на договора

и за свързани лица, към дейността на които лицето, заемашо публичната длъжност, има частен интерес:

Имам нищо за деклариране.	☒	Таблица № 22
по ред	Имена на лицето	Област на дейност на свързаните лица

Дата: 18.09.2025 г.

Декларатор: _____
/подпис/

ВИПУСК

Благоевски - 89

XIV



(подпис)

НАРОДНА РЕПУБЛИКА БЪГАРИЯ

Висш институт „Г. Димитров“ - МВР
Носител на орден „Народна република България“
I степен
Факултет ПЪРВИ

ДИПЛОМА

за висше образование

№

Притежателят на тази диплома
Стефан Цорданов Илиев

роген на 2. 8.
община област
е постъпил през 1987 г. и завършил през 1989 г.
пъления курс на Висшия институт „Г. Дими-
тров“ - МВР по специалността „Защита
сигурността на НРБ“ от направление
Държавноправни науки със среден успех от
изпитите през курса на следването.
Мн. 000004.86 успех от държавните
изпити Мн. 000005.00

На основание Указ № 2415/87 г. на
Държавния съвет, с решение на държавната
изпитна комисия от септ. 1989 г.
му се признава специалност ПРАВО квали-
фикация ЮРИСТ

ПРЕДСЕДАТЕЛ
ДЪРЖ. ИЗП. КОМИСИЯ:

ДЕКАН:



РЕКТОР:

София, 30.09.1989

НАРОДНА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСТВО НА ПРАВОСЪДНИЕТО

Удостоверение

за издържан теоретико-
практически изпит
за успешно завършен стаж

№

СТЕФАН ИОРДАНОВ ИЛИЕВ

роден(а) в гр. (с.

окръг

е издържал(а) теоретико-практи-
чески изпит за успешно завършен

стаж с общ успех Отличен (6)

съгласно протокол от 25.09.1991

на комисията за провеждането на
изпита и има правата по чл. 65, т. 1
от Закона за устройство на съди-
щата.

София, 1 октомври 1991

МИНИСТЪР





Изх. № 11348
27.08.2026 г.

СЛУЖЕБНА БЕЛЕЖКА

Настоящата се издава на **СТЕФАН ЙОРДАНОВ ИЛИЕВ** с ЕГН в уверение, че към 26.08.2026 г. има общ юридически стаж в размер на 36 (тридесет и шест) години, 3 (три) месеца и 25 (двадесет и пет) дни.

В Апелативен съд – София няма информация за наложени дисциплинарни наказания или образувани дисциплинарни производства на съдия Стефан Илиев.

Служебната бележка се издава, за да послужи пред когото е необходимо.


ДАНИЕЛА ДОНЧЕВА
АДМ. РУКОВОДИТЕЛ-ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
АПЕЛАТИВЕН СЪД-СОФИЯ

Изготвил:

човешки ресурси

Кадрова справка

Лични данни за лицето (име, презиме, фамилия,)	СТЕФАН ЙОРДАНОВ ИЛИЕВ	
Дата и място на раждане:		
ЕГН		
Диплома за висше образование по специалността „Право“ №.... /дата; университет	Висш институт на МВР „Г. Димитров“ Специалност „Право“ Магистър Диплома № / 1989 г.	
Удостоверение за правоспособност № /дата	№ /01.10.1991 г.	
Орган на съдебната власт	АПЕЛАТИВЕН СЪД - СОФИЯ	
Длъжност (включително адм. длъжност по чл.172 ЗСВ)	„Съдия“ - НК	
Юридически стаж по чл. 164 от ЗСВ:	36 години, 3 месеца, 25 дни	
- в орган на съдебната власт (конкретизира се всяка заемана длъжност и периода на заемането ѝ в съответния орган на съдебната власт)	36 години, 3 месеца, 25 дни -01.05.1990-02.05.1995 г. - следовател в НСлС - 05 г. 00м.01д; -02.05.1995-14.01.2009 г. - съдия във ВС-София- 13 г.08м 12д; -19.01.2009 г. до момента - съдия в Апелативен съд - София	
- извън органите на съдебната власт	- няма	
Допълнителни квалификации и специализации	-Немски език - средно образование и висше образование; -Английски език - встъпителен 6 месечен курс във ВА „Г.С.Раковски“-София; -Семинари: „Професионална етика и антикорупция“; „Практическо приложение на новия НПК“; „Европейско съдебно пространство. Съдебно и полицейско сътрудничество по наказателни и граждански дела в ЕС“; „Финансови престъпления“ в НИП при МП на РБ. - октомври 2019 г. „Практически проблеми, свързани с възобновяване на наказателното производство. Престъплението измама по НК“, организирано от НИП, гр. Кюстендил; - Участие в Програма за обмен на магистрати от Европейския съюз на Европейската мрежа за съдебно обучение, 25-29.10.2021 г. в гр. Неапол, Италия. - Участие в Програма за обмен на магистрати от Европейския съюз на Европейската мрежа за съдебно обучение с Апелативен съд-Зертонгебош, 02-09.10.2022 г. в гр. Ден Бош, Нидерландия.	

Придобиване статут на несменяемост (дата, решение, по закон)	По закон
Повишаване на място в ранг и заплата (последен ранг - решение на ВСС)	Като съдия във Военен съд-София е повишен на място в ранг „съдия във ВКС и ВАС“ с решение на ВСС по Протокол № 33/09.11.2005 г.
Дата, място и резултати от предходните атестации	Решение на ВСС по протокол № 13/20.03.2014 г., комплексна оценка „много добра“ Протокол № 24/17.07.2018 г. на СК на ВСС – т. 28, комплексна оценка „Много добра“.
Период на атестацията:	

26.08.2026 г.

Изготвил:

– човешки ресурси



ДАНИЕЛА ДОНЧЕВА

**АДМ. РЪКОВОДИТЕЛ-ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
АПЕЛАТИВЕН СЪД-СОФИЯ**