ДО

Съдийската колегия на ВСС

ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
ВСС - 11776 2026

ЗАЯВЛЕНИЕ

от Стою Христов Згуров – съдия в СГС и кандидат за член на ВСС от професионалната квота на съдиите

Уважаеми членове на СК на Висшия съдебен съвет,

Представям на вниманието Ви съгласно чл.29в, ал.4 ЗСВ следните документи:

1.Подробна автобиография;

2.Мотиви;

3.Концепция за дейността на ВСС и приложения към нея;

4.Кадрова справка;

5.Служебна бележка;

6.Заверено копие от удостоверение за правоспособност;

7.Заверено копие от диплома за завършено висше образование;

8.Декларация за обстоятелства по чл.18 ЗСВ;

9.Декларация за имотното състояние, произхода на средствата за придобиване на имуществото и за наличието на частен интерес.

17.09.2026г. С уважение:

гр.София / Стою Згуров /

ЕВРОПЕЙСКИ ФОРМАТ НА АВТОБИОГРАФИЯ

ЛИЧНА ИНФОРМАЦИЯ

Име	**СТОЮ ХРИСТОВ ЗГУРОВ**
Адрес	
Телефон	
Факс	
E-mail	
Националност	Българин
Дата на раждане	

ТРУДОВ СТАЖ

• Дати (от-до)	**18.09.2023г. до настоящия момент -СЪДИЯ в СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, VI-8 СЪСТАВ, ТО**
	28.11.2022г. до 17.09.2023г. - СЪДИЯ в СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, I-12 състав, ГО
	01.10.2016г.-27.11.2022г. -СЪДИЯ в СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, ГО, 90 –ТИ СЪСТАВ
	17.03.2010г. -30.09.2016г. -СЪДИЯ в РАЙОНЕН СЪД-СМОЛЯН
	17.03.2007г. -17.03.2010г.- МЛАДШИ СЪДИЯ в ОКРЪЖЕН СЪД-СМОЛЯН
	01.07.2005г.-12.03.2007г.-ДОЗНАТЕЛ в ОД на МВР-СМОЛЯН
	01.03.2004г.-01.09.2004г.-РЕДОВЕН ВОЕННОСЛУЖЕЩ

ОБРАЗОВАНИЕ И ОБУЧЕНИЕ

• Дати (от-до)	***25.02.2026г.**- участие в дискусионна среща с д-р Офелия Киркорян-Цонкова – командирован експерт от Патентното ведомство в Службата на Европейския съюз за интелектуална собственост, Апелативни състави. НИП, гр.София*
	***09.04.2024г.-12.04.2024г.** „Задължителна текуща квалификация на съдии при повишаване от районно на окръжно ниво- Търговско право"*
	***05.03.-08.03.2024г.** Задължителна текуща квалификация при повишаване на съдии от районно на окръжно ниво 05.-08.032024г., НИП, гр.София*
	***30.11.2023г.-01.12.2023г.** Семинар „Законодателни промени в производството по несъстоятелност и стабилизация". НИП, гр.София*
	***05.11.2018г.-10.11.2018г.** Обучение обмен на магистрати от Европейския съюз, организиран от ЕМСО, гр.Порто и гр.Вила Реал-Португалия*
	***15.09.2014г.-11.02.2015г.** Чуждоезикова специализация-НБУ, английски език, ниво С1*

10-14.06.2014г. *Работното посещение в Хага, Кралство Нидерландия с цел: Изследване и обмяна на опит за ефективното управление на потока на делата, отстраняването и предоляването на затрудненията в работата на отделния съдия; дефинирането на индивидуалната норма за натовареност на съдията и тази на съда, в който работи; мерки за регулиране на еднаква натовареност; влиянието на нормата на натовареност върху бюджетирането; дисциплинарния процес; критерии за професионална оценка на работата на съдията*

17.10.2011г.-19.10.2011г. *Семинар „Съдебна практика на съда на ЕС.Преюдициално запитване" – НИП, гр.София*

03.04.2011г-23.04.2011г.-обучение по програма: „Младите лидери на България, Обучение за професионалисти от сферата на правосъдието" -САЩ Institute of International Education – IIE

14.03.2011г.-16.03.2011г. *Семинар „Член 6 от ЕКПЧ Граждански аспекти-граници на справедлив съдебен процес"-НИП, София*

18.03.2010г.-19.03.2010г. *Семинар „Материално-правни и процесуални проблеми в съдебните производства по ЗАНН с лектор Лозан Панов, гр.Смолян по програма за регионални обучения на НИП*

25.03.2009г.-27.03.2009г. *Семинар „Съдебно сътрудничество по граждански дела в ЕС"-НИП, гр.София*

26.11.2008г.-28.11.2008г. *Семинар „Защита на класифицираната информация в съдебната система" НИП гр.София*

13.07.2008г.-15.07.2008г. *Семинар „Изпълнителното производство по реда новия ГПК"-НИП, гр.София*

26.03.2008г.-28.03.2008г. *Семинар „Трансгранични престъпления"-НИП-София*

07.02.2008г.-22.02.2008г. и 31.10.2008г. *Семинар „Обучение по новия ГПК с лектори Б.Белазелков и Кр.Влахов*

19.03.2007г.-19.10.2007г.*-Първоначално обучение за младши съдии-НИП-София*

15.09.1998г. -31.03.2003г. *–висше образование, специалност "Право" в ПУ "Паисий Хилендарски" гр.Пловдив*

15.09.1992г.-31.06.1998г. *–средно образование в ПМГ „Васил Левски" гр.Смолян*

МАЙЧИН ЕЗИК

БЪЛГАРСКИ

ДРУГИ ЕЗИЦИ

АНГЛИЙСКИ ЕЗИК –С1 (МН.ДОБРО НИВО)
РУСКИ ЕЗИК-ОСНОВНО НИВО

ОРГАНИЗАЦИОННИ УМЕНИЯ И КОМПЕТЕНЦИИ

03.12.2024г. –до момента- член на Работна група 4 „Дружествено право" към Съвета по европейските въпроси към МС

17.10.2023г. -29.11.2023г. –член на Работна група създадена със Заповед на министъра на правосъдието за изготвяне на „Практически инструкции за подготвяне на план за стабилизация"

Организационни умения и компетенции	**02.2022г.-09.2022г.**-участник в Работна група създадена със Заповед № ЛС-13-128/18.11.2021 г. на министъра на правосъдието със задача да изготви проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за съдебната власт **09.2021г.-12.10..2022г.** –ЧЛЕН НА УС НА СЪЮЗ НА СЪДИИТЕ В БЪЛГАРИЯ **2015-2018г.** –ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОНТРОЛЕН СЪВЕТ НА СЪЮЗ НА СЪДИИТЕ В БЪЛГАРИЯ **2010г.-2022г.** ЧЛЕН НА СЪЮЗ НА СЪДИИТЕ В БЪЛГАРИЯ **2014г.-2015г.** УЧАСТНИК В РАБОТНА ГРУПА КЪМ ССБ ЗА ИЗГОТВЯНЕ НА НОВА СИСТЕМА ЗА АТЕСТИРАНЕ НА СЪДИИТЕ
Технически умения и компетенции *Работа с компютри, със специфично оборудване, машини и др.*	Работа с Windows, WORD и EXEL
Други умения и компетенции *Компетенции, които не са споменати по-горе.*	**РАНГ-съдия във ВКС и ВАС от 03.07.2020г.** (РЕШЕНИЕ ПО ПРОТОКОЛ №23/23.07.2020г. НА СК НА ВСС)
Свидетелство за управление на МПС	Категория В

дата:17.09.2026

ПОДПИС:/.
/Ст[illegible]буров/

МОТИВИ

на **съдия Стою Христов Згуров** за кандидатиране за изборен член на ВСС от професионалната квота на съдиите

Уважаеми колеги,

Изправям се пред Вас с ясното съзнание за изключителната важност на момента и за огромната отговорност, която възнамерявам да поема, ако ми бъде гласувано доверие, с кандидатурата си за член на Висшия съдебен съвет.

Решението ми да участвам в тази процедура не е плод на административна амбиция или кариерен конформизъм. То е акт на дълг, професионална съвест и болезнена равносметка.

През моята 19-годишна кариера като съдия съм правораздавал както в по-малки структури (Районен съд и Окръжен съд – Смолян), така и в най-натоварените органи на съдебната власт в страната (Софийски районен съд и Софийски градски съд). Разглеждал съм предимно граждански и търговски дела, но също така имам известен опит и като наказателен съдия, както и като такъв решавал административни и административнонаказателни спорове, които са подсъдни на районните съдилища. Този широк географски, институционален и кариерен спектър ми позволява да познавам в детайли реалните нужди на съдиите и гражданите както на регионално, така и на национално ниво. Професионалният ми път изключва абстрактното възприемане на предизвикателствата пред съдебната система – отблизо познавам както дефицита на кадри в по-малките съдебни райони, така и хроничната свръхнатовареност и огромния обем от дела в столицата. Именно този балансиран и всеобхватен практически опит ми дава увереност, че като член на Висшия съдебен съвет мога да вземам обективни, прагматични и дългосрочни кадрови и управленски решения, които да защитят обществения интерес и да балансират нуждите на цялата съдебна власт.

Години наред изпълнявам правомощията си като съдия с мисъл за закона, справедливостта и хората. През годините се опитвах да дам своя принос към реформирането на съдебната власт, чрез участието ми в

различни инициативи, работни групи и професионално сдружение. През цялото това време вярвах, че честното и тихо вършене на работата е моят най-голям принос за справедливостта и държавността. Днес обаче сме изправени пред граница, отвъд която до голяма степен мълчанието и бездействието се превръща в съучастие. Страничното наблюдение пред лицето на процесите, които разяждат съдебната власт, вече е пагубно. Тези процеси рушат мотивацията на почтените магистрати, подкопават устоите на правовата държава и окончателно лишават обществото от усещането за справедливост. Те обезсмислят и моите надежди за утвърждаването ми като професионалист и упражняването с достойнство и съответното признание от страна на обществото на съдийската професия.

Когато институционалната среда се разлага, самотното пазене на професионална почтеност в рамките на едно съдебно дело или спорадичното изразяването на публична позиция против случващите се скандални явления, губи своя смисъл. Не можем да градим и въздаваме правосъдие, докато фундаментът на системата се руши. Законите нямат сила, ако органът, който трябва да гарантира независимостта и интегритета на онези, които ги прилагат, е абдикирал от ценностните си устои.

Ето защо избирам временно да оставя съдийската тога и съдебната зала – мястото, на което принадлежа и което обичам. Готов съм да вложа целия си професионален опит, авторитет и енергия в работата на Висшия съдебен съвет. Правя го с една-единствена и безалтернативна цел: радикална промяна в модела на управление на съдебната власт, категорично отрязване на нездравите външни и вътрешни влияния и безапелационно връщане на достойнството, независимостта, честта и авторитета на българския съд.

17.09.2026г.

гр.София

Стою Христов Згуров,
кандидат за член на ВСС от
професионалиата квота на
съдиите.. .....

КОНЦЕПЦИЯ

за дейността на Висшия съдебен съвет на **Стою Христов Згуров** - кандидат за член от професионалната квота на съдиите

септември, 2026г.

СЪДЪРЖАНИЕ:

I. ИНСТИТУЦИОНАЛНА ОТГОВОРНОСТ И ИНТЕГРИТЕТ.....2-4

II. НЕЗАВИСИМОСТ.....5

III. КОНКУРСИ.....5-13

IV. АТЕСТИРАНЕ.....13-16

V. НАТОВАРЕНОСТ.....16-20

VI. ДИСЦИПЛИНАРНА ДЕЙНОСТ.....20-23

VII. ФИНАНСОВА ПОЛИТИКА, БАЛАНС НА ДОХОДИТЕ И СПРАВЕДЛИВОСТ.....23-34

VIII. ЕЛЕКТРОННА СИСТЕМА.....34-39

IX. ОРГАНИЗАЦИЯ НА ДЕЙНОСТТА НА СЪДИЛИЩАТА И РЕФОРМА НА СЪДЕБНАТА КАРТА.....39-43

X. КОМУНИКАЦИЯ.....44

XI. ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....45-46

ПРИЛОЖЕНИЯ:

РЕЗЮМЕ.....47-54

ВРЕМЕВИ ГРАФИК.....55-56

I. ИНСТИТУЦИОНАЛНА ОТГОВОРНОСТ И ИНТЕГРИТЕТ

С настоящата концепция, желая да изложа пред съдийското съсловие по възможно най-честният, прагматичен и същевременно изчерпателен начин, своите виждания и стремежи за осъществяването на правомощията на колективния орган по най-важните за дейността му въпроси.

Уверено споделям, че никога не бих си позволил да отсъствам от заседание на колективния орган, като по този начин възпрепятствам дейността му, нито бих допуснал да участвам в заседание, на което да предприема целенасочено действия за саботиране на дейността на СК на ВСС или Пленума. С поведението си ще се старая да допринеса максимално за разрешаването на възможно най-много въпроси стоящи на вниманието на СК на ВСС, ще изказвам мнението си кратко, ясно и само по съществото на обсъжданата точка от дневния ред, защото ВСС не трябва да бъде трибуна за непродуктивни и ненужни лични или политически дебати, а орган за оперативно управление.

Следва да се има предвид, че спецификата на Висшия съдебен съвет като колективен орган изисква управленски модел, който е коренно различен от едноличното вземане на решения. Нито една, дори най-добре замислената реформа, не може да бъде реализирана в изолация или чрез

опити за институционален натиск. Устойчивостта на решенията в съдебната система зависи правопропорционално от степента на съгласие, с което те са приети.

Воден от това разбиране, основна задача в моята дейност като член на ВСС ще бъде следването на модела на максимална кооперативност, институционален диалог и споделена отговорност. Възнамерявам в ежедневната си работа във ВСС и неговите комисии да заложа на принципите на убеждаване с експертни аргументи, култура на активно изслушване и интеграция на чуждото мнение, както и на изграждането на мостове в името на стратегическите цели.

Вярвам, че авторитетът на един член на ВСС се изгражда не чрез конфронтационна реторика, а чрез силата на фактите, анализите и правото. Моето намерение е да представям и защитавам идеите си чрез предварително подготвени, аргументирани и законосъобразни предложения. Ще инвестирам време и усилия в процеса на убеждаване на колегите си, като целта ми е да демонстрирам практическата полза от всяко предложение за системата като цяло, превръщайки индивидуалните идеи в споделена кауза за мнозинството в Съвета.

Кооперативността е двупосочен процес. За да поискам подкрепа за своите виждания, аз съм длъжен да подхождам с уважение към аргументите на останалите членове на ВСС. Ангажирам се да изслушвам активно различните гледни точки, включително и критичните, като търся възможности за тяхното интегриране и за надграждане на първоначалните проекти. Този подход според мен позволява изчистването на дефектите в решенията още на ранен етап в комисиите и намалява риска от последващо блокиране в същинските заседания на органа.

Задълбочаването на вътрешните разделителни линии във ВСС винаги е рефлектирало негативно върху имиджа на цялата съдебна власт. Това е нежелано от мен състояние, до което обаче винаги е вероятно да се стигне, ако са налице опити за налагане на лобистки и нелегитимен дневен ред в колективния орган. Моят ангажимент е да функционирам като консолидиращ фактор, който обаче не отстъпва конюнктурно от принципите и ценностите си. Ще работя за преодоляване на изкуствените и несъществени различия между становищата на отделните членове в името на стратегическите приоритети, но винаги ще се противопоставям твърдо

на прокарването на спуснати отвън задкулисни решения и всякакви користни и недостойни поведенчески модели и актове.

В този ред на мисли считам, че моят глас във ВСС няма да бъде източник на разединение или безплодни дебати. Напротив – аз ще предложа енергия, кооперативност и диалогичност. Ще се стремя да бъда колегата, който обединява около правилните решения, без да отстъпва от принципите на закона и морала, и печели доверието на останалите чрез честност, предвидимост и висока професионална етика.

Освен изложеното по-горе, бих предприел необходимите действия, когато е необходимо, да бъдат провеждани повече от едно заседание на колективния орган седмично, за да се вземат всички нужни решения в спешен порядък. Не бих допуснал съдийската общност да се срамува от думите или действията ми във ВСС.

Категорично заявявам, че при наличието на извършен опит за оказване на натиск върху мен или за шантажиране с цел вземане на определено решение в качеството ми на член на ВСС, незабавно ще направя публично достояние подобно незаконно действие, без значение от кого е извършено то.

Според действащата нормативна уредба (чл.130а, ал.5 от Конституцията и чл.30, ал.5 ЗСВ) Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет (СК на ВСС) е призвана да осъществява дейността по назначаване, повишаване, преместване, освобождаване, атестиране и ангажиране на дисциплинарната отговорност на съдиите, да разрешава въпроси свързани с организацията и дейността на съдилищата, да назначава и освобождава административните ръководители в органите на съдебната власт.

Освен тези правомощия и задължения, тя е отговорна и за гарантиране независимостта на всеки един съдия в съдебната система.

Предвид така очертаните основни правомощия на СК на ВСС, представям и вижданията си за добросъвестното изпълнение на длъжността в тези направления, както и по отношение на възложените на Пленума на ВСС специални правомощия.

II. НЕЗАВИСИМОСТ

Независимостта на съда е фундаментална характеристика на правораздаването, без наличието на която неговото осъществяване е немислимо. Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет (СК на ВСС) следва да полага всички необходими усилия за гарантиране на спокойна и предвидима работна среда за всеки магистрат, като категорично предотвратява всякакви прояви на натиск от страна на външни или вътрешни за системата източници.

В тази връзка е необходимо изграждането на институционална увереност, че СК на ВСС застава с целия си авторитет и легитимни възможности зад всеки съвестно изпълняващ задълженията си съдия. За постигането на тази цел членовете на колегията трябва своевременно и без изключение да реагират адекватно на всеки опит за уронване престижа на съдебната власт, на отделния магистрат или при прояви на нерегламентирано въздействие.

Ангажирам се с предприемането на постоянни, своевременни и категорични публични действия за защита на съдебния суверенитет и за съхраняване на авторитета на правосъдието винаги, когато той бива засегнат от представители на другите държавни власти, медиите, неправителствения сектор или от други органи в рамките на съдебната система, включително Прокуратурата на Република България. В тази връзка следва да се отбележи, че оценявам положително създаденият вече от СК на ВСС „*Механизъм за действие на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет в случаи на засягане на независимостта и/или опит за оказване на натиск върху съдиите и съда*“, но считам, че членовете на съвета в подобни ситуации следва да действат проактивно, по-категорично и своевременно в защита на независимостта на съда. Всеки засегнат неправомерно колега следва да се чувства защитен от кадровия орган, а не оставен сам в борбата си за отстояване на достойнството и честта на съда.

IV.КОНКУРСИ

Проблемите с провеждането на конкурсите за повишаване и преместване на магистрати през последните години ескалираха до степен,

която застрашава нормалното функциониране на съдебната система. Свидетели сме на процедури, които продължават с години, а казусът с конкурсите за апелативните съдилища (Търговски отделения), които останаха нерешени в продължение на десетилетие, е ясен знак за институционалната криза в този аспект. Това забавяне пряко рефлектира и върху гражданите, тъй като ключови съдилища остават без постоянен състав, а делата се проточват или се разглеждат от командировани съдии. Това уврежда принципа на предвидимост и законност, тъй като командированият магистрат не се ползва от същата степен на сигурност и независимост, както титулярът на съответната длъжност. Той е поставен в по - голяма или по - малка степен на зависимост от административния ръководител, който може по всяко време да прекрати командировката му. При прекратяване на командироването магистратът се връща на работа в долустоящия съдебен орган, губейки по-високото си възнаграждение и професионалния престиж от работата в по-горната инстанция – обстоятелство, което дори и да не се случва, е напълно възможно да повлияе върху начина, по който съдията формира вътрешното си убеждение, подтиквайки го да действа конформистки. Тук следва да се отбележи, че по-голямата част от командированите магистрати, които познавам са доказали се професионалисти, които вършат съвестно и с голяма отдаденост възложената им работа. Това обаче не променя обстоятелството, че те не се ползват със същия статут и сигурност като колегите им титуляри на длъжността.

Тази криза в кадровия процес генерира допълнителни деструктивни последици, една от които е кариерната стагнация в системата. Дефицитът на предвидимост и системното прекъсване на регулярността при провеждането на конкурсните процедури лишават висококвалифицираните и придобили съответния стаж съдии от легитимната възможност за професионално израстване. Това институционално блокиране до известна степен води и до намаляване на мотивацията за повишаване на квалификацията и поддържането на високи професионални стандарти у магистратите. Липсата на ясна, прозрачна и обвързана с разумни срокове перспектива за кариерно развитие е възможно като краен резултат да доведе и до напускането органите на съдебната власт от страна на висококвалифицирани юристи, които вероятно ще се преориентират към частния сектор. Това не бива да се допуска, защото ще доведе до трайна

загуба на ценен кадрови потенциал за правосъдието, който е изграждан в продължение на години.

Като член на ВСС от професионалната квота ще отстоявам позицията, че кадровият орган трябва максимално да оптимизира процесите в рамките на текущата си компетентност, без да чака пасивно законодателни промени. Последните са необходими, но за осъществяването им е нужно време, експертни обсъждания и политическа воля, каквато невинаги е лесно да се формира, а и често изобщо липсва. Затова предлагам конкретни и прагматични изменения в подзаконовата нормативна уредба (***НАРЕДБА № 1 от 9 февруари 2017 г. за конкурсите за магистрати и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт***), които могат да бъдат приети директно от кадровия орган и ще доведат до ясна хронограма и бързина на конкурсите:

1.Въвеждане на фиксиран годишен календар за конкурсите.

Чрез изменение на чл. 31, ал. 5 от Наредба № 1 ще предложа въвеждането на конкретни, постоянни дати в годината, на които задължително да се обявяват конкурсите за повишаване във Върховния касационен съд, Върховния административен съд, в апелативните съдилища, както и в окръжните и административните съдилища. Това ще внесе предвидимост и възможност за дългосрочно планиране както за кадровия орган, така и за самите кандидати.

2.Стриктни срокове за проверка на допустимостта.

Чрез допълнение в чл. 33, ал. 3 от Наредбата ще настоявам списъците на допуснатите и недопуснатите до участие кандидати да се обявяват на официалната интернет страница на ВСС в рамките на ясен едномесечен срок от приключване на приема на документи. Няма обективно или технологично оправдание проверката на подадените книжа да отнема повече време.

3.Паралелно и ускорено определяне на конкурсните комисии.

Ще предложа допълнение в чл. 36, ал. 1 от Наредбата, според което конкурсните комисии да се определят чрез жребий в едноседмичен срок от

изтичането на срока за кандидатстване. Тази процедура трябва да протича паралелно с проверката на документи. Не е необходимо Съдийската колегия на ВСС да изчаква финализирането на списъка с допуснати кандидати, за да избере съответната комисия. Освен това изборът й следва да се извършва посредством сертифициран софтуер, в открито заседание на колегията, като целият процес следва да е видим за всички, които наблюдават заседанието.

4.Превантивно решаване на въпроса с отводите.

Практиката показва, че отводите на членове на конкурсни комисии често блокират процеса за месеци наред. Чрез прецизиране на чл. 37 от Наредбата ще предложа въвеждането на двуседмичен инструктивен срок за окончателно конституиране на комисията. По този начин процедурите по разглеждане на отводи и последващият избор на нови членове от Съдийската колегия на ВСС ще приключват още преди обявяването на списъка с допуснати кандидати. Това ще позволи на конкурсния орган да започне реална работа веднага след неговото сформиране.

В тази връзка макар да не може да бъде осъществено от кадровия орган, мога да посоча, че добро законодателно разрешение би било, ако колегията конституира комисията с нарочно решение, което да подлежи на обжалване пред смесен състав на ВКС и ВАС в рамките на производство със съкратени срокове, в което да се разглеждат възраженията срещу персоналния състав на комисията и процедурата по изборът й. След разрешаването на тези въпроси с влязъл в сила съдебен акт, или при изтичането на срока за обжалване и липсата на подадени жалби, изборът на комисията следва да се стабилизира и този въпрос да не подлежи на последващ съдебен контрол.

Отделно от това ще настоявам за налагането на твърда практика да не се приемат безкритично всякакви отводи, които не са мотивирани с конкретни факти, доказващи наличието на обективна пречка за участието на избрания магистрат в състава на комисията. Считам, че подаването на подобен немотивиран и изцяло необоснован отвод от страна на съдия, избран за член на конкурсна комисия, следва да бъде основание за ангажиране на отговорността му за нарушение на Кодекса за етично

поведение на българските съдии, предвид проявеното поведение, което не съответства на принципа на почтеност.

Реализирането на тези мерки ще покаже на магистратите, а и на българското общество, че СК на ВСС може да работи с висока административна култура, стегнати срокове и критичност към институционалното бездействие.

5.Осигуряване на капацитет на конкурсните комисии.

За да функционират комисиите бързо и необезпокоявано, ще предложа от момента на конституирането им избраните членове-съдии да бъдат временно освободени от разпределение на нови дела в съдилищата, в които правораздават. По този начин те ще могат да се концентрират изцяло върху кадровия подбор. Администрацията на ВСС и Комисията по атестирането и конкурсите (КАК) към Съдийската колегия следва да оказват пълно и оперативно съдействие на конкурсните органи за срочното изпълнение на техните задължения.

6.Дигитализация на кадровите архиви.

Като ключова стъпка за ускоряване на оценяването ще предложа администрацията на Съдийската колегия на ВСС да изготви дигитални копия на кадровите досиета на всички действащи съдии. Дигиталният достъп до тези материали за членовете на конкурсните комисии ще спести огромно технологично време по логистика и преглед на документи на хартиен носител.

7.Въвеждане на краен срок за произнасяне.

При наличие на всички актуални атестации на кандидатите за повишаване ще предложа въвеждането на 3-месечен инструктивен срок за приключване на цялостната процедура по оценяване от страна на съответната конкурсна комисия, защото институциите трябва да работят в ясни и предвидими времеви рамки.

8.Позиция по законодателните предложения за реформа на конкурсите.

В публичното и парламентарното пространство се обсъждат различни законодателни промени, насочени към въвеждането на своеобразен дуалистичен режим на оценяване при конкурсите за повишаване на магистратите. Предвижда се едновременно изследване на работата на съдията за последните три години (включително чрез актуална атестация) и паралелно връщане на устното събеседване като задължителен елемент от конкурса, където в реално време да се преценяват професионалните и деловите качества.

Като дългогодишен практикуващ съдия и кандидат за член на ВСС изразявам ясната си позиция, че според мен подобен двоен подход е нерационален и рискува допълнително да затормози и забави конкурсните процедури. Въвеждането на устно събеседване би било административно и хронологично оправдано единствено ако успоредно с това отпадне изискването за изготвяне на актуална атестация за всеки отделен участник в конкурса. При това условие провеждането на събеседвания по стегнат график може реално да доведе до съществено ускоряване на избора.

Личното ми професионално виждане обаче е, че правилната посока за реформа не е механичното връщане на събеседванията, а генералното усъвършенстване, дигитализация и ускоряване на самите атестационни процедури. Когато ВСС разполага с работещ, обективен и бърз механизъм за атестиране, конкурсите ще се провеждат в пъти по-бързо, всеобхватно и без риск от субективен елемент. За целта е нужно да бъде укрепена кадрово и административно Комисията по атестирането и конкурсите (КАК) към съответните колегии на ВСС.

В тази връзка отлично законодателно решение би било всички конкурси за повишаване и преместване да се осъществяват централизирано от КАК. В състава ѝ следва да се включват всяка година, на случаен принцип или въз основа на избор, определен брой съдии от ВКС и ВАС, както и съдии от апелативните съдилища. Те трябва да изготвят, съвместно с останалите членове на КАК, които не са членове на ВСС, задълбочен и своевременен анализ на данните за всеки кандидат и да извършват финалното им класиране. Концентрирането на дейността по атестирането и провеждането на конкурсите в рамките на една, макар и разширена, КАК,

вместо възлагането им на неопределен брой отделни помощни и конкурсни комисии, избирани на случаен принцип за всяка отделна атестация и за всеки конкурс, ще гарантира прилагането на единни стандарти, методология и начин на оценяване. Поддържам становището, че за да бъдат компенсирани участващите в тази комисия съдии от ВКС, ВАС и апелативните съдилища, следва да се предвиди и допълнително възнаграждение за тази им почетна, но непривична дейност.

Считам, че би могло да се помисли на законодателно ниво, доколко провеждането на конкурси за повишаване във върховните съдилища е необходимо да се осъществява по същия ред, както този касаещ останалите органи на съдебната власт. Доколкото в този вид конкурси комисиите се състоят само и единствено от магистрати от състава на върховните съдилища, струва ми се, че би било удачно подборът на съдиите, които да бъдат повишавани във ВКС и ВАС да не се осъществява само от ограничен кръг съдии от тези органи, които участват в комисиите, а от всички съдии в съответните отделения на тези съдилища. За целта на вниманието на съдиите от отделението следва да се представят справки за дейността на кандидатите, последните им (не задължително актуални) атестации и въз основа на тези данни и преценката на актовете, които са били предмет на проверка от върховните съдилища, постановени от кандидатите да се извършва предварително класиране. След това с класираните на първите места и тези които ги следват до номера съответстващ на утроения брой на обявените за заемане места да се извършва събеседване/изслушване на кандидатите от отделенията или от излъчена комисия от тях, и едва след това да се изготвя окончателното класиране.

Относно конкурсите за повишаване намирам още, че следва да отпадне възможността за участие на преподаватели по правни науки в съставите на тези конкурсни комисии. Според мен е оправдано те да бъдат привличани само в състава на комисиите за подбор на младши магистрати и в конкурсите за първоначално назначаване. Конкурсите за първоначално назначаване от своя страна следва да бъдат концентрирани само по отношение на младшите съдии и назначаването на съдии в районните съдилища. Само по изключение, когато в конкурс за повишаване или преместване за дадена длъжност в окръжен съд не е кандидатствал нито един съдия, следва да се провежда такъв за първоначално назначаване.

Не съм привърженик на идеята за децентрализиране на конкурсите за повишаване. Поддържам становището, че по този начин ще се стигне до твърде различен подход и модел на възможност за кариерно израстване в отделните Апелативни райони. Съдебната система не следва да функционира като отделни феодални (апелативни) владения, в които царят различни и собствени правила, както и чувство на самодостатъчност. Организацията на дейността по повишаването в длъжност на съдиите следва да бъде ангажимент на СК на ВСС като кадрови орган на съдебната власт. Колегията трябва да осигури еднакви правила и условия за всички кандидати за повишаване, които не зависят от местни взаимодействия, симпатии или друг вид близки взаимоотношения. Този процес следва да се осъществява по възможност от единна комисия, която да прилага едни и същи критерии за всички кандидати и да гарантира в максимална степен равна отдаленост от всеки един от тях.

9. Конкурси за административни ръководители

Съществена е дейността на СК на ВСС и по отношение на конкурсите за назначаването на административните ръководители на органите на съдебната власт. Намирам за изключително важно какви сигнали излъчва кадровият орган, провеждайки тези гласувания, защото те са лакмус за това доколко изобщо той може да се ползва с доверието на професионалната общност.

Не одобрявам създаването на чувство за предрешеност на тези назначения у редовите съдии. Противник съм на осъществяването на лични контакти и мотивирането само на отделни кандидати за участие в тези конкурси от страна на членове на ВСС, с което се окуражават едни, но се демотивират други да участват в подобна надпревара на идеи. Изборът на административни ръководители не следва да се случва в друга или в други две сгради, а само и единствено в тази на ВСС и то непосредствено след изслушването на кандидатите в открито заседание на органа.

Освен това не намирам за правилно в случаите, когато мандатът на даден административен ръководител изтече, той автоматично да бъде определян за изпълняващ функциите на председател. Смятам, че изпълняващият функциите на председател следва да бъде избиран

съгласно старшинството в съответния орган, и то при положение, че съдията с най-много стаж не е кандидат за заемане на длъжността.

Ще се старая с поведението си да насърчавам всички колеги, които имат желание и не разчитат на предварително взети решения, да кандидатстват за заемането на длъжността административен ръководител в съответния съд, в който тя е овакантена. Ще се противопоставям на всяка форма на лобизъм за предварително формиране на мнозинство за избор на административен ръководител преди провеждането на изслушването на кандидатите. При гласуванията, свързани с избора на административни ръководители, винаги ще подкрепям най-убедителната кандидатура, като задължително мотивирам достатъчно подробно и аргументирано своя вот.

По повод на политическите лозунги за прекратяване съществуването на т.нар. „вечни началници“, намирам за уместно да отбележа, че тази прослойка съществува и ще продължи да се възпроизвежда единствено заради законодателните решения на политическата класа и покровителството над нея – най-вече чрез парламентарната квота във ВСС. Въпреки това, поне СК на ВСС следва да намери вътрешни съпротивителни сили, за да се противопостави на това явление според възможностите си, като не го толерира посредством решенията си за избор на председатели на съдилищата.

V.АТЕСТИРАНЕ

Атестирането е фундаментален инструмент за оценка на професионализма, интегритета и качеството на работа на българските съдии. Към настоящия момент обаче този процес е изправен пред сериозна криза, характеризираща се с прекалено бавно темпо на работа и дефицит на прецизност, задълбоченост и обективност при определянето на комплексните оценки. Забавянето на атестациите пряко блокира провеждането на конкурсите, което увреждa кариерното развитие на подготвените магистрати и води до некачествено правосъдие за гражданите.

Като член на ВСС от професионалната квота бих предложил административна и организационна реформа на модела за оценка, чрез съответните изменения на ***НАРЕДБА № 2 от 23.02.2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия,***

председател и заместник-председател на съд, насочена към следните конкретни мерки:

1.Институционално и кадрово укрепване на КАК:

Основната тежест на процеса се изнася от Комисията по атестирането и конкурсите (КАК) към Съдийската колегия на ВСС. За да преодолеем натрупаните забавяния, е наложително спешно кадрово укрепване на специализираната администрация, която подпомага членовете на комисията в тяхната ежедневна дейност.

Предвид огромния обем от преписки ще настоявам за увеличаване на капацитета на самата комисия. Целта ми е в дейността на КАК да бъдат пряко ангажирани по-голям брой членове на Съдийската колегия на ВСС – поне **седем** членове, които заедно с командированите съдии да формират състав от не по-малко от **дванадесет души**. Този експертен състав трябва да бъде обезпечен оперативно от поне **двадесет** висококвалифицирани служители от администрацията на ВСС.

2.Интензитет на работа при върхови натоварвания.

Институциите трябва да се адаптират към нуждите на системата. Ще предложа в периодите, когато се откриват мащабни конкурсни процедури и е налице пик на атестационни преписки, КАК задължително да провежда **поне две заседания седмично**. Това ще гарантира бързина и ще предотврати изкуственото блокиране на конкурсите поради липса на готови оценки.

3.Повишаване на качеството и справедливостта на оценките.

Кадровото и административно укрепване ще позволи на членовете на комисията да отделят необходимото време за реален, детайлен и обективен анализ на актовете на съдиите. Професионалната оценка не може да бъде механично попълване на стандартизирани формуляри. Тя трябва да бъде справедлив и мотивиран атестат за реалната работа на магистрата.

В тази връзка ще настоявам за изоставяне на досегашния модел, който твърде често залита към чист статистически формализъм и механично броене на потвърдени или отменени съдебни актове. Този подход страда от институционален дефицит на смелост да бъдат обективно оценени както реалните постижения на магистрата, така и неговите

слабости, което води до утвърждаване на практиката почти всеки атестиран да получава максимална или близка до максималната оценка.

Истинското качество на правораздаването се крие в логическата сила, мотивираността и законосъобразността на решенията, поставени в контекста на фактическата и правна сложност на всеки конкретен казус. Справедливото атестиране трябва да отчита натовареността на съответния съдебен район, както и специфичните предизвикателства, пред които е изправен правораздаващият във всеки отделен орган на съдебната власт. Само чрез преминаване от чисто количествени към реални качествени критерии, съчетано с обективно и смело оценяване, Съдийската колегия на ВСС може да осигури истинска меритокрация в системата. Целта е кариерното израстване да бъде закономерна последица от висок професионализъм и интегритет, а не резултат от случайно съвпадение на статистически показатели или влияние на други нелегитимни фактори.

4.Реална диференциация на оценките и нова Методика:

Оценяването не може и не трябва да бъде формален процес, при който почти автоматично се присъжда оценка „много добра“ на всички атестирани магистрати. За да има реално оценяване, Съдийската колегия на ВСС трябва ясно да дефинира при какви обективни дефицити (системни забавяния на мотиви, отменени актове поради груби процесуални нарушения и др.) оценката следва да бъде намалена на „добра“ или „задоволителна“. Следва да се предвидят и показатели за мотивираността и законосъобразността на актовете извън статистиката за това дали те са отменени, потвърдени, или недопуснати до касационно обжалване. Както един отменен акт може да представлява добре мотивиран и убедителен завършек на едно перфектно проведено и без процесуални нарушения производство, така и потвърденото или недопуснатото до касация решение може да бъде резултат от процес с множество отстранени от горната инстанция пороци, без самото то да е достатъчно мотивирано и убедително. Тези намерили математически израз критерии ще бъдат заложени чрез изменения и допълнения в действащата Наредба и методика за атестиране или в изцяло нова такава, разработена от КАК и СК на ВСС и приета по предложение на Съдийската колегия от Пленума на ВСС.

Въвеждането на подобни качествени и обективно приложими, еднакво за всички, критерии ще гарантира пълна предвидимост и ще

изключи възможността за субективен натиск или неоправдано толериране чрез атестационното оценяване.

5.Оптимизиране на сроковете за администриране.

Процесът по администриране на атестационната преписка между Комисията по атестирането и конкурсите (КАК), Помощните атестационни комисии (ПАК) и атестирания магистрат трябва да бъде дигитализиран и съкратен до максимум 1–2 седмици. Няма обективно оправдание за логистично забавяне на документи в ерата на електронното управление.

Възможно е в наредбата да се предвиди, че КАК уведомява и връчва на атестираните съдии съответните съобщения и формуляри чрез електронни писма, изпратени до служебните им имейли. Достъпът до тях следва да се осигури и чрез ЕИСС, в която да се въведе специален индикатор, сигнализиращ за получено писмо от ВСС. След изтичането на 3 работни дни от изпращането на съобщението, то ще се счита за връчено на магистрата, освен ако той не ползва някакъв вид отпуск. В последния случай съобщението ще се счита за връчено с изтичането на 3 работни дни след завръщането на магистрата на работа. Този ред може да се използва и за връчването на съобщения в хода на дисциплинарните производства.

6.Споделена отговорност с административните ръководители.

Ще предложа механизъм за засилване на контрола по места. Председателите на съдилищата, съвместно с Комисията по атестирането и конкурсите (КАК) към Съдийската колегия на ВСС, трябва стриктно да следят за спазването на ясен инструктивен срок – не повече от три месеца за изготвяне на атестационния формуляр от Помощните атестационни комисии (ПАК), считано от момента, в който докладчикът е получил всички необходими материали, както и понастоящем е предвидено в чл.59, ал.1 от *НАРЕДБА № 2 от 23.02.2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд*. При правилно планиране и стегната организация цялостният цикъл на една атестационна процедура не трябва да надхвърля шест месеца.

VI.НАТОВАРЕНОСТ

Проблемът със степента на натовареност на отделния съдия и на различните органи на съдебната власт все още не е намерил своето трайно решение. Към момента тези показатели не се използват ефективно от ВСС

като реален инструмент за вземане на стратегически управленски решения. Като член на ВСС от професионалната квота ще отстоявам позицията, че балансирането на натовареността е ключов фактор за гарантиране на правото на гражданите на бърз и качествен съдебен процес.

В тази връзка бих предложил следните реформи:

1.Актуализация и унификация на коефициентите за тежест на делата.

Налице е спешна необходимост от експертно прецизиране на коефициентите за натовареност на съдилищата, като за целта Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет (СК на ВСС) следва активно да упражни правомощията си по чл. 30, ал. 5, т. 12 и т. 13 от Закона за съдебната власт (ЗСВ). Процесът по актуализация на тези измерители трябва да бъде предшестван от всеобхватно проучване сред максимално широк кръг от практикуващи съдии, което да гарантира обективността и легитимността на евентуалните изменения в Правилата за определяне натовареността на съдиите (ПОНС) в рамките на самата съдийска общност.

Разработените до момента коефициенти от различни работни групи към комисиите на СК на ВСС по мое мнение все още не отразяват реалната натовареност на съдиите в отделните по степен съдилища. Част от показателите са необосновано завишени, докато други са безпричинно занижени. Като конкретен пример в тази насока могат да бъдат посочени завишените според мен коефициенти за тежест, предвидени за някои от делата в апелативните съдилища и твърде ниските коефициенти за заповедните производства, по които след измененията в ГПК вече би следвало да се осъществява задълбочена проверка за неравноправни и нищожни клаузи в договорите, въз основа на които се претендират някои вземания, а тази проверка изисква време.

Чрез тези коефициенти за натовареност следва да се осигури възможност, въз основа на времевия фактор за обработка и приключване на делата, да се извършва реална съпоставка не само между еднаквите по степен съдилища, но и между различните органи на съдебна власт, както и между натовареността на отделните отделения в рамките на един съд. Това е напълно осъществимо, тъй като времето е универсален измерител за всяка човешка дейност. Сложността се състои единствено в това максимално реалистично да се остойностят времево типичните действия

на съдията в различните по вид производства и инстанции. Към тези базови стойности следва да се добавят и коефициенти, индикиращи необходимостта от повече време за разглеждане на дела с по-висока фактическа и правна сложност в сравнение с типичните случаи. В тази насока смятам, че извършената до момента аналитична дейност в СК на ВСС по създаването на Системата за изчисляване натовареността на съдилищата (СИНС) и Правилата за определяне натовареността на съдиите (ПОНС) е достатъчно информативна и точна. Необходимо е обаче да се осъществят обективно и без фаворизиране финитe настройки на коефициентите в ПОНС, за да започне измерването на натовареността по този начин да се използва пълноценно от кадровия орган както за нуждите на статистиката, така и за вземането на стратегически кадрови решения. Не трябва да ни притеснява обстоятелството, че чрез тези коефициенти не е възможно да се постигне идеално точно измерване на натовареността, защото те са еднакви и приложими за всички, а това означава, че несъвършенствата на ПОНС са приложими еднакво и обективно спрямо всички. Последното гарантира обективността на изводите базирани на подобна методология.

Във връзка с гореизложеното, бих предложил ревизия на действащите правила за определяне на натовареността на съдилищата и съдиите. Сегашният модел на ПОНС, който е заложен в Единната информационна система на съдилищата (ЕИСС) твърде често отчита делата по механични признаци, без да диференцира достатъчно реалната им сложност. Ще работя за въвеждането на нови, прецизни софтуерни модули, при които окончателната тежест на дадено дело се определя въз основа на типичните проявления на различните типове казуси и специфичните правни и фактически предизвикателства, характерни за съответната категория спорове, като за тези явления системата да следи автоматично без необходимост от ръчно въвеждане на допълнителни коефициенти за тежест. Само чрез такава законова и технологична актуализация, показателите за натовареност ще спрат да бъдат безполезна статистика и ще се превърнат в надеждна основа за вземане на стратегически решения – включително за преразпределение на щатове от слабо натоварени към свръхнатоварени съдебни райони, което е един от най-подходящите начини да се спре професионалното прегаряне на съдиите и да се гарантира качествено правосъдие.

2.Информирани решения за оптимизация на щатовете.

Наличието на обективни, научно и математически верифицирани коефициенти за натовареност ще осигури на Съдийската колегия на ВСС надеждна аналитична база за вземане на дългосрочни и информирани стратегически решения. Въз основа на тези реални измерители кадровият орган ще може да предприема мерки за разкриване, съкращаване или своевременен трансфер на съдийски щатове там, където обективният обем на правните спорове диктува реална обществена нужда.

Този подход ще ни позволи да преминем от формалното администриране към гъвкави и работещи решения за управление на съдебните структури. Оптимизирането на кадровия ресурс трябва да има за цел целесъобразното и ефективно разпределение на публичните средства. По този начин ще се облекчи критичното натоварване в големите градски центрове, като същевременно се гарантира институционалното присъствие в по-малките региони. Балансирането на щатовете въз основа на реални, а не на конюнктурни показатели, е един от малкото легитимни начини за преодоляване на системните неравенства, предотвратяване на неравномерната натовареност на магистратите и гарантиране на равен достъп на гражданите до качествено, срочно и близко до хората правосъдие.

3.Утвърждаване на балансирана индивидуална норма.

Идентифицирането и практическото прилагане на прецизни коефициенти за различните категории дела в отделните инстанции ще позволи и утвърждаването на обективна, индивидуална норма за натовареност на съдията. Такава е предвидена и понастоящем в ПОНС, като считам, че отъждествяването й с положени 1600 часа труд годишно от съдията е правилно. Тази индивидуална норма обаче трябва да се превърне в основния професионален стандарт и еталон, въз основа на който както гражданското общество, така и кадровият орган ще могат да измерват и оценяват качеството, бързината и обема на престирания от магистрата правораздавателен труд.

Утвърждаването на подобен ясен стандарт ще постави край на порочната практика на уравниловка и ще създаде предвидима професионална среда. Тя ясно ще разграничава високите, реални професионални постижения от системното и неоправдано неизпълнение на

служебните задължения. Само чрез дефинирането на такава индивидуална норма за натовареност Съдийската колегия на ВСС може да гарантира, че изискванията към магистратите са справедливи и съобразени с човешкия капацитет, като същевременно отговори на обществените очаквания за прозрачно, предвидимо и ефективно правосъдие.

4.Обективен критерий при дисциплинарната отговорност.

Балансираната индивидуална норма ще послужи като ясен и справедлив критерий за разграничаване на субективната вина от обективната невъзможност. Когато даден съдия не спазва инструктивните и разумните срокове, Съдийската колегия на ВСС трябва да може ясно да дефинира дали е налице виновно бездействие, подлежащо на дисциплинарна санкция, или забавянето се дължи на системна претовареност, която обективно изключва физическата възможност за по-бързо правосъдие. Поощряването на действително натоварените магистрати и санкционирането на тези, които допускат системно необосновани и драстични забавяния, ще върне усещането за вътрешна справедливост в системата, както и доверието сред гражданите и юридическите лица, търсещи съдебна защита.

VII. ДИСЦИПЛИНАРНА ДЕЙНОСТ НА ВСС

Освен необходимостта от прилагането на ясни, обективни и справедливи критерии за евентуалното ангажиране на дисциплинарната отговорност на магистрата, смятам че е необходимо самите членове на ВСС, да се ангажират със спазването на разумни срокове за приключването на дисциплинарните дела, по които работят. До момента сме свидетели на точещи се с години дисциплинарни производства пред самия ВСС, което според мен е недопустимо. Затова предлагам след конституирането на новият ВСС, всяка колегия да предвиди в съответните вътрешни правила 3 месечен инструктивен срок за приключването на всяко едно образувано дисциплинарно производство.

Тук бих искал да добавя, във връзка с все по-често отправяните призиви от страна на гражданското общество и част от политическите сили за осъществяването на проверка за почтеност (ветинг) на магистратите, че подобна процедура, предвиждаща цялостна проверка и реподбор на всички съдии, прокурори и следователи у нас, въпреки сериозните проблеми, пред които сме изправени, не е необходима. Смятам, че нивото на засягане на

съдебната система от корупционни практики, поне в съдилищата, не е такова, което да предполага предприемането на подобни крайни мерки, а и не съм убеден, че такава процедура е възможно да се извърши бързо и по начин, който да доведе до отчетливо положителен резултат. Застъпвам становището, че като имаме предвид степента на развитие на демократичното ни общество, по-подходящият подход би бил еволюционният, а не реакционният. Въпреки това не съм противник на осъществяването на идеята за т.нар. „мек ветинг", досежно по-задълбочената проверка за почтеност на постъпващите в системата магистрати, както и по отношение на административните ръководители, включително и на действащите такива. Подобни проверки следва да се извършват от Инспектората към Висшия съдебен съвет (ИВСС), доколкото в негова компетентност е установяването на несъответствия в имущественото състояние на магистратите, а и тежките нарушения или действията уронващи престижа на съдебната власт. Проверки обаче ще е възможно да бъдат извършени качествено едва след изборът на нов състав на ИВСС. Те могат да бъдат възлагани и по реда на чл.30, ал.5, т.10 ЗСВ и от СК на ВСС.

Тук обаче е нужно да се обърне внимание и на това, че начинът на избор на инспекторите в ИВСС следва задължително да се промени, а за целта ще бъде необходимо изменение на Конституцията. Не може членовете на този орган, който следва да извършва проверки на съдилищата да се подбират от политиците, за които като че ли не е толкова важно извършването на задълбочена оценка на професионалните и нравствени качества на кандидатите за инспектори, колкото съответната близост на техни представители със самите кандидати, което евентуално да гарантира лоялността на последните към партийните централи. Мнението ми е, че следва да има отделни инспекторати за съдилищата и за прокуратурите. Инспекторите и Главният инспектор е нужно да бъдат предлагани от общото събрание на съдиите или поне от Пленумите на ВКС и ВАС. Те следва да бъдат много внимателно подбрани, както с оглед на професионалната им подготовка, като се има предвид колко точно и какви според материята на правото специалисти следва да бъдат, така и с оглед на доказаните от тях във времето нравствени качества.

При лансирането и обсъждането на подобни идеи за „мек ветинг" от страна на парламентарно представените политически сили следва да се има

предвид и това, че при действащото законодателство в процедурите по атестиране, било то и извънредно, може да се прави оценка за спазване на правилата за етично поведение, но с изключение на отрицателната оценка при атестирането за несменяемост обаче, други случаи за освобождаване от длъжност при получаване на слаба оценка от атестирането не са предвидени в закона. Предвид това атестационните процедури не могат да служат за извършването на проверки за почтеност и интегритет, като чрез тях не може да се налага и санкция за констатирани подобни отклонения. Соча това изрично, защото смятам, че с подобни идеи представяни и от страна на изпълнителната власт, не се държи сметка за какво е предвидено и служи изобщо атестирането на магистратите, в частност, че то не е насочено към установяване на обстоятелства, които могат да доведат до налагането на санкции.

Съгласно чл. 307, ал. 3, т. 3 от Закона за съдебната власт (ЗСВ), всяко действие или бездействие, включително нарушаването на Етичните кодекси на магистратите, което накърнява престижа на съдебната власт, съставлява дисциплинарно нарушение. В зависимост от своята тежест, то може да доведе до освобождаване от ръководна длъжност или до най-тежката санкция – дисциплинарно освобождаване от длъжност, включително и по отношение на магистратите с придобит статут на несменяемост. Това законодателно решение кореспондира пряко с конституционния текст на чл. 129, ал. 3, т. 5 от Конституцията, където накърняването на престижа на съдебната власт, тежкото нарушение или системното неизпълнение на служебните задължения са въздигнати в основания за прекратяване на мандата или освобождаване от длъжност.

Намирам, че принципната позиция на ВСС при установяването на подобни прояви изисква решително, но същевременно обективно и предвидимо прилагане на закона. Кадровият орган е длъжен да реагира институционално и институцията не може да проявява пасивност пред случаи на компрометиран интегритет. В същото време упражняването на това правомощие не бива да се превръща в произвол или инструмент за несъразмерен натиск върху магистратите и засягане на тяхната вътрешна независимост.

Ето защо, при действащата нормативна уредба, защитата на престижа на съдебната власт следва да се реализира строго по реда на

дисциплинарната отговорност, а не чрез смесването ѝ с атестационните процедури. В случай на бъдещи законодателни промени съм скептичен доколко подобни мерки биха могли да се обвържат с резултатите от извънредно атестиране, но със сигурност към настоящия момент законът не предвижда подобна правна възможност.

VIII. ФИНАНСОВА ПОЛИТИКА, БАЛАНС НА ДОХОДИТЕ И СПРАВЕДЛИВОСТ

Управлението на бюджета на съдебната власт изисква не просто механично разпределение на средства, а ясна държавническа визия за социална справедливост и мотивация на кадрите по места.

През последното десетилетие ВСС прилагаше линеен подход за актуализация на възнагражденията чрез еднакъв процент за всички нива. Тази практика натрупа известни диспропорции и генерира усещане за съществен дисбаланс в професионалната общност.

Към настоящия момент разликата между максималните възнаграждения във върховните инстанции (ВКС и ВАС-натоварени с най-голямата отговорност) и тези на съдиите от районните съдилища (които разглеждат най-големия брой дела) е 85% в полза на върховните магистрати. В сравнителен план с по-близките ни европейски държави (Гърция, Румъния, Хърватия) тази разлика във възнагражденията не е твърде голяма, а е по-скоро разумна.

Като кандидат за член на ВСС отстоявам позицията, че съдиите от по-горните инстанции логично следва да получават по-високи възнаграждения от останалите, но настоящият диапазон между тях не трябва да продължава да се разширява, поне на този етап. Считам, че това действа демотивиращо за магистратите в основата на съдебната пирамида и създава ненужно вътрешносистемно разделение. Необходимо е да бъде преодолявано възникването на недоволство сред колегите, породено от съществената разлика в заплащането на съдиите от отделните нива. Намирам, че постигането на по-балансирани нива на възнагражденията ще доведе до по-добра работна среда, по-висока удовлетвореност на съдиите в първоинстанционните и въззивните съдилища, по-нисък кадрови натиск за повишаване в длъжност и респективно – до облекчаване на конкурсните и

атестационните процедури и оптимизиране на скоростта на тяхното провеждане.

В рамките на бюджетните правомощия на ВСС бих предложил последователна и разумна финансова политика, насочена към следните стъпки:

1.Стесняване на „ножицата" в заплащането.

Стратегическата ми цел е постигането на стабилно и балансирано съотношение във възнагражденията на магистратите. Максималното възнаграждение на съдия във върховна инстанция (ВКС и ВАС) следва да се фиксира на настоящото ниво от около 85% по-високо спрямо това на съдия в районен съд, като и в двата случая се калкулира максималният процент за прослужено време. Задълбочаването на тази диспропорция не трябва да се допуска занапред, поне в следващите 2-3 години.

За постигането на този баланс ще предложа в рамките на следващите бюджетни години заплатите в системата да не се увеличават с еднакъв процент върху различна основа, а с фиксирани суми.

Последващите актуализации на доходите трябва да се извършват чрез конкретни, равни суми за всяко едно ниво в системата. Това ще предотврати ново лавинообразно натрупване на съществени разлики вследствие на начисляването на проценти върху коренно различни по големина основи. Същевременно регулярно следва да се увеличава размерът на добавките за ранг. По този начин съдиите от първоинстанционните и въззивните съдилища, които са с по-голям стаж и доказани професионални качества, вследствие на което са придобили съответните рангове, ще започнат да получават възнаграждения, доближаващи се в по-голяма степен до тези на съдиите от върховните инстанции – до достигането на съотношение с 20-25 % по-ниски възнаграждения за апелативните съдии, с 30-35 % за окръжните съдии и с 50-55 % за районните съдии, достигнали над 20 години стаж и трети последен ранг. Това са само примерни изчисления, които само илюстрират идеята, която предлагам и разбира се, със сигурност подлежат на проверка и много задълбочено обсъждане в Съвета, ако изобщо бъдат възприети от останалите членове.

Във връзка с гореизложеното, следва да се обърне внимание и на това, че в бъдеще би било добре рангът да не се присъжда автоматично само при наличието на съответния брой прослужени години на длъжността, а само при наличието наред с това и на доказано образцово изпълнение на служебните задължения. Последното трябва да е видно от атестацията на магистрата, но предвид това, че понастоящем почти всички съдии са с оценки от атестирането „много добра", преценката на първо време до усъвършенстването на атестационния процес следва да се извършва и чрез събирането на допълнителна и актуална информация.

Необходимо е да се пристъпи и към реално прилагане на разпоредбата на чл. 233, ал. 6 от ЗСВ за поощряване на натоварените и свръхнатоварените органи на съдебната власт и правораздаващите в тях магистрати, които изпълняват съвестно служебните си задължения. Това следва да се осъществи чрез същинско, целево допълнително материално стимулиране (ДМС), обвързано с утвърждаването на програмното бюджетиране като еталон в работата на кадровия орган. Важно е да се подчертае, че при настоящото състояние на натовареност на върховните съдилища те също следва да бъдат класифицирани като силно натоварени органи на съдебната власт, макар това положение да е нетипично за европейския модел на касационното производство и помоему да са нужни мерки свързани с изменения в процесуалните закони, които до доведат до известно разтоварване на върховните съдилища. Тази им натовареност е взета предвид и понастоящем, като според чл.5, ал.3 Правилата на ВСС за определяне и изплащане на средства за допълнителни трудови възнаграждения върховните съдилища се считат за изключително натоварени, без за преценката на това обстоятелство да е нужно да се събира съответната статистическа информация.

Освен горното, предлагам в Правилата на ВСС за определяне и изплащане на средства за допълнителни трудови възнаграждения да се въведе изрично изискване: ДМС в най-натоварените звена да не се изплаща автоматично на всеки магистрат, а само при условие че към края на месец юни и към месец декември на съответната година той е постигнал индивидуален коефициент на натовареност от над 80% от средния за съответния съд или отделение. Тази мярка ще стимулира реално и справедливо съдиите в силно натоварените структури да правораздават срочно и качествено. По този начин те ще преодоляват трудностите,

произтичащи от големия обем на възложената работа, и ще бъдат адекватно компенсирани за положения от тях извънреден труд. Удачно е тези суми да се изплащат на два пъти – до 15 юли и до 10 декември на съответната година, за да не се възприемат като празнична бонификация, а като реален резултат от отчетената висока натовареност.

Подобен вид материално стимулиране следва да се предвиди и по отношение на служителите в администрацията на органите на съдебната власт. В силно натоварените звена е налице хроничен недостиг на кандидати за заемане на свободните длъжности. Това води до кадрови кризи на някои места, чийто потенциал да предизвика сериозни затруднения в дейността на съответния орган изобщо не бива да се подценява. Чрез въвеждането на такива мерки ще се осигури възможност както за задържане на настоящите, така и за привличане на нови квалифицирани кадри в администрацията.

Бюджетът на съдебната власт не следва да се защитава само с вътрешносъсловна логика, а с ясно показване как всяка инвестиция подобрява достъпа до правосъдие, условията на труд и качеството на услугата. Затова ВСС трябва да развива програмно бюджетиране, което обвързва ресурсите с измерими цели — подкрепа за най-натоварените съдилища, модернизация на средата, административен капацитет и защита на качеството на съдебния труд. Така видимо за обществото ще бъде не само разходването на стотици милиони публични средства, а и отговорното управление в полза на по-добро правосъдие.

Този нов подход трябва да покаже на съдиите, а и на гражданите, че ВСС може да управлява публичните средства с висока отговорност, като инвестира приоритетно в хората, които изнасят най-големия обем от ежедневната правораздавателна дейност в страната.

Предвид зачестилото напоследък целенасочено позоваване на статистически данни от страна на различни организации, според които у обществото се формира убеждението, че съдиите в България получават най-високите възнаграждения в Европейския съюз, защото средствата, които страната ни отделя за бюджета на съдебната власт, са най-голям процент от БВП в сравнение с останалите страни в ЕС, намирам за нужно в този раздел да посоча, че според данните, публикувани в Информационното табло на ЕС за правосъдието за 2024 г., по отношение

на средната годишна работна заплата на съдиите във върховните и апелативните съдилища спрямо общата национална средна работна заплата страната ни се нарежда под средното ниво – след държави като Румъния, Италия, Дания, Чешката република, Малта, Ирландия, Кипър, Полша, Португалия и Испания. Това е видно от фиг.35 (Ratio of annual salaries of judges and prosecutors to annual average gross salary in the country in 2024) от **Информационното табло на ЕС за правосъдието за 2026 г.** /commission.europa.eu/document/download/d1367f58-9eed-4ebd-8eb3-68646b7c7ddc_en?filename=2026_eu_justice_scoreboard.pdf/.

Смятам, че целенасоченото боравене с удобни и изолирани статистически данни за обосноваване на тезата, че съдиите в България са най-високо заплатените магистрати в Европа, а и внушаването на циничната теза, че с изключително високите заплати за съдиите била купена лоялността им към началниците и политическата класа, е изключително некоректно. Затова си позволявам да посоча, че по същата методология, предвид сравнително ниската стойност на нашия брутен вътрешен продукт (БВП), може да се заключи, че специалистите в здравеопазването, служещите в армията, полицията, образованието и изобщо във всички обществени сектори с държавно финансиране са най-високо заплатените в Европа служители. На всички ни е ясно обаче, че това не е така, макар в последните няколко години да е налице реално увеличение на възнагражденията в тези сектори.

Предвид горното тезата ми е, че актуализацията на заплатите на магистратите у нас не трябва да се счита за някаква невиждана привилегия и те не следва да бъдат замразявани, още повече че подобно ограничение не е предвидено за всички заети в обществения сектор. В зависимост от възможностите на бюджета на съдебната власт, възнагражденията следва да бъдат актуализирани ежегодно при положение, че са налице инфлационни процеси, довели до увеличение на цените и до общ ръст на заплатите в публичния сектор.

В стремежа си да бъда напълно откровен, а и за да споделя своята позиция не мога да не спомена, че намерилите подкрепа в средите на парламентарното мнозинство предложения за обвързване на минималните възнаграждения на младшите магистрати с тези на народните представители, както и за въвеждане на задължение за лични осигурителни вноски от страна на магистратите и служителите, са идеи, които

предизвикват сериозни дискусии и които намирам за не особено сполучливи. По отношение на част от тях предстои произнасянето на Конституционния съд, като предвид това, че очаквам тези изменения в закона да бъдат отменени като противоконституционни, не е излишно да се поведе дебат за това, как следва да бъде уреден този въпрос в бъдеще.

Инспирирани вероятно от стремеж към фискална оптимизация и бюджетна прогнозируемост, тези изменения изискват внимателен анализ, който, макар те да бяха приети, като че ли не се състоя. В тази връзка за мен е важно да се отчете, че според утвърдените международни стандарти в областта на правосъдието нивото на възнаграждение, съответстващо на значимостта на функциите на съдиите, е пряко свързано с гаранциите за тяхната независимост и обективност.

Съдебната независимост предполага възнагражденията на националните съдии да се определят съгласно предвидими и обективни критерии, дистанцирани от текущата политическа конюнктура – какъвто механизъм в момента осигуряват данните на НСИ за средната заплата в бюджетната сфера. В демократичните общества се споделя разбирането, че специфичният характер на съдебната функция обосновава по-особено отношение от страна на държавата, насочено към гарантиране на стабилитет на съдебната власт, което я отличава от класическата държавна администрация с преобладаващо изпълнителски функции. Съдията е орган на държавната власт, който е призван да даде защита на гражданите включително и при нарушаване на правата им от Народното събрание, той е органът, който следва да наложи наказание, когато е извършено престъпление дори от депутат или министър, и третирането на съдебната система наравно с останалите публични сфери от изпълнителната власт, може да създаде рискове пред нейната конституционна роля. Достойното заплащане е и основен фактор за привличането и задържането на висококвалифицирани юридически кадри, които да гарантират качествено правосъдие в бъдеще. Поради тази причина, нормативна уредба, която поставя в зависимост от решенията на други държавни органи размерът на възнагражденията на съдиите, според мен засяга независимостта на съдебната власт и следва да бъде преосмислена.

Не ми е известно да има държава в Европейския съюз, в която възнаграждението на съдиите да зависи от това на депутатите или на други политически фигури. Интересен пример, който мога да посоча в тази

връзка, е начинът на определяне на заплатите на депутатите в Бундестага. Те се ориентират по доходите на редовите съдии във върховните федерални съдилища, а ежегодното им актуализиране се извършва по номиналния индекс на заплатите (Закон за членовете на Бундестага – Abgeordnetengesetz – AbgG, § 11 AbgG).

Това показва, че е възможно възнагражденията на депутатите да бъдат определяни спрямо тези на съдиите, но не и обратното. Подобно обвързване на възнагражденията на съдиите с това на депутатите помоему се намира в противоречие с практиката на Конституционния съд, намерила отражение в Решение № 4/14.07.2015 г. по конст. дело № 3/2015 г., така и донякъде на тази на Съда на Европейския съюз, съдържаща се в дело C64/16 и Съединени дела C-146/23 и C-374/23.

По отношение на предложеното и вече прието въвеждане на лични осигурителни вноски за магистратите, от чисто експертна гледна точка смятам, че съществува риск мярката да не донесе очаквания фискален ефект. Поради конституционната защита на магистратските възнаграждения подобна промяна би наложила предварително компенсаторно увеличение на заплатите им със съответния размер на вноските. По този начин държавата би изразходвала допълнителен ресурс за възнаграждения, за да го получи обратно под формата на осигуровки – процес, който по-скоро би увеличил административната и счетоводна тежест, без да генерира реален нетен приход за хазната.

В случай, че парламентарното мнозинство има намерението тези задължения за лично внасяне на част от осигурителните вноски от магистратите да не бъдат компенсирани с допълнително финансиране, или подобно допълнително финансиране да бъде отчетено като увеличение на заплатите в сектора, срещу това следва категорично да се противостои. Подобни действия на изпълнителната и законодателната власт биха били в противоречие с т.62 от Становище № 1 (2001) на Консултативният съвет на европейските съдии, където е посочено, че особено по отношение на новите демокрации е нужно да се изработят конкретни законови разпоредби, които гарантират заплатите на съдиите срещу намаляване и осигуряват поне de facto обезпечаване на увеличаване на заплатите в съответствие с разходите за живот.

В случая не смятам, че са валидни и аргументите за фискална дисциплина, според които по този начин осигурителните вноски ще постъпват реално в осигурителните фондове, доколкото понастоящем допълнителните трансфери в тези фондове от страна на републиканския бюджет са в толкова големи размери, че вероятно надхвърлят всички внасяни от ангажираните в обществения сектор служители лични осигуровки.

Тези мерки ще доведат единствено до възникването на проблеми с изплащане на възнагражденията на служителите в съдебната власт, които и без това са твърде ниски. Надявам се, че целта която ще постигне тази реформа няма да бъде единствено намаляването на възнагражденията на служителите, които ще трябва да внасят с част от тях осигурителните си вноски.

2.Оптимизиране на разходите за съдебната власт от държавния бюджет

В дух на конструктивно партньорство с изпълнителната власт за оптимизиране на публичните разходи, намирам за изключително ефективно предложението за предприемане на стъпки за актуализиране на държавните такси за съдебните услуги. Тази мярка е навременна и наложителна, тъй като размерите на тези такси, не са променяни съществено от повече от 15 години. Например Тарифата за държавните такси, събирани от съдилищата по реда на ГПК, е приета през 2008 г. и е изменяна съвсем частично по отношение на размера на таксите през 2017 г.

В исторически план съотношението между собствените приходи на съдебната власт и субсидията от републиканския бюджет е било близо до паритет, докато днес системата е силно зависима от субсидирането, предоставяно от централния бюджет.

Актуализирането на съдебните такси ще повиши собствените приходи на съдебната власт и ще намали тежестта върху държавния бюджет. Това ще спести значителен публичен ресурс на държавния бюджет по начин, който не може да бъде постигнат чрез механично съкращаване на щатове или закриване на местни съдебни органи.

3.Анализ на разходите за издръжка на ВСС

Необходимо е новият ВСС да извърши спешен функционален и финансов одит на своята администрация. Налице са данни, че тя наброява над 160 щатни бройки, което поставя въпроса дали подобен капацитет е реално необходим за функционирането на Съвета. Нужна е задълбочена проверка доколко са уплътнени функциите на служителите, какъв е техният експертен профил и какви са възможностите за оптимизация на числеността и на самите процеси. Основната цел е рационалното използване на натрупания административен опит. В случаите, в които се установи системна липса на натовареност за определени длъжности, служителите – при наличие на съответното образование и компетентност – ще бъдат пренасочвани към други звена. При липса на такава професионална квалификация, тези щатни бройки следва да бъдат съкратени. Подобен подход ще повиши качеството и добавената стойност на административните дейности, като същевременно ще оптимизира сериозните разходи за издръжка на органа.

Следва да се помисли за предприемане действия по ангажирането на поне 2-3 специалисти по програмиране в администрацията на ВСС, които да се занимават целенасочено с доработката на ЕИСС, която е с отворен код и позволява това, защото извършването на тази дейност от Информационно обслужване изглежда не много своевременно, а и доста натоварващо бюджета на съдебната власт.

4.Материална база

През последните години въпросите, свързани с материалната база на органите на съдебната власт, неоправдано останаха на заден план. Въпреки че управлението на собствеността и сградния фонд е в преките правомощия на Пленума на ВСС, всеки член на Съдийската колегия трябва да притежава ясна визия и държавническа нагласа за спешното решаване на тези проблеми.

Лошата материална база, липсата на подходящи съдебни зали и остарялата инфраструктура рефлектират пряко върху гражданите и увреждат престижа на институциите. Като член на ВСС ще настоявам за привличане на средства по линия на европейските фондове и за стриктен контрол при провеждането на обществените поръчки, за да се гарантира, че всеки цент от бюджета се инвестира в сигурна, достъпна и модерна среда за българското правосъдие.

Тук искам да отбележа, че все още в голяма част от съдилищата и то тези в София и големите областни центрове е налице сериозен проблем с материалната обезпеченост на съдиите и то относно базови условия за работа като в съдебните сгради липсват достатъчно кабинети за съдиите, за да не работят по повече от двама в една стая, както и съдебни зали, които да позволяват ритмичното и своевременно насрочване и провеждане на съдебните заседание. В последните години ВСС съумя да постигне известен напредък по отношение обезпечаването на нормални условия на труд за съдиите в гр.София, като понастоящем са ремонтирани и подготвени за ползване няколко сгради в столицата, като по отношение на процеса по преместване на съответните органи в тях, намирам че новият ВСС следва да действа в спешен порядък и приемственост досежно постигнатото до момента. Остават предизвикателствата свързани с освобождаването на достатъчно пространство в Съдебната палата в гр.София, за гарантиране на нормалната работа на ВКС, Апелативен съд-София и Софийски градски съд и модернизирането на сградата, както и по отношение приключването на започналите проекти по строеж и преустройства на съдебни сгради в страната, включително и новият учебен център на НИП в гр.Банкя.

Наред с горното намирам, че е нужно да се извърши мониторинг и на направените до момента капиталови разходи, за да се установи доколко те са били усвоени законосъобразно и целесъобразно, а в случай, че бъдат установени нарушения, за това да бъдат сезирани компетентните органи, съответно това да бъде взето предвид при вземането на последващи решения касаещи подобни разходи.

Действително проблемите със сградния фонд на съдебната власт затормозяват дейността на кадровия орган, но на този етап считам, че управлението му от страна на ВСС е по-добрият вариант, отколкото връщането към традицията за тези въпроси да бъде отговорен министърът на правосъдието, съответно изпълнителната власт. При предоставяне на управлението на съдебните сгради на Министерството на правосъдието възниква потенциален риск за непряк натиск от страна на изпълнителната спрямо съдебната власт чрез тенденциозно забавяне на спешен ремонт, разширяване на зали или друг вид ограничаване на битовия комфорт като форма на своеобразно наказание. При този подход би било налице и размиване на отговорността, защото моделът, при който министерството

управлява сградите, а ВСС плаща текущата им издръжка, създава сериозни затруднения, произтичащи от това, че двете институции, а и административните ръководители по места, трудно биха координирали инвестиционните разходи, което може да доведе до хроничен недостиг на подходящи условия за труд в съдилищата и останалите органи на съдебната власт.

Предвид изложеното мнението ми е, че за зряла демокрация с висока политическа култура моделът с управление на сградите от Министерството на правосъдието би работил, но за преходни демокрации като българската рискът от политическо влияние и произвол все още е голям. Затова тенденцията и препоръките на международните партньори винаги са били за пълна автономия на ВСС над имуществото на съдебната власт. Отстъпление от този принцип не следва да се оправдава по конюнктурни съображения, свързани по-скоро не с неудачност на модела, а с недобро управление на ресурсите от страна на действащия съвет.

В този контекст следва да се обърне внимание и на стопанисването на почивните/учебните бази на съдебната власт. Смятам, че е необходимо да се ревизира практиката за предоставяне на тези активи за управление на отделни органи – Върховния касационен съд, Върховния административен съд и Главния прокурор. Вместо това управлението им трябва да се осъществява централизирано от Пленума на ВСС, в съответствие с разпоредбата на чл. 30, ал. 2, т. 5 от ЗСВ, тъй като те представляват недвижими имоти на цялата съдебна система. Този процес може да бъде администриран ефективно чрез комисиите по управление на собствеността към двете колегии или посредством нарочна специализирана дирекция, обособена в рамките на администрацията на Съвета.

Управлението и поддържането на почивните и учебните бази, с които оперативно разполагат върховните съдилища и прокуратурата, изисква значителен финансов ресурс, специализиран човешки капитал и специфична експертиза. Администрацията на Висшия съдебен съвет (ВСС) разполага с доказан капацитет и натрупан опит в управлението на собствеността. Ето защо централизирането на тази дейност в рамките на ВСС би гарантирало по-висока ефективност, прозрачност и ползотворно използване на базите от всички магистрати и служители в съдебната

система на Република България, като същевременно осигури отлични битови условия и високо качество на обслужването.

Неоправдано е с публични средства от бюджета на съдебната власт да се финансират обекти, които се ползват с предимство само от ограничен кръг магистрати. Освен това, сегашното разпределение на базите между отделните органи на съдебната власт, включително между съда и прокуратурата, е непропорционално.

С оглед на това предлагам обособяването на специализирано звено в рамките на администрацията на ВСС, което да поеме оперативното управление на учебните бази. По този начин ще се осигури равен и справедлив достъп за ползването им от всички магистрати и служители въз основа на класиране по предварително изготвени, обективни и публично оповестени критерии. Ще се състави и подходящ график за ползването им за целите на обучения и семинари, организирани от отделните органи на съдебната власт. Това е единственият легитимен подход за целесъобразно и справедливо разходване на този общ за системата ресурс.

5. Оптимизация на разходите чрез обществени поръчки

Намирам за уместно да поставя за обсъждане и евентуална реализация идеята за централизирано провеждане на обществени поръчки за закупуването на необходимите консумативи и доставки за нуждите на отделните органи на съдебната власт. Смятам, че при реализирането на такъв подход, доколкото той е възможен, е почти сигурно че ще се постигнат сериозни икономии на разходите за издръжка. Въпросът е доколко това е постижимо при запазване на качеството на получените материали и услуги, както и как да се осъществи точно и навременно планиране на потребностите от консумативи. Въпреки това смятам, че има потенциал в тази идея и тя следва да бъде обмислена сериозно.

IX.ЕЛЕКТРОННА СИСТЕМА

Въпреки многобройните недостатъци на Единната информационна система на съдилищата (ЕИСС), тя в момента се използва от всички съдилища извън административните, където вече функционира Единна

деловодна и информационна система (ЕДИС). Поради тази причина е необходимо софтуерът да бъде максимално подобрен, за да улеснява и рационализира работните процеси, вместо да създава затруднения. В тази насока си струва да се обмисли доработка на системата, която да позволи автоматично генериране на проекти на актове в заповедното производство чрез изкуствен интелект (AI). Изключително сложен е въпросът може ли изобщо, а ако е възможно как и кога да се осъществи интеграция между ЕИСС и ЕДИС. Този въпрос със сигурност ще стои на вниманието на бъдещия ВСС, тъй като деловодната система на съдилищата следва бъде единна.

Доколкото ми е известно, според проекта и договора за разработката на ЕИСС, е предвидено част от администрирането й (например въвеждането на нови коефициенти на натовареност и логики за разпределение) да се извършва от глобалните администратори, които следва да са локализирани във ВСС. Вместо това обаче, Висшият съдебен съвет (ВСС) продължава да разчита изцяло на услугите на „Информационно обслужване“ АД. Това води до забавяне на процесите и преждевременно изчерпване на финансовите лимити по договорите за поддръжка. Затова намирам, че за постигане на независимост от външни изпълнители и за по-икономично разходване на публичните средства е важно да се преструктурира щатът в администрацията на ВСС. Наемането на собствен екип от програмисти ще позволи вътрешна поддръжка и надграждане на ЕИСС. Това е напълно осъществимо, тъй като според първоначалното задание по договора за изработка изходният код на системата е отворен и предоставен на кадровия орган.

Електронното правосъдие е не просто технологична цел, а основно средство за постигане на бързина, прозрачност и по-нисък административен разход за гражданите и бизнеса. Извън надграждането на ЕИСС, моите усилия в рамките на ВСС ще бъдат насочени към:

1.Пълноценно развитие на Единния портал за електронно правосъдие (ЕПЕП).

Ще настоявам за превръщането и развитието на ЕПЕП в интуитивна, сигурна и стабилна платформа, която да позволява дистанционно извършване на всички процесуални действия – от завеждане на делото до

получаване на електронни съдебни актове – във връзка с интеграцията ѝ с всички използвани от съдилищата системи, като освен това се въведе автоматично известяване за движение по делата и автоматизирано изчисляване на държавните такси. В ЕПЕП следва да се предвидят допълнителни автоматизирани възможности за проверка на редовността на подаваните книжа и в тази връзка е нужно да се са спазва НАРЕДБА № 6/03.08.2017г. за извършване на процесуални действия и удостоверителни изявления в електронна форма, както и функционалност чрез която документите, които постъпват чрез Европейския портал за електронно правосъдие да достигат до ЕИСС и ЕПЕП. Това би спестило финансов и времеви ресурс на страните по делата, техните процесуални представители и съда.

2.Киберсигурност и защита на електронния оборот.

Внедряването на разширени дигитални услуги изисква безкомпромисни мерки за сигурност. Като член на ВСС ще изисквам регулярни независими одити на информационните системи на съдебната власт за предотвратяване на хакерски атаки и изтичане на данни, което е ключов ангажимент на държавата пред нейните граждани. В тази връзка ще настоявам и за изработването на нова специализирана система за дистанционно гласуване на магистратите при провеждането на избори, или за въвеждането на машинно гласуване по места, което да гарантира надеждността и тайната на вота в дигитална среда чрез всички съвременни технологични средства.

3. Използване на инструменти с изкуствен интелект при човешки контрол.

В контекста на глобалното развитие на технологиите и изкуствения интелект (ИИ) ще предложа създаването и внедряването на собствен, затворен ИИ продукт на българската съдебна власт, интегриран директно в деловодните системи. Инструменти с изкуствен интелект могат да подпомагат административната и аналитичната работа - например при класификация, търсене и обобщаване на данни - но не и да подменят съдебната преценка. Всяко такова решение следва да се допуска само при ясна правна рамка, човешки контрол, проследимост на резултатите, защита на данните и възможност за независима проверка.

Тази иновация следва да се базира на принципите за финансова целесъобразност, икономия на ресурс, информационен суверенитет и национална сигурност.

Разработването на собствен софтуерен продукт е може би по-изгодно за държавата в дългосрочен план, отколкото заплащането на скъпи ежегодни лицензи и абонаменти на външни частни субекти или международни корпорации. Ще подкрепям изискването на независим технически и финансов одит на значимите информационни проекти, както и пълна проследимост на обществените разходи, спецификациите, сроковете и резултатите от внедряването. Задържането на обработката на съдебни дела изцяло върху собствена инфраструктура гарантира, че чувствителните данни на българските граждани няма да бъдат изнасяни към външни сървъри или комерсиални езикови модели.

Предвид това намирам, че идеите за изваждането от компетентността на ВСС на дейностите по разработването, внедряването и поддържането на софтуерната инфраструктура и електронните деловодни системи, както и възлагането им на Министерството на правосъдието или друг орган на изпълнителната власт, са по-скоро недобре обмислени. Европейските стандарти показват, че най-сигурният модел е този, при който съдебната власт запазва пълна технологична независимост и изключителен контрол върху своите данни, системи и алгоритми, като министерството може да се ангажира единствено с изграждането на IT инфраструктурата.

Информацията, която се обработва в съдебната система, засяга националната сигурност и личните данни на гражданите. Собственият ИИ продукт ще гарантира, че чувствителните масиви от данни ще останат изцяло под контрола на държавата, в защитена среда, без риск от течове към външни сървъри. Той ще бъде специално обучен и калибриран спрямо спецификата на българското законодателство и нуждите на магистратите.

Внедряването на системата ще се базира на закупуването и поддръжката на собствени защитени сървъри в рамките на системната архитектура на съдебната власт. Чрез автоматизиран поток на текущите дела към този затворен масив ще се гарантира абсолютна конфиденциалност на информацията, напълно отговаряща на стандартите за национална сигурност.

4.Обучение на алгоритмите и източници

Изкуственият интелект (ИИ) следва да бъде обучен чрез интегриране на достиженията на българската правна доктрина и чрез захранване със затворените масиви от съдебна практика на Върховния касационен съд (ВКС), Върховния административен съд (ВАС), Съда на Европейския съюз (СЕС) и Европейския съд по правата на човека (ЕСПЧ). Системата ще работи чрез универсално семантично търсене, способно да предоставя балансирани диалектически аргументи (*pro et contra*) по всеки конкретен правен казус в помощ на правораздаващия съдия.

5.Пълна съвместимост с европейското и националното право.

Процесът по разработване и внедряване ще се осъществява при стриктно спазване на регулаторната рамка, включително:

- *Регламент (ЕС) 2024/1689 на Европейския парламент и на Съвета за установяване на хармонизирани правила относно изкуствения интелект (AI Act).*
- *Етичната харта за изкуствения интелект на Съда на ЕС от 26.01.2026 г.*
- *Директива (ЕС) 2019/790 относно авторското право в цифровия единен пазар* и националния *Закон за авторското право и сродните му права (ЗАПСП).*

6.Институционален модел за управление (Ролята на НИП).

За да се избегне разпиляването на публичен ресурс, предлагам този дигитален правен агент да бъде изцяло администриран от Националния институт на правосъдието (НИП). НИП притежава необходимата академична и експертна среда, където да се осъществява текущото поддържане, обучение, калибриране и технологично усъвършенстване на системата, успоредно с обучението на самите магистрати за работа с нея.

Въвеждането на посочените технологични нововъведения изисква дългосрочен период за разработка и внедряване, което ще позволи пълноценното им експлоатиране едва след няколко години. Дотогава, предвид ускореното развитие на изкуствения интелект и неговото приложение в правосъдната система, където вече успешно функционират

решения на водещи частни компании, ще инициирам преговори с тези дружества. Целта е осигуряването на достъп на всеки съдия и съдебен помощник в Република България (общо над 2600 потребители) до специализиран продукт, който да оптимизира работния процес чрез семантичен анализ на релевантната съдебна практика. Убеден съм, че договарянето на пакетен лиценз на институционално ниво ще минимизира разходите за индивидуален достъп в сравнение със стандартните пазарни тарифи за единични лицензи. Следва да се има предвид, че възможността подобен AI агент да бъде ежедневно обучаван от съдиите в цялата страна, представлява безалтернативна възможност за технологичния партньор да усъвършенства и развие продукта си въз основа на експертен обратен отговор. Това обстоятелство също следва да допринесе за възможността за постигане на разумна цена за ползване на продукта.

X. ОРГАНИЗАЦИЯ НА ДЕЙНОСТТА НА СЪДИЛИЩАТА И РЕФОРМА НА СЪДЕБНАТА КАРТА

1.Командироване на съдии – прекратяване на лошите практики

Практиката на дългосрочно командироване на съдии в по-горни инстанции без провеждане на конкурс се превърна в механизъм за заобикаляне на кариерното израстване и в инструмент за скрито кадрово влияние от страна на административните ръководители. Това уврежда магистратската независимост и демотивира системата.

Като член на ВСС ще настоявам командироването да се върне към първоначалния си смисъл – извънредна и краткосрочна мярка за преодоляване на временен кадрови дефицит (например поради продължително майчинство или тежко заболяване на титуляра).

В тази насока бих предложил – в случай че е налице необходимост от кадрово обезпечаване на работата на органа на съдебната власт, от който съдията е командирован – служебното прекратяване на всяко командироване, което надхвърля фиксиран разумен срок от максимум 2 години. Това следва да се осъществява на основание правомощията на Съдийската колегия на ВСС по чл. 30, ал. 5, т. 18 от ЗСВ. Недопустимо е съдии да правораздават с години в окръжни или апелативни съдилища въз основа единствено на субективното решение на административен ръководител. Затова смятам за наложително разпоредбата на чл. 227, ал. 1

от ЗСВ да бъде изменена, като в нея се предвиди максимален срок за командироване от 24 месеца, а ал. 2 на същия член, която позволява безсрочно командироване на незает щат, да бъде отменена. Не мога да приема за нормална практиката даден незает щат в съдебен орган да остава свободен повече от 2 години след неговото овакантяване. Разбира се, тези мерки са неразривно свързани с ускоряване провеждането на конкурсите за повишаване и следва да бъдат прилагани единствено след постигането на съществен напредък в тази насока от новия ВСС.

Мнението ми е, че изборът на съдия за временно командироване трябва да се случва по ясни и прозрачни правила (например на база решение на общо събрание на съда, в който е възникнала нуждата от командироване, старшинство, данни за дейността на командирования за 3г. назад, като се взема предвид и актуалната натовареност в изпращащия съд), за да се изключи всякакво фаворизиране. Следва да се отбележи, че подобна добра практика от години се прилага във ВКС, а от скоро и в СГС.

2. Реформа на съдебната карта чрез преструктуриране на териториални структури и оптимизация на слабонатоварените съдилища, при запазване на географската достъпност за гражданите.

Относно възможностите за оптимизация на разходите за съдебната власт, и в частност по отношение на съдилищата, смятам, че са възможни два подхода.

Първият подход предвижда реорганизация на съдебната карта чрез консолидиране на първоинстанционни съдилища, разположени в непосредствена географска близост (може би до 30 км). Подобна стъпка би оптимизирала разходите за поддръжка на сграден фонд и споделена администрация, където се дублират сходни функции.

Следва да се има предвид, че по принцип се наблюдават известни затруднения във функционирането на твърде малките първоинстанционни съдилища. Те се изразяват в това, че там е невъзможно да се утвърди специализация на съдиите, често липсват кадри, затруднено е ползването на платени годишни отпуски, когато щатът им не е запълнен, а принципът на случайно разпределение на делата макар да се прилага, не функционира пълноценно.

В тази връзка намирам обаче, че всяка промяна в насока на обединяване на структури трябва да почива на строго научно обоснована методология, която отчита комплекс от фактори: реалната съдебна натовареност, демографските тенденции, транспортната достъпност и специфичния икономически профил на съответния регион.

Преди предприемането на каквито и да е структурни промени е абсолютно наложително изготвянето на предварителна оценка на въздействието и провеждането на широко обществено обсъждане с местните общности и професионалните организации. В случай че финансовият ефект от подобна реформа не надхвърля поне няколко десетки милиона евро, личното ми мнение е, че по-скоро не трябва да се пристъпва към преструктуриране. Постигнатият чисто фискален резултат няма да оправдае социалната цена – създаването на логистично неудобство за гражданите, загубата на работни места и усещането за институционално оттегляне на държавата от по-малките населени места.

Със сигурност обаче считам, че предприемането на действия по оптимизирането на съдебната карта е дейност, която самият ВСС трябва да осъществи, а не да бъде възлагана на външни изпълнители –търговски дружества (консултанти), както това беше направено по злополучния проект „Създаване на модел за оптимизация на съдебната карта на българските съдилища и прокуратури и разработване на ЕИСС“. Това е дейност, която е свързана предимно с управленски решения и процесът по осъществяването й следва да бъде напълно институционален. В него следва да бъдат ангажирани всички членове на ВСС и той трябва да протича при максимално сътрудничество със съдиите, министъра на правосъдието и местните власти, а това по-скоро изключва структурирането на дейността като проектна, с цел привличането на външно финансиране.

Проекти, чрез които може да се привлича външно финансиране е допустимо да бъдат използвани само за извършването на определени съпътстващи дейности или проучвания, като дори тогава те следва да бъдат стартирани само с ясната цел за постигане на конкретен резултат, а не единствено за усвояване на средства от фондовете, но без постигането на какъвто и да било положителен реален ефект от това. Отбелязвам горното, защото у мен се е формирало убеждението, че ангажираността на членовете на ВСС с различни и многобройни проекти, отнема от времето

им за работа по възложените им от Конституцията и закона ангажименти, а когато в следствие на тях липсват и резултати, се стига до наблюдавания и нежелан институционален застой.

Вторият подход, който по мое мнение би бил работещ за постигане на оптимизация на разходите, е изготвянето на пълен анализ на всички щатове в администрацията на съдилищата и прокуратурите, последван от съкращаване на може би около 5% от тях в структурите, където липсва натовареност. При този подход и при положение че от страна на Прокурорската колегия също се работи конструктивно, съм убеден, че може да се постигне оптимизация чрез съкращаването на щатни бройки за служители в органите на съдебната власт, които не са силно натоварени и чиято дейност може без сътресения да бъде поета от останалата администрация.

Прагматично решение е и създаването на възможност за окрупняване на счетоводното обслужване на съдилищата от един окръжен район, в който се намират няколко по-малки районни съдилища, като тази функция се поеме централизирано от счетоводния отдел в съответния окръжен съд. Същият модел следва да се приложи и по отношение на обезпечаването на интернет връзката, мрежите и електронните системи, като IT поддръжката се осъществява от системен администратор или администратори, част от щата на окръжния съд, както и относно други еднородни функции.

По този начин част от спестените средства могат да бъдат насочени към увеличаване на възнаграждението на счетоводителите и системните администратори, които ще работят в съответните окръжни съдилища, както и за обезпечаване на нормалното функциониране на по-натоварените органи на съдебната власт, за да се постигне по-добро администриране на процесите и финансова обоснованост на разходите.

Паралелно с посочените по-горе мерки според мен ВСС следва да преустанови разкриването на нови щатове за магистрати и служители в слабо натоварените органи на съдебната власт, а там, където такива бъдат освободени, те да се трансформират към натоварените органи или да се съкращават при отпаднала необходимост. Този подход обаче не следва да се абсолютизира, като е нужно да се подхожда разумно и да се държи сметка и за нормалното функциониране на по-малките и слабо

натоварените органи, които не следва да бъдат напълно обезкървявани. На тях следва да бъде осигурена възможността да работят при нормални условия, дори да останат по-слабо натоварени.

Намирам за положителен опита, който се натрупа до момента с промяната на подсъдността на някои видове спорове, като част от тях вече се разглеждат извън столицата и големите областни центрове. Това се отнася и за въведеното централизирано разпределение и електронна обработка на заповедните дела. При последните обаче е необходимо да се ревизират заложените коефициенти за тежест, като те бъдат частично повишени. Подобна мярка ще преодолее възникналите проблеми с прекомерното натоварване на малките районни съдилища със заповедни дела, които иначе са слабо натоварени с искови производства. За разрешаването на този проблем би могло да се възприеме и друг подход – въвеждането на ежедневен праг, над който в съответния орган да не се разпределят повече заповедни дела. Този праг следва да бъде изчислен на базата на възможното дневно обработване на брой заповедни дела от един съдия на база нормата за натовареност и коефициентите за тежест на делата. Нужно е да се обмисли и подобряване на функционалностите на ЕИСС по отношение на равномерното разпределение на делата между съдиите в рамките на един съд.

Въпреки текущите затруднения смятам, че по този начин ставаме свидетели на значителен напредък за постигане на равномерна натовареност на съдилищата, без да се предприема принудително трансформиране на щатове или оптимизация на съдебната карта. Този модел следва да се развива и в бъдеще, но за целта са необходими не само концептуални идеи, а и политическа воля и разбиране от страна на законодателната власт за своевременни промени в процесуалните закони.

Бих подкрепил и последващи действия, които да утвърдят по-широкото използване на медиацията като способ за разрешаване на правни спорове, чийто изход може да бъде много по-благоприятен за страните извън съдебната зала. В този аспект намирам, че все още е налице значителен и неизползван потенциал за постигане на реално намаляване на натовареността на съдилищата, чрез използване на процедурите по медиация.

XI.КОМУНИКАЦИЯ

Легитимността на Висшия съдебен съвет (ВСС) произтича пряко от доверието на магистратите, които са гласували доверие на членовете му да ги представляват и да администрират дейността му. През годините се натрупа усещане за институционално отчуждаване и липса на чуваемост между кадровия орган и работещите съдии. Затова основен мой приоритет ще бъде превръщането на комуникацията от еднопосочно администриране в реален, постоянен и двупосочен диалог. Членовете на ВСС не трябва да присъстват в съдебните палати само при кризи или по време на избори. Ангажирам се да организирам регулярни срещи по апелативни райони със съдиите от всички нива (районни, окръжни и административни съдилища). Целта е директно запознаване с регионалните специфики, битовите проблеми, кадровия дефицит и натовареността, за да може вземането на решения във ВСС да стъпва на реалността, а не само на суха статистика.

Намирам за много полезна създадената вече и съществуваща на сайта на ВСС **форма за контакт** с посочени активни теми, по които магистратите могат да изразят становището си. Възнамерявам обаче да предложа достъпът до тази форма да се осъществява посредством електронния подпис, който всеки съдия притежава, а не чрез парола, която едва ли някой помни. Същевременно тази форма за контакт следва да се популяризира сред общността, като преди приемането на стратегически решения, засягащи съдийския статус, а и не само него, ВСС следва задължително да открива активни теми по тези въпроси, като по този начин търси и получава мнението на самата общност. Тази форма ще функционира като дигитална платформа за вътрешно допитване до съдиите, за да се чуе гласът на практикуващите магистрати преди, а не след като решенията са взети.

В момента информацията за дейността на ВСС е разпокъсана и трудна за проследяване в ежедневната натовареност на съдиите. Ще предложа издаването на кратък, систематизиран месечен електронен бюлетин, който да се изпраща по официалните имейли на всички съдии. Той ще съдържа резюме на най-важните взети решения, предстоящи конкурси, промени в нормативната уредба и статус на важни за общността проекти.

XII.ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В заключение бих искал да подчертая, че кандидатурата ми за член на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет от професионалната квота е продиктувана от разбирането, че върховенството на закона изисква силна, независима и предвидима съдебна система. Като член на Съвета моят ангажимент ще бъде насочен към отстояване на институционалната и функционалната независимост на магистратите от всякакви външни или вътрешни влияния, независимо от техния произход.

По отношение на корупционните прояви, уронването на престижа на съдебната власт и нарушенията на етичните норми, позицията ми винаги е била и ще бъде на пълна нетърпимост. Всяко действие, което накърнява общественото доверие, изисква навременна, обективна и институционално аргументирана реакция – съгласно закона и високите морални стандарти на професията.

Вярвам, че реалният напредък преминава през четири основни стъпки:

-Обективно кариерно израстване: Гарантиране на прозрачнии, своевременни и предвидими конкурси, както и процедури за избор на административни ръководители, базирани изцяло на професионалните и морални качества на кандидатите.

-Честно и обективно атестиране и ангажиране на дисциплинарна отговорност: Преодоляването на кризата в атестационните процедури ще осигури справедливо, по-бързо и ефективно завършване на конкурсите, като това ще възвърне доверието на съдиите в тяхната законосъобразност и обоснованост. Това, съчетано с безпристрастното и обективно ангажиране на дисциплинарната отговорност от страна на ВСС при прояви, сочещи към корупционен риск, етични нарушения или неформални мрежи на влияние, чрез налагане на адекватни по тежест наказания, ще доведе до повишаване на общественото доверие в съдебната власт, а и до много по-доброто й функциониране.

-Технологична модернизация: Активна подкрепа за дигиталното правосъдие и внедряването на съвременни технологични инструменти за постигане на по-голяма бързина и пълна проследимост на процесите.

-Финансова дисциплина и социална справедливост: Рационално управление на бюджета на съдебната власт така че спестените от оптимизация ресурси да се насочат към подобряване на условията на труд на съдиите и служителите, материалното им обезпечаване и предоставянето на по-добра услуга на обществото.

Кандидатирам се с ясното съзнание, че доверието не се иска веднъж, а се заслужава с всяко решение. Не обещавам, че един човек може сам да промени колективен орган. Обещавам друго: да бъда подготвен, последователен и независим; да търся мнозинство за правилните решения; да назовавам опитите за нелегитимно влияние; и да отчитам пред Вас действията си. Общата ни цел е съдията да работи спокойно и достойно, гражданинът да получава своевременно и качествено правосъдие, а обществото да разпознава в съда надеждната опора на правовата държава. Приех тази номинация с чувство за отговорност и ясна визия за диалог. Съзнавам, че работата на Висшия съдебен съвет изисква пълна откритост. В ролята си на кандидат за член на ВСС се надявам, че мога да се справя с предизвикателствата в кадровия орган, където основната ми цел ще бъде възстановяване на обществения авторитет и престиж на тежката, но и благородна професия на съдията.

Колеги, най-сърдечно Ви приканвам в изборния ден да изразим своята категорична и независима позиция. Нека открием в себе си високата мотивация да подкрепим кандидатурите за членове на Съдийската колегия на ВСС от професионалната квота, които отговарят в максимална степен на представите ни за интегритет и професионализъм. Нашият индивидуален вот не е просто статистика – той е най-сигурният начин заедно да защитим независимостта на съдебната власт и да определим облика на следващия състав на ВСС.

ПРИЛОЖЕНИЯ:

1.РЕЗЮМЕ на концепцията

2.ВРЕМЕВИ ГРАФИК

Стою Христов Згуров, кандидат за член на ВСС от професионалната квота на съдиите..... .....

гр.София

17.09.2026г.

РЕЗЮМЕ

на концепция на Стою Христов Згуров- кандидат за член на Съдийската колегия на ВСС от професионалната квота, септември 2026 г.

I.Лична отговорност. Независим съд. Работещ ВСС.

Уважаеми колеги,

Решението ми да участвам в избора за член на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет от професионалната квота не е продиктувано от административна амбиция. Приемам го като акт на дълг и професионална съвест. След деветнадесет години работа като съдия в различни по големина и натовареност съдилища познавам пряко както недостига на кадри и ресурси в по-малките райони, така и хроничната свръхнатовареност в столицата.

1.Защо се кандидатирам

Вярвам в честното и тихо вършене на съдийската работа, но когато институционалната среда се разколебава, тихото изпълнение на служебните задължения вече не е достатъчно. ВСС трябва отново да бъде реален гарант за независимостта, почтеността и достойните условия на труд на всеки съдия. Затова съм готов временно да оставя работата си като съдия и да вложа професионалния си опит, авторитет и енергия в промяна на модела на управление.

2.Моята цел

ВСС да бъде работещ, предвидим и отговорен орган, който взема навременни решения, прекъсва нелегитимните влияния и възстановява доверието на съдиите и обществото. Ще защитавам решения, основани само на закона, фактите и задълбочения анализ, а не на лични договорки, зависимости или конюнктура.

3.Как ще работя

Ще участвам активно, ще говоря по същество, ще търся подкрепа чрез убеждаване и ще изслушвам различните позиции, без да отстъпвам от закона и морала си.

4. Независимост и интегритет

Независимостта трябва да се усеща всекидневно чрез спокойна и предвидима среда. Ще настоявам ВСС да реагира своевременно и категорично при всеки доказан опит за външен или вътрешен натиск и при уронване на престижа на съдия или съд.

Няма да подкрепям лобистки дневен ред, предварително договорени кадрови решения или използване на ВСС като инструмент за натиск. Ще мотивирам вота си и ще защитавам съдебния суверенитет, без да изневерявам на принципите си.

II. МОИТЕ ПРИОРИТЕТИ

Независимост; работещ ВСС; прозрачни конкурси; обективно атестиране; справедлива натовареност; предвидима дисциплинарна дейност; финансова справедливост; модерни и защитени технологии; разумна съдебна карта; постоянен диалог.

III.РАБОТЕЩ И КООПЕРАТИВЕН ВСС

Нито една реформа не може да бъде проведена в изолация. Устойчивите решения зависят от качеството на аргументите и от степента на съгласие, с която са приети. Затова ще работя чрез експертно убеждаване, активно изслушване и интегриране на разумните предложения на останалите членове.

Няма да отсъствам от заседания, за да не се възпрепятства работата на органа, и няма да участвам в действия за саботиране на кворум или дневен ред. Ще настоявам натрупаните кадрови, организационни и дисциплинарни въпроси да се разглеждат ритмично. При необходимост колегията трябва да заседава по-често, вместо проблемите да се прехвърлят от седмица за седмица.

Съдиите трябва да могат да разбират логиката на кадровия орган. Затова мотивите към решенията, особено при назначения, конкурси и дисциплинарна отговорност, трябва да са конкретни и проверими. Равните случаи трябва да се решават еднакво, а отклонението от установен подход да бъде подробно обяснено.

МОЯТ АНГАЖИМЕНТ: Да превръщам индивидуалните идеи в споделени решения чрез факти, право и уважение, без компромис с основните ценности.

IV. БЪРЗИ И ПРОЗРАЧНИ КОНКУРСИ

Кариерата на съдиите не може да зависи от процедури, които продължават с години.

Предвидим календар

Ще предложа фиксиран годишен календар с постоянни периоди за обявяване на конкурсите за върховните, апелативните, окръжните и административните съдилища. Това ще позволи на кандидатите и на кадровия орган да планират, а свободните длъжности да не се запълват продължително чрез командироване.

Стегнати начални срокове

Списъците на допуснатите и недопуснатите кандидати следва да се публикуват до един месец след приключване на приема на документи. Конкурсните комисии трябва да се определят чрез публичен жребий със сертифициран софтуер в едноседмичен срок, паралелно с проверката на допустимостта.

Отводи без блокиране

Ще предложа двуседмичен срок за окончателно конституиране на комисията. Отводите трябва да бъдат конкретно мотивирани и да се решават своевременно. Необоснованото оттегляне от вече възложена отговорност не бива да се превръща в обичаен начин за блокиране на процедурата.

Капацитет и дигитални досиета

Членовете на конкурсните комисии следва временно да бъдат освободени от разпределение на нови дела, за да могат да работят концентрирано. Администрацията на ВСС трябва да осигури дигитален достъп до кадровите досиета и оперативна подкрепа. При готови актуални атестации оценяването следва да приключва в тримесечен инструктивен срок.

Избор на административни ръководители

Ще се противопоставям на предварително формирани мнозинства и на персонално насърчаване само на удобни кандидати. Ще подкрепям най-убедителната кандидатура след реално изслушване и ще мотивирам подробно вота си. Временното ръководство не трябва автоматично да се превръща в продължение на изтекъл мандат.

МОЯТ АНГАЖИМЕНТ: Конкурсите да имат календар, отговорни лица и крайни срокове, така че професионалното развитие да зависи от качества, а не от административно бездействие.

V. ОБЕКТИВНО И БЪРЗО АТЕСТИРАНЕ

Оценката трябва да различава реалното качество, а не просто да възпроизвежда максимални оценки.

Укрепване на КАК

Ще настоявам Комисията по атестирането и конкурсите да разполага с достатъчно членове, командировани съдии и специализирана администрация. В периоди на мащабни конкурси и натрупани преписки комисията трябва да провежда поне две заседания седмично. Забавената атестация не бива да блокира цялата кадрова система.

Качество, а не статистически формализъм

Професионалната оценка не може да се свежда до броене на потвърдени и отменени актове. Следва да се оценяват логическата сила, мотивираността и законосъобразността на решенията в контекста на фактическата и правната сложност, натовареността на съда и конкретните условия на работа.

Реална диференциация

Ще подкрепя нова или съществено преработена методика с ясни критерии кога оценката се намалява при системни забавяния, груби процесуални нарушения или устойчиви професионални дефицити. Същевременно единичен отменен акт не трябва автоматично да води до отрицателен извод. Оценката трябва да бъде мотивирана, предвидима и защитима.

Дигитално администриране

Обменът между КАК, помощните комисии и атестирания съдия трябва да бъде електронен и да приключва в рамките на две до три седмици. Съобщенията и формулярите могат да се изпращат по служебна електронна поща и да бъдат достъпни през ЕИСС с надеждна индикация за получаването им.

Инструктивен срок

Председателите на съдилищата и КАК трябва да следят помощната атестационна комисия да изготвя формуляра до три месеца след получаване на материалите. При добра организация целият цикъл на атестирането не следва да надхвърля шест месеца.

МОЯТ АНГАЖИМЕНТ: Атестирането да бъде честно разграничаване на професионалните резултати, а не формална пречка пред конкурсите.

VI. СПРАВЕДЛИВА НАТОВАРЕНОСТ

Реалното време и сложността на делата трябва да определят кадровите решения.

Актуални коефициенти

Ще настоявам за експертна ревизия на Правилата за определяне натовареността на съдиите след широко допитване до практикуващите съдии. Част от действащите коефициенти не отразяват достатъчно точно реалния труд. Необходима е съпоставимост между инстанции, съдилища и отделения на основата на времето за типичните действия и допълнителната фактическа и правна сложност.

Автоматизация вместо ръчно отчитане

ЕИСС следва да разпознава типичните характеристики на делата и автоматично да отчита релевантните показатели. Колкото по-малко системата зависи от ръчно въвеждане и субективна преценка, толкова по-надеждни ще бъдат данните за управленски решения.

Щатове според обществената нужда

Обективните измерители трябва да служат за разкриване, прехвърляне или съкращаване на щатове там, където обемът на делата го налага. Целта е да се облекчат свръхнатоварените центрове, без по-малките райони да бъдат лишени от нормално институционално присъствие и достъпно правосъдие.

Справедливи критерии за оценка на срочността и забавянето

При просрочия ВСС трябва да различава виновното бездействие от обективната физическа невъзможност при прекомерна натовареност. Само такъв подход позволява едновременно защита на добросъвестния съдия и отговорност при неоправдани системни забавяния.

МОЯТ АНГАЖИМЕНТ: Натовареността да престане да бъде статистика и да стане основа за определяне брой на щатове, допълнителни възнаграждения, срокове и справедлива отговорност.

VII.ПРЕДВИДИМА ДИСЦИПЛИНАРНА ДЕЙНОСТ

Срок за всяко производство

Недопустимо е дисциплинарни дела във ВСС да продължават с години. Ще предложа вътрешните правила да предвидят тримесечен инструктивен срок за приключване на всяко образувано дисциплинарно производство. Забавената отговорност е несправедлива както към засегнатия магистрат, така и към авторитета на системата.

Ясна граница между атестиране и санкция

Атестирането оценява професионалната дейност, но не трябва да се използва като прикрит дисциплинарен инструмент. При данни за тежко етично нарушение, действие, уронващо престижа, или системно неизпълнение следва да се действа по предвидения в закона дисциплинарен ред, с всички гаранции за обективност и защита.

Почтеност без кампанийност

Не подкрепям всеобщ реподбор на всички магистрати. Подкрепям по-задълбочена проверка за почтеност при влизане в системата и при административните ръководители, извършвана от компетентния орган при ясни правила. Проверката трябва да установява конкретни несъответствия и нарушения, а не да създава общо подозрение към съдийската професия.

Пропорционалност

При установено нарушение ВСС е длъжен да реагира. Санкцията обаче трябва да бъде съразмерна, мотивирана и съобразена с тежестта, последиците и вината. Дисциплинарното правомощие не бива да се превръща в средство за натиск върху съдебното решение или за разправа с неудобна професионална позиция.

МОЯТ АНГАЖИМЕНТ: Еднакви стандарти, разумни срокове и решения, които защитават едновременно интегритета на системата и независимостта на съдията.

VIII.ФИНАНСОВА ДИСЦИПЛИНА И СОЦИАЛНА СПРАВЕДЛИВОСТ

Публичният ресурс трябва да следва натовареността, качеството и реалните нужди.

По-балансирани възнаграждения

Ще работя разликите във възнагражденията между нивата да не се задълбочават посредством прилагането на еднакъв процент върху различни основи. По-справедлив подход е последващите увеличения да се извършват с фиксирани суми, съчетани с по-значими добавки за ранг при доказано образцово изпълнение.

Компенсиране за извънреден труд

Допълнителното материално стимулиране в най-натоварените органи не трябва да се изплаща автоматично. То следва да се обвърже с измерим индивидуален принос и да компенсира реално положения извънреден труд. Подобни правила са необходими и за съдебните служители, особено в звената с хроничен кадрови недостиг.

Програмно бюджетиране

ВСС трябва да показва как всеки значим разход подобрява достъпа до правосъдие, условията на труд или качеството на услугата. Ще подкрепям бюджети с измерими цели: подкрепа за натоварените съдилища, модернизация, административен капацитет, киберсигурност и материална обезпеченост.

Оптимизация и приходи

Необходим е функционален и финансов одит на администрацията на ВСС, пренасочване на експертния ресурс към натоварените звена и съкращаване на обективно ненужни щатове.

Следва да се обсъди и разумна актуализация на съдебните такси, така че собствените приходи да се повишат без ограничаване на реалния достъп на гражданите до съд.

Материална база

Ще настоявам за приоритетни ремонти и достатъчно кабинети и съдебни зали, контрол върху обществените поръчки и мониторинг на капиталовите разходи. Управлението на съдебните имоти трябва да остане автономно в съдебната власт, но да бъде прозрачно, професионално и отговорно.

МОЯТ АНГАЖИМЕНТ: Да защитавам достойното заплащане чрез обективни правила и едновременно с това да изисквам пълна отчетност за всеки публичен разход.

IX. ЕЛЕКТРОННО ПРАВОСЪДИЕ И ЗАЩИТЕНИ ТЕХНОЛОГИИ

Технологията трябва да улеснява съдията и гражданина, без да подменя съдебната преценка.

Подобряване на ЕИСС и ЕПЕП

ЕИСС трябва последователно да се надгражда така, че да намалява, а не да създава административна тежест. Единният портал за електронно правосъдие следва да позволява дистанционно извършване на процесуални действия, проследяване на движението по делата, получаване на актове и автоматизирано изчисляване на държавни такси.

Киберсигурност

Разширяването на електронните услуги трябва да бъде съпроводено с регулярни независими одити, защита от атаки и строг контрол на достъпа. Ще настоявам и за надеждно решение за дистанционно или машинно гласуване на магистратите, което гарантира тайната и достоверността на вота.

Изкуствен интелект под човешки контрол

ИИ може да подпомага класификацията, търсенето, обобщаването и анализа на съдебна практика, но не може да замества вътрешното убеждение и отговорността на съдията. Всяка система трябва да работи при ясна правна рамка, проследимост на резултатите, защита на данните, независима проверка и задължителен човешки контрол.

Собствена защитена среда

Дългосрочната цел е собствен затворен продукт на съдебната власт, интегриран в деловодните системи и работещ върху защитена инфраструктура. Чувствителните масиви не трябва да напускат контрола на съдебната власт. Обучението на системата следва да използва релевантна правна доктрина и съдебна практика при спазване на европейското и националното право.

Роля на НИП

Националният институт на правосъдието е подходяща среда за експертно администриране, калибриране ИИИ и обучение на магистратите за работа с него. До разработването на собствен продукт може да се търси институционален достъп до специализирани решения при ясни договорни гаранции, разумна цена и забрана за нерегламентирано използване на съдебни данни.

МОЯТ АНГАЖИМЕНТ: Модернизация с измерима полза, технологичен суверенитет и ясна граница: машината подпомага, съдията решава.

Х.ОРГАНИЗАЦИЯ НА СЪДИЛИЩАТА И СЪДЕБНАТА КАРТА

Оптимизация без оттегляне на държавата и без скрити кадрови зависимости.

Командироването като изключение

Дългосрочното командироване не трябва да замества конкурса. Ще работя то да се използва само за временен кадрови дефицит и да бъде ограничено до разумен максимален срок от две години, след като конкурсите бъдат реално ускорени. Изборът на командирован съдия следва да се основава на прозрачни критерии, професионални резултати, старшинство и натовареността на изпращащия съд.

Съдебната карта след анализ

Консолидиране на близки първоинстанционни структури може да се обсъжда само след оценка на въздействието, обществено обсъждане и анализ на натовареността, демографията, транспорта и икономическия профил. Ако финансовият ефект е ограничен, социалната цена и загубата на достъпност не са оправдани.

Административна оптимизация

По-практична посока е анализът на административните щатове и ограничено съкращаване там, където трайно липсва натовареност. Счетоводното и IT обслужване на по-малки районни съдилища може да се окрупнява на ниво окръжен съд, като спестеният ресурс се насочва към натоварените звена и към по-добро възнаграждение на служителите с разширени функции.

Разпределяне на дела

Подкрепям развитието на централизираното електронно разпределение на подходящи категории дела като средство за балансиране на натовареността. При заповедните производства трябва да се прецизират коефициентите за натоварensот и при необходимост да се въведе дневен праг, за да не се създава нова свръхнатовареност в малки съдилища.Следва да се мисли в посока и на допълнителни промени в процесуалния закон за изменения в подсъдността на някои видове дела.

Медиация и достъпност

По-широкото използване на медиацията може да намали ненужните съдебни спорове и да даде по-благоприятен резултат за страните. Всяка организационна промяна обаче трябва да пази близкото до гражданите правосъдие и нормалното функциониране на малките съдилища.

МОЯТ АНГАЖИМЕНТ: Да търся икономии чрез по-добра организация, а не чрез механично закриване на съдилища или прехвърляне на тежестта върху гражданите.

XI. ПОСТОЯНЕН ДИАЛОГ И ВЪЗСТАНОВЯВАНЕ НА ДОВЕРИЕТО

ВСС трябва да чува съдиите преди решенията, а обществото да вижда мотивите след тях.

Редовни срещи по места

Ще организирам регулярни срещи по апелативни райони със съдии от всички нива. Членовете на ВСС не трябва да се появяват в съдебните палати само при криза или избор. Решенията за щатове, сгради, натовареност и организация трябва да стъпват върху прякото познаване на регионалните проблеми.

Работеща вътрешна комуникация

Формата за контакт на сайта на ВСС следва да се използва активно. Преди стратегически решения, засягащи статута и работата на съдиите, трябва да се откриват конкретни теми за становища и резултатите от допитването да се представят на колегията.

Кратка и полезна информация

Ще предложа месечен електронен бюлетин до официалните адреси на всички съдии. Той трябва ясно да обобщава най-важните решения, предстоящите конкурси, нормативните промени и напредъка по значимите проекти. Информацията трябва да бъде достъпна, а не скрита в обемни протоколи.

Какъв ВСС защитавам

ВСС, който назначава и повишава според професионалните и моралните качества; атестира честно; приключва дисциплинарните дела навреме; разпределя ресурса според натовареността; модернизира системата при защита на данните; и обяснява решенията си открито.

Заключително обръщение

Уважаеми колеги, кандидатирам се с ясното съзнание, че доверието не се иска веднъж, а се заслужава с всяко решение. Няма да обещавам, че един човек може сам да промени колективен орган. Обещавам друго: да бъда подготвен, последователен и независим; да търся мнозинство за правилните решения; да назовавам опитите за нелегитимно влияние; и да отчитам пред Вас действията си. Общата ни цел е съдията да работи спокойно и достойно, гражданинът да получава своевременно и качествено правосъдие, а обществото отново да разпознава в съда надеждна опора на правовата държава.

МОЯТА ОСНОВНА ЦЕЛ: Възстановяване на обществения авторитет и престижа на тежката, но благородна професия на съдията.

ВРЕМЕВИ ГРАФИК

за осъществяването на предложенията ми, ако срещнат нужната подкрепа от мнозинството в СК на ВСС

1. План за приключване на висящите конкурси и атестационни процедури; срещи със съдиите по апелативни райони; осъществяване на преговори за ползване на ИИ от съдилищата. Срок: до **4 месеца.**

2. Проект за изменения в ЗСВ и наредбите на ВСС относно конкурсите и атестиранията, график за обявяване на бъдещите конкурси, регистър на дефектите в електронните системи, анализ на ПОНС и предложения за изменение на коефициентите, подобрена форма за контакт в сайта на ВСС и допитване за текущите проблеми, административно укрепване на КАК, месечен електронен бюлетин, Срок: **до 9 месеца**.

3. Проверка, анализ и предложения за отстраняване на грешни функционалности в Централизираната система за разпределение на заповедните производства, въвеждане на електронно администриране на атестационни, конкурсни и дисциплинарни процедури, предоставяне на безплатен достъп на всички съдии и съдебни помощници до AI система за семантичен анализ на практика, изменение на правилата за изплащане на ДМС, създаване на IT отдел с висококвалифицирани програмисти в администрацията на ВСС, анализ на щатната численост на администрацията на съдилищата, проект за изменение в Таблица 1 за възнагражденията във връзка с бюджета за следващата година, отчет за свършеното пред първата година, подобряване на фукнционалностите в ЕИСС Срок: **до 1 година.**

4. Техническо задание за разработване на собствен ИИ на съдебната власт, анализ на щатната численост и функционален анализ на

администрацията на ВСС, анализ на натовареността на съдилищата и евентуално актуална съдебна карта.
Срок: **до 1 и 6 месеца.**

5. Възлагане изработването на ИИ на съдебната власт, предприемане на действия за изменения на съдебната карта или оптимизиране на щатовете в администрацията.
   Срок:**до 2 години.**

6. Обявяване своевременно на конкурси за повишаване, преместване, за първоначално назначаване и за младши съдии- съобразно одобрения график, провеждане на задълбочено, честно и справедливо атестиране в разумни срокове, трансформиране на щатове от ненатоварени към по-силно натоварени съдилища, даване на становища по законопроекти касаещи функционирането на съдебната власт и участие в дискусии по тези теми, отчети за свършеното относно всеки едногодишен период от мандата.
   Срок:**през целия мандат**.

ЕДИНЕН ФОРМУЛЯР ЗА АТЕСТИРАНЕ НА СЪДИЯ, ПРЕДСЕДАТЕЛ И ЗАМЕСТНИК – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА СЪД

Част I
Кадрова справка

Лични данни за лицето (име, презиме, фамилия)	СТОЮ ХРИСТОВ ЗГУРОВ
Дата и място на раждане	
ЕГН	
Телефон, e-mail	
Диплома за висше образование по специалността „Право" №.../дата; университет	серия ПУ – 2003, № Рег. № ЮФ - /октомври 2003 г. ПУ „Паисий Хилендарски"
Удостоверение за правоспособност № .... и дата	№ /10.02.2004 г. Министерство на правосъдието
Орган на съдебната власт	Софийски градски съд
Длъжност (включително адм. длъжност по чл. 172 от ЗСВ):	съдия
Юридически стаж: - в орган на съдебната власт (конкретизира се всяка заемана длъжност и периода на заемането ѝ в съответния орган на съдебната власт, включително и периода на командироване);	Окръжен съд гр. Смолян, младши съдия 19.03.2007 г. - 19.03.2010 г. Районен съд гр. Смолян, съдия 19.03.2010 г. - 01.10.2016 г */Командирован в РС Златоград от 17.02.2016 г. до 17.05.2016 г. съгласно заповед № 68/16.02.2016 г. на ОС Смолян/* Софийски районен съд, съдия 01.10.2016 г. – 28.11.2022 г. Софийски градски съд, съдия – търговска колегия, считано от 28.11.2022 г. – решение на Съдийската колегия на ВСС по Протокол № 42/08.11.2022 г.
- извън органите на съдебната власт	ОД „Полиция" на МВР – Смолян, дознател 01.07.2005 г. – 01.05.2006 г. ОД „Полиция" на МВР – Смолян, младши дознател 01.05.2006 г. – 07.03.2007 г.

Допълнителни квалификации и специализации	- Задължително първоначално обучение на младши съдии – 19.03.2007 г. – 19.10.2007 г. - НИП - Семинар - обучение по новия ГПК, с лектор Б. Белазелков 07.02.2008 г., с лектор Кр. Влахов 22.02.2008 г. и 31.10.2008 г. - Семинар „Трансгранични престъпления" - 26-28.03.2008 г. - НИП; - Семинар „Защита на класифицираната информация в съдебната система" - 26-28.11.2008 г. - НИП; - Семинар - „Съдебно сътрудничество по граждански дела в ЕС" - 25-27.03.2009 г. - НИП; - Семинар - „Изпълнителното производство по реда на новия ГПК" - 13-15.07.2008 г. - НИП; - Семинар „Материално-правни и процесуални проблеми в съдебните производства на ЗАНН" – 18-19.03.2010 г. с лектор Лозан Панов в АС Смолян, в рамките на „Програма за регионални обучения на НИП"; - Семинар - „Член 6 от ЕКПЧ Граждански аспекти - граници на справедлив съдебен процес" - 14-16.03.2011 г. - НИП; - Семинар - „Съдебна практика на съда на ЕС. Преюдициално запитване" - 17-19.10.2011 г. - НИП; - Обучение по програма „Млади професионалисти в областта на провосъдието", организирано от фондация „Америка за България", администрирано от международния институт за образование - 03-23.04.2011 г. в САЩ - в рамките на обучението „Добри съдебни пратики"; - Участие в мероприятие на тема „Изработване на норми за натовареност на съдиите" - 11-12.05.2012 г.; - Обучение за магистрати на тема „Администриране на въззивни и касационни жалби", ОС-Смолян, 30-31 май 2013 г.; - Работни посещение на ССБ в Холандия по проект - 09-14.06.2014 г.; - Свидетелство за чуждоезикова специализация - НБУ, равнище С1, английски - 15.09.2014 г. - 11.02.2015 г.; - Обучение обмен на магистрати от Европейския съюз, организиран от ЕМСО, гр. Порто и гр. Вила Реал, Португалия, 05-10.11.2018 г.

	- Обучение „Законодателни промени в производството по несъстоятелност и стабилизация“ – 30.11.-01.12.2023 г. НИП.
Придобиване статут на несменяемост (дата, решение, по закон)	С решение на ВСС по протокол № 22/31.05.2012 г., придобива статут на несменяемост.
Повишаване на място в по-горен ранг и възнаграждение (последен ранг – решение на ВСС)	Съдия с ранг „съдия във ВКС и ВАС“ – решение на СК на ВСС по протокол № 23/03.07.2020 г., считано от 03.07.2020 г.
Дата, място и резултати от предходната атестация	Периодично атестиран с решение на Съдийската колегия на ВСС по протокол № 41/24.11.2020 г., определена комплексна оценка „много добра”.

Изготвил:

– чóв. ресурси/ сектор „ЧР“

04.09.2026 г.

СТЕФАН КЮРКЧИЕВ
ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД
(Съгласно заповед № РД-08-7215/21.08.2026 г.
на основание чл.168, ал.7 от ЗСВ)

СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД

Изх. № 1012
04.09.2026 г.

СЛУЖЕБНА БЕЛЕЖКА

Настоящата се издава от Софийски градски съд в уверение, че към 04.09.2026 г. СТОЮ ХРИСТОВ ЗГУРОВ - съдия, има:

1. Общ юридически стаж на осн. чл. 164 от ЗСВ - 21 г. 1 м. 20 д.

2. Прослужено време на заеманата длъжност на осн. чл. 191, ал. 1. от ЗСВ - 3 г. 9 м. 6 д.

3. Стаж в съответната система на органите на съдебната власт, на осн. чл. 191а, ал. 1, изр. 2-ро и чл. 192, ал. 1, изр. 2-ро от ЗСВ – 19 г. 5 м. 15 д.

Дата: 04.09.2026 г.

СТЕФАН КЮРКЧИЕВ
ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД
(Съгласно заповед № РД-08-7215/21.08.2026 г.
на основание чл.168, ал.7 от ЗСВ)

Изготвил:
ЧР/сектор „Човешки ресурси"

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСТВО НА ПРАВОСЪДИЕТО

Удостоверение

Вярно с оригинала!

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

МИНИСТЕРСТВО НА ПРАВОСЪДИЕТО

Удостоверение

за правоспособност

№.....

Стою Христов Згуров

на .....

роден (а) на ... .19 .... г. в гр. (с.) .....

..... ЕГН .....

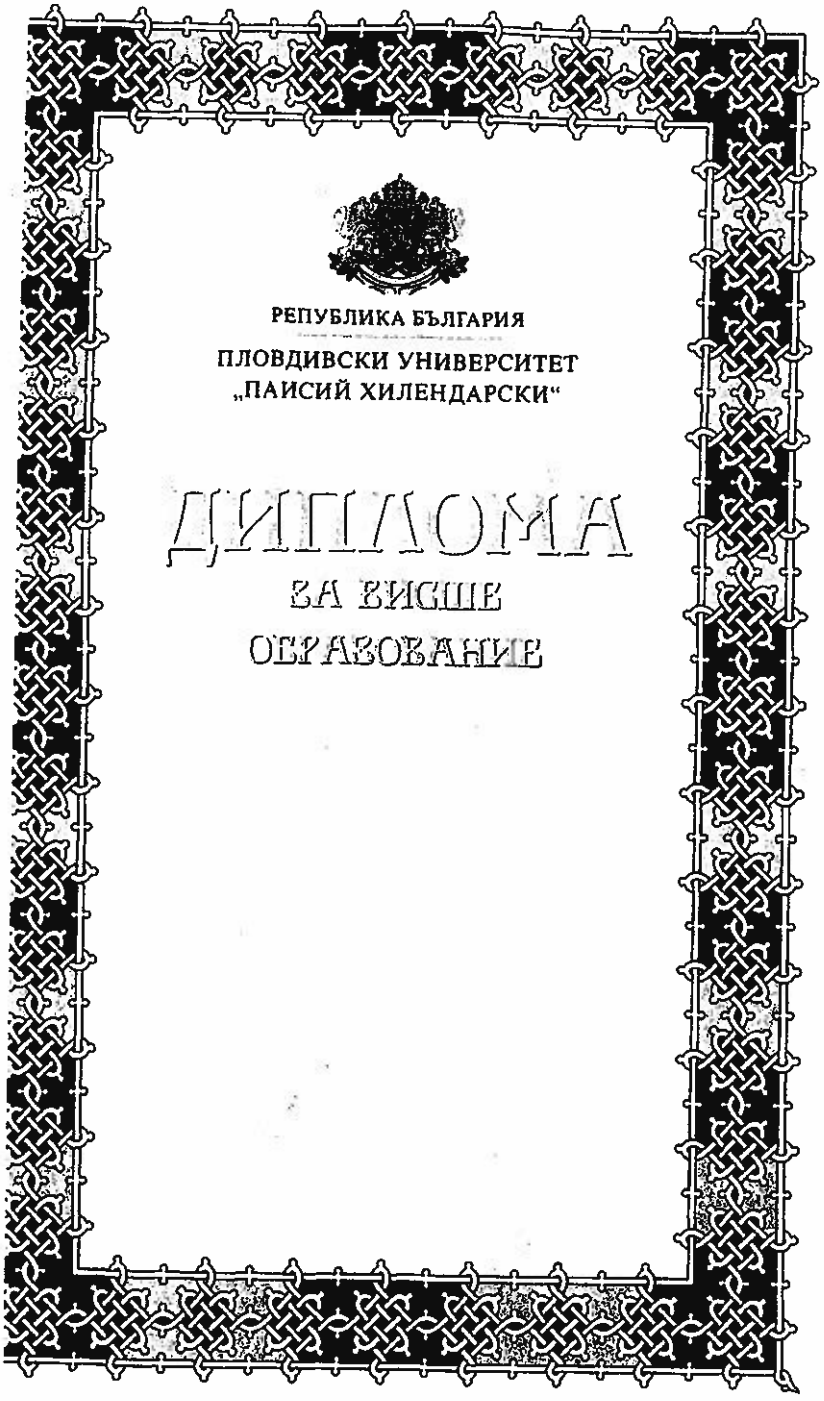
издържал/а/ изпита за придобиване на юридическа правоспособност по чл. 163 от Закона за съдебната власт, съгласно протокол от **06.02.2004 г.**

..... на комисията за провеждането на изпита.

София, **10.02.** *20* **04** *г.*

МИНИСТЪР:

Вярно с оригинала!



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

ПЛОВДИВСКИ УНИВЕРСИТЕТ
„ПАИСИЙ ХИЛЕНДАРСКИ"

ДИПЛОМА

ЗА ВИСШЕ
ОБРАЗОВАНИЕ

Вярно с оригинала!

СТОЮ ХРИСТОВ ЗГУРОВ,
ЕГН

Република България,
гражданин на Република България,
завърши през 2003 година
петгодишен курс на обучение
по специалност:
ПРАВО

Среден успех от курса на обучение
МН. ДОБЪР 5.12

Среден успех от държавните изпити
МН. ДОБЪР 5.33

Протокол на Държавната изпитна комисия
№ 15 / 19.10.2003 г.

ДЛЪЖНОСТНО ЛИЦЕ

подпис и печат на ВУ

РЕГИСТРАЦИОНЕН № ЮФ - / октомври 2003 г.

Вярно с оригинала!

Верно с оригиналя!

Пловдивски университет
„Паисий Хилендарски“
ЮРИДИЧЕСКИ ФАКУЛТЕТ

Д И П Л О М А

на СТОЮ ХРИСТОВ ЗГУРОВ

за висше образование
на образователно-квалификационна
степен
М А Г И С Т Ъ Р

Специалност
ПРАВО

Професионална квалификация
ЮРИСТ

ДЕКАН — доц. д-р Гълъбина ПЕТРОВА

РЕКТОР — проф. д.ф.н. Осман САПАРЕВ

ПЛОВДИВСКИ УНИВЕРСИТЕТ „Паисий Хилендарски“ РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

Вярно с оригинала!

ДЪРЖАВНИ ИЗПИТИ

I. Граждански науки	Мн. добър	5.00
II. Наказателноправни науки	Отличен	6.00
III. Публичноправни науки	Мн. добър	5.00

Среден успех от държавните изпити

МН. ДОБЪР 5.33

Приложението е невалидно
без диплома, серия ПУ - 2003, №
регистрационен № ЮФ - / октомври 2003 г.

ДЕКАН РЕКТОР

ПЛОВДИВСКИ УНИВЕРСИТЕТ "Паисий Хилендарски" РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

доц. д-р Гълъбина ПЕТРОВА проф. д.ф.н. Огнян САПАРЕВ

Вярно с оригинала!

Пловдивски университет
„Паисий Хилендарски“
ЮРИДИЧЕСКИ ФАКУЛТЕТ

ПРИЛОЖЕНИЕ

към диплома за висше образование
на образователно-квалификационна степен
МАГИСТЪР

на СТОЮ ХРИСТОВ ЗГУРОВ

Специалност
ПРАВО

Продължителност на обучението по учебен план
пет учебни години

№	УЧЕБНИ ДИСЦИПЛИНИ И ПРАКТИКИ	ХОРАРИУМ Л	У	ОЦЕНКИ	
1.	Обща теория на правото	75	30	Добър	4
2.	История на българската държава и право	60	30	Мн. добър	5
3.	Конституционно право	102	45	Добър	4
4.	Икономика	60	0	Отличен	6
5.	Гражданско право – обща част	75	45	Отличен	6
6.	Римско частно право	60	30	Мн. добър	5
7.	Международно публично право	90	0	Добър	4
8.	Теория на правото – II част – (Права на човека)	30	0	Мн. добър	5

Вярно с оригинала!

№	УЧЕБНИ ДИСЦИПЛИНИ И ПРАКТИКИ	ХОРАРИУМ Л	У	ОЦЕНКИ	
9.	Административно право и административен процес	120	30	Мн. добър	5
10.	Вещно право	60	15	Добър	4
11.	Финансово право	75	30	Добър	4
12.	Наказателно право	120	60	Добър	4
13.	Облигационно право	120	60	Добър	4
14.	Информация и право	30	15	Отличен	6
15.	Патентно право	45	30	Мн. добър	5
16.	Търговско право	90	75	Мн. добър	5
17.	Авторско право	45	0	Отличен	6
18.	Латински език	0	30	Среден	3
19.	Семейно и наследствено право	75	30	Отличен	6
20.	Трудово право	90	60	Мн. добър	5
21.	Осигурително право	60	45	Отличен	6
22.	Международно частно право	75	30	Отличен	6
23.	Данъчно право	45	30	Мн. добър	5
24.	Гражданско процесуално право	120	60	Мн. добър	5
25.	Наказателно процесуално право	120	60	Отличен	6
26.	Английски език	0	60	Отличен	6
27.	Право на Европейския съюз	75	0	Отличен	6
28.	Криминалистика	60	0	Добър	4
29.	Екологично право	60	0	Отличен	6

Вярно с оригинала!

№	УЧЕБНИ ДИСЦИПЛИНИ И ПРАКТИКИ	ХОРАРИУМ Л	У	ОЦЕНКИ	
30.	Изборно право	30	0	Отличен	6
31.	Съдебни експертизи	30	0	Добър	4
32.	Антични правни системи	60	0	Мн. добър	5
33.	Пенитенциарно право	30	0	Мн. добър	5
34.	Банково право	60	0	Отличен	6
35.	Социология на правото	30	0	Мн. добър	5
36.	Църковно право	30	0	Отличен	6
37.	Публична администрация	30	0	Отличен	6
38.	Медицинско право	60	0	Отличен	6
39.	Бежанско право	30	0	Добър	4
40.	Законодателна техника	15	15	Отличен	6
41.	Административно право в здравеопазването	30	0	Добър	4
42.	Правна етика и юридическа професия	60	0	Отличен	6
43.	Актове за гражданско състояние	30	0	Мн. добър	5
	УЧЕБНИ ПРАКТИКИ				
1.	Общински съвет	14 дни		Зачита се	_
2.	Прокуратура	14 дни		Зачита се	_
3.	Съд	14 дни		Зачита се	_

Среден успех от курса на обучение

МН. ДОБЪР 5.12

Вярно с оригинала!

Д Е К Л А Р А Ц И Я

за обстоятелства по чл.18, ал.1 ЗСВ

Долуподписаният **Стою Христов Згуров**, с ЕГН л.к. № , изд. на . от МВР , заемащ длъжността съдия в Софийски градски съд, в качеството си на кандидат за изборен член на Висшия съдебен съвет от съдийската квота

Д Е К Л А Р И Р А М, че:

1.не съм народен представител, кмет или общински съветник;

2.не заемам длъжност в други държавни или общински органи;

3.не упражнявам търговска дейност и не съм съдружник, управител, не участвам в надзорни, управителни съвети или съвети на директорите или в контролни органи на търговски дружества, кооперации или юридически лица с нестопанска цел, които осъществяват стопанска дейност, с изключение на тези на професионалните сдружения на съдии, прокурори и следователи;

4.не получавам възнаграждение за извършване на дейност по договор или по служебно правоотношение с държавна или обществена организация, търговско дружество, кооперация, юридическо лице с нестопанска цел, физическо лице или едноличен търговец, с изключение на научна и преподавателска дейност или за упражняване на авторски права, както и за участие в международни проекти и проекти, финансирани от Европейския съюз;

5.не упражнявам свободна професия или друга платена професионална дейност;

6.не членувам в политически партии или коалиции, в организации с политически цели, не извършвам политическа дейност, както и не членувам в организации и не извършвам дейности, които засягат независимостта ми;

7.не членувам в синдикални организации извън системата на съдебната власт;

8.не съм осъждан за извършено престъпление, независимо от реабилитацията, както и не съм освобождаван от наказателна отговорност за умишлено престъпление;

9.не съм съпруг, роднина по права линия, по съребрена линия до четвърта степен или по сватовство – до трета степен включително или във фактическо съпружеско съжителство с друг член на Висшия съдебен съвет, с административен ръководител на орган на съдебната власт, назначен от съответната колегия, на която е член, или с министъра на правосъдието;

10.не съм дисциплинарно освобождаван от длъжност като изборен член на Висшия съдебен съвет;

11.не е установен конфликт на интереси с влязло в сила решение по-малко от една година преди избора ми;

12.не съм лице, което през периода на предходния мандат на изборните членове на Висшия съдебен съвет е било председател на Върховния касационен съд, председател на Върховния административен съд или главен прокурор;

13.не съм лице, което през последните две години е изпълнявало функциите на председател на Върховния административен съд, председател на Върховния касационен съд или на главен прокурор за 6 или повече месеца, без значение дали е имало прекъсване в изпълнението на функциите.

Запознат съм, че на основание чл. 18, ал. 2 от Закона за съдебната власт в едномесечен срок от избора ми за член на Висшия съдебен съвет съм длъжен да освободя длъжността или да преустановя дейността, посочена по-горе.

Известно ми е, че за декларирани неверни данни нося наказателна отговорност по чл. 313 от Наказателния кодекс.

17.09.2026г. Декларатор:

гр.София

ОБРАЗЕЦЪТ НА ДЕКЛАРАЦИЯ Е УТВЪРДЕН ОТ

МИНИСТЪРА НА ПРАВОСЪДИЕТО СЪС ЗАПОВЕД № ЛС-04-394/21.07.2026 г.

Д Е К Л А Р А Ц И Я

ЗА ИМОТНОТО СЪСТОЯНИЕ, ПРОИЗХОДА НА СРЕДСТВАТА ЗА ПРИДОБИВАНЕ НА ИМУЩЕСТВОТО И ЗА НАЛИЧИЕТО НА ЧАСТЕН ИНТЕРЕС

На .....Стою Христов Згуров.....

/име, презиме, фамилия/

на длъжност: .....съдия в Софийски градски съд.....

кандидат за изборен член на Висшия съдебен съвет

ДЕКЛАРИРАМ

към .....17.09.2026г..... – датата на участието ми в процедурата за избор за заемане на длъжност член на Висшия съдебен съвет следното имотно състояние, произхода на средствата за придобиване на същото за мен, съпруга/та ми или на лицето, с които се намирам във фактическо съжителство на съпружески начала, и на ненавършилите пълнолетие деца, и следните интереси:

Данни за декларатора:

1	/Данните от колона 2 не се публикуват/ 2
Стою Христов Згуров /Име - собствено, бащино, фамилно/	ЕГН:
Софийски градски съд /месторабота/	Л. К. № Изд. от
СЪДИЯ /длъжност/	Постоянен адрес:
	Телефон:

Данни за съпруга/та и за лицата, с които се намират във фактическо съжителство на съпружески начала: Гражданство:

1	/Данните от колона 2 не се публикуват/ 2
/Име - собствено, бащино, фамилно/	ЕГН:

Декларирам, че:

– съм във фактическа раздяла: ☐

– не живея заедно със съпруга /та/ си и нямаме общо домакинство: ☐
и няма да декларирам неговото/нейното имущество и доходи на основание чл. 63, ал. 5 от ЗПКсЛЗПД

– фактическо съжителство на съпружески начала: ☐

Данни за ненавършилите пълнолетие деца:

№	/Име - собствено, бащино, фамилно/ 1	/Данните от колона 2 не се публикуват/ ЕГН 2	Гражданство 3
1.			
2.			
3			

Декларирам, че:

– не упражнявам родителски права по отношение на ненавършилите пълнолетие деца: ☐

Декларатор: /подпис/

Име на декларатора /собствено, бащино, фамилно/	Стою Христов Згуров

I. Недвижимо имущество

1. Право на собственост и ограничени вещни права: Нямам нищо за деклариране.

Таблица № 1

Ном. по ред	Вид на имота /правото/	Местонахождение	Община	Площ /кв.м./	Разгъната застроена площ /кв.м./	Година на придо-биване	Собственик: Име: собствено, бащино, фамилно	Собственик: ЕГН	Собственик: Идеална част	Цена на придоби-ване /евро/	Правно основание за придобиване	Произход на средствата
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
1.	апартамент	гр.София	София-град (Столична)	113	113	2017	Стою Христов Згуров		1/2	194605	покупко-продажба	кредит и лични средства
2.	апартамент	гр.София	София-град (Столична)	113	113	2017			1/2	194605	покупко-продажба	кредит и лични средства
3.	къща с двор	гр.Левски	Левски	1030	160	2023			5/12 и 1/8		наследство	наследяване
4.	къща с двор	с.Полк.Серафимово	Смолян	362	100	2023	Стою Христов Згуров		1/2		наследство	наследяване
5	апартамент	гр.Смолян	Смолян	80	80	2023	Стою Христов Згуров		1/4		наследство	наследяване

1.а. Земеделски земи и гори: Нямам нищо за деклариране.

Таблица № 1.1

Ном. по ред	Вид на имота /правото/	Местонахождение	Община	Площ /декара/	Разгъната застроена площ /кв.м./	Година на придо-биване	Собственик: Име: собствено, бащино, фамилно	Собственик: ЕГН	Собственик: Идеална част	Цена на придоби-ване /евро/	Правно основание за придобиване	Произход на средствата
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
1.	ливада	с.Полк.Серафимово	Смолян	1		2023	Стою Христов Згуров		1/6		наследство	наследяване
2.	ливада	с.Полк.Серафимово	Смолян	5		2023	Стою Христов Згуров		1/6		наследство	наследяване
3.	ливада	с.Полк.Серафимово	Смолян	1		2023	Стою Христов Згуров		1/6		наследство	наследяване
4.	ливада	с.Полк.Серафимово	Смолян	1		2023	Стою Христов Згуров		1/6		наследство	наследяване
5.	ливада	с.Полк.Серафимово	Смолян	1		2023	Стою Христов Згуров		1/6		наследство	наследяване
6.	ливада	с.Полк.Серафимово	Смолян	1		2023	Стою Христов Згуров		1/6		наследство	наследяване
7.	ливада	с.Полк.Серафимово	Смолян	2		2023	Стою Христов Згуров		1/6		наследство	наследяване
8.	ливада	с.Полк.Серафимово	Смолян	1		2023	Стою Христов Згуров		1/6		наследство	наследяване
9.	ливада	с.Полк.Серафимово	Смолян	1		2023	Стою Христов Згуров		1/6		наследство	наследяване
10.	ливада	с.Полк.Серафимово	Смолян	1		2023	Стою Христов Згуров		1/6		наследство	наследяване
11.	ливада	с.Полк.Серафимово	Смолян	1		2023	Стою Христов Згуров		1/6		наследство	наследяване
12.	гори .	с.Полк.Серафимово	Смолян	35		2023	Стою Христов Згуров		1/6		наследство	наследяване
						2023						

1.б. Чуждо недвижимо имущество: Нямам нищо за деклариране. X

Таблица № 1.2

Ном. по ред	Вид на имота /правото/	Местонахождение	Община	Площ /декара/	Разгъната застроена площ /кв.м./	Година на сключване на договора	Ползвател: Име: собствено, бащино, фамилно	Ползвател: ЕГН	Ползвател: Идеална част	Цена по договор /евро/	Правно основание за ползване	Произход на средствата
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13

2. Прехвърляне на имоти през предходната година: Нямам нищо за деклариране. X

Таблица № 2

Ном. по ред	Вид на имота	Местонахождение	Община	Площ кв. м. /декара/	Разгъната застроена площ /кв.м./	Прехвърлител: Име: собствено, бащино, фамилно	Прехвърлител: ЕГН	Прехвърлител: Идеална част	Цена на сделката /евро/	Правно основание за отчуждаване на имота
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11

Декларатор:

Име на декларатора /собствено, бащино, фамилно/	Стою Христов Згуров

II. Моторни сухопътни, водни и въздухоплавателни превозни средства, както и други превозни средства, които подлежат на регистрация по закон

1. Моторни сухопътни превозни средства: Нямам нищо за деклариране. [X]

Таблица № 3

Ном. по ред	Вид на превозното средство	Марка на превозното средство	Цена на придобиване /евро/	Година на придобиване	Собственик			Правно основание за придобиване	Произход на средствата
					Име: собствено, бащино, фамилно	ЕГН	Идеална част		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

2. Земеделска и горска техника: Нямам нищо за деклариране. [X]

Таблица № 3.1

Ном. по ред	Вид на земеделската или горската техника	Марка на техниката	Цена на придобиване /евро/	Година на придобиване	Собственик			Правно основание за придобиване	Произход на средствата
					Име: собствено, бащино, фамилно	ЕГН	Идеална част		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

3. Водни и въздухоплавателни превозни средства: Нямам нищо за деклариране. [X]

Таблица № 3.2

Ном. по ред	Вид на превозното средство	Марка на превозното средство	Цена на придобиване /евро/	Година на придобиване	Собственик			Правно основание за придобиване	Произход на средствата
					Име: собствено, бащино, фамилно	ЕГН	Идеална част		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

Декларатор: /подпис/

4. Други превозни средства, които подлежат на регистрация по закон: Нямам нищо за деклариране. X Таблица № 3.3

Ном. по ред	Вид на превозното средство	Марка на превозното средство	Цена на придобиване /евро/	Година на придобиване	Собственик			Правно основание за придобиване	Произход на средствата
					Име: собствено, бащино, фамилно	ЕГН	Идеална част		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

5. Чужди моторни сухопътни, водни и въздухоплавателни превозни средства на стойност над 5000 евро: Нямам нищо за деклариране. Таблица № 3.4

Ном. по ред	Вид на превозното средство	Марка на превозното средство	Цена по договор /евро/	Година на сключване на договора	Ползвател			Правно основание за ползване	Произход на средствата
					Име: собствено, бащино, фамилно	ЕГН	Идеална част		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1.	Лек автомобил	Субару аутбек	41 971 €	2024	Стою Христов Згуров			договор за лизинг	заплата
2.	Лек автомобил	Нисан джук	24797	2024				договор за лизинг	заплата

6. Прехвърляне на притежаваните моторни сухопътни, водни и въздухоплавателни превозни средства през предходната година: Нямам нищо за деклариране. X Таблица № 3.5

Ном. по ред	Вид на превозното средство	Марка на превозното средство	Цена на отчуждаването /евро/	Прехвърлител			Правно основание за отчуждаването
				Име: собствено, бащино, фамилно	ЕГН	Идеална част	
1	2	3	4	5	6	7	8

Декларатор: /подпис/

Име на декларатора /собствено, бащино, фамилно/	Стою Христов Згуров

III. Парични суми, в т.ч. влогове, банкови сметки и вземания на обща стойност над 5000 евро, включително в чуждестранна валута

1. Парични средства - налични и по банкови влогове /депозити/ - общо над 5000 евро:

1.1. Налични парични средства: Нямам нищо за деклариране. X

Таблица № 4

Ном. по ред	Размер на средствата	Вид на валутата	Равно-стойност в евро	Собственик: Име: собствено, бащино, фамилно	Собственик: ЕГН	Произход на средствата
1	2	3	4	5	6	7
1.	1200	EUR	1200	Стою Христов Згуров		заплата
2.	1500	EUR	1500			заплата

1.2. Банкови сметки: Нямам нищо за деклариране. X

Таблица № 5

Ном. по ред	Размер на средствата	Вид на валутата	Равно-стойност в евро	Титуляр на влога: Име: собствено, бащино, фамилно	Титуляр на влога: ЕГН	В страната	В чужбина	Произход на средствата
1	2	3	4	5	6	7	8	9
1.	7100	EUR	7100	Стою Христов Згуров		да	не	заплата и овърдрафт
	2800	EUR	2800			да	не	заплата

Декларатор: /подпис/

2. Вземания над 5000 евро и платежни инструменти на приносител, съгласно § 1, т. 7 от ДР на Валутния закон: Нямам нищо за деклариране. X

Таблица № 6

Ном. по ред	Вид на вземането	Размер на вземането	Вид на валутата	Равностойност в евро	Титуляр на вземането		Правно основание за вземането	От местни лица	От чуждестранни лица
					Име: собствено, бащино, фамилно	ЕГН			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

3. Задължения на обща стойност над 5000 евро и договорени лихвени проценти по тях: Нямам нищо за деклариране.

Таблица № 7

Ном. по ред	Вид на задължението	Размер на задължението	Вид на валутата	Равностойност в евро	Титуляр на задължението		Правно основание за задължението вкл. договорен лихвен процент	Към банки	Към физически и юридически лица
					Име: собствено, бащино, фамилно	ЕГН			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
	Кредитна карта	лимит 250	евро	лимит 250			кредит. карта 15%	да	не
	Кредитна карта	лимит 2500	евро	лимит 2500			кредит.карта 12%	да	не
1.	Ипотечен кредит	118842	BGN	60762	Стою Христов Згуров		Дог. за ипотеч. кредит, 3,4 %	да	не
2.	Ипотечен кредит	118842	BGN	60762			Дог. за ипотеч. кредит, 3,4 %	да	не
3.	Потребителски кредит	19558	BGN	10000			дог.за потр.кредит, 9,5%	да	не
4.	Договор за овърдрафт	11734	BGN	6000	Стою Христов Згуров		Дог.за кр.овърдр.,7,07 %	да	не
5.	Лизингови вноски	35714	BGN	18260			Дог.за фин.,лизинг, 8,4 %	да	не
6.	Лизингови вноски	40365	BGN	18638	Стою Христов Згуров		дог.фин.лизинг, 6%	да	не

Декларатор: /подпис/

Име на декларатора /собствено, бащино, фамилно/	Стою Христов Згуров

IV.Вложения в инвестиционни и пенсионни фондове и еквивалентни форми на спестявания и инвестиции, ако общата им стойност надвишава 5000 евро

както и налични ценни книги, дялове в дружества с ограничена отговорност и командитни дружества и финансови инструменти по чл. 4 от Закона за пазарите на финансови инструменти

1. Вложения в инвестиционни и пенсионни фондове и еквивалентни форми на спестявания и инвестиции, в това число и криптовалути, ако общата им стойност надвишава 5000 евро

Нямам нищо за деклариране. X

Таблица № 8

Ном. по ред	Размер на вложенията	Вид на валутата	Равно-стойност в евро	Титуляр на вложението		В страната	В чужбина	Произход на средствата
				Име: собствено, бащино, фамилно	ЕГН			
1	2	3	4	5	6	7	8	9

2. Ценни книги и фин.инструменти по чл.4 от Закона за пазарите на фин.инструменти:

Нямам нищо за деклариране. X

Таблица № 9

Ном. по ред	Вид на ценните книги/ финансови инструменти	Брой на ценните книги/ фин. инстр.	Поверени на инвест. посредник		Емитент	Цена на придоби-ването /евро/	Собственик или титуляр на правото		Правно основание за придобиването	Произход на средствата
			Ценни книжа/ фин.инстр.	и/или пари			Име собствено, бащино, фамилно	ЕГН		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11

3. Дялове в дружества с ограничена отговорност и командитни дружества:

Нямам нищо за деклариране. X

Таблица № 10

Ном. по ред	Вид на имуществото	Размер на дялово участие	Наименование на дружеството	Седалище	Стой-ност на дяловото участие	Собственик или титуляр на правото		Правно основание за придобиването	Произход на средствата
						Име собствено, бащино, фамилно	ЕГН		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

~~Декларатор~~ ~~/подпис/~~

4. Прехвърляне на дялове в дружества с ограничена отговорност и командитни дружества: Нямам нищо за деклариране. X Таблица № 11

Ном. по ред	Вид на имуществото	Размер на дялово участие	Наименование на дружеството	Седалище	Цена на отчуждаването /евро/	Прехвърлител		Правно основание за отчуждаване
						Име: собствено, бащино, фамилно	ЕГН	
1	2	3	4	5	6	7	8	9

Декларатор: /подпис/

Име на декларатора /собствено, бащино, фамилно/	Стою Христов Згуров

V. Трудови доходи, получени през предходната календарна година, в това число и на ненавършилите пълнолетие деца. Доходи извън тези за заеманата длъжност, получени през предходната календарна година, когато са общо над 5 000 евро.

Нямам нищо за деклариране. X

Таблица № 12

Ном. по ред.	Видове доход от:	Размер на дохода	
		На декларатора /евро/	На съпруга/та, лицето при факт. съжителство на съпруж.начала /евро/
1	2	3	4
	I. Облагаем доход от:		
1.	Годишна данъчна основа от трудови доходи	64705	52816
2.	Годишна данъчна основа за доходи от трудови правоотношения, извън тези за заеманата длъжност		
3.	Годишна данъчна основа за доходи от стопанска дейност като едноличен търговец		
4.	Годишна данъчна основа за доходи от друга стопанска дейност		
5.	Годишна данъчна основа за доходи от наем или друго възмездно предоставяне за ползване на права или имущество		
6.	Годишна данъчна основа за доходи от прехвърляне на права или имущество		
7.	Годишна данъчна основа за доходи от други източници по чл. 35 от ЗДДФЛ		
8.			
9.			
10.			
11.			
12.			
13.			
14.			
15.			
16.			
	II. Други доходи, извън посочените в т. I.		
1.	Доходи от непреработена растителна и животинска продукция от регистрирани земеделски производители и тютюнопроизводители.		
2.			
3.			
4.			
5.			
	III. Всичко:	64705	52816

Декларатор: /подпис/

VI.

1. Дадени обезпечения и направени разходи от или в полза на декларатора, неговия съпруг /съпруга/, лица при фактическо съжителство на съпружески начала или ненавършилите пълнолетие деца с тяхно съгласие:

Нямам нищо за деклариране. X

Таблица № 13

Ном. по ред	Вид на обезпечението	Размер на обезпечението	Характер на обезпечението			
			От декларатора	В полза на декларатора	От съпруг/а, лица при факт.съжителство на съпружески начала или ненавършили пълн.деца	В полза на съпруг/а, лица при факт.съжителство на съпружески начала или ненавършили пълн.деца
1	2	3	4	5	6	7

Декларатор: /подпис/

Име на декларатора /собствено, бащино, фамилно/	Стою Христов Згуров

2. Направени разходи от или в полза на декларатора, неговия съпруг /съпруга/, лица при фактическо съжителство на съпружески начала или ненавършилите пълнолетие деца с тяхно съгласие, когато те не са платени със собствени средства, с публични средства или със средства на институцията, в която заемат длъжността:

Нямам нищо за деклариране. X

Таблица № 14

Ном. по ред.	Вид на разхода	Размер на разхода	Вид на валутата	Равностой-ност в евро	Разходите са направени:			
					В полза на декларатора	За чия сметка е направен разхода	В полза на съпруг/а, лица при факт.съжит. на съпруж.начала или ненавършили пълн.деца	За чия сметка е направен разхода
1	2	3	4	5	6	7	8	9
2.1.	Обучение:							
1.								
2.								
3.								
2.2.	Пътуване извън страната:							
2.2.1.								
2.2.2.								
2.2.3.								
2.2.4.								
2.3.	Други плащания с единична цена над 500 евро:							
2.3.1.								
2.3.2.								
2.3.3.								
2.4.	Разходи за обучение извън случаите по чл. 63,ал.1,т.11 от ЗПКсЛЗПД в т.ч. в полза на лицата по чл. 63, ал. 4 от ЗПКсЛЗПД чиято еднократна стойност надхвърля 5000 евро:							
2.4.1.								
2.4.2.								

Име на декларатора: /собствено, бащино, фамилно/	Стою Христов Згуров

VII. Участие в търговски дружества, в органи на управление или контрол на търговски дружества, на юридически лица с нестопанска цел или на кооперации, както и извършване на дейност като едноличен търговец към датата на избирането или назначаването и 12 месеца преди датата на избирането или назначаването

1. Към датата на избирането или назначаването на длъжност:

1.1. Имам участие в следните търговски дружества, в граждански дружества, участие в тайни и/или неформални организации и общества:

Нямам нищо за деклариране. [X] Таблица № 15

Ном по ред	Дружество	Размер на дяловото участие

1.2. Съм управител или член на орган на управление или контрол на търговски дружества, на юридически лица с нестопанска цел или на кооперации:

Нямам нищо за деклариране. [X] Таблица № 16

Ном по ред	Дружество	Участие

1.3. Развивам дейност като едноличен търговец:

Нямам нищо за деклариране. [X] Таблица № 17

Ном по ред	Наименование на ЕТ	Предмет на дейност

2. Дванадесет месеца преди датата на избирането или назначаването ми на длъжност:

2.1. Имам участие в следните търговски дружества:

Нямам нищо за деклариране. [X] Таблица № 18

Ном по ред	Дружество	Размер на дяловото участие

2.2. Съм управител или член на орган на управление или контрол на търговски дружества, на юридически лица с нестопанска цел или на кооперации:

Нямам нищо за деклариране. [X] Таблица № 19

Ном по ред	Дружество	Участие

2.3 Развивам дейност като едноличен търговец:

Нямам нищо за деклариране. [X] Таблица № 20

Ном по ред	Наименование на ЕТ	Предмет на дейност
1.		

VIII. Договори с лица, които извършват дейност в области, свързани с вземаните от лицето, заемащо публична длъжност, решения в кръга на неговите правомощия или задължения по служба:

Нямам нищо за деклариране. [ ] Таблица № 21

Ном по ред	Трите имена на лицето, с което е сключен договора	Предмет на договора
1.	Централна Кооператив Банка АД Дог. за ипот. кредит от 2017г.	ипотечен кредит
2.	ОББ Интерлийз АД	финансов лизинг на автомобил

IX. Данни за свързани лица, към дейността на които лицето, заемащо публичната длъжност, има частен интерес:

Нямам нищо за деклариране. [X] Таблица № 22

Ном по ред	Трите имена на лицето	Област на дейност на свързаните лица

Дата: 17.09.2026 г.

Декларатор

/подпис/